

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 3 и 4.

1906 г.

января 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Выраженія вѣрноподданныхъ чувствъ.

Происходящія въ Россіи внутреннія волненія и безпорядки, омрачая царствованіе Его Императорскаго Величества, вызываютъ въ истинныхъ вѣрноподданныхъ сынахъ Его Величества глубокія чувства скорби и негодованія; желая явить свою неизмѣнную вѣрноподданность Престолу и Отечеству, духовенство, учрежденія духовнаго вѣдомства и прочія лица обращаются къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода съ заявленіями, въ которыхъ просятъ довести до Высочайшаго свѣдѣнія о всецѣлой и беззавѣтной ихъ любви и преданности Его Императорскому Величеству и вмѣстѣ съ тѣмъ о чувствахъ глубочайшей благодарности за дарованіе направленныхъ къ благу народному великихъ милостей, объявленныхъ въ Высочайшихъ Манифестахъ.

Таковыя чувства между прочимъ выражены Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ и духовенствомъ города Вятки въ посланной 21 октября 1905 года телеграммѣ въ такихъ выраженіяхъ: „Петербургъ. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода. Прошу Ваше Высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ Его Величества патріотическія чувства, одушевляющія Вятское городское духовенство по поводу Манифеста 17 октября. Всемилоствѣйшій Государь, съ глубокимъ чувствомъ благодарности молились мы въ 12-ю годовщину Твоего царствованія, обрадованные дарованною Тобою народу Твоему свободою. Мы готовы душу свою положить къ водворенію полного мира и согласія разноплеменнаго Твоего царства. Да благословитъ Господь труды Твои на счастье родины и подастъ Тебѣ радость видѣть миръ и благоденствіе среди Твоего народа. Епископъ Филаретъ“.

По доведеніи о семъ Его Сіятельствомъ, Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, княземъ А. Оболенскимъ до Высочайшаго свѣдѣнія Государя Императора всеподданнѣйшимъ докладомъ, съ представленіемъ адресовъ, Его Императорское Величество изволилъ, въ 25-й день ноября 1905 г., повелѣть объявить подавшимъ адреса и выразившимъ вѣрноподданническія чувства, что Имъ адреса прочитаны, и выраженія чувствъ приняты съ удовольствіемъ.

ТЕЛЕГРАММА Его Сіятельства, Господина Предсѣдателя Совѣта Министровъ Графа Витте на имя благочиннаго 4 округа, Сарапульскаго уѣзда, священника Александра Пинегина, отъ 18 декабря минувшаго 1905 г.

„Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ благодарить Съѣздъ духовенства четвертаго округа Сарапульскаго уѣзда, Вятской епархіи, за выраженныя чувства“.

Означенная выше телеграмма послѣдовала въ отвѣтъ на посланную телеграмму духовенствомъ 4 округа Сарапульскаго уѣзда, такого содержанія:

Царское Село. Его Императорскому Величеству Государю Императору Николаю Александровичу, Самодержцу Всероссійскому.

Съѣздъ духовенства четвертаго округа, Сарапульскаго уѣзда, Вятской епархіи, повергаетъ къ стопамъ Вашего Величества всеподданнѣйшія чувства съ выраженіемъ благодарности за дарованную народу русскому свободу и молитъ Всевышняго о Вашемъ здравіи и скорѣйшемъ умиротвореніи Родины, твердо вѣря въ свѣтлое ея будущее“.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 20-го декабря 1905 года за № 6605, *по свѣдѣніямъ о предосудительномъ поведеніи нѣкоторыхъ священниковъ во время народныхъ волненій.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по поступившимъ извѣстіямъ о предосудительномъ поведеніи нѣкоторыхъ приходскихъ священниковъ во время происходящихъ по мѣстамъ народныхъ волненій.

П р и к а з а л и: По дошедшимъ до Святѣйшаго Синода свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ были единичные случаи, когда приходскіе священники въ собесѣдованіяхъ съ прихожанами, безъ достаточнаго разумѣнія или даже сознательно, давали ложное толкованіе распоряженіямъ и дѣйствіямъ Правительства, возбуждавшее населеніе къ противленію законнымъ властямъ. Святѣйшій Синодъ не сомнѣвается, что православное духовенство, вѣрное обязанностямъ своего высокаго пастырскаго служенія и искони

преданное государственному порядку, исполнить пастырскій свой долгъ въ переживаемое нашимъ Отечествомъ смутное время почистой пастырской совѣсти, воздѣйствуя на вѣтренную паству въ духѣ любви и мира, и не престанетъ призывать православный народъ къ неуклонному соблюденію установленныхъ законовъ и повиновенію законнымъ властямъ. Тѣмъ не менѣе, въ предупрежденіе изъясненныхъ прискорбныхъ случаевъ, Святѣйшій Синодъ приглашаетъ епархіальныхъ преосвященныхъ не оставлять подвѣдомыхъ имъ священнослужителей благовременными руководственными указаніями и внушеніями; при полученіи же свѣдѣній о предосудительныхъ дѣйствіяхъ кого-либо изъ духовенства, особливо въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдствіемъ сего является неповиновеніе законной власти и нарушеніе государственнаго порядка, принимать противъ виновныхъ лицъ рѣшительныя мѣры, немедленно удаляя таковыхъ лицъ изъ мѣстъ преступной дѣятельности съ запрещеніемъ священнослуженія впредь до выясненія дѣла, о дѣйствіяхъ же сихъ лицъ, давшихъ поводъ къ обвиненію, назначать неотложныя слѣдствія; о чемъ, для исполненія по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

II. Отъ 22-го декабря 1905 года за № 6619, по дѣлу о возобновленіи учебныхъ занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по дѣлу о возобновленіи учебныхъ занятій въ тѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ таковыя были прерваны.

П р и к а з а л и: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) объявить по духовно-учебному вѣдомству, что всѣ тѣ духовно-учебныя заведенія или отдѣльные классы, въ сихъ заведеніяхъ, въ коихъ учащіеся не приступятъ къ занятіямъ непосредственно послѣ Рождественскихъ каникулъ

и во всякомъ случаѣ не позднѣе 15-го января 1906 года, надлежитъ считать закрытыми до начала 1906 — 7 учебного года, и 2) о послѣдствіяхъ закрытія духовно-учебныхъ заведеній въ учебномъ отношеніи поручить Учебному Комитету представить Святѣйшему Синоду свои соображенія въ возможно непродолжительномъ времени; Хозяйственному же Управленію вмѣнить въ обязанность представить заключеніе, признается ли возможнымъ и въ какой степени сохранить содержаніе служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ коихъ занятія не будутъ возобновлены послѣ Рождественскихъ каникулъ, а равно, какія должны быть произведены измѣненія въ смѣтныхъ назначеніяхъ по другимъ статьямъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній; о чемъ, для исполненія по духовно-учебному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

III. Отъ 20-го декабря 1905 года за № 6599, по поводу коллективныхъ заявленій воспитанницъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 17 сего декабря № 2290, журналъ Учебнаго Комитета за № 775, съ заключеніемъ Комитета по представленному однимъ преосвященнымъ постановленію совѣта епархіальнаго женскаго училища о введеніи въ семь училищъ съ начала 1906—1907 учебного года преподаванія по программѣ женскихъ гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія.

П р и к а з а л и: Изъ означеннаго представленія и донесеній другихъ преосвященныхъ усматривается, что воспитанницы нѣкоторыхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ позволяли себѣ подавать въ совѣты училищъ коллективныя заявленія о желательныхъ, по ихъ мнѣнію, измѣненіяхъ учебно-воспитательнаго строя епархіальныхъ училищъ, и до выполненія своихъ требо-

ваній прекращали учебныя занятія. Совѣты училищъ не только принимали такія заявленія къ разсмотрѣнію, но находили возможнымъ даже возбуждать съ своей стороны ходатайства объ удовлетвореніи желаній ученицъ. Полагая, что всякаго рода коллективныя заявленія учащихъ, являясь нарушеніемъ основныхъ началъ школьнаго порядка и дисциплины, дѣлаютъ невозможнымъ правильный ходъ учебно-воспитательной жизни въ училищахъ, Святѣйшій Синодъ находитъ нужнымъ разъяснить совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, что незаконныя коллективныя заявленія учащихъ въ названныхъ училищахъ, подаваемые начальствамъ, не должны быть принимаемы училищными начальствами къ разсмотрѣнію. Преобразование епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ соотвѣтствіи съ запросами современной жизни и въ цѣляхъ болѣе удовлетворяющаго назначенію сихъ училищъ благоустройства, признано Святѣйшимъ Синодомъ неотложно необходимымъ, будетъ произведено по полученіи соображеній на этотъ предметъ отъ совѣтовъ епархіальныхъ училищъ, каковыя соображенія Святѣйшимъ Синодомъ предписано названнымъ совѣтамъ представить къ 1 марта 1906 г., и отнюдь не можетъ быть слѣдствіемъ тѣхъ или иныхъ пожеланій, высказываемыхъ воспитанницами училищъ и притомъ съ прямымъ отказомъ исполнять лежащія на нихъ обязанности. Нестроенія въ училищахъ, производимыя нежелающими заниматься ученицами, не могутъ ускорить предположенныхъ преобразованій въ строѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ, скорѣе они могутъ только затруднять ихъ осуществленіе ко вреду для дѣла. О чемъ Святѣйшій Синодъ и опредѣляетъ пропечатать въ журналъ „Церковныя Вѣдомости“.

Назначеніе пенсіи.

Указами Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 17 ноября и 29 декабря 1905 года за №№ 11523 и 13015, дано знать Преосвященному Филарету, Епископу Вятскому и Сло-

бодскому, о назначеніи пенсіи нижеслѣдующимъ лицамъ: 1) дочери умершаго діакона села Юльскаго, Сарапульскаго уѣзда, Гавріила *Кибардина*—Владіи—по 28 р. 59 к. въ годъ, съ производствомъ оной съ 8 марта 1903 г., времени подачи прошенія о назначеніи пенсіи, изъ Воткинскаго Казначейства, и 2) умершаго псаломщика села Николаева, Слободскаго уѣзда, Михаила *Мышкина*—вдовѣ Татьянѣ—по 50 р. въ годъ и дочери Аннѣ—по 16 р. 66 к. въ годъ, съ производствомъ оной—вдовѣ съ 15 декабря 1904 г., времени смерти мужа, а дочери съ 25 марта 1905 г., времени подачи прошенія о назначеніи пенсіи, изъ Слободскаго Казначейства.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства.

Прихожанамъ села Юртика, Нолинскаго уѣзда, за пожертвованіе имъ въ свою приходскую церковь 130 руб. на приобрѣтеніе паникадила; лицу, пожелавшему остаться неизвѣстнымъ, за пожертвованіе имъ въ церковь села Кырчана двухъ рѣзныхъ позолоченыхъ кіотей стоимостію 350 рублей; крестьянину Луканской волости, дер. Малковской Антонію Перминову, солдатской вдовѣ дер. Шурана, той же волости, Евдокіѣ Набокихъ и кр. вдовѣ дер. Большихъ Ключей, Большеситьминской волости Параскевѣ Ворошиловой, за пожертвованіе ими иконы Преподобнаго Серафима, стоимостію въ 110 рублей, въ церковь села Новоспасскаго, Нолинскаго уѣзда, и прихожанамъ села Роженцова, Яранскаго уѣзда—крестьянамъ: Стефану Халтурину и Никитѣ Иголину, за разныя ихъ пожертвованія въ свою приходскую церковь, объявляется благодарность отъ Епархіальнаго Начальства.

О сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Исполнительная Коммиссія Главнаго Управленія Россійскаго общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая, отношеніемъ отъ 21 декабря 1905 года за № 167, сообщила Вятской Духовной Консисторіи что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 7-го октября — 18 ноября 1905 года за № 5887, постановлено: взамѣнъ тарелочнаго сбора въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, установленнаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 8 февраля и 17—27 декабря 1904 г. за №№ 18 и 6752, на время войны съ Японіею, во всѣ воскресныя дни, а также двенадцатые праздники, свободные отъ другихъ сборовъ, разрѣшить Обществу Краснаго Креста производить, въ теченіе одного года, таковой же и на тѣхъ же основаніяхъ сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая (Церковныя Вѣдомости № 48.) При этомъ Коммиссія, съ приложеніемъ циркуляра своего по сему предмету отъ 8 декабря 1905 года за № 4, просила Консисторію ознакомить съ нимъ причты церквей епархіи, въ видахъ согласованія порядка сбора и направленія пожертвованій.

По заслушаніи сего отношенія, Епархіальное Начальство 2 января сего 1906 года постановило: Циркуляръ № 4, напечатать къ руководству благочинныхъ, духовенства и церковныхъ старостъ церквей епархіи, съ предписаніемъ—относительно производства сбора и отсылки собранныхъ денегъ поступать согласно указаннымъ въ упоминаемомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода правилъ.

ЦИРКУЛЯРЪ

Исполнительной Коммиссіи Главнаго Управленія Рос-
сійскаго Общества Краснаго Креста по оказанію по-
моши пострадавшимъ отъ неурожая.

Окружнымъ и мѣстнымъ управленіямъ, комитетамъ
и общинамъ сестеръ милосердія Общества Краснаго
Креста.

8 декабря 1905 года.

№ 4.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, отношеніемъ отъ 26-го
минувшаго ноября за № 8395, сообщилъ Исполнительной Ком-
миссіи Главнаго Управленія Общества Краснаго Креста по оказа-
нію помощи пострадавшимъ отъ неурожая, что опредѣленіемъ Свя-
тѣйшаго Синода, отъ $\frac{7 \text{ октября}}{18 \text{ ноября}}$ сего года за № 5887, постанов-
лено: взамѣнъ тарелочнаго сбора въ пользу больныхъ и раненыхъ
воиновъ, установленнаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ
8 февраля и 17/27 декабря 1904 года, за №№ 18 и 6752,
время войны съ Японіей, во всѣ воскресные дни, а также
двунадесятые праздники, свободные отъ другихъ сборовъ, разрѣ-
шить Обществу Краснаго Креста производить, въ теченіе одного
года, таковой же и на тѣхъ же основаніяхъ сборъ пожертвованій
въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Исполнительная Коммиссія, сообщая объ изложенномъ учреж-
деніямъ Общества, имѣетъ честь разъяснить, что такъ какъ новый
сборъ разрѣшенъ Синодомъ на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ
былъ разрѣшенъ нынѣ отмѣненный сборъ, то, слѣдовательно,
учрежденія Общества могутъ, чрезъ уполномоченныхъ ими на то
лицъ, по возможности изъ числа членовъ Общества, производить

сборъ пожертвованій въ церквахъ; тамъ же, гдѣ учрежденій Общества нѣтъ, а также и въ тѣхъ церквахъ, для сбора въ которыхъ не будутъ командированы учрежденіями Общества довѣренныя лица, сборъ будетъ производиться старостами церквей и въ послѣднемъ случаѣ собранныя деньги будутъ переводиться чрезъ духовныя Консисторіи въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, а послѣднимъ передаваться въ кассу Главнаго Управленія Общества Краснаго Креста.

Исполнительная Коммиссія, признавая желательнымъ, въ цѣляхъ успѣшности сбора, возможно широкое участіе учрежденій Общества въ производствѣ сбора чрезъ своихъ членовъ и другихъ пользующихся довѣріемъ лицъ, проситъ учрежденія Общества принять къ руководству слѣдующее:

Учрежденія Общества, находящіяся въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, собираемыя ими въ церквахъ деньги принимаютъ въ свои кассы; эти деньги имъ предоставляется расходовать на помощь пострадавшимъ отъ неурожая, на основаніяхъ, изложенныхъ въ циркулярѣ Исполнительной Коммиссіи отъ 14 минувшаго сентября за № 1, т. е. путемъ открытія столовыхъ для стариковъ, женщинъ и дѣтей и раздачею пищевыхъ продуктовъ тамъ, гдѣ открытіе столовыхъ не представится почему-либо возможнымъ, а также и организаціей врачебной помощи, въ случаѣ появленія эпидемическихъ заболѣваній, согласуя при этомъ свою по сему дѣятельность съ дѣятельностью Общеземской организаціи, во избѣжаніе двойственности хозяйства, въ однѣхъ и тѣхъ же мѣстахъ.

Учрежденія же Общества, находящіяся въ мѣстностяхъ благополучныхъ по урожаю, собираемый ими церковный сборъ благоволятъ переводить разъ въ мѣсяць, въ первыхъ числахъ мѣсяца, въ кассу Главнаго Управленія при особомъ, съ приложеніемъ переводнаго билета, отношеніи, съ указаніемъ въ немъ наименованія и назначенія переводимыхъ денегъ.

Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ учрежденій Общества нѣскольکو,

учрежденія Общества благоволятъ распредѣлить производство сбора по церквамъ по взаимному между собою соглашенію.

Въ видахъ однообразія надписи на бланкахъ при тарелкахъ, обносимыхъ въ церквахъ, учрежденія Общества благоволятъ помѣстить на бланкахъ знакъ Краснаго Креста и слѣдующую надпись: „На помощь пострадавшимъ отъ неурожая“.

Подписаль: И. об. Предсѣдателя Исполнительной Коммиссіи, Шталмейстеръ Двора Его Величества Князь *Оболенскій*.

О разсѣяніи духовенствомъ злонамѣренныхъ слуховъ относительно мнимой необезпеченности вкладовъ сберегательныхъ кассъ.

Его Сіятельство, Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, циркулярнымъ отношеніемъ отъ 16 декабря 1905 г. за № 8911, сообщилъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, что, по имѣющимся свѣдѣніямъ, сельское духовенство въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, поддавшись злонамѣреннымъ слухамъ относительно мнимой необезпеченности вкладовъ сберегательныхъ кассъ, усиленно выбираетъ свои вклады изъ этихъ кассъ и своимъ примѣромъ въ сильной степени способствуетъ распространенію паники среди сельскихъ вкладчиковъ кассъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ сельское духовенство даже и совѣтуетъ крестьянамъ спѣшить взятіемъ изъ кассъ вкладовъ. Въ предупрежденіе сего и въ цѣляхъ успокоенія сельскаго населенія въ указанномъ отношеніи, Его Сіятельство проситъ Его Преосвященство поставить въ извѣстность подвѣдомственное духовенство, а чрезъ него и ихъ паствы, что трудовыя сбереженія, взятая изъ кассъ подъ вліяніемъ мнимыхъ опасностей, подвергаются дѣйствительной опасности необезпеченнаго храненія на дому и въ частныхъ рукахъ, что финансовое положеніе Россіи настолько прочно, что вкладчикамъ Государственныхъ сберегательныхъ

кассъ не грозить никакой опасности, что вклады, всегда выдававшіеся безпрепятственно будутъ и впредь выдаваться безпрепятственно и что доказательствомъ беззамедлительнаго удовлетворенія предъявляемыхъ къ кассамъ въ настоящее время усиленныхъ требованій могутъ служить принятыя со стороны Министерства Финансовъ мѣры къ увеличенію рабочихъ силъ кассъ въ столицахъ и большихъ городахъ. Что же касается посяемаго злонамѣренными людьми опасенія относительно того, что вкладчики могутъ пострадать отъ разграбленія кассъ, то опасенія эти вполнѣ устраняются тѣмъ, что въ сберегательныхъ кассахъ, оставляются лишь суммы, необходимыя на текущій дневной оборотъ, и если бы даже допустить возможность маловѣроятнаго случая разграбленія какой-либо кассы, то подобный случай ни малѣйше не могъ бы повліять на состоятельность сберегательныхъ кассъ. Принимая во вниманіе, что трудовыя народныя деньги, долгими годами накапливаемыя въ сберегательныхъ кассахъ, въ случаѣ истребованія ихъ оттуда, дѣйствительно подвергнутся всѣмъ случайностямъ необезпеченнаго храненія и легкости траты, а это можетъ повести къ пониженію и безъ того невысокаго народнаго благосостоянія, Его Сіятельство просить Его Преосвященство отнестись къ означенному серьезному дѣлу съ подобающимъ ему вниманіемъ и оказать Архипастырское вліяніе, чтобы и подвѣдомое духовенство явило себя въ семъ дѣлѣ на высотѣ своего пастырскаго достоинства и служенія.

По заслушаніи сего отношенія, Епархіальное Начальство 2 января сего 1906 года, постановило: циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, за № 8911, напечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей и предложить духовенству ознакомить своихъ прихожанъ съ содержаніемъ его и располагать ихъ при всякомъ удобномъ случаѣ къ тому, чтобы населеніе не довѣряло распространяемымъ слухамъ злонамѣренныхъ людей и не брало безъ надобности своихъ денежныхъ вкладовъ изъ сберегательныхъ кассъ.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Благочинный 3 округа Слободскаго уѣзда, священникъ Алексій Семинъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности благочиннаго—25 дек.; священникъ Чернохолуницкаго завода, Слободскаго уѣзда, Симеонъ Чистяковъ назначенъ исправляющимъ должность благочиннаго 3 округа Слободскаго уѣзда—6 января.

Опредѣлены: на псаломщическія мѣста: послушникъ Вятскаго Успенскаго Трифонова монастыря Иванъ Булдаковъ временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Верхошижемское, Кот. у.,—8 янв.; послушникъ Вятскаго Успенскаго Трифонова монастыря Леонидъ Загарскій временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Соловецкое, Орлов. у.,—8 янв.; заштатный псаломщикъ Тоинскаго завода, Бирскаго уѣзда, Уфимской епархіи, Николай Якимовъ принять на службу въ Вятскую епархію и опредѣленъ въ с. Зуевку, Слоб. у.,—8 янв.; послушникъ Вятскаго Успенскаго Трифонова монастыря Николай Юферевъ исправляющимъ должность псаломщика въ с. Русаново, Орлов. у.,—8 янв.

Временно исправляющіе должность псаломщика сель: Уртминскаго, Яран. у., Козьма Таланцевъ, Мулина, Слоб. у., Павелъ Тукмачевъ, Сырьяно-Всесвятскаго, Слоб. у., Павелъ Юферевъ утверждены въ должностяхъ псаломщиковъ: Таланцевъ и Тукмачевъ—28 дек., Юферевъ—25 дек.

Перемѣщены: временно исправляющій должность псаломщика с. Рожковъ, Малм. у., Димитрій Сырыхъ въ с. Русскій Пычасъ, Елаб. у.,—20 дек.; псаломщикъ с. Русанова, Орлов. у., Иванъ Ложкинъ въ с. Спасо-Подчуршино, Слоб. у.,—3 янв.; священникъ с. Шаркана, Сар. у., Павелъ Жуковъ въ с. Гуру, Малм. у., по распоряженію Епархіальнаго Начальства—5 янв.; псаломщикъ с. Соловецкаго, Орлов. у., Григорій Рязановъ въ с. Пижемское, Яран. у.,—8 янв.

Умерли: псаломщикъ с. Верхней Просницы, Вят. у., Василий *Ложкинъ* — 15 дек.; (родился въ 1846 г. 22 мар. въ г. Вяткѣ отъ пристава Вятской Духовной Консисторіи; въ 1860 году 25 іюля уволенъ изъ средняго отдѣленія Вятскаго духовнаго училища; въ 1861 г. 1 авг. допущенъ къ пономарской должности въ с. Соловецкое, Орлов. у.; въ 1864 г. 22 мая перемѣщенъ въ с. Сезенево, Слоб. у.; въ 1866 г. 16 сен. перемѣщенъ въ с. Верхнюю Просницу, Вят. у.); заштатный протоіерей Уржумскаго Троицкаго собора Иполитъ *Мышкинъ* — 28 дек.; (родился въ 1825 г. 17 нояб. въ с. Поломѣ, Глаз. у., отъ священника; въ 1846 г. 17 іюля окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1851 г. 3 мар. рукоположенъ въ санъ священника въ с. Кукнуръ, Урж. у.; былъ перемѣщаемъ: въ 1853 г. 30 апр. въ с. Пустополье, Урж. у.; въ 1861 г. дек. къ Уржумскому Троицкому собору; въ 1881 г. 20 мая къ Уржумской Воскресенской церкви; въ 1885 г. 3 нояб. перемѣщенъ на протоіерейскую вакансію къ Уржумскому Троицкому собору и въ 1905 г. 27 нояб. уволенъ за штатъ).

Объ увольненіи отъ должности помощника миссіонера.

Помощникъ миссіонера по Вятскому, Орловскому и Слободскому уѣздамъ, священникъ Терентій *Широкихъ*, резолюціею Преосвященнѣйшаго Филарета отъ 21 декабря 1905 года, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности помощника миссіонера.

Въ свѣдѣнію духовенства.

ЖУРНАЛЪ

перваго пастырскаго собранія въ г. Вяткѣ.

22 августа 1905 года.

Въ присутственный залъ Духовной Консисторіи собрались депутаты Епархіальнаго Съѣзда, миссіонеры обѣихъ фракцій въ епархіи — противостарообрядческой и инородческой, духовенство и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній и секретарь духовной Консисторіи г. Борзцовскій. Въ 5 часовъ прибылъ Преосвященнѣйшій Филаретъ, Епископъ Вятскій и Слободскій и, по исполненіи молитвы, благословивъ собраніе, открылъ засѣданіе. Послѣ краткой рѣчи преподавателя Семинаріи А. А. Рукина, призывавшаго собраніе къ свободному обсужденію язвъ сословія и врачеванія ихъ, нуждъ современной церкви и удовлетворенія ихъ, инородческой епархіальный миссіонеръ А. И. Емельяновъ прочелъ докладъ собранія инородческихъ миссіонеровъ о необходимости твердой постановки въ дѣлѣ просвѣщенія инородцевъ системы Н. И. Ильминскаго путемъ введенія роднаго языка инородцевъ въ богослуженіи въ инородческихъ храмахъ и въ дѣло начальнаго обученія дѣтей инородцевъ. Для этого, по мнѣнію инородческихъ миссіонеровъ, необходимо: а) наилучше обезпечить въ матеріальномъ отношеніи Вятскіе инородческіе курсы, б) пока эти курсы не дадутъ кандидатовъ на священно-церковно-служительскія мѣста, выбирать таковыхъ изъ учителей (инородцевъ) церковныхъ и земскихъ училищъ и приглашать изъ Казанской учительской семинаріи, в) образовать контингенты инородческихъ учителей, способныхъ вести обученіе по системѣ Н. И. Ильминскаго, путемъ учрежденія ежегодныхъ педагогическихъ двухнедѣльных курсовъ и, въ той же цѣли, преобразовать второклассныя школы

(не указано, какія именно) по типу Казанской цент.-татарской Уньжинской центрально-черемисской и Карлыганской центр. вятской, съ учителем — инородцемъ при образцовой школѣ, г) усилить средства на улучшение переводовъ, а также на покупку брошюръ и крестиковъ для раздачи тѣхъ и другихъ инородцамъ; д) уравнивать миссіонеровъ въ силѣ вліянія съ другими руководителями духовенства, для чего выработать особое положеніе, и е) изыскать средства на путевые расходы миссіонеровъ. Затѣмъ подъ руководствомъ Владыки, произошелъ обмѣнъ мнѣній по принципиальнымъ сторонамъ вопроса.

Собраніе, принявъ въ основаніе просвѣтительнаго дѣла среди инородцевъ систему Н. И. Ильминскаго, пришло къ заключенію: 1) рекомендовать пастырямъ инородческихъ приходовъ а) ближе сходитья съ инородцами, отдавшия дѣлу просвѣщенія ихъ со всею сердечною любовію къ нимъ, б) со времени опредѣленія на приходъ приступить къ изученію языка инородцевъ, в) подыскать среди нихъ благочестивыхъ и способныхъ людей въ качествѣ сподручныхъ для себя въ дѣлѣ просвѣщенія родичей путемъ бесѣдъ семейнаго характера и г) ознакомиться съ системою Ильминскаго по литературнымъ произведеніямъ; 2) детальную разработку способовъ и приѣмовъ, рекомендуемыхъ докладомъ миссіонеровъ въ цѣли улучшения миссіонерскаго дѣла, передать на предварительную разработку уѣздныхъ пастырскихъ собраній.

Настоящая копія журнала перваго пастырскаго собранія въ г. Вяткѣ печатается въ официальной части Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей согласно постановленія Епархіальнаго Начальства отъ 10—15 декабря 1905 года къ руководству и исполненію духовенствомъ Вятской епархіи.

ЖУРНАЛЪ (ПРОЭКТЪ)

пастырскаго собранія духовенства Вятской епархіи

23 августа 1905 года.

Въ залъ Присутствія Духовной Консисторіи въ 5 часовъ дня прибыли: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Филаретъ, Епископъ Вятскій и Слободскій, о.о. члены и г. секретарь Духовной Консисторіи, о.о. депутаты Вятскаго Епархіального Съѣзда, миссіонеры противораскольнической и инородческой миссіи, градское духовенство и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній города Вятки.

Подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Пастырское Собраніе приступило къ обсужденію докладовъ собранія противораскольническихъ миссіонеровъ по поводу Высочайшаго Акта о вѣротерпимости 17 апрѣля 1905 года: 1) О необходимости руководственныхъ указаній со стороны Св. Синода какъ примирить вѣнчаніе православныхъ съ раскольниками и сектантами безъ присоединенія послѣднихъ къ церкви съ пастырскою совѣстію священника и канонами св. церкви (72 правило 6-го вселенскаго собора). 2) О необходимости ослабить предбрачныя предосторожности при совершеніи таинства брака вообще и, въ частности, какіе должны быть документы при бракахъ раскольниковъ съ православными, гдѣ ихъ брать и что считать гарантіей ихъ правильности.

3) О необходимости упростить писаніе въ духовныхъ росписяхъ и при росписяхъ старообрядцевъ, которые по 3 п. Высочайшаго указа 17 апрѣля исключаются изъ списковъ православныхъ, а по 7 п. всѣ—коренные и уклонившіеся въ расколъ получаютъ одно общее названіе старообрядцевъ.

Послѣ прочтенія означенныхъ докладовъ о.о. миссіонеровъ одинъ изъ преподавателей духовной семинаріи заявляетъ, что

прежде, чѣмъ говорить о частностяхъ, необходимо принципиально рѣшить, не слѣдуетъ ли, въ виду указа 17 апрѣля о вѣротерпимости, совсѣмъ упразднить институтъ безприходныхъ миссіонеровъ и не слѣдуетъ ли возложить дѣло миссіи на приходскихъ священниковъ.

Другой преподаватель семинаріи указываетъ, что есть епархіи, гдѣ миссія совсѣмъ не оправдываетъ своего назначенія, такъ какъ число уклоненій значительно больше, чѣмъ число присоединеній (Астраханская), что публичныя бесѣды вездѣ дѣйствуютъ не примиряюще, а лишь раздражающе, разжигая страсти, обостряя отношенія между православными и раскольниками иногда съ очень печальными результатами, каковы на примѣръ, оказались въ Ставрополѣ послѣ бесѣды Синодальнаго миссіонера, въ итогѣ бесѣды котораго оказалось 22 убитыхъ и Богъ вѣсть сколько раненыхъ.

За упраздненіе института безприходныхъ миссіонеровъ высказались и нѣкоторые отцы депутаты. По мнѣнію однихъ, публичными бесѣдами миссіонеры лишь ожесточаютъ раскольниковъ, возбуждаютъ ихъ фанатизмъ, а не примиряютъ, не сближаютъ ихъ съ православіемъ, по мнѣнію другихъ, на дѣятельности миссіонеровъ появились нежелательныя наслоенія, а именно: къ функціи миссіонера, какъ помощника приходскому священнику, какъ его ближайшаго сотрудника, присоединилась функція наблюдателя за духовенствомъ; по мнѣнію третьихъ, миссіонеры безприходные, будучи специалистами и оторванными отъ приходовъ, являются, какъ и всякіе специалисты пристрастными къ своей специальности, требуя отъ духовенства, главнымъ образомъ, дѣятельности по своей специальности въ ущербъ другимъ отраслямъ пастырскаго дѣланія, на которыя они не обращаютъ никакого вниманія, какъ не состоящіе приходскими священниками.

Представители миссіи, сознавая, что въ миссіонерскомъ дѣлѣ, какъ и во всякомъ другомъ, могутъ быть недостатки, тѣмъ болѣе, что институтъ безприходныхъ миссіонеровъ существуетъ

всего одинъ годъ, просятъ Собраніе указать эти недостатки, а также указать и способы уврачевать ихъ; при чемъ, если обнаружится, что вина неправильнаго миссіонерскаго воздѣйствія на расколъ въ нихъ, миссіонерахъ, то они готовы исправиться, а если вина эта въ духовенствѣ, то духовенство должно, конечно позаботиться о самоисправленіи. Но въ томъ и другомъ случаѣ необходимо поставить миссію такъ, чтобы она всегда была въ силахъ дать твердый отпоръ не только своимъ мѣстнымъ, но и заѣзжимъ начетчикамъ старообрядческимъ: Коновалову, Перетрухину, Пермякову, Тукманцеву и другимъ, а также и главарямъ сектанства.

Преосвященнѣйшій Филаретъ, резюмируя взгляды на (противостарообрядческой) институтъ безприходныхъ миссіонеровъ членовъ пастырскаго собранія, выводитъ два положенія: или миссію нужно оставить въ прежнемъ ея составѣ, но только иначе поставить миссіонерское дѣло, или же миссія должна быть измѣнена въ своемъ составѣ. Но, если миссіонеры не нужны, то кто ихъ замѣнитъ? Пастыри приходскіе не подготовлены. Имѣются заявленія отъ священниковъ, которые готовы дать содержаніе и прогоны миссіонерамъ лишь бы ихъ самихъ не заставляли бесѣдовать. Это Архипастыръ и предлагаетъ особому вниманію собранія.

Тогда одинъ изъ представителей противораскольнической миссіи, главный инициаторъ установленія института безприходныхъ миссіонеровъ, священникъ Θεодоръ Тихвинскій сознается, что онъ ошибся въ своихъ взглядахъ на дѣятельность безприходнаго миссіонера. Пробывъ безприходнымъ миссіонеромъ годъ, онъ опытомъ уразумѣлъ, что борьба съ расколомъ должна вестись на почвѣ не одной только полемики, такъ какъ расколъ болѣзнь не ума только но воли и сердца, что, когда онъ былъ, состоя уѣзднымъ миссіонеромъ и священникомъ приходскимъ, тогда только и могъ надлежащимъ образомъ направлять дѣятельность свою и другихъ пастырей на борьбу съ расколомъ. Теперь же онъ видитъ, что жизнь идетъ неудержимо впередъ, предъявляя пастырю все

новыя и новыя требованія, съ которыми безприходный миссіонеръ въ своей дѣятельности совсѣмъ не считается. Не имѣя своихъ приходоу, но руководя духовенствомъ въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ, безприходные миссіонеры могутъ дѣйствовать не сообразно съ дѣйствительными нуждами приходоу, могутъ отстать, остаться сзади приходскихъ пастырей въ умѣннн удовлетворить современные запросы паствы, оказаться не въ курсѣ своего дѣла и бесѣдами своими бить только воздухъ, не принося дѣйствительной пользы миссіонерскому дѣлу.

Съ нимъ соглашается заступающій мѣсто Вятскаго Епархіального миссіонера, помощникъ Епархіального миссіонера протоіерей Николай Тихвинскій и большинство членоу Пастырскаго Собранія.

Въ виду этого Пастырское Собраніе большинствомъ голосоу постановило: просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ упраздненнн института уѣздныхъ безприходныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ въ Вятской епархіи, возложивъ дѣло обращенія въ лоно Св. Церкви заблуждающихся старообрядцеу и огражденія православныхъ отъ увлеченія старообрядчествомъ на приходскихъ священниковъ, такъ какъ по мнѣнн Пастырскаго Собранія, какъ и по мнѣнн Епархіального Съѣзда 1902 года—приходскій священникъ есть первый и самый лучшій миссіонеръ въ своемъ приходѣ.

Для того же, чтобы въ епархіи были лица способныя дать надлежащій отпоръ мѣстнымъ старообрядческимъ начетчикамъ и главарямъ сектанства—установить должности окружныхъ миссіонеровъ во всѣхъ благочинническихъ округахъ съ старообрядческимъ и сектанскимъ населеннмъ, оставивъ ихъ въ то же время и приходскими священниками, съ обязательствомъ для этихъ благочинническихъ округоу дать своимъ миссіонерамъ прогоны и вознагражденіе за трудъ.

Для огражденія же православнаго населенія отъ заѣзжихъ

всероссійскихъ старообрядческихъ начетчиковъ, каковы Коноваловъ, Перетрухинъ и другіе, для веденія публичныхъ бесѣдъ со старообрядцами и сектантами въ г. Вяткѣ и въ другихъ мѣстахъ епархіи, для направленія и объединенія окружныхъ миссіонеровъ и всего духовенства Вятской епархіи въ ихъ миссіонерской дѣятельности, оставить должности епархіальнаго миссіонера и его помощника.

2) По докладамъ собранія миссіонеровъ Пастырское Собраніе единогласно постановило: почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго по всѣмъ тремъ докладамъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ: по 1-му, о разъясненіи недоумѣній, возникающихъ при вѣнчаніи православныхъ съ старообрядцами и сектантами безъ присоединенія ихъ къ церкви, а также и о томъ, не признаетъ ли Св. Синодъ возможнымъ составить особую молитву для утвержденія такихъ сожитій безъ совершенія надъ ними таинства брака; по 2-му, объ ослабленіи предбрачныхъ предосторожностей вообще предъ браками, какъ на примѣръ оклики и объ указаніи документовъ, какіе необходимы для повѣнчанія старообрядцевъ и сектантовъ безъ присоединенія ихъ къ церкви, откуда они должны получаться и что считать гарантіею ихъ правильности; по 3-му, объ упрощеніи писанія старообрядцевъ въ росписяхъ и при росписяхъ такимъ образомъ: прекратить совсѣмъ писаніе уклонившихся въ расколъ въ росписяхъ на ряду съ православными, а вмѣсто нѣсколькихъ списковъ уклонившихся и коренныхъ раскольниковъ, одинъ экземпляръ которыхъ ежегодно оставлялся при церквахъ, а другой доставлялся въ Духовную Консисторію (п. 9 Указа Св. Синода отъ 26 мая 1900 г. за № 5-мъ) писать одинъ списокъ подъ общимъ названіемъ списка старообрядцевъ, въ который ежегодно записывать всѣхъ старообрядцевъ прихода по мѣсту ихъ жительства въ полномъ составѣ семей съ указаніемъ лѣтъ отъ рожденія, крещень или нѣтъ въ православной церкви и къ какой сектѣ принадле-

жить. Списокъ этотъ оставлять при церквахъ, а въ Консисторію доставлять лишь статистическія свѣдѣнія о старообрядцахъ черезъ о.о. благочинныхъ.

3) Слушали: а) предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго о томъ, чтобы духовенство повсемѣстно усилило свою духовно-просвѣтительную дѣятельность, въ виду особыхъ запросовъ настоящаго времени. Архипастырь предлагаетъ Пастырскому Собранію принять за общее правило, чтобы всѣ священники епархіи въ каждый воскресный и праздничный день обязательно вели внѣ-богослужебныя собесѣдованія, при чемъ просить принять такою порядокъ: въ двухклирныхъ, трехклирныхъ и болѣе приходахъ служащій вечерню священникъ предлагаетъ собесѣдованіе народу въ церкви, а не служащіе вечерни—одинъ пусть идетъ въ одну деревню, другой въ другую, гдѣ и устраиваютъ мирныя собесѣдованія съ прихожанами на общехристіанскія темы съ пѣніемъ священныхъ пѣснопѣній. Въ однопричтныхъ приходахъ священникъ предлагаетъ собесѣдованіе послѣ вечерни въ воскресенье въ храмѣ, а въ праздничные дни въ приходѣ. Принявъ эту мѣру къ точному и непремѣнному исполненію, по мнѣнію Архипастыря, всѣ пастыри были бы любимы своими прихожанами, вошли бы въ самое тѣсное общеніе съ пасомыми, близко узнали бы всю жизнь своей паствы, отчетливо слышали бы какъ бьется пульсъ ихъ приходовъ, всегда видѣли бы ихъ настроеніе и имѣли бы болѣе возможность во время предупредить всякое увлеченіе народа противорелигіозной или противоправительственной пропагандой.

б) Докладъ собранія противораскольническихъ миссіонеровъ слѣдующаго содержанія: Полемическій путь раскрытія и уясненія вѣроучительныхъ истинъ не единственное средство для воздѣйствія на расколъ.

Есть другіе пути воздѣйствія на расколъ, и правда болѣе медленные, за то доступные силамъ cadaго священника. Это воздѣйствіе на расколъ чрезъ православную среду и личное ко-

роткое знакомство священника со старообрядцами. Тамъ, гдѣ собственная православная паства священника охранена и укрѣплена отъ шатанія мысли, увлеченія и зараженія расколомъ, тамъ, гдѣ православные прихожане ознакомлены съ истинами православія путемъ живой проповѣди съ кафедры, внѣбогослужебными и внѣцерковными бесѣдами и чтеніями, школьнымъ законоучительствомъ, тамъ — гдѣ показана прихожанамъ красота православія въ благолѣпін храма, богослуженіи, церковной дисциплинѣ, гдѣ учрежденія трезвости, благотворительности, взаимопомощи, трудолюбія, собственный примѣръ жизни пастыря красятъ церковно-приходскую жизнь — тамъ нѣтъ мѣста для проявленія раскола. Живетъ приходъ полною жизнію, сплоченъ около пастыря, высоко несетъ его имя — расколъ притихаетъ, притокъ новыхъ силъ изъ православія прекращается, совращенія дѣлаются невозможными или случайными. Расколъ самъ по себѣ не мыслимъ, для этого внутреннее содержаніе его бѣдно, расколъ существуетъ отрицаніемъ православія, живъ своимъ невѣжествомъ и приниженіемъ православія — это паразитъ на живомъ организмѣ церковнаго тѣла. Миссіонерамъ и духовенству извѣстны такіе приходы на Вятской епархіи, нужны только горячая любовь къ паствѣ, вѣра въ свои силы и благодатную помощь — и такіе приходы приумножатся. Но къ глубокому прискорбію не много этихъ приходовъ, больше встрѣчаемъ такихъ, гдѣ приходская жизнь въ своемъ развитіи остановилась на полпути. Здѣсь богатая нива для раскола и широкое поле для проявленія всякихъ печальныхъ явленій и нестроеній. Со скорбію должны свидѣтельствовать, что нарождается и множится типъ новаго священника: — и трезвъ и приличенъ онъ, какъ мы понимаемъ приличіе въ житейскомъ обиходѣ, но мало чувствуется въ немъ сердечности и участливаго отношенія къ своей паствѣ; многое прощается священнику — и слабости и общечеловѣческіе недостатки, одно не прощается и не забывается — холодное отношеніе къ своимъ обязанностямъ и прихожанамъ.

Какъ на недостатки въ приходской дѣятельности священника мы обязаны указать на отступленія отъ устава церкви въ совершеніи общественнаго и частнаго богослуженія, въ приличной только обстановкѣ, но не торжественно, не умилительно. На отступленіе отъ устава въ богослуженіи сѣтуютъ и простые міряне и люди интеллигентные, устно и печатно. Желającychъ подробно ознакомиться съ этими жалобами мы отсылаемъ къ полной трагизма статьѣ Нижегородскаго доктора Апраксина (Миссіон. Обозр. 1905 г. № 10-й). Церковное пѣніе и чтеніе представляютъ собою какіе то обрѣзки, безъ пониманія смысла самими чтецами и пѣвцами; что хорошо, такъ это введеніе по многимъ храмамъ епархіи хороваго пѣнія, но пѣніе всею церковію слышится очень рѣдко; краса утренняго богослуженія—канонъ сокращается до невозможности, живая проповѣдь прививается слабо, крещеніе младенцевъ, молебное и панихидное пѣніе въ десять минутъ, или въ углу церкви, или въ церковной палаткѣ; церковная дисциплина во всемъ строе приходской жизни доведена до погворства, до безразличія, небрежность въ совершеніи крестнаго знаменія остается прежнимъ грѣхомъ предъ Богомъ и людьми.

ВЫСОЧАЙШИМЪ указомъ отъ 17 апрѣля (п. 10) всѣмъ духовнымъ лицамъ, въ томъ числѣ и старообрядцамъ, разрѣшается свободное отправленіе духовныхъ требъ, какъ въ частныхъ молитвенныхъ домахъ, такъ и въ иныхъ потребныхъ случаяхъ. Несомнѣнно нашими старообрядцами, особенно австрійскаго священства, будетъ обращено самое тщательное вниманіе на торжественное отправленіе богослуженій, для насъ православныхъ сравненіе получится самое нежелательное и невыгодное. Если православное духовенство своевременно не обратитъ вниманія на указанные недостатки въ богослуженіи, совращенія въ расколъ будутъ исчисляться не единицами и десятками, а цѣлыми селеніями. Перечислять всѣ нестроенія въ нашей современной церковно-приходской жизни нѣтъ возможности въ настоящемъ Пастырскомъ Собраніи, это дѣло будущихъ пастырскихъ собраній, организаціи

которыхъ желательна въ самомъ ближайшемъ времени. Чѣмъ скорѣе будутъ сняты наша общая—мірянъ и духовенства боль, стыдъ и позоръ, тѣмъ свѣтлѣе, отраднѣе съ большею вѣрою въ свои силы можно смотрѣть въ будущее и приняться за созидательную работу.

Почитаемъ своею обязанностію указать и тѣ пробѣлы, восполненіе коихъ необходимо для полноты и цѣлостности православнаго церковно-приходскаго строя.

„Бесѣды по деревнямъ почти нигдѣ не ведутся, а между тѣмъ онѣ имѣютъ важное значеніе и для подъема нравственнаго прихода и въ дѣлѣ сближенія старообрядцевъ съ церковію. Это пожалуй единственное средство благовѣстить заблудшимъ, не вступая съ ними въ широкую полемику, не потрачивая массу времени и труда на изученіе ея, довольствуясь при нуждѣ тѣми знаніями, какія дала семинарія, и при томъ средство могучее, надежное, испытанное, доступное силамъ cadaго священника. Такія бесѣды, знакомя православныхъ съ положительнымъ ученіемъ церкви, укрѣпляютъ ихъ въ вѣрѣ, ограждаютъ отъ соблазновъ лжеученія, даютъ имъ, что особенно важно самимъ въ руки оружіе борьбы съ расколомъ и невѣріемъ, сближаютъ пастыря съ пасомыми устанавливая между ними тѣсную связь. За веденіе этихъ бесѣдъ народъ оказываетъ особенную любовь священнику. Сколько бы вы истово, благолѣпно ни служили въ храмѣ, сколько бы живо и одушевленно ни проповѣдывали съ кафедръ, какой бы вы ни были прекрасный законоучитель въ школѣ, народъ видитъ здѣсь только исполненіе долга, пастырскихъ обязанностей. Въ веденіи же бесѣдъ по деревнямъ, у него въ домѣ, народъ видитъ особенную любовь къ себѣ со стороны пастыря и любить и цѣнить народъ такихъ пастырей, похваляется, гордится ими.

Вѣроучительныя и назидательныя бесѣды по деревнямъ народъ чрезвычайно любитъ, нужно выбирать только время свободное отъ работъ. За православными, если бесѣды будутъ поставлены живо, практично, толково, а гдѣ возможно и съ пѣніемъ и

обученіемъ пѣнію, непременно рано или поздно потянутся старообрядцы мѣстные и изъ сосѣднихъ деревень. Дѣло пережитое и испытанное миссіонерами. И, что особенно важно, старообрядцы пойдутъ не за тѣмъ, чтобы пускаться въ пустые споры объ обрядахъ, а за тѣмъ, чтобы слушать толково сообщаемое ученіе церкви *). Православный же, усвоивъ отъ своего учителя—пастыря истины христіанскаго вѣроученія, особенно пререкаемая расколомъ, не оставитъ знаній только для себя, а по присущему ему прозелитизму, по любви къ заблудшему, подѣлится знаніемъ съ родственникомъ и знакомымъ старообрядцемъ и подѣлится не разъ, не два, а постоянно при всякомъ удобномъ случаѣ.

Въ ряду пробѣловъ въ строѣ приходской жизни, мы обязаны указать на повсемѣстное почти, развѣ за рѣдкими исключеніями, отсутствіе при приходскихъ храмахъ учрежденій благотворительности, взаимопомощи, трудолюбія и трезвости, а этими-то учреждениями и красится церковно-приходская жизнь.

Выше въ докладѣ нами указано на личное знакомство священника со старообрядцами, какъ на одно изъ необходимыхъ средствъ воздѣйствія на расколь. До тѣхъ поръ, пока приходскій священникъ, какъ первый миссіонеръ, по признанію Вятскаго Епархіальнаго Съѣзда 1899 и 1902 г.г., не будетъ лично знакомъ со всѣми старообрядцами своего прихода, пока не будетъ бывать въ ихъ домахъ, пока не введетъ старообрядца въ свой домъ, дѣло приходской миссіи будетъ стоять на ложномъ и нетвердомъ пути. Намъ, миссіонерамъ, неизвѣстно ни одного случая изъ своей прежней священнической практики, когда бы мы сблизили старообрядца и присоединили его къ церкви безъ личнаго многократнаго, сердечнаго знакомства съ нимъ и его семействомъ. Завѣтъ Спасителя: „Шедше научите вся языки“, то есть идите сами къ заблудшимъ, а не ждите, когда они къ вамъ придутъ, болѣе всего приложимъ къ миссіонерамъ—приходскимъ, или безприходнымъ безразлично.

*) Вят. Еп. Вѣд. 1904 г. № 1. Изъ ст. свящ. О. Тихвинскаго.

Представляя свой докладъ на обсужденіе Пастырскаго Собранія, мы глубоко убѣждены, что Собраніе по изложенному нами скажетъ свое доброе слово и силою нравственного авторитета поддержитъ добрыя начинанія всѣхъ пастырей Вятской епархіи, искренне желающихъ послужить къ поднятію современнаго строя церковно-приходской жизни на утѣшеніе православныхъ прихожанъ и на сближеніе нашихъ старообрядцевъ со Св. церковію.

Постановили: а) принять предложеніе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго къ точному исполненію всѣми пастырями Вятской епархіи, а равно и б) докладъ о.о. миссіонеровъ, указывающій самыя надежныя и вполне доступныя пути воздѣйствія на старообрядцевъ и охраненія православныхъ отъ увлеченія старообрядчествомъ со стороны приходскаго священника, призваннаго въ настоящее время быть дѣйствительнымъ миссіонеромъ въ своемъ приходѣ.

Настоящая копія проекта журнала пастырскаго собранія, бывшаго 23-го августа 1905 года, печатается въ официальной части Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, согласно постановленію Епархіальнаго Начальства, отъ 10—15 декабря 1905 года, къ свѣдѣнію духовенства Вятской епархіи, а 3-й пунктъ его — къ исполненію духовенствомъ епархіи.

Объ утвержденіи наблюдающими за библіотеками.

Священники: села Колянуря, Яранскаго уѣзда, Александръ *Сарычевъ* и села Вознесенскаго, Вятскаго уѣзда, Василій *Ильинскій* Г. Вятскимъ Губернаторомъ утверждены наблюдающими за библіотеками — первый Абатырскаго сельскаго общества, Колянурской волости, Яранскаго уѣзда, а второй — Мыркинскаго сельскаго общества, Нагарской волости, Вятскаго уѣзда.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Отъ Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Совѣтъ Общества, разсмотрѣвъ представленные Вятскимъ Отдѣломъ общій отчетъ о дѣятельности его въ истекшемъ 1904—5 году и дополнительныя свѣдѣнія къ таковому-же отчету за 1903—4 г. постановилъ:

1) Выразить Вятскому Отдѣлу искреннюю благодарность за ревностное отношеніе къ возложеннымъ на него Руководящими правилами обязанностямъ и за успѣшное и благовременное исполненіе порученій Совѣта Общества.

2) Просить Отдѣлъ передать отъ имени Совѣта Общества особую его признательность: достоуважаемому о. протоіерею І. І. Тепляшину, казначею Отдѣла, и С. С. Липягову, дѣлопроизводителю Отдѣла,—за ихъ въ высокой степени сочувственное отношеніе и примѣрное исполненіе возложенныхъ на нихъ служебныхъ обязанностей; протоіерею Владимірской церкви г. Царевосанчурска Н. Беневоленскому, благочинному 3-го округа Вятскаго уѣзда, священнику о. П. Сивкову, протоіерею сл. Кукарки А. Добринскому, священнику с. Совья М. Флорову, священнику с. Верхне-Кырмыжь о. М. Тукмачеву, священнику с. Спасскаго о. Г. Романову и священникамъ сель Молотникова и Пержи—за успѣшное устройство въ ихъ приходахъ народныхъ чтеній о Св. Землѣ, а равно и всѣмъ прочимъ, поименованнымъ въ отчетѣ лицамъ, — за ихъ полезныя труды по привлеченію доброхотныхъ пожертвованій на нужды Общества и распространеніе вѣрныхъ свѣдѣній о Св. Землѣ, цѣляхъ и дѣятельности Общества.

3) Благодарить Отдѣлъ за ежегодно возобновляемую имъ разсылку сборныхъ листовъ духовенству епархіи и лицамъ, сочувственно относящимся къ дѣятельности Общества, и просить Отдѣлъ и на будущее время придерживаться этой мѣры, дающей,

какъ можно видѣть изъ отчетовъ многихъ Отдѣловъ, вполнѣ благопріятные результаты.

Отъ Вятской духовной Консисторіи.

Отъ Вятской духовной Консисторіи симъ объявляется, что всѣ члены причтовъ городскихъ и сельскихъ церквей, не менѣе года, проживающіе въ предѣлахъ Вятской губерніи и получающіе содержаніе или пенсію изъ Государственнаго Казначейства, въ силу п. 6 ст. 11 Именнаго Высочайшаго указа отъ 11 декабря 1905 г. (Церк. Вѣд. № 51), о выборахъ въ Государственную Думу, имѣютъ право на участіе въ сѣздахъ городскихъ избирателей; а потому таковые члены причтовъ могутъ немедленно же заявить объ означенныхъ правахъ своихъ въ мѣстныя городскія Управы.

Отъ Совѣта Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища.

При Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ свободна вакансія помощницы воспитательницъ, съ жалованьемъ 180 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ и столѣ. Желаящія подаютъ прошеніе на имя Начальницы училища.

Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія: въ селахъ: Пасѣговѣ, Вят. у.; Бѣльско-Богородицкомъ, Кулигахъ и Уканѣ, Глаз. у.; Суводяхъ, Тохтинѣ и Верходворьѣ, Орлов. у.; Пижемскомъ 2 и Галицкомъ, Яран. у.; Кукнурѣ, при Христорожественской церкви и при Александроневской церкви Шурминскаго завода, Урж. у.; Шарканѣ 2, Сар. у.; Селтахъ, Черемисскомъ Малмыжѣ и при Тушкинской единовѣрческой церкви, Малм. у.

Діаконскія: при Малмыжскомъ Богоявленскомъ соборѣ, при Предтеченской церкви г. Котельнича и въ селахъ: Нагорскомъ, Слоб. у.; Ацвежѣ, Кот. у.; Верхоишети, Нолин. у.; Тумью-Мучашѣ, Урж. у.; Шешургѣ, Яран. у.; (кандидатъ на эту вакансію долженъ быть достоинъ сана священника); Саваляхъ, Малм. у.; Юскахъ, Сар. у.

Псаломщическія: при Котельническомъ Троицкомъ соборѣ, при Орловскомъ Казанско-Богородицкомъ соборѣ, при Воткинскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ, при Слободской тюремной церкви и въ селахъ: Сунѣ, Нол. у.; Мазунинѣ, Кулюшевѣ и Булай Зюмѣ, Сар. у.; Анзиркѣ, Елаб. у.

СОДЕРЖАНІЕ:—Выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ.—
Распоряженія Правительства:—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—
Назначеніе пенсіи.—**Распоряженія Епархіальнаго Начальства:**—Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства.—О сборѣ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.—О разсѣяніи духовенствомъ злонамѣренныхъ слуховъ относительно мнимой необезпеченности вкладовъ сберегательныхъ кассъ.—
Перемѣны по службѣ.—Объ увольненіи отъ должности помощника миссіонера.—Къ свѣдѣнію духовенства:—Журналъ перваго Пастырскаго Собранія въ г. Вяткѣ 22 августа 1905 г.—Журналъ (проектъ) Пастырскаго Собранія духовенства Вятской епархіи 23 августа 1905 г.—Объ утвержденіи наблюдающими за бібліотеками.—**Объявленія.**—

Особыя приложенія: 1) Докладъ Консисторіи по поводу протоколовъ Съѣзда №№ 36 и 40. 2) Вѣдомость объ обложеніи церковныхъ суммъ на 1906 годъ и 3) Отчетъ о Стахѣевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Редакторъ офіціального отдѣла

Еп. Вѣдомостей *И. Борзцовскій.*

ДОКЛАДЪ

Вятской Духовной Консistoriи Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, по поводу протоколовъ Епархіальнаго Съѣзда духовенства №№ 36 и 40, о замѣнѣ дополнительнаго сбора на бланки Синодальной Типографіи и др. налоговъ въ пользу Консistoriи $0/0$ обложеніемъ съ церковей епархіи.

Во исполненіе резолюціи Вашего Преосвященства отъ 5 сентября сего 1905 г., послѣдовавшей на журналахъ Епархіальнаго Съѣзда духовенства за №№ 36 и 40, Духовная Консistoriя долгъ имѣть почтительнѣйше представить Вашему Преосвященству нижеслѣдующій свой отзывъ по содержанию сихъ журналовъ.

Разсмотрѣвъ сумму поступленій изъ мѣстныхъ средствъ на содержаніе Консistoriи за 1903 и 1904 годы, отцы депутаты Съѣзда замѣчаютъ: „изъ разсмотрѣнныхъ цифръ до очевидности ясно, что содержитъ Консistoriю не Святѣйшій Синодъ, а епархіа, такъ какъ мѣстныя средства вдвое и даже втрое превышаютъ сумму, отпускаемую Святѣйшимъ Синодомъ на содержаніе Консistoriи (стр. 210). Суммы эти, говорятъ они далѣе, собираются въ настоящее время *поборами* съ церковей, каковы: налогъ на бланки, за записъ браковъ, за копіи съ циркулярныхъ указовъ, на переплетъ метрикъ, обысковъ и проч.“ (стр. 216). При этомъ Консistoriя, пользуясь епархіальными суммами, не снисходила не только до того, чтобы дать епархіи хотя какой либо отчетъ въ расходованіи епархіальныхъ суммъ, но даже до простой просьбы объ ассигнованіи тѣхъ или другихъ суммъ, а

сама наложила свою руку на церковное достояніе и брала себѣ столько, сколько могла, ни мало не заботясь о платежной способности церковей (стр. 245); отъ бѣдныхъ тружениковъ крестьянъ и причтовъ, собирающихъ по грошамъ церковную казну, отбирается почти все, добытое ихъ трудами. При этомъ вводились такіе налоги, о которыхъ Св. Синодъ рѣшительно отзывался, что они нелегалыны и отказывался ихъ санкціонировать, напр., налоги по 15 коп. за брачныя записи“ (стр. 245). Въ другомъ мѣстѣ (стр. 211) о.о. депутаты Съѣзда называютъ эти налоги (дополнительный сборъ за бланки и 15 коп. за браки): а) крайне не-симпатичными и вызывающими ропоть, б) неравномѣрно лежащимися на церкви, г) несправедливыми и обременительными, д) при чемъ дополнительный сборъ за бланки навязанъ помимо воли епархіи, е) причиняетъ немало страданій духовенству штрафами, которые налагаетъ Консисторія съ непонятною настойчивостью за употребленіе бланковъ не Синодальной Типографіи (стр. 212). Посему постановлено: всѣ существующіе нынѣ сборы съ церковей въ пользу Консисторіи отмѣнить и ежегодно отпускать на содержаніе Консисторіи (т. е. на увеличеніе жалованья чиновникамъ и служащимъ Консисторіи, содержаніе же дома возложить исключительно на казенныя суммы стр. 214 и 216) изъ мѣстныхъ средствъ 11020 руб. Дать же большую сумму изъ церковныхъ средствъ, напр. ту, которая нынѣ расходуется Консисторіей или сколько нужно по подсчету Консисторіи и Съѣзду объявленную, именно 16—17 тысячъ, Съѣздъ находить невозможнымъ, такъ какъ церкви истощены сборами и въ настоящее время онѣ уплачиваютъ уже 104⁰/₀ своихъ доходовъ.

Не возражая ничего противъ цифры поступленія въ Консисторію изъ мѣстныхъ средствъ, Консисторія считаетъ нужнымъ горячо протестовать противъ вышеприведенныхъ заявленій Съѣзда, и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ долгъ представить дѣло объ источникахъ содержанія Консисторіи мѣстными средствами въ истинномъ свѣтѣ, съ нужными, гдѣ слѣдуетъ, историческими справками.

I.

Исторія возникновенія дополнительнаго сбора за бланки и 15 коп. за обыскі такова:—въ 1891 г. Консисторія имѣла въ своемъ распоряженіи капитала сбереженій и остатковъ отъ прежнихъ лѣтъ 6813 рублей 65 коп., каковой капиталъ образовался главнымъ образомъ отъ взиманія двойной стоимости за выписываемыя для церквей бланки и поддерживался причисленіями, въ силу распоряженія Преосвященнѣйшаго Сергія, остатковъ отъ пересылаемыхъ черезъ Консисторію суммъ на общепархіальныя нужды. Но такъ какъ а) взиманіе двойной платы за бланки, какъ не имѣющее основанія въ законѣ, по докладу секретаря Консисторіи, Епархіальнымъ Начальствомъ было отложено, б) поступленіе остатковъ отъ общепархіальныхъ суммъ въ пользу Консисторіи, въ силу распоряженія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 23 сентября 1895 г. за № 19692, прекратилось, то означенный выше канцелярскій капиталъ постепенно сталъ уменьшаться (д. № 118, л. 325). Въ виду очевидной недостаточности средствъ содержанія чиновниковъ и писцовъ Консисторіи на суммы, ассигнуемыя Св. Синодомъ на содержаніе Консисторіи, въ 1893 г. Епархіальное Начальство обратилось въ Епархіальный Съѣздъ духовенства съ предложеніемъ увеличить это содержаніе. Съѣздъ ассигновалъ: 7 класснымъ чиновникамъ 600 руб. изъ суммы, поступающей на общепархіальныя нужды за удовлетвореніемъ изъ оной смѣтныхъ назначеній, впредь до увеличенія ихъ содержанія Правительствомъ (каковое пособіе и было дано Съѣздомъ д. № 118, л. 119). Въ 1895 г. Епархіальное Начальство, признавая невозможность жить семейному чиновнику —писцу на 10—15 руб., и сознавая въ то же время, что служащіе въ Консисторіи посвящаютъ свои труды благу всей епархіи, духовенства и мірянъ, не созывая нарочито для сего Епархіальный Съѣздъ духовенства, предложило духовенству епархіи, указомъ Вятской Духовной Консисторіи отъ 18 декабря 1895 г. за № 18713 (въ

которомъ подробно изложены всѣ обстоятельства этого дѣла), съ полнымъ вниманіемъ обсудить на благочинническихъ Създахъ вопросъ о томъ, какіе источники могутъ быть указаны для усиленія средствъ содержанія Консисторіи.

Изъ представленныхъ благочинными протоколовъ Създовъ выяснилось, что все духовенство высказалось по сему предмету вполне сочувственно, и разногласно только относительно размѣровъ и источниковъ этого пособія. Источниками были между прочимъ указаны слѣдующіе: 1) употребить на содержаніе Консисторіи и Духовнаго Правленія $1\frac{3}{4}\%$ сбора, назначеннаго Епархіальнымъ Създомъ 1890 г. въ пособіе Семинаріи, въ количествѣ 6970 руб., на содержаніе же Семинаріи просить Епархіальный свѣчной заводъ вносить изъ прибылей завода (мнѣніе 15 благочинническихъ създовъ). 2) Брать съ cadaго брачнаго обыска по 30 коп. (2 окр. Кот. у.), что должно дать 4500 руб., при этомъ о.о. Създа разсуждали такъ: „взиманіе такого рода суммъ соразмѣрно будетъ съ благосостояніемъ приходовъ, такъ какъ послѣднее болѣе всего выражается въ увеличеніи браковъ и для церквей взиманіе 30 коп. съ cadaго брака не будетъ служить особымъ бременемъ, такъ какъ съ cadaго брака обыкновенно взимается въ церковную казну отъ 1 руб. до 60 коп.; 3) сдѣлать надбавку на бланковые листы, выписываемые для церквей, отъ 3 до 1 коп. (мнѣніе 14 благочинническихъ Създовъ: городскаго духовенства г. Яранска, Елабуги, Сарапула, 3, 4 и 5 окр. Слоб. у., 3 и 4 окр. Яран. у., 2 окр. Урж. у., 2 и 3 окр. Глаз. у. 1 и 2 окр. Орлов. у., 1 окр. Малм. у.). 4) Увеличить цѣну на $\frac{1}{3}$ за вѣнцы, возлагаемые на умершихъ и за разрѣшительныя молитвы, или 3 коп. надбавочныхъ за вѣнецъ (3-го округа Орлов. у., 2 окр. Яран. у.); 5) взимать по 1 руб. съ причта (1 окр. Сар. у.); 6) взимать по 10 коп. за бланки для вѣдѣній о женихахъ и невѣстахъ и 10-20 коп. за каждый листъ брачныхъ обысковъ (2 округа Орлов. у., 2 Вятск. у.); 7) взимать по 80 коп. съ прошеній лицъ, обращающихся къ Епархіальному

Начальству съ просьбами объ опредѣленіи на мѣста, о перемѣщеніи и вообще по дѣламъ, касающимся ихъ личныхъ интересовъ; указаны еще наложеніе штрафа на виновныхъ въ проступкахъ, со взысканіемъ съ нихъ сверхъ того 10 коп. съ листа дѣлопроизводства о нихъ и взиманіе опредѣленнаго налога съ лицъ, получающихъ отъ благочинныхъ билеты на отлучку, сверхъ обложенія ихъ 10 коп. герб. сбора (духовенство г. Орлова).

По обсужденіи Епархіальнымъ Начальствомъ указанныхъ со стороны духовенства источниковъ, найдено было, что наиболѣе отвѣчающимъ желанію духовенства будетъ отчисленіе въ пользу Консисторіи и Духовнаго Правленія изъ 6970 руб., назначенныхъ Съѣздомъ въ пособіе семинаріи, 5200 руб. въ пособіе класснымъ чиновникамъ и писцамъ Консисторіи (именно 500 руб. секретарю Консисторіи, 4 столоначальникамъ, секретарю Епархіальнаго Архіерея, дѣлопроизводителю Сарапульскаго Правленія, регистратору, казначею и архивариусу Консисторіи по 300 руб. и 2000 руб. на писцовъ, о чемъ и возбуждено было Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ 29-го іюля 1896 г. за № 2756. Причемъ такъ называемое квартирное пособіе класснымъ чиновникамъ Консисторіи изъ остатковъ на общепархіальныя нужды, въ количествѣ 600 р., должно быть обращено въ пособіе на содержаніе дома, какъ-то: на отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ мебели и проч. Представленіе Преосвященнѣйшаго Сергія Святѣйшимъ Синодомъ было возвращено при указѣ отъ 15 октября 1896 г. за № 5209 его преемнику, Преосвященнѣйшему Алексію, на заключеніе (л. 117).

Признавая съ своей стороны, что средства епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, въ силу ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 21 декабря 1870 г., назначаются спеціально для удовлетворенія духовно-учебныхъ нуждъ епархіи, Преосвященный Алексій не раздѣлялъ взгляда Преосвященнаго Сергія на то, чтобы увеличеніе средствъ содержанія Консисторіи и Духовнаго Правленія какимъ бы то ни было образомъ отзывалось на средствахъ епархіальнаго свѣчнаго завода. Но въ то же время Его Преосвященство призна-

валь и нужду въ увеличеніи показаннаго содержанія подлежащею удовлетворенію и потому вопросъ объ изысканіи для сего средствъ и передалъ на обсужденіе бывшаго въ 1897 г. Епархіального Съѣзда духовенства. Послѣдній однако же въ 1897 г. по сему вопросу не пришелъ ни къ какому заключенію и только въ 1898 г., по словесному предложенію предсѣдателя Съѣзда, въ засѣданіи своемъ 16 іюня постановилъ: не облагая церкви на этотъ предметъ новымъ 0/0., взимать для увеличенія оклада содержанія чиновниковъ и писцовъ Консistorіи и Духовнаго Правленія съ cadaго брачнаго обыска по 15 коп. (прот. Съѣзда № 7). Но Св. Синодъ, по поводу поданной и подписанной Мышкинымъ телеграммы, коею послѣдній проситъ защитить отъ поборовъ Консistorіи и вымогательства мѣстнаго Попечительства съ вакантныхъ должностей даже частныхъ и ручныхъ доходовъ, указомъ отъ 22 декабря 1899 г. за № 8317, обратилъ вниманіе Его Преосвященства, что означенное выше постановленіе Епархіального Съѣзда о взиманіи съ cadaго брачнаго обыска по 15 коп. на увеличеніе содержанія чиновниковъ и писцовъ Консistorіи и Духовнаго Правленія не имѣетъ надлежащаго основанія (л. 121). Въ виду того, что Святѣйшимъ Синодомъ окончательно не было воспрещено производить указанный выше 15 коп. сборъ, Его Преосвященство, не отмѣняя постановленія по сему вопросу Епархіального Съѣзда, въ то же время предложилъ Консistorіи обсудить, чѣмъ замѣнить неимѣющее надлежащаго основанія постановленіе Съѣзда (л. 324 об.).

По тщательномъ обсужденіи Консistorія пришла къ слѣдующему заключенію: 1) отпускаемыхъ ежегодно изъ Государственнаго Казначейства суммъ на содержаніе дома и жалованье писцамъ Консistorіи и Духовнаго Правленія далеко недостаточно для удовлетворенія потребностей сихъ учреждений; 2) канцелярскихъ суммъ, какія до сего времени были въ распоряженіи Консistorіи и которыми удовлетворяются насущныя потребности послѣдней, къ началу предстоящаго 1902 г. не остается нисколько, между тѣмъ для нуждъ Консistorіи и Духовнаго Правленія

необходимо, чтобы таковых поступало ежегодно отъ 10 до 11 тысячъ рублей, и потому необходимо изыскать источники этихъ суммъ. 3) Въ виду того, что 15 коп. сборъ за браки Св. Синодомъ признанъ неимѣющимъ законнаго основанія, что средства свѣчнаго завода могутъ быть употребляемы только для удовлетворенія духовно-учебныхъ нуждъ епархіи, Консисторія остановилась какъ на единственномъ источникѣ усиленія средствъ Консисторіи—на увеличеніи платы за получаемыя изъ Синодальной Типографіи и высылаемыя причтамъ бланки церковныхъ документовъ, и что для полученія потребной для Консисторіи канцелярской суммы необходимо, чтобы стоимость каждой бланки была увеличена на 5 коп. (л. 329). Постановление это Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ было утверждено 30 ноября 1901 года, при чемъ, за израсходованіемъ всѣхъ запасныхъ средствъ, на удовлетвореніе нуждъ Консисторіи въ настоящемъ году разрѣшено было израсходовать 1990 руб., какіе съ будущаго года, въ силу ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія отъ 24 апрѣля 1901 г., будутъ оставаться отъ $\frac{0}{100}$ съ церковей епархіи взноса въ духовно-учебный капиталъ (л. 330).

Ходатайство это было препровождено въ Святѣйшій Синодъ Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ 23 ноября 1901 г.; но 27 мая 1902 г. Управляющій канцеляріей Св. Синода просилъ Преосвященнаго Никона дать свое заключеніе по содержанію представленія Преосвященнаго Алексія.

Преосвященный Никонъ, въ представленіи своемъ Св. Синоду отъ 22 іюля 1902 г. указавши на крайне стѣсненное положеніе въ денежныхъ средствахъ Консисторіи къ началу 1902 г. (пришлось взять впередъ ассигновку изъ свѣчнаго завода), кромѣ того, на необходимость улучшенія количественнаго и качественного состава служащихъ Консисторіи, находилъ, что для удовлетворенія ежегодныхъ нуждъ Консисторіи необходимо 16480 р. (л. 203 об.); источникъ же для указанной суммы, какъ и Преосвященный Алексій, онъ видѣлъ въ томъ же дополнительномъ

сборъ за бланки, но въ количествѣ уже большемъ, чѣмъ въ прежнемъ ходатайствѣ, т. е. вмѣсто пять—семь коп., и въ привлеченіи къ обложенію на нужды Консistorіи монастырей епархіи, кромѣ Старцевогорскаго, въ размѣрѣ 25 р. ежегодно съ cadaго и, наконецъ, просилъ Св. Синодъ разрѣшить Консistorіи занять, для удовлетворенія неотложныхъ нуждъ Консistorіи въ теченіи 1902 г. въ Кафедральномъ соборѣ 4000 руб., съ тѣмъ, чтобы деньги эти были уплачены Консistorіей при первой-же возможности въ теченіе 1903 года (л. 206 об.).

Указомъ отъ 5 октября 1902 г. на имя Преосвященнаго Никона Св. Синодъ объявилъ, 1) что согласно состоявшимся разновременнымъ опредѣленіямъ Св. Синода объ увеличеніи содержанія служащихъ въ разныхъ духовныхъ Консistorіяхъ, разрѣшается Вятскому Епархіальному Начальству увеличить содержаніе служащихъ въ мѣстной Консistorіи и Сарапульскомъ Духовномъ Правленіи на счетъ указанныхъ Преосвященнымъ Никономъ источниковъ, но съ тѣмъ, а) чтобы общая стоимость cadaго бланковаго листа, вмѣстѣ съ платою Синодальной Типографіи, не превышала семи коп. за листъ, б) чтобы сумма, которая получится отъ этихъ источниковъ, была распредѣлена по ближайшему усмотрѣнію Его Преосвященства, не включая въ таковое распредѣленіе членовъ Консistorіи и Сарапульскаго Духовнаго Правленія. 2) Разрѣшается произвести изъ свободныхъ суммъ Вятскаго Кафедральнаго собора заемъ въ 4000 р. на текущія неотложныя нужды, съ возвратомъ этой суммы не позже 1903 года (л. 187). О такомъ распоряженіи Св. Синода духовенству было объявлено указомъ Вятской Духовной Консistorіи 12 ноября 1902 г. за № 16420. Такъ какъ въ указѣ Св. Синода за № 7670 ничего не было оговорено объ уничтоженіи прежде существующихъ сборовъ на содержаніе Консistorіи (1500 отъ свѣчнаго завода и 15 коп. сбора за браки), хотя въ представленіи Синоду они и были упомянуты, то означенные сборы продолжали дѣйствовать, и Консistorія дѣйствительно пользуется

до настоящаго времени всѣми тремя указанными источниками (л. 320).

Такова историческая справка объ установленіи денежных сборовъ въ пользу Консисторіи, названныхъ о.о. Съѣзда „поборами“. Изъ нея видно, что 1) дополнительный за бланки сборъ былъ введенъ Консисторіею не самовластно, но а) при участіи духовенства-же, б) по примѣру другихъ епархій и в) санкціонированъ Св. Синодомъ послѣ троекратнаго имъ разсмотрѣнія. 2) 15 коп. сборъ за бланки былъ установленъ Съѣздомъ духовенства, причемъ инициатива такого сбора и мотивировка его сдѣлана была однимъ благочинническимъ округомъ, и Св. Синодомъ сборъ этотъ не былъ отмѣненъ.

2) Сборъ за копіи съ указовъ имѣлъ такое происхожденіе. 13 декабря 1889 г. казначей Консисторіи С. Курбановскій вошелъ рапортомъ въ Консисторію о томъ, что многіе причты обращаются въ типографію съ просьбою высылать имъ копіи съ указовъ Епархіальнаго Начальства, печатанныхъ въ сихъ типографіяхъ, для храненія въ церквахъ, и просилъ Консисторію, не найдетъ ли она возможнымъ высылать всѣмъ причтамъ копіи съ указовъ, взимая за годовой экземпляръ копіи по 1 руб. въ канцелярскій капиталъ для увеличенія средствъ. По этому поводу запрошены были чрезъ благочинныхъ всѣ причты епархій—желаютъ-ли они получать копіи и вносить за нихъ по 1 руб. Изъ 584 причтовъ епархій 501 причтъ нашелъ это предложеніе весьма полезнымъ и цѣну необременительной, поэтому журнальнымъ постановленіемъ 19—29 декабря 1889 г. постановлено было печатать копіи съ указовъ въ 530 экзempl. и разсылать ихъ причтамъ, выразившимъ желаніе получать ихъ (д. № 1228). Въ апрѣлѣ слѣдующаго 1890 г. уже выписывали копіи 561 причтъ, а чрезъ 1—2 года уже почти всѣ причты стали присылать деньги и требованія на копіи съ указовъ.

Такимъ образомъ, сборъ за копіи съ указовъ былъ ничуть

не принудительный, а совершенно свободный, Консисторія шла только на встрѣчу потребностямъ духовенства епархіи.

3) Нѣчто подобное приходится сказать и о другихъ сборахъ въ Консисторіи, именно: на переплеть прихода-расходныхъ книгъ и обысковъ.

Во всѣхъ гражданскихъ учрежденіяхъ, гдѣ шнуровыя книги получаютъ за скрѣпой другихъ учрежденій (Контрольной Палаты, Губернскаго Правленія и другихъ) подѣотчетными учрежденіями представляются для скрѣпы книги въ переплетеномъ видѣ, съ нумерованными листами и даже со вложеннымъ шнуромъ. Контролирующимъ учрежденіямъ остается только провѣрить нумерацію, завѣрить подписью, приложить печать и занести въ установленный для сего реэстръ. Консисторія-же, по закону, не только скрѣпляетъ книги, но предварительно и выдаетъ листы для документовъ, являясь посредникомъ между церквами и Синодальной Типографіей. Чтобы избѣжать троекратной пересылки книгъ (въ 1-й разъ изъ Консисторіи въ листахъ, 2-й переплетеной книги изъ церкви въ Консисторію для скрѣпы и 3-й изъ Консисторіи послѣ скрѣпы) принято (для метрикъ и прихода-расходныхъ книгъ уже издавна, а для обыскныхъ книгъ съ 1903 г.) высылать изъ Консисторіи листы въ переплетеномъ видѣ, шнуроприпечатанными и скрѣпленными. На покрытіе расхода по переплету и шнуропечатанію книгъ, въ виду незначительности канцелярскихъ суммъ по этой статьѣ сметы Консисторіи и установленъ былъ сборъ на переплеть вы-сылаемыхъ книгъ. Справедливо ли будетъ назвать этотъ сборъ поборомъ?

II

Обратимся къ разсмотрѣнію основательности положеній, указанныхъ о.о. депутатами Съѣзда въ протоколахъ за №№ 36 и 40.

А. О.о. депутаты Съѣзда духовенства находятъ, что сборы съ епархіи на содержаніе Консисторіи *несправедливы*.

Консисторія находитъ вполне умѣстнымъ напомнить духовен-

ству, что Консисторія служитъ нуждамъ епархіи—духовенству и церквамъ, и потому поддержка ея денежными средствами, когда недостаточны ассигнованія отъ казны, вполне естественна; наоборотъ полною несправедливостію было бы, если бы въ такой поддержкѣ Консисторіи было бы отказано духовенствомъ и церквами. Въдѣ субсидируется же церковными средствами духовная семинарія и училища, а епархіальныя женскія училища содержатся полностью, хотя дѣти духовенства, воспитывающіяся въ этихъ заведеніяхъ, имѣютъ болѣе отдаленное отношеніе къ церкви, чѣмъ Консисторія, составляющая органъ епархіальнаго управленія. Тѣмъ болѣе, что причины того, почему недостаточны стали ассигнуемыя казною суммы, заключаются въ условіяхъ чисто церковной жизни епархіи; таковы—увеличеніе населенія епархіи, умноженіе приходовъ и причтовъ, умноженіе денежныхъ сборовъ, которые проходятъ чрезъ Консисторію, на нужды обще-епархіальныя, прямого отношенія къ Консисторіи не имѣющія (на епархіальныя женскія училища, духовныя училища и семинарію, на Братство, миссіонерское дѣло, бібліотеки, багадѣльню, причты бѣдныхъ сель, на пенсію). Все это значительно увеличило и усложнило дѣлопроизводство, потребовало увеличенія числа работниковъ. Вздорожаніе же за послѣднія десять лѣтъ пищевыхъ продуктовъ, квартиръ и отопленія сдѣлало то, что мѣсячное жалованье писцамъ, достаточное въ 70—80 годахъ, стало нынѣ совершенно неудовлетворительнымъ.

Минувшій 1904 годъ, благодаря указаннымъ выше сборамъ съ епархіи на содержаніе Консисторіи, далъ послѣдней возможность располагать средствами въ достаточной степени и вслѣдствіе этого удовлетворить всѣ нужды Консисторіи болѣе нормально, чѣмъ въ прежніе годы, и опытъ этого года даетъ намъ основаніе и право опредѣлить потребную на годовое содержаніе Консисторіи и Сарапульскаго Духовнаго Правленія сумму въ дополненіе къ казеннымъ суммамъ, которая и вырази-

лась въ количествѣ 17406 руб. Пусть духовенство укажетъ, кому изъ личнаго состава служащихъ оно находитъ справедливымъ сократить выдачу добавочнаго жалованья, какіе расходы по канцеляріи или дому оно считаетъ излишними.

Б. Мы соглашаемся отчасти со Съездомъ, что Консисторію содержитъ епархія, а не казна. Но кто же виноватъ въ этомъ? Во всякомъ случаѣ не Консисторія. О недостаточности средствъ, отпускаемыхъ Государственнымъ Казначействомъ на содержаніе Консисторіи, отмѣчается ежегодно въ отчетахъ, начиная съ 1891 года. Зналъ Св. Синодъ о безвыходномъ положеніи Вятской Консисторіи и въ 1902 году, и, однако, никакой денежной прибавки не сдѣлано. Несомнѣнно, Св. Синодъ имѣлъ достаточныя основанія возлагать тяготу дополнительнаго содержанія Консисторіи на мѣстныя средства епархіи. Въ такомъ положеніи находится, впрочемъ, не одна Вятская епархія. Консисторіи почти всѣхъ другихъ епархій получаютъ отъ казны только положенную по штату сумму, за исключеніемъ лишь 19 Консисторій, получающихъ усиленное отъ казны содержаніе; дополнительное же содержаніе дается Консисторіямъ тѣмъ или инымъ путемъ, епархіями. Изъ 44 Духовныхъ Консисторій, доставившихъ нынѣ свѣдѣнія о мѣстныхъ средствахъ ихъ содержанія, таковыми пользуются, какъ усматривается изъ упомянутыхъ свѣдѣній, 37 Консисторій, т. е. свыше 84⁰/₀. Достоинно вниманія при этомъ и то обстоятельство, что въ числѣ упомянутыхъ 37 Консисторій, получающихъ дополнительное содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ епархій, встрѣчаются 9 такихъ Консисторій, которыя получаютъ усиленное отъ казны содержаніе. Консисторіи эти слѣдующія: Владивостокская, Гродненская, Донская, Литовская, Московская, Новгородская, Омская, Полоцкая и С.-Петербургская; при чемъ источникомъ мѣстныхъ средствъ содержанія для Консисторій: Гродненской, Донской, Литовской, Омской, С.-Петербургской и Московской, уже получающихъ усиленное содержаніе отъ казны служатъ, между прочимъ, дополнительная плата за бланки. Вят-

ская же Консисторія получаетъ отъ казны содержаніе по старымъ штатамъ, — **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ 25 марта 1869 года.

В. Въ своихъ разсужденіяхъ по поводу налоговъ о.о. Съѣзда обвиняютъ Консисторію, что „она сама налагала руку на церковное достояніе и брала столько, сколько могла, ни мало не заботясь о платежной способности церквей“, что отъ церквей „отбирается все добытое для церкви трудомъ тружениковъ крестьянъ и причтовъ, и что церкви принуждены истрачивать до 104⁰/о своихъ поступленій“.

Съѣздъ бросаетъ на Консисторію тяжкое обвиненіе безъ всякаго доказательства, зная при этомъ, что протоколы его будутъ печататься и, такимъ образомъ, обвиненіе это будетъ достояніемъ всей читающей публики. Такой поступокъ со стороны официальнаго собранія пастырей по адресу своихъ же собратій, поставленныхъ въ необходимость быть сотрудниками Архипастыря, едва ли можетъ быть названъ корректнымъ. Когда и какіе случаи посягательства на церковное достояніе со стороны Консисторіи имѣютъ въ виду о.о. Съѣзда?

Изъ историческаго обзора сборовъ въ пользу Консисторіи видно для всякаго, что только одинъ дополнительный сборъ за бланки былъ введенъ помимо формально выраженной воли духовенства, но оттуда же видно, что онъ намѣченъ 14 благочинническими Съѣздами и хотя предложенъ былъ дѣйствительно Консисторіею, но утвержденъ Св. Синодомъ, причемъ въ указѣ послѣдняго опредѣленно указанъ и размѣръ платы; Консисторія же всегда точно придерживалась этой нормы, ничуть не увеличивала ее, а тѣмъ болѣе никогда не брала „сколько могла“.

Упрекъ въ томъ, что у церквей отбирается все, предъявленъ Консисторіи неподлежательно. Консисторія не устанавливаетъ никакихъ сборовъ. Онъ долженъ быть направленъ къ самому Съѣзду, такъ какъ облагаетъ церкви разными сборами не Консисторія, а само духовенство на своихъ Съѣздахъ, и дѣйствуетъ при этомъ исключительно только на основаніи полномочій, данныхъ ему епи-

скопской властью, ибо церковныя правила ввѣряють епископской власти почти безконтрольное распоряженіе церковнымъ имуществомъ (ап. пр. 40, 41; Ант. 24; Карф. 42; Кир. Алекс. 2; Феоф. 10 и 11; сравн. ст. 130 Уст. Дух. Конс.), высшее же управленіе церковными имуществами нынѣ сосредоточивается во власти Св. Синода. Слѣдовательно, оспаривая законность распоряженія Св. Синода объ обложеніи бланочныхъ листовъ на содержаніе Консистеріи, Съѣздъ этимъ самымъ подрываетъ тѣ положенія, на основаніи которыхъ онъ самъ употребляетъ церковныя доходы на содержаніе своихъ заведеній—учебныхъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ.

Консистеріи не представляется надобности оспаривать заявленія духовенства, что церкви расходуютъ изъ своихъ поступленій слишкомъ много и даже живутъ на счетъ своихъ прежнихъ сбереженій. Вполнѣ согласна Консистерія и съ тѣмъ, что такъ долѣе не можетъ продолжаться: какая-либо часть налоговъ должна быть снята съ церкви. Но какое изъ епархіальныхъ учрежденій предпочтительнѣе предъ другими можетъ рассчитывать на помощь церкви—органы ли епархіальнаго управленія, духовно-учебныя-ли заведенія, благотворительныя-ли (касса, богадѣльня, пособіе и леченіе бѣдныхъ духовнаго званія), или просвѣтительныя учрежденія (миссія, Братство, бібліотека)? Напрасно Съѣздъ остановился только на констатированіи факта о 104⁰/о расходованіи церковныхъ доходовъ и не пошелъ далѣе произвольнаго сокращенія поступленій на содержаніе Консистеріи.

Нельзя не замѣтить еще какого то страннаго недоразумѣнія, положеннаго въ основу обоихъ журналовъ Съѣзда о дополнительномъ содержаніи Консистеріи. Въ журналахъ этихъ записаны разсужденія о.о. депутатовъ, среди коихъ встрѣчаются выраженія: Консистерія проситъ...., Консистерія ходатайствуетъ...., Консистерія считаетъ своимъ правомъ кассировать постановленіе Съѣзда... (Предсѣдатель и многіе о.о. депутаты высказались даже, между прочимъ, буквально такъ: „въ настоящемъ положеніи дѣло оста-

вить нельзя, такъ какъ епархія не только не можетъ увеличить средствъ на содержаніе Консисторіи, какъ желательно послѣдней (?!), но даже платитъ въ настоящемъ размѣрѣ (см. журн. № 36 стр. 211).— Но развѣ Консисторія просила, или ходатайствовала о чемъ бы то ни было передъ Съездомъ? Да и какіе у ней могли быть мотивы или побужденія для ходатайства? Вѣдь, получая въ дополнительное содержаніе тысячъ 20, Консисторія настоящимъ порядкомъ, вполне легальнымъ, санкціонированнымъ Святѣйшимъ Синодомъ и практикующимся въ двухъ третяхъ Россійскихъ епархій, болѣе чѣмъ довольна въ смыслѣ экономическаго удовлетворенія нуждъ своихъ и своихъ служащихъ. Неужели же она будетъ ходатайствовать объ измѣненіи этого порядка только для того, чтобы избавиться „отъ излишнихъ хлопотъ съ регистраціей и разсылкой бланковъ“? Это побужденіе, во первыхъ, слишкомъ недостаточное, а во вторыхъ, хлопоты съ регистраціей и разсылкой бланковъ при всякихъ порядкахъ останутся прежнія, какой бы цѣнѣ ни пришлось продавать бланки. Такимъ образомъ просить или ходатайствовать объ измѣненіи существующаго порядка приходится во всякомъ случаѣ не Консисторіи. Послѣдняя не можетъ не сознавать также и того, что „кассировать“ (обжаловать—передъ кѣмъ?) постановленіе Съезда, отмѣняющее постановленія Святѣйшаго Синода,—трудъ непроизводительный и во всякомъ случаѣ излишній. Слѣдовательно, пусть это и „неожиданно“ для духовенства епархій, какъ выразился одинъ о. депутатъ (№ 36 стр. 212)—Консисторія, въ лицѣ своихъ уполномоченныхъ, могла согласиться ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ на замѣну стараго порядка новымъ единственно потому, что налогъ на бланки считала и считаетъ не строго равномернымъ, а потому и не совсѣмъ справедливымъ; однимъ словомъ—Консисторія пошла на встрѣчу желаніямъ самаго духовенства, но съ тѣмъ, какъ выразился одинъ изъ уполномоченныхъ, чтобы „сумма налога не была понижена“, такъ какъ на такое пониженіе они не были уполномочены Консисторіей, обязанной забо-

тятся о покрытіи всѣхъ своихъ нуждъ и о достаточномъ обезпеченіи своихъ служащихъ. Безъ сомнѣнія, у Създа могла явиться мысль, что денегъ, получаемыхъ Консисто­ріей всѣми вышеупоминаемыми способами, слишкомъ много даже и за покрытіемъ всѣхъ ея разнообразныхъ нуждъ, о чемъ не могла не свидѣтельствовать и переданная Създу вѣдомость о приходѣ и расходѣ этихъ суммъ, изъ которой видно, что отъ каждаго года получается болѣе или менѣе значительный остатокъ. При сознаніи, что налоги на церкви весьма значительны, совершенно понятно было бы и желаніе Създа взамѣнъ всѣхъ практиковавшихся налоговъ ассигновать на содержаніе Консисто­ріи сумму, отвѣчающую ея дѣйствительнымъ потребностямъ. Опре­дѣлить эту сумму каза­лось бы вовсе не трудно: стоило бы только просмотрѣть предста­вленную Консисто­ріей смѣту расходовъ. Наконецъ, послѣ перваго засѣданія по данному вопросу, когда изъ переговоровъ предсѣда­теля Създа съ секретаремъ Консисто­ріи и изъ рѣчей уполномо­ченныхъ Консисто­ріи сдѣлалось извѣстно, что сама Консисто­рія опредѣляетъ *minimum* суммы пособія отъ епархіи въ 16500 руб. (а не въ 16 тысячъ и отнюдь не въ 13 тысячъ, какъ—не извѣ­стно почему—значится въ журналѣ Създа № 40 стр. 244—та­кой суммы уполномоченные не заявляли и не могли заявить), сто­ило бы только по той же смѣтѣ опредѣлить—дѣйствительно-ли эта сумма *minimum* того, въ чемъ нуждается Консисто­рія. Създъ, конечно, имѣлъ полную возможность указать какія статьи расхода по его мнѣнію излишни или не соразмѣрны; вѣдь для объясненій собственно по этимъ пунктамъ и были командированы въ Създъ уполномоченные Консисто­ріи. Очень возможно, что Създъ, разсмотрѣвъ смѣту, далъ бы Консисто­ріи дѣльные прак­тичныя указанія, какъ вести ея многосложное хозяйство съ ра­зумной экономіей, за что Консисто­рія была бы весьма призна­тельна Създу. Вѣдь только нежеланіемъ Създа разсматривать смѣту и можно объяснить ту несообразность, что Създъ кос­венно какъ бы упрекаетъ Консисто­рію за то, что она имѣетъ

„прекрасно устроенныя помѣщенія съ массой свѣта, чистаго воздуха“ (стр. 214-215), забывая, что всѣ эти помѣщенія устроены очень давно и на казенныя средства, а масса свѣта (очевидно дневнаго) и чистаго воздуха, разумѣется, не стоитъ ни копѣйки; изъ разсмотрѣнія же смѣты можно было увидать, какую ничтожную сумму стоитъ устройство и содержаніе телефона при его незамѣнимыхъ удобствахъ; чѣмъ вызвано устройство электрическаго освѣщенія—можно было узнать отъ уполномоченныхъ: отъ нихъ же можно было узнать, что „дорогіе канделябры“ взяты Консисто­ріей для пастырскаго собранія у частнаго лица и бесплатно. Правда, Съѣздъ высказалъ мнѣніе, что „кое что можно сократить въ канцелярской волокитѣ“ (стр. 245). Но что же онъ указалъ, какъ подлежащее сокращенію?—„Для чего—значится въ постановленіи Съѣзда—посылать пространные выговоры и разъясненія благочиннымъ, наблюдателямъ и др. служащимъ, которые по ошибкѣ въ своихъ письменныхъ донесеніяхъ Консисто­ріи пропускаютъ слово „рапортъ“, при чемъ препровождается и сама злополучная бумага единственно для того, чтобы виновное, по мнѣнію Консисто­ріи, лицо собственноручно водворило на свое мѣсто пропущенное слово“. Высказывая такой *советъ*, Съѣздъ, по правиламъ корректности, долженъ былъ бы указать—когда и при какомъ составѣ Присутствія были подобные случаи; вѣдь въ старину бывало многое и похуже этого, но *намъ* то что до этого? Фактъ, что при всемъ искреннемъ желаніи указать наши про­махи, осложняющіе дѣлопроизводство, Съѣздъ приводитъ случай полуанекдотическаго характера, памятный только старожиламъ Консисто­ріи,—способенъ вѣдь, пожалуй, вызвать въ насъ горделивыя размышленія.....

„Для чего—далѣе спрашиваетъ Съѣздъ—постоянно заводится ненужная переписка по поводу неполученныхъ будто бы Консисто­ріей денежныхъ суммъ, своевременно посланныхъ благо­чинными“? Но вѣдь это можетъ быть, пожалуй, понято читаю­щими, какъ упрекъ въ томъ, что суммы, посланныя благочин-

ными, вовсе не доходятъ по своему назначенію, поэтому не мѣшало бы быть осмотрительнѣе въ выраженіяхъ— это во первыхъ; а во вторыхъ—при обращеніи чрезъ Консисторію до 100000 рублей въ годъ, имѣющихъ массу отдѣльныхъ назначеній, правда, бываютъ и мелкія недоразумѣнія съ благочинными, но ихъ не особенно много, да и проистекаютъ они не по винѣ Консисторіи, а по винѣ благочинныхъ. Конечно мы говоримъ въ данную минуту голословно, но вѣдь и Съѣздъ никакихъ фактовъ не привелъ. Затѣмъ еще Съѣздъ высказываетъ предположеніе, что послѣ ВЫСОЧАЙШАГО Манифеста 17 апрѣля 1905 года о вѣротерпимости, количество дѣлъ о старообрядцахъ сократится. Очень можетъ быть—отвѣтимъ—но желательнѣе, чтобы было иначе. Вѣдь хочется вѣрить, что цитируемый манифестъ оживитъ религіозную жизнь населенія, а не подавитъ. Но отъ Съѣзда то мы въ правѣ ждать не „предположеній“, а цифръ и фактовъ.

Вотъ и все, на что обратилъ вниманіе Съѣздъ, признавая въ принципѣ желательнымъ сокращеніе консисторскаго дѣлопроизводства, очевидно, насколько это возможно при соблюденіи требованій нынѣ дѣйствующихъ законовъ и распоряженій.... И все-таки Съѣздъ призналъ возможнымъ, взамѣнъ прежнихъ способовъ полученія Консисторіей дополнительныхъ средствъ, способовъ, дающихъ 20—22 тысячи рублей въ годъ, ассигновать 11020 руб: въ годъ, совершенно уже „неожиданно“, надѣмся для всякаго, заявивъ, что Консисторіи, „какъ воспособляемому учрежденію *выгоднѣе*, если Съѣздъ ассигнуетъ всю *просимую* сумму (?) не входя въ детальное обсужденіе смѣты “ (!?! стр. 245). Но почему именно 11020 руб., а не меньше и не больше? На первый вопросъ отвѣта не находимъ, а на второй Съѣздъ отвѣчаетъ, что ассигновка эта „даръ“ епархіи, а даръ не можетъ быть цѣннѣе того, что даетъ на содержаніе Консисторіи Правительство.— Едва-ли это справедливо и съ теоретической стороны, но вотъ чисто практическій вопросъ—зачѣмъ же Консисторія откажется отъ узаконеннаго полученія 20 слишкомъ тысячъ и приметъ ка-

кой-то „даръ“ равный 50⁰/₀ этой суммы? Вѣдь предложеніе согласиться на это—если ужъ пользоваться юридическими терминами—есть не предложеніе „дара“, а „вовлеченіе въ невыгодную сдѣлку“, наказуемое по законамъ. Во всякомъ случаѣ, отъ „дара“, мы, безъ всякихъ „кассаций“, въ правѣ отказаться—что и дѣлаемъ. Безъ сомнѣнія, мы должны заботиться не только объ обезпеченіи консисторскихъ чиновниковъ, но и объ интересахъ церквей и ихъ хозяйства. Но вѣдь эту самую заботливость мы и проявили, соглашаясь вмѣсто 20 слишкомъ тысячъ получать только 16¹/₂. Насъ и сейчасъ тревожитъ забота о церквахъ: онѣ вѣдь не виноваты, что о. о. депутаты неумѣло защищали ихъ интересы. Поэтому мы предполагаемъ собирать дѣйствующими доселѣ способами только около 16 съ половиною тысячъ. Не отказываемся въ будущемъ получать съ епархіи на Консисторію и меньше этого, если представится къ тому возможность; но только пусть намъ укажутъ какъ это сдѣлать, потому что такой возможности сами мы рѣшительно не предвидимъ.

Обсудивъ тщательно всѣ указанная выше обстоятельства дѣла по вопросу о дополнительномъ содержаніи Консисторіи мѣстными средствами, Консисторія приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Консисторія не находитъ возможнымъ принять, взамѣнъ существующаго сбора за бланки, ассигнованную Съѣздомъ сумму, въ размѣрѣ 11520 руб. на дополнительное содержаніе Консисторіи и Сарапульскаго Духовнаго Правленія, за ея крайней для сего недостаточностію, такъ какъ дѣйствительная, сверхъ казенной ассигновки, потребность Консисторіи опредѣляется 17406 рублей въ годъ.

2) Существующій дополнительный сборъ за бланки, не смотря на нѣкоторую его ненормальность (ложится онъ на церкви неравномѣрно), оставить въ силѣ до слѣдующаго Епархіальнаго Съѣзда, съ тѣмъ, чтобы послѣднему предложить рассмотреть этотъ вопросъ снова всесторонне и обстоятельно. (Здѣсь помѣтка Его Преосвященства: „Изъ церковныхъ суммъ должно упла-

чивать только за требуемое количество бланков при выдаче той или другой выписки из метриков; за испорченные же бланки должно взыскивать с того, кто будет виновен в этомъ. Это избавитъ церковь отъ излишнихъ расходовъ и приучитъ членовъ причта къ внимательности, аккуратности и исправности. Наблюдать за этимъ должны и настоятель церкви и благочинный).

3) Въ виду того, что а) 15 коп. сборъ за браки указомъ Св. Синода отъ 22 декабря 1899 г. признанъ не имѣющимъ надлежащаго основанія, б) что ходатайство о взиманіи дополнительной платы за бланки было возбуждено предъ Св. Синодомъ съ цѣлю, между прочимъ, замѣнить этотъ сборъ, в) что дополнительной платы за бланки ежегодно поступаетъ (въ 1903 и 1904 г.) до 16000 р., т. е, въ количествѣ достаточномъ вмѣстѣ съ другими мелкими сборами и при пособіи имъ изъ свѣчнаго завода въ размѣрѣ 1500 руб., для покрытія всѣхъ нуждъ Консисторіи и Духовнаго Правленія (если не отчислять изъ нея поступленій за метрики и росписи въ смѣты слѣдующихъ лѣтъ),—въ виду сего Консисторія находилабы возможнымъ нынѣ-же прекратить 15 коп. сборъ съ брачныхъ обысковъ, обративъ вниманіе духовенства, что дѣлается это вовсе не потому, что сборъ этотъ не законенъ: и выше было сказано, что въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 5 октября 1902 г. за № 7670, нѣтъ рѣшительнаго запрещенія производить этотъ сборъ, да и указомъ Святѣйшаго Синода 12 іюня 1903 года за № 12 запрещается, безъ разрѣшенія онаго, устанавливать *новые* сборы, а всѣ уже существующіе тѣмъ самымъ санкціонируются, дополнительное же содержаніе секретарю и класснымъ чиновникамъ и Сарapulьскому Правленію выдавать изъ суммъ, поступающихъ за бланки, для чего сумму дополнительнаго сбора за бланки, поступившую въ настоящемъ 1905 году, израсходовать, если требуется, полностью въ нынѣшнемъ же году, не дѣлая отчисленій въ смѣты 1906 и 1907 г.г.

4) Остальные изъ существующихъ сборовъ по Консисторіи—

за копіи, за переплетъ метрикъ и обыскныхъ книгъ, съ монастырей—оставить въ силѣ и на будущее время.

Въ случаѣ утвержденія настоящаго доклада Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, Консисторія полагала бы цѣлесообразнымъ докладъ этотъ, вмѣстѣ съ резолюціей Его Преосвященства, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію и исполненію духовенства и въ дополненіе къ журналамъ Съѣзда духовенства, а протоіерею Н. Серебренникову поручить пересоставить вѣдомость объ обложеніи церковныхъ суммъ на 1906 г. согласно ассигнованіямъ, указаннымъ въ утвержденныхъ протоколахъ Съѣзда и настоящему докладу. 29 декабря 1905 г. № 18208.

Подлинный докладъ за надлежащимъ подписомъ.

На подлинномъ докладѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, послѣдовала таковая:
„1906 года, 3 января. Согласенъ“.



В Ъ Д О М О С Т Ъ

объ обложеніи церковныхъ суммъ на 1906 годъ, составленная во исполненіе указа Вятской духовной Консисторіи, отъ 5 января 1906 года за № 149, согласно ассигнованіямъ, указаннымъ въ утвержденныхъ протоколахъ Епархіальнаго Съѣзда 1905 года и доклада Вятской духовной Консисторіи, отъ 29 декабря 1905 г. № 18208, 3 января сего 1906 года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ утвержденному.

№№	Наименованіе учрежденій и лицъ	Ассигновано Съѣздомъ духовенства 1902 года		Вновь ассигновано Съѣздомъ духовенства 1905 года			Итого				
		Изъ средствъ Еп. свѣчн. завода	Изъ % сбора съ церквей епархіи (Вѣд. ст. V и VШ)	Изъ средствъ Еп. свѣчн. завода	Изъ % сбора, съ церквей епархіи въ пособіе проти- востарообр. мис.(Вѣд.ст.V)	Дополнительный, Св. Синодомъ санкці- онированный, сборъ за бланки и др. мелькіе сборы: за копіи указовъ, за пе- реплеть метричь и обыскныхъ книгъ, съ монастырей.					
		РУБ.	К.	РУБ.	РУБ.	К.	РУБ.	РУБ.	К.		
1	Вятское Епархіальное женское училище	27	61	48	—	1436	7	—	—	28497	55
2	Елабужское Стахѣвское Епар. жен. учил.	10663	60	—	—	4740	19	—	—	15403	79
3	Вятская Духовная Семинарія	1615	—	—	—	886	—	—	—	2501	—
4	Вятская Епархіальная библіотека	—	—	520	—	280	—	—	—	800	—
5	Вятскій Епархіальный миссіонеръ	—	—	1500	—	—	—	900	—	2400	—
6	Его помощникъ по Сарапульск. викаріат.	—	—	—	—	—	—	1500	—	1500	—
7	Вятская Духовная Консисторія и Сарап. Духовное Правленіе .	1500	—	—	—	—	—	—	17406	18906	—
Итого . . .		40840	8	2020	7342	26	2400	17406	70008	34	

Изъ вѣдомости видно, что дополнительные расходы по содержанию учреждений и лицъ духовно-учебнаго и епархіального вѣдомствъ, за исключеніемъ Вятской Духовной Консисторіи и Сарапульскаго Духовнаго Правленія, покрываются изъ двухъ источниковъ: 1) изъ Вятскаго Епархіального свѣчнаго завода, въ размѣрѣ 7342 р. 26 коп. и 2) изъ 0/0 сбора съ церковей епархіи въ пособіе противостарообрядческой миссіи (Вѣд. ст. V) въ размѣрѣ 2400 р.

Епархіальный свѣчной заводъ имѣетъ выдать въ 1906 году: а) по постановленію Епархіального Съѣзда 1905 г. 1) на содержаніе Вятскаго Епархіального женскаго училища къ 27061 р. 48 коп.—1436 р. 7 коп., а всего 28497 р. 55 коп., 2) на содержаніе Елабужскаго Стахѣвскаго Епархіального женскаго училища къ 10663 р. 60 к. — 4740 р. 19 к., всего 15403 р. 79 к., 3) на содержаніе Вятской Духовной Семинаріи къ 1615 р.— 886 р., всего 2501 р., 4) на Вятскую Епархіальную библіотеку 280 р. (къ 520 р. изъ 0/0 сбора на содержаніе Епархіальной и уѣздныхъ библіотекъ еще 280 р., всего на Епархіальную библіотеку 800 р. ст. VШ); б) по постановленію предыдущаго Съѣзда 1902 г. 5) на содержаніе учениковъ инородцевъ въ духовныхъ уѣздныхъ училищахъ 410 р., 6) на жалованіе 2 сверхштатнымъ членамъ Вятской духовной Консисторіи по 400 р. и квартирное пособіе 7 чиновникамъ Консисторіи по 100 р., всего 1500 руб. 7) на жалованіе безприходнымъ противостарообрядческимъ миссіонерамъ 2160 р. (хотя институтъ уѣздныхъ безприходныхъ противостарообрядческихъ миссіонеровъ и закрыть, но деньги по сей статьѣ 2160 р. остаются—на какія либо неотложныя, но Епархіальнымъ Съѣздомъ не предусмотрѣнныя нужды миссіонеровъ), 8) на образованіе капитала для устройства общежительнаго корпуса при Духовной Семинаріи 5000 р. и 9) на пособіе причту села Быстровскаго, Котельничскаго уѣзда, 100 р., а всего 55852 р. 34 к., болѣе противъ обложенія предыдущихъ лѣтъ на 7342 р. 26 коп. (55852 р. 34 коп.—48510 р. 8 к.,

а не 46895 р. 8 коп., какъ ошибочно показано въ краткомъ извлеченіи изъ отчета Вятскаго Епархіального свѣчнаго завода за 1903—1904 годъ, потому что въ этомъ извлеченіи не значатся деньги, въ количествѣ 1615 р., которыя свѣчной заводъ долженъ былъ уплачивать Вятской Духовной Семинаріи).

Изъ $\frac{0}{100}$ сбора (ст. V) съ церквей епархіи въ пособіе противостарообрядческой миссіи должны быть выданы въ 1906 г.: 1) на содержаніе Вятскаго Епархіального миссіонера къ 1500 р.—900 р., 2) на содержаніе помощника Епархіального миссіонера по Сарапульскому викаріатству 1500 р., а всего 3900 р.; такимъ образомъ по сей 5 ст. вѣдомости объ обложеніи церквей $\frac{0}{100}$ сборомъ на нужды епархіи въ пособіе старообрядческой миссіи остается 253 р. 75 к. (4153 р. 75 к.—3900 р.), которые могутъ быть употреблены также на нужды противостарообрядческой миссіи.

Всѣ расходы на дополнительное содержаніе Вятской духовной Консисторіи и Сарапульскаго духовнаго Правленія, опредѣленные, по дѣйствительной потребности въ 18906 р., покрываются средствами Еп. св. зав. въ размѣрѣ 1500 р., дополнительнымъ сборомъ за бланки и другими существующими мелкими сборами по Консисторіи—за копіи съ указовъ, за переплетъ метрикъ и обыскныхъ книгъ, съ монастырей, каковыя сборы и пособіе постановленіемъ Епархіального Начальства отъ 29 декабря 1905 г.—3 января 1906 г. оставлены въ силѣ и на будущее время (15 же копеечный сборъ за браки отмѣняется), а ассигнованная Съѣздомъ 1905 г. сумма въ размѣрѣ 11520 р. на дополнительное содержаніе Консисторіи и Сар. дух. Прав., за ея крайнею для сего недостаточностію, не принята Консисторіей, почему назначенные Съѣздомъ 1905 г. изъ средствъ Епархіального свѣчнаго завода въ дополненіе къ 1500—325 р. остаются въ пользу означеннаго завода; 1626 р. 95 к. изъ $\frac{0}{100}$ сбора въ пособіе противостарообрядческой миссіи получаютъ другое назначеніе, именно на содержаніе Епархіального миссіонера и его помощника; 4804 р.

68 к. — дополнительный 0/0 сборъ на жалованье уѣзднымъ противостарообрядческимъ миссіонерамъ, а также и вновь назначенный Епархіальнымъ Съѣздомъ 1905 г. 0/0 сборъ съ церквей, въ размѣрѣ 3263 р., 37 к. не долженъ быть производимъ. Соответственно сему по дополнительной вѣдомости объ обложеніи церковныхъ суммъ, составленной на основаніи постановленія Епархіальнаго Съѣзда духовенства отъ 23 августа 1902 года, долженъ производиться на будущее время взносъ только 0,905, 0/0 на учрежденіе миссіонерскихъ инородческихъ курсовъ, а по второй рубрикѣ „на жалованіе уѣзднымъ противораскольническимъ миссіонерамъ“ сборъ долженъ быть прекращенъ.

Единовременный расходъ: а) по Вятскому Епархіальному женскому училищу 50 р., б) по Елабужскому Стахѣевскому Епархіальному женскому училищу 800 р., в) по Вятской духовной Семинаріи 800 р., всего въ суммѣ 1650 р., покрывается со счета остатковъ противостарообрядческой миссіи 7234 р. 68 к., хранящихся въ Вятской Духовной Консисторіи.

Бывшій депутатъ Вятскаго Епархіальнаго Съѣзда 1905 г.,
Протоіерей *Николай Серебряниковъ*.

ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ

Стахтеевскаго

Епархіальнаго женскаго училища

въ учебно-воспитательномъ отношеніи.

За 1904-1905 учебный годъ.



ВЯТКА.

Типографія и хромолитографія Щкляевой,
бывшая
Маишеева, Куклина и Красовскаго.

1905.



ОТФЕР

ВЕРИ

ВЕРИ

ВЕРИ

Печатается по определению Епархиального Начальства.



О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Стахѣвскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи

за 1904-1905 учебный годъ.

1) Личный составъ служащихъ.

Въ теченіе отчетнаго 1904-1905 учебнаго года, седьмого отъ основанія училища, въ составѣ служащихъ при училищѣ лицъ произошли слѣдующія перемѣны:

1) Предсѣдатель Совѣта, протоіерей Елабужскаго Спасскаго собора В. Н. Вечтомовъ, занимавшій эту должность съ самаго открытія училища и очень много потрудившійся для его благоустройства, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію здоровья, въ мартѣ 1905 года оставилъ свою службу при училищѣ. На его мѣсто, резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, отъ 17 марта 1905 года, временно исправляющимъ должность предсѣдателя Совѣта назначенъ священникъ Елабужскаго Спасскаго собора, кандидатъ богословія, Тихонъ Поликарповъ.

2) Съ сентября 1904 года, по прошенію, оставилъ занятія дѣлопроизводствомъ въ Совѣтѣ училища штатный преподаватель Владиміръ Григорьевъ. Журнальнымъ постановленіемъ, отъ 28-го августа 1904 года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, исправленіе обязанностей дѣлопроизводителя Совѣта предоставлено также штатному преподавателю училища Ивану Альбицкому.

3) Изъ воспитательницъ оставили службу при училищѣ, по прошенію, три воспитательницы: V класса — Вѣра Бердникова, II кл. — Зоя Данова (обѣ за выходомъ замужъ) и IV кл. — Ольга

Демина, за переходомъ на службу въ учительницы. Ихъ мѣста заняли: въ V кл. — Нина Курочкина, въ IV кл. — Юлія Куклина и во II кл. — Антонина Тихоницкая; вакантное же мѣсто помощницы воспитательницъ предоставлено — Александрѣ Красноперовой. Всѣ изъ окончившихъ курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ и прослужившихъ нѣсколько лѣтъ на учительскихъ мѣстахъ.

4) Въ концѣ отчетнаго года (3 мая) скончался врачъ училища Я. Г. Кощеевъ, занимавшій эту должность съ основанія училища и очень много для него потрудившійся. За указанными переменами составъ лицъ служащихъ при училищѣ, къ концу отчетнаго года былъ слѣдующій:

а) Составъ Совѣта училища.

1) Временно исправляющій должность предсѣдателя Совѣта, кандидатъ богословія, священникъ Тихонъ Поликарповъ, съ вознагражденіемъ 300 руб. въ годъ.

2) Начальница училища, окончившая курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, Елизавета Шубина, съ жалованьемъ 500 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ и столѣ отъ училища.

3) Инспекторъ классовъ, кандидатъ богословія, священникъ Сергій Танаевскій, съ жалованьемъ 500 руб. по должности инспектора классовъ, при готовой квартирѣ отъ училища съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

4 и 5) Члены отъ духовенства — священникъ Георгій Красноперовъ и Василій Лобовиковъ, окончившіе курсъ въ Вятской духовной Семинаріи, съ вознагражденіемъ каждому по 100 руб. въ годъ.

б) Преподаватели и преподавательницы.

1) Преподавателемъ Закона Божія во всѣхъ шести классахъ училища состоялъ инспекторъ классовъ священникъ Сергій Танаевскій, съ жалованьемъ — за 21 урокъ 1050 руб.; 2) по

русскому языку съ церковно-славянскимъ и словесности во всѣхъ классахъ, кандидатъ богословія, Вячеславъ Альбицкій, съ жалованьемъ за 21 урокъ 1050 руб. и за исправленіе письменныхъ работъ 100 руб.; 3) по ариѳметикѣ во всѣхъ классахъ, кандидатъ богословія, Владиміръ Григорьевъ, съ жалованьемъ за 18 уроковъ 900 руб.; 4) онъ же по дидактикѣ въ V и VI кл. съ жалованьемъ за 3 урока 150 р. и за 2 практическихъ 100 р.; 5) по исторіи и географіи во всѣхъ классахъ и геометріи въ VI кл., кандидатъ богословія, Иванъ Альбицкій, съ жалованьемъ за 23 урока 1150 руб.; 6) по физикѣ въ V и VI кл. учитель Елабужскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія, Александръ Поліевктовъ, съ жалованьемъ за 5 уроковъ 250 руб.; 7) по церковному пѣнію — имѣющій отъ придворной пѣвческой капеллы свидѣтельство 3-го разряда, Николай Дьяконовъ, съ жалованьемъ за 12 уроковъ 420 руб.; 8) по чистописанію — помощница воспитательницъ Александра Красноперова, въ счетъ платы за исправленіе должности помощницы воспитательницъ; 9) учительницей рукодѣлья — окончившая курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ и прошедшая школу кройки и шитья Ашмариной въ г. Кіевѣ, Антонина Тимоѳеева, съ жалованьемъ 240 руб., при готовой квартирѣ и столѣ отъ училища; 10) учительницами музыки (игра на рояли и скрипкѣ) состояли: Варвара Костенко, Людмила Липская, Елизавета Бѣляева, Маргарита Машковцева и Терезія Шубертъ, съ жалованьемъ по 29 руб. въ годъ съ каждой воспитанницы.

в) Воспитательницы.

Воспитательницами въ отчетномъ году состояли: въ VI кл. — Марія Попова, въ V кл. — Нина Курочкина, въ IV кл. — Юлія Куклина, въ III кл. — Аріадна Юмина, во II кл. — Антонина Тихоницкая, въ I кл. — Августа Татаурова и помощницей воспитательницъ Александра Красноперова; всѣ окончившія курсъ въ

Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ — воспитательницы съ жалованьемъ по 240 руб. въ годъ каждая, кромѣ воспитательницы Маріи Поповой, которая, какъ прослужившая болѣе трехъ лѣтъ, получила согласно постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства 265 р. въ годъ, помощница воспитательницъ — 180 р. Кромѣ того воспитательница Марія Попова за завѣдываніе училищными бібліотеками получила 50 руб. Всѣ воспитательницы пользовались готовой квартирой и столомъ отъ училища.

г) Прочія должностныя лица училища.

1) Почетная попечительница училища, потомственная почетная гражданка г. Елабуги, Глафіра Θεодоровна Стахѣва, 2) почетная попечительница образцовой школы при училищѣ, потомственная почетная гражданка г. Елабуги, Варвара Павловна Стахѣва, 3) староста училищной церкви, потомственный почетный гражданинъ г. Елабуги, Григорій Васильевичъ Стахѣвъ, 4) дѣлопроизводитель Совѣта училища преподаватель Иванъ Альбицкій, съ жалованьемъ за дѣлопроизводство — 100 руб., за веденіе приходо-расходной книги, мѣсячной и годовой отчетности — 100 руб. и за письмоводство при канцеляріи — 100 руб., а всего 300 руб. въ годъ, 5) законоучитель образцовой школы при училищѣ священникъ тюремной церкви г. Елабуги Лаврентій Бѣляевъ, съ жалованьемъ 120 руб., 6) учительница той-же школы, — окончившая курсъ въ женской гимназіи, Евфросинія Ральникова, съ жалованьемъ 240 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ отъ училища, 7) экономя училища діаконъ Петръ Гаркуновъ, съ жалованьемъ 400 р. въ годъ, при готовой квартирѣ отъ училища и ему же на пищевое содержаніе 150 руб. въ годъ, 8) исправляющая должность экономки — Ольга Люперсольская, съ жалованьемъ 180 руб., 9) надзирательница больницы — Александра Городищенская съ жалованьемъ 180 руб. въ годъ, 10) кастелянша, окончившая курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ, вдова, Агнія Покровская, съ жалованьемъ 120 руб. въ годъ.

2) Составъ учащихся.

Всѣхъ учащихся въ началѣ отчетнаго года было 201 дѣвочка, а въ концѣ 198. Составъ учащихся показываетъ слѣдующая таблица:

Классы	Общее число учащихся	Духовныхъ	Инословныхъ	Живущихъ въ общежитіи	Приходящихъ	На полномъ Епархіальномъ содержаніи	На половинномъ содержаніи	Стипендіатки	Окончили курсъ и удостоено аттестатовъ
I . . .	50	43	7	47	3	—	—	—	—
II . . .	31	27	4	29	2	2	1	—	—
III . . .	29	26	3	25	4	3	7	—	—
IV . . .	31	27	4	29	2	7	4	—	—
V . . .	33	30	3	32	1	7	5	1	—
VI . . .	24	20	4	21	3	11	3	—	24
Всего .	198	173	25	183	15	30	20	1	24

Примѣчаніе 1-е. Плата за полное содержаніе въ училищномъ общежитіи, по постановленію предпоследняго Епархіальнаго съѣзда духовенства 1902 года, взималась слѣдующая: съ дочерей духовенства Вятской епархіи—75 р., съ дочерей иноепархіальнаго духовенства—140 руб., со свѣтскихъ—165 руб., со свѣтскихъ приходящихъ за право ученія—40 руб., съ обучающихся музыкѣ по 30 руб. въ годъ. Своекоштныхъ пансіонерокъ, живущихъ въ общежитіи, въ отчетномъ году было 132.

Примѣчаніе 2-е. Епархіальныхъ стипендій при училищѣ въ отчетномъ году было 40 на 200 учащихся. Количество стипендій опредѣлено постановленіемъ Епархіальнаго съѣзда духовенства 1898 года, по которому число казеннокоштныхъ воспитанницъ не должно превышать пятой части всѣхъ учащихся.

Примѣчаніе 3-е. Кромѣ епархіальныхъ стипендій, въ училищѣ существуетъ еще одна именная полная стипендія Елабужской купеческой вдовы Дарьи Михайловны Назаровой (умершей), которая завѣщала училищу на этотъ предметъ капиталъ въ 2000 руб. На проценты съ этого капитала и содержится одна воспитанница - сирота духовнаго званія.

3) Учебно-воспитательная часть.

а) Недѣльное распредѣленіе уроковъ, съ объясненіемъ причинъ какихъ-либо уклоненій отъ предписаній программы, если таковыя были допущены.

Согласно § 24 п. 10 Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ, инспекторомъ классовъ, совмѣстно съ начальницей училища и по соглашенію съ преподавателями училища, предъ началомъ учебныхъ занятій было составлено росписаніе еженедѣльныхъ уроковъ по классамъ, которое, по разсмотрѣніи въ Совѣтѣ училища, было утверждено Его Преосвященствомъ. При составленіи росписанія уроковъ имѣлось въ виду, чтобы воспитанницамъ на каждый день приходилось готовить уроки не болѣе, какъ по тремъ предметамъ, во-вторыхъ, чтобы распредѣлить предметы равномерно по днямъ недѣли, при чемъ на первые часы назначить предметы, требующіе большаго умственного напряженія, а на послѣдніе -- сравнительно меньшаго, и, наконецъ, чтобы инспекторъ классовъ, имѣя свои уроки, могъ посѣщать уроки и другихъ преподавателей. Согласно этому росписанію, классныя занятія начинались въ 8¹/₂ час. утра и оканчивались при 3-хъ урокахъ въ 12 час., а при 4-хъ въ 1 ч.

10 мин., при чемъ послѣ 1-го и 3-го уроковъ перемѣны были по 10 мин., а послѣ 2-го на отдыхъ и завтракъ полагалось 20 мин. Каждый урокъ продолжался часъ. Подготовкой уроковъ къ слѣдующему дню воспитанницы занимались $2\frac{1}{2}$ часа, съ $4\frac{3}{4}$ ч. до $7\frac{1}{2}$ вечера, при чемъ въ срединѣ вечернихъ занятій въ 6 час. полагалась перемѣна въ 15 мин.

Въ продолженіе Вел. поста, по средамъ и пятницамъ, воспитанницы ходили къ литургіи преждеосвященныхъ Даровъ, которая начиналась въ 8 час., а часы въ 7 час. Уроки въ эти дни начинались въ 10 час. и были по 40 мин. каждый, съ пятиминутными перемѣнами, а послѣ второго обычная въ 20 мин.; оканчивались уроки въ обычное время—1 ч. 10 мин.

Съ 3 до 4 час. ежедневно, кромѣ праздниковъ и воскресныхъ дней, былъ часовой рукодѣльный классъ, во время котораго воспитанницы первыхъ двухъ классовъ занимались вязаньемъ чулокъ и шитьемъ бѣлья, а воспитанницы III, IV, V и VI кл. кромѣ того шили себѣ и младшимъ своимъ подругамъ платья. Воспитанницы VI клас. обучались также кройкѣ и занимались изящнымъ рукодѣльемъ. Во время каждаго рукодѣльнаго класса велось осмысленное объяснительное чтеніе съ пересказомъ прочитаннаго воспитанницами. Чтенія эти вели ежедневно 3 дежурныя воспитательницы, каждая въ своемъ классѣ, а также начальница съ помощницей воспитательницъ. На нихъ постепенно прочитывались какъ цѣлыя литературныя произведенія, такъ и отдѣльныя статьи разнаго содержанія.

Въ свободное отъ классныхъ занятій и вечерней подготовки къ урокамъ время воспитанницы занимались чтеніемъ книгъ религиозно-нравственнаго и литературнаго содержанія, подъ руководствомъ начальницы, инспектора классовъ, преподавателей и воспитательницъ, которые бесѣдовали съ ними по поводу прочитаннаго.

Музыка преподавалась въ внѣклассное время по особому росписанію. Кромѣ обученія игрѣ на рояли, съ начала 190 $\frac{1}{2}$ уч. года въ Стахѣевскомъ Епархіальномъ училищѣ введено обученіе

игрѣ на скрипкѣ, что такъ прекрасно можетъ пригодиться воспитанницамъ въ ихъ будущей учительской дѣятельности. Воспитаницъ, обучавшихся игрѣ на рояли и скрипкѣ, было 34. Всѣ воспитанницы обучались музыкѣ за особую плату, имѣя каждая два часовыхъ урока въ недѣлю.

б) Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ, но не указанныхъ въ установленной программѣ.

Преподаваніе учебныхъ предметовъ училищнаго курса велось главнымъ образомъ по учебникамъ, указаннымъ установленной программой.

в) Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа.

Программы во всѣхъ классахъ и по всѣмъ предметамъ были выполнены своевременно, при чемъ въ концѣ учебнаго года было сдѣлано повтореніе пройденнаго.

г) О распредѣленіи письменныхъ упражненій и о степени достигаемыхъ ими успѣховъ.

Письменные упражненія давались по Закону Божію, русскому языку, гражданской исторіи и дидактикѣ. Упражненія по русскому языку были двухъ видовъ: классныя и домашнія. Классныя письменныя работы состояли главнымъ образомъ изъ диктовокъ и отчасти экспромптовъ. Диктовки велись воспитательницами, каждой въ своемъ классѣ; просматривались учителемъ русскаго языка и инспекторомъ классовъ; кромѣ того, учитель русскаго языка ежемѣсячно дѣлалъ провѣрочную диктовку. — По окончаніи отдѣловъ, давались также провѣрочныя классныя работы по ариѳметикѣ, которыя состояли въ рѣшеніи задачъ на пройденныя правила, съ объясненіемъ ихъ плана и рѣшенія.

Домашнія письменныя упражненія въ I классѣ по русскому

языку первое время состояли въ списываніи небольшихъ отрывковъ изъ книги для чтенія, затѣмъ въ составленіи предложеній, сначала краткихъ, потомъ распространенныхъ, при чемъ къ нѣсколькимъ даннымъ сказуемымъ требовалось найти подлежащія и дополненія, къ даннымъ подлежащимъ сказуемая и опредѣленія и т. д. Наконецъ, со второй половины и до конца учебнаго года воспитанницы I класса упражнялись въ составленіи описаній простыхъ предметовъ по вопросамъ учителя. Во II кл. домашнія письменныя упражненія состояли въ пересказахъ краткихъ и простыхъ статей и стихотвореній, при чемъ ученицы приучались выражать содержаніе того или другого разсказа сначала въ видѣ краткихъ вопросовъ, а потомъ и предложеній. Въ III кл. для пересказа давались болѣе сложныя статьи, стихотворенія и басни съ измѣненіемъ діалогической формы въ монологическую, съ предварительнымъ извлеченіемъ изъ нихъ плана, съ дѣленіемъ на части и оглавленіемъ содержанія каждой части, въ видѣ краткихъ предложеній, и выводомъ главной мысли всей статьи, а также задавались описанія домашнихъ животныхъ, птицъ и другихъ окружающихъ предметовъ. Въ IV кл. давались статьи для сокращеннаго изложенія ихъ содержанія (напр. краткое изложеніе повѣстей Гоголя „Шинель“, „Ночь предъ Рождествомъ“, „Полтава“ Пушкина), далѣе воспитанницы упражнялись въ составленіи описаній предметовъ по даннымъ статьямъ (напр. „Запорожская сѣчь“ по Гоголю), наконецъ, имъ предложено было нѣсколько темъ для самостоятельныхъ описаній („Нашъ городской садъ“, „Выдающійся случай въ моей жизни“, „Письмо къ роднымъ“, „Садъ и огородъ“, „Дѣтскія игры зимой“, „Вліяніе природы осени на человѣка“). Воспитанницы V кл. въ началѣ года упражнялись въ составленіи самостоятельныхъ описаній и повѣствованій, (напр. писали на темы: „Престольный праздникъ“, „Случай, доставившій мнѣ удовольствіе слушать хорошее пѣніе или музыку“, затѣмъ писали разсужденія (напр. „О значеніи Москвы“,

„Миѳическая сторона русскихъ сказокъ“). Воспитанницы VI кл. писали работы по русскому языку на слѣдующія темы: 1) „Характеристика Лизы Калитиной“ по роману Тургенева „Дворянское гнѣздо“, 2) „Характеристика женскаго воспитанія въ началѣ XIX-го вѣка по Грибоѣдову“, 3) „Что такое героизмъ и какіе люди могутъ быть героями“ (разсужденіе) и 4) „Характеристика элегіи Пушкина сравнительно съ элегіей Жуковскаго“. Кроме того воспитанницы V и VI кл. писали работы по Закону Божію на темы: въ V кл. — „Кровь мучениковъ — сѣмя христіанства“ и въ VI кл. — „Прославленіе преп. Серафима Саровскаго и значеніе этого событія въ русской церковной и общественной жизни“. — Писали также воспитанницы трехъ старшихъ классовъ работы по гражданской исторіи и географіи на слѣдующія темы: въ V кл. „Москва — сердце Россіи“, „Природа и люди сѣвернаго края“ и „Софія Палеологъ“; въ VI кл. „Характеристика царя Алексѣя Михайловича“, „Реформы Александра II-го“; въ IV кл. — „Смысль и значеніе греческихъ миѳовъ“, „Венеція“ (описаніе). — Наконецъ, по три работы воспитанницы VI класса написали по дидактикѣ и методикѣ обученія въ начальной школѣ, при чемъ темы эти преподавателемъ были распредѣлены между воспитанницами, соотвѣтственно индивидуальнымъ особенностямъ и каждой воспитанницѣ VI кл. была предложена особая тема. Воспитанницы V кл. въ первомъ полугодіи писали по дидактикѣ на тему: „Жизнь учительницы“ (Изложеніе содержанія книги: „Школа въ Алуштѣ“), и во 2-мъ на тему: „Мой идеалъ за порогомъ Епархіальнаго училища“.

Темы для письменныхъ работъ по всѣмъ предметамъ, въ началѣ cadaго полугодія, предварительно разсматривались и обсуждались Совѣтомъ училища при участіи преподавателей. Сроки работъ были слѣдующіе: въ I и II кл. домашнія письменныя работы давались на недѣльный срокъ, въ III и IV кл. — на 10 дней и въ V и VI кл. на 13 дней, съ промежутками въ 3-4

дня послѣ каждого упражненія, и въ теченіе отчетнаго года въ V и VI кл. было написано по 10 упражненій, въ IV и III— по 13 и во II и I до 20.

Всѣ эти упражненія обыкновенно просматривались преподавателями соответствующихъ предметовъ и затѣмъ разбирались въ классѣ, при чемъ указывались какъ ихъ достоинства, такъ и недостатки, а лучшія, какъ образцы, иногда даже прочитывались. Нѣсколько разъ въ продолженіе отчетнаго года они просматривались также и инспекторомъ классовъ.

Что касается степени достигнутыхъ ими успѣховъ, то слѣдуетъ замѣтить, что они обнаруживали, за небольшими исключеніями, вполне достаточное знакомство воспитанницъ съ законами русскаго языка въ предѣлахъ программы для каждого класса, а также умѣнье выражаться довольно правильно и складно, излагать свои мысли болѣе или менѣе связно и послѣдовательно.

д) Продолжительность учебного года и время экзаменовъ.

Истекшій учебный годъ начался 20 августа пріемными экзаменами и переэкзаменовками. Закончились классныя занятія для VI кл. 28 апрѣля, а для остальныхъ I—V классовъ 13 мая. Съ 30 апрѣля по 27 мая Совѣтомъ училища были произведены выпускные экзамены воспитанницамъ VI кл. При чемъ экзаменъ по словесности 10-го мая почтилъ своимъ присутствіемъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Филаретъ, прибывшій въ то время въ училище для освященія новаго училищнаго храма. Вслѣдствіе предложенія Его Преосвященства, по примѣру Вятскаго Епархіальнаго училища, въ первыхъ пяти классахъ переводныхъ экзаменовъ въ отчетномъ году не было и въ слѣдующіе классы воспитанницы были переведены по годовымъ балламъ. Учебный годъ закончился 29-го мая. Въ этотъ день совершена была въ новоосвященномъ училищномъ храмѣ Божественная литургія съ благодарственнымъ Господу Богу молебствіемъ, а послѣ

этого устроень былъ торжественный актъ, на которомъ окончившія воспитанницы получили „въ напутственное благословеніе“ отъ училища по экземпляру Новаго Завѣта, здѣсь же имъ были выданы аттестаты и наградныя книги.

е) Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатомъ и число выбывшихъ изъ училища въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.

По разсмотрѣніи годовыхъ балловъ журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта училища, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, переведены изъ V кл. въ VI кл. всѣ 33 воспитанницы; изъ IV въ V кл. — 30 воспитанницъ и одна по болѣзни оставлена въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; изъ III въ IV классъ переведены всѣ 29 воспитанницъ; изъ II въ III кл. — 29 воспитанницъ и двумъ, какъ получившимъ годовой баллъ „2“ по географіи и ариѳметикѣ, назначень былъ экзаменъ по этимъ предметамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ. На экзаменѣ онѣ дали удовлетворительные отвѣты и также были переведены въ III кл. Изъ I во II кл. переведено 44 воспитанницы и шести былъ назначень экзаменъ послѣ лѣтнихъ каникулъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ онѣ имѣли годовой баллъ „2“. Изъ нихъ 3 воспитанницы дали на экзаменѣ удовлетворительные отвѣты и переведены во II кл., другія три оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ. Наконецъ, всѣ 24 воспитанницы VI кл., какъ вполне успѣшно прошедшія и окончившія училищный курсъ, по постановленію Совѣта училища, утвержденному Его Преосвященствомъ, на основаніи § III Высочайше утвержденного Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ, удостоены права на званіе домашней учительницы, съ выдачей имъ установленныхъ аттестатовъ и съ причисленіемъ 14 изъ нихъ къ первому разряду и 10 ко второму. Выбыла въ отчетномъ году 1 воспитанница, за переходомъ въ Уфимское Епархіальное училище.

ж) Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ.

Изъ 33 воспитанницъ, переведенныхъ въ VI кл., въ первомъ разрядѣ имѣющихъ въ среднемъ выводѣ не менѣе 4, оказалось 16; изъ 30 воспитанницъ, переведенныхъ въ V кл., таковыхъ оказалось 15; изъ 29, переведенныхъ въ IV кл., таковыхъ оказалось 12; изъ 29 воспитанницъ, переведенныхъ въ III кл., таковыхъ оказалось 14 воспитанницъ, и, наконецъ, изъ 44 воспитанницъ, переведенныхъ во II кл., въ первомъ разрядѣ оказалось 23. Изъ этого очевидно вполне удовлетворительные успѣхи воспитанницъ за отчетный годъ.

Поведеніе воспитанницъ за отчетный годъ, благодаря постоянному и разумному надзору и руководству начальницы и воспитательницъ, было, за рѣдкими исключеніями, безукоризненнымъ. Всѣ воспитанницы, въ представленной начальницей училища годичной вѣдомости, отмѣчены балломъ 5.

Христіанскія свои обязанности воспитанницы исполняли съ должнымъ усердіемъ и благоговѣніемъ. На утреннихъ молитвахъ всегда и большею частью на вечернихъ присутствовалъ духовникъ воспитанницъ, инспекторъ классовъ, который въ епитрахили дѣлалъ начальный возгласъ, а по окончаніи — отпущень, при чемъ въ концѣ утренней молитвы ежедневно онъ читалъ положенное дневное евангеліе. Молитвы совершались всегда въ домовой училищной церкви. Въ праздничные и воскресные дни, а равно по средамъ и пятницамъ св. Четыредесятницы всѣ воспитанницы обязательно присутствовали за богослуженіемъ въ училищной церкви, при чемъ чтеніе и пѣніе, а равно и пономарскія обязанности исполнялись исключительно воспитанницами училища. Пѣли на два хора. Еженедѣльно учитель пѣнія, для лучшей постановки церковнаго пѣнія, устраивалъ по нѣскольку спѣвокъ, не менѣе двухъ въ недѣлю. Спѣвки эти онъ велъ безвозмездно. Чтеніе въ церкви было распредѣлено такимъ образомъ: воспитанницы III кл. читали

„Сподоби Господи“ и „Нынѣ отпускаеши“, а во второй половинѣ года и каѳизмы; воспитанницы IV кл. читали 1-й часъ и каѳизмы — въ первой половинѣ года, воспитанницы V кл. читали шестопсалміе и канонъ на утрени и, наконецъ, воспитанницы VI кл. — 3 и 6 часы, апостоль, пареміи. Уставщицей по очереди назначались воспитанницы V и VI кл. Обыкновенно на каждое чтеніе назначалось по двѣ воспитанницы. Всѣ воспитанницы, назначенныя готовиться къ чтенію въ церкви, въ субботу или наканунѣ праздниковъ прослушивались инспекторомъ классовъ и лучшія изъ нихъ по очереди назначались читать, при чемъ по окончаніи службы имъ указывались тѣ или другіе замѣченные недостатки. Списокъ назначенныхъ къ чтенію и читающихъ въ церкви воспитанницъ велся въ особомъ богослужебномъ журналѣ. Во время Рождественскаго поста съ 18 по 21, а равно на первой седмицѣ Великаго поста всѣ воспитанницы исповѣдывались и пріобщались Св. Христовыхъ Таинъ. Кромѣ того очень многія воспитанницы изъ старшихъ двухъ классовъ изъявили желаніе поговѣть еще на Страстной Седмицѣ, каковое ихъ желаніе и было удовлетворено.

Состояніе здоровья воспитанницъ за истекшій годъ въ общемъ можно признать также удовлетворительнымъ. Всѣхъ воспитанницъ, пользовавшихся больничнымъ лѣченіемъ и проведенныхъ въ больницѣ отъ 2 до 30 дней, было 90. Изъ нихъ большинство провело въ больницѣ отъ 2 до 7 дней. Преобладающими болѣзнями были: ангина (30 заболѣваній) и лихорадка (20 заболѣваній). Новое училищное помѣщеніе, просторное, обильное свѣтомъ и воздухомъ, замѣтно вообще отражается на здоровьѣ воспитанницъ въ лучшемъ смыслѣ. Смертныхъ случаевъ въ отчетномъ году было 3. Воспитанница I-го кл. Васильева Елизавета умерла въ домѣ своихъ родителей отъ порока сердца. Воспитанница VI кл. Бѣлозерская Марія умерла послѣ операціи въ Казани, куда она была отправлена по совѣту мѣстныхъ врачей (болѣла воспаленіемъ легкихъ и плевритомъ). Наконецъ, во время

ваката умерла еще одна воспитанница I-го кл., переведенная во II-й кл., Гаркунова Клавдія, умерла въ домѣ родителей отъ чахотки.

з) Обстоятельства, благопріятствовавшія и препятствовавшія успѣшному веденію учебнаго дѣла. Число пропущенныхъ уроковъ.

Учебно-воспитательное дѣло въ училищѣ за отчетный годъ находилось въ удовлетворительномъ состояніи. Къ обстоятельствамъ, благопріятствовавшимъ успѣшному веденію учебно-воспитательнаго дѣла, слѣдуетъ отнести прежде всего усердное, въ общемъ, исполненіе своихъ обязанностей всѣми лицами учебно-воспитательнаго персонала въ училищѣ. Сюда относится также и то, сравнительно рѣдкое явленіе въ жизни Епархіальныхъ училищъ, что училище имѣетъ трехъ своихъ штатныхъ преподавателей, съ высшимъ академическимъ образованіемъ, всецѣло и безраздѣльно отдающихъ училищу свои силы и энергію.

По заявленію инспектора классовъ, Совѣтъ училища, обращающій вниманіе на отлично-усердную и плодотворную дѣятельность учителя пѣнія Николая Дьяконова и воспитательницы VI класса Маріи Поповой, своими журнальными опредѣленіями постановилъ: о первомъ—почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о награжденіи его по заслугамъ за его семилѣтнюю отлично-усердную и плодотворную службу въ училищѣ, а второй—выразить отъ Совѣта признательность и благодарность за ея неутомимую и выдающуюся учебно-воспитательную дѣятельность въ теченіе шестилѣтней ея службы въ училищѣ. На первомъ журналѣ Совѣта послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, отъ 29 мая сего года слѣдующаго содержанія: „Учителю пѣнія Н Дьяконову объявляется благодарность, со внесеніемъ ея въ формулярный списокъ“, а на второмъ, отъ 7-го іюня сего года: „Утверждается. Епископъ Филаретъ“.

Число всѣхъ пропущенныхъ преподавателями уроковъ въ теченіе отчетнаго года было 79. Изъ нихъ по Закочу Божію, инспекторомъ классовъ, священникомъ Сергіемъ Танаевскимъ было пропущено 26 уроковъ; преподавателемъ Вячеславомъ Альбицкимъ по русскому языку 7 уроковъ, по церк.-славянскому языку 6 ур. и по словесности 4 урока; преподавателемъ Иваномъ Альбицкимъ — по географіи 15 уроковъ, по гражданской исторіи 10 уроковъ и по геометріи 2 урока; преподавателемъ Александромъ Поліевктымъ — по физикѣ 5 ур. и преподавателемъ церковнаго пѣнія Николаемъ Дьяконовымъ — 4. Всѣ уроки были опущены или по болѣзни преподавателей (большая часть), или по домашнимъ обстоятельствамъ, или же вслѣдствіе отвлеченія преподавателей по исполненію другихъ служебныхъ обязанностей. (Изъ 26 уроковъ по Закону Божію 14 было опущено вслѣдствіе вызова инспектора классовъ въ г. Сарапуль для представленія Его Преосвященству, по дѣламъ училища). Въ часы опущенныхъ уроковъ воспитанницы занимались подъ руководствомъ своихъ воспитательницъ или диктовкой или чтеніемъ книгъ, или же работой, указанной отсутствовавшимъ преподавателемъ или инспекторомъ классовъ.

4) Библіотека и физическій кабинетъ

Библіотека училища продолжаетъ формироваться. Въ теченіе 1904 года вновь выписано книгъ для фундаментальной библіотеки, для внѣкласснаго чтенія воспитанницъ, а также учебниковъ и учебныхъ пособій на сумму 680 руб. 88 коп. Къ концу отчетнаго года въ фундаментальной библіотекѣ училища было по каталогу 1352 названія въ 1507 томахъ на сумму 1631 рубль, а въ ученической 2754 названія въ 2953 томахъ на сумму 1041 руб. 65 коп., не считая учебниковъ. Физическій кабинетъ къ концу отчетнаго года имѣлъ приборовъ на сумму 1875 руб. 65 коп. Изъ журналовъ въ отчетномъ году выписывались: 1) Церковныя Вѣдомости; 2) Церковный Вѣстникъ; 3) Вятскія Епархіаль-

ныя Вѣдомости; 4) Православный Собесѣдникъ; 5) Странникъ; 6) Душеполезное Чтеніе; 7) Отдыхъ христіанина; 8) Народное Образование; 9) Журналь для всѣхъ; 10) Міръ Божій; 11) Русская Школа; 12) Вѣстникъ воспитанія; 13) Землевѣдѣніе; 14) Нива; 15) Дѣтское Чтеніе; 16) Родникъ; 17) Дѣтскій Отдыхъ; 18) Юный Читатель; 19) Русское Чтеніе; 20) Модный Свѣтъ.

5) Средства училища.

Отъ 1903 года оставалось наличными 176 руб. 43 коп. и билетами 14000 руб. Въ теченіе 1904 года поступило: а) пансіонерскихъ взносовъ съ воспитанницъ за содержаніе въ училищѣ 11589 руб. и недоимокъ за старые года 179 руб.; б) платы за право обученія съ инословныхъ 75 руб.; в) платы за обученіе музыкѣ — 1043 руб.; г) изъ прибылей Вятскаго епархіального свѣчнаго завода 10663 руб. 60 коп.; д) $\frac{0}{100}$ сбора съ церковей Вятской епархіи — 9200 руб.; е) $\frac{0}{100}$ по купонамъ отъ процентныхъ бумагъ и $\frac{0}{100}$ по книжкѣ сберегательной кассы 484 руб. 20 коп.; ж) изъ суммъ Св. Синода на содержаніе образцовой церковно-приходской школы при училищѣ 500 руб.; з) выручено отъ продажи стараго платья, обуви и проч. 105 руб.; и) оборотныхъ и переходящихъ суммъ 69 руб. 80 коп.; и) отъ обмѣна трехъ свидѣтельствъ $4\frac{0}{100}$ Государственной ренты 2321 руб. 88 коп.; к) пожертвованій отъ членовъ училищной корпораціи на Красный крестъ, на нужды арміи и флота 285 руб. 74 коп. и л) сбора отъ духовнаго концерта 205 руб. Итого въ 1904 г. поступило наличными 36721 руб. 22 коп., а съ остаточными отъ 1903 года наличными 36897 руб. 65 коп. и билетами 14000 руб. Общая сумма расхода въ 1904 году была 36080 руб. 40 коп. и билетами 2500 руб. Осталось къ 1905 году наличными 817 руб. 25 коп. и билетами 11500 руб.

Дополнительныя свѣдѣнія.

Въ жизни нашего юнаго училища за послѣдніе два года его существованія мы видимъ замѣчательное совпаденіе. Какъ прошлый 6-й учебный годъ начался у насъ рѣдкимъ и въ своемъ родѣ единственнымъ событіемъ во всей училищной лѣтописи, такъ настоящій учебный годъ закончился такимъ же рѣдкимъ и единственнымъ событіемъ. Вступая въ 6-й годъ своего существованія, наше училище переселилось въ свое собственное „монументальное“ зданіе и въ сентябрѣ 1903 года торжественно праздновало освященіе этого зданія и свое новоселье. Нынѣ въ концѣ 7-го года существованія училища, Господь привелъ намъ пережить другое подобное свѣтлое торжество, торжество освященія нашего училищнаго храма.

Главная виновница открытія нашего училища, его почетная попечительница, досточтимая Глафира Θεодоровна Стахѣева, сооружая наше училищное зданіе, въ молитвенную память по своему покойномъ мужѣ Василии Григорьевичѣ, возжелала увѣнчать и украсить его храмомъ въ честь того святого, свящ.-мученика Василя, пресвитера Анкирскаго, имя котораго носилъ ея незабвенный покойный мужъ. И ничего не пожалѣла Г. Θ., желая отъ всей своей доброй души только одного: возможно лучше и благолѣпнѣе украсить этотъ благодатный домъ Божій, это святое святыхъ въ нашемъ училищѣ. И теперь мы видимъ, что всѣ ея заботы, все ея благочестивое усердіе при сооруженіи храма увѣнчалось полнымъ успѣхомъ: храмъ вышелъ во всѣхъ отношеніяхъ великолѣпнымъ. Отдѣланный въ строго выдержанномъ византійскомъ стилѣ, въ два свѣта, съ чуднымъ бѣлоснѣжнымъ мраморнымъ иконостасомъ, стоящій *свыше 50000 руб.*, нашъ храмъ поистинѣ является рѣдкимъ по своему благолѣпію и красотѣ и въ своемъ родѣ единственнымъ во всемъ Вятскомъ краѣ. Это какъ-бы славный златой *вѣнецъ* того величественнаго вѣчнаго памятника, который воздвигла въ г. Елабугѣ высокочтимая Г. Θ., въ молитвенную

память по своему покойномъ мужѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ нашъ храмъ является славнымъ завершеніемъ того великаго дѣла христіанской благотворительности, начало которому положено было Г. Θ. еще семь лѣтъ тому назадъ.

Торжество освященія училищнаго храма почтилъ своимъ личнымъ присутвіемъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Филаретъ, Епископъ Вятскій и Слободской, который для этой цѣли рано утромъ 5-го мая прибылъ въ Елабугу. Наканунѣ освященія храма Его Преосвященствомъ была совершена заупокойная литургія въ кладбищенской Троицкой церкви, гдѣ покоится прахъ почившаго Василя Григорьевича. Вечеромъ 6 мая Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, въ сослуженіи всего городского духовенства, совершено было въ новомъ храмѣ торжественное всенощное бдѣніе храмовому святому, священномученику Василю, пресвитеру Анкирскому. При полномъ вечернемъ электрическомъ освѣщеніи храмъ нашъ, въ своемъ дорогомъ и великолѣпномъ праздничномъ убранствѣ, производилъ еще болѣе высокое, чарующее впечатлѣніе, и трудно передать словами тѣ святыя чувства восторга, радости и умиленія, которыя переживали всѣ мы, счастливые участники этого перваго и столь торжественнаго богослуженія въ нашемъ новомъ храмѣ, переживали отъ сознанія того, что настало наконецъ то давно желанное время, когда нашъ величественный храмъ огласился и наполнился чудными звуками сладостныхъ церковныхъ молитвъ и пѣснопѣній.... На другой день 7-го мая совершенъ былъ Его Преосвященствомъ глубоко-содержательный чинъ освященія новаго храма, а по окончаніи его Божественная литургія.—Свѣтлые дни только что пережитаго торжества освященія училищнаго храма оставили по себѣ во всѣхъ участникахъ его самыя лучшія, неизгладимыя воспоминанія и они навсегда останутся дорогими и памятыми днями въ училищной лѣтописи.

Подробное и обстоятельное описаніе всей внутренней отдѣлки храма, его стиля, его архитектурныхъ и художественныхъ особенностей, а равно и торжества освященія было сдѣлано на страни-

цахъ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и въ отдѣльныхъ от- тискахъ роздано на память воспитанницамъ училища.

Подводя теперь итоги щедрому дару Г. Θ., дару какъ учи- лищу, такъ вмѣстѣ съ этимъ и всему духовенству Вятской епар- хіи, мы видимъ, что ея *безпримѣрно щедрая* жертва возро- сла почти *до полумилліона*, вмѣсто тѣхъ 200000 руб., ко- торыя она изъявила намѣреніе пожертвовать вначалѣ. Поистинѣ рѣдкій даръ въ нашъ матеріальный вѣкъ, даръ невольно внуша- ющій даже всякому постороннему человѣку высокое уваженіе къ столь щедрой благотворительницѣ. Это, сколько намъ извѣстно, единственная жертва на пользу дѣтей духовенства нашей епархіи, для ихъ воспитанія и образованія, единственная по своимъ размѣ- рамъ за все время существованія нашей Вятской епархіи... Да здравствуетъ же, Богомъ хранимая, наша высокочтимая попечи- тельница Г. Θ. Стахѣева, съ материнской прямо любовію отно- сящаяся къ училищу за все время его семилѣтняго существованія, да здравствуетъ она, вмѣстѣ съ чадами своими, на многая, многая лѣта!... Только что окончившійся Епархіальный Съѣздъ духовен- ства Вятской епархіи 4-го сентября сего года послалъ на ея имя слѣдующую телеграмму, съ выраженіемъ ей чувствъ сердеч- ной признательности и глубокой благодарности за ея безпримѣрно щедрую жертву духовенству епархіи. „Милостивая Государыня, Глафира Θεодоровна! Съѣздъ духовенства Вятской епархіи считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ выразить Вамъ искрен- ную благодарность за утроенный Вами въ Епархіальномъ жен- скомъ училищѣ Вашего имени въ г. Елабугѣ благолѣпный храмъ, въ честь священно-мученика Василія. Просимъ вѣрить, что имя Ваше съ глубокой признательностью произносится духовенствомъ Вятской епархіи и память о Васъ всегда будетъ жить въ сердцахъ нашихъ. Предсѣдатель Съѣзда Протоіерей Огневъ“.

Со стороны Совѣта училища возбуждается въ надлежащемъ порядкѣ ходатайство о представленіи Глафиры Θεодоровны Ста- хѣевой къ слѣдующей наградѣ.

Отмѣтивъ самое свѣтлое и радостное событіе въ училищной жизни за истекшій годъ, нельзя не отмѣтить рядомъ съ нимъ стоящаго грустнаго событія, — неожиданной смерти нашего училищнаго врача Я. Г. Кощева. Въ лицѣ его наше училище лишилось неутомимаго рѣдкаго труженика, слишкомъ много и самоотверженно потрудившагося для насъ. Достаточно, напр., вспомнить, съ какой энергіей и стараніемъ, съ какимъ-то прямо любовнымъ вниманіемъ, несмотря на свое собственное недомоганье, относился онъ къ затянувшейся трудной болѣзни одновременно съ нимъ умершей нашей воспитанницы (Маріи Бѣлозерской), чтобы оцѣнить, какого дорогого и полезнаго человѣка потеряло училище въ лицѣ Якова Григорьевича!...

Нѣсколько разъ въ отчетномъ году посѣтили училище Владыки. Въ половинѣ декабря посѣтилъ училище Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михей, Епископъ Сарапульскій. Обозрѣвая училищныя помѣщенія и спрашивая о тѣхъ или другихъ подробностяхъ училищной жизни, Владыка изволилъ давать различныя руководственныя указанія къ наилучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла. — Во время своего семидневнаго пребыванія въ Елабугѣ въ началѣ мая, нѣсколько разъ посѣтилъ училище и Преосвященнѣйшій Филаретъ, Епископъ Вятскій и Слободской. Въ первый разъ Его Преосвященство ознакомился съ училищемъ 6 мая. На другой день, по окончаніи торжества освященія училищнаго храма, Владыка снова пожелалъ быть въ училищѣ, чтобы во всѣхъ уже деталяхъ осмотрѣть наше „монументальное зданіе“, какъ назвалъ его въ своемъ отчетѣ покойный членъ-ревизоръ учебнаго комитета при Св. Синодѣ М. Х. Григоревскій. Съ отеческимъ вниманіемъ и любовью обошелъ Владыка всѣ четыре этажа, занимаемые училищными помѣщеніями. Обо всемъ спрашивая и вникая во всѣ подробности училищной жизни, Его Преосвященство попутно давалъ нѣкоторые полезные совѣты и указанія. Радуюсь и утѣшаясь, что Господь послалъ намъ такую щедрую благодѣтельницу, благодаря которой, при та-

кихъ рѣдкихъ внѣшнихъ благопріятныхъ условіяхъ, получаютъ дѣти свое воспитаніе и образованіе. Владыка, обзрѣвая нашъ дворець, говорилъ, что наше счастливое училище, по своему благоустройству, безъ сомнѣнія, занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ среди другихъ Епархіальныхъ училищъ. Осмотрѣвъ тщательно всѣ училищныя помѣщенія, Владыка, окруженный со всѣхъ сторонъ воспитанницами, зашелъ также въ физическій кабинетъ и здѣсь, разсматривая физическіе приборы, нѣсколько минутъ посвятилъ на бесѣду со старшими воспитанницами, предлагая имъ объяснить назначеніе того или другого прибора. Воспитанницы сердечно благодарили Владыку за такое любовно-отеческое отношеніе къ нимъ. 10 мая, еще разъ Преосвященнѣйшій Владыка осчастливилъ наше училище своимъ посѣщеніемъ. Въ этотъ день, ровно въ 11 часовъ, онъ прибылъ на экзамень словесности въ VI кл. По приглашенію его, въ концѣ экзамена пожаловала и наша высокочтимая попечительница Г. Θ. Стахѣева. Отвѣты воспитанницъ, толковыя и осмысленныя, произвели на всѣхъ присутствующихъ самое отрадное впечатлѣніе.—По окончаніи экзамена, на прощаніе съ училищемъ, Владыка еще разъ пожелалъ помолиться со всей нашей школьной семьей о блаженномъ вѣчномъ упокоеніи незабвеннаго раба Божія Василя и потому прямо изъ класса всѣ прослѣдовали въ новоосвященный училищный храмъ. Здѣсь Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи о.о. предсѣдателя, инспектора и членовъ Совѣта и была совершена, такъ сказать прощальная, панихида по Василю Григорьевичѣ. За панихидой присутствовали: Гл. Θεод., вся корпорація, воспитанницы, а также и ученицы образцовой школы, вмѣстѣ съ своимъ о. законоучителемъ и учительницей. Такъ, вся наша училищная семья, какъ бы едиными усты и единымъ благодарнымъ и признательнымъ сердцемъ, въ первый разъ на панихидѣ въ новоосвященномъ храмѣ, вмѣстѣ со своимъ Архипастыремъ, вознесла усердную мольбу Всевышнему объ упокоеніи приснопоминаемаго въ училищѣ раба Божія Василя, за котораго мы поистинѣ вѣчно должны молить-

ся, славя Господа. - Прощаясь съ воспитанницами при выходѣ изъ храма и благословляя ихъ, Владыка отечески внушалъ имъ всегда усердно молиться за нашихъ щедрыхъ благотворителей, которымъ такъ безконечно много обязано наше училище. - Спустившись въ 1 этажъ, Преосвященнѣйшій пожелалъ осмотрѣть еще тѣ помѣщенія, которыя онъ не успѣлъ осмотрѣть 7 числа (кухню, баню, больницу и весь нижній подвальный этажъ).

Наконецъ, въ два часа дня, напутствуемый самымъ искреннимъ благопожеланіемъ: „Исполла эти деспота“, долго, долго не-сморкаемымъ, Его Преосвященство оставилъ училище.—6 іюня изволилъ посѣтить и обозрѣвать училище Его Превосходительство, г. начальникъ Вятской губерніи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Георгіевичъ Левченко. Обходя училищныя помѣщенія, онъ выражалъ свое великое удовольствіе, говоря, что въ рѣдкихъ счастливыхъ благопріятныхъ условіяхъ находится наше училище. Особенное его вниманіе остановилъ на себѣ нашъ ново-освященный храмъ, о чудной красотѣ и благолѣпіи котораго онъ отозвался прямо съ восторгомъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ и въ отчетномъ году наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, послѣ всеобщей и небольшого перерыва, инспекторомъ классовъ, духовникомъ воспитаницъ, устраивались для послѣднихъ религіозно-нравственныя чтенія и бесѣды, каждый разъ, для двухъ классовъ вмѣстѣ, при чемъ VI клас. соединялся съ V клас., IV съ III и II съ I клас. Въ теченіе года устроено было также для воспитаницъ инспекторомъ классовъ и преподавателями нѣсколько бесѣдъ-чтеній съ туманными картинами.

Почетная попечительница училища Г. Θ. Стахѣева неизмѣнно любовно, матерински относилась къ училищу и въ отчетномъ году. Ея новыя безпримѣрно щедрыя жертвы училищу въ настоящемъ году невольно обращаютъ на себя вниманіе. Устройство новаго училищнаго храма стоитъ ей до 50000 руб. Богатѣйшая утварь, вновь ею пожертвованная ко дню освященія храма, обошлась ей въ 6500 руб. Вся прежде заведенная ею утварь для

временной училищной церкви, также очень цѣнная, ко дню освященія нынѣ заново была ею вызолочена и поновлена. Всѣ расходы по освященію храма ею были также приняты на свой счетъ. Кроме того, въ отчетномъ году въ разное время ею было пожертвовано для училищной церкви 5 полныхъ очень цѣнныхъ облаченій для священника и діакона, два великолѣпныхъ облаченія на престоль и жертвенникъ, а также новыя облаченія на аналон, литійный столикъ, шитые золотомъ воздухи, пелены и т. п. всего на сумму не менѣе 3000 руб. По примѣру прежнихъ лѣтъ неоднократно и въ отчетномъ году она жертвовала для церкви свѣчи, ладанъ, елеи и церковное вино. Не забывала она и воспитанницъ, на угощеніе ихъ въ разное время она переслала чрезъ начальницу училища до 200 руб.; сдѣлала нѣсколько денежныхъ взносовъ за бѣднѣйшихъ воспитанницъ; по числу прибывшихъ воспитанницъ вновь пожертвовала недостающее количество тканевыхъ одѣялъ, посылала фрукты и десертъ для воспитанницъ.

Ея сыномъ, Г. В. Стахѣевымъ, ктиторомъ училищной церкви, были неоднократно жертвуемы свѣчи, а ко дню св. Пасхи были посланы имъ украшенныя свѣчи всѣмъ оставшимся воспитанницамъ, а также 25 руб. на пѣвчихъ.

Въ теченіе всего отчетнаго года на военныя нужды, какъ и въ прошломъ году, членами училищной корпораціи ежемѣсячно отчислялось 2⁰/₀ съ получаемого ими жалованья, а преподавателемъ В. Григорьевымъ, взаменъ 2⁰/₀ отчисленія, до января 1905 г. ежемѣсячно жертвовалось изъ получаемого имъ жалованья 12 р. 50 к. Всѣ эти деньги направлялись по частямъ: въ Красный крестъ, на нужды дѣйствующей арміи и на усиленіе флота. Воспитанницы училища горячо также сочувствовали этому великому бѣдствію земли русской,—и молитвой, и трудомъ рукъ своихъ (шитьемъ на больныхъ и раненыхъ воиновъ рубашекъ, наволочекъ, простынь, вязаньемъ шлемовъ) и своими посильными неоднократными матеріальными пожертвованіями какъ деньгами, такъ и вещами, отправленными на Дальній Востокъ.

Отчетъ составилъ Инспекторъ классовъ, свящ. С. Танаевскій.

Свѣдѣнія о состояніи образцовой женской церковно-приходской школы при Стахѣевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1904—95 уч. годъ.

Образцовая женская церковно-приходская школа открыта при Стахѣевскомъ Епархіальномъ училищѣ съ 1903 — 4 учебного года, — для практической подготовки воспитанницъ училища къ будущей ихъ учительской дѣятельности въ начальныхъ школахъ.

Школа устроена по типу существующихъ при духовныхъ семинаріяхъ образцовыхъ школъ и состоитъ въ вѣдѣніи Совѣта училища, ближайшее завѣдываніе и руководство школой, по журнальному постановленію Совѣта, отъ 1 августа 1903 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, ввѣрено инспектору классовъ, на правахъ завѣдывающаго школой. Законоучителемъ школы въ отчетномъ году состоялъ священникъ тюремной церкви г. Елабуги Лаврентій Бѣляевъ, съ жалованьемъ 120 руб. въ годъ. Учительница школы — Евфросинія Ральникова, окончившая курсъ въ женской гимназіи и заявившая себя въ теченіе десятилѣтней своей педагогической дѣятельности въ начальныхъ школахъ съ самой лучшей стороны, — съ жалованьемъ 240 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ и столѣ отъ училища. Какъ законоучитель, такъ и учительница относились къ исполненію своихъ обязанностей съ примѣрнымъ усердіемъ и неутомимой энергіей и за свою отлично-усердную службу въ школѣ заслуживаютъ высшей похвалы.

На содержаніе школы изъ суммъ Св. Синода въ отчетномъ году отпущено 500 руб. Наемъ прислуги, отопленіе и освященіе школьнаго помѣщенія Совѣтъ, по примѣру другихъ Епархіальныхъ училищъ, принимаетъ на свои средства.

Школа помѣщается въ пристроенномъ къ главному училищному корпусу каменномъ флигелѣ. Специально приспособленное для школы помѣщеніе не оставляетъ желать ничего лучшаго. Обширное, свѣтлое, высокое помѣщеніе состоитъ изъ трехъ отдѣльныхъ классныхъ комнатъ, рекреационнаго зала и комнаты для учительницъ.

Въ отчетномъ году въ школѣ обучалось 57 дѣвочекъ и одинъ, въ видѣ исключенія, мальчикъ (сынъ училищнаго эконома); изъ нихъ 8 было въ старшемъ отдѣленіи, 25 въ среднемъ и 24 въ младшемъ. Все обученіе въ школѣ по характеру, объему и методамъ преподаванія велось, согласно утвержденной Св. Синодомъ программѣ для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и объяснительнымъ къ ней запискамъ.

Во всѣ воскресные и праздничные дни ученицы школы присутствовали на Божественной литургіи въ училищной церкви, причемъ предъ литургіей учительницей школы или очередной воспитанницей VI кл. читалось и объяснялось литургійное евангеліе. 21 ноября, въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, а также на первой недѣлѣ Великаго поста, вмѣстѣ съ воспитанницами училища, школьницы исповѣдывались и приобщались Св. Христовыхъ Тайнъ. Принимали посильное участіе ученицы школы также и въ чтеніи за богослуженіемъ въ училищной церкви.

Учебныя занятія въ школѣ начались одновременно съ училищными съ 20-го авг.—пріемомъ вновь поступающихъ дѣвочекъ и продолжались до 13-го мая. Каждый учебный день начинался общей утренней молитвой, за которой присутствовалъ всегда законоучитель школы. Онъ въ епитрахили дѣлалъ начальный возгласъ, а въ концѣ молитвы читалъ дневное евангеліе, предлагая о немъ краткую бесѣду. 1-го мая комиссіей, состоящей изъ председателя Совѣта, начальницы училища, завѣдующаго школой инспектора классовъ, преподавателя дидактики, законоучителя и учительницы школы былъ произведенъ выпускной экзаменъ 8 дѣвочкамъ старшаго отдѣленія и всѣ онѣ по испытаніи были признаны достойными полученія установленныхъ свидѣтельствъ объ успешномъ окончаніи курса одноклассной церковно-приходской школы и кромѣ того пять изъ нихъ за отличные успѣхи и поведеніе награждены похвальными листами. Всѣмъ имъ также въ напутственное благословеніе было дано по экземпляру Св. Евангелія.

Практическія занятія воспитанницъ V и VI кл. въ образцо-

вой школь велись подь ближайшимъ наблюдениемъ и руководствомъ преподавателя дидактики Вл. Григорьева и учительницы образцовой школы. Большія услуги въ руководствѣ воспитанницъ VI кл. оказала въ отчетномъ году также ихъ воспитательница М. Попова. Каждый день по очереди двѣ воспитанницы VI кл. отправлялись въ школу на всѣ уроки. Занятія въ томъ или другомъ отдѣленіи имъ назначались съ вечера учительницей школы. Онѣ слѣдили какъ за примѣненіемъ методики къ практикѣ, такъ и за веденіемъ уроковъ и вообще за ходомъ учебнаго дѣла въ школѣ въ теченіе цѣлаго дня. Кромѣ этихъ ежедневныхъ дежурствъ, всѣ воспитанницы VI кл. два раза въ недѣлю, а воспитанницы V кл. по усмотрѣнію преподавателя дидактики, ходили на практическіе уроки, которые давались ими по очереди, по составленному предварительно конспекту, при чемъ всѣ присутствующія тутъ подруги дѣлали въ своихъ дневникахъ замѣчанія о тѣхъ или другихъ достоинствахъ и недостаткахъ урока. Потомъ эти пробные уроки обстоятельно разбирались въ классѣ преподавателемъ дидактики, который постоянно также просматривалъ и школьные дневники воспитанницъ. Пробные уроки давались во всѣхъ отдѣленіяхъ и по всѣмъ предметамъ начальной школы, при чемъ уроками по церковному пѣнію руководилъ учитель пѣнія.

Воспитанницы двухъ старшихъ классовъ помогали также учительницѣ водить школьницъ въ церковь, стояли съ ними во время богослуженія, подводили ко кресту, словомъ, — имѣлось въ виду познакомить ихъ практически со всѣми обязанностями учительницы начальной школы. И всѣми своими обязанностями по школѣ воспитанницы, видимо, живо интересовались.

Почетная попечительница школы, потомственная почетная гражданка г. Елабуги, Варвара Павловна Стахѣва относилась къ нуждамъ школы, какъ и въ прошломъ году, съ живѣйшимъ участіемъ и сочувствіемъ. Такъ, когда завѣдующимъ школой ей было сообщено, что съ наступленіемъ морозовъ многія бѣдные школьницы, за неимѣніемъ теплаго платья, вынуждены будутъ прекра-

тять свое ученіе, то она тотчасъ же поспѣшила придти на помощь имъ, пожертвовавъ 35 руб. На эти деньги и были одѣты и обуты бѣдныя школьницы. Къ празднику Рождества Христова ею было послано на угощеніе ученицъ образцовой школы 20 руб., изъ которыхъ часть была выдѣлена на подарки имъ учебныхъ принадлежностей—пеналовъ, ручекъ и копилокъ. Къ празднику Св. Пасхи ею послано 25 руб. На эти деньги, кромѣ гостинцевъ, было приобрѣтено 58 экз. Св. Евангелія и роздано всѣмъ ученицамъ школы.

Завѣдующій школой, Инспекторъ классовъ,
Священникъ *Сергій Танаевскій.*

Вышли отдѣльнымъ изданіемъ „Протоколы и журналы Съѣзда духовенства Вятской епархіи за 1905 годъ“. Стран. 310+21+21+4. Цѣна безъ пересылки 50 коп., съ пересылкою 65 коп.. Обращаться съ требованіями можно —лично въ Духовную Консисторію, почтой въ Редакцію Еп. Вѣдомостей. Бывшимъ о.о. депутатамъ Съѣзда настоящее изданіе разослано будетъ бесплатно.



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

№ 3 и 4.

1906 г.

января 16-го.

ОТДЕЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Слово на Новый годъ.

Первый новый годъ встрѣчаетъ свободная Россія! По принятому обычаю, въ этотъ день мы желаемъ другъ другу новаго счастья. Счастьемъ можно назвать такое состояніе человѣка, когда онъ испытываетъ чувство довольства во всемъ, спокоенъ духомъ и радостно смотритъ на окружающій міръ и людей. По видимому, если человѣкъ пользуется такимъ счастьемъ, то для чего еще желать ему какого-то новаго счастья? А между тѣмъ это такъ. Чѣмъ вызываются наши пожеланія новаго счастья ближнему? Они вызываются признаніемъ непрочности того счастья, которымъ человѣкъ обладаетъ, потому что большинство людей сущность—то счастья полагають не въ томъ, въ чемъ слѣдуетъ, ищутъ его гдѣ-то на сторонѣ, а между тѣмъ оно находится въ самихъ людяхъ и зависитъ отъ нихъ самихъ.

Пользуясь этимъ народнымъ обычаемъ, какого счастья мы пожелаемъ въ наступившемъ году нашему отечеству? Вспомните, христiane, тотъ восторгъ и подъемъ духа, когда обнародованъ былъ манифестъ 17 октября прошлаго года, даровавшій русскому народу незыблемыя основы гражданской свободы! Вся Россія встрепенулась, заликовала, какъ будто освободилась отъ тяжелаго ига, вышла изъ душной темницы на свѣжій воздухъ. Всѣ привѣтствовали объявленную свободу, видѣли въ ней основу будущаго благоденствія и процвѣтанія Россіи и ея политическое могущество. Однимъ словомъ, въ дарованной свободѣ всѣ полагали залогъ будущаго счастья нашего отечества.

Настроеніе вполне естественное; свобода есть потребность нашего духа и его свойство. Поэтому она желательна и пріятна для всякаго человѣка. Но какъ бы ни была свобода хороша, можетъ-ли она сама по себѣ доставить благо и счастье человѣку? Нѣтъ. Много здѣсь, если не все, зависитъ отъ умѣнья человѣка пользоваться данною свободой. Наличие дѣйствительной жизни намъ показываетъ, что люди въ значительной степени могутъ злоупотреблять свободой, пользоваться иногда ею въ ущербъ благосостоянію ближняго. Всякая свобода, имѣющая цѣлю благо ближняго, должна подчиняться тѣмъ или инымъ нравственнымъ требованіямъ, иначе она является вреднымъ произволомъ. Возьмемъ, напр., свободу слова,—этотъ прекраснѣйшій даръ человѣка, но и она, чтобы не сдѣлаться вреднымъ произволомъ, должна имѣть нравственныя границы, которыя обязываютъ человѣка никого не оскорблять, не лгать, не клеветать, не поносить добраго имени и не взывать къ причиненію зла ближнему. Свобода совѣсти, предоставляя каждому человѣку жить и вѣровать по своей совѣсти и чувству,—обязываетъ никого не насиловать въ вѣрѣ, не преслѣдовать религіозныхъ убѣжденій другого, не смѣяться надъ его обрядами и разными религіозными привычками и обычаями; свобода союзовъ и собраній, давая возможность людямъ болѣе всесторонне и безпристрастно обсуждать свои и общественныя

дѣла, обязываетъ избѣгать такихъ рѣшеній и вопросовъ, которые ведутъ ко вреду ближняго и его собственности, настраиваютъ враждебно однихъ къ другимъ и нерѣдко ведутъ къ кровавымъ столкновѣнiямъ. Законно-ли и въ духѣ-ли манифеста 17 октября было-бы, напр., собраніе воровъ, которые рѣшали вопросъ раздѣлить городъ на участки, чтобы свободнѣе и безъ личныхъ столкновѣнiй обдѣлывать свои темныя дѣлишки? Наконецъ, неприкосновенность личности, защищающая человѣка отъ произвола, нападенія и насилія, требуетъ и со стороны его такого поведенія, чтобы оно не вызывало общества на прикосновенность къ нему и не заставляло его иногда прибѣгать къ удаленію такого члена изъ своей среды. Однимъ словомъ, всякая свобода въ основѣ своей должна имѣть и имѣеть тѣ или иные нравственные законы, которые мы обязаны выполнять, если не хотимъ, чтобы свобода превратилась въ преступный произволь. Слѣдовательно, коренная причина опять таки кроется въ насъ, и свобода сама по себѣ не можетъ обезпечить человѣку счастливой жизни на землѣ.

Кромѣ свободы, на которую возлагается столько счастливыхъ надеждъ, матеріальная обезпеченность составляетъ не менѣе жгучій вопросъ, который волнуетъ людей. Конечно, вопросъ о хлѣбѣ и прочемъ необходимомъ для жизни, есть насущный вопросъ нашего тѣла, какъ и Спаситель указалъ въ молитвѣ Господней. Но и хлѣбъ одинъ не доставитъ человѣку счастья на землѣ. Достаточно привести на память царя Соломона и его мудроизреченіе: „все это (т. е. матеріальное довольство) суета суетъ и томленіе духа“, и не закрывать глазъ на окружающую дѣйствительную жизнь, чтобы видѣть насколько не прочно матеріальное благо и какъ много оно причиняетъ человѣку безпокойства и душевныхъ волненій.

Если мы не видимъ внѣ насъ счастія на землѣ, то, слѣдовательно, его нужно искать въ насъ самихъ. Если мы будемъ сами хороши, то и вся наша жизнь пойдетъ хорошо. Такъ смотритъ на это и христіанство. Оно не рѣшаетъ вопросовъ полити-

ки, права, экономіи, а занимается тою стороною человѣческаго существа, которая обращена къ небу, т. е. душею, внутреннимъ человѣкомъ, изъ котораго потомъ рождается уже и внѣшній человѣкъ, т. е. подданный, гражданинъ, семьянинъ и собственникъ. І. Христосъ пришелъ на землю преобразовать и обновить умы и сердца людей. На вопросы: объ общественномъ неравенствѣ людей, о распредѣленіи матеріальныхъ благъ, о собственности, рабствѣ, о положеніи женщины въ обществѣ, объ отношеніи власти къ народу, о формѣ власти; на все эти и другіе вопросы любопытные не найдутъ прямого отвѣта въ Евангеліи. Взамѣнъ всеѣхъ этихъ ученій, І. Христосъ сдѣлалъ нѣчто гораздо большее, Онъ посѣялъ въ людяхъ сѣмена новой жизни заложилъ въ душѣ ихъ начала правды и любви. Не указывая закона для внѣшняго общественнаго положенія человѣка, Спаситель вмѣсто этого учитъ смиренію и любви; не высказываясь о рабствѣ, Онъ научаетъ людей братолюбію; не обсуждая прямо вопроса о собственности и распредѣленія богатства, Онъ предостерегаетъ людей отъ любостыжанія и скупости; не давая какихъ-либо постановленій для земного суда, Онъ вмѣсто этого воспитываетъ въ сердцахъ людей чувство милосердія и кротости. Однимъ словомъ, духъ человѣка Онъ признаетъ источникомъ общественной, политической и всякой исторической жизни. Возвышеніе человѣческаго сердца, нравственное усовершенствованіе, духовный ростъ личности—вотъ главная задача общества. „Ищите прежде Царствія Божія и правды Его, а остальное все приложится вамъ“, учитъ Спаситель. (Мѡ. VI, 33).

Итакъ, бр., если мы хотимъ, чтобы наша свободная Россія была въ будущемъ счастлива, обновилась и окрѣпла, то мы должны сами обновиться и преобразовать себя должны поработать надъ своимъ духовнымъ и внутреннимъ улучшеніемъ, примѣнить къ себѣ неотложно начала Евангельской люб-

ви, правды и добра, и только тогда вся наша жизнь и дѣятельность приметъ хорошее направленіе и принесетъ несомнѣнную пользу нашему отечеству. Аминь.

Священникъ *В. Казанскій.*

Духовная цензура и современное иконописаніе.

Однимъ изъ насущныхъ и весьма важныхъ вопросовъ русской церковной жизни, особенно за послѣднія десятилѣтія, является вопросъ объ улучшеніи русскаго иконописанія. И духовная и свѣтская власть, и причты и міряне, по крайней мѣрѣ въ лучшей части своихъ представителей, озабочены тѣмъ, чтобы поставить дѣло православной русской иконописи на подобающую ей высоту. Болѣе или менѣе широко распространенное сознание необходимости надлежащей правильной организаціи и существенныхъ улучшеній въ этомъ важномъ дѣлѣ ясно выражалось и выражается какъ въ различныхъ постановленіяхъ духовной и свѣтской власти, въ воодушевленно написанныхъ статьяхъ и замѣткахъ и въ разныхъ теоретическихъ мѣропріятіяхъ, иногда успѣшно прилагаемыхъ на практикѣ, такъ и вообще въ искреннемъ стараніи нѣкоторыхъ лицъ вложить въ это дѣло посильную лепту своимъ личнымъ трудомъ. Возьмемъ для примѣра хотя бы о. Алиція, Валаамскаго иконописца, ум. въ сент. 1901 г., управлявшаго художественною мастерскою въ Валаамскомъ монастырѣ около четверти вѣка. Вліяніе его, можно сказать, было громадно, такъ какъ „Валаамъ—учитель иконописи почти на весь русскій сѣверъ“. Чудныя работы его (онъ ученикъ Ака-

деміи художествъ) были удостоены первой награды за композицію и производить глубокое, неотразимое впечатлѣніе.

I.

Вопросъ объ улучшеніи русскаго иконописанія возбуждался въ разныя эпохи, по разнымъ поводамъ и рѣшался при условіяхъ неодинаковыхъ. Болѣе или менѣе широкую постановку онъ получилъ впервые еще на Стоглавомъ соборѣ, гдѣ, между прочимъ, опредѣлялось, чтобы иконы писались „по образу, подобію и существу и по лучшимъ образцамъ греческаго иконописанія и пресловущихъ русскихъ мастеровъ“ и чтобы высшій надзоръ за иконописными работами имѣли митрополиты, архіепископы и епископы, такъ какъ иконописцы стали писать иконы „не учая, самовольствомъ и не по образу и подобію, а отъ самумышленія своими догадками,—писали скоро, небрежно, и такія иконы продавали дешево простымъ людямъ поселянамъ—невѣждамъ“.

Но нужно сказать, что всѣ эти мѣропріятія Стоглаваго собора, какъ, равнымъ образомъ, и мѣропріятія послѣдующаго времени, будучи достойны уваженія сами по себѣ, въ своей симпатичной тенденціи, на практикѣ не были доведены до конца; стремясь пресѣчь развивавшіяся злоупотребленія, онѣ не входили въ подробный разборъ содержанія русской иконографіи и, вращаясь, по большей части, лишь въ кругѣ мелочей и общихъ теоретическихъ соображеній и разсужденій, благія практическія послѣдствія порождали очень рѣдко и то въ размѣрахъ весьма минимальныхъ.

Постановленія собора 1667 года, грамота трехъ патриарховъ — Паисія Александрійскаго, Макарія Антиохійскаго и Иоасафа Московскаго—отъ 12 мая 1668 года, по указу царя Алексея

Михайловича, явившаяся въ 18 вѣкѣ палата изуграфствъ исправленія, указъ 13 февр. и 26 апр. 1707 года о мѣропріятіяхъ къ исправленію и улучшенію русскаго иконописанія и другія правительственныя постановленія — къ прямымъ благопріятнымъ практическимъ послѣдствіямъ не приводили. Широко задуманныя и строго регламентированныя мѣропріятія, выражавшіяся, по большей части, только въ „приказаніяхъ и запрещеніяхъ“, были не въ силахъ исправить и оживить дѣло иконописанія; неопредѣленность и смутность воззрѣній на характеръ и задачи иконописанія, канцелярскій формализмъ и вообще неподготовленность почвы для благопріятнаго пракческаго разрѣшенія этого вопроса были главной причиной неуспѣховъ. И только съ учрежденіемъ комитета попечительства о русской иконописи (19 марта 1901 г.), принятаго подъ непосредственное покровительство Государя Императора, назрѣвшій вопросъ объ улучшеніи русскаго иконописанія „переходитъ при радужныхъ предзнаменованіяхъ изъ области теоретическихъ мечтаній и робкихъ пожеланій въ область живой дѣйствительности“ *). Задачи и цѣль этого комитета заключаются, напр., въ томъ, чтобы изыскивать мѣры къ обезпеченію благосостоянія и дальнѣйшаго развитія русскаго иконописанія, сохранять въ ней плодотворное вліяніе художественныхъ образцовъ русскаго стариннаго и византійскаго древности, — содѣйствовать иконописи въ достиженіи художественнаго совершенства и устанавливать дѣятельную связь ея съ религіозною живописью въ Россіи. Для этого намѣчено открывать иконописныя школы и завѣдывать ими, издавать руководства и пособія для иконописцевъ и лицевые иконописныя подлинники, состоящіе изъ образцовыхъ снимковъ съ чудотворныхъ и особо чтимыхъ иконъ, открывать иконныя лавки

*) „Церковн. Вѣстн.“ 1901 г.,—657 стр.

и т. д. Важная и насущная потребность русскаго иконописнаго дѣла имѣть возможность, такимъ образомъ, при помощи этого комитета получать нѣкоторое удовлетвореніе.

Возникновеніе въ настоящее время такого симпатичнаго учрежденія,—какъ представляющаго изъ себя церковный-религіозный контроль и являющагося компететнымъ судіею и наблюдателемъ за выраженіемъ художественнаго религіознаго творчества и за развитіемъ и направленіемъ русскаго иконописанія,—можетъ быть только вождельнно и отъ души искренно привѣтствуемо: высшій церковный контроль въ религіозной живописи и безпристрастная духовная цензура составляютъ въ настоящее время предметъ неотложной нужды и глубокой, серьезной потребности. Что это именно такъ, постараемся показать, насколько будетъ для насъ возможно.

II.

Для неграмотнаго христіанина иконы—тоже, что для грамотнаго—книги. Хорошо написанныя иконы можно уподобить буквамъ, чрезъ которыя духовные предметы какъ бы исходятъ въ міръ явленій. „Живопись,—говоритъ св. Григорій Великій,—для незнающихъ письменъ такую же приноситъ пользу, какъ Писаніе—умѣющимъ читать“. Иконы для простого народа являются какъ бы іероглифическимъ катихизисомъ. Еще язычники утверждали, что преуспѣянію въ добродѣтели много содѣйствуетъ живое воспоминаніе, по которому, какъ бы предъ очами нашими, представлялся бы образъ какого-либо важнаго, добродѣтельнаго мужа. (Seneca lucio Epist. XI) *).

Въ виду всего этого, естественно желать, чтобы иконы исполнены были истово и благообразно, и самое исполненіе ико-

*) Древніе Греки искусство выражать письменами мысли и живопись называли однимъ словомъ:—письмо. По этой причинѣ и у римлянъ, вмѣсто нашего выраженія „разсматривать“ употреблялось слово *legere*—читать изображенія.

нописнаго дѣла поручено было только людямъ, получившимъ на то дозволеніе и имѣющимъ извѣстный специально образовательный цензъ.

Само собою разумѣется, что православнымъ иконамъ должны быть чужды грубыя ошибки и различныя нецерковныя тенденціи, произвольныя мудрованія и всевозможныя искаженія историческихъ сюжетовъ; иконы должны отличаться строгимъ церковнымъ стилемъ, историческою истинностію какъ въ композиціи изображеній, такъ и въ иконографическихъ типахъ, и чистотою и благообразностію исполненія. Между тѣмъ, наличная дѣйствительность представляетъ намъ немало печальныхъ фактовъ, какъ разъ свидѣтельствующихъ о томъ, чего не должно быть.

Дѣло русскаго иконописанія,—по словамъ Н. П. Кондакова,—это теперь утлый челнъ, еще плывущій по русскому взбаломученному морю... немного надо усилій, чтобы его поддержать...

Ш.

Ненормальность въ дѣлѣ русскаго современнаго иконописанія заключается, напр., въ томъ, что заниматься имъ могутъ и занимаются люди даже полуграмотные, относящіеся къ иконописи, какъ къ заурядному ремеслу. Не удивительно, что таковые выпускаютъ изъ — подъ своей „творческой кисти“ произведенія, исполненныя небрежно, крайне уродливо и кощунственно. Большая часть ихъ твореній, написанныхъ иногда „отъ своего мышленія“, ниже самой нетребовательной критики. Особенно это должно сказать о домашнихъ иконахъ нашихъ крестьянъ, — иконахъ, исполненныхъ извѣстными „суздальцами — богомазами“. Такую, на примѣръ, характеристику подобнымъ образомъ исполненныхъ иконъ предлагаетъ г. Иларіоновъ въ ст. „Иконописцы — Суздальцы“. — „Производящіяся въ суздальскомъ краю иконы, — говоритъ

онъ ^{*)}),—обыкновенно исполнены до крайности неудовлетворительно. Глаза у ликовъ нерѣдко поставлены косо, а прочія части рѣзко поражаютъ зрителя своею неестественностью. Еще иконы подъ названіемъ „подстаринныя“ сносны; темная краска не такъ ярко подчеркиваетъ техническіе ихъ недостатки, иконы же, такъ называемыя „красныя“, якобы живописныя, своими недостатками могутъ возмутить религіозное чувство молящагося. Одутловатые лики на этихъ иконахъ, при полнѣйшей безвкусицѣ и отсутствіи естественности, оскорбляютъ взоръ и чувство здравомыслящаго человѣка. Это поруганіе святыни!...“ Такимъ же приблизительно образомъ (только немного мягче) разсуждаетъ и авторъ статьи „Русское иконописаніе“ (Воскр. День. 1889 г. № 13).

При громадномъ спросѣ на иконы, число разныхъ иконописныхъ мастерскихъ и иконописцевъ — ремесленниковъ все болѣе и болѣе увеличивается. Занятые преимущественно матеріальною стороною дѣла, послѣдніе, естественно, не заботятся о чистотѣ и благообразіи иконъ, о строго церковномъ стилѣ ихъ и исторической истинности ^{**}). Правда, нѣкоторые изъ нихъ (иконописцевъ) придерживаются принципа исторической истинности изображеній и даже, можно сказать, очень строго. Но дѣло въ томъ, что критеріемъ въ данномъ случаѣ и исходнымъ, опредѣляющимъ началомъ служатъ тексты свящ. Писанія и св. преданіе. Послѣднія же два, не давая прямыхъ положительныхъ указаній на тѣ или другія нормы, предоставляютъ иконописцу свободу мысли и творчества. А при ограниченности запаса необходимыхъ спеціальныхъ знаній у иконописца и особенно, если творческій талантъ у него отсутствуетъ, подобная свобода мысли и творчества, развиваясь даже на почвѣ свидѣтельствъ свящ. Писанія и церковнаго преда-

*) Русск. Обзор. 1895 г. Мартъ.

**) Кромѣ того, иконы эти, — созданія подобныхъ иконописцевъ — ремесленниковъ, — особенно бумажныя, наклеенныя на доски, отличаются крайнею непрочностію, о чемъ заявляетъ и нашъ простой народъ своимъ мѣткимъ выраженіемъ: „Офеня домой, а икона съ полки долой“.

нія, обнаруживается въ формахъ не совсѣмъ доброкачественныхъ и иногда даже прямо уродливыхъ и непристойныхъ съ православной церковной точки зрѣнія. Нѣкоторые изъ такихъ необразованныхъ иконописцевъ, придерживаясь строго буквы писанія и преданія, выпускаютъ изъ подъ своей кисти произведенія на подобіе изображенія „точно“ иллюстрирующаго текстъ: „очи мои выну ко Господу“,—или „отрыгну сердце мое“... Другіе, наоборотъ, чувствуя въ себѣ искорку „божественнаго“ творческаго пламени и воображая себя призванными „жечь сердца людей“, допускаютъ въ своихъ твореніяхъ ужасные „самомышленія и домыслы“, отвергнутые еще стоглавымъ соборомъ, обнаруживаютъ наклонность къ излишней свободѣ, красотѣ формъ и композиціи, къ подражанію западно-европейскимъ образцамъ и вообще произвольно обращаются съ „иконописнымъ“ матеріаломъ, располагая его въ своеобразныхъ комбинаціяхъ, иногда вовсе не соответствующихъ духу православной церкви.

Кромѣ того, какъ извѣстно, у насъ имѣетъ мѣсто воспроизведеніе священныхъ изображеній механическимъ способомъ, посредствомъ печатанія ихъ на бумагѣ, полотнѣ, жести и т. д. Осужденное и запрещенное духовною властію*) еще въ 17 вѣкѣ подобное механическое воспроизведеніе священныхъ изображеній порождаетъ изъ себя также ненормальная явленія въ русскомъ иконописаніи. Масса грубыхъ ошибокъ въ надписяхъ, неряшливость и небрежность копированія и всевозможныя искаженія, особенно на бумажныхъ иконахъ, наблюдаются весьма часто. А потомъ и самое фабричное исполненіе, какъ мертвое и механическое въ существѣ своемъ, крайне шаблонно и однообразно, обезличиваетъ характеръ, типъ изображенія и можетъ даже совсѣмъ изуродовать тѣ священные темы, которыя выбираются для подобныхъ операций. Разъ будетъ данъ полный просторъ печатной иконѣ на жести или бумагѣ, молебная икона,—говоритъ Н. П.

*) Напр., было издано запрещеніе патріархомъ Іоакимомъ.

Кондаковъ, — въ русскомъ народѣ исчезнетъ, какъ исчезла она въ католическомъ мѣрѣ. Слѣдовательно, нужно совершенно прекратить таковое производство (напр., фирмами Жако и Бонакера, Рахочій и Комп. и др.). Но, какъ намъ кажется, запрещеніе печатныхъ иконъ пока еще преждевременно, потому что спросъ на иконы вообще громаднѣй, удовлетворить его иконописными только силами невозможно, — и, затѣмъ, нѣкоторыя иконописныя работы бывають иногда хуже, чѣмъ хорошая олеографія. Поэтому, нужно ждать, когда хорошее иконописаніе въ состояніи будетъ само собою удалить механическое воспроизведеніе, а для урегулированія послѣдняго, для наблюденія, исправленія и, по мѣрѣ возможности, для сокращенія его, необходима пока строгая духовная цензура.

Для самой незначительной брошюрки и для самой иногда безсодержательной и ничтожной картинки полагается непремѣнное дозволеніе цензуры, а дѣло русскаго иконописанія стоитъ въ этомъ отношеніи какъ-то особнякомъ. Правда, въ 95 ст. устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, издан. въ 1890 г., напр., прямо повелѣвается „наблюдать, чтобы ни въ церквахъ, ни въ продажѣ и нигдѣ не было иконъ, неискусно написанных“; но это повелѣніе, по большей части, и на практикѣ оставалось только повелѣніемъ: церковный контроль, почти совсѣмъ не организованный, не въ состояніи охватить обширную массу ежедневно выпускаемыхъ во множествѣ произведеній различныхъ иконописцевъ и художниковъ, — и дѣло иконописанія оставалось и оставляется больше на произволь судьбы. Доселѣ Библія и церковно-богослужебныя книги изъяты изъ области частной книгопродавческой предпримчивости и издаются исключительно Св. Синодомъ. Но тутъ все сводится лишь къ точности типографскаго повторенія, а для сего нужна просто безупречная корректура. Совсѣмъ не то въ „художествѣ“, гдѣ даже копированіе непремѣнно бываетъ свободнымъ и индивидуальнымъ, — а при творчествѣ всецѣло зависитъ отъ самого автора. Тутъ шаблонъ не-

мыслимъ и невозможенъ, почему обязательно позаботиться, чтобы свободныя произведенія творящаго духа человѣческаго соответствовали своимъ высокимъ цѣлямъ ученія, назиданія и вдохновенія церковно-религіознаго, исходящаго отъ церкви и регулируемаго ею во всѣхъ проявленіяхъ.

IV.

Наша современная иконопись руководственныхъ указаній для себя должна искать въ источникѣ церковной древности, и личный художественный произволь долженъ подчиняться преданію, какъ выраженію высшаго церковнаго разума, или, во всякомъ случаѣ, считаться и по мѣрѣ возможности согласоваться съ нимъ, — и уклоняться сильно въ сторону западно-европейскихъ образцовъ, въ сторону итальянской „румяной, земной“ плотяности, не должна, такъ какъ подражаніе западно-европейскимъ образцамъ влечетъ за собою, помимо измѣненій внѣшняго характера (стиля, типовъ, композиціи и т. д.), измѣненіе и во внутреннемъ содержаніи, въ самомъ духѣ и, такъ сказать, идейности изображенія. Рабское подражаніе западной иконографіи и увлеченіе ею — не позволительно съ церковной точки зрѣнія и является непослѣдовательнымъ. Сохраняя древніе церковные обычаи и охраняя текстъ священныхъ книгъ, обыкновенно совершенно забываютъ о сохраненіи древнихъ традицій иконописанія, какъ будто всякая икона будетъ вліять одинаково, — и характеръ ея содержанія и исполненія совершенно безразличенъ, — будетъ-ли она написана необразованнымъ иконописцемъ, съ ошибками и искаженіями, или художникомъ, преклоняющимся предъ западно-европейской иконографіей, съ тенденціями римско-католическими и уніатскими, или же художникомъ, стоящимъ на правильномъ пути.

Икона, — повторяемъ, — не предметъ эстетическаго наслажденія, а предметъ религіознаго молитвеннаго почитанія, и учитель-

ное средство для народа **), и, слѣдовательно, чтобы иконы соответствовали своему назначенію, красота ихъ и внѣшнее исполненіе должны вполне согласоваться съ высокимъ достоинствомъ ихъ внутренняго содержанія.

Но могутъ сказать, что духовная цензура совершенно излишня и даже вредна, такъ какъ она стѣсняетъ свободу художественнаго творчества и препятствуетъ свободному изліянію религіозныхъ чувствъ художника и вообще, какъ исходящая изъ принципа исторической истинности и церковной древности, налагаетъ трагическое „вето“ на свободное развитіе христіанскаго искусства иконописи...

На самомъ же дѣлѣ это не такъ. Духовная цензура своими требованіями не исключаетъ всецѣло участія личнаго чувства художника: элементы субъективный и объективный допускаютъ взаимное гармоническое сочетаніе, какъ въ церковной поэзіи, такъ и въ живописи. Церковная иконопись есть выраженіе одной изъ многихъ сторонъ церковной жизни, гдѣ богословіе, церковная поэзія и искусство, въ порядкѣ историческаго развитія, идутъ обычно рука объ руку. „Въ жизни народа,—говоритъ Буслаевъ,—не одна современность имѣетъ обязательную силу. Часто вѣковое преданіе упорно отталкиваетъ отъ себя свѣжія обаянія временнаго направленія и, руководя насущными потребностями, приводитъ къ совершенно инымъ результатамъ, нежели тѣ, о которыхъ мечтаютъ передовые люди. Къ такимъ еще не застарѣлымъ на Руси преданіямъ принадлежитъ иконопись, подъ ея священнымъ знаменемъ еще идетъ русская народность по пути своего умственнаго развитія“... Приверженность къ стариннымъ традиціямъ и строгое слѣдованіе вѣковымъ преданіямъ никоимъ образомъ не можетъ задерживать развитіе народа и творческое совершенствованіе и не служитъ препятствіемъ на пути прогресса и цивилизаціи. Напротивъ, преданія являются и должны являться

*) „Для неграмотнаго,—по Іоанну Дамаскину,—икона—тоже, что для грамотнаго книга, для слуха—слово, а для зрѣнія—икона“.

твердой почвой, на которой совершается культурно-историческое развитие человечества, — безъ постепеннаго развитія и творческаго совершенствованія на почвѣ преданія — жизни человѣческой угрожаетъ застой и разложеніе; безъ жизненной разработки — преданія существовать не могутъ.

Свобода художественнаго творчества иконописнаго съ одной стороны и слѣдованіе принципу церковнаго преданія и исторической истинности съ другой — должны быть умѣло согласованы и соединены въ одномъ цѣломъ, идейномъ и назидательномъ художественномъ произведеніи, вѣющемъ не земною, а небесною божественною красотою.

Если у насъ возникнутъ правильно организованныя иконописныя школы съ нормальнымъ церковнымъ направленіемъ, составляющія пока еще только предметъ желаній и чаяній, то духовная цензура тогда, можетъ быть, явится и ненужною (хотя такое представленіе „грядущаго“ дѣла кажется нѣсколько идеальнымъ)...

Но наличная дѣйствительность, современное положеніе иконописнаго дѣла ясно и убѣдительно говорятъ за то, что духовная цензура (для иконописи) нужна, — и при томъ, цензура не формальная и оффиціальная, а живая, серьезная и компетентная, чуждая „придирчивости“ и излишней мелочности...

Николай Янусовъ.

Божіе милосердіе.

Всецѣдый Царь, Владыка міра,

Винovníкъ всякой красоты!

Ты веѣмъ желаешь лишь спасенья,

И все во благо строишь Ты!

Ты видишь каждое созданье,
Пріемлешь каждаго, любя;
Внимаешь гласу, воздыханью,
Ничто не скрыто отъ Тебя...

Зовешь Ты всѣхъ, благій Создатель,
Зовешь своихъ, — чужихъ овецъ, —
Зовешь Ты бѣдныхъ и богатыхъ,
Спасенья всѣмъ даешь вѣнецъ.

Когда Ты видишь, Милосердный,
Вдовицу съ крайнею нуждой,
Тотчасъ даешь ей облегченье
Своею щедрою рукой;

Иль зришь несчастнаго Ты, Боже,
Съ слезой пришедшаго къ Тебѣ,
Ему даруешь утѣшенье
Въ его страдальческой судьбѣ, —

И кто-бъ къ Тебѣ ни обратился,
Готовъ Ты каждаго принять, —
Даешь Ты каждому творенью
Свой свышній миръ и благодать.

— Пою Тебя, мой Пастырь добрый,
Пою Тебя, Отецъ щедротъ,
За то, что Ты мнѣ непрестанно
Даешь защиту и покровъ.

Даешь мнѣ радость, всепрощенье,
Душевный миръ и благодать,
Даешь въ печали утѣшенье —
Твоей любви небесной знакъ.

Иванъ Матросовъ.

Къ вопросу о введеніи естествознанія въ курсъ духовно-учебныхъ заведеній.

Преподаваніе естественныхъ наукъ въ курсѣ мужскихъ и женскихъ духовно-учебныхъ заведеній является не только желательнымъ, но и существенно необходимымъ. Большую часть своей жизни, какъ дѣтство и отрочество, такъ и время послѣдующей службы служитель Церкви проводитъ среди міра растений и животныхъ. Съ первыхъ моментовъ пробужденія сознанія природа близка дѣтямъ духовенства. Не служить ли это обстоятельство убѣдительнымъ доказательствомъ того, что естествознаніе привьется къ духовной школѣ и результаты обученія получатся лучшіе, чѣмъ преподаваніе ботаники городскимъ жителямъ, нерѣдко не видавшимъ природы во всей ея красотѣ и разнообразіи? Священникъ призванъ учить народъ, мѣстомъ его проповѣди долженъ служить не только храмъ, а всякое мѣсто и время. Не будетъ ли въ данномъ случаѣ природа помощницей пастырю. „Небеса повѣдаютъ славу Божию, дѣла же рукъ Его возвѣщаетъ твердь“. Священнослужитель призванъ учить поклоняться „духомъ и истиною“ Тому Высочайшему Существу, о Которомъ онъ проповѣдуетъ народу. Какъ архитектора мы можемъ оцѣнить тогда, когда будемъ въ состояніи понять смыслъ и назначеніе построеннаго имъ зданія, такъ и Творца мы можемъ познать по Его твореніямъ, осуществляющимъ предвѣчные планы Великаго Зодчаго. Въ природѣ отклоненій отъ общаго закона развитія почти не существуетъ. Прогрессъ медленъ, но за то нѣтъ опасныхъ скачковъ, вызываемыхъ развитіемъ свободного существа. Все въ природѣ подчинено законамъ, предначертаннымъ Творцомъ. Неужели это не лучшая проповѣдь о подчиненіи своей ограниченной воли волѣ Высочайшаго Существа? Не будутъ ли законы, которымъ подчинена природа, стимуломъ для одареннаго безсмертнымъ духомъ чловѣка слѣдовать велѣніямъ Божествен-

наго Откровенія, если бездушная природа осуществляет волю Создателя? А изученіе законовъ естествовѣдѣнія не выполняютъ ли завѣтъ Апостола созерцать Бога чрезъ Его творенія и познавать „присносущную силу Его и Божество“? Вся природа—это храмъ, предназначенный человѣку для служенія Божеству. Все въ немъ связано единствомъ плана. Растенія, перерабатывая неорганическія вещества въ органическія (азотъ, кислородъ, водородъ, углеродъ—въ углеводы, бѣлковыя вещества и масла), дѣлають возможнымъ существованіе животнаго міра и царя его, человѣка. Въ выростаніи каждой былинки заключается больше идеи, чѣмъ въ великолѣпныхъ созданіяхъ изъ неодушевленныхъ металловъ и минераловъ?

Духовенство занимается сельскимъ хозяйствомъ. Неужели ему не полезно знать условія наиболѣе быстрого и успѣшнаго проростанія сѣмянъ и сознавать, что возвращая землѣ лишь неусвоенные живыми организмами остатки растительнаго міра, сельскій хозяинъ изъ воздуха и солнечнаго луча получаетъ все новую и новую жатву?

Прежде указывали на мнимую враждебность естественныхъ наукъ по отношенію къ религіи. Но не была ли это вина увлекающихся адептовъ науки, принимающихъ отдѣльные факты и законы за міровые? Пресловутая борьба за существованіе, не частный ли случай и одна изъ стадій болѣе общаго и всеобъемлющаго положенія Ньютона, что дѣйствіе равно противодѣйствію и что природа стремится къ равновѣсію и, слѣдовательно, къ общему миру? Чтобы понять поэта, по словамъ Гете, нужно побывать въ его странѣ, а мы—богословы, были ли въ лагерѣ казавшихся намъ враждебными естествовѣдовъ и могли ли по достоинству понять и оцѣнить положенія природовѣдѣнія?

Не менѣе равнодушно духовная школа относилась къ математикѣ, въ частности—къ алгебрѣ. Въ семинаріяхъ ея программа была урѣзана, а въ епархіальныхъ училищахъ ея нѣтъ вовсе. А между тѣмъ, кромѣ логическаго значенія, математика важна,

какъ наука, указывающая предѣлы нашего знанія и всего нагляднѣе говорящая объ ограниченности нашего ума и невозможности понять и рѣшать міровые вопросы.

Учитель Елабужскаго духовнаго училища

Александръ Полевковъ.

Еще къ вопросу о церковной реформѣ.

Авторъ статьи „Къ вопросу о церковной реформѣ“, помѣщенной въ № 20-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, желая призвать духовенство къ обсужденію и выясненію теперь же тѣхъ вопросовъ, которые имѣютъ быть затронутыми церковною реформой, считаетъ главнымъ условіемъ животворнаго обновленія прихода автономію его на самыхъ широкихъ началахъ. И такое желаніе автора вышеупомянутой статьи вполне основательно.

Въ будущемъ, съ развитіемъ народнаго образованія, которое послѣ гражданскихъ реформъ широкою волною разольется по всѣмъ угламъ деревни, жизнь деревенская облечется въ болѣе гуманитарныя формы, и предъ приходской общиной будутъ предноситься болѣе возвышенные идеалы, съ усвоеніемъ которыхъ проявится въ жизни необходимость проведенія ихъ въ жизнь. Тогда для большаго нравственнаго единенія всѣхъ членовъ приходской общины, кромѣ школъ и богадѣленъ, потребуется множество другихъ живыхъ организацій, которыя могутъ вылиться въ непредвидѣнныя и начальствомъ пока непредусмотрѣнныя формы. Особенно тогда будетъ необходимо нравственно-реальное единеніе приходской общины, когда при одноворичномъ надѣлѣ крестьянъ землю, образуются вмѣсто большихъ деревень отдѣльные хутора и мелкія поселенія, и благотѣющее сосѣдство болѣе или менѣе нарушится.

Представимъ же себѣ, имѣющихъ въ будущемъ возникнуть, нѣсколько примѣровъ изъ живыхъ общинныхъ организацій.

Итакъ, молодое поколѣніе въ приходѣ все болѣе и болѣе развивается, умъ молодежи требуетъ болѣе и болѣе для себя пищи, и эта молодежь стремится къ взаимообщенію; она собирается каждый свободный зимній вечеръ то къ одному сосѣду, то къ другому и, не находя болѣе полезныхъ занятій, пускается въ позорныя пересуды и заканчиваетъ свои сплетни картежной игрой, которая нынѣ проникла уже и въ деревню. (Замѣчательно то, что въ деревнѣ занимаются игрою на деньги въ карты болѣе развитые и все грамотные люди). Родители, конечно, не довольны такимъ прожиганіемъ своими дѣтьми трудовыхъ копѣекъ, идутъ они къ священнику и печально высказываются объ этомъ предъ нимъ. Но какъ-же священникъ, вездѣ одинокій, можетъ помочь горю приходившихъ къ нему прихожанъ? А вотъ онъ, чтобы парализовать такія нежелательныя собранія въ деревняхъ, устраиваетъ тамъ вечернія чтенія при помощи цѣлаго „кружка любителей народныхъ чтеній“. Выбравъ на цѣлый годъ достаточное число книгъ изъ приходскихъ и сельскихъ народныхъ библиотекъ, болѣе подходящихъ для извѣстнаго района его прихода, священникъ приводитъ чтенія въ извѣстную систему и проситъ членовъ кружка читать это въ одной деревнѣ или въ извѣстномъ районѣ, это въ другомъ; одно этому члену, другое другому. И, конечно, гдѣ будетъ чтеніе въ извѣстный вечеръ, тамъ тогда уже не будетъ бесполезнаго собранія людей. Это первый примѣръ. А вотъ второй.

Священникъ слышитъ, что у одного прихожанина пала послѣдняя корова, и трое бѣдныхъ малютокъ совсѣмъ остаются безъ пищи, слышитъ онъ это и вспоминаетъ еще большую бѣду, что стряслась у Андрея: у него пала лошадь въ самый разгаръ ози-маго посѣва, Андрей засѣялъ поле послѣ времени; поздніе посѣвы въ томъ году совсѣмъ не дали урожая, и вся семья его осталась на цѣлый годъ безъ хлѣба. Батюшкѣ больно; жалѣютъ такихъ несчастныхъ и прихожане; объ стороны сознаютъ, что помогать такимъ необходимо, и учреждается само собою „товарищество взаимопомощи“, которое и помогаетъ въ первомъ случаѣ денежнымъ

пособіємъ, а во второмъ натурою; члены пособляютъ Андрею посѣять на своихъ лошадкахъ. Но вотъ наступило лѣто. Богъ благословилъ народъ обильнымъ урожаемъ; деревенскія матери не знаютъ отдыха отъ работы, полузабыты ими и оставлены на цѣлый день подъ присмотромъ пятилѣтнихъ ребятъ ихъ грудныя малютки. Одни изъ нихъ не докормлены, другіе накормлены не подходящею для нихъ пищею, и вотъ они захворали. Развилась дизентерія. Мрутъ, какъ мухи, маленькія богоподобныя существа. Чѣмъ и какъ предотвратить такія тяжкія бѣды цѣлой общины?! И вотъ устройство лѣтнихъ страдныхъ „яслей“ необходимо. Союзъ благочестивыхъ женщинъ организуется съ этой цѣлью и спасаетъ много начавшихся человѣческихъ жизней.

Вотъ „святой кружокъ“: члены его посѣщаютъ одинокихъ больныхъ; помогаютъ правиться съ хозяйствомъ мужу, у котораго больна жена и малые ребятишки сидятъ безъ призора, а тамъ помогаютъ женщинѣ измолотить овинъ ржи, мужъ у которой боленъ вотъ уже четвертую недѣлю.

Вотъ еще союзъ молодыхъ людей, борющихся съ привычкою деревни къ сквернословію и другимъ порокамъ, и такъ далѣе безъ конца.

Каждая склонность общины къ извѣстной добродѣтели можетъ проявиться въ формѣ общественной организаціи, такъ какъ въ этомъ-то и должно состоять общеніе людей.

Такъ ужели же и впередъ приходская община или хотя бы ея руководители должны будутъ испрашивать каждый разъ у своего Епархіальнаго Начальства разрѣшеніе на каждое доброе проявленіе въ жизни общества? Да не будетъ этого!

Высочайшій Манифестъ отъ 17-го октября 1905 года устанавливаетъ такой законъ, по силѣ котораго все преграды, мѣшающія свободному развитію общества въ добромъ направленіи, разъ на всегда уничтожаются. Собранія и союзы, объединяющіе гражданъ въ работѣ надъ развитіемъ страны, разрѣшаются, разрѣшаются, стало быть, тѣмъ болѣе всякія и мелкія организаціи

въ работѣ надъ развитіемъ извѣстной маленькой доли страны, какъ напримѣръ нашъ приходъ.

Итакъ, со стороны свѣтской власти ограничивающаго прихода въ саморазвитіи закона болѣе нѣтъ. Такого же права мы можемъ ожидать и со стороны духовной власти, даннаго приходской общинѣ для болѣе успѣшнаго ея нравственнаго роста.

Діаконъ *Теодоръ Зубаревъ.*

Голосъ діакона.

Долго мы ждали, „20 лѣтъ ждали“, не заговоритъ ли кто въ защиту діаконствъ, не освѣтитъ ли кто съ гуманной и безпристрастно-справедливой точки зрѣнія того факта, что на нихъ, за получаемое ими обезпеченіе, казалось-бы вполне пропорціональное—соотвѣтственно служебнымъ обязанностямъ и труду по церкви и приходу—съ другими членами причта, возлагается помимо прямыхъ обязанностей по сану, еще сторонній трудъ, трудъ—если не болѣе тяжелый и отвѣтственный, то и не менѣе легкій,—трудъ учителя часто въ плохо обставленной и плохо обезпеченной церковно-приходской школѣ. Мнѣ, напр., за свѣше десятилѣтнее учительство, около 5 лѣтъ пришлось заниматься въ церковной сторожкѣ, почти три года въ кухнѣ квартиры священника и одну зиму въ единственной чистой комнатѣ, которая, въ довершеніе зла, на ночь служила, вмѣстѣ съ тѣмъ, и общежитіемъ, въ своей квартирѣ всего въ три небольшія комнаты.

Долго мы ждали, но, видно, по пословицѣ: пока дитя не плачетъ, мать не разумѣетъ, на насъ никто не хотѣлъ обратить должнаго вниманія даже и тогда, когда сломленный несеніемъ двойнаго труда, діаконъ умиралъ, наконецъ, умиралъ часто въ цвѣтѣ лѣтъ.

И что же? Констатировалась въ такомъ случаѣ лишь причина смерти — „отъ чахотки“; труженикъ забывался, и память о

труженикъ не переживала его. Но никто не бралъ на себя труда задуматься надъ причинами развитія этой чахотки; никто не старался устранить эти причины; никто не подалъ голоса за измѣненіе существующаго положенія о діаконахъ.

Такимъ образомъ, за эти 20 лѣтъ, чахотка и другія болѣзни, прямо стоящія въ связи съ непосильными и непрерывными трудами въ школѣ и по церкви, много преждевременно свели съ арены дѣятельности энергичныхъ и полезныхъ молодыхъ жизней; много, чрезъ то, осталось молодыхъ безутѣшныхъ вдовъ, много осталось обездоленныхъ и часто безпріютныхъ горемыкъ-сиротъ.

Все это происходило, происходитъ и по настоящее время на нашихъ глазахъ, и на все это все смотрѣли и смотрятъ равнодушными глазами; проходили и проходятъ мимо прискорбныхъ явленій, какъ евангельскіе священникъ и левитъ.

Не равнодушно, не безучастно смотрѣли на эти новыя и новыя жертвы непосильнаго труда лишь мы, діаконы—учители, и съ тугой душевной шли въ школу, чтобъ не отнялся у насъ и тотъ нелишій въ домѣ грошъ изъ безъ того ничтожнаго дохода, шли, чувствуя и сознавая, что и насъ каждый проведенный въ школѣ день быстро приближаетъ къ роковой развязкѣ.

Не равнодушно, не безучастно смотрѣли на эти новыя и новыя жертвы и не безъ трепета за могущую постигнуть и ихъ трагическую катастрофу встрѣчали извѣстія о нихъ еще наши жены, съ тревогой провожавшія насъ на убійственный, при очевидномъ разстройствѣ, трудъ и заботливо ухаживавшія за нами, когда мы, возвращаясь изъ школы на часовой обѣденный отдыхъ, вконецъ утомленные морально и физически и не будучи въ состояніи проглотить куска хлѣба, просили у нихъ лишь стаканъ чая, вѣря въ его бодрящее свойство, и когда онъ и сами не садились за накрытый столъ, тщетно скрывая проглатываемыя ими горькія слезы.

Кто же, за эти 20 лѣтъ, взялъ на себя трудъ предупре-

дить эти слезы? Кто пытался отереть ихъ? Духовное начальство? Общество? Къ прискорбію, ни то, ни другое.

Свѣтская литература за все это время изощрялась лишь въ глумленіи надъ духовенствомъ, въ возможно каррикатурномъ изображеніи его и огульномъ обвиненіи въ косности.

Въ духовной литературѣ срѣдка также поднимался вопросъ о діаконахъ; но и здѣсь разсматривался онъ лишь съ точки зрѣнія—нужны или не нужны діаконы. Но никто не бралъ на себя труда заглянуть поглубже и безпристрастно рѣшить—легко или трудно діакону совмѣстить двѣ обязанности, хорошо или худо ему живется.

Болѣе, сравнительно, дали мѣста сужденіямъ о діаконахъ прошедшіе (1905 г.) епархіальные съѣзды духовенства; но къ существенному измѣненію положенія діаконѳвъ и они не нашли достаточныхъ мотивовъ.

Такъ, по мнѣнію многихъ о.о. депутатовъ, матеріальное положеніе діаконѳвъ вполнѣ обезпечено; въ школахъ они занимаются не безмездно, такъ какъ за свою службу по церкви діаконы получаютъ вдвое болѣе противъ псаломщиковъ и на треть менѣе противъ священниковъ; вознагражденіе вполнѣ достаточное для учительскаго труда; и хотя о.о. депутаты признали при этомъ трудъ діакѳпа въ школѣ малоцѣннымъ и въ педагогическомъ, и въ воспитательномъ отношеніяхъ; однако, прежній законъ оставили въ силѣ. (Изъ постановленій Самарскихъ и Владикавказскихъ съѣздовъ).

Я не привожу выдержекъ изъ преній о.о. депутатовъ по вопросу о положеніи діаконѳвъ другихъ съѣздовъ потому, что мнѣнія ихъ, если не во всемъ рѣшительно, то въ большей мѣрѣ сходились съ вышеприведенными мнѣніями о.о. депутатовъ Самарскаго и Владикавказскаго съѣздовъ; впечатлѣніе разницы производитъ лишь варіація формулировки вопросовъ и постановленій.

Но намъ кажется, что подобные взгляды почтеннѣйшихъ о.о. депутатовъ, если не пристрастны, то не неодносторонни и высказаны

безъ должнаго вниманія къ дѣйствительному положенію діаконовъ-учителей, безъ сердечнаго участія къ горькой и тяжелой судьбѣ ихъ.

Діаконъ, говорятъ, получаетъ въ два раза болѣе противъ псаломщика и на одну треть менѣе противъ священника, — такъ развѣ же это не справедливо? Разъ есть различіе въ іерархическомъ, служебномъ и общественномъ положеніяхъ между священникомъ, діакономъ и псаломщикомъ, то почему же не допустить его и въ обезпеченіи? Настоящее же сравнительное преимущество въ обезпеченіи діаконовъ предъ псаломщиками — преимущество лишь кажущееся и, при детальномъ разсмотрѣніи условій, при которыхъ діаконъ получаетъ это вдвое большее противъ псаломщиковъ обезпеченіе, сводится на нѣтъ, для убѣжденія въ чемъ достаточно даже поверхностнаго взгляда.

Возьмемъ для нагляднаго примѣра составъ причта изъ 2-хъ священниковъ, діакона и 2-хъ псаломщиковъ съ среднимъ годовымъ поступленіемъ на весь причтъ 1500 рублей. Изъ этой суммы священники получаютъ по 450 р., діаконъ 300 р. и псаломщики по 150 р. Чего бы, кажется, могло быть равномернѣе и справедливѣе этого? Такъ нѣтъ! Діаконъ для полученія своей законной части по своимъ служебнымъ обязанностямъ долженъ еще нести побочный трудъ, трудъ учителя ц.-п. школы. А такъ какъ послѣдній трудъ оплачивается тремя стами рублей, то и выходитъ, что за служебныя обязанности по сану діаконъ не получаетъ ни гроша. Но во всякомъ случаѣ изъ приведеннаго примѣра ясно, что — или въ школѣ діаконъ занимается безмездно, или за свои служебныя обязанности по церкви онъ не получаетъ ничего.

Подобное же несоотвѣтствіе обезпеченія между діакономъ и прочими членами причта обнаруживается и въ томъ случаѣ, когда діаконъ не занимается (а не занимается онъ послѣ полнаго и чаще всего уже непоправимаго разстройства здоровья) въ школѣ.

Въ послѣднемъ случаѣ съ діакона вычитается третья часть получаемыхъ имъ доходовъ, и пропорціи обезпеченія, слѣдовательно, выражаются въ такихъ размѣрахъ: священники получаютъ по 450 р., діаконъ 200 р. и псаломщики по 150 р. Гдѣ же тутъ соотвѣтствіе и справедливая соразмѣрность? Если же, при этомъ, принять во вниманіе, что какъ священники, такъ и псаломщики знаютъ лишь свои чередныя недѣли и, слѣдовательно, по полу-году болѣе или менѣе свободны; тогда какъ діаконъ никакихъ не чередныхъ недѣль не знаетъ,—у него круглый годъ безсмѣнная чередка и въ праздникъ, и въ будни—и что на діакона въ послѣднемъ случаѣ, т. е. когда онъ не занимается въ школь, возлагается работы по письмоводству вдвое болѣе противъ псаломщиковъ, то соотвѣтствіе и совѣсьмъ сводится на нуль.

Справедливо ли и нормально ли это? Справедливо ли, при оставленіи за діакономъ пропорціональной съ другими членами причта части доходовъ, возлагать на него посторонній тяжелый и отвѣтственный трудъ, оцѣниваемый вполнѣ справедливо въ 300 рублей? Справедливъ ли и законенъ ли вычетъ третьей части изъ дохода діаконскихъ, по болѣзни оставившихъ занятія въ школь? Не назрѣлъ ли вопросъ объ урегулированіи положенія о діаконахъ?

Села Христорождественскаго, Саранульскаго уѣзда,
діаконъ *Василій Лопатинъ*.

Пастырскій судъ чести.

Священникъ Н. Боголюбовъ пишетъ въ „Екатер. Епарх. Вѣд.“, что въ виду обстоятельствъ пастырскаго служенія, создающихся нашимъ временемъ, необходимъ надзоръ пастырей другъ надъ другомъ. Подъ надзоромъ другъ надъ другомъ я разумѣю, пишетъ онъ, судъ чести, судъ товарищей.

Будемъ откровенны. Кому не извѣстно, что между нами, къ прискорбію, находится не мало такихъ, которые далеко не отвѣчаютъ запросамъ пастырства какъ по характеру своей дѣятельности, такъ и по благоповеденію? Въ каждомъ благочиніи, округѣ духовенство, близко все-таки соприкасаясь другъ съ другомъ приходами и имѣя нѣкую возможность встрѣчаться, знаетъ на столько, на сколько не можетъ знать духовенство или, въ частности, того или другого священника дух. консисторія. Въ округѣ знаютъ, „чѣмъ живъ“ тотъ или иной пастырь, а посему и знаютъ, какого рода его какъ частная, такъ и служебная жизнь и дѣятельность. Это знаніе и нужно бы использовать для развитія въ духовенствѣ нравственнаго самосознанія и для укрѣпленія въ немъ энергіи. Использовать же его можно бы въ такомъ случаѣ, когда пастырскимъ собраніямъ было бы предоставлено право не только разсматривать доклады, проэкты и вопросы, но и оцѣнивать дѣятельность и поступки другъ друга и разсматривать возникающія тяжельныя дѣла. Въ послѣднемъ случаѣ дѣятельность пастырскихъ собраній, можно съ увѣренностію сказать, была бы на высотѣ своей задачи, являясь вполне безпристрастной. Ибо немислимо, чтобы пастырское собраніе въ полномъ составѣ благоч. округа, гдѣ не менѣе 10—20 іереевъ, было бы заражено духомъ лицепріятія. Конечно, судъ товарищей—пастырей надъ пастыремъ же являлся бы лишь мнѣніемъ пастырскаго собранія, помогающимъ единственному судіи надъ пресвитеромъ—епископу постановлять свой первый приговоръ. Веѣ ли проступки и преступленія пастырей могутъ подлежать суду товарищей, или лишь извѣстный кругъ, объ этомъ я не берусь судить, такъ какъ высказываю лишь общую мысль. Мнѣ могутъ возразить слѣдующее: если предоставить пастырямъ право суда чести, то тогда они только буду собираться для разбора казусныхъ дѣлъ, или же, въ противномъ случаѣ, подобныя дѣла будутъ въ полномъ застоѣ. Но бояться подобной перспективы не стоитъ и вотъ почему: по каж-

дому благочин. округу не такъ уже много найдется разныхъ неприятныхъ дѣлъ, чтобы ихъ нельзя было раземотрѣть пастырскому собранію. Второе, и главное, это то, что при существованіи суда чести пороковъ и преступленій какъ противъ должности, такъ и противъ нравственности среди духовенства было бы гораздо менѣе, нежели замѣчается теперь, при настоящемъ правовомъ положеніи духовенства. И это вотъ почему, при существованіи суда чести нравственное самосознаніе пастырей возвысится настолько, что оно не сможетъ индифферентно, или даже терпимо относиться къ такимъ явленіямъ въ жизни пастыря, которыя задѣваютъ честь всего духовенства, какъ сословія, унижаютъ авторитетъ пастыря, служатъ къ губительному соблазну пасомыхъ въ приходѣ и даютъ поводъ ненавистникамъ духовенства лишній разъ бросить въ него комомъ грязи. Это развитіе самосознанія дастъ право надѣяться и на то, что судъ товарищескій былъ бы не только нелицепріятнымъ, но безпощаднымъ къ порочнымъ дѣйствіямъ пастыря. Эта же нелицепріятность и безпощадность вызвала бы, въ свою очередь, чувство самосохраненія, а посему и желаніе стать лучшимъ, въ средѣ іереевъ съ неодобрительными наклонностями и привычками, такъ какъ они знали бы, что предъ судомъ чести никакія свидѣтельства, никакія увертки или хитрости не спасутъ ихъ отъ правильной оцѣнки ихъ поступковъ, ихъ вообще жизни и дѣятельности. А если бы иной іерей, опускаясь все ниже и ниже на „дно“, не опасался бы суда чести, оставалось бы лишь одно: выйти изъ среды духовенства въ заштатъ или же вовсе изъ духовнаго званія. Такъ разсуждаютъ въ Екатер. Епарх. Вѣд. Намъ кажется, что предполагаемыя сужденія эти прежде всего должны быть согласованы съ уставомъ Духовныхъ Консисторій по суднымъ дѣламъ.

(Вѣра и Разумъ. 1905 г. № 15).

Проектъ о пастырскомъ судѣ чести.

1) Всѣ дѣла о пастырской недѣятельности, неисполнительности, предосудительномъ поведеніи и о различныхъ недоразумѣніяхъ между причтомъ и мірянами должны быть предоставлены пастырскому суду чести.

2) Обращаться къ пастырскому суду чести можетъ всякій членъ клира, мірянинъ и даже иновѣрецъ. Для сего желающій прибѣгнуть къ пастырскому суду чести подаетъ письменное заявленіе благочинному того округа, гдѣ проживаетъ обвиняемый членъ клира. Благочинный предлагаетъ дѣло для разсмотрѣнія въ первое очередное благочинническое собраніе или созываетъ собраніе немедленно и нарочито, если этого требуетъ дѣло.

3) Въ пастырскомъ судѣ чести принимаютъ равное участіе всѣ пастыри благочинническаго округа. Предсѣдательствуетъ всякій разъ нарочито избранный священникъ, а благочинный только открываетъ засѣданіе и докладываетъ дѣло.

4) Пастырскій судъ чести разсматриваетъ дѣло въ личномъ присутствіи истца и отвѣтчика. Заочное рѣшеніе можетъ быть постановлено только тогда, когда истецъ письменно заявилъ согласіе на это, а отвѣтчикъ видимо уклонился отъ личнаго прибытія и личныхъ объясненій.

5) Предсѣдатель пастырскаго суда чести долженъ вести дѣло къ примиренію и соглашенію враждующихъ. Если этого достигнуть на судѣ нельзя, то составляется рѣшеніе суда, обязательное, безъ апелляціи для истца. Если же рѣшеніе не принимается отвѣчикомъ, то истецъ возбуждаетъ и формальный искъ у Епихіальнаго Начальства, и въ качествѣ документа представляетъ актъ о рѣшеніи товарищескаго суда чести. Въ случаѣ принятія рѣшенія истцомъ и отвѣчикомъ, рѣшеніе вступаетъ въ силу немедленно, безъ особаго утвержденія.

6) Пастырскій судъ чести долженъ открыть свою дѣятельность, съ благословенія Его Высокопреосвященства, немедленно.

7) Просить Его Высокопреосвященство передать на разсужденіе пастырскаго суда чести всё дѣло неуголовнаго характера по обвиненію священниковъ и псаломщиковъ, находящіяся нынѣ въ Консисторіи въ дѣлопроизводствѣ и вновь туда поступающія. Представителемъ Епархіальной власти, какъ истца, долженъ быть въ этомъ случаѣ благочинный. Послѣ пастырскаго суда чести, вмѣстѣ съ актомъ рѣшенія, дѣло поступаетъ на судъ святительскій.

8) Пастырскій судъ чести замѣняетъ немедленно дѣйствія благочинническаго Совѣта въ судебной части дѣятельности послѣдняго. Представителемъ благочинія на пастырскомъ судѣ чести является благочинный. (Кіевск. Еп. Вѣд.).

Библиографія.

В. Мышцынъ. По церковно-общественнымъ вопросамъ.
Ц. 50 коп.

Въ предисловіи къ названной книгѣ авторъ пишетъ: „Интересными мы считаемъ явленія не по ихъ видимой важности, а по внутреннему ихъ значенію. Мы смотримъ на нихъ съ моральной стороны. Мы слѣдимъ лишь за тѣмъ, насколько отвѣчаетъ нравственнымъ идеаламъ идея того или другого факта, той или другой реформы“.

На основаніи этого общаго принципа разсматриваются слѣдующія явленія минувшаго: указъ 12 декабря, предложеніе Преосвященнаго Димитрія объ учительствѣ пастырей церкви, недостатокъ живаго архиастырскаго воздѣйствія, вопросъ о благочинныхъ, о собраніяхъ духовенства черезъ извѣстный промежутокъ, объ епархіальныхъ съѣздахъ, объ отношеніи духовенства къ вопросамъ общественной жизни, о событіяхъ 9 января, о необходимости перемѣнъ въ русскомъ церковномъ управленіи, объ

учрежденіи патріаршества, объ общественномъ освободительномъ движеніи, церковномъ соборѣ и проч.

Все это такіе предметы, къ изложенію которыхъ невольно приковывается вниманіе читателя и не можетъ оторваться, пока книга или брошюра не будетъ дочитана до конца.

На заглавіи книги помѣчено: „выпускъ 1-й“. Слѣдуетъ ожидать и пожелать автору не полагать свое перо до тѣхъ поръ, пока не устроится вполнѣ церковная жизнь Россіи, пока, — выражаясь его словами, — „не будетъ найдены выходы къ свѣту и добру, чтобы жилось и легче, и свѣтлѣе“.

Выписывать книгу можно отъ автора, профессора Московской Духовной Академіи (Сергіевъ Посадъ, Московской губерніи) В. Мышцына.

А. Богдановъ. Краткій курсъ экономической науки. Изд. шестое. С. Дороватовскаго и А. Чарушника. Цѣна 1 р. Москва. 1905 г.

Вопросы экономическіе въ послѣднее время все съ большей и большей силой начинаютъ привлекать вниманіе русскаго общества. Эти вопросы занимаютъ едва-ли не самое видное мѣсто въ программахъ всѣхъ политическихъ партій, которыя уже образовались въ Россіи и постоянно вновь образуются. Они не сходятъ со страницъ нашихъ періодическихъ изданій. Они являются постоянной темой для разговоровъ какъ въ общественныхъ собраніяхъ, такъ и въ частныхъ кружкахъ. Благодаря газетамъ и цѣлымъ сотнямъ мелкихъ брошюръ и листовъ, популяризирующимъ экономическую науку, интересъ къ ней пробудился и въ простомъ народѣ, и теперь можно встрѣтить и крестьянъ, разсуждающихъ о рабочемъ вопросѣ, о заработной платѣ, о рентѣ, о биржѣ, о синдикатахъ и проч. Очевидно, и духовенству, если оно не хочетъ стоять въ сторонѣ отъ современной жизни, необходимо быть знакомымъ съ экономической наукой. Книга, заглавіе

которой мы выше привели, и можетъ дать духовенству такое знакомство и тѣмъ хотя нѣсколько восполнить очень существенный пробѣлъ въ нынѣшнемъ семинарскомъ образованіи, совершенно исключаящемъ изъ своихъ программъ знакомство съ политической экономіей. Книга написана вполне популярно. Цѣна ея, принимая во вниманіе размѣры (289 стр. мелкой печати), не высока. Выписывать можно изъ Вятскихъ книжныхъ складовъ— Епархіального и Земскаго.

Шарль Сеньобосъ. Политическая исторія современной Европы. 1814—1896 г.г. Переводъ съ французскаго подъ редакціей В. Поссе. С. Петерб. 1898 г. Томъ I и II. Цѣна 4 руб.

То-же значеніе, какое для пониманія вопросовъ экономическихъ имѣетъ указанная нами выше книга Богданова, для пониманія вопросовъ политическихъ имѣетъ книга Сеньобоса „Политическая исторія современной Европы“. Для лицъ, внимательно прочитавшихъ книгу, вполне понятенъ будетъ политическій процессъ, переживаемый въ настоящее время нашей родиной, и уяснится сущность главнѣйшихъ политическихъ партій, въ послѣднее время образовавшихся въ Россіи. Книга эта представляетъ въ то-же время, несомнѣнно, и лучшее въ современной литературѣ изслѣдованіе по исторіи Европы въ XIX столѣтіи. Книга снабжена многочисленными портретами выдающихся политическихъ дѣятелей.

Близкую связь съ книгой проф. Мышцына имѣть по своему содержанію и книга: „*Церковная Реформа.*“ (Сборникъ статей духовной и свѣтской періодической печати по вопросу о реформѣ). Составилъ И. В. Преображенскій. СПБ. 1905 г. Стр. X + 580 in. 4°. Цѣна 3 р. 50 коп.“

Отмѣна духовной цензуры.

Высочайшимъ указомъ 24 ноября 1905 года отмѣнена предварительная, какъ общая, такъ и *духовная* цензура временныхъ изданій. — По поводу этой отмѣны, освобождающей нашу церковь отъ упрековъ въ пригнетеніи религіозной мысли насильственными мѣрами „Церковный Вѣстникъ“ говоритъ: „Послѣ отмѣны духовной цензуры церковь наша не будетъ, конечно, относиться съ полнымъ безразличіемъ къ могущимъ появиться въ печати статьямъ, направленнымъ противъ нея; напротивъ, теперь то и должна она бороться съ ними тѣмъ оружіемъ, какое ей свойственно: силою слова и убѣжденія. А для того, чтобы своевременно дать отвѣтъ на тѣ статьи, какія могутъ принести вредъ церкви соблазномъ вѣрующихъ, искаженіемъ Христовой истины и проч., для этого нужно будетъ церковнымъ дѣятелямъ усилить свое наблюденіе за литературой, внимательно слѣдить за всѣмъ тѣмъ, что будетъ читать наше общество, своевременно опровергать то, что заслуживаетъ опроверженія, а главное — самимъ принять дѣятельное участіе въ духовномъ питаніи народа“.

Тѣ органы духовной печати, которые издаются *по распоряженію* духовныхъ установленій, остаются подъ надзоромъ подлежащихъ духовныхъ начальствъ. Сюда относятся такія изданія, которыя являются органами духовныхъ установленій, [напр., „Церковныя Вѣдомости“, какъ органъ Св. Синода, „Епархіальныя Вѣдомости“, какъ органы мѣстнаго духовенства и т. п. Всѣ такія изданія не могутъ быть освобождены отъ наблюденія своихъ

издателей—собственниковъ, на средства которыхъ они существуютъ и силами которыхъ издаются. „Нужно только пожелать,—говорить „Церк. Вѣстн.“,—чтобы и въ официальныхъ нашихъ духовныхъ изданіяхъ какъ можно скорѣе повѣялъ духъ жизни и свободы, для которой существуютъ,—чтобы духовная цензура, отъ которой теперь свободны частныя духовныя изданія, не обрушилась теперь всѣми своими силами на изданія подвѣдомственныхъ духовному начальству учреждений. Тогда частныя изданія, пользуясь полною свободой, станутъ живыми и интересными, приобретутъ себѣ читателей и единомышленниковъ, а изданія духовныхъ учреждений, несмотря на обиліе силъ и сравнительную матеріальную обеспеченность, замрутъ и даже поневолѣ прекратятся. Кому будетъ отъ этого польза“?

Новыя духовныя изданія.

Съ 1906 года начали выходить новыя духовныя періодическія изданія, имѣющія цѣлью удовлетворить естественнымъ запросамъ духовенства и людей церковныхъ по всѣмъ современнымъ явленіямъ общественно-государственной и церковной жизни Россіи.

Редакція „Миссіонерскаго Обозрѣнія“, независимо отъ прежняго своего изданія ежемѣсячнаго журнала, издаетъ съ начала текущаго года *ежедневную* газету „**Колоколъ**“, которая будетъ органомъ общественно-политическимъ и церковнымъ. Новая газета будетъ выразителемъ и проводникомъ въ сознаніе и жизнь свѣтскаго общества и народа христіанскихъ началъ вѣры и нравственности и церковныхъ православныхъ идеаловъ, которыми жила и живетъ Св. Русь. А съ другой стороны „Колоколъ“ будетъ вѣстникомъ и истолкователемъ для народа и духовной среды, призываемой самимъ ходомъ нашей исторіи къ болѣе близкому и участливому отношенію къ жизни государственной,—здоровыхъ политическихъ теченій и созидательныхъ началъ христіан-

ской политики, а также и истолкователем истиннаго пониманія дарованныхъ 17 октября Россіи незабываемыхъ основъ гражданско-й и религіозной свободы *).

Общество религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, вмѣсто журнала „Православно-Русское Слово“, выходявшаго лишь 20 разъ въ годъ, будетъ издавать новый *еженедѣльный* журналъ церковно-общественнаго характера, подъ названіемъ „**Церковный Голосъ**“. Редакція новаго журнала „намѣрена быть проводникомъ *церковно-прогрессивнаго* направленія и на знамени своемъ выставяетъ: 1) вѣрность началамъ древней вселенской Церкви, не только не стѣсняющей церковнаго творчества, необходимаго для обновленія церковной жизни, но и призывающей къ нему; 2) необходимость широкихъ церковныхъ реформъ на началахъ соборности, возстановляемой отъ самаго низа приходской жизни, до вершинъ церковнаго управленія; 3) свободу церкви, ея жизни и ея науки“ **).

При Казанской духовной академіи съ 1906 года издается *еженедѣльный* журналъ „**Церковно-Общественная жизнь**“. Журналъ „Церковно-Общественная жизнь“, пишетъ Редакція, появляется въ свѣтъ въ самый критическій, историческій моментъ русскаго церковно-общественнаго самосознанія, когда освободительное движеніе, охватившее все слои русскаго общества, коснулось и церкви, всего русскаго духовенства. Звуки свободныхъ рѣчей, кошмаръ мрачной политической дѣйствительности, цѣлые потоки родной русской крови, льющейся въ братоубійственной гражданской распрѣ, цѣлый рядъ провозглашенныхъ съ высоты Царскаго престола свободъ—свободы слова, совѣти, собраній, союзовъ: все это всколыхнуло и, можно сказать, застало врасплохъ русское духовенство, доселѣ забытое, забитое, молчаливое, унижен-

*) Цѣна газеты съ пересылкой 6 р. въ годъ. Адресъ: С.-Петербургъ, (Невскій, 153). Редакція газеты «Колоколь».

***) Цѣна въ годъ 5 р. Адресъ: С.-Петербургъ, Стремянная, 20. Редакція журнала «Церковный Голосъ».

ное, задавленное неволей нужды и произвола... Жизнь, неумолимая жизнь, предъявила духовенству цѣлый рядъ вопросовъ, которые требуютъ немедленнаго, но въ тоже время идейнаго, честнаго, безпристрастно-глубокаго разрѣшенія, — такого разрѣшенія, которымъ обуславливается великое нравственно-духовное цивилизующее значеніе церкви и ея служителей... „Ц. О. Жизнь“, появляясь въ свѣтъ въ трудные моменты „русскаго лихолѣтія“, когда идетъ ожесточенная борьба за гражданскую, политическую, экономическую и религіозную свободу, — и ставитъ свою цѣль: „проясненіе церковно-общественнаго самосознанія по вопросамъ церковной реформы и безпристрастно-правдивое освѣщеніе фактовъ наличной мрачной церковно-общественной дѣйствительности. Специальною задачею журнала, появляющагося въ свѣтъ въ Казани, какъ центрѣ 10 миллионнаго инородческаго населенія, является также обсужденіе всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ религіозно-бытовымъ положеніемъ русскихъ инородцевъ, населяющихъ восточныя окраины Россіи“. Журналъ издается при дѣятельномъ сотрудничествѣ прогрессивныхъ силъ академической корпораціи, при наличности въ ея составѣ знатоковъ инородческаго дѣла, при литературномъ соучастіи интеллигентныхъ членовъ казанскаго духовенства *).

Продолжаютъ и въ текущемъ году выходить пользующіеся широкимъ распространеніемъ среди духовенства журналы: „**Церковный Вѣстникъ**“ (цѣна 5 руб. С.-Петербург. Редакція „Церковнаго Вѣстника“), „**Руководство для сельскихъ пастырей**“ (цѣна 6 руб. Кіевъ. Редакція „Рук. для сельск. пастырей“), „**Отдыхъ Христіанина**“ (цѣна 3 руб. С.-Петербургъ. Обводный каналъ, д. № 116), „**Приходская Жизнь**“ (цѣна 2 р. 50 к. Ярославль. Редакція журнала

*) Цѣна въ годъ 5 руб., полгода 3 руб. Адресъ: Казань, Первая Академическая улица, домъ № 11. Редакція журнала „Церковно-Общественная Жизнь“.

„Приходская Жизнь“), „Богословскій Вѣстникъ“ (цѣна 7 руб. Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ. Редакція „Богословскаго Вѣстника“).

Какія газеты слѣдовало-бы выписывать нашему духовенству и вообще русскимъ людямъ?*)

Газеты крайнихъ партій, конечно, не заключаютъ въ себѣ правды.— Можно надѣяться, что далека будетъ отъ крайностей и строго будетъ придерживаться справедливости новая „Маленькая Газета“, издаваемая подъ редакціей А. А. Столыпина, опытнаго и даровитаго литератора, добросовѣстность котораго извѣстна всѣмъ. Годовая цѣна газеты *три рубля шестьдесятъ коп.*, за четверть года — *одинъ рубль*. Адресъ Главной Конторы и Редакціи: С. Петербургъ. Знаменская, № 23.—Къ такому же среднему направленію принадлежитъ также новая газета „Новый Путь“. Ц. за годъ 3 р. 60 к., за $\frac{1}{4}$ года 1 руб. Редакторъ—издатель М. В. Красовскій. Адресъ конторы и ред.—С.-Петербургъ, Пушкинская, 4.

П. К.

*) Въ № 23 Еп. Вѣд. за 1905 г. была помѣщена небольшая замѣтка П. К. подъ заглавіемъ „Какія газеты слѣдовало-бы выписывать нашему духовенству и вообще русскимъ людямъ?“ Замѣтка вызвала рядъ писемъ къ ея автору съ просьбой указать точнѣе, какія газеты слѣдовало-бы выписывать духовенству. Настоящая замѣтка того-же автора является отвѣтомъ на эти письма. Съ своей стороны Редакція не можетъ не обратить вниманія духовенства на слѣдующія газеты: „Правда Божія“, новая общедоступная ежедневная газета, издаваемая подъ редакціей священника Г. С. Петрова. (Цѣна въ годъ 3 р. 50 к., полгода 2 р., на 3 мѣс. 1 р. Адресъ: Москва, Страстная площадь, д. Живаго); „Россія“, ежедневная политическая газета. (Цѣна въ годъ—4 р., полгода—2 р., три мѣсяца—1 р. Адресъ: С.-Петерб., Бассейная, № 3); „Слово“ (2-ое изд. Цѣна 5 р. С.-Петербургъ. Редакція газеты „Слово“), не говоря уже о давно извѣстныхъ и пользующихся широкимъ распространеніемъ среди духовенства газетахъ „Новое Время“ (17 р.), „Свѣтъ“ (4 р.), „Биржевыя Вѣдомости“ (4 р.) и друг.

Ред.

Вниманію духовенства.

Въ „Опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 20-го декабря 1905 года за № 6599“, напечатанномъ въ приложеніи къ № 52 официальной части „Церк. Вѣд.“ за 1905 г., сообщается, что Святѣйшимъ Синодомъ предписано Совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ представить къ 1-му марта 1906 года свои соображенія относительно преобразованія епарх. ж. училищъ, въ соотвѣтствіи съ запросами современной жизни и въ цѣляхъ болѣе удовлетворительнаго назначенію сихъ училищъ благоустройства, каковое преобразование признано Св. Синодомъ неотложно необходимымъ и будетъ произведено по полученіи соображеній на этотъ предметъ отъ Совѣтовъ епархіальныхъ училищъ.

Сообщая о такомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, давно и съ нетерпѣніемъ ожидаемомъ духовенствомъ, Редакція Еп. Вѣд. покорнѣйше проситъ духовенство епархіи, а также и бывшихъ воспитанницъ училища, дѣлиться съ Епархіальнымъ органомъ своими соображеніями относительно лучшей постановки епархіальныхъ женскихъ училищъ. Всѣ заслуживающія общаго вниманія статьи и замѣтки Редакція съ благодарностью будетъ помѣщать на страницахъ Вѣдомостей.

Къ свѣдѣнію духовенства *).

(Отъ редакціи „Руководства для сельскихъ пастырей“).

Наше дорогое отечество переживаетъ тяжелыя времена. Ума-

*) Обращаемъ вниманіе духовенства какъ на самый журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, ставшимъ нынѣ весьма серьезнымъ и интереснымъ, такъ и, особенно, на издаваемые въ послѣднее время Редакціей „Рук. д. с. п.“ отдѣльные листки подъ приведенными въ замѣткѣ заглавіями. Приобрѣтеніе ихъ духовенствомъ и широкое распространеніе среди народа весьма желательно, въ цѣляхъ уясненія для народа совершающихся событій и дарованныхъ Государемъ благъ свободной государственной жизни. Выписывать можно изъ Епархіальнаго книжнаго склада въ г. Вяткѣ.

Ред.

ми многихъ сыновъ его овладѣла смута; пролито уже не мало крови; неисчислимы и матеріалныя потери. Въ этотъ потокъ смуты одни увлечены по невѣдѣнію и неразумію, другіе—обманомъ, третьи злоумышленіемъ противъ государства, церкви и отдѣльныхъ сословій, четвертые—не утвержденною на истинныхъ началахъ государственности жаждою быстрыхъ преобразованій. Особенно неблагоприятнымъ для спокойнаго пользованія плодами предшествующей государственной жизни и дарованными Государемъ Императоромъ новыми благами оказывается положеніе *крестьянства*. Слабо подготовленное,—оно внемлетъ разнымъ живымъ и злымъ увѣреніямъ и готово нерѣдко совершать самыя тяжкія преступленія противъ жизни и имущества отдѣльныхъ лицъ...

Переживаемая нашимъ отечествомъ смута сосредоточила на себѣ вниманіе Государя Императора. Въ заботахъ объ утишеніи взволнованныхъ подданныхъ своихъ Государь, даровавши своими манифестами и свободу совѣсти, и Государственную Думу, и свободу слова и печати, и значительнѣйшія облегченія матеріальнаго быта крестьянъ, призываетъ всѣхъ вѣрноподанныхъ къ усиленному служенію благу государства. Но таковое служеніе возможно только при ясномъ и отчетливомъ пониманіи всего, что совершается вокругъ насъ, а равно и твердомъ знаніи того, что требуется для блага нашей общественно-политической и церковной жизни въ ближайшемъ будущемъ.

Редакція журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, принимая близко къ сердцу интересы православнаго духовенства и сознавая, что на его долю нынѣ, какъ и всегда въ былыя времена, палъ тяжелый и отвѣтственный жребій—быть самымъ близкимъ руководителемъ народной массы, считаетъ своею нравственною обязанностію усиленно прійти на помощь духовенству въ дѣлѣ уясненія для народа совершающихся событій и дарованныхъ Государемъ благъ свободной государственной жизни и дѣятельнаго участія въ управленіи государствомъ. Съ этой цѣлію—редакція открываетъ въ своемъ журналѣ особый отдѣлъ для краткихъ,

общедоступныхъ статей, предназначаемыхъ по преимуществу для чтенія *народу*, по всѣмъ вопросамъ современности. Эти статьи, кромѣ того, имѣютъ печататься и отдѣльными **ОТТИСКАМИ** (въ видѣ листовъ) каковыя и будутъ высылаемы всѣмъ желающимъ приобрести по самой умѣренной цѣнѣ—35 к. за сотню экземпляровъ наложеннымъ платежомъ. Бѣднымъ приходамъ отдѣльные экземпляры могутъ быть высылаемы и бесплатно.

При послѣднихъ №№ журнала за 1905 г. вышли отдѣльными оттисками слѣдующія общедоступныя статьи:

- 1) Тяжелое время.
- 2) Государственная Дума.
- 3) Предъ выборами въ Государств. Думу.
- 4) О свободѣ, дарованной маниф. 17 окт.
- 5) Какъ крестьянамъ приобретать землю мирнымъ и законнымъ путемъ и что нужно, чтобы толково обрабатывать ее (по поводу маниф. 3 ноября).
- 6) Трудись.
- 7) Земныя блага.

Выписывать изъ Редакціи ж. „Рук. д. с. п.“ въ Кіевѣ.

Разныя извѣстія.

Упорядоченіе благотворенія бѣднякамъ въ г. Новгородъ и Бѣлозерскъ, Новгород. губ.— Въ одной изъ церквей Новгорода, взаменъ ручной раздачи милостыни нищимъ, заведена кружка, въ которую богомольцами за каждою праздничною службою опускаются ихъ посильныя жертвы въ пользу бѣдныхъ. Собранное въ кружку, которую держитъ при выходѣ изъ церкви одинъ изъ бѣдняковъ, распределяется потомъ между всѣми неимущими людьми прихода. Этотъ добрый порядокъ, введенный при Тихвинской церкви, былъ признанъ собраніемъ новгородскихъ священниковъ, членовъ „Попечительнаго о бѣдныхъ г. Новгорода

Общества „разумнымъ и всё нашли желательнымъ завести его и во всѣхъ церквахъ г. Новгорода, съ тѣмъ, однако, непремѣннымъ условіемъ, чтобы собранныя такимъ образомъ деньги выдавались по указанію священника или старосты дѣйствительнымъ бѣднякамъ даннаго прихода.

Любопытны свѣдѣнія о постановкѣ дѣла благотворенія въ г. Бѣлозерскѣ. Тамъ прошеніе милостыни запрещено вовсе и частная благотворительность замѣнена общественной. Безпріютные старики и старухи г. Бѣлозерска помѣщены въ городской богадѣльнѣ; для бѣдняковъ, имѣющихъ свои углы, открыта бесплатная столовая, гдѣ они могутъ имѣть даровой столъ, а равно прохожіе скитальцы въ теченіи двухъ дней. Первоначально населенію г. Бѣлозерска казалось грѣхомъ дать свое согласіе на то, что они болѣе не будутъ подавать милостыни ни у себя на квартирѣ, ни въ церкви, ни на улицѣ; нужны были настойчивыя разъясненія разумности такого порядка вещей, при которомъ частная благотворительность замѣнилась общественной. Наконецъ, твердость инициатора такой постановки дѣла, Бѣлозерскаго городского головы, взяла свое. Дѣло благотворенія стало совершаться на новыхъ началахъ. И тоже самое населеніе Бѣлозерска, которое сначала вооружалось противъ новой постановки благотворительности, теперь поняло, что со стороны благоразумія и даже со стороны чисто христіанской оцѣнки новый порядокъ вещей несравненно лучше прежняго. Въ самомъ дѣлѣ, при такой постановкѣ дѣла благотворенія, во-первыхъ, не можетъ быть злоупотребленій нашею милостынею, во-вторыхъ, строгая регистрація бѣдныхъ дѣлаетъ то, что наша трудовая копейка утолитъ голодь дѣйствительнаго бѣдняка. („Вѣра и Разумъ“, 1905 г. № 15).

Храмъ и денежные сборы въ немъ.—Какъ пережитокъ темной старины, денежное начало и теперь часто угнетаетъ наше религіозное чувство. На самомъ дѣлѣ—горько и удивительно, что

въ теченіи своего почти тысячелѣтнаго развитія древняя и новая русская церковь не смогла въ своемъ большинствѣ сознать этого ужаснаго убійственнаго диссонанса алтаря Христова и старостинскаго ящика. Въ большинствѣ храмовъ сборы производятся въ самыя страшныя и святыя моменты литургіи, не смотря на недавніе указы высшей церковной власти. Съ кружками и тарелками ходятъ въ послѣдованіе страстей Христовыхъ, въ четвергъ; кружка ставится на плащаницѣ или около нея въ в. пятницу, событіе, давшее серебряники Іудѣ, употребленные потомъ на поле для погребенія странниковъ, въ своемъ воспоминаніи также утилизируется для пополненія „ящика“ и благотворительныхъ „кружекъ“. Это, иногда темное и большое, сооруженіе, которое открыто стоитъ въ храмѣ, которое постоянно за литургіей осаждается вѣрующими и котораго вѣчный звонъ монеты и говоръ, давнымъ давно нужно было безъ остатка выкинуть изъ дома молитвы, гдѣ стоитъ алтарь страшной Чаши Христовой. Никакими жертвами и благотвореніями не можетъ быть извиняемо пограние Дома Божія. Деньги и благотворенія всегда съ нами, а часы благоговѣйной молитвы и общенія со Христомъ пусть будутъ неприкосновенны для денежныхъ расчетовъ. Это денежное, всюду мертвящее, начало глубоко оскорбляетъ нашъ храмъ, гдѣ слова „Примите ядите“.... „Пійте отъ нея вси“... часто аккомпанируются звономъ серебра и мѣди. (Изъ „Богословск. Вѣст.“).

Объ обезпеченіи нашихъ вдовъ и сиротъ.—1) Въ каждомъ приходѣ для бѣдныхъ духовнаго званія должны изыскивать на содержаніе средства на мѣстѣ, прежде всего, старшіе члены причта, дѣлая въ пользу ихъ отчисленія изъ своихъ братскихъ доходовъ и располагая къ пожертвованіямъ своихъ прихожанъ.

2) За неимѣніемъ или недостаткомъ средствъ на мѣстѣ, составить изъ пожертвованій церковей и духовенства всего округа благотворительный капиталъ. Завѣдываніе послѣднимъ, подъ кон-

трѣмъ членовъ благочинническаго совѣта, избраннымъ округомъ двумъ — трѣмъ духовнымъ лицамъ, которыя въ опредѣленное время даютъ отчетъ своему округу въ распредѣленіи капшала между нуждающимися вдовами и сиротами.

3) Въ уѣздныхъ городахъ устроить богадѣльни для вдовъ и сиротъ, на содержаніе которыхъ при недостаткѣ средствъ мѣстныхъ можетъ дѣлать отчисленія и Епархіальное Попечительство. (Изъ „Орлов. Еп. Вѣд.“ 1905 г. № 37).

Постановленіе Пермскаго Епархіальнаго Съезда.— На обсужденіе Съезда въ числѣ другихъ постановлены были слѣдующіе вопросы: 1) о возбужденіи ходатайства предъ высшимъ начальствомъ отъ лица Епархіальнаго Съезда о томъ, чтобы духовенство, на средства котораго содержатся духовно-учебныя заведенія, имѣло право входить во все подробности въ жизни учебныхъ заведеній и подавать свой голосъ къ наилучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ сихъ заведеніяхъ; 2) объ освобожденіи священниковъ, завѣдующихъ церковно-приходскими школами, отъ всякой отвѣтственности за учебную постановку школьнаго дѣла, въ виду существованія особой инспекціи въ лицѣ уѣздныхъ и епархіальныхъ наблюдателей; 3) объ упраздненіи должности уѣздныхъ миссіонеровъ и возложеніи сихъ обязанностей на приходскихъ священниковъ, съ учрежденіемъ особыхъ миссіонерскихъ комитетовъ изъ наличнаго состава приходскаго духовенства; 4) о введеніи выборнаго начала по отношенію къ благочиннымъ и членамъ консисторіи; 5) объ отменѣ отмытокъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, какъ мѣры, унижительной для духовенства. (По „Омск. Еп. Вѣдом.“, 1905 г., № 23).

Омскій Епархіальный Съездъ призналъ необходимымъ слѣдующее: 1) Предоставить приходской общинѣ самостоятель-

ность, дать ей право свободного распоряженія средствами церкви на нужды ея и прихода. 2) Возстановить право приходо́въ, при участіи духовенства благочинническаго округа, избирать себѣ пастырей и младшихъ членовъ клира, такъ какъ теперь по назначенію Епархіальнаго Начальства, не знающаго всѣхъ кандидатовъ, попадаютъ въ число членовъ причта люди, позорящіе духовное званіе. 3) Въ цѣляхъ объединенія необходимо какъ можно чаще устраивать пастырскія собранія. 4) Совершенно преобразовать консисторію, ввести выборное начало для членовъ ея, а также и благочинныхъ. 5) Избавить архіереевъ отъ бумажнаго дѣлопроизводства. Въ отношеніи епископа къ духовенству желательно возвращеніе къ простотѣ апостольскихъ временъ, когда „большіе были всѣмъ слугами“. 6) Обезпечить духовенство жалованіемъ. Установить иное положеніе о наградахъ для духовенства. Настоящій порядокъ развращаетъ духовенство, вноситъ въ его среду зависть, вражду и происки. 7) Не запрещать ограничительными мѣрами свободный выходъ изъ духовнаго званія и разрѣшить вдовымъ священнослужителямъ вступать во второй бракъ. 8) Реформировать духовно-учебныя заведенія; они ясно показали свою несостоятельность въ дѣлѣ праготовленія будущихъ пастырей. 9) Обратитъ вниманіе на наши монастыри и монаховъ и побудить ихъ быть полезными для церкви и для общества. 10) Поставить духовенство въ возможность служить дѣлу спасенія людей. 11) Предоставить „Епархіальнымъ Вѣдомостямъ“ право свободного освѣщенія мѣстныхъ церковныхъ нуждъ. 12) Избавить „Епархіальныя Вѣдомости“ и другія духовныя періодическія изданія отъ особой предварительной духовной цензуры и оставить редакторовъ ихъ отвѣтственными за нарушеніе общихъ правилъ цензурныхъ и печати предъ судомъ. (Изъ „Пензенскихъ Еп. Вѣд.“ 1905 г. № 21).

Курскій Епархіальный Съездъ.—Въ журналахъ Създовъ Курскаго духовенства указываются сначала тѣ неурядки, которые мѣшаютъ правильному развитію приходской жизни. Самымъ вопіющимъ, ненормальнымъ явленіемъ прихода признается матеріальная зависимость приходскаго священника отъ его паствы. „Со стороны своей непривлекательности и обидности для пастырей о ней не можетъ быть двухъ мнѣній. Вторымъ камнемъ преткновенія въ пастырской дѣятельности является отсутствіе живой непосредственной связи между епископомъ и священниками: ихъ раздѣляютъ слишкомъ много посредствъ и посредниковъ, даже помимо благочинныхъ.

Благодаря этимъ посредникамъ, дающимъ отзывы о священникахъ и о клирикахъ, послѣдніе не чувствуютъ подъ собою твердой почвы.

Третьей причиной, разобщающей пастырей съ паствой, является отсутствіе живого братскаго общенія между собой, которое могло-бы помогать слабымъ, укрѣплять малодушныхъ, пробуждать усыпленныхъ и проч.

Все эти дефекты служатъ между прочимъ причиной того явленія, что пастыри сдѣлались въ большинствѣ приходовъ—требоисправителями, и требы, совершаемыя нерѣдко небрежно, сдѣлались главнымъ занятіемъ пастырства, вмѣсто учительства, составляющаго самое существенное въ пастырствѣ и присущаго всемъ богослуженіямъ церкви, въ томъ числѣ и требамъ, если онѣ совершаются истово и по чину.

Послѣ указанія ненормальностей въ приходской пастырской жизни съѣзды предложили и рядъ мѣропріятій, которыя могли бы способствовать устраненію этихъ ненормальностей.

Мѣры эти слѣдующія: а) Возстановленіе прихода въ его „прежде бывшемъ положеніи малой и самоуправляющейся общины съ обязательнымъ открытіемъ церковно-приходскихъ попечительствъ; б) коренное измѣненіе способовъ обезпеченія духовенства; в) освобожденіе духовенства отъ опеки учреждений, чуждыхъ приходу; г)

расширеніе предѣловъ компетенціи благотворительныхъ совѣтовъ до полномочій уѣздныхъ съѣздовъ ; д) отмѣна оцѣнки поведенія духовныхъ лицъ благотворительными въ клировыхъ вѣдомостяхъ; е) періодическое устройство пастырскихъ собраній съ свободнымъ выборомъ предсѣдателя, каковымъ братскимъ собраніямъ должно быть предоставлено—„судъ совѣсти или чести, братскій судъ или братское примирительное разбирательство. Это разбирательство есть въ сущности не судъ, а предотвращеніе общими усиліями мірянъ и духовенства самой необходимости доведенія взаимныхъ недоразумѣній до формальнаго судебного разбирательства“. Касательно участія мірянъ въ этомъ разбирательствѣ мнѣнія раздѣлились; ж) сосредоточеніе матеріальныхъ средствъ на мѣсть въ приходѣ; живая проповѣдь или живое слово о живомъ Богѣ; и) истовое совершеніе богослуженія; к) лучшая постановка преподаванія Закона Божія съ переменнымъ порученіемъ законоучительства священникамъ; л) открытіе дверей духовно-учебныхъ заведеній инословнымъ и, наконецъ,—непрестанная забота о личномъ всестороннемъ самосовершенствованіи и самообразованіи“. (Сокращ. изъ „Курск. Еп. Вѣд.“ № 37).

Такъ сама жизнь намѣчаетъ—по какому руслу направится одно изъ теченій общественной жизни духовенства, до сихъ поръ разрозненнаго, одинокаго въ своей дѣятельности, беспомощнаго подчасъ въ рѣшеніи самыхъ пустячныхъ вопросовъ. До чего жизненна самая идея съѣздовъ, какъ наилучшей формы взаимообщенія и совмѣстной работы духовенства, видно изъ той, поразительно богатой, литературы, посвященной этому именно вопросу, какая появилась на страницахъ разныхъ Еп. Вѣд. Очевидно, сознание всякаго мыслящаго работника на нивѣ Христовой съ неизбѣжностью останавливается на этой именно идеѣ, когда въ головѣ его возникаетъ мысль о тѣхъ или иныхъ средствахъ къ болѣе плодотворной дѣятельности съ качествомъ пастыря. Статьями—

„къ предстоящему Съѣзду духовенства“, „вопросы, подлежащія обсужденію Съѣзда“, „нѣсколько словъ о Съѣздахъ“, „о депутатахъ“ такъ и пестрятъ страницы „Епархіальныхъ Вѣдомостей“. („Симбирск., Томск., Пермск., Кіевск., Кишиневск., Тобольск., Пензенск.“ и мн. др.).

Х Р О Н И К А.

Архіерейскія служенія.—1 января, въ день Новаго года, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Филаретъ, Епископъ Вятскій и Слободской, Божественную литургію совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Послѣ литургіи, при участіи всего городского духовенства, было совершено молебствіе.

— 6 января, въ день Богоявленія, послѣ литургіи въ Каѳедральномъ соборѣ, совершенной Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, былъ крестный ходъ на рѣку Вятку. Участвовало духовенство всѣхъ городскихъ церквей во главѣ съ Преосвященнѣйшимъ Павломъ, Епископомъ Глазовскимъ. Впередъ и обратно св. иконы сопровождалъ оркестръ военной музыки Котельничскаго резервнаго батальона, исполнявшій гимнъ „Коль славень нашъ Господь въ Сіонѣ“.

— 8 января, воскресеніе, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Крестовой церкви.

Изъ жизни церковныхъ школъ Вятской епархіи.—Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ отпущено Слободскому уѣздному Отдѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 240 руб. изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода по капиталу второклассныхъ школъ въ пособіе на содержаніе столярно-токарной и кузнечно-слесарной мастерскихъ при Вѣлохлуницкой второклассной школѣ въ текущемъ 1905—6 учебномъ году.

Издательскою Комиссіей Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ выслано въ Вятскій Епархіальный Училищный Совѣтъ 12 экземпляровъ книги „Азбука сельскаго хозяйства Н. Мещерскаго“ для Совѣта и одиннадцати второклассныхъ школъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, утверждены: 1) въ должности члена Вятскаго Епархіального Училишнаго Совѣта преподаватель Вятской духовной семинаріи, іеромонахъ Зиновій и 2) въ званіи попечителей и попечительницъ церковно-приходскихъ школъ Уржумскаго уѣзда: а) Куженерской—настоятельница Куженерской женской общины монахиня Людмила, которая съ основанія общины (съ 1902 года) съ горячею любовью относится къ существующей въ общинѣ церковной школѣ, доставляя послѣдней отопленіе, освѣщеніе и прислугу, и ежегодно пропитывая учащихся черемисскихъ дѣвочекъ по 10—20 человекъ, а бѣднѣйшимъ изъ нихъ доставляетъ и одежду; б) Верхъ-Китнинской—Уржумскій купецъ Д. П. Порфирьевъ, пожертвовавшій для школы въ 1901 году двухъэтажный деревянный домъ, а также сдѣлавшій не мало и другихъ пожертвованій въ школу (до 100 руб.); в) Больше-Китнинской—крестьянинъ П. С. Окишевъ, уступившій подъ эту школу на 12 лѣтъ принадлежащее ему зданіе.

Уржумское уѣздное Отдѣленіе Епархіального Училишнаго Совѣта постановило предложить о.о. завѣдующимъ тѣхъ церковныхъ школъ, гдѣ есть вакансіи попечителей, за смертію послѣднихъ, или гдѣ попечители не оказываютъ школѣ свыше 3-хъ лѣтъ никакой поддержки и считающіеся на основаніи § 10 правилъ, утвержд. Св. Синод. 30 сент.—11 окт. 1898 г. за № 3782, сложившими съ себя это званіе, озаботиться приглашеніемъ новыхъ лицъ на должности попечителей. Постановленіе утверждено, причемъ Вятскій Епархіальный Училишный Совѣтъ присоединилъ—рекомендовать и всѣмъ прочимъ уѣзднымъ Отдѣленіямъ Совѣта въ попечители церковныхъ школъ избирать лицъ, которыя на дѣлѣ проявляютъ свое попеченіе о школахъ.

Въ послѣднихъ числахъ декабря 1905 г. Вятскимъ Епархіальнымъ Училишнымъ Совѣтомъ разсмотрѣнъ отчетъ книжнаго склада при Совѣтѣ за 1904 годъ и докладъ ревизіонной комиссіи. Послѣдній отчетъ найденъ составленнымъ правильно и вполне согласнымъ съ документами. Изъ отчета видно, что обороты склада значительно увеличились противъ прежнихъ лѣтъ, достигнувъ за отчетный годъ свыше 12000 рублей; долговыхъ обязательствъ за складомъ никакихъ не имѣется и чистой при-