



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна годовому изданію **5** р. Статьи, присылаемыя въ редакцію, подле- жать сокращенію и передѣлкѣ по ея усмотрѣнію; при не обозначеніи гонорара считаются бесплатными; проповѣди и описанія церковныхъ торжествъ не оплачиваются. Рукописи хранятся въ теченіи года.

РЕДАКЦІЯ помѣщается въ Житомирѣ въ Богоявленскомъ Монастырѣ.

18 ЯНВАРЯ

№ 3

1909 ГОДА.

※ Официальная часть. ※

Докесеніе о воспрещеніи смѣшанныхъ браковъ въ Волынской Епархіи и Указъ Святѣйшаго Синода.

Святѣйшему Правительствующему Синоду.

Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго

РАПОРТЪ.

Въ бытность свою присутствующимъ въ Святѣйшемъ Синодѣ я неоднократно имѣлъ честь разъяснять въ засѣданіяхъ онаго незаконность вѣнчанія браковъ съ инославными и не встрѣчалъ на сіе возраженій; доводы мои противъ таковыхъ браковъ изложены и въ постановленіяхъ VI отдѣла Предсоборнаго Присутствія,

который единогласно подтвердилъ ихъ. Но поелику Святѣйшій Синодъ Указомъ, отъ 31 января 1907 г. за № 1230-мъ, снова запрашиваетъ меня „о тѣхъ основанiяхъ“, въ силу которыхъ состоялось распоряженiе по Волынской епархiи относительно смѣшанныхъ браковъ, „такъ какъ изложенный въ 61 ст. X Тома ч. 1 законъ остается въ силѣ“: то почитаю долгомъ изложить слѣдующее.

1) Гражданскiй законъ о дозволительности браковъ съ инославными можетъ имѣть лишь то значенiе, что еслибъ таковыя браки были совершены, то они снабжаются всѣми государственными правами сословнаго, имущественнаго и т. п. характера,—самая же дозволительность таковыхъ браковъ обусловливается, конечно, ученiемъ Православной Вѣры, не подлежащимъ никакому измѣненiю не только гражданской, но и духовной власти.

2) Посему духовная власть въ Россiи никогда и не постановляла разрѣшенiя таковыхъ браковъ, ибо о семъ существуетъ лишь сепаратное разрѣшенiе Св. Синода 1721 г. о повѣнчанiи съ русскими ссыльныхъ въ Сибирь шведовъ, не имѣвшихъ тамъ невѣсть своей лютеранской вѣры,—но подъ условiемъ воспитанiя дѣтей въ православiи.

3) Напротивъ, духовная власть въ Россiи, т. е. Святѣйшій Синодъ, продолжаетъ воспрещать подъ угрозой отлученiя браки съ еретиками, издавая постоянно Номоканонъ при Требникѣ, въ коемъ 58-мъ правиломъ подтверждается 72-е правило VI Вселенскаго Собора, воспрещающее браки съ еретиками, какъ „нелѣпные“, съ присовокупленiемъ: „также и съ латины“; таковыя браки съ латинами симъ правиломъ повелѣно расторгать, а не повинующихся предавать анаѳемѣ. (То же значенiе правилъ: IV Собора 14-ое, Ладикiйскаго 10-е и 31-ое, Карѳагенскаго 30-ое).

Отсюда ясно, что въ Русской Церкви не существуетъ церковнаго разрѣшенiя таковыхъ браковъ, но браки сiи случаются, не какъ узаконенное явленiе, а какъ *злоупотребленiе*, осуждаемое ученiемъ Церкви, подтвержденнымъ съ угрозою анаѳемы въ каждомъ новѣмъ Синодальномъ изданiи той самой святой богослужебной книги, по которой совершается священнодѣй-

ствіе или таинство брака. Нужно при семъ замѣтить, что если-бы Вселенскими Соборами и не было упомянуто о незаконности браковъ съ лицами чуждыми Церкви, то она явствовала бы и изъ самаго понятія о бракѣ, какъ объ образѣ союза Христа съ Церковью: какъ возможенъ подобный союзъ съ лицомъ, чуждымъ Церкви? Вотъ почему въ канонѣ и говорится: „бракъ съ еретиками не бракъ, но прелюбодѣянiе“. Самое допущенiе къ церковной молитвѣ еретическаго лица должно, по прямому смыслу апостольскихъ (45 и 65) и Соборныхъ (Лаод. 33, Тимое. 9, Лаод. 6) правилъ, подвергать отлученiю и причтъ, совершавшій молитвостловіе, и всѣхъ молившихся при семъ мірянъ.

Съ легкой руки извѣстнаго русскаго софиста и тайнаго, но форменнаго, уніата Влад. Соловьева въ нашу духовную литературу пущена отговорка такого рода: латиняне и протестанты, какъ не отлученные Вселенскимъ Соборомъ, не суть еретики. Но, прежде всего,—законы о бракахъ въ нашемъ гражданскомъ кодексѣ одинаковы въ отношеніи къ западнымъ еретикамъ, какъ и въ отношеніи къ армянамъ, уже несомнѣнно осужденнымъ на Вселенскомъ Соборѣ. Это первое, а второе—софизмъ Соловьева есть чисто произвольный: вѣдь по этой логикѣ нельзя было именовать еретиками николаитовъ, ни гностиковъ, ни манихеевъ до перваго Собора, и, слѣдовательно, 85 правилъ апостольскихъ погрѣшали, именуя ихъ такъ и отказывая имъ въ имени христіанъ, какъ и Ап. Іоаннъ въ своемъ Апокалипсисѣ. Ересью, какъ разъяснено въ 1-мъ правилѣ св. Василія, именуется измышленіе ложныхъ догматовъ, а таковыхъ у латинянъ не одинъ: исхожденіе Духа отъ Сына, Непорочное Зачатіе и Непогрѣшимость папъ; у лютеранъ же ихъ множество. Посему вся Церковь Соборомъ своимъ послѣ Флорентійской Уніи прокляла латинскую ересь и затѣмъ Соборомъ четырехъ патріарховъ постановила двукратно въ 18-мъ вѣкѣ не признавать ни крещенія, ни хиротоніи латинянъ, ни протестантовъ.—У насъ заведено принимать латинянъ и армянъ третьимъ чиномъ, а протестантовъ вторымъ, но вѣдь эти чинопріемы и установлены для еретиковъ различныхъ степеней; и притомъ сія практика введена послѣ Патріарха Никона, а раньше латиняне

принимались чрезъ троекратное погруженіе, какъ и теперь бываетъ съ ними у Восточныхъ патріарховъ.

Нужно-ли еще доказывать, что браки съ ними есть злоупотребленіе, ни въ чемъ не находящее оправданія? Такъ должно судить о всей Церкви, но что касается Церкви Западно-русскаго края, то здѣсь были особыя, принудительныя побужденія къ тому, чтобы положить конецъ такому злоупотребленію. Здѣсь кромѣ вѣковѣчныхъ догматическихъ побужденій явились со дня „вѣрогерпимости“ новыя, выясняющіяся изъ той рѣзкой переменны въ отношеніи къ симъ бракамъ, которая введена самими латинянами. Именно, до 17 апрѣля 1905 г. латинскіе ксендзы безусловно возбраняли браки своей паствы съ православными и нарушителей сего правила подвергали экскоммуникаціи, лишая ихъ не только причастія, но и католическаго погребенія, а со дня извѣстнаго Манифеста они напротивъ стали усиленно внушать своимъ юношамъ и дѣвицамъ брачиться съ православными, дабы въ лицѣ ихъ и въ лицѣ ихъ будущихъ дѣтей пріобрѣтать послѣдователей католичества,—какъ это хорошо извѣстно православному духовенству Западнаго края.

Расчетъ католическаго духовенства былъ вѣрный. Не распространяясь о причинахъ, укажемъ на тотъ самый фактъ, что во всѣхъ Западно-русскихъ епархіяхъ не менѣе 90 проц. православныхъ мужей католическихъ женъ и православныхъ женъ католическихъ мужей отпали отъ Церкви вмѣстѣ съ дѣтьми. Всѣхъ отпаденій за эти не полные два года было свыше 350000, изъ коихъ упорствующихъ Холмичей, какъ говорилъ Пресвящ. Евлогій, около 100000, а остальные 250000 послушныхъ чадъ Православной Церкви, ежегодно говѣвшихъ, даже по нѣсколько разъ.

Статистика можетъ подтвердить, что наименьшее число отпаденій было въ Волынской епархіи (900—1000), хотя епархіи Кіевская, Витебская, Могилевская и Минская дальше отстоятъ отъ Польши и Австріи и имѣютъ въ себѣ меньшее число католиковъ, ксендзовъ и костеловъ.

Разсматривая, благодаря обязательности мѣстнаго губернатора, всѣ случаи отпаденія въ нашей епархіи, я увидѣлъ, что это были почти исключительно члены

сѣмѣйствѣ со смѣшанными браками, т. е. супруги, связавшіяся съ католиками, и ихъ дѣти. Ясно, что главною приманкой къ латинству являются смѣшанные браки, прежде воспрещенные, а нынѣ поощряемые католическимъ духовенствомъ, и вотъ почему я согласно заключенію Сѣзда бо благочинныхъ въ іюнѣ 1904 г. написалъ Волынскому духовенству не вѣнчать смѣшанныхъ браковъ, исходя, кромѣ приведенныхъ основаній, еще и изъ той догадки, что отнынѣ никакія подписки о воспитаніи дѣтей въ православіи, на чемъ опиралось преждее поспусгительство смѣшанныхъ браковъ, не сохранять никакого значенія, что и подтверждается теперь постоянною перепиской съ губернаторомъ о возвращеніи дѣтей смѣшанныхъ браковъ даже при храненіи православія однимъ изъ родителей ихъ. Напротивъ, данное мною воспрещеніе смѣшанныхъ браковъ повлекло за собою многократное уже обращеніе въ православіе иновѣрнаго жениха или невѣсты, какъ нѣмцевъ лютеранъ, такъ и католиковъ, чеховъ и малороссовъ.

Итакъ, сіе воспрещеніе было одною изъ главныхъ причинъ того, что въ Волынской епархіи число отпаденій было то въ 4, то въ 8, то въ 20 разъ меньше, нежели въ прочихъ епархіяхъ юго-западнаго и сѣвернаго края, не говоря уже о Холмщинѣ. Другою причиною тому были и многократныя мои разъясненія въ четырехъ или пяти архипастырскихъ посланіяхъ и въ постоянныхъ проповѣдяхъ, какъ въ Почаевской Лаврѣ, куда сходится вся Волынь, такъ и во время объѣзда сель, что латинство есть лютейшая ересь, что св. правила нашей вѣры, такія-то и такія-то, подъ угрозой анаемы воспрещаютъ ходить на еретическіе праздники, молиться въ ихъ храмахъ и кладбищахъ, принимать благословеніе отъ ихъ священниковъ и епископовъ—и особенно вступать съ ними въ бракъ. Тѣ-же истины со всею ревностью проповѣдывало Волынское духовенство и Почаевскіе Листки, получаемые во всѣхъ приходяхъ и во многихъ крестьянскихъ хатахъ, такъ-что вышеизложенныя мною правила теперь твердо извѣстны Волынской паствѣ; между нею и католиками вырѣтъ широкій ровъ, чрезъ который ксендзамъ на Волыни не удастся перетаскивать къ себѣ людей на погибель ихъ душъ, какъ это имъ удастся въ другихъ

епархіяхъ, (ради чего Волынская практика уже и при-
мѣняется, напр., въ Гродненской епархіи). Вотъ поче-
му, докладывая о неотложной нуждѣ для спасенія пра-
вославія на Волини воспрепятствовать смѣшанные браки, имѣю
честь почтительнѣйше просить Святѣйшій Синодъ не
разрѣшать впредь таковыхъ по апелляціоннымъ жало-
бамъ хотя бы уже потому, что послѣ всѣхъ данныхъ
народу разъясненій, это введетъ паству въ крайнее не-
доумѣніе относительно православной вѣры и породитъ
немалый соблазнъ. За эти полтора года я отказалъ по
сотнямъ прошеній смѣшанныхъ браковъ, а до сего дня
въ Святѣйшій Синодъ поступило только три жалобы.
Ясно, что незаконность смѣшанныхъ браковъ уже до-
статочно ясно вѣдрена въ сознаніе паствы и смущать
ее не слѣдуетъ на радость враговъ православія лати-
нянъ, которые, конечно, не преминутъ дать симъ раз-
рѣшеніямъ широкую огласку. 9 февраля 1907 г. № 355.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссій-
скаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвя-
щенному Антонію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому,
Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По Указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ
Вашего Преосвященства, отъ 9 февраля сего года за
№ 355, съ изложеніемъ свѣдѣній объ основаніяхъ къ
сдѣланному Вами по Волынской епархіи распоряженію
относительно воспрепятствованія смѣшанныхъ браковъ. И, по
справкѣ, п р и к а з а л и: Определеніемъ Святѣйшаго
Синода отъ 20—31 января 1907 г. за № 307, изложен-
нымъ въ указѣ отъ 31 января за № 1230, поручено
было Вашему Преосвященству доставить Святѣйшему
Синоду свѣдѣнія о тѣхъ основаніяхъ, въ силу коихъ
состоялось помѣщенное въ 21 № Волынскихъ епархі-
альныхъ вѣдомостей за 1906 г. на стр. 369 распоряже-
ніе Волынскаго епархіальнаго начальства относительно
смѣшанныхъ браковъ, такъ какъ заключающійся въ 61
ст. Т. X. ч. 1 законъ, невозбранно дозволяющій всту-
пленіе въ бракъ православныхъ съ инославными, какъ
неотмѣненный никакими узаконеніями, остается въ си-
лѣ. Во исполненіе сего Ваше Преосвященство рапор-

томъ отъ 9 февраля с. г. за № 355 доноситъ, что основаніемъ къ означенному распоряженію послужили, какъ каноны Православной Церкви, недопускающіе не только браковъ съ еретиками (72 пр. VI Всел. Соб., 14 пр. IV Всел. Соб., 10 и 31 пр. Лаод. Соб. и 30 пр. Каре. Соб.), — а по издаваемому Святѣйшимъ Синодомъ Номоканону при требникѣ „также и съ латинъ“, но даже и совмѣстную съ ними молитву (45 и 46 пр. Ап., 6 и 33 пр. Лаод. Соб., Тим. 9), такъ и особое положеніе Церкви въ Западно-русскомъ краѣ, гдѣ ксендзы до Манифеста 17 апрѣля 1905 г. безусловно возбраняли своей паствѣ браки съ православными, а со дня означеннаго Манифеста стали усиленно внушать брачиться съ православными, чтобы въ лицѣ сихъ послѣднихъ пріобрѣтать послѣдователей католичества. Вслѣдствіе сего Ваше Преосвященство, объясняя, что въ цѣляхъ спасенія православія на Волыни необходимо воспрещать смѣшанные браки, просите Святѣйшій Синодъ не разрѣшать таковыхъ браковъ по жалобамъ на Ваше Преосвященство, такъ какъ отмѣна Святѣйшимъ Синодомъ распоряженія Вашего Преосвященства, введеть Вашу паству въ крайнее недоумѣніе относительно православной вѣры и породитъ немалый соблазнъ. — Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ съ одной стороны признаетъ тѣ соображенія, которыя послужили основаніемъ къ означенному распоряженію, заслуживающими полного уваженія, а съ другой находитъ невозможнымъ воспрещеніе смѣшанныхъ браковъ хотя-бы въ юго-западномъ краѣ, въ виду мѣстныхъ условій, такъ какъ ст. 61 Т. X. Зак. Гр. категорически дозволяетъ „невозбранно“ заключать браки христіанъ православныхъ съ христіанами неправославными, не дѣлая изъ сего никакихъ изъятій, и воспрещеніе для указанной мѣстности смѣшанныхъ браковъ Святѣйшимъ Синодомъ было-бы равносильно ограниченію извѣстной части населенія Имперіи въ принадлежащихъ ему правахъ, каковое ограниченіе, установленное духовной властью, во 1-хъ произвело-бы смущеніе въ умахъ сего населенія, а во 2-хъ, какъ противорѣчащее прямому закону, могло бы подать поводъ къ формальнымъ жалобамъ въ судебныя и высшія государственныя учрежденія, но что тѣмъ не менѣе Святѣйшій Синодъ съ своей стороны не преми-

нетъ принять соответствующія мѣры къ выясненію положенія вопроса о смѣшанныхъ бракахъ во всѣхъ епархіяхъ сѣверо и юго-западнаго края. Посему Святейшій Синодъ опредѣляетъ: о такомъ заключеніи своемъ по настоящему дѣлу увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Марта 31 дня 1907 года № 3851.

Оберъ-Секретарь П. Исполатовъ.

Секретарь Г. Левицкій.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

7 января свящ. с. Новомалина, Острожск. у., Димитрій Писаржевскій переведенъ на мѣсто 2-го свящ. при Кременецкомъ Соборѣ и назначенъ Кременецкимъ уѣзднымъ наблюдателемъ ц.-п. школъ.

7 января діаконъ с. Любарки, Овруч. у., Евгеній Марусовъ, назначенъ псаломщикомъ въ с. Васьковичи, Овручск. у., а псаломщикъ с. Васьковичъ Михаилъ Судилковскій переведенъ въ с. Кустигъ, Ров. у.

7 января мѣщанинъ с. Можаровъ, Овруч. у., Никита Можаровскій, назначенъ и. д. псаломщика въ с. Покалевъ, Овруч. у.

7 января мѣщанинъ Александръ Мартыновичъ назначенъ сверхштатнымъ псаломщ. къ Воскресенской церкви г. Острога.

7 января псаломщики-діаконы: с. Терешекъ, Стар. у., Александръ Гриневичъ и с. Олейникъ, того-же у., Іоаннъ Юркевичъ переведены одинъ на мѣсто другого.

12 января псаломщикъ с. Перенятина, Крем. у., Владиміръ Чирскій переведенъ въ с. Новый-Алексинецъ, того-же у., а на его мѣсто назначенъ послушникъ Почаевской Лавры Филиппъ Борецкій.

Вакантныя мѣста:

а) священническія:

Въ с. Вел. Цвильѣ, Новогр. у., за смертію свящ. Константина Гапановича.

Въ с. Малыхъ Горошкахъ, Жит. у., за перемѣщ. свящ. Анатолія Сѣдлецкаго въ с. Вел. Горбашу, Новоградвол. у.

Въ с. Гривѣ, Ков. у., за смертію свящ. Маркіана Кременецкаго.

Въ с. Радущинѣ, Новогр. у., за перемѣщ. свящ. Всеволода Павловича въ Холмскую епархію.

Въ с. Яблонкѣ, Луцк. у., за смертію свящ. Василія Бендовскаго.

Въ с. Новомалинѣ, Остр. у., за перемѣщ. свящ. Димитрія Писаржевскаго, къ Кременецкому Собору.

б) протодіаконскія:

При Житомирскомъ Каѳедральномъ Соборѣ за перемѣщ. протодіакона Андрея Яковлева къ Варшавскому Каѳедральному Собору.

При Владимирволинскомъ Соборѣ за перемѣщ. протодіакона Василя Козловскаго къ Архангельскому Каѳедральному Собору.

в) псаломщическія:

Въ с. Шарлаевкѣ, Засл. у., за перемѣщ. псаломщика-діакона Андрея Карвовскаго въ Черниговскую епархію.

Въ с. Негшинѣ, Остр. у., за перемѣщ. псаломщика Θεодора Марченко въ м. Катербургъ, Крем. у.

НАГРАДЫ.

Младшій священникъ Городищенскаго женскаго монастыря Платонъ Червинскій награжденъ **набедренникомъ**.

Священникамъ Житомирскаго Каѳедральнаго Собора Іоанну Иванову и Христофору Крушинскому и заштатному священнику Петру Рябчинскому, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, выражена благодарность Епархіального Начальства.

Отъ канцеляріи Архіепископа.

Канцелярія Волинскаго Епархіального Архіерея убѣдительно проситъ о.о. Настоятелей приходоѡ, а равно и всѣхъ, обращающихся съ прошеніями на имя Архіепископа, непременно обозначать свои адреса, въ противномъ случаѣ могутъ происходить замедленія въ сообщеніи резолюцій.

Копія отношенія Предсѣдателя Кременецкой Уѣздной Управы по дѣламъ земскаго хозяйства отъ 12 декабря 1908 года за № 25, на имя Его Преосвященства, Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго.

Ваше Преосвященство, Милостивый Архипастырѣ!

Во многихъ мѣстностяхъ Кременецкаго уѣзда въ настоящее время свирѣпствуютъ въ значительныхъ размѣрахъ эпидеміи всевозможныхъ инфекціонныхъ болѣзней. Кременецкій врачебно-санитарный Советъ, при выясненіи мѣропріятій въ дѣлѣ борьбы съ эпидеміями, высказалъ, между прочимъ, пожеланія, чтобы къ больнымъ и умершимъ отъ заразныхъ болѣзней ни въ коемъ случаѣ не допускался кто-либо къ цѣлованію, да и вообще устранились всякія сборища, дабы этимъ устранять одинъ изъ главныхъ источниковъ зараженія. Велѣдствіе сего позволяю себѣ обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшей просьбой, не будетъ ли признано возможнымъ поручить настоятелямъ церквей Кременецкаго уѣзда разъяснить прихожанамъ объ опасности цѣлованія больныхъ и умершихъ отъ заразныхъ болѣзней.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія, съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшій слуга Непремѣнный Членъ В. Боровикъ.

На отношеніи семь резолюція Преосвященнаго Амвросія, отъ 18 декабря 1908 г. за № 3999, послѣдовала такая: „Ну, сборища-то, т. е.—молитвенныя собранія при погребеніи всѣхъ христіанъ должны быть, а прощаться съ покойниками можно, цѣлуя на главахъ ихъ вѣнчики, или иконки на груди; о чемъ Духовная Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе чрезъ пропочатаніе въ Еп. Вѣдомостяхъ“.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Открылась вакансія протодіакона при Житомирскомъ Каѳедральномъ Соборѣ. Требуется лицо, обладающее сильнымъ басовымъ голосомъ и представительной наружностью, 25—35 л. Надѣющіеся удовлетворить этимъ условіямъ могутъ для испытанія обращаться къ Преосвященному Амвросію, Епископу Кременецкому, въ Житомирѣ до 1 Февраля, или въ г. Кременецъ (27—28 января).

Еп. Амвросій.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

18 Января

№ 3

1909 года.

* Неофициальная часть. *

Слово въ день Собора Предтечи и Крестителя Господня Іоанна.

Святая Церковь имѣетъ добрый обычай послѣ великихъ праздниковъ ублажать тѣхъ святыхъ Божіихъ, которые послужили тайнѣ нашего спасенія. Такъ, послѣ Благовѣщенія она ублажаетъ св. Архистратига Гавріила, послѣ Рождества Христова—Проблагословенную Дѣву Марію, послужившую сей тайнѣ, а послѣ Крещенія Господня—Св. Крестителя Господня Іоанна.

Изъ дѣтства намъ извѣстно это св. имя, но чѣмъ болѣе мы узнаемъ его, тѣмъ болѣе преклоняемся предъ этимъ праведникомъ. Неудивительно поэтому, что онъ именно послужилъ тайнѣ Крещенія, неудивительно, что и Святая Церковь сегодня ублажаетъ его, устроивъ въ честь его соборъ священнослуженія.

Въ назиданіе ваше напому вамъ главнѣйшіе моменты святой жизни проповѣдника покаянія. Рожденіе его было предвозвѣщено ангеломъ. Явившійся Захаріи небожитель предрекъ, что сынъ его будетъ великимъ пророкомъ. Онъ сказалъ: „Не бойся, Захарія, ибо услышана молитва твоя, и жена твоя Елисавета родить тебѣ сына, и наречешь ему имя: Іоаннъ; и будетъ тебѣ радость и веселіе, и многіе о рожденіи его возрадуются; ибо онъ будетъ великъ предъ Господомъ; не будетъ пить вина и сикера, и Духа Святаго исполнится

еще отъ чрева матери своей; и многихъ изъ сыновъ Израилевыхъ обратитъ къ Господу Богу ихъ; и предъидетъ предъ Нимъ въ духѣ и силѣ Иліи, чтобы возвратитъ сердца отцовъ дѣтямъ, и непокоривымъ образъ мыслей праведниковъ, дабы представить Господу народъ приготовленный“ (Лук. 1, 13—17). Такъ предсказанный Предтеча Господень, еще во чревѣ матери своей, радостно выигралъ, когда Пресвятая Дѣва Марія пришла къ блаженной родственницѣ своей Елисаветѣ.

Какъ провель онъ младенчество и дѣтство, объ этомъ Св. Писаніе ничего намъ не говоритъ, но есть преданіе, что во время избіенія виллемскихъ младенцевъ и онъ подвергался опасности быть убитымъ, но чудесно былъ спасенъ отъ ярости и жестокости воиновъ.

Несомнѣнно однако то, что въ домѣ своихъ родителей онъ воспитанъ былъ, какъ доброе дитя святой семьи. Господь, опредѣлившій его къ высочайшему пророческому служенію, призвалъ его къ нему въ пустынь, чтобы онъ здѣсь въ полномъ уединеніи достаточно приготовилъ себя быть Предтечею и Крестителемъ Господа. Онъ велъ здѣсь жизнь самую суровую; носилъ одежду изъ верблюжьяго волоса и кожаный поясъ и ѣлъ акриды и дикій медъ. Казалось бы, что такой праведникъ могъ сразу выступитъ на общественное служеніе и обличать людскую неправду и злобу. Но онъ дѣлаеть это не раньше, какъ услышалъ „глаголь Божій“ (Лук. 3. 2), призывавшій его на это дѣло.

Тогда онъ безбоязненно, смѣло, рѣшительно началъ свою проповѣдь,—проповѣдь обличенія и призыва къ покаянію: „Покайтесь, говоритъ онъ, ибо приблизилось Царство Божіе“. Какъ звонъ колокола, пронеслось его слово по всей землѣ Іудейской; никто и ничто не могло укрытись отъ его обличеній. Проснулись человѣческія совѣсти; все идетъ къ Іоанну и спрашиваютъ его: „что же намъ дѣлать?“.

Тѣ, которые спрашивали его искренно, тѣмъ онъ даетъ спасительный совѣтъ—сотворить „достойные плоды покаянія“, а тѣхъ, которые думали оправдаться своимъ происхожденіемъ отъ Авраама, тѣхъ онъ сурово обличаетъ, говоря: „порожденія ехиднины! кто внушилъ вамъ ѣзжать отъ будущаго гнѣва?“ А всемъ указывалъ онъ на то, что за нимъ идетъ Сильнѣйшій его, Которому онъ недостойнъ развязать ремень у обуви, и Который будетъ крестить Духомъ Святымъ, т. е. онъ указывалъ на Христа и на Его благодатное, спасительное царство. И, дѣйствительно, оно было не далеко, ибо въ это время уже приходитъ къ Іоанну креститься Господь нашъ. Іоаннъ удерживаетъ Его, говоря: „Мнѣ надо креститься отъ Тебя, и Ты ли приходишь ко мнѣ?“ Но Іисусъ сказалъ ему въ отвѣтъ: „оставь теперь; ибо такъ надлежитъ намъ исполнить всякую правду“. Тогда Іоаннъ допускаеть

Его. (Мѡ. 3, 14—15). И такъ, Іоаннъ сдѣлался служителемъ и свидѣтелемъ великой тайны Божіей; онъ же первый исповѣдалъ Господа Агнцемъ Божіимъ, т. е. призналъ въ Немъ Спасителя міра.

Но когда восходитъ солнце, тогда не свѣтитъ луна; пришелъ Господь съ своею проповѣдью, и Іоаннъ оканчиваетъ свою, запечатлѣвши ее мученическою смертію отъ руки Иродіады.

Видите, какъ великъ былъ этотъ праведникъ. Самъ Господь однажды сказалъ о немъ народу такъ: „Что смотрѣть ходили вы въ пустыню? трость-ли, вѣтромъ колеблемую? Что же смотрѣть ходили вы? челоѡка ли, одѣтаго въ мягкія одежды? Но одѣвающіеся пышно и роскошно живущіе находятся при дворахъ царскихъ. Что же смотрѣть ходили вы? пророка ли? Да, говорю вамъ, и больше пророка. Сей есть, о которомъ написано: вотъ, Я посылаю Ангела Моего предъ лицемъ Твоимъ, который приготовить путь Твой предъ Тобою (Малах. 3, 1). Ибо говорю вамъ: изъ рожденныхъ женами нѣтъ ни одного пророка больше Іоанна Крестителя“. (Луки 7, 24—28).

Давно жилъ Креститель Господень. Многіе могутъ сказать, что нельзя подлинно указывать на него, какъ на примѣръ подражанія, но они ошибаются, говоря такъ;—напротивъ, никто и въ наши дни не былъ-бы столь необходимымъ проповѣдникомъ, какъ Св. Іоаннъ. Что же поучительнаго въ его жизни для нашего времени?

Никогда такъ не нуженъ былъ проповѣдникъ покаянія, какъ теперь, ибо люди въ наши дни, хотя и погрязли въ беззаконіяхъ, но далеки отъ пути истиннаго покаянія. Вотъ и необходимо сказать имъ словами Крестителя Господня: „покайтесь, ибо приблизилось царство Божіе“.

Никогда такъ не нужно было, какъ теперь, напомнить людямъ, что есть грозный судъ за грѣхи. „Сотворите дѣла достойныя покаянія, говоритъ Креститель, иначе васъ ждетъ грозный судъ“. Вотъ, что теперь сказалъ-бы намъ проповѣдникъ покаянія. Есть и еще черта въ его жизни, особенно назидательная для нашего времени,—это то, что предъ вступленіемъ на общественное служеніе онъ приготовлялъ себя подвигомъ поста и молитвы, и вообще нравственнымъ очищеніемъ своей души. Это нужно особенно запомнить людямъ нашего вѣка,—многіе изъ нихъ жаждутъ и добиваются привилегій общественнаго служенія и думаютъ, что это дѣло настолько простое, что не требуетъ особаго приготовленія, но изъ ихъ дѣла ничего полезнаго не выходитъ, и это потому, что они не приготовили себя къ служенію ближнимъ, которое требуетъ подвига и самоотверженія. А между тѣмъ наши общественные дѣятели, только проявляютъ свою гордость и тщеславіе. Но смотрите, какъ смиренъ Іоаннъ Креститель!

Его окружають толпы народа, его восхваляютъ, его слушаютъ, его готовы считать Христомъ, но онъ смиренно говоритъ: „Нѣтъ я не Христосъ.—я даже недостоеенъ развязать ремень у обуви Его“. Вотъ примѣръ достойный подражанія! И какъ были бы счастливы мы, еслибы подражали ему и считали другъ друга лучше и достойнѣе себя,— по слову апостола „другъ друга честно больше творяще“. Тогда бы не было тѣхъ ссоръ, раздоровъ и вражды, какія господствуютъ въ современномъ христіанскомъ обществѣ.

Наконецъ, обратимъ вниманіе на ту твердость и непреклонность воли, съ какой Креститель проповѣдывалъ. Онъ не мѣнялъ своихъ убѣжденій въ угоду кого либо, а говорилъ лишь правду, хотя она и неприятна была книжникамъ и фарисеямъ, царю Ироду и Иродіадѣ, сильнѣйшимъ міра того. Если бы въ наши дни люди хотя немного подражали въ этомъ Крестителю, какъ сильна была бы проповѣдь истины и какъ боялись бы ея голоса, но, увы, этого почти нѣтъ! Возлюбленные братіе! Если мы желаемъ быть христіанами не по имени только, но и на самомъ дѣлѣ, необходимо намъ подражать Св. Предтечѣ въ его покаяніяхъ, суровой жизни, смиреніи и богобоязненности. Но если его святая жизнь не устыдитъ насъ и не подвигнетъ къ добру, то хотя убоимся его грознаго слова: „Порожденія ехиднины! кто внушилъ вамъ бѣжать отъ грядущаго гнѣва? Сотворите плоды, достойные покаянія!“

Ректоръ Семинаріи. *Архим. Виссаріонъ.*

Вѣнокъ на могилу прот. о. Иларіона Гутовскаго по случаю пятилѣтія 25 янв. 1904 г.— 25 янв. 1909 г.) со дхя его кочихы.

Великая заслуга протоіерея о. Иларіона Гутовскаго, какъ общенархіальнаго дѣятеля Волини, ярче всего выразилась въ инициативѣ и разработкѣ Волинской эмеритальной кассы для осиротѣлаго духовенства и, если на первыхъ порахъ, какъ всякое новое дѣло, идея учрежденія эмеритальной кассы не легко прививалась и не охотно сознавалась самимъ Волинскимъ духовенствомъ, то въ настоящее время вполне оцѣнена, и труды покойнаго о. Иларіона, не могутъ быть забыты и не должны забываться нами и нашими потомками.

Краснорѣчивымъ подтвержденіемъ сказаннаго можетъ служить постановленіе Волинскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1907 года

въ журналѣ № 8: „ассигновать изъ средствъ эмеритальной кассы Волинскаго духовенства пятьдесятъ рублей на приобретіе портрета протоіерея Иларіона Гутовскаго въ помѣщеніе правленія эмеритальной кассы для нагляднаго представленія и благодарной памяти этого инициатора, работника и печальника объ осиротѣлыхъ и безпріютныхъ семьяхъ Волинскаго духовенства“.

Правленіе эмеритальной кассы, исполняя это постановленіе Епархіальнаго Съѣзда, заказало съ имѣющейя у брата покойнаго, священника с. Лотовки о. Меонтія Гутовскаго, фотографической карточки портретъ масляными красками, распорядилось изготovitъ приличную раму,—о чемъ и доложено было словесно Епархіальному Съѣзду сессіи 1908 г., предѣвателемъ Правленія кассы, протоіереемъ о. Іоанномъ Глаголевымъ. Депутаты Съѣзда единодушно условились отелужить въ правленіи эмеритальной кассы заупокойную панихиду при полномъ составѣ депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда, какъ выразителей благодарнаго Волинскаго духовенства, поручивъ благочинному градскихъ церквей г. Житомира, протоіерею о. Глаголеву приготовить все необходимое для совершенія панихиды и пригласить протодіакона Житомирскаго Каѳедрального Собора о. Яковлева къ 11 часамъ 20 іюня, къ каковому времени и собрались все депутаты Епархіальнаго Съѣзда въ правленіи эмеритальной кассы, помѣщающейя при Волинской Духовной Консисторіи. Въ 12 часовъ началась панихида, торжественно совершаемая предѣвателемъ Правленія эмеритальной кассы протоіереемъ о. Іоанномъ Глаголевымъ въ сослуженіи четырехъ депутатовъ Епарх. Съѣзда и соборнаго протодіакона о. Яковлева. Пѣвчихъ не приглашали, такъ какъ депутаты Съѣзда предложили сами принять участіе въ пѣніи. Предъ началомъ панихиды предѣватель Епарх. Съѣзда сказалъ нѣсколько пречувствованныхъ словъ о цѣли совершенія панихиды приблизительно слѣдующаго содержанія:

У людей существуетъ добрый и симпатичный обычай украшать могилы родныхъ и добрыхъ знакомыхъ вѣнками, въ знакъ особеннаго выраженія вниманія и видимаго, виѣшняго показанія почтительныхъ и благодарныхъ чувствъ къ почившимъ. Руководясь этими же мыслями и мы, благодарное Волинское духовенство, въ лицѣ своихъ представителей, депутатовъ Епарх. Съѣзда, задумали почтить, въ благодарную память, инициатора и проводника идеи эмеритальной кассы Волинскаго духовенства, покойнаго протоіерея г. Староконстантинова, о. Иларіона Гутовскаго. Прошлотодній Епарх. Съѣздъ пожелалъ установить портретъ сего дѣятеля Волины въ правленіи эмеритальной кассы, т. е. въ томъ учрежденіи, которое такъ озабочивало покойнаго, и надъ разработкою самой идеи котораго онъ такъ усердно трудился

при жизни... По сему портрету наши дѣти и потомки будутъ имѣть наглядное представленіе о человѣкѣ, вызвавшемъ къ жизни это учрежденіе, о человѣкѣ, такъ много поработавшемъ на Епарх. Съѣздахъ и въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для проведенія въ жизнь Волинскаго духовенства великой мысли—оказать возможную помощь осиротѣвшимъ семействамъ. На насъ, современникахъ, знавшихъ покойнаго о. протоіерея Иларіона лично, свидѣтеляхъ его трудовъ, лежитъ нравственная обязанность позаботиться о томъ, чтобы память о немъ была увѣковѣчена какими-нибудь наглядными для потомковъ способами, — и это сдѣлалъ прошлогодній Епарх. Съѣздъ 1907 года, мысль котораго осуществлена теперь на изображенномъ и установленномъ здѣсь портретѣ. Присоединимъ же къ пожеланіямъ прошлогодняго Епарх. Съѣзда и свои единодушныя и усердныя молитвы, да воздастъ милосердный Господь ему, протоіерею о. Иларіону, видимый образъ котораго предъ нами, а душа въ небесныхъ сферахъ,—небесными милостями за его земные труды и сотворить ему вѣчную память... Историческое, благоговѣнное, медленное, общее гнѣніе при панихидѣ всѣхъ депутатовъ Епарх. Съѣзда невольно возбуждало умиленіе и молитвенныя чувства даже у случайныхъ стороннихъ слушателей. Да не забудетъ же и все остальное Волинское духовенство помянуть въ своихъ молитвахъ одинокаго и безсемейнаго протоіерея о. Иларіона, такъ много потрудившагося надъ разработкою общепархіальныхъ вопросовъ и въ частности вопроса объ учрежденіи эмеритальной кассы для Волинскаго духовенства, функціонирующей въ настоящее время.

Для духовенства Волыни, не знавшаго лично покойнаго протоіерея Иларіона Гутовскаго, предлагаемъ при семъ краткія біографическія свѣдѣнія о его жизни и его дѣятельности.

Уроженецъ Волынской губерніи и воспитанникъ духовно-учебныхъ заведеній Волыни, протоіерей Иларіонъ Евстафіевичъ Гутовскій родился 6 іюня 1850 года, въ с. Карабѣвкѣ, Староконстантиновскаго уѣзда, гдѣ отецъ его былъ приходскимъ священникомъ. Первоначальное подготовительное образованіе Иларіонъ Евстафіевичъ получилъ дома подъ руководствомъ отца и въ 1859 году поступилъ въ низшее отдѣленіе Кременецкаго уѣзднаго духовнаго училища, подъ строгій режимъ тогдашней бурсы, гдѣ отбылъ положенныя шесть лѣтъ науки двухгодичнаго курса въ низшемъ, среднемъ и высшемъ отдѣленіяхъ; въ 1865 году онъ перешелъ по вступительному экзамену въ Волинскую Духовную Семинарію въ г. Кременецъ, гдѣ продолжалъ свое образованіе и окончилъ курсъ Семинарскихъ наукъ въ 1871 г. со званіемъ студента Семинаріи, въ числѣ лучшихъ учениковъ перваго разряда. Сейчасъ-же, со школьной скамьи, онъ поступилъ на должность псаломщика въ м. Коротницю, Владиміровскаго уѣзда, въ

какой должности не долго пробыль, такъ какъ по своему образовательному уровню подыскивалъ болѣе подходящаго для себя круга дѣятельности. И дѣйствительно, какъ только открылось мѣсто учителя приготовительнаго класса въ Мѣлецкомъ духовномъ училищѣ, въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1872 года, покойный перешелъ на эту должность и здѣсь прилагалъ все свои силы и педагогическія способности къ обученію и воспитанію дѣтей духовенства. Въ теченіи пятилѣтняго своего учительства Иларіонъ Евстафьевичъ проходилъ должности члена и дѣлопроизводителя Правленія училища. Въ 1877 году, согласно прошенію, онъ былъ назначенъ Волыскимъ Архіепископомъ Димитріемъ на должность младшаго священника при Староконстантиновскомъ Соборѣ. Женившись на дочери священника с. Мирутина Іуліаніи Васильевой Игнатовичъ, Иларіонъ Евстафьевичъ бодро вступилъ на тернистый путь пастырства. Промыслу Божию угодно было на первыхъ порахъ его священства послать ему тяжелое испытаніе. На второмъ году священства и семейной жизни о. Иларіонъ лишается супруги и сына... Тяжело было молодому священнику перенести этотъ жизненный ударъ, и только одна присущая о. Иларіону религіозная настроенность и глубокая вѣра въ Промыселъ Божій, посылающій намъ добро и зло въ жизни, устилающій иногда терніями нашъ жизненный путь, подкрѣпляли о. Иларіона въ его тяжеломъ, безъисходномъ до отчаянія положеніи. Спасаясь отъ постигшаго его горя и тоски, о. Иларіонъ сталъ искать утѣшенія въ посѣщеніи какъ мѣстныхъ, такъ и иноепархіальныхъ святынь и наконецъ, собравшись со средствами, предпринялъ трудный по тому времени подвигъ, — посѣтить святыни Востока — Іерусалимъ, Вилеємъ, Фаворъ, Іорданъ, Тиверіяду и другія мѣста Палестины, освященныя воспоминаніями земной жизни Спасителя. Новыя религіозныя впечатлѣнія, глубокая вдумчивость и всеисцѣляющее время значительно успокоили его и помирили съ тяжелою судьбою, такъ что, возвратившись изъ своего путешествія, о. Иларіонъ ревностно принялся за свои прерванныя пастырскія обязанности въ г. Староконстантиновѣ. Безкорыстный и нестяжательный по природѣ, о. Иларіонъ сталъ собирать средства, отказывая себѣ во многомъ, чтобы увѣковѣчить и оставить молитвенную память безвременно умершей супруги, задумалъ построить на свои средства каменную церковь на мѣстномъ городскомъ кладбищѣ и туда перенести прахъ ея, а самому до своей смерти возносить тамъ молитвы. Въ 1885 году о. Иларіону удалось привести эту мысль въ исполненіе и освятить новоустроенную каменную церковь въ честь иконы Пресвятыя Богородицы „Утоли моя печали“. Здѣсь же, возлѣ церкви, о. Иларіонъ построилъ на свои средства каменный домъ для помѣщенія сторожа съ отдѣленіемъ для призрѣнія безпріютныхъ нищихъ, особенно странниковъ,

путешествующихъ по св. мѣстамъ. Вотъ въ чемъ выразилась христіанская любовь къ супругѣ,—въ постоянной молитвѣ о ней и благотвореніи въ память ея...

Дѣятельный характеръ о. Иларіона не могъ ограничиться только одними личными дѣлами. Будучи выбранъ въ 1879 году депутатомъ Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда, о. Иларіонъ выдѣлялся среди другихъ депутатовъ дѣловитостію, энергіею, настойчивостію и потому одновременно же проходилъ и обязанности депутата Волынскихъ Епар. Съѣздовъ, и здѣсь проявилъ столько личного участія, что еще до сихъ поръ памятны его дебаты на Съѣздахъ, его дѣятельность, какъ глубокомысленнаго и богатаго по точнымъ справкамъ дѣлопроизводителя, а въ послѣдствіи энергичнаго предсѣдателя Епарх. Съѣздовъ. Здѣсь онъ всецѣло поглощенъ былъ заботами о родномъ ему Волынскомъ духовенствѣ, его общепархіальныхъ интересахъ. Но работая лично на Съѣздахъ по упорядоченію духовныхъ училищъ и семинаріи, о. Иларіонъ дома въ свободное время не могъ не отзывать на всѣ назрѣвавшія тогда вопросы, много думалъ о нихъ и писалъ статьи въ Вол. Епарх. Вѣдомостяхъ о епархіальномъ заводѣ, эмеритальной кассѣ, пожарныхъ вспомошествованіяхъ и т. п. Онъ ѣздилъ въ другія епархіи для осмотра свѣчныхъ заводовъ и собственнаго убѣжденія въ пригодности и полезности ихъ для общепархіальныхъ нуждъ. Покойный о. Иларіонъ первый поднялъ вопросъ объ обезпеченіи сиротъ Волынскаго духовенства эмеритурою, для чего, кромѣ личныхъ ежегодныхъ докладовъ Епарх. Съѣздамъ, печаталъ свои проекты, свои таблицы вычисленій взносовъ и пенсій и это не одинъ годъ, такъ какъ сразу трудно было убѣдить Волынское духовенство въ пригодности и пользѣ эмеритуръ. Какъ и всякое новое дѣло, его мысль объ эмеритурѣ съ большимъ усиліемъ прививалась, и ему пришлось потерять много трудовъ и энергій, пока въ видѣ опыта стала функционировать его идея на первыхъ порахъ на пять лѣтъ, разросшаяся теперь въ учрежденіе, обезпечивающее болѣе 300 сиротъ духовенства Волынской епархіи, съ полумилліоннымъ капиталомъ...

Не сидѣлъ о. Иларіонъ безъ дѣла и дома. Такъ онъ несъ обязанности уполномоченнаго Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ г. Староконстантиновѣ по продажѣ паломническихъ льготныхъ книжекъ, за что и избранъ былъ пожизненнымъ членомъ-сотрудникомъ этого общества и имѣлъ установленный для этого на шейной лентѣ золотой знакъ Православнаго Палестинскаго Общества.

По должности Соборнаго священника о. Иларіонъ былъ дѣлопроизводителемъ и казначеемъ Староконстантиновскаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а потомъ и предсѣдателемъ Отдѣленія.

Въ 1897 году Волынскимъ Архієпископомъ Модестомъ, о. Иларіонъ назначенъ былъ настоятелемъ Староконстантиновскаго Собора съ возведеніемъ въ санъ протоіерея и одновременно благочиннымъ городского округа и здѣсь онъ не могъ не проявить своей дѣятельности. Такъ въ соборныхъ зданіяхъ о. Иларіонъ устраивалъ краткосрочные педагогическіе курсы для учителей церковно-приходскихъ школъ.

Скончался о. Иларіонъ 1904 года 25 января отъ чахотки, на 54 году трудовой жизни. Болѣзнь эта давно уже подкрадывалась къ нему, такъ какъ развивалась отъ непосильныхъ трудовъ и аскетическаго образа жизни покойнаго. Погребеніе протоіерея о. Иларіона почтилъ своимъ присутствіемъ Преосвященный Димитрій, Епископъ Кременецкій, Викарій Волынской, сказавшій глубокопрочувствованную и назидательную рѣчь надъ прахомъ покойнаго о заслугахъ его. Тѣло протоіерея о. Иларіона Гутовскаго положено въ усыпальницѣ подъ построенною имъ каменною церковію, рядомъ съ гробомъ его супруги.

Чтобы болѣе подробно ознакомиться съ трудами и дѣятельностію протоіерея о. Иларіона Гутовскаго, достаточно просмотрѣть труды Епархіальныхъ и Окружныхъ Съѣздовъ 80-хъ и 90-хъ годовъ; изъ нихъ мы увидимъ, что ни одно мѣропріятіе къ улучшенію быта Волынскаго духовенства не прошло безъ его участія. Наибольше жѣ труда, энергіи и непреклонной настойчивости о. Иларіону нужно было употребить, чтобы провести мысль и убѣдить Волынское духовенство приступить къ учрежденію эмеритальной кассы путемъ установленія ежегодныхъ взносовъ. Теперь это доброе дѣло сознается всѣми, но не смотря на свою очевидную необходимость и практическую пользу очень трудно было на первыхъ порахъ убѣдить Волынское духовенство и Епархіальные Съѣзды сдѣлать постановленіе объ ассигнованіи ежегодныхъ взносовъ на обезпеченіе вдовъ и сиротъ. Не только мы, но и наши потомки въ состояніи будутъ оцѣнить безъ всякихъ опасеній. (такъ какъ получаютъ въ наслѣдство почтенный полумилліонный основной капиталъ) великое дѣло учрежденія эмеритальной кассы Волынскаго духовенства. Епархіальные Съѣзды 1907 и 1908 годовъ сдѣлали попытку возстановить въ благодарной и молитвенной памяти дѣятеля Волынской эмеритуры установленіемъ портрета его въ правленіи Волынской эмеритальной кассы, кому она обязана своимъ возникновеніемъ.

Священникъ Д. С.

Составъ Епархіального Създа духовенства.

Уже ровно полгода, какъ на страницахъ Епархіального нашего органа идетъ споръ о составѣ Волынскаго Създа духовенства. Миѣ желательно подѣлиться съ братьями отцами впечатлѣніями, какія произвелъ на меня этотъ споръ и вообще къ какимъ выводамъ можно прийти послѣ всего прочитаннаго. Первая статья о составѣ духовенства Еп. Създа появилась въ № 21 Еп. Вѣдомостей. Здѣсь свѣщ. Д. Коссаковскій обвиняетъ духовенство въ апатичности вѣдствіе того, что на предложенный Еп. Начальствомъ запросъ высказаться по поводу состава Еп. Създа духовенства высказалось только 34 округа, т. е. приблизительно половина (изъ 61), да и то 18 отвергли проэктъ реформировки состава Създа. При чтеніи этой статьи возникаетъ вопросъ: почему изъ 61 окр. высказалось только около половины, т. е. 34? Какое имѣли основаніе остальные округа замолчать означенный проэктъ? Неужели могло случиться такъ, что о. благочинный предложилъ округу высказаться по данному вопросу, а духовенство округа по обсужденіи вопроса постановило отдѣлаться молчаніемъ? Кажется, что такъ никоимъ образомъ быть не могло, а скорѣе всего могло случиться, что о. благочинный совсѣмъ и не предлагалъ на обсужденіе даннаго вопроса. Въ доказательство этого можно сказать, что хотя, напр., Начальство давно уже предписало произвести переѣмку причтовой земли, тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ округахъ объ этомъ и помину нѣтъ, такъ какъ на благочинническихъ собраніяхъ этотъ вопросъ къ обсужденію не предлагался и не рѣшался. Значить, кого въ особенности надо обвинить здѣсь въ апатичности?... Ясно... нѣкоторыхъ о. о. благочинныхъ. Во всякомъ случаѣ, если бы Еп. Създъ въ рѣшеніи дѣла стоялъ на своей высотѣ, то онъ не долженъ былъ приступить къ рѣшенію дѣла, а долженъ былъ прежде всего запросить благочинныхъ, не приславшихъ по разбираемому вопросу актовъ, на какомъ основаніи они ихъ не прислали. Вотъ, о. о. противники реформировки состава Еп. Създа, еще одинъ аргументъ противъ Васъ: если бы на Създѣ былъ 61 членъ, какъ должно быть, а не 24, то тутъ-же на Еп. Създѣ можно было-бы сейчасъ-же и запрашивать члена извѣстнаго округа, почему тотъ или другой вопросъ не обсужденъ на „соборикѣ“. И это (реформировка состава Създа) первое и главное средство сдѣлать дѣла наши общеизвѣстными, всесторонне обсужденными и навсегда кончить съ тою неопредѣленностію и хаотичностію, какая существуетъ нынѣ въ вопросѣ о нашихъ общепархіальныхъ нуждахъ. Какъ-бы ни было, вѣдствіе того, что остальные 17 округовъ въ 1907 году не прислали своихъ актовъ, этотъ вопросъ Еп. Създу надо было рассмотреть въ 1908 г. по до-

сылкѣ остальныхъ актовъ. Если же случилось, что и теперь нѣкоторые округа актовъ не прислали, то должно было дать имъ объ этомъ запросъ. Такъ надо было сдѣлать еще въ прошломъ году.

Затѣмъ, статья того-же автора въ № 23. Здѣсь о. авторъ говоритъ, что у насъ Епархіальныя дѣла, подлежащія вѣдѣнію духовенства, какъ-то такъ всегда ведутся, что объ этихъ дѣлахъ никто ничего не знаетъ, а между тѣмъ по другимъ епархіямъ все всегда дѣлается открыто и строго обдуманно, что есть епархіи, гдѣ ѣдутъ на Съездъ по 3 члена отъ cadaго округа, затѣмъ обсуждается призывъ нашего Начальства къ самодѣятельности и наконецъ, предлагается проектъ избрать комиссію на Еп. Съездѣ для постановки и разработки вопросовъ будущаго Съезда. Что сказать объ этой замѣткѣ?... Въ ней все такъ правильно и ясно, что нельзя было ожидать, что кто нибудь изъ духовныхъ отцовъ напишетъ на нее опроверженіе. Жизнь теперь не дремлетъ, она идетъ впередъ, требуетъ отъ духовенства напряженной дѣятельности не только въ своемъ приходѣ, но и въ общепархіальныхъ дѣлахъ, потому что общепархіальная постановка извѣстныхъ вопросовъ и дѣлъ, какъ общее, отражается на каждомъ приходѣ въ отдѣльности, какъ частномъ, иначе говоря, что рѣшается на общепархіальныхъ Съездахъ касается cadaго прихода. Вслѣдствіе этого составъ Еп. Съезда долженъ быть какъ можно полнѣе и дѣла на Съездѣ должны рѣшаться какъ можно обдуманнѣе и строже, а то, поймите, духовенство отвѣчаетъ за хозяйственную постановку дѣла въ Еп. свѣчномъ заводѣ, въ учебныхъ заведеніяхъ и проч. и тѣмъ не менѣе объ этихъ самыхъ дѣлахъ оно ровно ничего не смыслить и не знаетъ. Быль-бы на окружномъ собраніи духовенства депутатъ Еп. Съезда можно было-бы каждому разспросить его, а то вотъ даже и депутата нѣтъ, между тѣмъ общепархіальныхъ дѣлъ на обсужденіе мѣстныхъ окружныхъ собраній идетъ много. Но что же тутъ будешь рѣшать, когда почти ничего не знаешь по тому вопросу, по которому предлагаютъ тебѣ высказаться.

Далѣе, въ № 29 Еп. Вѣдомостей статья о. Д. Соражкевича о составѣ Еп. Съезда духовенства. Авторъ объясняетъ, что не количество играть въ Епарх. Съездѣ главную роль, а качество, и что чѣмъ больше количество депутатовъ, чѣмъ хуже качество. „Количество депутатовъ... не увеличивало дѣеспособности его, а скорѣе приводило къ... противоположнымъ результатамъ“. На основаніи объясненія автора можно вывести заключеніе, что чѣмъ меньше, тѣмъ лучше, однакоже, почему въ 90-хъ годахъ 12 побоялись „принимать на себя отвѣтственность за рѣшеніе серьезныхъ вопросовъ... и просили Еп. Начальство увеличить число депутатовъ до 24“...? Вѣдь 12 лучше 24. Неужели отцы, хотя и знали, что 12 лучше 24, тѣмъ не менѣе пожелали

почему-то пожертвовать благосостояніемъ епархіи (не ради общества-ли?!...). Но въ томъ-то и дѣло, что 12 боялись принимать на себя отвѣтственность за рѣшаемыя дѣла, а не думали, что, чѣмъ меньше, тѣмъ лучше; они не могли быть въ столь ограниченномъ количествѣ представителями епархіи, съ которыми Епархіальная Власть могла бы совѣщаться объ общепархіальныхъ дѣлахъ, они не могли въ столь ограниченномъ количествѣ знать повсемѣстныхъ нужды епархіи. Но опять таки развѣ 24 могутъ считаться полноправными представителями епархіи? развѣ они могутъ въ совершенствѣ знать мысли духовенства всей епархіи? Они только представители 24 округовъ, а не 61, т. е. меньшей половины,—37 находится въ заштатѣ. Когда-то время было иное, тогда власть была противъ увеличенія числа депутатовъ; теперь наоборотъ власть призываетъ къ увеличенію числа депутатовъ и въ этомъ увеличеніи не находитъ ничего предосудительнаго; напротивъ, она призываетъ къ противоположному: „надѣяться во всемъ на няньку могутъ лишь малыя дѣти“... (Еп. Вѣдом. 1908 г. № 8). Вездѣ по епархіямъ заботятся о возможно полномъ составѣ Еп. Съѣздовъ, о наиболѣе тщательномъ выясненіи нуждъ епархіи и поэтому созываютъ представителей даже отъ діаконовъ, псаломщиковъ и церк. старость, а Вы чрезвычайно упорно настаиваете, что не надо полного представительства даже отъ духовенства! И что-же въ сущности Вы имѣете противъ качества увеличеннаго состава духовенства?... А вотъ что: „при большомъ количествѣ депутатовъ, говорите Вы, было больше страстности, больше личныхъ недоразумѣній и путаницы въ дѣлахъ“. Вотъ гдѣ гвоздь всѣхъ вашихъ возраженій. Читая постоянныя Ваши напіранія на этотъ аргументъ, не знаешь, кому вѣрить: Вамъ, или другимъ, обвиняющимъ духовенство въ апатичности, халатности и проч. Вѣдь въ только что разобранныхъ статьяхъ о Д. Коссаковского (№№ 21 и 23) духовенство обвиняется въ халатности, въ этомъ-же обвиняетъ духовенство Епархіальная Власть, въ этомъ-же въ одномъ изъ слѣдующихъ №№ Еп. Вѣдомостей (46) обвиняетъ духовенство свящ. И. Николаевъ. Всѣ призываютъ духовенство къ серьезному, а не халатному отношенію къ своимъ обязанностямъ (разъ духовенство призвано смотрѣть за общепархіальными нуждами, то, стало быть, это его обязанность), а Вы призываете его ко сну, къ воздержанію отъ слишкомъ ретивой дѣятельности, къ апатичности. Страстности бояться Вамъ нечего, страстность зависитъ не отъ количества депутатовъ, а совершенно отъ иныхъ причинъ, напр., отъ неправильной, беспорядочной постановки преній на собраніи, отъ личности о. предсѣдателя и проч. Конечно, руководить преніями въ собраніи изъ 61 лица трудноѣе, чѣмъ въ собраніи 24 лицъ, но будетъ больше депутатовъ, будетъ больше и кандидатовъ въ предсѣдатели,

представится возможность выбрать и хорошаго руководителя собраніемъ. Предсѣдатель будетъ смотрѣть за порядкомъ въ собраніи, правильною постановки преній и т. д., словомъ будетъ поступать такъ, какъ это дѣлается въ собраніяхъ разныхъ товариществъ, союзовъ, попечительствъ, братствъ и проч.

На слѣдующее Ваше положеніе, что Съѣздъ увеличится представителями отъ діаконовъ, псаломщиковъ и старость возражаю, что во 1-хъ, весьма сомнительно, чтобы Съѣздъ именно отъ этого улучшился качественно, а во 2-хъ, это еще болѣе побуждаетъ, чтобы всѣ округа имѣли своихъ представителей-священниковъ на Съѣздѣ, а то что-же, псаломщики будутъ имѣть своихъ представителей, а духовенство въ большинствѣ нѣтъ? Староста. предположимъ, нашего округа поѣдетъ на Съѣздъ, а священникъ нѣтъ. Чего добраго прійдется кланяться старостѣ. Расскажи, молъ, что тамъ дѣлалось на Съѣздѣ. Положимъ, Вы скажете, что и старосты будутъ выбираться отъ тѣхъ округовъ, отъ которыхъ нынѣ ѣдутъ священники, но въ такомъ случаѣ что-же за преимущество такое 24-мъ округамъ, что „всѣхъ и вся“ будутъ выбирать только эти 24, а остальные 37, т. е. подавляющее большинство, никого. Можетъ быть Вы здѣсь скажете, что Ваши 24 округа качественно лучше остальныхъ 37? Далѣе Вы говорите о вредѣ смѣны дспуатовъ по трехлѣтіямъ. Депутаты въ первый разъ, говорите Вы, только прислушиваются... „къ серьезнымъ работамъ“, а въ концѣ говорите „иногда новые депутаты вносятъ на первыхъ порахъ... много азартности“... Какъ сомнительны эти слова: въ самомъ дѣлѣ, или слишкомъ азартны, или совершенно бездѣтельны! Неужели середины нѣтъ? По моему мнѣнію, если и существуетъ эта ненормальность, то она зависитъ вовсе не отъ частой смѣняемости, а отъ того, что, какъ говорить о. Д. Коссаковскій, все у насъ дѣлается въ темнотѣ (№ 23). Депутатъ ѣдетъ на Съѣздъ, слишкомъ мало представляя, о чемъ въ этотъ разъ на Съѣздѣ будетъ говорить, а это оттого, что онъ является выразителемъ мнѣнія не духовенства своего округа, а выразителемъ своего мнѣнія, потому-то и „темна вода во облацѣхъ“, потому депутаты и принуждены на первый разъ только прислушиваться, потому они и принуждены иногда быть азартными, такъ какъ имъ надо наскоро самостоятельно измышлять положенія за и противъ. Необходимо поставить дѣло такъ, чтобы депутатъ былъ выразителемъ мнѣнія округа, тогда предварительно всѣ вопросы будутъ рѣшаться въ окружныхъ собраніяхъ, и депутатъ будетъ ясно представлять, о чемъ въ слѣдующій разъ будетъ рѣчь на Съѣздѣ. Надо, чтобы дѣла предлагаемая Съѣзду, были поставлены ясно для всѣхъ, а не однихъ только депутатовъ, потому что депутаты являются на Съѣздъ не какъ высшіе безапел-

ляціонные законодатели, а какъ представители духовенства, а также потому, что все духовенство отвѣчаетъ за такое или иное рѣшеніе извѣстнаго вопроса, а не депутаты только. Совершится, напр., гдѣ растрата—сейчасъ „разложить на весь округъ и взыскать со всѣхъ причтовъ“ (журн. пост. Еп. Съѣзда 1908 г., ст. 2). Вотъ если-бы тѣ тысячи долга о которыхъ сообщаетъ о. И. Николаевъ (№ 46 Еп. Вѣд.), предложить 24-мъ депутатамъ, какъ допустившимъ этотъ долгъ, разложить на ихъ округа, а не на всѣ, какъ быстро тогда эти 24 закричали-бы о необходимости присутствованія 61, а не 24: спора и помину не было-бы.

Въ № 36 Еп. Вѣд. свящ. Ѳ. Кушевичъ практически примѣрами возражаетъ на только что разобранную статью. Въ концѣ статьи онъ представляетъ примѣръ заключенія контракта съ Британовымъ на оставку церк. вина для Волынск. Епархіи, свидѣтельствующаго о той темнотѣ въ рѣшеніи дѣлъ, которой въ № 23 замѣтку посвящали священ. Д. Коссаковский.

Въ № 41 опроверженіе статьи Ѳ. Кушевича, причемъ § 3 относительно того что нелѣпо выставлять сумму расходовъ на прогоны депутатамъ, оставленъ безъ опроверженія. Пресловутое заключеніе контракта съ Британовымъ (пунктъ 5) о. Ѳ. Кушевичъ вторично подтверждаетъ въ № 46. Такимъ образомъ безъ опроверженія остались пункты: 1, 2 и 4, на которые я и берусь отвѣтить о. Соражкевичу. Впрочемъ, прежде всего немножко предисловія О. Соражкевичъ въ № 41 говоритъ „я врагъ вообще всякой полемики въ печатномъ словѣ“. Но въ томъ-то и бѣда, что Вы врагъ полемики. Полемика никогда не считалась и не считается дѣломъ худымъ. Если Вы считаете, что дѣло Ваше правое, то чего-же Вамъ быть врагомъ полемики? Напротивъ, полемика полезна, ибо она часто выясняетъ то, что прежде казалось темнымъ и запутаннымъ. Затѣмъ, отвѣчая о. Кушевичу, почему благочиннической актъ по поводу состава Съѣзда не былъ представленъ на обсужденіе, Вы говорите, что во 1-хъ, обсуждать этотъ актъ Съѣздъ не имѣлъ права, во 2-хъ, что для этого нужны акты всей епархіи, въ 3-хъ, что частнымъ инициативамъ конца не можетъ быть, неужели всѣ инициативы уволетворять? Но Вы — же дальше сами утверждаете, что и доселѣ 5—6 благочинныхъ не представили актовъ своихъ округовъ, значить, есть основаніе думать, что къ сессіи Съѣзда 1908 г. былъ по этому поводу представленъ одинъ только новый актъ. Если теперь только пять-шесть не представлено, то неужели всѣ 21-22 остальные, въ прошломъ году не бывшіе, представлены какъ-бы по заговору чуть послѣ Съѣзда, а не частію и передъ Съѣздомъ? Стало быть ясно, что, кромѣ этого одно-

го акта, были еще и другіе новые, да при томъ было ихъ не мало. Если такъ, то Вы имѣли больше права разсмотрѣть этотъ вопросъ въ семь году, чѣмъ въ прошломъ, потому что право разсмотрѣнія этого вопроса дано было Вамъ еще въ прошломъ году, хотя въ прошломъ году актовъ было меньше, а въ семь году больше.

Затѣмъ Вы говорите, что нельзя сказать, что-бы въ 1904 г. о. о. благочинные, которыхъ было 60, сдѣлали больше, чѣмъ депутаты. Но вѣдь Вы сравниваете съ 24 депутатами 60 благочинныхъ, а не депутатовъ, вѣдь это не все равно, а, затѣмъ, вопросъ не въ томъ, сдѣлали они больше, или меньше, а въ томъ сдѣлали они лучше, или хуже.

Потомъ, Вы говорите, что въ другихъ Епархіяхъ на Съѣздѣ присутствуютъ и псаломщики, діаконы, церк. старосты, а потому „неблаговидно заботиться объ увеличеніи состава Съѣзда одними священниками“. Но вѣдь Вы же нападаете на качество. Значить, по Вашему, выходитъ, что когда Съѣздъ увеличивается представителями отъ діаконствъ, псаломщиковъ и проч., тогда хоть куда какъ прекрасенъ онъ будетъ! Кромѣ того, Вы здѣсь впадаете въ противорѣчіе, потому что прежде (№ 29) говорили, что не надо увеличивать составъ Еп. Съѣзда количественно, а надо улучшить качественно, а здѣсь эту-же качественность хотите приобрести все-таки чрезъ количество, т. е. увеличеніе состава Еп. Съѣзда съ тѣмъ только различіемъ, что количество будетъ увеличено не священниками, а діаконами, псаломщиками и проч. Странно, что діаконствъ да псаломщиковъ Вы считаете лучше священниковъ: діаконами да псаломщиками увеличить можно, а священниками нельзя,—видите-ли качественность!...

Далѣе въ №№ 41 и 42 статья свящ. Д. Коссаковского. Сначала разсматривается исторія Еп. Съѣздовъ на Волыни, причемъ устанавливается, что въ послѣднее время кругъ дѣятельности Съѣздовъ чрезвычайно расширился; потомъ, возражая о. Соражкевичу, утверждающему, что несмѣняемость депутатовъ подниметъ Съѣздъ качественно, авторъ чрезвычайно резонно замѣчаетъ, что это выйдетъ какъ разъ наоборотъ, потому что если депутаты будутъ по временамъ смѣняться, то окружное духовенство будетъ имѣть возможность смѣнять своего депутата, выявившаго себя на Съѣздѣ съ худой стороны. Наконецъ, утверждается, что если депутаты иной разъ вносятъ много темперамента, теряются, то это потому, что во 1-хъ, вдутъ на Съѣздъ неподготовленными къ нему, а во 2-хъ, являются выразителями немнѣнія округа, а своего.

Въ № 45 опроверженіе статьи о. Д. Коссаковского (№ 41). Жаль, что авторъ ея о. Іоаннъ Яковкевичъ не дождался окончанія статьи о. Димитрія. О. Димитрій дальше, въ № 42, прекрасно выя-

снять то качество, о котором ратуеъ о. Иоаннъ. Онъ прямо говорить, что при увеличеніи количества депутатовъ улучится и качество, потому что увеличится число дѣятельныхъ. Здѣсь-же въ своей статьѣ о. Иоаннъ Яковкевичъ говорить, что качественность депутатовъ улучится только въ томъ случаѣ, если они заранѣе будутъ освѣдомлены о дѣлахъ, предстоящихъ Съѣзду, и что 24 окажутся тогда столь-же хороши, какъ и 60, съ тою разницею, что на содержаніе и прогонны имъ пойдетъ меньше расхода. Тутъ же о. І. Яковкевичъ предлагаетъ собираться по 2 округа вмѣстѣ и рѣшать дѣла, предстоящія Съѣзду для того, чтобы каждый депутатъ былъ выразителемъ мнѣнія не одного округа, а 2-хъ, и чтобы, сохранивши число 24, дать депутатамъ возможность быть выразителями мнѣній не 24 округовъ, а всего духовенства. Но скажите, въ такомъ случаѣ, какъ это такъ устроить чтобы на одномъ благочинническомъ Съѣздѣ собралось два или три округа [въ Остр. у. 6 округовъ, а депутатовъ 2]? Гдѣ въ селѣ взять помѣщенія чтобы вмѣстить два—три округа, т. е. душъ 60—70 священниковъ? А руководство преніями? Вѣдь оно здѣсь будетъ труднѣе, чѣмъ на Епарх. Съѣздѣ. Затѣмъ, если Вы боитесь 61 на Еп. Съѣздѣ, то отчего не боитесь ихъ на окружномъ? Наконецъ, и теперь, при отдѣльныхъ окружныхъ собраніяхъ, священнику иной разъ приходится далеко ѣхать на соборикъ [взять въ примѣръ Овручск. у!], а тогда какъ-же будетъ? Выйдетъ, что прійдется ѣхать во 2 ой или 3-ій округъ, за верстъ 70—80 и болѣе. Зимой напр., когда день малый, прійдется ѣхать дня на три. Ну ужъ тогда правда, что прійдется священнику быть халатнымъ и не являться на „соборики“. Прибавимъ къ этому, что каждый священникъ знаетъ хорошо собратьевъ только своего округа, а чужій округъ ему мало извѣстенъ, какъ —же тогда онъ будетъ выбирать депутата изъ чужого округа? не повліяеть-ли это на качество, о которомъ Вы ратуете? Нѣтъ, что ни говорите, если Вы хотите улучшить качество депутатовъ, то ихъ должно быть 61. Если выбирать по одному депутату отъ 2-хъ или 3-хъ округовъ, то ужъ лучше окружныхъ собраній совѣмъ не надо, но опять таки духовенству, въ такомъ случаѣ, еще болѣе желательно будетъ имѣть депутата непременно отъ каждаго округа, на котораго оно могло-бы положиться.

Въ № 46 Еп. Вѣд. свящ. И. Николаевъ сообщаетъ о печальномъ положеніи вещей въ Епарх. свѣчномъ заводѣ. Чье сердце изъ пастырей не дрогнуло при чтеніи этой статьи? До сихъ поръ какого было мнѣнія духовенство объ Епарх. заводѣ? Въ общемъ было хорошаго мнѣнія. Правда, были отдѣльные случаи ропота на заводъ, но на нихъ мало кто обращалъ вниманія. Такъ, напр., у насъ, въ Заславск. Городск. округѣ, бывший на благочинническомъ собраніи въ

1907 г. свящ. Ф. Левитскій (тогда ученикъ 5-го кл. Семинаріи) еообщалъ собранію о печальномъ положеніи завода, аналогичномъ съ тѣмъ, въ какомъ представилъ его о. И. Николаевъ, но на его слова мало кто обратилъ вниманіе, потому что всѣ знали, что заводъ даетъ уже солидную прибыль и эта прибыль идетъ на нужды епархіи. Мнѣ, напр., приходилось спрашивать по этому поводу нѣкоторыхъ депутатовъ Еп. Създа, и они преспокойно утверждали, что заводъ даетъ нынѣ хорошую прибыль, которою и покрываются разныя нужды епархіи. И вотъ вдругъ статья о. И. Николаева! Какое это поражение: дойная корова оказывается не только не доится, но не сего дня—завтра можетъ околѣть. И вотъ о. И. Николаевъ говоритъ: при безучастности духовенства управленіе завода бессильно что—либо сдѣлать“, и далѣе—„если духовенству дорогъ... заводъ, а онъ долженъ быть дорогъ, потому что въ случаѣ бѣды придется много разложить, оно должно пересоздать то, что... неудачно сложилось“. Что-же это за темнота такая, повторяю я? Какъ это могло случиться, что депутаты Създа ничего не знали о нашемъ общемъ дѣтищѣ?... Положеніе дѣла на Епарх. свѣчномъ заводѣ есть иллюстрація неправильной постановки Епарх. Създа съ количественной и качественной стороны.

Мой проэктъ реформировки Създа: членовъ депутатовъ должно быть 61. На Еп. Създѣ рѣшаются только тѣ дѣла, которые рѣшались на мѣстныхъ соборикахъ. На мѣстныхъ соборикахъ рѣшается только то, что было во всеобщее свѣдѣніе пропечатано въ Епархіальномъ органѣ. То, что говорилось на Създѣ, должно быть въ пере-сказѣ тоже пропечатано, пропечатаны должны быть самые дебаты, а не одни только постановленія. Какъ говорить о. Д. К—ій (№ 23) на Еп. Създѣ можетъ быть сьорганизована подготовительная ком-миссія для разработки вопросовъ будущаго Създа. Свои работы она сдаетъ предсѣдателю, который, какъ говоритъ о. І. Яковкевичъ (№ 45) остается съ этимъ титуломъ до слѣдующаго Създа. Ему-же промежуточное между Създами время направляются всѣ бумаги, подлежащія сужденію Създа. Онъ по докладѣ ихъ Епарх. Власти печатаетъ. Предсѣдатель выбирается только на одинъ годъ, члены Създа только на три. Такъ какъ на Създѣ будетъ полный составъ представи-телей отъ духовенства, то здѣсь-же представится возможность каждо-му округу чрезъ своего депутата справиться у предсѣдателя (въ концѣ Създа), почему тотъ или другой проэктъ не пропечатанъ, не утвержденъ Властію и проч.

Свящ. *И. К.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1909 ГОДЪ

на

„ПОЧАЕВСКІЙ ЛИСТОКЪ”

и

„ПОЧАЕВСКІЯ ИЗВѢСТІЯ”.

„ПОЧАЕВСКІЯ ИЗВѢСТІЯ“ будутъ выходить по прежнему ежедневно, кромѣ воскресеній и праздниковъ. И по прежнему „Извѣстія“ будутъ служить русскому крестьянскому народу и стоять за ВѢРУ, ЦАРЯ и РОССІЮ. Писать будемъ просто, а большею частию помѣщать писанія самихъ-же крестьянъ. Пусть „Почаевскія Извѣстія“ будутъ голосомъ крестьянскимъ, слышнымъ всѣмъ на всю Россію. Пусть чрезъ „Почаевскія Извѣстія“ крестьянство имѣетъ общій совѣтъ между собою о томъ, какъ спасти Россію, помогать Царю, какъ истребить крамолу и избавиться отъ обидъ и бѣды.

„ПОЧАЕВСКІЙ ЛИСТОКЪ“ будетъ выходить съ прибавленіемъ каждую недѣлю. Каждый листокъ будетъ съ картинкой. Въ Листкахъ и приложенияхъ къ нимъ будутъ печататься простыя поученія, житія святыхъ, назидательные рассказы и стихи. *Цѣна за весь 1908 г. 3 руб., съ Сентября—1 руб.*

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1909 ГОДЪ.

Подписчикамъ, выписывающимъ въ 1909 году „Листокъ“ и „Извѣстія“, будетъ выслано:

КАЛЕНДАРЬ ПОЧАЕВСКІЙ

на 1909 годъ

въ началѣ года, а за второе полугодіе

ЧАСОСЛОВЪ

славянскій съ киноварью

Цѣна на годъ „Почаевскихъ Извѣстій“ и „Листка“

—3 р., однихъ „Извѣстій“ безъ „Листка“ и часослова,

—2 р. 50 к., однихъ „Листковъ“—1 р. 50 к.

Записывайтесь заранѣе, чтобы получить безъ задержки.

Деньги и письма шлите: Почаевъ, въ ред. „Почаевского Листка“

IV ГОДЪ ИЗДАНІЯ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

IV ГОДЪ ИЗДАНІЯ

на 1909 годъ на русскую общественно политическую и литературную газету съ рисунками карриката-рами, портретами и т. п.

ВЪЧЕ,

основанную В. В. Оловениковымъ.

Газета будетъ выходить 3 раза въ недѣлю: по вторникамъ, четвергамъ и воскресеньямъ (6 стр.), подъ никогда неизмѣняемымъ знаменемъ всѣхъ честныхъ вѣрныхъ присягъ, не продавшихся жидамъ Русскихъ людей:

„Православіе, неограниченное святое Царское Самодержавіе и Россія для русскихъ“.

Главнѣе мѣсто въ газетѣ отводится удивительному могучему росту проснувагося Русскаго національнаго самосознанія и самосохраненія, выливагося въ великое

Черносотенное Освободительное Движеніе.

50 №№

Кромѣ газеты, подписчики получаютъ

самостоятельнаго литературно-художественнаго и иллюстрированнаго журнала

ВЪЧЕ.

Въ журналѣ будутъ помѣщаться повѣсти, рассказы, стихотворенія, юмористика, каррикатуры, снимки съ торжествъ, замѣчательныхъ зданій, городовъ и мѣстностей, портреты извѣстныхъ русскихъ дѣятелей, борцовъ за русскіе вѣковые устои: за Вѣру, Царя и Отечество, а также потрудившихся на поприщѣ науки, искусства и литературы и др. Въ газетѣ и журналѣ принимаютъ участіе лучшія литературныя духовныя и свѣтскія черносотенныя силы.

Подписная цѣна

на газету и ежедн. журналъ на г. на 1/2 г. — 2 р. 20 к.; 1/4 г. — 1 р. 10 к.; на мѣс. — 35 к.; за-границу — вдвое.

4 р.

допускается разсрочка годовой платы: по 1 р. къ 1 янв., 1 марта, 1 июня, 1 августа.

ПИСЬМА и ДЕНЬГИ адресов.: въ Москву, въ контору редакціи газеты „ВЪЧЕ“, Садовая-Кудринская, д. Чижиковой.

Контора открыта ежедневно: въ будничные дни — съ 10 до 6 час., въ праздники — съ 11 час. до 1 час.

Внесшіе полную годовую плату, 4 рубля, получаютъ вмѣстѣ съ первымъ номеромъ газеты **ПРЕМІЮ**

Большой настольный календарь.

Книга размѣромъ до 200 стр. отпечатанная на хорошей бумагѣ, кромѣ обычныхъ календарныхъ и справочныхъ свѣдѣній, заключаетъ въ себѣ богатый историческій и литературный матеріалъ,

отдѣлъ общепользныхъ свѣдѣній, словарь наиболѣе употребительныхъ иностранныхъ словъ и пр. Въ книгѣ 12 иллюстрацій историч. содержанія; многочисленныя портреты и карты Россійской Имперіи.

Сѣмена! сѣмена! сѣмена!

самаго лучшаго качества по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ предлагаетъ садоводство

Р. Р. Штейнгауэра.

Прейсъ-куранты высылаются по востребованію бесплатно.

Адресъ: г. Новоградъ-Волинскъ, Волинской губ.

Новая книга.

Литургія св. Василія Великаго.

Первое критическое изданіе, Протоіерея М. ОРЛОВА,
проф. Спб. дух. академіи.

Стран. I—XVI+I—LXXXVII+I—412. Содержитъ въ себѣ: Вводныя свѣдѣнія. I. Греческій и славянскій тексты [параллельно другъ другу]. II. Заамвонная молитва [греческій текстъ съ русскимъ переводомъ и частью съ слав. параллелями]. III. Особенности литургіи св. I. Златоуста (параллельно греч. и слав. тексты). Изображеніе св. Василія и снимки съ рукописей. Указателя библейскихъ мѣстъ. Обнимается время отъ VIII—XIX вв. включ. Составлено по рукописямъ, печатнымъ изданіямъ и описаніямъ. Незнающій по-гречески, можетъ съ пользою для себя читать по одному славянскому тексту. Ограниченное количество экземпляровъ.

Цѣна 5 рублей съ пересылкой.

Адресъ: Спб. Невскій пр., д. № 151, кв. № 7.

Объ изданіи въ 1909 году трехъ органовъ періодической печати:
ЕЖЕДНЕВНОЙ ЦЕРКОВНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ГАЗЕТЫ

IV-й г.
ИЗДАНИЯ.

„КОЛОКОЛЬ“

Годовая под-
писная плата:
6 руб.

ЕЖЕМЪСЯЧНАГО БОГОСЛОВСКАГО И МИССИОНЕРСКАГО ЖУРНАЛА,

XIV г. „МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“, 6 руб.

БЕЗПЛАТНАГО ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ТОМУ И ДРУГОМУ ОРГАНУ (52 №№)
ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ПОПУЛЯРНАГО АПОЛОГЕТИЧЕСКАГО ЖУРНАЛА.
(I ГОДЪ) „ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“. 3 руб.

Подписавшіеся на всѣ три органа съ приложеніями высылаютъ 10 р., причемъ допускается разсрочка въ платежѣ подписной суммы, а именно при подпискѣ вносится—5 р. и послѣ праздника Св. Пасхи, но не позже мая мѣсяца—остальные 5 р.

„Колоколь“ единственная въ Россіи ежедневная газета которая посвящена какъ публицистическимъ вопросамъ внутренней и внѣшней политики, общественной жизни, литературы, науки и искусства, такъ и запросамъ духовной и религіозной жизни,—предметамъ вѣры и жизни Церкви православной и другихъ, существующихъ въ Россіи исповѣданія и религіи.

„Колоколь“ будетъ выходить въ увеличенномъ противъ нынѣшняго форматѣ болѣе, чѣмъ на 500 строкъ и печататься новымъ шрифтомъ.

ПОДПИСНАЯ ГОДОВАЯ ЦѢНА на газету „Колоколь“ съ приложеніемъ (52 №№) апологетическаго еженедѣльника „Голосъ Истины“ шесть рублей, на полгода 3 руб., на 4 мѣсяца 2 руб. на 2 мѣсяца 1 руб., на 1 мѣсяць 50 коп., за границу цѣна удваивается.

„Голосъ Истины“.

Апологетическое еженедѣльное иллюстрированное изданіе (52 №№) „Голосъ Истины“ предназначается къ носильному удовольстворенію тѣхъ духовно—литературныхъ текущихъ нуждъ православной апологетики и полемики, которыя выяснены на **Кіевскомъ всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ**.

„Голосъ Истины“ будетъ выходить въ свѣтъ подъ редакціей **В. М. Скворцова** и при ближайшемъ участіи профессора—протоіерея, члена Г. Совѣта, **Т. И. Буткевича** (апологетическій отдѣлъ), протоіерея о. **І. І. Восторгова** (проповѣдтическій отд.), **И. Е. Айвазова** (полемическій отд.) и мн. др.

Годовая подписная цѣна еженедѣльника „Голосъ Истины“ при отдѣльной подпискѣ—3 руб., на полгода—1 руб. 50 коп. Подписчики „Мисс. Обзорнія“ и „Колокола“ получаютъ „Голосъ Истины“ бесплатно.

„Миссіонерское Обзорніе“.

Въ новомъ 1909 г.—XIV г. изданія, „Мисс. Обзорніе“ будетъ выходить по прежней программѣ и останется неизмѣнно органомъ православной внутренней миссіи.

Подписная годовая цѣна „Мисс. Обзор.“ со всѣми приложениями 6 рублей, на полгода 3 руб.

Подписавшіяся на журналъ „Мисс. Обзор.“ и газету „Колоколь“ —вносятъ 10 руб за оба изданія, при чемъ имѣють право на бесплатное получ. 1 экз. приложения „Голосъ Истины“ и листовъ.

Адресъ редакціи: С.—Петербургъ, Невскій, 153.

Издатели: Ю. А. и В. М. Скворцовы; Редакторы: В. М. Скворцовъ и В. Ѳ. Смирновъ.

10 декабря 1908 г. **утеряно свидѣтельство**
въ г. Кременецѣ объ окончаніи Кременецкаго Городскаго училища, выданное на имя Георгія Анатольева Кусакова. Нашедшаго просятъ доставить: Кременецъ, д. Кусаковой, Г. А. Кусакову.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Слово въ день Собора Предтечи и Крестителя Господня Іоанна. Ректоръ Семинаріи Арх. Виссаріонъ.—Вѣнокъ на могилу протоіерея о. Иларіона Гутовскаго по случаю пятилѣтія (25 янв. 1904 г.—25 янв. 1909 г.) со дня его кончины. Свящ. Д. С.—Составъ Епархіальнаго Сѣзда духовенства Свящ. П. К.—Объявленія.

Печатать дозволяется.

Цензоръ Архимандритъ Виссаріонъ.

Редакторъ Б. Давидовичъ.

Житомиръ. Электро-Типографія Е. А. Синькевича.