

ТАМБОВСКІЯ

Е П Я Р Х І Я Ъ Ш А

ВЪ ДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чисель.

№ 4.

Цена годовому изданію съ пере-
сылкою и доставкою на домъ 5 р.

15-го Февраля **Годъ XXIV.** 1884 года.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу кавалерской думы ордена св. *Владимира*, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать 22-го сентября 1883 г. кавалерами сего ордена 4-й ст. за 35-ти лѣтнюю безпорочную выслугу въ классныхъ жчинахъ, слѣдующихъ чиновниковъ православнаго духовнаго вѣдомства: инспектора московской синодальной типографіи, вѣтатскаго совѣтника *Василія Луянищева*, секретаря номогилевской духовной консисторіи коллежскаго совѣтника *Игнатія Дорченкова*; секретаря при митрополитѣ новгородскомъ и с.-петербургскомъ, надворнаго совѣтника *Василія Николасевича*, столоначальника кишиневской духовной консисторіи коллежскаго assessора *Максима Онуфриева*;

экзекутора которы московской синодальной типографіи и смотрителя за типографскимъ домомъ, титулярнаго совѣтника Алексѣя *Александрова* и помощника смотрителя пинскаго духовнаго училища, коллежскаго секретаря, *Михаила Москалевича*.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. О тѣрахъ къ возвышенію религіозно-нравственнаго воспитанія въ православныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о мѣрахъ къ возвышенію религіозно-нравственнаго воспитанія въ православныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Приказали: Изъ отчетовъ о ревизіяхъ духовно-учебныхъ заведеній усматривается, что какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ духовныхъ училищахъ замѣчается во многихъ случаяхъ слабое знакомство учащихся съ церковнымъ уставомъ, съ молитвами и пѣнопѣніями, и даже съ церковно-славянскимъ языкомъ, выражающееся въ неумѣньи правильно, по титламъ и удареніямъ, читать по-славянски; встрѣчаются и случаи уклоненія учащихся отъ богослуженія или не благоговѣйнаго стоянія при ономъ. Посему, признавая необходимымъ обратить на сіи существенные недостатки въ воспитаніи духовнаго юношества вниманіе епархіальныхъ архіереевъ, какъ высшихъ блюстителей порядка въ дѣлахъ церковныхъ и попечителей духовно-учебныхъ въ епархіи заведеній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ поручить епархіальнымъ преосвященнымъ: 1) разъяснять родителямъ воспитывающихся въ духовныхъ школахъ

дѣтей, что дѣти, воспитанныя въ христіанскомъ благочестіи, приносятъ родителямъ чистыя радости и святое утѣшеніе, а дѣти нравственно неблагоустроенныя— скорби и огорченія, и внушать имъ, чтобы они воспитывали дѣтей своихъ въ наказаніи и ученіи Господнемъ, строго наблюдая, чтобы во дни праздниковъ они неопустительно присутствовали при богослуженіи церковномъ, помогали отцамъ своимъ въ исполненіи обязанностей церковно-служенія чрезъ прислуживаніе въ алтарь и клиросное чтеніе и пѣніе, 2) вмѣнить благочиннымъ приходскихъ церквей въ обязанность обращаться, при полугодичныхъ обозрѣніяхъ церквей, особое вниманіе и на дѣло воспитанія дѣтей членами причтовъ, равно и на поведеніе воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній во время ихъ домовыхъ отпусковъ, особенно по отношенію ихъ къ церкви, и замѣчанія свои по этому предмету представлять епархіальному преосвященному; 3) подтвердить какъ начальствующимъ лицамъ, такъ и всѣмъ воспитателямъ и наставникамъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ благовременно и при всякомъ удобномъ случаѣ внушить учащимся любовь и уваженіе къ священнодѣйствіямъ и уставамъ православной церкви и собственнымъ примѣромъ располагать воспитанниковъ къ нелѣнностному посѣщенію богослуженія; для сего вмѣнить лицамъ начальствующимъ и воспитывающимъ въ обязанность быть съ своими питомцами при всѣхъ церковныхъ богослуженіяхъ неопустительно, и наставникамъ внушить, что и на нихъ лежитъ священный долгъ, для болѣе глубокаго и твердаго впечатлѣнія преподаваемыхъ ими уроковъ въ умъ и сердце учащихся, быть, по заповѣди апостола (1 Тим. 4, 12), образцемъ для нихъ не въ словѣ только, но и въ

жити, подавати имъ живой примѣръ усердія къ молитвѣ и благоговѣйнаго стоянія въ св. храмѣ, и для сего являться къ богослуженіямъ въ ту церковь, куда ходятъ воспитанники, возможно чаще, особенно же въ дни великихъ церковныхъ праздниковъ и высокочественные, а также на общія молитвословія предъ началомъ и по окончаніи ученія; 4) предписать начальству духовно-учебныхъ заведеній: а) подвергать строгимъ взысканіямъ уклоняющихся отъ богослуженія безъ уважительныхъ причинъ воспитанниковъ, равно и не благоговѣйно присутствующихъ при немъ; б) обращать вниманіе при аттестаціи поведенія воспитанниковъ въ мѣсячныхъ и годичныхъ вѣдомостяхъ на исправность въ исполненіи ими сего долга, относя нарушеніе онаго къ числу проступковъ грубыхъ, не терпимыхъ въ духовной школѣ; в) слѣдить за тѣмъ, чтобы совершающіе богослуженіе въ церквахъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ совершали его благоговѣйно, чинно, съ внятнымъ и не торопливымъ произношеніемъ молитвъ и молитвенныхъ возгласовъ, не допуская и клироснаго чтенія черезмѣрно торопливаго, не яснаго, неправильнаго, а пѣнія крикливаго; г) привлекать воспитанниковъ къ участию въ клиросномъ чтеніи и пѣніи при богослуженіи, заставляя очередныхъ готовиться предварительно къ предстоящему чтенію и руководствуя ихъ въ этомъ приготовленіи указаніемъ и исправленіемъ допускаемыхъ ими погрѣшностей и небреженія въ произношеніи славянскихъ рѣченій; д) вмѣнять учителямъ церковнаго пѣнія въ обязанность проходить съ воспитанниками во время уроковъ предстоящія церковныя службы, по указаніямъ церковнаго устава, приучая ихъ пѣть по церковнымъ гласамъ тропари и кондаки, сти-

хиры, богородичные догматики и т. д. и такимъ образомъ еженедѣльно знакомить ихъ практически съ содержаніемъ и послѣдованіемъ какъ воскресныхъ, такъ и праздничныхъ церковныхъ службъ; в) предложить преподавателямъ ученія о богослуженіи съ церковнымъ уставомъ въ училищахъ, а равно и преподавателямъ литургики въ семинаріяхъ подобнымъ же практическимъ способомъ знакомить учениковъ съ церковными чино-послѣдованіями; ж) требовать отъ учениковъ особенно отчетливаго изученія славянской грамматики; з) по вниманію къ великому значенію исповѣди въ дѣлѣ христіанскаго воспитанія, особливо для воспитанниковъ, готовящихся къ служенію церкви, поручить епархіальнымъ преосвященнымъ: а) назначать въ духовники къ учащимся въ духовныхъ школахъ лицъ изъ бѣлаго или монашествующаго духовенства, пользующихся особымъ уваженіемъ и отличающихся доброю жизнію и духовною разсудительностію, и тѣхъ изъ нихъ, которые, при честномъ и добросовѣстномъ исполненіи долга, будутъ оказывать благотворное дѣйствіе на нравственное состояніе юношества, имѣть въ своемъ особенномъ вниманіи и не оставлять архипастырскимъ поощреніемъ, по наставленію св. апостола: *прилежащии добръ пресвитеры сугубыя чести да сподобляются, паче же труждающіися въ словъ и ученіи*; б) сверхъ того въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ нѣтъ своихъ церквей и гдѣ встрѣчаются неудобства въ посѣщеніи учениками богослуженія и участвованіи въ немъ чрезъ клиросное чтеніе и пѣніе, располагать духовенство къ устройству храмовъ, или же, въ крайнемъ случаѣ, дѣлать распоряженія объ устраненіи означенныхъ неудобствъ. О чемъ, для зависящихъ къ исполненію

распоряжений, дать знать епархіальныхъ преосвященнымъ печатными указами, а въ учебный комитетъ передать выписку изъ настоящаго опредѣленія. Ноября 30 дня 1883 года.

II. Отъ 7-го — 18-го декабря 1883 года за № 2494, объ открытіи по всей имперіи сбора пожертвованій на учрежденіе храма во вновь устраиваемомъ городѣ оренбургской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го ноября 1883 года за № 12879, о томъ, что Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ, въ 10 день ноября 1883 года, Всемилоствѣйше соизволилъ на открытіе по всей имперіи сбора добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе храма, во имя св. Николая Чудотворца, во вновь устраиваемомъ городѣ на урочищѣ Кустанаѣ при рѣкѣ Тоболѣ, оренбургской епархіи, и что о такомъ Высочайшемъ повелѣніи министерствомъ внутреннихъ дѣлъ сообщено исправляющему должность военнаго губернатора тургайской области и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлано сношеніе съ министромъ финансовъ относительно приема казначействами могущихъ поступить на означенный предметъ пожертвованій и о передачѣ таковыхъ въ распоряженіе исправляющаго должность военнаго губернатора тургайской области. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи на открытіе повсемѣстной въ имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе православнаго храма во вновь устраиваемомъ городѣ на урочищѣ Кустанаѣ, оренбургской епархіи, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

III. Отъ 21—29 декабря 1883 года за № 2670 о вы-
ставленіи въ церквахъ кружекъ для сбора пожертвованій
въ пользу нуждающихся славянъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святей-
шій Правительствующій Синодъ слушали: прошение
с.-петербургскаго славянскаго благотворительнаго об-
щества о разрѣшеніи сему обществу выставять въ
церквахъ кружки для сбора пожертвованій въ пользу
нуждающихся славянъ, взамѣнъ дозволеннаго въ 1875
году Святейшимъ Синодомъ и не прекратившагося до
сихъ поръ тарелочнаго въ церквахъ сбора въ пользу
жертвъ возстанія въ Босніи и Герцоговинѣ. И, по
справкѣ, приказали: принимая во вниманіе, что с.-
петербургское славянское благотворительное общество
имѣетъ главною своею цѣлю оказывать поддержку едино-
племяннымъ и единовѣрнымъ съ нами славянамъ въ ду-
ховно-религіозныхъ ихъ нуждахъ и что для удовлетво-
ренія сихъ нуждъ общество и испрашиваетъ кружечный
въ церквахъ сборъ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ:
разрѣшить с.-петербургскому славянскому благотвори-
тельному обществу, согласно изъясненному его ходатай-
ству, выставять въ церквахъ кружки для сбора пожерт-
вованій въ пользу нуждающихся славянъ, но съ тѣмъ
условіемъ, чтобы таковыя кружки поставляемы были
съ дозволенія настоятелей церквей и на указанныхъ
ими мѣстахъ и чтобы на самомъ обществѣ лежала обя-
занность смотрѣть за цѣлостію означенныхъ кружекъ
и находящихся въ нихъ суммъ. О чемъ и дать знать
по духовному вѣдомству, для зависящихъ распоряженій,
чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ официаль-
ной части журнала „Церковный Вѣстникъ“.

IV. Отъ 16-го ноября—18-го декабря 1883 года за № 2314, о книжкѣ Каріофиллиса «Толкованія св. І. Златоуста на Евангелія Матѳея и Іоанна и на Дѣянія апостольскія», съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31-го октября 1883 года за № 575, журналъ Учебнаго Комитета, № 341, съ заключеніемъ Комитета по прошенію Каріофиллиса, изъ Аѳинъ, о приобрѣтеніи для духовно-учебныхъ заведеній изданныхъ имъ, на греческомъ языкѣ, толкованій св. Іоанна Златоуста на Евангелія Матѳея и Іоанна и на Дѣянія апостоловъ (въ 4-хъ кнѣгахъ). Учебный Комитетъ признаетъ приобрѣтеніе означенныхъ книгъ для фундаментальныхъ бібліотекъ духовныхъ семинарій желательнымъ. Приказали: Рассмотрѣвъ настоящій журналъ Учебнаго Комитета, Святѣйшей Синодъ находитъ полезнымъ приобрѣтеніе для фундаментальныхъ бібліотекъ духовныхъ семинарій изданныхъ Каріофиллисомъ, на греческомъ языкѣ, толкованій св. Іоанна Златоуста на Евангеліе Матѳея и Іоанна и на Дѣянія апостоловъ (т. I ч. I и 2, Аѳины 1872—1873 г.; т. II, Аѳины 1873 г. и т. III, Аѳины 1875 г.), и по сему опредѣляетъ: сообщить о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ
за № 341 о вышеозначенныхъ книгахъ.

„Первый томъ доставленнаго изданія состоитъ изъ двухъ книгъ и содержитъ въ себѣ девяносто бесѣдъ на тексты изъ Евангелія отъ Матѳея. Во второмъ томѣ заключаются 88 бесѣдъ на Евангеліе отъ Іоанна. Въ третьемъ же томѣ содержится 55 бесѣдъ на Дѣянія апостольскія.

Къ двумъ первымъ томамъ приложены въ концѣ оглавленія заключающихся въ нихъ бесѣдъ съ краткимъ указаніемъ ихъ содержанія, а къ третьему тому вмѣсто оглавленія приложенъ небольшой алфавитный указатель собственныхъ именъ и нѣкоторыхъ предметовъ, упоминаемыхъ въ бесѣдахъ, съ обозначеніемъ страницъ, на которыхъ о нихъ идетъ рѣчь.

Въ самомъ началѣ перваго тома помѣщено рекомендательное заявленіе св. синода греческой церкви относительно сего изданія приглашающее духовенство пріобрѣтать это дешевое изданіе какъ для собственной пользы, такъ и для поддержанія издателей. Потомъ слѣдуетъ заявленіе издателей о значеніи предпринятаго ими изданія. Наконецъ бесѣдамъ предпослана біографія святителя, написанная Θεодоромъ, епископомъ тримифунтскимъ.

Никакихъ толкованій или объясненій къ тексту въ разсматриваемомъ изданіи не приложено, такъ что это изданіе представляетъ только одинъ текстъ бесѣдъ св. Іоанна Златоустаго.

При сопоставленіи текста въ изданіи Каріюфиллиса съ текстомъ въ изданіи бенедиктинскаго монаха Бернарда Монфокона (Monfaucon), издан. 1727 года, оказы-

вається, що, за исключенієм весьма немногихъ и незначительныхъ отступленій въ афинскомъ изданіи, между этими текстами нѣтъ различія.

Первые три тома афинскаго изданія въ четырехъ книгахъ напечатаны въ 1872—75 годахъ. Текстъ напечатанъ весьма отчетливо и очень исправно.

Судя по общему заглавію изданія: „всѣ какія можно найти, творенія во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго“, надо полагать, что представленныя четыре книги составляють только начало полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоустаго.

Въ виду важнаго значенія твореній св. Іоанна Златоустаго въ христіанской церкви, предпріятіе афинскаго издателя издать по возможности исправный текстъ всѣхъ твореній этого отца церкви заслуживаетъ поощренія, а приобрѣтеніе уже изданныхъ четырехъ книгъ этого изданія было бы приобрѣтеніемъ весьма полезнымъ какъ для преподавателей, такъ и для воспитанниковъ высшихъ классовъ въ духовныхъ семинаріяхъ.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ признаетъ приобрѣтеніе означенныхъ книгъ для фундаментальныхъ бібліотекъ духовныхъ семинарій желательнымъ.

У. Отъ 9-го — 21-го декабря 1883 года за № 2546, о книжъ протоіеря П. Владимірскаго «Опытъ краткаго толкованія на книги І. Навина, Судей, Руць и на 12 началныхъ главъ 1-й кн. Царствъ», съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложен-

ный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 3-го декабря 1883 года за № 649, журналъ Учебнаго Комитета, № 407, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію нижегородскаго кафедральнаго протоіерея Порфирія Владимірскаго объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ сочиненія его, подъ названіемъ: „Опытъ краткаго толкованія на книги Іисуса Навина, Судей, Руѣ и на 12 начальныхъ главъ 1-й книги Царствъ“ (въ рукописи). Учебный Комитетъ полагаетъ означенное сочиненіе протоіерея Владимірскаго допустить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно въ бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно въ бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ, сочиненія нижегородскаго кафедральнаго протоіерея Владимірскаго, подъ названіемъ: „Опытъ краткаго толкованія на книги Іисуса Навина, Судей, Руѣ и на 12 начальныхъ главъ 1-й книги Царствъ“ (въ рукописи), по напечатаніи таковой составителемъ; о чемъ и опредѣляетъ: сообщить правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 407, о вышеозначенномъ сочиненіи.

Авторъ назначаетъ свое сочиненіе не для ученыхъ, а для людей мало знакомыхъ съ книгами св. Писанія,

почему не пускается ни въ филологію, ни въ полемику, а старается объ одномъ: изложить дѣло такъ, чтобы читатель вынесъ изъ его объясненій на ту или другую книгу цѣльное представленіе объ ней и понималъ ея содержаніе съ возможной основательностію и обстоятельностью.

Имѣя въ виду такую цѣль, авторъ сначала сообщаетъ краткія свѣдѣнія о самой свящ. книгѣ, объ ея наименованіи, писателѣ, общемъ содержаніи, подлинности и цѣли ея написанія, затѣмъ приступаетъ къ самымъ объясненіямъ, которыя ведетъ такимъ образомъ: излагая содержаніе каждой главы отдѣльно, съ большими или меньшими, смотря по надобности, заимствованіями текста, онъ въ тоже время отмѣчаетъ цифрами тѣ мѣста, какія почему нибудь требуютъ объясненія, и вслѣдъ затѣмъ въ порядкѣ цифръ предлагаетъ вопросы и на нихъ отвѣты, въ которыхъ разрѣшаются встрѣчающіяся затрудненія. При этомъ, какъ содержаніе главы, такъ и объясненія на нее снабжаются еще болѣе или менѣе краткими подстрочными примѣчаніями.

Въ своихъ объясненіяхъ авторъ пользовался учеными трудами какъ русскихъ богослововъ, такъ и иностранныхъ комментаторовъ. Изъ русскихъ— онъ дѣлаетъ ссылки на библ. исторію митр. Филарета, св. исторію прот. М. Богословскаго, переводъ истор. книгъ проф. Гуляева, обзорѣніе истор. книгъ Хераскова, пособіе къ чтенію слова Божія Смарагдова и очерки быта евреевъ Зайцева. Изъ иностранныхъ онъ пользовался объяснительными замѣчаніями на св. Писаніе Алліюля (8-е изд., т. I, 1860 г.) и Герлаха (т. I, 1876 г.), комментаріями на Ветхій Заветъ Кейля, Делича (2 ч., т. I, 1863 г., т. II, 1864 г.), Лянге (IV ч. 1870 г., V ч. 1865 г.) и

Дерезера (т. I, 1827 года). При такихъ пособіяхъ объясненія автора отличаются разнообразіемъ и обстоятельностью: даются объясненія географическія, хронологическія, историческія и бытовья. Кромѣ того по мѣстамъ, гдѣ къ тому подаетъ поводъ священное повѣствованіе, авторъ дѣлаетъ нравственное приложеніе и преподаетъ читателю назиданіе (напр. по поводу святотатства Ахана, утаившаго при взятіи Іерихона вещи, по объѣту принадлежавшія скиніи).

Объясненія автора, начинаясь первой главой книги Іисуса Навина и кончаясь 12-й главой первой книги Царствъ, въ которой Самуиль, по избраніи и помазаніи Саула на царство, слагаетъ съ себя званіе судіи и держитъ прощальную рѣчь къ народу, обнимаютъ собою первый періодъ исторіи еврейскаго народа и даютъ объ немъ полное представленіе, цѣльную картину.

Книга написана языкомъ простымъ, яснымъ и отчетливымъ, и потому читается легко. Вообще сочиненіе о Владимірскаго представляетъ собою трудъ добросовѣстный и почтенный.

На основаніи выше изложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ означенное сочиненіе протоіерея Владимірскаго допустить для пріобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно въ бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ.

VI. Отъ 25-го ноября—16-го декабря 1883 г. за № 2407 о книгѣ С. Орловскаго и В. Фаминскаго «Греческая христоматія. Т. I», съ журналомъ Учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложен-

ный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 17-го минувшаго ноября за № 625, журналъ Учебнаго Комитета, № 385, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію преподавателей одесской духовной семинаріи, Стефана Орловскаго и Василя Фаминскаго о допущеніи, въ качествѣ учебника для первыхъ четырехъ классовъ духовныхъ семинарій, составленной ими книги, подъ названіемъ: „Греческая христоматія. Т. 1.“. „Избранныя мѣста изъ Ксенофонта, Геродота, Гомера, Демосфена, Платона и Плутарха, съ біографіями писателей и примѣчаніями грамматическими и реальными“ (Одесса. 1883 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ: означенную христоматию Орловскаго и Фаминскаго рекомендовать для употребленія въ первыхъ четырехъ классахъ духовныхъ семинарій въ качествѣ учебнаго руководства. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о вышеозначенной книгѣ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 385, о вышеозначенной книгѣ.

Со времени преобразования духовныхъ семинарій и училищъ по уставамъ 1867 года для этихъ учебныхъ заведеній были установлены и нынѣ дѣйствующія особыя программы по древнимъ языкамъ.

Въ виду затрудненій пріобрѣтать для воспитанниковъ изданія авторовъ, которыхъ положено читать въ разныхъ классахъ духовныхъ семинарій и училищъ, Учебный Комитетъ приглашалъ свѣдущихъ лицъ къ состав-

ленію особыхъ христоматій для употребленія при обученіи древнимъ языкамъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ по вновь установленнымъ программамъ. Вслѣдствіе сего были изданы и одобрены къ употребленію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ нижеслѣдующія книги.

1) Греческая христоматія Носова для духовныхъ училищъ.

2) Латинская христоматія Носова для духовныхъ училищъ.

3) Латинская христоматія Носова для первыхъ трехъ классовъ духовныхъ семинарій, и

4) Избранныя мѣста изъ латинскихъ христіанскихъ писателей до VIII вѣка для употребленія въ двухъ высшихъ классахъ духовныхъ семинарій — профессора Помяловскаго.

Сверхъ того, въ настоящее время готовится къ изданію профессоромъ Ловягинымъ, по разсмотрѣнному Учебнымъ Комитетомъ плану, особая христоматія для чтенія твореній святыхъ отцовъ на греческомъ языкѣ.

Такимъ образомъ преподаватели одесской духовной семинаріи, издавъ разсмотрѣнную Комитетомъ греческую христоматию для первыхъ четырехъ классовъ семинарій, завершили полный курсъ потребныхъ для духовно-учебныхъ заведеній христоматій по древнимъ языкамъ.

Въ христоматіи, составленной преподавателями Орловскимъ и Фаминскимъ, заключаются избранныя мѣста изъ Ксенофонта, Геродота, Гомера, Демосѣена, Платона и Плутарха.

Совокупность избранныхъ мѣстъ изъ означенныхъ писателей составляетъ весьма объемистый томъ, кото-

рый въ случаѣ надобности можно раздѣлять на три части для распредѣленія между учениками разныхъ классовъ. Писатели, изъ которыхъ взяты мѣста для христоматіи, расположены совершенно согласно съ установленною для духовныхъ семинарій программой и изъ cadaго писателя въ христоматіи имѣется весьма достаточное количество текста. Предъ текстомъ изъ cadaго писателя помѣщены свѣдѣнія о жизни и сочиненіяхъ писателя. Біографическія свѣдѣнія изложены вкратцѣ, но обстоятельно. Подъ текстомъ помѣщены комментаріи съ разнообразными указаніями необходимыми для яснаго пониманія текста. Комментаріи составлены весьма тщательно и, вообще говоря, изложены кратко и ясно. Во многихъ мѣстахъ съ объясняемымъ греческимъ текстомъ сопоставляются соотвѣтствующія мѣста извлеченныя изъ латинскихъ писателей. На составленіе примѣчаній положено много добросовѣстнаго труда и вся книга составлена съ знаніемъ дѣла. Тѣмъ не менѣе мѣстами попадаются нѣкоторые промахи, которые слѣдовало-бы устранить при новомъ изданіи книги.

1) На стр. 206 въ примѣчаніи къ 8 стиху изъ первой пѣсни Одиссеи эпитетъ солнца *Υπερίου* принимается за сравнительную степень отъ *ὑπερ* *ος*.

Если и было кѣмъ-либо высказано такое толкованіе, во всякомъ случаѣ его нельзя признать за общепринятое, а потому ему и не слѣдуетъ давать мѣста въ учебной книгѣ, предназначаемой для среднихъ учебныхъ заведеній. Не говоря уже о томъ, что во всѣхъ общепотребительныхъ лексиконахъ ученики найдутъ совершенно другое толкованіе, сравнительная степень въ данномъ случаѣ не подходитъ ни по смыслу, ни по формѣ. Обыкновенно этотъ эпитетъ принимается какъ

patronymicum (смотри лексиконъ о Зейлера).

2) Почти то же слѣдуетъ сказать и о примѣчаніи къ главѣ XIII изъ апологіи Сократа на стр. 485. Здѣсь подъ цифрою 1 говорится, что τὰν есть древняя форма γον. οὐ, какъ τούη. Хотя такое мнѣніе и было высказано, но оно далеко не объясняетъ дѣла и отвергается филологами, а потому, какъ толкованіе, по меньшей мѣрѣ спорное, не пригодно для учебной книги.

3) На стр. 213, въ примѣчаніи къ стиху 128 сказано, что въ выраженіи ἔνθα περ ἄλλα ἔγχε слово ἄλλα принимается какъ adverbium: «кромѣ того». Принимать въ данномъ случаѣ ἄλλα какъ поставленное adverbialiter не возможно. Мѣсто это слѣдуетъ переводить такъ: отгдѣ стояли и другія копыя (а именно): копыя Одиссея.

4) Въ этомъ же мѣстѣ говорится, что причастіе φέρων въ выраженіи ἔγχος ἔστηκε φέρων употреблено безъ дополненія—для наглядности изображенія и что также употребляются причастія ἄγων, ἰών, λαβών, ἰδών — и проч.

Во первыхъ прич. ἰών, какъ имѣющее среднее значеніе, и не нуждается въ прямомъ дополненіи, а во вторыхъ въ подобныхъ выраженіяхъ, какъ ἔγχος ἔστηκε φέρων, винительный падежъ ἔγχος можно принять за общее дополненіе къ verb finitum и къ partic. безъ всякаго ущерба для наглядности изображенія.

5) На стр. 400, вторая половина примѣчанія подъ литерою Д совершенно непонятна.

6) На стр. 490, выраженіе οὐδὲν δὲ δεινόν μὴ ἐν ἐμοὶ στήν объясняется такъ: нѣтъ ничего страннаго, что на мнѣ не остановится.

Такой переводъ не совсѣмъ точно передаетъ сущность дѣла. Сократъ говоритъ, что клевета и зависть погубили уже много доблестныхъ мужей, да и впредь

будутъ губить, и что онъ ни въ какомъ случаѣ не будетъ послѣднею ихъ жертвою. Οὐδέν δεινόν и проч.— οὐδέν δέος и проч., *нѣтъ никакого основанія опасаться или одумать, что клевета остановится на мнѣ и послѣ меня не будетъ искать новыхъ жертвъ.* Выраженіями οὐδέν δεινόν или οὐδέν δέος, *μη* высказывается энергическое отрицаніе.

7) На стр. 492, въ примѣчаніи подъ цифрою 3, при выраженіи ἤδη ἄν... διαφθαρήσονται сказано: частица ἄν въ соединеніи съ futurum ограничиваетъ или даже совсѣмъ отрицаетъ вѣроятность факта: Crit. XI, 1: καὶ οὐκ οἶσι ἄσχημον ἄν φαεῖσθαι τὸ τοῦ Σωκράτους πρᾶγμα.

Это примѣчаніе весьма неудачно. Въ приведенныхъ примѣрахъ частица ἄν, если ее относить къ глаголамъ διαφθαρήσονται и φαεῖσθαι, не можетъ имѣть другаго, кромѣ своего общаго значенія, т. е. указывать на зависимость дѣйствій отъ высказаннаго или скрытаго условія. Стоитъ только внимательно разобрать то мѣсто изъ Критона, на которое сдѣлана ссылка, чтобы убѣдиться, что объ отрицаніи вѣроятности факта въ этомъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи.

Кстати слѣдуетъ замѣтить, что и ссылка сдѣлана не вѣрно, приведенное мѣсто находится не въ XI, а въ XV главѣ Критона. Къ сему считаемъ нужнымъ прибавить, что ἄν при futurum въ аттической прозѣ считается сомнительнымъ и во многихъ мѣстахъ уже устарѣло новѣйшею критикою. Такъ ἄν, о которомъ сдѣлано примѣчаніе на страницѣ 492, весьма основательно относятся не къ глаголу διαφθαρήσονται, а къ причастию ἐπιτηδεύοντες (см. объясненіе этого мѣста въ изданіи Брона—Апология и Критонъ), выраженіе же ἄν φαεῖσθαι исправляютъ въ ἀναφαεῖσθαι.

— 8) Стр. 494, вышеприведенное примѣчаніе относительно *ἄντι συν futuro* опять неудачно примѣняется къ концу главы XVII.

На стр. 506 недостаточно указано, какимъ образомъ въ объясненіи мѣстѣ выраженіе *ὅ τε μὲν* можетъ значить: «за то, что я». При перечисленіи же другихъ значеній этого выраженія вмѣсто простаго «почему» поставлено: «почему-бы», что можетъ возбудить недоумѣніе.

Можно было-бы указать и еще нѣсколько подобныхъ промаховъ, но количество этихъ промаховъ, сравнительно съ объемомъ всего труда, весьма незначительно.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ: составленную преподавателями одесской духовной семинаріи Орловскимъ и Фаминскимъ греческую христоматию, рекомендовать для употребленія въ первыхъ четырехъ классахъ духовныхъ семинарій въ качествѣ учебнаго руководства.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, декабря 29-го дня 1883 года, (№ 34), *опредѣляются въ службу*: кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской: *Костровъ* — исправляющимъ должность преподавателя тамбовской духовной семинаріи по латинскому языку (съ 13-го декабря 1883 г.); *учителями въ духовныя училища*: с.-петербургской: *Рубцовъ* — въ новгородское, по греческому языку, *Карповъ* — въ могилевское и *Святловъ* — въ челябинское, по латинскому языку, и *Никатовъ* — въ роменское, по русскому и церковно-славянскому языку; московской: *Федотьевъ* — въ сызранское, по греческому языку, *Невзоровъ* — въ макарьевское и *Недужковъ* —

въ ростовское-дмитріевское, и казанской: *Урановъ* — въ сызранское, всѣ трое по латинскому языку (Рубцовъ съ 3-го, Ѳедотьевъ и Свѣтловъ съ 13-го, а прочіе съ 7-го декабря 1883 г.); *назначаются*: преподаватель тульской духовной семинаріи *Брянцевъ* и помощникъ смотрителя далматовскаго духовнаго училища *Усольцевъ* — смотрителями въ духовныя училища, первый въ вевенское, а послѣдній въ далматовское; учителя духовныхъ училищъ: соликамскаго — *Богословскій*, сызранскаго — *Фаресовъ* и николаевскаго — *Кубинцевъ* помощниками смотрителей, первые двое въ тѣ же училища, а послѣдній въ нижегородское (*Усольцевъ* и *Кубинцевъ* съ 3-го, *Брянцевъ* съ 7-го, а *Богословскій* и *Фаресовъ* съ 13-го декабря 1883 г.); *перемѣщаются*: смотритель тульчинскаго духовнаго училища *Лашкаревъ* и помощникъ его *Корсуновскій* — первый на должность преподавателя по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей въ тульскую духовную семинарію, а послѣдній на должность помощника смотрителя въ при-воротское духовное училище: учитель новгородскаго духовнаго училища по греческому языку *Образцовъ* — на такую же должность въ александровское духовное училище и учитель челябинскаго духовнаго училища по латинскому языку *Машезерскій* — на должность учителя ариѳметики и географіи въ петрозаводское духовное училище (*Образцовъ* съ 3-го, *Лашкаревъ* и *Корсуновскій* съ 7-го, а *Машезерскій* съ 13 декабря 1883 г.).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

Утверждены въ должностяхъ.

Настоятель священникъ села Богоявленскаго погоста,

Григорій Ценароковъ помощникомъ благочиннаго и членомъ благочинническаго совѣта въ 3-мъ Елатомскомъ благочинническомъ округѣ.

Протоіерей села Студенокъ Іоаннъ Платоновъ духовникомъ во 2-мъ Липецкомъ благочиннич. округѣ.

Священники сель: Сокольска Клавдій Орловъ и Подгорнаго Александръ Ждановъ — депутатами на съѣзды окружный и обще-епархіальный отъ 2 липецкаго благочинническаго округа.

Награждены набедренникомъ.

Священникъ села Братковъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, Іоаннъ Богородицкій за усердное проповѣданіе слова Божія.

Священникъ села Аксеновки, Спасскаго уѣзда, Семень Новочадовъ за отличное хорошее поведеніе, весьма рещностное исполненіе пастырскихъ обязанностей, особенную заботливость о благолѣпіи храма и доброе отношеніе къ своимъ прихожанамъ.

Перемѣщены съ одного мѣста на другое.

Священникъ села Старога Тарбѣева, Козловскаго уѣзда, Іоаннъ Ивановъ къ церкви села Махровки, Борисоглѣбскаго уѣзда, на вакансію помощника настоятеля.

Священникъ села Хрѣннаго, Липецкаго уѣзда, Александръ Никифоровъ къ церкви села Боганы, Борисоглѣбскаго уѣзда-на вакансію помощника настоятеля.

Священникъ Архангельской церкви села Мордова, Усманскаго уѣзда, Ксенофонть Москалевъ къ новой Вознесенской церкви того же села Мордова.

Сверхштатный причетникъ Архангельской церкви села Мордова, Усманскаго уѣзда, Іоаннъ Сахаровъ къ новой Вознесенской церкви того же села Мордова.

Благочинный 1-го Борисоглѣбскаго округа, священникъ села Чигорака Матвѣй Николаевскій къ Часовенной, города Борисоглѣбска церкви, что на базарной площади, съ званіемъ настоятеля.

Псаломщикъ старой соборной церкви города Борисоглѣбска, Митрофанъ Тихоміровъ къ Часовенной, города Борисоглѣбска—церкви, что на базарной площади, съ рукоположеніемъ въ санъ діакона.

Помощникъ настоятеля, священникъ села Боганы, Борисоглѣбскаго уѣзда, Гавріиль Саввинскій къ церкви села Чигорака, того же уѣзда, на вакансію помощника настоятеля, а настоятелемъ въ Чигоракѣ почисленъ священникъ Андрей Архангельскій.

Опредѣленъ на мѣсто.

Окончившій курсъ 2 Тамбовскаго духовнаго училища Петръ Крыловъ на вакансію псаломщика при кладбищенской Преображенской церкви города Лебедяни, согласно желанію гражданъ.

Закрыто мѣсто

При церкви села Кудрина, Кирсановскаго уѣзда, за выбытіемъ псаломщика діакона Александра Кастрова въ Томскую епархію во священника.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства.

Прихожанамъ сель: Прибытковъ и Городищъ, Тамбовскаго уѣзда, за возобновленіе въ приходскихъ церквяхъ иконостасовъ, — на что употреблено 1 болѣе 750 р; а 2 около 300 руб.

О преподаваніи священной исторіи въ народныхъ школахъ.

Епархіальное начальство, по поводу преподаванія священной исторіи законоучителями священниками города Козлова Алексѣемъ Щеголевымъ и Николаемъ Щеголевымъ безъ назидательныхъ выводовъ, вмѣняетъ въ обязанность всѣмъ законоучителямъ народныхъ школъ епархіи, чтобы они во всей точности исполнили программу св. Синода по преподаванію св. исторіи, т. е., чтобы при разказахъ о священно-историческихъ событіяхъ неперемѣнно указывали ученикамъ на заключающіяся въ нихъ истины вѣры и нравственности (Объясн. зап. къ прогр. Св. Синода п. 5 подъ лит. а).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

За смертію исключенъ изъ формулярнаго списка.

Настоятель священникъ села Махровки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Петръ Ржаксенскій 57 лѣтъ, окончилъ курсъ семинаріи въ 1846 г. по второму разряду, съ 12 ноября 1846 по 1 апрѣля 1851 г. наставникомъ сельскаго училища, съ 1 апрѣля 1851 г. священникомъ, съ 31 октября 1870 г. законоучителемъ Махровскаго сельскаго училища, съ 1875 г. дѣйствительнымъ членомъ Тамбовскаго миссіонерскаго Богородично-Казанскаго братства; получалъ благодарности епархіальнаго начальства за преподаваніе закона Божія; имѣлъ награды: набедренникъ, скуфью, камилавку и наперсный крестъ; въ семействѣ оставилъ жену 52 лѣтъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1884 г. дѣ.

НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

„ВОСТОКЪ“.

(Органъ православныхъ восточныхъ народовъ, издается съ 1879 г. безъ предварительной цензуры).

За годъ съ доставкой и пересылкою 8 руб.

На полгода 4 руб. 50 коп.

Для заграничныхъ подписчиковъ 10 руб.

На полгода 5 руб.

Подписка принимается въ Москвѣ въ редакціи газеты «Востокъ», у Малаго Каменнаго моста, д. Полякова, въ Одессѣ у И. Ю. Вучина, на Итальянской ул.

СОДЕРЖАНІЕ: Правительственныя распоряженія. Опревленія св. Синода. Приказъ Оберъ-Прокурора Св. Синода. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. Объявленіе.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Христофоръ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 15-го Февраля 1884 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Аквилоновъ.

Тамбовск. Губернск. Типограф. на Большой ул., д. Приютств. Мѣста.



НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ТАМБОВСКИХЪ

ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

15-го Февраля

№ 4

1884 года.

СЛОВО

на храмовой праздникъ Тамбовскаго Реального
Училища, 1884 30 января.

Нашъ храмъ нынѣ открываетъ намъ свой годичный
праздникъ въ честь трехъ великихъ святителей. Это
не стражи только наши и покровители, но и учителя небес-
ные, которые и призываютъ насъ къ своимъ урокамъ.
Пусть на нынѣшній день наше ученіе прервано: это
не только не препятствуетъ, но и обязываетъ насъ

приблизиться и внимать нашимъ небеснымъ наставникамъ. Они безмолствуютъ? Но они оставили на землѣ свое ученіе которое благоговѣнно хранить св. церковь, какъ неисчерпаемый источникъ, напоющій всю вселенную. Не ихъ не достанетъ для насъ, а—насъ, чтобы исчерпать ихъ кладезь, очиститься, ободриться, просвѣтиться, умудриться во спасеніе. Что говорить о нашей празднующей школѣ? Нынѣ тремъ святителямъ и вселенскимъ учителямъ празднуетъ не наша только школа, но и всѣ христіанскія школы на востокѣ—въ Турціи и Греціи, и, безъ сомнѣнія всѣ вмѣстѣ не могутъ довольно насытиться духовнымъ пиромъ своего праздника. Въ древности былъ обычай сплетать празднуемымъ лицамъ похвалы, чтобы возбудить соревнованіе къ нимъ. Такими похвалами ублажались и наши святители, какъ столпы церкви, ея свѣтила и провозвѣстники Христовой истины, единоправные апостоламъ. Намъ не подь-силу такія похвалы, которыя при томъ требуютъ и довольно времени. Насъ благословите, Христовы святители, укоренить въ памяти существенное изъ вашего ученія и примѣра.

Прежде всего насъ поражаетъ бл. сл., необычайная слава нашихъ святителей, которая въ христіанскомъ мірѣ продолжается безъ умаленія пятнадцать вѣковъ. Это не то совсѣмъ, что извѣстная вамъ слава дѣятелей политическихъ, военныхъ, ученыхъ, художественныхъ, литературныхъ и др. Слава многихъ изъ нихъ уже померкла, у другихъ осталось одно имя, а всѣ вообще исчезнуть съ своею славою вмѣстѣ съ настоящимъ міромъ. Слава трехъ святителей не то, что слава благодатныхъ чудотворцевъ, хотя они не чужды ей; это слава учителей вселенскихъ, которыхъ авторитетъ такъ

же вѣченъ, какъ вѣчна сама церковь, ихъ воспитавшая и ими украшающаяся. Колеблетъ ли кого недоумѣніе, сомнѣніе или страхъ передъ вѣчною: прибѣгните къ небеснымъ учителямъ, и у нихъ найдете успокоительное вразумленіе.

Наши святители были богаты природными дарованіями; но богатство ихъ сдѣлалось неисчерпаемымъ отъ ревностнаго воздѣланія ими своихъ талантовъ. Они подобно пчелѣ собирали свое умственное достояніе со всякаго поля; но главнымъ образомъ почерпали его изъ Слова Божія. Непрерывное занятіе священ. писаніемъ образовало изъ нихъ не однихъ глубокихъ и всестороннихъ его истолкователей; нѣтъ, оно помогло развитію ихъ духовнаго призванія. Такъ, одинъ изъ нихъ (св. Василій вел.) явился по преимуществу философомъ, другой (св. Григорій) богословомъ и послѣдній (св. Златоустъ) ораторомъ. Если бы такъ поступали современные мыслители, не слышали бы мы о грубомъ матеріализмѣ, о безнравственномъ индифферентизмѣ, о безумномъ атеизмѣ и нигилизмѣ и пр. Если бы такъ поступали и все искатели образованія, или мнящіеся быти мудрыми: не наполнялась бы наша печать пустомысліемъ и празднословіемъ, не носилось бы между нами вѣяніи, способныхъ колебать незрѣлые умы и отвращать отъ истины.

Нынѣ трудно бороться съ тяготящимъ, преобладающимъ въ просвѣщеніи направленіемъ, или стыдно отдѣляться отъ него? Не тяготились и не стыдились наши святители вести борьбу не временно только, но и цѣлую жизнь съ врагами православія, которое тогда являлось какъ малое стадо среди волковъ. Это не чета нынѣшнимъ корифеямъ ложныхъ ученій. Тогда ереси и

враждебныя христіанству настроенія стояли подъ защитою верховной власти и поддерживались массою разныхъ народностей, которая то рукоплескала ересямъ, то изъ-за нихъ волновалась въ буйномъ ослѣпленіи. Не страшила и не сломила нашихъ св. борцовъ и такая все сокрушающая сила. Одинъ, — св. Василій великій отразилъ ее своимъ мужествомъ, остановивъ угрозы царя; другіе двое отъ вражды и злобы пошли въ изгнаніе, но изгнаніе покрыло ихъ неувядающею славою, которая доселѣ служитъ ободреніемъ и утѣщеніемъ для невинно гонимыхъ. Не бойтесь и не стыдитесь, христіанскіе питомцы, исповѣдовать и проповѣдовать православную истину, подражая вѣрѣ отцовъ нашихъ. Вѣнецъ истины и правды безмѣрно дороже тѣхъ оболъщенийъ, которыми сопровождается измѣна истинъ и правдъ.

Подобная измѣна подкрадывалась къ нашимъ святелямъ не совѣ только, но даже изъ собственнаго ихъ положенія, по крайней мѣрѣ съ окончаніемъ высшаго ихъ образованія. Съ одной стороны богатое матеріальное наслѣдство, съ другой блестящее ихъ воспитаніе манили ихъ къ земнымъ почестямъ и карьера имъ улыбалась. У насъ такихъ называютъ счастливыми и такимъ завидуютъ — основательно-ли? Наши вселенскіе учителя не такъ взглянули на себя. Они вмѣнили вся вѣкъ быти, да Христа пріобрѣщутъ, а съ Нимъ и въ Немъ — сокровище некрадомое и нетлѣнное. Что же они сдѣлали для послѣдняго? Крадомое и тлѣнное свое имущество они расточали на бѣдныхъ, на страннопримни, богадѣльни, монастыри, больницы, а сами довольствовались крайне малымъ, отказывались отъ житейскихъ удобствъ, при своей тѣлесной болѣзненности. Примѣръ

«Стоть для насъ въ своей полнотѣ, конечно, не подражаемъ: но надобно намъ знать, что не одобрятъ они нынѣшней жадности къ карьерѣ и наслажденію, не благословятъ и тѣхъ школьныхъ трудовъ, какими иногда обременяютъ себя иные воспитанники исключительно изъ-за карьеры, изъ-за выгодъ временныхъ.»

Наши святители горячо любили просвѣщеніе и обладали всестороннимъ знаніемъ. Для чего оно было имъ нужно? Для обезпеченія? для независимости? для чести и славы? Нѣтъ. Когда ихъ призывали къ общественному служенію — къ пресвитерскому и епископскому сану, ихъ едва могли принудить къ тому. За чѣмъ же они преслѣдовали высшее образованіе? Для истины, для одной истины. Истина имъ была нужна для просвѣщенія и обогащенія души, а послѣднее для того, чтобы свѣтило для всѣхъ къ славѣ Отца небеснаго, призвавшаго ихъ въ чудный свой свѣтъ. Ищите же, питомцы, плодовъ науки не для угожденія своему самолюбію и не для собственнаго возвышенія, а для пользы и просвѣщенія общества, для отечества, которому служить вы готовитесь.

Но всего болѣе наши небесные покровители и наставники, наслаждаясь славою божественною, желаютъ насъ привлечь къ той же славѣ, предназначенной намъ отъ сложенія міра. Не огорчимъ ихъ лѣнностію и нерадѣніемъ о вѣчномъ нашемъ отечествѣ, а будемъ усердно молить ихъ, чтобы, помогая намъ въ земныхъ нашихъ трудахъ, они не потеряли насъ для вѣчнаго санаслѣдія со Христомъ Спасителемъ нашимъ, Которому слава, честь и поклоненіе со Отцемъ и св. Духомъ во вѣки. Аминь.

Протоіерей Г. Хитровъ.

Изъ внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій приходска-
го священника съ простымъ народомъ.

СОБЕСѢДОВАНИЕ ПЯТОЕ *).

Въ одной изъ прежнихъ бесѣдъ я говорилъ вамъ,
брат. мои, что прежде всего сотворилъ Богъ міръ не-
видимый, — ангеловъ. Послѣ же міра невидимаго, ан-
гельскаго. — чрезъ сколько времени — намъ не открыто,
сотворилъ Богъ міръ видимый: землю, на которой мы
живемъ, солнце, мѣсяць, звѣзды и другія планеты и
все, что на нихъ. Это было назадъ тому семь тысячъ
и около четырехъ сотъ лѣтъ.

Дивно, что Богъ сотворилъ такой обширный міръ,
которому никто не знаетъ конца — краю; но еще болѣе
дивно то, что Онъ сотворилъ этотъ міръ не изъ гото-
ваго какаго матеріала, котораго тогда вовсе не было,
а совершенно изъ ничего. Онъ всемогущъ, — все мо-
жетъ; и потому стоило Ему только захотѣть, чтобы
изъ ничего явилось все — и вотъ Онъ повелѣлъ, и все
явилось и устроилось такъ премудро и такъ прекрас-
но. Не вдругъ сотворилъ Богъ міръ въ томъ видѣ, какъ
онъ теперь есть, а въ шесть дней или сроковъ. Могъ
Онъ, по Своему всемогуществу, и въ одинъ моментъ
сотворить все въ настоящемъ своемъ видѣ; но такъ
было Ему угодно. Сначала сотворилъ Богъ матеріаль
для видимаго міра. Этотъ матеріаль былъ сначала въ
безпорядочной смѣси: огонь, земля, воздухъ и вода —
все было смѣшано вмѣстѣ. Потомъ въ шесть дней или
сроковъ Богъ устроилъ изъ этого смѣшаннаго матеріа-
ла тотъ прекрасный міръ, который мы теперь видимъ,

*) 8 января 1884 года Недѣля по просвѣщеніи. Въ перкви, послѣ обѣдни.

подобно, наприм., тому, какъ искусный мастеръ изъ необдѣланнаго и разбросаннаго матеріала строить красивый домъ. Устройство видимаго міра происходило въ слѣдующемъ порядкѣ. Въ 1-й день весь смѣшанный матеріалъ для міра, по повелѣнію Божію, пришелъ въ движеніе и отдѣлился изъ него свѣтъ. И назвалъ Богъ свѣтъ днемъ, а тьму — ночью. Съ тѣхъ-то поръ и стали считать время, — дни и ночи, года и столѣтія. Во 2-й день сотворенный Богомъ матеріалъ для міра въ разныхъ мѣстахъ сгустился и изъ него стали округляться земля, солнце, мѣсяцъ и звѣзды и другія планеты, а между ними осталось пустое пространство, которое мы называемъ твердью или небомъ. Только солнце еще не свѣтило на землю, а земля наша сплошь была покрыта водою. Въ 3-й день покрывавшія землю воды собрались въ свои мѣста, въ которыхъ онѣ и нынѣ находятся, — въ моря, озера и рѣки, появилась изъ подъ воды земля, а на ней выросли разныя травы, хлѣба, овощи и деревья. Въ 4-й день прояснилось отъ густыхъ тумановъ небо, — то пространство, гдѣ теперь ходятъ облака, — и въ первый разъ освѣтило землю солнце, заблестали ночью мѣсяцъ и звѣзды, какъ это съ тѣхъ поръ и всегда бываетъ. Въ 5-й день народились въ водахъ рыбы и другія живущія въ водахъ твари, а въ воздухѣ — птицы и другія воздушныя твари, наприм., бабочки, пчелы, мухи и проч. Въ 6-й день появились на землѣ скоты, звѣри и все что ползаетъ по землѣ. И засѣлились, братъ мой, земля, вода и воздухъ безчисленными Божіими твореніями; некому только было владѣть и распоряжаться сотвореннымъ Богомъ добромъ на землѣ. И вотъ въ тотъ же 6-й день сотворилъ Богъ и владѣльца всѣмъ земнымъ добромъ — человекъ, — мужъ-

чину и женщину. Но о сотвореніи людей будетъ у насъ беседа особая. И доволенъ остался Богъ, что сотворенное имъ вышло весьма хорошо и послѣ шестаго дня пересталъ творить и не будетъ уже творить ничего новаго. И съ тѣхъ-то поръ и существуетъ видимый нами міръ и не прибавилось въ немъ съ тѣхъ поръ ничего небывалаго, Богомъ не сотвореннаго; но растенія, по благословенію Божию, размножаются уже отъ готовыхъ растеній, — отъ готовыхъ корней или сѣмянъ, скоты, звѣри, птицы и проч. — отъ готовыхъ скотовъ, звѣрей и птицъ, и люди — отъ готовыхъ людей, — отъ отцовъ и матерей.

Не для Себя и не по нуждѣ какой сотворилъ Богъ міръ: Онъ ни въ комъ и ни въ чемъ ни какой нужды не имѣетъ и былъ одинаково вседоволенъ и до сотворенія міра. Но Ему угодно было не Одному жить, а чтобы вмѣстѣ съ нимъ наслаждались жизнію и безчисленные милліоны Его твореній. И вотъ они, по волѣ Его, появляются на свѣтъ Божій и живутъ и наслаждаются жизнію. Значить, Богъ сотворилъ міръ и далъ жизнь безчисленному множеству живыхъ тварей по одной только любви и милости Своей къ нимъ.

И если, братъ мой, мы живемъ на свѣтѣ Божиѣмъ только по любви и милости Божіей къ намъ, то и намъ надо бы любить и прославлять Бога — своего Творца и благодѣтеля, а не оскорблять Его своею безпорядочною жизнію. Если всѣ мы произошли отъ первыхъ сотворенныхъ Богомъ людей, то намъ всѣмъ, какъ кровнымъ братьямъ, надо бы жить въ любви и согласіи между собою, будь-то одновѣрцы и разновѣрцы — все равно, а не враждовать и не вредить другъ другу словомъ или дѣломъ. Если скоты, звѣри, птицы и другія

живыя твари, отданы Богомъ въ наше владѣніе и на наше попеченіе, то надо бы ихъ жалѣть и беречь, какъ даръ Божій, а не мучить, наприм., домашнихъ животныхъ безкормицею, или побоями, или непосильными работами. Но такъ ли у насъ бываетъ?!

Для любви Божіей мало было одного того, чтобы только сотворить міръ и безчисленное множество живыхъ тварей. Сотворивши міръ, Богъ не оставилъ его на произволь судьбы; но Самъ всегда за нимъ наблюдаетъ, Самъ все сохраняетъ и всёмъ премудро управляетъ, какъ наприм., благоразумный и рачительный хозяинъ всёмъ распоряжается и управляетъ въ своемъ домѣ. Это всегдашнее попеченіе Божіе о мірѣ такъ необходимо, что безъ него міръ не могъ бы существовать; но все пришло бы въ немъ въ беспорядокъ и разстройство, какъ бываетъ и въ томъ домѣ, гдѣ не стало хозяина. И только, брат. мои, при Божіемъ храненіи и попеченіи, посѣвъ и жатва, холодъ и жаръ, лѣто и зима, день и ночь не прекратятся до тѣхъ поръ, пока Ему угодно будетъ все это измѣнить или уничтожить.

Но если о комъ особенное попеченіе Божіе, такъ это о людяхъ — самомъ лучшемъ твореніи Божіемъ на землѣ. Это попеченіе Божіе о насъ, — замѣтное для насъ и не замѣтное, обыкновенное и чудесное, — всегда направляется Богомъ къ тому, чтобы доставить намъ добро и блаженство временное и вѣчное, для чего мы и сотворены, — и бываетъ оно такъ велико, что безъ воли Божіей, какъ говорится въ Евангеліи, и одинъ волосъ съ головы нашей не падаетъ (Мѣ. 10, 13). Не даромъ и между людьми говорится что «безъ Бога — не до порога». Если же, при всемъ томъ, такъ много между людьми разныхъ бѣдъ, беспорядковъ и всякаго грѣ-

ха, такъ это вовсе не отъ Бога, а отъ самихъ людей, отъ ихъ вольной воли, которой Богъ отнимать не хочетъ. И Богъ въ этомъ совершенно ни при чемъ, какъ ни при чемъ и всякій добрый отецъ, если его сынъ, при всѣхъ его добрыхъ попеченіяхъ и совѣтахъ, сдѣлается пьяницею или воромъ. Поэтому-то всякъ на Бога надѣйся, да и самъ не плошай. Только при собственномъ нашемъ трудѣ и стараніи Богъ во всемъ добромъ намъ помощникъ. Но если наприм., лѣнтяй не засѣялъ въ полѣ своей полосы, — не свалится ему кладушка хлѣба прямо съ неба; если пьяница перета-скалъ въ питейный свое добришко, — не пошлетъ ему Богъ готовой одежды и обуви. Такъ и во всемъ: «самъ плохъ, — не дастъ Богъ».

— Ты батюшка, въ прошлый разъ говорилъ намъ, — сказалъ одинъ, — что нѣтъ и волховъ, — колдуновъ; а вотъ и въ Евангеліи сказано, что волхвы приходили поклониться Іисусу Христу и приносили Ему дары?

Когда І. Христосъ родился въ городъ Вифлеемъ, тогда дѣйствительно приходили съ востока волхвы поклониться Ему. Но то были не волшебники, — не колдуны, которые, по вашему, живутъ въ согласіи и дружбѣ съ нечистою силою, а люди ученые, — мудрецы. Они занимались тѣмъ, что разсматривали звѣзды небесныя и высчитывали по нимъ, когда, наприм., будетъ затмѣніе солнца или мѣсяца, какъ это и нынѣ дѣлаютъ ученые люди. Надобно вамъ сказать, — въ то время, по откровенію отъ Бога, было распространено между людьми мнѣніе, что если появится на небѣ особенная, небывалая звѣзда, то, значить, родился на землѣ необыкновенный царь. И вотъ, разсматривая звѣзды небесныя, эти ученые люди — волхвы замѣтили, наконецъ, эту во-

вую, впередъ небывалую звѣзду на небѣ, поняли изъ этого, что, наконецъ, родился на землѣ тотъ необыкновенный царь, котораго всѣ ждали, и вздумали пойдти, найдти его и поклониться ему. Шли они изъ далекой страны, а звѣзда шла предъ ними и указывала имъ путь, куда ийти, и наконецъ пришли въ Іерусалимъ и стали спрашивать: „гдѣ здѣсь родился царь Іудейскій? Мы видѣли звѣзду его на востокѣ и пришли поклониться ему“. Въ Іерусалимѣ ничего еще объ этомъ не знали, хотя Вифлеемъ, гдѣ родился І. Христосъ, былъ недалеко отъ Іерусалима. Всѣ встревожились этою важною вѣстью, а больше всѣхъ царь Іудейскій Иродъ, который опасался какъ бы этотъ новорожденный царь со временемъ не отнялъ у него царство: онъ какъ и весьма многіе другіе изъ его народа, ошибочно думали, что І. Христосъ будетъ только Царемъ земнымъ. Книжники еврейскіе указали по священнымъ пророческимъ книгамъ, что необыкновенный царь — Христосъ долженъ родиться въ Вифлеемѣ. Волхвы пошли въ Вифлеемъ и звѣзда опять предъ ними; а Иродъ поручилъ волхвамъ возвратиться изъ Вифлеема опять къ нему съ извѣстіемъ, гдѣ нашли они новорожденнаго царя: у него былъ уже тайный умыселъ убить младенца Іисуса. Въ Вифлеемѣ звѣзда остановилась надъ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ былъ младенецъ Іисусъ и волхвы обрадовались, что нашли, наконецъ, того, кого они искали. Они вошли въ домъ, надъ которымъ остановилась звѣзда, увидѣли младенца Іисуса съ Матерью Его, пали предъ Нимъ на колѣни и поклонились Ему и принесли Ему дары: золото, ливанъ-ладанъ и смирну—дорогіе духи. Во снѣ они получили откровеніе отъ Бога—не возвращаться къ Ироду съ извѣстіемъ, гдѣ нашли они младенца Іисуса и инымъ

путемъ возвратились опять въ стралу свою. Такъ вотъ кто были тѣ волхвы, которые приходили поклоняться Іисусу Христу! Они были не колдуны, знакомые съ нечистою силою, а люди ученые; мало того,—они были люди благочестивые добрые; иначе они не пошли бы изъ далекой страны на поклоненіе Іисусу Христу; иначе не было бы имъ и откровенія отъ Бога не возвращаться къ Ироду: такъ откровенья бываютъ только людямъ достойнымъ, а не какимъ нибудь тамъ колдунамъ, которые, по вашему же мнѣнію, люди плохіе, и которыхъ,—скажу опять вамъ,—вовсе нѣтъ.

— А вотъ есть въ каждомъ домѣ домовые,—спросилъ другой;—поди и они отъ Бога?

— Кто же, по твоему эти домовые?

— А кто ихъ знаетъ? Только говорятъ они бываютъ въ домѣ за хозяина. И какую скотину любятъ,—ту кормятъ и холятъ, а какую не любятъ,—ту мучать и скотина худѣтъ. Бывали, говорятъ, видаки, которые сами ихъ видывали?

— Въ словѣ Божиѣмъ сказано о сотвореніи ангеловъ, которые потомъ раздѣлились на добрыхъ и злыхъ, о сотвореніи людей, скотовъ, звѣрей, птицъ и другихъ животныхъ твореній; но нигдѣ не сказано о сотвореніи какихъ-то тамъ домовыхъ. Стало быть, Богъ и не творилъ ихъ. Кто другой не могъ сотворить ихъ: Творецъ всего одинъ только Богъ и другаго творца нѣтъ и быть не можетъ. Сами собою появиться они тоже не могли, по той причинѣ, что само отъ себя ничто не бываетъ: вѣдь только одинъ Богъ изъ ничего сотворилъ все. Стало быть, ихъ вовсе и нѣтъ. И если бы кто сталъ увѣрять васъ,—есть такіе догадники,—что онъ самъ видѣлъ домового,—не вѣрьте: это или

выдумка, или обманъ, ошибка зрѣнія. Въдѣ кому изъ насъ не извѣстно, что въ ночномъ полумракѣ и деревянный столбъ можетъ показаться человѣкомъ—великаномъ и простой пучекъ соломы—какимъ-либо страшнымъ лицомъ?!

— Говорять, когда Богъ согналъ бѣсовъ съ неба,—сказалъ третій,—то одни изъ нихъ попадали въ воду и стали водяными, а другіе—въ дома и стали домовыми. Съ тѣхъ поръ и домовые.

— Значить, по твоему, домовые—бѣсы, злые духи? Если же они злые духи, то зачѣмъ же они дѣлаютъ людямъ добро? Сами же вы говорите, что они въ домѣ за хозяина,—поятъ, кормятъ и берегутъ хозяйскую скотину? Нѣтъ; злые духи не будутъ дѣлать людямъ добро,—они человѣконенавистники. При томъ, когда Богъ изгналъ падшихъ злыхъ духовъ съ неба, тогда и домовъ-то на землѣ не было. По крайней мѣрѣ, изъ Слова Божія извѣстно, что злые духи были на землѣ уже тогда, когда было на ней только два первыхъ человека—Адамъ и Ева, которыхъ одинъ изъ нихъ и соблазнилъ на грѣхъ, а Адамъ и Ева, живя въ раю, дома не имѣли и не нуждались въ немъ. Въ какіе же дома-то бѣсы попадали?...

— А кто же заплетаетъ у лошадей плетенки въ гривахъ? Говорять, какую домовую лошадь любить,—вотъ и забавляется съ нею?

— Видываль я тѣ плетенки у лошадей, которыя вы называете забавою домового, и скажу тебѣ, что если бы и мы съ тобою не расчесывали подольше своихъ волосъ на головѣ, то и у насъ, пожалуй, отъ нашего нерадѣнія появились бы такія же плетенки. Въ самомъ дѣлѣ, такой беспорядокъ въ этихъ плетенкахъ, что и

не разобрать. По всему видно, что отъ хозяйскаго нераденія волосы у лошади перепутались, сплелись, сбились подъ сбруею — и больше ничего. Нѣтъ; если бы былъ домовой и если бы эти плетенки заплетались имъ, то онъ заплелъ бы ихъ получше. При томъ, если домовой заплетаетъ эти плетенки, то, значить, онъ имѣеть руки. А если онъ имѣеть руки, — значить, имѣеть вообще и тѣло; а если онъ тѣло, то его всегда можно бы видѣть. Но сами же вы говорите, что его рѣдко кто видывалъ. Если же онъ — духъ невидимый и не имѣеть ни рукъ, ни ногъ и ничего тѣлеснаго, то чѣмъ же онъ заплетаетъ плетенки? Вотъ дѣло-то по вашему и несходится....

— А я слышалъ, — сказалъ еще одинъ, — что если семья дѣлится на нѣсколько домовъ, то каждый хозяинъ новаго дома долженъ позвать къ себѣ домагого изъ стараго дома. И кто позоветъ его къ себѣ съ усердіемъ, — у того лошади ведутся, а кто безъ усердія, — у того падаютъ, — домовой не прочить хозяину...

— Вотъ и здѣсь дѣло опять не сойдется. Ваша, примѣрно, большая семья живетъ теперь въ одномъ домѣ; значить, по вашему, и домовой у васъ одинъ. Но вотъ вы раздѣлились, допустимъ, на три — четыре дома, поселились на разныхъ помѣстьяхъ и каждый зоветъ къ себѣ домагого изъ стараго дома: откуда же возьмутся для васъ три — четыре домовыхъ, когда въ старомъ вашемъ домѣ онъ былъ только одинъ?....

— Это такъ; дѣло что-то не сходится...

— Да оно и не сойдется, потому что это небылица; а ведется она отъ предковъ нашихъ — язычниковъ. Не знали они истинной вѣры, — вотъ и пробавлялись разными вымыслами. Только намъ-то православнымъ

христіанамъ давно бы пора бросить эти пустыя повѣрья.

Священникъ Михаилъ Зеленецъ.

Отвѣты священника-миссіонера на вопросы, предложенные ему старообрядцемъ поморскаго толка.

Вопросы старообрядца:

- 1) «Замѣчанія на Стоглавый соборъ православной. «Сколько было послѣ святыхъ отецъ ни одинъ ни рипился подозрѣвать Стоглавный соборъ въ чемъ подозреваютъ его отецъ Василій потому что отцы Стоглавнаго собора были послѣдователи правилъ святыхъ апостолъ они собрались ни бѣзъволи своего старшнго митрополита Макарія Аправила 34 св. апост. его признаетъ старейшимъ т. е. митрополита».
- 2) «Чтожѣ касается клятвъ произнесѣнныхъ Стоглавнымъ соборомъ то ето клятва ни вновь изобрѣтѣная но она была ранѣ сего собора помещена въ чину пріятія отъ яковитянъ о семъ зри въ древнихъ кормчихъ XIV в. наказные списки стоглава стр. 42 и 43 издаыные въ 1863 году извѣстно что пріятія въ ручаится православнымъ архиериемъ и священникамъ Стоглавный соборъ въ 31 главѣ сказалъ Аще кто двѣма персты ни благословляитъ якоже и Христосъ или нивоображаитъ двѣма пѣръсты крѣснаго знаменія да будитъ проклять святыя отцы рекоша ето действительно онъ сказалъ въ правду потому сколько было святыхъ до Стоглавнаго собора и послѣ ни одинъ ни опровергъ вышепомянутой клятвы а коль скоро они ее попровергъли то значить принимали».

3) «Изъ книги слова преподобнаго Иосифа Волока-
«ламскаго Господь не собою токмо предаде но и бо-
«жественными апостолы или святыми отцы предасть
«намъ подобаить хранити. Къ подтвержению етихъ
«словъ привожу въ зациту двоеперстїа изъ греческой
«кормчей пидалионъ гдѣ говоритъ древние христиани
«изображали на сибѣ крестъ двѣма перьстома руки
«сриднимъ и указательнымъ какъ говоритъ Петръ Да-
«маскинъ въ кнѣги своей добротолубие стр. 642».

«А вотъ ваши соборы что учать соборъ 1656 и 1667
«году, что двуеперстїе догмата ни образуетъ напротивъ
«утверждаитъ что оно образуетъ Арьянство нисторїан-
«ство и Ариянство т. е. еретиковъ ереси бывшихъ зри
«отвѣщательное слово на скрежалъ и долн. къ Авт.
«истор. т. 5 стр. 471 и 502».

Мои отвѣты:

Предполагая, что ты предложилъ мнѣ свои вопросы
не съ цѣлю поспорить со мною, а изъ желанїя узнать
православный взглядъ на твои убѣжденїя, выраженные
въ твоихъ вопросахъ, и — если высказанное мною ока-
жется основательнѣе, усвоеннаго тобою, то я увѣренъ,
что ты, по разсудительности твоей, не отречешься ос-
тавить свои убѣжденїя, — я и рѣшился съ Божїей помо-
щїю, дать тебѣ посильные отвѣты.

Изъ всѣхъ твоихъ вопросовъ одно видно желанїе до-
казать, что двуперстїе есть непреложный догматъ хри-
стіанской вѣры, который будто церковь не имѣла пра-
ва отмѣнять, а отмѣнивши, сдѣлалась чрезъ то непра-
вославною. Съ этою цѣлю ты стараешься придать ка-
ноническую важность Стоглавому собору, съ клятвою
оградившему отъ измѣны двуперстїе; съ тою же цѣлю

ты ссылаешься на чинопріятіе яковитянъ, помѣщенное въ нѣкоторыхъ кормчихъ XIV в. и на слова Петра Дамаскина, къ которымъ не къ дѣлу, предпосылаешь слова препод. Іосифа Волоколамскаго, относящіяся къ преданію апостольскому, чего никакъ нельзя сказать о расположеніи перстовъ въ двуперстіи.

Двуперстіе не есть догматъ. Догматы христіанской вѣры суть истины, открытыя людямъ Самимъ Богомъ. Въ этихъ истинахъ выражается ученіе о Богѣ и Его отношеніи къ людямъ и выясняются способы общенія Его съ людьми. Изъ сего понятія о догматахъ вѣры Христовой, вытекаетъ слѣдующее необходимое условіе, при опредѣленіи догмата Вѣры: каждый догматъ христіанскій необходимо долженъ заключаться въ Божественномъ писаніи.

Божественное писаніе понималось различными людьми—различно, нѣкоторыми—даже ложно. По этому требовалось авторитетное, или достовѣрное разъясненіе Бож. ученія о догматахъ вѣры, которое и сдѣлано вселенскими соборами. Изъ сего является другое условіе для опредѣленія догмата христіанскаго: догматъ долженъ содержаться въ ученіи вселенскихъ соборовъ. Ни какой соборъ не имѣетъ права вводить новыхъ догматовъ вѣры; ибо прибавленіе къ Христовой вѣрѣ новыхъ догматовъ запрещено св. ап. Павломъ подъ угрозою анафемы.

Теперь спрошу я тебя: Гдѣ говорится въ Божественномъ писаніи, что крестное знаменіе нельзя иначе изобразить на себѣ, какъ только посредствомъ двуперстія, и—говорится-ли тоже самое въ постановленіяхъ вселенскихъ соборовъ?—Ни въ Божественномъ писаніи, ни въ постановленіяхъ вселенскихъ соборовъ, даже и

въ святоотеческихъ писаніяхъ не поставлено человѣческое спасеніе въ зависимость отъ двуперстія, — не поставлено двуперстіе въ неподвижный догматъ вѣры Христовой, — въ Бож. писаніи не говорится даже ни единого слова о двуперстіи. Явно, что двуперстіе, и вообще всякое сложеніе перстовъ, не составляетъ догмата вѣры и не обязательно для спасенія. Слѣдовательно вы, поставляя свое двуперстіе въ догматъ вѣры, въ необходимость для спасенія, чрезъ то вводите новый догматъ въ христіанскую вѣру, и подвергаетесь анаѳемѣ, изрѣченной ап. Павломъ на прибавляющихъ новые догматы. (Галат. 1, 8)

Для уясненія вашего новодогматствованія, я поставляю тебѣ на видъ то, что вы укоряете церковь не за догматы, воображаемые двуперстіемъ, — вамъ извѣстно, что она во св. Троицу и въ воплощеніе Сына Божія вѣруетъ правильно, — а за то, что она воображаетъ св. Троицу въ равныхъ, первыхъ трехъ перстахъ; по вашему въ этомъ вся вина церкви. Вы утверждаете, что равночестную св. Троицу можно воображать только неравными перстами — большимъ и двумя малыми, а изображеніе равночестной св. Троицы равными перстами считаете за печать антихриста. Вы считаете первые три перста не способными къ выраженію св. Троицы. Скажите пожалуйста! Неужели указательный и средній персты бываютъ святы только тогда, когда въ нихъ воображается тайна воплощенія, а когда воображается вторая и третія ипостаси св. Троицы, т. е. Сынъ Божій и Духъ Святой, тогда эти персты дѣлаются скверными, даже превращаются въ антихристову печать? Не есть-ли это хулана Сына Божія и св. Духа? — Итакъ, по вашему убѣжденію, не догматы вѣры, воображаемые

перстосложеніемъ, даютъ силу перстамъ, а персты— догматамъ. И выходитъ, что персты свои вы считаете догматомъ вѣры, даже — выше догматовъ.

Это ваше новодогматствованіе принесло вамъ величайшій вредъ. Ради его вы отпали отъ св. церкви и лишились св. Таинствъ; отвергли сіи необходимыя для спасенія учрежденія Господни; лишились благодати св. Духа и думаете спастись одними собственными дѣлами. А это уже составляетъ униженіе заслугъ Сына Божія, заключающихся въ искупленіи рода человѣческаго.

Изъ сказаннаго мною вытекаетъ слѣдующее заключеніе: двуперстіе не составляетъ догмата вѣры, и не принимаемое за догматъ вѣры оно не составляетъ преступленія, возводимое же въ догматъ вѣры оно влечетъ за собою и анаѹему, на неправомыслящихъ о немъ и многія другія пагубныя послѣдствія.

Послѣ вышесказаннаго мнѣ можно было бы оставить безъ вниманія приводимыя тобою доказательства на двуперстіе — будто оно есть неподвижный догматъ вѣры; потому что оныя заимствованы тобою не изъ Божественнаго писанія и не изъ постановленій вселенскихъ соборовъ — единственныхъ основаній для догматовъ вѣры, — а изъ источниковъ, не имѣющихъ достоинства и святоотческихъ писаній. Но какъ эти свидѣтельства составляютъ у васъ единственную опору для вашего понятія о двуперстіи, и служатъ камнемъ преткновенія въ вашемъ разумѣніи о церкви Греко-россійской, то я не отрекусь высказать извѣстное мнѣ: во 1) о чинопріятіи хвалисяновъ и жидовиновъ; во 2) постараюсь разъяснить тебѣ неправильность твоего взгляда на 34 пр. св. апост., которое, при вѣрномъ понятіи, служитъ не къ оправданію, а къ обвиненію Сто-

главаго собора дѣйствовавшаго безъ воли Константинопольскаго патріарха—главы русской церкви современной Стоглавому собору и въ 3) докажу тебѣ маловажность словъ Петра Дамаскина для вашей цѣли, въ сужденіи о двуперстіи.

Чинъ пріятія хвалисановъ около временъ Стоглаваго собора состоялъ изъ трехъ частей: а) изъ проклятія на всѣхъ древнихъ еретиковъ, начиная отъ Симона волхва до Филоксена; б) изъ перечисленія догматическихъ и обрядовыхъ отступленій отъ православной вѣры, которыя долженъ былъ проклинать обращающійся и в) наконецъ изъ двухъ молитвъ, читавшихся священникомъ надъ присоединявшимися къ церкви. Во второй то изъ сихъ частей, во время Стоглаваго собора, дѣйствительно встрѣчалось о двуперстномъ сложеніи, по однимъ спискамъ, для крестнаго знаменія, по другимъ—для благословенія только, и вмѣстѣ съ проклятіемъ—то на крестящихся, а гдѣ рѣчь идетъ о благословеніи только,—то на неблагоговящихъ двѣма перстама. Но между тѣмъ, какъ самый чинъ присоединенія хвалисановъ, внесенный въ русскія кормчія XIII вѣка, есть ничто иное, какъ переводъ греческаго чина,—„обличеніе еретиковъ армянъ“,—составленный въ XII вѣкѣ, съ присоединеніемъ къ оному обличенія еретиковъ армянъ принадлежащаго Исааку Кафаликосу: *статья о двуперстіи есть русское сочиненіе*. Въ греческомъ чинѣ, ни въ молитвахъ заимствованныхъ въ чинѣ XII вѣка изъ чина VIII вѣка, ни въ анафематствахъ, составленныхъ въ XII вѣкѣ, ни въ обличеніяхъ армянъ Исаака Кафаликоса,—статьи о двуперстіи нѣтъ. Нѣтъ ея и въ древлеписменныхъ кормчихъ XIII столѣтія, на примѣръ въ кормчей, находящейся въ румянцевскомъ музеѣ (№ 230,

стр. 273. Вост. опис. рук муз.). Въ первый разъ статья о двуперстіи въ чинѣ присоединенія хвалисяновъ, вмѣстѣ съ проклятіемъ на не приѣмлющихъ сего перстосложенія, появилась въ одной изъ южно-русскихъ кормчихъ XIV вѣк. а потомъ вошла и въ нѣкоторыя другія кормчія этого и послѣдующихъ вѣковъ, но не во всѣ. Въ кормчихъ же XVI вѣка, эта статья начинаетъ встрѣчаться довольно часто. Къмъ и по чьему распоряженію эта статья вносилась въ русскія кормчія, — неизвѣстно, тѣмъ болѣе нѣтъ никакого основанія приписывать внесенія ея св. отцамъ, — даже іерархамъ русской церкви. Странно и то, что эта статья внесена въ чинѣ присоединенія хвалисяновъ или армянъ; тогда какъ подлинно извѣстно, что они крестились и доселѣ крестятся двуперстіемъ. Подобная неумѣстность клятвы, на некрестящихся двумя перстами, — въ чинѣ присоединенія армянъ явно обличаетъ несообразительность въ головѣ вносителя, вѣроятно приверженца двуперстія.

На основаніи вышесказаннаго о чинѣ присоединенія хвалисянъ, самъ можешь судить, на сколько важна опора на него для двуперстія, и можно ли возвести оное на степень непреложнаго догмата на основаніи свидѣтельства, происхождение котораго отличается такою темнотою.

Теперь перехожу къ разбору твоего убѣжденія, что митрополитъ Макарій имѣлъ право дѣйствовать безъ воли патріарха Константинопольскаго, на основаніи 34 правила святыхъ апостолъ.

Правило это читается въ славянскомъ Кормчей такъ: „Безъ воли старѣйшаго ничто же да творять епископи: „но токмо въ своемъ предѣлѣ (епархіи) каждо, и старѣйшій безъ оныхъ ничто же творить, полезнаго ра-

„ди всѣмъ соединенія“. Правильное разумѣніе 34 прав. не оправдываетъ твоего убѣжденія, что митрополитъ Макарій могъ дѣйствовать безъ воли патріарха Константинопольскаго на Стоглавомъ соборѣ. Читавшему постановленія сего собора и вѣстно, что на ономъ разбирались нѣкоторые предметы, касающіеся не одной только Московской епархіи и даже не одной русской церкви, но вообще всей вселенской церкви. По этому, въ силу 34 правила, дѣла, касающіеся русской церкви, должны были разбираться съ согласія старѣйшаго. А старѣйшимъ въ русской церкви, современной Стоглавому собору, былъ патріархъ Константинопольскій, слѣдовательно по волѣ его и обязаны были дѣйствовать митрополитъ Макарій и прочіе іерархи русской церкви, по предметамъ не относящимся до управленія епархіею каждаго изъ нихъ. Что же касается предметовъ, имѣющихъ отношеніе ко всей вселенской церкви, каковы напр. перстосложеніе, пѣніе аллилуя, — то оныя подлежали уже рѣшенію всей вселенской церкви. Стоглавный соборъ, взявшись за рѣшеніе сихъ предметовъ, этимъ превысилъ свою власть. Почему оныя постановленія его не имѣютъ законной, или канонической силы.

Приписывая митрополиту Макарію право дѣйствовать безъ воли Константинопольскаго патріарха, вы имѣли въ виду не самое правило св. апостоль, но мнѣніе частнаго лица — толкователя сихъ правилъ, который за словомъ „старѣйшаго“ добавляетъ: „рекше митрополита или архіепископа“. Но и на основаніи этихъ словъ, при правильномъ разумѣніи ихъ, — нельзя утверждать, что митрополитъ Макарій имѣлъ право дѣйствовать безъ воли Конст. патріарха. А изъ сихъ словъ вытекаетъ только такое понятіе: если старѣйшимъ въ какой

либо мѣстной церкви находится митрополитъ, то въ епархіальныя дѣла должны рѣшаться по волѣ его; если архіепископъ, — то по волѣ архіепископа. Въ русской же церкви до 17-го столѣтія былъ старѣйшимъ Константинопольскій патріархъ, по этому по волѣ его должны были и дѣйствовать всѣ русскіе митрополиты, архіепископы и епископы. Для большаго вразумленія тебя, въ правильности моего разумѣнія 34 правила апостольскаго, я нахожу неизлишнимъ привести здѣсь оное правило въ томъ видѣ, въ какомъ оно читается по пространной греческой кормчѣ, съ добавленіемъ къ нему толкованій знаменитѣйшихъ греческихъ канонистовъ XII вѣка Аристена и Зонары.

34 пр. св. Апостоль такъ читается въ сказанной кормчѣ: „Епископамъ всякаго народа подобаетъ знати „перваго въ нихъ и признавати его яко главу и ничего „превышающаго ихъ власть не творити безъ его раз- „сужденія: творити же каждому то, что касается до „его епархіи, и до мѣсть къ ней принадлежащихъ. Но „и первый ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ. „Ибо тако будетъ единомысліе и прославится Богъ о „Господѣ, въ Святомъ Дусѣ, Отецъ и Сынъ и Св. „Духъ“.

Толкованіе Аристена: „Безъ своего первенствующаго епископы не дѣлаютъ ничего, кромѣ дѣлъ собственной епархіи cadaго, и первенствующій безъ нихъ ничего, ради подобающаго единомыслія. Ни епископы, ни митрополиты безъ согласія своего первенствующаго не должны дѣлать ничего превышающаго ихъ власть“.

Зонары: „Какъ тѣла движутся не правильно, или даже дѣлаются и совсѣмъ бесполезными, если голова не сохранитъ своей дѣятельности въ здоровомъ состо-

яніи; такъ и тѣло церкви будетъ двигаться *безпорядочно и неправильно*, если первенствующій въ немъ членъ, занимающій въ немъ мѣсто головы, не будетъ пользоваться подобающею ему честію. Посему настоящее правило повелѣваетъ, чтобы первенствующихъ епископовъ... прочіе епископы той епархіи почитали и *безъ нихъ не дѣлали ничего такого, что имѣетъ отношеніе къ общему состоянію церкви*, каково на примѣръ догматическое изслѣдованіе, мѣропріятія по поводу общихъ заблужденій, поставленія архіереевъ и тому подобное, но предписываетъ, чтобы о сихъ предметахъ, собравшись у него, вмѣстѣ разсуждали и принимали мнѣніе всѣми признаваемое за лучшее, а дѣла собственной церкви и подвѣдомыхъ ей мѣстъ, дѣлалъ отдѣльно каждый самъ по себѣ“.

По смыслу 34-го правила въ русской церкви іерархи не должны были дѣйствовать безъ первенствующаго своего Константинопольскаго патріарха. Въ толкованіи Аристена на сіе правило уяснено, что и митрополиты не имѣютъ права дѣйствовать безъ воли первенствующаго своего, кромѣ своихъ епархіальныхъ дѣлъ, а въ противномъ случаѣ они дѣлаются нарушителями 34-го правила. По толкованію же Зонары, дѣйствіе іерарховъ, по предметамъ превышающимъ ихъ власть, считаются безпорядочными и неправильными. Какъ тѣло безъ здоровой головы не можетъ дѣйствовать правильно, такъ и мѣстная церковь, — безъ своего первенствующаго. Мѣропріятія по поводу общихъ заблужденій, о чемъ и разсуждалъ Стоглавый соборъ, — выходятъ изъ круга власти частныхъ іерарховъ и безъ воли первенствующаго не могутъ быть дѣлаемы.

Послѣ этого не имѣемъ ли мы права утверждать, что

Стоглавый соборъ превысилъ свою власть, почему и не былъ огражденъ благодатию Божіей отъ ошибки? Чрезъ его не подчиненіе своей главѣ произошло не малый вредъ для тѣла русской церкви; ошибочныя рѣшенія его поколебали многихъ членовъ оной церкви; въ особенности вредныя послѣдствія сихъ рѣшеній обнаружены предъ временемъ Московскаго собора, бывшаго въ 1667 году, и самый этотъ соборъ вызванъ былъ послѣдствіями неправильныхъ рѣшеній Стоглава.

Не излишнимъ считаю здѣсь поставить на видъ ваше непостоянство въ отношеніи къ постановленіямъ Стоглава. Когда дѣло идетъ о перстосложеніи, то вы готовы придать не только каноническое, но и догматическое значеніе Стоглаву. А когда рѣшенія его не благоприятствуютъ вашимъ убѣжденіямъ, то вы говорите „мы не принимаемъ Стоглава“. Такъ въ 9 й главѣ его говорится: въ символѣ вѣры о Духѣ Святомъ „едино глаголати или Господа, или истиннаго“. Вы же не обращаете ни малѣйшаго вниманія на это повелѣніе Стоглава. — Еще въ 31-й главѣ, на концѣ ея, повелѣвается въ перстосложеніи для молитвы „три персты равны имѣти вкупѣ по образу тройческому, Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святой, не три бози, но единъ Богъ...“ такъ тѣмъ тремя перстомъ указъ, два же перста имѣти *наклоненна а не простерта*, а тѣмъ указъ тако: то образуетъ двѣ естество божество и челоуѣчество. Да тако достоить креститися и благословити (благословити т. е. благія слова говорить о Богѣ. Въ этомъ смыслѣ говорится: Благословимъ Отца и Сына и Святаго Духа... или: благослови душе моя Господа..) „Это повелѣніе Стоглава вы и подавно пренебрегаете, утверждая, что во образъ св. Троицы слѣдуетъ слагать не три

равныхъ перста, а большой да два малыхъ, два же остальныхъ перста учите вы простирать, а не наклонять

Послѣ сего можно ли васъ считать послѣдователями Стоглава, признающими постановленія его каноническими? И имѣете ли вы право заирать насъ, за не признаніе правилъ Стоглава каноническими?

Подобное самоволіе является у васъ и во взглядѣ на Божественное писаніе, соборныя постановленія и ученія святыхъ отцевъ. Вы считаете здѣсь не предложеннымъ только то, что возможно вамъ исполнить въ нашемъ безъ-іерархическомъ пребываніи, а остальное все преспокойно считаете несбыточнымъ. Для примѣра на этотъ разъ, припомните ученіе ваше о седми таинствахъ церкви святой. Напротивъ истинный христіанинъ не такимъ образомъ относится къ упомянутымъ основаніямъ вѣры Христовой. Онъ все сказанное въ Божественномъ писаніи считаетъ непреложнымъ во всѣ времена. Такая вѣра его въ писаніе основывается на изреченіи Господа: «небо и земля мимо идетъ, а словеса мои не имуть преити». — Небо и земля измѣнятся, словеса же моя и Евангеліе мое не разорится, но пребываетъ. (Благ. ев, Лук. зач. 107). Само собою разумѣется, что здѣсь приписывается твердость и неразоримость евангельскому ученію въ смыслъ всецѣлаго сбытія его, или исполненія; потому что не исполненіе какого-либо евангельскаго обѣтованія есть уже разрушеніе Евангелія. Послушай Златоуста, говорящаго къ невѣрующимъ въ сбытіе всѣхъ Евангельскихъ обѣтованій: «Почто убо приходиши аще не вѣруеши писаніемъ, аще не вѣруеши Христу; не бымъ рекль таковаго христіанина быти, не буди: но елиновъ горшаго.

(Ап. бесѣд. на посл. Кол. ст. 2054). Краткости ради, не буду здѣсь исчислять нарушаемыя вами соборныя правила и мѣста изъ отеческихъ писаній.

Приступаю къ обсужденію твоего свидѣтельства о двуперстїи, заключающагося въ изреченіи Петра Дамаскина.

На это во первыхъ скажу тебѣ. Петръ Дамаскинъ считается вами святымъ безъ всякаго основанія. Для увѣренія себя въ этомъ, возми святцы и найди въ числѣ святыхъ Петра Дамаскина. — Въ нихъ ты не найдешь его.

Во вторыхъ Петръ Дамаскинъ не говоритъ, что каждый непременно долженъ знаменоваться двуперстіемъ. Вотъ его изреченіе: «два перста убо и едина рука являютъ распятаго Господа нашего Іисуса Христа, во двою естеству и единомъ составѣ познаваема». — Но здѣсь не сказано, какіе персты указываютъ на два естества во Христѣ, и потому это свидѣтельство, по своей неопредѣленности, одинаково можетъ быть истолковываемо и въ пользу двуперстія и въ пользу троеперстія. Но никакъ оно не можетъ доказать того, что двуперстіе есть непреложный догматъ вѣры христіанской. Повторяю, что догматы вѣры Христовой непременно должны быть основаны на Божественномъ писаніи и соборныхъ постановленіяхъ; а не такихъ неопредѣленныхъ документахъ, какъ изреченіе Петра Дамаскина, или на такихъ противорѣчивыхъ, — какъ 31 глава Стоглава, предписывающая и двуперстіе и троеперстіе.

Возлюбленный братъ перестань влаяться ученіями не призванныхъ учителей, усиливающихъ поставить преданія человѣческія — о двуперстїи выше преданій Господа — о святыхъ таинствахъ, — единственныхъ источ-

никахъ благодати Божіей. Ты можешь, по своей привычкѣ молиться двуперстно, и быть сыномъ православной церкви; оставь только свое ложное убѣжденіе, будто двуперстіе есть не преложный догматъ вѣры и не укоряй молящихся другимъ перстосложеніемъ, имѣющимъ православное значеніе. Въ такомъ случаѣ ты будешь истиннымъ послѣдователемъ патріарха Іосифа, помѣстившаго разныя сказанія о перстосложеніи для молитвы и не укорявшаго Греческую и Кіевскую церкви за употребленіе ими троеперстія.

Отбросивъ ложное свое убѣжденіе о величій значенія перстовъ въ крестномъ знаменіи, присоединись къ Божіей церкви, не одолѣнной отъ вратъ адовыхъ, въ цѣлости сохраняющей богатство благодати св. Духа, изливаемое ею на членовъ своихъ посредствомъ седми Богопреданныхъ таинствъ. Безпоповщина — не Божія церковь, ибо въ ней нѣтъ чиновъ на спасительныя дѣйствія, а этихъ чиновъ въ Б. церкви непремѣнно должно быть три-архіерейство, іерейство и діаконовство (зри бл. ев. Лук. зак. 95 л. 206). Гдѣ нѣтъ чиновъ, тамъ нѣтъ и спасительныхъ дѣйствъ врученныхъ имъ Господомъ, — а гдѣ нѣтъ дѣйствъ, тамъ нѣтъ и спасенія.

О когда бы ты внялъ моему голосу и прибылъ бы къ спасительному ковчегу — святой восточной Церкви отвергаемой тобою не ради различія съ нею въ догматахъ вѣры, а ради обрядовъ.

Миссіонеръ Казанско-Богородичнаго Братства, села Шаморги *Священникъ Василій Викторовъ.*

Разныя извѣстія и замѣтки.

НѢЧТО О СПИРИТИЗМѢ.

Заемствуемъ изъ „Душеполезнаго Чтенія“ слѣдующій рассказъ графа М. Толстаго.

При современномъ, очень разнообразномъ взглядѣ многихъ на явленія спиритизма и на причины этихъ явленій, мнѣ кажется, говоритъ гр. Толстой, необходимо обращать вниманіе на опыты, которые нерѣдко сами себя объясняютъ.

Сообщу читателямъ два опыта; въ первомъ изъ нихъ я былъ участникомъ, а во второмъ — только зрителемъ.

Въ 1854 году, въ домѣ покойной тещи моей княгини А. П. Волконской, я часто забавлялся, вмѣстѣ съ зятемъ моимъ, А. К. Грязевымъ, опытами спиритизма, не подозрѣвая въ нихъ никакой темной и враждебной силы. Орудіемъ служила для насъ тарелка съ приклееннымъ къ ней карандашемъ и подложеннымъ подъ нее листомъ бумаги. Мы клали руки на тарелку и она чрезъ нѣсколько времени начинала двигаться и карандашъ писалъ отвѣты на вопросы, иногда намъ самимъ неизвѣстные, но задуманные другими лицами. Такъ напр. однажды наши жены (онѣ были родныя сестры) придумали тайно отъ насъ вопросъ: „Кто изъ насъ больше любитъ свою жену?“ Тарелка написала: „Мишель“, т. е. мое имя. На этотъ разъ она сказала правду.

Но послѣ многихъ подобныхъ, повидимому, невинныхъ опытовъ, вышелъ наконецъ случай, который образумилъ насъ и указалъ на истинную причину необъяснимыхъ явленій. Однажды вечеромъ мы сидѣли въ томъ-же домѣ. Наканувъ теща моя съ младшею тогда

дочерью, еще дѣвицею, была гдѣ-то на балѣ. Стали искать брильянтовыхъ серегъ, которыя наканунѣ надѣвала молодая княжна, но нигдѣ не могли найти ихъ. Намъ предложили, въ видѣ шутки, поглатать объ нихъ на тарелкѣ. Вышелъ слѣдующій довольно длинный рядъ вопросовъ и отвѣтовъ.

Вопросъ: „куда дѣвались серги“? Отвѣтъ: „украдены“.

Вопросъ: „кто укралъ“? Отвѣтъ: „Дуняша“. Нужно замѣтить, что въ числѣ прислуги было нѣсколько женщинъ съ именемъ Авдотьи; одну изъ нихъ, няню дѣтей Грязевыхъ, всегда звали по отчеству Савельевой и почти не помнили имени, давнаго ей при крещеніи. Мы продолжали опытъ.

Вопросъ: „какая Дуняша“? Отвѣтъ: „Савельевна“.

Вопросъ: „куда спрятала“? Отвѣтъ: „отдала племяннику“.

Всѣ знали старуху няню за честную женщину, но изъ любопытства справились и узнали, что часа за два предъ тѣмъ приходилъ къ ней мальчикъ, племянникъ, пробылъ недолго и ушелъ въ большемъ смущеніи. Невольно возбудилъ подозрѣніе противъ Савельевны.

Между тѣмъ воротилась домой уѣзжавшая на цѣлый день старшая сестра жены моей А. П. Грязева. „О чемъ вы тутъ хлопочете, чего ищете“? спросила она. Мы рассказали ей исторію о серьгахъ. „Онѣ у меня въ шкатулкѣ, сказала она, засмѣявшись. Я увидала ихъ по утру на столѣ и нарочно заперла, чтобы не пропали“.

Дѣйствительно серги оказались въ шкатулкѣ. Мы всѣ были поражены искусствомъ сплетенною клеветой, въ которой не забыть и мальчикъ, посѣщившій уйти отъ строгаго выговора тетки за какую-то шалость. Съ того

дня такая забава намъ опротивѣла, и мы ее бросили.

Другой опытъ случился прошедшею зимою въ Петербургѣ, въ квартирѣ зятя моего кн. В. Д. Голицына. Тамъ собиралось нѣсколько молодыхъ людей, пріятелей хозяина, которые занимались спиритизмомъ. Отвѣты на вопросы получались чрезъ удары подъ столомъ, на которомъ лежали руки участниковъ опыта.

Когда невѣдомый духъ дасть стучкомъ о своемъ присутствіи, ему предложили вопросъ: кто ты? — „Иосифъ Мудрый“, отвѣчалъ онъ. — Когда ты умеръ? — Въ началѣ 1516 года. — Что ты намъ скажешь? — „Любите Бога и святыхъ Его“.

Тѣ, которымъ духъ давалъ эти отвѣты, ничего не знали объ Іосифѣ Мудромъ. Спросили меня. Я припомнилъ, что нѣкоторые изъ учениковъ преподобнаго Іосифа Волоколамскаго называли его Іосифомъ Мудрымъ, и что указанный годъ близокъ ко времени его кончины. Навели справку и оказалось, что представленіе преподобнаго Іосифа означено въ святцахъ подъ 9 сентября 1515 года. Разница въ годъ могла зависѣть или отъ ошибки считавшихъ, или отъ счѣта новолѣтія съ 1) сентября. Видимо, что говорившій съ нами духъ хотѣлъ выдать себя за богоугоднаго праведника, много потрудившагося въ защитѣ православной вѣры противъ ересей.

Но какъ узнать, правду ли онъ говоритъ или обманываетъ? Апостоль Іоаннъ подаетъ намъ вѣрный способъ для распознаванія духовъ; онъ говоритъ: „не всякому духу вѣрете, но испытывайте духовъ, отъ Бога ли они, потому что много лжепророковъ появилось въ мірѣ. Духа Божія узнавайте такъ: всякій духъ, котораго исповѣдуетъ Іисуса Христа, пришедшаго во

плоти, есть отъ Бога. А всякій духъ, который не исповѣдуетъ Иисуса Христа, пришедшаго во плоти, не есть отъ Бога, но это духъ Антихриста“. (1 Иоан. 4. 1—3. Основаясь на этихъ священныхъ словахъ, я попросилъ вступившихъ въ общеніе съ духомъ, спросить его, исповѣдуетъ-ли онъ Сына Божія во плоти пришедшаго? Этотъ вопросъ остался безъ отвѣта; а когда повторили его, тяжелый оръховый столъ съ трескомъ двинулся почти на аршинъ впередъ.

Что можемъ мы заключить изъ этихъ двухъ опытовъ? Въ первомъ изъ нихъ духъ прибѣгаетъ къ клеветѣ, чтобы подвергнуть подозрѣніе невинную женщину. А мы знаемъ, что клевета и вообще всякая ложь истекаетъ отъ отца лжи, т. е. діавола.

Во второмъ опытѣ дѣйствіе враждебной силы еще замѣтнѣе; здѣсь вызванный духъ принимаетъ на себя мнимый образъ угодника Божія, подаетъ душеполезный совѣтъ, но съ тѣмъ вмѣстѣ не хочетъ исповѣдать Иисуса Христа, пришедшаго во плоти.

Послѣ такого разительнаго опыта, занятія спиритизмомъ въ домѣ зятя моего прекратились, а я рѣшился сообщить читателямъ, какъ этотъ случай, такъ и бывшій прежде со мной. При этомъ я нарочно назвалъ полнымъ именемъ нѣсколько лицъ, когорыя живы и могутъ засвидѣтельствовать правду моихъ словъ.

Графъ М. Толстой.

СЛУЧАИ ИЗЪ ДУХОВНОЙ ПРАКТИКИ ПРИХОДСКАГО СВЯЩЕННИКА.

Мѣсяца три назадъ случилось мнѣ быть въ одномъ христіанскомъ семествѣ, гдѣ, въ числѣ не многихъ го-

стей, была одна францужанка. Личность эта издавна была знакома семейству, и какъ кружокъ былъ почти свой, то безъ стѣсненія высказалась, что она принадлежитъ къ спиритамъ, съ подробностію открыла, когда и по какому случаю попала въ это общество. „Въ Россіи живу я болѣе 15 лѣтъ“, такъ начала она свой разсказъ, „прежде много путешествовала, была въ Америкѣ и другихъ мѣстахъ и религіозныхъ убѣжденій моихъ никогда не измѣняла, но въ одно время, болѣе 10 лѣтъ назадъ, мнѣ представился во снѣ давно умершій мой отецъ, видѣла его совершенно какъ на яву, онъ пріѣхалъ на бѣлой лошади, вошелъ въ мой домъ, осмотрѣлъ жилище и сказалъ мнѣ такъ: „ты живешь хорошо, но только измѣни свой характеръ, ты раздражительна и постоянно ссоришься со всѣми, если не измѣнишься, то постигнутъ тебя большія несчастія: ты потеряешь близкихъ сердцу и вытерпишь много горя“. Сонъ этотъ такъ напечатлѣлся въ моей памяти, что я записала его съ подробностію и потомъ постоянно помнила и беспокоилась. Черезъ нѣсколько времени получаю письмо отъ родныхъ изъ Парижа, въ которомъ пишутъ мнѣ, что мой родной братъ спиритъ — медиумъ въ одинъ изъ сеансовъ вызывалъ духъ отца. Въ бесѣдѣ съ нимъ духъ передалъ, что былъ у меня въ Россіи въ такое-то время и въ такомъ-то видѣ и предостерегалъ меня. Письмо это крайне озадачило меня: точное сходство съ видѣннымъ мною во снѣ и даже число, указанное духомъ, совпало съ числомъ, подъ которое я видѣла сонъ. Прошло нѣсколько лѣтъ, я не могла измѣнить свой характеръ и всѣ предсказанія сбылись: мужъ мой, молодой еще человѣкъ, умеръ, а въ скорости умерла и дочь. Пораженная горемъ, я рѣшилась ѣхать во

Францію съ цѣлю познакомиться съ загадочнымъ для меня обществомъ. Братъ мой дѣйствительно оказался медиумъ, онъ скоро ввелъ меня въ общество и я сама начала входить въ общеніе съ духами, но такъ разстроила нервы, что мнѣ строго воспрещено было обществомъ повторять переговоры съ ними и даже вовсе прекратить общеніе подъ опасеніемъ тяжелой болѣзни. Въ настоящее время не могу измѣнить моихъ убѣжденій и совершенно прекратить сношенія съ духами, какая-то посторонняя сила, помимо моей воли, распоряжается моими мыслями и моимъ организмомъ“. При этихъ словахъ съ нею стали дѣлаться конвульсіи и она начала трепать рукою во всѣ стороны и такъ странно, что плечо какъ будто остается спокойно, а рука машетъ и бьетъ по столу; потомъ, обращаясь къ одному сильному мужчинѣ, она проситъ его удержать руку. Мужчина взялъ и такъ крѣпко сдавилъ руку, что она сдѣлалась багровая, но удержать отъ движенія и даже ослабить ее не былъ въ состояніи. Любопытные осыпали спиритку и просили показать, какъ она входить въ сношеніе съ безплотными духами. Спиритка сказала, что духъ будетъ отвѣчать имъ на вопросы, если они желаютъ. Затѣмъ, сѣла къ столу, попросила листъ чистой бумаги и карандашъ, послѣдній взяла за самую верхнюю оконечность двумя пальцами и вертикально держала его надъ бумагою, голову повернула къ лѣвой сторонѣ и закрыла глаза. Когда начали задавать вопросы, то карандашъ заколебался и сталъ чертить по бумагѣ какъ будто безъ участія руки его державшей. Были такіе вопросы, отвѣты на которые вызывали недоумѣніе, такъ какъ личности, о которыхъ шла рѣчь, не могли быть извѣстны спириткѣ, но она открывала

ихъ нравственную сторону. Предложенъ былъ такой вопросъ: „сколько лицъ Божества?“ Карандашъ сдѣлалъ нѣсколько сильныхъ толчковъ, быстро и небрежно сталъ чертить слова: — „тамъ говорятъ: Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святой“. По уходѣ спиритки присутствующіе начали высказывать свои взгляды на эти явленія, и между прочимъ приходили къ такой мысли, что наука обогатится новыми открытіями, а я по этому поводу вспомнилъ одно давнее событіе изъ моей священнической практики, передалъ его разсуждавшимъ и высказалъ свое воззрѣніе. Фактъ этотъ позволю себѣ изложить въ этой замѣткѣ и за достовѣрность его ручаюсь моею священническою совѣстію и преклонностью лѣтъ, а также увѣренъ, что если есть въ живыхъ современники бывшаго событія чужіе или родные, то и они подтвердятъ сказанное мною.

Сорокъ лѣтъ назадъ поступилъ я священникомъ старобѣльскаго уѣзда въ слободу Городище, находящуюся въ одной верстѣ отъ границы Войска Донскаго. Слобода эта въ половинѣ прошлаго столѣтія населена выходцами изъ полтавской, черниговской и частію изъ западныхъ уѣздовъ харьковской губерніи, всѣ они малороссы, — народъ простой, вѣрующій, ведутъ жизнь патриархальную, въ семействахъ сохраняютъ почтеніе къ родителямъ и старшимъ, къ Церкви и пастырямъ усердны и уважительны, властямъ послушны. Въ первый годъ, еще не успѣлъ я практически ознакомиться съ обязанностями священника, приходитъ ко мнѣ поздно вечеромъ крестьянинъ моего прихода Алексѣй Водолажскій *) и проситъ исповѣдать и пріобщить Св. Таинъ

*) Водолажскій фамилія народная, а писался оми Саенко. 44 лѣтъ.

его больную жену Агаѳію; немедленно пошелъ я въ церковь, взялъ Св. Дары и вмѣстѣ съ нимъ отправился въ его домъ. Избы, или по малороссійски хаты, въ той мѣстности большею частію раздѣляются перегородкою на двѣ части: въ первой ставятся у нихъ св. иконы и все держится чисто, а во второй за перегородкой устраивается кухонная печка и подмости вмѣсто кровати. Больная лежала на подмосткахъ; обратившись къ ней я сказалъ: „слушай молитвы къ исповѣди и св. причащенію“ и, по окончаніи молитвъ, когда присутствовавшіе всѣ вышли изъ комнаты, я сталъ подходить къ ней ближе; мгновенно схватилась она, съела и устремивъ на меня сверкающіе глаза, скрежетала зубами, а затѣмъ неистово вскрикнула: „зачѣмъ? кто тебя звалъ? вонъ уйди? при этомъ сжала кулаки и готова была броситься на меня. Въ первый моментъ какой-то огонь пробѣжалъ по всему моему организму и я крѣпко смутился, но тотчасъ вспомнился мнѣ рассказъ отца моего, бывшаго священникомъ болѣе 40 лѣтъ, о томъ, какъ онъ успокоилъ одного подобнаго больнаго, возложивъ на него дароносный крестъ. Едва коснулся я больной крестомъ, въ которомъ были Св. Дары, она упала на спину и закрыла глаза, тогда, положивъ дароносный крестъ ей на грудь, я началъ громко читать молитву: „Да воскреснетъ Богъ и расточатся врази Его“; съ больной въ это время происходило поразительное явленіе: грудь находилась въ покойномъ состояніи, а въ рукахъ и спинѣ происходило такое конвульсивное движеніе, какъ будто-бы эти части были совершенно отдѣлены отъ груди; продолжалось это минутъ около 10-ти, потомъ она страшно зѣвнула съ какимъ-то тяжелымъ стономъ, открыла глаза и слабымъ

едва слышнымъ голосомъ сказала: „Батюшка родной, это вы?— Да, я давно уже пришелъ, ты слышала какъ я читалъ молитвы?— „Нѣтъ, родной мой, ничего не помню“. Что же, желаешь исповѣдаться и сообщиться Св. Таинъ?— „Ради Бога удостойте, я сильно хвораю“.— Перекрестись и слушай молитвы.— „Не могу руки поднять“, сказала она. Я приподнялъ ей руку и она перекрестилась, прочиталъ слова молитвы и напутствовалъ ее. Началъ было я спрашивать, давно-ли она больна, но она такъ ослабѣла, что не могла говорить, а мужъ ея передалъ, что уже нѣсколько лѣтъ въ мѣсяцъ разъ она страдаетъ головою болью и прежде бывало проспать сутки и хотя слабая, но встаетъ и работаетъ, а въ послѣднее время, когда заболѣваетъ, то не спитъ и безпрестанно говорить о предметахъ не всегда понятныхъ, а иногда произносить ругательства на того изъ членовъ семейства, кто станетъ молиться Богу и даже на св. иконы.

Возвратившись домой крайне разстроенный, я томился недоумѣніемъ,—что дѣлать?— Наступало время великаго поста и я положилъ въ душѣ своей служить въ среду и пятницу, послѣ преждеосвященной литургіи, молебень о страдающей отъ нечистаго духа. На утро, пригласивъ діакона, двухъ причетниковъ и мужа больной, я передалъ имъ свое намѣреніе и просилъ ихъ до окончанія молебна не вкушать пищи, а также внушалъ и всему семейству поститься въ эти дни, внимая словамъ Спасителя: *сей родъ ничимъже изыдетъ, токмо молитвою и постомъ*. Съ первой же среды великаго поста начали молебное пѣніе о немощной, обуреваемой отъ духа нечистаго и читать молитвы заклинанія св. Василія Великаго. Жестокою бранью встрѣтила насъ боль-

ная, когда мы только стали входить въ домъ; свирѣпый взглядъ, скрежетанье зубовъ, неистовый крикъ навели такой страхъ на всѣхъ, что входящіе прятались одинъ за другаго. Причетникъ началъ готовить ризы на столѣ, но когда она вскрикнула: „зачѣмъ это, кто тебя позвалъ, вонъ поди!“ онъ безсознательно отскочилъ къ другому концу стола, затѣмъ она, устремивъ на него дикій взглядъ, начала говорить ему:—„принеси бутылочку—(это былъ елей отъ лампы предъ иконою Божіей Матери),—я тебя не боюсь, ты клятвопреступникъ, ты нашъ, ты обманываешь своего начальника, ты знаешь, когда Е убилъ Д., ты присягалъ, а что ты по присягѣ показалъ? что видѣлъ, какъ Е. махалъ палкою на собаку, а ты стоялъ въ роцѣ и видѣлъ какъ Е. билъ Д. по головѣ палкою, я самъ тамъ былъ и помогалъ имъ ссориться“. Больная въ ненормальномъ состояніи говорила отъ имени мужескаго, —былъ, ходилъ, дѣлалъ, — и простая истая малоросска употребляла иногда литературныя слова. Не задолго передъ моимъ поступленіемъ въ Городище дѣйствительно случилось тамъ убійство, и причетникъ былъ привлеченъ къ суду въ качествѣ свидѣтеля. Послѣ причетникъ самъ разсказалъ намъ, что дѣйствительно онъ видѣлъ какъ Е. билъ палкою по головѣ Д., но на судѣ не показалъ этого, хотя и присягнулъ. Потому, обратившись ко мнѣ, больная вскрикнула: „ты для чего не велишь никому ѣсть, хочешь голодомъ поморить, — толкуешь — поститесь, молитесь, я самъ хоть сто лѣтъ буду поститься и поклоновъ сейчасъ положу тысячу“, — при этомъ больная начала кланяться сидя, такъ шибко, что головою била о колѣни. Я сказалъ: „ты не такъ молишься, надо прежде перекреститься, а потомъ положить поклонъ; пере-

крестись. “ Крестьяне, стоявшіе возлѣ нея, мужики мо-
лодые, сильные, хотѣли ея рукою перекрестить, но
сколько ни усиливались, не могли согнуть ея руки и
привести къ челу. Во время пѣнія молебна больная что-
то не внятно разговаривала, но когда началъ я читать
молитвы заклинанія, она страшно взволновалась, нача-
ла браниться и, вставая съ постели, направляться ко
мнѣ; два мужика держали ее сколько было силы, за-
тѣмъ и третій присоединился, но не могли удержать;
съ мужиковъ потъ градомъ катился, а она какъ будто
безъ усилія двигаясь подошла ко мнѣ такъ близко, что
я могъ положить ей на голову крестъ. Во время 2-й
молитвы, которая читалась въ возбужденномъ состояніи,
съ глубокою вѣрою и сквозь слезы, больную начало
сильно трясти и затѣмъ, зѣвнувъ съ тяжелымъ стономъ,
она опустилась на руки крестьянъ какъ мертвая; ее
положили на кровать и уже передъ концомъ молебна
она открыла глаза и, узнавъ меня, слабымъ голосомъ
сказала: — „Батюшка! простите, можетъ быть я кого
обидѣла, я ничего не помню“. Служеніе молебновъ
продолжалось неопустительно во всю Четырдесятницу;
больная иногда бывала при служеніи въ полномъ со-
знаніи и усердно молилась, а большею частію находи-
лась въ ненормальномъ состояніи и въ этомъ послѣд-
немъ предсказывала семейству, въ какое время мы прий-
демъ. — „Вотъ уже, говоритъ, выходятъ изъ церкви,
дошли до такого-то двора“, хотя видѣть этого нельзя
было, такъ какъ церковь находилась въ сторонѣ отъ
дома, на разстояніи полверсты; иногда же передавала
имъ, что дѣлалось въ церкви.

Въ Городищѣ не было еще школы и мальчики, за-
учивая молитвы со словъ родителей, читали ихъ не-

правильно и съ грубыми ошибками, почему я распорядился, чтобы послѣ каждого служенія они оставались въ церкви и учили молитвы, которыя діаконъ громко и раздѣльно читалъ имъ, а они все вслухъ повторяли за нимъ каждое слово. Въ одно время, послѣ вечерни, больная въ домѣ начала бранить мальчиковъ такъ: „проклятые хлопцы (малороссійское названіе мальчиковъ подростковъ), какъ кричатъ и барабанятъ слово въ слово за діакономъ, одинъ только славный хлопчикъ за смѣялся“, — и сама больная при этомъ разразилась смѣхомъ, „а діаконъ разсердился, лаетъ — ругается, кричитъ: — дуракъ, дуракъ, скотина, бей поклоны; а попъ на діакона разсердился, кричитъ: не смѣй этого дѣлать“, и опять расхохоталась. Случай этотъ дѣйствительно былъ въ церкви и именно въ то время, когда больная рассказывала.

Въ Малороссіи чтутъ какъ особою святыню Херувимскій ладонъ, нарочито приготавлиють большіе куски смирны и просятъ положить въ кадило, во время литургіи, когда поють Херувимскую пѣснь или „Нынѣ Силы Небесныя съ вами“, потомъ этотъ ладонъ хранятъ въ домахъ въ почетномъ мѣстѣ, носятъ на груди и окуриваютъ имъ комнаты во время рожденія младенцевъ и при другихъ случаяхъ. При служеніи молебна я употреблялъ этотъ ладонъ, но разъ какъ-то забылъ взять; переодѣвшись въ другой кафтанъ, оставилъ его въ карманѣ того кафтана, въ которомъ служилъ литургію. Не доходя нѣсколько дворовъ до дома больной, вспомнилъ и поручилъ мальчику, который поилъ лошадь у колодца, чтобы онъ сѣлъ верхомъ и какъ можно скорѣе съѣздилъ къ мнѣ домой взять ладонъ. Когда я съ причтомъ вошелъ въ домъ больной, она, уставивъ дикій

взоръ на стѣну, бранилась: — „вотъ проклятый хлопецъ какъ стрѣла летитъ; хоть бы лошадь споткнулась или убился окаянный, уже подѣхаль ко двору и э собакъ не боится, побѣжалъ въ хату“ — Кого ты бранишь, спросилъ я? — „А того, что подѣхаль, — Зачѣмъ онъ подѣхаль? — Не скажу; то поганое, вонючее, скверное.“ — Да если знаешь, скажи какъ называютъ его? Какимъ то глухимъ, но сильнымъ голосомъ больная произнесла: „въ кафтанѣ въ карманѣ“; потомъ начала плакать и говорить: „я былъ большой, а теперь маленькій, ты меня задушилъ; прежде на пекчѣ не курилъ, а теперь такъ надушилъ поганымъ, что и уголка не осталось для меня“.

Однажды мужъ больной рассказалъ, что вчера днемъ больная бранила кого-то, вспоминала Деркульскій заводъ (это Государственный конскій заводъ, находящійся отъ Городища верстахъ въ 10-ти), говорила, что лошадь пристала и маляра бьетъ лихорадка, а деньги поповы 2 р. пропали. Дѣйствительно наканунѣ я послалъ въ Деркульскій заводъ къ живописцу заказать небольшую икону св. Василя Великаго и Дмитрія Ростовскаго, давалъ посланному 2 руб. Это было весеннее время и земля растворилась такъ, что лошадь на пути пристала, едва къ ночи онъ пріѣхаль и засталъ живописца больного лихорадкой. Икону заказалъ я съ цѣлью что-бы больная имѣла ее постоянно на груди. Не болѣе какъ чрезъ недѣлю икона была привезена; освятивъ ее въ церкви, я взялъ ее съ собою въ домъ больной, но прежде чѣмъ я пришелъ, больная бранилась, кричала я велѣла запереть двери и не пускать поца. При появленіи моемъ закричала: „что ты эго принесъ, не ходи сюа, что ты меня мучишь, ты

знаешь, я посланъ заслуживать чинъ, я уже нѣсколь-
ко лѣтъ живу въ ней, и получу чинъ“. — Развѣ между
вами есть и старшинство? — „У насъ большой госпо-
динъ есть, у него несмѣтные легіоны; представь себѣ
поле осенью, когда оно распахано и сколько глазъ твой
обвинить, все червое: такая у насъ темная сила; мы
вели брань съ Ангелами, самъ господинъ дрался“. —
Что же вышло изъ этого? Вы связаны пленицами мрака
и будете мучимы на судѣ. — „Это еще не скоро будетъ“. —
— Ты обратись къ милосердію Господа Іисуса. — „Онъ
меня не приметъ“. — Нѣтъ, Господь сказалъ, что гря-
дущаго ко Мнѣ не изжену вонъ. — „Онъ скажетъ сми-
рись, покорись; а я Ему не покорюсь; мы еще долго
будемъ бороться съ Нимъ“. Когда я хотѣлъ возложить
икону, больная начала уклоняться и головою такъ бы-
стро качала во все стороны, что съ трудомъ могли
возложить. Во время молебна кричала: „хоть выгонишь,
а какъ только не перекрестится Агаѳія, я опять войду
и буду мучить ее“. Къ концу поста больная находи-
лась въ нормальномъ состояніи, на Страстной седмицѣ
очень слабая, но ходила въ церковь, говѣла и сообща-
лась св. Тайнъ. Въ іюнѣ мѣсяцѣ пошла съ другими
богомольцами въ Митякинскую станицу Войска Дон-
скаго поклониться мѣстно чтимой иконѣ Божіей Мате-
ри, а оттуда привезли ее на подводѣ, — прежняя болѣзнь
возвратилась. Когда, по просьбѣ мужа, пришли слу-
жить молебелъ, больная встрѣтила такими словами:
„вогъ я опять буду мучить Агаѳію, она не перекрести-
лась, когда пила воду изъ криницы, я и вскочилъ въ
нее“. Это былъ послѣдній случай; во время чтенія мо-
литвъ, больная пришла въ сознаніе и болѣзнь не воз-
вращалась. При посѣщеніи больной, много разъ при-

ходило мнѣ слышать разсужденія о предметахъ совершенно невѣдомыхъ и недоступныхъ простой женщинѣ, но тогда не приходило въ голову записывать это, а имѣлось въ виду достигнуть одного, умолить Господа Бога силою благодати Своей исцѣлить больную отъ страданій. Въ настоящемъ случаѣ, сопоставляя событіе это съ явленіями, которыя пришлось наблюдать надъ спириткою, и усматривая тождество въ омраченіи ума, въ неестественномъ открытіи тайныхъ дѣяній и дѣйствій посторонней силы надъ организмомъ, желательно было-бы, чтобы и другіе высказались по этому предмету. Въ практикѣ священнической, конечно, не мнѣ одному пришлось видѣть это, собранные факты могли-бы помочь разъясненію дѣла съ христіанской точки зрѣнія, разсѣять современныя заблужденія, и спасти тѣхъ, кои по легкомыслію могутъ дать въ себѣ мѣсто дѣйствію и насилію нечистаго духа.

Прот. Симеонъ Илларионовъ.

(„Харьковскія Епарх. Вѣд.“, № 25, 1883 г.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ГОДЪ XXI.

ОБЪ ИЗДАНІИ ВЪ 1884-мъ ГОДУ

иллюстрированнаго журнала

СЕМЕЙНЫЕ ВЕЧЕРА

Журналъ этотъ состоитъ подъ Высочайшимъ Покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Феодоровны. Рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министер-

ства Народнаго Просвѣщенія—для гимназій, уѣздныхъ училищъ, городскихъ и народныхъ школъ. Состоящ. при IV от. Собств. Его Величества Канцеляріи Учебнымъ Комитетомъ для чтенія воспитанницамъ женск. учебн. заведеній Императрицы Маріи. Духовно-учебнымъ Управленіемъ рекомендованъ начальствамъ духовныхъ семинарій и училищъ и Главнымъ управленіемъ военно-учебныхъ заведеній рекомендованъ для библіотекъ военныхъ гимназій и прогимназій, какъ изданіе, представляющее обильный матеріаль для выбора статей, пригодныхъ для чтенія воспитанниковъ.

Годовое изданіе «Семейныхъ Вечеровъ» состоитъ изъ 24 книгъ, составленныхъ по слѣдующей программѣ: 1) Стихотворенія, повѣсти и рассказы, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ писателей; 2) Біографіи замѣчательныхъ людей. 3) Очерки народныхъ обычаевъ, преданія разныхъ странъ. 4) Картины частной жизни въ разныя эпохи. 5) Путешествія. 6) Статьи по части исторіи, отечественной и всеобщей. 7) Статьи по естественнымъ наукамъ. 8) Разборы замѣчательныхъ сочиненій. 9) Извѣстія о замѣчательныхъ открытіяхъ, изобрѣтеніяхъ и наблюденіяхъ.

Статьи будутъ тщательно распредѣляться такимъ образомъ, чтобы первый отдѣлъ изданія, состоящій изъ 12 книгъ, украшенныхъ картинами, распался на двѣ половины, изъ которыхъ первая составила-бы вполне пригодное чтеніе для дѣтей отъ 8-ми до 14 лѣтъ, а вторая—для дѣтей отъ 5-ти до 8-ми лѣтъ. Другой же отдѣлъ заключалъ-бы въ себѣ по преимуществу статьи, приспособленныя для семейнаго чтенія такъ, чтобы всѣ члены семьи нашли въ этомъ отдѣлѣ вещи, которыя прочлись-бы съ одинаковымъ интересомъ и пользой.

Къ отдѣлу для Семейнаго чтенія, какъ и въ 1883 году, будутъ разсылаемыя приложенія рисунковъ новѣйшихъ рукодѣлій, а къ отдѣлу для дѣтей—рисунки техническихъ искусствъ и различныя игры и занятія а также награды подписчикамъ, приславшимъ определенное редакціей количество задачъ и рѣшеній.

Кромѣ того, всѣмъ подписчикамъ на оба отдѣла «Семейныхъ Вечеровъ», будетъ разослана, въ видѣ преміи, олеографія. «Буря на морѣ».

Въ приложеніи къ отд. для Семейнаго чтенія печатается рядъ лекцій, читанныхъ Государю Императору Александру Николаевичу въ 1830—1834 г. докторомъ Богословіи Протоіереемъ Г. Н. Павскимъ, подъ заглавіемъ «Библейскія древности для изученія Св. Писанія».

Подписная цѣна:

	безъ дост.	съ дост.
Полный журналъ (24 кн.)	10 руб.	11 р.
Отдѣлъ для дѣтей (12 кн.)	5 »	5 » 50 к.
» семейн. чт. и юнош. (12 к.)	5 »	5 » 50 »

Для всѣхъ учебныхъ заведеній, подписавшихся на полный журналъ и обращающихся прямо въ редакцію, уступается 1 руб.

Для земскихъ школъ, подписавшихся не менѣе, какъ на 25 полныхъ экз., уступается 2 руб.

Разсрочка допускается: для лицъ служащихъ въ казенныхъ учрежденіяхъ за ручательствомъ гг. казначеевъ, для воспитательныхъ и учебныхъ заведеній за ручательствомъ ихъ начальствъ. А для прочихъ подписчиковъ по соглашенію съ редакціей.

Разсрочка допускается по третямъ не иначе, какъ по соглашенію съ редакціей.

Цѣна «Семейныхъ Вечеровъ» за прежніе годы безъ пересылки: съ 1874 г. по 1880—по 3 руб. за каждый отдѣлъ; оба—6 руб.

Съ 1880 по 1883—по 4 руб. за каждый отдѣлъ, за оба 8 рублей.

За 1883 г.—4 р. 50 коп. за каждый отдѣлъ, за оба 9 рублей.

Пересылка каждаго отдѣла за 4 фунта по разстоянію.

Подписка принимается: въ редакціи журнала «Семейные Вечера», С.-Петербургъ, Пушкинская (Новая) ул., д. № 14, кварт. № 9.

Редакторъ-Издательница *С. Капирева.*

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

ГРАЖДАНИНЪ

Журналь „Гражданинъ“ вступилъ съ Божіею помощію въ третій годъ своего новаго изданія. Цѣль его: поднять духъ той части русскаго общества, которая вѣруеть, что будущность русскаго народа зависитъ не отъ большаго или меньшаго количества либеральныхъ вліяній съ Запада, насильственно вгоняемыхъ въ русскую жизнь, но исключительно отъ степени твердости въ послѣдованіи по историческому пути преданій и заветовъ русскаго народа. Эта здоровая часть русскаго общества дала себя подавить, смутить и даже запугать такъ называемою петербургскою интеллигенціею до такой степени, что даже самая сильная духовнымъ содержаніемъ и жизненною мощью часть русскаго народа, православное духовенство, какъ бы не смѣеть

предъявлять своего исконнаго права вести русский народъ духовно ко благу Россіи и къ славѣ Царскаго престола; не говоря уже о тѣхъ печальныхъ явленіяхъ въ средѣ самото духовенства, когда смущенному народу приходится увидѣть въ лицѣ молодаго священника представителя и учителя не старой и вѣчно бодрой православной церкви, но модныхъ идей тлетворнаго и лукаваго духа времени.

„Гражданинъ“ въ особенности чтить и любить какъ родное, какъ народную силу, какъ залогъ будущаго, наше, увы, доселѣ приниженное духовенство, и всѣ свои усилія направляетъ къ тому, чтобы вызвать и къ себѣ въ духовенствѣ уваженіе и довѣріе, для общаго слѣдованія по этому пути, на которомъ, вмѣсто блужданія, сомнѣній и унынія явится видѣніе свѣта, твердость духа и убѣжденій, и вѣра въ свое историческое призваніе. Немало, благодаря Бога, изъ среды духовенства откликаются на зовъ „Гражданина“ и входятъ въ составъ семьи его читателей; но для общей задачи—надо, чтобы общее и дружное общеніе духовенства съ изданіемъ—желающимъ его возрожденія, становилось все сильнѣе и повсемѣстнѣе.

Для этой-то цѣли и печатается сіе объявленіе Редакціею журнала „Гражданинъ“. Къ тому же отъ общенія съ дѣломъ нашего изданія, посредствомъ чтенія его, или сотрудничества—читатели, что касается матеріальной стороны дѣла,—получаютъ чуть ли не болѣе выгодъ, чѣмъ издержекъ, ибо послѣднимъ, за небольшую сумму, 8 руб. въ годъ, даютъ чтенія несравненно болѣе, чѣмъ всякое другое изданіе, прилагая къ 52 №№ еженедѣльной газеты, 12 большихъ книгъ или до 240 большихъ листовъ семейнаго чтенія, нравственныхъ и

интересныхъ оригинальныхъ романовъ, повѣстей, историческихъ и критическихъ статей.

Но и при этой цѣнѣ, 8 руб. въ годъ, многіе изъ духовенства могутъ быть затруднены денежными взносами. Въ виду таковыхъ затрудненій, Редакція допускаетъ подписку съ разрочкою: при подпискѣ 3 р. въ мартѣ или апрѣлѣ 2 р. и въ сентябрѣ 3 руб.; а если и эти условія затруднительны, то для сельскаго духовенства, Редакція допускаетъ, чтобы подписчикъ вносилъ при подпискѣ 1 руб., а остальные деньги въ сроки, имъ самимъ имѣющіе быть указанными въ заявленіи.

Но главное, чтобы заявленія были сдѣланы немедленно, не позже 1-го марта, ибо иначе Редакція не будетъ въ состояніи удовлетворять годовыя требованія и посылать изданіе съ перваго №, а новаго изданія принимать въ мартѣ или апрѣлѣ, не признаетъ возможнымъ.

Адресъ Редакціи: С.-Петербургъ, В. Садовая, № 12.

Открыта подписка
на

ТАМБОВСКІЯ ГУБЕРНСКІЯ ВѢДОМОСТИ.

1884 годъ.

«Тамбовскія Губернскія Вѣдомости» издаются въ 1884 году по слѣдующей программѣ, разрѣшенной Правительствомъ:

I. Часть оффиціальная. — II. Отдѣлъ неоффиціальный.

Программа неоффиціального отдѣла:

1. Правительственныя распоряженія. Придворныя извѣстія. Телеграммы. Статьи о предметахъ внутренняго

управленія и политики, а также о выдающихся явленіяхъ и потребностяхъ мѣстной общественной жизни; вопросы городского благоустройства.

2. Мѣстная хроника. Текущія событія въ г. Тамбовѣ и въ губерніи. Корреспонденціи и извѣстія изъ различныхъ мѣстъ губерніи. Свѣдѣнія и матеріалы, касающіеся мѣстнаго края: историческіе, географическіе, топографическіе, археологическіе и пр. Статьи о сельскомъ хозяйствѣ, урожаѣ, промыслахъ, торговлѣ, фабрикахъ, ярмаркахъ, рынкахъ, состоявшихся торговыхъ и другихъ обществахъ. Некрологи извѣстныхъ въ губерніи лицъ. Извѣстія (былевые очерки) изъ прошлой жизни губерніи.

3) Внутренній отдѣлъ, посвященный обзорѣню важнѣйшихъ событій въ Россіи, имѣющихъ общій и одинаковый для всѣхъ интересъ.

4) Разныя извѣстія. Полезныя и интересныя извлеченія изъ журналовъ и газетъ; общепользныя свѣдѣнія изъ жизни, наукъ и искусствъ.

5) Объявленія. Плата за частныя объявленія, помѣщаемыя въ неофициальномъ отдѣлѣ, взимается по слѣдующему разчету: 1) за одинъ разъ: а) на первой страницѣ — 21 к. за строку обыкновеннаго газетнаго столбца, б) на послѣдней — 15 коп. и в) въ прибавленіи — 9 коп.; при повтореніи за каждый послѣдующій разъ берется одна треть настоящей цѣны т. е.: а) на первой страницѣ 7 коп., б) на послѣдней 5 коп. и в) въ прибавленіи 3 коп. Рамки, бордюры и другія украшенія къ объявленіямъ бесплатно. Лицамъ, помѣщающимъ одно и тоже объявленіе болѣе 5-ти разъ, предоставляются значительныя уступки, по соглашенію. Конторы и агентства объявленій, доставившія въ редакцію зака-

зовъ на сумму не менѣе 50 руб. пользуются 10% скидкой. Газета выходитъ, по прежнему, три раза въ недѣлю: по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ, за исключеніемъ дней праздничныхъ и послѣ праздничныхъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ дост. на домъ. На годъ. На полг. На 3 мѣс. На 1 мѣс.
въ Тамбоваѣ . . . 5 р. 3 р. 2 р. — к. — р. 75 к.
Съ пересылкою. . . 6 р. 4 р. 2 р. 50 к. 1 р. — »

Отдѣльные №№ газеты продаются въ редакціи по 10 к. Подписка принимается въ редакціи «Тамбовскихъ Губернскихъ Вѣдомостей», у всѣхъ уѣздныхъ исправниковъ и городскихъ головъ Тамбовской губерніи.

Редакторъ неоффиц. отдѣла М. Григоровскій.

СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

(въ стихахъ и прозѣ).

Михаила Николаевича

ВОРОНОВА

(съ фотографическимъ портретомъ автора).

Имя намѣреніе выпустить въ свѣтъ плоды своихъ литературныхъ трудовъ, авторъ, имѣющій честь состоять сотрудникомъ многихъ газетъ и журналовъ, что служить ему отчасти рекомендаціею, и быть въ тоже время редакторомъ одного изъ періодическихъ изданій, конечно, далека отъ мысли пѣть хвалебный гимъ достоинству своихъ сочиненій, такъ какъ подобный поступокъ былъ бы страненъ и смѣшенъ, въ глазахъ каждаго умнаго и развитаго человѣка. Но, не смотря на это, онъ, однако, считаетъ не лишнимъ замѣтить, что

читатель не встрѣтитъ въ предлагаемой книгѣ того цинизма, который, къ сожалѣнію, встрѣчается въ нашъ просвѣщенный, но испорченный нравственно, вѣкъ, во во многихъ сочиненіяхъ. Авторъ настолько уважаетъ литературу, что грязнить ее пошлыми выходками онъ не соглашался и не согласится никогда! Вся проза и стихи, преимущественно лирическія, заимствованы или изъ исторіи или дѣйствительной жизни.

Справедливость этихъ словъ легко провѣритъ каждый, прочитавъ хоть нѣкоторыя произведенія Воронова напримѣръ: «Воспоминанія Мировѣева», (изъ истинной жизни одного помѣщичьяго семейства), «Пьерръ дю-Террайль — историческій этюдъ» и стихотворенія: «Отрѣченіе герцога Готфрида Буліонскаго отъ Ерусалимской Короны» «Джэмсъ Дугласъ Черный», (изъ исторіи борьбы за независимость Шотландіи), «Германскій Императоръ Фридрихъ Барбаросса» и прочіе.

Собраніе сочиненій Воронова, предполагается напечатать такъ роскошно, чтобы оно могло служить настольною книгою въ любомъ кабинетѣ, хотя бы онъ принадлежалъ высокородному князю или богачу — банкиру. Она будетъ издана на веленовой бумагѣ не ниже достоинствомъ той, на которой печатается намъ извѣстнѣйшій журналъ «Всемирная Иллюстрація» и, даже лучше, если это позволитъ число подписчиковъ. Кромѣ того каждый экземпляръ собранія сочиненій будетъ въ роскошномъ каленкоровомъ, малиноваго или синяго цвѣта, переплетѣ, съ золотымъ тисненіемъ на корешкѣ и крышкахъ его, съ шелковой закладкою и съ фотографическимъ портретомъ Воронова.

Цѣна собранію сочиненій, принимая во вниманіе

изящество изданія и переплета, назначается самая умѣренная, а именно 3 р. 50 к.

Кромѣ того, одновременно съ названной книгою выйдетъ изъ печати очень интересный историческій романъ, принадлежащій перу одного изъ знаменитѣйшихъ писателей Англiи подъ названiемъ:

БОРЬБА

ЗА КОРОЛЕВСКІЙ ВѢНЕЦЪ.

Цѣна названному роману, состояшему приблизительно изъ громаднаго тома страницъ въ 500 назначена тоже 3 р. 50 коп.

Примѣчанiя:

1) Хотя въ данное время нельзя назначить мѣсяца, въ который выйдутъ предлагаемыя книги, потому что выполненiе ихъ сопряжено съ громадными техническими трудностями и значительными затратами, но г. Вороновъ проситъ, тѣмъ не менѣе, лицъ, желающихъ приобрести собранiе его сочиненiй и романъ «Борьба за королевскiй вѣнецъ», не медлить своими требованiями.

2) Тѣ, которые запишутся одновременно на обѣ книги и отъ которыхъ будутъ получены слѣдующыя деньги не позже 1-го iюня, получаютъ въ видѣ премii громадную олеографическую картину, которая по величинѣ и изяществу не уступитъ картинѣ «Дорогой Гость», данной журналомъ «Нива» своимъ подписчикамъ.

Размѣръ картины, которая будетъ исполнена на лучшей олеографической фабрикѣ, слѣдующiй: около полутора аршина въ длину и около 15 вершк. въ высоту.

3) Книгопродавцы, библиотеки и частныя лица, выписывающiя на сумму не менѣе 35 руб., пользуются правомъ получить названныя книги всего только за 25 р.

но только, если они заявятъ требованія не позже 1-го іюня.

Кромѣ предлагаемыхъ книгъ имѣются въ продажѣ слѣдующія интересныя книги:

1. Преступленіе капитана Артура—уголовный романъ миссъ Брадонъ.

2. Марсельскіе ужасы—уголовный романъ (описаніе чумы, опустошившей въ 1720 году югъ Франціи) М. Лафонъ.

3. Супруга короля Генриха VIII—историческій романъ М. Кроунъ.

4. Синьеръ Лоренцо Висконти—историческій романъ (изъ временъ италіанскихъ войнъ королей Карла VIII и Людовика VII). Жамэ.

5. Роковое письмо—уголовный романъ.

6. Завоеваніе Англіи Норманами—историческій романъ въ 12 частяхъ, сочиненіе сэра Эдуарда Бульнера Литтона.

7. Кровавая драма—уголовный романъ Эли Бергэ.

8. Лючія Мартелини—уголовный романъ въ 2 част

9. Любовь Герцога Фрэнзака—историческій романъ изъ царствованія Людовика XIV, сочин. автора «Луизы д. Аварэ».

10. Лейбъ-медикъ Датскаго короля—историческій романъ изъ датской исторіи (1769—1772 г.);

11. Измѣна—историческій романъ изъ временъ нашествія Наполеона I на Россію въ 1812 году, сочиненіе автора «Записки полицейскаго офицера».

12. Двоеженецъ—уголовный романъ госпожи Ж.—дѣ.

13. Тайна богатаго купца—уголовный романъ—автора «Домъ двухъ сестеръ».

14. Позорное клеймо—уголовный романъ Г. П. З—нэ. Всѣ онѣ стоятъ 23 руб. 75 коп., но, для выписывающихъ всѣ сразу, уступаются только за 16 руб.

Адресоваться надо исключительно: въ г. Москву, Газетный переулокъ, д. Цыплакова, Михаилу Николаевичу Воронову.

М. Н. Вороновъ,

Объ окончаніи изданія 12 книгъ:

„ОПЫТЪ ЕСТЕСТВЕННАГО БОГОСЛОВІЯ“.

(безъ предварительной цензуры).

Въ трехъ выпускахъ:

- 1) «Современное общество».
- 2) «Религія и современное знаніе».
- 3) «Естественная религія и Откровеніе».

Цѣна за всѣ двѣнадцать книгъ по четыре книги въ каждомъ выпускѣ 4 р., съ перес. 5 р.

Въ С.-Петербургѣ, въ центральномъ складѣ книгъ Товарищества «Общественная Польза», Большая Подъячская, № 39, куда высылаются деньги и адреса.

Книги можно также получать: въ С.-Петербургѣ—у книго продавца Тузова. Въ Москвѣ—у Терапонтова и въ конторѣ А. С. Ушакова домъ Хлудова, близъ Биржи. Въ Кіевѣ—у Федорова и Оглоблина, на Крещатикѣ. Въ Харьковѣ—у Ив. Ив. Куколевскаго младшаго.— По 6 руб. за всѣ двѣнадцать книгъ.

При выпискѣ полного изданія, т. е. двадцати книгъ (первыя двѣ вмѣстѣ), за всѣ три года (болѣе 4000 печ. стр.), высылается 11 р. и 3 р. на пересылку, всего 14 рублей. За каждый годъ отдѣльно: за первый 4 руб., за второй и третій по 5 руб.

За тѣмъ въ видъ дополненія, будутъ выходить книги ежегодно, отдѣльными выпусками.

ОТКРЫТА ГОДОВАЯ ПОДПИСКА

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

2-й годъ „РАДУГА“ 2-й годъ.

НА 1884 ГОДЪ.

Содержаніе Радуги обнимается слѣдующею, разрѣшенною для нея программою:

I. Часть литературная: а) Обзорніе политической и общественной жизни въ Россіи и за границей; б) Изысканная словесность. Романы, повѣсти, драматическія пьесы; стихотворенія; в) Научный отдѣлъ. Разказы и описанія; въ общедоступномъ изложеніи теоретическія статьи по разнымъ отраслямъ вѣдѣнія; практическія наставленія въ хозяйствѣ, гигиенѣ, техникѣ; г) Указатель новостей, ученыхъ, библиографическихъ, художественныхъ, театральныхъ, биржевыхъ, сельско - хозяйственныхъ, промышленныхъ. Метеорологическія наблюденія. Моды. д) Альбомъ: анекдоты, шутки, шарady, загадки, задачи.

II. Часть художественная, внутри текста въ видѣ иллюстрацій: а) Рисунки: портреты, виды, бытовыя сцены, изъ романовъ и повѣстей иллюстраціи къ разказамъ и описаніямъ, снимки съ произведеній живописи, чертежи архитектурные и техническіе, рисунки домашнихъ рукодѣлій, картины модъ, обширный шашечный и шахматный отдѣлъ, ребусы; б) Музыка, съ словами и безъ словъ, для инструментальнаго и вокальнаго исполненія.

III. Частныя объявленія и рекламы.

Рисунки (до 500 въ годъ) и ноты будутъ въ каждомъ №; драматическихъ пьесъ не менѣе 20 въ теченіе года; картины модъ, съ описаніями (то и другое изъ Па-

рижа) ежемѣсячно. Драматическія и музыкальныя піесы преимущественно удобныя для домашняго исполненія.

И литературная и художественная части посвящаются главнымъ образомъ русскому міру: русская природа, русская исторія, русскій бытъ главные предметы описаній, разсужденій, изображеній, исполняемыхъ русскими силами.

Подписная цѣна Радуги, съ доставкою и пересылкою: за годъ пять руб., за полгода три рубля.

Подписка принимается въ конторѣ Радуги, при редакціи Современныхъ Извѣстій (Москва, Воздвиженка, Ваганьковскій переулочекъ, домъ Флорищевской пустыни.) Въ отдѣленіи конторы редакціи на Моросейкѣ, въ домѣ Леоновыхъ, при магазинѣ конторскихъ книгъ Житкова и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-Издатель Н. П. *Гилляровъ-Платоновъ*.

Въ Тамбовской Духовной Семинаріи освободилась должность эконома съ жалованьемъ 450 рубъ въ годъ при казенной квартирѣ. Не пожелаетъ ли кто изъ священниковъ занять эту должность. Желающихъ Правленіе Семинаріи проситъ прислать заявленіе въ возможно скоромъ времени и никакъ не позже 1-го марта сего 1884 года.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово на храмовой праздникъ реального училища. Изъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій приходскаго священника съ простымъ народомъ. Отвѣты священника миссіонера на вопросы предложенныя старообрядцемъ. .. Разныя извѣстія и замѣтки. Объявленія.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Христофоръ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 15-го Февраля 1884 г.
Цензоръ, Протоіерей Петръ Аквилонъ.

Тамбовск. Губерн. Типографія, на Большой ул., д. Присутств. Мѣста.