

УФИМСКІЯ
епархіальныя
вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.


1 Апрѣля. 0000 № 7. 0000 Годъ XXXVI.

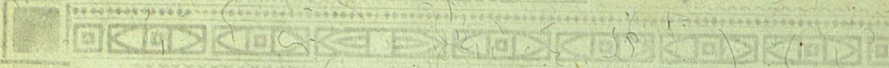
1914 г.

У Ф А.

Электро-типографія «СЪЯТЕЛЬ».

1914 г.





УФНМСКІЯ
 СІУБДІЛІЯ
 ВЪДОМОСТІ.

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЕСЯЦѢ.

ВЪ 1881 ГОДУ № 1. ЦЕНА 1 КОПѢЙКА.

1881 г.

Въ С.-Петербургѣ, въ Типографіи "Свѣтъ".



УФИМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается
въ Редакціи Вѣдомостей
въ г. УФѢ.

ГОДЪ
XXXVI

Цѣна годовому изданію
съ доставкою и пересылкою
5 руб. 50 коп.

№ 7.

1914.

1 Апрѣля.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Объявляемыя въ официальномъ отдѣлѣ сихъ Вѣдомостей распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію духовенства и должностныхъ лицъ епархіи, до коихъ онѣ касаются.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Назначенія и перемѣщенія.

* Рукоположенный 23 марта с. г. въ санъ священника—діаконъ Богородицкой церкви села Богородскаго, Уфимскаго уѣзда, Григорій Ильинскій предложеніемъ Его Преосвященства отъ 26 февраля 1914 г. за № 267, назначенъ на священническое мѣсто 2 шпата къ Христорождественской церкви села Печенкина, Бирскаго уѣзда.

* Выдержавшій экзамень на священника учитель Каировской церковно-приходской школы, Бирскаго уѣзда, Николай Коповъ, 15 марта с. г., Его Преосвященствомъ рукоположенъ въ священника, съ назначеніемъ къ Михаило-Архангельской церкви с. Семендяевки, Сперлипамаккаго уѣзда, по прошенію.

* Рукоположенный 29 марта с. г. въ санъ священника псаломщикъ-діаконъ церкви с. Рудничнаго, Златоустовскаго уѣзда, Николай Поповъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 18 марта с. г. за № 751, назначенъ на священническое мѣсто къ Успенской церкви села Месяды, Златоустовскаго уѣзда.

* Священникъ Михаило-Архангельской церкви села Карана, Белебеевскаго уѣзда, Іосифъ Лыткинъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 27 марта с. г. за № 873, перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Казанско-Богородицкой церкви села Ново Казанки, того же уѣзда.

* Резолюціей Его Преосвященства, отъ 6 марта с. г. за № 545, рукоположенный 16 марта с. г. во священника псаломщикъ діаконъ Свято-Троицкой церкви г. Уфы Зосима Юновидовъ, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Николаевской церкви с. Никольско—Заварицкаго, Уфимскаго уѣзда.

* Определеніемъ Епархіальнаго Начальства на 23 января—1 марта с. г. за № 9, запрещенный въ священнослуженіи священникъ села Ново-Казанки, Белебеевскаго уѣзда, Николай Селіевскій, перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Свято-Θеодосіевской церкви села Усть Кошелевки, Златоустовскаго уѣзда, съ разрѣшеніемъ ему священно служенія.

* Рѣшеніемъ Уфимскаго Епархіальнаго Начальства на 5 февраля—1 марта сего 1914 года за № 23, бѣвшій священникъ села Маткауша, Мензелинскаго уѣзда, нынѣ 2-го шпата Петро-Павловской церкви с. Касева, Бирскаго уѣзда, Николай Холмогорцевъ запрещенъ въ священно-служеніи и определенъ на причетническую вакансію къ церкви того-же села.

* Слушатель богословскихъ предметовъ VI кл. Уфимской Духовной Семинаріи Григорій Евфимовъ, 8 марта с. г., рукоположень Его Преосвященствомъ во священника съ назначеніемъ на священническое мѣсто 2 штапа къ Аѳанасіе—Кирилловской церкви с. Калегина, Бирскаго уѣзда, по прошенію.

* Резолюціей Его Преосвященства, опть 26 марта с. г. за № 882, псаломщикъ-діаконъ 2 штапа Крестовоздвиженской церкви г. Уфы Николай Савеловъ, согласно прошенію, назначень на штапное діаконское мѣсто къ Никольской церкви при ст. Раевка С.-З. ж. д., Белебеевскаго уѣзда.

* Резолюціей Его Преосвященства, опть 11-го марта с. г. за № 633, псаломщикъ церкви с. Александровки, 2 благочинническаго округа, Сперлипамакскаго уѣзда, Константинъ Смирновъ перемѣщень на псаломщическое мѣсто къ Покровской церкви села Покровскаго (Рыбное Озеро), Уфимскаго уѣзда, по прошенію.

* Резолюціей Его Преосвященства, опть 17 марта с. г. за № 723, псаломщикъ Троицкой церкви села Верхняго—Багряша, Мензелинскаго уѣзда, Димитрій Касимовъ, согласно прошенію, перемѣщень на псаломщическое мѣсто 2-го штапа къ Николаевской церкви с. Бережныхъ Челновъ, того-же уѣзда.

* Резолюціей Его Преосвященства опть 19 марта с. г. за № 766, послушникъ Владимірскаго мужскаго монастыря, Бирскаго уѣзда, Павелъ Наумовъ, выдержавшій экзамень на псаломщика, назначень исправл. должн. псаломщика къ Иннокентьевской церкви села Дюртюлей, Белебеевскаго уѣзда, по прошенію.

* Резолюціей Его Преосвященства, опть 21 марта с. г. за № 831, псаломщики—2 штапа Христорождественской церкви с. Усть-Каповскаго завода, Уфимскаго уѣзда, Стефанъ Авдонинъ и Діонисіевской церкви с. Мураповки, того-же уѣзда, Іоаннь Лесенко, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

* Выдержавшій экзамень на псаломщика крестьянинъ Никита Симеоновъ Пашинъ резолюціей Его Преосвященства, опъ 26 марта с. г. за № 880, назначень и. д. псаломщика къ Христорождественной церкви села Ахлыстина, Уфимскаго уѣзда.

* Псаломщикъ-діаконъ 1 штапа Александро-Невской церкви села Ново-Князева, Уфимскаго уѣзда, Александръ Юновидовъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, опъ 21 марта с. г., за № 791, перемѣщень на псаломщическое мѣсто къ Свято-Троицкой церкви г. Уфы.

* Резолюціей Его Преосвященства, опъ 27 марта с. г. за № 899, выдержавшій испытаніе на діакона вольнонаемный псаломщикъ Свято-Троицкой Единовѣрческой церкви гор. Екатеринбургга Яковъ Аванасьевъ назначень на псаломщическое мѣсто 1-го штапа къ Свято-Троицкой церкви г. Златоуста, по прошенію.

* Резолюціей Его Преосвященства, опъ 7 марта с. г. за № 592, псаломщикъ-діаконъ 2 штапа Христорождественной церкви Кусинскаго завода, Златоустовскаго уѣзда, Іоаннъ Еремѣевъ, перемѣщень съ 25 марта 1914 г. на псаломщическое мѣсто къ Никольской церкви при ст. „Раевка“ С.-З. ж. д., Белебеевскаго уѣзда, по прошенію.

* Резолюціей Его Преосвященства, опъ 22 марта с. г. за № 827, псаломщики Θεодоро-Студійской церкви села Языкова, Уфимскаго уѣзда, Николай Лепяцкій и Михаило-Архангельской церкви с. Кузнецовскаго, того-же уѣзда, Аркадій Мироновъ, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

* Сынъ псаломщика (нынѣ умершаго) села Ирныкшей, Сперлипамакскаго уѣзда, Николай Королевъ журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи на 18 марта с. г. за № 240, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 24 марта с. г., назначень на нештатное псаломщическое мѣсто къ Христорождественной церкви с. Александровки, Сперлипамакскаго уѣзда.

* Резолюціей Его Преосвященства, опъ 10 марта с. г. за № 599, псаломщикъ церкви с. Успѣ-Кошелевки, Златоустовскаго уѣзда, Григорій Никулинъ перемѣщенъ съ 25 марта с. г. на псаломщическое мѣсто 2 штапа Христорождественской церкви Кусинскаго завода, Златоустовскаго уѣзда, по прошенію.

* Резолюціей Его Преосвященства, опъ 17-го марта с. г. за № 724, учитель Савалеевской церковно-миссіонерской школы, Мензелинскаго уѣзда, Косьма Минеевъ, по прошенію, опредѣленъ исправл. должн. псаломщика къ Свято-Троицкой церкви с. Верхняго-Багряша, Мензелинскаго уѣзда.

* Резолюціей Его Преосвященства, опъ 22 марта с. г. за № 828, послушникъ Уфимскаго Успенскаго мужскаго монастыря Иванъ Шиховъ, согласно прошенію, опредѣленъ испр. долж. псаломщика къ Казанско-Богородицкой церкви с. Байсарь—Софьина, Мензелинскаго уѣзда.

* Резолюціей Его Преосвященства, опъ 19 марта с. г. за № 768, сынъ діакона церкви с. Бакаловъ, Белебеевскаго уѣзда, Николай Львовъ Лавровъ назначенъ испр. долж. псаломщика къ Димитріевской церкви села Ахманова, того же уѣзда, по прошенію.

* Резолюціей Его Преосвященства, опъ 17 марта с. г. за № 743, и. д. псаломщика Михаило-Архангельской единовѣрческой церкви села Шугана, Мензелинскаго уѣзда, Николай Плечевъ, согласно прошенію, перемѣщенъ тѣмъ-же званіемъ на псаломщическое мѣсто 2 штапа къ единовѣрческой Свято-Троицкой церкви г. Златоуста.

* Резолюціей Его Преосвященства, опъ 18 марта с. г. за № 730, псаломщикъ 2 штапа Никольской вокзальной церкви г. Уфы Павелъ Θεодоровъ, согласно прошенію, уволенъ опъ занимаемой должности псаломщика.

* Резолюціей Его Преосвященства, опъ 5-го марта с. г. за № 587, и. д. псаломщика Казанско-Богородицкой церкви села Байсарь—Софьина, Мензелинска-

го уѣзда, Александръ Ермолаевъ, согласно прошенію, уволенъ опъ занимаемой должности.

* Резолюціей Его Преосвященства, опъ 1 марта с. г. за № 456, и. д. псаломщика св.-Троицкой едино-вѣрческой церкви с. Верхне-Троицкаго, Белебеевскаго уѣзда, Александръ Николаевъ, согласно прошенію, уволенъ заштатъ, съ приписаніемъ, по клировой вѣдомости къ единовѣрческой церкви села Сикіаза, Златоустовскаго уѣзда.

Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Андреемъ, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ, утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Воскресенскому Каѳедральному собору г. Уфа С. К. *Шаминъ*, по избранію Уфимской городской Думы;

къ Михаило-Архангельской церкви села Ерада, Уфимскаго уѣзда, крестьянинъ Георгій Федотовъ *Летанинъ*, къ Казанско-Богородицкой церкви села Сальевки, Златоустовскаго уѣзда, крестьянинъ Іоаннъ Петровъ *Медвѣдевъ*;

къ Богородицкой церкви с. Богородскаго, Уфимскаго уѣзда, крестьянинъ Іосифъ Фаддеевъ *Сурначевъ* на второе прехлѣтіе, къ Никольской церкви села Тряпина, Сперлипамакскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ Алексѣевъ *Рѣшетовъ* на первое прехлѣтіе;

Опредѣленіемъ Епархіальнаго начальства на 19—21 марта сего года утверждены въ должности церковныхъ старостъ на первое прехлѣтіе: къ Пантелеимоновской церкви села Екапериновки, Белебеевскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Ивановъ Павловъ и къ Спасской церкви села Монастыркихъ Дуваней, Уфимскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ Матвѣевъ Черновъ и утверждены въ должности церковнаго старосты, на 4-е прехлѣтіе, къ Никольской единовѣрческой церкви Кусинскаго завода обыватель того завода *Ильба Чудиновъ*.

РАСПОРЯЖЕНІЕ

Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Андрея, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго.

Въ Уфимскую Духовную Консисторію.

Знакомясь съ миссіонерскими дѣлами Уфимской епархіи, я не могъ не обратитъ вниманіе на то обстоятельство, что въ нѣсколькихъ приходяхъ причты не знаютъ языка своихъ прихожанъ, вслѣдствіе чего невысима въ этихъ приходяхъ ни проповѣдь, ни богослуженіе на языкѣ молящихся. Въ виду этого обращаю вниманіе Духовной Консисторіи на Указъ Святѣйшаго Синода Епископу Уфимскому, отъ 10 апрѣля 1909 года за № 4553; въ этомъ указѣ, между прочимъ, изложено:

«Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: возложить на особую Архипастырскую попечительность Вашего Преосвященства заботу о надлежащей постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ Уфимской епархіи, выразивъ при этомъ пожеланіе, чтобы въ приходы инородческіе, а также зараженные расколомъ и сектантствомъ, священники были назначаемы изъ лицъ по своей религиозной настроенности, по образованію и, въ частности, по своимъ миссіонерскимъ познаніямъ способныхъ проходить пастырскую службу съ пользою для церкви, а въ инородческіе приходы, кромѣ того, изъ природныхъ инородцевъ, или же изъ лицъ, основательно знающихъ инородческіе языки и могущихъ править службу Божію, и совершать живую проповѣдь на инородческомъ языкѣ».

Въ виду этого Указа Святѣйшаго Синода прошу Духовную Консисторію сдѣлать распоряженіе по Уфимской епархіи:

1) во всѣхъ инородческихъ приходяхъ совершать богослуженіе на томъ языкѣ, какой понимаетъ большинство богомольцевъ, присутствующихъ въ храмѣ, — или на двухъ языкахъ попеременно.

2) чтобы всѣ причты, не знающіе языка прихожанъ (напримѣръ: въ вотскомъ приходѣ крещеные папарты или русскіе въ крещено-папартскомъ), въ ближайшее время подыскали себѣ другіе приходы;

3) чтобы во всѣхъ инородческихъ приходяхъ были неопустительно произносимы во всѣ праздники поученія на тему или исполкованія Апостола и Евангелія или изъ житія святыхъ.

О.о. благочинные озаботятся исполненіемъ этого распоряженія.

Андрей Епископъ Уфимскій.

Архипастырская благодарность.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Андрей, Епископъ Уфимскій и Мензелинскій, усмотрѣвъ изъ отчета Уфимскаго проповомусульманскаго Епархіальнаго миссіонера—проповѣдника за 1913 годъ о полезной дѣятельности священниковъ Сперлипамакскаго уѣзда: о. Димитрія Селиванова, о. Константина Михеева, о. Архиппа Василева и о. Георгія Андреева; Белебеевска уѣзда: о. наблюдателя церковныхъ школъ Іоакима Иванова, благочиннаго о. Василя Бѣлова и о. Андрея Митрофанова, выразилъ поименованными лицамъ свою Архипастырскую благодарность.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Андреемъ, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ, выражена Архипастырская благодарность Спахѣевскому Благотворительному Комитету, за сдѣланное имъ въ пользу Покровской церкви села Каргина, Уфимскаго уѣзда, пожертвованіе 300 рублей.



Отъ Уфимской Духовной Консисторіи.

Духовная Консисторія, вслѣдствіе предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Андрея, отъ 19 марта с. г. за № 764, объявляетъ, что: 1, лица, желающія держатъ испытанія на псаломщика, діакона и священника, будутъ допускаться къ таковымъ испытаніямъ только тогда, когда въ своихъ прошеніяхъ будутъ указывать опредѣленные мѣста, гдѣ они, въ случаѣ успѣшной сдачи экзамена, хотѣли бы послужить, и, 2. лица, неудовлетворительно выдержавшія испытаніе, могутъ быть допускаемы къ симъ испытаніямъ впорочно не ранѣе, какъ черезъ полгода и при томъ обязательно по всѣмъ предметамъ.



СПИСОКЪ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Уфим. епархіи.

№№ по поряд.	Наименованіе мѣстъ и содержаніе причта.	Съ какого времени мѣсто праздно.
<i>Священническія:</i>		
1	С. Русскій Акташъ, Мензелинскаго уѣзда, 2-й шп. Число душъ об. п. 6520; земли на причтъ 207 десят.; казеннаго жалованья священнику 70 руб. 56 коп.; кружечныхъ доходовъ за 1912 г. на причтъ получено 1400 руб.	24 ноября 1913 г.
2	Михайло-Архангельскій женскій монастырь, Уфимскаго уѣзда. Жалованья священнику изъ средствъ монастыря 600 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1912 г. получено 200 руб.	11 декабр. 1913 г.
3	Троицкая церковь г. Мензелинска. Число душъ об. п. 1916; земли на причтъ 10 десят.; казеннаго жалованья нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за 1912 г. на причтъ поступило 1100 руб.	3 января 1914 г.
4	С. Маядыкъ, Бирскаго уѣзда, 1-й штампъ. Число душъ об. п. 2692; земли на причтъ около 30 десят., казеннаго жалованья священнику 1-го штампъ 300 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1912 г. на причтъ поступило 600 руб.	26 февр. 1914 г.
5	С. Біанка, Уфимскаго уѣзда. Число душъ об. п. 1617; земли нѣтъ; казеннаго жалованья священнику 375 р. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1913 г. на причтъ получено 167 руб. 08 коп.	6 марта 1914 г.
6	С. Кизганбашъ, Бирскаго уѣзда, прихода с. Николаевки.	
7	Покровской церкви с. Топорнина, Уфимскаго уѣзда 3 шп.; число душъ об. п. 6344; земли 33 десят.; кружечныхъ доходовъ за 1913 г. на причтъ получено 2327 руб. 38 коп.; казеннаго жалованья священнику 3 штампъ не положено.	23 января 1913 г.
8	С. Каймашебашъ, Бирскаго уѣзда.	5 февр. 1907 г.
9	С. Каргино, Уфимскаго уѣзда. Число душъ об. п. 252; земли нѣтъ; казеннаго жалованья священнику 525 р. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1913 г. на причтъ получено 100 руб.	26 марта 1914 г.
10	С. Касево, Бирскаго уѣзда, 2-й штампъ. Число душъ об. п. 6547; земли 20 дес. 1690 кв. саж. на причтъ, казеннаго жалованья нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за 1913 г. на причтъ поступило 1400 руб.	1 март. 1914 г.

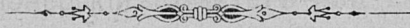
Діаконскія:

- | | | |
|---|---|------------------|
| 1 | С. Черауль, Бирскаго уѣзда, нужно лицо въ санѣ священника, знающее черемисскій языкъ. Число душ. об. п. 2719; казеннаго жалованья діакону 150 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 360 руб.; землей причтъ не пользуется. | 27 Юля 1912 г. |
| 2 | С. Надеждино, Бирскаго уѣзда, нужно лицо въ санѣ священника, знающее черемисскій языкъ. Число душъ об. п. 2589; земли на причтъ 92 десят.; казеннаго жалованья нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 483 руб. 88 коп. | 5 ноябр. 1912 г. |
| 3 | С. Воскресенскій заводъ, Стерлитамакскаго уѣзда, нужно лицо въ санѣ священника. Число душъ об. п. 4311; казеннаго жалованья діакону 146 руб. 34 коп; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 904 руб.; земли 49 ¹ / ₂ десят. на причтъ. | 7 март. 1913 г. |
| 4 | С. Старый Пьяный Боръ, Мензелинскаго уѣзда. Число душъ об. п. 3843; земли на причтъ 38 дес. 464 кв. саж.; казеннаго жалованья нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за 1912 г. на причтъ поступило 1171 руб. 14 коп. | 26 февр. 1914 г. |
| 5 | С. Юшады, Мензелинскаго уѣзда; нужно лицо въ санѣ священника, знающее татарскій языкъ. Число душъ об. п. 3637; земли на причтъ 53 дес; казеннаго жалованья діакону 150 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1913 г. на причтъ поступило 400 руб. | 28 февр. 1914 г. |
| 6 | С. Парасковино, Стерлитамакскаго уѣзда. Число душъ об. п. 3875; земли на причтъ 66 десят; казеннаго жалованья нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за 1913 г. на причтъ поступило до 600 руб. Нужно лицо въ санѣ священника, знающее чувашскій языкъ. | 26 февр. 1913 г. |

Псаломщическія:

- | | | |
|---|---|------------------|
| | С. Кизганбашъ, Бирскаго уѣзда, прих. с. Николаевки. | 5 февр. 1907 г. |
| | С. Каймашебашъ, того же уѣзда. | 21 марта 1914 г. |
| 1 | С. Ново-Никольское, того же уѣзда. Число душъ об. п. 2022; земли нѣтъ; казеннаго жалованья псаломщику 100 р. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1913 г. на причтъ получено 514 р.—16 руб. | 20 марта 1914 г. |
| 2 | С. Языково, Уфимскаго уѣзда. Число душъ об. п. 4081; земли 75 десят.; казеннаго жалованья псаломщику 32 р. 83 коп.; кружечныхъ доходовъ за 1913 г. на причтъ получено 700 р. 10 коп. | 21 марта 1914 г. |
| 3 | С. Ново-Князево, того же уѣзда 1 шп. Число душъ об. п. 3079; земли 7 десят.; казеннаго жалованья псаломщику 100 р. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1913 г. на долю псаломщика 1 шп. получено 100 руб. | 18 марта 1914 г. |
| 4 | Никольская вокзальная церковъ г. Уфы. 2 шп. Число душъ об. п. 1063; казеннаго жалованья псаломщику 2 шп. не положено; кружечныхъ доходовъ за 1913 г. на причтъ получено до 2000 руб. | 18 марта 1914 г. |
| 5 | | |
| 6 | | |

7	Мензелинскій Николаевскій соборъ, 3 штампъ. Число душъ об. п. 4600; земли на причтъ 207 дес. 295 кв. саж.; казеннаго жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1912 годъ на причтъ поступило 3318 руб. 83 коп.	13 ноябр. 1913 г.
8	С. Куперемъ, Бирскаго уѣзда, нужно знаніе черемисскаго язвѣка. Число душъ об. п. 2029; земли 33 десятъ. Казеннаго жалованья псаломщику 100 руб.; кружечныхъ доходовъ за 1912 г. на причтъ поступило около 280 руб.	7 ноябр. 1913 г.
9	Единоувѣрческая церковъ с. Верхне—Троицкаго, Белебеевскаго уѣзда. Число душъ об. п. 351; земли на причтъ 99 десятъ; казеннаго жалованья псаломщику 125 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1912 г. на причтъ поступило 55 руб. 52 коп.	1 март. 1914 г.
10	С. Шуганъ, Мензелинскаго у., единоувѣрческая церковъ. Число душъ об. п. 1031; земли нѣтъ; казеннаго жалованья псаломщику 125 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1913 г. на причтъ получено 140 руб.	17 марта 1914 г.
11	Казанско-Богородицкій соборъ г. Сперлимамака, 2 штампъ. Число душъ об. п. 4403; земли нѣтъ; казеннаго жалованья псаломщику 35 р. 28 к. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1913 г. на причтъ получено 4600 руб.	27 марта 1914 г.




Содержаніе официальнаго отдѣла. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. Назначенія и перемѣненія. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ. Распоряженіе Его Преосвященства. Архипастырская благодарность. Отъ Уфимской Духовной Консисторіи. Списокъ праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Уфимской епархіи. Объявленія.


Отъ Уфимскаго Миссіонерскаго Комитета.

Согласно предложенія Его Преосвященства выработать такое росписаніе дней засѣданій Уфимскаго Миссіонерскаго Комитета, чтобы на нихъ могли участвовать и селскіе дѣятели миссіи (миссіонеры, священники), безъ ущерба своимъ служебнымъ обязанностямъ, въ засѣданій Комитета на 10 Марта т.-г. *постановлено*: устраивать засѣданія Комитета въ первый четвергъ каждого мѣсяца, съ предшествующими и послѣдующими присутственными днями, т. е. въ 1914 году: 17 Апрѣля; 1-го Мая; 5-го Іюня; 3 Іюля; 4 Сентября; 9 Октября; 6 Ноября; 4 Декабря; все духовенство епархіи, интересующееся миссіею, можетъ бывать на засѣданіяхъ и сообщать свои свѣдѣнія.





ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.



Письма къ пастырямъ Уфимской
Епархіи.

II.

О проповѣди и миссіи.

Организація Уфимской миссіи, какъ и другихъ Епархіальныхъ миссій, чрезвычайно не сложна: имѣется на всю епархію одинъ миссіонеръ на тотъ или другой отдѣлъ миссіи и существуетъ Миссіонерскій Комитетъ или Епархіальное Братство. Миссіонеръ что то дѣлаеть, а Комитетъ (или Братство) занимается тѣмъ, что „принимаетъ къ свѣдѣнію“ его дѣянія. Иначе говоря, активною миссіонерскою силою является только одинъ миссіонеръ, прстивомагометанскій или противораскольнической, съ незначительнымъ штатомъ помщниковъ. Но и онъ самъ и его помощники почти всегда состоятъ еще приходскими священниками. Такимъ образомъ миссіонеры эти, шесть-семь человѣкъ, на разстояніи нѣсколькихъ сотенъ, почти тысячи, верстъ должны все знать, все видѣть, предусматривать опасности, предупреждать соблазны, быть катехизаторами, проповѣдниками и въ то же время не покидать приходскихъ обязанностей. Все это для отцовъ миссіонеровъ совершенно не посильно! И миссія, такимъ образомъ, по самой организациіи своей приговорена только къ канцелярской, безплодной перепискѣ.

Такъ на миссію и смотрятъ очень часто; и даже духовенство смотритъ такъ на нее, считая ее мало полезною, а потому даже и не нужною.

На счастье для миссіи такой взгляды на нее совершенно ошибоченъ! И взваливать на миссіонеровъ чисто приходскія обязанности духовенства нѣтъ никакихъ разумныхъ основаній. Миссіонеры должны знать только свое дѣло, дѣло проповѣди среди невѣрныхъ, т. е. въ такихъ приходахъ, гдѣ большинство не принадлежатъ ко св. Церкви, а гдѣ среди всего православнаго прихода живутъ 10—20—50 человекъ инновѣрцевъ, этотъ приходъ нужно признать въ вѣдѣніи только приходскаго священника; а если приходскій священникъ и на нихъ не можетъ воздѣйствовать, то ясный выводъ, что онъ и вообще ведетъ дѣло церковной проповѣди не удовлетворительно. И то пустое мѣсто, которое образуется около его пастырскаго бездѣйствія, необходимо заполнить какимъ—нибудь инымъ способомъ, а не простою передачею этой пустоты на попеченіе миссіонеровъ. Для миссіонеровъ слишкомъ много и своего дѣла!— Вотъ о заполненіи этой пустоты я и хочу сказать нѣсколько словъ.

Нужно твердо помнить всѣмъ пастырямъ (а пастырямъ Уфимской миссіонерской Епархіи въ особенности), что *въ нынѣшнія времена проповѣдь за богослуженіемъ совершенно необходима*. Сказать простое, живое слово за Божественною праздничною литургіею—это долгъ священника, а время прежняго, какого то благодушнаго, молчаніянынѣ прошло безвозвратно.—На это многіе возражаютъ, что не всѣ рождены ораторами, что не всѣ по природѣ способны къ проповѣдничеству. Да, разумѣется, не всѣ! И среди этихъ очень слабыхъ проповѣдниковъ и ораторовъ числится и пишущій эти строки.

Но, отцы святіи, не всѣ ученики—хорошіе ученики; а однако мы требуемъ, чтобы всѣ ученики и худые, и хорошіе отвѣчали свой урокъ.—Не ужели же то, что отвѣчаютъ по св. Исторіи въ классѣ ученики, священникъ не можетъ повторить въ храмѣ? Неужели же для такой проповѣди нуженъ какой—нибудь чрезвычайный талантъ? А родители этихъ учениковъ, какіе—нибудь несчастные, безграмотные, язычествующіе черемисы или магометанствующіе чуваша будутъ рады и тѣмъ малымъ свѣдѣніямъ, которыя доступны ихъ дѣтямъ—школьникамъ. И такая простая, ясная, свободная проповѣдь *должна* быть во всякомъ приходѣ, за всякою праздничною литургіею.

Однако люди, болѣе нервныя и требовательныя къ себѣ, всетаки будутъ смущаться тяжелою возможностью сказать дурную проповѣдь. Въ отвѣтъ на это я могу дать совѣтъ очень простой: никогда не мудрить при проповѣдничествѣ, никогда не стараться при этомъ вспоминать свою ученость; нужно говорить ясно и просто, но благоговѣйно и съ сознаниемъ своего долга, помня слова св. Апостола: „слово мое и проповѣдь моя не въ препрѣтельныхъ человѣческихъ премудрости словесѣхъ, но въ явленіи духа и силы“ (2 Кор. 1, 4). Вотъ силу духа, силу своего одушевленія и долженъ проявить всякій пастырь въ своемъ проповѣдничествѣ. Пусть всякій пастырь скажетъ себѣ: „слово мое будетъ плохо во всѣхъ отношеніяхъ, но я долженъ идти и хотѣ и худо, но говорить“; и я увѣренъ, что за это смиренное рѣшеніе его Самъ Господь дастъ ему силы говорить назидательно и даже одушевленно.

Итакъ, братіе, я утѣшаю себя надеждою, что если Господь приведетъ мнѣ объѣзжать Уфимскую Епархію, то въ каждомъ приходѣ послѣ запричастнаго стиха я буду слушать проповѣдь настоятеля храма на тему дневного апостола или евангелія

Я глубоко увѣренъ, что если такая повсемѣстная, аккуратная проповѣдь будетъ раздаваться, то язычники сами будутъ приходить въ церковь и слушать живое пастырское слово, и пастырь приходскій будетъ дѣйствительнымъ любимцемъ своего прихода. Это будетъ расцвѣтъ епархіальной миссіи; но это будетъ не иное что, какъ только *исполненіе вѣреннаго* намъ, пастырямъ, *служенія* (см. 1 Кор. 9, 17). „Если я благовѣствую, пишетъ великій Апостоль, то нечѣмъ мнѣ хвалиться, потомучто это необходимая обязанность моя, и горе мнѣ, если не благовѣствую!“ Будемъ, братіе, помнить эту святѣйшую обязанность.

Епископъ Андрей.

P. S. Прошу прощенія за эту прибавку, но не хочу умолчать о психологическихъ причинахъ, препятствующихъ даже очень умнымъ священникамъ проповѣдывать. Эти причины заключаются въ томъ, что невозможно обличать чей-либо порокъ, когда самъ проповѣдникъ ему предается. И только

порочный пастырь не можетъ, психологически не способенъ говорить слово назиданія, проповѣдывать слово Божіе.—Ведущій не трезвую жизнь, картежникъ, лѣнивѣцъ къ молитвѣ,—такіе люди, разумѣется, не могутъ быть краснорѣчивыми проповѣдниками трезвости, покаянія и молитвы. Съ другой стороны—человѣкъ слабый, но желающій побѣдить какую-нибудь свою слабость, въ проповѣди можетъ имѣть самую лучшую опору въ борьбѣ: послѣ живой, убѣжденной проповѣди какъ то стыдно возвращаться къ своему грѣху, и Господь помогаетъ его побѣдить.

Е. А.

О напрестольной плащаницѣ *).

„Теперешняя плащаница—икона“.

(Прот. К. Никольскій).

За время своего воскресенія и до вознесенія на небо Христосъ былъ *видимъ* своими учениками непостоянно, какъ прежде, а по временамъ. Въ наглядное воспоминаніе о такомъ сорокадневномъ пребываніи Христа на землѣ, въ нашей церкви установлено полагать на престолѣ плащаницу, гдѣ она пребываетъ въ продолженіи сорока дней. Чтобы эта богослужебная практика болѣе отвѣчала воспоминаемому ею обстоятельству, для этого изображеніе Христа на плащаницѣ должно быть *видимо* по временамъ,—черезъ отворенныя Царскія врата—народомъ. Достигнуть этого можно при слѣдующей практикѣ. Плащаница въ концѣ полунощницы перваго дня Пасхи *не полагается* на престолѣ, а съ подобающею ей честью убирается въ устроенный для нея ковчегъ, а замѣнивъ ея помѣщается на престолѣ другая плащаница, устроенная слѣдующимъ простымъ, т.-сказ., домашнимъ способомъ. Взять кусокъ плотнаго картона (употребляемого, примѣрно, для фотографич. снимковъ), 2×3 четвертей; обтянуть его съ одной стороны атласомъ (лучше темно-краснаго цвѣта), а съ другой—хотя бѣлымъ, или розовымъ коленкоромъ, края обшить золотою или шелковою (желтаго цвѣта) короткою бахрамою. Приобрѣсти картинку на бумагѣ—положеніе во гробъ Спасителя; вырѣзать это изображеніе и наклеить его на упомянутый атласъ.—Это можетъ сдѣлать каждая духовная особа, особенно, питомцы Епархіальн. Женск. Училища, чрезъ что оказали бы—хотя отчасти—„мүрносицкую“ услугу Христу. Получится, т. о., своего рода плащаница малаго размѣра, приличная, удобная, дешевая и легкая. Эта то плащаница и помѣщается на время—съ конца упомянутой полунощницы и до конца литургіи въ оданіе Пасхи—на престолѣ, между Евангеліемъ и футляромъ дарохранильницы, стоя нѣсколько наклоненно на этотъ футляръ **). При отворенныхъ царскихъ вратахъ, она *видна* народу.

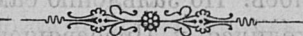
Такая практика отвѣчаетъ и *исторіи* плащаницы и ея теперешне-

*.) *Pia desidechi*. С. В. Н.

**.) Во время Литургіи, Евангеліе полагать на углу восточ. части Престола; а вне богослужебн. время, самую плащаницу полагать на Евангеліи—подъ пеленою.

му значенію, какъ *иконъ* (предъ нею молятся, ее лобызаютъ), которая полагается, въ извѣстное время, среди храма, на особомъ столѣ, устроенномъ въ видѣ гроба, противъ царскихъ вратъ, такимъ образомъ, какимъ она могла бы быть повѣшена надъ сими вратами („*Цер. Вѣд.*“ 1888 г. № 16, стр. 446).— Эта практика подходяща особливо для бѣдныхъ храмовъ, коихъ въ мѣстной епархіи не мало.

Свящ. В. Нарциссовъ.



Къ вопросу

о Христіанскомъ просвѣщеніи и русскомъ образованіи инородцевъ Восточной Россіи вообще и Уфимской епархіи въ частности.

*По поводу доклада Уфимскаго Епархіальнаго Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ священника Димитрія Машкевича, читаннаго имъ Съѣзду о. о. Наблюдателей школъ Уфимской епархіи 25—28 Юля 1913 года, въ г. Уфѣ *).*

На обсужденіе съѣзда о. о. наблюдателей церковно-приходскихъ школъ Уфимской епархіи 25—28 юля 1913 г. былъ предложенъ, между прочимъ, вопросъ о наилучшей постановкѣ дѣла преподаванія Закона Божія и русскаго языка въ инородческихъ школахъ епархіи. На засѣданіи о. о. наблюдателей при обсужденіи сего вопроса участвовали, какъ епархіальный противомусульманскій миссіонеръ, и я. Вниманію съѣзда по данному вопросу былъ предложенъ докладъ о. епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ Уфимской епархіи священника Димитрія Машкевича. По выслушаніи основныхъ положеній доклада, въ то время еще не вполне разработаннаго авторомъ, мнѣнія членовъ съѣзда по вопросу раздѣлились: одни изъ членовъ съѣзда съ доводами докладчика соглашались вполне, другіе принимали положенія доклада лишь частично, а третьи совсѣмъ съ нимъ не соглашались. Въ числѣ послѣднихъ были два уѣздныхъ наблюдателя и я. Постановленіе съѣзда было сформулировано въ примирительномъ для всѣхъ трехъ мнѣній смыслѣ, но за недостаткомъ времени журналы съѣзда остались нѣкото-

*) Предлагаемая вниманію читателей статья была въ рукописи представлена авторомъ ея Преосвященному Андрею, Епископу Уфимскому и Мензелинскому. При чтеніи рукописи Владыка нашелъ нужнымъ дополнить статью своими замѣтками, каковыя и печатаются въ видѣ подстрочныхъ примѣчаній.

ными членами съѣзда неподписанными, а докладъ о. Машкевича въ окончательной редакціи съѣзду вовсе не былъ оглашень. Этотъ докладъ въ послѣдствіи былъ авторомъ приложенъ къ годовичному отчету о состояніи церковныхъ школъ Уфимской Епархіи, но при заслушиваніи этого отчета Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ при отчетѣ его не оказалось. По заявленію самого о. Наблюдателя докладъ въ это время находился у Преосвященнаго Уфимскаго Митрея, коему былъ представленъ имъ для ознакомленія. Такимъ образомъ я, какъ членъ бывшаго съѣзда о. о. Наблюдателей и какъ членъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, не имѣлъ возможности ознакомиться съ докладомъ о. Машкевича въ послѣдней, законченной, его редакціи и высказать по этому поводу то или иное свое сужденіе. Мнѣніе же мое, съ каковымъ вполнѣ совпали и мнѣнія двухъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей, осталось не записаннымъ въ протоколъ съѣзда. Но такъ какъ постановленія упомянутаго съѣзда о. о. Наблюдателей, утвержденныя епархіальной властью, ничего особеннаго въ жизнь инородческихъ школъ и миссіи не вносили, то я не находилъ по сіе время нужды въ оглашеніи своего отдѣльнаго мнѣнія, высказаннаго въ свое время при обсужденіи затронутаго вопроса. Нынѣ же, когда докладъ о. Машкевича въ разработанномъ и дополненномъ видѣ появился въ печати и имѣется въ продажѣ, *) я, по ознакомленіи съ его содержаніемъ, нахожу необходимымъ огласить въ печати и свое по данному вопросу мнѣніе.

Сущность своего доклада, изложеннаго на протяженіи 68 страницъ книжки, о. Машкевичъ выразилъ въ заключительныхъ трехъ страницахъ въ слѣдующихъ 12-ти положеніяхъ: 1. Главная забота учащихся инородческихъ школъ должна быть направлена на религіозно-нравственное развитіе учащихся.

Воспитательная сторона школы должна быть доминирующей и проводится въ продолженіе всего четырехлѣтняго курса обученія инородцевъ въ школъ такъ же, какъ и началась, т. е., путемъ бесѣдъ религіозно-нравственнаго характера, изученія молитвъ, прохожденія всего курса Закона Божія, пѣнія и совершенія Богослуженія исключительно и непремѣнно на родномъ, материнскомъ языкѣ учащихся.

*) Свящ. Д. Θ. Машкевичъ, Уфимскій Епархіальный Наблюдатель церковно-приход. школъ. О христіанскомъ просвѣщеніи и русскомъ образованіи инородцевъ Восточной Россіи. Одесса. 1914 г. Цѣна 70 коп.

Сообщеніе ученикамъ правилъ школьной жизни, знакомство учениковъ съ порядками и обрядами русской жизни и, вообще сообщеніе всего того, что относится къ воспитательной части школы, должно производиться на родномъ языкѣ учащихся, если не всѣ четыре года обученія ихъ въ школѣ, то, по крайней мѣрѣ, до того времени, когда ученики—инородцы основательно познакомятся съ русскимъ языкомъ и достаточно навькнутъ въ русскомъ чтеніи.

Выполнивъ эту первую и самую главную задачу инородческой школы, учащіе въ ней достигнуть намѣченной цѣли: приобщать дѣтей инородцевъ къ Церкви, сдѣлають ихъ сознательными членами ея, возбуждать любовь къ ней...

Въ противномъ случаѣ, ученики-инородцы, не получивъ надлежащаго христіанскаго воспитанія, а такое въ короткій срокъ не возможно дать на чужомъ языкѣ, останутся язычествующими, и, такимъ образомъ, попрежнему будутъ обречены на блужданіе „во тьмѣ и сѣни смертнѣй“.

Чтобы инородческія школы Уфимской епархіи имѣли достаточно подготовленныхъ законоучителей для выполненія указанныхъ въ первомъ пунктѣ положеній, надлежитъ ввести на курсахъ, открытыхъ при Подлубовской второклассной школѣ для приготовленія псаломщиковъ-законоучителей, преподаваніе инородческихъ языковъ, а также изученіе и опроверженіе ислама, что въ высшей степени необходимо имъ, какъ будущимъ законоучителямъ инородческихъ школъ епархіи и сотрудникамъ приходскихъ священниковъ въ дѣлѣ миссіи.

2. Господствующимъ языкомъ въ школѣ, кромѣ уроковъ Закона Божія и воспитанія дѣтей, долженъ быть языкъ русскій, который долженъ стоять на первомъ мѣстѣ, рядомъ съ Закономъ Божиимъ, и имѣть первостепенное значеніе.

Для достиженія этой цѣли необходимо исключить изъ программы инородческихъ школъ—родной языкъ учащихся, какъ лишній балластъ, оставляя его въ качествѣ преподавательскаго только на урокахъ Закона Божія, для цѣлей чисто воспитательныхъ.

3. Обученіе инородцевъ русскому языку и русскому чтенію производить безъ помощи инородческаго языка — натуральнымъ методомъ, всѣ четыре года обученія инородцевъ въ школѣ.

4. Обученіе инородцевъ грамотѣ начинать сразу съ изученія русскаго алфавита, а не съ инородческаго, предваряя эти занятія

разговорными уроками по русскому языку, проводимыми такъ же натуральнымъ методомъ,—для изученія словъ и краткихъ фразъ необходимыхъ при прохожденіи русскаго алфавита.

5. Переходъ къ чтенію книгъ инородческихъ, относящихся къ преподаванію Закона Божія и тѣсно связаннаго съ нимъ христіанскаго воспитанія инородцевъ, въ цѣляхъ достиженія учениками лучшихъ успѣховъ по этому предмету и для религіозно-нравственнаго усовершенствованія ихъ,—дѣлать по окончаніи изученія инородцами русскаго алфавита и послѣ извѣстнаго ряда упражненій въ русскомъ чтеніи, т. е., приблизительно въ концѣ второго года, или даже въ началѣ третьяго года обученія инородцевъ въ школахъ. Для этой цѣли достаточно указать дѣтямъ различіе въ написаніи несходныхъ буквъ русскихъ съ инородческими, какъ это мы дѣлаемъ при переходѣ съ русскаго чтенія на церковно-славянское въ русскихъ школахъ.

6. Удовлетворительные успѣхи инородцевъ въ русскомъ языкѣ могутъ быть достигнуты лишь при общемъ духовномъ пробужденіи дѣтей; поэтому, первое время должно заботиться о подъемѣ душевныхъ силъ ребенка, о пробужденіи въ нихъ религіознаго чувства путемъ бесѣдъ религіозно-нравственнаго характера на родномъ ихъ языкѣ. Предварительныя бесѣды законоучителя съ учениками на родномъ ихъ языкѣ, устраиваемыя въ инородческой школѣ для указанной выше цѣли, способствуютъ не только общему развитію дѣтей, но и подготовляютъ благопріятную почву къ болѣе осмысленному и сознательному изученію ими русскаго языка.

7. Изученіе русскаго языка инородцами вести параллельно съ обученіемъ ихъ русской грамотѣ.

8. Изученіе русскаго языка вести при помощи—разговорныхъ уроковъ, объяснительнаго чтенія и предметной диктовки, проводимыхъ исключительно методомъ натуральнымъ.

9. Лучшими законоучителями инородческихъ школъ и единственными проводниками христіанства въ жизнь инородцевъ, путемъ церковнаго Богослуженія, обязательно совершаемаго на родномъ ихъ языкѣ, проповѣди и преподаванія Закона Божія, проводимыхъ на инородческихъ языкахъ, могутъ быть только лица—единоплеменные имъ, какъ болѣе родственныя и сочувственныя; но, въ крайнемъ случаѣ, и русскіе, хорошо и дѣйствительно знающіе инородческіе языки.

10. Учителями инородческихъ школъ должны быть: въ двух-комплектныхъ школахъ—одинъ инородецъ, другой обязательно русскій, совершенно не знающій мѣстнаго инородческаго языка, и въ одноклассной, при законоучителѣ—инородцѣ, учитель можетъ быть также инородецъ, но хорошо и дѣйствительно знающій русскій языкъ.

11. Типомъ инородческой школы долженъ быть типъ одноклассной церковно-приходской школы, но съ четырехгодичнымъ курсомъ и распредѣленіемъ всего учебнаго матеріала одноклассной церковно-приходской школы съ трехгодичнымъ курсомъ на четыре года.

12. Въ противовѣсъ стремленію представителей мусульманскаго племени къ національному самоопредѣленію, каковое, несомнѣнно, ведетъ и къ сепаратизму,—въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія инородцевъ надлежитъ неуклонно руководствоваться системой незабвеннаго Апостола инородцевъ, Н. И. Ильминскаго, не два только года, а все время обученія инородцевъ въ школѣ, съ тѣмъ, однако, непремѣннымъ условіемъ, чтобы при изученіи инородцами русскаго языка и, вообще, при обученіи ихъ русской грамотѣ—пользоваться натуральнымъ методомъ и совершенно не прибѣгать къ родному языку учащихся, исключивъ его изъ программы“.

Я не могу согласиться ни съ однимъ изъ этихъ положеній, и вотъ почему.

1. Никто не споритъ, что воспитательная сторона инородческой (да и всякой) школы должна быть доминирующей. Не спору съ о. Машкевичемъ и я. Напротивъ, я думаю, что о. Машкевичъ отводитъ въ своемъ докладѣ на дѣло воспитанія мѣста недостаточно. Онъ всю тяжесть воспитанія инородческихъ дѣтей возлагаетъ на плечи законоучителя, котораго обязываетъ выполнить первую и основную задачу инородческой школы „путемъ бесѣдъ религіозно-нравственнаго характера, изученія молитвъ, *прохожденія всего курса Закона Божія*, пѣнія и совершенія Богослуженія *исключительно и непремѣнно* на родномъ материнскомъ языкѣ учащихся *). Продолжая свое положеніе далѣе, онъ говоритъ: сообщеніе всего того, что относится къ воспитательной части школы, должно производиться на родномъ языкѣ учащихся, если не *всѣ четыре года*, то, по крайней мѣрѣ, до того времени, когда ученики инородцы

*) *Курсивъ нашъ.*

основательно познакомятся съ русскимъ языкомъ“. Я спрашиваю о. Машкевича: въ то время, когда законоучитель будетъ нести *всю тяжесть* воспитанія школьниковъ—инородцевъ всѣ четыре года, то что будетъ дѣлать учитель на урокахъ объяснительнаго чтенія (изученія басенъ, стихотвореній, краткой отечественной исторіи и проч.)? Неужели онъ при этомъ не долженъ имѣть въ виду воспитательной стороны преподаванія, а будетъ лишь механически заучивать русскія слова? Какъ понимать, затѣмъ, выраженіе „*основательно познакомятся съ русскимъ языкомъ*“?

Понимать ли подъ этимъ выраженіемъ умѣніе учащихся выражать несложныя свои понятія, или же умѣніе облекать свои мысли въ связную и ясно произносимую рѣчь при передачѣ болѣе сложныхъ понятій, напр., по Закону Божію о свойствахъ Божіихъ, о догматѣ искупленія и пр., по русскому чтенію—толкованіе басней Крылова, изученія, напр. исторіи монгольскаго ига, отечественной войны и пр. Кто долженъ указать законоучителю степень достаточнаго усвоенія учащимися русскаго языка, дабы онъ своевременно могъ перейти на своихъ урокахъ къ русскому языку? Да цѣлесообразно ли еще съ требованіями задачъ инородческой школы преподаваніе Закона Божія исключительно на инородческомъ языкѣ, по признанію самого же о. Машкевича (см. стр. 19-ю), несовершенномъ, скудномъ, младенческомъ,—задачъ, требующихъ отъ законоучителя приобщенія дѣтей къ Святой Церкви въ качествѣ сознательныхъ ея членовъ? Неужели о. Машкевичъ думаетъ, что для сообщенія дѣтямъ инородцевъ истинъ Православія достаточно одного скуднаго младенческаго языка, тогда какъ при изученіи менѣе важныхъ предметовъ необходимо все богатство русскаго языка? Какъ же выражать на скудномъ инородческомъ языкѣ догматическія и нравственныя истины, разъ въ этомъ языкѣ отсутствуютъ слова для выраженія высокихъ и сложныхъ понятій? Затѣмъ, неужели о. Машкевичъ думаетъ, что всѣ инородческія дѣти не должны переступать порога слѣдующей за однокласной школой школы высшаго типа, гдѣ при самомъ поступленіи предъявляется требованіе всѣмъ безъ исключенія дѣтямъ знанія главнаго предмета сельской школы—Закона Божія, каковое знаніе поступающій долженъ выразить толковыми отвѣтами исключительно на русскомъ языкѣ? Будетъ ли въ состояніи дитя инородческой школы, прошедшее курсъ Закона Божія исключительно на своемъ несовершенномъ инородческомъ языкѣ,

отвѣчать осмысленно исключительно же на русскомъ языкѣ? Не послужать ли слабые отвѣты экзаменующихся учениковъ—инородцевъ причиной къ тому, что сотни и тысячи жажущихъ образованія изъ нихъ останутся за порогомъ дальнѣйшей школы, имѣющей несомнѣнно болѣе средствъ для приобщенія ихъ и къ Церкви и къ русской культурѣ, о чемъ такъ горячо ратуешь въ своемъ докладѣ о Машкевичъ?

Всѣ эти вопросы приводятъ меня къ положенію, противоположному положенію о. Машкевича, а именно: на урокахъ Закона Божія законоучитель долженъ употреблять родной языкъ учащихся до тѣхъ поръ, пока они на урокахъ русскаго языка еще не научились понимать и говорить по русски. А какъ только они маломальски стали объясняться по русски, то приступать къ одновременному изученію положеннаго по программѣ курса Закона Божія и на инородческомъ и на русскомъ языкѣ. Изученіе на первомъ необходимо для дѣтей инородцевъ въ продолженіе всего курса потому, что они являются посредниками между законоучителемъ и своими родителями и домашними, что въ миссіонерскомъ дѣлѣ имѣетъ очень важное значеніе, а на второмъ—русскомъ, потому, что лучшіе изъ учащихся дѣтей инородцевъ обычно поступаютъ въ школы высшаго типа, куда ихъ безъ удовлетворительно выдержаннаго экзамена не примутъ. Этимъ то обстоятельствомъ и вызывается необходимость преподаванія Закона Божія въ старшихъ группахъ инородческой школы, если не исключительно, то преимущественно на русскомъ языкѣ.¹⁾

Что касается совершенія Богослуженія исключительно и непремѣнно на родномъ, материнскомъ, языкѣ учащихся, то я долженъ сказать, что этотъ вопросъ, будучи вопросомъ общецерковнаго характера, не подлежащимъ обсужденію съѣзда дѣятелей школы, превышаетъ компетенцію съѣзда о.о. наблюдателей.

Тѣмъ не менѣе, разъ о. Машкевичъ касается этого вопроса, то я отвѣчаю ему несогласіемъ съ нимъ и по этому вопросу. Объ исключительномъ и непремѣнномъ совершеніи богослуженій на инород-

1) На 14 стр. своей книжки о. Машкевичъ говоритъ, что будто бы взглядъ Н. И. Ильминскаго на преподаваніе Закона Божія на инородческомъ языкѣ противорѣчитъ тому положенію его программы, по которому Законъ Божій въ старшемъ отдѣленіи инородческой школы должно проходить уже на русскомъ языкѣ. Противорѣчія здѣсь нѣтъ, такъ какъ Н. И. Ильминскій въ цитируемыхъ и подчеркиваемыхъ о. Машкевичемъ словахъ говоритъ не о школахъ и школьницахъ, а вообще объ инородцахъ.

ческихъ языкахъ въ настоящее время не можетъ быть и рѣчи, и вотъ почему. О. Машкевичъ имѣлъ бы основаніе говорить объ этомъ лишь въ томъ случаѣ, если бы въ церквахъ инородческихъ приходовъ были книги полнаго богослужебнаго круга. А такъ какъ пока ни на какомъ инородческомъ языкѣ полнаго круга богослужебныхъ книгъ не имѣется, да едва ли когда либо будетъ, то требованіе о. Машкевича является по меньшей мѣрѣ преждевременнымъ. Нынѣ имѣются самыя необходимыя книги изъ этого круга (Св. Евангеліе, псалтирь, частью апостолъ, служебникъ, трѣбникъ — не полный — и нѣкотор. др.), а о переводѣ полнаго октоиха, миней, тріодей и проч. никто и не помышлялъ. Да и самое богослуженіе на инородческихъ, въ общемъ несовершенныхъ, языкахъ, есть не иное что, какъ временная въ дѣлѣ миссіи мѣра, необходимость которой постепенно уменьшается по мѣрѣ того, какъ воспитавшееся въ школахъ поколѣніе инородцевъ постепенно пріобщается къ русской культурѣ и по языку, и по образу жизни *).

Если мы сумѣемъ создать хорошую инородческую школу, то тѣмъ самымъ разрѣшимъ и вопросъ о языкѣ богослуженія. Кромѣ того требованіе совершенія богослуженія исключительно на инородческихъ языкахъ не выполнимо еще потому, что инородцы очень рѣдко (въ Уфимской и др. епархіяхъ) составляютъ отдѣльные приходы, **) а большею частью входятъ въ число русскихъ прихожанъ, для которыхъ совершаніе богослуженія исключительно на инородческомъ языкѣ нежелательно по многимъ основательнымъ причинамъ, о которыхъ говорить здѣсь считаю излишнимъ.

Какъ мнѣ достовѣрно извѣстно, мѣстами и сами инородцы, сознательно стремящіеся къ сліянью съ лучшею частью русскаго народа, не желаютъ уже пользоваться особеннымъ, нелестнымъ для нихъ, вниманіемъ, выдѣляющимъ ихъ въ особую группу христіанъ даже въ храмѣ, гдѣ всего больше они должны пріучаться къ единенію съ русскими въ общей съ ними молитвѣ. Поэтому предложеніе о. Машкевича о выдѣленіи инородцевъ христіанъ „въ особую курію“ въ единой русской церкви, по моему мнѣнію, является тяжелымъ тормазомъ, задерживающимъ естественное движеніе инород-

*) Но тѣмъ не менѣ переводы на татарскій языкъ понадобятся и въ будущемъ для новыхъ христіанъ татаръ, приходящихъ въ лоно церкви изъ мусульманъ.

**) Крещеные татары Казанской губерніи большею частью живутъ цѣлыми приходами.

цевъ къ слиянію съ русскими. Препятствовать, поэтому, естественному и желательному во всѣхъ отношеніяхъ, религіозныхъ и политическихъ, движенію инородцевъ можетъ лишь тотъ, кто или искренно заблуждается, или же не любитъ меньшей своей инородческой братьи и не желаетъ ей блага.

Смѣю увѣрить о наблюдателя, что крещенные инородцы нашего времени и нашей Уфимской епархіи совсѣмъ уже на такіе, какими были лѣтъ 50 тому назадъ ихъ отцы, о коихъ можно было говорить, какъ о сидящихъ „во тьмѣ и сѣни смертнѣй“. Уже вся масса ихъ, прошедшая ту или иную школу на своей родинѣ, слѣдовательно все молодое поколѣніе, не уступаетъ въ своемъ пониманіи истинъ Православія лучшей части русскаго сельскаго населенія, почему и вступаетъ въ тѣсное съ нимъ общеніе не только общностью экономической жизни, но и единствомъ міросозерцанія, о чемъ свидѣтельствуетъ, м. пр., и возрастающее съ каждымъ годомъ число заключаемыхъ между русскими и инородцами браковъ. Русская обстановка жилища инородца, костюмы русскаго покроя, а нерѣдко и русская рѣчь въ семьѣ (когда мать русская) не есть ли показатель того, что недалеко уже то время, когда вся эта масса сольется съ великимъ русскимъ народомъ? Это послѣдуетъ тѣмъ скорѣе, чѣмъ раньше самъ русскій народъ въ своей массѣ встанетъ на путь здоровой христіанской жизни, постепенно врачуя свои нравственныя язвы (безбожіе, хулиганство, пьянство, развратъ, воровство и грабежи), которыя нынѣ не могутъ не служить одной изъ главныхъ причинъ, препятствующихъ сближенію инородцевъ съ русскими ихъ единовѣрцами.

2. Въ совершенномъ противорѣчьи первому своему положенію говорить о Машкевичъ во 2 положеніи о языкѣ преподаванія другихъ предметовъ. По его мнѣнію господствующимъ языкомъ въ школѣ, кромѣ уроковъ Закона Божія и воспитанія дѣтей, долженъ быть языкъ русскій, а родной языкъ учащихся, какъ лишній балластъ, необходимо изъ программы исключить.

Исключить изъ программы школы какой либо языкъ, конечно, легко, и необходимо, если этотъ языкъ тамъ ненуженъ: лишній балластъ. Много говорятъ и пишутъ о ненужности въ средней школѣ древнихъ мертвыхъ языковъ. Но выбросить, какъ лишній балластъ, живой языкъ ребенка, при томъ еще его единственныи языкъ, не значитъ ли совсѣмъ выбросить изъ школы и самого ребенка съ его

языкомъ? Педагогично ли заставить дитя сидѣть долгіе часы и дни въ школѣ, гдѣ заставляють его произносить трудные для его органа рѣчи звуки, складывать эти звуки въ непонятныя для него слова?

Не будетъ ли въ это время его мысль витать въ родной его избу, гдѣ его все любятъ: нѣжно разговариваетъ съ нимъ мать, неумолкая дѣлается своими впечатлѣніями при игрѣ, рѣзвясь, братишки и сестренки.

Даже малenkій изъ нихъ, едва начинающій ходить, братишка „Питка“ (Петръ) лепечетъ что-то, и онъ его лепетъ понимаетъ. А здѣсь большой, повидимому, умный человекъ (учитель) говоритъ съ нимъ вотъ уже мѣсяць—другой, а онъ все еще его не понимаетъ. Нѣтъ, его здѣсь не любятъ, а потому и мучають, какъ иногда случается и дома, когда за невольныя шалости наказываютъ. Но это дома иногда, а здѣсь постоянно²⁾.

Исторія инородческой школы говоритъ, что когда-то дѣтей инородцевъ нужно было насильно отбирать отъ ихъ родителей, учить въ закрытыхъ пансіонахъ, въ полномъ разобщеніи съ инородческой средой, и тѣмъ не менѣе въ результатѣ сознать свое безсиліе и сказать: „инородческія дѣти къ обученію непонятны“. Это было давно, въ то время, когда другой системы обученія дѣтей инородцевъ русскому языку, кромѣ русской грамоты, не было, и въ результатѣ—школы, созданныя для инородческихъ дѣтей, были закрыты. Обучались, затѣмъ, дѣти инородцевъ въ русскихъ школахъ, и въ результатѣ изъ нихъ если и получались грамотные, то годились лишь въ писаря, ловко обдѣлывающіе свою—же инородческую братью, съ которой они прерывали, обрусѣвъ, всякую связь.

Такъ было вплоть до Ильминскаго. Если послѣ него инородцы настолько подвинулись впередъ, что имѣють въ своей средѣ сотни священниковъ, тысячи учителей и не одну сотню тысячъ грамотныхъ и по русски мыслящихъ и живущихъ общими съ русскими интере-

2) Возражая Н. И. Ильминскому, на стр. 26 книжки (въ примѣчаніи) о. Машкѣвичъ говоритъ: „если изученіе русской грамоты будетъ не механическое, а сознательное и съ пониманіемъ, чего, какъ мнѣ кажется, возможно достигнуть послѣ извѣстнаго ряда разговорныхъ уроковъ..., то этотъ единственный доводъ Н. И. Ильминскаго въ пользу употребленія въ инородческихъ школахъ родного языка... самъ собою отпадаетъ“. Спрашивается: гдѣ начинается и кончается этотъ „извѣстный рядъ разговорныхъ уроковъ“? Отвѣта на этотъ вопросъ у о. Машкѣвича нѣтъ въ его книжкѣ и ниже (на стр. 34), куда онъ отсылаетъ читателя въ приведенномъ примѣчаніи на стр. 26.

сами подданныхъ Великаго Русскаго Государства, то что же еще нужно? Зачѣмъ измѣнять нынѣшнюю постановку инородческой школы, когда эта постановка не требуетъ улучшенія? Дайте инородческой школѣ соответствующую требованію дѣла обстановку, дайте хорошаго, религіозно настроеннаго, учителя, инородца или русскаго — безразлично, лишь бы послѣдній немного умѣлъ говорить на языкѣ своихъ учениковъ — новичковъ, я увѣренъ, дѣло пойдетъ хорошо. Скажу въ скобкахъ для иллюстраціи, что я до семилѣтняго возраста не говорилъ по русски ни слова и нигдѣ потомъ, кромѣ школы Н. И. Ильминскаго, русскому языку не обучался, а вотъ, однако, научился говорить и писать грамотно. А мои дѣти уже совсѣмъ не понимаютъ татарскаго языка.

А при желаніи, еслибы я видѣлъ въ языкѣ татарскомъ для своихъ дѣтей благо, могъ бы научить ихъ родному для меня языку. Это бы ничего для меня не стоило, такъ какъ и мать ихъ, дочь крещено-татарскаго священника, хорошо говорить по татарски.

Такихъ, какъ я, инородцевъ тысячи, а дѣтей ихъ, уже — русскихъ, десятки тысячъ. Такъ чего же домогается о. Машкевичъ? По моему мнѣнію онъ ломится въ открытую дверь.

Разсуждать о преимуществѣ преподаванія русскаго языка въ инородческой школѣ по натуральному методу, о чемъ такъ пространно толкуетъ въ своемъ докладѣ о. Машкевичъ, не будучи специалистомъ-педагогомъ, я не беруся. По моему мнѣнію и существующій переводно-натуральный методъ преподаванія вполне удовлетворяетъ своему назначенію, т. е. приобщаетъ инородцевъ къ русской культурѣ, а потому я и говорю: отъ добра добра не ищутъ.

3. Разъ инородческая школа Н. И. Ильминскаго, основанная на переводно-натуральномъ методѣ, достигла такихъ прекрасныхъ результатовъ, лучше которыхъ и желать нельзя, съ чѣмъ не можетъ не соглашаться и самъ о. Машкевичъ (см. гл. 1-ю его доклада), то зачѣмъ же ломать существующую благодѣтельную для инородцевъ систему (или методъ) преподаванія въ ней русскаго языка введеніемъ исключительно натурального метода *)? Зачѣмъ возбранять дѣтямъ приходиться черезъ родную школу ко Христу, если бы даже

*) Благодаря этому „методу“ ученики третьяго отдѣленія на Кавказѣ въ одной школѣ на вопросъ, знаютъ ли они молитвы, отвѣтили: знаемъ, напр. Котъ и Поваръ. И ни одинъ во всей школѣ не сумѣлъ поправить этотъ отвѣтъ.

они на первых порахъ и не говорили по—русски? Гдѣ гарантія, что эти дѣти, изучая русскій языкъ по натуральному методу, будутъ легче усваивать чуждые для ихъ языковыхъ особенностей рта и гортани звуки и слова, чѣмъ при существующемъ методѣ? Зачѣмъ вносить спорный педагогическій вопросъ въ жизнь школы, цѣлесообразность которой оправдывается ея полувѣковой исторіей? Гдѣ же, наконецъ, цѣльность въ школѣ проектируемой системы, разъ она на урокахъ Закона Божія и *воспитанія* предлагаетъ исключительное употребленіе инородческаго языка? На всѣ эти вопросы я убѣдительнаго для себя отвѣта въ докладѣ о. Машкевича не нашель.

4. Въ четвертомъ своемъ положеніи о. Машкевичъ говоритъ, что обученіе инородцевъ нужно начинать сразу съ русскаго алфавита, а не съ инородческаго. Что тутъ разумѣть о. наблюдатель подъ инородческимъ алфавитомъ, я не знаю. Читая это положеніе, можно подумать, что въ школахъ Н. И. Ильминскаго когда-то употреблялся и теперь употребляется инородческій (арабскій, или другой какой) алфавитъ. Между тѣмъ этого не было и нѣтъ. Въ всѣхъ школахъ Н. И. Ильминскаго употреблялся и нынѣ употребляется русскій алфавитъ съ незначительными измѣненіями нѣкоторыхъ буквъ (а у о н въ татарскомъ, а у е л н с т въ чувашскомъ), точками надъ ними или закругленіями, какъ надъ ѣ въ русскомъ алфавитѣ.³⁾

Отбросьте эти измѣненія, и получится чистый русскій алфавитъ. Отсутствующія же въ приспособленномъ для инородцевъ алфавитѣ буквы вводятся въ употребленіе одновременно съ упражненіемъ въ произношеніи соответствующихъ звуковъ русскаго языка, безъ чего эти буквы были бы совершенно лишними, или, по выраженію о. Машкевича, ненужнымъ балластомъ. Смѣю увѣрить о. Машкевича,

3) Благодаря этой русской транскрипціи едва грамотные мальчики инородцы обучаютъ русскихъ безграмотныхъ крестьянъ чтенію книгъ; настолько этотъ алфавитъ вдвойнѣ полезен!

Говоря о пользѣ обученія инородческихъ дѣтей русскому языку сразу съ русскаго алфавита, въ доказательство своего мнѣнія о. Машкевичъ приводитъ (въ примѣчаніи на стр. 33) абсолютно невѣроятное явленіе, будто-бы башкирскія дѣти легче выучиваются сначала русской грамотѣ и потомъ татарской, нежели наоборотъ. Свѣдѣнія авторомъ взяты изъ архива канцеляріи Попечит. Каз. Уч. Окр. за 1870 г., когда въ башкирскихъ школахъ о системѣ Н. И. Ильминскаго учителя и не слыхали, не только не могли сравнивать ее съ другой какой либо системой.

на основаніи личнаго опыта (я былъ пять лѣтъ учителемъ инородческой школы), что неудобство переводно-натуральнаго метода лично я не испыталъ и отъ другихъ учителей не слыхалъ⁴⁾.

Успѣхи же моей школы, (да и сотни другихъ школъ нашей епархіи) засвидѣтельствованы многими ревизовавшими школу лицами и работами учениковъ при выпускныхъ испытаніяхъ, какъ выдающіяся даже среди русскихъ школъ. (Нерѣдко приходилось представлять дѣтей въ Комиссію при русскихъ земскихъ школахъ. Если не уничтожены за давностію, письменныя работы выпускныхъ учениковъ и списки ихъ должны быть въ архивѣ Епарх. Учил. Совѣта, куда въ 1890-хъ годахъ они представлялись непосредственно).

5. Предлагаая въ пятомъ своемъ положеніи переходъ къ чтенію инородческихъ книгъ въ концѣ второго и даже въ началѣ третьяго года, о. Машкевичъ заставляеть законоучителей заниматься съ учениками два года безъ книгъ. (Не нужно забывать, что Законъ Божій въ школѣ о. Машкевича преподаеться исключительно на родномъ языкѣ учащихся). Требуется сверхчеловѣческое умѣніе или особая благодать свыше, чтобъ вниманіе „безкнижныхъ“ учениковъ сельской школы приковать „къ лекціямъ по богословію“ на протяженіи двухъ лѣтъ. Можетъ быть когда нибудь появятся законоучители—маги и волшебники, а пока ихъ нѣтъ.

Такъ, какъ же быть? Дать въ руки молитвенникъ и свящ. исторію ребенку, не представляющему себѣ ученія безъ книгъ, или заставить его сидѣть на урокахъ Закона Божія безъ нихъ? Если бы я былъ законоучителемъ, то, при всемъ своемъ желаніи продолжать оставаться имъ, былъ бы принужденъ сказать: безъ книгъ заниматься я не могу.

6. Въ шестомъ своемъ положеніи, говоря о подъемѣ душевныхъ силъ ребенка, необходимомъ для достиженія успѣховъ въ рус-

4) Говоря на стр. 36—37 своей книжки о пріученіи инородческихъ дѣтей къ произношенію несвойственныхъ ихъ языковымъ особенностямъ звуковъ русскаго языка ж, ч. и др., о. Машкевичъ представляеть это дѣло весьма легкимъ, а между тѣмъ это трудъ для учителя настоль тяжельй, что при постоянномъ (по необходимости) упражненіи звуки эти могутъ опротивѣть дѣтямъ на столько, что они могутъ бросить и самую школу съ тѣмъ, чтобъ идти въ мектебы. Нужно помнить, что мы окружены татарами и ихъ свободными школами.—Еще на Кавказѣ мингрельцевъ и абхазцевъ и другія народности, не смежныя съ болѣе сильными въ культурномъ отношеніи мусульманами, можно угощать такимъ „методомъ“, а когда чувашей или черемисъ, уже говорящихъ по татарски, такъ будутъ обучать русскому языку, то они просто „йдутъ въ татары“...

скомъ языкѣ, о. Машкевичъ возлагаетъ эту задачу, какъ и дѣло воспитанія, на плечи одного лишь законоучителя. Послѣдній долженъ этимъ помогать учителю при его занятіяхъ по сознательному изученію русскаго языка.

А учитель? Будетъ ли и можетъ ли онъ помогать законоучителю при осмысленномъ своемъ заучиваніи съ учениками русскихъ словъ по натуральному методу? Отвѣта нѣтъ. ⁵⁾.

7. Седьмое положеніе о. Машкевича я бы распространилъ такъ. Изученіе русскаго языка инородцами вести параллельно съ обученіемъ ихъ русской грамотѣ не только на урокахъ по этому предмету, но и также и при изученіи другихъ предметовъ, не исключая и Закона Божія.

8. Восьмое положеніе я бы изложилъ такъ: изученіе русскаго языка вести не только при помощи разговорныхъ уроковъ, но и письменныхъ работъ (въ старшей группѣ), предлагая не только диктантъ, но и самостоятельныя упражненія въ видѣ перевода краткихъ статей съ инородческаго языка на русскій и наоборотъ.

9. Девятое положеніе входитъ въ первое какъ его часть, а потому я считаю лишнимъ повтореніе того, что уже высказано мною по поводу перваго положенія автора. Замѣчу лишь, что это положеніе дѣлаетъ лишнимъ введеніе на Подлубовскихъ курсахъ инородческихъ языковъ: инородцы и безъ того хорошо говорятъ на своемъ языкѣ. Если же это нужно для русскихъ, то значить не одни инородцы могутъ быть лучшими законоучителями.

10. Десятое положеніе вселяетъ въ меня недоумѣніе словомъ *обязательно*. Не все ли равно для дѣла, если русскій учитель хорошо владѣетъ инородческимъ языкомъ, или наоборотъ—инородецъ хорошо говоритъ и пишетъ по русски? Притомъ и совершенно незнающій мѣстнаго инородческаго языка русскій учитель, живя годъ или два въ инородческой средѣ, легко научается по инородчески. Неужели его гонять изъ школы въ школу только за то, что онъ научился инородческому языку?

5) На стр. 34 своей книжки о. Машкевичъ о пользѣ натурального метода съ увлеченіемъ говоритъ, „что ученики—инородцы во время самаго процесса изученія русскаго алфавита и русскаго чтенія уже будутъ не только говорить, но и думать по-русски“.

Чистая загадка! Есть ли примѣръ, чтобы кто либо научилъ своихъ дѣтей по такому способу, напр., греческому языку?

11. Одиннадцатое положеніе не должно, по моему мнѣнію, ограничивать инородческую школу четырехлѣтнимъ курсомъ: при ней могутъ быть открыты, даже желательны, спеціальныя классы для усовершенствованія въ русскомъ языкѣ, ремесленныя классы, мастерскія и пр. Однимъ словомъ все то, что считается полезнымъ имѣть при одноклассной и двухклассной школѣ для русскихъ дѣтей.

12. Последнее двѣнадцатое положеніе о. Машкевича для меня совершенно непонятно. Съ одной стороны о. Машкевичъ предлагаетъ *неуклонно* руководствоваться системой Н. И. Ильминскаго, котораго онъ именуетъ Апостоломъ инородцевъ, съ другой—*совершенно* не прибѣгать къ родному языку учащихся, исключивъ его изъ программы. Последнее требованіе, являясь противорѣчіемъ всей системѣ Ильминскаго, въ корнѣ разрушаетъ эту систему, почему и не можетъ быть пріемлемо никѣмъ, кромѣ враговъ дѣла просвѣщенія инородцевъ по этой системѣ⁶).

Въ заключеніе я долженъ сказать, что пятидесятилѣтній опытъ примѣненія системы Н. И. Ильминскаго съ несомнѣнной наглядностью въ фактахъ жизни инородцевъ показалъ, что никакого улучшенія эта система не требуетъ и никакой порчѣ она не подвергалась. Она при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ своего дѣйствія, въ убогихъ обстановкѣ и учебными пособіями школахъ, при учителяхъ съ жалованіемъ въ 5—10 рублей, сумѣла сотни тысячъ крещеныхъ инородцевъ пріобщить къ Церкви и къ русской культурѣ, а при новыхъ, благопріятныхъ условіяхъ, съ уравненными въ правахъ учащими и при помощи дѣятелей миссіи тѣмъ болѣе способна вести ихъ по пути къ дальнѣйшему сближенію съ русскими до полнаго ихъ сліянія въ едино Христово стадо. Это мое убѣжденіе находитъ для себя подтвержденіе въ столь компетентномъ свидѣтельствѣ, какъ постановленія Миссіонерскаго Съѣзда 1910 года въ г. Казани, высказавшагося въ лицѣ выдающихся іерарховъ Русской церкви, ректоровъ и профессоровъ Духовной Академіи, директоровъ

6) На стр. 38 о. Машкевичъ, изложивъ взглядъ Н. И. Ильминскаго и „другихъ педагоговъ Восточной Россіи“, говоритъ: „другого рѣшенія по этому вопросу быть не можетъ“. Однако это признаніе не мѣшаетъ ему дальѣе продолжать: „остается открытымъ весьма спорный вопросъ о томъ, какимъ способомъ, или какимъ методомъ лучше, скорѣе и правильнѣе научить инородцевъ русскому языку, русскому чтенію—натуральнымъ, или переводнымъ“... Какъ же, спрашивается, *остается* вопросъ спорнымъ, когда рѣшеніе его только что изложено авторомъ?

среднихъ учебныхъ заведеній и сонма опытнѣйшихъ педагоговъ и миссіонеровъ за сохраненіе системы Ильминскаго безъ всякихъ измѣненій.

Объ излюбленномъ о. Машкевичемъ натуральномъ методѣ преподаванія русскаго языка въ инородческихъ школахъ Восточной Россіи, Сибири и Туркестанскаго края здѣсь и рѣчи не было. Не было не потому, чтобы этотъ методъ не былъ знакомъ членамъ Съѣзда, а потому, что эти члены, какъ люди опыта, знаютъ, что въ натуральномъ методѣ инородческія школы нисколько не нуждаются (7-18). Изъ всего сказаннаго я прихожу къ заключенію, что предлагаемая о. Машкевичемъ согласно его положеніямъ реформа инородческой школы не находитъ для себя основаній по побужденіямъ школьно-просвѣтительнаго характера.

Но, можетъ быть, у о. Машкевича имѣются другія побужденія?

Иначе, зачѣмъ бы ему издавать докладъ, положенія котораго почти полностью были отвергнуты съѣздомъ о. о. Наблюдателей?

Хотя о. Машкевичъ о другихъ побужденіяхъ прямо и не говоритъ, но объ этомъ можно догадываться изъ слѣдующихъ строкъ его доклада.

О. Машкевичъ пишетъ:

„Инородцы, все дальше и дальше отходятъ отъ нашей Церкви и отъ русскаго народа и приближаются—одни изъ нихъ къ мечети, другіе становятся поклонниками киреметей... Не надо забывать и того, что инородцы Восточной Россіи, особенно татары, обособляющіеся отъ всего русскаго,—Церкви, народа и государства, хотя въ настоящее время и не думаютъ о своемъ самоопредѣленіи и, вообще среди нихъ пока не замѣтно сепаратистскаго движенія, но, зная настроеніе представителей этого народа и руководителей духовнаго и свѣтскаго образованія его,—могу съ увѣренностью сказать, что при дальнѣйшемъ равнодушномъ, скажу болѣе—халатномъ отношеніи нашемъ къ инородцамъ, особенно въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія и русскаго образованія ихъ, вся эта масса Тюрскаго пле-

7) На стр. 41 о. Машкевичъ пишетъ: „заучивая русское слово безъ перевода, ученики будутъ и думать больше по русски, чѣмъ по инородчески“. Нужно позаботиться о томъ, чтобы дѣти думали хоть по черемисски, чувашски, а не по мусульмански. Интересно, какъ сталъ бы о. Машкевичъ объяснять натуральнымъ методомъ дѣтямъ и заставить ихъ думать по-русски: „мальчикъ прыгаетъ“ и т. п. Не подумаютъ ли ученики, видя прыгающаго учителя, что онъ съ ума сошелъ, а не только „прыгаетъ“.

мени (значить, по мнѣнію о. Машкевича, и крещенные) по зову своихъ руководителей, въ благопріятный для нихъ моментъ, какъ одинъ—встанеть противъ насъ“.

Какія же у о. Машкевича доказательства къ такому ужасному обвиненію крещеныхъ инородцевъ? Приводимые имъ въ качествѣ таковыхъ факты преподаванія въ мектебахъ и медресахъ на татарскомъ языкѣ, существованія у магометанъ тысячъ учебныхъ заведеній внѣ контроля инспекціи, стремленіе мусульманъ впередъ и къ сепаратизму и проч. (стр. 65-я), не могутъ относиться къ крещенымъ инородцамъ уже потому одному, что пока, слава Богу, они христіане, въ мечети и мектебы не ходятъ. Такъ о комъ же здѣсь рѣчь идетъ? О мусульманахъ? Такъ, при чемъ же тутъ крещеные инородцы, вопросу о просвѣщеніи которыхъ только и посвященъ докладъ о. Машкевича? Или уже о. Машкевичъ рассчитываетъ на неосвѣдомленность своихъ читателей, не различающихъ крещеныхъ инородцевъ отъ некрещеныхъ—мусульманъ. Если это такъ, то приемы о. Машкевича обличаютъ его въ крайне обидной для крещеныхъ инородцевъ тенденціозности его доклада, чего никакъ не долженъ бы допускать руководитель въ отвѣтственномъ дѣлѣ воспитанія юнаго поколѣнія народа.

По прочтеніи выписанныхъ выше словъ о. наблюдателя у меня возникло глубокое недоумѣніе: если о. наблюдатель вналъ тутъ въ ошибку, то это еще, по новости его здѣсь пребыванія и малому

8) На стр. 43 о. Машкевичъ предлагаетъ учителю вести въ инородческой школѣ предварительныя бесѣды на *родномъ языкѣ*... для сознательнаго изученія ими *русскаго языка*, а далѣе говоритъ, чтобы занятія по русскому языку по натуральному методу велись *съ самого начала* поступленія ихъ въ школу. Когда же, гдѣ и кто долженъ вести бесѣды на родномъ языкѣ, это загадка о. Машкевича. Если въ школѣ, то нарушается цѣльность его всей „системы“, недопускающей употребленія родного языка,—если дома, то не хватить у учителя времени и силъ?

9) Противъ своей системы высказывается о. Машкевичъ на той же стр., когда говоритъ о возможности заниматься на 3-й годъ по закону Божию на русскомъ языкѣ, забывая, что раньше (стр. 18) онъ требовалъ заниматься на родномъ языкѣ всѣ четыре года.

10) На стр. 44 о. Машкевичъ говоря о невозможности полного неупотребленія въ инородческой школѣ родного языка учащихся, въ то же время допускаетъ возможность такого неупотребленія. Для этого лишь требуется продлить четырехлѣтній курсъ еще на два года. „Тогда возможно было бы первые два года обученія посвятить исключительно на изученіе одного только русскаго языка“. О. Машкевичъ забылъ элементарное требованіе методики всякаго предмета: переходить постепенно отъ легкаго къ трудному, а здѣсь выходитъ совершенно наоборотъ; это „методъ“, достойный педагога...

знакомству его съ крещенными инородцами, простительно, а если онъ допустилъ „смѣшеніе именъ“ крещеныхъ инородцевъ съ некрещеными только за неимѣніемъ въ своихъ рукахъ нужныхъ ему для обоснованія своего доклада фактовъ, то докладъ его теряетъ въ моихъ глазахъ всякую цѣнность.

Я требую отъ о. Машкевича яснаго отвѣта на затронутый имъ же вопросъ: есть стремленіе среди крещеныхъ инородцевъ и ихъ руководителей,—учителей, священниковъ, наблюдателей, инспекторовъ, миссіонеровъ и проч., стремленіе къ сепаратизму, или нѣтъ? Если есть, то откуда это видно? Если же нѣтъ, то зачѣмъ было набрасывать тѣнь на нихъ, сливая ихъ въ одну массу съ мусульманами, способными въ благоприятный моментъ встать противъ русскихъ? Пусть о. наблюдатель представитъ факты, свидѣтельствующіе о стремленіи крещеныхъ инородцевъ Уфимскаго края къ сепаратизму и сліянію съ мусульманами. Такихъ фактовъ онъ не найдетъ, ибо ихъ нѣтъ.

Не находитъ для себя основанія и то утвержденіе о. Машкевича, будто бы „инородцы все дальше и дальше отходятъ отъ нашей Церкви и отъ русскаго народа и приближаются—одни изъ нихъ,

11) Свои противорѣчивыя разглагольствованія о пользѣ натурального метода преподаванія въ инородческой школѣ о. Машкевичъ заканчиваетъ на стр. 45 откровеннымъ признаніемъ: „я лично—принципальный противникъ употребленія инородческихъ языковъ въ народной школѣ—вообще, и притомъ еще такихъ скудныхъ, младенческихъ и ограниченныхъ языковъ, какъ, чувашскій, черемисскій, вотякскій, мордовскій, разговорный татарскій и др.“ А законъ Божій и бесѣды нравственнаго характера учителя съ учениками? Развѣ это менѣе важно, чѣмъ, напр., ариѳметика?

12) При натуральномъ методѣ преподаванія въ инородческой школѣ въ лучшемъ случаѣ будутъ получаться непомнящіе родства фабричныя отбросы, трактирные тишы...

13) О. Машкевичъ считаетъ Н. И. Ильминскаго (стр. 48-я) представителемъ переводнаго метода преподаванія инородцамъ русскаго языка, а между тѣмъ приводимыя имъ въ пользу своего мнѣнія слова изъ Высочайше утвержденныхъ правилъ 26 марта 1870 года объ этомъ говорятъ менѣе всего. Тамъ сказано: „*дѣти при помощи мѣстныхъ нарѣчій, обучаются русскому разговорному языку посредствомъ нагляднаго обученія*“. Значитъ Н. И. Ильминскій былъ скорѣе сторонникомъ переводно—нагляднаго обученія, чѣмъ одного переводнаго. Совершенно ошибочно, поэтому, приписываетъ о. Машкевичъ извѣстному педагогу Казанскаго края И. С. Михееву изобрѣтеніе „переводно—натуральнаго метода“. И. С. Михеевъ, непосредственный ученикъ Н. И. Ильминскаго, не изобрѣталъ новаго метода, а разработалъ и популяризировалъ методъ своего учителя, причемъ согласно съ требованіями этого метода составлялъ и издавалъ и самые учебники.

бывшіе Мухаммедане—къ мечети и муллѣ, другіе,—бывшіе язычники,—становятся поклонниками кереметей, которымъ вновь приносятъ жертвы семейныя и общественныя“.

На основаніи фактическихъ данныхъ я заявляю, что съ 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія среди крещенныхъ инородцевъ замѣчается какъ разъ обратное движеніе: отъ мечети къ церкви, отъ муллы къ священнику, отъ кереметей и емзъ сюда же. Массовыя отпаденія крещенныхъ инородцевъ въ магометанство, о чемъ въ 1882-мъ году писалъ въ столичныхъ газетахъ („Новое Время“ №№ 1268 и 1269 за 1882 г. и др.) Уфимскій корреспондентъ Н. П. Тюнинъ, совершенно прекратились тамъ, гдѣ начала дѣйствовать просвѣтительная система Н. И. Ильминскаго. Нельзя ставить въ вину этой системѣ, если она не смогла покрыть всѣ грѣхи предшествовавшаго

14) Неоднократно о. Машкевичъ называетъ нѣмецкаго „педагога“ К. Э. Шельцеля дѣятелемъ инородческой школы, а между тѣмъ извѣстно, что Шельцель ни одного инородца Казанскаго края въ глаза не видалъ. Увлеченіе методомъ безрелигіознаго нѣмца для священника, дѣятеля христіанскаго просвѣщенія нашихъ инородцевъ, болѣе, чѣмъ странно. Это тѣмъ болѣе, когда и самъ Шельцель сознаетъ необходимость *внутренней наглядности* при изученіи отвлеченныхъ понятій (см. стр. 50-ю). „Разумѣется, могутъ представиться случаи, когда учителю придется, въ видѣ исключенія, прибѣгнуть къ помощи родного языка,... когда объясненіе потребуетъ слишкомъ много времени и когда родной языкъ является для учителя единственнымъ средствомъ быть понятымъ учащимися“. И послѣ этого о. Машкевичъ говоритъ о преимуществѣ натурального метода?!

Если геній можетъ воспользоваться этимъ „методомъ“, то можно бы радоваться, а для среднихъ педагоговъ—это просто всестороннее мученіе.

15) До чтенія русской книги, говоритъ о. Машкевичъ, инородцы изучаютъ русскій языкъ; при этомъ должно стремиться къ достиженію двухъ цѣлей: а) вырабатывать у учениковъ правильное произношеніе и б) учить ихъ русскимъ словамъ и фразамъ“.

Это въ то время, когда они готовы совершенно отпасть отъ церкви, когда они готовы забыть дорогу вовсе въ русскую школу и уйти въ медресу?—Батюшка о. Машкевичъ, очевидно, вовсе не знакомъ съ бытомъ здѣшнихъ инородцевъ! Но этого, по методу Шельцеля, не требуется.

16) Въ гл. V своей книги, говоря о церковномъ Богослуженіи, о. Машкевичъ высказывается какъ будто въ пользу инородческихъ языковъ, но въ то же время и опровергаетъ себя. На стр. 59-ой онъ приводитъ мнѣніе противниковъ употребленія за Богослуженіемъ инородческихъ языковъ, каковы епископъ Хрисанъ и другіе, лично автору извѣстные іерархи (кто же?), и даже самъ Н. И. Ильминскій. На слѣдующей же 60-й стр. онъ говоритъ: „школа успѣла пріобщить инородца къ Церкви на его родномъ языкѣ, но не дала ему знанія чужого для него языка—русскаго, не сумѣла пріобщить его къ русскому народу и его культурѣ, и тѣмъ лишила возможности наслаждаться „влекущими и плѣняющими тонами“ церковнаго Богослуженія, совершаемаго на языкѣ этого народа. — Въ этомъ, по моему мнѣнію, и заключается грѣхъ нашей школы“.

времени, когда подготовлялись эти отпаденія. Что касается единичныхъ отпаденій, то таковыя были и въ позднѣйшее время, но были тамъ, гдѣ система Ильминскаго не примѣняется. Нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, ставить въ вину этой системѣ, когда въ числѣ отпадающихъ въ исламъ мы видимъ не мало лицъ русскаго происхожденія. (Кромѣ раскаявшагося уже Уфимской епархіи свящ. Громова, извѣстны еще: дочь діакона Лидія Зубарева, дворянка Юлія Попова, супруги Тиуновы, Марія Заносина, сестры Лысовы, вышедшая замужъ за татарина дочь Казанскаго губернатора, — принявшая лютеранство). Было бы въ высшей степени несправедливо на основаніи лишь этихъ фактовъ утверждать, что за послѣднее время русскіе, отдаляясь отъ церкви, приближаются къ мечети. Такъ же несправедливо утвержденіе о Машкевича о крещеныхъ инородцахъ.

Въ виду всего изложеннаго я не могу считать докладъ о Машкевича полезнымъ вкладомъ въ сокровищницу инородческой школы и миссіи. Наша инородческая школа, по моему мнѣнію, не нуждается въ предлагаемой о Машкевичемъ реформѣ, а нуждается во многомъ другомъ: въ учебникахъ и пособіяхъ, въ учебныхъ помѣщеніяхъ, въ хорошо подготовленныхъ учителяхъ и законоучителяхъ и, мѣстами, въ опытныхъ руководителяхъ. На нищенскихъ

Гдѣ же тутъ грѣхъ? здѣсь все чисто, все свято. Грѣхъ то, что авторъ не различаетъ богослужебнаго—славянскаго языка отъ разговорнаго—русскаго, не говоря уже о томъ, что значеніе инородческихъ языковъ въ дѣлѣ миссіи онъ вовсе не понимаетъ.

17) „Н. И. Ильминскій заложилъ фундаментъ христіанскаго просвѣщенія инородцевъ, говорить о Машкевичѣ (стр. 62), мы же должны на этомъ фундаментѣ воздвигнуть зданіе русскаго образованія ихъ. Онъ приобщилъ инородцевъ къ Церкви святой и Вѣрѣ православной путемъ родного языка ихъ: мы же должны приобщить инородцевъ къ русскому народу, его литературѣ, культурѣ и государственности путемъ русскаго языка“.

Что это за чушь? Можно подумать, что Н. И. Ильминскій, приобщая инородцевъ къ Церкви и Вѣрѣ православной, въ то же время не приобщалъ ихъ къ русскому народу и не училъ ихъ русскому, языку! Нѣтъ!—Ильминскій указалъ единственный путь, по которому можно и должно идти въ дѣлѣ обрусенія инородцевъ, но по которому не идутъ наши о.о. Машкевичи и портятъ его дѣло, только еще начатое...

Таковъ нашъ авторъ, противорѣчащій себѣ на каждомъ шагу. На 63 стр. своей книжки онъ сначала утверждаетъ, что единственными проводниками христіанства въ жизнь инородцевъ могутъ быть только лица единоплеменные имъ, а тутъ же, въ слѣдующей строкѣ далѣе говорить: „въ интересахъ скорѣйшаго обрусенія инородцевъ весьма желательно, чтобы священниками въ инородческихъ приходахъ были русскіе, знающіе инородческой языкъ, но такихъ людей у насъ мало, а создать (?) ихъ очень трудно...“

(въ 8—15 р.) окладахъ содержанія, при самой убогой обстановкѣ, наша инородческая школа сдѣлала уже очень многое. Такъ дайте же ей время показать себя при новыхъ, благопріятныхъ для ея развитія, условіяхъ. Я увѣренъ, что въ слѣдующее десятилѣтіе безпристрастный обозрѣватель этихъ школъ и дѣйствующей въ нихъ нынѣ системы отзовется о нихъ не иначе, какъ только съ похвалою.

Наконецъ, кто же не знаетъ, что одно лишь хорошее знаніе русскаго языка не дѣлаетъ инородца русскимъ?

Вѣдь тысячи евреевъ и мусульманъ отлично говорятъ по русски, но тѣмъ не менѣе далеко стоятъ отъ всего русскаго. Сто разъ, поэтому, правъ одинъ педагогъ, который, дополняя неоднократно высказанную Н. И. Ильминскимъ мысль, говоритъ: „пока особое міровозрѣніе и бытъ который всегда съ нимъ связанъ, держится у инородцевъ, они остаются обособленными, и ни какое усвоеніе языка не сдѣлаетъ ихъ ни русскими, ни французами. Сливаются два народа въ одинъ народъ массовое усвоеніе однимъ народомъ міросозерцанія другого“.

Я думаю, что подъ этой исти ой подпишется всякій, кому дороги завѣты незабвеннаго Н. И. Ильминскаго, покрившаго своєю

Даже при отличномъ знаніи языка русскіе священники, по мнѣнію Н. И. Ильминскаго, не могутъ такъ успѣшно дѣйствовать на инородческое населеніе, какъ природное инородцы“. А потому, говоритъ опять о. Машкевичъ на той же страницѣ ниже, священники инородческихъ приходо въ должны быть непременно инородцы“.

18) Если доселѣ были люди, мѣшавшіе строить на прочномъ фундаментѣ Н. И. Ильминскаго зданіе церкви и государства, то о. Машкевичъ превзошелъ ихъ всѣхъ: онъ покушается уже разобрать и самый фундаментъ.

На стр. 67 своей книжки онъ пишетъ: „насколько полезенъ и необходимъ пока родной, материнскій языкъ инородцевъ въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія ихъ, настолько неумѣстенъ, бесполезенъ и даже вреденъ онъ при изученіи инородцами языка русскаго, при чтеніи ими русско й книги и, вообще, для конечной цѣли инородческой школы—пріобщенія инородцевъ русско й культурѣ“. На основаніи этихъ только строкъ читатель легко можетъ сдѣлать выводъ, за кого стоитъ о. Машкевичъ: за Ильминскаго, или его противниковъ. На словахъ онъ съ Ильминскимъ, а на дѣлѣ хочетъ быть и безъ него и противъ его. Это, на Думскомъ языкѣ, называется „политическій приѣмъ“.

Но система Н. И. Ильминскаго честно и открыто нигдѣ не проводилась, а всегда на половину, ибо травля инородцевъ очень часто была для многихъ выгодна. А гдѣ система Ильминскаго вовсе не примѣнялась, какъ во многихъ мѣстахъ Кавказа, тамъ теперь сплошные соціаль—демократы, прекрасно говорящіе по русски, но самые убѣжденные сепаратисты.

любовью умъ и сердце болѣе милліона крещеныхъ инородцевъ, являющихся нынѣ вѣрными сынами св. Церкви и преданнѣйшими слугами своего Батюшки Бѣлаго Царя.

Священникъ С. Матвѣевъ.



Х Р О Н И К А.

17 марта Литургію Преждеосвященныхъ Даровъ, по случаю храмоваго праздника, Его Преосвященство совершалъ въ Градо-Уфимской Симеоновской церкви. Сослужащими были: Ключарь, священникъ Н. Индолевъ, священники Н. Аванасьевъ, М. Хитровский и К. Туберововъ. За Литургіей Владыкою было сказано слово о христіанскомъ времяпрепровожденіи праздниковъ.

19 марта Литургію Его Преосвященство совершалъ въ Крестовой церкви, а стояніе въ честь Преподобной Маріи Египецкой—въ Кааедральномъ соборѣ.

21 марта Его Преосвященство Литургію Преждеосвященныхъ Даровъ совершалъ въ Крестовой церкви, а похвалу Пресвятыя Богородицы—въ Кааедральномъ соборѣ.

22 марта Литургію Его Преосвященство совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи монашествующей братіи. За Литургіей рукоположенъ въ санъ священника псаломщикъ—діаконъ Бирскаго собора Іоаннъ Петровъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви села Александровки, Златоустовскаго уѣзда.

22 Марта всенощное бдѣніе, и 23-го Литургію Его Преосвященство совершалъ въ Кааедральномъ соборѣ. Сослужащими были: соборное духовенство и священники А. Діаконовъ, І. Хохловъ и ставленникъ І. Петровъ.

За Литургіей рукоположенъ во священника штатный діаконъ церкви с. Богородска, Уфимскаго уѣзда, Григорій Ильинскій, опредѣленный на священническое мѣсто второго шта-та къ церкви села Печенкина, Бирскаго уѣзда. На буди имя Господне... Владыкою произнесено поученіе на дневное Евангельское чтеніе—бесѣда Господа Ісуса Христа съ Апостолами

на пути въ Іерусалимъ о грядущихъ Своихъ крестныхъ страданіяхъ.

24 марта. Изъ крестнаго хода по градамъ и весямъ, Уфимской епархіи, прибыла въ Каѳедральный соборъ,—мѣсто своего постоянного пребыванія, Святая Чудотворная Казанская Икона Богоматери.

Въ тотъ же день всенощное бдѣніе и 25 марта,—праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, Литургію Его Преосвященство совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Сослужащими были: Каѳедральный Протоіерей Евграфъ Еварестовъ, Ключарь священникъ Ник. Индолевъ, священники—А. Михайловъ, А. Діаконовъ, Н. Концевичъ, І. Хохловъ и ставленники-священники І. Петровъ и Г. Ильинскій. За Литургіей Владыкою произнесено поученіе на тему событія праздника.

26 и 28 марта Литургіи преждеосвященныхъ Даровъ, а 29 Литургію Св. Іоанна Златоустаго Его Преосвященство совершалъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома въ сослуженіе монашествующей братіи.

29 марта Всенощное бдѣніе и 30-го Литургію въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ Его Преосвященство совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи Каѳедр. Прот. Е. Еварестова, Ключаря, свящ. Н. Индолева и священниковъ А. Михайлова, Н. Концевичъ и І. Хохлова.

Рукоположенъ во іеромонаха іеродіаконъ единовѣрческаго монастыря—Алипій. Поученіе за Литургіей говорилъ Его Преосвященство.

К. И.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла. Письма къ пастырямъ Уфимской Епархіи. О на престольной плащаницѣ. Къ вопросу о Христіанскомъ просвѣщеніи и русскомъ образованіи инородцевъ Восточной Россіи вообще и Уфимской епархіи въ частности. Хроника. Объявленія.

Редакторъ Неофициальнаго отдѣла Свящ. І. ХОХЛОВЪ.

Печатать дозволено, Цензоръ Каѳедральный Протоіерей Е. Еварестовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка

на второе (удешевленное вмѣсто 32 руб. за 16 руб.)

ИЗДАНИЕ

ПОЛНОЙ Толковой Библии

† проф. А. П. Лопухина,

въ 12-ти томахъ съ иллюстраціями

на слѣдующихъ условіяхъ:

1. Подписная цѣна за всѣ двѣнадцать томовъ (свыше 500 стр. большого формата въ каждомъ) шестнадцать руб. съ пересылкою.
2. Допускается разсрочка подписной суммы по 2 руб. ежмѣсячно.
3. Во избѣженіе утратъ на почтѣ всѣ тома Толковой Библии будутъ разсылааться подписчикамъ не въ бандероляхъ, а въ посылкахъ, задѣланныхъ въ холосты.
4. Желающіе имѣть Толковую Библию въ изящныхъ англійскихъ переплетахъ благоволятъ прилагать по 50 коп. за каждый томъ, а всего 6 рублей.

Примѣчаніе. Въ отдѣльной продажѣ (для лицъ и учреждений не подписавшихся) цѣна остается прежняя: 3 руб. за томъ съ пересылкой.

Адресовать: С.-Петербургъ, 18 Невскій, 2.

Контора духовнаго журнала „Странникъ“.

По поводу этого объявленія Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Андреемъ, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ, отъ 17 с. февр. дана резолюція слѣдующаго содержанія:

„Рекомендую духовенству Уфимской епархіи воспользоваться возможностью приобрести превосходный источникъ для проповѣдей— Полную толковую библию проф. А. Лопухина. Для проповѣдника знаніе Библии совершенно необходимо, а настоящій трудъ Лопухина самое лучшее пособіе къ сознательному чтенію священнаго писанія“.

Е. А.

3 **4** **РУБЛЯ**
въ годъ съ
пересылк. и
доставкой.

52 № журнала и

142 Бесплатныхъ
приложеній.

Открыта подписка на 1914 годъ
на еженедельный иллюстрированный
духовно-народный журналъ

„КОРМЧІЙ“

Издан. годъ 27-й.

Адресъ: Москва Б.
Ордынка, домъ № 27,
редакція журнала
„Кормчій“.

Городская под-
писка принимается,
кромѣ редакціи, въ
конторѣ Печковской
и другихъ.

Вступая въ ДВАДЦАТИ-СЕМИЛѢТІЕ своего существованія, журналъ какъ и прежде, главной своею цѣлью ставитъ обслуживаніе духовныхъ запросовъ
ПРАВОСЛАВНО-РУССКОЙ СЕМЬИ.

За свыше четверть-вѣковое свое служеніе родному русскому народу „Кормчій“ достаточно выяснилъ себя, не измѣнивъ ни разу строго намѣченному направленію—вести своихъ пловцовъ къ тихой и вѣрной пристани, путь къ которой уже давно указанъ Матерію нашей, Святой Православной Церковью.

Въ томъ же строго-православномъ духѣ и направленіи редакція будетъ работать и далѣе.

„Кормчій“ одобренъ и рекомендованъ разными вѣдомствами и учрежденіями.

3 **а** **4** **РУБЛЯ** въ годъ съ доставкой и пересылкой подписчики
получать:

52 №№ иллюстрированнаго журнала разнообразнаго назидательнаго со-
держанія. Въ журналѣ, между прочимъ, будутъ продолжаться печатаніемъ
возбуждавшіе общій интересъ,

„ОТВѢТЫ НА НЕДОУМЪННЫЕ ВОПРОСЫ“
и **„ОТВѢТЫ ВОПРОШАЮЩИМЪ“**
НА ЛИЧНЫЕ ЗАПРОСЫ КАЖДАГО

КЪ ЖУРНАЛУ БЕЗПЛАТНО ПРИЛАГАЮТСЯ:

52 №№ „Еженедѣльнаго Вѣстника“ на современныя церковно-общественныя
темы и событія текущей жизни.

52 №№ иллюстрированныхъ листовъ: **«СВЯТЫЕ УРОКИ ЖИЗНИ».**

12 **„НА БОРЬБУ СЪ СОВРЕМЕННЫМЪ ХУЛИГАНСТВОМЪ“.**

12 книжекъ назидательныхъ разсказовъ подъ общимъ заглавіемъ; „народная
библіотека „КОРМЧАГО“.

1 книга **„СВѢТЬ ЧЕЛОВѢКОВЪ“.** Кругъ поученій на церковный годъ.
КРОМЪ ТОГО:

12 иллюстр. листовъ на борьбу съ алкоголизмомъ **„ЗА СВЯТУЮ ТРЕЗВОСТЬ“.**

Въ видѣ ОСОБАГО ПРИЛОЖЕНІЯ подпис. получаютъ книжку
«СЕМЬЯ И ЦЕРКОВЬ».

(ИЛЛЮСТР. ИЗДАНИЕ).

необходимое пособіе для внѣбогослужебныхъ бесѣдъ и настольная книга каждо-
го христіанина.

Выписывающіе 10 экз. годовыхъ получаютъ еще 11-й бесплатно.

Редакторъ-Издатель священникъ С. С. Ляпидевскій.

Открыта подписка

VII годъ изданія.

на 1914 годъ

VII годъ изданія.

на ежемѣсячный литературный журналъ

„Трезвые Вскходы“

посвященный борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ.

Радуя за пробужденіе въ народѣ презвеннаго сознанія, журналъ будетъ служить цѣлямъ возможно большаго объединенія всѣхъ обществъ и союзовъ презвосты, а также лицъ, задачей которыхъ является антиалкогольная борьба.

Изящный, выпуклый рассказъ, бодрящая огневая статья, безграничная любовь къ дѣлу и неутомимость въ трудѣ—все это сдѣлало „Трезвые Вскходы“ однимъ изъ самыхъ распространенныхъ и любимыхъ народомъ журналовъ.

Трезвенная работа въ приходѣ въ текущемъ году найдетъ всестороннее отображеніе на журнальныхъ страницахъ. Въ борьбу со школьнымъ алкоголизмомъ «Трезвые Вскходы» вложатъ свой цѣнный вкладъ: „Уроки Трезвосты“.

Постоянные отдѣлы:

„Дѣло трезвосты на Руси“, „Зарубежные отголоски“, „Отклики читателей“, „Среди газетъ и журналовъ“, „По обществамъ трезвосты“.

Въ отдѣлѣ „О КНИГАХЪ“—подробнѣйшіе отзывы о всѣхъ новыхъ, какъ научныхъ, такъ и народныхъ изданіяхъ по борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Въ отдѣлѣ „По дѣлу трезвосты“—отвѣты на вопросы подписчиковъ изъ области практики антиалкогольнаго дѣла.

Какъ и въ 1913 году, журналъ будетъ выходить въ роскошной мѣловой обложкѣ, которая дастъ читателямъ цѣлый рядъ портретовъ выдающихся дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Въ 1914 году журналъ „ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ“ даетъ своимъ подписчикамъ въ видѣ бесплатнаго приложенія

„Трезвенныя пѣсни“,

избранныя и положенныя на ноты для простаго народа.

Подписная цѣна на „Трезвые Вскходы“

ОДИНЪ рубль въ годъ съ доставкой и пересылкой.

Подписка принимается: С.-Петербургъ, Пет. стор., В. Сласская, 26,
Контора журнала

„Трезвые Вскходы“.

Открыта подписка на 1914 годъ

на большую, ежедневную политическую, экономическую и литературную газету

„Голосъ Руси“

Вступая въ первый годъ существованія, «ГОЛОСЪ РУСИ» ставитъ своей задачей быть выразителемъ свободной русской національной мысли, завѣрныхъ думъ и идеаловъ пѣхъ русскихъ людей, которые, стремясь къ прогрессу, культурѣ и знанію, остаются неизмѣнно вѣрными историческимъ началамъ русской государственности и народности.

Чуждый идейной и національной нетерпимости, «ГОЛОСЪ РУСИ» будетъ неуклонно стоять на стражѣ единства и недѣлимости Велико Россіи и державныхъ правъ **Русскаго Народа**—создателя ея мощи и славы.

Просвѣщенный, экономически сильный, глубоко вѣрующій въ свое міровое призваніе Русскій Народъ, народъ вѣрній своей религіи и исконнымъ завѣщаніямъ своей исторіи—вопль пощъ идеалъ, которому будетъ неустанно служить «ГОЛОСЪ РУСИ».

Свою программу «ГОЛОСЪ РУСИ» будетъ осуществлять при ближайшемъ сотрудничествѣ извѣстныхъ государственныхъ и общественныхъ дѣятелей: проф. *Ардашева П. Н.*, проф. *Армашевского П. Я.*, чл. Г. Д. *Балашева П. Н.*, *Башмакова А. А.*, *Баляснаго М. Я.*, чл. Г. Д. *Барача П. А.*, чл. Г. Д. *Басакова В. П.*, кн. *Бebutовой О. Г.*, чл. Г. Д. гр. *Бобринскаго В. А.*, чл. Г. Д. проф. *Богданова С. М.*, проф. *Боброва Е. А.*, *Борисова И. Б.*, чл. Г. Д. *Благоврадова З. М.*, *Болотова О. И.*, *Бурнакина А. А.*, *Бывалькевича П. В.*, *Бялковскаго М. Н.*, *Вешняго Н. Н.* (псевд.), чл. Г. Д. *Ветчинина В. Г.*, *Геруца К. Ю.* проф. *Грибовскаго В. М.*, чл. Г. Д. *Демченко, В. Я.*, чл. Г. Д. *Дерюгина Г. М.* *Евдокимова М. П.*, проф. *Жилина А. А.* чл. Г. Д. *Жилина Н. А.*, проф. *Задарновскаго В. К.*, чл. Г. С. *Зубчанинова С. И.*, чл. Г. Д. *Замысловскаго Г. Г.*, *Карелина А. А.*, *Каридіа А. И.*, чл. Г. Д. *Киринаскаго, Крыжановской В. И.* (Рочестеръ), проф. *Касмина А. Я.*, проф. *Ковалевскаго, П. И.*, проф. *Куплеваскаго Н. О.*, проф. *Курчинскаго В. П.*, *Каталей Е. Н.*, *Ладо (псевд.)*, чл. Г. Сов. *Ложкарева Г. А.*, чл. Г. Д. *Львова Я. А.*, *Михаила Осиповича Менъшикова. Мещерскаго А. П.*, *Миклашевскаго, М. М.*, *Микетова Я.* (псевд.), чл. Г. Д. *Митроцкаго, о. М. В.*, проф. *Невзорова С. П.*, чл. Г. Д. *Ознобишина А. А.*, проф. *Никольскаго В. И.*, проф. *Никольскаго П. В.* проф. *Никонова С. П.*, чл. Г. С. *Офросимова Я. Н.*, проф. *Пальмова И. С.*, *Папкова А. А.*, маг. *Пештича Н. П.*, проф. прот. *Прозорова о. Г. Я.*, чл. Г. Д. *Половцова И. Ф.*, чл. Г. Д. *Половцева Г. В.*, чл. Г. Сов. *Роковича И. Е.*, *Русова, А. И.*, (псевд.) чл. Г. Д. *Савенко А. И.*, *Селитренникова А. М.*, *Соколова А. А.*, *Славянина (псевд.)*, чл. Г. Д. *Трегубова о. А. Л.*, *Юренева Ю. В.*, акад. *Феддера П. Н.*, проф. *Чистякова И. И.*, проф. *Чижа В. Ф.*, чл. Г. Д. кн. *Шаховскаго К. М.*, чл. Г. Д. проф. *Шейна, В. П.*, *Эльманова С. Д.* и многихъ другихъ.

„ГОЛОСЪ РУСИ“ будетъ выходить съ 1-го января 1914 года.

Подписка принимается: въ конторѣ газеты: СПБ., Гончарная ул. д. № 24. Въ Москвѣ у С. Коничка (Страстной бульварь, д. монастыря), а также во всѣхъ почтовыхъ учрежденіяхъ и въ книжкахъ магазинахъ.

Подписная цѣна; 12 рублей съ доставкой и пересылкой на годъ, 6 руб. на полгода, 3 руб. 15 коп. на четверть года и 1 руб. 15 коп. на одинъ мѣсяць.

За границу 20 руб. въ годъ, 11 руб. на 6 мѣсяцовъ, 6 руб. на 3 мѣсяца и 2 руб. на 1 мѣсяць.

Для библиотекъ воинскихъ частей, сельскаго духовенства, учителей начальныхъ школъ, учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, служащихъ, получающихъ менѣе 1000 руб., крестьянъ, фельдшеровъ, волостныхъ писарей, приказчиковъ и рабочихъ—при непосредственномъ обращеніи въ контору газеты, цѣна: на 12 мѣсяцевъ 8 руб., на 6 мѣсяцевъ 4 руб. на 3 мѣсяца 2 руб. и на 1 мѣсяць 70 коп.

Пробные номера газеты „ГОЛОСЪ РУСИ“ для ознакомленія, а также лѣтучіе листки для распространенія, высылаются бесплатно.

Редакторъ И. И. Высоцкій.

Издатели, Члены Государств. Думы:

С. Н. Алексѣевъ.
Н. П. Дмитріевъ.

Интересный, веселый и поучительный дѣтскій еженедѣльный журналъ

Выходитъ
4-й годъ.

„УЧЕНИКЪ“

52 №№
въ годъ.

Постоянные отдѣлы: Вокругъ свѣта.—Изъ жизни Россіи.—Современныя путешествія.—Міръ животныхъ.—Ученикъ-самоучка.—Ученикъ-механикъ. Ученикъ-фотографъ.—Ученикъ-охотникъ.—Ученикъ-спортсменъ.—Головоломка.—Переписка „Ученика“. Веселая страничка и т. д.

Въ каждомъ № увлекательный рассказъ изъ приключеній на сушѣ, на морѣ, въ дикихъ странахъ и пр. Кромѣ того длинные романы и повѣсти для юношества изъ русской и иностранной жизни. Съ 1 №№ [будутъ печататься: «Майзорскій тигръ», романъ Генти, изъ жизни Индіи; „Записки гренадера Иванова о пушествіи съ Пржевальскимъ и Козловымъ по Азіи“, „Сокровище острова Фарланъ“ и друг.

Подписчики „УЧЕНИКА“ получаютъ:

52 №№ журнала съ множ. рассказовъ, повѣстей научныхъ и истор. статей, рисунковъ, чертежей и пр.

Записная книжка „Ученика“
съ свѣдѣніями, необходимыми для охотника, спортсмена, развѣдчика, экскурсанта на 1914 годъ.

10 иностранныхъ почтовыхъ марокъ для собирателей коллекцій, въ томъ числѣ рѣдная марка „Адрианополь“.

„дневникъ пети Пѣтушкова“
полное собраніе „веселыхъ приключеній гимназиста Пѣтушкова“, съ массою его собственныхъ рисунковъ.

Журналъ „Ученикъ“ выходитъ 4-й годъ, рекомендованъ и допущенъ въ казенныя мужскія и женскія училища. Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, Учебнымъ Комитетомъ Министерства Торг. и Пром. и т. д.

Журналъ „Ученикъ“ самый дешевый въ Россіи еженедѣльный иллюстрированный дѣтскій журналъ и выписанъ для всѣхъ низшихъ школъ нѣкоторыхъ учебныхъ округовъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на „УЧЕНИКЪ“ съ доставкой и пересылкой: 2 р. 50 к. въ годъ; 1 р. 35 к. на полгода: 75 к. на 3 мѣс.; на 1 мѣс. 20 к.

Подписныя деньги слѣдуетъ высылать на имя Конторы „УЧЕНИКА“:
СПБ., Невскій пр., 112.

Редакторъ Д. П. Якушевъ.

Издатель В. Г. Янчевецкій.

Открыта подписка на 1914 годъ—(2-й г. изданія)

Знаніе для всѣхъ

Общедоступный журналъ для самообразованія съ картинами въ краскахъ и иллюстраціями въ текстѣ

Въ каждой книгѣ печатаются вполнѣ законченныя произведенія. Изложеніе ясное и вполнѣ доступное каждому. Книги большого формата, въ папковомъ переплетѣ.

■ Каждая книга украшена нѣсколькими отдѣльными картинами, отпечатанными въ нѣсколько красокъ. Масса рисунковъ, портретовъ, репродукцій съ фотографій и картинъ.

Періодическая печать разныхъ направленій дала единодушный отзывъ (болѣе 100 газетъ и 20 журналовъ), что „журналъ „Знаніе для всѣхъ“ даетъ разумное, полезное и вмѣстѣ съ тѣмъ интересное и разнообразное чтеніе по всѣмъ отраслямъ знанія, литературы и изящныхъ искусствъ“ а съ вышней стороны небывалое по роскоши“.

Въ журналъ „ЗНАНИЕ ДЛЯ ВСѢХЪ“ принимали и принимаютъ участіе:

В. К. Агафоновъ, П. В. Быковъ, К. Е. Вейгелинъ, проф. Б. П. Вейнбергъ, проф. В. С. Груздевъ, Ф. С. Груздевъ, Вл. П. Лебедевъ, проф. А. М. Никольскій, проф. К. Д. Покровскій, прив. доц. В. Н. Семеновскій, К. К. Серебряковъ, М. И. Сизовъ, Э. Э. Соколовъ, Э. А. Старкъ, А. Г. Ширяевъ, прив.-доц. К. З. Яцуца.

====Въ теченіе 1914-го года будетъ дано:====

12 **КНИГЪ**
больш. форм.

отпечатанныхъ на бумагѣ «апласъ» и «хромо» крупнымъ четкимъ шрифтомъ, съ многоч. иллюстрац. Срокъ выхода перваго числа каждаго мѣсяца.

Кн. 1. Въ сердцѣ Азіи.
Кн. 2. Картины доисторической жизни челоуѣка.
Кн. 3. Жизнь и смерть.
Кн. 4. Въ странѣ скаль и озеръ.
Кн. 5. Элементы счастья.
Кн. 6. Въ царствѣ грибовъ.



Кн. 7. Радій и его лучи.
Кн. 8. Далекіе Міры.
Кн. 9. Поэтъ міровой скорби.
Кн. 10. Уродства и уроды.
Кн. 11. Колыбель русск. искусства.
Кн. 12. Заботы о потомствѣ у животныхъ.

ГODOVЫЕ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ:

„ГАЛЛЕРЕЮ РУССКИХЪ УЧЕНЫХЪ“.

Всѣ портреты будутъ исполнены по способу гелиографуры.

Главная контора и редакція журнала „Знаніе для всѣхъ“ С.-Петербургъ, стремянная 12 собств. д. Редакторъ-издатель П. П. Сойкинъ.

Подписная цѣна за годъ 4 руб. съ пересылкой и доставкой, на полгода 2 руб. на 3 мѣс. 1 руб.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

6 г. ИЗД.

на 1914 годъ

6 г. ИЗД.

на большую политическую, общественную и литературную газету

ЗЕМЩИНА,

издаваемую въ С.-Петербургѣ подъ редакціей С. К. Глинки-Янчевскаго (С. Глинна).
ЗАДАЧИ „ЗЕМЩИНЫ“: Осуществленіе правыхъ, царско народныхъ началъ.
Защита Русскаго народа отъ гибильнаго засилія іудейскаго племени. Борьба
съ революціонными и масонскими покушеніями на русскую государственность.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ БЕЗПЛАТНОЕ ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ

подъ редакціей М. Д. Плетнева.

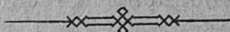
ПОДПИСНАЯ цѣна въ Россіи:

На 1 г.	6 м.	3 м.	1 м.
6 р.	3 р.	1. 50.	— 50.

Допускается разрочка: 2 р.—при подпискѣ;
2 руб.—къ 1 апрѣля и 2 руб.—къ 1 іюля.

Чинамъ почтово-телеграфнаго вѣдомства,
учителямъ и учительницамъ народныхъ
школъ, сельскимъ священникамъ и народ-
нымъ читальнамъ, при непосредственномъ
обращеніи въ контору газеты, дѣляется
скидка 10% съ подписной цѣны.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ ВЪ ГЛАВНОЙ КОНТОРѢ: С.-Петербургъ Шпалерная, 48,
а также въ почтово-телеграфн. конторахъ и отдѣленіяхъ, въ книжныхъ магазинахъ
„Новаго Времени“ и др.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1914 годъ.—29-й г. изд.

Русскій Паломникъ

Духовно-литературный иллюстрирован. журналъ для семьи и школы.
Издается съ 1885 года. Пробный № бесплатно. Одобренъ всеми вѣдомствами.
52 № № ЖУРНАЛА ст. текста изв. 2000 духовныхъ и 800 свѣтскихъ писателей, свыше 3000 иллюстрацій, отражающихъ духовно-нрав. жизнь прошлаго и настоящаго.

Въ теченіе 1914 г., кромѣ 52 №№ журнала, г.г. подписчики получаютъ бесплатно:

12 **КНИГЪ** НОВЫЙ ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ДУХОВ.-ЛИТЕРАТ. ЖУРНАЛЪ СВЫШЕ 3.000 СТ. БОЛЬШ. ФОРМАТ. **ИСТОРИЧЕСКАЯ ЛѢТОПИСЬ**

„Историческая лѣтопись“ ставитъ своей задачей: 1) представить читателямъ, въ интересной художеств. формѣ, великія и малыя событія дней минувшихъ, 2) напомнить имъ лучшіе завѣты „лѣтъ древнихъ“ и 3) провести предъ ними, въ живыхъ впечатлѣніяхъ современниковъ, рядъ лицъ духовнаго и свѣтскаго міра, которыми „крѣпка Русская земля“. Каждая книга Исторической Лѣтописи“ будетъ выходить въ началѣ мѣсяца и заключать въ себѣ массу увлекательнаго матеріала.

СОБРАНИЕ ТВОРЕНИИ

8 **КНИГЪ** СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО больш. формата.

Каждому христіанину хорошо извѣстенъ Златоустый проповѣдникъ, знаменитый отецъ и учитель древней вселенной Церкви. Самые знаменитые церковные ораторы всѣхъ девятнадцати вѣковъ должны уступить св. Іоанну Златоусту палмы ораторскаго первенства. Это ораторъ и учитель Церкви изъ великихъ—величайшій. Свѣтъ его ученія льется чрезъ его творенія и понынь на всѣхъ. Желающихъ черпать изъ великаго и глубокаго океана премудрости.

КРОМЪ ТОГО, ЕЩЕ БУДЕТЪ ДАНО:

6 **КНИГЪ** ЗАГРОБНАЯ ЖИЗНЬ Извѣстное произведение Е. Тихомірова. или ПОСЛѢДНЯЯ УЧАСТЬ ЧЕЛОВѢКА.

Всегда отзывчивая на просьбы своихъ читателей, редакция „Русскаго Паломника“ настоящимъ приложеніемъ идетъ навстрѣчу желанію многихъ читателей—имѣть сочиненіе, посвященное вопросамъ о загробномъ мірѣ. Сочиненіе Е. Тихомірова и разсматриваетъ всесторонне всѣ вопросы этой области и, —будучи, дѣйствительно, замѣчательнымъ,— оно удостоилось неоднократныхъ лестныхъ отзывовъ печати, разошлось уже въ несколькихъ изданіяхъ и теперь въ продажѣ не существуетъ.

И

НАСТОЛНОЕ ИЗДАНИЕ **КНИГЪ** сочиненія извѣстнаго всей благочестивой Руси духовнаго писателя Е. ПОСЕЛЯНИНА, въ которыхъ нарисованы полныя высокой христіанской поэзіи облики святыхъ, пламенившихъ духомъ еще въ юности, отмѣчен. перстомъ Божиимъ еще въ дѣтствѣ, —ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ—

12 **КНИГЪ** СВЯТАЯ ЮНОСТЬ крупн. шрифта съ иллюстрац. (Разсказы о свят. дѣтяхъ и о дѣтствѣ и отроч. свят.)

Въ наше время вѣрующіе озабочены вопросомъ о воспитаніи вѣры въ своихъ дѣтяхъ, На помощь и приходимъ мы, давая сочиненіе Е. Поселянина, въ которыхъ авторъ старается привязать дѣтей къ свѣтлому міру святыхъ и вызвать подраженіе имъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА РУССКІИ ПАЛОМНИКЪ съ прилож. 6 РУБ безъ дост. въ СПб. 5 руб. Съ дост. перес. по Россіи. Допускается разсрочка: При подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные. Сверхъ сего, за доплату 1 рубля г.г. подписчики могутъ получить:

12 **КНИГЪ** —ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ПОПУЛЯРНЫЙ ЖУРНАЛЪ— ДОМАШНІЙ ДОКТОРЪ

Для деревни, гдѣ медицинскую помощь въ лицѣ даже фельдшера, получить не всегда возможно „Домашній докторъ“ необходимъ. Главные отдѣлы этого журнала: Болѣзни, предупрежденіе и лѣченіе ихъ.—Домашняя Ветеринарія.—Растительный (вегетарианскій) столъ.—Практическая медицина.—Общественная медицина.—Медицинскія замѣтки.—Почтовый ящикъ для отвѣтовъ на вопросы г.г. подписчиковъ.

Главная контора и редакция: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. домъ. Редакторъ Е. А. Поповицкій Издатель П. П. Сойкинъ.

Изъ редакціи журнала „Сѣятель“

г. Уфа Воскресенская 22,

можно выписать слѣдующія книги.

находящіяся на комиссіи:

Соч. Свящ. А. Гуляева.

- 1) Женщина и пасхальные колокола ц. 5 коп.
- 2) Православное богослуженіе, какъ факторъ религіознаго воспитанія дѣтей. ц. 10 коп.
- 3) Година испытанія-година славы. (1812). ц. 10 коп.
- 4) Миссіонерское значеніе изученія женскаго вопроса въ исламѣ и христіанствѣ. ц. 10 коп.
- 5) Забытый факторъ христіанскаго воспитанія воли. ц. 12 коп.
- 6) Православное богослуженіе, какъ факторъ образованія ума. ц. 12 коп.
- 7) О. Іоаннъ Кронштадтскій ц. 7 коп.

Свящ. Н. Никольскаго.

- 7) Проповѣди, сказанныя въ церквахъ Нарымскаго края. Со многими иллюстраціями. ц. 50 коп.
- 8) Хлысты Киселевцы, или такъ называемые іоанниты. ц. 5 коп.
- 9) Вѣра въ Бога и наука ц. 5 коп.

Свящ. Давида Григорьева.

- 10) Какъ я разбогатѣлъ ц. 10 коп.
- 11) Правила жизни и приличія для интеллигенціи ц. 10 коп.

Священника А. Кандарицкаго.

- 12) О пришествіи пророковъ Іліи и Еноха и объ антихриствѣ ц. 75 коп.

К. Кранцъ.

- 13) Давидъ—единоборецъ ц. 6 коп.

Борцамъ съ пьянствомъ. Листы народу: 1) Увѣщаніе пьяницѣ, 2) Призывъ къ трезвой жизни, 3) Зеленый змій, 4) Грѣхъ Каина, 5) Сухія кости, 6) На рожденіе св. Іоанна Предтечи, 7) На Рождество Христово, 8) Предъ великимъ постомъ, 9) Подъ сѣнью Св. Церкви, 10) Пагубность пьянства, 11) Безполезность жизни пьяницы, 12) Безответная страдалница, 13) Къ тайнымъ торговцамъ водкою, 14) Противъ тайной продажи водки, 15) Противъ непомѣрнаго пьянства на свадьбахъ, 16) Противъ оправданій пьянства, 17) Не стыдись Христа, 18) Задушевное слово пастыря къ врагамъ трезвости въ приходѣ, 19) Вы куплены дорогою цѣною и 20) Будущая участь нераскаянныхъ грѣшниковъ. Ц. 1 л. 1 к., менѣе 100 не высылаются. Ад-

Криничное П. Т. О. О. В. Д. Священнику Іакову Морозову.

