

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—  
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкой и  
пересылкою 6 руб. За объявленія  
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-  
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ  
домѣ Каѳедрального собора, № 37.

Годъ изданія девятнадцатый.

№ 7—8.

1904 г.

1—16 Апрѣля.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### О Т Ч Е Т Ъ

Екатеринбургскаго Епархіального Комитета Православнаго  
Миссіонерскаго Общества за 1903 годъ.

Личный составъ Комитета и число членовъ его.

Въ отчетномъ году Предсѣдателемъ Комитета до 16 Де-  
кабря состоялъ Преосвященный Никаноръ, нынѣ Епископъ  
Гродненскій и Брестскій, а съ 23 Декабря Предсѣдателемъ  
Комитета состоитъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій  
Владиміръ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій. Товари-  
щами Предсѣдателя состояли: Каѳедральный Протоіерей Н. М.  
Кибардинъ и Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Статскій  
Совѣтникъ Н. А. Клепининъ. Членами Комитета состояли: про-  
тоіереи: І. Д. Знаменскій, В. С. Луканинъ (онъ же и Казначей  
Комитета) и Н. А. Діомидовскій, священники: А. П. Антолиновъ  
и Ѳ. М. Баженовъ, преподаватель Духовнаго училища В. И.  
Лазаревъ, преподаватель Епархіального училища В. А. Казан-

скій и Епархіальный Миссіонеръ А. И. Обтеперанскій. Обязанности дѣлопроизводителя исполнялъ Секретарь мѣстной Консistorіи С. Г. Павловскій. Въ составъ ревизіонной Комиссіи входили четыре священника: Е. Дюковъ, Н. Дягилевъ, В. Топорковъ и І. Уфимцевъ. Всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ Миссіонерскаго Общества по Екатеринбургскому Комитету, внесшихъ не менѣе трехъ рублей, было 302 человекъ и 22 пожизненныхъ, т. е. обезпечившихъ ежегодные взносы единовременными пожертвованіями.

### Дѣятельность Комитета.

Въ отчетномъ году было одно общее собраніе членовъ Миссіонерскаго Общества по Екатеринбургскому Комитету и десять частныхъ. На общемъ собраніи, состоявшемся 30 Марта, были выслушаны и одобрены годовой отчетъ Комитета за 1902 годъ, актъ ревизіонной Комиссіи, провѣрившей денежный отчетъ за тотъ же годъ, смѣта прихода и расхода суммъ на 1903 годъ и произведены были выборы членовъ Комитета на слѣдующее двухлѣтіе и членовъ ревизіонной Комиссіи на 1904 годъ, при чемъ оказался единогласно избраннымъ весь прежній составъ. Казначеемъ и дѣлопроизводителемъ Комитета общее собраніе выразило свою благодарность за ихъ усердные труды на пользу Комитета. Частныя собранія членовъ Комитета, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, имѣли задачей рѣшеніе возникшихъ вопросовъ о миссіонерскихъ нуждахъ епархіи, о средствахъ къ возможно лучшему и успѣшному удовлетворенію ихъ и о мѣрахъ къ оживленію миссіонерскаго дѣла среди инородцевъ епархіи башкиръ, мещеряковъ и вогуль, изысканіе мѣръ къ увеличенію денежныхъ средствъ Комитета, распредѣленіе отпущенныхъ по смѣтѣ 1903 года суммъ и провѣрка подлежащихъ уплатѣ счетовъ и прихода-расходныхъ книгъ. Поставляя главной задачей своей дѣятельности, какъ органа Православнаго Миссіонерскаго Общества, съ одной стороны, всестороннее содѣйствіе святому дѣлу обращенія въ православіе непросвѣщенныхъ свѣтомъ Христова ученія, съ другой — утвержденіе уже обращенныхъ въ правилахъ вѣры и нравственности христіанской, Комитетъ, сообразно съ этимъ, и дѣятельность свою направлялъ въ отчетномъ году главнымъ образомъ къ изысканію матеріальныхъ средствъ на нужды миссіи и къ поддержанію

миссіонерскихъ учрежденій, состоящихъ на попеченіи Комитета. Съ этою цѣлью въ отчетномъ году чрезъ мѣстную Консисторію были разсланы приходскимъ священникамъ всѣхъ церквей и въ монастыри Екатеринбургской епархіи возванія и подписные листы, разсылались также листы и непосредственно отъ Комитета съ приглашеніемъ духовенства, а чрезъ нихъ и всѣхъ лицъ, сочувствующихъ святому дѣлу миссіи, къ пожертвованіямъ спеціально на нужды мѣстной миссіи. Кромѣ этого по всѣмъ церквямъ епархіи обносились установленныя для сбора добровольныхъ пожертвованій на распространеніе православія кружки между язычниками Имперіи и производился единовременный на тотъ же предметъ тарелочный сборъ въ недѣлю Православія. Съ тою же цѣлью увеличенія средствъ Комитета и въ заботахъ о поддержаніи и оживленіи среди русскаго православнаго населенія епархіи сочувствія миссіонерскому дѣлу, а также для привлеченія большого числа лицъ въ члены Православнаго Миссіонерскаго Общества, или, по крайней мѣрѣ, жертвователей и соревнователей, Комитетъ разсылалъ и раздавалъ свои отчеты и отчеты Православнаго Миссіонерскаго Общества и чрезъ особыя письма приглашалъ о. о. благочинныхъ къ содѣйствию дѣлу миссіи. Лицамъ, проявившимъ особую ревность къ увеличенію средствъ Миссіонерскаго Общества, Комитетъ выражалъ свою благодарность. Изъ таковыхъ лицъ заслуживаетъ особаго вниманія священникъ села Петропавловскаго, Шадринскаго уѣзда, Аркадій Гвоздевъ, привлекшій въ число членовъ 9 крестьянъ и собравшій 20 руб. пожертвованій. Протоіереи: Н. Кибардинъ, І. Знаменскій, Н. Діомидовскій и В. Ребринъ и священникъ Г. Усольцевъ въ текущемъ году проявили особую ревность въ дѣлѣ сбора пожертвованій на святое дѣло миссіи среди невѣдающихъ и нечтущихъ Истиннаго Бога. Главными же дѣятелями по сбору пожертвованій и усердными сотрудниками Комитета въ этомъ дѣлѣ были о. о. Благочинные. Изъ нихъ особую ревность проявили: протоіереи І. Дергачевъ и А. Сельменскій и священники: М. Поповъ, А. Мирюловъ, І. Поповъ (б), І. Обуховъ, А. Казаковъ, К. Крутиховскій (б), І. Двиняниновъ, Н. Топорковъ, Д. Діевъ, В. Побѣдоносцевъ, Н. Ляпустинъ, А. Киселевъ и В. Конинъ.

## Учебныя и благотворительно-просвѣтительныя учрежденія миссіи.

На попеченіи Комитета состоятъ четыре школы грамоты въ деревняхъ Верхотурскаго уѣзда: Лачѣ, Митяевой, Петровой и Лопаевой, населенныхъ ясачными вогулами. Всѣ эти школы находятся въ сѣверной части уѣзда, въ V благочинническомъ округѣ, удалены отъ приходскихъ церквей и обслуживаютъ означенныя деревни. По приходамъ эти школы распределяются такимъ образомъ: Петровская школа принадлежитъ къ Покровской села Ивановскаго церкви, Лопаевская къ Іоанно-Златоустовской села Коптяковскаго, Лачинская и Митяевская къ Петро-Павловской села Петро-Павловскаго. Жалованье учащимъ уплачивается изъ средствъ Миссіонерскаго Комитета въ размѣрѣ 1560 руб. въ годъ, на его же средства относится и ремонтъ зданій, занимаемыхъ школами; учебниками и учебными пособиями, а также книгами для внѣкласснаго чтенія школы снабжаются отъ Верхотурскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; мелкіе расходы по школамъ принимаютъ на себя общества. Школы эти смѣшанныя: въ нихъ обучаются и дѣвочки и мальчики. Общее количество учащихся во всѣхъ школахъ въ отчетномъ году достигло цифры 78, въ томъ числѣ 22 дѣвочки и 56 мальчиковъ; больше всего учащихся въ Лопаевской школѣ—34 (29 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ) и менѣе всего въ Митяевской школѣ—9 (3 мальчика и 6 дѣвочекъ). Во всѣхъ школахъ обученіе ведется въ строго-религіозномъ направленіи: всѣ дѣти участвуютъ при церковныхъ богослуженіяхъ. Утреннія молитвы отправляются по часослову полнымъ чиномъ. Во всѣхъ школахъ дѣти обучаются церковному пѣнію. Самое обученіе ведется по программѣ церковно-приходскихъ школъ и успѣхи во всѣхъ школахъ вполне удовлетворительныя. Въ Лопаевской школѣ, благодаря усердію и стараніямъ о. завѣдывающаго священника Михаила Менскаго, введено обученіе мальчиковъ плетенію корзинъ и столярному ремеслу, а дѣвочекъ—рукодѣлію, шитью, вязанію и вышиванію. На пріобрѣтеніе инструментовъ Комитетъ ассигновалъ 50 руб., и очередное XXXIV Верхотурское земское собраніе ассигновало на 1904 г. 20 р. на преподаваніе въ Лопаевской школѣ ремесль. Перемѣнъ въ составѣ учителей за отчетный годъ не было, кромѣ

Лачинской школы, гдѣ вмѣсто учительницы Ф. Пономаревой, бывшей учительницею съ 1 Сентября 1900 г., опредѣленъ бывший изъ 4-го класса Духовной Семинаріи П. И. Серебренниковъ. Въ Лопавской и Митяевской школѣ состоятъ учительницы: Л. И. Раскатова, кончившая курсъ въ Слободской гимназіи, съ 1 Сентября 1899 г. и М. П. Морева, окончившая курсъ въ Верхотурскомъ 2-хъ классномъ Министерскомъ училищѣ, съ 1 Сентября 1900 года. Въ Петровской школѣ учителемъ съ Ноября 1891 года состоитъ П. Пономаревъ, окончившій курсъ Екатеринбургскаго духовнаго училища. Всѣ школы помѣщаются въ часовняхъ, нарочито приспособленныхъ для учебныхъ цѣлей, вполне отвѣчающихъ своему назначенію, кромѣ Лачинской школы, которая помѣщается въ собственномъ зданіи пріобрѣтенномъ на средства Миссіонерскаго Комитета, весьма удобномъ, просторномъ, свѣтломъ и тепломъ. Въ настоящее время возбуждается вопросъ о постройкѣ собственнаго отдѣльнаго зданія для школы Лопавской. Сельское Лопавское общество, задумавшее приспособить часовню въ церковь, очень сочувственно отнеслось къ вопросу о постройкѣ зданія для школы и общало свое посильное содѣйствіе. Лѣтъ на постройку предполагается исходатайствовать бесплатно изъ Вагранской казенной дачи. Отъ Миссіонерскаго Комитета испрашивается на этотъ предметъ 300 руб. Вліяніе этихъ школъ на инородцевъ, ясачныхъ вогуль, осѣдло населяющихъ сѣверную часть Верхотурскаго уѣзда, весьма благодѣтельно. Вогулы понимаютъ значеніе грамотности и охотно, гдѣ могутъ, помогаютъ школамъ.

### Пастырскія поѣздки къ кочующимъ вогуламъ.

Въ цѣляхъ совершенія требъ и религіозно-просвѣтительнаго воздѣйствія на кочующихъ вогуль на сѣверѣ Верхотурскаго уѣзда, къ нимъ, по порученію Комитета, ежегодно организуются пастырскія поѣздки. Поѣздки совершаются причтомъ церкви села Никито-Ивдельскаго, въ приходѣ коего и состоятъ кочующіе, вогулы и священникомъ походной церкви Петромъ Маминимъ. Средства на эти поѣздки ассигнуются Миссіонерскимъ Комитетомъ. Въ отчетномъ году Комитетъ издержалъ на этотъ предметъ 365 руб. Поѣздки эти доселѣ пріурочивались къ зимнему времени, но нынѣ священникъ Петръ Маминъ, совершивъ

лѣтнюю поѣздку, убѣдился, что полезнѣе всего и удобнѣе совершать эти поѣздки лѣтомъ, когда вогулы, избравъ себѣ мѣстечко гдѣ либо при рѣкѣ, все лѣто проводятъ на одномъ мѣстѣ. Въ это время вогуль, не обремененный заботами о приобрѣтеніи насущнаго куска хлѣба потому, что рѣка и лѣсъ ему въ изобиліи доставляютъ пищу, болѣе расположенъ къ воспріятію проповѣдуемаго и внушаемаго ему. Въ это время его нѣтъ нужды разыскивать по тайгѣ, какъ это бываетъ зимою, когда вогуль охотится за звѣремъ и все время находится въ движеніи. Солнышко, пригрѣвая вогула, размягчаетъ его сердце и душу, и онъ болѣе общителенъ и внимателенъ къ собесѣднику. Правда лѣтнія поѣздки сопряжены съ большими трудностями и опасностями, по причинѣ крайней быстроты горныхъ рѣкъ и присутствія на нихъ мелей и пороговъ, и возможны только на лодкахъ, но вѣдь и зимнія поѣздки, влѣдствіе отсутствія дорогъ, тоже соединены съ большими затрудненіями. А разбросанность и отдаленность вогульскихъ поселеній съ своей стороны составляетъ не малое затрудненіе въ посѣщеніи ихъ. Будучи просвѣщены св. крещеніемъ и считаясь православными христіанами, кочевые вогулы, лишенные, можно сказать, всякаго просвѣтительнаго воздѣйствія и вліянія культуры въ религіозно-нравственномъ отношеніи стоятъ на самой низкой ступени и во многомъ остаются и доселѣ язычниками. Посѣщенія ихъ священниками раза 2—3 въ годъ, безъ сомнѣнія, вносятъ въ ихъ жизнь и ихъ понятія лучъ свѣта, но въ тоже время эти посѣщенія по своей рѣдкости, кратковременности и, главное, по незнанію вогульскаго языка священниками, ихъ посѣщающими, не имѣютъ того значенія, какое они могли бы имѣть, если бы были чаще, продолжительнѣе и если бы священники могли объясняться съ вогулами на ихъ природномъ языкѣ, сообщая имъ въ доступной и понятной для нихъ формѣ святаго истины вѣры и нравственности. Предпринятое Комитетомъ въ минувшемъ году изданіе вогульской азбуки и грамматики нынѣ приведено къ концу. Азбука отпечатана и теперь можетъ служить хорошимъ пособіемъ для желающихъ изучить вогульскій языкъ и послужить святому дѣлу миссіи среди нихъ. Большимъ препятствіемъ къ усвоенію вогулами истинъ христіанства является и то обстоятельство, что у нихъ нѣтъ въ Верхотурскомъ уѣздѣ объединяю-

щаго центра, гдѣ бы они могли собираться съ разныхъ концовъ, какъ это дѣлается въ Тобольской епархіи. Искорскія юрты, гдѣ происходитъ сдача ясака,—мѣсто ихъ общенія, какъ между собою, такъ и съ духовнымъ отцомъ, ихъ приходскимъ священникомъ. Предпринятая въ этихъ видахъ въ 1894 году Миссіонерскимъ Комитетомъ постройка часовни на крайнемъ сѣверѣ Верхотурскаго уѣзда, въ 100 верстахъ отъ села Никито-Ивдельскаго, на правомъ берегу рѣки Лозьвы, близъ Воскресенскаго пріиска, — окончена въ Мартѣ отчетнаго года. Комитетъ надѣется, что она привлечетъ къ себѣ вогуль, особенно если приходскій и походный священники будутъ чаще ѣздить туда для совершенія богослуженія. Въ отчетномъ году походнымъ причтомъ совершены 4 поѣздки къ кочевымъ вогуламъ: въ Январѣ, при чемъ были посѣщены до 20 юртъ въ предѣлахъ Тобольской епархіи, лѣтняя поѣздка на лодкѣ (около 600 верстъ), въ Іюнѣ и Іюлѣ; съ командированнымъ Комитетомъ для осмотра построенной часовни и для ознакомленія съ бытомъ вогуль студентомъ 4 курса Казанской Духовной Академіи В. Г. Павловскимъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ и 4-я поѣздка по юртамъ въ Декабрѣ. Посѣщены всѣ юрты, находящіяся въ нашей епархіи. Во всѣхъ юртахъ служились молебны, въ продолженіе года совершено 5 крещеній и одно отпѣтіе. Въ общемъ, говорить о. Петръ Маминъ, вогулы очень усердны къ молитвѣ, но очень плохо усвоили духъ христіанской религіи, и деятельность среди нихъ очень много требуетъ труда.

### Средства Комитета.

Въ пріобрѣтеніи средствъ къ поддержанію и развитію миссіонерства и просвѣтительной благотворительности учрежденій, состоящихъ въ вѣдѣніи Комитета, послѣдній пользовался обычными поступленіями, состоявшими: 1) изъ добровольныхъ пожертвованій по подписнымъ листамъ, рассылаемымъ отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества и по пригласительнымъ листамъ самаго Комитета, 2) изъ годовыхъ членскихъ взносовъ, 3) кружечнаго сбора по церквамъ епархіи на распространеніе православія между язычниками Имперіи, 4) тарелочнаго сбора, производимаго по церквамъ епархіи въ недѣлю Православія и 5)  $\frac{1}{100}$   $\frac{1}{100}$  на капиталы, принадлежащіе Комитету. Общая сумма

поступлений по этимъ статьямъ выражается за отчетный годъ, какъ показываетъ прилагаемая вѣдомость, въ 4376 руб. 21 коп. Духовенство епархіи является главнымъ и почти единственнымъ сотрудникомъ въ дѣлѣ усиленія средствъ Комитета. Въ отчетномъ году оно, какъ и въ предшествовавшіе годы, проявило свое неизмѣнно сочувственное отношеніе къ дѣлу увеличенія средствъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Комитетъ, видя такое теплое сочувствіе со стороны духовенства и особенно со стороны о. о. Благочинныхъ, долженствуетъ выразить симъ лицамъ глубочайшую благодарность.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи, дѣятельности и матеріальныхъ средствахъ Екатеринбургскаго православнаго церковнаго Братства Св. Праведнаго Свмеона, Верхотурскаго Чудотворца, за время съ 18 Декабря 1902 года по 18 Декабря 1903 года\*).

### С П И С О К Ъ

членовъ Братства Св. Прав. Свмеона, Верхотурскаго Чудотворца, за 1903 годъ.

#### а) Члены дѣйствительные:

1) Антониновъ Александръ Петровичъ свящ. 3 р., 2) Анфиногеновъ Иванъ Конст. город. голова, 3) Баженовъ Θεодоръ Михайловичъ свящ., 4) Васенцовъ Николай Алекс. свящ. 3 р., 5) Діюмидовскій Николай Александр. протоіерей 3 р., 6) Игноратовъ Леонидъ Алексѣев. прот. 3 р., 7) Кожевниковъ Александръ Петров. купецъ 3 р., 8) Корниловъ Іоаннъ Свмеоновичъ протоіерей 3 р., 9) Кротковъ Петръ Алексѣевичъ протоіерей 3 р., 10) Корольковъ Михаилъ Глѣбовичъ куп. 3 р., 11) Корольковъ Николай Глѣбовичъ куп. 3 р., 12) Лазаревъ Василій Ивановичъ преподават. 3 р., 13) Лебедевъ Владиміръ Іоанновичъ свящ. 3 р., 14) Мелединъ Анатолій Гр. свящ. 3 р., 15) Миролубовъ Александръ Арсен. свящ. 3 р., 16) Обтеперанскій Александръ Ива-

\*) Продолженіе см. № 6 за 1904 г.



новичъ епарх. миссіонеръ 3 р., 17) Павловскій Сергѣй Гавр. секретарь консисторіи 3 р., 18) Первушинъ Евгеній Ивановичъ куп. 3 р., 19) Протопоповъ Петръ Иванов. свящ., 20) Савиновъ Евѡимій Васильевичъ куп. 3 р., 21) Сельменскій Николай Алекс. свящ. 22) Ильинъ Михаилъ Иванов. свящ. 3 р., 23) Пономаревъ Дмитрій Павлинов. свящ. 3 р., 24) Карпинскій Николаи Ѳеодоров. свящ. 3 р., 25) Поповъ Александръ Васильевичъ свящ., 26) Кобловъ Сергѣй Ивановичъ преподав. 27) Успенскій Констант. Михайл. преподав. 28) Усольцевъ Георгій Алексѣев. свящ. 29) Уфимцевъ Іоаннъ свящ. 3 р., 30) Боголѣвовъ Іоаннъ свящ. 3 р., 31) Богородицкій Михаилъ свящ. 3 р., 32) Борецкій Павелъ свящ. 3 р., 33) Сабуровъ Василій свящ. 3 р.,

### Екатеринбургскій уѣздъ.

#### II-е благочиніе.

34) Топорковъ Александръ свящ. благочинный 3 р.,

#### III-е благочиніе.

35) Дягилевъ Александръ свящ. 3 р., 36) Ждановъ Павелъ свящ. 3 р., 37) Зобинъ Ник. церк. староста 3 р., 38) Пономаревъ Пав. свящ. 3 р.

#### IV-е благочиніе.

39) Антроповъ Ѳеодоръ свящ. 3 р., 40) Ивановъ Николай церк. стар. Сысертск. церкви 3 р., 41) Ключаревъ Іоаннъ свящ. 3 р., 42) Кожевниковъ Александръ свящ. 3 р., 43) Львовъ Евгеній свящ. благочинный 3 р., 44) Сладчанскій Мих. свящ. 3 р., 45) Чернавинъ Владиміръ свящ. 3 р., 46) Юшковъ Михаилъ свящ. 3 р.

#### V-е благочиніе.

47) Булатовъ Андрей свящ. 3 р., 48) Гортинскій Алекѣй свящ. 3 р., 49) Кочневъ Игнатій свящ. 3 р., 50) Кузовниковъ Василій свящ. 3 р., 51) Луканинъ Константинъ діаконъ 3 р., 52) Любомудровъ Григорій свящ. 3 р., 53) Мультановскій Петръ свящ. 3 р., 54) Первушинъ Николай свящ. 3 р., 55) Поповъ Михаилъ свящ. 3 р., 56) Топорковъ Михаилъ свящ. 3 р., 57) Топорковъ Николай свящ. благоч. 3 р.

### VI-е благочиніе.

58) Архангельскій Алексѣй свящ. 3 р., 59) Векшинъ Порфирій свящ. 3 р., 60) Коровинъ Павелъ свящ. 3 р., 61) Ляпустинъ Николай свящ. благоч. 3 р., 62) Макушинъ Веніаминъ свящ. 3 р., 63) Мутинъ Димитрій свящ. 3 р., 64) Пьянковъ Константинъ свящ. 3 р., 65) Руфицкій Михайль свящ. 3 р., 66) Черепановъ Конст. свящ. 3 р., 67) Причтъ Кузнецкой церкви 3 р.

### Единовѣрческоє благочиніе.

68) Авдѣевъ Андрей свящ. 3 р., 69) Пономаревъ Варсанофій свящ. 3 р., 70) Сельменскій Викторъ свящ. 3 р., 71) Сушковъ Михайль свящ. благоч. 3 р., 72) Чирковъ Алексѣй свящ. 1 р.

### Верхотурскій уѣздъ.

#### I-е благочиніе.

73) Ареѣевъ Петръ протоіерей благоч. 3 р., 74) Извольскій Іоаннъ свящ. 3 р., 75) Киселевъ Ал. церк. стар. 3 р., 76) Кудрявцевъ Ник. свящ. 3 р., 77) Хлыновъ Сумеонъ свящ. 3 р., 78) Чернавинъ Алекс. свящ. 3 р., 79) Чернавинъ Ник. 3 р.,

#### II-е благочиніе.

80) Архангельскій Михайль свящ. 3 р., 81) Горныхъ Василій свящ., 3 р., 82) Гортовъ Александръ свящ. 3 р., 83) Державинъ Александръ свящ. 3 р., 84) Дягилевъ Николай свящ. 3 р., 85) Казаковъ Петръ свящ. 3 р., 86) Коневъ Василій свящ. 3 р., 87) Корепановъ Евгеній свящ. 3 р., 88) Луканинъ Петръ свящ. 3 р., 89) Любимовъ Георгій свящ. 3 р., 90) Машановъ Евгеній свящ. 3 р., 91) Никольскій Автономъ свящ. 3 р., 92) Пономаревъ Аркадій свящ. 3 р., 93) Пономаревъ Іоаннъ свящ. 3 р., 94) Пономаревъ Іоаннъ свящ. 3 р., 95) Поповъ Владиміръ свящ. 3 р., 96) Поповъ Іоаннъ свящ. 3 р., 97) Поповъ Михайль свящ. благоч. 3 р., 98) Свѣтовостоковъ Евгеній свящ. 3 р., 99) Удинцевъ Николай свящ. 3 р., 100) Флоровскій Александръ свящ. 3 р., 101) Хлопинъ Александръ свящ. 3 р., 102) Шишевъ Іоаннъ свящ. 3 р., 103) Юдинъ Сумеонъ свящ. 3 р.

### III-е благочиніе.

104) Двиняниновъ Іоаннъ свящ. благоч. 3 р., 105) Зама-  
раевъ Николай свящ. 3 р., 106) Хохловъ Александръ свящ. 3 р.,

### У-е благочиніе.

107) Алексѣевъ Александръ діак. 3 р., 108) Богомоловъ  
Африканъ свящ. 3 р., 109) Павлиновъ Константинъ свящ. 3.,  
110) Словцевъ Василій протоіерей благ. 3 р.

### Единовѣрческое благочиніе.

111) Давыдовъ Владиміръ свящ. 3 р., 112) Кокшарскій Ни-  
колай свящ. 3 р., 113) Конинъ Василій свящ. благоч. 3 р., 114)  
Старцевъ Павелъ свящ. 3 р.

### Ирбитскій уѣздъ.

#### I-е благочиніе.

115) Анциферовъ Іоаннъ свящ. 3 р., 116) Богословскій  
Андрей протоіерей 3 р.

#### II-е благочиніе.

117) Бабинъ Іоаннъ свящ. 3 р., 118) Обуховъ Іоаннъ свящ.  
3 р., 119) Ребринъ Николай свящ. 3 р., 120) Сутягинъ Прок.  
3 р., 121) Удинцевъ Николай свящ. 3 р., 122) Чернаковъ Козь-  
ма крест. 3 р.

#### III-е благочиніе.

123) Борковъ Мих. свящ. 3 р., 124) Василевскій Петръ свящ.  
3 р., 125) Горныхъ Платонъ свящ. 3 р., 126) Казаковъ Алек-  
сандръ свящ. благочинный 3 р., 127) Калачниковъ Александръ  
свящ. 3 р., 128) Коровинъ Алексѣй свящ. 3 р., 129) Кыштымовъ  
Александръ свящ. 3 р., 130) Лапинъ Іліодоръ свящ. 3 р., 131)  
Меморскій Алексѣй свящ. 3 р., 132) Молчановъ Іоаннъ свящ. 3 р.

133) Пономаревъ Петръ свящ. 3 р., 134) Пьянковъ Гавріиль свящ. 3 р., 135) Словцевъ Николай свящ. 3 р., 136) Смирновъ Евгений свящ. 3 р., 137) Соколовъ Александръ свящ. 3 р., 138) Суворовъ Алексѣй свящ. 3 р., 139) Топорковъ Василій свящ. 3 р., 140) Флоровъ Іоаннъ свящ. 3 р.

### К а м ы ш л о в с к і й у ъ з д ъ .

#### І-е благочиніе.

141) Адріановскій Іоаннъ свящ. 3 р., 142) Бирюковъ Александръ свящ. † 3 р., 143) Дергачевъ Іоаннъ протоіерей благоч. 3 р., 144) Калачниковъ Николай свящ. 3 р., 145) Кокшаровъ Николай свящ. 3 р., 146) Коровинъ Петръ свящ. 3 р., 147) Максимовъ Іоаннъ свящ. 3 р., 148) Наумовъ Николай протоіерей 3 р., 149) Плотниковъ Іаковъ свящ. 3 р., 150) Топорковъ Дмитрій свящ. 3 р., 151) Юшковъ Евгений свящ. 3 р.

#### ІІ-е благочиніе.

152) Побѣдоносцевъ Василій свящ. благоч. 3 р.

#### ІІІ-е благочиніе.

153) Домрачевъ Александръ свящ. 3 р., 154) Луканинъ Евгений свящ. 3 р., 155) Оглоблинъ Дмитрій свящ. 3 р., 156) Семеновъ Василій свящ. благоч. 3 р., 157) Причтъ Курьинской церкви 3 р.

#### У-е благочиніе.

158) Киселевъ Андрей свящ. благоч. 3 р.

### Ш а д р и н с к і й у ъ з д ъ .

#### Городское благочиніе.

159) Сельменскій Алексѣй протоіерей благоч. 3 р., 160) Троицкій Дмитрій свящ. 3 р.

I-е благочиніє.

161) Бѣлоусовъ Сѹмеонъ свящ. 3 р., 162) Измайлѡвъ Георгій свящ. 3 р., 163) Киселевъ Петръ свящ. 3 р., 164) Ляпустинъ Димитрій протоіерій 3 р., 165) Матвѣевъ Павель свящ. благоч. 3 р., 166) Первушинъ Николай свящ. 3 р., 167) Словцевъ Владиміръ с.ящ. 3 р., 168) Смородинцевъ Петръ свящ. 3 р.

II-е благочиніє.

169) Богомолѡвъ Александръ прот. 3 р., 170) Дуранинъ Сѹмеонъ свящ. 3 р., 171) Носиловъ Димитрій прот. 3 р., 172) Плотниковъ Михаилъ свящ. 3 р., 173) Поповъ Владиміръ свящ. 3 р., 174) Ситниковъ Василій діаконъ 3 р., 175) Снигиревъ Іоаннъ свящ. 3 р., 176) Псаломщиковъ Леонидъ свящ. 3 р.

III-е благочиніє.

177) Болярскій Александръ свящ. 3 р., 178) Плотниковъ Василій свящ. благоч. 3 р.

IV-е благочиніє.

179) Скворцевъ Александръ свящ. 3 р.

V-е благочиніє

180) Богомолѡвъ Іоаннъ свящ. благочинный 3 р., 181) Гвоздевъ Аркадій свящ., 182) Грѣховъ Мих. Евѡ. крест. 3 р., 183) Ергашевъ Ал. Ѳед. крест. 3 р., 184) Жернаковъ Дим. Мих. крест. 3 р., 185) Жернаковъ Мих. Мих. крест. 3 р., 186) Жернаковъ Савват. Иван. крест. 3 р., 187) Жернаковъ Филиппъ Мих. крест. 3 р., 188) Жупинъ Григорій Никит. 3 р., 189) Лопатинъ Матѡей Никиф. 3 р., 190) Ладыжниковъ Петръ свящ. 3 р., 191) Николаевъ Павель свящ. 3 р., 192) Прозоровъ Николай прот. 3 р.

Единовѣрческоє благочиніе.

193) Гавриловъ Александръ свящ. благоч. 3 р., 194) Заваринъ Левъ свящ. 3 р., 195) Меркурьевъ Василій свящ. 3 р., 196) Поползухинъ Іоаннъ свящ. 3 р.

б) Члены соревнователи:

197) Комаровъ Іоаннъ діак. 1 р., 198) Мельникова 1 р., 199) Первушинъ Алексѣй діак. 1 р., 200) Бормотовъ Степ. Вас. крест. 1 р., 201) Тройкинъ Іак. Аван. кр. 1 р., 202) Тройкинъ Іоаннъ Петр. кр. 1 р., 203) Тройкинъ (Степ. Мих. крест. 1 р., 204) Суриковъ 1 р., 205) Адріановъ Александръ свящ. 1 р., 206) Воецкій Георгій свящ. 1 р., 207) Хіонія, казначея Н.-Тихвинскаго женскаго монастыря 1 р.

в) Члены по званію „миссіонеръ-сотрудникъ“:

208) Ананьинъ псаломщ., 209) Владиміровъ Тим. Кирилл. крест., 210) Гостюхинъ Вас. Ст. кр., 211) Григорьевъ Васил. И. кр., 212) Гурьевскихъ Семень Кор. кр., 213) Дмитринъ Тим. Петр. кр., 214) Журавлевъ Макар. церк. стар., 215) Захаровъ Игн. Ил. кр., 216) Звѣревъ Іос. кр., 217) Кайгародовъ Гавр. кр., 218) Канныковъ Влад. кр., 219) Кипріановъ Ром. Вас. кр., 220) Кирѣевъ Павель кр., 221) Клековкинъ Евѡим. псаломщ., 222) Куляшевъ Гавр. Макс., 223) Лошкарева Мар. Ник. кр., 224) Микушинъ Козьма Степ. кр., 225) Моисеевъ Горд. Ал. купецъ, 226) Орловъ Григорій кр., 227) Пестренинъ Вас. Ив. почт., 228) Пугинъ Іосифъ кр., 229) Романовъ Ив. Ив. кр., 230) Соловьевъ Александръ кр., 231) Таланкинъ Ѳома Петр. кр., 232) Третьяковъ Алексѣй Алекс. уч., 233) Упоровъ Ив. Ив. кр., 234) Царапкинъ Ив. Димитр. кр., 235) Цвѣтковъ Ник. учит., 236) Четверкинъ Павель Ир., 237) Шимолинъ Георг. Ерем.



## ВѢДОМОСТЬ

о поступившихъ въ Консисторію деньгахъ на нужды войны Россіи съ Японіей, съ Екатеринбургской епархіи, за Февраль и по 9-е Марта 1904 года.

Отъ кого поступило.	Пожертвованій.					
	На раненыхъ и больныхъ воиновъ.		Въ пользу семействъ воиновъ.		На флотъ.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
<b>Черезъ Благочинныхъ:</b>						
4 Шадринскаго округа:						
а) отъ церквей . . . . .	10	—	—	—	—	—
б) „ причтовъ . . . . .	5	—	—	—	—	—
в) „ прихожанъ . . . . .	6	70	—	—	—	—
5 Камышловскаго округа:						
а) отъ причтовъ . . . . .	9	75	5	—	—	—
б) „ жителей Крестовской волости . .	6	45	5	85	4	45
в) „ прихожанъ Волковской церкви . .	10	—	5	—	5	—
Отъ Потомственнаго дворянина Ивана Петрова Куроѣдова . . . . .	25	—	—	—	—	—
Отъ служащихъ Екатеринбургской Духовной Консисторіи, Канцеляріи Его Преосвященства и Екатеринбургскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія по 1% пожертвованія изъ жалованія за Февраль мѣсяць 1904 года . . . . .	—	—	7	69	7	68
Отъ Верхотурскаго Николаевскаго монаст.	1000	—	—	—	—	—
	1072	90	23	54	17	13
<b>ВСЕГО . . .</b>	1113 р. 56 к.					

## ВѢДОМОСТЬ

о поступившихъ въ Консисторію деньгахъ на нужды войны Россіи съ Японіей, съ Екатеринбургской епархіи, съ 9 по 20 Марта сего 1904 г.

Отъ кого поступило.	Кружечнаго сбора.		По жертвованій.							
	На раненыхъ и больныхъ воиновъ.		На раненыхъ и больныхъ воиновъ.		Въ пользу семействъ воиновъ.		На флотъ.			
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.		
Отъ Екатеринбургскаго Каѳедрального Собора . . . . .	—	—	100	—	—	—	—	—	—	
Причта того же Собора . . . . .	—	—	7	8	—	—	—	—	—	
<i>Черезъ Благочинныхъ:</i>										
<b>Градо-Екатеринбургскихъ церквей и Верхъ-Исетскаго завода.</b>										
а) отъ церквей . . . . .	—	—	25	—	—	—	—	—	—	
б) „ причтовъ . . . . .	—	—	4	30	—	—	—	—	—	
в) „ церковно-приходскихъ попечительствъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	25	—	—	
<b>3 Екатеринбург. окр.</b>										
а) отъ церквей . . . . .	—	—	20	25	—	—	—	—	—	
б) „ причтовъ . . . . .	—	—	11	24	—	—	—	—	—	
в) „ прихожанъ . . . . .	—	—	197	32	—	—	—	—	—	
<b>4 Екатеринбург. окр.</b>										
а) отъ церквей . . . . .	192	49	64	88	—	—	—	—	—	
б) „ причтовъ . . . . .	—	—	23	66	—	—	—	—	—	
в) „ прихожанъ . . . . .	—	—	35	—	14	90	45	45	—	
<b>5 Екатеринбург. окр.</b>										
а) отъ церквей . . . . .	—	—	105	70	—	—	—	—	—	
б) „ причтовъ . . . . .	—	—	96	15	—	—	—	—	—	
в) „ прихожанъ . . . . .	—	—	273	72	1	—	200	—	—	
<b>1 Камышловск. окр.</b>										
а) отъ церквей . . . . .	52	97	17	—	—	—	—	—	—	
б) „ причтовъ . . . . .	—	—	20	10	—	—	—	—	—	
в) „ церковно-приходскихъ попечительствъ . . . . .	—	—	316	70	—	—	—	—	—	



*Через Благочинныхъ:*

**2 Камышловск. окр.**

а) отъ церквей . . . . .	15	—	49	99	—	—	—	—
б) „ причтовъ . . . . .	—	—	3	94	—	—	—	—
в) „ церковно-приходскихъ попечительствъ . . . . .	—	—	138	35	—	—	7	30

**5 Камышловск. окр.**

а) отъ церквей . . . . .	}	—	333	50	—	—	—	—
б) „ причтовъ . . . . .								

**Градо-Шадринск. церк.**

а) отъ церквей . . . . .	—	—	110	—	—	—	—	—
б) „ причтовъ . . . . .	—	—	26	59	—	—	—	—

**4 Шадринск. окр.**

а) отъ прихожанъ . . . . .	—	—	37	65	—	—	37	65
----------------------------	---	---	----	----	---	---	----	----

**3 Ирбитскаго округа**

а) отъ церквей . . . . .	33	66	85	—	—	—	—	—
б) „ причтовъ . . . . .	—	—	15	—	—	—	—	—
в) „ прихожанъ . . . . .	—	—	49	—	—	—	—	—

**2 Верхотурск. окр.**

Отъ причтовъ, церковныхъ старостъ и церковно-приход- скихъ попечительствъ . . . . .	—	—	478	74	—	—	—	—
---	---	---	-----	----	---	---	---	---

Отъ служащихъ Екатеринбургской Духовной Консисторіи, Канцеляріи Его Преосвященства и Екатеринбургскаго Епархіальнаго Попечительства <sup>10/100</sup> съ получаемаго жалованья . . . . .

—	—	7	90	—	—	7	90
---	---	---	----	---	---	---	----

Шадринскаго уѣзда, Долматовскаго села, священника Григорія Черемухина . . . . .

—	—	2	—	—	—	—	—
---	---	---	---	---	---	---	---

Отъ прихожанъ Долматовской Николаевской церкви . . . . .

—	—	80	11	—	—	—	—
---	---	----	----	---	---	---	---

Градо-Екатеринбургскаго Екатерининскаго Собора, Протоіерея Николая Діомидовскаго . . . . .

—	—	25	—	—	—	—	—
---	---	----	---	---	---	---	---

Кромѣ того, холста 290 ар., полотенець 29, скатертей 2 и проч. мелкихъ вещей.

Маріе-Магдалининской церкви при Екатеринбургской женской гимназіи священника Александра Миролюбова . . . . .	—	—	10	—	—	—	—	—
Екатеринбургскаго Ново-Тихвинскаго женскаго монастыря священника Владимира Лебедева . . . . .	—	—	25	—	—	—	—	—
	294	12	2795	80	15	90	323	30
<b>ВСЕГО . . .</b>	3429 руб. 12 коп.							

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### І. Вакантныя мѣста.

#### СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

*Въ православномъ приходѣ:*

- 1) При градо-Екатеринбургскомъ Екатерининскомъ Соборѣ, (2 вак.) съ 1 Апрѣля 1904 года.
- 2) Въ с. Мѣхонскомъ, Шадр. у., съ 25 Марта.

#### ДІАКОНСКІЯ.

*Въ православныхъ приходахъ:*

- 1) Въ с. Усть-Міасскомъ, Шадр. у., съ 17 Мая 1901 г.
- 2) Въ с. Володинскомъ, Кам. у., съ 20 Октября.
- 3) Въ с. Боевскомъ, Екат. у., съ 25 Юня 1903 года.
- 4) Въ заводѣ Верхне-Кыштымскомъ, Екат. у., съ 1 Декабря.
- 5) Въ заводѣ Ревдинскомъ, Екат. у., съ 27 Ноября.
- 6) Въ с. Кабанскомъ, Шадр. у., съ 31 Декабря 1903 года.
- 7) Въ с. Антоновскомъ, Ирб. у., съ 10 января 1904 г.
- 8) Въ с. Широковскомъ, Шадр. у., съ 18 Марта.
- 9) Въ заводѣ Нижне-Баранчинскомъ, Верх. у., съ Марта.

*Въ единовѣрческихъ приходахъ:*

- 1) *Въ с. Сосновскомъ, Шадр. у., съ 30 Сентября 1893 г.*
- 2) *Въ зав. Невьянскомъ, Екат. у., при Свято-Троицкой церкви, съ 10 Августа 1900 г.*

**ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.**

*Въ православныхъ приходахъ:*

- 1) *Въ с. Иоакиміевскомъ, Верх. у., съ 7 Января 1904 г.*
- 2) *Въ с. Антоновскомъ, Ирб. у., съ 20 Января.*
- 3) *Въ с. Елизаветинскомъ, Верх. у., съ 2 Февраля.*
- 4) *Въ с. Коптяковскомъ, Верх. у., съ 17 Февраля.*
- 5) *Въ с. Болотовскомъ, Верх. у., съ 9 Марта.*
- 6) *Въ с. Арамилскомъ, Екат. у., съ 9 Марта.*

*Въ единовѣрческихъ приходахъ:*

- 1) *Въ заводъ Невьянскомъ при Свято-Троицкой церкви, съ 19 Ноября 1902 года.*
- 2) *Въ с. Каргапольскомъ, Шадр. у., съ 6 Декабря.*
- 3) *Въ с. Погадайскомъ, Шадр. у., съ 25 Юля 1903 г.*
- 4) *При градо-Шадринской Свято-Троицкой церкви, съ 4 Января 1904 года.*

Свѣдѣнія о средствахъ содержанія по означеннымъ вакантнымъ мѣстамъ имѣются въ справочной книжкѣ Екатеринбургской епархіи на 1904 годъ.

Праздныя просфорническія мѣста тѣже, какія объявлены въ №№ 3, 5 и 6 Епарх. Вѣд. за сей годъ, кромѣ занятыхъ уже мѣсть при церквахъ: Ново-Уткинскаго зав. Екат. у., Никитинскаго села Кам. у., Карабольскаго села Екат. у., Кишкинскаго села Верх. у., Захаровскаго села Кам. у., Черемисскаго села Кам. у., Мостовскаго села Екат. у. и Черновскаго села Ирбитскаго у.

Вновь открылось просфорническое мѣсто: при церкви *Ново-Туринскаго села*, Верх. у., жалованья просфорнѣ 48 р. 60 к. въ годъ и 6 саж. дровъ, добровольныхъ сборовъ по приходу и квартиры нѣтъ.

---

## II. Перемѣны по службѣ.

**Опредѣлены:** священникомъ къ церкви села Мелкозеровскаго, Верх. у., студентъ Тобольской Духовной Семинаріи *Александръ Фелицинъ* 15 Марта, псаломщикомъ къ градо-Шадринскому Спасо-Преображенскому Собору псаломщикъ церкви села Крутихинскаго, Шадр. у., *Іаковъ Кочневъ*, 18 Марта, просфорнями: псаломщическая вдова *Евфросинія Теодорова* къ церкви села Захаровскаго, Кам. у., 16 Марта и діаконская вдова *Антонина Словецва* къ церкви села Черновскаго, Ирб. у.

**Перемѣщены:** состоящій на 3-й священнической вакансіи при градо-Екатеринбургскомъ Екатерининскомъ Соборѣ протоіерей *Николай Макушинъ* на 1 вакансію и священникъ того же Собора *Анатолій Мелединъ* на 3-ю вакансію 16 Марта, діаконъ церкви Нижне-Баранчинскаго завода, Верх. у., *Стемеонъ Флоровъ* къ церкви села Батуринаскаго, Шадр. у., 22 Марта.

**Допущены:** къ и. д. псаломщика при церкви села Невьянско-Экономическаго, Верх. у., псаломщическій сынъ, окончившій курсъ въ Камышловскомъ духовномъ училищѣ *Василій Зеленцевъ* 22 Марта, къ и. д. просфорни при церкви села Черемисскаго, Кам. у., священническая вдова *Теодосія Цельсова* 16 Марта.

**Утверждены въ должностяхъ** псаломщиковъ: при церкви села Таушканскаго, Кам. у., *Викторъ Неуйминъ* 16 Марта; при церкви Сусанскаго завода, Верх. у., *Василій Базевъ*; при церкви села Ичкинскаго, Шадр. у., *Іоаннъ Сельменскій*; при церкви села Буткинскаго того же уѣзда *Николай Иконниковъ* и при церкви села Мироновскаго, Верх. у., *Стефанъ Коровинъ* 12 Марта; церковныхъ старостъ: при церкви села Скатинскаго, Кам. у., крестьянинъ *Стефанъ Кошелевъ* 12 Марта и при единовѣрческой церкви села Сарапульскаго, Екат. у., крестьянинъ *Савва Мяконькихъ* 16 Марта; предсѣдателей церковно-приходскихъ попечительствъ: при церкви села Мѣхонскаго, Шадр. у., мѣстный священникъ *Леонидъ Псаломщикоевъ* 24 Февраля и при церкви села Костинскаго, Ирб. у., мѣстный священникъ *Исидоръ Лапинъ* 19 Февраля; членовъ: при церкви села Мѣхонскаго, Шадр. у., псаломщикъ *Петръ Неуйминъ* и крестьяне: *Игнатій Копыловъ*, *Никифоръ Агапитовъ*, *Іванъ Колосовъ*, *Іаковъ Кувалдинъ*, *Порфирій Анчуговъ*, *Андрей Кубасовъ*, *Іавель Черепановъ*, *Іванъ Бахиревъ*, *Гавріиль Хреб-*

товъ, Стефанъ Нелюбинъ, Стефанъ Поповъ, Алексѣй Младенцевъ, Никита Востряковъ, Аонасій Младенцевъ, Василій Разбойниковъ, Максимъ Мурзинъ, Георгій Мурзинъ, Иванъ Кропачевъ, Андрей Усольцевъ, Петръ Сташковъ, Николай Елесовъ, Павелъ Кошутинъ и Теодоръ Головырцевъ 24 Февраля; при церкви села Костинскаго, Ирб. у., церковный староста Григорій Барышниковъ и крестьяне: Никифоръ Барышниковъ, Димитрій Мельниковъ, Александръ Загайновъ, Георгій Өминъ, Петръ Молоковъ, Петръ Самковъ, Емеліанъ Самковъ, Димитрій Никоновъ и Александръ Зенковъ 19 Февраля; просфорни при церкви села Бѣлоярскаго, Екат. у., Екатерина Черникова 16 Марта.

**Уволены:** а) отъ должности благочиннаго монастырей и общинъ Екатеринбургской епархіи Архимандритъ Агаѳонъ, согласно прошенію, по резолюціи Его Преосвященства, отъ 16 марта 1904 года, съ передачей завѣдыванія всѣми монастырями и общинами мѣстнымъ о. о. благочиннымъ, б) отъ должностей церковныхъ старостъ при церкви села Никольскаго, Верх. у., Стефанъ Горьловъ 19 Февраля и при церкви села Скатинскаго, Кам. у., крестьянинъ Николай Машьяновъ 12 марта.

**Освобождены** отъ должностей просфоренъ: при градо-Шадринскомъ Соборѣ діакопская дочь дѣвица Августа Мутина 24 марта и при церкви Ново-Туринаскаго села, Верх. у., діакопская вдова Марія Муромцева 8 апрѣля.

**Умерли:** заштатный псаломщикъ единовѣрческой церкви села Погадайскаго, Шадр. у., Михаилъ Сырейщиковъ 23 Февраля и священники: градо-Екатеринбургскаго Екатеринбургскаго Собора Александръ Поповъ 1 Апрѣля 1904 года и церкви села Мѣхонскаго, Шадр. у., Василій Черемухинъ 25 Марта.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

П О Р Т Н О Й

В . А . Л ю х а н о в ъ

шЬЕТЪ ЦЕРКОВНЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

**Адресъ:** Екатеринбургъ, Фетисовская № 14-й, д. Бостремъ.

## МАГАЗИНЪ И МАСТЕРСКАЯ

церковной утвари, чеканныхъ ювелирныхъ золотыхъ и серебряныхъ издѣлій мастера

### Г. К. ХАРИТОНОВА

г. Пермь, Гостиный дворъ №№ 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27.

Всегда полный и разнообразный выборъ церковной утвари изъ бронзы и серебра 84<sup>0</sup>/<sub>100</sub>.

Парча, позументъ и готовая ризница. Кресты и главы изъ красной мѣди, золоченные гальванопластическимъ способомъ. Кресты паяные, пустотѣльные изъ цинка, золоченные листовымъ золотомъ. Юбилярные образа въ серебряныхъ 84<sup>0</sup>/<sub>100</sub> ризахъ художественной работы съ эмалью и съ уральскими самоцвѣтными драгоценными камнями. Наперсные юбилярные кресты и всевозможныя ювелирныя издѣлія. Принимается въ починку и передѣлку церковная утварь, золоченіе, серебряненіе и живописныя работы.

Заказы и товары по требованію высылаются съ наложеннымъ платежемъ во всѣ города Россійской Имперіи безъ замедленія. Смѣты высылаются по требованію.

#### **Прейсъ-Куранты бесплатно.**

Для церквей, съ ограниченными средствами, допускается разерочка платежа на 6 мѣсяцевъ.

Съ почтеніемъ мастеръ Григорій Косьминъ *Харитоновъ*.

Адресъ: Пермь, Харитонову.

24—23.

---

*Редакторъ Секретарь Консисторіи Серій Павловскій.*

---

ОГЛАВЛЕНИЕ: Отчетъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1903 годъ. — Отчетъ Братства Св. Праведнаго Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца за 1903 годъ. — Вѣдомости о поступившихъ въ Консисторію деньгахъ на нужды войны Россіи съ Японіей. — Епархіальныя извѣстія. — Объявленія. —

---

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ изданія девятнадцатый.

№ 7—8.

1904 г.

1—16 Апрѣля.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**Какъ и чѣмъ пастырь долженъ удовлетворять своей любви къ просвѣщенію.**

Отрадное явленіе среди пастырей и вообще духовенства всегда представляли и представляютъ лица, сознающіе нужду и питающіе желаніе углубить и расширить свои понятія,—говоримъ—отрадное потому, что опытъ нѣкотораго личнаго наблюденія надъ умственной жизнью духовенства показалъ намъ отсутствіе этого стремленія въ значительной части духовенства. Это доказывается уже крайнею скудостью, а иногда и полнымъ отсутствіемъ церковныхъ и домашнихъ библиотекъ. И не это ли обстоятельство подало поводъ извѣстному врагу и хулителю Церкви и духовенства утверждать съ свойственнымъ, впрочемъ, ему невѣжествомъ въ дѣлахъ вѣры и Церкви, что Церковь есть собраніе длинноволосыхъ невѣжественныхъ людей. Но какъ ни печально замѣчаемое среди насъ отсутствіе стремленія къ просвѣщенію, непростительное въ наше время, когда духовенство призывается властью къ дѣятельному участию въ общественной жизни, когда, слѣдовательно, авторитетъ его и, можно сказать, будущность зависятъ отъ высоты его духовнаго развитія,—

другое, наблюдаемое среди пастырей, явление — обращеніе къ источникамъ знанія и просвѣщенія сомнительнымъ—едва ли не менѣе печально и опасно. Вѣдь пастырю нужно просвѣщеніе духовное или, что то же, истинное, мудрость христіанская, которой чистый источникъ — Богъ, Его слово, заключенное въ Священномъ Писаніи, уясненное церковными опредѣленіями, ученіемъ и духовными опытами Богомудрыхъ мужей. Оставлятъ этотъ чистый источникъ и искать отвѣта на запросы познанія не въ духѣ христіанства, а въ ученіяхъ вѣка, допускать умъ *прелгаться въ наученія странна и различна* (Евр. XIII, 9)—это есть то, что на языкѣ Библии называется оставленіемъ *источника воды живой* и обращеніемъ къ *кладенцамъ сокрушеннымъ*.

Но какъ же? Ужели вы, можете сказать намъ, отрицаете пользу для пастырей знакомства съ тѣми мыслями, направленіями философскими, научными, литературными, которыя, распространяясь первоначально среди образованнаго общества, отражаются послѣ и на массахъ? Неужели нужно пастырю отказаться отъ всякаго знакомства въ частности съ результатами естествознанія, когда извѣстно, что антихристіанство всегда возлагало особыя надежды на силу опытнаго изслѣдованія? Какъ же великіе отцы Церкви, глубоко изучая языческую философію, а иные и естественныя науки, пользовались этимъ, какъ оружіемъ для ниспроверженія заблужденій язычества, и выработанныя философіей приемы мышленія употребляли для выясненія по возможности уму Богооткровеннаго ученія и сближенія догматовъ съ здравыми выводами естествознанія?

Не думая отрицать значенія этихъ, такъ называемыхъ, *внѣшнихъ* наукъ, мы однако должны вспомнить и предостереженіе Апостола: *смотришь, чтобы кто не увлекъ насъ философією и пустымъ обольщеніемъ, по преданію человеческому, по стихіямъ міра, а не по Христу* (Кол. II, 8). А пятая заповѣдь церковная предписываетъ, „чтобы неопытные въ познаніи Священнаго Писанія и наукъ не читали книгъ, написанныхъ еретиками, не слушали богохульнаго ихъ ученія, не вступали въ разговоръ и не имѣли обращенія съ ними, по слову пророка Псалмопѣвца: *блаженъ мужъ, иже не иде на совѣтъ нече-*



стивыхъ и на пути грѣшныхъ не ста (Пс. I, 1). И въ другомъ мѣстѣ заповѣдуетъ Писаніе: *еретика чловѣка по первомъ и второмъ наказаніи отрицайся* (Тит. III, 10)<sup>1)</sup>. Святитель Теофанъ, какъ бы въ разъясненіе этой заповѣди, указывая на опасности, угрожающія храненію вѣры, говоритъ: „Опасности вѣры внѣшнія суть: *чтеніе книгъ, содержащихъ развратныя правила, или проповѣдующихъ ложь и безвѣріе, особенно такихъ, кои писаны увлекательнымъ языкомъ поэзіи и наполнены тонкими и хитрыми софизмами, которые разрѣшить не вдругъ можетъ и крѣпкая голова. Опасности сей избѣжить всякій, кто ничего не читаетъ худаго, или вообще читаетъ только по указанію опытныхъ людей. Сообщество съ людьми, напитанными легкомысліемъ и презорствомъ къ истинѣ, а также съ еретиками и иновѣрцами хитрыми и изворотливыми. Тлятъ обычаи благи бестѣды злы* (1 Кор. XV, 33)<sup>2)</sup>.

Такъ какъ трудно представить, чтобы кто либо изъ нашей среды рѣшился считать себя опытнымъ (это было бы уже доказательствомъ неопытности) въ познаніи Св. Писанія и наукъ, то, повидимому, приведенная церковная заповѣдь налагаетъ запрещеніе на всякое чтеніе массы тѣхъ сочиненій, которыми увлекаются всѣ образованные люди и которымъ иногда нельзя отказать ни въ изяществѣ, ни въ глубинѣ мыслей и серьезности изслѣдованія. Не закрѣпляется ли этими предостереженіями и запрещеніями та рутина въ духовенствѣ и Церкви, противъ которой такъ много возстаютъ теперь, какъ противъ главной причины, почему Церковь является учрежденіемъ ненавистнымъ для интеллигенціи? Своею враждебностью будто бы ко всякому сознательному движенію, ко всякому уклоненію отъ установившейся рутины она, говорятъ, отталкиваетъ вмѣсто того, чтобы обновлять строй жизни, интеллигенцію — группу самыхъ вліятельныхъ и активныхъ членовъ своихъ, что все неблагопріятно отражается на ея дѣятельности<sup>3)</sup>. Наконецъ, цѣлью чтенія подобныхъ сочиненій, не по духу христіанства,

<sup>1)</sup> Книга Православное Исповѣданіе. Москва. 1852 г. 82.

<sup>2)</sup> Начерт. христ. нравоуч. 345—346.

<sup>3)</sup> О семъ см. Богосл. Вѣстн. 1904 г., январь 27.

а по преданію человѣческому, по стихіямъ міра составлен-ныхъ, является не одно любопытство, а апологія, что обык-новенно и выставляется главнымъ побужденіемъ къ подоб-ному чтенію.

Однако мы можемъ сказать авторитетнымъ словомъ одного духовнаго писателя<sup>1)</sup>, что должно налагать на себя воздержаніе относительно мѣры такой апологіи и полемики. Истины откровенія Божія слова не могутъ опасаться серьез-наго потрясенія отъ научнаго изслѣдованія Божіихъ творе-ній. Но большая ошибка, оставивъ главное въ христіанствѣ, сущность его, христіанскую мудрость, увлекаться вниманіемъ въ область вопросовъ, лишь касающихся христіанства. Осо-бенно эта ошибка, это заблужденіе вредны потому, что въ этой области (внѣшнихъ наукъ и литературы) масса противорѣчій: если есть результаты положительные, то не менѣе есть и произвольныхъ и предположительныхъ. Что касается резуль-татовъ собственно научныхъ, то они не поддаются даже объединенію: каждый трудящійся разрабатываетъ только часть цѣлаго и видитъ далеко не все, а только нѣчто, а какую связь имѣетъ это нѣчто съ цѣлымъ великимъ міромъ истины — этого не можетъ рѣшить этотъ отдѣльный умъ. „Повидимому, продолжимъ словами приведеннаго выше ду-ховнаго писателя, можно бы дать цѣну рѣшительнаго вы-вода науки вообще совокупному выводу всѣхъ изысканій различныхъ наукъ. Но для возможности такого вѣроятнаго вывода нужно еще время, ибо каждая изъ наукъ далеко не совершила всего труда, подлежащаго ей въ ея тѣсной об-ласти<sup>2)</sup>“. Въ самомъ дѣлѣ, сколько колебаній было въ вы-водахъ естествознанія, послѣ которыхъ оно частью уже остановилось на результатахъ, благопріятствующихъ библей-скимъ ученіямъ! Какой идетъ споръ разныхъ отрицатель-ныхъ философскихъ системъ и политическихъ ученій, раз-ныхъ теченій мысли, популяризуемыхъ литературою, взаим-но опровергающихъ и уничтожающихъ другъ друга! Какъ, наконецъ, въ частности неосновательно, несправедливо, не-последовательно отъ естественно-научныхъ изслѣдованій,

<sup>1)</sup> Профес. богосл. прот. Н. А. Сергіевскій.

<sup>2)</sup> Совр. религ. и ц.-общ. вопросы СПб 1903 г. 46.

относящихся къ матеріи, веществу, дѣлать заключенія о предметахъ, относящихся къ области духа, каковы откровенныя истины!

Какъ ни глубоко и широко эти изслѣдованія проникаютъ въ дѣйствительный бытъ вещей, какъ ни исчерпываютъ въ нихъ, кажется, все до малѣйшихъ подробностей, однако они не даютъ ни истиннаго познанія сущности вещей, ни сокровеннаго смысла ихъ, почему для дѣла религіи не представляютъ безусловной необходимости. И напротивъ, кто хочетъ искать истинныхъ идей, истиннаго познанія вещей, философіи, тотъ скорѣе всего найдетъ ихъ въ словѣ Божіемъ, затѣмъ въ писаніяхъ святыхъ отецъ, затѣмъ въ Богослужебныхъ нашихъ книгахъ. Вѣдь читающій или вообще поучающійся въ словѣ Божіемъ вступаетъ въ бесѣду съ Богомъ, умъ его *сорастворяется* съ умомъ Божіимъ и, такимъ образомъ, вводится въ тайны бытія и явленій, ибо въ Божественномъ разумѣ заключаются всѣ первообразы вещей сотворенныхъ, и это-то и будетъ *о сущихъ познаніе неложное* (Премудр. Солом. VII, 17).<sup>1)</sup> Напротивъ ложныя ученія заключаютъ въ себѣ очевидную опасность ложнаго знанія и прельщенія этимъ знаніемъ. Сила прельщенія здѣсь заключается въ хитромъ возбужденіи въ невинной душѣ неосмотрительнаго порыва къ совершенству знанія ложнымъ обѣщаніемъ: *будете яко бози, вѣдѣще доброе и лукавое* (Быт. III, 5).

Итакъ, стремится ли пастырь удовлетворить истинному, законному стремленію души къ просвѣщенію, пусть онъ помнитъ, что *Единъ Учитель нашъ—Христосъ*, одинъ источникъ мудрости, и вмѣстѣ жизни—слово Божіе, заключенное въ Св. Писаніи и ученіи церковномъ—Свящ. Преданіи. Уже тотъ, кто хочетъ знать Христа, тотъ познаетъ премудрость, или, что то же, усвоетъ просвѣщеніе, ибо Христосъ—Божія сила и Божія премудрость (1 Кор. I, 24) и при томъ Христосъ есть премудрость не только Самъ въ Себѣ, но собственно для насъ: *Иже бысть намъ премудрость отъ Бога* (30).

Есть у святыхъ отцовъ указанія и на то, какое собственно мѣсто должно быть отведено въ дѣлѣ образованія пастырскаго такъ называемой виѣшней мудрости, т. е. по-

<sup>1)</sup> См. о семь Еп. Теофана Начерт. хр. правоуч. 214 и далѣе 234, 235.

знаніямъ въ предметахъ свѣтскихъ наукъ. Хотя „собственное превосходство дерева — изобиловать зрѣлыми плодами“, говоритъ вселенскій великій учитель, „но оно носитъ на себѣ и нѣкоторое украшеніе — листы, колеблющіяся на вѣтвяхъ: такъ и въ душѣ истина есть преимущественный плодъ но не лишена пріятности и то, если облечена душа внѣшнею мудростью, какъ листьями, которые служатъ покровомъ плоду и производятъ не неприличный видъ. Почему говорится, что и тотъ славный Моисей, котораго имя за мудрость у всѣхъ людей было велико, сперва упражнялъ умъ египетскими науками, а потомъ приступилъ къ созерцанію *Сущаго*. А подобно ему, и въ позднѣйшія времена о премудромъ Даниилѣ повѣствуется, что онъ въ Вавилонѣ изучилъ халдейскую мудрость, и тогда уже коснулся Божественныхъ уроковъ“. <sup>1)</sup>

Приведенное мнѣніе Св. Отца Церкви, подкрѣпляемое собственнымъ примѣромъ великихъ свѣтилъ Церкви, допускаетъ пользованіе иными, кромѣ Слова Божія, источниками познанія, но только какъ подготовительными къ избранному служенію въ клирѣ, очевидно предполагая, что вступленіе въ священную должность налагаетъ какъ бы исключительно одну обязанность относительно просвѣщенія, именно: *поучаться день и ночь въ законъ Господнемъ*, — Но если бы кто во время подготовки своей къ служенію въ клирѣ не имѣлъ возможности или не употребилъ труда и старанія ознакомиться съ внѣшними небезполезными науками, тотъ не долженъ смущаться этимъ пробѣломъ, потому что, „рабы Божіи, хотя бы незнакомы были съ науками, совершенствуются знаніемъ Божественнымъ и благодатію Божіею“. <sup>2)</sup> Вспомнимъ какія поразительныя по глубинѣ, ясности и силѣ сужденія о всѣхъ предметахъ міра высказывали подвижники благочестія, эти простецы, всю жизнь одну науку изучавшіе — слово Божіе! И въ политикѣ, и въ мелочахъ житейскихъ отношеній, и въ философіи, и въ наивныхъ вопросахъ недоумѣнія простолюдиновъ, они оказывалиеь равно глубоко свѣдущими людьми, умѣвшими дать лучшій отвѣтъ

<sup>1)</sup> Творенія Вас. Вел. IV, 298.

<sup>2)</sup> Макарій Египетскій. Еп. Теоф. Начерт. нравоуч. 217.

вопрошающему. Можно только удивляться, какъ мы, прошедшіе сложную и долготѣтную школу, такъ несовершенными являемся въ смыслѣ авторитетнаго руководительства пасомыхъ, и единственною причиною этого должно признать недостаточное поученіе въ законѣ Господнемъ.

Въ настоящее время мы призываемся къ усугубленію участія въ общественной жизни паствы; сама жизнь насъ толкаетъ къ тому, чтобы мы, служители Церкви, принялись, наконецъ, за организацію добра, духовнаго и матеріальнаго, все болѣе оскудѣвающаго среди людей, средствами Церкви. Первенствующіе христіане показали, какъ *слова* Христовы, принятыя какъ *духъ и жизнь*, выразились въ дѣлѣ и жизни. *У множества же утѣровавшихъ было одно сердце и одна душа. Не было между ними никого нуждающагося* (Дѣян. IV, 32, 34). Со дня на день умножаются теперь опыты, теоретическіе и практическіе, осуществленія въ жизни духа христіанства. Знакомство съ этими опытами, послѣ изученія слова Божія, должно быть ближайшею задачею духовенства; въ этихъ опытахъ пастырь долженъ искать удовлетворенія жажды къ просвѣщенію. Такія изслѣдованія, каковы: о возрожденіи прихода, о разныхъ видахъ примѣненія христіанскихъ церковныхъ началъ къ благоустройству общественной жизни, такія свѣдѣнія, какія сообщались, на примѣръ, о дѣятельности протоіерея А. Колоколова или о Неплюевскихъ трудовыхъ братствахъ, или объ организаціи обществъ трезвости— вотъ что должно сдѣлаться предметомъ изученія, вдумчивости и собственнаго практическаго осуществленія.

Но что бы Вы подумали и сказали, читатель, объ іереѣ-пастырѣ, который вмѣстѣ съ сыномъ своимъ семинаристомъ проводитъ ночь за чтеніемъ того заграничнаго ученія о развитіи всей природы со включеніемъ человѣка самой изъ себя силою своей самодѣятельности, безъ всякаго участія высшей разумной творческой силы, съ отрицаніемъ Промысла Божія, чудесъ и вліяній благодати Божіей на душу человѣческую? Не сказали ли бы Вы, что этотъ пастырь, не зная самъ заповѣдей церковныхъ, ученія церковнаго и не заботясь даже узнать (рабъ не *вѣдѣвый* и не *сотворивый* все же *бѣенъ будетъ* за то, что не постарался узнать нужное) напоминаетъ того

недопускаемаго даже словомъ Божіимъ отца, который готовитъ сыну своему голодному вмѣсто хлѣба камень и вмѣсто воды живой текущей въ жизнь вѣчную питье не утоляющее жажду души и даже повреждающую ея здравіе. Чтущій да разумѣетъ. (Орл. Еп. В.).

---

## Къ біографіи перваго Екатеринбургскаго епископа Евлампія.

*(Письма Преосвященнаго Евлампія къ разнымъ лицамъ).*

Отъ 4 Іюня 1837 года Преосвященный Евлампій писалъ  
Оберъ-прокурору графу Протасову:

Ваше Сіятельство,

Милостивый Государь,

Николай Александровичъ!

Съ особеннымъ чувствомъ благодарности имѣлъ честь получить увѣдомленіе <sup>1)</sup> В. С., въ которомъ явили благоволеніе принять посредство въ ознакомленіи меня съ г. главнымъ начальникомъ хребта Уральскаго генераль-лейтенантомъ В. А. Глинкою, въ ознакомленіи хотя заочномъ, но тѣмъ болѣе вѣрномъ, что столь почтенное по отношенію къ лицу, и столь важное по отношенію къ предмету ознакомленіе пріобрѣтаю по Вашему усердію къ здѣшнему дѣлу, пріемлю оное, какъ залогъ будущаго благоволенія Божія.

Въ полной мѣрѣ чувствуя усердіе Вашего Сіятельства въ благопоспѣшествованіи нашему здѣшнему дѣлу и мѣсту, и столько утѣшенный въ разсужденіи благихъ расположеній Владиміра Александровича, я уже предварительно имѣлъ удовольствіе видѣть въ его прехосходительствѣ настоящаго по всѣмъ отношеніямъ хозяина здѣшняго мѣста, котораго Государь даруетъ намъ къ благоустроенію неустроеннаго, къ приведенію въ единство разъобщеннаго, къ направленію въ совокупномъ дѣйствованіи несовокупно дѣйствующихъ.

<sup>1)</sup> Печатается ниже.

Да послалъ Государь благого и добраго дѣятеля послѣ того, какъ послалъ намъ радость зрѣть у себя *Ангела Утѣшителя*, радостотворно осіявшаго градъ нашъ и восхитившаго своимъ милостивѣйшимъ посѣщеніемъ.

Какъ здѣшній край, богатый расколомъ, еще изобильнѣе упорствомъ раскола, а Государь Наслѣдникъ, при милостивѣйшемъ посѣщеніи мѣсть, дѣйствуя неутомимо, изволилъ на все обращать глубокое вниманіе, и все обнималъ кроткимъ, но тѣмъ болѣе разборчивымъ и пронизательнымъ взоромъ, то въ руки Его Императорскаго Высочества много поступило раскольническихъ просьбъ и докучливыхъ жалобъ, въ которыхъ они, стараясь представить всѣми мѣрами и во всѣхъ возможныхъ видахъ стѣсненность своего положенія, старались тронуть нѣжное сердце Государя Наслѣдника. Дѣйствительно, при всемилостивѣйшемъ посѣщеніи Его Императорскаго Высочества, обнаружилась между прочимъ мысль о тѣсномъ положеніи старообрядцевъ, которая выразилась также и въ сужденіи его превосходительства Александра Александровича Кавелина. Сіе обстоятельство было причиною того, что я позволилъ себѣ смѣлость беспокоить А. А. Кавелина — для объясненія Его Превосходительству выраженія: „что теперь продолжается спасительный переломъ, а потому надобно укрѣпиться терпѣніемъ,“ выраженія, употребленнаго мною тогда, когда Его Высочество изволилъ обнаружить мысль о стѣсненности положенія старообрядцевъ. При краткомъ объясненіи съ Его Превосходительствомъ я старался внушить, что, не смотря на своенравные вопли старообрядцевъ, въ теперешнее время совершенно необходимо терпѣніе т. е. чтобы спокойно молчать при жалобахъ ихъ, тихо наклонять ихъ къ порядку и съ терпѣніемъ указывать на тѣ основанія, на которыя уже многократно было Высочайшею волею указываемо.

Потому то сіи жалобные вопли и сносны, что они уже стали обыкновенны и для самыхъ жалующихся въ кругѣ ихъ, и не смотря на видимую плачевность ихъ, они въ существѣ своемъ суть ничто иное, какъ послѣднее усиліе издыхающихъ покушеній — испытать счастья: не будетъ-ли уступка докучливости ихъ? Какъ эти крики уже получили твердый окрикъ: своенравнымъ, хотя секретнымъ путемъ, но ясно въ слухъ неоднократно уже было говорено гласомъ Высочайшей власти

что требованіе ихъ своенравно и съ порядкомъ благоустроеннаго общества несогласно, то крики ихъ, по неоднократно бывшему отказу, теперь и отъ нихъ самихъ произносятся робко и безнадежно. И довольно будетъ для нихъ того, если ихъ не будутъ явно бранить, а кратко замѣтятъ, что они своенравны и не знаютъ, чего просятъ. Сія мысль, хотя бѣгло, но были пересказаны и Его Превосходительству Александру Александровичу, напротивъ вовсе неудалось ввести въ объясненіе той мысли, что теперь правительство поставило сіе дѣло въ надлежащее положеніе, ведетъ оно, какъ должно, ведетъ мудро, молчитъ, терпитъ и только; что оказаніе и вида надежды своенравнымъ было бы понаровлять имъ, а понаровлять имъ было бы тоже, что издыхающему трупу предразсудковъ давать движеніе жизни; кончится теперешній родъ стариковъ, имѣющихъ за 50 лѣтъ, но слѣдующій родъ дѣтей ихъ будетъ мягче и разсудительнѣе; дѣлать же что либо въ уступку своенравію, значило бы безъ нужды усилить болѣзнь, которая теперь сама собою начинаетъ проходить и время отъ времени становится слабѣе.

Этихъ мыслей, вопреки желанію, по причинѣ поспѣшности объясненія, я не могъ передать А. А. Кавелину. Находя теперешній случай благовременнымъ и приличнымъ, я почелъ нужнымъ объяснить Вашему Сіятельству мысли, занимавшія меня въ разсужденіи нашихъ разномыслящихъ по поводу бесѣды, касавшейся ихъ при столь важномъ обстоятельствѣ, тѣмъ болѣе почелъ нужнымъ объяснить мои мысли, что одинъ ревностный противу раскола единовѣрецъ (здѣшній купецъ Ив. Верходановъ), бывши у А. А. Кавелина по своему дѣлу и коснувшись въ продолженіи рѣчи и раскола, между прочими своими записками представилъ Его Превосходительству записку о причинахъ упорства раскола въ здѣшнемъ краю и средствахъ къ постепенному ослабленію онаго. И какъ сія записка мнѣ извѣстна, то я почелъ не излишнимъ приложить списокъ съ оной, дабы то, что во время Высочайшаго посѣщенія Государя Наслѣдника было здѣсь касательно раскола болѣе замѣчательнаго, было не безъизвѣстно Вашему Сіятельству.“

Графъ же Протасовъ отъ 12 Мая 1837 года писалъ Преосвященному Евлампію:



„Генераль-Лейтенантъ В. А. Глинка, назначенный главнымъ начальникомъ заводовъ хребта Уральскаго, изъявилъ мнѣ особенную готовность свою оказывать Вашему Преосвященству зависящими отъ него средствами всякое содѣйствіе по дѣламъ, относящимся до благоустройства духовной части въ краѣ, ввѣренномъ архипастырской попечительности Вашей; о чемъ и просилъ сообщить Вамъ съ тѣмъ, что не угодно ли будетъ обращаться къ нему съ полною довѣренностію во всѣхъ случаяхъ, требующихъ его содѣйствія. Я тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ исполняю таковое желаніе генераль-лейтенанта Глинки, что не могу не признать необходимости для мѣстнаго духовнаго начальства имѣть содѣйствіе гражданскаго начальства въ дѣлахъ, относящихся до отступниковъ вѣры, для успѣшнѣйшаго выполненія мѣрь относительно ихъ принимаемыхъ, и пользуюсь симъ случаемъ, чтобы изъяснить Вашему Преосвященству совершенное почтеніе и преданность.....“

*(Продолженіе будетъ).*

---

## О почитаніи св. иконъ и другихъ священныхъ предметовъ.

Въ наше время равнодушнаго отношенія къ явленіямъ христіанской жизни многіе изъ сектантовъ не признаютъ почитанія св. иконъ, смѣшивая его съ идолопоклонствомъ. Нечего и говорить о какихъ-нибудь іеговистахъ, прямо называющихъ всѣхъ поклоняющихся предъ иконами доскопоклонниками (см. „Рожонъ Ёговы“). Но подобный взглядъ на поклоненіе предъ иконами свидѣтельствуетъ только о полномъ непониманіи смысла почитанія иконъ и о недостаточномъ знакомствѣ какъ со Священнымъ Писаніемъ, такъ и съ первоначальною исторіею христіанской Церкви. Иконы есть ничто иное, какъ изображенія явленій Бога, Пресвятой Дѣвы Маріи и святыхъ ангеловъ и человѣковъ. Поклоненіе предъ иконами является выраженіемъ естественной потребности человѣка прославлять Бога, дивнаго во святыхъ. Богъ есть Духъ (І. 4, 24), но человѣкъ, какъ состоящій изъ души и тѣла, прославлять Его долженъ и тѣломъ и духомъ (1 К. 6, 20).

*Основанія* для употребленія и почитанія изображеній Бога и святыхъ Его указаны еще въ Ветхомъ Завѣтѣ. I) Самъ Богъ открывался въ образахъ, коимъ воздавали поклоненіе: Онъ являлся Аврааму въ видѣ трехъ странниковъ и Авраамъ поклонился Ему (Б. 18, 1—10); Онъ боролся съ Іаковомъ, какъ человѣкъ (Б. 32, 24—30); являлся Моисею въ видѣ куста горящаго (Числ. 12, 8); Гедеону (Суд. 6, 12, 15—16); Манюю, отцу Сампсона (Суд. 13, 21—22); Исаи въ видѣ Господа Саваоѳа, окруженнаго серафимами (Ис. 6, 1—8); Іезекиилю въ видѣ четырехъ животныхъ (1 гл.); Даниилу въ видѣ старца „ветхаго денми“ (Дан. 7, 9—14). Въ Новомъ Завѣтѣ Спаситель являлся женамъ мироносицамъ (Мѳ. 28, 9); ап. Ѳомѣ, осязавшему Христа (І. 20, 27); Стефану первому-ченику (Д. 7, 55); Духъ Святой сходилъ въ образѣ голубя при крещеніи Господа (Л. 3, 22); свят. Апостоль Павелъ говоритъ, что Богъ, говорившій черезъ пророковъ, принималъ равличныя образы. II) Самъ Богъ повелѣлъ Моисею сдѣлать Ковчегъ Завѣта (Исх. 25, 9—10) и двухъ золотыхъ херувимовъ надъ крышкой его (Исх. 25, 17—21), для какой цѣли избраны были особые мужи Веселіилъ и Еліавъ, исполненные для сего Духомъ Божиимъ (Исх. 31, 1—7; 35, 30—35; 36, 1—2). Самъ же Богъ сказалъ, что надъ крышкою ковчега, „посреди двухъ херувимовъ“, Онъ будетъ являть славу свою (Исх. 25, 22; Исх. 29, 42; Исх. 30, 30; сравн. Пс. 79, 2; 2 Ц. 6, 2). III) Праведные люди даютъ намъ примѣръ почитанія священныхъ образовъ и другихъ предметовъ: 1) Іисусъ Навинъ послѣ пораженія израильтянъ жителями Гая палъ на лице свое предъ ковчегомъ Господнимъ, какъ предъ видимымъ образомъ явленія Божія и лежалъ до вечера (І. Н. 7, 6). Патріархъ Іаковъ, благословляя дѣтей Іосифа, поклонился на верхъ жезла Іосифова (Б. 47, 31; Евр. 11, 21), означающаго власть, данную отъ Бога. Подобно имъ и нынѣ православные поклоняются предъ иконами, вознося свои мысли къ тѣмъ, кои на нихъ изображены. Давидъ (2 П. 8, 11) и Аведдаръ съ благоговѣніемъ принимали и сохраняли Ковчегъ Завѣта въ домахъ своихъ (2 Ц. 6, 11—12). Подобно имъ и нынѣ христіане имѣютъ иконы въ домамъ своихъ и даже подражая ношенію ковчега вокругъ Іерихона (І. Н. 6 гл.),

носятъ иконы по домамъ, причеиъ иногда кропятъ освященною водою, какъ это было въ обычаѣ и въ Ветхомъ Заветѣ. Подобно нынѣшнимъ христіанамъ, совершающимъ крестныя ходы и приносящимъ иконы на поля и проч., израильтяне во время войны съ филистимлянами приносили на поле сраженія видимый образъ явленія Бога—ковчегъ завета, дабы онъ избавилъ ихъ отъ руки враговъ (1 Ц. 4, 3—4), при чемъ обращались къ Ковчегу Завета, какъ бы къ Самому Богу. Моисей при поднятїи Ковчега восклицалъ; „возстань Господи“, а при остановкѣ съ нимъ: „возвратися Господи къ тысячамъ израилевымъ“ (Чис. 10, 35—36), какъ и Давидъ взывалъ впослѣдствїи: „предъ Господомъ плясать буду“! (2 Ц. 6, 23). Какъ бы подражая имъ, и нынѣ христіане часто называютъ иконы именами изображенныхъ на нихъ и, молясь предъ ними взываютъ: „Матерь Божїя“, „Святитель Николай“! и проч. На заветѣ, отдѣлявшей Святаѣя Святыхъ, Моисей сдѣлалъ изображенія херувимовъ (Исх. 26, 31; ср. Исх. 36, 8); подобно этому и нынѣ на иконостасѣ, отдѣляющемъ алтарь, рисуются въ православныхъ храмахъ изображенія Бога и святыхъ Его. Соломонъ во Святомъ Святыхъ поставилъ двухъ херувимовъ изъ масличнаго дерева (2 Пар. 3, 10—14); а также на стѣнахъ храма, на дверяхъ изъ храма во Святое Святыхъ и на дверяхъ изъ притвора во святилище имъ были сдѣланы херувимы рѣзные и покрытые золотомъ (3 Ц. 6, 29—35; Ездр. 41) и всѣ эти изображенія были прїятны Богу (3 Ц. 9, 3), хотя они и были сдѣланы для возбужденія религіознаго чувства, а не для украшенія только, ибо во дворцѣ Соломона, для украшенія котораго онъ не щадилъ денегъ, не было херувимовъ (3 Ц. 7, 1—2; 10, 16—21; 2 Пар. 8, 11; 9, 15—20). Мало этого, изображенія херувимовъ называются мѣстомъ присутствїя Божїя, подножіемъ ногъ Божїихъ (1 П. 28, 2), мѣстомъ, гдѣ возсѣдаетъ Богъ (Пс. 79, 2). Слѣдовательно, прїятны вездѣсущему Богу подобныя мѣста для особеннаго присутствїя Его и въ православныхъ храмахъ. Самъ Богъ за благоговѣйное отношеніе къ Ковчегу Завета благословлялъ (2 Ц. 6, 11—12), за неблагоговѣйное же наказывалъ (2 Ц. 6, 7; 1 Ц. 5; 1 Ц. 6), а самый ковчегъ прославлялъ чудесами (1 Ц. 4 и 6 гл.). Въ Ветхомъ

Завѣтъ почиталось даже самое имя Божіе, изображенное на золотой дщицѣ (Исх. 28, 36—38; Прем. 18, 24); тѣмъ болѣе нужно почитать изображенія Самого Бога, явившагося во плоти (1. Т. 3, 16; ср. Филип. 2, 7—10), <sup>1)</sup> а равно и изображенія тѣхъ, коихъ Самъ Богъ называлъ въ Новомъ Завѣтѣ <sup>2)</sup> друзьями своими (І. 15, 14), пребывающими со Христомъ (Филип. 1, 23) и имѣющими совершенное дерзновеніе и доступъ къ Богу Отцу (2. К. 3, 12; срав. Ап. 5, 6—8). Въ Новомъ Завѣтѣ Самъ Христосъ ходилъ во храмъ съ изображеніями, поклонялся тамъ (І. 4, 22) и тѣмъ освятилъ почитаніе храма и священныхъ изображеній (Л. 2, 46); Самъ же Онъ охранялъ святость храма (І. 2 гл.): называлъ его домомъ Своимъ и домомъ молитвы для всѣхъ народовъ (Мр. 11, 17); повелѣвалъ воздавать Кесарева Кесареви, а Божія Богу (Мѣ. 22, 21). Св. Апостолы, слѣдуя завѣтамъ Господа, также ходили въ храмъ для молитвы (Л. 24, 54; Д. 2, 46; 5, 12—13), гдѣ поклонялись невидимому Богу предъ священными изображеніями (Д. 22, 17) и это поклоненіе было пріятно Богу, ибо въ храмѣ же Онъ и являлся имъ (Д. 22, 18) Образъ Петра изъ лучей солнца, т. е. тѣнь его, въ древней Церкви даже считался чудодѣйственнымъ (Д. 5, 15—16). Исторія христіанской Церкви также даетъ много свидѣтельствъ объ употребленіи и почитаніи первыми христіанами священныхъ изображеній: а) на почитаніе креста Господня есть указаніе <sup>3)</sup> уже у св. Апостоловъ (Гал. 6, 14; 1. К. 1, 12; Фил. 3, 18); б) Тертуллианъ свидѣтельствуетъ, что на чашахъ 2-го вѣка можно видѣть изображенія Христа съ агнцемъ на плечахъ (о скромности 10); в) св. Василій Великій (360 пос. къ Юліану), Григорій Нисскій (ч. 8, стр. 200—202), Григорій Богословъ и др. свидѣтельствуютъ о древности обычая почитать св. иконы; г) у историка Евсевія сохранилось свидѣтельство о нерукотворенномъ образѣ Христа

1) А іеговисты, почитая имя Іеговы, не чтутъ тѣхъ образовъ, въ коихъ Іегова благоволилъ открыться.

2) Изображеній ликовъ святыхъ въ Вѣтхомъ Завѣтѣ не было, такъ какъ не было еще и прославленныхъ: пророки созерцали въ небесной Церкви только ангеловъ (Исх. 6, 1—3; Іез. 10, 1—22; Д. 7, 9—10).

3) Въ развалинахъ г. Помпеи, разрушеннаго въ 70 году по Р. Х. найдены были скелеты съ крестами на шеѣ.

(Ц. ист. кн. 1, гл. 13); оно передается и у Евагрія Схоластика (кн. 4, 26), Никифора Каллиста (2 кн. 7 гл.; 17 кн. 16 гл.), а также у Баронія; тотъ же Евсевій свидѣтельствуеъ, что посредствомъ красокъ и картинъ сохранились лики ап. Петра, Павла и Самого Христа (7 кн. 16 и 17 гл.), а равно и о бронзовой статуѣ Христа, поставленной кровоточивою женщиной въ Кесаріи Филипповой (4 кн., 18 гл.).

Въ Священномъ Писаніи есть основанія и для употребленія при почитаніи иконъ а) *хоругвей* (Чис. 2, 1—2; 10, 11—25); б) *вѣнцовъ* (Ап. 14, 14; 19, 11—16; 3. Езд. 2, 42—47; Ап. 4, 4—10); в) *сіяній около ликовъ* (1 Т. 6, 16; Исх. 34, 29—35; 2. К. 3, 7—8; Л. 2, 9; Мѡ. 28, 3; Д. 1, 10; Ап. 18, 1); г) *огненнаго меча* на иконахъ (Ап. 12, 7—8); д) *цѣпи* у Архангела Михаила (Ап. 20, 1—3), а также другихъ предметовъ непокланяемыхъ (1 Ц. 6, 11) и страшнаго суда на картинахъ церковныхъ (Ап. 20, 13; 12, 7—9; Л. 11, 18; Ап. 4, 7—8; I. 12, 48; Iез. 1, 10; 18, 21—22).

Отсутствіе прямыхъ повеленій почитать иконы не говоритъ противъ него; многое принято и дѣлалось безъ особаго повелѣнія (Б. 28, 19; I. Н. 24, 25—27; Суд. 6, 24; 1 Ц. 7, 12; I. Н. 22, 10; 2 Ц. 7 гл.; 3 Ц. 8, 18; 3 Ц. 6, 23—29; Д. 15 гл.)—Что же касается мѣстъ на которыя обыкновенно ссылаются<sup>1)</sup> сектанты, то всѣ они обличаютъ идолопоклонство, каковое было въ Ветхомъ Завѣтѣ (Иер. 2, 27; Исх. 32, 4), или излишнюю приверженность къ обряду (Гал. 4, 21; ср. Р. 3, 31; Мѡ. 5, 17—18).<sup>2)</sup>

А. Обтемперанскій.



<sup>2)</sup> Смотри: Исх. 20, 5; Д. 17, 29; 19, 24; Р. 1, 22—23; Ис. 17, 7—8; 2, 20; Зах. 13, 2; Ап. 9, 20; Гал. 4, 21; I. 20, 29; I. 4, 23—24).

<sup>3)</sup> То обстоятельство, что иконы часто пишутся людьми дурной нравственности не препятствуетъ почитанію иконъ (Исх. 35, 4—6; Исх. 35, 25—29; 3 Ц. 5 и 7 гл.; 2. Пар. 2, 7—14).

## Высочайше утвержденное Общество для распространения Св. Писанія въ Россіи.

Декабря 12-го минувшаго 1903 года состоялось обычное полугодовое собраніе Общества. На этотъ разъ, собраніе отличалось особенною торжественностію и привлекло въ свою среду многочисленную публику. Обширный залъ Общества распространія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, любезно предоставленный въ распоряженіе одинаковаго по духу и цѣлямъ Общества, былъ почти совершенно полонъ. Тутъ были лица всѣхъ званій и состояній; но особенно лестно было для Общества получить, предъ самымъ началомъ засѣданія, извѣщеніе, что на собраніе пожелалъ прибыть высоко-преосвященный Владиміръ, митрополитъ московскій и коломенскій. Этотъ высокій знакъ вниманія со стороны архипастыря первопрестольной столицы, какъ электрическая искра, пробѣжалъ по всему собранію, и владыка митрополитъ, при вступленіи въ залъ, былъ встрѣченъ общимъ привѣтствіемъ: „Исць-полла эти деспота!“ Затѣмъ весьма стройно была пропѣта всѣми присутствующими молитва „Царю небесный“, а самое засѣданіе началось, согласно принятому въ Обществѣ обычаю, чтеніемъ изъ Священнаго Писанія. На этотъ разъ предсѣдателемъ Общества прочтенъ былъ текстъ изъ посланія ап. Павла къ евреямъ, гл. 4, ст. 12—16. Предметомъ полугодоваго собранія былъ отчетъ о дѣятельности общества за первую половиною минувшаго 1902 года, но предварительно по приглашенію предсѣдателя, извѣстнымъ ораторомъ іеромонахомъ Михаиломъ была произнесена блестящая рѣчь, исходнымъ пунктомъ которой послужила легенда о каплѣ молока, которую Богородица дала больному ребенку, ставшему впоследствии благоразумнымъ разбойникомъ, и который былъ распятъ на крестѣ вмѣстѣ съ Иисусомъ Христомъ, но первымъ вошелъ въ рай, обратившись къ Спасителю міра съ мольбою помянуть его въ царствіи небесномъ. Это въ высшей степени интересное чтеніе помѣщено на страницахъ „Русскаго Паломника“.

Изъ прочитаннаго затѣмъ отчета видно, что въ истекшемъ 1903 году, въ средѣ Общества произошло крупное событіе.

Высокоцитимый профессор Николай Александрович Астафьевъ сложилъ съ себя званіе предсѣдателя Общества, какое званіе съ честью несъ въ продолженіе 40 лѣтъ. Извѣстно, что Общество имъ же было задумано и имъ основано, при содѣйствіи небольшой группы друзей, такъ же какъ и онъ любившихъ Слово Божіе и жаждавшихъ распространять его посреди русскаго народа. Появившійся около этого времени русскій переводъ Новаго Завѣта облегчалъ задуманную указанными лицами задачу, такъ какъ онъ давалъ своею общедоступностью могучее средство для уразумѣнія Слова Божія массою, которая затруднялась съ пользою читать священныя книги на языкѣ, ей мало доступномъ. Душою и руководителемъ великаго и святаго дѣла распространенія Слова Божія былъ Николай Александровичъ, съ самого открытія Общества, поставленный во главѣ его и въ теченіе цѣлаго сорокалѣтія неослабно проводившій въ жизнь дѣло, которое онъ такъ любилъ и такъ лелѣялъ въ душѣ своей.

Мы видимъ плоды трудовъ Николая Александровича. Изъ малой группы лицъ образовалось Общество, удостоившееся Высочайшаго утвержденія и осчастливленное участіемъ въ ежегодныхъ въ пользу его воспособленіяхъ Августѣйшихъ Особъ Императорскаго Дома. Къ Обществу примкнули затѣмъ многія высокопоставленныя лица и священнослужители, съ нѣсколькими преосвященными во главѣ. Самый бюджетъ Общества, хотя его и нельзя назвать значительнымъ, принимая во вниманіе громадную потребность, которой онъ предназначенъ удовлетворить, все-таки ежегодно колеблется между 40 и 50 тысячами.

Общество поднесло удалившемуся предсѣдателю адресъ, въ которомъ, помимо указанія на широкія заслуги Н. А. Обществу, было отмѣчено его благоговѣйное отношеніе къ Слово Божію, горячее желаніе приобщить, чрезъ распространеніе „словесъ жизни“ (Дѣян. 5, 20), къ утоленію жажды духовной людей вѣрующихъ, но часто невѣдающихъ, гдѣ хранится этотъ животворный источникъ, и показанъ въ лицѣ его рѣдкій примѣръ челоуѣка-христианина, посвятившаго столь долгіи періодъ времени и такъ много труда на распространеніе „глаголовъ вѣчной жизни“ (Іоан. 6, 68).

Затѣмъ произведены были новые выборы; во главѣ Правленія явились новыя лица. Тяжело оказывалось бремя, возложенное на непосредственнаго преемника Н. А. и на лицъ, которые самоотверженно внесли въ это дѣло свою любовь къ Слову Божию, свол усердіе и энергію. Но 40-лѣтній трудъ Н. А. не только не могъ пропасть даромъ, но и долженъ былъ служить яркимъ примѣромъ для подражанія.

Продолжатели дѣятельности Н. А. вмѣнили себѣ въ долгъ обязательно слѣдовать по указанному имъ пути и со своей стороны сдѣлать все, что будетъ въ ихъ силахъ, для распространенія и усовершенствованія святаго дѣла.

Одна изъ идей, которую Н. А. считалъ особенно плодотворной, заключалась въ томъ, чтобы привлечь къ участию въ распространеніи Слова Божія наше православное духовенство, и въ своемъ историческомъ очеркѣ Общества Н. А. свидѣтельствуетъ, что Общество всегда дорожило этимъ участіемъ, признавая въ немъ залогъ прочности его и благоуспѣшности (см. стр. 108 и далѣе). Съ своей стороны, и пастыри православной церкви, узнавъ о сформированіи Общества, съ радушіемъ отозвались на призывъ его, выражаясь въ своихъ заявленіяхъ Обществу: „Это собственное наше дѣло! Это нашъ долгъ, наша священная обязанность! Ваше дѣло было точно отзывъ на наши задушевныя желанія!“ и такъ далѣе.

Къ величайшему сожалѣнію, Общество никогда не обладало настолько значительными матеріальными средствами, чтобы дать своему дѣлу то широкое распространеніе, какое необходимо для удовлетворенія духовной жажды стомилліоннаго населенія Россійской имперіи.

Грустно было читать въ письмѣ одного достоуважаемаго пастыря въ Правленіе, что онъ священнствуетъ уже 17 лѣтъ, а еще ни разу не слыхалъ о существованіи Общества, и, слѣдовательно, не имѣлъ возможности воспользоваться способами, предоставляемыми Обществомъ для распространенія Св. Писанія.

Новая администрація Общества, стараясь по возможности держаться образа дѣйствій Н. А., особенное вниманіе обратила на осуществленіе его идеи, о привлеченіи возможно



большаго числа духовныхъ лицъ къ совмѣстному съ Обществомъ труду по распространенію Слова Божія. Съ этой цѣлью, новый предсѣдатель обратился съ письмами ко всѣмъ архипастырямъ русской православной церкви, съ покорнѣйшею просьбою благословить задуманныя начинанія и оказать свое святительское содѣйствіе какъ къ ознакомленію своихъ пастей съ Обществомъ, такъ и къ привлеченію учителей и нравственныхъ руководителей народа, лицъ духовныхъ, къ поддержанію дѣятельности единственнаго русскаго Общества, принявшаго на себя безкорыстный и богатый послѣдствіями трудъ распространенія Слова Божія въ русскомъ народѣ.

Въ обращеніи своемъ къ архипастырямъ Общество исходило изъ того факта, что посреди стомилліоннаго населенія нашего отечества существуютъ, къ несчастію, густыя массы людей или совершенно незнакомыхъ съ Словомъ Божиимъ—несмотря на многолѣтнюю дѣятельность нашего Общества, или неправильно понимающихъ его, вслѣдствіе разныхъ о немъ кривотолковъ, или наконецъ, упорно его отвергающихъ. А между тѣмъ, по своему священному происхожденію, равно какъ по воздѣйствію на умъ, сердце и волю человѣка, Слово Божіе составляетъ неисчерпаемый источникъ вѣры, знанія, назиданія и утѣшенія, и указываетъ прямой и вѣрный путь къ царствію Божію; и поэтому Святая Библия, какъ сказано въ обращеніи отъ имени Общества къ архипастырямъ, должна быть настольною книгою во всякомъ христіанскомъ семействѣ, среди учащагося юношества и у каждаго жаждущаго свѣта истины христіанина; нѣтъ такихъ усилій, которыя христіанскому обществу не надлежало бы употреблять для поддержанія святого дѣла, какимъ является распространеніе Св. Писанія между русскимъ населеніемъ нашего отечества, а затѣмъ и между нашими инородцами.

Утѣшительно засвидѣтельствовать, что архипастыри наши великодушно отозвались на этотъ призывъ, приказавъ напечатать препровожденныя къ нимъ письма и программы въ мѣстныхъ епархіальныхъ органахъ печати. Заявленія по этому предмету постепенно и не прерывно поступаютъ въ Правленіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и духовенство постоянно то записывается въ члены Общества, то приобрѣтаетъ въ скла-

дахъ его св. книги для повсемѣтнаго въ области его пастырской дѣятельности распространенія. Общество приносить нашимъ доблестнымъ архипастьрямъ искреннѣйшую благодарность и сохраняетъ увѣренность, что ихъ святительское благословеніе окажетъ могущественное вліяніе на дальнѣйшій успѣхъ святаго дѣла.

По окончаніи засѣданія общимъ хоромъ пропѣты были молитва Господня и „Достойно есть“.

Засѣданіе это произвело радостное впечатлѣніе на присутствующихъ. Въ особенности тронуло всѣхъ личное присутствіе высокопреосвященнаго митрополита Владиміра, который въ лестныхъ выраженіяхъ отозвался о трудахъ Общества и, преподавъ свое святительское благословеніе на дальнѣйшую дѣятельность его на святомъ поприщѣ распространенія Слова Божія между сынами русской православной церкви, выразилъ желаніе поступить въ составъ членовъ Общества. Осчастливленное этимъ высокимъ знакомъ архипастьрскаго вниманія, Правленіе Общества единогласно постановило занести въ списки членовъ Общества имя его высокопреосвященства, каковы постановленіе и было лично затѣмъ поднесено председателемъ и секретаремъ Общества первосвятителю древней столицы и Общество получило отъ его высокопреосвященства членскій взносъ въ крупной суммѣ.

---

## Изъ епархіальной жизни.

*Архіерейскія служенія. — Праздничное привѣтствіе Архипастьря градскимъ духовенствомъ. — Посѣщеніе Его Превосвященствомъ Епархіальнаго женскаго Училища. — Поѣздка Архипастьря. — Собесѣдованіе со старообрядцами.*

—18 Марта, въ четвергъ, въ 5 часовъ вечера въ Крестовой церкви на вечерни Владыка читалъ акаѳистъ св. Страстямъ Христовымъ.

—19 Марта, въ пятницу, Владыка совершилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ церкви Епархіальнаго женскаго Училища.

—20 Марта, въ субботу Лазареву, вечеромъ въ 5 часовъ Владыка совершилъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви.

—21 Марта, въ недѣлю Ваій, литургію Владыка совершилъ въ той же церкви и въ концѣ ея произнесъ поученіе.

—Въ тотъ же день въ 5 часовъ вечера въ той же церкви Владыка за вечернею читалъ акаѳистъ св Страстямъ Христовымъ.

—24 Марта, въ Великую Среду, въ Крестовой церкви Владыка совершилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ.

—Въ тотъ же день вечеромъ въ той же церкви Владыка совершилъ всенощное бдѣніе.

—25 Марта, въ Великій Четвергъ и праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, Владыка совершилъ, въ сослуженіи 4 протоіереевъ и 8 іереевъ, литургію и послѣ нея „чинъ умо-венія ногъ.“ За литургію былъ рукоположенъ во іерея новопоставленный діаконъ Алексій Ляпустинъ. На „Буди имя Господне“ Владыка произнесъ поученіе.

—Въ тотъ же день въ 7 часовъ вечера Владыка въ той же церкви совершилъ, при 12-ти сослужащихъ, послѣдованіе св. Страстей Христовыхъ.

—26 Марта, въ Великій Пятокъ, въ 2 часа дня въ Крестовой церкви Владыка совершилъ великую вечерню и выносъ Плащаницы.

—Въ тотъ же день въ 7 часовъ вечера въ той же церкви Владыка совершилъ послѣдованіе утрени Великой Субботы.

—27 Марта, въ Великую Субботу, литургію Владыка совершилъ въ Крестовой церкви.

—28 Марта, въ первый день св. Пасхи, въ 12 часовъ ночи утреню и литургію Владыка совершилъ въ Крестовой церкви.

—Въ тотъ же день въ 12 часовъ дня духовенство славило Воскресшаго Христа въ покояхъ Владыки и приносило ему праздничныя привѣтствія. Владыка благодарилъ за привѣтъ и со всѣми христосовался. Вмѣстѣ съ духовенствомъ привѣтствовали Владыку чиновники Духовной Консисторіи и корпораціи духовно-учебныхъ заведеній.

—Въ тотъ же день, въ 5 часовъ вечера, въ Крестовой церкви Владыка совершилъ всенощную.

—29 Марта, въ Свѣтлый Понедѣльникъ, божественную литургію Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ,—въ верх-

немъ лѣтнемъ храмѣ его. За литургією былъ рукоположенъ во діакона псаломщикъ Протогенъ Щаповъ. На „Буди имя Господне“ Владыка произнесъ поученіе. Послѣ литургіи Владыка посѣтилъ Каѳедрального Протоіерея, о. Ключаря, о. протодіакона, соборнаго церковнаго старосту и дѣлалъ визиты разнымъ лицамъ.

—Въ тотъ же день въ 5 часовъ вечера Владыка совершилъ всенощное бдѣніе въ Свято-Духовской церкви.

—30 Марта, въ Свѣтлый Вторникъ, Владыка въ той же церкви совершилъ литургію, за которою былъ рукоположенъ во діакона псаломщикъ Тимофѣевъ. На „Буди имя Господне“ Владыка произнесъ поученіе. Послѣ литургіи Владыка посѣтилъ настоятеля церкви и церковнаго старосту.

—1 Апрѣля, въ пятый день св. Пасхи, въ 5 часовъ вечера Владыка совершилъ всенощное бдѣніе въ Александро-Невскомъ храмѣ Ново-Тихвинскаго женскаго монастыря.

—2 Апрѣля, въ шестой день св. Пасхи, въ томъ же храмѣ Владыка совершилъ божественную литургію, за которою произнесъ поученіе.

—Въ тотъ же день Владыка посѣтилъ Епархіальное женское Училище, гдѣ христосовался съ воспитанницами Училища.

—Въ тотъ же день вечеромъ Владыка въ Крестовой церкви совершилъ всенощное бдѣніе.

—3 Апрѣля, въ седьмой день св. Пасхи, Владыка служилъ литургію въ Екатерининскомъ Соборѣ и послѣ нея совершилъ чинъ отпѣванія скончавшагося священника сего Собора А. В. Попова. За литургією по обычаю Владыкою было произнесено поученіе.

—Въ тотъ же день вечеромъ въ Крестовой церкви Владыка совершилъ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста.

—4 Апрѣля, въ Недѣлю о Ѳомѣ, въ той же церкви Владыка совершилъ божественную литургію, за которою былъ рукоположенъ во іерея діаконъ Лебедевъ, и произнесъ поученіе.

—Въ тотъ же день вечеромъ въ Крестовой церкви за вечернею Владыка читалъ акаѳистъ.

—6 Апрѣля, во вторникъ (радоница) Владыка послѣ литургіи совершилъ въ Крестовой церкви паннихиду по усопшихъ отцѣхъ и братіяхъ нашихъ.

—7 Апрѣля, въ Среду, съ утреннимъ поѣздомъ Владыка отбылъ въ Епархію для обозрѣнія церквей и приходоѡвъ. въ заводахъ: Невьянскомъ, Н.-Тагилѣ, В.-Салдѣ и Н.-Салдѣ. На вокзалѣ Владыку проводить собрались: Члены и Секретарь Консistorіи, Благочинный градскихъ церквей, И. д. Благочиннаго единовѣрческихъ церквей Екатеринбургскаго уѣзда. г. Полицеймейстеръ, г. Уѣздный Исправникъ.

—Въ тотъ же день вечеромъ Владыка совершилъ всенощное бдѣніе въ Спасо-Преображенской церкви Невьянскаго завода.

—8 Апрѣля, въ четвергъ, Владыка совершилъ литургію въ той же церкви, за которою произнесъ поученіе.

—Въ тотъ же день вечеромъ Владыка совершилъ всенощное бдѣніе въ Введенской церкви Н.-Тагильскаго завода.

—9 Апрѣля, въ пятницу, Владыка совершилъ литургію въ той же церкви, за которою произнесъ поученіе. Послѣ литургіи Владыка обозрѣвалъ церкви и школы завода, а затѣмъ по желѣзной дорогѣ отбылъ въ Верхне-Салдинскій заводъ.

—Въ тотъ же день вечеромъ Владыка совершилъ всенощное бдѣніе въ церкви Верхне-Салдинскаго завода.

—10 Апрѣля, въ субботу, въ той же церкви Владыка совершилъ божественную литургію и произнесъ поученіе.

—Въ тотъ же день вечеромъ всенощное бдѣніе Владыка совершилъ въ церкви Нижне-Салдинскаго завода.

—11 Апрѣля въ той же церкви Владыка совершилъ литургію и произнесъ поученіе.

—Въ тотъ же день Владыка возвратился въ Н.-Тагильскій заводъ и съ поѣздомъ Пермской желѣзной дороги отбылъ въ г. Пермь, куда прибылъ 12 Апрѣля въ 9 часовъ утра. Посѣтивъ Преосвященныхъ Іоанна и Павла и г. Начальника Губерніи, онъ въ тотъ же день въ 3 часа дня отбылъ обратно и въ 6 час. утра 13 Апрѣля благополучно возвратился домой. На вокзалѣ Владыка былъ встрѣченъ Каѡедральнымъ Протоіереемъ, Ключаремъ, Предсѣдателемъ Училищнаго Совѣта, Благочиннымъ и Секретаремъ Консistorіи.

Верхотурскій Окружный Миссіонеръ въ теченіи Феврала мѣсяца велъ публичныя бесѣды со старообрядцами въ слѣдующихъ мѣстахъ:

15 Феврала — въ Верхне-Салдинскомъ заводѣ *о таинствѣ причащенія*, съ 6 до 9 час. вечера. Возражали послѣдователи секты бѣгуновъ Семень Егоровъ (фамилія неизвѣстна) и Фил. Ив. Кондратьевъ. Собесѣдники утверждали, что можно причащаться духовно. На бесѣдѣ присутствовали священники Верхне-Салдинскаго завода Н. Колпенскій и Нижне-Салдинскаго завода И. Замятинъ и до 400 слушателей. По окончаніи бесѣды Семень Егоровъ, а также нѣкоторые изъ слушателей, просили объяснить слова Спасителя: „не клянитесь всяко,“ такъ какъ на основаніи этихъ словъ многіе старообрядцы считаютъ присягу незаконной. Просьба ихъ была удовлетворена.

16 Феврала — въ деревнѣ Нелобѣ Нижне-Салдинскаго прихода *о предтечѣхъ второго пришествія Господня Іліи и Енохъ*, съ 6 до 8½ час. вечера. Бесѣдъ въ этой деревнѣ прежде никогда не бывало. На бесѣдѣ присутствовали священники Нижне-Салдинскаго завода Гавріиль Поповъ и Навель Замятинъ; народу собралось до 300 человѣкъ; возраженій со стороны бѣгуновъ не было. По желанію слушателей были объяснены слова Евангелія: „аще хотите пріяти, той есть Ілія, хотяй пріити,“ такъ какъ на основаніи этихъ словъ мѣстные бѣгуны утверждаютъ, что Ілія есть Іоаннъ Предтеча, приходившій уже къ людямъ для обличенія ихъ.

17 Феврала — въ деревнѣ Малышной Медвѣдевскаго прихода *объ антихристѣ*, съ 7½ до 11½ час. вечера. Возражала мѣстная руководительница бѣгунской секты крестьянская жена Ек. П. Малыгина. Послѣ нѣсколькихъ возраженій на православное ученіе объ антихристѣ, Малыгина просила прочитатъ изъ Кирилловой книги (л. 502) 10-е посланіе Мелетія и изъ книги Златоустъ поученіе Св. Іоанна Златоуста въ 27 недѣлю. Оба указанныя Малыгиной мѣста были прочитаны и разъяснены. Въ бесѣдѣ принималъ участіе миссіонеръ-сотрудникъ Г. М. Куляшевъ. Слушателей собралось до 50 человѣкъ, почти всѣ взрослые жители деревни, состоящей изъ 20—25 дворовъ.

18 Феврала — въ деревнѣ Пряничниковой Нижне-Салдинскаго прихода *о перстосложеніи для крестнаго знаменія*, съ 6 до

10 час. вечера. Темой для бесѣды было назначено таинство крещенія. О перстосложеніи миссіонеръ сталъ бесѣдовать лишь по усиленной просьбѣ мѣстныхъ старообрядцевъ и съ условіемъ перейти потомъ на таинство крещенія. Возражали прибывшіе изъ Верхне-Салдинскаго завода старообрядцы — „шахтій“ крестьяне Ст. Черныхъ и Пав. Черныхъ. По раскрытіи вопроса о перстосложеніи собесѣдники не пожелали бесѣдовать о таинствѣ крещенія и съ бесѣды удалились. На бесѣдѣ присутствовали священникъ Нижне-Салдинскаго завода Павелъ Замятинъ, священникъ Верхне-Салдинскаго завода Николай Колпенскій, миссіонеры-сотрудники Г. М. Куляшевъ и Ив. Ив. Романовъ и до 200 человѣкъ слушателей.

22 Февраля—въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ, съ 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 10 час. вечера, о *Церкви символической* (почему Церковь называется единой). Возражалъ начетчикъ А. Кузнецовъ. На бесѣдѣ были священники: Василій Конинъ, Владиміръ Давыдовъ и Константинъ Горбуновъ и до 300 слушателей.

29 Февраля—въ Лайскомъ заводѣ бесѣда была предположена съ старообрядцами австрійскаго согласія о *незаконности австрійской іерархіи*. На бесѣду явились начетчики Токманцевъ и Кузнецовъ, изъ которыхъ первый защищаетъ старообрядцевъ австрійскаго согласія, а второй — часовенныхъ. По усиленной просьбѣ часовенныхъ старообрядцевъ Миссіонеръ дозволилъ вести бесѣду начетчикамъ Токманцеву и Кузнецову о *таинствѣ крещенія*, при чемъ самъ сдѣлалъ вступленіе къ бесѣдѣ, а по окончаніи ея заключеніе. На бесѣдѣ, происходившей съ 6-ти до 9-ти час. вечера, были священникъ Сергій Стахievъ и до 300 слушателей.

---

### Отвѣтъ на статью священника о. Іоанна Уфимцева.\*)

Вы придираетесь къ моему выраженію: „грандіозная до сихъ поръ не бывалая фальсификація церковнаго вина“. Да, я согласенъ, что и до 1902 г. эта грандіозная фальсификація существовала, но существовала, какъ нѣчто законо-

---

\*.) Окончаніе. См. № 6 Екатеринбург. Епархіал. Вѣдомостей. Печатается на основаніи ст. 139 Уст. о ценз. и печати.

мѣрное и естественное, и вамъ, вѣроятно, о. Уфимцевъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ никогда въ голову не приходило обижаться и говорить о фальсификаціи церковныхъ винъ. Но обстоятельства перемѣнились. Нашлись „весьма подозрительные люди,“ по вашему выраженію, которые сначала робко, а затѣмъ громче и громче стали говорить, что не хорошо при таинствѣ причащенія употреблять фальсифицированное вино. Прислушались и вы къ этимъ голосамъ и начали изучать этотъ вопросъ, анализировать вина, запрашивать другіе заводы и въ концѣ концовъ начали покупать вино, и вино, по вашему мнѣнію, уже натуральное. Явились предприниматели такихъ натуральныхъ винъ, вооруженные лабораторными свидѣтельствами, и вы... попали въ просакъ, слѣдствіемъ чего явилась, во-первыхъ, эта необыкновенная, если не сказать, странная фальсификація, и при томъ довольно грандіозная, такъ какъ вы сами насчитали до ноября мѣсяца 1902 г. 20 епархій, покупающихъ эти вина.

Въ утѣшеніе могу сказать вамъ, что и вы и всѣ епархіяльные заводы совершенно неповинны въ покупкѣ подделанныхъ винъ подъ видомъ натуральныхъ, даже и фирмы, продававшія вамъ эти вина, не при чемъ, и что даже и лабораторіи нисколько не виноваты, ибо всѣ три стороны были увѣрены, что они продаютъ, покупаютъ и анализируютъ натуральныя вина. Весь трагизмъ положенія заключается въ томъ, что и заводы и предприниматели не поняли, что химія можетъ разойтись съ канонемъ, что въ дѣйствительности фактически произошло. Повторяю, что подслащенное свекловичнымъ сахаромъ вино признается лабораторіями натуральнымъ, но по канону это вино — несомнѣнная фальсификація, ибо свекловичный сахаръ происходитъ не изъ „гроздія.“ Если вы, о. Уфимцевъ, будете руководствоваться только этимъ тезисомъ, то вы всегда гарантированы отъ ошибки, которая и есть тотъ „корень зла,“ по моему выраженію, надъ которымъ вы такъ потѣшаетесь. Поменьше сарказма, поменьше издѣвательства, поменьше уязвленного самолюбія, и общее дѣло отъ этого только выиграетъ, потому что ваша брошюра все таки будитъ мысль, и видно, что вы надъ этимъ дѣломъ, которое я считаю своимъ дѣтищемъ, много потрудились.



Вы недовольны нашей расцѣнкой вина въ 1903 году, находите, что она несправедлива. Это очень возможно. Но скажите, пожалуйста, какое вамъ дѣло до нашихъ кармановъ. Это дѣло личное наше, и если вамъ цѣны не нравятся, то не покупайте наши вина. Вы соблюдаете ваши выгоды, чтобы вино было дешевле, а мы на тѣхъ же самыхъ законахъ спроса и предложенія, стараемся продать вино дороже. Тутъ правы вы и мы, но считать и рыться въ чужихъ карманахъ не приходится ни вамъ, ни намъ.

Вы удивляетесь, что виноградники князя Горчакова созданы исключительно для производства десертныхъ и ликерныхъ винъ. Представьте себѣ, о. Уфимцевъ, что это дѣйствительный фактъ. Вы, по незнанію винодѣлія, дѣлаете какую то разницу между ликерными, десертными и церковными винами. Увѣряю васъ, что это все синонимы, ибо всякое десертное красное вино есть церковное, и, наоборотъ, всякое церковное — есть десертное вино. Вамъ это кажется страннымъ, а это дѣйствительно такъ. Нѣтъ специальной церковной лозы, а есть много лозъ, дающихъ сладкія вина, которыя всегда могутъ быть названы церковными винами, ибо подъ церковнымъ виномъ мы понимаемъ всякое сладкое красное вино.

Васъ также удивляетъ, почему наши церковныя вина имѣютъ опредѣленную сладость, въ 10, 12, 14, 16, 18, 20%. На это, конечно, смѣшно было бы и отвѣчать, до такой это степени наивно, но надо разсѣять ваше недоумѣніе и сказать, что такихъ лозъ, которыя давали бы всегда одинаковый % сладости, не существуетъ, но достигается это путемъ смѣшиванія разныхъ винъ между собою. Противъ этого смѣшиванія и строгій канонъ ничего не имѣетъ, лишь бы вино не было смѣшано „съ какимъ либо другимъ питіемъ, кромѣ еже изъ гроздія,“ и такъ какъ смѣшиваемыя нами вина всѣ „изъ гроздія“ то мы и можемъ ихъ смѣшивать, ничуть не нарушая канона.

Въ вашей брошюрѣ вы говорите, что „г. Воронину не пришлось осчастливить отечественное винодѣліе своими заграничными теоретическими познаніями по винодѣлію, а суждено было изъ ученаго винодѣла превратиться въ довѣреннаго

по продажѣ церковнаго вина“..... Скажите, о. Уфимцевъ, откуда вы все сіе знаете. Почему вы знаете, что я только довѣренный фирмы, а не предполагаете, что могу одновременно исполнять обязанности винодѣла. Приѣзжайте, о. Уфимцевъ, въ Одессу, въ нашъ подвалъ, и вы увидите, что всѣ работы по винодѣлію совершаются подѣ моимъ наблюдениемъ, и если я имѣю честь разговаривать съ вами въ Екатеринбургѣ, то недумайте, что я не знаю, что у меня въ подвалѣ дѣлается. Предсѣдатель свѣчнаго завода или смотритель его самъ свѣчей не дѣлаетъ, но онъ хозяинъ дѣла, и согласно его указаніямъ происходятъ работы. На какомъ основаніи вы желаете меня уронить, какъ винодѣла, и представляете меня только гостиннодворскимъ прикащикомъ?

Но представьте себѣ, что я не винодѣль, а только довѣренный фирмы: какой же здѣсь стыдъ и какая же здѣсь измѣна дѣлу. Вотъ, вы, напримѣръ, получили богословское образованіе, а теперь занимаетесь выдѣлкой свѣчей и писаніемъ обо мнѣ брошюръ.....

Вы указываете на разницу въ количествѣ десятиныхъ виноградника свѣтлѣйшаго князя Горчакова: въ нашемъ преискурантѣ указано 110 десятиныхъ, а въ объявленіи въ „Вѣстникѣ Винодѣлія“, только 75 десятиныхъ, — слѣдовательно, я привралъ цѣлыхъ 35 десятиныхъ. Но могу вамъ сказать, что въ „Вѣстникѣ Винодѣлія“ наши объявленія имѣютъ въ виду только „посадочный матеріалъ“, а не производство церковнаго вина. Выдергивать фразы изъ разныхъ мѣстъ для своей цѣли не благопристойно. Не думайте, что виноградникъ закладывается въ одинъ годъ: виноградникъ князя Горчакова закладывался 12 лѣтъ.

Если бы вы, о. Уфимцевъ, желали быть безпристрастнымъ, приѣхали бы къ намъ въ Крымъ и посѣтили бы всѣ крупныя виноградовладѣльческія хозяйства, какъ напримѣръ, Гурзуфъ, Симеизъ, Алупку, виноградники общества Христофорова и между прочимъ также и наше, то вы бы перемѣнили ваше мнѣніе, если не по отношенію ко мнѣ, то, по крайней мѣрѣ, по отношенію къ винодѣлію князя Горчакова.

Я вамъ не нравлюсь, но скажите, зачѣмъ вы смѣшиваете мою вамъ несимпатичную личность съ княземъ Горчаковымъ и его винодѣліемъ. Предположимъ, что я, незаслуживающій довѣрія человѣкъ, но, скажите, неужели вы думаете, что и князь Горчаковъ былъ бы со мной заодно, и неужели вы думаете, что всю Россію можно такъ дерзко обмануть. Все это показываетъ, что вы, въ ослѣпленіи своей несимпатіи ко мнѣ, слишкомъ увлекаетесь, что нелогично, если не сказать болѣе.

Вы въ нѣсколькихъ мѣстахъ вашей брошюры старались иронизировать надо мною, выставляя меня непрощеннымъ радѣтелемъ интересовъ церкви. Если говорить совершенно откровенно и прямо, то въ вопросѣ о церковномъ винодѣліи вы — мой ученикъ. Скажите, о. Уфимцевъ, думали ли вы пять лѣтъ тому назадъ что нибудь о церковномъ винѣ? Я, по своей скромности, не распространялся о той роли, которую я сыгралъ въ вопросѣ о снабженіи православныхъ церковей церковнымъ виномъ въ послѣднія пять лѣтъ. Это пришлось теперь къ слову. По окончаніи гимназіи, будучи еще студентомъ-агрономомъ Рижскаго политехническаго института, я, по своему происхожденію, былъ заинтересованъ вопросомъ о винодѣліи церковныхъ винъ. Послѣ прохожденія теоріи агрономическихъ наукъ переѣхалъ за границу, чтобы въ извѣстномъ Клостернейбургскомъ институтѣ изучить винодѣліе, а затѣмъ вернулся въ Россію для приложенія своихъ знаній: я искалъ среди духовенства, виноторговцевъ и садовладѣльцевъ лицъ, понявшихъ бы мою идею. Наконецъ, я нашелъ такихъ людей, въ началѣ въ лицѣ Британова, а затѣмъ въ лицѣ свѣтлѣйшаго князя Горчакова; это было пять лѣтъ тому назадъ. Я много писалъ, разсылалъ циркуляры, докладныя записки, прейсъ-куранты и вообще я исписалъ, по вашему мнѣнію, о. Уфимцевъ, много бумаги, а результатъ.... Сейчасъ около 30 епархій, если не ввели, то рѣшили ввести у себя оптовую покупку церковнаго вина. Не думайте о. Уфимцевъ, что я хочу доказать, что я открылъ Америку. Нѣтъ, нисколько. Вопросъ о церковномъ винѣ много лѣтъ тому назадъ былъ сознаваемъ русскимъ духовенствомъ, но онъ находился, такъ сказать, въ скрытомъ

состояніи: сознавали, но помочь дѣлу не могли, ибо не было людей изъ другого лагеря, т. е. винодѣловъ, виноторговцевъ и садовладѣльцевъ, которые пошли бы навстрѣчу желанію духовенства.

Безъ всякаго хвастовства, могу сказать, что я былъ именно тѣмъ человѣкомъ, который указалъ обѣимъ заинтересованнымъ сторонамъ выходъ изъ положенія. Мой первый контрактъ, заключенный съ Подольской епархіей, послужилъ сигналомъ къ дальнѣйшему развитію этого дѣла въ этомъ направленіи. Въ настоящее время всѣ епархіи Россіи, безъ исключенія, даже Якутская, заинтересованы этимъ вопросомъ и стараются такъ или иначе его провести. И вы, о. Уфимцевъ если и заинтересовались этимъ вопросомъ, то только по моему почину, слѣдовательно... вы мой ученикъ, и не только вы мой ученикъ, но и всѣ, Гурзуфы, Христофоровы, Британовы и др. мои ученики и послѣдователи.

Чѣмъ бы я ни былъ въ дѣйствительности, но я свою службу сослужилъ, и если не вы, то русское винодѣліе съ одной стороны, и духовенство, съ другой, когда либо не помянутъ меня лихою. Вотъ это и есть тѣ теоретическія познанія, которыя я вынесъ изъ заграницы и приложилъ на дѣлѣ въ Россіи.

Вы пронизируете и высказываете удивленіе, что въ нашихъ подвалахъ можетъ храниться до 500.000 бутылокъ или 32.000 ведеръ церковнаго вина, и что это количество въ сравненіи съ потребностями всѣхъ церквей Россіи—ничто, ибо церкви Россіи потребляютъ, по вычисленію вашему, не болѣе и не менѣе какъ 5 милліоновъ ведеръ въ годъ. Откуда у васъ такія невѣроятныя свѣдѣнія? Вы, вѣроятно, знаете изъ статистики, что въ Россіи считается 45.000 церквей. Если вы раздѣлите 5 милліоновъ ведеръ, т. е. 80 милліоновъ бутылокъ на 45.000 церквей, то получите, что каждая церковь, въ среднемъ, потребляетъ въ годъ 1777 бутылокъ или 111 ведеръ. Согласитесь же о. Уфимцевъ, что это полный абсурдъ. Неужели деревенская церковь можетъ потреблять свыше 100 ведеръ вина ежегодно?

Я старый уже, относительно, поставщикъ и имѣю дѣло съ многими епархіями и знаю, что средняя норма необходимаго

для церкви вина не болѣе 40 бутылокъ въ годъ, т. е. два съ половиною ведра. Если мы эту цифру возьмемъ за норму, то тогда годичное потребленіе церковнаго вина всѣми россійскими церквами не превыситъ—113.000 ведеръ въ годъ, и до пяти милліоновъ—дистанція огромнаго размѣра. Такова правдивость и всей вашей брошюры.

Переходя теперь къ нашему винограднику, я скажу, что помимо нашего средняго годичнаго урожая, доходящаго до 20.000 ведеръ въ годъ, у насъ къ концу 1902 года накопился за много лѣтъ громаднй запасъ винъ, представляющихъ превосходный матеріаль для церковныхъ, дающій намъ возможность отпускать не 500.000 бутылокъ въ годъ, а гораздо болѣе. Если бы мы предвидѣли громаднй спросъ, то могли бы, въ случаѣ надобности, при помощи покупки винограда, а не вина, (прошу на это обратить вниманіе!) у мелкихъ сосѣдей удовлетворить и весь спросъ церковнаго вина въ количествѣ и болѣе 113.000 ведеръ. При этомъ вы, пользуясь случаемъ, стараетесь задѣть меня и фирму: „Воронинъ проливаетъ-де крокодиловы слезы по поводу положенія мелкихъ садовладѣльцевъ, эксплуатируемыхъ виноторговцами, а теперь самъ выступаетъ въ роли эксплуататора, покупая виноградъ у нихъ.“ Почему вы думаете, что свѣтлѣйшій князь Горчаковъ, обезпеченный сбытомъ вина, будетъ также эксплуатировать мелкія хозяйства, какъ купецъ Синебрюховъ, который не обезпеченъ этимъ сбытомъ и который старается выжать всѣ соки, чтобы самому возможно дешевле продать. Наце имѣніе въ продолженіе многихъ лѣтъ покупало у татаръ и другихъ мелкихъ владѣльцевъ виноградъ (а не вино) и платило удовлетворяющія имъ цѣны, которыхъ они не могли бы получить у какого нибудь изъ купцовъ Синебрюховыхъ, къ тому же могущаго покупать у нихъ только вино, а не виноградъ. Теперь наше имѣніе перестало покупать виноградъ, имѣя свои большіе запасы, и это весьма чувствительно для окружающихъ мелкихъ садовладѣльцевъ. Гдѣ здѣсь эксплуататорство, о. Уфимцевъ?

На многое еще могъ бы я вамъ, о. Уфимцевъ, возразить, но все это мелочи, на которыя и отвѣчать то стыдно. Укажу только на ваше главное и боевое возраженіе, помѣщенное въ концѣ брошюры.

На основаніи данныхъ, вычитанныхъ вами изъ статьи В. Гернета въ № 2 „Вѣстника Винодѣлія 1903 г. и изъ записокъ Русскаго общества взаимнаго содѣйствія винодѣловъ и виноторговцевъ (см. тотъ же № „Вѣстника Винодѣлія,“ стр. 125), вы доказываете, что свекловичный сахаръ, добавленный въ сусло до броженія, инвертируется въ виноградный сахаръ, и что никакими методами нельзя доказать, что въ сусло былъ прибавленъ свекловичный сахаръ и что поэтому Воронинъ пользуется именно такимъ методомъ для приготовления церковныхъ винъ, т. е. просто на просто Воронинъ всѣхъ обманываетъ. Цитируя эти выраженія, вы полагали, что сказали все. Но вы глубоко ошибаетесь. Чтобы понять эти выводы, нужно довольно остовательно знать химію. Вы, напримѣръ, о. Уфимцевъ, не знаете, для чего добавляется свекловичный сахаръ въ сусло до броженія. Добавляется онъ для того, чтобы увеличить крѣпость вина и получить въ результатѣ изъ мало сладкаго винограда сравнительно крѣпкое, а не сладкое вино. Это обстоятельство служило гвоздемъ послѣдняго сѣзда винодѣловъ въ Одесѣ, въ февралѣ 1903 г., и подавляющее большинство Бессарабіи и Донской области, гдѣ и произрастаютъ эти мало сладкія лозы, выразило свое желаніе о необходимости прибавки къ суслу до броженія свекловичнаго сахара, и только 9 человекъ крымчиковъ, во главѣ съ княземъ Л. С. Голицынымъ, въ томъ числѣ и я, были противнаго мнѣнія. Наша партія апеллировала рѣшеніе сѣзда въ министерство земледѣлія, которое недавно, по поводу этого вопроса, составило комиссію, каковая уже опубликовала свой проектъ въ томъ смыслѣ, что вообще прибавка свекловичнаго сахара, къ суслу-ли или къ вину, разсматривается, какъ фальсификація. Проектъ этотъ пройдетъ законодательнымъ порядкомъ, и, безъ сомнѣнія, онъ будетъ утвержденъ. Но для васъ, о. Уфимцевъ, это не утѣшеніе, ибо, по вашему мнѣнію, Воронинъ, съ согласія князя Горчакова, будетъ прибавлять свекловичный сахаръ до броженія, для полученія сладкаго вина, и затѣмъ уже никакіе анализы не докажутъ, что къ этому вину былъ когда либо прибавленъ свекловичный сахаръ. Подобное мнѣніе доказываетъ полное Ваше незнаніе химіи, и на это я по существу могу вамъ

возразить слѣдующее: до сихъ поръ въ практикѣ винодѣлія прибавлялся къ малосладкому суслу свекловичный сахаръ для увеличенія крѣпости вина и прибавлялось такое количество, чтобы это было коммерчески выгодно, и чтобы весь сахаръ перебродилъ, т. е. перешелъ въ спиртъ. Получалось послѣ этой операціи не сладкое вино съ большимъ содержаніемъ алкоголя, по которому дѣйствительно нельзя было судить, изъ какого онъ получился сахара: свекловичнаго или винограднаго. Если же мы будемъ къ суслу прибавлять такое количество сахара, что часть его въ количествѣ отъ 10 до 20%, послѣ полного броженія, оставалась бы свободной, т. е. не перебродившей, то неужели вы думаете, что химія не опредѣлила бы происхожденіе этого сахара. Если бы въ винѣ оставались только слѣды этого сахара, то тогда химіи трудно было бы опредѣлить, какого происхожденія этотъ сахаръ. Но при большемъ количествѣ сахара, свободнаго въ винѣ, химія навѣрняка вамъ отвѣтитъ, что сахаръ этотъ свекловичный, потому что такое большое количество сахара инвертироваться не можетъ, и если бы онъ даже инвертировался въ виноградный, чего не бываетъ, то тогда другія данныя указали бы на присутствіе свекловичнаго сахара. Данныя эти слѣдующія: въ торговлѣ и производствѣ не существуетъ химически чистаго свекловичнаго сахара, онъ всегда имѣетъ примѣси, по которымъ химія узнаетъ о прибавкѣ свекловичнаго сахара; напримѣръ, свекловичный сахаръ бѣлится ультрамариномъ, который всегда остается въ винѣ, если къ нему былъ добавленъ свекловичный сахаръ.

Есть еще нѣкоторыя свойства и примѣси свекловичнаго сахара, по которымъ опытный химикъ можетъ судить о прибавкѣ до броженія свекловичнаго сахара. Но если бы вы всему этому не довѣряли и слѣпо держались бы тѣхъ цитатъ, которыя вы приводите въ концѣ вашей брошюры, то я предлагаю вамъ другой способъ убѣдиться, что въ винодѣліи церковныхъ винъ свѣтлѣйшаго князя К. А. Горчакова свекловичный сахаръ не добавляется ни до броженія, ни послѣ броженія, и способъ этотъ заключается въ слѣдующемъ: предлагаю вамъ съѣздить, за нашъ даже счетъ, въ наше имѣніе во время сбора винограда и броженія вина и собственными

глазами увидать процессъ приготовленія церковнаго вина. Не думайте, что надъ нами нѣтъ контроля, что нами не интересуются, что насъ не посѣщаютъ. Прїѣзжайте и вы и посмотрите собственными глазами, и тогда только порочьте мое имя и имя фирмы, такъ какъ въ противномъ случаѣ ваше утвержденіе похоже на сплетню. Dixi et animam levavi.  
Одесса 27-го ноября 1903 года.

Ученный винодѣль *Л. Воронинъ.*

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Желая придти на помощь пастырямъ Церкви въ ихъ многотрудномъ проповѣдническомъ служеніи народу, редакція журнала „ОТДЫХЪ ХРИСТИАНИНА“ съ разрѣшенія Св. Синода приступила къ изданію особыхъ повременныхъ выпусковъ на воскресные дни подъ заглавіемъ:

### „ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЪ“

Въ каждомъ выпускѣ „ВОСКРЕСНАГО БЛАГОВѢСТА“ будутъ помѣщаться проповѣди на евангельскія чтенія воскреснаго дня, поученія изъ жизни святого, церковно-историческіе и бытовые рассказы религіозно-нравственнаго содержания.

Въ годъ будетъ дано **52 нумера, по 32 стр. каждый.**

Такимъ образомъ въ теченіе года составитя большой томъ — **1664 страницы** богатаго и разнообразнаго матеріала для проповѣдей и бесѣдъ въ храмѣ, для чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

**Вышло и разослано подписчикамъ 13 № №**

Содержаніе ихъ слѣдующее:

№ 1. Помнимъ ли мы о своемъ крещеніи? Призывъ къ покаянію Спасительное напоминаніе. *Д. Боголюбовъ.* Потопъ. *А. Р-скій.* Зима Свящ. *М. Менстровъ.* Три друга. Притчи и размышленія. Протоіерей *С. Остроумовъ.*



№ 2. Залогъ благодати. *Макарій*, еп. Томскій. Трудъ и бездѣлье. Прот. *С. Остроумовъ*. Плацидъ. Свящ. *Менстровъ*. Первое слово Божіе къ первому грѣшнику. *А. Р—скій*. Притчи и размышленія. Протоіерей *С. Остроумовъ*.

№ 3. О чемъ нужно молиться. Прот. *Раевскій*. Мытаревъ обращеніе. *Н. Смоленскій*. Отвѣтъ Каина. Источникъ назиданія. *Д. Боголюбовъ*. Сокровище. Царство правды. Свящ. *М. Менстровъ*. Притчи и размышленія. Прот. *С. Остроумовъ*.

№ 4. Голодъ души Свящ. *І. П. Слободской*. Двѣ дороги. Свящ. *Петръ Поляковъ*. Вспоминайте жену Лотову. Родной свѣтъ. Свящ. *М. Менстровъ*. Не осуждай. *Н. Смоленскій*. Отголоски Библии. Изложилъ прот. *Ст. О—въ*.

№ 5. Хриосъ въ темницѣ. Свящ. *І. Слободской*. Воздержаніе. Свящ. *Петръ Поляковъ*. Евангеліе. Свящ. *М. Менстровъ*. По завѣту Христа. *Н. Смоленскій*. Грозное предостереженіе. *Д. Боголюбовъ*. Жертвоприношеніе Исаака.

№ 6. Прости. Свящ. *І. П. Слободской*. Прошайте врагамъ ваши мѣ *Н. Смоленскій*. Сила христіанской кротости. Свящ. *Петръ Поляковъ*. Исправленный метитель Кончина Іакова Прошай другимъ и тебѣ будетъ прощено. Свящ. *В. Бабура*.

№ 7. Вѣра любви. Свящ. *І. П. Слободской*. Какъ умирали христіане. *Н. Смоленскій*. Необдѣланный алмазъ. Свящ. *М. Менстровъ*. Святоотеческая памятка. *Д. Боголюбовъ*. Потерпи еще. Свящ. *Петръ Поляковъ*. Великій избавитель. Отголоски Библии. Прот. *Ст. О—въ*.

№ 8. Приди и виждь. Свящ. *І. П. Слободской*. Торжество Православія. *Н. Смоленскій*. Кто мы? Свящ. *Петръ Поляковъ*. Образа. Свящ. *М. Менстровъ*. Рѣшительность Моисея. Отголоски Библии. Изложилъ прот. *Ст. О—въ*.

№ 9. Возьми крестъ евой. Свящ. *І. П. Слободской*. Воды Мерры Великій урокъ. *Д. Боголюбовъ*. Живи въ мірѣ, а служи Богу. *Лилія*. Свящ. *М. Менстровъ*. Изъясненіе Евангельскихъ истинъ, какъ „словъ жизни“. Отголоски Библии. Прот. *С. О—въ*.

№ 10. Покаяніе. Свящ. *І. П. Слободской*. Самоиспытаніе. Свящ. *М. Менстровъ*. Современное бѣнованіе. Свящ. *Вл. Бабура*. Страшный порокъ. *Д. Боголюбовъ*. Сила вѣры. *Н. Смоленскій*. Мѣдный змій.

№ 11. Покаяніе. Свящ. *І. П. Слободской*. Пламень вѣры. *Н. Смоленскій*. Паденіе и возстаніе. Свкщ. *В. Бабура*. Сѣмя евободы. Свящ. *М. Менстровъ*. Благодатная сила. О тѣлесномъ трудѣ. *Д. Боголюбовъ*. Видѣніе Іисуса Навина.

№ 12. Шестіе на осляти. *Н. Смоленскій*. Кротость Христова. Свящ. *В. Бабура*. Покаяніе. Свящ. *Іоаннъ Слободской*. Святые заповѣди. *Д. Боголюбовъ*. Видѣніе Іисуса Навина. Лазарь. Свящ. *М. Менстровъ*. Урокъ жалости къ животнымъ. Сила любви. Изл. прот. *О—въ*.

№ 13 Радость Воскресенія Христова. Свящ. *Владиміръ Бабура*. Въ пасхальную ночь. *Н. Смоленскій*. Самая трудная добродѣтель. *Д. Боголюбовъ*. Іовъ и сатана. Книга. Свящ. *М. Менстровъ*. Дамокловъ мечъ.

Всѣ подписчики получаютъ

**БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ** — книгу

# „ДОБРЫЙ ДРУГЪ“

Сборникъ бесѣдъ, поученій, статей и разсказовъ на праздники всего года.

Въ книгѣ около **200** страницъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годъ **ОДИНЪ РУБЛЬ** съ доставкой и пересылкой.

„ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЪ“ будетъ разсылаться заблаговременно, чтобы каждый подписчикъ имѣлъ возможность получить его къ нужному воскресному дню.

Выписывать: СПБ., Обводный каналъ, № 116-й. Контора Александрo-Невскаго Общества трезвости.

2—1

---

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на необходимую справочную книгу

# „ПРАВЯЩАЯ РОССІЯ“

сборникъ свѣдѣній о правахъ и обязанностяхъ административныхъ учреждений и должностныхъ лицъ Россійской Имперіи.

отъ Государственнаго Совѣта до сельскаго старосты

Три части. До 1000 страницъ. Приложенія.

**ПЕРВАЯ ЧАСТЬ ВЫШЛА И ВЫСЫЛАЕТСЯ ПОДПИСЧИКАМЪ.**

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою въ Европейской Россіи

**В ПЯТЬ РУБЛЕЙ В**

❧ Допускается разсрочка ❧

при подпискѣ 2 рубля, по полученіи 1, 2, и 3-й частей по 1 рублю. Допускается высылка 1, 2 и 3-й частей наложеннымъ платежемъ за счетъ подписчика.

При коллективной подпискѣ гг. служащихъ въ правительственныхъ и частныхъ учрежденіяхъ, за ручательствомъ гг. казначеевъ, разсрочка по 1 рублю въ мѣсяць

Подписку принимаетъ

**Книжный складъ Н. И. ИГНАТОВА.**

С. - Петербургъ, Владимірскій пр. 2.

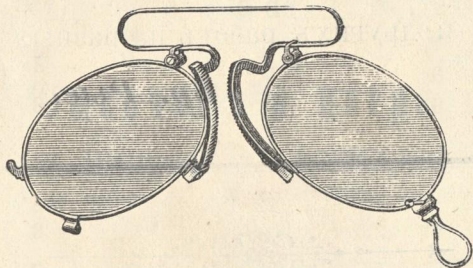
---

❧ ПРОСПЕКТЫ БЕЗПЛАТНО. ❧

3—1.

---

**ОПТИКЪ А. ЛИПШИЦЪ.**



СПЕЦІАЛЬНО

**ОЧКИ И ПЕНСНЭ**

изготавливаются по рецептамъ г. г. врачей лично мной и тщательно провѣряются.

**ЕКАТЕРИНБУРГЪ**, Главный проспектъ, д. Жирякова, рядомъ съ магазиномъ Жирардовскихъ Мануфактуръ Гилле и Дитрихъ въ помѣщ. Преemn. Пахомова.

Принимаются въ починку: бинокли, барометры, волшебные фонари (употребляемые для народныхъ чтеній) микроскопы и проч. оптическія и физическія вещи.

Иногороднымъ высылаются почтой немедленно.

10—5.



Отъ Отдѣленія церковной утвари



Торговаго Дома

Бр. В. и И. РЫСИНЫ

въ Царицынѣ.

По требованію высылаются Иконы Преподобнаго  
**СЕРАФИМА**, Саровскаго чудотворца **Фряжской**  
лучшей работы, по золотому чеканному фону

МѢРА: 7, 10, 16, 20, 24, 32, 36 вершковъ.

ЦѢНА: 12, 18, 30, 40, 55, 75, 100 рублей,

а также и другихъ работъ на разныя цѣны.

*Бр. Рысины.*

7—7.



Редакторъ Каѳедраальный Протоіерей *Николай Кибардинъ.*

ОГЛАВЛЕНІЕ: Какъ и чѣмъ пастырь долженъ удовлетворять своей любви къ просвѣщенію. — Къ біографіи перваго епископа Екатеринбургскаго Евлампія. — О почитаніи св. иконъ и другихъ священныхъ предметовъ. — Высочайше утвержденное Общество для распространенія Св. Писанія въ Россіи. — Изъ епархіальной жизни. — Отвѣтъ на статью священника о. Іоанна Уфимцева. — Объявленія. —

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *Іоаннъ Знаменскій.*

Екатеринбургъ. Типографія Т-ва „Гюнтеръ и Хомутовъ.“