

ЦЕРКОВНАЯ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 21

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

23 мая

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1909 года.

* * *

Телеграмма Его Императорскаго Величества Государя Императора, изъ Царскаго Села, изъ Дворца, отъ 14 мая 1909 года:

«Петербургъ. Митрополиту Антонию».

«Сердечно благодарю васъ, владыко, и поручаю передать Мою искреннюю благодарность всѣмъ членамъ Святѣйшаго Синода за молитвы и благопожеланія».

НИКОЛАЙ.

Телеграмма Святѣйшаго Синода, отъ 14 мая сего года, была слѣдующаго содержания:

«Царское Село. Его Императорскому Величеству Государю Императору Николаю Александровичу».

«Въ день священнаго коронаванія Вашего Императорскаго Величества Святѣйшій Синодъ, вознося усердныя Богу молитвы о Васъ, возлюблѣннѣйшемъ Государь нашемъ, выражаетъ Вашему Величеству свои вѣрноподданническія чувства и призываетъ Божіе благопоспѣшествующее благословеніе на Царственные труды Ваши во благо дорогаго отечества нашего».

«Вашего Императорскаго Величества

вѣрноподданные слуги и богомольцы:
Антоній, митрополитъ С.-Петербуржскій.

Владимиръ, митрополитъ Московскій.

Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій.

Николай, архіепископъ Варшавскій.

Сергій, архіепископъ Финляндскій.

Антоній, архіепископъ Волинскій.

Назарій, архіепископъ Нижегородскій.

Инокентій, епископъ Тамбовскій.

Евлогій, епископъ Холмскій.

Протопресвитеръ Іоаннъ *Янышевъ*.

Протопресвитеръ Александръ *Желобовскій*».



Государь Императоръ, по всеподданнѣйшемъ представленіи Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе сообщеннаго предсѣдательствующимъ въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ протоіереемъ *Соколовымъ* каталога Всероссийской церковно-школьной выставки, составленнаго чинами канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, въ 15-й день сего мая Высочайше повелѣть соизволилъ благодарить всѣхъ потрудившихся въ семь дѣлъ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Синодальнаго опредѣленія, въ 15-й день мая 1909 г., Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе псаломщиковъ церквей: с. Солтанова, Кологривскаго уѣзда, Василия **Груздева**, слоб. Калача, Богучарскаго уѣзда, **Теодора Теодорова**, при станціи Дебальцево, Бахмутскаго уѣзда, **Прокочія Домовскаго**, с. Дмитріевскаго, Калужскаго уѣзда, **Ивана Флоровскаго**, въ Ямской Коломенской слободѣ г. Москвы **Порфирія Смирнова** и пог. Подболотскаго, Дмитровскаго уѣзда, **Всеволода Вознесенскаго**, пог. Овсищъ, Великолукскаго уѣзда, **Иоанна Танаева**, с. Новаго, Новоржевскаго уѣзда, **Евеміа Орлова** и пог. Ашевы, того же уѣзда, **Михаила Успенскаго**, с. Рыхотки, Данковскаго уѣзда, **Алексѣя Кочурова**, с. Старога Пластикова, Сапожковскаго уѣзда, **Василія Модестова** и с. Маѣева, того же уѣзда, **Гавриила Дашкова**, с. Соловищъ, Вяземскаго уѣзда, **Евграфъ Пономарева**, с. Старога Кадома, Темникова уѣзда, **Петра Яковлева**, и с. Столыпина, Зубцовскаго уѣзда, **Василія Москвина** и заштатнаго псаломщика церкви с. Пуятина, Сапожковскаго уѣзда, **Василія Перова**, за 50-лѣтнюю службу ихъ Церкви Божіей, *золотыми медалями, съ надписью «за усердіе»*, для ношенія на шеѣ, на *Александровской лентѣ*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно заключенію Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать, къ 6-му числу мая 1909 года — высокаторжественному дню рожденія Его Императорскаго Величества, за заслуги по духовному вѣдомству, *серебряною медалью, установленною для лицъ благороднаго званія*: старосту церкви с. Палеина, Краснинскаго уѣзда, потомственнаго дворянина **Дмитрія Краевскаго**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно удостоенію Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6-му числу мая 1909 года — высокаторжественному дню рожденія Его Императорскаго Величества, пожаловать за заслуги по духовному вѣдомству, свѣтскихъ лицъ, въ нижеслѣдующемъ спискѣ означенныхъ, медалями, съ надписью «за усердіе».

Списокъ свѣтскихъ лицъ, кои Всемилостивѣйше пожалованы къ 6-му мая 1909 г. медалями:

для ношенія на шеѣ: золотыми:

на *Андреевской лентѣ*: *духовнаго вѣдомства*: курьеръ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ **Александръ Баевъ**; старосты церквей: *Владимірской* епархіи: Воскресенской гор. Мурома **Владиміръ Емельяновъ**, с. Палашкина, Владимірскаго у., **Сергѣй Крашениниковъ**; *Вятской* епархіи: Сарапульской больницы **Иванъ Ижболдинъ**; *Калужской* епархіи: вдова 1-й гильдіи купца **Юлія Богданова**; *Костромской* епархіи: 2-й гильдіи купецъ **Павелъ Тренищъ**; старосты церкви: *Московской* епархіи: Московской Вознесенской, за Серпуховскими воротами, **Иванъ Гурьевъ**; *Нижегородскаго дворянскаго института Императора Александра II*, **Иванъ Топорковъ**; *С.-Петербургской* епархіи: Благовѣщенской, что на Васильевскомъ островѣ, въ гор. С.-Петербургѣ **Константинъ Христофоровъ**; *Тамбовской* епархіи: 2-й гильдіи купчиха **Анна Сагдинова**; *Тульской* епархіи: начальница Тульскаго епархіальнаго женскаго училища **Софія Сытина**; *Уфимской* епархіи: мѣщанинъ **Сергѣй Кирилловъ** и *Ярославской* епархіи: купеческая вдова **Анна Друженкова**.

на *Александровской лентѣ*: *духовнаго вѣдомства*: счетчикъ казначейства Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ **Григорій Давыдовъ**; швейцаръ дома Митрофаніевскаго Синодальнаго подворья **Степанъ Арсеньевъ**; швейцаръ главнаго Синодальнаго зданія **Степанъ Березинъ**; служитель двухклассной церковно-приходской школы имени Государя Императора Александра III-го при Синодальномъ Училищномъ совѣтѣ **Николай Поповъ**; сторожъ Архива Святѣйшаго Синода **Степанъ Рятто**; мастеръ при ротационныхъ машинахъ Синодальной типографіи **Иванъ Ильинскій**; печатный мастеръ той же типографіи **Мартирій Законовъ**; вахтеръ дома духовнаго вѣдомства по Литейному проспекту № 62 въ г. С.-Петербургѣ **Акимъ Филипповъ**; швейцаръ дома духовнаго вѣдомства по тому же проспекту № 34 **Гавриилъ Гладкихъ**; старосты церквей: *Владимірской* епархіи: Николо-Зарядской гор. Мурома **Петръ Миловановъ**; Срѣтенской при Владимірскомъ духовномъ училищѣ **Сергѣй Муравкинъ**; села Мельничнаго, Шуйскаго уѣзда, **Дмитрій Макаровъ**; бывший староста Николо-Кремлевской церкви гор. Владиміра **Михаилъ Бабушкинъ**; *Воронежской* епархіи: учительница образцовой

церковно-приходской школы при Воронежскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Александра **Шмарина**; *Екатеринбургской* епархіи: староста градо-Екатеринбургскаго Екатерининскаго собора Евѣимій **Савиновъ**; *Екатеринославской* епархіи: учитель церковно-приходской школы при архіерейскомъ домѣ въ гор. Екатеринославѣ Дмитрій **Катрановъ**; *Кіевской* епархіи: староста Добро-Николаевской церкви гор. Бѣва Василій **Кобецъ**; *Костромской* епархіи: попечитель Клементьевской церковно-приходской школы, Владимірской губ., Михаилъ **Скорынинъ**; старосты церквей: с. Контѣва, Буйскаго уѣзда, Петръ **Зыринъ**; *Курской* епархіи: соборной гор. Дмитріева Николай **Хоботовъ**; Вознесенской гор. Курска Илія **Ильинъ**; *Московской* епархіи: Богородице-Рождественской, въ Старомъ Симоновѣ, Петръ **Талатуевъ**; 2-й гильдіи купецъ Семень **Скородумовъ**; староста Московской Іоанно-Предтеченской, за Прѣсней, церкви Семень **Базыкинъ**; Московскій 1-й гильдіи купецъ Иванъ **Проскуряковъ**; потомственный почетный гражданинъ Николай **Михайловъ**; *Новгородской* епархіи: староста Николаевской церкви въ с. Волокѣ, Воровичскаго уѣзда, Василій **Суровцовъ**; *Орловской* епархіи: попечитель Богоявленской гор. Орла церковно-приходской школы Савва **Булгаковъ**; *Пензенской* епархіи: потомственная дворянка Варвара **Литвинова**; *Рижской* епархіи: старосты церквей: Сырнецкой, Везенбергскаго у., Эстляндской губ., Николай **Абрамовъ** и *Самарской* епархіи: с. Вишенокъ, Ставропольскаго уѣзда, Яковъ **Нестеровъ**; *С.-Петербургской* епархіи: временный 2-й гильдіи купецъ Теодоръ **Федосѣевъ**; *Саратовской* епархіи: старосты церквей: Вознесенско-Горанской гор. Саратова Павелъ **Голиковъ**; *Тамбовской* епархіи: с. Сасова, Елатомскаго уѣзда, Семень **Симагинъ**; *Тверской* епархіи: 1-й гильдіи купецъ Стефанъ **Вагановъ**; *Томской* епархіи: староста церкви с. Чаусскаго Александръ **Заевъ**; *Херсонской* епархіи: членъ комитета по сооруженію новой Покровской церкви въ с. Романѣвкѣ, Елисаветградскаго уѣзда, Василій **Костырко**; *Финляндской* епархіи: коммерціи совѣтникъ гор. Фридрихсгама Константинъ **Аладьинъ**; *Ярославской* епархіи: старосты церквей: с. Порѣчья Рыбнаго, Ростовскаго уѣзда, Яковъ **Пыховъ**; с. Ильинско-Хованскаго, того же уѣзда, Теодоръ **Ермоловъ**; с. Тимохова, Мышкинскаго уѣзда, Мавѣй **Катаевъ** и Ростовской градской Введенской Иванъ **Владиміровъ**.

серебряными:

на Владимірской лентѣ: духовнаго вѣдомства: сторожа: Казначейства Хозяйственнаго Управ-

ленія при Святѣйшемъ Синодѣ Степанъ **Маргеновъ** и церкви Ярославскаго Синодальнаго подворья Иванъ **Григорьевъ**, механикъ-слесарь С.-Петербургской Синодальной типографіи Давидъ **Грищенко**, швейцарь С.-Петербургской Синодальной типографіи Иванъ **Пенашевъ**, служащія по письменной части: въ Синодальной Канцеляріи Анна **Иванова** и въ Контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ Александра **Пекельсъ**, разсылные: Канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ Иванъ **Ильичевъ** и Статистическаго Отдѣла при томъ же Совѣтѣ Николай **Коростелевъ** (Егоровъ); курьеръ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Андрей **Яковлевъ**, служители Московской Синодальной Конторы: Иванъ **Мальшевъ** и Сергѣй **Ивановъ**; *Архангельской* епархіи: староста церкви Мохченскаго прихода, Печорскаго у., Теодоръ **Смѣтанинъ**, учительница Городецкой церковно-приходской школы, Онежскаго у., Александра **Зуева**, староста церкви Перво-Соломбальскаго прихода, Архангельскаго у., Даниилъ **Антоновъ**, крестьянинъ Филиппъ **Щербаковъ**; *Владимірской* епархіи: старосты церквей: с. Сарыева, Вязниковскаго у., Семень **Кузнецовъ**, с. Симзина, Юрьевскаго у., Стефанъ **Блоковъ**, попечитель церковно-приходской школы Тасовскаго завода, Судогодскаго у., Иванъ **Панфиловъ**; *Вологодской* епархіи: старосты церквей: Покрово-Казанской, г. Вологды, Александръ **Новоникольскій**, Николаевской Валушинской, Вологодскаго у., Александръ **Кочелевъ**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Шежамской мужской, Яренскаго у., Александръ **Буткинъ**, Часовской, Яренскаго у., Алексѣй **Амосовъ**, учительница Халезской Богородской одноклассной церковно-приходской школы, Никольскаго у., Марія **Ваданина**, почетный блюститель по хозяйственной части Вологодскаго духовнаго училища Иванъ **Вахромѣевъ**; *Воронежской* епархіи: старшая воспитательница при Воронежскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Татіана **Сурина**; *Вятской* епархіи: учительницы церковно-приходскихъ школъ: Святицкой, Глазовскаго у., Анна **Попова**, Ежевской, того же уѣзда, Александра **Попова**, Бѣльской, того же уѣзда, Анна **Свѣчникова**; *Екатеринославской* епархіи: учитель церковно-приходской школы имени Шаховыхъ при Владимірской церкви г. Ростова на-Дону Василій **Махновичъ**, староста церкви с. Успенскаго, Славяносербскаго у., Евѣимій **Удовенко**; *Клиштинской* епархіи: старосты церквей: с. Бодичанъ, Сорокскаго у., царанинъ Георгій **Доментій**; *Кіевской* епархіи: Кіево-Лыбедской Владимірской Але-

кѣсѣй **Лоточковъ**; *Костромской* епархіи: крестьянинъ Герасимъ **Воробьевъ**, старосты церквей: с. Каменниковъ, Юрвецкаго у., Никифоръ **Бѣлокрыловъ**, Воскресенской г. Солигалича Теодоръ **Астафьевъ**, мѣщанинъ Теодоръ **Филипповъ**, Костромской 1-й гильдіи купецъ Донатъ **Сорокинъ**; *Бурской* епархіи: 2-й гильдіи купецъ Яковъ **Дерюгинъ**, старосты церквей: с. Городенска, Льговскаго у., Иванъ **Верхошаповъ**, с. Бурныи, Путивльскаго у., Сергѣй **Диковъ**; *Литовской* епархіи: учитель Дируковской школы грамоты Викентій **Спирго**; *Минской* епархіи: учитель Минской желѣзнодорожной двухклассной церковно-приходской школы Семень **Болбатъ**; *Московской* епархіи: староста церкви с. Дарищъ, Коломенскаго у., Григорій **Уткинъ**, воспитательница Московскаго Филаретовскаго епархіальнаго женскаго училища Клавдія **Соколова**, учительница церковно-приходскихъ школъ: Хотьковской монастырской, Дмитровскаго уѣзда, Марія **Соколова**, Нехорошевской второклассной, Серпуховскаго уѣзда, Екатерина **Соловьева**, попечитель Павшинской церковно-приходской школы, Московскаго у., Василій **Синицынъ**, старосты церквей: Московскаго Покровскаго и Василія Блаженнаго собора Василій **Тихоновъ**, с. Городва, Дмитровскаго у., Гавріиль **Егоровъ**; *Нижегородской* епархіи: с. Павлова, Горбатовскаго у., Михаилъ **Варыпаевъ**, Вознесенской кладбищенской с. Большаго Мурашкина, Бягининскаго у., Григорій **Панышевъ**; *Новгородской* епархіи: учительница Подберезской церковно-приходской школы, Крестецкаго у., Анна **Изюмова**, 2-й гильдіи купецъ Александръ **Вѣловъ**; *Оренбургской* епархіи: учитель церковно-приходской одноклассной школы с. Петропавловскаго (Сары), Орскаго у., Николай **Севастьяновъ**, начальник Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища Ольга **Левицкая**; *Орловской* епархіи: староста церкви с. Россошнаго, Ливенскаго у., Евѣимій **Злобинъ**, учитель церковно-приходской школы д. Рѣдкиной, Ливенскаго у., Павелъ **Покровский**; *Пензенской* епархіи: учитель Сафгинской школы грамоты, Инсарскаго у., Михаилъ **Савкинъ**; *Пермской* епархіи: старосты церквей: Иоанно-Предтеченской, Кувинскаго завода, Соликамскаго у., Гурій **Шукинъ**, Кунгурской Тихвино-Богородицкой Иванъ **Черноусовъ**, с. Говырчскаго, Оханскаго у., Иванъ **Безматерныхъ**, 2-й гильдіи купецъ Митрофанъ **Гусевъ**; *Полтавской* епархіи: казакъ Дмитрій **Мостовый**, староста церкви мѣст. Келеберды, Кремендучскаго у., Иосафъ **Божкаловскій**; *Псковской* епархіи: купеческая вдова Ольга **Крестов-**

ская; *Рижской* епархіи: учительница Илукстскаго женскаго духовнаго училища Елена-Алине-Ида **Баръ**, председатель церковно-приходскаго попечительства Рижской Благовѣщенской церкви Иванъ **Ремневъ**; *С.-Петербургской* епархіи: начальница С.-Петербургскаго Исидоровскаго епархіальнаго женскаго училища Саломія **Тимоеева**, алтарный служитель С.-Петербургской Пантелеймоновской церкви Иосифъ **Немыгинъ**, сторожъ церкви с. Никольскаго, Шлиссельбургскаго у., Василій **Кузинъ**; *Симбирской* епархіи: староста церкви с. Шейнъ Майдана, Ардатовскаго у., Дмитрій **Егоровъ**; *Смоленской* епархіи: старосты церквей: с. Хмары, Ельнинскаго у., Никаноръ **Мишневъ**, с. Ларина, Вяземскаго у., Георгій **Афанасьевъ**; *Тамбовской* епархіи: с. Александровки, Тамбовскаго у., Георгій **Шустовъ**, с. Солдатской слободы, Борисоглѣбскаго у., Теодотъ **Кожевниковъ**; *Торбольшой* епархіи: крестьянинъ Иванъ **Поляковъ**; *Тульской* епархіи: временные купцы: Дмитрій **Дмитріевъ** и Петръ **Ивановъ**; *Харьковской* епархіи: учительница Бѣланской школы грамоты, Изюмскаго у., Марія **Наумова**, учительница Славянской женской церковно-приходской школы при Воскресенской церкви, того же уѣзда, Александра **Яновская**, крестьянинъ Родіонъ **Максименко**; *Херсонской* епархіи: членъ приходаго попечительства при Покровской церкви с. Сергѣевки, Елисаветградскаго у., Василій **Шименко**; *Ярославской* епархіи: старосты церквей: Ярославской градской Пятницкой, что на Веспольѣ, Иванъ **Кропинъ**, с. Богородскаго, въ Осѣку, Любимскаго у., Михаилъ **Смирновъ** и *вѣдомства протопресвитера военнаго и морскаго духовенства*: 251-го Георгіевскаго резервнаго баталіона Андрей **Чернявскій**.

для ношенія на груди: золотыми,

на *Амнинской лентѣ*: духовнаго вѣдомства: служащая по вольному найму въ Статистическомъ отдѣлѣ при Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ Вѣра **Рыбская**, ушаковщики Издательской Комиссіи того же Совѣта: Павелъ **Монинъ**, Елисей **Ушаковъ**, Наумъ **Потапенковъ**, Александръ **Шармановъ** и книжнаго склада того же Совѣта Петръ **Крюковъ**, служащій при Александро-Невской церкви, что при домѣ названнаго Совѣта, Андрей **Иваненко**, служащая по письменной части въ Канцеляріи Святейшаго Синода Александра **Ильтонова**, дворникъ при Главномъ Синодальномъ зданіи: Степанъ **Дергасевъ** и Косьма **Лоскутовъ**, сторожъ Архива Святейшаго Синода Николай **Блиновъ**, дворникъ дома Митрофаніевскаго

Синодальнаго подворья Евфимъ **Ивановъ**, сторожъ Канцеляріи Святѣйшаго Синода Василій **Лагушинъ**, служители Московской Святѣйшаго Синода Конторы: Егоръ **Андреевъ**, Антонъ **Дымманъ** и Архипъ **Евсѣевъ**; *Архангельской* епархіи: бывшая учительница Спасоприлуцкой школы грамоты, Архангельскаго у., Параскева **Галактіонова**; *Владимірской* епархіи: мѣщанинъ Ілія **Носовъ**, крестьянинъ Терентій **Малинкинъ**, старосты церквей: с. Ярышева-Звенцева, Суздальскаго у., Семень **Семеновъ**, с. Самарова, Переславскаго у., Павелъ **Серѣевъ**, с. Ивановскаго-Ухтомскаго, Александровскаго у., Михаилъ **Уховъ**, с. Малаго-Алексина, того же уѣзда, Павелъ **Марасановъ**, попечитель церковно-приходской школы дер. Недюровки, того же уѣзда, Василій **Ипатовъ**; *Вологодской* епархіи: староста Лальской Спасской церкви, Устюжскаго у., Алексѣй **Чебаевскій**, предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства Николаевской Валушинской церкви, Вологодскаго у., Георгій **Постниковъ**; *Волынской* епархіи: старосты церкви с. Ситовичъ, Луцкаго у., Карпъ **Стецюкъ**; *Воронежской* епархіи: попечитель Троицкой, что на Терновой Полянѣ, гор. Воронежа, церковно-приходской школы Тихонъ **Хрѣновъ**; *Вятской* епархіи: староста Николаевской церкви Ижевскаго завода, Сарапульскаго у., Прокопій **Коврижниковъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Сосновской образцовой, Глазовскаго у., Марія **Зембржицкая**, *Гродненской* епархіи: Жидомлянской женской одноклассной Гродненскаго уѣзда, Елисавета **Парчевская**, Гродненской воскресной женской Александра **Кургановичъ**, Ивановской женской, Кобринскаго у., Ольга **Калишевичъ**, старшій учитель Вѣлостокской двухклассной церковно-приходской школы Евгений **Котовичъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: *Грузинскаго экзархата*: Песковской одноклассной въ гор. Тифлисъ Серафима **Маціорковская**, одноклассной въ гор. Казвинѣ, въ Персіи, Раиса **Бернасовская**; *Донской* епархіи: Каменской женской Лидія **Семенова**, вольнонаемный писецъ при Канцеляріи Правленія Донской Духовной Семинаріи Михаилъ **Щеголевъ**; *Екатеринославской* епархіи: потомственная дворянка Елисавета **Сарандинаки**, попечитель Успенской въ гор. Ростовѣ на Дону церковной школы Константія **Кушнаревъ**, учитель Томаковской Кисличеватской церковно-приходской школы, Екатеринославскаго у., Борисъ **Лещеновскій**, учительница Романовской женской второклассной школы, того же уѣзда, Лидія **Рубанистая**; *Казанской* епархіи: учительница Больше-Чура-

шевской женской церковно-приходской школы, Ядринскаго у., Елисавета **Андреева**; *Калужской* епархіи: старосты церквей: с. Клена, Жиздринскаго у., Павелъ **Брулевъ**, с. Мойлова, того же уѣзда, Георгій **Смирновъ**, попечитель Передѣльской церковно-приходской школы, Медынскаго у., Сергѣй **Лацагинъ**; *Кіевской* епархіи: вольнонаемный фельдшеръ при больницѣ Кіевской духовной семинаріи Данилъ **Шипкинъ**; *Костромской* епархіи: 2-й гильдіи купецъ Гавріилъ **Зининъ**, мѣщанинъ Алексѣй **Кутинъ**, старосты церквей: Георгіевской, что на рѣкѣ Костромѣ, Буйскаго у., Порфирій **Алфѣевъ**, Казанской кладбищенской гор. Костромы Иванъ **Климовъ**, с. Семеновскаго-Лапотнаго, Кинешемскаго у., Александръ **Мазинъ**, с. Владычня, того же уѣзда, Георгій **Воробьевъ**; *Курской* епархіи: учительница Курекой Срѣтенско-Флоровской церковно-приходской школы Марія **Вилинская**, старосты церквей: слоб. Троицкой, Старооскольскаго у., Петръ **Гракинъ**, с. Скороднаго, Старооскольскаго у., Алексѣй **Русинъ**, Ильинской гор. Рыльска Михаилъ **Горбуновъ**, Иоанно-Рыльска гор. Рыльска Алексѣй **Завадскій**; *Минской* епархіи: учительница Вселюбской церковно-приходской школы, Новогрудскаго уѣзда, Наталія **Квятковская**, бывший учитель Минской желѣзнодорожной двухклассной церковно-приходской школы Иванъ **Бакичъ**; *Московской* епархіи: учительница Московскаго Филаретовскаго епархіальнаго женскаго училища Надежда **Березкина**, учительница французскаго языка въ томъ же училищѣ Елисавета **Ступина**, надзирательница Аксакловскаго при томъ же училищѣ пріюта Наталія **Зубкова**, старосты церквей: с. Мелехова, приписанной къ с. Васькину, Серпуховскаго у., Адрианъ **Симановъ**, с. Федосьина, Коломенскаго у., Василій **Маіоровъ**, попечительница Ольговской церковно-приходской школы, Дмитровскаго у., вдова шталмейстера Высочайшаго Двора Александра **Апраксина**, староста Троицкой, на Теплыхъ Станахъ, церкви, Московскаго у., Семень **Зюзинъ**, крестьянинъ Алексѣй **Егоровъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Бронницкой, при соборѣ, женской гор. Бронницъ Вѣра **Ильина**, Михаило-Архангельской, Серпуховскаго у., Евгения **Успенская**; *Нижегородской* епархіи: крестьянинъ Иванъ **Климычевъ**, староста церкви с. Богородскаго, Горбатовскаго у., Иванъ **Александровъ**; *Новгородской* епархіи: крестьяне: Егоръ **Чернышевъ** и Кириакъ **Серебряниковъ**, старосты церквей: с. Основки, Боровичскаго у., Александръ **Владиміровъ**, с. Ядрога, Валдайскаго у., Григорій **Кочубеевъ**; *Оренбургской*

епархій: временный купецъ **Теодоръ Архиповъ**, староста церкви поселка Сыргинскаго, Верхнеуральскаго у., **Георгій Ръзенинъ**, регентъ хора пѣвчихъ при церкви станицы Донецкой, Оренбургскаго у., **Алексѣй Максютвъ**; *Орловской* епархій: учитель Ломовецкой церковно-приходской школы, Кромскаго у., **Дмитрій Казанскій**, учительница Троице-Васильевской гор. Орла двухклассной церковно-приходской школы **Марія Прокофьева**, старосты церквей: с. Домовинъ, Елецкаго у., **Иванъ Антоновъ**, Вознесенскаго собора гор. Малоархангельска **Алексѣй Крыловъ**, с. Спасскаго, что на Усохѣ, Мпенскаго у., **Георгій Тетеринъ**, с. Жиратина, Трубчевскаго у., **Иванъ Карповъ**, с. Успенскаго, Ливенскаго у., **Александръ Леоновъ**, попечительница соборной гор. Болхова церковно-приходской школы, вдова статскаго совѣтника **Надежда Соломко**; *Пензенской* епархій: учительница Плужнинской церковно-приходской школы, Краснослободскаго у., **Марія Кастальская**, старосты церквей: Тихвинской при заведеніяхъ Пензенскаго губернскаго земства въ гор. Пензѣ **Андрей Крапшевскій**; *Пермской* епархій: Свято-Троицкой Полазнинскаго завода, Пермскаго у., **Николай Кучинъ**, градо-Соликамскихъ: Воскресенской **Стефанъ Печерцевъ** и кладбищенской **Александръ Колмогоровъ**, личный почетный гражданинъ **Павелъ Туневъ**; *Подольской* епархій: учительница одноклассной церковно-приходской школы г. Жмеринки, Винницкаго у., **Елена Сташевская**; *Полоцкой* епархій: женщина-врачъ и преподавательница въ школѣ при Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства **Анна Ликсо**, класная воспитательница того же училища **Анисія Образская**; *Полтавской* епархій: потомственный почетный гражданинъ **Константинъ Подорожкинъ**; *Псковской* епархій: староста церкви погоста Муравейна, Островскаго у., **Ефимъ Мишуковский**; *Рижской* епархій: учительница Эзелскаго Свято-Николаевскаго православнаго братскаго женскаго училища **Марія Усова**; *Рязанской* епархій: законоучитель Свинчуговской церковно-приходской школы, Касимовскаго у., **Дмитрій Соколовъ**, старосты церквей: с. Васютина, Егорьевскаго у., **Андрей Шоринъ**; *Самарской* епархій: с. Дмитріевки, Новоузенскаго у., **Михаилъ Митяевъ**; *С.-Петербургской* епархій: попечительница Предтеченской бесплатной руководѣльной школы Общества распространения религиозно - нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви **Марія Назарова**, староста Крапивненской церкви, Гдовскаго у., **Борисъ Наумовъ**, разсылыные: при канцеляріи С.-Пе-

тербургской духовной академіи **Иванъ Онисимовъ**, при редакціи «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» **Иванъ Бѣимовъ**, предсѣдатель попечительства при Низовской Николаевской церкви, Гдовскаго у., **Митрофанъ Трофимовъ**, старосты церквей: Успенской Лукинской, Шлисельбургскаго у., **Яковъ Елисѣевъ**; *Симбирской* епархій: с. Астрадамки, Алатырскаго у., **Василій Спрыгинъ**; *Ставропольской* епархій: попечительница женской церковно-приходской школы станицы Апшеронской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, Антонина **Матяшевская**; *Таврической* епархій: членъ Николаевскаго братства въ с. Новой Маячкѣ, Днѣпровскаго у., **Иванъ Обревко**, Керченскій мѣщанинъ **Степанъ Носъ**, попечитель братской церковно-приходской школы гор. Симферополя **Петръ Евсигнѣевъ**; *Тамбовской* епархій: староста церкви с. Чернояра, Шацкаго у., **Михаилъ Наплековъ**; *Тверской* епархій: попечительница Желницкой церковно-приходской школы, Вышневолоцкаго у., жена камеръ-юнкера Высочайшаго Двора **Екатерина Колзаква**, учитель Дуловской школы грамоты, Старицкаго у., **Алексѣй Шемелевъ**; *Тульской* епархій: попечительница Покровско-Мартемьяновской школы грамоты, Чернскаго у., внигиня Елисавета **Оболенская**, староста церкви с. Покровскаго-Ушакова, Крапивненскаго у., **Михаилъ Фодотовъ**, старосты церквей: Успенской гор. Бѣлева **Иванъ Марковъ**, с. Воскресенскаго на Холохольнѣ, Одоевского у., **Василій Сѣдовъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: с. Ильина, Бѣлевскаго у., **Софія Уликъ**, женской при Бѣлевскомъ женскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ **Наталія Дунаева**, с. Богучарова, Тульскаго у., **Александра Миловидова**, начальница Бѣлевскаго епархіальнаго женскаго училища **Анна Шредеръ**; *Уфимской* епархій: староста церкви с. Маслянаго Мыса, Бирскаго у., **Илія Мячковъ**, мѣщанинъ **Александръ Кондратьевъ**; *Харьковской* епархій: вольнонаемный писецъ Харьковской духовной консисторіи **Михаилъ Тимошевскій**; потомственная дворянка **Марія Савичъ**; *Херсонской* епархій: староста Свято-Николаевскаго собора гор. Овидіополя, Одесскаго у., **Лука Лященко**; *Черниговской* епархій: попечительница Клиновской церковно-приходской двухклассной женской школы, Суражскаго у., **Марія Барышниква**; *Ярославской* епархій: старосты церквей: погоста Георгіевскаго, въ Ельникахъ, Угличскаго у., **Василій Оленевъ**, с. Никольскаго на Бою, Ярославскаго у., **Сергѣй Мангинъ**, с. Гужева, Даниловскаго у., **Иванъ Сѣдовъ**, с. Шарны, Любимскаго у., **Ки-**

пріанъ Курныгинъ и С.-Петербургскій купеческій сынъ Александръ Ершовъ.

Серебрянничи:

на Александровской лентѣ: Архангельской епархіи: учительницы церковно-приходскихъ школъ: Шаршемской, Архангельскаго у., Софія **Серебрякова**, образовой при Островлянской второклассной школѣ, того же уѣзда, Марія **Архангельская**, Керетской, Кемскаго у., Александра **Нифантова**, учитель Ермолинекой школы грамоты, Шенкурскаго у., Василій **Палешевъ**; Владимірской епархіи: учителя церковно-приходскихъ школъ: двухклассной с. Орѣхова, Покровскаго у., Александръ **Рождественскій**, с. Ильинскаго, того же у., Иванъ **Подлипскій**, деревни Оленина, того же у., Александръ **Федотовъ**, двухклассной гор. Меленовъ Иванъ **Величкинъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: с. Стебачева, Суздальскаго у., Марія **Соколова**, с. Молотицъ, Муромскаго у., Елисавета **Левитская**, с. Михайловскаго, Переславскаго у., Глафира **Громова**, дер. Долгова, Вязниковскаго у., Елена **Каллиопина**; Вологодской епархіи: Дорожковской-Леонтьевской одноклассной, Никольскаго у., Елисавета **Пахомовская**, учитель Маломской-Михайло-Архангельской одноклассной церковно-приходской школы, того же у., Александръ **Бушуевъ**, учительницы одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ: Никольскаго у.: Шарженской Михайло-Архангельской Александра **Бетехтина**, Подосиновской Спасской Клавдія **Одинова**, Холеской Новогеоргиевской Марія **Слѣпухина** и Николаевской Татіана **Мочалова**, Верхотальской, Солявчегодскаго у., Софія **Бубнова**, Едомской, того же у., Анна **Неволина**, учитель Медвѣдичкой Ильинской одноклассной церковно-приходской школы, Никольскаго у., Михаилъ **Пшеничниковъ**, учительская помощница Пречистенской одноклассной церковно-приходской школы, Солявчегодскаго у., Анна **Шамшина**, учитель Рычовской школы грамоты, того же у., Алексѣй **Чекмаревъ**; Вятской епархіи: учительницы церковно-приходскихъ школъ: Глазовской Конкордія **Мазунина** и Глазовскаго у.: Залазницкой Александра **Симонова** и Антонина **Москвина**, и Ухтымской Екатерина **Архангельская**; Гродненской епархіи: учителя одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ: Пригодичской, Гродненскаго у., Степанъ **Гулида**, Пеньковской, Бѣлостокскаго у., Семень **Поплавскій**, Сушенской, того же уѣзда, Герасимъ **Мартинчикъ**, учитель Бѣлостокской школы грамоты Семень **Филипповичъ**, учителя цер-

ковно-приходскихъ школъ: Мохнатеской, Вѣльскаго у., Степанъ **Дуда**, Пружанскаго у.: Яловской одноклассной Иванъ **Люкевичъ**, Зарѣчской школы грамоты Алексѣй **Старунъ** и Крипичкой одноклассной Климентъ **Козорѣвъ**, бывшая учительница Шерешевской женской одноклассной церковно-приходской школы, того же у., Анна **Кулясова**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Слонимскаго у.: Близнянской одноклассной Михаилъ **Каракулько**, Селецкой Максимъ **Опалинскій** и Сноровской одноклассной Адамъ **Куруга**, младшій учитель Торкованской второклассной школы, Кобринскаго у., Александръ **Шумовичъ**, учительницы женскихъ церковно-приходскихъ школъ: Дрогичинской, Кобринскаго у., Ольга **Лихачевская**, Кобринской Марія **Вяхирева**, учитель Чахецкой одноклассной церковно-приходской школы, Пружанскаго у., Ѳома **Петрошевскій**; Грузинскаго экзархата: учительницы второй двухклассной церковно-приходской школы г. Баку Анна **Писарева** и Душетской одноклассной церковно-приходской школы Нина **Розобъ-Кадагова**; Донской епархіи: учитель Николаевской церковно-приходской школы, Таганрогскаго округа, Акимъ **Неровный**; Екатеринославской епархіи: учительница Краснопавловской церковно-приходской школы, Павлоградскаго у., Александра **Дементьева**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Александровской, Павлоградскаго у., Леонидъ **Андреевъ**, Криничеватской, Екатеринославскаго у., Никита **Михайловъ**, Варварополь-Александровской, Бахмутскаго у., Геннадій **Лукашевскій**, Алексѣевской, того же у., Флоръ **Никитинъ**, Покровской, того же у., Яковъ **Костоглодъ**, НовоТроицкой, Ростовскаго-на-Дону округа, Михаилъ **Чернявскій**, Красно-Ивановской, Верхне-Днѣпровскаго у., Иванъ **Родионовъ**, одноклассной образовой при Сакаганской второклассной учительской школѣ, Верхне-Днѣпровскаго у., Наумъ **Соколенко**, учительница Краснокутской церковно-приходской школы, того же уѣзда, Ксенія **Аксаковская**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Больше-Карагубской, Мариупольскаго у., Арсеній **Федоровскій**, Дмухайловской, Новомосковскаго у., Адрианъ **Багутъ**, Спасской г. Павлограда Діомидъ **Хилюкъ**, Акимовской, Павлоградскаго у., Карлъ **Вѣтеръ**; Казанской епархіи: Турновской, Царевококшайскаго у., Филиппъ **Титовъ**, Кунсолинской, того же уѣзда, Емельянъ **Смирновъ**, Анапасово-Темяшской, Тетюшскаго у., Сергѣй **Орловъ**, Удѣльно-Нечасовской, того же уѣзда, Даниилъ **Амплѣевъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Тетюшскаго у.:

Капердинской Анна **Касаткина**, Кирельской Елисавета **Панова**, и Чершаланской Гликерія **Шилова**, учителя: церковно-приходскихъ школъ: Ясашно - Барышевской, Тетюшскаго у., Яковъ **Баймяшкинъ**, Старо - Табердинской, Цивильскаго у., Сергѣй **Минкинъ**, и школь грамоты: Кутановской, того же уѣзда, Илья **Андреевъ**, Пострикасинской, того же уѣзда, Никита **Феймовъ**, церковно-приходскихъ школъ: Чемодуровской двухклассной, Лаишевскаго у., Андрей **Долонинъ**, Мало-Карамасской, Царевококшайскаго у., Николай **Андреевъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Казанско-Богородицкой г. Казани Людмила **Магнитская**; *Калужской* епархіи: Песоченско-Заводской двухклассной, Жиздринскаго у.: Марія **Песоченская** и Анна **Залетаева**, Которской, того же уѣзда, Анна **Кондрыкинская**, Пареевской, Козельскаго у., Марія **Еремѣева**, Зарочинской, того же уѣзда, Александра **Чистякова**, Кипелской, того же у., Варвара **Гурьянова**, Фоминской, Масальскаго у., Александра **Бондарева**, Богородской, Тарусскаго у., Марія **Жарова**, помощница учительницы Зимницкой церковно-приходской школы, Жиздринскаго у., Марія **Коренева**, учитель Крисаново - Пятницкой церковно-приходской школы, Масальскаго уѣзда, Василій **Гурченковъ**; *Курской* епархіи: учительница Мясоѣдовской женской церковно-приходской школы Лидія **Моисеева**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Волынцевской, Путивльскаго у., Иванъ **Милохинъ**, Бровдинской, того же уѣзда, Андрей **Новаченко**, Костельцевской, Льговскаго у., Анатолий **Поповъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Николаевской въ слободѣ Велико-Михайловкѣ, Новооскольскаго у., Антонина **Мильская**, Курской Воскресенской Анна **Романова**, Курской Вознесенской Екатерина **Спасская**, учитель Потопахинской школы грамоты, Обоянскаго у., Михаилъ **Коневъ**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Нижне-Реутской, Обоянскаго у., Евѣмій **Косиновъ**, Шиповской, того же уѣзда, Флоръ **Чаплыгинъ**; *Литовской* епархіи: учительница Друйской двухклассной женской церковно-приходской школы Екатерина **Баталина**, учитель Лавцевской школы грамоты Емельянъ **Колбасичъ**; *Минской* епархіи: учительница Нобельской церковно-приходской школы, Пинскаго у., Клавдія **Сомковичъ**, учителя: Минской женской воскресной школы Артемій **Булло** и Иванъ **Шемпель**, Кимбаровской церковно-приходской школы, Мозырскаго у., Семень **Мартыновъ**; *Могилевской* епархіи: учителя церковно-приходскихъ школъ: с. Ректы, Быховскаго у., Петръ **Бурды-**

ловъ, Галѣвской одноклассной, Мстиславскаго у., Онуфрій **Иоакимовъ**, Карховской, того же у., Алексѣй **Симоновичъ**, Поддужской одноклассной, того же уѣзда, Гавриилъ **Кокшинскій**, деревни Лазаревичъ, Быховскаго уѣзда, Сергѣй **Самусевъ**, Стайковской, того же уѣзда, Никита **Шубодеровъ**, Быховской Троицкой мужской Тимоѣей **Поздняковъ**; *Московской* епархіи: учительницы церковно-приходскихъ школъ: Рудневской, Верейскаго у., Александра **Подобѣдова**, Ольговской, Дмитровскаго у., Александра **Купленская**, Сѣверской, Коломенскаго у., Анна **Орлова**, Богородскаго у., Варвара **Шапошникова**, Петровско-Лосинской, того же уѣзда, Анна **Лаврова**, Комягинской, того же уѣзда, Анна **Введенская**, Ксееневской при Страстномъ монастырѣ г. Москвы Ольга **Соловьева**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Рузской мужской г. Рузы Сергѣй **Сергѣевскій**, Якшинской, Коломенскаго у., Григорій **Суровцевъ**, Флоровской, Глинскаго у., Алексѣй **Ильинскій**, Павловской, Звенигородскаго у., Иванъ **Смирновъ**, Раменской двухклассной, Бронницкаго у., Теодоръ **Петровъ**; *Нижегородской* епархіи: дер. Большого-Сескина, Нижегородскаго у., Михаилъ **Геликоновъ**, учительницы: Воскресенской церковно-приходской школы въ гор. Нижнемъ-Новгородѣ Клавдія **Сѣверова**, второклассной женской школы с. Лыскова, Макарьевскаго у., Елисавета **Магнитская**, церковно-приходскихъ школъ: с. Выѣднаго, Нижегородскаго у., Валентина **Парійская**, с. Гордѣвки, Балахнинскаго у., Екатерина **Постникова**, Троицкой с. Павлова, Горбатовскаго у., Марія **Невѣдомская**, с. Созопова, того же уѣзда, Серафима **Лавровская**, Воскресенской с. Богородскаго, того же уѣзда, Марія **Сперанская**; *Новгородской* епархіи: Локотской, Крестецкаго у., Марія **Смирнова**, Окуловской, того же уѣзда, Антонина **Тихомирова**, Николаевской Волоколавинской двухклассной, Кирилловскаго у., Елисавета **Нумерова**, Моисеевской, Валдайскаго у., Александра **Аеонская**, Ново-Духовской гор. Новгорода Анна **Ливанская**, Малоберезницкой, Новгородскаго у., Олимпиада **Георгіевская**, Меленкой, Боровичскаго у., Александра **Верецагина**, учитель Суворовской Сопинской образцовой церковно-приходской школы при второклассной школѣ, Боровичскаго у., Сергѣй **Ставровскій**; *Омской* епархіи: учительницы церковно-приходскихъ школъ: Кондратьевской Любовь **Писарева**, Ново-Шульбинской Марія **Шумилова**, учитель Камышенской школы грамоты Иванъ **Кузнецовъ**; *Оренбургской* епархіи: учителя: образцовой церковно-приходской

школы при Оренбургской духовной семинаріи **Петръ Воробьевъ**, Ново-Никольской школы грамоты, Оренбургскаго у., **Иванъ Чумаковъ**, церковно-приходскихъ школъ: Оренбургскаго у.: Ново-Михайловской на Току Макаріи **Козловъ**, Васильевской, Спиридонъ **Каллестратовъ**, Поляковской **Иванъ Мионовъ**, Николаевской **Александръ Сысовъ** и Мертво-Сольской **Николай Духанинъ**, Михаило - Архангельской одноклассной гор. Орека **Теодоръ Кидереръ**, с. Карагая-Покровки, Орекаго у., **Андрей Бурдастыхъ**, Зарѣчной гор. Троицка **Яковъ Жлобинъ**, Ново-Андреевской, Троицкаго у., **Иванъ Быкадоровъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ Троицкаго уѣзда: Николаевской **Анастасія Емельянова**, Верхне-Увельской **Августа Протасова** и Мясской женской **Антонина Бѣлова**, учитель Мясской церковно-приходской школы, Троицкаго уѣзда, **Михаилъ Гольевъ**; *Орловской* епархіи: учительница Богоявленской двухклассной церковно-приходской школы гор. Орла **Марія Подшивалова**, учителя: Сергіево-Радичкой двухклассной церковно-приходской школы, Брянскаго у., **Александръ Сошинъ**, Барковичской школы грамоты прихода села Деньгубовен, того же уѣзда, **Василій Давидовъ**, учительница Верещевской церковно-приходской школы, того же уѣзда, **Александра Фаворская**, учитель Ивановичской церковно-приходской школы Аванасій **Первозанскій**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Гранкинской, Кромскаго у., **Глафира Азбукина**, Николаевской двухклассной при станціи «Брянскъ» Риги-Орловской ж. д. **Анна Калощина**, Сосновской, Трубчевскаго у., **Серафима Троицкая**; *Пензенской* епархіи: Шигаевской, Наровчатскаго у., **Татіана Лукьянова**, Троицкой гор. Саранска **Раиса Кочетова**; *Подольской* епархіи: учителя одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ: Балтскаго уѣзда: с. Новоселки **Яковъ Метельскій**, с. Лукановки **Евѣмій Бутковскій**, с. Саражинки **Теодоръ Макковскій** и с. Немировскаго **Стефанъ Жорнякъ**, с. Дмитренко, Гайсинскаго у., **Проколій Алейникъ**, д. Юльяновки, того же уѣзда, **Онуфрій Паламарчукъ**, с. Галузинецъ, Лепичевскаго у., **Антоній Мовчинскій**, с. Голодокъ, Литинскаго уѣзда, **Антонинъ Кобржицкій**, Ольгопольскаго уѣзда: с. Говоровки **Дмитрій Гвоздецкій**, с. Подоймы **Онисимъ Крыжановскій**, с. Солгутова **Яковъ Орловъ** и с. Маньковки **Теодоръ Щетынюкъ**, учительницы одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ: с. Мизулинецъ, Литинскаго у., **Анастасія Машкевичъ**, с. Кидрасовки, Ольгопольскаго у., **Іуліана Синькевичъ**, учителя одноклассныхъ церковно-приходскихъ

школъ: с. Любомирки, того же уѣзда, **Никита Громовой**, с. Бондуровки, того же уѣзда, **Дмитрій Зюбржицкій**, с. Иванковецъ-Дунаевскихъ, Ушицкаго у., **Николай Ковчукъ**, с. Супруньковецъ, того же уѣзда, **Алексій Бапура**, с. Ставчанъ, того же уѣзда, **Евѣмій Косецъ**, с. Ямполья, Николаевскаго прихода, Ямпольскаго у., **Стефанъ Петриковъ**, с. Клембовки, того же уѣзда, **Климентъ Пухальскій**, с. Голычинецъ, того же уѣзда, **Терентій Колаковскій**; *Псковской* епархіи: учительницы: Шенятинской церковно-приходской школы, Порховскаго у., **Александра Антонова**; *Рязанской* епархіи: Булыгинской одноклассной церковно-приходской школы, Зарайскаго у., **Лидія Оловникова**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Зайчиной, Михайловскаго у., **Александръ Филипповъ**, соборной въ гор. Раненбургѣ, **Михаилъ Колобовъ**, Студенковской, Раненбургскаго у., **Иванъ Антоновъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Поднаволоцкой, Скопинскаго у., **Юлія Вельяминова**, въ гор. Скопинѣ **Екатерина Сіонская**; *Симбирской* епархіи: учитель Красно-Яклинской церковно-приходской школы, Карсунскаго у., **Николай Назаркинъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Глазово-Лужской, того же уѣзда, **Елисавета Завертяева**, Симбирскаго уѣзда: **Ишеевской** **Марія Петропавловская**, Конно-Подгородно-Слободской, **Анна Малиновская**, Опалихинской **Марія Преображенская**; *Тамбовской* епархіи: старшій учитель двухклассной образцовой школы, что при Иоанно-Богословской церковно-учительской школѣ, **Михаилъ Казаковъ**; *Тверской* епархіи: учителя: Пиногочинской церковно-приходской школы, Новоторжскаго у., **Павель Михайловъ**, образцовой школы при Ладвинской второклассной школѣ, Старицкаго у., **Иванъ Тимошеевъ**, начальной образцовой школы при Тверской духовной семинаріи **Арсеній Вишняковъ**; *Тобольской* епархіи: учительницы церковно-приходскихъ школъ: Тагильской, Туринскаго у., **Іустина Чувашева**, Бушлановской, того же уѣзда, **Елисавета Хмелева**, образцовой при Тобольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ **Капитолина Марсова**; *Тульской* епархіи: при Богородице-Рождественской церкви гор. Тулы **Марія Никольская**, при Христо-Рождественской церкви гор. Тулы **Зинаида Успенская**, учителя церковно-приходскихъ школъ: с. Покровскаго, Крапивенскаго у., **Аванасій Илюхинъ**; *Уфимской* епархіи: **Казанкинской**, Уфимскаго у., **Илья Кузнецовъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Березовской, того же уѣзда, **Ольга Сперанская**, Вирскаго уѣзда: Старо-Петровской **Варвара**

Щитова, Байбаковской Екатерина **Уткина**, Казанцевской Марія **Лаврикъ**, Костаревской Марія **Токарева** и Кутеремской Анастасія **Авраамова**; *Финляндской* епархіи: православной дѣтской с. Салми, Выборгской губ., Ольга **Агаонова**; *Харьковской* епархіи: Любовской, Богодуховскаго у., Марія **Капустянская**, Тетлежской, Зміевскаго у., Надежда **Анисимова**, Ново-Никольской, Кулянскаго у., Ксенія **Гнилицкая**, Воскресенской гор. Харькова Евгенія **Бутковская**, учителя: Александро-Невской въ гор. Харьковѣ двухклассной мужской церковно-приходской школы Семенъ **Черенковъ**, церковно-приходскихъ школъ: Ворожбянской, Лебединскаго у., Поликарпъ **Чернявскій**, Ахтырской при Свято-Троицкомъ монастырѣ Василій **Несторовъ**; *Холмской* епархіи: Яблочинской второклассной, Бѣльскаго у., Михаилъ **Савчукъ**, Бубель - Гранской одноклассной, Константиновскаго у., Наумъ **Сапко** и Верещицкой одноклассной, Томашовскаго у., Михаилъ **Лысакъ**.

на Станиславской лентѣ: духовнаго вѣдомства: вольнонаемные писцы: Канцеляршн Святѣйшаго Синода Василій **Опмаринъ** и Николай **Фрейманъ**, Статистическаго отдѣла при Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ Дмитрій **Качаловъ**, С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Александръ **Кузнецовъ**, сторожа Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ: Иванъ **Рузавинъ** и Константинъ **Хоснугдиновъ**, швейцары домовъ Синодальныхъ подворій въ С.-Петербургѣ: Ярославскаго—Василій **Кружковъ** и Преображенскаго—Иванъ **Новиковъ**, служители Московской Святѣйшаго Синода Конторы Даниль **Ковалевъ**, Дмитрій **Кулагинъ**, Михаилъ **Шиковъ**, Иванъ **Кануровъ**, Степанъ **Спицынъ**, Иванъ **Илларионовъ** и Степанъ **Федосѣевъ**; *Аргашельской* епархіи: старосты церквей: Лодомскаго прихода, Архангельскаго у., Иванъ **Титовъ**; Среднехренгскаго прихода, Холмогорскаго у., Елисей **Базановъ**, Тириберскаго прихода, Александровскаго у., Николай **Рынинъ**, Мудьюжскаго прихода, Архангельскаго у., Андрей **Чухчинъ**, С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ **Ежовъ**, крестьяне: Никифоръ **Тюттеринъ**, Феодоръ **Безбородовъ** и Алексѣй **Желудковъ**; *Владикавказской* епархіи: отставной старшій аптечный фельдшеръ Владикавказскаго военнаго госпиталя Петръ **Савицкій**; *Владимірской* епархіи: попечительница Предтеченской церковно-приходской школы г. Владимира Елисавета **Философова**, старосты церквей: с. Фантырева, Юрьевскаго у., Никифоръ **Романовъ**, с. Крутцовъ, Вазниковскаго у., Михаилъ **Мѣш-**

ковъ; крестьянинъ Даниль **Вяловъ**, старосты церквей: с. Ивановскаго-Соболева, Александровскаго у., Яковъ **Осиповъ**, с. Воскресенскаго, Юрьевскаго у., Василій **Флоровъ**, с. Георгіевскаго, Александровскаго у., Петръ **Ильянъ**, пог. Медушь, Ковровскаго у., Иванъ **Романовъ**, с. Семеновскаго - Троицкаго, Суздальскаго у., Павелъ **Лисинъ**, с. Лаврова, Александровскаго у., Иванъ **Андроновъ**, крестьянинъ Дмитрій **Дубровинъ**, попечители церковно-приходскихъ школъ: Кресто-Воздвиженской, г. Иваново-Вознесенска Сергій **Соколовъ**, с. Семиновой Горы, Владимірскаго у., Петръ **Бѣляковъ**, при станціи Берендѣевъ, Переславскаго у., Андрей **Серапионовъ**, с. Чистухи, Владимірскаго у., Петръ **Бѣлоглазовъ**, старосты церквей: с. Богородскаго, Александровскаго у., Гавріиль **Чидиковъ** и с. Ундола, Владимірскаго у., Павелъ **Даниловъ**; *Вологодской* епархіи: начальница Устюжскаго епархіальнаго женскаго училища Валентина **Шляпина**, эконокъ и письмоводитель Вологодскаго духовнаго училища Константинъ **Богородскій**, старосты церквей: Михаило-Архангельской Верхвологодской, Вологодскаго у., Александръ **Гусевъ** и Николаевской Глинковской, г. Вологды, Александръ **Девятковъ**, представитель отъ прихожанъ и предсѣдатель попечительства Николаевской Глинковской, г. Вологды, церкви Дмитрій **Чирковъ**, старосты церквей: Борисо-Глѣбской г. Сольвычегодска Николай **Дубровинъ**, Урдомской Воскресенской, Сольвычегодскаго у., Андрей **Тяжкихъ**, Флоро-Лаврской Вохомской, Нильскаго у., Петръ **Нефедовъ**, слугитель-хлѣбопекъ при обществѣ Вологодскаго духовнаго училища Дмитрій **Сорокинъ**; *Волынской* епархіи: старосты церквей: с. Быгова, Овручскаго у., Аванасій **Выговскій**, *Воронежской* епархіи: воспитательницы при Воронежскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ: Вѣра **Никитина** и Александра **Вележева**, попечители церковно-приходскихъ школъ: при Казанской церкви с. Песокъ, Новохоперскаго у., Феодоръ **Агаповъ**, поселка Некрылова, того же уѣзда, Семенъ **Чушкинъ**, 2-й гильдіи купецъ Василій **Поляковъ**, старосты церквей: с. Авраамовки, Новохоперскаго у., Григорій **Шинкаревъ**; *Вятской* епархіи: с. Маварьевскаго, Вятскаго у., Илья **Мионовъ**, Христорождественской, завода Шурмы, Уржумскаго у., Михаилъ **Вятскихъ**, учительница Поломской церковно-приходской школы, Глазовскаго у., Надежда **Виноходова**; *Донской* епархіи: попечитель Тростянской церковно-приходской школы, Хоперскаго округа, Авраамъ **Савиновъ**, крестьяне: Стефанъ **Кондратенко** и Сергій

Кондратенко, староста церкви станицы Грушевской, Черкасского округа, **Иосифъ Шабельскій**, крестьянинъ **Михаилъ Вѣликовъ**; *Екатеринобурбургской* епархіи: помощникъ старосты Градо-Екатеринобурбургской Свято-Духовской церкви **Николай Корольковъ**, староста градо-Камышловской духовно-училищной Сергіевской церкви **Семень Заспановъ**, членъ строительнаго комитета Христо-Рождественской единобѣрческой церкви Лайскаго завода, Верхотурскаго у., **Несторъ Васильевъ**; *Екатеринославской* епархіи: мѣщанинъ **Нифиоръ Тарасовъ**, попечители церковной-приходскихъ школы: въ деревнѣ Константиновкѣ, Славяно-сербскаго у., **Тарасій Клименко**, въ селѣ Привольномъ, Вахмутскаго у., **Николай Маргяненко**, Александровской, Екатеринославскаго у., **Митрофанъ Гулевичъ**; *Забайкальской* епархіи: крестьянинъ **Алексій Кругловъ**; *Иркутской* епархіи: старосты церквей: Усть-Ординской миссіонерской, Балаганскаго у., осѣдлый инородецъ **Иванъ Татаринъ**; *Казанской* епархіи: Воскресенской владбищенской г. Чистополя **Николай Листратовъ**, с. Ивановскаго, Казанскаго у., **Илья Пимахинъ**, с. Бѣлой Горы, Чистопольскаго у., **Сергій Корниловъ**, крестьянинъ **Трофимъ Фроловъ**, мѣщанинъ **Николай Коноплевъ**, учитель Ургалишинской церковно-приходской школы, Царевкокшайскаго у., **Петръ Крыловъ**, крестьяне: **Проконій Дикунъ** и **Иванъ Евсеевъ**, старосты церквей: с. Воскресенскаго, Казанскаго у., **Григорій Димитріевъ**; *Калужской* епархіи: с. Шелбанова, Мещовскаго у., **Иванъ Иванкинъ**, с. Прысковъ, Козельскаго у., **Алексій Черниковъ**, с. Чижовки, Калужскаго у., **Никита Макарушкинъ**, мѣщанинъ **Александръ Горбуновъ**, жена мѣщанина **Марѳа Горбунова**; *Кишиневской* епархіи: старосты церквей: Кишиневскаго кафедральнаго Рождества Христова собора **Давидъ Кара-Стояновъ**, Ильинской г. Кишинева **Ювъ Стратулеско**, Иоакимовской с. Жавгуръ, Бендерскаго у., **Иванъ Кырланъ**, с. Томай, Бендерскаго у., **Даміанъ Берберъ**, с. Гура-Роши, Азерманскаго у., **Тимошея Чебанъ**, с. Таммавъ, того же уѣзда, **Евдокимъ Сырдій**, с. Шептиличъ, Сороскаго у., **Теодоръ Мадоничъ**, с. Слободы Домны, Оргѣвскаго у., **царанинъ Георгій Солтанъ**, с. Слободы Гедорожи, того же уѣзда, **Алексій Герчиу**; *Кіевской* епархіи: помощникъ старосты церкви мѣст. Смѣлы, Черкаскаго у., **Иванъ Кульба**, потомственный почетный гражданинъ **Сергій Андріевскій**, попечитель одноклассной церковно-приходской школы, Бердичевскаго у., 1-й гильдіи купецъ **Леопольдъ Маташевскій**,

старосты церквей: с. Плоской, Сквирскаго у., **Иванъ Войко**, с. Шивней, Васильковского у., **Аванасій Дьяченко**, Притиско-Николаевской, г. Кіева, **Иванъ Новиковъ**, Св.-Покровской, мѣст. Ставищъ, Таращанскаго у., **Яковъ Романченко**, с. Мончина, Бердичевскаго у., **Марья Трусокъ**, с. Демидова, Кіевскаго у., **Павель Рудникъ**, с. Пруссы, Черкаскаго у., **Иванъ Хидченко**, с. Приборска, Радомысльскаго у., **Калининъ Тарасенко**, с. Телѣжинецъ, Таращанскаго у., **Трофимъ Никиташъ**, с. Криловки, Сквирскаго у., **Петръ Романченко**, мѣст. Ружина, того же уѣзда, **Кодратъ Мишукъ**, с. Остриекъ, Васильковского у., **Кодратъ Ильницкій**, с. Тулинецъ, Каневскаго у., **Потапъ Лубяный**, с. Скитки, Липовецкаго уѣзда, **Алексій Мигунъ**, с. Городищъ, Сквирскаго у., **Марья Винничукъ**, с. Зраекъ, Таращанскаго у., **Иванъ Козярукъ**, с. Самгородка, Черкаскаго у., **Сергій Сокуренько**, бывший староста церкви с. Свигинецъ, Бердичевскаго у., **Евстаѳій Осипчукъ**, староста церкви с. Юзефовки, Васильковского у., **Яковъ Юрченко**; *Костромской* епархіи: крестьянинъ **Константинъ Лебедевъ**, 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Ермолинъ**, помощникъ старосты церкви пог. Введенскаго, Кинешемскаго у., **Теодоръ Кордонщикъ**, старосты церквей: Благовѣщенскаго собора г. Буя **Павель Волковъ**, с. Михайловскаго, Нерехтскаго у., **Андрей Гандуринъ**, Благовѣщенской, что на Монзѣ, Буйскаго у., **Семень Кудрявцевъ**, Благовѣщенской, что на р. Сендегѣ, того же у., **Теодоръ Кулевъ**, с. Сынкава, Галичскаго у., **Алексій Стефановъ**, с. Княгинина, Нерехтскаго у., **Иванъ Архипычевъ**, Ильинской въ Чудцѣ, Галичскаго у., **Иванъ Дмитріевъ**, с. Ковалева, Нерехтскаго у., **Иванъ Катилъ**, Всѣхсвятской с. Широкова, того же у., **Теодоръ Фроловъ**, с. Аванасова, Костромскаго у., **Алексій Скворцовъ**, с. Клонъ, Юрьевецкаго у., **Иванъ Ларинъ**, с. Никитскаго, Кологривскаго у., **Арсеній Сергѣевъ**, с. Велизанца, Кинешемскаго у., **Александръ Дюпинскій**; *Курской* епархіи: с. Александровскаго, Корочанскаго у., **Алексій Радинъ**, с. Долгой Поляны, Старооскольскаго у., **Василій Монаковъ**, слободы Орлина, того же уѣзда, **Иванъ Воловодовъ**, с. Орѣхова, Курскаго у., **Родионъ Стариновъ**, с. Дьяковки, Путивльскаго у., **Константинъ Вашкевичъ**, с. Ястребова, Бѣлгородскаго у., **Евдокимъ Божковъ**, с. Бродка, Старооскольскаго у., **Михаилъ Боклановъ**, с. Соколей Платы, Тимскаго у., **Владиміръ Гриневъ**, владбищенской Георгіевской г. Корочи **Григорій Бартевевъ**, с. Солдатскаго, Фатежскаго у.,

Петръ **Голозубовъ**, с. Звенячки, Дмитріевского у., Дмитрій **Ерохинъ**; *Московской* епархіи: начальница Филаретовскаго женскаго епархіальнаго училища, Руффима **Страхова**, старосты церквей: с. Богородскаго, Московскаго у., Иванъ **Горюновъ**, Московской Успенской, на Покровкѣ, Григорій **Смирновъ**, Покровской погоста Никольскаго, что при р. Лутоснѣ, Влинаскаго у., Василий **Крайновъ**, с. Рождества, Звенигородскаго у., Яковъ **Горьковъ**, Московской Александро-Невской, при домѣ Прагматической Академіи Коммерческихъ Наукъ, Николай **Щенковъ**, с. Амерева, Богородскаго у., Капитонъ **Борисовъ**, попечитель Батюшковской церковно-приходской школы, Дмитровскаго у., Дмитрій **Ширяевъ**, попечительницы церковно-приходскихъ школъ: Городищенской, Коломенскаго у., Александра **Тембурская**, Сафаринской, Дмитровскаго у., Вѣра **Егорова**, Комягинской, Богородскаго у., Марія **Германова**, поставщикъ Александро-Марьинскаго дома прирѣбій Николай **Мамаевъ**, учитель Преображенской, въ Преображенскомъ, гор. Москвы двухклассной церковно-приходской школы Алексій **Остроумовъ**; *Нижегородской* епархіи: учительница церковно-приходской школы с. Елифанова, Горбатовскаго у., Марія **Птенцова**, мѣщанинъ Дмитрій **Гнусинъ**, старосты церквей: Макарьевскаго собора Семень **Чуринъ**, с. Чернухи, Арзамасскаго у., Иванъ **Карашовъ**, с. Бѣлаго, Балахнинскаго у., Иванъ **Казаринъ**, с. Милина, того же уѣзда, Василий **Новожилловъ**, с. Волчихи, Арзамасскаго у., Михаилъ **Чудаковъ**, с. Второрусскаго, того же у., Иванъ **Желтовъ**, с. Щедровки, того же уѣзда, Александръ **Кукушкинъ**, с. Рожнова, Семеновскаго у., Алексій **Климичевъ**, крестьянинъ Аркадій **Паньшевъ**, старосты церквей: с. Коробихи, Макарьевскаго у., Степанъ **Мавринъ**, с. Трофимова, того же уѣзда, Андрей **Мироновъ**, с. Красной Луки, того же уѣзда, Кондратій **Иванковъ**, с. Молчанова, Сергачскаго у., Илія **Сивохинъ**, с. Просѣки, Макарьевскаго у., Григорій **Ползуновъ**, с. Лѣсунова, Горбатовскаго у., Иванъ **Бездѣлевъ**; *Новгородской* епархіи: 2-й гильдіи купецъ Владимиръ **Морозовъ**, старосты церквей: с. Чернаго Ручья, Демянскаго у., Михаилъ **Евтихievъ**, Христорождественской г. Бѣлозерска Иванъ **Грошниковъ**, с. Захолотья, Бѣлозерскаго у., Стефанъ **Матвѣевъ**, с. Орла, Устюжнскаго у., Теодоръ **Федоровъ**, с. Тяжина, того же уѣзда, Стефанъ **Городковъ**; *Олонекской* епархіи: крестьяне: Ефимъ **Тимохинъ** и Иванъ **Тепловъ**, С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Григорій **Крелевъ**, староста Верховской цер-

кви, Олонекскаго у., Петръ **Симоновъ**, попечители одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ: Иваньковской, Лодейнопольскаго у., Николай **Миронковъ**, въ г. Олонцѣ Иванъ **Тухкинъ**; *Омской* епархіи: старосты церквей: Усть-каменогорской Троицкой Павелъ **Солнцевъ**; *Оренбургской* епархіи: станицы Усть-Уйской, Челябинскаго у., Алексій **Карсаковъ**, градо-Верхне-Уральскаго Николаевскаго собора Герошей **Мансуровъ**, с. Новоархангельскаго, Оренбургскаго у., Давидъ **Непочатыхъ**, кладбищенской Всѣхъ Святыхъ, приписанной къ Верхнеуральскому собору, Григорій **Устиновъ**, 2-й гильдіи купецъ Мартинъ **Краснопѣевъ** и Пантелеймоновской, что въ Зауральной рошѣ г. Оренбурга, Андрей **Волковъ**, казакъ Спиридонъ **Поповъ**, обыватели Миасскаго завода Троицкаго у., Михаилъ **Важдаевъ** и Стефанъ **Важдаевъ**, казакъ Дмитрій **Мананковъ**, старосты церквей: поселка Архангельскаго, Троицкаго у., Теодоръ **Шангинъ**, с. Заманиловъ, Челябинскаго у., Иванъ **Архиповъ**, поселка Верхнеуральскаго, Верхнеуральскаго у., Григорій **Капиринъ**; *Орловской* епархіи: учителя: Спасо-Чекрякскаго второклассной церковно-приходской школы, Болховскаго у., Михаилъ **Зерновъ**, школы грамоты деревни Студенки прихода Кривья, того же у., Яковъ **Карсановъ**, бывший староста Владимірскаго церкви г. Ельца Сергій **Кожуховъ**, старосты церквей: Предеченской г. Ельца Николай **Огневъ**, с. Жерина, Ливенскаго у., Платонъ **Синютинъ**, с. Стефановскаго-Протасова, Малоархангельскаго у., Василий **Тиняковъ**, Троицкой кладбищенской гор. Орла Георгій **Байковскій**, с. Орева, Ливенскаго у., Георгій **Нежрасовъ**, с. Ломовца, Кромскаго у., Иванъ **Володькинъ**, с. Рѣжава, того же у., Михаилъ **Сасенковъ**, с. Короськова, того же уѣзда, Теодоръ **Сохинъ**, с. Екатериновки, Ливенскаго у., Семень **Калугинъ**, с. Никитскаго-Медвѣжья, того же уѣзда, Теодоръ **Лѣсныхъ**, с. Большой Куликовки, Орловскаго у., Алексій **Ноздринъ**, с. Спасскаго, въ Жидкомъ, Орловскаго у., Семень **Овечкинъ**, с. Залипаева, Сѣвскаго у., Иванъ **Антоновъ**, попечители церковно-приходскихъ школъ: Крестовоздвиженскихъ мужской и женской города Орла Яковъ **Гурьевъ**, с. Студенаго Колодезя, Ливенскаго у., Иванъ **Доросевъ**; *Пензенской* епархіи: старосты церквей: с. Ачасьева, Наровчатскаго у., Михаилъ **Маленовъ**, с. Воскресенской Саловки, Инсарскаго у., Теодоръ **Емельяновъ**, с. Шуварь, того же уѣзда, Гавріиль **Ласкинъ**, заштатнаго гор. Шишкѣева, того же уѣзда, Илія **Кулагинъ**, с. Ново-Никольскаго, Краснослободскаго у., Степанъ **Замотаевъ**, с. Крутца,

Пензенскаго у., Владиміръ **Михайловъ**; *Пермской* епархіи: Кунгурской Всѣсвятской владбищенской Аѳанасій **Семеновъ**, с. Сылвенскаго, Кунгурскаго у., Василій **Выгузовъ**, Спасо-Николаевской с. Неволинскаго, того же уѣзда, Матвѣй **Рыжковъ**, Свято-Троицкой единобѣрческой Юго-Бнауфскаго завода, Осинскаго у., Георгій **Балашевъ**, с. Городищенскаго, Соликамскаго у., Прокопій **Поповъ**, Александро-Невской, на Лушевскихъ Коляхъ, приписной къ церкви Александровскаго завода, Соликамскаго у., Алексѣй **Ивановъ**, с. Сылвенскаго, Кунгурскаго у., Иванъ **Липихинъ**, *Подольской* епархіи: учителя одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ: с. Вербки-Волосской, Ольгопольскаго у., Наркиссъ **Ивановъ-Коккошъ**, с. Студенной, того же уѣзда, Иванъ **Кичмаренко**, с. Тернавки-Комаргородской, того же уѣзда, Иванъ **Шереметовичъ**, с. Черемошнаго, Ямпольскаго у., Иванъ **Берцунъ**, разсыльный при канцеляріи Подольскаго епархіальнаго училищнаго совѣта Пантелеймонъ **Коккоба**, сторожа Подольской духовной консисторіи Иванъ **Остафійчукъ** и Сергій **Гричакъ**; *Полоцкой* епархіи: старосты церквей: Долгеской, Невельскаго у., Петръ **Добрынинъ**, Чернецовской, того же уѣзда, Θεодосій **Сморыго**, Селютской, Витебскаго у., Амосъ **Юсифовъ**; *Полтавской* епархіи: писецъ Полтавскаго уѣзднаго отдѣленія Полтавскаго епархіальнаго училищнаго совѣта Іосифъ **Шрамко**, почитатели церковно-приходскихъ школъ: дер. Песокъ, Роменскаго у., Іпполитъ **Вахрамѣевъ**, Николаевской г. Полтавы Леонтій **Шерстюкъ**, членъ Миргородскаго отдѣленія Полтавскаго епархіальнаго училищнаго совѣта Адрианъ **Семеновко**, староста церкви с. Столбиной Долины, Кобелянскаго у., Θεодоръ **Писаренко**, 2-й гильдіи купецъ Онуфрій **Васильевъ**, казакъ Яковъ **Троянъ**, старосты церквей: с. Бѣловода, Роменскаго у., Михаилъ **Матвѣевскій**, с. Березовки, Прилуцкаго у., Захарія **Дубинный**, Свято-Духовской хуторовъ Калашниковыхъ, Полтавскаго у., Алексѣй **Калашникъ**, Трехсвятительской м. Груни, Зеньковскаго у., Николай **Забашта**, с. Остаповки, Лубенскаго у., Романъ **Кочерга**, с. Песчаного, Полтавскаго у., Ѳома **Слюсаръ**; *Псковской* епархіи: старосты церквей: Ильинской пос. Солдцы, Порховскаго у., Михаилъ **Гурьяновъ**, Ахтырско-Богородицкой пог. Иванькова, Великолудскаго у., Ермолай **Іаковлевъ**, пог. Михайлова, того же у., Александръ **Пугачевъ**, сторожъ Псковской духовной консисторіи Θεодоръ **Евѣимовъ**, 2-й гильдіи купецъ Сергій **Кирилловъ**, *Рижской* епархіи: представитель отъ прихожанъ Рижской Благовѣщенской церкви

Николай **Жигасъ**; *Самарской* епархіи: старосты церквей: с. Никольскаго на Черемшанѣ, Ставропольскаго у., Стефанъ **Рябчиковъ**, с. Козловки, Бугурусланскаго у., Степанъ **Кондратьевъ**, с. Архангельскаго, Ставропольскаго у., Стефанъ **Гаврилюкъ**, с. Семеновки, Бузулувскаго у., Прохоръ **Мотинъ**, с. Бѣлокаменки, Новоузенскаго у., Александръ **Касимцевъ**, с. Абдулина, Бугурусланскаго у., Никифоръ **Захаровъ**; *С.-Петербургской* епархіи: кастелянша С.-Петербургскаго Исидоровскаго епархіальнаго женскаго училища Марія **Сапердотская**, староста Синявской Михаило-Архангельской церкви, Шлисельбургскаго у., Иванъ **Артемьевъ**, крестьянинъ Трофимъ **Илларионовъ**, алтарный служитель Кронштадтской эстонской Крестовоздвиженской церкви Павелъ **Семеновъ**, выборный членъ Александро-Невскаго общества трезвости Дмитрій **Кузьминъ**, швейцаръ при С.-Петербургскомъ Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ Яковъ **Рыхловъ**, крестьянинъ Андрей **Ермаковъ**, староста Новопятницкой Михайловской церкви, Ямбургскаго у., Петръ **Гуровъ**, 2-й гильдіи купецъ Сергій **Степановъ**, члены Опольского церковно-приходскаго попечительства, Ямбургскаго у.: Иванъ **Силаевъ**, Саверій **Буряковъ** и предѣдатель того же попечительства Θεодоръ **Евсѣевъ**, крестьянинъ Аѳанасій **Паршинъ**, сторожъ Гвозденской Космодамиановской церкви, Гдовскаго у., Георгій **Захарянъ**; *Саратовской* епархіи: старосты церквей: с. Большаго Карая, Балаховскаго у., Андрей **Хмыровъ**, с. Городища, Царицынскаго у., Сергій **Сгибневъ**; *Симбирской* епархіи: с. Аташева, Ардатовскаго у., Иванъ **Аржаевъ**, с. Сюксюма, Карсунскаго у., Николай **Тюрянъ**, с. Болтинки, Курмышскаго у., Аѳанасій **Сидоровъ**, с. Новой Лавы, Сызранскаго у., Василій **Мочалинъ**, с. Соколова, того же у., Леонтій **Ескинъ**, с. Базарнаго Уреня, Симбирскаго у., Иванъ **Андреевъ**, с. Селищъ, Ардатовскаго у., Филиппъ **Головинъ**, с. Новой-Бекшанки, Сызранскаго у., Иванъ **Юдинъ**, воспитательница Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища Евдокія **Исаева**, Рыбинскій 2-й гильдіи купецъ Николай **Шатаевъ**; *Смоленской* епархіи: крестьянинъ Петръ **Самбуровъ**, купеческая вдова Марія **Зуева**, 2-й гильдіи купецъ Василій **Левыкинъ**, старосты церквей: с. Ахтырки, Бѣльскаго у., Дмитрій **Михайловъ**, с. Воротышина, Духовщинскаго у., Петръ **Корнилевъ**, с. Нежоды, Ельнинскаго у., Дометій **Гаврилювъ**, с. Елисѣевичъ, Духовщинскаго у., Тимоѳей **Новиковъ**, с. Реть, Дорогобужскаго у., Дмитрій **Ивановъ**, с. Мытишина, того же уѣзда, Иванъ **Соколовъ**; *Ставропольской* епархіи: учительница владбищенской церковно-

приходской школы г. Екатеринодара Людмила **Минасова**, попечитель церковно-приходской школы хут. Новопашковского, Вйскаго отдѣла, Кубанской области, Іудіанъ **Хрущъ**, староста церкви станицы Воздвиженской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, Трофимъ **Миловановъ**, вдова 2-й гильдіи купца Зафира **Чувалджи**, разсылный при конторѣ Ставропольскаго епархіального свѣчнаго завода Петръ **Вискевичъ**; *Таврической* епархіи: старосты церквей: с. Джалманъ, Симферопольскаго у., Стефанъ **Бурый**, с. Надеждина, Бердянскаго у., Иванъ **Торбуновъ**, с. Большой Лепатихи, Мелитопольскаго у., Филиппъ **Евтушенко**, крестьяне: Семень **Лобода**, Трофимъ **Трофименко**, Семень **Грузинцевъ**, Максимъ **Нестеренко** и Явовъ **Макаренко**, *Тамбовской* епархіи: старосты церквей: с. Троекурова, Лебедянскаго у., Петръ **Жучковъ**, с. Покасъ, Спасскаго у., Павелъ **Казѣвъ**, с. Лаврова, Тамбовскаго у., Маръ **Степановъ**, с. Боголюбова, того же узда, Матвѣй **Ивановъ**, с. Махровка, Борисоглѣбскаго у., Павелъ **Логвинъ**, с. Полянова, Кирсановскаго у., Семень **Харитоновъ**, с. Куймани, Лебедянскаго у., Петръ **Ушаковъ**, с. Павловскаго, того же узда, Георгій **Лапшинъ**, с. Красивки, Кирсановскаго у., Николай **Крючковъ**, с. Равши, Моршанскаго у., Иванъ **Кочетовъ**; *Тверской* епархіи: помощникъ учителя Княгининской церковно-приходской школы, Новоторжскаго у., Артемій **Никольскій**; *Тобольской* епархіи: учительница руководящая Тобольскаго епархіального женскаго училища Агриппина **Панова**, старосты церквей: Ново-Уковской Трехсвятительской, Ялutorовскаго у., Тимошей **Кузьминъ**, Мальковской Спасской, Тюменскаго у., Георгій **Зырянновъ**, крестьяне: Капитонъ **Кривоноговъ**, Василій **Фугасевъ**; *Томской* епархіи: Порфирій **Кузнецовъ**, письменодитель канцеляріи Томскаго епархіального училищнаго совѣта Ѳерапонтъ **Волинскій**; *Тумской* епархіи: попечитель церковно-приходской школы сельца Ольховца, Новосильскаго у., и староста церкви с. Вышняго Скворчаго Иванъ **Мощнинъ**, мѣщанинъ Димитрій **Гайдуровъ**, старосты церквей: с. Частыхъ-Колодезей, Крапивненскаго у., Антонъ **Тюлюбаевъ**, с. Черноусова, Чернскаго у., Иванъ **Логуновъ**, с. Кокина, Каширскаго у., Тарасъ **Марковъ**, с. Башева, Одоевскаго у., Василій **Кутеповъ**; *Туркестанской* епархіи: староста Казанско-Богородичной церкви гор. Коканда Михаилъ **Барышевъ**, крестьянинъ Евгений **Можайскій**; *Уфимской* епархіи: 2-й гильдіи купецъ Павелъ **Кожевниковъ**, бывшій староста церкви с. Троицкаго, Стерли-

тамакскаго у., Михаилъ **Прокудинъ**; *Харьковской* епархіи: старосты церквей: с. Каменнаго, Старобѣльскаго у., Тимошей **Вѣлоусовъ**, слободы Пушкирной, Ахтырскаго у., Тихонъ **Аванасъенко**, слоб. Борокъ, Зміевскаго у., Гаврилъ **Чумаковъ**, слоб. Араповки, Купянскаго у., Данилъ **Фуданевъ**; *Черниговской* епархіи: предсѣдатель приходскаго попечительства Преображенской церкви гор. Нѣжина Максимъ **Посенко**, старосты церквей: с. Лавомой-Буды, Новозыбковскаго у., Евеній **Литвяковъ**, с. Ленъкова, Новгородсѣверскаго у., Ѳеодоръ **Наумецъ**, с. Мамекина, того же узда, Дмитрій **Разуванъ**, с. Депотки, Конопотскаго у., Иларіонъ **Яцунъ**, с. Лемшей, Козелецкаго у., Ѳеодоръ **Тимошенко**, с. Игнатовки, Кролевецкаго у., Иванъ **Васьковъ**, с. Городища, того же узда, Лука **Колѣтурскій**, с. Улановки, Глуховскаго у., Сергѣй **Давиденко**, с. Ротовки, того же узда, Сергѣй **Артюшенко**, с. Татаровщины, Остерскаго у., Никита **Зенченко**, с. Лопатней, Суражскаго у., Василій **Рытикъ**, бывшій староста церкви с. Старога Жадова, Новгородсѣверскаго у., Илія **Кривошей**, попечители церковно-приходскихъ школъ: Климовской, Новозыбковскаго у., Иванъ **Шведовъ**, Клипповской Вознесенской одноклассной, Суражскаго у., Сергѣй **Барышниковъ**; *Ярославской* епархіи: старосты церквей: с. Аристова, Ярославскаго у., Иванъ **Грачевъ**, с. Деревенецъ, Угличскаго у., Алексѣй **Бубновъ**, с. Рославлева, Ростовскаго у., Иванъ **Аверьяновъ**, с. Глѣбова, Рыбинскаго у., Иванъ **Артамоновъ**, с. Елохова, того же узда, Василій **Пугинъ**, с. Новаго, Ярославскаго у., Павелъ **Ѳмельяновъ**, с. Яковцева, того же узда, Петръ **Мальшевъ**, пог. Димитріевскаго на Кистьмѣ, Угличскаго у., Лонгинъ **Роговъ**, с. Вересагина, Романово-Борисоглѣбскаго у., Александръ **Поповъ**, с. Давидкова, того же узда, Гаврилъ **Кисловъ**, с. Бирехоти, того же узда, Филиппъ **Варнаковъ**, с. Михальцева, того же у., Иванъ **Сѣкичевъ**, с. Покровскаго на Ухрѣ, того же у., Порфирій **Тихомировъ**, с. Скнятинова Языковъ, Ростовскаго у., Иванъ **Варягинъ**, с. Новаго, Мологскаго у., Степанъ **Куликовъ**, с. Никольскаго на Перевозѣ, Ростовскаго у., Василій **Капустинъ**, с. Вески, того же узда, Николай **Алтуфьевъ**, с. Воцажниковъ, того же узда, Николай **Крючковъ**, с. Сотмы, Ярославскаго у., Петръ **Кузнецовъ**, с. Висоцкаго, того же узда, Павелъ **Русаконъ**, Ростовской градской Воскресенско-Варицкой Василій **Ханинъ**, с. Ременицъ, Ярославскаго у., Александръ **Куприановъ**, с. Толгобола, того же узда, Сергѣй **Бабановъ**, с. Спасскаго на Лому, Помехонскаго

уѣзда, Иванъ Васильевъ, с. Воскресенскаго, что въ Кувлиномъ углу, Даниловскаго у., Дмитрій Молодкинъ, с. Петровскаго въ Заручьѣ, Угличскаго у., Григорій Яковлевъ, крестьяне: Евенкій Ивановъ, Сергій Дьячковъ и Гавриилъ Лапшинъ; *отдѣлстаа протопресвитера военнаго и морскаго духовенства*: вольнонаемные писцы канцеляріи духовнаго правленія при протопресвитерѣ: Иванъ Васильевъ, Александръ Морозовъ и Василій Смирновъ, старосты церквей: 147-го пѣхотнаго Самарскаго полка Діонисій Виноградовъ и 3-го запаснаго кавалерійскаго полка Михаилъ Забозлаевъ и швейцаръ при домѣ управленія протопресвитера Иванъ Батѣевъ.



Государю Императору, на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о поступившемъ отъ преосвященнаго Таврическаго сообщеніи о выраженіи вѣрноподданническихъ чувствъ, въ 15-й день мая 1909 г., благоугодно было Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенное сообщеніе преосвященнаго Таврическаго было слѣдующаго содержанія: «Предсѣдатель Севастопольскаго отдѣла союза русскаго народа Адамовичъ, настоятель Балаклавскаго Георгіевскаго монастыря, съ братією и всѣми молящимися, архимандритъ Сильвестръ, священнослужители г. Севастополя Николай Звѣревъ, Александръ Виноградовъ, Константинъ Калиновскій, Леонидъ Завадовскій, діаковъ Георгій Троицкій и членъ совѣта союза Марковичъ, вознеся молитвы о здравіи возлюбленнаго Монарха въ память спасенія Его Императорскаго Величества отъ опасности въ Японіи—29 апрѣля, по телеграфу просили преосвященнаго Таврическаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества одушевляющія ихъ вѣрноподданническія чувства безпредѣльной любви и преданности.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 9 марта—21 апрѣля 1909 года за № 1799а, о постановленіяхъ Кіевскаго миссіонерскаго съѣзда касательно мѣръ внутренняго характера, предпринимаемыхъ въ предотвращеніе отпаденій въ католичество.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о постановленіяхъ Кіевскаго миссіонерскаго съѣзда касательно мѣръ внутренняго характера, предпринимаемыхъ въ предотвращеніе отпаденій въ католичество, и веденія противокатолическими миссіонерами полемики съ инославными (прибавленія къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ» 1908 г. № 32, стр. 1518—1523 и 1527). Приказали: Обсудивъ означенныя постановленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) заключеніе о желательности ежедневнаго совершенія въ западныхъ епархіяхъ, въ опредѣленной часъ, утренняго богослуженія, — литургии, утрени, обѣдницы, — молебна или иного чинопослѣдованія, если возможно, вечерняго, съ предвареніемъ сихъ богослуженій колокольнымъ звономъ, одобрить. 2) Заведеніе общенароднаго, въ западно-русскихъ приходахъ, церковнаго пѣнія, а также изданіе и употребленіе народомъ при богослуженіяхъ особыхъ молитвослововъ, на подобіе молитвослововъ Виленскаго братства, съ параллельнымъ русскимъ переводомъ пѣснопѣній, съ благословенія мѣстныхъ епископовъ, и распространеніе въ народѣ такъ называемаго «Богогласника» признать желательнымъ. 3) Чтеніе слова Божія при богослуженіяхъ производить внятно, отчетливо и благоговѣйно, допустивъ, съ разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго, совершать чтеніе св. Евангелія лицомъ къ народу и пѣніе псалмовъ, акаѳистовъ и другихъ пѣсно-

пѣній на два хора до начала богослужения и послѣ онаго. 4) Признать желательнымъ развитіе общедоступной устной проповѣди, отвѣчающей религиозно-нравственнымъ запросамъ прихода, поручивъ Учебному при Святѣйшемъ Синодѣ Комитету разработать вопросъ о лучшей постановкѣ гомилетики въ духовныхъ семинаріяхъ, принявъ во вниманіе постановленія съѣзда о назначеніи преподавателями означеннаго предмета священнослужителей, состоящихъ на епархіальной службѣ, и о приученіи воспитанниковъ семинарій къ произнесенію проповѣдей въ городскихъ церквахъ, а въ каникулярное время на храмовыхъ праздникахъ и другихъ церковныхъ торжествахъ. 5) Одобрить возможно торжественное устройство храмовыхъ праздниковъ съ крестными ходами, соборными служеніями, проповѣдью и участвіемъ въ этихъ праздникахъ миссіонера-проповѣдника и даже, если возможно, мѣстнаго епископа. 6) Признать желательнымъ приуроченіе православныхъ праздниковъ, съ водосвятными молебнами и крестными ходами, къ днямъ католическихъ отпустовъ, а также устройство въ Великомъ посту пассій, освященія полей весною, торжественнаго перенесенія иконъ, постановку крестовъ, организацию паломничества къ святымъ мѣстамъ подъ руководствомъ опытныхъ священниковъ съ произнесеніемъ проповѣди, и неизмѣнныя, хотя бы два раза въ годъ, посѣщенія приходскимъ священникомъ всѣхъ домовъ своихъ прихожанъ для молитвы, духовнаго назиданія и ближайшаго ознакомленія съ религиозно-нравственнымъ состояніемъ своей паствы. 7) Принять положеніе объ обращеніи вниманія на вѣбогослужебныя собесѣдованія, на коихъ священники, имѣя въ рукахъ Новый Заветъ на русскомъ языкѣ, и если нужно, то и на мѣстномъ нарѣчій, на основаніи ясныхъ

и прямыхъ свидѣтельствъ слова Божія, должны указывать, что только православіе хранить неповрежденно ученіе Христа, а католичество извратило и извращаетъ христіанскіе догматы. 8) Одобрить такъ называемыя «катихизаціи» для дѣтей, состоящія въ томъ, что дѣти посѣщаютъ, по усмотрѣніи мѣстныхъ обстоятельствъ, въ известное время церкви или школы и здѣсь обучаются молитвамъ и основнымъ истинамъ вѣры, въ продолженіе нѣсколькихъ недѣль, а затѣмъ приступаютъ къ исповѣди и св. причащенію, причемъ на память такихъ катихизацій дѣтямъ вручаютъ иконки, крестики, книжки съ краткимъ изложеніемъ православной вѣры; такыя катихизаціи желательны и для взрослыхъ, въ цѣляхъ болѣе основательнаго усвоенія ими вѣроисповѣдныхъ истинъ православной Церкви. 9) Принять постановленіе съѣзда о томъ, что обученіе въ школахъ Закону Божию возлагается на священника и должно носить миссіонерскій характеръ, примѣнительно къ условіямъ мѣстной церковной жизни, и о желательности составленія соответствующаго руководства по Закону Божию и заведенія при школахъ миссіонерскихъ библиотекъ, дополнивъ это положеніе тѣмъ, что если гдѣ-либо, въ силу особыхъ условій, преподаваніе Закона Божія и будетъ поручено не священнику, наблюденіе за преподаваніемъ лежитъ на священникѣ. 10) Положеніе съѣзда объ устройствѣ приходскихъ братствъ, миссіонерскихъ совѣтовъ, обществъ трезвости, миссіонерскихъ кружковъ, о руководствѣ учрежденіями мелкаго кредита и объединеніи миссіонерской дѣятельности приходскихъ священниковъ въ порайонныхъ комитетахъ, на указанныхъ съѣздомъ основаніяхъ, одобрить. 11) Признать, что дѣятельность всѣхъ миссіонерскихъ руководителей объединяется

въ лицѣ состоящаго при каедральномъ соборѣ епархіальнаго миссіонера-проповѣдника, избираемаго епархіальнымъ архіереємъ изъ лицъ духовнаго сана, наиболѣе опытнаго и по возможности съ высшимъ образованіемъ, знакомаго съ церковной жизнью епархіи и проявившаго свои организаторскія способности, и желательно, чтобы епархіальные миссіонеры-проповѣдники по возможности дольше оставались на своихъ мѣстахъ, въ виду пользы миссіи. 12) Положеніе сѣзда о составѣ миссіонерскихъ епархіальныхъ совѣтовъ принять, признавъ необязательнымъ имѣть въ составѣ членовъ совѣтовъ директоровъ народныхъ училищъ, пожеланіе о возможно частомъ устройствѣ сѣздовъ западно-русскихъ миссіонеровъ одобрить, а постановленіе о центральномъ миссіонерскомъ совѣтѣ отклонить. 13) По вопросу о веденіи противокатолической миссіонерской полемики съ инославными, положенія общаго собранія сѣзда а) о томъ, на что должно быть обращено главное вниманіе означенныхъ миссіонеровъ при устной бесѣдѣ, б) о публичныхъ собесѣдованіяхъ съ католиками, в) о желательности полемики съ ними, г) о томъ, на какіе догматы и другія особенности латинской церкви должно обращать вниманіе въ полемикѣ съ римско-католиками и д) о составленіи общедоступнаго обличенія католичества одобрить. 14) Что касается постановленія сѣзда объ изданіи миссіонерскаго противокатолическаго журнала и листовъ, то, въ виду спеціальнаго характера этихъ мѣропріятій, сообщить объ ономъ въ особое совѣщаніе по миссіонерскимъ дѣламъ. Настоящее опредѣленіе, для соотвѣствующихъ распоряженій, напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

Опредѣленіями Святѣйшаго
Синода.

II. Отъ 11 апрѣля—2 мая 1909 г. за № 3044, настоятель Виннипегской церкви и благочинный канадійскихъ церквей игумень Арсеній возведенъ въ санъ архимандрита, въ виду его полезныхъ трудовъ для миссіи.

III. Отъ 21 апрѣля—2 мая 1909 г. за № 3392, постановлено: на должность настоятеля Ряснянскаго Свято-Димитріевскаго общежительнаго монастыря, Харьковской епархіи, назначить казначея Успенской Святогорской, общежительной же, пустыни, той же епархіи, іеромонаха Трифона, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

IV. Отъ 16—26 апрѣля 1909 года за № 3179, постановлено: уволить архимандрита Антонина, вслѣдствіе его просьбы, по болѣзненному состоянію, отъ должности настоятеля Абалакскаго Знаменскаго монастыря, Тобольской епархіи.

V. Отъ 2—16 мая 1909 г. за № 3887, постановлено: удостоить экстраординарнаго профессора С.-Петербургской духовной академіи, доктора богословія, протоіерея Михаила Орлова званія ординарнаго профессора сверхъ штата.

VI. Отъ 28 апрѣля—5 мая 1909 года за № 3603, постановлено: открытой въ гор. Сольвычегодскѣ при Спасо-Обыденной церкви церковно-приходской школѣ съ ремесленнымъ курсомъ присвоить наименованіе «М. А. Хаманова».

VII. Отъ 25 апрѣля—4 мая 1909 г. за № 3493, нотная рукопись діакона П. Шиллева «Достойно есть, распѣва

царя Θεодора» разрѣшена къ употребленію при церковномъ богослуженіи по напечатаніи.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СвятѢйшемъ СинодѢ.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при СвятѢйшемъ СинодѢ, отъ 16 марта—22 апрѣля 1909 года за № 142, утвержденнымъ г. Оберъ-Прокуроромъ СвятѢйшаго Синода, постановлено: книгу доктора медицины Н. Гурьева, подъ заглавіемъ: «Основы сбереженія здоровья». Книга для чтенія для войскъ и народа. Спб., 1909 г., ц. 40 коп.—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ типографіяхъ Кіево-Печерской Успенской лавры и въ Почаево-Успенской лаврѣ, въ мартѣ и апрѣлѣ мѣсяцахъ 1909 года, съ разрѣшенія СвятѢйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ Кіево-Печерской Успенской лаврѣ:

Церковной печати.

Псалтирь крупной печати, въ 4 д. л., съ киноварью.

Евангеліе на славянскомъ и русскомъ языкахъ, въ 8 д. л.

Божественная литургія иже во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго, въ 16 д. л., съ киноварью.

Гражданской печати, въ 8-ю д. л.

Бесѣда миссіонера со штундистами о святомъ храмѣ, веденная согласно желанію штундистовъ,

на основаніи только Священнаго Писанія Велхого и Новаго Заветъа. Священника Саввы Богдановича.

Да будетъ руль судьбы Россійской въ рукахъ Россійскаго Царя. Его же.

Голосъ миссіонера по поводу IV всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда 12—26 іюля 1908 года, въ г. Кіевѣ:

Бесѣда съ образованнымъ невѣромъ. Его же. Памяти великаго пастыря о. Іоанна Кронштадтскаго. Священника Димитрія Слюсарева.

Исповѣданіе грѣховъ, глаголемое предъ духовнымъ отцомъ. Его же.

Сборникъ молитвъ на всякій день потребныхъ, въ 16 д. л.

Листы съ одной стороны печатные.

Богъ и святые угодники видятъ насъ и слышатъ молитвы наши.

Слово къ причастникамъ Св. Таинъ.

Молитва за умершихъ, какъ средство общенія съ ними.

Листки поучительные съ № 227 по № 235.

№ 227. Вечерня.

№ 228. Утренняя.

№ 229. Всенощное бдѣніе.

№ 230. Церковная служба—часы.

№ 231. Кто и когда установилъ чинъ литургіи.

№ 232. Составныя части Божественной литургіи.

№ 233. Ектенія.

№ 234. Божественная литургія въ Великій четвертокъ.

№ 235. Божественная литургія на Пасху.

б) Въ Почаево-Успенской:

Гражданской печати:

Почаевскій Листовъ съ приложеніями къ нему съ № 10-го по 17-й включительно.

Почаевскія Извѣстія съ № 701 по 748 включ.

Брошюра Е. де-Витте выпускъ 8-й, Русско-польскій вопросъ въ Галичинѣ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 21

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

23 мая

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1909 года.

ПРИЗВАНІЕ СВЯТОСТИ ¹⁾.

*Ся есть воля Божія о васъ—святость
ваша (1 Сол. IV, 3).*

Древнее сказаніе передаетъ намъ изъ жизни благочестивыхъ христіанъ такой случай. Къ одному святому старцу, жившему и подвизавшемуся въ пустынѣ, стекался народъ изъ окружающихъ и изъ дальнихъ поселеній. Всякій приходящій предлагалъ старцу тогъ или другой вопросъ по поводу своихъ душевныхъ смущеній или жизненныхъ затрудненій. И каждому и всѣмъ давалъ святой старецъ благодатные совѣты, уроки и наставленія, всѣхъ поучалъ охотно и изобильно. Только одинъ юноша велъ себя не какъ другіе. Почти каждый день приходилъ онъ къ старцу; онъ сидѣлъ у его ногъ; онъ внимательно слушалъ все, что говорилось, но самъ никогда и ни о чемъ не спрашивалъ старца. Наконецъ, и святой старецъ обратилъ вниманіе на юношу и на его необычное поведеніе. Онъ спросилъ юнаго посетителя: «скажи, отчего ты все молчишь? Развѣ у тебя нѣтъ ничего, о чемъ бы тебѣ хотѣлось спросить у меня?».

«Отче,—отвѣтилъ юноша,—для меня довольно и того, чтобы всегда смотрѣть на тебя!»

Братіе! Святая Церковь поставляетъ насъ въ положеніе этого юноши, когда вспоминаетъ того или другого святого, когда поставляетъ предъ нами его жизнь, его духовный образъ, когда изображаетъ его на иконѣ или картинѣ, когда восхваляетъ его богослужебными пѣснями, когда даетъ намъ имя того или другого святого. Сегодня святая Церковь представляетъ намъ *всѣхъ святыхъ*, въ честь которыхъ и посвящено первое воскресенье послѣ Пятидесятницы. Смотрите на это величественное собраніе святыхъ! Смотрите на древнихъ патріарховъ, пророковъ, царей и праведниковъ, смотрите на апостоловъ, подвижниковъ, мучениковъ, преподобныхъ, безъ числа возсіявшихъ въ Новомъ Завѣтѣ, изъ всѣхъ странъ и народовъ, изъ всѣхъ возрастовъ, половъ, званій и состояній. Какое великое множество и какое училище благочестія!

¹⁾ Поученіе въ недѣлю Всѣхъ святыхъ.

Человѣкъ такъ устроенъ, что во всѣхъ областяхъ жизни нуждается въ примѣрахъ и образцахъ, и главнымъ средствомъ и путемъ его познаній и умнѣній, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, служить *подражаніе*. И вотъ, въ этомъ великомъ собраніи святыхъ каждый, сообразно своему положенію, найдетъ себѣ то въ одномъ, то въ другомъ святомъ образецъ для подражанія. Такъ, даже о величайшемъ подвижникѣ древности, объ Антоніѣ Великомъ, намъ извѣстно, что онъ старательно изучалъ жизнь святыхъ, и у одного учился кротости, у другого — молитвѣ, у иного — трудолюбію, у иного — молчанію и терпѣнію и т. д.

Но скажутъ: развѣ всѣмъ намъ нужно и можно быть святыми? Братіе возлюбленные, помните, что именно такъ: и нужно и можно намъ быть святыми! Если же думать иначе, если святость для насъ не обязательна, то суетна вѣра наша, и напрасны наши упованія. Ибо для чего же и для кого тогда Христосъ Спаситель сошелъ на землю, училъ волѣ Божіей, оставилъ намъ въ Себѣ Самомъ образъ жизни святѣйшей, да послѣдуемъ стопамъ Его, для чего Онъ искупилъ грѣшныхъ людей Своею Кровію? Для кого и для чего тогда не землѣ учреждена Христомъ Господомъ Церковь? Не Онъ содѣлалъ *святою*, и таковою она пребываетъ; въ ней именно грѣшныя получаютъ освященіе, т. е. святость, чрезъ нее спасаются и входятъ въ вѣчную славу Божію, куда не можетъ войти ничто нечистое. Или напрасна была молитва Спасителя въ тягчайшій часъ Его жизни, предъ муками Геесиманіи и Голгофы, молитва къ Отцу о вѣрующихъ; *святыхъ* ихъ во истину Твою;... за нихъ Азь свящу Себе; да и ти будутъ священи во истину? (Іоанн. XVII, 17—19).

Или напрасно писалъ Апостоль: будьте подражателями мнѣ, какъ я Христу? (1 Кор. XI, 1). Или необязательно для насъ его наставленіе: ходите достойно званія, въ которое вы призваны? (Еф. IV, 1).

Или напрасно слово его ко всѣмъ христіанамъ: воля Божія о васъ есть святость ваша (1 Сол. IV, 3)? Читайте Дѣянія апостольскія, читайте посланія Апостоловъ; вы найдете и увидите, что тамъ всездѣ вѣрующіе такъ прямо и называются не христіанами, а именно *святыми* (Дѣян. IX, 32; 1 Кор. XVI, 1).

И мы должны быть святыми. Но не только должны, мы *можемъ* быть святыми. За то порукою Господь: Онъ, Милосердый, не положилъ бы на насъ бремени, котораго мы понести не можемъ. За то порукою Церковь Его, которая на землѣ продолжаетъ дѣло Христово, даетъ вѣрующимъ благодать Духа Святого ради искупленія Іисуса Христа.

Припомните прошлый праздникъ Пятидесятницы, припомните обильное изліяніе Духа Святаго на вѣрующихъ,—и припомните, что тогда говорилось вамъ съ этого святого мѣста. Говорилось о необходимости принадлежать къ Церкви Христовой. Но принадлежность сказывается не одною вѣрою, не однимъ исповѣданіемъ ея устами, но и исповѣданіемъ жизни святой и богоугодной. Въ противномъ случаѣ, мы—лицемѣры.

Покажи мнѣ вѣру отъ дѣлъ твоихъ, говоритъ Апостоль, и добавляетъ: вѣра безъ дѣлъ мертва, какъ мертво тѣло безъ духа.

А святые—намъ *суды*, какъ и Слово Божіе говоритъ: развѣ не знаете, что святые будутъ судить міру (1 Кор. VI, 2)? Почему же они намъ судьи? Понятно и ясно это. Вѣдь они такъ же, какъ и мы, жили въ мірѣ, имѣли плоть и кровь, имѣли нужды и заботы, имѣли враговъ и друзей, испытывали соблазны, искушенія, паденія, несчастія. Они этимъ не отличались отъ насъ. Даже больше нужно сказать: многие изъ нихъ такъ были искушаемы, какъ никто изъ насъ. Кто изъ насъ страдалъ, какъ мученики? Кто распятъ, какъ апостолы Петръ и Андрей? Кто сжигаемъ былъ на огнѣ? Кого раздирали колесами,

у кого сдирали кожу, кого бросали звѣрямъ на растерзаніе?

Но и святые спасались не одною своею силою; они спасались тою силою, какая дана и каждому изъ насъ; это—сила Божія, сила благодати Христовой. Все могу о укрѣпляющемъ меня Исусѣ (Фил. IV, 13)—вотъ что словами Апостола можетъ сказать о себѣ всякій вѣрующій, если только онъ дѣйствительно, а не на словахъ только, вѣрующій. И исторія блистательно подтвердила это.

До Христа какъ мало было святыхъ! Въ язычествѣ совсѣмъ не было добродѣтельныхъ людей въ полномъ смыслѣ слова, а среди избраннаго народа если и были праведники, то они спасались только вѣрою въ Того же Исуса, еще ожидаемаго, грядущаго, еще не пришедшаго. Но вотъ пришелъ въ міръ давно желанный всѣми народами Христосъ Избавитель. И что же видимъ? Что произошло?

Помните ли вы, какъ послѣ тяжелой и унылой зимы начинается весна? Еще стоитъ часто ненастье, но солнце уже начинаетъ грѣть больше; земля, однако, еще пустынна и безжизненна, деревья голыя, поля непривѣтливы. Но прошелъ весенній дождь, пронеслась гроза, засіяло солнце,— и вдругъ обновилось лицо земли! Недѣля, другая, третья—и все зелено, все цвѣтетъ, жизнь торжествуетъ въ природѣ. Эта дивная картина природы особенно поразительна въ странахъ южныхъ, гдѣ голая, безотрадная степь—пустыня послѣ перваго весенняго тепла и дождя какъ-то изумительно быстро преобразуется въ цвѣтущій, благоухающій рай.

Это образъ великаго переворота въ духовной жизни людей подъ влияніемъ Духа Святаго, подъ влияніемъ Церкви Христовой. До христіанства темно, безотрадно и пустынно было въ жизни людей; одинъ грѣхъ царствовалъ въ мірѣ, одно зло торжествовало въ жизни людей. Но вотъ пришелъ Христосъ Спаситель, основалъ Свою *Христіанскую* и Святую Церковь,—

и процвѣла есть пустыня, какъ дивный садъ, процвѣла языческая прежде неплодющая Церковь пришествіемъ Господнимъ: процвѣла великимъ множествомъ святыхъ на всѣхъ ступеняхъ жизни; какъ звѣзды яркія путеводныя, они украшаютъ наше духовное небо.

Братіе! Взирая на звѣзды эти, будемъ заимствоваться отъ свѣта ихъ; будемъ помнить наше единственное назначеніе здѣсь на землѣ: *сія есть воля Божія о васъ— святость ваша.*

Протоіерей **І. Восторговъ.**



Нужды современнаго русскаго монашества ¹⁾.

3) Должно твердо постановить правиломъ: монастыри существуютъ для монашества, для спасенія душъ, желающихъ подвигомъ не только внѣшняго дѣланія заповѣдей Божіихъ, но и внутренняго самоиспытанія, внутренней борьбы съ самимъ собою, съ своимъ внутреннимъ ветхимъ челоуѣкомъ, воспитать себя для царства небеснаго. Никакихъ постороннихъ, утилитарныхъ цѣлей, хотя бы самыхъ добрыхъ, къ сему не должно примѣшивать. Въ послѣдніе годы и въ періодической печати и въ обществѣ, подъ влияніемъ разныхъ свободъ и неправославныхъ вѣяній, всюду вторгающихся въ православную церковную жизнь, распространяются и стремятся проникнуть въ среду самихъ иноковъ смутныя и превратныя понятія о самой сущности монашеской жизни и назначеніи монастырей; много говорено о служеніи міру со стороны иночества, о преобразованіи монастырей по подобію католическихъ орденовъ съ разными миссіонерскими, благотворительными и просвѣтительными цѣлями. Опасно для монашества увлекаться подобными сужденіями. Наше православное иночество должно слу-

¹⁾ См. № 20 «Церк. Вѣд.».

жить міру по своей идеѣ, какъ высочайшій образецъ любви къ Богу и ближнему; въ исполненіи своихъ обѣтовъ, въ полномъ самоотверженіи; такого служенія—служенія Богу, ждетъ отъ него православный русскій народъ; служеніе это требуетъ полной свободы отъ какихъ бы то ни было обязательныхъ житейскихъ занятій, требующихъ точно опредѣленнаго времени, а посему навязывать монахамъ насильственно какую бы то ни было формально организованную благотворительность, вводить въ строй монастырской жизни служеніе въ специальныхъ больницахъ въ качествѣ постоянныхъ братьевъ милосердія, или просвѣтительныя задачи, въ качествѣ учителей и воспитателей въ школахъ и пріютахъ, обязательно устраивать при монастыряхъ подобныя учрежденія на мірской образецъ—значитъ подмѣнять самый идеаль монашества, гасить истинный духъ его, стѣсняя свободу духовнаго воспитанія формально обязательнымъ внѣшнимъ дѣланіемъ. Это значить, что монастыри вовсе не могутъ дѣлать и такое добро для міра: это значить только, что сіе добро не должно ставить *самоцѣлю* для монаховъ; пусть оно явится, если сіе Богу угодно, какъ зрѣлый плодъ ихъ духовнаго преуспѣнія, какъ, напр., является старчество для тѣхъ же мірянъ, а не какъ самоцѣль иночества. Пусть иноки твердо помнятъ, что въ иночествѣ главное и существенное, что—прикладное и второстепенное, и что можетъ быть жизненно только, какъ плодъ доброй иноческой жизни, а не какъ послѣдствіе внѣшнихъ требованій и предписаній. А посему пусть иноки дѣлаютъ посильно то, что не препятствуетъ ихъ главному дѣланію—единому на потребу—очищенію сердца отъ страстей, ихъ внутреннему духовному воспитанію. Объ этомъ я говорилъ въ свое время очень подробно въ «Душеполезномъ Читеніи»¹⁾. Должно обсудить также вопросъ: не слѣдуетъ ли облег-

чить монастыри въ отношеніи всякаго рода *обязательныхъ* сборовъ съ нихъ на благотворительныя, просвѣтительныя и подобныя учрежденія? Говорю «обязательныхъ», ибо въ иныхъ обителяхъ, особенно женскихъ, доходить до того, что монахинямъ приходится буквально ходить по-міру или попрошайничать со сборными книжками, а монахамъ—носить по деревнямъ иконы, чтобы набрать потребную для обязательнаго взноса сумму. Пусть въ концѣ года власть церковная беретъ хотя бы всѣ остатки изъ доходовъ обители, превышающіе приблизительную смѣту ея расходовъ по удовлетворенію насущныхъ ея потребностей. Но не позволяйте бѣлому духовенству на своихъ стѣздахъ даже заговаривать о какихъ-либо налогахъ на монастыри въ пользу своихъ сословныхъ нуждъ, да и вообще: предоставьте исключительное право архіерею вѣдать всю возможную со стороны монашества благотворительность. Если архіерей, по обсужденіи дѣла съ настоятелемъ и старшею братіей монастыря, найдетъ возможнымъ взять что-либо изъ монастырскихъ избытковъ, то пусть беретъ, но желательнее, чтобъ все это шло не на словесныя нужды духовенства, а на нужды общецерковныя, общепархіальныя, а духовенству отнюдь не слѣдуетъ касаться монастырскихъ доходовъ. Довольно, что ему предоставлено въ нѣкоей мѣрѣ облагать каждый разъ, съ разрѣшенія епископа, приходскія церкви: надо оставить въ распоряженіи архіерея хотя бы монастыри, чтобъ была какаля-либо возможность исполнять лично архіерею, безъ участія стѣздовъ духовенства, великія лежачія на немъ обязанности всякаго рода благотворенія и просвѣщенія отъ лица Церкви, но и сіе при условіи, если только обители будутъ въ состояніи дать ему на это средства, не нарушая основныхъ началъ монастырской дисциплины ради изысканія сихъ средствъ. Вообще же, пусть лучше иноки будутъ свободны отъ заботы, что отъ нихъ потребуютъ та-

¹⁾ «Душеп. Чит.» 1902—1904 годы.

кую-то обязательную сумму. Такой порядокъ, съ одной стороны, отниметъ предлогъ у настоятелей слишкомъ увлекаться заботами о доходныхъ статьяxъ и попрошайничать, съ другой,—дастъ дѣйствительную свободу добрымъ настоятелямъ все вниманіе сосредоточить на внутренней жизни обители, на духовномъ воспитаніи иноковъ. Укажу на одинъ примѣръ: Боголюбовъ монастырь близъ горъ Владиміра обязанъ содержать епископа Муромскаго, викарія Владимірскаго. Считая кружку, наемъ дома, столъ, прислугу, лошадей,—это обходится ему до 10.000 р. въ годъ. Но чтобы достать эти тысячи, братія весь годъ ходитъ по всей епархіи съ иконами: зимой съ двумя, а лѣтомъ даже съ четырьмя. А есть, говорятъ, обители, откуда за-разъ выносить до 8 иконъ, съ ними расходятся и братія, а въ монастыряхъ остается только самое необходимое число братіи. Какая же это монашеская жизнь? Это странническая, а не монастырская жизнь.

4) Выше мы видѣли, чѣмъ долженъ быть настоятель въ обители: это долженъ быть питомецъ монастыря, монахъ въ душѣ и по призванію. Кто самъ, личнымъ опытомъ, не проходилъ добрую школу послушнскаго искуса, тотъ не можетъ быть добрымъ руководителемъ, вождемъ (*игуменъ* и значить вождь) въ жизни монастырской, гдѣ послушаніе есть основная стихія жизни. Игуменъ—не начальникъ: это *вождь*, пастьрь, идущій впереди душъ, ввѣрившихъ себя его водительство. Посему необходимо освободить монастыри отъ нежелательныхъ настоятелей, назначаемыхъ по соображеніямъ вовсе не духовнаго свойства. Говоримъ о настоятеляхъ-архіереяхъ, настоятеляхъ-членахъ консисторіи, настоятеляхъ-наблюдателяхъ, ректорахъ и т. п. Прежде всего слѣдуетъ сказать откровенно, что такіе сановитые настоятели въ большинствѣ почти не знаютъ монастырской жизни по личному опыту: знаютъ ее только по книжкамъ. Можетъ ли имѣть нравственный

авторитетъ въ глазахъ братіи настоятель, которому каждый монахъ и послушникъ, если не прямо въ глаза, то въ душѣ говоритъ: «хорошо тебѣ повелѣвать, когда самъ ты не испыталъ нашего положенія». А затѣмъ, слѣдуетъ принять во вниманіе, что такіе настоятели, по роду своей службы, проводятъ большую часть времени внѣ монастыря, покидая его на усмотрѣніе какого-нибудь неавторитетнаго намѣстника или казначея; они заняты больше своими внѣ монастырскими оффиціальными обязанностями, чѣмъ монахами. Не говорю уже объ епархіальныхъ архіереяхъ, которымъ не до посвѣщенія ежедневныхъ монастырскихъ службъ (для нихъ обычно бываетъ ранняя обѣдня и коротенькая всенощная въ крестовой церкви), они постоянно заняты приѣмомъ посѣтителей, докладами, канцелярщиной, разъѣздами по церквамъ и учебнымъ заведеніямъ, даже рѣдко приходится имъ въ своемъ монастырѣ совершать и богослуженіе. Въ сущности они только ради квартиры и доходовъ и назначаются-то настоятелями. Что до квартиры, то если таковая свободная есть, отчего ее не дать такому лицу; доходами тоже отчего не подѣлиться, если они имѣются въ излишкѣ противъ потребностей монастыря; прислугу, столъ, лошадей, словомъ—все потребное, что монастырь можетъ дать, пусть даетъ; но пусть монастырь имѣетъ своего полновластнаго игумена—настоящаго монаха, который долженъ отвѣчать предъ епископомъ за каждаго брата, долженъ всецѣло отдать себя на служеніе обители, и помимо котораго не было бы окольныхъ путей къ архіерею, чтобы онъ, сей игуменъ, отвѣчалъ со старшею братіею за цѣлость всего монастырскаго достоянія, отвѣчалъ и лично, не прятаясь за настоятеля—архіерея, какъ это не рѣдко дѣлаютъ нынѣ разные намѣстники и казначеи, иногда растрачивающіе монастырскія сбереженія, якобы, изъ послушанія настоятелю. Само собою разумѣется,—отнюдь не слѣдуетъ при назначеніи въ

настоятели руководиться какими-либо посторонними соображеніями, напримѣръ, дать тепло мѣстечко какому-нибудь неудачнику—ректору или ученому монаху, неудачнику архіерейскому эконому и т. п. Нѣтъ, монастыри, должны имѣть настоятелей—своихъ же питомцевъ, а если таковыхъ въ обители не имѣется, пусть епископъ, по совѣту съ настоятелями лучшихъ монастырей своей епархіи, избираетъ достойнѣйшихъ иноковъ изъ другихъ благоустроенныхъ обителей и посылаетъ ихъ на настоятельство ради святаго послушанія. Повторяю: въ сущности все дѣло въ обители зависитъ отъ настоятеля да старца, какъ въ ульѣ—все зависитъ отъ матки. Возможно, что настоятель или игумень монастыря оказался бы не на высотѣ своего положенія. Теперь, въ подобныхъ случаяхъ, при назначеніи настоятелей со стороны, чуждыхъ обители и ея братіи, приходится переводить такого неудачника изъ монастыря въ монастырь настоятелемъ же, и тѣмъ только разноситъ вредъ, какой онъ принесъ первому монастырю. Оставить его на покоѣ тамъ же, гдѣ онъ настоятельствомъ вѣствовалъ, не всегда удобно по многимъ причинамъ; возвращать туда, откуда онъ взятъ,—некуда: часто онъ до того не жилъ инокомъ ни въ одной обители. При новомъ же порядкѣ избранія настоятелей такой неудачникъ вернется спокойно въ свою келію, гдѣ жилъ до настоятельства своего, и станетъ въ ряды братіи тѣмъ, чѣмъ былъ доселѣ, развѣ только съ титуломъ игуменскимъ, который неотъемлемъ отъ него. И для блага монастырей этого слѣдуетъ желать отъ души.

Въ отношеніи назначенія настоятелей и настоятельницъ въ обители немалымъ затрудненіемъ для епископа служить правило, по коему они не только утверждаются, а иногда и избираются и прямо назначаются Святейшимъ Синодомъ. Представляется довольно страннымъ, что назначить настоятеля въ приходъ, состоящій хотя бы изъ нѣсколькихъ тысячъ жителей съ двухъ-

и трехъ-штатнымъ клиромъ—архіерей можетъ, а назначить своею властію настоятеля въ монастырекъ, гдѣ два, много три десятка братій, онъ не имѣетъ права, особенно если это — настоятель, выбранный братіей, какъ въ общежительныхъ монастыряхъ. Этотъ контроль центральной церковной власти, предъ которою во всякомъ случаѣ не остается же безотвѣтственнымъ архіерей во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, иногда очень стѣсняетъ его въ отношеніи выбора настоятелей. Являются сомнѣнія: утвердить ли Синодъ; ошасенія: не назначить ли неизвѣстнаго человѣка въ родѣ непригоднаго къ службѣ ученаго монаха? По меньшей мѣрѣ, слѣдовало бы разрѣшить архіереямъ назначать по своему усмотрѣнію исправляющихъ должность настоятелей, и представлять ихъ къ утвержденію въ сей должности не раньше трехъ лѣтъ, пока архіерей не убѣдится въ пригодности имъ избраннаго настоятеля.

5) Должно рѣшительно воспретить въ монастыряхъ всякое партесное пѣніе и настоятельно требовать, чтобы обители строго держались пѣнія обиходнаго, самаго простого. Партесное пѣніе ведетъ къ необходимости имѣть дѣтей подростковъ, имѣть знающихъ ноты пѣвцовъ, постоянно заботиться о хорѣ, снисходить къ немощамъ пѣвчихъ (пьянству, иногда распутству, дерзостиамъ и самочинію). Благодаря такому пѣнію, на Руси бродитъ нѣсколько тысячъ такъ называемыхъ «послушниковъ»: поживетъ въ одномъ монастырѣ, натворитъ неприятностей и скандаловъ, выгонятъ его, онъ переходитъ въ другой и есть такіе, что сами хвалятся, будто прошли до 70 и даже до ста монастырей. Желательно, чтобы на клиросѣ пѣли только настоящіе братія, а не эти ряженые бродяги. Къ сожалѣнію даже въ лаврахъ, благодаря необходимости въ пѣвцахъ, знающихъ ноты, клироса теперь переполнены такими ряженными «послушниками». Въ большинствѣ «штатныхъ» монастырей, гдѣ братія пользуются кружкой или дохо-

домъ, составъ послушниковъ набирается именно изъ пѣвчихъ-бродягъ. Кто изъ нихъ мало-мало терпимъ, того приукаживаютъ и потомъ постригаютъ и производятъ въ священный санъ: «нужные» люди! Безъ нихъ ни какъ не обойдешься. И все это изъ-за пѣнія! А будь въ монастыряхъ пѣніе самое простое, каждый вновь поступающій и имѣющій голосъ и слухъ, легко могъ бы привыкнуть къ такому пѣнію, становясь за послушаніе на клирость, и тогда можно было бы обойтись безъ бродягъ.

Слѣдуетъ также воспретить, какъ излишнюю роскошь для иноческой обители, наемныхъ регентовъ и особенно — наемные хоры. Извѣстно, что такое нынѣ профессиональные пѣвчіе. Извѣстно, какъ они ведутъ себя въ храмѣ Божіемъ, какъ смотрятъ на свое дѣло. Не говорю уже о польскихъ кунштугахъ, въ которые рядятся они и теперь, какъ сто лѣтъ назадъ: это — одно безобразіе, недостойное храма Божія! Это давно слѣдовало бы воспретить властными распоряженіями. Тѣмъ паче неумѣстно оно въ святой обители. Но и безъ этихъ уродливыхъ нарядовъ наемные пѣвцы нерѣдко представляютъ собою одинъ соблазнъ своимъ поведеніемъ. Тѣмъ паче въ храмѣ монастырскомъ ничто не должно быть показнымъ, дѣланымъ, искусственнымъ... Въ пустынныхъ обителяхъ едва ли не за грѣхъ почитаютъ даже спѣвки: слова молитвы, по мнѣнію строгихъ иноковъ, должны и произноситься только на молитвѣ, да «не произносится имя Божіе всуе», а не на спѣвкѣ, и отнюдь не въ концертѣ — ради грѣшнаго, хотя и почитаемаго невиннымъ удовольствія. Пусть такой взглядъ и слишкомъ строгъ, но въ немъ чувствуется благоговѣйное отношеніе къ самымъ словамъ молитвы и опытъ Сарова и подобныхъ ему строгихъ обителей показываетъ, что обитель безъ хора пѣвчихъ «партезниковъ» въ нынѣшнемъ смыслѣ — обойтись можетъ. Многолѣтнею привычкою создаются даже

извѣстные особы напѣвы въ разныхъ монастыряхъ, напѣвы, которые любители-композиторы пытаются записывать, воспроизводить, гармонизировать, но все же не могутъ передать всей ихъ красоты. Укажу на примѣръ: ни одинъ хоръ не можетъ по нотамъ исполнить извѣстное троичное: *Преславная здѣсь* — такъ, какъ эту стихирю поютъ въ Троицкомъ соборѣ Сергіевой лавры. Почему? Думается — потому что у профессиональных пѣвчихъ все вниманіе поглощено нотами; смыслъ словъ улетучивается; пѣвчій поетъ, какъ машина играетъ, души въ пѣніи неслышно. А монашескій хоръ не заботится много о нотахъ; да ихъ и вѣтъ предъ глазами, онъ держитъ только напѣвъ; за то у него вся душа поетъ: иной инокъ, до глубины сердца тронутый словами священной пѣсни, такъ музыкально-выразительно отгѣнитъ смыслъ этихъ, сладостныхъ его душѣ, словъ, какъ едва ли удастся это мірянину-композитору. И это вылетаетъ у него невольно, какъ голосъ сердца, какъ импровизация... Вотъ что и дорого русскому человѣку въ монастырскомъ пѣніи.

б) Вся жизнь монастыря сосредоточивается, какъ въ центрѣ, въ истовомъ исполненіи богослуженія. Оно должно возгрѣвать въ монахѣ молитвенный духъ, настраивать душу въ ходженіи предъ Богомъ, а потому благоговѣйное, уставное чтеніе и пѣніе, неспѣшное, благолѣпное служеніе должны имѣть воспитательное воздѣйствіе на живущихъ въ обители. Слѣдуетъ опасаться, чтобы отправленіе богослуженія не обращалось въ механическое выполненіе обряда, чтобъ совершители его были достойны своего званія. Къ сожалѣнію, міръ и тутъ вторгается съ своими требованіями въ жизнь обителей нашихъ: одному нужна ранняя, другому средняя, третьему поздняя обѣдня; иной хочетъ молиться отдѣльно отъ прочихъ богомольцевъ (какое неразуміе! Самъ себя человѣкъ лишаетъ общенія молитвы вѣрующихъ братій!) Отсюда возникаетъ потребность имѣть большее число

священнослужителей, а какъ духовно созрѣвшихъ для сего недостаточно, то приходится представлять къ рукоположенію недозрѣвшихъ, духовно-молодыхъ монаховъ, иногда даже не безупречной жизни, а иногда и прямо изъ послушниковъ въ одну недѣлю производить во діакона. Порядокъ должнаго постепеннаго воспитанія, такимъ образомъ, нарушается, и нарушается не безъ дурныхъ послѣдствій для такихъ скороспѣлыхъ священнослужителей-иноковъ. Это же обязательное служеніе непремѣнно двухъ-трехъ литургій заставляетъ имѣть и пѣвчихъ лишніхъ безъ другой въ нихъ нужды. Пусть будетъ правиломъ: при возможности пусть служатъ хотъ пять литургій, а при невозможности довольно и одной. А что скажетъ міръ—на это не обращать вниманія. Міръ будетъ роптать, что обѣдня въ монастырѣ бываетъ или слишкомъ для мірянъ рано, или поздно, что нельзя заказать особой обѣдны и т. п.; но благонамѣренные міряне скоро поймутъ, въ чемъ дѣло, поймутъ, что обитель не можетъ въ ущербъ духовной жизни своихъ братій и въ угоду міру нарушать законы правильнаго постепеннаго воспитанія иноковъ. А когда увидятъ, что и при одной обѣднѣ службы Божіи совершаются необычайно чинно, благоговѣнно, благоутѣпно, что не опускаются при этомъ не только слова Христовыхъ блаженствъ, но и вычитываются всѣ святоотеческія поученія, уставомъ положенныя на разныхъ службахъ, то отнесутся къ сему съ должнымъ уваженіемъ.

7) Къ сожалѣнію, въ монастыряхъ мало обращается вниманія на святоотеческія поученія. Между тѣмъ посмотрите, съ какимъ вниманіемъ міряне устремляются къ амвону, когда монахъ выходитъ читать ихъ. Даже простое, монотонное чтеніе, не всегда грамотнаго монаха, оставляетъ впечатлѣніе. Слѣдуетъ только читать не по-славянски,

а въ русскомъ переводѣ, причемъ желательно читать именно по переводу Оптиной пустыни (такія книги, какъ аввы Дорофея, Иоанна Лѣствичника, Симеона Нового Богослова и под.). Переводчики-монахи этой пустыни сумѣли не только точно передать смыслъ отеческихъ писаній, но и весь ароматъ языка подлинника: этотъ переводъ не уступаетъ по своему духу переводу славянскому. А Ефрема Сирина можно читать и по славянскому переводу, какъ удобопонятному. Но не для мірянъ, главнымъ образомъ, слѣдуетъ читать творенія отеческія, хотя и они, конечно, будутъ назидаться, а для назиданія самихъ иноковъ и послушниковъ. Надо давать имъ во время продолжительныхъ монастырскихъ службъ хотъ на нѣсколько минутъ отдыхъ отъ напряженія ихъ мысли въ слушаніи молитвъ; надо самое молитвенное настроеніе осмысливать, поддерживать благогатнымъ словомъ отеческимъ. Иногда можно разнообразить чтенія, заимствуя ихъ и изъ современныхъ учителей Церкви, какъ, напримѣръ, изъ митрополита Филарета, двухъ Иннокентіевъ—Херсонскаго и Московскаго, Филарета Черниговскаго и под. Особенно полезны поученія святителя Феофана, Вышенскаго затворника. Они, подобно святоотеческимъ твореніямъ, вводятъ читателя въ самое святилище духовной жизни, освѣщаютъ внутреннюю храмину души, указываютъ путь къ очищенію сердца. Грѣшно не пользоваться чтеніями такихъ твореній при монастырскомъ богослуженіи. Грѣшно отнимать духовную пищу у братіи, выгадывая лишь нѣсколько минутъ времени опущеніемъ ихъ.

8) Необходимо обратить серьезное вниманіе на толпы бродягъ, переходящихъ изъ монастыря въ монастырь, о коихъ мы говорили выше. Съ запрещеніемъ въ монастыряхъ партеснаго пѣнія число ихъ

должно сократиться само собою; но совѣмъ это зло не уничтожится дотолѣ, пока всѣ настоятели не придуть къ твердому рѣшенію: совѣмъ не принимать въ число братіи лицъ, уже пожившихъ въ другой обители и самовольно изъ нея вышедшихъ, не говоримъ уже о тѣхъ, которые изгнаны за какой-либо порокъ. Такое правило нужно закрѣпить властью и распоряженіями Святѣйшаго Синода, подѣ строгою ответственностью за неисполненіе его. Слѣдуетъ постановить правиломъ: со всякаго, удаляемаго или добровольно уходящаго изъ монастыря бывшаго послушника, снимать монастырскую одежду, возвращая ему то мірское одѣяніе, въ какомъ онъ пришелъ въ монастырь (это одѣяніе должно храниться въ монастырской рухольной до постриженія его владѣльца), и остригая ему волосы, а чтобъ противъ сего не было съ его стороны протеста, слѣдуетъ отбирать у него подписку въ его согласіи на это при самомъ вступленіи въ обитель. Рѣшительныя мѣры противъ кочеванья такихъ бродячихъ «послушниковъ» столь необходимы, что если бы это было возможно сдѣлать теперь же, то монастыри сразу же стали бы выше, въ дисциплинарномъ, по крайней мѣрѣ, отношеніи: подтянулись бы тѣ, которые хотятъ жить въ обители и ушли бы въ міръ тѣ, которые только позорятъ своимъ пребываніемъ монастыри, но которыхъ терпятъ, какъ уже сказано, только ради необходимости имѣть пѣвчихъ: на другихъ послушаніяхъ—это заслуживаетъ вниманія— всегда имѣются люди болѣе трезвые и скромные, ибо эти люди знаютъ, что ихъ не примутъ, какъ неспособныхъ къ клиросу, въ другія обители, и потому дорожатъ своею, сродняются съ нею и остаются въ ней навсегда. Необходимо ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, чтобъ строго соблюдался законъ, запрещающій носить не принадлежащее званію одѣяніе и, слѣдова-

тельно, чтобы мірянинъ, не принадлежащій къ составу братства того или другого монастыря, не имѣлъ права ходить въ подрясникѣ. Вѣдь не позволить же полиціи всякому бродягѣ ходить въ мундирѣ генерала или какого-либо чиновника: почему же дозволяется свободно бродить по Руси именуемымъ себя послушниками, но ни къ какому монастырю не принадлежащимъ, лицамъ, которые, кочуя изъ села въ село, обманываютъ народъ разсказами о небывалыхъ чудесахъ, о святыхъ якобы мѣстахъ и распространяютъ много суевѣрій, а можетъ быть, и ересей? Пусть каждый монахъ и указный послушникъ имѣетъ при себѣ постоянно видъ — документъ, фотографическую карточку или что другое, удостовѣряющее, что онъ принадлежитъ къ братіи такого-то монастыря, а безъ такого вида пусть каждый чинъ полиціи имѣетъ право снять съ него подрясникъ, какъ одежду, коей онъ носить не имѣетъ права, остричь ему волосы, какъ самозванцу и обманщику, — тогда эти бродяги вынуждены будутъ или, если еще не потеряли способности къ монашеской жизни, осѣсть въ обители, гдѣ ихъ застанетъ такой законъ, или же, если уже неспособны, вернуться въ міръ и тамъ устроиться такъ или иначе.

Вотъ тѣ нужды современнаго монашества, которыя очевидны даже и не для монаховъ: каждый преданный сынъ православной Церкви признаетъ ихъ благопотребными, и мѣры, нами указываемыя, по крайнему нашему разумнію, благовременными. Но есть рядъ вопросовъ, рѣшеніе коихъ полезно обсудить самимъ инокамъ. Переходимъ къ нимъ.

Нѣконъ, епископъ Вологодскій и Тотемскій.

(Продолженіе будетъ).

Обсужденіе смѣты Святейшаго Синода въ Государственной Думѣ¹⁾.

Опочининъ (Смоленская губ.). Г. Оберъ-Прокуроръ Святейшаго Синода высказалъ тотъ взглядъ, что за Церковью должно быть признано право распоряженія церковнымъ имуществомъ. Нельзя не согласиться съ такимъ воззрѣніемъ, и я отъ души его привѣтствую. Защищая подобный взглядъ, Г. Оберъ-Прокуроръ, вѣроятно, полагае, что при нынѣшнемъ положеніи оны, дѣйствительно, проведенъ въ церковную жизнь. Я на этотъ вопросъ смотрю нѣсколько иначе и думаю, что именно того, что желательно и что здѣсь было высказано г. Оберъ-Прокуроромъ, въ настоящее время не существуетъ. Когда мы говоримъ о церковномъ имуществѣ, то мы должны выяснить себѣ, что такое представляетъ изъ себя Церковь. Вамъ всѣмъ хорошо извѣстно, что Церковь есть собраніе вѣрующихъ. И вотъ, обратимся къ этому толкованію и посмотримъ, изъ кого же, дѣйствительно, состоитъ та Церковь, та церковная община, которая группируется около того или другого храма въ извѣстномъ приходѣ. Вамъ хорошо извѣстно, что больше 99% такой общины составляютъ міряне, и менѣе 1% ея составляетъ клиръ. Посмотримъ, какъ же происходитъ распоряженіе этимъ имуществомъ и распределеніе его. Я буду касаться только тѣснаго круга прихода, моя задача скромнѣе задачи предыдущихъ ораторовъ, я ограничусь указаніемъ только на ту «повседневщину», на ту будничную жизнь мірянина, которая ближе всего его касается и которая всего болѣе затрагиваетъ его интересы. И вотъ, съ этой точки зрѣнія я вамъ нѣсколько выясню картину того, какъ проходятъ эти деньги черезъ рядъ инстанцій и какъ, наконецъ, оны попадаютъ въ епархію. Всякій прихожанинъ, идущій въ церковь, запасается, конечно, нѣсколькими копейками. Въ нашихъ бѣдныхъ приходахъ не носятъ рубли, а именно копейки, при чемъ одну часть ихъ прихожанинъ располагаетъ положить въ кошелекъ, а другую—расходуетъ на покупку свѣчи. Я свидѣтельствую предъ вами, какъ человекъ, близко стоящій къ приходу, что всякій, идущій въ церковь, прихожанинъ идетъ туда съ намѣреніемъ положить свою лепту исключительно на украшеніе, благоустройство и благолѣпіе своего храма, и если бы въ церкви стали обносить нѣсколько кошельковъ съ надписями, куда предназначаются деньги изъ каждаго кошелька, то могу васъ увѣрить, что кошелекъ, который предназначается для своей церкви приходской, былъ бы всегда полонъ, а тѣ кошельки, на которыхъ имѣлись бы рубрики «въ епархію», бы-

ли бы всегда пусты. Я утверждаю безусловно, что каждый прихожанинъ, каждый членъ этой церкви, по крайней мѣрѣ въ бѣдныхъ сельскихъ приходахъ, несетъ свою лепту исключительно на украшеніе и благолѣпіе своего храма. Для того, чтобы распоряжаться этимъ имуществомъ, приходъ выбираетъ церковнаго старосту. Это болное мѣсто всей приходской жизни. Я долженъ сказать вамъ, что для духовнаго начальства любъ, конечно, тотъ староста, который вовсе не возражаетъ противъ взносовъ, каковы бы они ни были, т. е. который относится болѣе или менѣе индифферентно къ церковному имуществу, потому что всякія недоимки, которыя будутъ за церковными взносами, отражаются на положеніи благочиннаго, который эти взносы взыскиваетъ. Поэтому въ большинствѣ сельскихъ приходоѣ старостами бываютъ обыкновенно безгласные люди, а если попадается лицо, которое блюдетъ интересы своей церкви и которое старается о томъ, чтобы сохранить часть имущества на благолѣпіе храма, то такое лицо не въ интересахъ тѣхъ, которые завѣдуютъ этимъ сборомъ. Такіе церковные старосты считаются людьми безноконными, и обыкновенно съ ними происходитъ та исторія, о которой здѣсь предъ вами упомянулъ мой глубокоуважаемый товарищъ по фракціи Каменскій. Онъ упоминалъ именно о дѣлѣ Троицкаго. Это дѣло намъ, смолянамъ, хорошо извѣстно, и я могу только подтвердить, что это дѣйствительно было такъ. Слѣдовательно, въ церковные старосты въ большинствѣ случаевъ попадаютъ люди не стойкіе, люди, склонные давать, что спрашиваютъ. Въ составленіи церковнаго имущества участвуютъ 99% мірянъ и клиръ. Хотя послѣдній и не несетъ никакихъ матеріальныхъ жертвъ, но я долженъ сказать, что онъ несетъ свое служеніе и часто весьма трудныя заботы объ этомъ самомъ храмѣ, такъ что вмѣстѣ съ клиромъ міряне заботятся о благолѣпіи своего храма. Какъ же распределяется дальше все собранное на этотъ храмъ? Распределяется оно на двѣ половины—одна половина предоставляется на мѣстныя нужды, другая взимается въ качествѣ взносовъ въ епархію. Долженъ вамъ сказать, что и въ первой половинѣ далеко нѣтъ той самостоятельности, которая была бы желательна; существуетъ правило, по которому на расходъ на всякій ремонтъ, который превышаетъ 50 р., слѣдуетъ испрашивать разрѣшеніе епархіальнаго начальства, и бываетъ случаи, что разрѣшеніе на покраску крыши приходится въ декабрѣ мѣсяцѣ. Нѣтъ ничего удивительнаго, что при такомъ порядкѣ вещей далеко не всѣ церкви находятся въ хорошемъ состояніи: не всякому пріятна та канцелярщина, съ которой приходится имѣть дѣло при всякихъ хлопотахъ о ремонтѣ; не всякому пріятны тѣ сношенія, которыя приходится имѣть съ мѣстной консисторіей, и тѣ ухищренія, къ которымъ въ данномъ случаѣ приходится прибѣгать. Другая часть, поступающая въ епархію, обыкновенно взимается два раза въ годъ, когда пріѣзжаетъ мѣстный благочинный, который ревизуетъ церковь и одновременно взыскиваетъ сборы, подлежащіе съ церкви. Сборы эти очень разнообразны. Напрасно васъ увѣряютъ тутъ, что сборы эти состояются, главнымъ образомъ, изъ процент-

¹⁾ Продолженіе. См. № 20 «Церк. Вѣд.».

ныхъ отчисленій со свѣчныхъ доходовъ. Я могу вамъ засвидѣтельствовать на основаніи опыта, что процентныя отчисления въ дѣйствительности составляютъ не болѣе 25—30%, всѣхъ взносовъ и что остальные взносы не имѣютъ ничего общаго съ этими отчислениями. И вотъ, благочинный, если староста блюдетъ интересы церкви, обыкновенно предъявляетъ послѣднему, такъ называемую, требовательную вѣдомость, имъ подписанную. Въ этой требовательной вѣдомости находятся перечисленія опредѣленныхъ взносовъ, ихъ назначеніе и даже приводятся легальныя титулы, на основаніи которыхъ эти взносы взимаются. Если церковный староста попроще, тогда требовательная вѣдомость не представляется, а представляется простой перечень того, что слѣдуетъ съ этой церкви, причемъ этотъ перечень бываетъ даже иногда не подписанъ. Но беремъ лучший случай, это случай, когда представляется церковному старостѣ, такъ называемая, требовательная вѣдомость. Вы очень хорошо понимаете, что при условіи предъявленія простого перечня вполнѣ возможны злоупотребленія и со стороны церковнаго старосты и со стороны благочиннаго; дѣло въ томъ, что въ этомъ случаѣ не имѣется никакого документа, который оправдывалъ бы какъ взносъ извѣстной суммы, такъ и полученіе его съ другой стороны. Итакъ, представляется эта требовательная вѣдомость. Что же находится въ ней? Прежде всего, я позволю себѣ остановить ваше вниманіе на тѣхъ легальныхъ титулахъ, которые тамъ имѣются. Имѣется тамъ титулъ: ст. 496 и 507 XXIII т. устава о призрѣніи бѣдныхъ; затѣмъ, слѣдующіе титулы: «по распоряженію Святѣйшаго Синода», «по распоряженію епархіальнаго начальства», «на основаніи постановленія окружнаго съѣзда духовенства, утвержденного его преосвященствомъ», «на основаніи опредѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, утвержденного его преосвященствомъ» и, наконецъ, въ качествѣ титула, имѣется «по принятому порядку». Вы, г.л., конечно, всё знаете, какой порядокъ существуетъ обыкновенно въ консисторіяхъ, и если принятый въ настоящее время порядокъ имѣетъ легальный титулъ, то вѣдь подъ этотъ титулъ можно подвести все, что вамъ угодно; между тѣмъ, я утверждаю, что титулъ «по принятому порядку» находится въ требовательной вѣдомости, которая представляется церковному старостѣ. И вотъ, ссылка на эти титулы повергаетъ церковнаго старосту въ нѣкоторое сомнѣніе, и онъ начинаетъ разбираться: да какъ же такъ, платить ему по этимъ титуламъ, или не платить? Особенно его повергаетъ въ сомнѣніе титулъ «по принятому порядку». Разсмотрѣвъ ихъ, тотъ староста, который дѣйствительно стоитъ за интересы своей церкви, начинаетъ вступать въ споръ и пререканія съ своимъ благочиннымъ. И я не скажу, чтобы эти споры всегда были безрезультатны. Весьма часто бываетъ такъ, что обѣ стороны идутъ на уступки: одна сторона говоритъ: я скину столько-то, а другая говоритъ: ну, я накинута столько-то. Въ концѣ концовъ, если церковный староста дѣйствительно является настойчивымъ и неподатливымъ, результатъ этой требовательной вѣдомости въ своемъ итогѣ нѣсколько измѣняется въ пользу мѣстной церкви.

Вотъ, послѣ такого уже разсмотрѣнія является разсмотрѣніе назначеній. Вамъ говорили тутъ, что главнымъ назначеніемъ являются взносы на духовно-учебныя заведенія. Я вамъ скажу, что это не такъ, что 50—70% составляютъ совершенно другія назначенія; чтобы не быть голословнымъ, я вамъ перечислю ихъ. Въ эту остальную часть идутъ: на епархіальныя женскія училища, на епархіальный совѣтъ, на леченіе бѣдныхъ духовнаго званія, на эмеритуру духовенства, по печательнымъ и благотворительнымъ листамъ, на духовныя богадѣльни и, наконецъ, даже на разсыльнаго и на канцелярію благочиннаго. Это далеко еще не все. Существуетъ, дайте, цѣлый рядъ мелкихъ отдѣльныхъ требованій, вписываемыхъ отдѣльными статьями. Подъ такую отдѣльную статью вы можете встрѣтить даже «на содержаніе третьяго помощника инспектора канцеляріи — 50 к.». По разсмотрѣніи этихъ требованій, послѣ произведенныхъ взаимныхъ уступокъ, нѣкоторая доля всѣхъ этихъ требованій уплачивается. Я ничего не сталъ бы говорить противъ взысканія на поддержаніе мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній. Я понимаю, что училища, которыя готовятъ пастырей — разъ не существуетъ такой ассигновки изъ Государственнаго Казначейства — должны, тѣмъ не менѣе, существовать. И является въ достаточной мѣрѣ справедливымъ, чтобы приходы вообще оплачивали подготовку этихъ пастырей, но всѣ остальные требованія, которыя я вамъ перечислилъ, представляются мнѣ — и, я думаю, представляются и вамъ — только требованіями чисто сословными. Членъ Государственной Думы отъ Гелендѣй, въ качествѣ довода, оправдывающаго такое вниманіе, сказалъ: если вы откажете намъ въ этихъ средствахъ, то укажите другой источникъ. Но, г.л., вѣдь нельзя же считать это доводомъ — это не доводъ логики и не доводъ уваженія къ чужому имуществу; вѣдь въ этомъ доводѣ сказывается лишь возможность легко взять безъ согласія собственника тамъ, гдѣ законъ не охраняетъ имущества собственника. Во всякомъ случаѣ, доводомъ этого считать нельзя. Отъ Машкевича видить въ докладѣ бюджетной комиссіи посягательство на чужое имущество. Однако, это имущество, какъ всѣмъ намъ извѣстно, составляетъ имущество прихода, составленное изъ копеекъ прихожанами специально для своей церкви, поэтому, если допускать здѣсь, какъ сказалъ отъ Машкевича, посягательство на чужое имущество, то я думаю, что такого рода посягательство можно видѣть совсѣмъ не съ той стороны, куда направлены стрѣлы отъ Машкевича. Церковныя поступленія, г.л., собираются, какъ я сказалъ, съ копеечныхъ сборовъ мірянъ. Здѣсь намъ очень много говорили объ интересахъ государства, объ интересахъ сословныхъ, наконецъ, о прерогативахъ Святѣйшаго Синода, но я думаю, что мы всё забыли объ одномъ: именно, о томъ мірянинѣ, который несетъ эти копейки, о томъ мірянинѣ, который идетъ въ церковь специально для того, чтобы помолиться Богу и дать нѣкоторую жертву на украшеніе, благодѣіе своего храма; вотъ объ этомъ мірянинѣ, я думаю, мы и забываемъ, когда говоримъ здѣсь о сословныхъ и государственныхъ интересахъ, а, между тѣмъ, пора бы вспомнить о немъ. Вамъ, конечно, извѣстно, что специаль-

ныя средства Святейшаго Синода слагаются частью изъ тѣхъ взносовъ, которые поступаютъ изъ церквей. Г. Оберъ-Прокуроръ Святейшаго Синода называлъ ихъ даромъ. Но изъ той картины, которую я вамъ нарисовалъ, изъ того, что я знаю на мѣстахъ, какъ взимаются эти сборы, и даже безъ освѣдомленія тѣхъ, которые эти сборы вносили, развѣ можно назвать такой взносъ даромъ съ какой бы то ни было стороны? А что населеніе не знаетъ дѣйствительно, куда поступаютъ его деньги, это я могу сказать довольно утвердительно, потому что положеніе дошло, вѣдь, до того, что церковные старосты не рѣшаются освѣдомить населеніе, куда берутся эти деньги; дѣло въ томъ, что, если бы прихожане дѣйствительно были вполнѣ освѣдомлены, то, пожалуй, они перестали бы нести свои несчастныя попейки въ этотъ храмъ. *(Голосъ въ центрѣ: вѣрно; голосъ справа: глу-ности)*. И вотъ, т. е., такимъ образомъ взимаются эти суммы съ тѣхъ церквей, съ бѣдныхъ сельскихъ церквей; онѣ собираются грошами, именно, съ прихожанъ даннаго прихода. Почему же церковный староста все же вноситъ ихъ при такихъ легальныхъ титулахъ и, можетъ быть, даже при отсутствіи ихъ обязательности? Эти суммы вносятся потому, что церковные старосты полагаютъ, что требуютъ ихъ на основаніи закона, что эти взносы освящены авторитетомъ гражданскаго закона. Но если гражданскій законъ обязываетъ вносить эти сборы, то гражданскій законъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, долженъ установить и гарантію правильнаго взиманія и правильнаго расходванія по назначенію этихъ суммъ; разъ законъ требуетъ отъ гражданина известной жертвы, то онъ долженъ дать ему и эту гарантію. Такая гарантія можетъ заключаться только въ томъ контролѣ, о которомъ въ настоящее время вамъ докладываетъ бюджетная коммиссія. Съ этой точки зрѣнія, нельзя не привѣтствовать пожеланія бюджетной коммисіи внести свѣтъ въ эту область. Вотъ, т. е., тѣ краткія данныя о той «повседневницѣ», о которой я хотѣлъ вамъ сообщить. Я не стану затруднять въ дальнѣйшемъ вашего вниманія, но, стоя близко къ этому дѣлу, я знаю, какъ тяжело въ приходахъ бываетъ и первоннымъ старостамъ и мірянамъ отъ того положенія, которое существуетъ. Я знаю, что канцелярщина дѣйствительно убиваетъ живое дѣло возстановленія церквей, я знаю, что этому возстановленію мѣшаетъ то положеніе, тѣ сборы, которые сейчасъ идутъ неизвѣстно на что, и которые взъискиваются авторитетомъ государственной власти. Я утверждаю, что если это дѣло не измѣнится въ дальнѣйшемъ, то, къ моему глубокому сожалѣнію, къ моей глубокой горечи, какъ мірянина и прихожанина, я скажу, что церкви рискуютъ запустѣть. *(Рукопеская въ центрѣ и слева)*.

Розановъ (Саратовская губ.). Г. членъ Государственной Думы. Послѣ рѣчей предыдущихъ ораторовъ, въ особенности рѣчей ораторовъ съ правой стороны, я считаю себя въ правѣ касаясь затронутыхъ здѣсь вопросовъ нисколько не въ болѣе узкихъ рамкахъ, чѣмъ они были затронуты другими. Я обязанъ это сдѣлать тѣмъ болѣе, что со стороны нѣкоторыхъ ораторовъ справа были допущены недвусмысленныя намеки по адресу лѣвой стороны въ смыслѣ ея

отношенія къ религіи и нравственности *(голосъ справа: слабо)*, тѣмъ болѣе, что тѣми же ораторами подвергались сомнѣнію права Думы на широкую и свободную критику какъ смѣты даннаго вѣдомства, такъ и самаго вѣдомства. Въ рѣчахъ правыхъ ораторовъ смѣшивались понятія о Церкви и о Синодальномъ вѣдомствѣ, какъ объ особомъ органѣ бюрократическаго управленія; допускалось невольное, а можетъ быть, и вольное незнаніе и непониманіе тѣхъ причинъ, которыя привели Православную Церковь и, въ частности, православное духовенство къ тому незавидному положенію, въ какомъ они находятся. Я считаю себя обязаннымъ выяснитъ всѣ эти вопросы предъ Государственной Думой. Въ особенности, я считаю себя обязаннымъ провести, какъ можно рѣче, граніцу между понятіями о Церкви и о Синодальномъ вѣдомствѣ и не на основаніи какихъ-либо общихъ соображеній, а на основаніи официальныхъ документовъ, которые, къ сожалѣнію, большинству духовенства и общества неизвѣстны. Въ зиму 1904—1905 г. г., когда начали сгущаться тучи народнаго недовольства, и уже стали слышаться раскаты грома народнаго гнѣва, Правительство, наконецъ, стало понимать, что какъ государству, такъ и Церкви, нужны реформы. Какими были причины, т. е., что побуждало Правительство приступить къ церковнымъ реформамъ? На это даетъ намъ отвѣтъ отчасти мнѣніе гр. Витте, высказанное имъ въ одномъ изъ собесѣдованій съ корреспондентомъ и, добавлю, неопровергнутое, тогда какъ, какъ вамъ извѣстно, гр. Витте весьма тщательно слѣдилъ за всѣми своими словами, появлявшимися въ печати, и когда они не соответствовали дѣйствительности или тому, что онъ хотѣлъ сказать, то эти слова, такъ или иначе, всегда исправлялись. Такъ, причина, заставлявшая Правительство приступить къ реформѣ Православной Церкви, собственно, положенія ея въ государствѣ, частью высказано въ словахъ гр. Витте, а главнымъ образомъ въ одномъ изъ официальныхъ документовъ, который я буду вамъ цитировать здѣсь вѣскольکو разъ. Гр. Витте сказалъ, что у русскаго народа имѣются два сокровища: это земля, съ которой онъ получаетъ скудное пропитаніе, и вѣра; и что если отнять у него эту вѣру, то можетъ случиться, что тогда ничто не удержитъ народъ отъ того, чтобы отнять матеріальныя блага у тѣхъ, которые обладаютъ ими. Но болѣе подробно эти причины выяснены въ одномъ изъ документовъ Особаго Совѣщанія Комитета Министровъ съ Предсѣдателями Департаментовъ Государственнаго Совѣта. Въ этомъ документѣ, называющемся «Залиска» Предсѣдателя Комитета, такъ выясняются причины того положенія Православной Церкви, которое она занимаетъ въ русскомъ государствѣ. «Съ грустью останавливаясь на современномъ упадкѣ внутренней религіозной жизни, духовная литература не разъ отмѣчала нежелательныя, насильственныя измѣненія, вводимыя въ церковную жизнь безъ всякихъ справокъ объ отношеніи къ нимъ церковнаго сознанія. Вѣсь XVIII вѣкъ и начало XIX вѣка были, по преимуществу, временемъ такихъ стѣсненій. Далѣе уже сама церковная жизнь стала укладываться по указанному шаблону. Такъ, на почвѣ обезличеннаго

бюрократизмомъ церковнаго управления, уже сама собой создалась сухая, схоластическая, оторванная отъ жизни школа. Политика наслія надъ церковнымъ сознаниемъ, принеся, можетъ быть, нѣкоторую государственную пользу въ ближайшее время, въ дальнѣйшемъ отразилась страшнымъ вредомъ, тѣмъ упадкомъ церковной жизни, съ которымъ приходится считаться теперь. Въ этомъ отношеніи она весьма напоминаетъ странное хозяйство нашихъ землевладѣльцевъ, старавшихся извлечь изъ земли все, что можно взять съ нея въ данный моментъ, и этимъ обрекавшихъ на голодъ и нужду своихъ сыновей (*гологъ*: недурное сравненіе), ибо нѣтъ такой лучшей земли, которая не истощилась бы отъ непрерывной, немилосердной разработки. Кажется, за два вѣка слишкомъ интенсивнаго хозяйства государства на церковной почвѣ послѣдняя уже окончательно истощилась. Церкви необходимъ союзъ съ государствомъ; необходима и государству поддержка Церкви, но условія союза между той и другой сторонами должны быть составлены такъ, чтобы не ослаблять самостоятельности ни церковнаго, ни государственнаго организма». И вотъ, послѣ того, какъ государство вполне использовало въ своихъ видахъ Православную Церковь, по мнѣнію представителя Правительства, въ томъ видѣ, въ какомъ она существовала, нужно было перейти къ другимъ условіямъ ея существованія, чтобы опять возможно было государству использовать Церковь, какъ свое орудіе. Въ этихъ видахъ Правительство того времени испросило Высочайшее разрѣшеніе на созданіе особаго Совѣщанія, которое должно было заняться разработкой вопроса о необходимыхъ реформахъ положенія Православной Церкви. Послѣ этого Предсѣдатель Кабинета Министровъ обратился съ предложеніемъ къ митрополиту Антонію С.-Петербургскому, а тотъ, въ свою очередь, передалъ этотъ вопросъ на обсужденіе свѣдущихъ лицъ, ученыхъ богослововъ и профессоровъ духовныхъ академій, съ тѣмъ, чтобы они представили свои соображенія о желательныхъ реформахъ Православной Церкви. Въ этихъ соображеніяхъ, которыя были названы «вопросами», указанныя лица довольно робко намѣтили желательныя реформы. Они указали, что послѣ Манифеста 17-го октября 1905 г. Православная Церковь оказалась въ худшемъ положеніи по сравненію съ инославными и иновѣрными церковными общинами: тѣ пользуются внутренней автономіей въ своей жизни, а Православная Церковь автономіи не имѣла и являлась предъ ними какъ бы униженной. Они выразили пожеланіе, чтобы и Православной Церкви тоже дана была подобная автономія, чтобы при новыхъ гражданскихъ преобразованіяхъ священники заняли официальное положеніе представителей въ низшей земской единицѣ и чтобы высшіе іерархи заняли подобающее имъ положеніе въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ, подобныхъ Кабинету Министровъ и Государственному Совѣту. Но эти пожеланія для Совѣщанія при Комитетѣ Министровъ показались слишкомъ узкими и недостаточно исчерпывающими задачу церковной реформы. Вслѣдствіе этого Предсѣдатель Комитета Министровъ составилъ «записку» о необходимыхъ реформахъ въ положеніи Православной Церкви

и эту записку представилъ на разсмотрѣніе Совѣщанія. Эта записка въ особенности ярко рисуетъ взглядъ Правительства какъ на Православную Церковь, такъ и на Синодальное вѣдомство. Разбирая причины упадка церковной жизни у насъ и причины упадка древне-рускаго прихода, записка относитъ начало упадка церковной жизни ко времени Петра: «Учрежденный Преобразователемъ Россіи Синодъ—говорится въ запискѣ—носитъ только внѣшній, а отнюдь не каноническія черты соборности; въ немъ соборное начало подмѣнено коллегиальностью; сущность соборнаго начала не въ томъ, чтобы во главѣ правленія стояло не одно, а нѣсколько лицъ, а въ томъ, чтобы каждое изъ этихъ лицъ являлось представителемъ цѣлой общины; коллегиальность есть система лишь внутренней бюрократической организаціи. Въ нашемъ Синодальномъ управленіи нѣтъ представительства отъ каждой епархіи, нѣтъ представительства вообще, такъ какъ члены Синода назначаются Правительствомъ. Онъ, т. е. Синодъ, представляетъ собой не представительство Церковное, а государственное бюрократическое учрежденіе». «Главной цѣлью церковной реформы Петра I—говорится далѣе—было низвести церковь на степень простого государственнаго учрежденія, преслѣдующаго исключительно государственныя цѣли. И дѣйствительно, церковное управленіе вскорѣ сдѣлалось только однимъ изъ многочисленныхъ колесъ въ сложной государственной машинѣ». Въ числѣ причинъ упадка прихода указывается усиленіе крѣпостнаго права и развитіе государственной централизаціи, но въ особенности, возложеніе на духовенство полицейско-сыскныхъ обязанностей и послѣдовавшій вслѣдствіе этого разрывъ его съ паствой. Въ запискѣ говорится: «Смотря на Церковь только, какъ на составную часть государственнаго механизма, Преобразователь Россіи рѣшилъ привлечь ея служителей къ исполненію чисто государственныхъ обязанностей и, къ великому несчастью приходскаго духовенства, возложилъ на него несвойственное духовному сану полицейско-сыскное дѣло. Священникъ долженъ былъ слѣдить за числомъ податныхъ душъ, и, кромѣ того, неукоснительно доносить обо всѣхъ открытыхъ на исповѣди поступкахъ, клонящихся ко вреду государства. Превратившись изъ духовныхъ руководителей въ агентовъ полицейскаго надзора, пастыри потеряли всякое довѣріе и нравственную связь съ пасомыми. Но этому способствовалъ и цѣлый рядъ другихъ обстоятельствъ». Въ числѣ этихъ другихъ обстоятельствъ въ запискѣ указываются: «кастовая отчужденность духовенства, поборы духовенства при требоисправленіи, вызывающіе рознь и недовѣріе со стороны прихода, и недочеты духовныхъ школъ». «Значительная доля вины—говоритъ записка—по сознанію вполне компетентныхъ органовъ духовной печати, падаетъ на наши духовныя школы. Духовная школа совсѣмъ мало занимается современными теченіями общественной мысли. Изъ ученическихъ бібліотекъ исключается все, что близко касается современныхъ культурныхъ теченій. Но прятать отъ будущаго священника литературу, отрицающую относящуюся къ религіи и государству, не значитъ ли просто обезоруживать его? Въ роли священника и официального защитника религіоз-

ныхъ идеаловъ, ему неминуемо придется столкнуться съ представителями самыхъ позднѣйшихъ отрицательныхъ теченій, и не удивительно, что батюшка, на соблазнъ всѣмъ окружающимъ, окажется безсильнымъ сказать въское слово противъ нихъ». Попутно Совѣщаніе указываетъ желательныя реформы въ этой школѣ: «При настоящихъ запросахъ общественной жизни—говорится въ запискѣ—священнику необходимо подробное и критическое ознакомленіе съ современными теченіями культурной мысли, необходимо, въ частности, обстоятельное знакомство съ условиями социальной жизни, съ науками общественными, котораго совѣтъ не даетъ духовная школа. Въ превосходство нашего государственнаго строя надъ формами западно-европейской социальной жизни наше духовенство вѣритъ, но только дѣтской вѣрой, и потому, когда обстоятельства вынуждаютъ его высказаться по тому или иному общественному вопросу, стать на защиту тѣхъ или иныхъ государственныхъ задачъ, послѣднее оказывается настолько неумѣлымъ, а порою даже наивнымъ, что вмѣсто желательнаго результата производитъ только отрицательное дѣйствіе, клонящееся ко вреду государства, ибо неумѣлая защита принципа—лучшее средство уронить его въ глазахъ общества». Какъ видите, Совѣщаніе, забываясь о возвышеніи положенія Церкви, само никакъ не могло отрѣшиться отъ взглядовъ на служебное ея значеніе. Записка говоритъ: «Государству нужна въ духовенствѣ сознательная, глубоко-обдуманная защита его интересовъ, а не наивная вѣра въ современное положеніе». Эта записка Предсѣдателя Комитета вызвала противъ себя возраженіе со стороны ревнителя интересовъ Православной Церкви, извѣстнаго К. П. Побѣдоносцева; но на довольно всѣкшія соображенія записки Побѣдоносцевъ отвѣтилъ довольно легкой критикой, передержками и пространнымъ разсужденіемъ о томъ, что въ Церкви все обстоитъ благополучно и въ положеніи Церкви нечего измѣнять. Онъ проицируетъ надъ составителемъ записки и говоритъ: «нынѣ радѣтель Церкви въ своей запискѣ жалуется, что просвѣтительная и духовно-назидательная дѣятельность Церкви стѣсняется, сравнительно съ иновѣрческой, въ своей автономіи опекой государства надъ жизнью церковной». Въ чемъ, именно, является это стѣсненіе,—на это записка не даетъ опредѣленныхъ указаній, ограничиваясь общими фразами, а отъ этихъ стѣсненій происходитъ, будто бы, упадокъ духовной жизни. Въ числѣ аргументовъ приводится слѣдующее: «Русская Церковь въ параллѣ», но, толкуя эту фразу, надлежало бы объяснить, что это за параллель, отчего она происходитъ? Отъ того ли, что дурно начальство, происходитъ ли она отъ бездѣйствія своихъ силъ или отъ воздѣйствія чуждыхъ силъ? И далѣе, авторъ записки (т. е. предсѣдатель комитета) желалъ бы, повидимому, устранить изъ церковной жизни всякое участіе людей свѣтскихъ, свѣтскаго чина, чиновниковъ, являющихся представителями и орудіями государственнаго попеченія надъ Церковью, т. е. въ сущности, пособниками Церкви, служителями, въ одинаковой степени, и Церкви и государства. «Церковь,—говоритъ онъ,—должна быть освобождена отъ государственной и политической дѣятельности. Но такое уединеніе отъ

интересовъ государственныхъ невозможно нигдѣ, и тѣмъ менѣе въ Россіи, гдѣ главнѣйшую работу государственной власти составляетъ попеченіе о просвѣщеніи и воспитаніи народа въ духѣ вѣры и нравственности. При томъ, церковный вопросъ, особенно по отношенію къ Востоку, приобретаетъ нигдѣ международное политическое значеніе и, слѣдовательно, не можетъ быть чуждъ государству». Какъ видите, красной нитью проходитъ взглядъ и у этого «представителя Церкви» на Церковь, какъ на служебное орудіе государства. Въ пользу тѣснаго единенія между Церковью и государствомъ Побѣдоносцевъ не постѣснился даже привести нѣсколько «наивныхъ» соображеній. Онъ говоритъ (*читаетъ*): «Въ тѣхъ условияхъ, въ коихъ должна дѣйствовать наша русская Церковь на громаднѣйшей территоріи незаселенныхъ пустынныхъ пространствъ, посреди разноплеменнаго некультурнаго населенія, посреди бѣдности народнои, она была бы обездолена безъ помощи со стороны государства. Всѣмъ извѣстно, сколь обильно въ послѣднее время снабжена Церковь денежными отъ государства пособиями на содержаніе духовенства и духовно-учебныхъ заведеній, на пенсіи, церковно-приходскія школы, земельныя надѣлы и казенныхъ земель и т. п. Всѣ эти пособия уже ставятъ церковное управленіе въ необходимость сообразоваться съ законами и порядками различныхъ казенныхъ управленій, съ правилами контроля и входить въ постоянныя, непрерывныя отношенія съ управленіями всѣхъ, безъ исключенія, Министерствъ, а для этого потребны и спеціальныя знанія разнообразныхъ законовъ, и изслѣдованія по отдѣльнымъ возникающимъ вопросамъ, и, во всякомъ случаѣ, многообразная сложная переписка. Церковное управленіе, несомнѣнно, обязано подчиниться общегосударственнымъ законамъ и нуждается, поэтому, въ спеціальныхъ знаніяхъ, нуждается въ содѣйствіи спеціалистовъ, разнаго рода инженеровъ, архитекторовъ и т. д. Какъ же при семъ церковное управленіе могло бы обойтись безъ содѣйствія этихъ чиновниковъ, совершающихъ всю эту громадную работу. Если Церковь полагаетъ свою работу въ устраненіи такого содѣйствія, то, употребивъ на это массу духовныхъ лицъ, она только отвлекла бы ихъ отъ прямого духовнаго служенія Церкви и не получила бы того содѣйствія спеціальныхъ работниковъ, которое имѣетъ теперь. Въ чемъ же, спрашивается, эти чиновники стѣсняютъ дѣятельность духовныхъ лицъ, если не считать стѣсненіемъ отвѣта знающихъ лицъ о томъ, что можно по дѣйствующему закону, и чего нельзя требовать?» Побѣдоносцевъ указываетъ далѣе причины, которыя, будто бы, лежали въ основѣ того, по чему у насъ не созывались долго Соборы:—это громадное пространство Россіи и плохіе пути сообщенія (*читаетъ*): «Стѣсненіемъ, — говоритъ Побѣдоносцевъ,—признается, повидимому, и учрежденіе духовной консисторіи, служащее «бюрократической замѣной древняго собора пресвитеровъ». Но учрежденіе это необходимо было вызвано тѣмъ же крайнимъ усложненіемъ переписки по дѣламъ того же церковнаго управленія въ соприкосновеніи ихъ съ дѣлами общаго гражданскаго управленія, и работниками этой переписки, по необходимости, стали чиновники и

свѣтскіе люди. Эта переписка доходить въ нѣкоторыхъ консисторіяхъ до 20.000 исходящихъ бумагъ въ годъ. Какъ же обойтись безъ нея? Правда, что консисторія стала присутственнымъ мѣстомъ и изобилуетъ недостатками производствъ всѣхъ присутственныхъ мѣстъ, но секретарь консисторіи занимаетъ служебное мѣсто при епископѣ. Отъ епископа же во многомъ зависитъ вдохнуть жизнь своимъ личнымъ отношеніемъ и участіемъ въ собраніи пресвитеровъ, состоящихъ членами консисторіи и приходящихъ туда обычно лишь для подписанія протоколовъ, которые затѣмъ представляются епископу. Говорятъ, «живую общественную жизнь замѣнила бумага». Но какъ устранить ее, когда «физическія условія жизни затрудняютъ непосредственное живое общеніе іерархіи съ народомъ»? Однако, и въ этомъ отношеніи отъ личной дѣятельности епископа и духовенства зависитъ въ бумагѣ не забывать челоука и имѣть, въ мѣрѣ возможности, живое общеніе съ пастырю. При чемъ же тутъ стѣсненіе отъ государственной власти? Какъ видите, лицо, память котораго съ благоговѣніемъ чтятъ многие, именующіе себя сынами Православной Церкви, совершенно ничего не видѣло ненормальнаго въ томъ положеніи, которое занимаетъ Церковь въ нашемъ государствѣ. И еще одно мѣсто изъ этой замѣчательной записки. Критикуя то мѣсто «записки» Комитета, гдѣ она указываетъ на недочеты духовной школы, Побѣдоносцевъ говоритъ, что школа находится во власти Синода, и отъ него зависитъ измѣненіе программъ сообразно съ потребностями Церкви, и далѣе продолжаетъ (*читаетъ*): «Записка осуждаетъ Преобразователя Россіи за то, что онъ возложилъ на духовенство, будто бы, полицейское и сыскное дѣло: священникъ долженъ былъ слѣдить за правильнымъ показаніемъ податныхъ душъ. Но необходимо вспомнить, что, приступая къ водворенію правильного порядка въ государствѣ, къ счету населенія и къ установленію метрическихъ записей, Петръ не имѣлъ въ своемъ распоряженіи иного для сего орудія, кромѣ духовенства, которое одно являлось грамотнымъ для письма и счета, посреди невѣжественнаго сельскаго населенія. И донныиъ духовенство обременено тяжелой повинностью веденія метрическихъ записей, собиранія разныхъ статистическихъ свѣдѣній и исполненія требованій разныхъ вѣдомствъ по статистической, по санитарной части и по другимъ предметамъ. Освобожденіе отъ этой повинности было бы благодѣяніемъ для духовенства, и, несомнѣнно, когда-нибудь оно наступитъ, — но оно зависитъ не отъ одной воли Правительства. Веденіе метрическихъ записей и списковъ, повсюду предоставленное особому разряду чиновниковъ, потребовало бы, въ случаѣ введенія такого порядка у насъ, миллионныхъ расходовъ, кои не подь силу нашимъ средствамъ, и новыхъ учрежденій, кои весьма трудно устроить всюду на русской территоріи, тогда какъ потребность записки существуетъ всюду, гдѣ есть какое-либо населеніе, и не на кого возложить ея удовлетвореніе иначе, какъ на приходское духовенство» (*Голосъ въ центрѣ*: довольно, долго ли вы будете читать?). Я сейчасъ кончаю выдержку эту. Документъ этотъ, я говорю, весьма интересенъ, но, къ сожалѣнію,

неизвѣстенъ былъ обществу. «Что касается до приводимой въ числѣ обвиненій Петра обязанности духовенства доносить объ открытыхъ на исповѣди покушеніяхъ на Монарха и мятежѣ, то объ этомъ, давнымъ давно потерявшемъ значеніе, правилъ слѣдовало бы забыть, какъ объ одномъ изъ дикихъ явленій прежняго дикаго и темнаго времени».

Эти соображенія оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода Побѣдоносцева не оставлены были безъ отвѣта Предсѣдателемъ Комитета Министровъ. Послѣ яркихъ фактовъ нашей церковной политики, послѣ яркой обрисовки въ «запискѣ» подчиненнаго положенія Церкви, Побѣдоносцевъ не нашелъ ничего сказать, какъ только, что онъ «нигдѣ не нашелъ никакихъ опредѣленныхъ указаній на стѣсненія, а только фразы и неопредѣленныя жалобы». Во второй запискѣ Предсѣдатель Комитета Министровъ отвѣчаетъ на наиболѣе яркія мѣста «соображеній» Побѣдоносцева (*читаетъ*): «Въ началѣ своихъ возраженій, — говорится въ «запискѣ», — статсъ-секретарь Побѣдоносцевъ заявляетъ, что наши пожеланія клонятся къ существенному ослабленію связи между Церковью и государствомъ, въ результатахъ своихъ угрожающему великой опасностью и Церкви и государству, но онъ забываетъ то блестящее положеніе Православной Церкви, которое она занимала въ древнее время въ Византіи, пока не было тѣснаго единенія между Церковью и государствомъ; подобнымъ было и положеніе Православной Церкви въ XVI и XVII вѣкахъ у насъ въ Россіи, когда окрѣпла государственная жизнь, жива была церковная жизнь и говорила живая богословская мысль, чего не замѣчается въ послѣдніе два вѣка синодальнаго управленія Церковью». Что же касается замѣчанія Побѣдоносцева о дикомъ правилѣ, потерявшемъ свое значеніе, то Предсѣдатель Комитета Министровъ говоритъ: «возложеніе на духовенство полицейско-сыскныхъ обязанностей, сыгравшихъ такую печальную роль въ исторіи прихода и окончательно разъединившее пастыря съ паствой, признается авторомъ «соображеній» дѣломъ необходимости, за неимѣніемъ у казны средствъ учредить для сего особыхъ должностныхъ лицъ, а обязанность доносить объ открытыхъ на исповѣди, вредныхъ для государства, вещахъ статсъ-секретарь Побѣдоносцевъ совѣтуетъ забыть, какъ устарѣвшее правило. Совѣтъ забыть неотмѣненный законъ, конечно, не особенно вразумителенъ, и необуздательна ссылка на неимѣніе у казны средствъ, чтобы завести отдѣльныхъ сыскныхъ агентовъ и регистраторовъ. Но, насколько мы знаемъ, по сему предмету оберъ-прокуроры не входили съ ходатайствомъ въ податкашии вѣдомства; а затѣмъ, если бы недостатокъ средствъ и побудилъ Правительство возложить полицейскія обязанности на какое-либо существующее должностное лицо, чтобы не вводить новыхъ, то, во всякомъ случаѣ, нужно было возложить ихъ на мѣстные полицейскіе органы или на кого угодно другого, но только не на пастыря».

Мнѣ кажется, что послѣ всего мною прочитаннаго, для всѣхъ должно быть ясно, что громадная разниа между Православной Церковью и вѣдомствомъ нашего Синода, и что мы имѣемъ полное право критиковать какъ смѣту этого

Синода, такъ и тѣ порядки, которые укоренились въ вѣдомствѣ. Какъ же Правительство, въ запискѣ Предсѣдателя Комитета Министровъ, будто бы ревниво защищавшее интересы церкви, дальше установило свои отношенія къ Церкви? Это вы всѣ знаете. Новый Оберъ-Прокуроръ (кн. Оболенскій) въ интересахъ государства, ради того, чтобы внести успокоеніе въ взволнованную страну, замыслилъ «поднять приходскую жизнь» и для этого ничего не нашелъ лучшаго, какъ обратиться съ циркуляромъ къ городскимъ головамъ (не къ епископамъ и не къ священникамъ). Онъ просилъ городскихъ головъ находить лицъ ревнителей Православной Церкви изъ мірянъ и священниковъ, и при помощи ихъ устраивать «приходскія собранія» и успокаивать взволнованную страну. Такимъ образомъ, Правительство продолжало смотрѣть на служителей Церкви, какъ на орудіе для своихъ государственныхъ цѣлей. Для доказательства этого я не стану перечислять всѣхъ фактовъ. Довольно указать на актъ 3 іюня, когда Правительство, опираясь на «недомыслие» однихъ, слѣпо еще вѣрившихъ въ изжившее себя неограниченное самодержавіе, на ярко выраженные желудочные интересы другихъ и, наконецъ, на карьеристическія стремленія третьихъ, рѣшило измѣнить избирательный законъ и создало особый цѣвъ мелкихъ землевладѣльцевъ, при помощи котораго ввело въ Государственную Думу 45 священниковъ и двухъ епископовъ. (*Голосъ свѣта*: вѣрно). Когда совершенно былъ этотъ переворотъ, съ нарушеніемъ Основныхъ Законовъ, многие служители Церкви оправдывали его и служили благодарственные молебны. Съ 3 іюня наше духовенство совершенно окупилось въ политическую борьбу (*Голосъ свѣта*: вѣрно) и всецѣло въ рукахъ Правительства. И вотъ, по моему мнѣнію, бюджетная коммиссія, а за ней Государственная Дума должны бы еще шире развить свои пожеланія и не ограничиваться только тѣми, которыя высказаны. Въ интересахъ самаго государства, которые понимаются различными людьми по-разному, въ интересахъ предотвращенія окончательной деморализаціи духовенства и мірянъ, Государственная Дума должна взять на себя починъ измѣненія избирательнаго закона въ томъ направленіи, чтобы духовенство было устранено отъ участія въ политической борьбѣ. (*Голосъ свѣта*: правильно).

Кромѣ того, на духовныя школы, я уже не говорю о церковно-приходскихъ школахъ, о которыхъ здѣсь слишкомъ много говорилось, на духовныя школы, которыя, какъ извѣстно, у насъ не чисто конфессіональныя, и на содержаніе коихъ государство отпускаетъ массу средствъ, долженъ простираться контроль государства; оно должно знать, на что средства тратятся, должно знать, каковы программы въ школахъ, насколько онѣ удовлетворяютъ требованіямъ готовить образованныхъ гражданъ. Въ самомъ дѣлѣ, духовныя семинаріи, изъ которыхъ выходятъ служители Церкви, служатъ не только для подготовленія этихъ служителей; изъ духовныхъ семинарій выходятъ не только въ высшія духовно-учебныя заведенія, выходятъ и въ свѣтскія; окончившіе курсъ духовныхъ семинарій, какъ равно и духовныхъ академій, пользуются по образованію различными гра-

жданскими правами. И мнѣ кажется, въ виду этого, мы имѣемъ полное право требовать пересмотра программъ духовно-учебныхъ заведеній, тѣхъ программъ, которыя созданы, главнымъ образомъ, для того, чтобы затормозить просвѣщеніе, чтобы какъ можно меньше дать возможности этимъ лицамъ получить дѣйствительное образованіе. Достаточно сказать, что изъ поступающихъ въ I классъ духовнаго училища проходятъ десятилѣтній курсъ и кончаютъ духовную семинарію безъ задержки не болѣе 10%, а всего, изъ поступившихъ въ извѣстный годъ, кончаютъ впоследствии полный курсъ средней духовной школы не болѣе 20%. Я бы сказалъ, что благодаря программѣ духовно-учебныхъ заведеній происходитъ, въ сущности, не обученіе, а Иродово избіеніе младенцевъ: масса народу выбрасывается за двери школы не приспособленными къ жизни, ничему не обученными, по памяtnому мнѣ выраженію, постоянно употреблявшемуся однимъ изъ моихъ учителей по духовному училищу, «выходятъ людьми, которые бываютъ способны на волѣ только кудымъ свинымъ хвосты вертѣть», которые потомъ поступаютъ писцами въ консисторіи, полицейскія управленія и т. д. и т. д. Что касается высшей духовной школы, то, какъ тамъ поставлено образованіе, о томъ достаточно свидѣтельствуетъ одно выраженіе православнаго ученаго богослова, который называлъ духовныя академіи «Бастиліями духа». Это ненормальное положеніе высшей духовной школы особенно подробно обсуаждалось въ Предсоборномъ Присутствіи. Въ самомъ дѣлѣ, какъ тамъ назначается профессорскій персоналъ? Обыкновенно кончаютъ духовную академію съ тремя степенями: дѣйствительнаго студента, кандидата богословія и магистранта богословія (не магистра, а магистранта). Послѣ того, какъ магистрантъ защититъ свою диссертацию, онъ становится магистромъ и имѣетъ право занять какую-либо кафедрю. Но какъ эти кафедры занимаются? Если бы вы просмотрѣли формулярные списки профессоровъ академіи, вы бы натолкнулись на такого рода явленіе. Магистрантъ по окончаніи курса духовной академіи долженъ потратить, по крайней мѣрѣ, еще годъ или два на обработку своей диссертации, чтобы она была готова для ея публичной защиты; въ это время онъ числится профессорскимъ стипендіатомъ по какой-нибудь кафедрѣ; при этомъ бываютъ такого рода курьезы, что магистрантъ числится, напр., стипендіатомъ по кафедрѣ патрологии (т. е. по изученію свято-отеческихъ твореній), а послѣ того, какъ защититъ свою диссертацию на степень магистра богословія, является кандидатомъ на любую кафедрю, дѣлается профессоромъ хотя бы древней гражданской исторіи; человекъ занимаетъ кафедрю, къ которой абсолютно не готовился, и является, такимъ образомъ, профессоромъ, котораго студенты совершенно не слушаютъ. Обыкновенно такого профессора слушаютъ очередные студенты: староста курса, именуемый громко «деканомъ», составляетъ очередной списокъ къ каждому профессору, смотря по его способностямъ, изъ одного или двухъ слушателей, — въ аудиторіи можно наблюдать такого рода картину: аудиторія пуста, на первой или задней партѣ сидитъ студентъ, читаетъ или другимъ чѣмъ-ни-

будь занимается, а на кафедрѣ сидитъ профессоръ и тоже читаетъ по тетрадѣ свою лекцію. Вотъ какъ тамъ преподается большая часть наукъ. Изъ воспитанниковъ духовныхъ академій вербуются епархіальные начальники; но я не скажу, что и здѣсь Церковь была бы виновна въ томъ, изъ кого подготавливаются будущіе епархіальные начальники, такъ какъ это дѣлается не въ интересахъ Церкви. Я укажу на примѣръ Казанской духовной академіи, въ которой я имѣлъ честь закончить курсъ. За цѣлыхъ 50 с лишкомъ лѣтъ ея существованія изъ свѣтскихъ студентовъ принялъ монашество только одинъ человѣкъ; обыкновенно въ монашество идутъ вдовы священники и вдовы діаконы, которые принимаются въ академію съ различнаго рода льготами; такъ, если они окончили курсъ духовной семинаріи по второму разряду, то имъ дѣлается облегченный экзаменъ на студентовъ семинаріи, такъ какъ только студенту семинаріи можетъ поступить по конкурсу на экзамену въ духовную академію. Я самъ былъ лично свидѣтелемъ, и вы можете прочесть авторитетное свидѣтельство историка Казанской духовной академіи, извѣстнаго заслуженнаго профессора, ученаго, П. В. Знаменскаго, что эти кандидаты въ монашество далеко не отличаются высокимъ нравственнымъ уровнемъ. Такого рода положеніе вызываетъ во всѣхъ ревнителяхъ Православной Церкви и во всѣхъ дѣйствительно уважающихъ себя невольный протестъ противъ того стремленія высшего духовенства и управленія вербовать монаховъ, именно, изъ этого рода студентовъ. Рѣдкій изъ свѣтскихъ студентовъ въ состояніи помириться, если онъ истинный сынъ Православной Церкви, съ тѣмъ обрядомъ постриженія въ монахи, который у насъ совершается. Человѣкъ вынуждается давать общація, которыхъ онъ завѣдомо не будетъ исполнять въ своей жизни. Человѣкъ даетъ обѣщаніе абсолютнаго послушанія, тогда какъ отлично знаетъ, что передъ нимъ открывается карьера властвованія; даетъ обѣщаніе полного безкорыстія, бесребренничества, нестяжанія, и отлично знаетъ, что онъ будетъ получать десятки и даже сотни тысячъ, если карьера удастся.

Какъ я уже говорилъ, Предсѣдатель Комитета Министровъ въ своей запискѣ призналъ желательнымъ, чтобы духовенство было освобождено отъ полицейскихъ обязанностей; но такъ какъ государство, по свидѣтельству Побѣдоносцева, не имѣло средствъ, чтобы замѣнить приходскихъ священниковъ другими чиновниками, то, съ цѣлью улучшить ихъ положеніе, имъ начали постепенно устанавливать жалованье. Но мнѣ думается, бюджетная коммиссія, а за нею и Государственная Дума, въ интересахъ государственныхъ и въ интересахъ Православной Церкви, должны бы выразить пожеланіе, именно, объ освобожденіи духовенства отъ чисто гражданскихъ чиновничьихъ обязанностей. Иначе, при скудномъ жалованьи духовенство невольно становится въ положеніе чиновниковъ, плохо оплачиваемыхъ. Священники становятся иногда невольными вымогателями при выдачѣ какихъ-либо документовъ, метрическихъ записей и т. п.; и вы знаете, что это невольное вымогательство тоже служить одной изъ главныхъ причинъ ненормальныхъ отношеній между свя-

щенниками и прихожанами. Я не стану разъяснять массы другихъ ненормальностей положенія Церкви у насъ въ государствѣ; я думаю, и сказаннаго исполнѣ достаточно, чтобы видѣть, насколько мы, лѣвые, правы, когда требуемъ, чтобы Церковь совершенно была отдѣлена отъ государства; и, какъ государство пользуется своей автономіей въ своихъ дѣлахъ, такъ чтобы и Церковь пользовалась автономіей въ своихъ, и вѣра должна быть дѣломъ исключительно совѣсти каждаго отдѣльнаго человѣка. Въ заключеніе я остановлюсь только еще на одномъ мелкомъ постановленіи бюджетной коммиссіи объ исключеніи средствъ на приобрѣтеніе бриллиантовыхъ знаковъ и различныхъ орденовъ, жалюемыхъ различнаго рода лицамъ, служащимъ въ духовномъ вѣдомствѣ. Здѣсь мы слышали взглядъ на это дѣло депутата еп. Евлогія. Я долженъ сказать, что этотъ взглядъ далеко не раздѣляется многими изъ ревнителей Православной Церкви. Между прочимъ, на вопросъ объ орденахъ довольно подробно останавливалось Предсоборное Присутствіе. Въ протоколахъ этого Присутствія имѣются, между прочимъ, такого рода данныя: «Пожалованіе духовенству орденовъ, это вовсе не простая мелочь, какъ можетъ казаться при недостаточномъ знакомствѣ съ окружающей жизнью. Она часто возбуждаетъ недоумѣніе въ обществѣ, и у нѣкоторыхъ даже соблазнъ отъ смѣшенія церковнаго съ государственнымъ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ, напр., такой наблюдатель жизни и преданный Православной Церкви человѣкъ, какъ И. С. Аксаковъ. Обычай ношенія духовенствомъ орденовъ введенъ, какъ извѣстно, со времени Императора Павла I. Дарованіе духовенству чисто-свѣтскихъ знаковъ отличія въ видѣ орденовъ, лентъ, звѣздъ и т. п., по тогдашнему выраженію, «кавалерій», явилось естественнымъ слѣдствіемъ въ глазахъ общества взгляда на дѣятельность духовенства, какъ слугителей государства. Это видно даже изъ самаго обстоятельства установленія этого обычая, который привелъ въ смущеніе очень многихъ. Въ числѣ смущенныхъ оказался и Московскій митрополитъ Платонъ, считавшій ношеніе орденовъ духовенствомъ не соотвѣтствующимъ его назначенію. Митрополитъ рѣшился даже довести въ такомъ духѣ до свѣдѣнія Императора о томъ, «что новое архіереевъ кавалеріями пожалованіе принято почти отъ всѣхъ съ удивленіемъ и что оно можетъ дать случай къ разнымъ толкованіямъ». Павелъ I выразилъ неудовольствіе Платону, однако сталъ спрашивать мнѣніе своихъ приближенныхъ объ этомъ обычаѣ. Въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе очень характерное объясненіе по этому поводу со стороны (бывшаго оберъ-прокурора) И. В. Лопухина, принятое и самимъ Государемъ. И. В. Лопухинъ прямо отвѣтилъ, что истинному сановнику Церкви Христовой такія почести, самолюбіе питающія, конечно, неприличны, но, пріемля правленіе Церкви нынѣ больше учрежденіемъ политическимъ, не бесполезно, по его мнѣнію, употребляться могутъ такіе знаки отличія для награды и поощренія онаго членовъ, коихъ весьма не можно въ прямомъ смыслѣ почитать истинно-духовными». На это Лопухинъ (по-французски) прибавилъ: «одежда еще не дѣлаетъ монахомъ». «Правда твоя», сказали

Государь, и, такимъ образомъ, раздѣлили мнѣніе Лопухина объ основаніяхъ пожалованія духовенству свѣтскихъ знаговъ отличія. И вотъ, эти знаки отличія духовенство стало-было носить не только въ обыденной своей жизни, но даже во время богослуженія; часто яркія орденскія ленты почти закрывали собою верхнюю часть архіерейскаго омофора, долженствующаго напомнить объ обязанности епископа спасать заблудшее овца. Если, кромѣ того, имѣть въ виду, что, по принятому толкованію, архіерей во время служенія литургіи какъ бы изображаетъ собою Христа и облаченіе его представляетъ тотъ или иной символъ, то является совершенно непонятнымъ, какъ сюда могли войти орденскіе знаки и ленты, символами чего, свойственнаго Личности Христа, могли они служить? Такъ продолжалось около 100 лѣтъ; но въ концѣ XIX столѣтія было издано распоряженіе, чтобы орденскіе знаки во время богослуженія не носились. Но въѣ времени богослуженія и въ наши дни можно видѣть на груди епископа (или священника) панагію, крестъ — символы царства не отъ міра сего, заглаваемыхъ блескомъ орденовъ, звѣздъ и яркостью кавалерскихъ лентъ — символовъ царства міра сего. Все это слишкомъ замѣтно выдвигаетъ роль духовенства, какъ слугъ государства. Поэтому, отъѣна дарованія ему орденовъ вызывается важною современною потребностью — способствовать измѣненію среди общества неправильныхъ взглядовъ на духовенство и прочно поставить передъ его сознаніемъ роль духовенства въ качествѣ служителей Христа, что крайне необходимо для улучшенія паптырскаго авторитета. Такимъ образомъ, говорится въ протоколѣ Предсоборнаго Присутствія, теперь (I-му отдѣлу) должно разрѣшить вопросъ: не слѣдуетъ ли ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ объ отъѣнѣ обычая пожалованія орденовъ духовенству?» Къ этому мнѣнію присоединились всѣ міране Предсоборнаго Присутствія, а духовенство осталось при особомъ мнѣніи.

Такъ вотъ, г.г., еп. Евлогій закончилъ свою рѣчь обращеніемъ только къ тѣмъ, «кому Богъ—отецъ, а Церковь — мать», а я закончу свою рѣчь обращеніемъ къ депутатамъ духовнымъ, что если они, дѣйствительно, желаютъ быть служителями Христа и Церкви, они должны, собравъ «воскрылія одеждъ своихъ», поспѣшно бѣжать отсюда безъ оглядки, бѣжать отсюда, гдѣ они принуждены оправдывать беззаконіе и неправду правящихъ, неправые суды и позорныя висѣлицы (*голоса слава*: правильно), гдѣ они принуждены отстаивать интересы «крѣпкихъ и сильныхъ» въ ущербъ слабымъ и угнетеннымъ. Вотъ, если вы уйдете отсюда, тогда я могу сказать, что для насомыхъ вы, дѣйствительно, будете образцомъ тѣхъ качествъ, которыя перечислены на оборотной сторонѣ крестовъ, носимыхъ вами на груди. (*Рукоплесканія слава*).

Еп. Митрофанъ (Могилевская губернія). Гг. члены Государственной Думы. Съ этой кафедрой мы не разъ слышали со стороны многихъ членовъ Государственной Думы слова защиты интересовъ тѣхъ классовъ и

сословій, къ которымъ они принадлежатъ. Да позволено будетъ и мнѣ сказать слово защиты и развить свои разсужденія по поводу пожеланія комиссіи о регулированіи или нормировкѣ содержанія, получаемаго епископами Православной Россійской Церкви. Изъ доклада вы знаете, что содержаніе нашихъ іерарховъ, въ общемъ, весьма скудное, а нѣкоторые изъ нихъ не получаютъ никакого содержанія, и потому, естественно, возникъ вопросъ о средствахъ дополнительнаго содержанія. Таковымъ источникомъ, какъ вы знаете, служатъ архіерейскіе дома и монастыри, въ которыхъ епископы являются настоятелями, и часть доходовъ которыхъ идетъ на дополнительное содержаніе. Вотъ относительно этого источника содержанія и возникаетъ сомнѣніе. О средствахъ нашихъ монастырей въ извѣстные освободительные годы составились цѣлыя легенды, — утверждали, что средства, богатства ихъ громадны. Тогда же въ печати такое мнѣніе было опровергнуто, и детально, на основаніи цифръ, были показаны вся преувеличенность и эфемерность тѣхъ вычисленій, въ которыхъ укладывались доходы монастырей. Но, что же? Признаемъ все-таки, что при всемъ томъ есть нѣкоторыя еще обители у насъ, имѣющія значительныя средства. Пусть архіереи, являясь настоятелями этихъ обителей, получаютъ значительное содержаніе, но таковыхъ, во-первыхъ, немного, а во-вторыхъ, если бы они его получали, что же, какіе отсюда выводы надо сдѣлать? Слѣдуя по пути аргументаціи, которая развивается въ докладѣ, надо придти къ тому выводу, что, по крайней мѣрѣ, часть отчисляемаго дохода отъ богатыхъ архіерейскихъ кафедръ должна была бы идти на удовлетвореніе тѣхъ архіереевъ, которые получаютъ незначительное или никакого казеннаго содержанія не получаютъ. Теоретически такое положеніе было бы, г.г., правильно, хотя, конечно, можно было бы возражать противъ того, что здѣсь доброе дѣло лишается характера добровольнаго

поступка. Тогда почему же и къ другимъ чиновникамъ и сановникамъ не предъявляется такое требованіе? Почему же изъ ихъ солиднѣйшихъ окладовъ не сдѣлать отчисленія въ пользу той нищей, неимущей братіи, о которой мы здѣсь такъ много говорили? Тогда почему же и намъ всѣмъ не сдѣлать отчисленія изъ своихъ тоже довольно солидныхъ окладовъ? Такимъ путемъ, г.г., мы пришли бы, несомнѣнно, къ признанію принципа принудительнаго уравненія, который, скажу, съ теоретической точки зрѣнія, весьма часто вполне правиленъ, но при практическомъ примѣненіи всегда обнаруживаетъ неудобства и приводитъ къ несправедливости. Вы его, конечно, не примѣнили и въ данномъ случаѣ. Вопросъ, повидимому, сводится къ тому, чтобы отчислить часть отъ содержанія архіереевъ, содержаніе которыхъ представляется громаднѣмъ, чрезмѣрнѣмъ. Не знаю, какъ у кого, г.г., а у меня всегда заглядываніе въ чужой карманъ возбуждаетъ чувства брезгливости. Но почему же, все-таки, такое отчисленіе хотятъ провести? Мотивировку его мы находимъ въ формулѣ пожеланія: для того, чтобы «средства, выходящія за предѣлы назначеннаго епископу общаго содержанія, расходовались на благотворительныя и просвѣтительныя нужды епархіи, ея духовенства и пастывъ». Цѣль, конечно, хорошая, но войдите во внутреннее содержаніе этой мотивировки. Зачѣмъ она? Что это? Не поученіе ли епископамъ въ той добродѣтели, которую они, якобы, забыли? Но развѣ они не благотворятъ? Если ужъ мы станемъ на этотъ путь, то я долженъ указать на тѣ многочисленные храмы, которые воздвигнуты епископами, на то безчисленное количество стипендій, которыя они образовали. Я не могу не указать и на ту частную благотворительность, на то множество неимущихъ, которые ежедневно осаждаютъ пріемную архіерея. (*Голосъ справа*: вѣрно). Конечно, быть можетъ, не слѣдовало бы говорить о тѣхъ предметахъ, которые по самому суще-

ству облакаются покровомъ скромности и нѣкоторой потаенности, ибо лѣвая рука не должна знать, что дѣлаетъ правая въ дѣлѣ благотворительности, но когда это вызывается интересами дѣла и защитой справедливаго положенія, тогда, г.г., вы поймете, что, вынуждаемые на этотъ путь, мы должны указать и на то изъ области архіерейскаго дѣйствованія, о чемъ, можетъ быть, умолчали бы при другихъ условіяхъ. И я, можетъ быть, съ большимъ правомъ могу указать на то, потому что я, принадлежа къ этому высокому званію, не получаю казеннаго содержанія, равно какъ и добровольно отказался отъ третьей части дохода съ монастыря, указаннаго для моего обитанія, а тѣ небольшіе братскіе доходы, которые я получаю, я почти полностью возвращаю на благоуукрашеніе своей обители. При всемъ томъ, г.г., я чуждъ всякой тѣни завистливости на то, что нѣкоторые старшіе мои братья получаютъ большее содержаніе, чѣмъ я. Я знаю, что не путемъ стяжанія они приобрѣли это, а что оно досталось имъ преемственно, какъ наслѣдіе того историческаго богатства, которое накопилось въ данной обители и которое, все-таки, составляетъ собственность этой обители. (**Володимеровъ**, съ мѣста: несомнѣнно). Ограничивать или урѣзывать эти доходы, мнѣ кажется, въ значительной степени будетъ вторженіемъ въ область чужого права; это значить являться распорядителемъ чужой собственности. Да и какъ, г.г., можно подчитать тѣ грошевыя поступленія въ братскую кружку, часть которыхъ, въ качествѣ настоятеля, получаетъ епископъ? Это до того скрупулезная и практически недостижимая вещь, что, кажется, говорить объ этомъ много не слѣдуетъ. Тутъ былъ бы единственно правильный путь уравненія, если бы всѣмъ архіереямъ было положено казенное содержаніе и въ опредѣленномъ размѣрѣ; но это вы считаете невозможнымъ при наличныхъ условіяхъ, а потому, г.г., мнѣ казалось бы, что не стоило под-

нимать такой вопросъ, который нельзя реализовать, и тѣмъ самымъ возбуждать только одно чувство смущенія, пожалуй, нѣкоторой завистливости въ сферѣ тѣхъ отношеній и въ той средѣ, гдѣ они не должны имѣть никакого мѣста. Теперь, г.г., по порученію части духовенства, въ заключеніе своей рѣчи я долженъ отвѣтить депутату Караулову. Я не буду касаться исторической части его рѣчи. Въ общемъ, мы со многими положеніями согласны. Я только укажу на то, что изъ тѣхъ же историческихъ справокъ, базируясь на тѣхъ же основаніяхъ, выходилъ и В. Н. Львовъ, но, какъ вы знаете, онъ пришелъ къ выводамъ, далеко не согласнымъ съ утвержденіемъ Караулова. Не будемъ говорить окончательнаго своего слова сужденія, квалифицировать значеніе той или другой рѣчи. Пусть въ виду заявленнаго благожеланія къ интересамъ Церкви того или другого члена Государственной Думы послѣдующая наша дѣятельность, наша думская работа въ области церковныхъ вопросовъ скажутъ, кто изъ нихъ былъ правъ, придя къ тѣмъ логическимъ выводамъ, которые здѣсь развивались и на которые были сдѣланы намеки. Но не могу умолчать и не высказаться противъ того огульнаго обвиненія всей нашей церковной іерархіи, которая, якобы, за весь синодальный періодъ не выдвинула изъ своей среды лицъ, по значенію аналогичныхъ Гермогену, Филиппу и т. п. великимъ святителямъ русскимъ. Признать такое положеніе, г.г., это значитъ совершенно забыть заслуги передъ Церковью и Отечествомъ такихъ лицъ, какъ Димитрій Ростовскій, Иннокентій Иркутскій, великій апостолъ Сибири; это значитъ забыть дѣятельность Иннокентія Херсонскаго, который проявилъ такое самоотверженіе и неустранимость, какъ и Гермогенъ въ свое время. Онъ подъ градомъ пуль обходилъ бастионы Севастополя, ободряя гражданъ его и поощряя на подвиги за Царя и Отечество; это значитъ забыть цѣлый сонмъ

другихъ іерарховъ, бывшихъ и настоящихъ, какъ, напримѣръ, Николая Японскаго, великаго апостола страны Восходящаго Солнца. Нѣтъ, съ утѣшеніемъ можно сказать, что Церковь Православная есть истинная носительница духа вселенскаго ученія; всегда эти благодѣтельные ростки, эти великіе свѣтоочи духа, проявлялись и будутъ проявляться въ ней, ибо не оскудѣваетъ источникъ благодати, ибо онъ вѣченъ, какъ это призналъ и депутатъ Карауловъ. Теперь по поводу того выпада, который сдѣланъ депутатомъ Карауловымъ противъ политической партійности духовенства и въ частности участія его въ союзѣ русскаго народа, скажу слѣдующее: Да, г.г., великое горе наше это дробленіе, эта партійность нашего общества, и ни на комъ, можетъ быть, это такъ больно не отзывается, какъ на духовенствѣ, ибо духовенство поставлено въ срединѣ между этими борющимися партіями; и тамъ и тутъ, и въ той и въ другой партіи есть истинные сыны Церкви, нуждающіеся въ ея утѣшеніи, которое несутъ наши пастыри и даютъ имъ. Съ этой стороны, неужели, мы можемъ отказать въ этомъ словѣ утѣшенія и одобренія членамъ того союза, который сплошь состоитъ изъ сыновъ Православной Церкви? (*Шумъ слыся*). Нѣтъ, вы не можете насъ обвинить въ томъ, что мы отказали кому-нибудь въ этомъ утѣшеніи, одобреніи, въ благодатномъ освѣщеніи по какимъ-нибудь политическимъ своимъ взглядамъ; нѣтъ, дѣло служенія Церкви и Отечеству мы ставимъ выше всего этого мелкаго партійнаго дробленія. Но служеніе церковное—это одна область его пастырскаго дѣланія, и съ этой стороны вы не можете намъ сказать слова упрека, но пастырь Церкви, кромѣ сего, по своему положенію и условіямъ историческимъ является еще гражданиномъ Отечества, и онъ въ правѣ реализовать свои гражданскія права, обнаружить, такъ или иначе, свои политическіе взгляды и симпатіи. И что же? Если случилось такъ, что большинство пастырей оказа-

лись вѣрными тѣмъ историческимъ завѣтамъ, въ которыхъ они воспитались, если почти сплошь они стали на сторону тѣхъ, которые на своихъ знаменахъ обозначили эти святыя истины: православіе, Самодержавіе и русская народность (*голоса справа: браво, вѣрно*), что же вы думаете? Неужели пастыри Церкви могли быть въ тѣхъ партіяхъ и союзахъ, гдѣ о православіи нѣтъ ни единого звука, гдѣ вмѣсто служенія правственнымъ идеаламъ выставляется классовая борьба? (*Шумъ слева*). Скажите, гласно исповѣдуя и молясь въ церкви за Самодержавнаго Государя, можете ли тотъ же пастырь внѣ церкви принадлежать къ партіямъ, которыя отрицаютъ это Самодержавіе? Вѣдь это лицемеріе, съ какой точки зрѣнія вы на это ни посмотрите. (*Рукопосланіе справа и голоса: вѣрно, вѣрно*). И до тѣхъ поръ, пока терминъ «Самодержавіе» не уничтоженъ, пока Самодержавіе у насъ существуетъ (**Захарьевъ**, *съ мѣста*: у насъ конституція), вы не можете насъ удалить отъ служенія ему, толкнуть насъ на тотъ путь, который будетъ явной измѣной нашему служенію. Равнымъ образомъ, г.г., можно ли не участвовать и не поддерживать тѣхъ партій, которыя стоятъ за дѣло русскаго народа, ибо мы плоть отъ плоти и кость отъ костей его? Ясно, что историческія симпатіи и наши родственныя узы съ русскимъ народомъ и наше положеніе привязываютъ насъ той политической платформой, которая многимъ не нравится, но которая понятна, если стать на почву историческихъ условій. Теперь, г.г., есть еще одна область отношеній, которой я хочу коснуться, такъ какъ ея коснулся и депутатъ Карауловъ. Здѣсь въ Думѣ духовенство является представителемъ извѣстнаго края, выразителемъ его нуждъ и интересовъ, и съ этой стороны слышится обвиненіе духовенства въ партійной розни, въ принадлежности къ тѣмъ или инымъ группамъ. Да, г.г., и мы сознаемъ неудобство нашего положенія, и я скажу вамъ,

что первые шаги нашей думской дѣятельности были направлены именно къ тому, чтобы намъ, почтеннымъ высокимъ избраніемъ народнымъ, чтобы здѣсь въ Думѣ стать выше партійныхъ дробленій и образовать одну группу духовенства, которая всѣ вопросы освѣщала бы со своей этической точки зрѣнія. Это было нашимъ законнымъ желаніемъ, и объ этомъ мы толковали съ первыхъ дней нашей думской работы. Но что же причиной, что мы не пришли къ этому идеальному положенію? Да вина вовсе не въ тѣхъ, противъ которыхъ вы нападаете, а вина въ тѣхъ, которые раздѣляютъ съ вами эти скамьи, именно депутаты духовенства, принадлежащіе къ оппозиціи. Они первые возвысили свой голосъ и заговорили, что это не больше, какъ рожденіе клерикальной партіи, и что это въ высшей степени нежелательно. Конечно, говорить о клерикализмѣ русскаго православнаго духовенства не приходится,—никогда тенденцій подобнаго рода у него не было, и мы, желая выдѣлиться въ отдѣльную группу, преслѣдовали чисто моральныя, этическія цѣли, а теперь, г.г., когда вслѣдствіе такого несогласія, внесеннаго лѣвыми депутатами въ нашу братскую среду, послѣдовало раздѣленіе и раздробленіе, теперь вы обвиняете насъ въ этомъ. Я понимаю тѣ частыя стремленія его стать снова на тотъ путь, съ котораго оно сошло, и я бы привѣтствовалъ, если бы оно дѣйствительно, подъ влияніемъ такихъ выпадовъ слѣва, сознало теперь ненормальность своего положенія и снова заняло ту позицію, съ которой оно сошло, сдѣлавъ, быть можетъ, роковую непоправимую ошибку. (*Рукопосланія справа; голоса: спасибо*).

Предсѣдатель. Объявляю перерывъ.
Перерывъ отъ 3 ч. 58 м. до 4 ч. 35 м. пополуночи.

Предсѣдатель. Засѣданіе Государственной Думы возобновляется. Осталось записаннымъ 14 ораторовъ; позвольте почтительнѣе просить говорящихъ, если возможно, не забывать, что дѣло идетъ о славѣ Святыяго Синода, и поэтому не обращать свои рѣчи на почву лич-

ныхъ объясненій: это чрезвычайно затягиваетъ засѣданіе и не особенно разъясняетъ вопросъ.

Отъ Поповъ 2-й (Вятская губ.). Г.г. члены Государственной Думы. Докладъ бюджетной комиссіи по смѣтѣ Святѣйшаго Синода съ ея пожеланіями вызвалъ какъ нынѣ, такъ равно и въ прошломъ году, очень оживленные пренія. Наиболѣе пререкаемымъ пунктомъ въ этихъ предложеніяхъ бюджетной комиссіи явился п. 1 и ближайшіе къ нему по смыслу и по мѣсту. Болѣе всего оспаривалось право пожеланія бюджетной комиссіи о распространеніи на денежныя обороты вѣдомства Православнаго Исповѣданія общихъ правилъ отчетности предъ Государственнымъ Контролемъ. Мы помнимъ, что и въ прошломъ году бюджетной комиссіей внеслось такое пожеланіе; и въ прошломъ году, какъ и нынѣ, оно вызвало справа горячіе протесты. Такъ, прежде всего, представитель вѣдомства, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, протестуя противъ этого пожеланія, приглашалъ тогда васъ встать на точку зрѣнія внутренней самостоятельности Церкви, живущей рядомъ съ государствомъ своей особой жизнью, въ союзѣ съ государствомъ, но не въ подчиненіи ему. Онъ просилъ не принимать этого пожеланія, не ради практическихъ соображеній и удобства, а ради достоинства Церкви Православной. И одинъ изъ думскихъ ораторовъ, также возражая противъ этого пожеланія, призвалъ васъ сохранить самостоятельность и автономію церковную. Онъ опасался, чтобы это предложеніе о подчиненіи церковнаго имущества Государственному Контролю «не было бы исполнено, какъ первый шагъ, какъ нѣкоторое посягательство государства на церковную независимость и автономію». Въ подобномъ же смыслѣ слышались возраженія противъ п. 1 предложенія бюджетной комиссіи и въ нынѣшнемъ засѣданіи. Такъ, просвѣщенный епископъ Евлогій сказалъ, что онъ усматриваетъ въ этомъ посягательствѣ на автономію, такъ сказать, Церкви, на ея самостоятельность, самоуправляемость и независимость. Въ этихъ, т.г., протестующихъ словахъ слышится явная мысль, какъ будто бы наша Церковь Православная въ настоящее время автономна и независима по отношенію къ государству. Но уже депутатъ отъ Центра и предсѣдатель комиссіи по дѣламъ Церкви Православной В. Н. Львовъ, я надѣюсь, т.г., показалъ вамъ, насколько въ самомъ дѣлѣ этой независимостью владѣетъ нынѣ Православная Церковь. Когда онъ говорилъ о власти Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, когда онъ утверждалъ, что въ настоящее время Синодъ является вполне послушнымъ орудіемъ въ рукахъ оберъ-прокурорской власти, что Оберъ-Прокуроръ можетъ дѣлать все, что ему заблагоразсудится, не считаясь съ мнѣніемъ другихъ членовъ Святѣйшаго Синода, то мнѣ казалось, что, если бы Оберъ-Прокуроръ сталъ на точку зрѣнія В. Н. Львова, онъ имѣлъ бы право сказать: «Святѣйшій Синодъ—это я». Гдѣ же теперь, я спрашиваю, становясь на точку зрѣнія В. Н. Львова, та независимость Церкви, которая предполагается въ словахъ нѣкоторыхъ ораторовъ, протестующихъ противъ предложенія бюджетной комиссіи? Но я оставлю г. Львова и позволю себѣ сообщить вамъ въ весьма, впрочемъ, краткихъ цитатахъ мнѣнія, которыя

существуютъ относительно автономіи Церкви, или вѣрнѣе, относительно положенія въ настоящее время Церкви въ государствѣ въ сферахъ духовныхъ. Я сошлюсь въ данномъ случаѣ на весьма компетентное мнѣніе по этому вопросу, высказанное въ Предсоборномъ Присутствіи и послужившее къ нѣкоторымъ предначертаннымъ реформамъ. Такъ, прежде всего, членъ этой комиссіи профессоръ Титовъ говоритъ (*читаетъ*): «Православная Церковь, сузившаяся до предѣловъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія, находится теперь въ подчиненіи у государства; символомъ этого подчиненія является оберъ-прокуратура». Еще болѣе определенно и болѣе доказательно ту же мысль выражаетъ профессоръ Бердниковъ, ссылаясь на документы официальные. Вотъ, именно, что онъ цитируетъ (*читаетъ*): «Постоянная опека и слишкомъ бдительный контроль свѣтской власти надъ жизнью церковной и надъ дѣятельностью церковнаго правительства, который лишаетъ Церковь самостоятельности и инициативы, ограничивая область ея вѣдѣнія почти однимъ богослуженіемъ и исполненіемъ требъ, дѣлаетъ ее голою почти совсѣмъ несмысленнымъ и въ частной и въ общественной жизни, при чемъ постоянной преградой между жизнью церковной, народной и жизнью государственной стоитъ свѣтскій бюрократическій элементъ». Приведа эту цитату, профессоръ Бердниковъ заключаетъ (*читаетъ*): «Эту характеристику современнаго состоянія внутренняго строя Православной Церкви сдѣлало само русское Правительство въ лицѣ одного изъ своихъ органовъ—Комитета Министровъ». Такимъ образомъ, опека надъ Церковью со стороны государства, подчиненіе ея государству уже стояло въ Предсоборномъ Присутствіи не въ видѣ вопроса, а въ видѣ совершенно опредѣливаго факта, и, исходя изъ этого факта, Предсоборное Присутствіе, какъ вы знаете, намѣтило нѣкоторыя весьма существенныя реформы въ церковномъ управленіи: оно предположило учрежденіе патриаршества, оно предположило уменьшеніе правъ Оберъ-Прокурора въ пользу возвышенія такъ называемыхъ патриарха, оно, наконецъ, преднамѣтило даже измѣненіе ст. 42 и 43 Основныхъ Законовъ. И вѣдѣ эта опека государства надъ Церковью, это подчиненіе ея государству явилось, вѣдѣ не со вчерашняго дня, такъ что говорить, будто предложеніе бюджетной комиссіи является первымъ шагомъ въ подчиненіи Церкви государству, мнѣ кажется, есть недоразумѣніе. Эта опека, это подчиненіе Церкви явилось вмѣстѣ со старымъ строемъ, вмѣстѣ съ нимъ крѣпко, вмѣстѣ съ нимъ достигло своего апогея и, я надѣюсь, вмѣстѣ съ нимъ оно рухнетъ. Припомните характерныя признаки въ управленіи стараго строя; это недовѣріе ко всему и ко всѣмъ—не только отдѣльнымъ личностямъ, но и къ общественнымъ организациямъ. Старый порядокъ хотѣлъ управлять всѣмъ изъ Петербурга, старый порядокъ задумывалъ въ бюрократическихъ канцеляріяхъ уставы, положенія, отсюда разсылалъ циркуляры, приказы, предписанія и на мѣстахъ онъ имѣлъ своихъ агентовъ, которымъ поручалось проводить въ жизнь предначертанія. Какъ провѣрялось проведеніе этихъ кабинетскихъ предначертаній? Для этого старый порядокъ не считался

съ общественнымъ мнѣніемъ, а удовлетворялся донесеніями своихъ контролеровъ и ревизоровъ разныхъ наименованій. Вотъ, каковъ былъ старый порядокъ. И теперь это предложеніе бюджетной комиссіи, съ которымъ мы имѣемъ дѣло, и въ нынѣшнюю сессію и въ прошлую сессію, по моему глубокому убѣжденію, вполне отвѣчаетъ идеѣ стараго порядка, изъ стараго порядка оно вытекаетъ, какъ логическое послѣдствіе изъ своего основанія. Вотъ поэтому, когда возражаютъ противъ пожеланія бюджетной комиссіи справа, я прихожу въ нѣкоторое недоумѣніе; какъ же, мнѣ представляется, вы, г.г., говорите, что старый порядокъ есть самый лучший, что старый порядокъ еще не отжилъ по настоящее время, то какъ же вы говорите, что его родное дѣтище, его проявленіе, какъ въ данномъ случаѣ предложеніе бюджетной комиссіи, не хорошо? Оно будто несправедливо, унижительно и даже, по словамъ от. Николая Генецкаго, обидно для Церкви. Вѣдь надо сказать, что, если старый порядокъ хорошъ, то и проявленія его хороши, если, наоборотъ, его проявленія не хороши, то надо признаться, что старый порядокъ, по крайней мѣрѣ, не во всемъ хорошъ. Вѣдь нельзя же забывать слова Самого Спасителя: «дерево доброе не можетъ злыхъ плодовъ приносить», и, наоборотъ, «дерево злое не можетъ плодовъ добрыхъ приносить». Но я, съ другой стороны, также не понимаю, почему это предложеніе можетъ быть поддержано нѣкоторыми депутатами изъ центра и оппозицій. И центръ и оппозиція утверждаютъ, что въ настоящее время уже существуетъ новый строй, съ чѣмъ, конечно, и я и Правительство совершенно согласны, — такъ Предсѣдатель Совѣта Министровъ здѣсь намъ заявлялъ не разъ, что въ основѣ новаго строя должно быть довѣріе не только къ общественнымъ организаціямъ, но и къ частнымъ личностямъ — а, поэтому, и такое предложеніе комиссіи, что подчиненіе такой могущественной организаціи, какой является Церковь, въ ея специальныхъ денежныхъ средствахъ, по моему мнѣнію, г.г., является несправедливымъ. Я понимаю, конечно, мнѣ изъ центра и слѣва могутъ сказать, что, къ сожалѣнію, въ настоящее время мы не видимъ тѣхъ началъ общественности и гласности въ Церкви, которыми можно было бы довѣрить распоряженіе всѣми средствами. Не оспаривая этого, я, г.г., скажу, съ своей стороны, если такъ, если дѣйствительно вы видите недостатокъ въ Церкви Православной гласности и общественности въ ея дѣлахъ, то не прямѣ ли и не вѣрнѣ ли было бы вамъ, если только вы любите Церковь Православную, если вы одинаково читаете ее, — то не вѣрнѣ ли и не прямѣ ли будетъ дѣйствовать въ томъ направленіи, чтобы эта общественность и эта гласность появилась въ Церкви, т. е., говоря на церковномъ языкѣ, чтобы Церковь наша, дѣйствительно, какъ можно скорѣе сдѣлалась бы соборною Церковью, чтобы соборность на каноническихъ основаніяхъ въ ней возстановилась. Я смѣло увѣренъ, не нужно будетъ никакого государственнаго контроля для специальныхъ средствъ и даже для другихъ отраслей дѣятельности Церкви Православной, потому что та соборность, которая должна быть установлена на каноническихъ началахъ, явится

совершенно достаточной гарантіей для правильного отпращиванія всѣми лицами, въ ней служащими и управляющими, своихъ обязанностей. Въ нашихъ рукахъ, г.г., есть средство для того, чтобы дѣло обновленія Церкви на пути соборности подвинуть впередъ. Вашъ голосъ авторитетный. Скажите же вы, чтобы, наконецъ, собрался Церковный Соборъ. Я знаю, конечно, что самый Соборъ не есть еще возстановленіе соборности Церкви. Но я глубоко увѣренъ въ томъ, что какъ только Соборъ откроетъ свои дѣйствія, съ того самаго момента мы можемъ сказать, что Церковь начала обновляться по пути канонической соборности. Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода въ минувшемъ за сѣданіи, коснувшись Собора, намъ, между прочимъ, замѣтилъ, что судьба этого Собора находится въ рукахъ Верховнаго покровителя Церкви Православной. Признаю всю силу, все значеніе этого замѣчанія, но въ то же время не могу, съ своей стороны, не замѣтить, г.г., что, вѣдь, если дитя не плачетъ, такъ и мать не знаетъ. Г.г., я закончилъ бы на этомъ свою рѣчь, если бы не вызванъ былъ продолжать ее нѣкоторыми обвиненіями какъ слѣва, такъ равно и справа, по адресу духовенства и членовъ Государственной Думы, сидѣвшихъ на дѣвѣхъ скамьяхъ. Прежде всего, депутатъ Сурковъ огульно клеймилъ съ этой каведры все православное духовенство, обвиняя его въ черносотенной политикѣ и въ привязанности къ мыльной веревкѣ. Конечно, можетъ быть, депутатъ Сурковъ не зналъ, что въ печати не разъ появлялись свѣдѣнія не только объ отдѣльныхъ личностяхъ изъ духовенства весьма прогрессивныхъ, но и о цѣлыхъ корпораціяхъ, дѣлавшихъ прогрессивныя постановленія (Сурковъ, съ мѣста: очень мало), но я скажу, что депутатъ Сурковъ не могъ не знать заявленія съ правой стороны, со стороны протоіерея Маньковского по поводу законопроекта о смертной казни. Я позволю вамъ припомнить его. Онъ сказалъ, что его рука, приносящая безкровную жертву, не можетъ подписать закона о смертной казни. Я полагаю поэтому, что огульное клейменіе депутатомъ Сурковымъ всего духовенства въ черносотенности и въ привязанности къ мыльной веревкѣ страдаетъ, по крайней мѣрѣ, неточностью. Съ другой стороны, депутатъ Пуришкевичъ сказалъ, что лица въ рясахъ не могутъ быть ни социаль-демократами, ни революціонерами и не могутъ сидѣть на дѣвѣхъ скамьяхъ Государственной Думы. Къ сожалѣнію, депутатъ Пуришкевичъ не указалъ, къ какому же партіямъ должны принадлежать лица въ рясахъ (Пуришкевичъ, съ мѣста: къ союзу русскаго народа; смѣлъ слѣва; звонокъ Предсѣдателя), и на какихъ скамьяхъ они должны сидѣть. По мнѣнію депутата Пуришкевича, члены Государственной Думы могутъ принадлежать или къ союзу русскаго народа или къ такой партіи, которая представляется, напр., «Почаевскими Извѣстіями»; а для характеристики этого рода партій я позволю себѣ процитировать...

Предсѣдатель. Можетъ быть, можно бы и не касаться этого? (*Голоса слѣва: просятъ; шумъ; голоса слѣва: а тѣ цитировали; звонокъ Предсѣдателя.*)

От. Поповъ 2-й. Я, г.г., позволю себѣ ут-

мить ваше вниманіе еще не болѣе, какъ пятью минутами, и если позволю себѣ говорить это, то потому, что вызванъ на это огульными обвиненіями. Вотъ что «Вятскіе Епархіальные Отголоски» цитируютъ изъ «Почаевскихъ Извѣстій», № 16 отъ 21 сентября 1906 г. (*читаетъ*): «Нужно было бы у Таврическаго дворца въ Петербургѣ устроить висѣлицы, исполнителями казни взять демократовъ и перевѣшать по порядку, начиная съ Предсѣдателя Думы, всѣхъ ея членовъ, заявившихъ себя кровавыми разбойниками и сребролюбивыми іудами-предателями. Тогда число убитыхъ демократами было бы достаточно, и, хотя это было бы жестоко, но за то какъ поучительно — просто залюбуешься». Тамъ же излагается молитва (*читаетъ*): «Пошли, Господи, побольше такихъ начальниковъ, которые били бы еврейскіе носы не щелчками, а прямо кулаками». Признаюсь, къ подобнымъ партіямъ я питаю чувство отвращения. (*Голосъ справа*: а что вы писали въ тѣ годы?). Я долженъ отвѣтить еще преосвященному Митрофану. (*Голосъ справа*: полегче на оборотѣ). Прежде всего, онъ сказалъ, что будто бы объединенію духовенства въ одну группу препятствіемъ явилась наша дѣятельность, т. е. нежеланіе составить такую группу со стороны депутатовъ, сидящихъ на лѣвыхъ скамьяхъ. Это, г. г., исторически не совѣтъ точно. Прежде всего, я позволю себѣ вамъ сказать, что на самомъ первомъ собраніи, когда поднялся вопросъ объ объединеніи духовенства въ особую группу, то противъ этого вопроса былъ прежде всего преосвященный еп. Евлогій. По его мнѣнію не слѣдовало создавать особую группу съ включеніемъ членовъ Государственной Думы изъ другихъ фракцій, и это потому, что такая группа явилась бы тогда предъ лицомъ русской земли клерикальной. Сверхъ того, когда у насъ въ послѣднее время все-таки создавалась такая группа не клерикальная, а съ свободнымъ мнѣніемъ и обмѣномъ рѣшеній, то за послѣднее время она стала функционировать слабо, со стороны нѣкоторыхъ депутатовъ священниковъ появилось желаніе возобновить дѣятельность этой группы въ третей Государственной Думѣ, и былъ предложенъ всѣмъ намъ, членамъ Государственной Думы, священникамъ, особый листъ, на который мы вносили свои подписи и выразили желаніе создать изъ среды священниковъ особую группу. Этотъ опросный листъ былъ покрытъ нашими подписями, тутъ, между прочимъ, была и моя подпись и другихъ съ лѣвыхъ скамей, затѣмъ онъ былъ переданъ по назначенію, кому, не знаю, но съ тѣхъ поръ никакого разговора объ этомъ желаніи, выраженномъ нѣкоторыми священниками, не было. Смѣю васъ увѣрить, что распадается или нѣтъ наша группа, это — не по нашему желанію. Кромѣ того, я могъ бы указать на другіе случаи, когда прогрессивные священники, напр., от. Титовъ, просили пастырей собраться для обсуждения нѣкоторыхъ законоположеній, какъ, напр., закона 9 ноября, по таковое собраніе не состоялось. Виноваты ли мы въ томъ, что такая группа не функционируетъ, — судите сами. Затѣмъ, преосвященный Митрофанъ слѣдуетъ намекъ, что членамъ Государственной Думы, священникамъ, не слѣдовало бы сидѣть на тѣхъ скамьяхъ, которыя отвергаютъ Само-

державіе. (*Голосъ справа*: правильно). Къ сожалѣнію, я не могу припомнить его словъ въ точности, такъ что не отвѣчаю за ихъ точность, но смыслъ словъ таковъ. Я полагаю, что преосвященный Митрофанъ, когда говорилъ, или когда кинулъ намъ подозрѣніе въ томъ, что будто бы мы не исповѣдуемъ Самодержавіе, такъ онъ разумѣлъ неограниченное Самодержавіе. (*Голосъ справа*: а вы какое?).

Предсѣдатель. Позвольте васъ просить быть поближе къ вопросу о смѣтѣ.

От. Поповъ 2-й. Извините, мнѣ необходимо отвѣтить. Я долженъ отвѣтить преосвященному, что слово «самодержавный» исключено изъ Основныхъ Законовъ. (*Голосъ справа*: никогда, пока мы живы; *голосъ въ центрѣ*: правильно; **Вязгинъ**, съ мѣста: а ст. 222?).

Предсѣдатель. Покорнѣйше прошу васъ говорить не по личному вопросу, а по смѣтѣ Святейшаго Синода.

От. Поповъ 2-й. Сверхъ того, я отвѣчу его преосвященству, преосвященному Митрофану указаніемъ на № 21 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1907 г., на стр. 835, гдѣ, по словамъ весьма авторитетнаго въ Православной Церкви лица, высокопреосвященнаго митрополита Антонія, благословляется не только вступленіе въ партію октябристовъ, но и голосованіе вмѣстѣ съ нею, а она, какъ вы знаете, конституціонная. (**Пуришкевичъ**, съ мѣста: она чернѣетъ, чернѣетъ; *смѣхъ*). Наконецъ, я позволю прочесть вамъ слѣдующія слова (*читаетъ*): «до 17 октября всякая попытка къ введенію конституціоннаго строя составляла преступленіе, караемое по ст. 100, а нынѣ наоборотъ. Попытки, изъ какихъ бы мотивовъ онѣ ни исходили, произвести насильственное измѣненіе тѣхъ правъ и свободъ, которыя дарованы Государемъ Императоромъ, несомнѣнно составляютъ государственное преступленіе, подлежащее подлѣ дѣйствіе ст. 100». (*Голосъ въ центрѣ*: правильно; **Вязгинъ**, съ мѣста: а ст. 99?). Это слова члена Государственнаго Совѣта Таганцева, сказанныя имъ въ Государственномъ Совѣтѣ. Я спрашиваю васъ, кто подходитъ нынѣ подлѣ дѣйствіе этой статьи: тотъ, кто говоритъ, что существуетъ конституція, или тотъ, кто говоритъ, что существуетъ старый строй? (*Рукописка* въ центрѣ и слева; **Пуришкевичъ**, съ мѣста: хлопками Самодержавія не уничтожите). Наконецъ, я отвѣчу на вопросъ, къ какимъ партіямъ принадлежимъ мы, священники, сидящіе на лѣвыхъ скамьяхъ? Мы ни къ какимъ партіямъ не принадлежали и не принадлежимъ, и въ этомъ мы дѣйствуемъ по своей совѣсти и по своему убѣжденію, въ этомъ мы дѣйствуемъ согласно и формальному праву, согласно благословію нашей высшей церковной власти—Святейшаго Синода. Позвольте прочесть три строчки изъ воззванія Святейшаго Синода къ пастырямъ Православной Церкви передъ выборами въ Государственную Думу, разосланнаго въ приложеніи къ № 7 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1907 г. (*Голосъ справа*: за 1906 г.). Тамъ ставится вопросъ, какъ должны въ этомъ дѣлѣ поступать пастыри Церкви, что отвѣчать прихожанамъ, къ какому союзу примкнуть? Въ сказанномъ уже содержится отвѣтъ (*читаетъ*): «Не можетъ пастырь и не долженъ связывать себя никакими союзами и никакими партіями,

ибо одинъ для него союзъ—Христосъ и Церковь Божія, съ кою онъ соединенъ на вѣки нерушимыми узами обрученнаго мужа». (*Рукоплеканія сльва*). Итакъ, мы, г. г., къ партіямъ не принадлежимъ, тѣмъ не менѣе мы смѣемъ думать, что мы принадлежимъ къ народу и сюда пришли защищать не классовые или сословные, а тѣмъ болѣе не свои личные интересы, а интересы народа, и уповаемъ, что эта цѣль насъ не посрамитъ. (*Рукоплеканія въ центръ и сльва; Пуришкевичъ, съ мста: сарынь на вичу; звонокъ Предсѣдателя*).

Предсѣдатель. Позвольте просить желающихъ говорить по личному вопросу записываться особо; они получатъ слово въ концѣ заведенія. Въ настоящее же время по личному вопросу я никому слова давать не буду. Слово принадлежитъ члену Государственной Думы гг. Лебедеву.

Гг. Лебедевъ 1-й (Саратовская губ.). Г. г. члены Государственной Думы. Я вынужденъ сдѣлать нѣкоторую поправку въ рѣчи г. А. А. Уварова. Отъ его рѣчи у насъ и у всѣхъ прочитавшихъ стенограмму его рѣчи, вѣроятно, получилось такое впечатлѣніе, что у насъ въ Россіи, особенно же въ Саратовской губ., создано такое ужасное положеніе съ церковными доходами, что хуже и быть не можетъ: всѣ церковные доходы отбираются духовенствомъ на свои нужды, а на нужды прихода остается очень мало. (*Голосъ въ центръ: это вѣрно*). Онъ приглашалъ депутатовъ Саратовской губ. подтвердить его заявленіе. Я не знаю, конечно, какъ другіе депутаты, саратовцы, смотрятъ на этотъ предметъ, лично я, къ сожалѣнію, не могу подтвердить и согласиться со всѣмъ, что говорилъ г. Уваровъ. Онъ началъ съ того, что когда въ бюджетной комиссіи въ прошломъ году онъ привелъ «страшныя цифры обложенія церквей», то среди членовъ комиссіи создано сомнѣніе: не можетъ быть, чтобы г. Уваровъ говорилъ полную правду, навѣрное тутъ есть что-нибудь такое... нужно затребовать свѣдѣнія. Какъ извѣстно, свѣдѣнія были затребованы, но свѣдѣнія эти не получены. Я знаю содержаніе этого требованія—письма къ г. Оберъ-Прокурору. Оно приблизительно было таково: «М. г. Петръ Петровичъ. По встрѣтившейся надобности и т. д. прошу васъ распорядиться представить свѣдѣнія о всѣхъ доходахъ и налогахъ съ церквей по Саратовской епархіи вообще и по каждой церкви въ отдѣльности». Какъ вы слышали изъ словъ г. Уварова, у насъ 830 церквей. Близкіе къ этому дѣлу поймутъ, что представить свѣдѣнія о доходахъ каждой изъ 800 церквей немислимо, если не представить всѣ 800 вѣдомостей церковныхъ или 70 благочинническихъ. Вотъ почему не удовлетворена просьба бюджетной комиссіи, или, вѣрнѣе, г. Уварова, о представленіи свѣдѣній по каждой церкви въ отдѣльности. Г. Уваровъ дѣлитъ всѣ налоги съ церквей на законные и незаконные: законными онъ считаетъ лишь тѣ налоги, которые утверждены Высочайшею властью, это именно, такъ называемый, 25% налогъ на церкви; остальные же всѣ налоги онъ считаетъ незаконными или «не вполне законными», какъ добавилъ онъ мягко. Разумѣется, не мнѣ разубѣждать г. Уварова; очевидно,

мы съ нимъ смотримъ на этотъ предметъ съ разныхъ точекъ зрѣнія. По его мнѣнію, все, что одобрено Государемъ Императоромъ, законно, а что одобрено только Церковью или высшимъ церковнымъ управленіемъ это уже незаконно. Для меня же каноническія правила нашей Церкви такъ же священны, какъ и воля Государя, и всѣ налоги, утвержденные епархіальною властью или высшимъ управленіемъ—Святѣйшимъ Синодомъ, считаю равноцѣнными и также законными. Но, кромѣ этого, я долженъ сказать г. Уварову, что въ нашихъ уставахъ,—а онъ знаетъ, что эти уставы утверждены Высочайшею волею,—въ уставахъ духовныхъ семинарій, духовныхъ училищъ, епархіальныхъ женскихъ училищъ есть параграфы, которые говорятъ о томъ, что епархіальному духовенству предоставляется право изыскивать мѣстные средства на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. § 22 устава духовныхъ училищъ говоритъ объ изысканіи мѣръ къ улучшенію содержанія училищъ, о назначеніи съ этой цѣлью единовременныхъ и ежегодныхъ пожертвованій на училища какъ изъ собственныхъ средствъ духовенства, такъ и изъ другихъ источниковъ. Затѣмъ, было разъясненіе, что, собственно, подъ мѣстными средствами, упоминаемыми въ уставѣ, разумѣются не одни только личные пожертвованія духовенства, но и единовременныя и ежегодныя вспомошествованія изъ церковныхъ суммъ. Я сошлюсь на уставъ духовныхъ семинарій, § 9, на уставъ духовныхъ училищъ—§ 2 и § 22, только что мною прочитанный. Затѣмъ, не бесполезно будетъ прочитанный § 37 ст. Инструкціи церковнымъ старостамъ, которая, какъ извѣстно, утверждена Высочайшею властью. Это именно: «установленные Святѣйшимъ Синодомъ и епархіальнымъ начальствомъ обязательные сборы съ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя и другія потребности высываются безотлагательно, согласно распоряженіямъ объ этихъ сборахъ». Я думаю, что не надо быть юристомъ, чтобы понять простую вещь, что не можетъ быть вмѣняемо въ обязанность посылать незаконные сборы. Затѣмъ, г. Уваровъ говорилъ, что у насъ, особенно въ Саратовской губ., церковные налоги страшно неравномерно распределены по церквамъ. Я съ нимъ согласился бы, но только отчасти и не теперь, когда у насъ церковные налоги расположены болѣе или менѣе равномерно. Я долженъ вамъ сказать, что намъ, духовенству сельскихъ церквей, это стоило большихъ усилий. Мы чувствовали, что богатые городскія церкви, церкви вновь сооруженныя въ разросшихся городахъ, какъ, напр., Парицынъ, Камышинъ, и въ новыхъ поселкахъ (при новыхъ желѣзнодорожныхъ линияхъ образовавшихся), платятъ налоговъ меньше, чѣмъ бы слѣдовало. Около 8 лѣтъ шелъ этотъ вопросъ на епархіальныхъ сѣздахъ. Это мнѣ, г. г., напоминаетъ домогательства депутатовъ крестьянъ и священниковъ о томъ, чтобы волостные налоги были разложены равномерно на всѣ находящіяся въ волости помѣщичьи и другія земли. Но этотъ вопросъ, какъ вы всѣ сами знаете, не получаетъ до сихъ поръ никакого движенія: онъ данъ въ комиссію и, вѣроятно, также не скоро увидитъ своего окончанія. Наконецъ, все-таки мы добились и, принявъ за основаніе раскладки доход-

ность церквей, по этому масштабу, по этому аршину, такъ сказать, разложили всѣ налоги. Вотъ, когда старосты городскихъ церквей богатыхъ городовъ, вотъ когда прихожане Митрофаньевской церкви, о которой упоминалъ гр. Уваровъ, если позволите такъ выразиться, завопили или запротестовали противъ того, что ихъ церкви обложены чрезмѣрно, тогда какъ о чрезмѣрности здѣсь и неравномѣрности рѣчи быть не можетъ. (Гр. Уваровъ, съ мѣста: ну, а каедральный соборъ?). Вотъ, гр. Уваровъ говоритъ и говорилъ раньше о томъ, что не обложенъ каедральный соборъ. Это совершенно вѣрно. (Гр. Уваровъ, съ мѣста: а монастыри, а кинувіская церковь?).

Предсѣдатель. Пожалуйста, безъ разговоровъ съ мѣстъ.

От. Лебедевъ. Я радъ, что у меня нашелся документъ о положеніи Саратовскаго каедральнаго собора. Этотъ документъ—воззваніе каедральнаго собора старосты къ духовенству всей епархіи, о пособіи на содержаніе каедральнаго собора. Каедральный соборъ безприходный. Вы знаете, что въ каждомъ каедральномъ соборѣ при участіи епископа всегда совершаются болѣе торжественныя службы, т. е. я разумью освѣщеніе, хоры пѣвчихъ, сослужащие и т. д., что вызываетъ особые расходы. Каедральный соборъ получаетъ отъ казны, какъ, вѣроятно, гр. Уваровъ видѣлъ изъ смѣты Синода, только 350 руб. казенныхъ денегъ. (Масленниковъ, съ мѣста: городъ даетъ). Простите, Александръ Михайловичъ, городъ съ 1897 г. давалъ 1.500 руб., но уже 3 года какъ прекратилъ выдачу этихъ денегъ. Каедральному собору не на что обновить ризницу; онъ купилъ за 7.000 р. ее въ долгъ и до сихъ поръ не уплатилъ. Къ намъ, сельскимъ священникамъ, взымаютъ причтъ и староста помочь имъ въ расплатъ долга. На епархіальныхъ съѣздахъ духовенству было извѣстно положеніе каедральнаго собора, почему ниго и не заикнулся объ обложеніи собора налогомъ. (Гр. Уваровъ, съ мѣста: ну, а монастыри?). Гр. Уваровъ говоритъ—монастыри. Совершенно вѣрно, у насъ монастыри не обложены. Были попытки со стороны духовенства, но до сихъ поръ эти попытки не увѣчались успѣхомъ. (Гр. Уваровъ, съ мѣста: значить не все благополучно). Затѣмъ, г. г., я перехожу къ сухой и совѣмъ неинтересной части своей рѣчи, а именно: къ цифровому матеріалу. Его необходимо привести для того, чтобы доказать гр. Уварову и всѣмъ, его слышавшимъ, что въ Россіи и, въ частности, у насъ въ Саратовской губ. обложеніе церквей уже не такъ обременительно. Гр. Уваровъ увѣрялъ, что церкви страшно обременены, но почему-то онъ не привелъ ни одной цифры, которая доказывала бы эту мысль. Онъ привелъ свѣдѣнія по Казанской губ.—петицію Казанскихъ старостъ. Я, признаюсь, удивился: послѣ рѣчи г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, выяснившего положеніе дѣлъ въ Казанской губ., гр. Уваровъ вновь вышелъ съ этой петиціей и процитировалъ самую существенную ея часть. Я недоумѣваю: что мѣшало гр. Уварову, разъ онъ заинтересовался этимъ большимъ вопросомъ и, въ частности, близко принялъ интересы Казанскихъ старостъ, что мѣшало ему собрать точныя свѣдѣнія о положеніи церковныхъ до-

ходовъ и о налогахъ съ церквей въ Казанской губерніи, а затѣмъ и въ Саратовской губ., разъ онъ рѣшилъ говорить о налогахъ въ этой губерніи? Если бы онъ обратился къ документамъ, то онъ пришелъ бы все-таки не къ такимъ печальнымъ выводамъ. (Гр. Уваровъ, съ мѣста: совершенно такимъ). Прежде всего я коснусь Казанской губ. Впловатъ, прежде всего нужно выяснитъ важность документовъ, подлежащихъ рассмотрѣнію. Передъ мною отчетъ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, составленный на основаніи отчетовъ духовныхъ консисторій; отчеты консисторскіе составлены на основаніи благочиническихъ, благочиническіе на основаніи каждой церкви отдѣльно, такъ что каждый церковный староста, такъ сказать, какъ бы подписался подъ этимъ отчетомъ. Здѣсь блгъ поднять вопросъ о приходахъ-расходныхъ книгахъ, говорили, что не надо довѣрять имъ, потому что тамъ не все пишется правильно. Здѣсь приводились выдержки объ этомъ изъ рѣчи члена Государственнаго Совѣта; здѣсь же членъ Государственной Думы Опочининъ указалъ, что тамъ показано меньше доходовъ, чѣмъ есть въ дѣйствительности, а я объясню, почему тамъ показано меньше, почему не всѣ доходы пишутся. Согласно 34 ст. Инструкціи церковнымъ старостамъ, безъ разрѣшенія епископа болѣе 50 руб. они не имѣютъ права расходовать. Эта статья стѣсняетъ, и многіе старосты—я далеко отъ мысли сказать что-нибудь нехорошее и даже подуматъ такое про церковныхъ старостъ, ибо я глубоко уважаю ихъ во-первыхъ, какъ избранныхъ народомъ людей и, затѣмъ, людей глубоко религиозныхъ, потому что нерелигиозный человѣкъ не пойдетъ въ старосты—записываютъ не весь доходъ. Второй причиной можетъ служить то обстоятельство, что раскладка налоговъ дѣлается пропорціонально доходности. Я не говорю, что это хорошо, но что это имѣетъ мѣсто, съ этимъ всѣ согласятся. Такимъ образомъ, если наши документы не совѣмъ точны, то нельзя отрицать фактъ, что они показываютъ церковную доходность ниже дѣйствительной. Я васъ поведу въ Казанскую губ. Церковные старосты Казанской губ., а съ ними и гр. Уваровъ говорили, что у нихъ 93% берутъ на нужды не-приходскія, а имъ остается всего 7%. Какъ же велика доходность въ Казанскихъ церквахъ? Казанскихъ церквей 640; вотъ у меня свѣдѣнія за 1907 г.: остатки отъ 1906 г.—604.000 р.—это неприкосновенный капиталъ и затѣмъ поступило въ 1907 г.: кружечнаго и кошельковаго сбора 40.000 р.,—позвольте мнѣ говорить въ круглыхъ цифрахъ—(голоса: пожалуйста), чистой свѣчной прибыли (кто къ этому дѣлу причастенъ, понимаетъ, что это значитъ)—75.000 р., затѣмъ, доходъ отъ оброчныхъ статей—15.000 р., пожертвованій 113.000 р., процентовъ съ капитала 20.000 р. и разныхъ мелочныхъ 45.000 р.—всего 310.000 р. Это доходъ церквей Казанской епархіи за 1907 г. Теперь, какой у нихъ расходъ? Они говорятъ, что у нихъ 93% взяли и оставили только 7%. Израсходовано: на содержаніе, на ремонтъ церквей, на церковные дома 105.000 р., на ремонтъ ризницы, церковной утвари—16.000 р., на покупку вина, ладана, просфоръ—31.000 р., на разные мелочные расходы—80.000 р., процентнаго сбора, взамѣнъ свѣчнаго дохода—18.166 р. 10 к., на духовныя

училища и на епархіальныя женскія училища—35.000 р., итого израсходовано 287.000 р. Насъ интересуютъ, собственно говоря, только два послѣднихъ налога. Если вы удержали въ памяти эти цифры—18.000 р., 35.000 р., то получится 53.000 р. Хорошо. Какой процентъ общей доходности въ 310.000 р. составятъ эти 53.000 р. налога? По моей ариметикѣ, тутъ около 17%. Но, г.г., здѣсь есть вотъ какое обстоятельство: сказано, что въ Казанскихъ церквяхъ израсходовано 80.000 р. «мелочныхъ», «мелочи». Что это за мелочи на 80.000 р.? По разъясненію Канцеляріи Синода, въ графу «мелочи» должны вписываться слѣдующіе расходы (*читаетъ*): «къ мелочнымъ случайнымъ расходамъ относятся: заготовленіе метрическихъ, кривыхъ, приходо-расходныхъ и другихъ книгъ, канцелярскіе и почтовые расходы, установленные сборы на лечение бѣдныхъ духовнаго званія въ пользу епархіальнаго Попечительства, вспоможенія, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, вдовамъ и сиротамъ и вообще всѣ расходы, вносимые въ церковныя шнуровыя книги, но къ показаннымъ въ прочихъ графахъ расходамъ не относящагося». Стало быть, чтобы быть справедливымъ, по моему мнѣнію, необходимо къ 53.000 р. налога прибавить и часть «мелочи». Въ Казанской губ. ихъ на 80.000 р.; возьмемъ 40.000 р.; 40.000 р. да 53.000 р. = 93.000 р., теперь опять высчитаемъ процентъ къ общей доходности, что же получится? Я считалъ ровно 30%; такъ вотъ, г.г., дѣйствительное положеніе дѣла въ Казанской губ. Теперь перейдемъ изъ Казанской губ. къ защитнику Казанскихъ (*голосъ справа*: сиротъ) не сиротъ, а старость, Саратовскихъ, гр. Уварову, по Саратовской губ. Въ Саратовской губ. дѣло стоитъ почти такъ же.

Предсѣдатель. (*Обращаясь къ оратору*).

Нельзя ли перейти къ смѣтѣ Святѣйшаго Синода?
От. Лебедевъ 1. Я буду въ такомъ случаѣ короче, хотя, согласитесь сами, съ цифрами нельзя иначе, чтобы одна изъ другой выходила. Въ Саратовской губ. за 1907 г. общій чистый доходъ 642.000 р.; 25% сборъ и сборъ на духовныя училища и епархіальныя женскія училища—121.000 р. Сосчитайте, г.г., какой это процентъ къ общей доходности по моему будетъ 19%, если же мы изъ Саратовскихъ «мелочей»—а тамъ ихъ на 160.000 р., возьмемъ 80.000 р. и сложимъ 121.000 р., то получимъ 210.000 руб., или опять 31%. Вотъ, г.г., настоящее положеніе дѣла. Но я вамъ скажу, что это даже скорѣе преувеличено. Мы 200.000 руб. съ церквей не беремъ, у насъ некуда ихъ изстратить, мы очень скромны въ своихъ расходахъ и вовсе не такъ издаемъ церковныя деньги, чтобы можно было изстратить 200.000 руб. Теперь мнѣ остается перейти къ общему положенію во всей Россіи... (*Голоса*: не стоитъ; просимъ). Это въ виду заявленія гр. Уварова, что во всей Россіи церковныя налоги страшно обременительны и невозможно тяжелы. Общій доходъ 34.000.000 р.: 25 проц. сбора 1.900.000 р. и 3.243.000 р. отчисленій на духовныя училища и епархіальныя училища. Итого 5.220.000 р. Вы опять, г.г., высчитаете проц. — 5.220.000 р. къ 34.000.000 р. всей доходности, и опять у васъ получится около 15 проц. Но, г.г., говорить, что надо брать налоги на основаніи Высочайше утвержденного

распоряженія Синода только съ кружекъ, съ кошелька и съ свѣчной прибыли, Я, г.г., знаю, что въ 1868 г. дѣйствительно было такое распоряженіе, оно и сейчасъ, конечно, существуетъ. Тогда было принято по всей Россіи по этимъ тремъ статьямъ всего только 6.331.000 р. доходности, у насъ въ Саратовской губ. была обложена только сумма въ 88.000 р. Гр. Уваровъ думаетъ, что съ 1868 г. доходность церковная не только не увеличивалась, а упала. Я на это ему скажу совсѣмъ другое. Въ Саратовской губ. въ 1868 г. отъ кружки, кошелька и свѣчь былъ доходъ въ 88.000 р., съ него брали 18.640 р., сейчасъ же этого дохода 345.000 р. и мы платимъ 30.000 р. По всей Россіи въ 1868 г. было 6.000.000 р., а теперь 19.000.000 р. Гр. Уваровъ, между прочимъ, сказалъ; «я очень хорошо понимаю,—отчего Оберъ-Прокуроръ не представилъ свѣдѣній: на томъ основаніи, что если эти свѣдѣнія представить, то даже самые хладнокровные возмутятся противъ этого положенія и настоятельно станутъ требовать реформы прихода». Вы теперь видите, что не настолько уже тяжело положеніе церквей въ Россіи, въ частности въ Казанской и Саратовской губ., и есть ли основанія особенно возмущаться. Здѣсь депутатъ Опочининъ говорилъ о налогахъ въ Смоленской губ. У меня есть точныя свѣдѣнія и подсчетъ и для депутата Опочинина, но я боюсь утомить ваше вниманіе. Въ Смоленской губ., откуда членъ Государственной Думы Опочининъ, почти то же самое соотношеніе процентовъ, даже меньше. Но, г.г., не подумайте, что я сторонникъ обложенія церквей и будто изъ моей рѣчи выходитъ, что церквей еще мало обложены и ихъ еще надо обложить. Это, г.г., неправда. Я глубокой сторонникъ освобожденія церквей отъ налоговъ и особенно тѣхъ, которыя не имѣютъ, такъ сказать, близкаго касательства къ церкви. Чѣмъ же объяснить ропотъ старостъ, разъ на основаніи документовъ выходитъ, что тамъ еще остается 70 проц.? Я, г.г., объясняю это просто тѣмъ, что сама жизнь стала не въ примѣръ дороже, чѣмъ прежде. Если прежде возьмешь съ церкви, какъ благотворительный, 200 р., въ касѣ же церкви останется 800 р., то на эти 800 р. церковь могла и содержаться и оставить себѣ на украшеніе и разный ремонтъ; теперь же, при страшной дороговизнѣ, этихъ 800 р. недостааетъ даже на содержаніе церкви. Вотъ, откуда недовольство и ропотъ на обложеніе. Я думаю еще и потому, что въ нѣкоторыхъ церквяхъ эти налоги разложены неравномѣрно и часто бываетъ, что городскія богатія церкви платятъ не то, что имъ пришлось бы по раскладкѣ. Затѣмъ, г.г., я долженъ высказать пожеланіе о томъ, чтобы церковнымъ старостамъ, этимъ довѣреннымъ отъ всего прихода, было предоставлено болѣе права не только выплачивать деньги, но и въ распредѣленіи этихъ налоговъ на церкви. Если бы въ благотворительныхъ собраніяхъ призванные старосты участвовали въ раскладкѣ налоговъ, то, разумѣется, они, какъ близко знающіе доходность соседнихъ церквей, равномѣрнѣе бы ихъ разложили. Но, конечно, я не хочу дать церковнымъ старостамъ только право раскладывать самыя налоги, я готовъ дать имъ право самимъ облагать церкви, т. е., я хочу сказать, что, желательно было бы, чтобы на

епархіальныхъ нашихъ сѣздахъ церковные старосты имѣли возможность высказаться по этимъ чисто экономическимъ, касающимся хозяйства церкви, вопросамъ, и имѣли такой же рѣшающій голосъ, какой имѣетъ каждый депутатъ сѣзда. Я думаю, что это къ плохому не поведетъ. Могутъ попасть на сѣздъ, конечно, и не совсѣмъ спокойные люди, но они потонутъ въ той массѣ церковныхъ старостъ, которые, согласитесь, г. г., въ большинствѣ случаевъ, люди серьезные, благонамѣренные и проникнутые искреннимъ желаніемъ принести пользу церкви и вовсе не враждебно настроенные къ духовенству, къ налогамъ съ первей на духовныя учебныя заведенія. Мнѣ, г. г., приходилось, въ качествѣ благочиннаго, имѣть дѣло со старостами и не разъ я подмѣчалъ, что налоги на духовныя учебныя заведенія не такъ возмущали старосту какъ налоги, которыхъ онъ совсѣмъ не можетъ себѣ уяснить, напр., на консисторіи, за разные бланки, за книги втридорога и т. д. Онъ видитъ, что обучаются сынъ приходской просвирни, сирота, или сынъ псаломщика—и находитъ необходимымъ помогать, онъ не проститъ особенно противъ налога на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, но онъ глубоко возмущается, когда ему предъявишь, допустимъ, какую-нибудь книжку, которая стоитъ всего 40 к., а по указу консисторіи съ него требуютъ взять 2 р. 40 к. Вѣдь трудно убѣдить его; что эта пустая, написанная книга, заброшурованная въ 20-ти-вопеечномъ переплетѣ, стоитъ 2 р. 40 к. или 3 р. Вотъ, чѣмъ возмущаются церковные старосты. Я думаю, что участіе церковныхъ старостъ на епархіальныхъ сѣздахъ только поможетъ нашему дѣлу упорядоченія отношеній въ приходѣ. Если сейчасъ создается чуть не враждебное отношеніе между старостой и причтомъ, одинъ вынужденъ требовать налоги, другой всячески отстаиваетъ каждую копейку, то, я думаю, что участвующій въ епархіальномъ сѣздѣ церковный староста и близко ознакомившійся съ положеніемъ духовно-учебныхъ заведеній и всего дѣла въ епархіи самъ всѣмъ и каждому разъяснитъ необходимость извѣстнаго обложенія, но не допуститъ обложенія произвольнаго. Затѣмъ, переходя въ частности къ смѣтѣ Синода, я, послѣ того, что сказано было о содержаніи учащихся въ нашихъ церковно-приходскихъ школахъ, о получаемыхъ окладахъ въ нашихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, училищахъ и епархіальныхъ училищахъ, послѣ всего того, что сказано было депутатомъ Тичининымъ, не смѣю ничего прибавить. Я былъ бы радъ, если бы Государственная Дума приняла пожеланіе, чтобы вѣдомство Святѣйшаго Синода, идя на встрѣчу нуждѣ учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, поспѣшило съ представленіемъ въ Государственную Думу проекта о повышеніи окладовъ учащихся духовно-учебныхъ заведеній и обеспеченіи ихъ пенсіей. Затѣмъ, г. г., кончая свою рѣчь, я не могу не отмѣтить одного маленькаго обстоятельства, касающагося смѣты. На содержаніе духовенства дается хотя и скудное казенное жалованье. Въ прошломъ году прибавили 500.000 р. Массу разговоровъ вызвала эта ассигновка. Разсматривая смѣту, я остановился на стр. 50 и 52, а именно: на «вѣдомости распредѣленія остатковъ отъ жалованья духовенству городскому и сельско-

му». Этихъ остатковъ оказывается 475.000 р. Было бы чудно долго говорить, какъ они распредѣлены. Они дѣлятся между миссіонерами, священниками городскихъ церквей, соборовъ и т. д., но мое вниманіе остановила послѣдняя графа этой вѣдомости, именно: расходъ на содержаніе священника Гекина въ Потсдамѣ—900 р.; на содержаніе второго священника при посольской церкви въ Вѣнѣ—4.000 р. Итакъ, на двухъ священниковъ почти 5.000 р. И вотъ, я вспомнилъ, что въ прошломъ году на Саратовскую губ. изъ 500.000 р. дали всего-то 3.000 или 4.000 р., это на всѣ 830 церквей, и мы должны были эту сумму раздѣлить между бѣднѣйшими. Я не хочу укорять кого-нибудь, но мнѣ было горько сознавать, что эти 5.000 р. ушли не на пособіе 50 несчастнымъ сельскимъ псаломщикамъ, а на двухъ заграничныхъ батюшекъ. И вотъ, я позволяю себѣ по этому мелочному поводу высказать свое, опять-таки частное, пожеланіе о томъ, чтобы остатки отъ содержанія сельскаго и городскаго духовенства, если таковыя останутся опять въ распоряженіи Святѣйшаго Синода, шли бы на удовлетвореніе именно нужды наущной, которая, по моему глубокому убѣжденію, не въ Потсдамѣ и не въ Вѣнѣ, а у насъ, въ глухой деревнѣ, среди бѣдныхъ и особенно необезпеченныхъ низшихъ членовъ клира (*Рукопеченскія справа*).

Предсѣдатель. Поступило заявленіе за надлежащимъ числомъ подписей объ ограниченіи рѣчей ораторовъ 10 минутами; осталось 11 членовъ.

Крупенскій (Бессарабская губ.). Г. г., мнѣ кажется, что такъ какъ у насъ есть извѣстное соглашеніе, то нарушать его не слѣдуетъ; осталось еще 3 оратора.

Предсѣдатель. Угодно ограничить время рѣчей 10 минутами? Ставлю на голосованіе (*Баллотировка*). Отклонено.

От. Никоновичъ (Витебская губ.). Г. г. члены Государственной Думы. Видя ваше нетерпѣніе, ваше желаніе поскорѣе покончить смѣту Святѣйшаго Синода, я постараюсь быть, по возможности краткимъ, ибо считаю преступнымъ утомлять Думу такими длинными, скучными и мало относящимися къ дѣлу рѣчами. Я коснусь одного параграфа смѣты по вопросу, вскользь затронутому говорившими здѣсь ораторами и съ центра и слѣва, именно, по вопросу о матеріальномъ обеспеченіи православнаго духовенства. Сознаю, что съ глубокимъ удовлетвореніемъ пришлось выслушать эти немногія теплыя слова, указывавшія на тяжелое, часто безотрадное положеніе православнаго духовенства, преимущественно сельскаго; къ сожалѣнію только, не указали способа, какъ выйти изъ этого положенія. Я не буду рисовать передъ вами картину всѣмъ извѣстной матеріальной нужды нашего духовенства, я коснусь только неудовлетворительности способа его обеспечения, его непригодности по настоящимъ временамъ. Всѣмъ извѣстно, какъ незначительны оклады жалованья, получаемого нашимъ духовенствомъ, и какъ много еще на Руси приходовъ, гдѣ жалованья никакого нѣтъ, и гдѣ духовенство должно жить, если не исключительно, то въ значительной степени, на подаеніе отъ прихода. Служеніе православнаго духовенства, въ особенности служеніе пастырское, принято считать высо-

кимъ, святымъ, отвѣтственнымъ, каковымъ оно по своимъ задачамъ и цѣлямъ въ дѣйствительности и является. Но, вотъ, войдите въ положеніе человѣка, облеченнаго такимъ служеніемъ, заваленнаго массой самаго разнообразнаго дѣла, отвѣтственностью передъ Богомъ, своею совѣстью и закономъ за вѣрнѣйшихъ его попеченію людей и поставленнаго въ самую тяжелую матеріальную зависимость отъ этихъ людей, людей часто бѣдныхъ, немощныхъ. Чтобы понять весь трагизмъ этого положенія, нужно войти въ состояніе этого человѣка, вѣчно нуждающагося, неувереннаго въ завтрашнемъ днѣ, постоянно оскорбляемаго въ лучшихъ чувствахъ, въ сознаніи того, что, вотъ, я долженъ жить на чужой счетъ, что я долженъ протягивать свою руку къ тому, къ кому моя рука должна протягиваться для помощи. Положеніе безотрадное, ужасное. Въ прежнее, скажу, доброе, старое время, когда вѣра, нравы и обычаи народа были чище, стояли тверже, когда не было тѣхъ тлетворныхъ вліяній, которыя подрываютъ въ корнѣ основу доброй христіанской жизни, когда и сама жизнь слагалась нѣсколько проще, такое положеніе духовенства было еще сноснымъ, и съ нимъ оно мирилось. Въ настоящее же время, время всевозможныхъ отрицаній, упадка вѣры и нравственности и, почти повсюду, упадка народнаго благосостоянія, такое положеніе стало невыносимымъ и впредь оставаться такимъ не можетъ. Намъ скажутъ, что есть приходы хорошіе. Намъ съ этой трибуны въ прошломъ году говорили: «вы, бабюшки, кушаете хлѣбъ съ приходовъ». Да, есть приходы обеспеченные, но много ли такихъ приходовъ? И въ этихъ самыхъ хорошихъ приходкахъ относительно матеріальное благополучіе духовенства слагается тѣмъ же унижительнымъ тяжелымъ способомъ, путемъ тяжелаго, часто невыносимаго труда, потому что, чтобы составить что-нибудь изъ подачекъ, нужно много и долго трудиться. Насъ здѣсь въ Думѣ 45 священниковъ, вмѣстѣ съ епископами, събравшимися изъ разныхъ мѣстъ Имперіи; изъ обмѣна мыслями мы убѣдились въ томъ, что положеніе духовенства въ отношеніи обеспеченности, кромѣ, конечно, столицъ и нѣкоторыхъ окраинныхъ приходовъ, поставлено почти вездѣ одинаково, и почти вездѣ оно недостаточно. Тамъ, гдѣ духовенство обставлено сколько-нибудь сносно, гдѣ положеніе, скажемъ, священника можетъ быть приравнено къ положенію средней руки провинціального уѣднаго чиновника, тамъ духовенство благословляетъ свою судьбу, тамъ оно, осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ, говоритъ: слава Богу, довольны, большаго не желаемъ. Вотъ видите, г.г., какъ скромно духовенство, какъ оно умѣетъ довольствоваться и малымъ. Но, къ сожалѣнію, мы слышали здѣсь, что духовенство и безъ того богато, а дайте ему жалованье, оно будетъ еще богаче, одѣнется въ шелковыя рясы. Сколько тутъ, подумаешь, непониманія, какъ тутъ наша приличная вѣщность признается за наше обезпеченіе. Вѣдь, если духовенство, при всей своей необеспеченности, живетъ прилично своему званію, то въ этомъ сказывается нашъ трудъ, наша экономія, наша добродѣтельная жизнь; и за это не укорять насъ слѣдуетъ, а, напротивъ, ставить намъ въ заслугу, какъ надо ставить въ заслугу и то, что вотъ цѣлые вѣка мы миримся съ сво-

имъ тяжелымъ приниженымъ положеніемъ и терпѣливо ждемъ для себя лучшей участи. Вѣдь, г.г., поставьте любое служилое сословіе въ то положеніе, въ которомъ стоитъ духовенство, поставьте его кормиться подачками отъ народа, и вы увидите, сумѣетъ ли оно такъ же мирно, какъ духовенство, использовать душу и доброе сердце народа. Сторонники существующаго порядка обезпеченія духовенства, противники назначенія ему жалованья говорятъ обыкновенно: дайте духовенству жалованье, и оно отдалится отъ народа, станетъ чиновнымъ. Но, чтобы это доказать, нужно испробовать это на самомъ дѣлѣ, а, между прочимъ, попытокъ къ этому, какъ мы знаемъ, еще не было. Напротивъ того, совершенно забывается, сколько при этомъ способѣ обезпеченія требуется со стороны духовенства униженія и терпѣнія. Сколько на этой почвѣ создается для него нежелательныхъ отношеній къ прихожанамъ, къ тѣмъ людямъ, съ которыми у него должны быть самыя лучшія отношенія, основанныя на любви и взаимной расположенности. Какъ-то въ одно изъ засѣданій церковной коммисіи конца прошлаго года члены этой коммисіи, священники, рисовали намъ картину того, какъ духовенство нѣкоторыхъ приволжскихъ и сѣверныхъ губерній побирается отъ народа. Я скажу вамъ, г.г., картины получились настолько безотрадныя и тяжелыя, что даже вспоминать о нихъ совѣстно. Да, что говорить объ этомъ. Мы сегодня отъ почтеннаго оратора, члена Государственной Думы Караулова, слышали это, онъ нарисовалъ намъ такую картину, онъ далъ намъ типъ священника въ лаптяхъ, изъ грубаго холста рубахи, на работѣ въ полѣ за плугомъ. Что можетъ быть безотраднѣе и ненормальнѣе такого положенія? Какая паства—не скажемъ христіанскаго, а всякаго другого вѣрованія—признающая себя таковою на самомъ дѣлѣ, можетъ мириться съ такимъ приниженымъ положеніемъ своихъ духовныхъ руководителей? Намъ скажутъ на это, что это—дѣла давно минувшихъ дней. Теперь такихъ священниковъ нѣтъ и быть не можетъ. И слава Богу, если нѣтъ. Но, вотъ, два дня тому назадъ при разсужденіяхъ по данному предмету въ Екатерининскомъ залѣ мы, къ величайшему своему прискорбію, усмотрѣли такую тенденцію, чтобы священника снова обути въ лапти и поставить за плугъ. Намъ говорили: «что же вы жалуетесь? Земли вы имѣете больше нашего, вотъ, и пашите—говорившій это принялъ позу человѣка, склонившагося надъ плугомъ,—и кормитесь съ этого». Господи, подумаешь, сколько въ этомъ прискорбнаго, печальнаго, чтобы не сказать больше, непониманія; непониманія того, что нельзя же ставить за плугъ того, кто долженъ трудиться на нивѣ духовной, кто, по апостолу, долженъ возлагать свою руку на орало для духовнаго дѣланія, трудиться надъ этимъ дѣломъ непрестанно, не озираясь назадъ для матеріальныхъ прибитковъ. Вотъ, въ виду такого-то взгляда необходимо освободить духовенство отъ этого тяжелаго матеріальнаго гнета, отъ этой зависимости отъ прихожанъ; это будетъ въ интересахъ духовенства и въ интересахъ самихъ прихожанъ, которые, какъ мы могли убѣдиться въ томъ, чрезвычайно тяготятся содержаніемъ своего духовенства. Духовенство, свободное въ мате-

рiальномъ отношенiи, съ тѣмъ большимъ рвенiемъ относится къ своимъ прямымъ обязанностямъ, будетъ высоко держать знамя своего званiя. Къ духовенству, особенно въ настоящее время, предъявляется много требованiй: оно должно соответствовать духу времени; у него, какъ у людей вообще культурныхъ, могутъ быть другія нужды, кромѣ матеріальныхъ, нужды высшаго порядка, нужда самообразованiя, потребность въ хорошей книгѣ, газетѣ и проч. И вдругъ, всего этого человѣкъ молодой, заброшенный въ деревенскую глушь, не можетъ удовлетворить потому, что онъ всѣ свои заботы, всѣ свои помыслы направляетъ на то, чтобы какъ-нибудь обезпечить себя и свою семью кускомъ хлѣба. Говорили намъ и то, что служенiе духовенства есть служенiе, собственно, церковное, созданное для духовныхъ нуждъ паствы, и что, слѣдовательно, духовенство должно питаться подачками отъ этой паствы. Такъ, обыкновенно, говорятъ намъ слѣва, сторонники отдѣленiя Церкви отъ государства. Но мы скажемъ на это, что служенiе духовенства—служенiе государственное и, какъ таковое, оно должно быть обезпечено за счетъ государства. Что бы намъ ни говорили, т. е., мы, духовенство, смѣло, открыто и дерзновенно заявляемъ, что мы представляемъ изъ себя великую культурную силу. (*Голосъ справа*: вѣрно). Въ интересахъ государства использовать эту силу, и для этого насъ нужно поставить въ независимое, въ матеріальномъ отношенiи, положенiе, чтобы мы съ радостью проходили свое многотрудное служенiе, а не вздыхающе; чтобы были солию настоящей, а не солью обумавшей вслѣдствiе матеріальной нужды. Между прочимъ, что мы видимъ въ настоящее время? Мы видимъ во всѣхъ епархіяхъ оскуденіе кандидатовъ священства; епархіальные владыки вынуждены поставятъ на священническія мѣста людей неподготовленныхъ, которые не соответствуютъ своему положенію и не могутъ быть всѣмъ вся. Лучшія молодія силы чуждаются духовнаго званiя, того званiя, къ которому призваны рожденіемъ, воспитаніемъ и образованіемъ, и бѣгутъ, выражаясь Евангельски, «на страну далече», уходя въ высшія учебныя заведенiя и широко заполняютъ собою ряды гражданской службы. За это винятъ духовенство. Вотъ, говорятъ, воспитываете своихъ дѣтей на церковныя копейки, а дѣти ваши не хотятъ служить Церкви. Но, что же, т. е., скажите, что тутъ страннаго, что тутъ непонятнаго? Вѣдь кто же станетъ обрывать себя сознательно на тяжелый, отвѣтственный и неблагодарный трудъ? Въ средѣ духовныхъ юношей есть немало такихъ, которые въ силу своего рожденiя и воспитанiя сердечно расположены къ духовному званію и готовы нести на раменахъ тяготы его, но не рѣшаются на это изъ-за своихъ семействъ. Недавно мы были свидѣтелями печальнаго явленiя въ среднихъ духовно-учебныхъ заведенiяхъ, свидѣтелями тѣхъ беспорядковъ, которые, къ несчастью, имѣли тамъ мѣсто въ недавнюю пору, такъ называемаго, освободительнаго движенiя. Винили за это корпораціи духовныхъ семинарій и неудовлетворительность въ нихъ учебно-воспитательнаго строя, но, мнѣ кажется, что тутъ сказалося недовольство питомцевъ духовной школы тѣмъ положеніемъ, къ которому эта школа готовить ихъ, въ которой она, въ силу своей сослов-

ности и нѣкоторой односторонности, иной разъ насильственно, толкаетъ ихъ. Мало того, тутъ сказалося протѣсть—хотѣлъ бы я сказать даже нѣсколько сильнѣе—протѣсть дѣтей за приниженное положенiе и въѣвое порабощеніе своихъ отцовъ. Тяжело и больно говорить объ этомъ, и я заканчиваю свою рѣчь пожеланіемъ о томъ, чтобы Государственная Дума вошла въ наше положенiе, чтобы условный кредитъ въ 500.000 р., предназначенный на содержаніе городского и сельскаго духовенства, былъ принятъ Думой (*голосъ слѣва*: вамъ только деньги дай) и чтобы это ассигнованіе было ежегодно, чтобы, такимъ образомъ, благая цѣль блаженной памяти Государя Императора Александра III была осуществлена, т. е., чтобы все духовенство было обезпечено какимъ ни на есть жалованьемъ. Я бы пошелъ еще дальнѣе, расширилъ бы вопросъ. Я бы напомнилъ Думѣ о томъ пожеланіи, которое было выражено здѣсь въ прошломъ году при обсужденiи смѣты Святѣйшаго Синода, именно, чтобы духовное вѣдомство въ установленномъ порядкѣ внесло на обсужденіе законодательныхъ учрежденiй законопроектъ о повсемѣстномъ обезпеченiи православнаго духовенства такимъ жалованьемъ, на которое оно могло бы жить безбѣдно; чтобы обезпеченное такимъ содержаніемъ оно могло выполнять главныя обязанности своей службы въ отношенiи удовлетворенiя самыхъ насущныхъ потребностей чловѣка-христианина, такъ называемыя, обязательныя требы безвозмездно, даромъ; по слову Спасителя: туе прiясте, туе подавайте. Но мы сами, духовенство, здѣсь присутствующее, не ставимъ этого вопроса во всю его ширь. Мы его не выдвигаемъ и, по всей вѣроятности, не выдвинемъ, потому что видимъ болѣе острую, чѣмъ наша нужда, нужду народную. Мы не можемъ заявлять и вопить здѣсь, въ Государственной Думѣ, о своихъ нуждахъ, пока видимъ, что болѣе острыя нужды народныя—культурныя, экономическія, бытовыя и др., еще не получили здѣсь реальнаго осуществленiя. (*Голосъ справа*: вѣрно). Благо народа—наше собственное благо. (*Рукопескная справа*).

Предсѣдатель. Объявляю перерывъ.

Перерывъ отъ 6 ч. 5 м. до 9 ч. 18 м. вечера.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Государственная Дума и духовенство.

СССХХV.

Новый бенефисъ самозванныхъ церковныхъ реформаторовъ: цѣлую недѣлю обсуждался, якобы, старообрядческій законопроектъ, въ дѣйствительности же рѣчь шла о положенiи православной Церкви въ Русскомъ государствѣ. Цѣлую недѣлю происходило «освободительное» судьбище надъ нею, цѣлую недѣлю «освободительно»-инородческіе вити старались перещеголять

другъ друга въ униженіи православной Церкви, въ поношеніи ея и глумленіи надъ нею. Судьба законопроекта была рѣшена заранѣе (во фракціонныхъ собраніяхъ), и обсужденіе его въ общемъ собраніи Думы было только формальностью. И эта формальность широко использована для агитационныхъ цѣлей, для боевыхъ выступленій противъ православной Церкви, для поколебанія ея авторитета въ массахъ вѣрующаго народа. Въ этихъ выступленіяхъ «освободители» перешли всякіе предѣлы допустимаго и терпимаго. Съ трибуны русской Государственной Думы сыпался по адресу Церкви православной и ея служителей такіа поношенія и оскорбленія, которыя нельзя даже воспроизвести. Не оставились «освободительные» витія даже передъ богохульствомъ, позволивъ себѣ дерзновенно говорить о Главѣ православной Церкви—Господѣ Иисусѣ Христѣ. И все это совершено не только безнаказанно, но и безпренятвенно: дерзкіе оскорбители православной Церкви и богохульники не были даже остановлены. Но стоило одному изъ защитниковъ Церкви непочтительно отозваться по адресу одного изъ лѣвыхъ ораторовъ, при томъ даже не прямо, а иносказательно, чтобы тотчасъ же заволновалось думское большинство, и онъ (депутатъ непочтительно отозвавшійся о лѣвомъ ораторѣ) былъ исключенъ изъ Думы на два засѣданія. Такимъ образомъ, объ «освободителяхъ», поносящихъ Церковь православную, должно отзываться почтительно; Церковь же православную можно поносить и оскорблять: это не только не возбраняется, но приводитъ въ восторгъ думское большинство и вызываетъ неистовые аплодисменты. Какъ это печально и какъ больно для русскаго чувства! Но какъ это въ то же время характеризуетъ ту атмосферу, въ которой обрѣтается Дума, и ту тенденцію, при которой церковно-религіозные вопросы, конечно, только и могутъ разрѣшаться въ ней такъ, какъ они и разрѣшаются!

Итакъ, старообрядческій вопросъ въ Думѣ

разрѣшенъ: по всей Россіи старообрядцы могутъ отнынѣ учреждать явочнымъ порядкомъ (т. е. безъ всякихъ разрѣшеній) свои общины, т. е. учреждать свои приходы и строить свои модельни, даже тамъ, гдѣ нѣтъ старообрядцевъ (для этого нужна только наличность 12 старообрядцевъ, но и это только на бумагѣ, такъ какъ при явочномъ порядкѣ кто же будетъ проверять это и слѣдить за этимъ?); старообрядческимъ духовнымъ лицамъ присваивается наименование «священнослужителей»; старообрядцы свободно могутъ вести пропаганду своего заблужденія и совращать въ него православныхъ.

Все это, видите ли, въ интересахъ самой православной Церкви. Кто же, однако, выступилъ радѣтелями объ интересахъ православной Церкви? Во-первыхъ, сами старообрядцы, во-вторыхъ «освободители», всячески поносящіе православную Церковь, и въ-третьихъ—инородцы. Такъ вотъ кто наши истинные радѣтели объ интересахъ православной Церкви! Служители же и всѣ вѣрные сыны ея,—это враги православной Церкви, защищающіе ее только для вида, только изъ лукавства, въ дѣйствительности же старающіеся о разрушеніи ея!

Читатель увидитъ, конечно, въ этомъ злую иронию. А между тѣмъ такъ именно ставится вопросъ въ Думѣ: служители и сыны православной Церкви, защищающіе и отстаивающіе ее, преслѣдуютъ-де какіе-то особыя, внѣцерковные интересы, съ ними-де, поэтому, нечего считаться, ихъ даже слушать не стоитъ, они не понимаютъ истинныхъ интересовъ Церкви православной; наоборотъ, «освободители» и инородцы, нападающіе на Церковь православную и стремящіеся унижить и разрушить ее, понимаютъ ея «истинные интересы» и пекутся о нихъ. Съ ними, только съ ними, поэтому, и должно считаться, ихъ, только ихъ, и нужно слушать, и все должно дѣлать такъ, какъ они предписываютъ. Такимъ образомъ, «истинные интересы» православной Церкви заключаются въ ея униженіи и разрушеніи!

Въ какомъ, въ самомъ дѣлѣ, заблужденіи находимся, какъ оказывается, мы, сыны Церкви, не понимая этого!

Но мы находимся, какъ оказывается, и въ еще большемъ заблужденіи: мы считаемъ себя сынами Церкви православной, мы отстаиваемъ ея права, достоинство и интересы (хотя и не «истинные», потому что «истинныхъ интересовъ» ея не понимаемъ), защищаемъ ее отъ вражьиыхъ натисковъ и козней, а между тѣмъ въ дѣйствительности-то ея, православной Церкви, вовсе даже и не существуетъ! Какъ объяснили въ Думѣ кадетско-еврейскій папа П. И. Милоковъ, понимающій «истинные интересы» православной Церкви, ея вовсе нѣтъ, а есть только «пустое мѣсто, которое носитъ громкое названіе господствующей Церкви». Странно, однако, что «освободители» такъ волнуются и столько портятъ своей крови изъ-за «пустого мѣста»!

Что «освободители» хотятъ и стремятся обратить православную Церковь именно въ «пустое мѣсто»,—это всемъ хорошо извѣстно. Въ этомъ отношеніи откровеніе кадетско-еврейскаго лидера очень характерно и прямо знаменательно. Столь же знаменательно его объясненіе, какъ они хотятъ обратить православную Церковь въ «пустое мѣсто»,—они хотятъ сдѣлать это посредствомъ «свѣжаго духа», который долженъ быть впущенъ въ «затхлое помѣщеніе», какимъ является, по заявленію «освободителей», Апостольская Церковь. Что же это за «свѣжій духъ», который хотятъ впустить въ нашу Церковь ма-ссонско-инородческіе «освободители»? А вотъ что, какъ объяснилъ кадетско-еврейскій лидеръ: «мы требуемъ, чтобы организація Церкви была теперь предназначена не для того, чтобы воспитывать смиреніе и послушаніе, но чтобы русская господствующая Церковь воспитывала русскихъ гражданъ, какъ воспитываютъ десятки церквей цивилизованныхъ государствъ».

Такимъ образомъ, долой смиреніе и послушаніе: Церковь должна отринуть ихъ

и обратиться на служеніе революціи, должна превратиться изъ учрежденія Божьяго въ учрежденіе политическое. Вотъ чего хотятъ «освободители»! Желаніе, конечно, всемъ скромное. Но, какъ достойно отвѣтилъ имъ пресвященный Евлогій, «Церковь Божія никогда не пойдетъ на путь этихъ нечестивыхъ, предводимыхъ такими врагами Церкви, какъ депутатъ Милоковъ».

Слѣдуетъ отмѣтить, что «освободительно»-старообрядческая камарилля встрѣтила въ Думѣ рѣшительный отпоръ со стороны думскаго духовенства. Последнее дружно возстало на защиту правъ и достоинства православной Церкви; цѣлымъ рядомъ рѣчей духовныхъ ораторовъ (говорили преосвященные Митрофанъ и Евлогій, о.о. Маньковскій, Никоновичъ, Поповъ 1-й, Гепецкій, Юрашкевичъ и др.) выдвинута полная невозможность и нелѣпость «освободительно»-старообрядческихъ претензій на свободу пропаганды и разбиты по пунктамъ всѣ софистическіе доводы враговъ православной Церкви. Духовенство оказалось далеко не одинокимъ въ этомъ вопросѣ: не говоря уже о всей правой части Думы (правые, націоналисты и умѣренно-правые), рѣшительно возставшей противъ старообрядческихъ привиллегій, направленныхъ противъ православной Церкви, и часть центра, въ которомъ старообрядцы пользуются особымъ благорасположеніемъ и изъ котораго (какъ объяснилъ докладчикъ Карауловъ) и вышелъ законопроектъ, присоединилась къ защитникамъ православной Церкви. Самый энергичный протестъ противъ старообрядческой пропаганды и вообще противъ уравниванія старообрядчества съ православіемъ раздаются именно изъ центра, точнѣе—и изъ среды «правыхъ октябристовъ», представитель которыхъ В. Н. Львовъ (предсѣдатель церковной комиссіи) произнесъ прямо блестящую рѣчь, опрокинувшую и разбившую всю хитро сплетенную казуистику «освободительно»-инородческаго подкупа. Ни рѣчь г. Львова, ни десятки рѣчей правыхъ и

духовныхъ ораторовъ, правда, не оказали влияния на судьбу законопроекта, рѣшенную заранѣе въ фракціонныхъ собраніяхъ. Но ими ярко освѣщена неправота, завѣдомость и тенденціозность какъ самого законопроекта, такъ и рѣшенія думскаго большинства.

И опять-таки приходится отмѣтить случайность этого большинства: законопроектъ принятъ 178 голосами противъ 139, т. е. большинствомъ 39 голосовъ. Но въ голосованіи участвовало всего 317 членовъ изъ 440 всего думскаго состава. Такимъ образомъ, 123 члена оказались въ отсутствіи. При этомъ всѣ инородческіе и всѣ или почти всѣ анти-православные депутаты были на-лицо, часть же правыхъ, право-октябристскихъ и даже духовныхъ депутатовъ оказались въ отсутствіи. Если вообще депутатскій абсентеизмъ отнюдь не похваленъ, то въ данномъ случаѣ, въ виду рѣшенія столь важнаго вопроса, онъ прямо непростителенъ. Будь на-лицо еще 100, даже, быть можетъ, еще только 50 депутатовъ, результатъ голосованія могъ быть совсѣмъ иной. Вѣдь законопроектъ принятъ большинствомъ всего въ 39 голосовъ при отсутствіи 123 депутатовъ.

ССХХХVІ.

Едва ли нужно пояснять, что прошедшій въ Думѣ старообрядческій законопроектъ, помимо своего прямого непосредственнаго значенія, имѣетъ огромное принципиальное значеніе. Это первый «вѣроисповѣдныи» законопроектъ, обсужденіе его выяснило позицію думскаго большинства въ вѣроисповѣдныхъ вопросахъ вообще и принятіе его предрѣшаетъ судьбу слѣдующихъ вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ, сострипанныхъ въ комиссіяхъ. Если старообрядцамъ предоставлена свобода пропаганды, т. е. свобода совращенія православныхъ, то ясно, что думское большинство готово наградить этой «свободой» и инославныхъ и иновѣрцевъ. Законопроекты объ этомъ уже готовы, и въ Думѣ они,

какъ теперь ясно, не застрянутъ. Цѣль думскаго большинства—«развѣнчать» православіе и образовать на его мѣстѣ «пустое мѣсто» для заполнения его «свѣжими духами». Ясно, оно не намѣрено ограничиться старообрядчествомъ: если старый обрядъ думское большинство разсматриваетъ какъ «свѣжій духъ», то что же говорить о новыхъ и новѣйшихъ рационалистическихъ сектахъ? Инославіе и иновѣріе еще ближе думскому большинству, такъ какъ вѣдь только въ союзѣ съ инородцами оно и является большинствомъ; союзничество же инородцевъ не платоническое, оно требуетъ оплаты и оплачивается за чужой счетъ,—за счетъ Церкви православной, Россіи и русскаго народа. Чтò нашимъ «освободителямъ» и ихъ приснымъ Гекуба?!

Православнымъ русскимъ людямъ не оставалось бы, при такомъ положеніи, ничего, какъ только въ отчаяніе придти. Но обсужденіе старообрядческаго законопроекта именно не даетъ мѣста для отчаянія. Наоборотъ: православные русскіе люди могутъ бодро смотрѣть впередъ. Рѣчь въ Думѣ товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ Крыжановскаго не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что права и достоинство православной Церкви не будутъ нарушены; что положеніе ея, какъ Церкви первенствующей и господствующей въ Русскомъ государствѣ, опредѣляется не желаніями думскаго большинства, а неизбежными постановленіями основныхъ государственныхъ законовъ, которыхъ Дума ни отмѣнять, ни измѣнять не можетъ.

Въ рѣчи товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ указано, что поправки старообрядческой комиссіи (предоставленіе старообрядцамъ свободы пропаганды, образованіе общинъ явочнымъ порядкомъ и присвоеніе старообрядческимъ духовнымъ лицамъ именованія «священнослужителей») «явно имѣютъ въ виду умалить тѣ права и тѣ преимущества, которыя признаны за господствующей Церковью основными го-

сударственными законами», что этими поправками переступленъ «предѣлъ, который не можетъ быть переступленъ по соображеніямъ, вытекающимъ изъ отношенія Россійскаго государства къ православной Церкви и высшихъ интересовъ государственнаго и общественнаго порядка», что «нашъ государственный строй покоится на тѣсномъ единеніи съ православной Церковью, и глава государства есть, по основнымъ законамъ Имперіи, хранитель догматовъ господствующей Церкви», что «только одна православная Церковь, по нашимъ законамъ, имѣетъ право пропаганды» и что, поэтому, поправки старообрядческой комиссіи «ни правительствомъ, ни Святѣйшимъ Синодомъ *ни въ какомъ случаѣ, ни при какихъ обстоятельствахъ принять быть не могутъ*».

Думское большинство, тѣмъ не менѣе, приняло ихъ,—не ясно ли для чего? Только для демонстраціи. Несомнѣнно, что уже во второй инстанціи—въ Государственномъ Совѣтѣ законопроектъ (съ поправками старообрядческой комиссіи) не пройдетъ, о чемъ уже печаловался въ Думѣ представитель «оппозиціи»—Карауловъ. Но, если бы, паче чаянія, ему удалось пройти въ Государственномъ Совѣтѣ, то получить силу закона онъ «ни въ какомъ случаѣ, ни при какихъ обстоятельствахъ» не можетъ.

Это предрѣшаетъ судьбу и прочихъ вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ, изготовленныхъ въ томъ же духѣ въ Думѣ,—предрѣшаетъ въ смыслѣ благопріятномъ для православной Церкви, которая ни на чьи права не посягаетъ, но и своими правами, обезпеченными ей основными государственными законами, поступиться не можетъ и не поступится «ни въ какомъ случаѣ, ни при какихъ обстоятельствахъ».

Да разсѣется же великая смута въ умахъ и сердцахъ православныхъ русскихъ людей, посѣянная «освободительными» покушеніями думскаго большинства въ области церковнаго реформаторства!

ССХХХVІІ.

Отмѣтимъ въ заключеніе заявленіе, сдѣланное въ Думѣ (15 мая) священникомъ П. И. Исполатовымъ (Пермской губерніи), «отъ имени и по порученію меньшинства думскаго духовенства»,—отмѣтимъ потому только, что оно вызвало и вызываетъ много толковъ какъ въ Думѣ, такъ и внѣ ея. Въ заявленіи этомъ говорится, «что запрещеніе проповѣди несогласно съ ученіемъ православной Церкви» и «не отвѣчаетъ достоинству и благу» ея, а потому «мы будемъ голосовать» за свободу пропаганды старообрядчества.

Прежде всего, нужно пояснить, кто это «мы». Подъ нимъ скрывается и «меньшинство думскаго духовенства», подъ этимъ же «меньшинствомъ» скрываются всего на всего четыре духовныхъ депутата. А такъ какъ всего въ Думѣ 44 духовныхъ депутатовъ, то меньшинство получается совсемъ микроскопическое, — настолько микроскопическое, что ему вовсе и не слѣдовало бы выступать въ качествѣ «меньшинства думскаго духовенства». Это просто четыре духовныхъ депутата, отколовшихся отъ думскаго духовенства и записавшихся во фракціи кадетовъ и «прогрессистовъ», какъ извѣстно, крайне враждебно и ненавистно относящихся и къ православной Церкви и къ ея духовенству.

Обращаясь къ существу заявленія этого «меньшинства думскаго духовенства», нельзя не обратить вниманія на его странную нелогичность: «запрещеніе проповѣди несогласно съ ученіемъ православной Церкви» и не отвѣчаетъ «достоинству и благу» ея, а потому-де мы будемъ голосовать за свободу *пропаганды* старообрядчества. Неужели «меньшинству думскаго духовенства» неизвѣстна разница между проповѣдью и пропагандой? Вѣдь рѣчь идетъ, во-первыхъ, не о проповѣди, которой старообрядцамъ никто не запрещаетъ, а о пропагандѣ, т. е. о распространеніи своего за-

блужденія среди православныхъ, а, вторыхъ,—не о запрещеніи ея (никогда право пропаганды не принадлежало старообрядцамъ, а, слѣдовательно, и запрещать тутъ нечего), а, наоборотъ—о разрушеніи, о предоставленіи имъ права пропаганды среди православныхъ, свободы совращенія чадъ православной Церкви въ свое заблужденіе, враждебное ей и осужденное ею. Неужели, по мнѣнію «меньшинства думскаго духовенства», это отвѣчаетъ «достойнству и благу» православной Церкви? Если такъ, то, значить, дѣйствительно о «достойнствѣ и благѣ» православной Церкви радѣютъ «освободители» и инородцы, а ея вѣрные сыны и большинство (и какое большинство!) ея духовенства идутъ противъ Церкви, болѣе того—и сама Церковь идетъ противъ себя самое! Ну, а если это не такъ? Конечно, «меньшинству думскаго духовенства» пришлось выступить со своимъ страннымъ заявленіемъ и голосовать противъ православной Церкви, служителями которой они состоятъ не изъ радѣнія объ ея достоинствѣ и благѣ, а просто изъ партійной дисциплины. Но потому-то и неудобно и, думается, непригоже служителямъ Церкви православной находится среди враждебныхъ ей партій.

Какъ къ этому относятся избиратели, т. е. православный русскій народъ, отъ котораго представляются духовные депутаты, видно изъ слѣдующаго факта: священники В. Д. Солуха и А. П. Трегубовъ, выбранные депутатами отъ Киевской губерніи, въ качествѣ правыхъ русскихъ людей, вѣрныхъ православію и Самодержавію, вступили въ Думѣ въ «прогрессивную» фракцію. Когда это стало извѣстно на мѣстѣ, проявилось неудовольствіе, затѣмъ вопросъ обсуждался въ многолюдномъ собраніи въ Киевѣ, и, наконецъ, рѣшено было составить и послать формальный протестъ. Въ виду такого неудовольствія со стороны населенія, отъ котораго представляются о.о. Трегубовъ и Солуха, имъ пришлось выступить съ пе-

чатными объясненіями. Письма ихъ напечатаны въ «Киевлянинѣ» (№ 129). «Что касается моихъ убѣжденій, то я,—объясняетъ о. Трегубовъ,—ихъ передъ моими избирателями не скрывалъ и не измѣнялъ ихъ до сихъ поръ. Я былъ и остаюсь преданнымъ вѣрѣ православной, Царю Самодержавному и русскому народу». То же объясняетъ и о. Солуха: «Избиратели знали мои убѣжденія, я ихъ не скрывалъ, отъ нихъ не отказывался и не отказываюсь: я былъ и остаюсь вѣренъ Царю Самодержавному, вѣрѣ православной и стою за интересы дорогой Родины; принадлежность къ думской фракціи *«безпартійныхъ прогрессистовъ»* ничего въ этомъ отношеніи не говоритъ, такъ какъ эта фракція не идетъ противъ высказанной мною политической платформы».

Такимъ образомъ, неудовольствіе и тревога избирателей неосновательны: о.о. Трегубовъ и Солуха какъ были, такъ и остаются вѣрными православію, Самодержавію и русской народности, т. е. правыми. Но зачѣмъ же, въ такомъ случаѣ, состоятъ во фракціи прогрессистовъ, самая принадлежность къ которой вызываетъ у избирателей тягостныя для русскаго человѣка, а тѣмъ болѣе для православнаго священника подозрѣнія? Ради безпартійности? Но о какой тутъ безпартійности можетъ быть рѣчь, когда сами прогрессисты составляютъ партію. Эта партія идетъ во всемъ объ руку съ прочими «освободителями» и какъ всегда, такъ и въ старообрядческомъ вопросѣ, голосовала противъ православной Церкви. Съ ней пришлось, по партійной дисциплинѣ, голосовать противъ православной Церкви и «безпартійному» «меньшинству думскаго духовенства». Ясно, что вѣрность православію, Самодержавію и русской народности несомнѣнима съ принадлежностью къ «прогрессивной» и вообще къ «освободительнымъ» партіямъ или фракціямъ. Нельзя служить двумъ богамъ, а если и одному, то не ясно ли, какому Богу могутъ только и должны служить депутаты-священники?

Не слѣдуетъ упускать изъ вида одного обстоятельства: если прочіе депутаты представляютъ отъ населенія вообще, то духовные депутаты представляютъ всецѣло только отъ православно-русскаго населенія. Это, казалось бы, избавляетъ совершенно ихъ не только отъ надобности, но и отъ возможности находиться во фракціяхъ, которыя не только православными, но и вообще русскими считать не приходится.

А. Вольнецъ.

Юбилей С. Т. Аксакова.

30-го апрѣля, въ полувѣковой день кончины Сергія Тимофеевича Аксакова, въ Москвѣ, на могилѣ писателя, въ Уфѣ и на мѣстѣ родины Сергія Тимофеевича было совершенно торжественное поминаеніе и чествованіе его памяти. Въ Москвѣ послѣ заупокойной обѣдни въ Симоновомъ монастырѣ, на могилѣ писателя, была отслужена преосвященнымъ Мисаиломъ панихида въ присутствіи представителей города и почитателей, а также и родственниковъ почившаго. На панихидѣ были городской голова Н. И. Гучковъ, Д. О. и А. О. Самарины, внукъ С. Т. Аксакова С. Г. Аксаковъ съ семьей, директоръ Константиновскаго межевого института В. Б. Струве и др. На могилу почившаго было возложено нѣсколько вѣнковъ. Первымъ возложилъ огромный вѣнокъ изъ лавровъ городской голова Н. И. Гучковъ со словами: «Древняя Москва—великому русскому писателю и славному русскому гражданину». В. Б. Струве, учительница Покровская и преподаватель г. Свавицкій произнесли рѣчи, въ которыхъ отдавали должное С. Т. Аксакову за то, что онъ оставилъ въ дорогое наследіе для школы. Чрезвычайно скромностью, но вмѣстѣ съ тѣмъ неподдѣльною искренностью и задушевностью, отличалось это посмертное чествованіе великаго писателя.

Въ Уфѣ (родная губернія С. Т.) въ тотъ же день послѣ торжественной литургіи, совершенной преосвященнымъ Наванайломъ, и панихиды состоялся крестный ходъ къ мѣсту закладки народнаго дома имени Аксакова. Освященіе состоялось въ присутствіи представителей сословныхъ и общественныхъ учрежденій. Мѣсто закладки было красиво убрано національными флагами. Было совершено торжественное поминаеніе въ Самарѣ, Белебѣ и въ родовомъ имѣніи Аксаковыхъ въ селѣ Парашино-Надеждино-Курѣдово, гдѣ провелъ дѣтскіе годы Сергій Тимофеевичъ. Возбуждено ходатайство о переименованіи Надеждинской волости въ Аксаковскую.

Да, это, можетъ быть, задушевный, но слишкомъ скромный юбилей для такого корифея русской литературы, какъ Сергій Тимофеевичъ Аксаковъ. Вѣдь изданіе его «Семейной Хроники» было встрѣчено съ такимъ восторгомъ, какого, говорить, не бывало со времени появленія «Мертвыхъ душъ». Всѣ журналы наполнились статьями о С. Т. Аксаковѣ. Нѣкоторые ставили его главою современной русской литературы, и этому никто не думалъ противорѣчить, исключая К. С. Аксакова (сына С. Т.). «Художественныя достоинства произведеній С. Т. Аксакова были такъ ярки, что обратили вниманіе многихъ на нравственныя качества автора и доставили ему всеобщее уваженіе уже просто какъ человѣку». Надо знать, что эти отзывы сдѣланы Добролюбовымъ и уже по этому самому не могутъ быть заподозрѣны въ преувеличеніи. «Семейная Хроника» дѣйствительно сразу сдѣлалась любимымъ чтеніемъ публики. «И это несмотря на то, что ей уже былъ извѣстенъ Гоголь, что она даже успѣла познакомиться съ Достоевскимъ, что Тургеневъ давно уже написалъ свои «Записки охотника», а Григоровичъ своего «Антоня горемыку» (см. «Одесс. Новости» № 7803). «Семейная хроника» принадлежитъ къ числу тѣхъ составляющихъ гордость русскаго

слова литературныхъ произведеній, которыя должны быть знакомы каждому образованному русскому» (Венгеровъ). Почему же такъ скупо, такъ сухо почтила его память ежедневная печать, ограничившаяся по большей части краткими замѣтками въ хроникѣ. Можетъ быть, потому, что это представитель и единственный чистаго славянофильства въ нашей беллетристикѣ, а славянофильство у нашихъ лѣвыхъ да и такъ называемыхъ органовъ «центра» не въ фаворѣ. Можетъ быть, потому, что это былъ первый изъ нашихъ беллетристовъ, который изобразилъ жизнь съ положительной, а не отрицательной стороны. Но вѣдь жизнь коренится и растетъ не въ отрицаніи, началъ относительномъ и бесплодномъ, а въ началахъ положительныхъ. Но ихъ - то какъ - разъ и не долюбиваютъ наши публицисты въ настоящее время безпощадной критики всего.

С. Т. Аксаковъ долженъ быть дорогъ каждому русскому прежде всего уже тѣмъ богатымъ вкладомъ, который онъ внесъ въ сокровищницу нашей родной литературной рѣчи, за то словесное богатство, особенно въ описаніяхъ растительнаго и животнаго царствъ, которымъ онъ превзошелъ многихъ болѣе могучихъ корифеевъ русской литературы. Поразительное богатство деталей придаетъ его перу удивительную сочность и жизненность; его характеристики, благодаря мѣткости выражений, яры и выпуклы.

Благодарны мы должны быть С. Т. и за то, чуждое всякой тенденціи, объективное изображеніе русской жизни, которое въ поученіе нашимъ позднѣйшимъ литераторамъ оставилъ онъ. Его произведенія это сама жизнь, рассказывающая про себя. Онъ не взглянулъ на жизнь съ определенной предвзятой точки зрѣнія, а просто, какъ лѣтописецъ, изображалъ ее и потому вносилъ въ свою хронику все безъ различія, не обращая вниманія на то, положительно или отрицательно оно характеризуетъ изображаемую жизнь. Не апологию

крѣпостничества онъ писалъ въ своей хроникѣ, а лишь непосредственное воспроизведеніе своихъ дѣтскихъ воспоминаній, не типъ помѣщичьей жизни, а лишь единичное явленіе. Но въ общемъ получилось положительное авторское настроеніе, никакого слова внутренней развѣдающей тревоги, мучительнаго анализа семейной и соціальной борьбы въ этой картинѣ не отыщемъ. «Все дышетъ глубокимъ миромъ твердо установившагося склада, все напоминаетъ величавое спокойствіе неприкосновеннаго вѣковаго лѣса. И самъ дѣдушка Багровъ въ своей неиспорченной патриархальной власти высится надъ жизнью остальной семьи, какъ могучій дубъ надъ молодой порослью» (Головинъ). Чувствуется сознаніе законности, прочнаго мира во взаимныхъ отношеніяхъ. Эти черты помимо понятной любви къ родному быту объясняются чувствомъ глубокой любви, «любви благодарной небу за каждый его свѣтлый лучъ, жизни — за каждую ея улыбку, и всякому добродушному — за всякій его добрый привѣтъ, любви, укрѣпляющей душу противъ долгихъ страданій» (Хомяковъ А.). Съ этой создающей жизнь любовью глядя на Божій міръ, С. Т. не могъ просмотрѣть добрыхъ и отраднѣхъ сторонъ жизни. И эта спокойная нота во-время прозвучала въ тогдашнемъ хорѣ страстныхъ обличеній, какъ напоминаніе о томъ, что въ прежнемъ складѣ жизни не все заслуживало отрицанія, а были и здоровые ростки. Это напоминаніе имѣетъ свое значеніе и въ наше время.

Но если бы у С. Т. совершенно не было никакихъ литературныхъ заслугъ, онъ дорогъ Россіи, какъ духовный отецъ того умственнаго теченія, которое сдѣлалось центромъ славянофильскаго движенія. Изъ его дворянскаго гнѣзда вышли такіе птенцы, какъ Константинъ и Иванъ Т. Аксаковы, въ его домѣ, подъ могучимъ крыломъ пользовавшася большимъ нравственнымъ авторитетомъ Сергѣя Тимофеевича,

сосредоточивалась вся умственная, культурная, живая Москва, а съ отдѣленіемъ западнаго кружка—здѣсь созданъ центръ славянофиловъ, здѣсь зрѣло ихъ національное чувство, крѣпла и находила нравственную поддержку ихъ первое время робкая самостоятельная мысль.

Ф. Б.



ХРОНИКА.

Открытіе памятника Императору Александру III. Высочайше разрѣшенный сборъ пожертвованій на окончаніе постройки и реставраціи храма.—Распоряженіе преосвященнаго Полтавскаго.—Примѣръ просвѣтительной въ духъ православной Церкви дѣятельности сельской матушки.—Первый Всероссийскій съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ.—† Протоіерей А. Г. Говтъ.

Сегодня 23-го мая, по сообщенію «Правительственнаго Вѣстника», въ Петербургѣ въ 12 часовъ дня будетъ совершено торжественное открытіе памятника въ Бозѣ почивающему Императору Александру III. Къ мѣсту воздвигнутаго памятника изволѣть прибыть Ихъ Императорскія Величества Государь Императоръ, Государыня Императрица Марія Теодоровна и Государыня Императрица Александра Теодоровна, въ сопровожденіи Особъ Императорской Фамиліи. При открытіи памятника будутъ присутствовать также чины Высочайшаго Двора, высшіе сановники, представители сословій, депутаціи отъ находящихся въ столицѣ высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, кавалеры ордена св. Георгія и другія лица. Молебствіе у памятника будетъ совершено высокопреосвященнымъ митрополитомъ С.-Петербургскимъ и Ладожскимъ съ духовенствомъ. Во время крестнаго хода изъ церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы съ ближайшихъ церквей будутъ произведены колокольный звонъ. Вечеромъ столица и памятникъ будутъ иллюминированы.

* * *

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 17 февраля—3 марта текущаго года, 13 марта сего года Высочайше соизволилъ: а) на установленіе повсемѣтнаго въ предѣлахъ Имперіи сбора добровольныхъ пожертвованій, въ теченіе 3-хъ лѣтъ, на окончаніе постройки новаго собора и на реставрацію древняго Георгіевскаго собора въ городѣ Юрьевѣ-Польскомъ, Владимірской епархіи и б) на установленіе таковаго же сбора пожертвованій посредствомъ подписныхъ листовъ на окончаніе постройки въ г. Малоярославцѣ храма-памятника отечественной войны 1812 года.

1. Постройка—реставрація древняго Георгіевскаго собора въ гор. Юрьевѣ-Польскомъ и окончаніе здѣсь новаго собора имѣетъ ближайшее отношеніе къ наступающему въ 1913 году трехсотлѣтнему юбилею Царствующаго Дома Романовыхъ. Несомнѣнно, это событіе должно ознаменоваться по всему пространству Россійской Имперіи, особенно же торжество юбилея должно быть яркимъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя въ то или другое время имѣли близкое и непосредственное отношеніе къ предкамъ нынѣ царствующаго Государя Императора. Къ такимъ мѣстностямъ принадлежитъ и городокъ Юрьевъ-Польскій, Владимірской губерніи. Родоначальникъ нынѣ царствующаго Государя Императора—Царь и Великій Князь Михаилъ Теодоровичъ имѣлъ вотчину близъ этого городка—нынѣ 16-е Юрьевское удѣльное имѣніе; отсюда Благочестивый Царь посѣщалъ древній, построенный въ 1234 году, Георгіевской соборъ въ гор. Юрьевѣ, ради поклоненія хранящемуся здѣсь особо чтимому кресту, сооруженному внукомъ Юрія Долгорукаго—великимъ княземъ Святославомъ III Всеволодовичемъ, создавшимъ и самый соборъ; благоговѣя предъ этою святынею, государь Михаилъ Теодоровичъ, по свидѣтельству

древнихъ актовъ, отпускалъ отъ своихъ царскихъ щедротъ все необходимое для отправленія богослуженія въ Юрьевскомъ соборѣ: «и образа, и книги, и свѣчи, и колокола, и всякое церковное строеніе». До настоящаго времени въ соборѣ сохранились именныя серебряныя богослужебныя сосуды и кадило, пожертвованныя царемъ Михаиломъ Теодоровичемъ. Во вниманіе къ сему, предстоящій юбилей 1913 года для Юрьевскаго Георгіевскаго собора долженъ имѣть особенное значеніе. По своему внѣшнему виду соборъ этотъ, при очень малыхъ размѣрахъ, представляетъ собою замѣчательный памятникъ древняго зодчества, въ особенності, по своимъ наружнымъ скульптурнымъ украшеніямъ, высѣченнымъ по бѣлому камню. Скульптуры эти, покрывающія весь соборъ съ наружной стороны, кромѣ восточной части, столь замѣчательны по своей художественности, что, по выраженію извѣстнаго археолога Н. П. Кондакова, ради ихъ соборъ этотъ заслуживаетъ быть поставленнымъ подъ стекляннымъ колпакомъ. Къ сожалѣнію, этотъ знаменитый памятникъ древности загромажденъ позднѣйшими къ нему пристройками, загромождающими его съ трехъ сторонъ и скрывающими за собою древнія художественныя изображенія. Въ виду этого, Императорская Археологическая Комиссія и Московское Императорское Археологическое Общество давно находятъ необходимымъ какъ можно скорѣе реставрировать этотъ памятникъ; при чемъ въ первую очередь для выполненія такой задачи ставится требованіе отломать упомянутыя позднѣйшія къ древнему собору пристройки, въ томъ числѣ и пристройку съ сѣверной стороны, служащую теплымъ храмомъ при древнемъ соборѣ; но при такихъ требованіяхъ реставраціи является необходимость—ранѣе уничтоженія пристроекъ къ древнему собору построить новый теплый соборъ, чтобы имѣть возможность совершать богослуженіе въ зимнее время. Постройка новаго теплаго собора, при томъ

возможно-помѣстительнаго, вызывается и крайней тѣснотой существующихъ — какъ древняго холоднаго (на 150 человекъ), такъ и пристроеннаго къ нему теплаго храма (на 250 человекъ). Учрежденная въ 1903 году епархіальнымъ начальствомъ строительная комиссія, ради постройки новаго теплаго соборнаго храма, сначала собрала нѣкоторую сумму денегъ, а затѣмъ уже въ 1905 году приступила и къ самой постройкѣ. Въ настоящее время постройка доведена до 16 арш. высоты поверхъ земли: уже закончена кладка алтарныхъ стѣнъ и оконъ во всемъ храмѣ; благодаря крайней бѣдности Юрьевскаго собора, едва поддерживающаго свое существованіе, всѣ средства на производство новой постройки комиссіи приходилось изыскивать исключительно путемъ сбора пожертвованій между добрыми людьми—какъ въ самомъ городѣ Юрьевѣ, такъ и въ другихъ ближайшихъ къ нему мѣстностяхъ. И въ этомъ отношеніи комиссіею сдѣлано все, что только возможно. Въ 1907 году комиссія подавала, чрезъ Г. Оберъ-Прокурора Святыянаго Синода, прошеніе на Высочайшее имя объ оказаніи помощи отъ Монаршихъ щедротъ на продолженіе постройки соборнаго храма въ гор. Юрьевѣ. По представленію Г. Оберъ-Прокурора, въ 23-й день мая 1908 года отъ Монаршихъ щедротъ было Всемилостивѣйше пожертвовано 2.000 рублей. Только съ этою помощію, привлеченіемъ и другія частныя жертвы, комиссія получила возможность возобновить работы въ 1908 году и довести ихъ до вышеозначеннаго положенія. Но теперь всѣ средства положительно изсякли. Мѣстные жертвователи, что могли, уже пожертвовали, и на дальнѣйшую отъ нихъ помощь рассчитывать совершенно невозможно. Между тѣмъ, впереди предстоятъ главнѣйшія работы: сооруженіе арокъ, сводовъ и куполовъ храма, одновременно съ кончи необходимо соорудить и кровлю. На эти расходы потребуются очень значительныя суммы, и при томъ сразу—въ одинъ, и никакъ не

болѣе двухъ строительныхъ сезоновъ. Предъ такой задачей коммисія является совершенно безсильной. Оттягивать же надолго продолженіе работъ было бы весьма вредно для строющагося зданія. Въ текущемъ году Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Финансовъ ходатайства члена Государственной Думы, протоіереея Знаменскаго, Высочайше соизволилъ опустить на окончаніе работъ по постройкѣ Георгіевскаго собора въ городѣ Юрьевѣ-Польскомъ, Владимірской губерніи, 30.000 руб., въ томъ числѣ 20.000 рублей въ текущемъ году и 10.000 руб. въ 1910 году, съ отнесеніемъ расхода на средства 10-милліоннаго фонда 1909 и 1910 годовъ. Но и этихъ средствъ далеко недостаточно на всѣ работы по окончанію постройки новаго и реставраціи древняго храмовъ, поэтому, является крайняя необходимость въ сторонней помощи, при томъ— въ довольно крупныхъ размѣрахъ и въ ближайшемъ будущемъ, такъ какъ окончаніе всѣхъ работъ крайне желательно къ предстоящему юбилею 1913 года.

Строительная Комисія по сооруженію собора въ гор. Юрьевѣ обращается ко всѣмъ православленнымъ христіанамъ съ усерднѣйшею просьбою о помощи на окончаніе вновь создаемаго соборнаго храма въ гор. Юрьевѣ, Владимірской губерніи и на возстановленіе здѣсь же древнѣйшей русской святыни, тѣсно связанной не только съ судьбами много-страдательной древней Руси, но соприсосновенной въ лицѣ родоначальника и съ нынѣ царствующимъ Домомъ Романовыхъ.

По жертвованію просимъ адресовать въ городѣ Юрьевѣ, Владимірской губерніи, на имя коммисіи по сооруженію соборнаго храма.

II. Постройка храма Успенія Пресвятыя Богородицы въ г. Малоярославцѣ имѣетъ ближайшее отношеніе къ наступающему въ 1912 году столѣтнему юбилею славной отечественной войны. Городъ Малоярославецъ, Калужской губ., былъ конечнымъ пунктомъ завоевательнаго шествія Наполеона по Россіи въ 1812 году. Неприятель отъ г. Малоярославца долженъ былъ повернуть назадъ и началъ отступать. Въ

ознаменованіе этого событія воздвигнуть въ г. Малоярославцѣ на городской площади чугунный памятникъ, какъ-разъ напротивъ находящагося на той же площади храма Успенія Пресвятой Богородицы, въ которомъ въ тяжелую годину возносилась пламенная молитва о дарованіи намъ побѣды. Нынѣ храмъ этотъ приходитъ въ ветхость и замѣняется новымъ, но возведеніе его доведено по недостатку средствъ только до половины, а именно не приступлено къ работамъ внутри храма: нѣтъ пола, печей, иконостаса, колокольни, а имѣются только одни стѣны. Всѣ средства, предназначенныя на сооруженіе храма, изсякли. Жители города, что могли, дали отъ себя на устроеніе храма, какъ равно и городское общественное управленіе пожертвовало изъ суммъ мѣщанскаго общества 2.000 рублей. Тѣмъ не менѣе, отсутствіе денежныхъ средствъ не позволяетъ продолжать дальнѣйшія работы по возведенію храма. Между тѣмъ, черезъ 3 года вся Россія будетъ праздновать 100-лѣтній юбилей славной побѣды надъ французами въ 1812 г., и если на постройку храма въ г. Малоярославцѣ не придетъ помощь со стороны людей, отзывчивыхъ на добрыя христіанскія дѣла, то начатый храмъ не будетъ оконченъ, и жители Малоярославца въ торжественный день юбилея отечественной войны лишены будутъ возможности вознести свои молитвы въ новомъ храмѣ, какъ предки ихъ 100 лѣтъ назадъ молились въ старомъ.

Пресвященнымъ Полтавскимъ изданъ по епархіи указъ о воспрещеніи мірянамъ входить въ алтарь и сидѣть тамъ во время совершенія божественной литургіи. «Считающія себя привилегированными лица по селамъ и даже городамъ, какъ стало извѣстно, входить въ алтарь и тамъ пребываютъ даже во время божественной литургіи, часто безъ разбора важности моментовъ богослуженія, даже позволяя себѣ садиться тамъ на особо для нихъ поставлен-

ныхъ сѣдалищахъ. Священники не рѣшаются или не находятъ нужнымъ замѣтить симъ персонамъ о непристойности такого ихъ самочинія. Посему, обращая вниманіе пастырей на правило 19 Лаодик. соб. («единнымъ токмо освященнымъ позволено входить въ алтарь») и прав. 69 VI Всел. соб. («никому изъ всѣхъ, принадлежащихъ къ разряду мірянъ, да не будетъ позволено входить внутрь священнаго алтаря»), напоминаю всѣмъ имъ строго блюсти въ чистотѣ обычай Церкви, узанный въ сихъ правилахъ, и, гдѣ вкралось его нарушение, возстановить оный во всей его чистотѣ, памятуя, что уступка въ подобныхъ случаяхъ влечетъ неуваженіе въ мірянахъ къ святости и неприкосновенности Божія храма и даже алтаря, по преимуществу служащаго селеніемъ славы Божіей» («Кормчій», № 8).

∞

«Руководство для сельскихъ пастырей» отмѣчаетъ рѣдкій примѣръ просвѣтительной дѣятельности, въ духѣ православной Церкви, сельской матушки, супруги протоіерея села Дмитріевы Горы, Меленковского уѣзда, Елены Тихоновны Орловой. Это была народница-христіанка въ полномъ смыслѣ этого слова: она въ теченіе всей своей жизни сельской матушкой проводила въ сознание окружающихъ ее женщинъ-крестьянокъ начала православной вѣры и благочестія. Сознавая, какъ недостаточны и слабы религіозныя понятія нашихъ крестьянъ и какъ соблазнительны для нихъ богомоленныя собранія штундистовъ съ общедоступной «евангельской» проповѣдью и веселымъ народнымъ пѣніемъ духовныхъ стихотвореній, почившая матушка вечерами въ нѣкоторые дни недѣли устраивала въ своемъ домѣ женскія православныя собранія. Крестьянки къ своей матушкѣ собирались весьма охотно, такъ что каждый разъ число присутствовавшихъ на собраніи доходило до 50—60 человекъ различнаго возраста. Забывшись отъ будничной суеты и разныхъ жизненныхъ

невзгодъ, всѣ онѣ получали здѣсь и разумную пищу и отдыхъ душевный. Подъ руководствомъ своего почтеннаго мужа, о. протоіерея П. Д. Орлова, Елена Тихоновна съ собравшимися къ ней женщинами простымъ народнымъ языкомъ веда обыкновенно бесѣды о Христѣ Спасителѣ, объясняла женщинамъ православное богослуженіе и рассказывала житія угодниковъ Божіихъ, при чемъ всегда бесѣды ея сопровождались общимъ пѣніемъ женщинами церковныхъ пѣснопѣій и псалмовъ или акаѳиста Спасителю и Божіей Матери. И нужно было видѣть, какъ прекрасно здѣсь, на собраніяхъ у матушки, были настроены всѣ; сколько въ каждой изъ простыхъ крестьянскихъ женщинъ было радости духовной и самаго горячаго стремленія—жить по-Божьи, по Евангелію и уставамъ православной Церкви. Съ увѣренностью можно сказать, что посѣщавшія собранія почившей матушки Е—ны Т—ны женщины не только сами спаслись отъ опасныхъ сѣтей Дмитріевогорской штунды, но и оградили свои семьи отъ ея пагубнаго вліянія.

Ходила почившая матушка и по домамъ мѣстныхъ крестьянъ съ Евангеліемъ въ рукахъ, спѣла по преимуществу туда, гдѣ видѣла несчастныхъ и обездоленныхъ, униженныхъ и оскорбленныхъ. Брала къ себѣ Е—на Т—на на воспитаніе дѣтей неудачныхъ родителей или сиротъ, растила ихъ, и нѣкоторыхъ изъ дѣвушекъ выдала замужъ.

Нечего и говорить, что дѣятельность этой, по-истинѣ замѣчательной сельской матушки не разъ останавливала на себѣ вниманіе епархіальнаго начальства, выражавшаго ей свою искреннюю признательность и ставившаго ее въ примѣръ другимъ сельскимъ матушкамъ.

Не найдеть ли добрый примѣръ старушки-матушки Е. Т. Орловой себѣ подражательницъ въ лицѣ молодыхъ сельскихъ матушекъ, которыя не должны забывать, что и своимъ образованіемъ и своимъ об-

щественнымъ положеніемъ онѣ обязаны нести духовный свѣтъ и радость въ жизнь нашего темнаго и нуждающагося въ помощи простолюдина?

∞

Въ настоящее время состоящей при русскомъ обществѣ охраненія народнаго здоровья комиссіей по вопросу объ алкоголизмѣ готовится первый всероссійскій съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ. Съѣздъ этотъ состоится въ Петербургѣ съ 28 декабря 1909 года по 6-е января 1910 г. Членами съѣзда могутъ быть, между прочимъ, члены общества охраненія народнаго здоровья, представители земствъ (губернскихъ и уѣздныхъ), волостей, попечительство о народной трезвости, нравственно-просвѣтительныхъ обществъ, обществъ трезвости, обществъ борьбы съ пьянствомъ, педагогическихъ, а также лица, извѣстные по своей дѣятельности въ изученіи алкоголизма, по приглашенію организационнаго комитета съѣзда или по ихъ личному заявленію комитету о желаніи участвовать въ съѣздѣ, съ согласія комитета. Вносъ съ участниковъ съѣзда назначается въ 5 р. Работы съѣзда будутъ раздѣлены на три секціи: 1) физиологическое и патологическое дѣйствіе алкоголя. Алкоголизмъ у отдельныхъ лицъ, причины и мѣры борьбы съ нимъ, 2) общественныя причины и послѣдствія пьянства, 3) законодательныя и общественныя мѣры борьбы съ пьянствомъ, какъ массовымъ явленіемъ. Организационный комитетъ съѣзда, находящійся въ Петербургѣ (Мойла, 85, телеф. 290—31, отъ 7 до 10 час. веч.), обращается съ просьбой къ лицамъ и учрежденіямъ сообщать ему о своемъ согласіи принять участіе въ съѣздѣ, о тѣхъ вопросахъ, которые они находили бы нужнымъ поставить на его обсужденіе, и о докладахъ, которые они предполагаютъ представить на съѣздъ.

Нужно пожелать, чтобы наше духовенство, особенно священники-руководители обществъ трезвости, приняли участіе въ работахъ съѣзда. О вредѣ пьянства и

борьбѣ съ нимъ говорилось очень много, особенно въ последнее время, но на дѣлѣ никакихъ новыхъ, болѣе широкихъ мѣръ борьбы съ пьянствомъ мы не видимъ. Готовящійся съѣздъ и можетъ послужить здѣсь началомъ новой эры, сблизивъ и объединивъ борцовъ съ пьянствомъ между собою и давъ имъ возможность выработать широкой общій планъ борьбы съ этимъ величайшимъ изъ народныхъ бѣдствій.

† Протоіерей Алексій Георгіевичъ Товтъ.

24-го апрѣля стар. ст. въ 2 часа дня въ гор. Вилькебарре въ сѣверной Америкѣ послѣ продолжительной болѣзни скончался митрофорный протоіерей Алексій Георгіевичъ Товтъ. Покойный принадлежалъ сначала къ униатской церкви въ Венгрии и былъ священникомъ и преподавателемъ богословія въ Пряшевской русской духовной семинаріи. Переселившись въ Америку, онъ сталъ во главѣ тамошняго русскаго униатскаго духовенства. Въ Америкѣ ложь униі, не имѣвшей тогда даже своего епископа и находившейся въ полной зависимости отъ римско-католическихъ епископовъ, стала особенно ясна для его проницательнаго ума, и онъ послѣ нѣсколькихъ столкновеній съ мѣстной католическою властію перешелъ въ православіе (25 марта 1891 года). Переходъ въ православіе высоко-образованнаго, всѣми уважаемаго и любимаго пастыря произвелъ громадное впечатлѣніе на русскихъ униатовъ и послужилъ началомъ движенія среди нихъ въ сторону православія, движенія, продолжающагося и въ настоящее время. Протоіерей Товтъ сдѣлался лучшимъ миссіонеромъ православія. Его прекрасныя, написанныя простымъ и чрезвычайно мѣткимъ языкомъ статьи и брошюры противъ католичества читались на-расхватъ, а огненные проповѣди неустанно разили всѣхъ враговъ православія. Кончина протоіерея Товта является страшною потерей для американской православной Руси. Архіепископъ

Платонъ предписалъ всѣмъ православнымъ священникамъ совершать всю первую недѣлю послѣ его кончины заупокойныя литургіи съ панихидами, а во всѣ воскресные дни мая поминать его на литургіи послѣ сугубой ектеніи и совершать панихиды послѣ литургіи. Редакція американской православной газеты «Свѣтъ» обѣщаетъ издать брошюру, посвященную памяти покойнаго.



Голосъ датскаго протестантскаго пастора о православной Церкви.

По поводу изданнаго въ Копенгагенѣ въ 1908 году Православнаго Катихизиса въ датскомъ переводѣ одинъ изъ издателей-редакторовъ датскаго еженедѣльнаго христіанскаго журнала «Kirken og Hejmet» (№ 41 за 1908 г.), пасторъ А. В. Стормъ, напечаталъ статью, которая заслуживаетъ того, чтобы сдѣлать ее доступною для болѣе широкой русской читающей публики, интересующейся отношеніемъ къ православной Церкви на инославномъ Западѣ. Тѣмъ болѣе статья, упоминаемая здѣсь, примѣчательна, что она написана пасторомъ (настоятелемъ одной изъ копенгагенскихъ церквей военнаго вѣдомства), который довольно долго плавалъ на датскихъ военныхъ корабляхъ и во время плаванія имѣлъ возможность ближе познакомиться съ православною Церковью на православномъ Востокѣ вообще и у насъ въ Россіи въ частности. Въ началѣ своей статьи авторъ привѣтствуетъ о. протоіерея К. Я. Силецкаго и его помощника по стилизованію датскаго перевода Катихизиса кандидата Энгхольма, съ «прекраснымъ и дешевымъ изданіемъ этого важнаго документа, выражающаго прекрасное засвидѣтельствованіе ученія православной Церкви». «Благодарить за настоящую работу, продолжаетъ авторъ, слѣдуетъ тѣмъ болѣе, что всѣ мы въ большей или меньшей степени несвѣдущи въ отношеніи досто-

чтимой Церкви, которая твердымъ оплотомъ противостояла напору мухаммеданскаго потока. И изъ этой книги мы будемъ имѣть возможность научиться многому». Отмѣчая далѣе отсутствіе духа прозелитизма у православной Церкви (именно среди христіанъ), по сравненію съ другими христіанскими обществами (въ Даніи), авторъ говоритъ: «Уже вслѣдствіе одного этого благожелательно настраиваешься въ отношеніи православной Церкви. Но и по многимъ другимъ причинамъ слѣдуетъ прислушиваться ко всякому проявленію жизни со стороны древней византійской, восточной части Церкви христіанской, которая стоитъ какъ неопровержимая свидѣтельница того, что притязаніе папы быть намѣстникомъ Христа на землѣ—ложно. Равнымъ образомъ, великою признательностью обязаны мы восточной Церкви и за тотъ ея вкладъ, какой сдѣланъ ею въ пользу Церкви и христіанства. Подумайте, какое дѣло сдѣлала Россія, противопоставивъ напору мухаммеданства! Книга Дальтона «Русская церковь», переведенная Люндсгоромъ, сообщаетъ объ этомъ прекрасныя данныя. И специалисты могутъ рассказать намъ о высоко развитомъ византійскомъ искусствѣ, которое такъ печально истреблено. Но оно оставило много слѣдовъ во всѣхъ при-средиземно-морскихъ странахъ, и вліяніе его замѣтно было также и здѣсь, на нашемъ сѣверѣ. Мы, сѣверяне, никогда не должны забывать нашихъ старинныхъ связей съ Миллагоромъ (такъ древніе скандинавы называли Константинополь, — Miklagard — очень большой дворъ, дворець)».

«Я, съ своей стороны, — продолжаетъ пасторъ Стормъ, — питаю надежду, что придетъ время, когда надлежащимъ образомъ будетъ выяснено, въ какомъ большомъ долгу у Константинополя культура и христіанство. Здѣсь прекрасная тема для кандидата богословія, обладающаго талантомъ къ языкамъ и историческимъ чутьемъ». Тема, — замѣтимъ попутно, — уже достаточно проясняющаяся теперь даже и на Западѣ

Европы, но, къ глубокому прискорбію, еще недостаточно (въ виду нашей тѣсной и неразрывной историко-культурной связи съ Византіей) популярная и любимая у извѣстныхъ западнойской группы нашихъ русскихъ ученыхъ. И въ этомъ отношеніи вышеприведенныя и дальнѣйшія нижеприводимыя сужденія датскаго протестантскаго пастора объективно свидѣтельствуютъ о важности и пользѣ византійскихъ изученій и вообще основательнаго знакомства съ судьбами всей православной Церкви. «Много пыли, говоритъ Стормъ, попалело на созданія византійскаго искусства, такъ что ихъ совсѣмъ изъ-подъ нея не видно. Мухаммедане грубою рукою разметали все по сторонамъ, и даже въ наше время многіе изъ восточныхъ христіанъ все еще продолжаютъ вести тяжелую борьбу съ мухаммеданствомъ. Великою благодарностью и признательностью обязаны мы многимъ изъ этихъ восточныхъ христіанъ. Легко намъ говорить о спячкѣ, въ которую они погружены; но я испытывалъ чувство радости, когда мнѣ приходилось слышать отъ христіанскихъ путешественниковъ выраженіе полной признательности къ ведущимъ борьбу малымъ отрядамъ борцовъ. Ихъ стойкость да будетъ когда-нибудь вознаграждена. Пусть только со стороны могущественной Россіи, прежде всего, послѣдуетъ мощное и живое воздѣйствіе! Мы должны молиться о томъ, чтобы Господь благословилъ совершить здѣсь великое дѣло. Я, поэтому, радуюсь также сношеніямъ между церковію русскою и англійскою. Они послужатъ ко благу обѣимъ церквамъ: англійской основательности можно поучиться многому у русской сердечности и на оборотъ».

«У насъ, датчанъ,—пишетъ далѣе пасторъ Стормъ,—немного было сношеній съ православною Церковію, но отдѣльныя личности, заглядывавшія къ ней въ двери, могутъ, все-таки, рассказать кое-что о томъ, что происходитъ тамъ». Ниже авторъ и сообщаетъ свои впечатлѣнія, которыя по-

лучены имъ во время кратковременнаго посѣщенія нѣкоторыхъ русскихъ святынь. «Во-первыхъ,—пишетъ пасторъ Стормъ,—памятно мнѣ глубокое благоговѣніе молящихся въ храмахъ. Я помню жаркій день въ Кронштадтѣ на Петра и Павла, когда я вошелъ въ Андреевскій соборъ, съ которымъ связано славное, святое для всѣхъ русскихъ, имя о. Іоанна. Это было въ тревожныя, революціонныя времена, но храмъ былъ переполненъ, и громадное собраніе простого народа съ великимъ благоговѣніемъ внимало богатому содержанію богослуженію. И что сразу бросалось въ глаза, это—многочисленность мужчинъ. Не смотря на непонятность словъ (богослуженія), чудныя мелодіи такъ сильно охватываютъ сердце, что невольно чувствуешь потребность опуститься на колѣна вмѣстѣ съ русскимъ сохристіаниномъ, ибо отличительная особенность русскаго церковнаго пѣнія состоитъ именно въ томъ, что оно, съ одной стороны, возноситъ такъ высоко, а съ другой—заставляетъ преклонить колѣна предъ Божественнымъ. Это именно чудодѣйственная мистическая сила овладѣвала мною, когда я присутствовалъ при русскихъ службахъ, и эта таинственная сила вышнимъ образомъ выражается въ закрытіи царскихъ вратъ завѣсою. Тамъ за нею священнодѣйствующіе освящаютъ Святѣйшее святыхъ и возносятъ молитвы за живыхъ и умершихъ, между тѣмъ хоръ поетъ чудныя, умилятельныя пѣснопѣнія. Въ молчаливомъ и торжественномъ настроеніи всѣ ожидаютъ, пока завѣса снова откроется и Святые Дары предложены будутъ народу. Здѣсь, въ этомъ терпѣливомъ и полномъ упованіи ожиданіи есть нѣчто символическое по отношенію къ терпѣнію русскаго народа, коему можно пожелать щедрога вознагражденія истинной свободы и истиннаго просвѣщенія». Описывая далѣе свои впечатлѣнія о церковной живописи въ русскихъ храмахъ, авторъ говоритъ, между прочимъ, слѣдующее: «Въ храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ есть

картины до того красивы, что и Карлъ Блокъ не могъ бы написать ихъ лучше. Именно евангельская правдивость и чистота поражала меня. По моему мнѣнію, истинной простой евангельской жизни въ русской церкви гораздо больше, чѣмъ обыкновенно думаютъ. *Объ этомъ свидѣльствуетъ и Катихизисъ.* Всѣ дѣйствія русскаго человѣка, всѣ движенія и внѣшность священниковъ и монаховъ носятъ на себѣ настоящее стильное выраженіе. Они человѣчески естественны, а потому такъ понятны, хотя наше богослуженіе совершается совершенно иначе и разница между обѣими богослужебными формами, повидимому, очень большая, но онѣ могли бы щедро восполнять другъ друга.

Во всякомъ случаѣ мы можемъ научиться у русской Церкви, что поклоненіе Тому, Который возсѣдаетъ на Престолахъ, и Агнцу должно быть и, несомнѣнно, всегда было средоточнымъ пунктомъ общественнаго богослуженія. Здѣсь намъ снова вспоминаются слова Хомякова о православной Церкви. Поклоненіе и благоговѣнное чествованіе красною нитью проходитъ чрезъ русскую литургію. Она помогла мнѣ, поэтому, придти къ пониманію содержащагося въ Апокалипсисѣ изображеній богослуженія въ Святилищѣ небесномъ, гдѣ ангелы и старцы и Общество Испуленныхъ воспѣваютъ и славятъ Христа. Звуки этого славословія оставались для меня невѣстными, пока я не познакомился нѣсколько съ русскими церковными пѣснопѣвными, слѣдя за ними по литургіи древняго дивнаго Златоуста. Тогда книга Откровенія живо предстала предъ мною, ибо какимъ св. Іоаннъ изображаетъ въ ней поклоненіе Общества Испуленныхъ, именно такъ совершается оно въ русской Церкви. Поэтому во время богослуженія тамъ стоять, ибо предстали предъ Лице Всевышняго. Стоять слѣдуетъ предъ Царемъ царствующихъ и Господомъ господствующихъ, когда не поклоняются Ему. Русскій человѣкъ сталъ бы немало удивляться нашему сидячему положенію. Онъ

спросилъ бы: чѣмъ же вы воздаете Христу за всѣ Его милости? Въ русской Церкви воздвигнуть престоль Искупителю. Онъ Самъ среди своего народа со своимъ Всемогуществомъ и со своею любовью; и этотъ, полный радости, народъ чествуетъ Его и приноситъ Ему свои смиренныя молитвы и моленія».

Заключая свои сужденія о православной, въ частности русской, Церкви, авторъ дѣлаетъ слѣдующія замѣчанія: «Хорошо стоять въ долгу благодарности у другихъ, а также и у христіанъ другихъ вѣроисповѣданій, ибо чрезъ это Господь побуждаетъ насъ блюсти единеніе духа въ союзѣ мира: Я, съ своей стороны, охотно признаю за собою долгъ предъ русскою Церковію въ отношеніи богослуженія; но я думаю также, что къ каждой церковной общинѣ слѣдуетъ относиться какъ къ живому существу, о которомъ справедливо сказано, что не было на свѣтѣ человѣка, который бы могъ понять то, чего сперва не полюбилъ бы. Свои отношенія къ русской Церкви я началъ съ любви. Поэтому я радъ, что теперь открылся для меня случай немного и понять ее». Далѣе, въ той же статьѣ, авторъ разсматриваетъ содержаніе православнаго Катихизиса и въ заключеніи о первой его части дѣлаетъ слѣдующее общее замѣчаніе. «Тутъ есть нѣчто такое, чего мы не содержимъ, но и есть много мѣткихъ, прекрасныхъ, выдающихся объясненій, которыми, по моему убѣжденію, мы, пасторы, можемъ свободно пользоваться на урокахъ по Закону Божію съ дѣтьми и при приготовленіи къ конфирмаціи. Катихизисъ Лютера, несомнѣнно, нуждается въ дополненіяхъ, и въ виду слабой стороны нашей церкви въ этомъ отношеніи, точныя, не допускающія шеретолкованій, изреченія православной Церкви могутъ быть для насъ весьма полезными». Правда, авторъ, какъ протестантскій пасторъ, все еще не возвышается въ своихъ понятіяхъ до представленія о православной Церкви, какъ о Церкви каеолической, смотря на нее какъ на общину, подобную

другимъ христіанскимъ общинамъ, хотя и превосходящую многія изъ нихъ вышеуказанными сторонами своей внутренней церковной красоты. Тѣмъ не менѣе, взгляды его на культурную роль православной Церкви въ историческихъ судьбахъ принадлежащихъ къ ней народовъ заслуживаетъ вниманія и должнаго уваженія: «православно-каатолическая Церковь,—говоритъ пасторъ Стормъ,—не смотря на свои слабыя стороны (?), стоитъ полна вѣры и вѣры правой въ то, что тѣ истины, быть хранительницею коихъ она поставлена отъ Господа, рано или поздно усвоены и использованы будутъ народомъ вѣрующимъ, какъ настоящее чистое золото».

Отъ духовнаго собора Свято-Троицкой Сергіевой лавры.

«По случаю назначеннаго въ Свято-Троицкой Сергіевой лаврѣ въ первыхъ числахъ іюля сего 1909 года съѣзда представителей изъ разныхъ монастырей, лавра не будетъ во время этого съѣзда имѣть возможности предоставлять помѣщеніе и какое бы то ни было продовольствіе прѣзжающимъ въ лавру экскурсантамъ разныхъ училищъ за срокъ съ 1 по 15 іюля сего года».

Отъ Училищнаго Совѣта при Святышемъ Синодѣ.

По благословенію Святышаго Синода, Училищный Совѣтъ при Святышемъ Синодѣ 13 іюня 1909 года будетъ праздновать двадцатипятилѣтіе со дня утвержденія въ Божѣ почивающимъ Государемъ Императоромъ Александромъ III проекта правилъ о церковно-приходскихъ школахъ. Въ сей день, послѣ литургіи и молебствія, которыя будутъ отслужены первенствующимъ членомъ Святышаго Синода, Высокопреосвященнымъ митрополитомъ Антоніемъ, при участіи другихъ архипастырей и духовенства, въ Александро-Невской церкви Училищнаго Совѣта (Кабинетская, 13), состоится въ залѣ Совѣта торжественный актъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Благовѣщенской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 декабря 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Самарской губерніи, Новоузенскаго уѣзда, Торгунской волости, селенія Гнадетау Іоганиса Іоганисова Ниденсъ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Фридриховой Ниденсъ, урожденной Гельверъ, вѣнчаннаго причтомъ Пятигорскаго евангелическо-лютеранскаго прихода, Терской области, 18 января 1895 года. По заявленію просителя Іоганиса Іоганисова Ниденсъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Фридриховой Ниденсъ началось изъ селенія Армавиръ, Кубанской области, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Фридриховой Ниденсъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 января 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Харьковской губерніи, Валковскаго уѣзда, Знаменской волости, деревни Мануилова Петра Алексѣева Стародубца (Стародубецъ), жительствовающаго на коннозаводскомъ зимовникѣ казака Івана Іванова Королькова въ западной части Донскаго коннозаводства, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Ивановой Стародубца (Стародубецъ), урожденной Кадацковой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви Егорлыцкой станицы, Донской епархіи, 8 іюля 1894 года. По заявленію просителя Петра Алексѣева Стародубца (Стародубецъ), безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Ивановой Стародубца (Стародубецъ) началось изъ станицы Егорлыцкой, Донской области, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Ивановой Стародубца (Стародубецъ), обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 февраля 1909 г. вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Ростова-на-Дону Ксеніи Іосифовой Новиковой, жительствовающей въ гор. Новочеркасскѣ, на Воспитательной ул., д. 13, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Ивановымъ Новиковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви слободы Покровской 5 ноября 1897 года. По заявленію просительницы Ксеніи Іосифовой Новиковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Іванова Новикова началось изъ слободы Покровской, Донецкаго округа, Донской области, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Іванова Новикова, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 марта 1909 г. вступило прошеніе жены коллежскаго секретаря Софіи Васильевой Блюмъ, жительствовающей въ гор. Курскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Викторомъ Адамовымъ Блюмъ, вѣнчаннаго причтомъ Московской Николаевской на Новомъ Ваганьковѣ церкви 28 января 1890 года. По заявленію просительницы Софіи Васильевой Блюмъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Виктора Адамова Блюмъ началось изъ города Курска съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Виктора Адамова Блюмъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 февраля 1909 г. вступило прошеніе коллежскаго assessора Василія Дмитріева Соколова, жительствовающаго въ мѣст. Кореннаго пустынь, Курскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Евгеніей Николаевной Соколовой, вѣнчаннаго

причтомъ Георгіевской церкви села Киселевки, Бѣлгородскаго уѣзда, 31 января 1888 года. По заявленію просителя Василія Дмитріева Соколова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евгеніи Николаевы Соколовой началось изъ с. Старога города, Бѣлгородскаго уѣзда, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Евгеніи Николаевы Соколовой, урожденной Оеодюшиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Маріи Исидоровой Априщенко, жительствующей въ гор. Обоянѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Трофимовымъ Априщенко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевскаго собора станицы Баталнашинской, Кубанской области, 6 ноября 1894 года. По заявленію просительницы Маріи Исидоровой Априщенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Трофимова Априщенко началось изъ гор. Обояни болѣе пяти лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Трофимова Априщенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 сентября 1906 г. вступило прошеніе почетной гражданки Клавдіи Михайловой Покровской, жительствующей въ дер. Жиховкѣ, Сквороднековской вол., Дмитріевскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Андреевымъ Покровскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Богословской церкви села Подоль, Дмитріевскаго уѣзда, 22 января 1882 года. По заявленію просительницы Клавдіи Михайловой Покровской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Андреева Покровскаго началось изъ дер. Мокроусовой, Рыльскаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Михаила Андреева Покровскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 декабря 1906 г. вступило прошеніе крестьянина Даміана Михайлова Винокурова, жительствующаго въ селѣ Кулигѣ, Обоянскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Варварой Павловой Винокуровой, урожденной Чекановой, вѣнчаннаго причтомъ Аванасьевской церкви слободы Пушкарной, Обоянскаго уѣзда, 16 января 1891 года. По заявленію просителя Даміана Михайлова Винокурова, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Павловой Винокуровой началось изъ села Кулиги, Обоянскаго уѣзда, около 9 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Варвары Павловой Винокуровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Литовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 сентября 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Дисненскаго уѣзда, Ново-Погостской волости и прихода, жительствующаго, въ дер. Жеребцахъ Флоріана Викентьева Драбовича, о расторженіи брака его съ женой Михаиной Ивановой Драбовичъ, урожденной Дарашкевичъ, вѣнчаннаго причтомъ Ново-Погостской церкви 13 февраля 1894 года. По заявленію просителя Флоріана Викентьева Драбовичъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Михаиной Ивановой Драбовичъ началось изъ дер. Жеребцовъ съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Михаиной Ивановой Драбовичъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 октября 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Рязанской губерніи,

Пронскаго уѣзда, Чернобаевской волости, деревни Пахотина Феклы Фоминичной Крючковой, жительствующей въ гор. Москвѣ по Нижней Прѣснѣ, д. Шеланут-па, о расторженіи брака ея съ мужемъ Феоодоромъ Васильевымъ Крючковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Бордакова, Пронскаго уѣзда, 11 апреля 1882 года. По заявленію просительницы Феклы Фоминичной Крючковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Феоодора Васильева Крючкова началось изъ гор. Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Феоодора Васильева Крючкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную въ декабрь 1908 г. вступило прошеніе мѣщанки города Шадринска, Пермской губерніи, Анны Васильевы Насоновой, жительствующей въ гор. Кустаная, Тургайской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Симеономъ Александровымъ Насоновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви города Шадринска 4 февраля 1898 года. По заявленію просительницы Анны Васильевы Насоновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Симеона Александрова Насонова началось изъ гор. Кустаная Тургайской области, въ концѣ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Симеона Александра Насонова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 декабря 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Болховскаго уѣзда, Орловской губерніи, Алешинской волости, дер. Бабенки Феклы Николаевы Паньковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Титомъ Петровымъ Паньковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Паьмы, Болховскаго уѣзда, 13 января 1897 года. По заявленію просительницы Феклы Николаевы Паньковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тита Петрова Панькова началось изъ Ачевской шахты, Екатеринославской губерніи, съ 1901 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Тита Петрова Панькова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 іюня 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Рязанской губерніи, Раменбургскаго уѣзда, деревни Андреевки Ольги Андреевой Комаровой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитриемъ Егоровымъ Комаровымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Урусова, Раменбургскаго уѣзда, 28 апреля 1891 года. По заявленію просительницы Ольги Андреевой Комаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Егорова Комарова началось изъ деревни Андреевки, Раменбургскаго уѣзда, съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Дмитрія Егорова Комарова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 января 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Рязанской губерніи, Рязскаго уѣзда, села Ново-Бокина, Меркурія Григорьева Баранова, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Потаповой Барановой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Тресвятскаго, Рязскаго уѣзда, 4 октября 1872 года. По заявленію просителя Меркурія Григорьева Баранова, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Потаповой Барановой началось изъ села Ново-Бокина, Рязскаго уѣзда, въ 1876—1877 годахъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Параскевы Потаповой Барановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

С.-Петербургъ, въ здании Святѣйшаго Синода (у Александровскаго сада)
и Синодальной типографіи (Кабинетская улица, д. 15).

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Пиблия, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. **2 р. 50 к.**, въ коленк. **3 р. 40 к.**, въ кожѣ **3 р. 60 к.**; въ 16 д. л. (компактн. изд.), въ бум. **1 р. 20 к.**, въ кореш. **1 р. 60 к.**, въ кожѣ **2 руб. 10 коп.**

Пиблия, на русск. яз., въ 8 д. л., въ бум. **2 р.**, въ коленк. **2 р. 80 к.**, въ кожѣ **3 р.**
То же, въ 16 д. л., гражд. печ., въ бум. **1 р.**, въ коленк. **1 р. 50 к.**, въ кожѣ **2 р.**, съ зол. обр. **3 руб., 4 руб. и 5 руб.**

Псалтирь, перк. печ., въ 12 д. л., съ кинол., съ хромо-литограф. изображен. святаго царя Давида, на велен. бум., въ бум. **80 к.**, въ коленк. **1 р. 15 к.**, въ шагренѣ съ золот. обрѣз. **2 р. 45 коп.**

Псалтирь, въ 32 д. л., перк. печ., въ бум. **7 к.**, въ коленк. **15 к.**; въ 36 д. л., въ бум. **15 к.**, въ коленк. **25 коп.**

Псалтирь, гражд. печ., въ 36 д. л., въ бум. **15 к.**, въ коленк. **25 к.**; въ 32 д. л., въ бум. **5 к.**, въ коленк. **15 коп.**

Новый Заветъ, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. **40 к.**, въ коленк. **60 к.**; въ 32 д. л., въ бум. **18 к.**, въ коленк. **35 к.**

Новый Заветъ съ Псалтирью, п. печ., въ 32 д. л., въ бум. **25 к.**, въ коленк. **45 к.**

Новый Заветъ, на русск. яз., въ 16 д. л., (народн. изданіе), въ бум. **20 к.**, въ коленк. **30 коп.**, въ коленк. съ сафьян. кор. **40 коп.**, въ сафьянѣ **70 коп.**

Новый Заветъ съ Псалтирью, на русск. яз., крупн. печ., въ бум. **75 коп.**

въ коленк. **1 р. 10 к.**, въ коленк. съ сафьян. кор. **1 р. 20 к.**

Новый Заветъ, на слав.-русск. яз., въ 16—36 д. л., въ бум. **45 к.**, въ коленк. **75 к.**, въ сафьянѣ **1 руб.**

То же, съ паралл. мѣстами и съ приложеніемъ подлинныхъ текстовъ Ветхозавѣтныхъ параллелей, въ бум. **65 к.**, въ коленк. съ сафьян. кор. **1 р.**, въ сафьянѣ **1 р. 50 к.**

Евангеліе, на слав.-русск. яз., въ бум. **35 к.**, въ колом. **45 к.**, въ коленк. **55 к.**, въ шагренѣ съ золот. обрѣз. **2 руб.**

Евангеліе, въ 8—16 д. л., перк. печ., учебн., въ бум. **20 к.**, въ колом. **50 к.**, въ коленк. **35 коп.**

Евангеліе, перк. печ., въ 32 д. л., съ хромо-литограф. изображ. св. Евангелистовъ, въ бум. **10 к.**, въ коленк. **20 коп.**

Евангеліе, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. **10 к.**, въ коленк. **18 к.**, въ шагренѣ съ золот. обрѣз. **1 р. 85 коп.**

Евангеліе, въ 8 д. л., гражд. печ., въ бум. **15 к.**, въ коленк. **35 коп.**

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЕТСЯ:

Служба на день перенесенія честныхъ мощей святыхъ благоверныхъ великихъ княгини **Анны, Кашинской чудотворицы**, въ 8 д. л., перк. печ., съ кшн., въ бум. **40 к.** (Память 12 іюня).

Содержаніе: Высочайшія: телеграмма, награды и отмѣтка.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Призваніе святости.—Нужды современнаго русскаго монашества.—Обсужденіе смѣты Святѣйшаго Синода въ Государственной Думѣ.—Государственная Дума и духовенство.—Юбилей С. Т. Аксакова.—Хроника.—Голосъ датскаго протестантскаго пастора о православной Церкви.—Отъ духовнаго собора Свято-Троицкой Сергіевской лавры.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—Объявленія.

При этомъ №-рѣ прилагается Посланіе Святѣйшаго Синода.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.
АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 21 мая 1909 г. Редакторъ профессоръ **М. Остроумовъ.**

Синодальная Типографія.

—❖— ОБЪЯВЛЕНІЯ. —❖—

ОТЪ КОНТОРЫ.

Помѣщеніемъ объявленій завѣдуетъ Контора, которая таковымъ помещеніемъ нисколько не выражаетъ одобренія той или другой книгѣ и не отвѣтствуетъ за достоинство предметовъ, предлагаемыхъ къ приобрѣтенію. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 руб. (послѣдняя страница—100 руб.), половину страницы—35 руб., за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 руб. и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп.

Адресъ Конторы: *С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.*

КРАТКОСРОЧНЫЕ РЕГЕНТСКІЕ КУРСЫ

А. В. КАСТОРСКАГО въ г. Пензѣ—съ 15 іюня до 25 іюля (годъ третій). Сдавшіе экзаменъ получаютъ свидѣтельство. Условія и программы высылаются по требованію. Адр.: *г. Пенза, курсы А. В. Гасторскаго.*



РОЗОВЫЙ ПЛАСТЫРЬ, изобр. проф. Ф. Ф. Рейсѣ, для домашн. леченія наружн. поврежденій у людей и домашн. животныхъ. Приготовленъ и продается въ Москвѣ, въ Старо-Покровской аптекѣ, бывш. А. Миндера, нынѣ І. Бутвида. Ц. коробки 1 руб. 43 коп. Способъ употребленія—при каждой коробкѣ. Высл. по почтѣ. За перес. отдѣльно. Оптомъ обычн. скидка («Справ. В.», № 59, 1903 г.). 4—2

Въ конторѣ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ»,
(Конно-Гвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7).

ПРОДАЮТСЯ:

Журналы и протоколы за сѣданій

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, какъ общихъ собраній, такъ и шести отдѣловъ его, въ 4-хъ томахъ, по цѣнѣ 2 р. за томъ съ пересылкой.

ВЫШЕЛЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ ПОДРОБНЫЙ

ОРОГРАФИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ,

съ указаніемъ удареній и правильнаго переноса словъ изъ одной строки въ другую. Составилъ В. Зелинскій. Ц. 2 р. Пересылка 33 коп., съ налог. платеж. 43 к. Складъ изданій В. А. Зелинскаго: Москва, Патриаршіе пруды, д. Михайлова.

Народный общедоступный

ОГНЕТУШИТЕЛЬ

для тушенія пожаровъ, дающій струю воды до 8 сажень, въ любомъ направленіи, а также для поливки улицъ, огородовъ, садовъ, полей и для дезинфекціи конюшенъ, скотныхъ дворовъ, цѣхгаузовъ и другихъ надобностей.

Цѣна 3 руб.

Единственное представительство для всей Россіи. —О— Складъ

А. В. Гапѣевой,

Москва, Б. Никитская, д. № 10.

Телефонъ 39—67.

Адресъ для телеграммъ: Москва, «ОГНЕТУШИТЕЛЬ».

Проспекты и засвидѣтельствованные акты высылаются по требованію бесплатно.

Заказы исполняются по полученіи задатка половины стоимости.

3—3

САМОПОМОЩЬ ВЪ БОЛѢЗНЯХЪ

исключяющими, безвредными и дешевыми лекарствами. Книгу «ПОПУЛЯРНАЯ ГОМЕОПАТІЯ, ОБЩЕДОСТУПНОЕ КРАТКОЕ ОБЪЯСНЕНІЕ ГОМЕОПАТИЧЕСКАГО СПОСОБА ЛѢЧЕНІЯ ЛЮДЕЙ И ЖИВОТНЫХЪ», въ 2-хъ частяхъ, съ лечебникомъ «ПЕРВАЯ ПОМОЩЬ», высылаютъ БЕЗПЛАТНО по полученіи 21 коп. марками на расч. перес. (заказныхъ 28 коп.)

СТАРЕЙШАЯ, ОСНОВАННАЯ ВЪ 1834 ГОДУ
 ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА
 С.-ПЕТЕРБУРГСЪ, ГОРОХОВАЯ, 17.

Существующая при аптекѣ Гомеопатическая Лечебница даетъ иногороднымъ письменные совѣты—плата 50 коп. 5—4

Народный лечебникъ Дерикера, 4 изд., ц. 1 р.



Боровичи. Ростовъ-Донъ. Карлсбадь. Карлсбадь. Москва.
Серебр. медаль. Золот. медаль. Почетный крестъ. Золот. медаль. Золот. медаль.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ:

Николая и Якова УСАЧЕВЫХЪ.

Старѣйшій въ гор. Валдаѣ, Новгород. губ.; просимъ не смѣшивать нашу фирму съ другими Валдайскими нашими однофамильцами, запросы дѣлать по возможности заказными письмами по нижеуказанному адресу.

Заводъ награжденъ заграницей и въ Россіи, за гармоничные, сильные звономъ, съ отличною отдѣлкою, колокола и за чертежи разработанной колокольной гаммы, высшими наградами.

Непрерывно увеличивающійся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство, сообразно чему мы уже увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изготовленныхъ колоколовъ въ годъ 10.000 пудовъ, а въ экстренныхъ случаяхъ 15.000 пудовъ.

Колокола отличаются приятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.

Заводъ, находясь въ мѣстности, недорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ шугу заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, съ расчоткою платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копии съ каковыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія Цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ С.-Петербургѣ въ Преображенской всей гвардіи соборъ, звонъ 300 пуд., въ Царское Село, въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка 700 пуд., село Архангель, Яросл. губ., 509 пуд., станица Новоджерелевка, Кубанск. об., звонъ 735 пуд., с. Борисовка, Курск. губ., 316 пуд., с. Лукино, Москов. губ., 125 пуд., с. Ново-Самаевка, Пензен. губ., 200 пуд., с. Стрѣлицы, Вологод. губ., 309 пуд., с. Маковицы, Тверск. губ., 206 пуд., с. Пѣны, Курск. губ., 246 пуд., станица Новонижестеблевская, Куб. об., 230 пуд., с. Фелисово, Вологод. губ., звонъ 311 пуд., Сѣверскій заводъ, Перм. губ., 341 пуд., въ с. Рубановку, Тавричesk. губ., 300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 п., въ с. Велико-Михайловку, Курск. губ., 300 пуд., С.-Петербургѣ Пюхтинское подворье, 507 пуд., по заказу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи 1200 пуд., въ г. Грайворонъ, Курск. губ., 2 колокола 600 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., въ г. Красноводекск, Закасп. области, 100 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь, 210 пуд. с. Хошево, Тверск. губ., 200 пуд., въ г. Карачевъ, Орловск. губ., 100 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ., 200 пуд., въ гор. Якутскъ 50 пуд., въ с. Николаевское, Пермск. губ., 115 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ., 100 пуд., въ с. Величалово, Староп. губ., 130 пуд., въ с. Ужуръ, Енисейск. губ., 125 пуд., въ с. Благовѣщенское, Тверск. губ., 200 пуд., въ с. Володатовно, Владимірск. губ., 400 пуд., станиц. Некрасовская, Кубанск. обл., 308 пуд., с. Устье, Вологодск. губ., 202 пуд., с. Леждомъ, Вологодск. губ., 146 пуд., с. Колюбаки, Псковск. губ., 146 п., погост. Великія Пустыни, Псковск. губ., 253 п., с. Некоузъ, Ярославской губ., 450 п. и множество другихъ.

СООБЩЕНІЕ СЪ ВАЛДАЕМЪ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖНОЕ.

Съ заказами и справками обращаться: въ г. ВАЛДАЙ, Новгородской губерніи заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.



Съ заказами обращаться по возможности заказн. письмами по адр.: г. Валдай, Новгород. губ., колоколо-литейный заводъ братьевъ Усачевыхъ.

Просимъ не смѣшивать нашу фирму съ другими Валдайскими нашими однофамильцами.



| | | | | |
|-----------------|----------------|------------------|----------------|----------------|
| Боровичи. | Ростовъ-Донь. | Карлсбадь. | Карлсбадь. | Москва. |
| Серебр. медаль. | Золот. медаль. | Почетный крестъ. | Золот. медаль. | Золот. медаль. |

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

БРАТЬЕВЪ:

Николая и Якова УСАЧЕВЫХЪ.

Старѣйшій въ гор. Валдаѣ, Новгород. губ.; просимъ не смѣшивать нашу фирму съ другими Валдайскими нашими однофамильцами, запросы дѣлать по возможности заказными письмами по нижеуказанному адресу.

Заводъ награжденъ за границей и въ Россіи, за гармоничные, сильныя звономъ, съ отличною отдѣлкою, колокола и за чертежи разработанной колокольной гаммы, вышими наградами.

Въ настоящее время заводомъ приняты и исполняются слѣдующіе заказы: с. Россошное, Орловской губ., 1 колоколь 500 пуд., с. Николо-Стань, Тверской губерніи, 1 колоколь 310 пуд., с. Утманово, Вологодской губерніи, 1 колоколь 300 пудовъ, с. Подлѣсное, Симбирской губ., 1 колоколь 320 пуд., с. Березай, Новгородской губ., 1 колоколь 120 пуд., с. Зубовка, Полтавской губ., 1 колоколь 100 пуд., с. Исаково, Самарской губ., 1 колоколь 100 пуд., с. Нилово, Рязанской губ., 2 колокола 100 пуд., ст. Абадзехская, Кубанской области, 2 колокола 100 пуд., и менѣе 100 пуд., с. Дмитріевское, Акмолинской области, с. Кутипецъ, Вольнской губ., с. Гарастово, Вольнской губ., с. Япигики, Ковенской губ., с. Терешковка, Черниговской губ., г. Новозыбковъ, Черниговской губ., с. Геймаура, Лифляндской губ., с. Старо-Сельское, Казанской губ., с. Малый Халуй, Олонецкой губ., г. Новгородъ, с. Плотниково, Тобольской губ., с. Песьяны, Тобольской губ., с. Знахалицы, Псковской губ., с. Кобольчино, Бессарабской губ., с. Крыкляны, Ковенской губ., с. Уяръ, Енисейской губ., с. Помялово, Новгородской губ., гор. Таганрогъ, с. Захарово, Пермской губ., с. Хотинскъ, Витебской губ., гор. Слонимъ, Гродненской губ.

ЗАКАЗЫ ПРИНИМАЮТСЯ,

Адресовать: *Гор. ВАЛДАЙ, Новгородской губерніи.*

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Братъевъ УСАЧЕВЫХЪ.





Просфорныя печати съ изображеніемъ креста палмовыя и бронзовыя въ 3 сант. 2 р. 50 к., въ 4 сант. 3 р. и 5 сант. 3 р. 50 к. Бронзовыя квадратн. въ 4 сант. съ ликами Спасителя, Божіей Матери и Святыхъ отъ 6 р.; тоже, кругл. въ 5 сант. отъ 8 р. согласно каталога Мѣдная печать для сургуча съ изображ. церкви 3 р., тоже, для краски каучуковая 1 р. 20 к. Каучуков. штемпель для бланковъ отношенія 2 р. Каталоги бесплатно Приглашаются агенты.

Эд. Эд. НОВИЦНІЙ С.-Петербургъ, Невскій, Пассажд. № 48.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ ПОПУЛЯРНО ИЗЛОЖЕННАЯ БРОШЮРА:
О ДУХОВНЫХЪ ЗАВѢЩАНІЯХЪ
 И НАСЛѢДОВАНІИ ПО ЗАКОНУ

съ разъясненіями и образцами. **Цѣна 50 коп.** Составилъ присяжный повѣренный **С. Н. САМАРСКІЙ.** Складъ у автора: С.-Петербургъ, Басковъ пер., 22, кв. 13. Высылка наложеннымъ платежомъ. Выписывающіе два экз. за пересылку не платятъ. 1—1

ЗАЧѢМЪ ОСТАВАТЬСЯ ТОЛСТЫМЪ?



Знаменитые порошки
Д-ра МАРКОНИ

изготавливаемые Хим. Фарм. Общ. „ФАКИРЪ“ въ Берлинѣ W 15.

теперь можно получить почти во всѣхъ Аптекахъ и Аптекарскихъ магазинахъ Россіи.

Еженедѣльно уменьшаютъ вѣсъ отъ 2—4 фнт.

Это единственное, разумное, вѣрно дѣйствующее и при томъ вполне безвредное для здоровья средство.

„Медицинскій совѣтъ журнальнымъ постановленіемъ отъ 12 декабря 1906 г. за № 846 призналъ возможнымъ разрѣшить ввозъ въ Россію означеннаго средства, въ качествѣ врачебнаго средства, для продажи въ аптекахъ безъ рецептовъ врачей, и изъ аптекарскихъ магазиновъ.“

Цѣна за коробку хватающую на 1 мѣсяць 3 рубля, тройная коробка 7 рублей безъ пересылки.

Главный складъ въ Москвѣ у Е. Беверъ, Покровка, д. Арбатскихъ.

Имѣется въ С.-Петербургѣ: у Русск. О-ва Торгов. Аптек. Тов., Централ. Аптек. Дено Б. Шаскольскій, В. Бюллеръ, 1) Невскій пр., 49, 2) Кузнецн. пер., 1—2, Тов. Р. Келлеръ и К^о, Контора Тотинъ и К^о. В. О., Больш. пр., 1 20—4

„ЛАИНЪ“ СЕРГѢЯ РОСТЕНА есть замѣчательное средство исцѣляющее очень быстро и успѣшно:

ЭКЗЕМУ,

ЛИШАИ, СЫПЬ, ЯЗВЫ, ПРЫЩИ, ОЖОГИ и т. д.

Зудъ и боль проходятъ почти моментально.

Цѣна 1 руб. 50 коп.

С. РОСТЕНЪ, Казанская ул. д. № 26.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Высылаю вложен. платеж. Пересылка по почтов. тарифу Имѣется въ аптекар. магазинахъ и аптекахъ.

Въ продажѣ чудное мыло „ЛАИНЪ“ противъ недостатковъ кожи кусокъ 75 к., 1/2 дюж. 4 руб., гигиеническая пудра „ЛАИНЪ“ кор. 1 руб. и личной кремъ „ЛАИНЪ“ банка 2 руб.

СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ, кіотъ и проч., 2 собственнхъ мастерскихъ

братьевъ ГАВРИЛА и ТЕОДОРА

СМИРНОВЫХЪ.

Фирма существуетъ съ 1849 года.

ВЪ МОСКВѢ, Ильинка, домъ Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря.

Подробные прейсъ-курранты по требованію высылаются бесплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ скоро и аккуратно за нашъ счетъ. 10—4

Художественная мастерская

ПОСТАВЩИКА



ДВОРА ☆ ☆

Его Императорскаго Величества
ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаю заказы на исполненіе художественной иконостасной и стѣнной живописи и иконописи, а также и реставрацію древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

Исполняются иконостасы и кюты:

силошь золоченные, лакированные съ золоченіемъ, съ отдѣлкою эмалью подъ фаянсъ, дубошые и друг., разныхъ рис. на разныхъ пѣны.

Москва, 1-я Мѣщанская ул., собств. домъ. Телеф. 1—58.

ФРИДРИХА ЛЕЙЦМАНА

| | | |
|--|--|--|
| ЧИСТЫЙ МОЛОЧНЫЙ ПРЕПАРАТЪ САМОЕ ДЕШЕВОЕ И ПРОСТОЕ. САМОПРИГОТОВЛЕНІЕ КЕФИРА | КЕФИРНЫЯ ЛЕПЕШКИ ЦѢНА КОРОБКѢ РУБ. 20 К. | ИМѢЕТСЯ ВО ВСѢХЪ ЛУЧШИХЪ АПТЕКАХЪ И АПТЕКАРСКИХЪ МАГАЗИНАХЪ |
|--|--|--|

ОСТОЕРЕГАТЬСЯ ПОДЪБЛОКЪ:

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ПРОДАЕТСЯ

Справочный и объяснительный СЛОВАРЬ къ ПСАЛТИРИ.

Составленъ П. Гилтебрантомъ. Стр. 560, въ 8 д. л. Цѣна 2 р. 50 к.



Фабр. марка.

Предостереженіе.



Фабр. марна.

фамилією MOSER
& Co. буквы . . .

«Ну»

Для устраненія случаевъ злоупотребленія нѣкоторыми торговцами названіемъ нашей фирмы, считаемъ необходимымъ рекомендовать желающимъ приобрести часы нашей фабрики обратить особенное вниманіе на то: помѣщены ли на предлагаемыхъ карманныхъ часахъ въ имѣющихся на нихъ клеймахъ и надписяхъ на французскомъ языкѣ **передъ** такъ какъ только съ такими клеймами и надписями часы являются дѣйствительно издѣліями нашей фабрики.

МАГАЗИНЫ
ТОРГОВАГО ДОМА

Г. МОЗЕРЪ и К^о.

Существуетъ съ 1832 года.

ИМѢЮТСЯ ТОЛЬКО

въ С.-Петербурѣ,
Невскій пр., д. 26—4.

въ Москвѣ,
Ильинка, д. 14—4.

на Нижегородск. ярмаркѣ,
на Главной площади.

Откуда прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОЛУГODOVAYА ПОДПИСКА НА
„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“
 съ 1-го іюля до конца года

9-й г. изданія.

1 руб. 50 коп. съ пересылкой.

9-й г. изданія.

ПОДПИСАВШЕСЯ НА ЭТОТЪ СРОКЪ ПОЛУЧАТЬ:

- 1) газету: **ЕЖЕДНЕВНО.**
- 2) **26 №№** особаго художественно-литературнаго еженедѣльнаго журнала съ **КАРТИНАМИ** (болѣе 300), „Сборникъ Русскаго Чтенія“, который составитъ за ½ года томъ болѣе 250 страницъ.
- 3) **12 №№** (выпусковъ) **ЕЖЕМЪСЯЧНАГО** иллюстриров. **ЖУРНАЛА** подъ названіемъ: **«Нижний Вѣстникъ Русскаго Чтенія»**. Необходимое пособие для самообразованія. Отзывы о всѣхъ книгахъ, съ передачею ихъ содержанія и проч. Отзывы на всѣ вопросы касающіеся самообразованія вообще.
- 4) **9** бесплатныхъ **премій:** **1** табель-календарь на 1909 годъ и **8 ЦѢННЫХЪ КНИГЪ:**

1) Сборникъ полезныхъ совѣтовъ по сельск.-хоз., домоводству и дом. медицинѣ; 2) Самоучитель сапожнаго ремесла; 3) Поваренная книга; 4) Справочный указатель о переселеніи на новыя мѣста и о приобрѣтеніи земли при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка; 5) Руководство по бухгалтеріи и счетоводству; 6) Пшенникъ; 7) Полезныя лекарственныя растенія. Какъ ими лечиться; какое дѣйствіе производятъ, какъ ихъ собирать и разводить. Ядовитыя растенія. Совѣты на случай отравленія; 8) Борьба съ насѣкомыми вредными для полей, огородовъ, садовъ и дѣсовъ и способы ихъ истребленія (саранча, прусика, кобылки, черепашки и др.)

Кромѣ того, предоставляется всѣмъ подписавшимся съ 1-го іюля получить за 25 коп. съ пересылкой еще и 2 книги (3-ю и 4-ю преміи „Русскаго Чтенія“ за 1909 г.):

- 1) Вредныя привычки и способы избавиться отъ нихъ (пьянство, куреніе, употребленіе различныхъ возбуждающихъ средствъ, **ОНАНИЗМЪ** и проч.) и 2) Сборникъ историческихъ анекдотовъ.
- Подписчики получаютъ отвѣты на всѣ вопросы и совѣты врача; въ срочныхъ дѣлахъ особыми письмами.**

Пробные нумера газеты „РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“ съ **ЖУРНАЛАМИ**—**БЕЗПЛАТНО**. Подписка принимается въ Главной конторѣ и редакціи: *С.-Петербургъ, Надеждинская, № 19*, и во всѣхъ мѣстахъ по приему подписки.

4—1

Ред.-изд. Дм. Дубенскій.



КОЛОКОЛЬНО-
литейный заводъ

Ф. И. СКОПИНСКАГО СЪ СЫНОВЬЯМИ

въ м. Немировѣ, Подольской губерніи.

Принимаетъ заказы во всей Россійской Имперіи на церковные различной величины колокола, которые отличаются сильнымъ и приятнымъ звукомъ, прочностью и изящной отдѣлкой. Колокола изготовляются изъ высокаго качества матеріала, и за прочностью ихъ высылаются письменное ручательство на продолжительное время. За добросовѣстное исполненіе заказовъ нашъ заводъ пользуется давнишней извѣстностью, имѣетъ громадный сбытъ по всей Россійской Имперіи и заслужилъ множество письменныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новыя старыя битые колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣсть заказа по заводской цѣнѣ. На заводъ имѣются для продажи готовые колокола разнаго вѣса; для полнаго хора могутъ быть подобраны подъ камертоны. Цѣны доступнѣе другихъ заводовъ. Допускается разсрочка платежа. По требованію подробныя условія высылаются бесплатно, или посылается повѣренній.

8—3