

XVIII 36
7

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКИЯ

№ 1524-52

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 18-го чиселъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей.

№ 10

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ благочинныхъ.

1876 годъ

15—31 мая.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Въ 3-й день апрѣля сего года воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на награжденіе священнослужителей кишиневской епархіи за заслуги по духовному вѣдомству: *орденомъ Св. Владимира 4-й ст.* города кишинева кафедральнаго Рождества Христова собора престоіеря Евграфъ Понятовскаго, соручанскаго Георгіевскаго скита настоятеля архимандрита Назанаила, города Кишинева Георгіевской церкви протоіеря Алексея Дубицкаго, города Кишинева Вознесенскаго собора протоіеря Стефана Судакевича; — *орденомъ Св. Анны 2-й ст.* города Кишинева Харалампіевской церкви протоіеря Петра Перожинскаго; — *наперсными*



крестами отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми: преподавателя кишиневской духовной семинаріи священника Хрисанѳа Бочковского, хировскаго Николаевского свита настоятельницы игуменіи Евфросиніи, города Кишинева архіерейскаго дома духовника игумена Леонида, — добрушскаго Николаевского монастыря іеромонаха Митрофана; города Кишинева Благовѣщенской церкви священника Николая Костиновича, аккерманскаго уѣзда церкви села Дельжилеръ священника Константина Димитріу; — *камилавками*: преподавателя кишиневской духовной семинаріи, священника Алексѣя Конскаго, — кишиневскаго уѣзда церкви села Логанешть священника Аѳенія Делинскаго, бендерскаго уѣзда церкви села Чокмейданъ священника Константина Малая, — бендерскаго уѣзда церкви села Твардицы священника Петра Казанаклія, — сорокскаго уѣзда церкви мѣстечка Атакъ священника Евфимія Проценко, — ясскаго уѣзда села Унцешть священника Михаила Лужанскаго, ясскаго уѣзда церкви села Корнешть священника Павла Флорова, — аккерманскаго уѣзда церкви мѣстечка Татарбунаръ священника Даніила Левицкаго, аккерманскаго уѣзда церкви села Гасанъ-Батыръ священника Димитрія Киранова, — аккерманскаго уѣзда церкви посада Турлакъ священника Георгія Кирицы, — кишиневскаго уѣзда церкви села Чимишень священника Іоанна Стадницкаго, — кишиневскаго уѣзда церкви села Резень священника Анастасія Няги, — кишиневскаго уѣзда церкви села Гирли священника Андрея Стихія, сорокскаго уѣзда церкви села Гирбова священника Θεодора Киріяка, — хотинскаго уѣзда церкви села Малинешть священника Георгія Батицкаго, и *скуфіями*: успенской церкви кишиневскаго енархіальнаго женскаго училища священника Андрея Чего-

ряна, бендерскаго уѣзда церкви села Кириутне священника Макарія Любова, — города Оргѣва соборной Димитріевской церкви священника Николая Караймана, оргѣвскаго уѣзда церкви села Ракулешть священника Іакова Кайсына, — оргѣвскаго уѣзда церкви села Оксентіи священника Александра Козака, ясскаго уѣзда церкви мѣстечка Фолешть священника Филарета Раецкаго, оргѣвскаго уѣзда церкви села Исаковой священника Александра Глижинскаго, — сороксккаго уѣзда церкви села Бужеровки священника Евфимія Жолондковскаго, — хотинской царе-константиновской церкви священника Николая Запольскаго, хотинскаго уѣзда церкви села Тарасоуць священника Константина Кудрицкаго, — хотинскаго уѣзда церкви села Кельменецъ священника Исидора Гербановскаго, — хотинскаго уѣзда церкви села Бузовицы священника Трофима Жолондковскаго, — хотинскаго уѣзда церкви села Непоротова священника Артемія Вѣлякевича, — бендерскаго уѣзда церкви села Казаякли священника Георгія Жушкова, кишиневскаго уѣзда церкви села Кожушны священника Георгія Чубука, — бендерскаго уѣзда церкви села Болбоки священника Іоанна Лукіянова, — бендерскаго уѣзда церкви села Новой-Кобуски священника Іоанна Платонова, — бендерскаго уѣзда церкви села Комратъ священника Андрея Димитрова, — аккерманскаго уѣзда церкви посада Турлакъ священника Матвѣя Колибабы; аккерманскаго уѣзда церкви села Димитровки священника Вавилы Кирлига, — аккерманскаго уѣзда церкви села Семеновки священника Θεодора Карпова, — оргѣвскаго уѣзда церкви села Гертопъ Микъ священника Димитрія Попескула, — оргѣвскаго уѣзда церкви села Ишновець священника Георгія Режени, — оргѣвскаго уѣзда церкви села Попоуць священника

Арсенія Петрова, — оргѣвскаго уѣзда церкви села Трифешть священника Іоанна Спаріенонте, оргѣвскаго уѣзда церкви села Нишканъ священника Константина Бивола, — оргѣвскаго уѣзда церкви села Дереневъ священника Александра Пароеніева, — ясскаго уѣзда церкви села Богданешть, — священника Николая Андріевича, — ясскаго уѣзда церкви села Богенъ священника Константина Филиповича, ясскаго уѣзда церкви села Загайканъ священника Мануила Драганчулова, — ясскаго уѣзда церкви села Малаешть священника Христофора Александровича, сорокского уѣзда церкви села Дубны священника Теодора Челака, — сорокского уѣзда церкви села Унгоръ священника Діюмида Вроблевскаго, сорокского уѣзда церкви села Савки священника Антипа Иванова, — сорокского уѣзда церкви села Вережанъ священника Никифора Савицкаго, сорокского уѣзда церкви села Скаянъ священника Теофила Маха, — хотинскаго уѣзда церкви села Поляны священника Георгія Журавлева, — хотинскаго уѣзда церкви села Шибутенець священника Антонія Струтинскаго и хотинскаго уѣзда церкви села Молодовы священника Василя Полянскаго. —

Опредѣленія Св. Синода.

— Отъ 18 марта—1 апрѣля 1876 года (№ 512), о выдачѣ содержанія лицамъ на духовно-училищной службѣ со дня ихъ опредѣленія, а не со дня вступленія въ должность. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ

12 минувшаго марта, № 2,985, о примѣненіи по духовно-учебному вѣдомству установленнаго закономъ общаго порядка удовлетворенія содержаніемъ лицъ, опредѣляемыхъ на службу по сему вѣдомству, т. е. чтобы содержаніе имъ выдавалось не со дня вступленія ихъ въ должность, какъ было до сихъ поръ, а со дня состоянія приказа объ ихъ опредѣленіи. Приказали: По ст. 1,004 Уст. о сл. прав. (т. III) содержаніе гражданскимъ чиновникамъ производится со дня состоянія приказа объ ихъ опредѣленіи на службу или перемѣщеніи изъ одной должности въ другую, если только чиновники своевременно вступаютъ въ исправленіе должности. Такой порядокъ производства содержанія какъ вновь опредѣляемымъ, такъ и перемѣщаемымъ чиновникамъ, установленъ и по министерству народнаго просвѣщенія. Затѣмъ, въ отношеніи преподавателей духовно-учебнаго вѣдомства, перемѣщаемыхъ изъ одного духовно-учебнаго заведенія въ другое такое же заведеніе, также дѣйствуетъ уже съ 1851 года общій порядокъ удовлетворенія жалованьемъ со дня прекращенія выдачи онаго въ послѣднемъ мѣстѣ служенія. Признавая справедливымъ примѣнить установленный закономъ общій порядокъ удовлетворенія содержаніемъ также и къ лицамъ, вновь опредѣляемымъ на преподавательскія должности въ духовно-учебныя заведенія, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія, опредѣляетъ: отмѣнивъ дѣйствующее нынѣ положеніе бывшей комиссіи духовныхъ училищъ отъ 25 мая 1837 года, постановить на будущее время правиломъ, чтобы воспитанникамъ академій, семинарій и другимъ лицамъ при опредѣленіи ихъ на службу въ духовно-учебныя заведенія, содержаніе производилось на общемъ основаніи, т. е.

со дня состоянія приказа объ ихъ опредѣленіи, если они придутъ къ мѣсту служенія въ установленный закономъ срокъ, а въ случаѣ просрочки безъ законныхъ къ тому причинъ—со дня прибытія къ должностямъ: о чемъ и сообщить установленнымъ порядкомъ по духовно-учебному вѣдомству, для надлежащаго руководства.

— Отъ 9 марта—17 апрѣля 1876 года (№ 410) о случаяхъ примѣненія новаго устава о гербовомъ сборѣ къ дѣламъ бракоразводнымъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложеніе господина товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 248, относительно примѣненія новаго гербового устава къ дѣламъ по искамъ о расторженіи браковъ.

Въ семъ предложеніи изложено:

На основаніи ст. 260 Уст. Дух. Конс. производство въ консисторіи по искамъ брачнаго развода совершается на гербовой бумагѣ. Между тѣмъ въ постановленіяхъ новаго устава о гербовомъ сборѣ, Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года, въ числѣ бумагъ, подлежащихъ оплатѣ гербовыми пошлинами, не упоминается о дѣлопроизводствѣ въ консисторіяхъ по бракоразводнымъ дѣламъ и статьею III пункт. 3 Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года мнѣнія общаго собранія Государственнаго совѣта по поводу проекта новаго устава о гербовомъ сборѣ, положено не подвергать гербовому сбору дѣлопроизводства въ судебныхъ и административныхъ мѣстахъ, за исключеніемъ бумагъ, исчисленныхъ въ новомъ уставѣ о гербовомъ сборѣ. Вслѣдствіе сего секретарь одной изъ консисторій проситъ разрѣшить: должно ли и ны

нѣ, послѣ введенія новаго устава о гербовомъ сборѣ, все дѣлопроизводство консисторіи по бракоразводнымъ дѣламъ вести на гербовой бумагѣ, или же и къ такимъ дѣламъ должно быть отнесено постановленіе объ освобожденіи дѣлопроизводства въ присутственныхъ мѣстахъ отъ оплаты гербовыми пошлинами? Вопросъ о гербовомъ сборѣ за бумагу для дѣлопроизводства разрѣшается Высочайше утвержденнымъ 17 апрѣля 1874 года мнѣніемъ Государственнаго совѣта по проекту новаго устава о гербовомъ сборѣ, въ коемъ, между прочимъ, постановлено: а) со введеніемъ въ дѣйствіе новаго устава о гербовомъ сборѣ отмѣнить всѣ узаконенія, несогласныя съ правилами сего устава (III, п. 1), и б) не подвергать гербовому сбору дѣлопроизводство въ судебныхъ и административныхъ присутственныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ, за исключеніемъ бумагъ исчисленныхъ въ новомъ о семъ сборѣ уставѣ—(III, п. 3). Такимъ образомъ, указанная въ рапортѣ секретаря консисторіи 260 ст. Уст. Дух. Конс. должна считаться отмѣненною со времени введенія въ дѣйствіе новаго гербоваго устава и все производство по дѣламъ бракоразводнымъ должно быть освобождено отъ гербоваго сбора. Затѣмъ лишь слѣдующія бумаги по дѣламъ бракоразводнымъ подлежатъ, на основаніи 1, 2 и 5 пунк. 6 ст. герб. Уст. 17 апрѣля 1874 г., оплатѣ гербовымъ сборомъ: 1) просьба, подачею которой возбуждается искъ о разводѣ (Уст. Дух. Конс. ст. 242), 2) свидѣтельства, выдаваемые врачебными управленіями о болѣзни истца или отвѣтчика (Уст. Дух. Конс. ст. 244), 3) засвидѣтельствованная копія съ исковаго прошенія, выдаваемая на основаніи 248 ст. Уст. Дух. Конс. отвѣтчику, 4) довѣренности, выдаваемые на основаніи 244 и 251 ст. Уст. Дух. Конс. истцами и отвѣт-

чижами и 5) отзывы, подаваемые на основаніи 259 ст. Уст. Дух. Конс. на рѣшеніе епархіальнаго начальства. Приказали: О настоящемъ предложеніи господина товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора относительно примѣненія Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года гербоваго устава къ дѣламъ бракоразводнымъ, дать знать по духовному вѣдомству, для исполненія и руководетва, чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

— *Отъ 14—27 апрѣля 1876 года (№ 613), о порядкѣ выдачи приходо-расходныхъ книгъ для духовныхъ училищъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17-го минувшаго марта, № 58, по вопросу о томъ, кѣмъ и какимъ порядкомъ должны быть выдаваемы приходо-расходныя книги духовнымъ училищамъ, т. е. семинарскими правленіями или же епархіальными преосвященными? Приказали: Въ виду того: а) что по силѣ статьи 26-й Общаго Уст. Счетнаго (т. VIII, ч. II Св. Зак. изд. 1857 г.) всѣ мѣста и лица получаютъ кассовыя или шнуровыя книги отъ непосредственнаго ихъ начальства, б) что духовныя училища, на основаніи главы II Высочайше утвержденнаго 14-го мая 1867 года устава, поставлены подъ главное и непосредственное завѣдываніе епархіальныхъ преосвященныхъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣляетъ: отмѣнивъ постановленіе Синода 19-го октября 1855 года, по коему приходо-расходныя книги духовнымъ училищамъ выдавались отъ семинарскихъ правленій, постановить на будущее время слѣдующія правила: 1) приходо-расходныя шнуровыя

книги смотрителямъ духовныхъ училищъ выдаются, по разосланнымъ въ 1866 году формамъ, отъ епархіальныхъ архіереевъ, за ихъ подписью, съ приложениемъ къ шнурамъ ихъ печатей и за скрѣпою секретарей консисторій; 2) статьи прихода вписываются въ книги по порядку поступленій, безъ раздѣленія ихъ по предметамъ назначенія, равно какъ и статьи расхода записываются по порядку выдачъ или отсылокъ, безъ раздѣленій на отдѣлы, и 3) независимо отъ веденія кассовыхъ шнуровыхъ книгъ, смотритель училища ведетъ въ теченіе года особыя счеты или вѣдомости по разосланнымъ въ томъ же 1866 году формамъ. Эти вѣдомости или вспомогательныя счеты должны заключать въ себѣ систематическую выборку приходовъ и расходовъ, что значительно облегчаетъ какъ наблюденіе за правильностію денежныхъ оборотовъ, такъ и составленіе экономическихъ отчетовъ по установленной формѣ. О вышеизложенномъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, сообщить установленнымъ порядкомъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консисторія, по выслушаніи доклада по дѣлу объ установленіи правилъ раздѣла братскихъ доходовъ между членами причта кишиневской епархіи, Приказали и Его Преосвященство Епископъ Павель, 15 мая 1876 года, утвердить: такъ какъ изъ представленныхъ 27 благочинными отзывовъ усматривается, что большая часть ихъ со-

гласны съ опредѣленіемъ Консисторіи, выраженнымъ въ циркулярномъ указѣ ея, отъ 17 ноября 1873 года, за № 7640, относительно того, какіе изъ доходовъ должны считаться личною принадлежностію священника и какіе общео—причта, и что изъ означенныхъ отзывовъ благочинныхъ не видно, чтобы въ епархіи поступалъ въ церковь доходъ за какія либо особыя требы, то Консисторія, не находя по этому основаній къ измѣненію постановленныхъ уже правилъ для руководства при дѣлежѣ братскихъ доходовъ между членами причта кишиневской епархіи, полагаетъ: давъ объ этомъ знать духовенству градскихъ и сельскихъ церквей циркулярными указами, чрезъ благочинныхъ, велѣть, чтобы они строго придерживались при дѣлежѣ братскихъ доходовъ указа Консисторіи, отъ 17-го ноября 1873 года за № 7640. Что же относится до жалобы псаломщиковъ 1-го округа аккерманскаго уѣзда на мѣстныхъ священниковъ за неправильный дѣлежъ братскихъ доходовъ, то Консисторія, имѣя въ виду, что изъясненнымъ выше указомъ ея, отъ 17 ноября 1873 года за № 7640, уже установлено по этому поводу правило, полагаетъ: не входя вновь въ разсмотрѣніе этого вопроса, согласно просьбѣ псаломщиковъ 1 округа аккерманскаго уѣзда, дать имъ знать, что они должны пользоваться тѣми доходами, какіе установлены въ означенномъ указѣ Консисторіи за № 7640 и что, въ случаѣ неисполненія настоятелями церквей правила о дѣлежѣ братскихъ доходовъ, они могутъ жаловаться епархіальному начальству. Кромѣ того, Консисторія, въ разрѣшеніе резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 24 мая 1873 года за № 20, полагаетъ: считать начало сель-

ско-хозяйственного года подъ озимые посѣвы—мѣсяцъ сентябрь, 1-е число, въ который производится обмененіе полей озимымъ хлѣбомъ и до наступленія котораго собирается хлѣбъ весь съ полей. Для посѣвовъ же яровыхъ, т. е. такихъ, которые производятся весною, считать началомъ сельско-хозяйственного года открытіе весны, или 1-е апрѣля; о чемъ въ циркулярномъ указѣ благочиннымъ присовокупить.

— Копія съ опредѣленія Кишиневской Духовной Консисторіи, состоявшагося 12 сего мая и утвержденного Его Преосвященствомъ 15 того же мая. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консисторія Слушала докладъ: въ № 13 «Церковнаго Вѣстника» напечатана, между прочимъ, выписка изъ журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденного 17 января 1876 года, въ которой, въ пунктѣ 2, сказано: отмѣнить раздѣленіе существующихъ въ предѣлахъ самостоятельнаго прихода церковей на главную и приписныя какъ въ епархіяхъ Кавказской, Казанской, Орловской, Псковской, Самарской, Черниговской, такъ и въ тѣхъ, въ которыхъ составъ приходовъ и причтовъ опредѣленъ росписаніями, утвержденными 20 марта 1871 и 7 апрѣля 1873 года. Кромѣ того, въ циркулярномъ отношеніи Предсѣдателя Высочайше утвержденного Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 13 марта 1876 года, на имя епархіальныхъ Преосвященныхъ, между прочимъ, въ 3 п. изъяснено слѣдующее: построеніе новыхъ церковей въ существующихъ приходахъ можетъ быть предприняемо во 1-хъ, вмѣсто пришедшихъ въ ветхость; во 2-хъ, вновь, въ предѣлахъ самостоятельнаго прихода, для облегченія населенію исполненія обязанностей вѣры, съ возложеніемъ совершенія въ нихъ по временамъ богослуженія на причтъ другой церкви тогоже прихода, или съ назначеніемъ одному изъ положенныхъ по штату прихода священниковъ постоянного пребыванія при вновь сооружаемой церкви и съ припискою къ ней извѣстной части общаго прихода, или съ усиленіемъ штатнаго состава причта открытіемъ, собственно

для этой церкви, новой вакансии помощника настоятеля или псаломщика, но, во всякомъ случаѣ, безъ выдѣленія предпринимающихъ сооруженіе церкви жителей изъ существующаго самостоятельнаго прихода въ особый самостоятельный приходъ, и въ 3-хъ, съ образованіемъ при сооружаемой церкви новаго самостоятельнаго прихода. Во всѣхъ трехъ случаяхъ разрѣшеніе собственно на построеніе церкви, на основаніи Высочайше утвержденныхъ журналовъ Присутствія (20 марта 1871 г. ст. VI; 7 апрѣля 1873 г. ст. IV, п. 4; 27 декабря 1875 г. ст. VII, 17 января 1876 г. ст. III, п. 4), предоставлено усмотрѣнію епархіальнаго начальства, которое обязано представлять на разрѣшеніе Св. Синода только предположенія объ образованіи новыхъ самостоятельныхъ приходовъ и о всякомъ измѣненіи въ штатномъ составѣ причтовъ. Разрѣшеніе это можетъ быть испрашиваемо или по окончаніи постройки и по освященіи новой церкви, или прежде того, если оказывается нужнымъ, для болѣе успѣшнаго хода работъ по сооруженію храма, или для устранения затрудненій въ исполненіи мѣстными жителями духовныхъ обязанностей, опредѣлить туда священника, не прежде однако, какъ по обезпеченіи причта помѣщеніемъ (Высочайше утв. жур. присут. 21 іюня 1863 года.) и другими источниками содержанія по существующимъ положеніямъ. Приказали, и Его Преосвященство 15 сего мая утвердилъ: о выше означенномъ распоряженіи, по которому отмѣнено раздѣленіе въ приходахъ церквей на главныя и приписныя и разъясненіи Высокопреосвященнаго председателя Высочайше утвержденного Присутствія по дѣламъ духовенства, митрополита Исидора, Высочайше утвержденныхъ правилъ, о постройкѣ новыхъ церквей въ приходахъ, учрежденныхъ по новымъ Высочайше утвержденнымъ росписаніямъ, дать знать къ свѣдѣнію и надлежащему руководству благочиннымъ церквей, которымъ предписать не допускать на будущее время въ клировыхъ вѣдомостяхъ и другихъ документахъ употреблявшіяся доселѣ названія приписной церкви, обозначая каждую церковь состоящую въ такомъ или другомъ приходѣ.

ДОКУМЕНТЫ

обще-епархіального сѣзда депутатовъ духовенства кишиневской епархіи, бывшаго въ Кишиневѣ отъ 19 ноября по 5 декабря 1875 года.

ЖУРНАЛЪ.

обще-епархіального сѣзда духовенства кишиневской епархіи.

1 декабря 1875 года.

Депутаты обще-епархіального сѣзда кишиневской епархіи, подъ предѣдательствомъ священника Петра Казацкаля, пашли:

1) Что по разсмотрѣнію смѣтъ кишиневского и единецкаго училищъ комиссіи поступили правильно, а потому и ассигнованіе суммъ на содержаніе обоихъ порознь училищъ оставить безъ всякаго измѣненія, а именно: для кишиневского училища на полное содержаніе таковаго въ будущемъ 1876 году ассигновать и ассигнуется 15.777 р. 24 к., а для единецкаго училища въ томъ же году 14.511 р. 31³/₄ к., сообразно статьямъ, выведеннымъ комиссіями въ подробности для каждаго училища.

2) Принимая во вниманіе предложеніе Его Преосвященства, выраженное въ 1 пунктъ, объ окончательномъ раздѣленіи средствъ содержанія какъ кишиневского, такъ и единецкаго училищъ и учинивъ такое раздѣленіе при пособіи единецкому какъ бѣднѣйшему училищу изъ средствъ кишиневского училищнаго округа, сѣздъ полагаетъ принять нижеслѣдую-

щее распределение суммъ по содержанию каждаго училища за основаніе впредь до освобожденія взносовъ $11\frac{1}{2}\%$ сбора, идущаго на постройку единецкаго училища и $8\frac{1}{2}\%$ сбора, предполагаемаго на погашеніе долга Маркочу, т. е. до 1878 года.

3) Источниками для содержанія кишиневскаго училища полагается: а) на содержаніе личнаго состава въ основныхъ классахъ сумма, отпускаемая изъ Святѣйшаго Синода, 3943 р. 60 к., б) $11\frac{1}{2}\%$ сборъ церковныхъ денегъ кишиневскаго училищнаго округа 5706 р. $3\frac{1}{2}$ к., в) $7\frac{1}{2}$ коп. сборъ съ каждаго указнаго двора кишиневскаго округа 3904 р. 82 к.; г) за право ученія съ иноепархіальныхъ и свѣтскихъ воспитанниковъ въ кишиневскомъ училищѣ 750 р. д) За отдачу въ наемъ флигеля, принадлежащаго кишиневскому училищу, 200 р.; е) отпускаемыхъ изъ армейскаго вѣдомства на содержаніе двухъ воспитанниковъ того вѣдомства 150 р.; ж) процентовъ съ неприкосновенныхъ училищныхъ капиталовъ 1.139 руб.; з) пожертвованіе кишиневскаго кафедральнаго собора, взаменъ $7\frac{1}{2}$ коп. сбора, 50 руб.; и) 30 руб., остаточныхъ отъ прошлаго года. Итого на содержаніе кишиневскаго училища изъ средствъ округа того училища вырабатывается сумма въ количествѣ 15.873 р. $45\frac{1}{2}$ к.

4) Источниками же для содержанія единецкаго училища полагается: А) средства того округа: а) $11\frac{1}{2}\%$ сборъ изъ церковныхъ суммъ тогоже округа 1863 руб. $96\frac{1}{2}$ к., б) $7\frac{1}{2}$ коп. сборъ съ каждаго указнаго двора единецкаго округа 3107 р. 27 к.; итого изъ средствъ единецкаго училищнаго округа вырабатывается сумма на содержаніе того училища 4971 р. $23\frac{1}{2}$ к. Б) Для пополненія же недостающей суммы 9441 р. $97\frac{3}{4}$ к. на содержаніе единецкаго учи-

лица, кромѣ вышепоясненныхъ собственныхъ средствъ того округа, общепархіальный съѣздъ, принимая во вниманіе, что кишиневско-училищный округъ обладаетъ большими противъ единецкаго округа средствами, отчисляетъ: а) 6% сборъ съ церковныхъ суммъ всей епархіи въ количествѣ 4258 р. 80 к., б) всю вѣнчиковую сумму, выручаемую со всей епархіи 2259 р. 72 к., в) всю сумму пожертвованную отъ продажи свѣчей бессарабскихъ монастырей 752 р. 47 к. и г) 2% сборъ съ церковныхъ денегъ всей епархіи, показанный въ доходахъ по смѣтѣ единецкаго училища—1440 р., и къ тому в) 98 р. 21½ к., остающіеся свободными, за пополненіемъ средствъ, необходимыхъ на содержаніе кишиневского училища, кишиневскій округъ также отчисляетъ на слѣдующій 1876 годъ на пополненіе суммы по содержанію единецкаго училища, каковыя деньги просить кишиневское училищное правленіе отослать въ будущемъ 1876 году въ правленіе единецкаго училища; затѣмъ недостающую сумму 730 р. 87¾ к. на содержаніе единецкаго училища отнести на счетъ суммъ, вырабатываемыхъ за тоже право ученія,—750 руб. Если же предполагаемая послѣдняя цифра дохода, по смѣтѣ единецкаго училища за 1876 годъ упущенная, не пополнится въ томъ году, то недостающую сумму по этой статьѣ отнести на счетъ средствъ духовенства единецкаго училищнаго округа. Итого на содержаніе единецкаго училища вырабатывается сумма 14.511 руб. 31¾ к.

5) Обо всѣхъ вышепріписанныхъ источникахъ на содержаніе училищъ кишиневской епархіи просить кишиневскую консисторію сдѣлать зависящее распоряженіе, дабы таковыя источники были представляемы каж-

дымъ благочиннымъ непосредственно въ подлежащія училищныя правленія по назначенію, и

6) Рекомендовать правленіямъ кишиневскаго и единецкаго училищъ завести талонныя книги для вписыванія суммъ, поступающихъ отъ иноепархіальныхъ и свѣтскихъ воспитанниковъ за право ученія.

Резолюція Его Преосвященства на журналѣ общепархіального съѣзда духовенства отъ 1 декабря 1875 года послѣдовала такова: «По тщательномъ разсмотрѣніи и обсужденіи смѣты и замѣчаній на нее, при соучастіи смотрителя училища и двухъ членовъ съѣзда—священниковъ І. Кириллова и Василя Синевича, нахожу необходимымъ: 1) во 2 ст. расхода добавить 200 рублей на жалованье учителю чистписанія, пропущенные комиссіею въ ея счетѣ. Такимъ образомъ расходъ по сей статьѣ будетъ не 2215 р., а 2415 р. 2) Надзирателямъ сохранить столовыя деньги въ количествѣ 240 руб. согласно съ смѣтой и такимъ образомъ, вмѣстѣ съ 600 р. жалованья, ассигновать на нихъ 840 р.; 3) воловъ продать, а 73 р. 20 к. ассигновать на доставку воды водовозомъ; 4) по 8 пункту смѣты, на очистку ретирадъ, оставить предложенные по смѣтѣ 60 руб.; 5) на расходы по пункт. 11. 12. 13. 14. 15 и 16 ассигновать вмѣсто 90 р. 135 руб.; 6) на канцелярію ассигновать вмѣсто 240 руб. 300 руб. и отдавать ихъ круглою цифрою въ распоряженіе дѣлопроизводителя, который будетъ обязанъ изъ этой же суммы нанимать писца и покупать канцелярскія принадлежности. Велѣдствіе этого измѣненія смѣта расходовъ по училищу, съ прибавленіемъ 200 р. на медикаменты, не разбѣсненные и не указанные ни въ смѣтѣ, ни въ протоколѣ комиссіи, а въ смѣтѣ введенные только въ круглую цифру 700 р.—увеличится до суммы 16.388

р. 24 коп. На покрытие сей суммы имѣють быть употреблены а) 15.873 р. 45 $\frac{1}{2}$ к., указанные въ семь журналѣ на содержаніе кишиневскаго училища; б) 350 руб. назначенные по смѣтѣ единецкаго училища на квартиру смотрителя и его помощника во 2-й половинѣ 1876 года, когда они будутъ имѣть квартиру въ училищномъ зданіи и потому на квартирные деньги не будутъ имѣть права; в) 50 руб. за воловъ, которые имѣють быть проданы; г) остальные 114 р. 77 $\frac{1}{2}$ коп. покрыть изъ могущаго быть излишка вѣнчиковыхъ суммъ сверхъ 225 р. 72 коп., назначенныхъ на содержаніе единецкаго училища, или, въ случаѣ неимѣнія сего излишка, изъ новаго источника, который будетъ открытъ училищнымъ съѣздомъ кишиневскаго округа въ ноябрѣ 1876 года.— Правленіе кишиневскаго училища освобождается отъ высылки 98 р. 21 $\frac{1}{2}$ к. въ правленіе единецкаго училища, которое обязано покрыть этотъ дефицитъ 100 р., которые у него окажутся свободными отъ найма помѣщенія для параллельныхъ классовъ во 2-й половинѣ 1876 года, такъ какъ къ тому времени будетъ окончена постройка училищнаго зданія вполнѣ. Въ прочемъ постановленіе съѣзда утверждается».

Павелъ Епископъ Кишиневскій.

— Въ *общеархіалный съѣздъ духовенства кишиневской епархіи правленія кишиневскаго духовнаго училища.* При назначеніи суммъ изъ 11 $\frac{1}{2}$ ‰ сбора на покрытие расходовъ по содержанію кишиневскаго духовнаго училища, по смѣтѣ на 1876 годъ, правленіе училища покорнѣйше проситъ съѣздъ духовенства, опредѣливъ изъ упомянутаго сбора указанную въ смѣтѣ сумму для кишиневскаго училища, назначить для

единецкаго училища остальное количество этого сбора, но не болѣе, чѣмъ сколько его можетъ поступить въ дѣйствительности, такъ какъ въ прошломъ году, изъ общей суммы 11½% сбора 7570 руб., было назначено кишиневскому училищу 6.000 руб., а единецкому 3785 руб., вслѣдствіе чего кишиневское училище находилось въ затрудненіи при расчетѣ съ единецкимъ училищемъ.

Въ общенархіальный свѣдѣнн дуковенства кишиневской епархіи правленія кишиневскаго духовнаго училища.
По частному требованію о.о. депутатами свѣдѣній объ остаточныхъ суммахъ по кишиневскому училищу, перешедшихъ отъ 1874 года къ 1875 году, правленіе сего училища имѣетъ честь пояснить, что всей суммы осталось отъ 1874 года 264 руб. 21¾ коп. Въ составъ этой суммы входятъ: а) 6% сбора присланнаго по благочиннымъ Гуторовичемъ и подлежавашаго отсылкѣ въ текущемъ году въ единецкое училище—86 руб. 19½ коп.; б) изъ суммъ Святѣйшаго Синода, присланныхъ на содержаніе армейскихъ воспитанниковъ и подлежавшихъ зачету на содержаніе таковыхъ въ 1875 году—75 руб. и в) изъ суммъ ассигнованныхъ на бібліотеку 72 р. 3 коп.; итого 233 руб. 22½ коп. Остальные же затѣмъ 30 руб. 99¼ коп. составили сбереженіе.

Въ общенархіальный свѣдѣнн дуковенства кишиневской епархіи надзирателей кишиневскаго духовнаго училища Петра Козака и Андрея Романескула прошеніе.
Надзирателямъ при кишиневскомъ духовномъ училищѣ по смѣтѣ полагается ежемѣсячное жалованье 25 руб. каждому и отдѣльная квартира со столомъ пансіонерскимъ. Но мы со времени нашего опредѣленія на надзирательскую должность (27 августа и 15 сентября) пользовались только 25 руб. жалованьемъ

и одною квартирою безъ стола. Такъ какъ въ настоящее время пансіонеры размѣщены по квартирамъ, вслѣдствіе чего столомъ пансіонерскимъ мы не могли пользоваться, то мы просили правленіе училища и при томъ два раза о назначеніи намъ столовыхъ денегъ, но правленіе училища намъ ничего не отвѣтило. Посему покорнѣе просимъ съѣздъ духовенства войти въ разсужденіе о назначеніи столовыхъ денегъ.

— *Во съѣздъ духовенства кишиневскаго училищнаго округа правленія кишиневскаго духовнаго училища.* По поводу прошенія государственнаго крестьянина Василя Лялина, о дозволеніи его сыну Ивану Лялину, ученику 2 (нынѣ 3) класса, вслѣдствіе крайней бѣдности отца, воспитываться въ училищѣ бесплатно, въ правленіи училища, по журналу отъ 3 февраля 1875 года за № 9, состоялось опредѣленіе слѣдующаго содержанія: «Дозволить ученику Лялину ходить въ классъ до конца учебнаго года съ тѣмъ, что, если къ тому времени не заплатитъ за обученіе сына своего въ теченіе трехъ лѣтъ 60 р., то уволить изъ училища ученика Лялина». На такомъ постановленіи правленія резолюція Его Преосвященства, Епископа Павла, послѣдовала, между прочимъ, такова: «Согласенъ. Но предлагаю правленію предложить на обсужденіе окружнаго съѣзда вопреку о томъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ дозволить крайне—бѣднымъ, и въ то же время удовлетворительно обучающимся дѣтямъ не здѣшняго духовенства и свѣтскихъ родителей, обучаться, по усмотрѣнію правленія, бесплатно.» Во исполненіе изложенной резолюціи Его Преосвященства, правленіе кишиневскаго духовнаго училища имѣетъ долгъ предложить съѣзду о.о. депутатовъ

постановить по прописанному дѣлу свое заключеніе.

— *Въ общепархіальный съѣздъ духовенства кишиневской епархіи правленія кишиневского духовнаго училища.*

Кишиневская духовная консисторія, отношеніемъ отъ 18 сентября сего 1875 года за № 5100, увѣдомила училищное правленіе, что, вслѣдствіе прошенія комиссіи по постройкѣ зданій для единецкаго училища, сданнаго Его Преосвященствомъ 12 сентября, о томъ, что для приведенія постройки единецкаго училища къ концу комиссіи необходимо еще 4000 р., каковыя деньги ожидались къ полученію только въ декабрѣ текущаго или даже въ началѣ слѣдующаго года, — консисторія отпустила единецкому училищу всю вѣнчиковую сумму за 1874 годъ и часть таковой изъ поступленій настоящаго года — всего 4000 руб., на томъ основаніи, что правленіе кишиневского училища имѣло полную возможность удержать причитающуюся ему изъ вѣнчиковой суммы часть денегъ изъ 11½% сбора, который также раздѣляется на содержаніе обоихъ училищъ. Но при такомъ распоряженіи консисторіи произошло то, что единецкое училище излишне получило изъ упомянутой суммы и изъ другихъ источниковъ, принадлежащихъ кишиневскому училищу, 998 р. 91½ к., каковыя деньги причитаются кишиневскому училищу на содержаніе онаго въ текущемъ 1875 г. Хотя правленіе кишиневского училища и имѣло бы возможность удержать переданную консисторіею единецкому училищу, сумму 998 р. 91½ к. изъ поступленій слѣдующаго года, но такъ какъ означенная сумма крайне необходима училищу въ настоящее же время, для покрытія расходовъ текущаго 1875 года, то правленіе училища журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ отъ 25—27 ноя-

бря, утвержденнымъ Его Пресвященствомъ, между прочимъ—постановило: «Въ виду того, что на нынѣшнемъ сѣздѣ духовенства происходитъ—раздѣленіе училищныхъ округовъ, а слѣдовательно и суммы, принадлежащія единецкому училищу, будутъ поступать въ то училище непосредственно, а не чрезъ кишиневское училище,—просить сѣздъ духовенства изъять изъ смѣты единецкаго училища на 1876 г. 998 р. 91¹/₂ к. и сдѣлать распоряженіе объ обращеніи этихъ денегъ въ кишиневское училище на покрытие расходовъ текущаго года. Заявить сѣзду духовенства, что изъ вѣнчиковой суммы настоящаго года, подлежащей раздѣленію сѣзда между обоими училищами на содержаніе въ 1876 году, единецкимъ училищемъ получено уже 1383 руб.», о чемъ правленіе училища долгъ имѣть заявить сѣзду духовенства для надлежащаго распоряженія.

ЖУРНАЛЪ.

обще-епархіальнаго сѣзда депутатовъ духовенства кишиневской епархіи.

2 декабря 1875 года.

Сѣздъ депутатовъ духовенства, выслушавъ отношеніе правленія кишиневского духовнаго училища, отъ 23 истекшаго ноября за № 444, относительно дозволенія дѣтямъ крайне бѣдныхъ родителей свѣтскихъ и нездѣшняго духовенства, и въ тоже время удовлетворительно обучающихся, воспитываться въ духовныхъ училищахъ бесплатно, обще-епархіальный сѣздъ полагаетъ: Такъ какъ въ сказанномъ отношеніи идетъ дѣло объ ученикѣ Лялинѣ,

по бѣдности невнесемъ денегъ за право ученія, то снисходя къ бѣдности, не въ примѣръ другимъ, освободить его отъ онаго взноса, если отъ сего не произойдетъ къ счетамъ правленія дефицита, на будущее же время предложить правленію недопущать, согласно примѣч. къ § 79 уст. духов. училищъ, уступокъ по взносу денегъ за право ученія.

2) Войдя въ разбирательство обстоятельства, изъясненнаго въ отзывѣ правленія кишиневскаго духовнаго училища, отъ 28 истекшаго ноября за № 449, относительно перехода денегъ 998 руб. 91½ коп. въ правленіе единецкаго духовнаго училища, на покончаніе постройки, имѣвшихъ назначеніе къ поступленію въ правленіе кишиневскаго училища на содержаніе сего училища, по займу въ сентябрѣ 4000 р., обще-епархіальный съѣздъ полагаетъ: просить Его Преосвященство предложить кишиневской духовной консисторіи, при истребованіи оною отъ единецкаго училища возврата ссуженныхъ 4000 руб. и по полученіи таковыхъ, препроводить въ правленіе кишиневскаго училища сказанные 998 руб. 91½ коп.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства 1875 г. 2 декабря послѣдовала такая: «утверждается. Правленіе приметъ 1 пунктъ сего журнала къ руководству, а Консисторія учинить по второму пункту должное распоряженіе.»

Павелъ Епископъ Кишиневскій.

КРЕСТНИКЪ
Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

КИШИНЁВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15—31 мая

№ 10

1876 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Бесѣды православнаго съ старообрядцемъ.

о перетосложеніи для крестнаго знаменія.

БЕСѢДА 6-Я.

Свидѣтельство Петра Дамаскина.

Старообрядецъ. Въ сборникъ митрополита Данила есть свидѣтельство св. Петра Дамаскина; въ этомъ свидѣтельствѣ также заповѣдуется двуперстіе. «Два перста убо, говорится въ немъ, и едина рука являютъ распятаго Господа нашего І. Христа, во двю естеству, а во единомъ составѣ познаваема».

Православный. Развѣ приведеннымъ вами свидѣтельствомъ заповѣдуются двуперстіе для крестнаго знаменія? Здѣсь только указывается значеніе двухъ перстовъ въ крестномъ знаменіи, именно — знаменованіе ими двухъ естествъ во единомъ Христвѣ. Но при этомъ не сказано, какіе именно персты указываютъ на два естества въ Исусѣ Христвѣ, и потому свидѣтельство Петра Дамаскина — свидѣтельство неопредѣленное, и, по своей неопредѣленности, можетъ быть истолковано какъ въ нашу пользу, такъ и въ вашу. Слѣдовательно, ссылаться на свидѣтельство Петра Дамаскина (монаха XII, а по инымъ VII вѣка), неизвѣстно на какомъ основаніи названнаго вами святымъ, какъ на подтвержденіе двуперстія, не приходится.

Свидѣтельство Максима грека.

Старообрядецъ. Какъ вы смотрите на Максима грека, прибывшаго въ Россію въ началѣ XVI вѣка: православный ли онъ, или же нѣтъ?

Православный. Мы признаемъ Максима грека человекомъ весьма ученымъ и вполне православнымъ.

Старообрядецъ. Если такъ, то вы должны согласиться съ тѣмъ, что говорить Максимъ грекъ о перстосложеніи. Говоритъ же онъ объ этомъ слѣдующее: «совокупленіемъ тріехъ перстовъ, сирѣчь пальца и еже отъ средняго и малаго тайну исповѣдуемъ богочачальныхъ трехъ упостасей, Отца и Сына и св. Духа единнаго Бога трое; протяженіемъ же долгаго и средняго сошедшася два естества во Христвѣ, сирѣчь самаго Спаса Христа исповѣдуемъ». Въ этомъ свидѣтельствѣ ясно повелѣвается три пальца: первый и два послѣднихъ соединить вмѣстѣ, а остальные два протянуть.

Православный. Гдѣ это свидѣтельство находится?

Старообрядецъ. Оно помѣщено въ Кирилловой книгѣ.

и въ псалтирь съ возсѣдованіемъ, напечатанныхъ при патриархѣ Іосифѣ. А сюда оно внесено изъ списка словъ Максима, — списка, относящагося къ XVII вѣку.

Подложность свидетельства о двуперстїи, приписываемаго Максиму греку.

Православный. Приведенное вами свидетельство будтобы Максима грека не принадлежит Максиму греку. Это видно, во-первыхъ, изъ того, что въ большой части сборниковъ сочиненій Максима XVI вѣка, — и значить, сборниковъ, ближайшихъ ко времени происхожденія твореній Максима, — «сказанія, како знаменати крестнымъ знаменіемъ» (гл. 40) нѣтъ ¹⁾. Во-вторыхъ, что Максимъ не писалъ этого сказанія о перстосложенїи, видно и изъ того, что Стоглавъ не указываетъ на Максимово свидетельство о двуперстїи; а онъ не преминулъ бы сослаться на это свидетельство, какъ на свидетельство греческой церкви, обрядовъ которой представителемъ у насъ былъ преподобный Максимъ грекъ, если бы только Максимъ писалъ въ пользу двуперстїа. Въ третьихъ, въ сочиненїяхъ Максима грека ²⁾ есть указаніе на то, что онъ разногласилъ касательно перстосложенїа съ митрополитомъ Даниломъ, и, не смотря на требованіе митрополита—перевести на русскій языкъ исторїю Феодоритову—отказалъ перевести, считая чтеніе ея не безопаснымъ для русскихъ—непросвѣщенныхъ. Разногласіе его съ митрополитомъ Даниломъ—двуперстникомъ говоритъ въ пользу того, что Максимъ держался троеперстїа, такъ какъ въ то время на Руси

¹⁾ Свидѣтельство это, правда, встрѣчается въ спискахъ сочиненій Максима грека XVI в.; самый древнїй изъ нихъ относится къ 1563 году (въ библиотекѣ Хлудова), т. е. написанъ спустя семь лѣтъ по смерти Максима (Брат. Слово 1875 г., кн. 1, отд. 11, ст. 56, примѣч. 39).

²⁾ Твор. Максима грека (изд. казан. духов. акад.), ч. 2, ст. 372—373, посл. къ митр. Данилу.

существовали только троеперстіе и двуперстіе. Перевести же Θεодорита, свидѣтельствующаго о единоперстіи, онъ, вѣроятно, отказался съ цѣлю предотвращенія новыхъ смуть, которыя могли быть вызваны одноперстіемъ. Теперь если отъ внѣшнихъ доказательствъ неподлинности свидѣтельства Максима грека о двуперстіи мы обратимся къ разсмотрѣнію текста мнимо—Максимова свидѣтельства; то уваженіе къ уму и образованности Максима грека не позволитъ намъ приписать его Максиму греку, а побудитъ заключить, что оно принадлежитъ кому нибудь изъ малообразованныхъ защитниковъ двуперстія, желавшему своему собственному свидѣтельству придать больше авторитета, приписавши его Максиму греку. Мнимо-Максимова свидѣтельство отнюдь не можетъ быть приписано такому умному человѣку, какимъ былъ Максимъ грекъ: такъ оно неясно и сбивчиво въ указаніи перстовъ, и сбивчиво и неправильно и грамматически, и логически въ изложеніи понатій. Такъ мнимый Максимъ грекъ 1) требуетъ совокупленія тріехъ перствъ, сирѣчь пальца и *еже отъ средняго и малаго*, для означенія трехъ лицъ Божества и протяженія *долгаго и средняго*, для означенія двухъ шедшихся во Христвъ естествъ. Какое же выйдетъ перстосложеніе, если мы сложимъ персты, по указанію мнимаго Максима грека? Перстосложеніе странное, никѣмъ неупотребляемое. Именно, по Максимова свидѣтельству, нужно сокупить: *палецъ, указательный перствъ и малый, а средний и безымянный протянуть*. Ибо онъ требуетъ для совокупленія трехъ перстовъ: большаго пальца, малаго и одного изъ прилежащихъ къ среднему—*еже отъ средняго*. Котораго же? Именно указательнаго, какъ меньшаго изъ близосреднихъ; потому что безымянный, подъ именемъ долгаго перста, вмѣствъ съ среднимъ, долженъ быть пригнутъ. Очевидно выходитъ перстосложеніе, котораго старобрядцы и сами не доуустаютъ. А если сдѣлать имъ уступ-

ку, и допустить, что Максимово свидетельство требует совокупленія большого пальца съ двумя послѣдними и простертія указательнаго и средняго; то окажется, что Максимъ грекъ не умѣлъ выражаться правильно; потому что онъ а), въ составъ трехъ совокупаемыхъ перстовъ требовалъ перста близосредняго, и не указываетъ опредѣленно, который изъ двухъ близосреднихъ — указательный или безымянный — онъ разумѣетъ; б) требуя простертія средняго и долгаго перстовъ, даетъ мысль, что между перстами есть персть, который длиннѣе перста средняго, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ средній персть есть самый длинный и в) разумѣя подъ долгимъ перстомъ, какъ хотѣть того старообрядцы, персть указательный, мнимый Максимъ грекъ обнаруживаетъ совершенное отсутствіе наблюдательности; потому что, при малѣйшемъ вниманіи и наблюденіи, онъ увидѣлъ бы, что не только средній, но и безымянный персты длиннѣе указательнаго. Можно ли допустить, чтобы такія несообразности (въ изложеніи своихъ мыслей) могъ допустить мудрый, умѣвшій весьма отчетливо выражаться, Максимъ грекъ? 2) Говоря о совокупленіи трехъ перстовъ, положимъ большаго пальца и двухъ послѣднихъ, мнимый Максимъ не указываетъ: какъ они должны быть совокуплены? А совокупить персты можно и такъ, что не выйдетъ сложенія ихъ, требуемаго старообрядческимъ двуперстіемъ, а выйдетъ, напримѣръ, именно словіе, или другое какое нибудь перстосложеніе. Послѣ того, какъ уже существовали и, конечно, были извѣстны Максиму греку списки Θεодоритова слова, по которымъ слѣдовало «имѣти три перста равно вкуць», Максиму непростительно было бы изложить ученіе о двуперстіи, уступающее въ своей ясности даже ученію мнимо-Θеодоритова слова. 3) По мнимо-Максимову свидѣтельству, «*протяженіемъ* долгаго и средняго (перстовъ) *сшедша* двамъ естества во Христвъ, сирѣчь самаго Спаса Христа

исповѣдуемъ». Какъ это *протяженіемъ* перстовъ исповѣдывать два *сшедшася* естества во Христв? *Соединеніе* естествъ исповѣдывать *совокупленіемъ* перстовъ можно; но исповѣдывать *соединеніе* естествъ *протяженіемъ* — странно. При протяженіи предметы весьма часто совсѣмъ не сходятся, хотя бы вы протягивали ихъ въ безконечность. Параллельныя линіи никогда не сходятся; это вамъ, какъ строителю церквей и другихъ зданій, хорошо извѣстно изъ простаго наблюденія надъ балками, располагаемыми въ зданіяхъ. А протянутые, по указанію Максимову, персты — протянуты параллельно и не должны другъ друга пересѣкать, и другъ съ другомъ соединяться: какъ же они, не сходясь сами, могутъ выражать соединеніе двухъ естествъ во Христв?

Старообрядецъ. Параллельныя линіи имѣютъ значеніе при постройкѣ зданій; а здѣсь, кажется, о нихъ не слѣдъ говорить.

Православный. Отчего же? Дѣло весьма обыкновенное — даже великія тайны вѣры объяснять подобіями и сравненіями изъ видимаго міра. Такъ, даже вѣрныя символа вѣры слова: «свѣта отъ свѣта» употреблены для нѣкотораго объясненія непостижимаго рожденія Сына Божія отъ Бога Отца. Отчего же не обратиться и къ параллельнымъ линіямъ для объясненія того, что *протяженіемъ* неудобно знаменовать соединеніе?

Старообрядецъ. Да; такъ.. Но я вотъ что еще замѣчу о Максимовомъ свидѣтельствѣ: Максимъ грекъ потому не искусно написалъ о перстосложеніи, что онъ, какъ грекъ, не зналъ хорошо порусски. Потому нескладную рѣчь ему, какъ иностранцу, нужно извинить, а свидѣтельство его принять и отнести къ двуперстію.

Православный. Но въ подлинныхъ своихъ сочиненіяхъ Максимъ грекъ выражается порусски точно и правильно, не смотря на свое иностранное происхожденіе: почему же

онъ такъ неправильно и сбивчиво пишетъ именно въ сочиненіи, приводимомъ въ пользу двуперстія? Причина ясна: сказаніе написалъ не Максимъ грекъ, а кто-то другой подъ его именемъ. Послѣ этого, конечно, свидѣтельство Максимово не можетъ быть принято. Да если бы и подлога не было; то какъ же утверждаться на свидѣтельствѣ безграмотномъ и запутанномъ?

Ссылка старообрядца на Тихвинскую икону Божіей Матери, въ подтвержденіе двуперстія, и разборъ его ссылки.

Старообрядецъ. Вы указали въ подтвержденіе троеперстія, между прочимъ, на древнія иконы. Мы также намѣрены указать вамъ на одну изъ древнихъ иконъ, именно на Тихвинскую икону Божіей Матери. На этой иконѣ Богомладенецъ изображенъ благославляющимъ правою рукою. Благославляетъ Онъ двуперстно. Иконѣ же этой нужно вѣрить, ибо она, по древнему преданію, написана св. евангелистомъ Лукою, который несомнѣнно такъ изобразилъ истинную печать Христова благословенія, какъ оную видѣлъ своими глазами, когда благославлялъ Христосъ хлѣбъ въ Еммаусъ и всѣхъ учениковъ своихъ на горѣ Елеонской.

Православный. Прежде, чѣмъ мы разберемъ вашу ссылку, въ пользу двуперстія, на Тихвинскую икону Божіей Матери, позвольте вамъ предложить вопросъ: къ какому преданію апостольскому относите вы свидѣтельство этой иконы—къ писанному или неписанному?

Старообрядецъ. Должно быть, къ писанному.

Православный. Совершенно вѣрно: свидѣтельство живописи должно быть отнесено къ преданію не устному, а писанному. Но какъ же св. Василій великій говоритъ, что крестное знаменіе, а тѣмъ болѣе перстосложеніе для крестнаго знаменія, Церковь содержитъ отъ неписаннаго

преданія (пр. 91)? Одно изъ двухъ; или послѣ апостоловъ не осталось *писаннаго*, хотя бы-то и иконописнаго преданія о перстосложеніи для крестнаго знаменія и тогда слова св. Василія справедливы, или *преданіе писанное* осталось на иконѣ, написанной св. Лукой, и св. Василій написалъ неправильно, что апостолы писаннаго преданія о крестномъ знаменіи не оставили. На которую сторону вы склонитесь? Не забывайте только того, что правила св. Василія великаго, какъ для всѣхъ обязательныя, одобрены 2 правиломъ VI вселенскаго собора, а о происхожденіи Тихвинской иконы Божіей Матери отъ св. Луки и объ изображеніи на ней перстосложенія для благословенія и крестнаго знаменія не говоритъ ни одинъ соборъ, а говоритъ только позднее преданіе.

Старообрядецъ. Св. Василій великій, говоря, что мы научились крестному знаменію не отъ *писаннаго преданія*, разумѣетъ подъ писаннымъ преданіемъ преданіе, *записанное въ книгахъ* и говоритъ справедливо, что такого преданія о крестномъ знаменіи отъ Апостоловъ не осталось. Но говоря объ этомъ послѣднемъ писанномъ преданіи, и противопоставляя оное устному, онъ тѣмъ вовсе еще не отвергаетъ преданія, заключеннаго въ иконахъ:—онъ только не упоминаетъ о немъ, потому ли, что не обратилъ на икону вниманія, или потому, что не зналъ о ней, и объ изображенномъ на ней перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія. Потому, безъ противорѣчія другъ другу, могутъ быть допущены и свидѣтельство св. Василія о томъ, что крестному знаменію мы научились отъ неписаннаго преданія, и свидѣтельство написанной Евангелистомъ Лукою Тихвинской иконы Божіей Матери о двуперстїи.

Православный. Нельзя допустить, чтобы такой тщательный и мудрый изслѣдователь церковныхъ правилъ, обычаевъ и обрядовъ, какимъ былъ св. Василій, оставилъ

безъ вниманія такое важное свидѣтельство о перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія, какъ свидѣтельство приписываемой св. Лукъ Тихвинской иконы Божіей Матери и не придавъ ему значенія писаннаго апостольскаго преданія. Притомъ еслибы—существовало только и иконописное свидѣтельство апостольской древности о перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія; то св. Василій никакъ не заявилъ бы съ рѣшительностію, что крестному знаменію мы научились отъ неписаннаго, устнаго преданія. Явно, что *иконописнаго* свидѣтельства апостольской древности о крестномъ знаменіи во времена св. Василія великаго не было. Если онъ ничего объ этомъ не зналъ,—онъ такой тщательный изслѣдователь апостольскихъ преданій; то и никто въ его время и около его времени объ этомъ ничего не зналъ. Не знали: ни Кирилль Іерусалимскій, не Ефремъ Сиринъ, ни Іоаннъ Златоустъ, ни бл. Θεодоритъ. Если бы они знали о свидѣтельствѣ Тихвинской иконы Божіей Матери касательно перстосложенія для крестнаго знаменія; то непременно упомянули бы о немъ, потому что имѣли поводы къ тому. А между тѣмъ никто изъ нихъ объ этомъ не упоминаетъ; явно, что этого свидѣтельства не было.

Старообрядецъ. Чтоже, по вашему, Тихвинская икона Божіей матери написана не Евангелистомъ Лукою?

Православный. Я говорю вовсе не о томъ, написана ли, или не написана Тихвинская икона Божіей Матери св. Лукою; а высказываю только мысль, что въ перстосложеніи Богомладенца Іусуса Христа на Тихвинской иконѣ Божіей Матери нельзя съ рѣшительностію видѣть перстосложеніе именно для крестнаго знаменія и благословенія. Само перстосложеніе намъ не говоритъ, что оно означаетъ,—не говоритъ, что персты Богомладенца сложены такъ, какъ они сложены, именно для крестнаго знаменія и благословенія. А св. Василій великій, говоря, что мы крестному

знаменію научились отъ неписаннаго преданія, — тѣмъ самымъ воспрещаетъ намъ искать какого бы то ни было писаннаго, хотябы то и иконописнаго свидѣтельства объ этомъ предметѣ, а слѣдовательно воспрещаетъ видѣть и въ перстосложеніи Христовомъ на Тихвинской иконѣ Божіей Матери перстосложеніе для крестнаго знаменія и благословенія. Быть можетъ, св. Евангелистъ Лука въ этомъ сложеніи перстовъ, какъ въ символическомъ изображеніи, выразилъ какую — либо догматическую или пророчественную мысль, не имѣющую никакого отношенія къ крестному знаменію и благословенію, — мысль, въ его время для вѣрующихъ понятную, а для насъ сдѣлавшуюся неясною. Но видѣть въ этомъ перстосложеніи перстосложеніе для крестнаго знаменія и благословенія нѣтъ твердыхъ основаній.

Старообрядецъ. А мы все-таки въ перстосложеніи Христовомъ на Тихвинской иконѣ Божіей Матери видимъ и будемъ видѣть перстосложеніе для крестнаго знаменія и благословенія и именно двуперстіе.

Православный. Чтожъ? Если для васъ ничего незначитъ пренебречь яснымъ свидѣтельствомъ св. Василія великаго, утвержденнымъ вселенскими соборами, и, вопреки этому свидѣтельству, видѣть въ перстосложеніи на Тихвинской иконѣ свидѣтельство о перстосложеніи для крестнаго знаменія: то отвѣтственность за это самочиіе падеть на васъ. Но, если и допустить, что въ перстосложеніи Христовомъ на Тихвинской иконѣ Божіей Матери указывается перстосложеніе для крестнаго знаменія и благословенія; то и въ такомъ случаѣ Тихвинская икона Божіей Матери отнюдь не будетъ свидѣтельствовать въ пользу вашего двуперстія, а скорѣе свидѣтельствуетъ въ пользу нашего именованія. Именно:

а) указательный и великосредній пальцы одинаково или не говорятъ, или говорятъ и въ пользу именованія, и въ пользу двуперстія. Какъ въ нашемъ именованіи

перстосложеніи, такъ и въ нашемъ двуперстіи указательный палець долженъ быть простертъ, а средній простертъ, и мало наклоненъ. Но въ перстосложеніи на Тихвинской иконѣ оба эти перста простерты, почти безъ всякаго наклоненія. Потому эти два перста сложены здѣсь такъ, что или не могутъ принадлежать ни именовсловію, ни двуперстію, или съ одинаковою справедливою могутъ быть отнесены и къ именовсловію и къ двуперстію, съ замѣчаніемъ, что персты сложены не вполне точно и правильно, по требованію именовсловія и двуперстія.

б) По требованію двуперстія, три перста: первый и два послѣднихъ должны быть сложены вмѣстѣ своими концами равно. Ни одинъ изъ этихъ перстовъ не долженъ быть пригнутъ къ ладони, и ни одинъ изъ нихъ не долженъ пересѣкаться собою другой. По требованію же именовсловія, безъимянный, на второмъ составѣ своемъ пересѣкается первымъ перстомъ, а послѣдній перстъ стоитъ въ нѣсколько наклонномъ положеніи, такъ чтобы эти три перста изображали собою буквы ХС (Христосъ), подобно тому, какъ указательный и великосредній персты въ именовсловіи изображаютъ собою буквы ІС (Исусъ). Но въ перстосложеніи Тихвинской иконы требуемаго двуперстіемъ сложения трехъ перстовъ равно вкупѣ нѣтъ; а два послѣднихъ перста, вовсе не соединяясь своими концами съ первымъ, почти пригнуты къ ладони, первый же перстъ пересѣкаетъ собою на второмъ составѣ безъимянный. Гдѣ же тутъ двуперстное сложение трехъ перстовъ? Здѣсь скорѣе именовсловіе, чѣмъ двуперстіе: первый палець лежитъ на второмъ составѣ безъимяннаго, какъ въ нашемъ именовсловіи, для изображенія буквы Х.



Старообрядецъ. Нѣтъ! на Тихвинской иконѣ изображено двуперстіе, но только или недосложенное, или несо-

всѣмъ точное, по трудности изобразить на иконѣ молитвенное перстосложеніе. *Православный Недосложенное именованіе* въ перстосложеніи Тихвинской иконы Божіей Матери еще можно видѣть: первый перстъ положенъ на второй составъ безымяннаго, но не протянутъ настолько, чтобы составила буква Х. Но видѣть здѣсь недосложенное сложеніе трехъ перстовъ вашего двуперстія — никакъ нельзя. Развѣ для того, чтобы соединить три перста равно вкупъ, вы сначала кладете первый перстъ на второй составъ безымяннаго, пересѣкая его, и потомъ уже слагаете три перста равно вкупъ? Совсѣмъ нѣтъ! вы прямо соединяете три перста вашего двуперстія концами равно вкупъ. Потому и св. Лука, если бы имѣлъ въ виду изобразить ваше двуперстіе въ недосложенномъ видѣ, не имѣлъ бы нужды въ своемъ изображеніи полагать первый палецъ на второй составъ безымяннаго.

Нельзя также утверждать, что св. Лука неточно изобразилъ двуперстіе, по трудности его изображенія. Св. Лука, сколько можно судить по св. ликамъ Богомладенца и его Пречистой Богоматери, былъ искусный изобразитель; потому, не можетъ быть, чтобы его затруднило точное изображеніе двуперстія, которое изображаютъ же точно ваши и неособенно искусные живописцы. Нѣтъ! всѣ ваши удочки обратить въ пользу двуперстія перстосложеніе Тихвинской иконы Божіей Матери ни къ чему не ведутъ: въ пользу двуперстія оно вовсе не говоритъ.

И не странно ли, съ вашей стороны, ссылаться въ пользу двуперстія на такое иконное изображеніе, которое, по вашему же собственному сознанию, точнаго двуперстія не представляетъ, а только нѣсколько, — весьма немного, — подходитъ къ двуперстію? Такими доказательствами споры не разрѣшаются, а только усиливаются... Какъ ни храбро и Андрей Денисовъ въ поморскихъ отвѣ-

дахъ 1) и ивашъ Павелъ Австрійскій 2) сошлись на Тихвинскую икону Божіей Матери въ пользу двуперстія; вамъ приходится совсѣмъ отказаться отъ этого доказательства, въ пользу двуперстія, какъ неосновательнаго: этрон иэто

Старообрядецъ. Немамо есть и другихъ старинныхъ изображеній, на которыхъ руки молящихся или благословляющихъ святыхъ сложены явно двуперстно.

Православный. Правда, есть немало и изъ довольно древнихъ иконъ съ двуперстіемъ; но все это иконы, или исправленныя послѣ Стоглаваго Собора, согласно съ его правиломъ о двуперстіи, и въ слѣдствіе него постановленія объ исправленіи иконъ 3), или испорченныя недобросовѣстно, самолично вашими иконописцами 4), или написанныя приверженцами двуперстія послѣ Стоглаваго Собора, или иконоцыть иконы, имѣющія неправославное происхожденіе 5). Очевидно, свидѣтельства такихъ иконъ ничего, послѣ свидѣтельствъ Стоглава и другихъ подобныхъ письменныхъ свидѣтельствъ, въ пользу двуперстія не прибавляютъ, потому что сами утверждаютъ на этихъ послѣднихъ свидѣтельствахъ. Для насъ такія иконныя свидѣтельства никакого значенія не имѣютъ и потому останавливаться на нихъ совершенно бесполезно.

Старообрядецъ. А вы останавливались же на иконахъ, говорившихъ въ пользу трюперстія?

Православный. Останавливались; но на какихъ иконахъ? На иконахъ, относящихся къ VI вѣку и на древ-

1) Пом. отв. 5 св. 10.

2) Собран. изъ разн. кн. и проч. ч. 29.

3) Стогл. глав. 27, 28, 31 и 43.

4) Такъ известно, что старообрядческой иконописецъ Пыщехоновъ испортилъ нѣкоторыя перстосложенія на иконахъ Кіевскаго Софійскаго Собора.

5) Таково напр. двуперстное сложеніе руки для благословенія у епископа «Александра де-Блущихъ» на вѣднѣхъ Корсунскихъ вратахъ въ Новгородскомъ Софійскомъ Соборѣ.

нѣйшихъ, большею частію до Стоглава появившихся на Руси, изображеніяхъ троеперстія. Такой древности иконописныя свидѣтельства въ пользу троеперстія въ высшей степени почтенны и имѣютъ важное значеніе; потому и остановиться на нихъ было справедливо и полезно.

Старообрядецъ. Впрочемъ я и не настаиваю на иконныхъ доказательствахъ въ пользу того или другаго перстосложенія для крестнаго знаменія. Я вижу, что этимъ путемъ вопроса не рѣшишь и споровъ не прекратишь.

Православный. Совершенно справедливо; свидѣтельство отъ иконъ не принадлежитъ къ числу самыхъ ясныхъ и убѣдительныхъ доказательствъ того или другаго перстосложенія. Доказательства письменныя убѣдительнѣе; и мы вамъ съ неоспоримою ясностію доказали, что письменныя (свидѣтельства нашей отечественной древности, — неискаженныя, неперетолкованныя, неиспорченныя, — говорятъ въ пользу троеперстія, какъ перстосложенія для крестнаго знаменія. Позвольте же, послѣ всего этого, спросить васъ: почему вы отвращаетесь троеперстія, о которомъ такъ ясно свидѣтельствуетъ древность и которое содержитъ св. Каѳолическая Церковь?

Мнѣніе старообрядца, что троеперстнымъ сложеніемъ для крестнаго знаменія выражается ученіе о распятіи на крестъ св. Троицы, и опроверженіе этою мнѣнія.

Старообрядецъ. Я не принимаю троеперстія потому, что, по моему мнѣнію, древность церковная говоритъ не въ пользу троеперстія, а въ пользу двуперстія. А главное потому не крещусь я тремя перстами, изображающими св. Троицу, что Троица не страдала. Крестясь троеперстно, не учите ли вы, что вся св. Троица была распята на крестъ? ¹⁾

¹⁾ Старообрядецъ повторилъ возраженіе, заключающееся въ 6 отв. Пом. отвѣтовъ.

Православный. Очень жаль, что ясныя какъ день свидѣтельства въ пользу троеперстія представляются вамъ недостаточно ясными. Да откроетъ Господь очи ваши, чтобы они узрѣли истину!

А что мы, крестясь первыми тремя перстами, знаменующими три вѣпостаси св. Троицы, не удержимся этой страшной ереси, что будто бы вся св. Троица пострадала на крестѣ, — въ этомъ вы легко можете убѣдиться и изъ Никои-Цареградскаго символа, нами наравнѣ съ вами со-держимаго, и изъ всѣхъ нашихъ догматическихъ книгъ: нигдѣ вы не найдете у насъ ученія о томъ, что пострадала за насъ вся Св. Троица. Крестясь же троеперстно, тремя первыми перстами, знаменующими св. Троицу, мы не то исповѣдуемъ, что св. Троица страдала, а то, что І. Христосъ, своими крестными заслугами, открылъ намъ и далъ намъ право славословить св. Троицу, какъ Бога истиннаго, и что Сынъ Божій, спасши насъ крестомъ, прославилъ всю св. Троицу. Вотъ съ какою мыслию мы крестимся троеперстно, тремя перстами, изображающими св. Троицу. Ужели, по вашему мнѣнію, креститься перстами, знаменующими Божескія Лица, значитъ непрейнно выражать мысль о ихъ распятіи?

Старообрядецъ. Да; по нашему выходитъ такъ.

Православный. Но вѣдь, послѣ этого, выходитъ, что вы сами держитесь ученія о распятіи всей св. Троицы; потому что три перста и въ вашемъ двуперстіи означаютъ св. Троицу?

Старообрядецъ. Нѣтъ! мы тремя перстами не крестимся, а крестимся двумя; потому Св. Троицу не распинаемъ.

Православный. Хотя вы тремя перстами и не креститесь, а креститесь двумя перстами; но, вознося всю руку, и съ тремя, въ ознаменованіе св. Троицы, сложенными перстами, на чело, перси, правое и лѣвое плечо, и изоб-

ражал такимъ образомъ крестъ, вы все-таки всю Троицу святую такъ бы возносите на крестъ. Такимъ образомъ, если только знаменованіе перстами, изображающими Божескія ипостаси, означаетъ распятіе сихъ ипостасей, то вы, употребляя для крестнаго знаменія и три перста, означающіе св. Троицу, распинаете ее.

Старообрядецъ. Нѣтъ. Мы св. Троицу не распинаемъ; потому что тремя перстами не крестимся.

Православный. Вы опять повторяете то же, что сейчасъ только нами опровергнуто. Вы не хотите понять очевидной истины, что, обвиняя насъ въ распятіи св. Троицы, вы обвиняете въ томъ еще и себя, потому что подобно намъ, употребляете для крестнаго знаменія и тѣ три перста, которыми изображаете св. Троицу. Но вотъ, быль можетъ, вы легче поймете свою неправду изъ другаго указанія. Позвольте васъ спросить: что означаютъ въ двухъ персти два перста: указательный и великосредній?

Старообрядецъ. Означаютъ два естества во Христѣ: Божество и челоѳчество.

Православный. Чтожь? въ обоими лѣтими перстами креститесь?

Старообрядецъ. Обоими.

Православный. Въ такомъ случаѣ вы, крестясь и перстомъ, изображающимъ Божеское естество во Христѣ, распинаете Божество Христова. Если только, по вашему, креститься перстомъ, означающимъ сто или другое лице или естество, значитъ распинать оное; то вы, крестясь перстомъ, знаменующимъ Божество Христова, по вашему же толкованію, распинаете Божество Христова.

Старообрядецъ. Нѣтъ! страдалъ Христосъ по челоѳчеству только, а Божество Его безстрастно пребывало.

Православный. Какъ же это вы себя противорѣчите? то говорите, что нельзя креститься перстами, знамену-

щими Божескія ипостаси, дабы не проповѣдывать ихъ страданія, распятія; то говорите, что можно креститься перестомъ, изображающимъ Божество Христово, оставляя оное безстрастнымъ. Будьте послѣдовательны и справедливы: если въ двуперстїи Божество Христово исповѣдуется безстрастнымъ, когда вы креститесь и перестомъ, знаменующимъ Божество Христово; то почему же и въ троеперстїи не можетъ исповѣдываться св. Троица безстрастною, когда мы крестимся тремя перстами, изображающими св. Троицу?

Старообрядецъ. Молчить.

Православный. Если держаться вашего взгляда, что будто бы, крестясь троеперстно, мы исповѣдуемъ страданіе и распятіе св. Троицы; то придется во многихъ установленіяхъ Христовыхъ, содержимыхъ церковію, видѣть ученіе о страданіи или всей св. Троицы, или на примѣръ Духа Святаго. Такъ, по заповѣди Спасителя, въ таинствѣ св. крещенія, мы крещаемся *во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Мѡ. 28, 19). Чтоже? по вашему, здѣсь содержится ученіе о распятїи и страданіи Св. Троицы? Конечно, вы и сами не допустите этой недѣльной мысли, а скажете съ Апостоломъ: *елицы во Христа Иисуса крестихомся, въ смерть Его* (а не всей св. Троицы) *крестихомся* (Рим. 6, 3, 4). Чтожь касается св. Троицы; то мы крещаемся *во имя, во славу* Ея, а отнюдь не въ смерть Ея; вмѣстѣ съ крещеніемъ, принимаемъ на себя обязательство славить Ее, служить Ей. Въ таинствѣ миропомазанія, крестообразно помазуются св. миромъ чело, уста и другіе члены нашего тѣла, съ произнесеніемъ словъ: *печать дара Духа Святаго*. Чтожь? по вашему, Духъ свѣтлый, имя Котораго произносится при начертанїи миромъ на членахъ нашего тѣла знаменія креста, распинается? При крестообразномъ помазанїи чела вѣрующихъ елеемъ, въ великіе праздники освѣщаемымъ на литїи, произносятся слова: *во имя Отца*

и *Бытїи и св. Духа*. Чтожь? уже ли издѣсь проповѣдуетъ сѣученіе о распятїи св. Троицы? Нѣтъ! одинъ недобро совѣстный хулиль троеперстія высказалъ безсмыслицу, безсмысленную хулу на троеперстіе, а вы ее повто- раете.

Чтеніе книгъ и народно-училищ- ныхъ бібліютеки.

Наши труженники-учительствующіе въ народ- ныхъ школахъ должны развивать въ дѣтяхъ лю- бовь къ слову Божию. Желательно было бы, чтобы каждый ученикъ имѣлъ св. Евангеліе на русскомъ языкѣ и молитвенникъ для ежедневнаго чтенія въ классѣ и дома. Желательно было бы, чтобы каждый урокъ по закону Божию, да и по другимъ предме- тамъ, начинался прочтеніемъ главы св. Евангелія, и чтобы чтеніе главъ продолжалось непрерывно въ по- слѣдовательномъ порядкѣ. Такая забота учащихъ всегда найдетъ безспорное оправданіе въ религіоз- ныхъ потребностяхъ народа, которому присуща жаж- да евангельскаго ученія. Очень прискорбно было бы, если бы эта жажда не находила удовлетворенія въ школахъ. Изъ отчета общества распространенія слова Божія мы узнаемъ, что простолюдины, знако- мая съ Евангеліемъ на русскомъ языкѣ, приходятъ въ восторгъ: «За эту книгу, братцы, надо жизнь от- дать», воскликнулъ одинъ солдатъ. «Эта книга и душа моя», выразился другой, прижимая къ груди Евангеліе: «умру—не оставлю ея!»^{*)} Желательно

*) Въ первый годъ существованія «Общества распространенія слова Божія», именно въ 1863 г., распространено было не болѣе 2,430 экзем- пларовъ св. Писанія, а въ 1872 г. число ихъ доходило уже до 84,976 эк-

было бы, чтобы въ настоящее время особенно распространялось слово Божіе, «умудряющее простыхъ». Въ настоящее время, какъ извѣстно изъ циркуляра министра народнаго просвѣщенія, подпольная литература, направленная къ извращенію здравыхъ понятій народа и подкапывающая основы народной и государственной жизни, процвѣтаетъ въ 37 губерніяхъ. Станьте же, пастыри и учителя, на стражъ охраненія цѣлости здравыхъ понятій народа, дайте имъ въ руки каждому грамотному слово Божіе, умудряющее во спасеніе.

Нужно развивать въ дѣтяхъ любовь къ религіозно-нравственному чтенію. Съ этою цѣлью ученическія бібліотеки должны быть снабжаемы книгами духовно-нравственнаго содержанія, изъ числа одобренныхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія. Думать, что заботы наши о народномъ образованіи могутъ ограничиваться преподаваніемъ дѣтямъ уроковъ въ школь, это, по нашему мнѣнію, значитъ не понимать дѣла народнаго образованія, или понимать его слишкомъ узко. Школа, какъ бы она хороша ни была, даетъ только начальное образованіе, которое должно развиваться и заканчиваться дальнѣйшею жизнью. Развивая и воспитывая дѣтей въ школь, мы не должны оставлять своихъ заботъ объ нихъ и тогда, когда они оставятъ школу и прійдутъ въ зрѣлый возрастъ. Поступая иначе, т. е., когда давши дѣтямъ образованіе и религіозно-нравственное воспитаніе въ школь, мы совершенно забудемъ объ нихъ,

земляровъ. Всего, въ теченіе 12 лѣтъ, съ 1863 по 1875 г., распространено дѣятельностью общества 405,390 экз. Къ сожалѣнію, въ послѣдніе два года полезная дѣятельность общества значительно сократилась: въ 1873 г. число распространенныхъ книгъ равнялось 66,162 экз., а въ 1874 г. только 33,373 экз.

выпустивши ихъ изъ школы, мы будемъ виновны въ томъ, что школьное обученіе не будетъ имѣть важнаго значенія въ жизни и совершенно заглохнетъ. Въ школѣ мы должны возбуждать въ дѣтяхъ стремленіе къ образованію, а по выходѣ ихъ изъ школы должны дать имъ возможность удовлетворять этому стремленію. Какимъ образомъ? Тѣмъ, что при школахъ должны быть склады книгъ духовно-нравственнаго содержанія, должны быть каталоги этихъ книгъ, и книги эти могутъ быть подъ росписку выдаваемы грамотнымъ поселянамъ для чтенія. На это пастыри должны обращать свое особенное вниманіе, и употреблять все свое вліяніе и заботы. У насъ постоянно жалуются, что простой народъ грубъ, невѣжественъ. А между тѣмъ школы существуютъ и открываются. Повидимому народное образованіе должно бы расти. Отъ чего же такъ ничтоженъ результатъ дѣятельности по народному образованію? Отъ того, какъ намъ кажется, что учившіеся въ школѣ, по выходѣ изъ нея, не находятъ возможности удовлетворять полученному въ школѣ стремленію къ дальнѣйшему самообразованію. Окончившій курсъ въ народной школѣ, съ самаго начала вступленія въ жизнь, начинаетъ забывать то, чему онъ учился, поддается вліянію совершенно необразованной массы, сливается съ нею. Чтобы не было этого прискорбнаго явленія, мы должны заботиться поддерживать и развивать между взрослыми то образованіе, которое они получили въ школѣ, будучи дѣтьми. Лучшими въ этомъ отношеніи средствами должны быть книжные склады, народныя бібліотеки, изъ которыхъ они могли бы получать для чтенія книги, подходящія къ той цѣли, которую имѣетъ въ виду правительство въ дѣлѣ народнаго образованія. Книги эти при каждомъ на-

родномъ училищѣ должны быть преимущественно религіозно-нравственнаго содержанія, а также историческія, географическія, по объясненію явленій природы, по сельскому хозяйству и гигиенѣ. Хорошо было бы, если бы бібліотеки при народныхъ училищахъ открыты были по праздникамъ и воскреснымъ днямъ, чтобы въ этихъ бібліотекахъ и читальняхъ совершаемо было чтеніе вслухъ для безграмотныхъ. Такое чтеніе будетъ давать поселянамъ возможность разумнаго отдыха, будетъ пробуждать въ нихъ нравственное чувство, заглушать порывы грубаго разгула и поноекъ. Какъ было бы благотѣльно, если бы народная школа служила мѣстомъ сходимости для народа, а не кабакъ, физически и нравственно губящій и расфлѣвующій народъ! А дѣло возможное, если только пастыри и учителя народной школы воодушевятся благою мыслию быть истинно полезными для народа. Мысль о народныхъ бібліотекахъ всегда пайдеетъ поддержку въ правительствѣ, сочувствіе въ земствѣ; нужно только, чтобы ближайшіе дѣятели народной школы относились къ этой мысли съ полнымъ усердіемъ. Не требуется отъ дѣятелей народной школы ни издержекъ, ни особенныхъ трудовъ и хлопотъ въ дѣлѣ учрежденія бібліотекъ при училищахъ, отъ нихъ требуется только, чтобы они заявляли эту мысль предъ дѣятелями отъ правительства и земства, и желаніе ихъ найдеть и поддержку, и средства къ исполненію. Мы увѣрены въ этомъ потому, что мысль о народныхъ бібліотекахъ практикуется уже давно и во многихъ губерніяхъ. Открытіе народныхъ бібліотекъ и читальнь началось съ 1865 года и распространяется болѣе и болѣе въ разныхъ мѣстахъ Россіи. Правительство всегда готово оказывать свое содѣйствіе дирек-

піймъ и инспекторамъ народныхъ училищъ для устройства сельскихъ народныхъ библиотекъ. «Благодаря чисто официально почину, — говоритъ «Семья и Школа», — появилось нѣсколько довольно содержательныхъ народныхъ библиотекъ и читаленъ. Эти библиотeki и читальни открываются по праздникамъ и воскреснымъ днямъ утромъ послѣ обѣдни и по вечерамъ. Въ читальняхъ устраивается чтеніе вслухъ различныхъ добрыхъ и полезныхъ книгъ съ объясненіемъ непонятныхъ словъ». По почину земства, возникаютъ также сельскія библиотeki и народныя читальни. Такъ напр., въ ставропольской губ. считается около 20 сельскихъ библиотекъ, въ Варшавѣ не менѣе 14 бесплатныхъ народныхъ читаленъ. Въ Москвѣ составилось даже общество для распространенія народныхъ читаленъ, и, благодаря дѣятельности этого общества, въ московской губерніи возникаетъ въ селахъ цѣлый рядъ библиотекъ, доступныхъ простому народу. И нужно замѣтить при этомъ, что простой народъ весьма сочувственно относится къ библиотекамъ и читальнямъ, гдѣ они открыты. Въ доказательство этого приводимъ слова одного изъ инспекторовъ народныхъ школъ: «въ существованіи народно-училищныхъ библиотекъ самое важное, самое отрадное и дорогое для насъ то, что онѣ — созданія самаго народа, возникшія на его трудовыя, добродотно пожертвованныя имъ лепты. Онѣ даютъ понять, что народъ начинаетъ чувствовать нужду въ знаніи, ученіи, чувствовать потребность иной, лучшей жизни, для которой школы полагаютъ прочныя начала, изъ которыхъ рано или поздно возникнетъ лучшее будущее для темнаго и потому горемычнаго сельскаго населенія». («Семья и Школа», № 4, 1874 года.)

Но вы скажете: то, что возможно и удобопримѣнимо въ центрахъ Россіи, встрѣчаетъ непреодолимые препятствія на такой окраинѣ Россіи, какъ Бессарабія, гдѣ народъ говоритъ на другомъ языкѣ, гдѣ одинъ на сто едва-едва знаетъ объясняться на русскомъ языкѣ. Это правда, что привилегированныя мѣста Россіи, какъ напр. Москва, не чета Бессарабіи. Но мы и не винимъ дѣателей нашихъ народныхъ школъ, что въ нашемъ краѣ нѣтъ того, что практикуется уже болѣе десяти лѣтъ во многихъ мѣстахъ Россіи. Мы желали бы только, чтобы дѣатели нашихъ народныхъ школъ хоть въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ дѣлали для народнаго образованія, что сдѣлано уже въ чисто русскихъ губерніяхъ. Мы желали бы, чтобы въ нашемъ краѣ полагаемо было начало тому, что давно возникло и упрочилось въ народныхъ школахъ центральной Россіи. Какъ это сдѣлать, какими средствами двинуть народное образованіе въ нашемъ краѣ, — представляемъ судить дѣателямъ земства и народной школы, какъ близко стоящимъ къ народу, знающимъ его нужды и потребности и имѣющимъ болѣе возможности и силы найтись, какъ помочь темному народу.

Священникъ *Х. Бочковскій.*

Среди старообрядцевъ Хотинскаго уѣзда.

Въ воскресенье 5-й недѣли поста ходилъ я въ Грубенскую часовню. Въ этой часовнѣ собираются пріемлющіе окружное посланіе. Такъ какъ большая часть старообрядцевъ остались неокружниками, то

въ часовнѣ, въ которой собираются окружники, народу было не много.

Послѣ часовъ я подошелъ къ уставщикамъ и прочимъ начитаннымъ старичкамъ, которые приняли меня ласково и жаловались мнѣ, что у нихъ въ деревнѣ сдѣлался расколъ. Сколько могъ, я говорилъ имъ о примиреніи съ *Великороссійскою* церковью; въ особенности говорилъ я о томъ, что старообрядцы, не имѣя училищъ, напрасно лишаютъ своихъ дѣтей много-полезнаго ученія. Окружники ни въ чемъ не противились моимъ совѣтамъ относительно образованія дѣтей. Наконецъ я напомнилъ имъ и о томъ, что предки ихъ и они несправедливо поступили и поступають, отдѣляясь отъ Церкви Православной; что между ими все еще болѣе умножаются раздѣленія.

Въ этотъ же воскресный день ходилъ я и въ часовню «неооужниковъ». Это было во время вечерней службы. На дворѣ часовни остановился я съ пѣвчими, которыми начетчиками, потому что доколѣ уставщикъ не пришелъ, часовня была заперта. Здѣсь завелъ я рѣчь о воспитаніи и образованіи дѣтей. «Неооужники» показали мнѣ болѣе упорными, они отвергали даже необходимость образованія дѣтей своихъ. Христіанину, говорилъ я, пужно знать, во что онъ вѣруетъ, а не получившему образованію трудно знать основательно свою вѣру. Одинъ старообрядецъ (Климъ Ивановъ) сказалъ: чего намъ нынѣ говорить про вѣру, когда, по сказанію св. Отецъ, три царя убиты, т. е. вѣра, надежда и любовь.

Я спросилъ старообрядца: какіе это св. отцы такъ написали?

Онъ отвѣтилъ: развѣ ты не читалъ (о Антихристѣ) слово св. Ипполита въ Сборникѣ?

Читалъ, говорю, но этого не видалъ тамъ, что вѣра, надежда и любовь будутъ убиты. Тамъ сказано, что Антихристъ 3 царя убіетъ.

Старообрядецъ: «а эти вотъ и есть три царя: вѣра, надежда и любовь».

Я: Вы несправедливо это разсуждаете.

Онъ: «Почему?»

Я: Вотъ почему: вы занимаетесь хлѣбопашествомъ?

Онъ: «Занимаемся».

Я: Для того вѣдь вы трудитесь во время сѣянія, что земля, по повелѣнію Волю, возвратитъ вамъ брошенная въ нее сѣмена сторицею, а иначе вы не стали бы сносить трудовъ?

Старообрядецъ: «Знамо-дѣло, если бы знали, что Богъ не уродитъ, то и сѣять не стали бы».

Я: Значитъ вы вѣрите, что Богъ уродитъ хлѣбъ?

Онъ: «Да; вѣримъ».

Я: Вотъ видите, въ васъ вѣра-то не убита, а еще живая?—

— Онъ еще не собрался что отвѣтить, а я спросилъ его: вы подаете милостыню?

Онъ: «По силѣ, подаемъ».

Я: Для чего?

Онъ: «Это какъ—для чего?»

Я: То есть, съ какимъ намѣреніемъ?

Онъ: «Съ тѣмъ, чтобы и самимъ быть помилованнымъ отъ Бога».

Я: А вотъ это и есть надежда, которая въ насъ не умираетъ, если только сами не впадемъ въ отчая-

нел. А воскресенію мертвыхъ вѣруете? еще спросилъ я старообрядца.

Онъ отвѣтилъ: «Вѣримъ».

Я сказалъ: и мы также вѣримъ. Значить, прибавилъ я, вѣра въ насъ есть?

Другой старообрядецъ (Никифоръ Семеновъ) сказалъ мнѣ: «онъ, т. е. Климъ Ивановъ, ужь, батюшка, договорился и самъ не знаетъ до чего».

Въ это время пришелъ уставщикъ, отперъ часовню и мы пошли въ нее. Впрочемъ мнѣ велѣли постоять въ сѣняхъ. Народу нанло множество.

Я слѣдилъ за ходомъ службы. Пѣвцы пѣли на два клироса. Такъ какъ я самъ долго когда-то былъ старообрядцемъ, то мнѣ, съ точки зрѣнія старообрядца, богослуженіе было знакомо. Впрочемъ здѣсь было нѣкоторое исключеніе. Весьма страннымъ, — разумѣется, съ точки зрѣнія старообрядца, — показалось мнѣ, что на обоихъ клиросахъ пѣвцы стояли кругами, т. е. нѣкоторые изъ нихъ стояли спиною къ иконамъ, а лицомъ къ народу, — на западъ. А извѣстно, что нѣкоторые старообрядцы въ вину отдѣленія своего отъ св. Церкви указываютъ и на эти мелочи, т. е., что въ Православной Церкви нѣкоторымъ пѣвцамъ иногда приходится стоять къ западу лицомъ.

Послѣ службы я вошелъ въ часовню, поговорилъ, сколько могъ, о вредныхъ послѣдствіяхъ раскола и пригласилъ старообрядцевъ къ себѣ на квартиру поговорить отъ старыхъ книгъ.

Священникъ Г. Милкина

ГОРОДЪ АККЕРМАНЪ

его православныя церкви.

— *Днѣстровскій лиманъ. Шабалатское озеро. Торговля. Судостроеніе.* Мѣстность, занимаемая Аккерманомъ, въ отношеніи торговли и промышленности можетъ занимать не послѣднее мѣсто въ ряду цвѣтущихъ городовъ Россіи. Еще въ глубокой древности торговый народъ финикіяне изъ построенной ими здѣсь колоніи Офіуза извлекали много торговыхъ выгодъ; исторически также извѣстно, что греки, бывшіе въ войскахъ Дарія Гистаспа, поняли выгоды, какія представляли для торговли берега Чернаго моря (Эвксинскаго понта), и вскорѣ съ незначительными силами явились на берега Скиѣи и, основавъ тамъ поселенія, вошли съ скиѣями въ торговыя сношенія. Въ окрестностяхъ устья рѣки Днѣстра, извѣстной въ древности подъ названіемъ *Истра* и *Диастриса*, находились богатые соленыя озера, лежавшія около плодоносныхъ мѣстъ, изобиловавшихъ виномъ. Портъ этой мѣстности въ то время не представлялъ, вѣроятно, такихъ препятствій для судостроенія какъ теперь, тѣмъ болѣе что днѣстровскій лиманъ былъ заливъ моря, ничѣмъ отъ него не отдѣлявшійся, и въ него, кромѣ р. Днѣстра, впадали Асіякъ, Офіуза и другія скиѣскія рѣчки, о существованіи которыхъ остались однѣ лишь преданія. Все эти рѣчки изобиловали рыбой и статья эта возбудила въ генуэзцахъ охоту возобновить здѣсь на развалинахъ древняго греческаго Тираса — колоніи Монъ-Кастро. Обмельніе водъ въ послѣдствіи уже произвело пересыпь, отдѣлившую лиманъ отъ моря и образовав-

шую изъ залива моря прѣсноозера, въ которое въ настоящее время впадаетъ лишь одна рѣка Днѣстръ.

Съ паденіемъ генуэзскихъ колоній Монъ-Кастро долго еще считался однимъ изъ важнѣйшихъ портовъ Чернаго моря.

Разведеніе въ окрестностяхъ Аккермана первыхъ виноградныхъ садовъ также приписывается генуэзцамъ, и въ настоящее время эта отрасль промышленности доведена здѣсь до возможной степени совершенства и составляетъ почти главный промыселъ Аккермана.

Турки и татары еще въ XIV вѣкѣ придавали здѣсь особенную важность винодѣлію, что видно изъ ханскихъ ярлыковъ, выдававшихся православному духовенству на цѣлость виноградныхъ садовъ. Видно, что и во время турецкаго владычества Аккерманъ славился крупными торговыми оборотами. Въ мирномъ трактатѣ между Польшею и Турціею, заключенномъ въ 1607 году, заключалась статья, по которой исключительно только купцамъ дозволялось переходить изъ Аккермана на польскую сторону. Молва о крупныхъ торговыхъ операціяхъ и богатствѣ Аккермана извѣстна была и на Руси, гдѣ знали только, что за Днѣстромъ находился знаменитый въ лѣтписяхъ Бѣлый-Городъ и называли этотъ край Бѣлгородчиною.

Альбертранди пишетъ, что «Рада» желала присоединенія Молдавіи къ Польшѣ въ 1450 году, какъ земли во всемъ обилующей и для своего порта Бѣлгородскаго, изъ чего видно, что Аккерманъ, какъ важный торговый пунктъ, обращалъ на себя вниманіе тогдашнихъ государствъ, и что по этому поводу и въ которое время онъ, вѣроятно, силою оружія былъ взятъ поляками. Во времена Казимира Ягеллона здѣсь

абилъ портъ, изъ котораго польская пшеница отправлялась преимущественно въ Кирирь; а въ XVI вѣкѣ при Сигизмундѣ I венеціанское посольство возобновило этотъ торговый договоръ, продолжавшійся, вѣроятно, до совершеннаго завладѣнія Аккермана турками въ 1626 или 1629 году.

Около 1700 года старинный и крупный торгъ Аккермана значительно уменьшился. Причиной сего было то обстоятельство, что устье Днѣстра уже обмелѣло; а промышленники много несли потерь отъ нападений и грабежа сосѣднихъ татаръ.

Въ XVIII вѣкѣ Аккерманъ велъ еще довольно значительную торговлю сушеными плодами, шерстью, венгерскимъ и молдавскимъ винами и воловьими кожами.

Въ настоящее время днѣстровскій лиманъ имѣетъ протяженія въ длину съ болотами до 40 верстъ, а въ ширину отъ 8 до 9, но такъ мелководенъ, что глубина его едва достигаетъ 5 или 7 футовъ и только въ немногихъ мѣстахъ 13 футовъ. При соединеніи лимана съ моремъ образовался песчаный островъ, къ которому съ обѣихъ сторонъ подходят узкія косы, такъ что лиманъ соединяется съ моремъ двумя протоками, называемыми *Бузскими гирлами*, изъ которыхъ правый царградскій имѣетъ ширины въ 150 саженъ и 22 фута глубины, а лѣвый онаковскій — ширины въ 70 саженъ и глубины въ обыкновенное время не болѣе 5 футовъ, а въ половодіе возвышается до 9 футовъ. Обыкновенно параходы и суда проходятъ въ море царградскимъ гирломъ, вѣдоль западнаго берега котораго тянется узкая подосамабской косы, начинающейся противъ селенія Шабы, гдѣ она образуетъ уголъ, вдавшійся въ лиманъ на четыре версты. Берегъ Чернаго моря, называемаго въ

древности названіе *негостепріимнаго* (axepos); а потомъ *страннопріимнаго* (euxepos), — лежитъ отъ Аккермана на разстояніи 18 верстѣ и не имѣетъ ни рейда, ни пристани; а песчаное дно его такъ мелко, что все протяженіе здѣсь моря на морской картѣ обозначено мелью. Преданіе говоритъ, что первое морское путешествіе къ этому берегу было совершено смѣлымъ аргонавтомъ Язономъ, примѣру котораго послѣдовали и греки, которые до того времени думали, что страны лежавшія къ сѣверу за Босфоръ-Ѳракійскій были покрыты глубокимъ мракомъ и что скионы, тутъ жившіе, составляли поколѣніе, во всемъ отличное отъ прочихъ обитателей земнаго шара.

Въ окрестностяхъ Аккермана на протяженіи 16 верстѣ вдоль морскаго берега лежитъ мелководное Шабалатское иначе Буджакское озеро, или Кимбетскій лиманъ, отдѣляющееся отъ моря песчаной пересыпью; вода въ этомъ озерѣ имѣетъ соляной вкусъ и, по всей вѣроятности, въ древности здѣсь были богатые отдѣльныя озера, изобиловавшія солью. Въ настоящее же время опыты добывать здѣсь соль остаются безуспѣшными и можно полагать по той единственной причинѣ, что во многихъ мѣстахъ озеро Шабалатское соединяется съ моремъ чрезъ прорывъ пересыпи или посредствомъ нарочно прокапываемыхъ канавъ, называемыхъ *ериками*, для ловли кефали, плодящейся весной въ озерѣ и на зиму уходящей въ море. Ловля кефали составляетъ для Аккермана не маловажную отрасль промышленности и продажа этой рыбы въ соленомъ и копченомъ видѣ во внутреннюю Россію доставляетъ промышленникамъ значительныя выгоды. Несмотря на мелководье, благодаря заботливому и своевременному содѣйствію правительства и предприимчивости част-

ныхъ промышленниковъ, развитіе прибрежнаго судоходства по днѣстровскому лиману дѣлаетъ ежегодно все большіе успѣхи. Кромѣ постоянного пароходнаго сообщенія между Аккерманомъ и Овидіюполемъ (лежащимъ на пути въ Одессу), дѣлающаго въ сутки 3, 4, а иногда и 5 рейсовъ, на лиманѣ ходятъ пароходы малаго калибра и мелкія парусныя суда, занимающіяся перевозкой въ Одессу аккерманскихъ и шабскихъ винъ, — хлѣба, доставляемаго изъ уѣзда на аккерманскій рынокъ, рыбы и другихъ важныхъ въ народномъ быту произведеній, заставляющихъ желать усиленія судоходства, въ виду ежегодно усиливающагося привоза таковыхъ въ Аккерманъ. Отсюда ходятъ также и суда, отправляющіяся за границу, но въ маломъ количествѣ, а именно ежегодно отъ 12 до 16 судовъ, съ грузомъ до 30 тысячъ руб. привознаго и отвознаго товара. Можно полагать, что при незначительныхъ издержкахъ на гидравлическія работы для углубленія фарватера и расчистки гирль судоходство по лиману, а съ нимъ и процвѣтаніе Аккермана увеличились-бы значительно, отозвавшись благотѣльно и на всей южной Бессарабіи.

Свящ. С. Боюславскій.

Епархіальная Хроника.

— *Архіерейскія служенія.* 23 мая, въ воскресенье—день *Св. Троицы* Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: архимандритъ Венедиктъ, протоіереи В. Пуришкевичъ, В. Пархомовичъ, Е. Понятовскій, Г. Галинъ, Г. Постика; священники Н. Василевскій и Г. Каптаренко. Проповѣдь говорилъ священникъ

А. Кояскій.

24 мая, въ понедельникъ день сошествія *Св. Духа* Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ божественную литургію въ Троицкой церкви. Въ служеніи участвовали; протоіереи Е. Понятовскій, Г. Постика, П. Перожинскій, К. Козакъ, священники І. Баконскій и І. Гобжила. Проповѣдь говорилъ священникъ І. Каптаренко,

— *Ктиторскій день въ Троицкой церкви.* 25 мая, во вторникъ совершена была божественная литургія въ Троицкой церкви съ панихидой въ память строителей и благодѣателей храма сего. Мысль объ особомъ поминовеніи ктиторовъ на другой день послѣ храмоваго праздника приходской своей церкви принадлежитъ о. Іоанну Каптаренку. Прихожане съ особеннымъ сочувствіемъ отнеслись къ мысли своего приходскаго священника, сознавая, что и ихъ любовь и усердіе ко храму Божию помянутся предъ престоломъ Божиимъ въ ихъ приходскомъ храмѣ послѣ ихъ смерти. Примѣръ о. Каптаренка достоинъ подражанія.

— *Аккерманскій страдалецъ за вѣру православную.* Многія тысячи христіанъ погибли и погибаютъ отъ изуверства магометанскаго, ибо ослѣпленные фанатики думали и думаютъ, что мученіемъ и убійствомъ они совершаютъ доброе дѣло. Между прочими христіанами православными въ 1492 г. пострадалъ въ Аккерманѣ нѣкто Іоаннъ, уроженецъ *Трапезундскій*. По доносу одного католика, владѣльца судна, что Іоаннъ желаетъ принять магометанство, градоначальникъ потребовалъ его къ себѣ и сталъ настаивать на приведеніе имъ въ исполненіе своего мнимаго намѣренія, обѣщая ему разнаго рода почести и богатства.

Измученный Іоаннъ напрасно отказывался отъ возводимой на него клеветы, торжественно заявляя, что онъ христіанинъ и не желаетъ быть магометаниномъ; жестокой судья стоялъ на своемъ. „Если ты не отречешься отъ своей вѣры, то я предаю тебя пыткамъ, и ты погибнешь мучительною смертію.“ На эту угрозу Іоаннъ торжественно объявилъ судья, что, пока въ здравомъ умѣ, онъ ни за что не отречется отъ своей вѣры; „рубь, жги, вѣшай, бей, мучь меня, какъ только можешь, я готовъ все перенести съ радостію по любви ко Христу моему.“ И дѣйстви- тельно онъ остался непреклоненъ. Послѣ всевозможныхъ пы- токъ и поруганій, св. страдальцу усѣчена была голова ¹⁾

— *Паденіе собора на фронтонахъ въ Аккерманѣ.* Мѣстный корреспондентъ *Одеск. Вѣстн.* разсказалъ, что 18 марта, въ 5 часовъ утра, въ здѣшнемъ соборѣ обрушился сѣверный каменный фронтонъ, который поддерживался 4 огромными колоннами. Паденіе фронтона произвело также сотрясеніе въ соседнихъ съ соборомъ домахъ, что спавшіе пробудились, и въ испугѣ полагали, что ихъ собственные дома рушатся отъ землетрясенія. Давно замѣ- чены были трещины въ обрушившемся фронтонѣ, но на трещи- ны эти не обращалось должнаго вниманія лицъ, на обязанности которыхъ лежалъ присмотръ за благоустройствомъ церкви. Такой же участи ожидаетъ и южный фронтонъ, въ которомъ также усматриваются трещины. Намъ достоверно извѣстно, что лица, на обязанности которыхъ лежитъ присмотръ за благо- устройствомъ церкви, обращали должное вниманіе на трещины, но опасались, что портикъ храма имѣетъ органическую связь съ капитальными стѣнами. Къ счастью оказалось, что унія и тоженіе портиковъ не повредитъ зданію.

— *Въ дѣлу о завѣдываніи и управленіи имуществами право- славныхъ заграничныхъ монастырей Бессарабіи.* Въ «Православ- номъ Обзорѣніи» сообщаютъ, что относительно имѣній загранич- ныхъ православныхъ монастырей пишутъ изъ Константинополя въ газету гренескую «День» слѣдующее. «Русское правитель- ство рѣшилось возвратить конфискованныя въ Бессарабіи иму- щества законнымъ хозяевамъ, удерживая на мѣстныхъ нужды только третью часть доходовъ. Въ будущемъ завѣдываніемъ

1) См. книгу: „Христіанскіе мученики, пострадавшіе на востокъ со времени завоеванія Константинополя турками.“ Перев. съ новогреческаго языка свят. Петръ Соловьевъ С.-П.-Б. 1862 г.

имуществомъ будетъ заниматься комиссія назначенная русскимъ правительствомъ, при участіи представителя отъ Св. Гроба. Эти извѣстія, пишетъ корреспондентъ, мы почерпнули изъ лучшаго источника. Дай Богъ, чтобы онѣ подтвердились; хотя мы и чувствуемъ, прибавляетъ корреспондентъ, непреодолимое недовѣріе къ дароносцимъ гиперборейца. На сколько это извѣстіе корреспондента греческой газеты достоверно, мы конечно не знаемъ, пишетъ хроникеръ Прав. Обзор.; но если допустить, что оно имѣетъ сколько-нибудь основанія, то оно вовсе не значить, что наше правительство возвращаетъ имѣнія въ руки греческихъ вноковъ, которыхъ корреспондентъ наивно называетъ хозяевами. Присутствіе уполномоченнаго отъ монастыря Св. Гроба при предполагаемой комиссіи для завѣдыванія имуществомъ іерусалимской церкви, хотя по существу дѣла вовсе не необходимо, тѣмъ не менѣе можетъ даже имѣть и свою хорошую сторону, лишь бы вырученные доходы удерживались въ предѣлахъ іерусалимской церкви не безконтрольно, а подъ вѣденіемъ комиссіи изъ мѣстныхъ жителей, при главномъ участіи нашихъ агентовъ въ Палестинѣ и вообще на востокѣ и не безъ участія, конечно, уполномоченнаго отъ іерусалимской патріархіи или что то же отъ монастыря Св. Гроба. О переменѣхъ управленія имуществомъ заграничныхъ монастырей, скажемъ отъ себя, у насъ ничего не слышно.

— Число монашествующихъ въ кишиневской епархіи по статистикѣ 1875 года. Въ архіерейскомъ домѣ монашествующихъ 9, послушниковъ 10; въ добрушскомъ монастырѣ монаховъ 41, послуш. 29; въ курковскомъ монаст. м. 20, послуш. 21; кипріановскомъ мон. 14, послуш. 5; гербовецкомъ м. 29, п. 13; гиржавскомъ м. 11, п. 8; сахарнянскомъ м. 12, п. 3; шабскомъ м. 12, п. 9; каларашевскомъ м. 7, п. 3; фрумошсколѣ м. 9, п. 9; гингульскомъ м. 16, п. 12, ново-нямецкомъ 33 м., п. 9; соручанскомъ скитѣ м. 10, п. 7; цыганештскомъ 8 м., п. 5; кондрицкомъ м. 8, п. 1; итого монашествующихъ 239, послушниковъ 144.

Въ таборскомъ скитѣ монахинь 38, послушницъ 32; хировскомъ м. 16, п. 11; речульскомъ м. 9, п. 15; варазештскомъ м. 13, п. 17; кошелевскомъ м. 14, п. 18, итого монахинь 90, послушницъ 93.

Сверхъ того состоитъ еще уволенныхъ 30 штатъ муж. полъ 85, женскаго пола 113, всего 198.

— Число воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній кишиневской епархіи, уволенныхъ изъ оныхъ по собственному прошенію и исключенныхъ по распоряженію начальства за 1875 годъ. Изъ кишиневской семинаріи по собственному прошенію: изъ VI класса—1, изъ V—13, изъ IV—2, изъ III—3, изъ II—1, изъ I—8, итого 28. Уволенныхъ по распоряженію начальства—изъ III класса—1, изъ II—2, изъ I—5; всего 8.

Изъ кишиневского д. училища—по прошенію: изъ IV класса—1, изъ III—3; по распоряженію начальства—изъ III класса—3, изъ II—14, изъ I—4; всего 25.

Изъ единецкаго д. училища—по прошенію: изъ IV класса—1, изъ III—2, изъ II—4, изъ I—3; по распоряженію начальства: изъ III класса—1, изъ II—5, всего 16. Итого уволенныхъ 77,—42 по прошенію и 35 по распоряженію начальства.

— Число школъ въ 1875 году. При мужескихъ монастыряхъ 7 училищъ, при женскихъ 5; церковно-приходскихъ школъ 13; учителей въ этихъ училищахъ 30, учениковъ 387, ученицъ 108.

— Церковно-приходскихъ попечительствъ въ 1875 году было 66, изъ нихъ вновь открыты 4. Попечительствами пожертвованій сдѣлано: на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ 48 р., на постройку и украшеніе храмовъ 887 р. 71 к.

— Библиотекъ въ 1875 г. было: при церквахъ 136, въ благотворительныхъ округахъ 25.

— Пожертвованій въ пользу церквей и монастырей наличными деньгами и вещами въ 1875 г. поступило на 69, 868 р. 79 к.; похищенныхъ изъ церквей было на сумму 576 р. 49 $\frac{3}{4}$ к.

— Братства кишиневской епархіи въ 1875 г. Введенское братство имѣло въ своемъ распоряженіи съ остаточными отъ 1874 года 29. 572 р. 20 к. Изъ этой суммы оно употребило въ расходъ на содержаніе въ братской богадѣльнѣ 97 душъ больныхъ, увѣчныхъ и престарѣлыхъ, на содержаніе и ремонтровку зданій братства. на раздачу бѣднымъ пособія, на содержаніе школы и на другія потребности 4. 426 р. 28 к. Затѣмъ въ текущему году осталось 25. 145 р. 92 к. Въ содержимой брат-

экономъ школѣ обучалось дѣтей введенскихъ поселенъ отъ 30 до 40 душъ; сверхъ того 6 мальчиковъ сиротъ состояло на содержаніи братства. *Килишевское Александро-Невское* братство располагало въ 1875 году съ остатками отъ прошлаго года суммою въ 22. 282 р. 41 к. Изъ этой суммы оно употребило: на пособіе бѣднымъ живущимъ по квартирамъ, на лекарства для немущихъ больныхъ, на покупку для нихъ дровъ и проч. 828 р. 8 к., на воспитаніе четырехъ мальчиковъ въ училищѣ садоводства 120 р., въ пользу пострадавшихъ отъ возстанія семействъ въ Герцеговинѣ и Босніи 10 р., на содержаніе 76 человекъ обоого пола находящихся въ братскомъ приютѣ или богадѣльнѣ разными жизненными потребностями—1.553р 87 $\frac{3}{4}$ к; на ремонтъ братскихъ зданій, на новыя въ нихъ подѣлки и приобрѣтеніе вещей, на личный составъ приюта, канцелярскія принадлежности и другія нужды 2864 р. 54 к., на выдачу процентовъ бѣднымъ дѣвцамъ съ капитала, согласно волѣ завѣщателя, 165 р; на погребеніе умершихъ въ приютѣ, панихиды по членамъ братства и проч. 173 р. 88 к; а всего израсходовано братствомъ 5715 р. 37 $\frac{3}{4}$ к. Затѣмъ осталось къ настоящему году 16.567 р. 3 $\frac{1}{4}$ к.

Разныя Замѣтки.

— *Вѣкъ живи-вѣкъ учись.* Когда-то писалось въ *Современныхъ Извѣстіяхъ* объ одномъ семинаристѣ, подвергшемся обжогу. Сказано было, что онъ получилъ „своевременную медицинскую помощь“, но тѣмъ не менѣе прибавлялось, что онъ умеръ. Бѣдняга! Къ чему же послужила медицинская помощь, и притомъ еще своевременная. Помню, въ кружкѣ знакомыхъ говорили объ этомъ, тогда очень недавнемъ случаѣ.

Жаль, сказалъ одинъ, если не употребили средства, отличное дѣйствіе котораго я лично испыталъ.

Что такое? спросили собесѣдники. Сѣрный эфиръ; его отпускаютъ безъ рецепта. Надо обложить обожжен-

ное мѣсто ватой, и потомъ смачивать эфиромъ. Эфиръ испаряется и этимъ охлаждаетъ обожженное мѣсто. Чтобъ испареніе происходило постепенно, накладываютъ на ватѣ клеенку, какъ въ *compresse reheuffante*; я лично видѣлъ, что это средство отлично утишаетъ несносныя муки.

Можетъ быть и было употреблено, ствѣчалъ другой собесѣдникъ. Обжогъ обжогу рознь. Сѣрный эфиръ, можетъ быть, годится только въ частныхъ страданіяхъ, а семинаристъ пожалуй совсѣмъ обгорѣлъ; тутъ, я думаю, и эфиръ не поможетъ. Я тоже знаю средство и тоже бывалъ свидѣтелемъ дѣйствія. Это алоэ. Алоэ хорошо растетъ въ комнатахъ, не требуетъ большаго ухода и неприхотливо на счетъ почвы; поливки требуетъ много 5-7 разъ въ годъ. Его стоитъ разводить и держать потому, что дѣйствіе алоэныхъ листовъ, на примѣръ хоть при обжогахъ, изумительное: сорвите листки, помазывайте сокомъ, который они дадутъ, больное мѣсто,—обжогъ не будетъ имѣть ни малѣйшихъ послѣдствій.

Алоэ я рекомендую особенно разводить, прибавилъ собесѣдникъ, потому что оно полезно не при одномъ обжогѣ, а при всякомъ наружномъ воспаленіи, при всякой ранѣ.

Разрѣзана, разрублена рука, нога, опять средство тоже: прикладывайте къ ранѣ алоэные листья мясистой стороной, перемѣняйте раза два, три въ день,—и рана заживетъ, отчего бы она ни происходила. Отличительное свойство алоэ, какъ я замѣтилъ,—не допускать воспаленія. Мнѣ кажется, оно оказало бы громадныя услуги и въ арміи, въ военное время, потому что успѣхъ изумителенъ при всякомъ наружномъ воспаленіи. Мнѣ не приходилось испытывать только на сифилитическихъ ранахъ; ну, да я объ нихъ

не говорю; а въ прочихъ случаяхъ дѣйствуетъ, пов-
торяю, изумительно.

Что это за алоэ? спросилъ кто-то. Какое оно ви-
домъ?

Да оно очень извѣстно, изъ породы кактусовыхъ
или столѣтниковъ: стволъ и изъ него со всѣхъ сто-
ронъ идутъ длинные листы въ родѣ рогулекъ; ли-
сты толстые, мясистые; съ боковъ усѣяны довольно
острыми шипами. Я долженъ прибавить, что нужны
собственно листы съ ихъ сокомъ, а не цвѣтъ. Я бы
завелъ въ каждомъ домѣ и даже въ театрѣ на всякій
случай по нѣскольку горшковъ.

Разговоръ перешолъ на народныя средства во-
обще и на спасительность многихъ изъ нихъ. Одинъ
изъ собесѣдниковъ припомнилъ, что видѣлъ два
случая, вылѣчено было отъ коклюша средствомъ,
вычитаннымъ въ *Современныхъ Извѣстияхъ* (придорож-
никомъ). Одинъ изъ случаевъ былъ очень упорный;
къ обыкновенной медицинской помощи обращались
неоднократно, но безъ успѣха.

Это относится хоть и не къ медицинѣ, замѣтилъ
еще кто-то, но я кстати скажу о средствѣ, какъ уз-
нать поддѣлку въ кофе? Это ужъ не медицина, а по-
жалуй и совсѣмъ медицина: поддѣлка-то вѣдь вред-
ная и она очень употребительна; чтобы придать зе-
леный цвѣтъ кофейнымъ зернамъ, ихъ окрашиваютъ
ярью-мѣдянкой. Совѣтую любителямъ кофея, прежде
чѣмъ поджаривать его, окачивать предварительно
горячей водой; вода помутится, стало быть есть грѣхъ.

— Въ № 86 Русскаго Инвалида напечатанно: „Ав-
стро-Венгерская Военная Газета“ указываетъ, весьма
простое средство для предотвращенія страданій ногъ во
время продолжительныхъ переходовъ въ лѣтнее

время. Средство это состоитъ въ томъ, что натертый сапогомъ и потому болящія мѣста помазываются бѣлкомъ куриного яйца: послѣ этого въ пораженномъ мѣстѣ вскорѣ исчезаютъ жаръ и непріятное ощущение.

Опыты такого рода производились въ австрійскихъ войскахъ при прошлогоднихъ осеннихъ маневрахъ, причѣмъ упомянутое средство признано было вполне достигающимъ цѣли.

Въ виду простоты какъ самаго средства, такъ и его употребленія, нельзя не пожелать распространенія его среди нашихъ простолюдиновъ, особенно въ виду того, что цивилизація, коснувшись нашихъ деревень въ видѣ упраздненія лаптей и введенія сапоговъ, отнимаетъ у народа одну изъ самыхъ удобныхъ родовъ обуви—лапти и надѣляетъ сапогами, большею частію убійственными.

— Въ свиномъ мясѣ (и у живыхъ свиней) развиваются часто *трихины*, микроскопическія животныя, которыя, попавъ въ организмъ человѣка, причиняютъ ему смертельныя болѣзни. Въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ помѣщено донесеніе медицинскому совѣту особой комиссіи по вопросу о трихинахъ въ свиномъ мясѣ. Между прочимъ въ видахъ предохраненія общественнаго здоровья отъ *трихиноза* (трихинной болѣзни) она признаетъ вполне достаточнымъ, впредь до дальнѣйшихъ указаній опыта, настойчивое всеобщую извѣстность внушеніе.

1) Что окорока предъ копченіемъ ихъ должны быть хорошо и повсемѣстно просаливаемы, коптиться же должны не менѣе 10 дней сряду.

2) Что свиное мясо во всѣхъ видахъ приготовленія, именно въ видѣ окороковъ, фарша, колбасъ и сосисокъ разныхъ наименованій, а также въ не при-

готовленномъ видѣ, не должно быть употребляемо въ пищу иначе какъ въ хорошо проваренномъ или жаренномъ состояніи. Въ виду точныхъ изслѣдованій, доказывающихъ, что для умерщвленія трихинъ необходима температура отъ 64° до 68° должно быть обращено вниманіе на то, что при варкѣ и жареніи свиного мяса въ большихъ кускахъ до внутреннихъ слоевъ ихъ эта температура можетъ не достигать; что потому необходимо предъ варкой и жареніемъ разрубать свиное мясо на менѣ крупныя куски; мясо же, возбуждающее по наружному виду какое либо сомнѣніе, варить или жарить въ искрошенномъ на мелкіе куски или тонкіе ломти видѣ, во всякомъ случаѣ до тѣхъ поръ, чтобы поверхность разрѣза свареной или прожаренной свинины не представляла слѣдовъ цвѣта крови.

— *Какъ избавиться отъ ревматизма.* Взять грибы мухоморы, изрѣзать въ кусочки и насыпать въ бутылку. Самыя бутылки послѣ этого плотно закупорить и засмолить, чтобы духъ не проходилъ, и поставить въ погребѣ въ песокъ. Черезъ нѣсколько времени въ бутылкахъ окажется сокъ отъ мухоморовъ. Этимъ-то сокомъ и натирать больное мѣсто для излеченія ревматизма.

— *Новый способъ леченія ревматизма.* Въ петербургской клиникѣ Боткина предпринять рядъ наблюденій лѣченія острого ревматизма салициловою кислотою. Молодая женщина, за двѣ недѣли до поступленія въ клинику, заболѣла острымъ ревматизмомъ. Самыя сильныя ревматическія пораженія оказались въ колѣнныхъ, голено-таранныхъ и локтевыхъ суставахъ. Больная испытывала такія боли, что не могла сдѣлать ни одного движенія своими конечностями. Температура въ первое время ея пребыванія

въ клиникѣ—39° и нѣсколько выше, а передъ назначеніемъ салициловой кислоты—39,7°. Затѣмъ данъ былъ первый приемъ салициловой кислоты, и чрезъ каждые два часа давался новый приемъ по одному грамму. Послѣ двухъ приемовъ, температура понизилась на цѣлый градусъ. Утромъ слѣдующаго дня, послѣ того какъ было принято 5 граммовъ, температура оказалась пониженною еще на одинъ градусъ: боли въ суставахъ почти исчезли и больная могла сдѣлать нѣсколько шаговъ по палатѣ. Спустя день, температура оказалась нормальною; больная сама пришла на лекцію въ аудиторію, не чувствуя никакой боли и жалуясь только на слабость. Отъ начала леченія до полного выздоровленія прошло 40 часовъ, и въ это время больная приняла 11 граммовъ салициловой кислоты. Въ клиникѣ профессора Тауне было 14 подобныхъ случаевъ съ солициловою кислотою и всякій разъ удачно. Самой большой приемъ составляли 22 грамма, т. е. $\frac{2}{3}$ унціи.

— *Средство отъ водобоязни.* Въ Германіи вниманіе медиковъ возбуждено новымъ, употребленнымъ впервые въ Мюнстерѣ, средствомъ противъ собачьяго бѣшенства. Молодую дѣвушку укусила бѣшеная собака, которую затѣмъ убили и вскрыли. Ранагноилась въ теченіи 10 недѣль; затѣмъ больную перевезли въ госпиталь, гдѣ чрезъ 10 дней съ нею начались судороги, которыя были объявлены докторами началомъ странной болѣзни; не знали, что дѣлать. Тогда было предложено впрыскиваніе сильной дозы куарина (яда, которымъ индѣйцы отравляютъ свои стрѣлы), который при другихъ условіяхъ могъ бы лишить больную жизни. Наступили все симптомы куаринизма (отравленія куариномъ)—сильныя головныя боли и возбужденіе мускуловъ. Куаринъ дѣйстви-

еть на мускулы совершенно противоположно яду, образуемому при собачьем бешенствѣ и который парализируетъ мускулы. Судороги послѣ этого стали постепенно ослабѣвать: чрезъ 3 дня онѣ совершенно прекратились, больная выздоровѣла. Въ Мюнстерѣ еще прежде примѣняли куаринъ, какъ средство противъ столбняка.

— *Средство отъ клоповъ и другихъ насѣкомыхъ.* —

„Орловскія Губ. Вѣд.“ сообщаютъ, что извѣстный персидскій порошокъ можетъ быть вполне замѣненъ болотнымъ багульникомъ, или розмариномъ (*Ledum palustre*). Это растеніе какъ свѣжее, такъ и въ высушенномъ видѣ, равнымъ образомъ убиваетъ клоповъ, блохъ, моль, ветчинныхъ кожедвовъ и ихъ личинки, а также личинки мясныхъ мухъ, и т. п. Кромѣ того багульникъ оказывается превосходнымъ средствомъ противъ укушенія мошекъ и прочихъ насѣкомыхъ. Если взять немного тинктуры, приготовленной изъ этого растенія, и примочить мѣсто, укушенное насѣкомымъ; то въ короткое время проходитъ не только зудъ, но и самая боль. Тинктура эта, смѣшанная съ глицериномъ и намазанная на кожу, служитъ предохранительнымъ средствомъ противъ укушенія мошекъ. На основаніи вышеозначеннаго можно видѣть, что, упомянутое растеніе заслуживаетъ полное вниманіе. По всѣмъ вѣроятіямъ, ему суждено замѣнить дорогой и часто поддѣльный персидскій порошокъ. Багульникъ слѣдуетъ собирать лѣтомъ, пока онъ покрытъ зеленью и цвѣтомъ, такъ какъ въ это время дѣйствіе его наиболѣе сильно.

— *Какъ избавиться отъ лишая.* Въ журналѣ «Здоровье» рекомендуютъ слѣдующее средство противъ кольцевиднаго лишая: больное мѣсто нѣсколько разъ въ день обмывать губкою, смоченною растворомъ

буры (чайная ложка на стаканъ воды), или натирать мазью, составленной изъ равныхъ частей зеленого мыла и спермацета.

— *Способъ узнавать состояніе воздуха въ колодезь.* По поводу недавняго случая смерти двухъ человѣкъ отъ угара въ колодезь, сообщаютъ слѣдующій, самый простой, имѣющійся всегда и у всѣхъ подъ руками, способъ узнавать состояніе воздуха въ колодезь. Нужно только спустить въ колодець зажженную свѣчу. Если она будетъ горѣть до уровня воды, то, значить, воздухъ въ колодезь довольно чистъ и не вредитъ человѣку. Если, при спускѣ, огонь будетъ тускнеть,—это значить, что воздухъ въ колодезь насыщенъ вредными газами; если же совсѣмъ потухнетъ,—то это будетъ показывать, что воздухъ въ колодезь переполненъ газами и человѣкъ не можетъ пребыть въ немъ даже одной минуты.

Чтобы сдѣлать колодезный воздухъ болѣе удобнымъ для дыханія, нужно привести его въ движеніе, и для этого вычерпать цѣпней нѣсколько бадей воды, двигая цѣпню быстрѣ обыкновеннаго. Послѣ того нужно опять испытать чистоту воздуха спускомъ зажженной свѣчи. *Желательно, чтобы оглашеніе этого способа въ средѣ нечитающей публики приняли на себя городскія управленія и духовныя лица, какъ находящіеся въ непрерывныхъ сношеніяхъ съ самыми разнородными слоями общества.*

— *Ядовитыя свойства льняныхъ растений.* Во время полотья льна въ 1872 году въ округѣ Иглау появилось поразительно много случаевъ заболѣванія рогатаго скота, изъ которыхъ многіе окончились смертью. По вскрытіи животныхъ ветеринаромъ оказалось, что они отравились обыкновеннымъ льномъ (*Linum usitatissimum*). Послѣ сѣденія примѣшанныхъ

ко льну и при пологѣ удаленныхъ изъ него сорныхъ травъ, у животныхъ обнаружилась: сильный поносъ, дрожанье мускуловъ, прекращеніе движенія въ пахахъ, судороги и пониженіе температуры въ конечностяхъ. Большая часть заболѣвшихъ животныхъ принималась за яду послѣ повторенныхъ дачъ среднихъ солей съ настоємъ ромашки, тогда какъ другія околѣвали послѣ эпилептическихъ конвульсій. При вскрытіи найдено, что лень оставался неперевареннымъ и скрученнымъ въ клубокъ въ флотѣ и двухъ первыхъ желудкахъ, закупоривая привратникъ (piloris); слѣдовательно лень прежде всего наноситъ механической вредъ. Но такъ какъ, кромѣ того, у животныхъ обнаружилось воспаленіе желудка и слизистой оболочки кишекъ, а также нервныя припадки съ судорогами, то надо полагать, что въ лень находится особый наркотическій ядъ.

— *Какой слѣдуетъ употреблять въ пищу картофель?* Картофель, какъ и табакъ, совершилъ триумфальное шествіе по всему земному шару. Сдѣлавшись извѣстнымъ въ 1584 году, благодаря торговцу невольниками Югану Гаукинсу, картофель завоевываетъ себѣ все болѣе и болѣе видное мѣсто между питательными веществами и сталъ необходимою принадлежностью стола какъ богача, такъ и бѣдняка. Достоинство его состоитъ въ томъ, что онъ содержитъ обильное количество крахмала (отъ 17 до 20%), и хотя картофель принадлежитъ къ семейству Solanum, отличающемуся своимъ ядовитымъ началомъ solanin, но, благодаря культурѣ, ядовитое начало это потеряло свою силу и сохранилось лишь въ верхней кожицѣ незрѣлыхъ картофелинъ, въ мѣстахъ проростанія. Ядъ solanin возобновляется при нѣкоторыхъ болѣзняхъ картофеля; при варкѣ же ядъ растворяется въ

Водѣ, проникаетъ въ его мякоть, которой сообщаетъ ядовитое свое дѣйствіе. Картофель вполне питателенъ только при полной зрѣлости, такъ какъ тогда количество крахмала наибольшее; при различныхъ же болѣзняхъ содержаніе крахмала очень ничтожное. Ядовитость картофеля при извѣстныхъ условіяхъ и болѣзни его могутъ очень вредно отозваться на здоровьи потребителей. Потому употребляемый въ пищу картофель долженъ быть вполне зрѣлый, такъ какъ молодой картофель содержитъ solanin. Зрѣлый вполне картофель узнается по впадинамъ или ямочкамъ на поверхности кожицы и долженъ быть одинаковаго цвѣта, одинаковой величины и твердъ на ощупь. Онъ долженъ быть безъ запаха и на вкусъ ни сладокъ, ни кисель; на поверхности его или въ самой мякоти не должно быть никакихъ пятенъ, въ особенности черныхъ, такъ какъ пятна эти указываютъ на присутствіе грибка, извѣстнаго подъ именемъ *peronospora infestans*. На поверхности картофеля не долженъ выдѣляться буроватый сокъ и кожица должна быть цѣла, тонка и одного цвѣта. Картофель, имѣющій все эти признаки, вполне годится въ пищу и очень питателенъ. Негодный же картофель мягокъ на ощупь и губчатъ, что означаетъ признаки разложенія, и принимаетъ зеленоватый цвѣтъ отъ развитія въ немъ красящаго начала (chlorophyllin), придающій картофелю горькій вкусъ.

Опечатки въ № № 7, 8 и 9 Кишиневскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

Страница.	Строка.	Напечатано.	Нужно читать.
189	6	Константина Пана- гіота.	Никифора Панагіота
190	6	всероссійскою церко- вію.	великороссійскою церковію.
191	6	прочіе.	прочія.
		<i>Старообрядецъ.</i>	(Старообрядецъ
197	9	Молчатъ; начинаетъ смотрѣть въ книгу.	молчатъ; начинаетъ смотрѣть въ книгу).
199	11	совокупилъ	совокупль
204	19—20	кормчіи	кормчія
238	17	λορισμένος	ἀφορισμένος
239	5	Χριστός να ἐστὶ	Χριστός να ἐστὶ
246	22	принадлежало	принадлежала
276—277		объясняетъ.	объясняется
283	13	единосушую	единосушную

Содержаніе.

Отдѣлъ Оффиціальнѣй. 1) Высочайшія награды. 2) Опре-
дѣленія Св. Синода. 3) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.
4) Документы обще-епархіальнаго сѣзда депутатовъ духовен-
ства кишиневской епархіи.

Отдѣлъ Неоффиціальнѣй. 1) Бесѣды православнаго съ старо-
обрядцемъ. 2) Чтеніе книгъ и народно—училищныя бібліо-
теки. 3) Среди старообрядцевъ хотинскаго уѣзда. 4) Городъ
Аккерманъ и его православныя церкви. 5) Епархіальная хро-
ника. 6) Разныя замѣтки.

Редакторы } Свящ. Х. Бочковскій.
М. Ганюкскій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 1 іюня 1876 года.
Цензоръ, инспекторъ семина., протоіерей Гр. Галуцъ.

Печ. въ тип. архіерейскаго дома.

