



Е Н И С Е Й С К И Я Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Я В Ъ Д О Ж О С Т И.



Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1-го и 15 числа.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: Гостинская ул., д. бывшій Серебrenиковой.

Ц Ъ Н А годовому изданію съ доставкою и пересылкою 6 руб.

1909 года.

№^о 7.

1 апрѣля.

Содержаніе. Отдѣль официалън.—Распоряж. епарх. начальства.—Вакантныя мѣста.—Отчетъ Красн. Епарх. женск. училища за 1907-8 уч. г.—Журналы XXXVIII сѣзда дух. №№ 36—50.

Отдѣль неофиц. Дневникъ миссіонера,—свят. Кузьмина.—Потерялъ ключи,—В. Абаймова.—Библиографія („Цѣль и смыслъ жизни“,—Х. Соболева).—Хроника епарх. жизни.—Обзоръ печати.

Отд. религіозно-нравств. чтеній: Письмо мальчика Христу.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1. Священникъ Базанцевской церкви, Минусинскаго уѣзда, Николай Галицкій перемѣщенъ въ село Синявинское—11 марта с. г.
2. Псаломщикъ на діаконской вакансіи при Аскызской церкви Филаретъ Силинъ рукоположенъ во діакона къ той же церкви—1 марта с. г.
3. Псаломщикъ градо-Красноярской Покровской церкви Иванъ Словцовъ перемѣщенъ на ту-же должность къ Красноярской Благовѣщенской церкви—12 марта с. г.

4. Діаконъ Солгонской церкви, Ачинскаго уѣзда, Владимиръ Фокинъ опредѣленъ на священническое мѣсто къ Ново-Еловской церкви, Ачинскаго уѣзда—16 марта с. г.

5. Заштатный псаломщикъ Устьянской церкви Иннокентій Остроумовъ опредѣленъ и. д. псаломщика къ Ново-Еловской церкви, Ачинскаго уѣзда—16 марта с. г.

6. Послушникъ Красноярскаго Успенскаго Монастыря Николай Аванасьевъ опредѣленъ и. д. псаломщика къ Кускунской церкви, Красноярскаго уѣзда—16 марта с. г.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

С в я щ е н н и ч е с к і я .

Ачинскаго уѣзда, въ селахъ: Ново-Александровскомъ, съ 6 сентября 1907 года (жалованья 400 рублей, домъ для священника церковный, въ приходѣ 1 деревня, жителей 441 душ. муж. пола).—Покровскомъ (Тарутино), съ 17 іюля 1908 года (жалованья 300 руб., домъ общественный, въ приходѣ деревень нѣтъ, населенія 619 душ. муж. пола).—Избушенскомъ (жалованья 300 руб., дома нѣтъ).—Петровскомъ (жалованья 450 руб., дома нѣтъ). Красновскомъ, съ 19 января 1909 года (жалованья 300 руб., домъ общественный, деревень 8, жителей 1528 душ. муж. пола).

Канскаго уѣзда, въ селахъ: Апанѣ (жалованья 300 руб., домъ есть).—Унерскомъ (жалованья 300 р., домъ есть).—Верхне-Уринскомъ (жалованья 300 руб., домъ есть).—Долгій Мость (жалованья 450 руб., дома нѣтъ).—Срѣтенскомъ (жалованья 450 руб., дома нѣтъ).—Кучерцовскомъ (жалованья 450 руб., дома нѣтъ).—Въ районѣ Югъ-Агульскомъ, Ирбейской волости (жалованья 450 руб., дома нѣтъ).—Ношенскомъ, съ 30 января 1909 г. (жалованья 400 руб., домъ общественный, деревень 5, жителей 682 душ. муж. пола).

Красноярскаго уѣзда, въ селахъ: Нарвѣ.—Атамановскомъ, съ 4 марта с. 1909 года (жалованья 300 р., домъ есть, деревень въ приходѣ 3, жителей 1357 душ. муж. пола).

Минусинскаго уѣзда, въ селахъ: Мигнинскомъ, съ 11 октября 1907 года (жалованья 400 руб., о помѣщеніяхъ свѣдѣній нѣтъ, деревень 1, населенія 778 душ. муж. пола). — Усть-Есинскомъ, съ 3 сентября 1908 года (жалованья 600 руб., домъ общественный, деревень въ приходѣ нѣтъ, населенія 5014 душъ муж. пола). — Торгашинскомъ (оно-же Иннокентьевское), жалованья 450 руб., домъ есть. — Кара-Бѣллыкскомъ (жалованья 450 руб., домъ есть). — Отрокскомъ (жалованья 400 руб., домъ общественный, въ приходѣ 3 деревни, жит. 1387 душ. муж. пола), съ 3 февраля с. 1909 года. — Казанцевскомъ, съ 11 марта 1909 года, (жалованья 300 руб., домъ есть, деревень 5, жителей 1700 д. муж. пола).

Енисейскаго уѣзда, въ селахъ: Ярцевскомъ, съ 14 іюля 1908 года (жалованья 400 руб., домъ общественный, деревень 3, населенія 357 душ. муж. пола). — Усть-Питскомъ, съ 10 января 1908 года (жалованья 300 руб., домъ общественный, деревень 3, 1 заимка, населенія 443 души муж. пола). — Каменскомъ, съ 18 іюля 1908 года (жалованья 400 руб., свѣдѣній о домѣ нѣтъ, деревень 3, жителей 512 душъ муж. пола). — При Енисейскомъ Богоявленскомъ соборѣ, съ 5 декабря 1908 года (жалованья 400 руб., домъ имѣется, деревень въ приходѣ 5, жителей 360 душ. муж. пола). — Бѣлскомъ, съ 7 декабря 1908 года (жалованья 300 руб., домъ общественный, деревень 3, жителей 681 душ. муж. пола). — Червянскомъ, съ 12 декабря 1908 года (жалованья 300 руб., домъ общественный, деревень 6, жителей 924 душ. муж. пола). — Пановскомъ, съ 28 января 1909 года (жалованья 300 руб., домъ имѣется, въ приходѣ 7 деревень, 1335 жителей).

Д і а к о н с к і я .

Ачинскаго уѣзда, въ селахъ: Балахтинскомъ, съ 31 мая 1906 года (жалованья 60 руб., домъ общественный, деревень 5, населенія 2066 душ. муж. пола). — Николаевскомъ (Изынжуйскомъ) съ 23 января 1909 года (жалованья 150 руб., домъ общественный, деревень 6, жителей 2419 душъ муж. пола). — Солгонскомъ,

съ 16 Марта 1909 года (жалованья 150 руб., домъ есть, деревень въ приходѣ 2, жителей 544 душ. муж. пола).

Красноярскаго уѣзда, въ селѣ Есаульскомъ, съ 23 января 1909 года (жалованья 150 руб., дома нѣтъ, деревень 4, жителей 1133 души муж. пола).

Минусинскаго уѣзда, въ селахъ: Вѣлоярскомъ, съ 31 августа 1907 г. (жалованья 150 руб., домъ общественный, деревень 7, населенія 1777 душъ муж. пола).—Ново-Марьясовскомъ, съ 2 авг. 1908 г. (жалованья 150 руб., деревень 5, 12 улусовъ, населенія 190 душ. муж. пола).—Шалаболинскомъ, съ 23 января 1909 года (жалованья 150 руб., домъ общественный, деревень 3, жителей 2366 душъ муж. пола).—Каратузскомъ, съ 23 января 1909 года (жалованья 60 руб., домъ есть, деревень 3, жителей 1752 души муж. пола).

П с а л о м щ и ч е с к і я.

Ачинскаго уѣзда, съ селахъ: Ново-Александровскомъ, съ 20 сентября 1907 года (жалованья 125 руб., квартира церковная, деревень 1, жителей 441 д. муж. пола).—Ужурскомъ, съ 14 января 1909 года (жалованья 60 руб., домъ есть, деревень 9, жителей 2837 душъ муж. пола).—Избушечномъ (жалованья 100 р. дома нѣтъ).—Петровскомъ (жалованья 150 р., дома нѣтъ).

Г. Красноярскъ, при градо-Красноярск. Покровской церкви (жалованья нѣтъ, квартира есть, жителей въ приходѣ 621 д. муж. пола).

Красноярскаго уѣзда, въ селѣ Нарвѣ (жалованья 150 р., дома нѣтъ).

Канскаго уѣзда, въ с. Апанѣ (жалованья 100 руб. домъ есть).—Унерскомъ (жалованья 100 руб., домъ есть).—Верхне-Уринскомъ (жалованья 100 руб., домъ есть).—Долгій Мостъ (жалованья 150 руб., дома нѣтъ).—Срѣтенскомъ (жалованья 150 руб., дома нѣтъ).—Кучерцовскомъ (жалованья 150 руб., дома нѣтъ).—Въ районѣ Югъ-Агульскомъ, Ирбейской волости (жалованья 150 руб., дома нѣтъ).

Минусинскаго уѣзда, въ селахъ:—Мигнинскомъ, съ 11 октября 1907 года (жалованья 125 руб., свѣдѣній о домѣ нѣтъ, деревень 1, жителей 778 д. муж. пола).—Никольскомъ, съ 22 октября 1908 года (жалованья 100 руб., домъ общественный, деревень 6, населенія 1877 душ. муж. пола).—Торгашинскомъ (оно же Иннокентьевское, жалованья 150 руб., домъ есть).—Кара-Бѣлыкскомъ (жалованья 150 руб., домъ есть).

Енисейскаго уѣзда, въ селѣ Усть-Питскомъ, съ 16 октября 1908 года (жалованья 100 руб., домъ общественный, деревень 3, 1 заимка, населенія 443 души муж. пола).

Туруханскаго края, въ селѣ Тазовскомъ, съ 26 августа 1905 года (жалованья 396 руб., деревень въ приходѣ нѣтъ, жителей 512 душ. муж. пола).—Ессейская часовня.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Красноярскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1907—8 учебный годъ.

Минувшій 1907—8 учебный годъ въ жизни Красноярскаго епархіальнаго училища былъ 22 годомъ отъ его основанія, при чемъ училище имѣло тотъ же трехклассный типъ съ двухгодичнымъ курсомъ для каждаго класса, какой оно имѣло и при самомъ своемъ основаніи.

1. Личный составъ служащихъ.

Въ теченіе отчетнаго учебнаго года произошли слѣдующія перемѣны въ личномъ составѣ служащихъ:

а) Резолюціей Его Преосвященства отъ 10 января 1908 года, за № 110, уволенъ отъ исполненія обязанностей прелѣдателя Совѣта протоіерей о. Іоаннъ Рязанскій, на мѣсто его назначень той же резолюціей протоіерей кафедральнаго собора о. Д. Вологодскій.

б) Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта училища отъ 27 августа 1907 года, за № 40, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Евѣиміемъ, епископомъ Енисейскимъ и Красноярскимъ, уволенъ отъ должности учителя гражданской исторіи преподаватель мѣстной духовной семинаріи, перешедшій на службу въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, А. П. Оносовскій. На мѣсто его тѣмъ же журнальн. опредѣленіемъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, учителемъ гражданской исторіи назначенъ преподаватель мѣстной духовной семинаріи Ф. Е. Кожевниковъ.

в) Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта училища отъ 20 августа 1907 г., за № 35, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, уволена отъ должности учительница русскаго языка Е. И. Рязанская. На мѣсто ея журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта училища отъ 2 сентября 1907 г., за № 41, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, назначенъ учитель мѣстной духовной семинаріи Ф. Е. Кожевниковъ.

г) Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта училища отъ 13 мая 1907 года, за № 22, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, уволенъ отъ должности учителя пѣнія и регента К. П. Никольскій. На мѣсто его журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта училища отъ 13 ноября 1907 г., за № 62, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, назначенъ учителемъ пѣнія регентъ соборнаго хора К. Г. Шкляръ.

д) Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта училища отъ 20 августа 1907 г., за № 35, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, уволена отъ исполненія обязанностей воспитательницы Л. Е. Молодыхъ, а на мѣсто ея тѣмъ же опредѣленіемъ Совѣта назначена воспитательницей дѣвица Кикилія Н. Миронова, окончившая курсъ Красн. Епарх. училища.

д) Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта училища отъ 8 іюля 1907 г., за № 31, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ,

уволень отъ исполненія обязанностей дѣлопроизводителя Совѣта училища В. Я. Абаймовъ, а на мѣсто его резолюціей Его Преосвященства отъ 9 іюня 1907 г., за № 1735, назначень дѣлопроизводителемъ Ал. Ал. Ивановъ, секретарь тюремнаго инспектора.

е) Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта училища отъ 26 ноября 1907 г., за № 67, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, уволень отъ должности учителя гражданской исторіи и русскаго языка, за переходомъ на службу въ другую епархію, преподаватель мѣстной духовной семинаріи Ф. Е. Кожевниковъ. На мѣсто его тѣмъ же журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, назначены временно: учителемъ исторіи въ 3 классъ преподав. мѣстной духовной семинаріи А. С. Богдановъ, преподавателемъ исторіи во 2 кл. инспекторъ классовъ, священникъ Илья Фокинъ, учительницей русскаго языка въ 1 и 2 классахъ Т. К. Доможилова—учительница ариѳметики въ томъ же училищѣ.

ж) Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта училища отъ 23 ноября 1907 г., за № 66, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, на мѣсто оставившаго службу въ училищѣ дѣлопроизводителя А. А. Иванова, назначень діаконовъ Воскресенскаго, въ городѣ Красноярскѣ собора, Геннадій Листовъ.

з) Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта училища отъ 27 сентября 1907 года, за № 50, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, на основаніи особаго мнѣнія Учебнаго комитета, касающагося улучшенія учебной части въ Епархіальн. женск. училищахъ, введенъ въ составъ членовъ Совѣта училища по хозяйственной части преподаватель училища А. С. Богдановъ.

За указанными перемѣнами составъ служащихъ при училищѣ за 1907—8 учебный годъ былъ слѣдующій:

1. Совѣтъ училища: а) Предсѣдатель Совѣта протоіерей Димитрій Вологодскій, окончившій курсъ Петербургской духов-

ной академіи со степенью кандидата богословія. На службѣ въ училищѣ съ 10 января 1908 года, безъ жалованья.

Члены: б) Начальница училища Людмила А. Троепольская, окончившая курсъ въ Таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1890 году. На службѣ при училищѣ съ 15 ноября 1906 года, съ окладомъ жалованья 500 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ.

в) Инспекторъ классовъ, священникъ Илья Оокинъ. Окончилъ курсъ Казанской духовной академіи въ 1905 году со степенью кандидата богословія. На службѣ при училищѣ съ 4 августа 1905 года. Жалованья получаетъ по должности инспектора классовъ, за 9 уроковъ Закона Божія, совершеніе богослуженія въ училищной церкви, уроки дидактики, прилагая сюда же квартирныя деньги, — всего 1,700 руб. въ годъ.

г) Членъ отъ духовенства протоіерей Іоаннъ Рязанскій. Окончилъ курсъ Томской духовной семинаріи въ 1868 году. На службѣ при училищѣ съ 1 октября 1906 года.

д) Членъ Совѣта, священникъ Иннокентій Климовскій. Окончилъ курсъ въ Томской духовной семинаріи въ 1886 году. На службѣ при училищѣ съ 1 октября 1906 года.

е) Членъ совѣта, священникъ Θεодоръ Купрессовъ. Окончилъ курсъ Томской духовной семинаріи. На службѣ въ училищѣ съ 1 января 1908 г.

ж) Членъ Совѣта, преподаватель училища Александръ С. Богдановъ. Окончилъ Московскую академію со степенью кандидата богословія.

з) Дѣлопроизводитель Совѣта, діаконъ Г. Листовъ. На службѣ при училищѣ съ 23 ноября 1908 года.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Ж У Р Н А Л Ы

XXXVIII общепархіального сѣзда духовенства Енисейской епархіи въ г. Красноярскѣ, 1909 года

Журналъ № 36.

20 января.

Слушали заявленіе предсѣдателя сѣзда, свящ. Вл. Кузьмина, слѣд. содержанія: „Начальница Епарх. Женскаго училища, г-жа Троепольская, заявила мнѣ лично, что постановленіе прошлаго XXXVII обще-епарх. сѣзда о выдачѣ ей прогонныхъ денегъ отъ Ялты до Красноярска, въ количествѣ 44 р. 70 к., она принимаетъ, какъ личное ей оскорбленіе. Она полагала-бы, что сѣздъ духовенства долженъ былъ или отказать ей совершенно въ выдачѣ прогонныхъ денегъ или удовлетворить ея ходатайство сообразно тому, какъ подобныя ходатайства удовлетворяются въ отношеніи служащихъ казенныхъ учреждений, т. е. съ выдачей поверстной и суточной платы, съ расчетомъ проѣзда на лошадахъ, а также и обычнаго въ такихъ случаяхъ единовременнаго пособія, извѣстной части получаемаго ею содержанія, но ни въ коемъ случаѣ, не долженъ былъ рассчитывать ее прогонными деньгами по стоимости билета 2 класса жел. дороги, такъ какъ этимъ сѣздъ, по мнѣнію г жи Троепольской, совершенно незаслуженно оскорбилъ ее. Я, какъ депутатъ бывшаго 37-го сѣзда, счелъ своимъ долгомъ заявить г. Троепольской, что въ сказанномъ постановленіи сѣзда, за № 56, нѣтъ рѣшительно даже никакихъ намековъ на какое бы то ни было личное оскорбленіе и что сѣздъ, дѣлая постановленіе о выдачѣ ей прогонныхъ денегъ по билету 2-го класса жел. дороги, руководствовался, во 1-хъ, тѣмъ соображеніемъ, что правила о выдачѣ путевыхъ пособій, относящіяся къ служащимъ въ казенныхъ учрежденіяхъ, не могутъ распространяться на начальницу Епарх. Женскаго училища, которое содержится на мѣстныхъ, епархіальныхъ, а не на казенныя средства, тѣмъ болѣе, что правила эти уже наканунѣ полной ихъ

отмѣны и въ казенныхъ учрежденіяхъ, и, во 2-хъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что средства Епархіи не настолько богаты, чтобы съѣздъ могъ расходовать ихъ единственно въ угоду какихъ-то отжившихъ правилъ. Заявивши объ этомъ г-жѣ Троепольской, я въ то же время обѣщался ей, согласно ея просьбы, вопросъ о путевомъ пособіи г-жѣ начальницѣ Епарх. училища поставить вновь на обсужденіе настоящаго 38-го съѣзда. При этомъ, однако, я добавилъ, что предъявленіе сказаннаго требованія г-жи Троепольской къ Епархіи я, лично, не считаю законнымъ и потому поддерживать его на собраніи я не обѣщаюсь“. С п р а в к а изъ журнала за № 56, отъ 3 декабря 1908 года, XXXVII съѣзда: закрытой баллотировкой, большинствомъ 8 (противъ 7) рѣшили выдать г. Троепольской теперь же прогонныя деньги отъ Ялты до Красноярска, по дѣйствительной стоимости билета во 2-мъ классѣ жел. дороги, въ размѣрѣ 44 р. 70 коп., покрывъ этотъ расходъ изъ платы за обученіе иннословныхъ воспитанницъ за 1908 г. Резолюція Его Преосвященства, № 3748. 1907 года, декабря 4 дня: „Утверждается съ такимъ добавленіемъ, что, по моему мнѣнію, слѣдуетъ выдать г-жѣ Троепольской и суточные деньги за проѣздъ отъ Ялты до Красноярска по желѣзной дорогѣ, полагая на каждыя сутки 60 коп“. По обсужденіи этого вопроса съѣздъ не нашелъ ничего оскорбительнаго въ постановленіи XXXVII съѣзда относительно выдачи 44 р. 70 к. прогонныхъ денегъ г-жѣ Троепольской. При вырѣшеніи же вопроса о томъ, слѣдуетъ ли увеличить это путевое пособіе до болѣе высшей суммы, большинствомъ голосовъ, 8 противъ 7, вопросъ этотъ рѣшенъ отрицательно. П о с т а н о в и л и: прогонныхъ денегъ въ размѣрѣ 44 р. 70 к., выданныхъ Начальницѣ Епарх. Женскаго Училища, считать достаточными, но, принимая во вниманіе другіе многочисленныя расходы въ дорогѣ, выдать г-жѣ Троепольской изъ остаточныхъ суммъ Епарх. Училища, сверхъ прогоновъ, суточныхъ, по разсчету 60 коп. за каждыя 50 версть.

Особое мнѣніе священника о. Іоанна Михайлова: „Считаю справедливымъ удовлетворить ходатайство г-жи Троепольской, такъ какъ всѣ священники, вызываемые изъ внутреннихъ губерній Россіи, получаютъ, кромѣ прогонныхъ и суточныхъ, еще подъемныя, я полагаю бы' всѣхъ вообще денегъ отпустить г-жѣ Троепольской не менѣе 300 руб.“

Особое мнѣніе священниковъ о. Варсанофія Захарова и о. Сергія Воскресенскаго: „Принимая во вниманіе, что Начальница, г. Троепольская, избрана на должность Совѣтомъ Училища, имѣющимъ въ своемъ составѣ представителей отъ Епархіальнаго Духовенства, нахожу справедливымъ, чтобы г. Троепольская была вознаграждена изъ средствъ Епархіи и вознаграждена, если не въ полномъ согласіи съ требованіями на сей предметъ закона дѣйствующаго и еще неотмѣненнаго, то, по крайней мѣрѣ, примѣнительно къ этому закону, предусматривающему и долженствующему ограничивать усмотрѣніе; если бы г. Троепольская была предувѣдомлена о такомъ произвольномъ, не въ ея интересахъ—расчетѣ, она, можетъ быть, отказалась бы. Если же принять во вниманіе, что г. Троепольская ѣхала въ г. Красноярскъ съ 4 дѣтьми, то по моему мнѣнію, справедливость требуетъ увеличить хотя бы до 180 р. ассигнованіе на прогоны, т. е. общую сумму—до 300 р.“ Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція № 357-й, 1909 года, января 24 дня: Хотя г-жа Начальница Епархіальнаго Женскаго Училища и не имѣетъ неотъемлемаго права на полученіе прогонныхъ денегъ при переѣздѣ ея въ г. Красноярскъ на службу, такъ какъ [Совѣтъ Училища, возбуждая ходатайство передъ Св. Синодомъ о назначеніи ея на должность Начальницы Училища, не давалъ обязательства вознаграждать ее прогонными деньгами, ни сама она не поставила тогда условіемъ своего поступленія на сію должность—выдачу ей прогонныхъ денегъ,—что слѣдовало-бы сдѣлать въ устраненіе недоразумѣній по сему

предмету; но, имѣя съ одной стороны въ виду, что она не поставила тогда такого условія по своей неопытности и недобразумѣнню, рассчитывая получить прогонныя деньги отъ Казны по примѣру начальствующихъ и учащихъ лицъ въ казенныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, упустивши изъ виду, что Епархіальное Женское Училище есть учрежденіе не казенное, а частное, а съ другой, принимая въ соображеніе, что, при переѣздѣ ея изъ Таврической губерніи въ Енисейскую съ четырьмя дѣтьми, она израсходовала большую сумму, которую покрыть своими сбереженіями отъ незначительнаго ея жалованья она, несомнѣнно, не можетъ, а также и въ виду многочисленности ея семейства, состоящаго изъ 6-ти малолѣтнихъ дѣтей,—предлагаю Епархіальному Съѣзду о. о. депутатовъ назначить ей, взамѣнъ прогонныхъ, суточныхъ и подъемныхъ денегъ, единовременное пособіе—въ размѣрѣ 200 рублей. Еп. Евѣимій.

Журналъ № 37.

20 января.

Съѣздъ слушалъ отношеніе Енисейскаго Епархіальнаго Попечительства отъ 16 января 1909 года, за № 4, въ которомъ Попечительство увѣдомляетъ, что просимыя съѣздомъ приходо-расходныя документы Епарх. Попечительства за 1907 и 1908 г.г. не посылаются въ виду того, что а) Попечительство по закону (ст. 495 т. XIII св. зак., изд. 1892 г.) состоитъ подъ непосредственнымъ вѣдомствомъ только мѣстнаго архіерея, б) что отчетность и документы Попечительства съ книгами, по ст. 537 того же закона, представляются для обревизованія въ мѣстный духовно-ревизіонный комитетъ, съ отсылкою затѣмъ отчетности и заключенія комитета въ Контроль при Св. Синодѣ и в) что въ законѣ нѣтъ указаній о правѣ съѣздовъ духовенства на обзоръ денежныхъ книгъ и документовъ Епархіальнаго Попечительства. Обсудивши это отношеніе, съѣздъ полагаетъ, что статьи закона,

на которыя ссылается въ своемъ отношеніи Попечительство, не говорятъ о томъ, чтобы мѣстный Епископъ не имѣлъ права, по своему усмотрѣнію, предоставлять съѣзду входить въ разсмотрѣніе дѣлъ Попечительства, и если Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евѣиміемъ, какъ въ прежніе годы утверждалась, такъ и нынѣ утверждена особая съѣздовая коммиссія по обревизованію Попечительскихъ суммъ (Журналъ съѣзда № 2), то Попечительство не имѣетъ, слѣдовательно, законныхъ основаній къ отказу въ представленіи Епархіальному съѣзду всѣхъ нужныхъ документовъ, тѣмъ болѣе, что въ интересахъ самого Попечительства вести дѣло съ полной гласностью, такъ какъ въ противномъ случаѣ, Епархіальное духовенство, не будучи увѣрено въ полной цѣлесообразности и правильности расхода попечительскихъ суммъ, не будетъ и расположено къ работѣ на пользу Попечительства, а потому съѣздъ постановилъ: почтительнѣйше доложить о семъ Его Преосвященству и просить Его благоволить сдѣлать Попечительству надлежащее по сему дѣлу распоряженіе. Журналъ сей представить на благовозрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція № 359, 1909 года, января 24 дня: Епархіальное Попечительство совершенно напрасно отказало Епархіальному съѣзду духовенства въ выдачѣ приходо-расходныхъ книгъ для обозрѣнія и обревизованія оныхъ. Такой отказъ можетъ породить одни только недоразумѣнія между членами Попечительства и Епархіальнымъ духовенствомъ, даже можетъ послужить поводомъ къ разнымъ неосновательнымъ нареканіямъ на Попечительство и возбудить сомнѣніе въ духовенствѣ въ правильномъ веденіи приходо-расходныхъ книгъ, а это уже будетъ не въ интересахъ Попечительства,—можетъ неблагопріятно повліять на усиленіе роста попечительскихъ средствъ. Въ виду вышеизложеннаго и руководствуясь закономъ, по которому Епархіальные Архіереи имѣютъ право назначать даже внезапныя ревизіи во

всѣхъ подвѣдомыхъ имъ духовно-учебныхъ заведенійхъ и Епархіальныхъ учрежденійхъ по экономической части,—предлагаю Епархіальному Попечительству немедленно выдать Епархіальному съѣзду духовенства приходо-расходныя Попечительскія книги за 1907 и 1908 года для обревизованія оныхъ. Епархіальный Съѣздъ духовенства сообщить эту мою резолюцію Епархіальному Попечительству для приведенія оной въ исполненіе. Еп. Евѳимій.

Журналъ № 38.

20 января.

Съѣздъ имѣлъ сужденіе о переустройствѣ стараго корпуса Красноярскаго Епархіальнаго Женскаго Училища. Совѣтъ Епархіальнаго Женскаго Училища предполагаетъ перестройку стараго корпуса въ слѣдующемъ видѣ: 1) устроить квартиру Инспектору классовъ въ томъ помѣщеніи, гдѣ находится нынѣ училищная больница. 2) Сломать лѣстницу, ведущую въ церковь, и на счетъ этой лѣстницы увеличить помѣщеніе церкви. 3) Двѣ комнаты второго этажа, занятыя нынѣ классами,—приспособить для больницы и комнаты для воспитательницъ. 4) Столовую комнату приспособить для образцовой школы, 5) сдѣлать корридоръ по спальнымъ комнатамъ для прохода изъ новаго корпуса въ церковь. Для вырѣшенія вопроса о цѣлесообразности этого проекта перестройки стараго корпуса съѣздъ нашелъ необходимымъ: 1), осмотрѣть зданіе Училища на мѣстѣ подъ руководствомъ архитектора и 2), поручить спеціально избранной на этотъ случай комиссіи, совмѣстно съ архитекторомъ, тщательно обсудить означенный проектъ Совѣта Епарх. Училища и сдѣлать о семъ докладъ съѣзду. По осмотрѣ зданія и выслушавъ докладъ комиссіи и архитектора, съѣздъ постановилъ: 1), Принимая во вниманіе, что общая площадь спалень, за отнятіемъ отъ нея мѣста для корридора, который будетъ соединять новый корпусъ съ церковью, будетъ

равна 88,3 квадратн. сажень, а эта площадь едва будет достаточна для наличнаго числа учащихся; при предположеніи же, что съ прибавленіемъ одного класса число учащихся увеличится и спальни будутъ недостаточны, а это вызоветъ необходимость новаго расширенія зданія, для избѣжанія чего необходимо увеличить площадь спаленъ на счетъ настоящихъ двухъ классовъ, которые предполагаются подь больницу, а площадь ихъ равняется 57 квадр. сажен., въ виду чего съѣздъ рѣшительно протестуетъ противъ устройства въ старомъ корпусѣ квартиры Инспектора классовъ, при чемъ весь второй этажъ стараго корпуса считаетъ необходимымъ предназначить исключительно для спаленъ ученицъ и комнаты для воспитательницъ, а нижній этажъ долженъ быть отведенъ подь больницу (увеличивъ ее одной комнатой, гдѣ теперь спальня), квартиру начальницы и образцовую школу (школа будетъ помѣщаться въ той комнатѣ, гдѣ теперь столовая, а столовая будетъ перенесена въ подвальный этажъ новаго зданія). Инспектору же классовъ по прежнему выдавать квартирныя деньги. Затѣмъ подвальный этажъ стараго корпуса приспособить подь кухню, пекарню и помѣщеніе для кухарки и др. прислуги. Ломать лѣстницу, ведущую въ церковь, не представляется необходимости, такъ какъ помѣщеніе церкви достаточно.

2), Всѣ таковыя перестройки должны быть произведены на счетъ предполагаемыхъ остатковъ по постройкѣ новаго корпуса. Совѣтъ Епархіальнаго Училища представить къ будущему Епархіальному съезду отдѣльный отчетъ о перестройкѣ стараго корпуса.

Журналъ сей представить на благовоззрѣніе и утверждение Его Преосвященства. Резолюція № 360, 1909 года, января 24 дня: Утверждается, но съ тѣмъ, чтобы взамѣнъ устройства квартиры для Инспектора классовъ при Училищномъ корпусѣ, выдавалось ему квартирное пособіе на 60 рублей болѣе въ годъ, т. е., вмѣсто 300 рублей, 360 рублей, такъ какъ въ настоящее время въ г. Красноярскѣ цѣны на квартиры, по случаю болшого наплы-

ва войскъ и желѣзно-дорожныхъ рабочихъ, увеличились на значительную цифру. Еп. Евѳимій.

Журналъ № 39.

21 января.

Съѣздъ имѣлъ сужденіе относительно провѣрки книгъ и документовъ по постройкѣ новаго корпуса Епархіальнаго Женскаго Училища. П о с т а н о в и л и: избрать особую комиссію изъ 3-хъ депутатовъ: священниковъ о. Александра Любутскаго, Павла Суховаго и Константина Іоакиманскаго, которымъ и поручить произвести упомянутую провѣрку. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства. Резолюція № 362, 1909 года, января 24 дня: Утверждается. Еп. Евѳимій.

Журналъ № 40.

21 января.

Слушали предложеніе Совѣта Братства Рождества Пресвятыя Богородицы объ устройствѣ въ г. Красноярскѣ кіоска для продажи религіозно-нравственныхъ и апологетическихъ книгъ и изданій. П о с т а н о в и л и: 1) Просить городское духовенство на устройство кіоска въ г. Красноярскѣ изыскать мѣстныя средства, такъ какъ кіоскъ этотъ будетъ обслуживать только мѣстныя нужды и 2) для распространенія книгъ апологетическаго содержания, собственно въ Епархіи, просить Совѣтъ Братства Рождества Пресв. Богородицы запросить причты Епархіи о томъ, какія именно нужны книги на мѣстахъ, и сообразно сему, озаботиться приобрѣтеніемъ указанныхъ книгъ и разсылкою ихъ по церквамъ Епархіи за счетъ послѣднихъ. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства. Резолюція № 363, 1909 года, января 24 дня: Утверждается. Еп. Евѳимій.

Журналъ № 41.

21 января

Съѣздъ слушалъ отношеніе Комитета по постройкѣ новаго корпуса Епарх. Женскаго училища отъ 17 января с. г., за № 72,

въ которомъ Комитетъ просить съѣздъ высказать свое мѣнѣе, во 1-хъ, о томъ: какъ поступить съ оставшимся отъ постройки кирпичнымъ ломомъ и бутовымъ камнемъ и, во 2-хъ, не найдетъ-ли съѣздъ возможнымъ приобрести для епарх. училища усадьбу Кашициной, находящуюся между вновь устроеннымъ училищнымъ корпусомъ и домомъ знаменскаго монастыря, такъ какъ настоящая усадьба училища не можетъ быть признана для учебнаго заведенія вполне достаточной и удобною. **П о с т а н о в и л ь:** 1) оставшійся отъ постройки кирпичъ и бутовый камень употребить на постройку стѣны позади училищной усадьбы, вмѣсто разваливающагося теперь заплота. При чемъ, если матеріала на эту стѣну не хватитъ, то Комитетъ долженъ прикупить. 2) По вопросу о приобретѣнии мѣста Кашициной, — поручить Совѣту Епарх. Женскаго Училища войти въ переговоры съ наследниками Кашициной или ихъ повѣреннымъ о приобретѣнии сего мѣста и, если цѣна этой усадьбы будетъ назначена соотвѣтственно дѣйствительной ея стоимости, то предоставить Совѣту мѣсто это приобрести. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. **Р е з о л ю ц і я № 364. 1909 г.,** января 24 дня: Утверждается. Еп. Евѡимій.

Журналъ № 42.

21 января.

Съѣздъ слушалъ рапортъ и. д. благочиннаго 3-го участка Канскаго уѣзда Василія Самойлова на имя Евсейской Дух. Консисторіи отъ 8 января с. г., за № 14, о невозможности ему, Самойлову, явиться въ качествѣ депутата на обще-епархіальный 38 съѣздъ по болѣзни; въ виду того, что благочинный Самойловъ не прислалъ съѣзду медицинскаго, о своей болѣзни, свидѣтельства и не послалъ вмѣсто себя кандидата на съѣздъ, послѣдній **п о с т а н о в и л ь** оштрафовать благочиннаго свящ. Василія Самойлова на 25 руб. Журналъ сей представить на благовозрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. **Р е з о л ю ц і я № 365. 1909** года, января 24 дня: Оштрафовать благочиннаго Самойлова на первый разъ въ пользу Попечительства за неяв-

ку его на Епархіальный сѣздъ и за неприсылку вмѣсто себя кандидата, — не 25-ю рублями, — какъ это постановилъ Епарх. сѣздъ, а только 10 рублями, но при этомъ предупредить его, что если онъ въ другой разъ допустить такой безпорядокъ, то будетъ подвергнутъ болѣе строгому взысканію. Штрафъ этотъ не слѣдуетъ заносить въ послужной его списокъ. Еп. Евѳимій.

Журналъ № 43.

21 января.

XXXVIII сѣздъ духовенства Енисейской Епархіи слушалъ словесное заявленіе священника Павла Суховскаго о томъ, что воспитанница Красноярскаго Епархіальнаго Женскаго училища Людмила Суховская до 190^{7/8} уч. г. пользовалась полнымъ епархіальнымъ содержаніемъ и жила въ училищномъ пансіонѣ. Съ 190^{7/8} уч. г. она, по болѣзни своей и совѣту училищнаго врача, была взята на квартиру своей бабушкой. Проживая у послѣдней, Суховская отъ Епархіальнаго Училища получаетъ только одежду и учебныя пособія, а пищевые продукты остаются въ пользу училища. Не найдетъ ли сѣздъ возможнымъ слѣдять за висящее отъ него распоряженіе, чтобы Совѣтъ Красноярскаго Епархіальнаго Училища выдалъ Суховской деньгами за 190^{7/8} и 190^{8/9} уч. г. г. столько, сколько стоитъ содержаніе пищи одной воспитанницы въ теченіе этого времени? 2) Воспитанница Суховская, по удостовѣренію врача, нуждается въ курортномъ лѣченіи, какъ единственномъ средствѣ для прекращенія дальнѣйшаго усиленія ея болѣзни, и что она, будучи круглой сиротой, не можетъ слѣдять этого по своей бѣдности. Не найдетъ ли сѣздъ возможнымъ дать Суховской изъ какихъ нибудь источниковъ денежное пособіе на курортное лѣченіе? Выслушавъ заявленіе священника Суховскаго, сѣздъ постановилъ: выдать воспитанницѣ Суховской изъ остаточныхъ средствъ Епархіальнаго Женскаго Училища денежную сумму по расчету стоимости содержанія пищи одной воспитанницы въ теченіе 190^{7/8} и 190^{8/9} уч. г. г., а относительно пособія на курорт-

ное лѣченіе, за неимѣніемъ свободныхъ средствъ, предложить Суховской войти съ ходатайствомъ въ Енисейскую Духовную Консисторію о выдачѣ ей пособія изъ суммъ „на лѣченіе бѣдныхъ лицъ духовнаго званія“ въ такомъ размѣрѣ, сколько стоитъ содержаніе въ курортѣ. Съѣздъ же, со своей стороны, питаетъ надежду, что Духовная Консисторія удовлетворитъ ходатайство Суховской, по представленіи ею свидѣтельства врача о необходимости для нея курортнаго лѣченія. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Р е з о л ю ц і я № 428, 1909 года, января 28 дня: Утверждается. Еп. Евѣимій.

Журналъ № 44.

22 января.

Слушали прошеніе эконома Красноярскаго Епарх. Женскаго Училища Павла Евѣимова Свистунова о прибавкѣ ему жалованья, въ виду увеличенія труда съ постройкою новаго корпуса Училища и введенія домовыхъ книгъ, веденіе которыхъ возложено на него, Свистунова. П о с т а н о в и л ь: назначить эконому Свистунову жалованья на 1909 годъ—360 рублей.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Р е з о л ю ц і я № 429. 1909 года, января 28 дня: Утверждается. Еп. Евѣимій.

Журналъ № 45.

22 Января.

Слушали прошеніе эконома Красноярскаго Духовнаго училища, свящ. Александра Любимцева о прибавкѣ ему жалованья на 120 руб. въ годъ. Въ виду незначительности получаемаго имъ жалованья (300 руб. въ годъ), по должности эконома, постановили: увеличить эконому, священнику Любимцеву жалованье на 60 рублей въ годъ. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Р е з о л ю ц і я № 430, 1909 года, января 28 дня: Утверждается. Еп. Евѣимій.

Журналь № 46.

22 января.

Слушали прошеніе служащей при свѣчной лавкѣ Епарх. завода Татьяны Сотниковой о прибавкѣ ей жалованья. Въ виду того, что съ введеніемъ косвеннаго налога трудъ ея долженъ увеличиться, съѣздъ постановилъ: увеличить жалованье Сотниковой на 60 руб. въ годъ (до 360 р.). Журналь сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція № 431, 1909 года, января 28 дня: Утверждается. Еп. Евѣимій.

Журналь № 47.

22 января.

Слушали заявленіе Протоіерея Дмитрія Вологодскаго объ освобожденіи его отъ обязанности члена Семинарскаго Правленія отъ духовенства, въ виду несенія имъ обязанности въ то же время Предсѣдателя Совѣта Красноярскаго Еп. Женскаго Училища. Постановили: освободить о. Протоіерея Дмитрія Вологодскаго отъ обязанности члена Правленія Духовной Семинаріи и, вмѣсто него, избрать священника о. Варсанофія Захарова, освободивши послѣдняго отъ обязанности члена ревизіоннаго Комитета по свѣчному заводу, на каковую обязанность избрать священника Больше-Кемчугской церкви Александра Муранова.

Журналь сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція № 432. 1909 года, января 28 дня: Утверждается. Еп. Евѣимій.

Журналь № 48.

23 января.

Слушали копію журнала Енисейской Дух. Консисторіи отъ 29 мая 1908 г., за № 185, о томъ, что Консисторія не находитъ достаточныхъ основаній для удовлетворенія просьбы депута-

товъ XXXVII обще-епархіального сѣзда объ исходатайствованіи имъ открытыхъ листовъ на право полученія обывательскихъ подводей. Въ виду, во-первыхъ, того, что депутаты сѣздовъ Енисейской Епархіи получаютъ на проѣздъ поверстную плату (по 6 коп. на версту) и во-вторыхъ, въ виду того, что нѣкоторые депутаты уже получали открытые листы даже по ходатайству о. о. благочинныхъ, сѣздъ полагаетъ, что тѣмъ скорѣе листы эти для взиманія обывательскихъ подводей за поверстную плату могутъ быть выданы депутатамъ по ходатайству Епархіального начальства, а потому постановилъ: почтительнѣе просить Его Преосвященство сдѣлать по сему зависящее отъ Него распоряженіе.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція № 433. 1909 года, января 28 дня: Если открытые листы для взиманія обывательскихъ подводей за поверстную плату выдаются депутатамъ по ходатайству благочинныхъ, то пусть благочинные и возбуждаютъ эти ходатайства. Еп. Евѡимій.

Журналъ № 49.

23 января.

XXXVIII сѣздъ духовенства Енисейской Епархіи слушалъ докладъ комисіи по свѣчному заводу, состоящей изъ священниковъ, Сергія Воскресенскаго, Александра Любутскаго, Константина Іоакиманскаго и Павла Суховскаго, слѣдующаго содержанія: Комиссія осматривала матеріальныя книги за 1908 и 1909 г. г. и согласно обозначеннымъ, во-первыхъ, остаткамъ и, во-вторыхъ, поступленіямъ, произвела провѣрку матеріаловъ склада и завода. По тщательной провѣркѣ оказалось: книга пронумерована, прошнурована, припечатана печатью Его Преосвященства и имъ же скрѣплена; ведется по установленной формѣ. Для болѣе полнаго представленія о движеніи матеріаловъ въ 1908 г. и о результатахъ провѣрки комиссія предлагаетъ вниманію сѣзда нижеслѣдующее:

Наименованіе матеріа- ловъ.	Сред- няя стои- мость.	Оставалось къ		Въ продолже- ніе 1908 г.		Къ 1 января	
		1 января		поступило.		1909 г.	
	р. — к.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.
Желтый воскъ	23—96	1495	11 ¹ / ₄	2173	2 ³ / ₄	1015	22 ¹ / ₄
Огарь	22 —	—	—	933	15 ³ / ₄	19	9 ¹ / ₄
Огарочный воскъ	23—77	—	—	539	6 ³ / ₄	192	33 ¹ / ₄ *
Вощина	8 —	60	18 ³ / ₄	92	24 ¹ / ₂	47	29 ¹ / ₄
Бѣлый воскъ	24—83	1156	24	3089	7	2028	28
Подтесный воскъ	23 —	—	—	172	37 ¹ / ₂	102	37 *
Свѣтильни	22—42	133	7	18	16 ¹ / ₂	115	26 ¹ / ₂ *
Бѣлыя свѣчи	26—44	1075	10 ¹ / ₄	2752	35	1083	14
Желтыя	25—40	5	7	135	14	61	4
Ладонъ капанецъ	15 —	12	20 ¹ / ₄	52	—	16	36 ³ / ₄
„ афонскій	2—40 ф.	—	—	2	20	1	20
Масло деревянное	—	13	20	13	33	8	36 ¹ / ₂
Золото двойниковое. 7 зол.	1 —	70 кн.	—	80 кн.	—	118 кн.	*
„ „ 5 „	— 75	210 кн.	—	100 кн.	—	137 кн.	*
„ „ 4 „	— 60	150 кн.	—	620 кн.	—	251 кн.	*
			430 кн.		800 кн.		506 к.*
Виноградное вино:							
Димитріади	—	59 ³ / ₄	7 б.	42	ведра.	32 в.	1 б.
Горчакова	—	78	бут.	—	—	—	—
Ильина	—	12	вед.	12	вед.	3	ведра.
Рогожь	—	—	—	—	—	1350	шт. *
Кулей	—	—	—	—	—	500	шт. *
Ящиковъ	—	—	—	—	—	1150	шт. *
Оберточной бумаги	—	—	—	—	—	47 п.	33 ф.*

Примѣчаніе: цифры, обозначенныя звѣздочками, взяты на основаніи данныхъ провѣрки.

При провѣркѣ матеріаловъ склада и завода обнаружено слѣдующее: желтаго воска оказалось въ наличности на 1 пудъ менѣе. Этотъ недочѣсъ объясняется установившимся правиломъ Комитета не считаться съ недочетами склада, если они не болѣе пяти (5) фунтовъ. При перегрузкѣ желтый воскъ сорится и вызываетъ недочетъ его. Вошины находятся въ складѣ менѣе на 3 п. 12¹/₄ ф. Объясняется это тѣмъ, что вощина часто получается сырой и уничтожается мышами, присутствіе которыхъ было обнаружено при провѣркѣ въ помѣщеніи склада. Черезъ нѣкоторое время вощина высыхаетъ и теряетъ часть своего вѣса. Въ другихъ матеріалахъ получается излишекъ. Такъ, бѣлаго воска въ складѣ находится болѣе на 4 п. 22¹/₂ ф., бѣлыхъ свѣчъ болѣе на 6 пуд. 4 ф. Этотъ привѣсъ слѣдуетъ въ 1909 г. над-

лежаще заприходовать. Въсь другихъ матеріаловъ правильный. **П о с т а н о в и л и:** вмѣнить въ обязанность Комитету свѣчнаго завода, немедленно заприходовать оказавшійся привѣсь бѣлаго воска и свѣчь бѣлаго воска, а въ остальномъ докладъ комисіи принять къ свѣдѣнію.

Резолюція № 434, 1909 года, января 28 дня: Утверждается. Еп. Евѡимій.

Журналь № 50.

24 января.

XXXVIII съѣздъ духовенства Енисейской Епархіи слушалъ журнальное опредѣленіе Правленія Красноярскаго Духовнаго Училища отъ 9 января с. г. и докладъ помощника смотрителя сего Училища М. Преферансова, отъ 3 янв. с. г., о необходимости увеличенія наличнаго состава воспитателей однимъ лицомъ, съ жалованьемъ въ 450 р. По наведеннымъ справкамъ оказалось, что число учениковъ въ училищномъ общежитіи не превышаетъ 80 человекъ и, слѣдовательно, наличный составъ надзирателей, безъ особеннаго труда, имѣетъ полную возможность наблюдать за ними, тѣмъ болѣе, что эта же обязанность лежитъ и на о. Смотрителѣ Училища и его помощникѣ. XXXVIII съѣздъ духовенства **п о с т а н о в и л ъ:** ходатайство Правленія Духовнаго училища, объ увеличеніи состава надзирателей однимъ лицомъ, отклонить. Особое мнѣніе священника Варсанофія Захарова: Изъ преній достаточно опредѣленно выяснилось, что Епархіальный съѣздъ настоящую постановку воспитательнаго надзора настолько признаетъ неудовлетворительной, что увеличеніе личнаго состава, по его мнѣнію, не привнесетъ ничего лучшаго. При существующей системѣ подбора надзирателей возможное улучшеніе въ постановкѣ этого дѣла признается лишь *pium desiderium*. По моему же мнѣнію, для достиженія цѣли, — нужно поставить воспитателей въ лучшія условія — и назначеніе 3-го надзирателя внесло бы несомнѣнно нѣкоторое облегченіе труда и улучшеніе дѣла; это одно въ лучшемъ смыслѣ

повліяло-бы на отношеніе къ дѣлу воспитанія со стороны г. г. надзирателей, дало-бы имъ время и возможность для болѣе свободнаго и болѣе сердечнаго вникновенія въ жизнь учениковъ. Наше центральное духовно-учебное управленіе признало полезнымъ, въ цѣляхъ подъема воспитательнаго дѣла—введеніе института классныхъ наставниковъ даже въ духовныхъ семинаріяхъ. Желательно, чтобы это классное воспитательство, хотя бы въ видѣ учрежденія классныхъ надзирателей, какъ это ведется въ Епархіальныхъ Училищахъ, было введено и въ духовныхъ училищахъ. Примѣръ—Иркутскаго Духовнаго Училища. И, по моему мѣнью, назначеніе 3-го и даже 4-го надзирателя (по числу классовъ), несомнѣнно, послужило-бы къ поднятію какъ учебнаго, такъ и воспитательнаго дѣла. Нужно только пожелать, чтобы на должность надзирателей—воспитателей приглашались лица—съ педагогическимъ опытомъ, хотя бы изъ учителей начальныхъ школъ; въ этомъ дѣлѣ могло бы оказать помощь своими указаніями и духовенство. Если настоящей сѣздъ отказалъ въ 3-ьемъ надзирателѣ и какъ-бы безнадежно махнулъ рукой на эту сторону дѣла, то желательно, по крайней мѣрѣ, чтобы вопросъ этотъ былъ подвергнутъ обсужденію, хотя бы на предстоящихъ благочинническихъ и епархіальномъ сѣздахъ. Этого требуетъ важность, святость и великость дѣла воспитанія нашего духовнаго юношества. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція № 435, 1909 года, января 28 дня: Передать этотъ вопросъ на предварительное обсужденіе благочинническихъ сѣздовъ и состоявшіяся по сему вопросу постановленія представить будущему очередному Епарх. Сѣзду для окончательнаго рѣшенія сего вопроса въ томъ, или другомъ смыслѣ. Еп. Евѳимій.

Изъ „дневника миссіонера“, священн. Аскыз-
ской Петропавловской церкви, Влад. Кузь-
мина, за 1908 г.

(Печатается по постановленію XXXVIII съѣзда, на которомъ были чита-
ны авторомъ эти записки).

Бесѣды апологетическія и полемическія.

(Продолженіе).

VIII.

Марта 7. Въ 10 часовъ утра выѣхалъ изъ с. Субботинска-
го въ село Шушенское. Разстояніе—40 вер. Приѣхалъ сюда въ
2 часа дня. Хотѣли побесѣдовать съ здѣшнимъ пропагандистомъ
штундизма Россіевымъ, но его не было дома. Поэтому въ этотъ
же день выѣхалъ дальше.

IX.

Марта 8. Изъ с. Шушенскаго приѣхалъ въ г. Минусинскъ.
Разстояніе — 60 верстъ. 9-го. Въ 6 часовъ вечера въ помещеніи
церковно-приходской 2-кл. школы, въ читальномъ залѣ, открылъ
публичную бесѣду на тему: „Существуетъ ли Богъ?“ Слушателей
было много—человѣкъ 700—800, зала была переполнена. Когда
я окончилъ свою рѣчь (продолжалась 2 часа), одинъ изъ слуша-
телей попросилъ меня разъяснить ему нѣкоторыя мѣста изъ Би-
блии (сотвореніе свѣта въ 1-й день и солнца въ 4-й, размноже-
ніе человѣческаго рода). Разъясненія мои все слушали съ пол-
нымъ вниманіемъ. Многіе высказывали свою благодарность. Видно
было, что бесѣды подобнаго рода представляютъ большой интересъ
для многихъ. 10-го выѣхалъ въ с. Аскызское. Разстояніе 120
верстъ.

X

Октября 5. Изъ деревни Гудиной приѣхалъ въ село Та-
батское. Разстояніе—18 верстъ. Приѣхалъ по приглашенію
Бейскаго свящ., благоч. 4 уч. Минусинскаго уѣзда, для бесѣды

съ пропагандистомъ штундо-баптизма Оомой Тетеркинымъ. Вслѣдствіе отсутствія послѣдняго, бесѣда не состоялась. На другой день возвратился въ с. Аскызъ. Разстояніе—25 верстъ.

XI.

Октября 11. Выѣхаль изъ с. Аскызскаго по приглашенію Каптыревскаго священника въ село Каптырево. Разстояніе—99 верстъ. Приѣхаль 12 октября въ 3 часа дня. Въ с. Каптыревскомъ въ этотъ же день былъ стѣздъ штундо-баптистовъ, при чемъ они пропагандировали среди православныхъ и зазывали ихъ на свое собраніе. По совѣту съ Капт. свящ. о. Николаемъ Пикановскимъ мы устроили въ противовѣсъ баптистскому собранію торжественную вечерню съ акаѳистомъ. Вечерню служилъ о. Николай, а акаѳистъ прочиталь я. За вечерней о. Николай прочиталь проповѣдь о заблужденіяхъ штундо-баптизма, а въ концѣ акаѳиста я сказалъ слово о томъ-же. При этомъ я говорилъ о незнаніи православными своей вѣры, какъ причинѣ успѣха пропаганды баптистовъ. Въ заключеніе призываль православныхъ къ строгому выполненію православной вѣры не по буквѣ только, но и по духу. Послѣ богослуженія, на которомъ присутствовало не менѣе 800 человекъ, открылось собесѣдованіе съ баптистами объ источникахъ вѣроученія. Со стороны баптистовъ выступилъ ихъ пресвитеръ Зеленскій и шушенскій житель Россіевъ. Бесѣда продолжалась до 12 час. ночи. Баптисты въ вопросѣ объ источникахъ вѣроученія были совершенно обезоружены. Для православныхъ слушателей стало вполне ясно, что Слово Божіе имѣеть силу независимо отъ того, записано оно или нѣтъ, а также, что въ св. Писаніи всѣ тайны Ц. Божія записаны кратко.

Одинъ изъ баптистовъ пытался было доказать, что въ Евангеліи все записано подробно и прочиталь начало Ев. отъ Луки, гдѣ слово „по порядку“ замѣнилъ словомъ „подробно“, но я тотчасъ же, разумѣется, обнаружилъ этотъ подмѣнъ, къ стыду баптистовъ. Православные очень возмущались упорствомъ баптистовъ, и мнѣ все время приходилось уговаривать ихъ съ

терпѣніемъ и кротостью обходиться съ баптистами. Бесѣда нѣсколько разъ прерывалась пѣніемъ молитвъ и символа Вѣры.

ХІІ.

Октябрь 13. Въ пять часовъ веч. отслужилъ, по предложенію Каптыр. свящ., вечерню. Собрался народъ,—человѣкъ 600. Послѣ вечерни предложилъ баптистамъ продолжить собесѣдованіе. Предварительно сего кратко изложилъ для православныхъ суть вчерашней бесѣды объ источникахъ вѣроученія и затѣмъ ученіе церкви о священствѣ и почитаніи св. креста. Опонировали на этотъ разъ, гл. обр., Зеленскій и Корогозовъ (житель с. Каптырева). Возраженія ихъ сводились къ тому, что Бога нельзя уподоблять золоту или серебру (посл. къ Римл.) и что въ Пис. нѣтъ повелѣнія чтить веществ. крестъ. Говорили по очереди, по 15 минутъ. Сектантъ Зеленскій не зналъ, куда эти 15 минутъ дѣвать, по нѣскольку разъ повторялся. Мои положенія (о почитаніи креста) сводились къ слѣдующему: 1. Крестъ есть орудіе нашего Спасенія. 2. На немъ явилась правда Божія. 3. Благословенно древо, черезъ которое была правда. 4. Крестъ есть жертвенникъ, отъ котораго не имѣютъ права питаться служащіе скинии. 5. Ап. Павелъ хвалился крестомъ Господа Нашего Иисуса Христа. Баптисты оспаривали, что крестъ есть христовъ жертвенникъ, но весьма слабо; въ св. Пис. ясно сказано, что жертва Ис. Христомъ принесена на крестъ, слѣд., крестъ есть Христовъ жертвенникъ. Какой жертвенникъ призываютъ сектанты—оппоненты мои не дали мнѣ отвѣта. Послѣ бесѣды о крестѣ я предложилъ бесѣдовать о священствѣ, но сектанты уклонились. вмѣсто этого они стали нападать на Преданія прав. церкви. Говорили о длинныхъ волосахъ, объ одеждѣ, о голов. уборахъ священно-служителей и т. д. На все были даны обстоятельные отвѣты. Затѣмъ бесѣдовали о 23 главѣ отъ Мо. (облич. рѣчь І. Хр. противъ книжниковъ и фарисеевъ). Я легко доказалъ баптистамъ, что въ этой главѣ говорится вовсе не о священникахъ, какъ это любятъ толковать сектанты. Бесѣда закончилась въ 1 часъ ночи. Я пред-

ложилъ сектантамъ бесѣдовать еще и приглашалъ ихъ на слѣдующій день, но они отказались подъ предлогомъ недосуга. „Насъ никто не кормить и мы сами должны зарабатывать собств. руками хлѣбъ свой,“ сказали они, намекая на мзловоздаянія священнослужителямъ отъ прихожанъ. Но прав. слушатели одѣнили по достоинству эту мотивировку. Въ концѣ бесѣды баптистъ Зеленскій сказалъ мнѣ: „все равно вы ничего не доказали, и ваши слушатели ничего не поняли.“ — „Ты не отвѣчай за насъ“, — возразили ему крестьяне; — „мы вотъ поняли, что Ап. Павелъ хвалился крестомъ Христовымъ, а вы отвергаетесь отъ него“. На другой день я хотѣлъ было побесѣдовать съ баптистами безъ народа, наединѣ, но и на это они не согласились.

ХІІІ.

Октября 15. Въ 10 ч. у. выѣхалъ въ с. Субботино. Разстояніе—18 верстѣ. Приѣхалъ въ 12 ч. дня. Въ 3 ч. дня съ Субботинскимъ свящ. о. Александромъ Воскресенскимъ приѣхалъ въ дер. Мал. Шушь, гдѣ пригласили православныхъ и штундо-баптистовъ на собесѣдованіе. Православныхъ пришло человѣкъ 100, а баптистовъ 1 человѣкъ, да и тотъ въ полемику не вступалъ. Бесѣдовали о значеніи храма, при чемъ я указалъ, что построеніе храмовъ и посѣщеніе ихъ вполне согласно съ св. Писаніемъ. Потомъ бесѣдовали объ иконахъ, о милостынѣ, о мощахъ и пр. Православные сами просили объясненій относительно этихъ предметовъ вѣры. Бесѣда началась, прерывалась и окончилась общимъ пѣніемъ молитвъ. Православные благодарили меня за бесѣду и высказали пожеланіе, чтобы такія бесѣды устраивались почаще. „И всегда бы безъ баптистовъ, такъ еще лучше! А то съ ними одинъ споръ,“ говорили православные. Когда мы шли съ о. Александромъ съ бесѣды, къ намъ подошелъ одинъ молодой крестьянинъ и сказалъ: „шибо хорошо устраивать такія бесѣды. Народъ лучше становится. Вотъ прошлой зимой бесѣдовали, такъ гдѣ ни послушаешь послѣ этого, въ компаніи ли какой, на улицѣ ли, вездѣ хорошіе разговоры стали вести, а не то чтобы брань ка-

кая, или тамъ что нибудь неподобное“. Бесѣда окончилась въ 10 ч. веч. На другой день, 16 октября, выѣхалъ въ обратный путь и 17 октября веч. прибылъ домой. Разст. отъ Субботиной до Асыза 117 верстъ.

Потерялъ ключи.

„...Одни люди, облеченные святостію или... большими правами, считали зломъ то, что... другія учрежденія считали добромъ: и борьба становилась все жесточе. И чѣмъ дальше люди держались такого способа разрѣшенія борьбы, тѣмъ очевиднѣе становилось, что этотъ способъ не годится, потому что нѣтъ и не можетъ быть такого внѣшняго авторитета опредѣленія зла, который признавался бы всѣми“, — такъ мыслить графъ Л. Толстой.

Выскажемъ эту мысль полнѣе: въ опредѣленіи того, что есть добро и что — зло, люди не сходятся, разно мыслятъ: одни считаютъ добромъ то, другіе — иное, и въ то же время „нѣтъ и не можетъ быть“ никакой такой вѣры, или ученія, или книги, или человѣка, которые заключали бы въ себѣ или несли точное опредѣленіе добра или зла и при томъ такъ, чтобы это опредѣленіе добра или зла „признавалось бы всѣми“. Изъ этого выходитъ, что люди хотя и думаютъ, что борются со зломъ, но дѣйствительной борьбы со зломъ они не ведутъ, потому что не понимаютъ, въ чемъ собственно заключается это зло; они борются, и при томъ крайне „жестоко“, другъ съ другомъ и другъ другу наносятъ удары, другъ другу причиняютъ страданія изъ-за какого то воображаемаго зла. Въ виду этого нужно, по мнѣнію гр. Толстого, совсѣмъ отказаться отъ борьбы изъ-за зла или добра; вмѣсто же того любить другъ друга. Эти мысли графа Толстого считаются великими и личность его — достойною высокаго почета.

Но такъ какъ, по русской пословицѣ, „чужого ума слушай, а своего не теряй“, то и намъ надлежитъ «своимъ умомъ» разобраться въ этотъ ученіи.

„Нѣтъ и не можетъ быть... вѣшняго авторитета опредѣленія зла, который признавался бы всеми“.

Не только, по мнѣнію графа, „нѣтъ“, но и не можетъ быть“, только не ясно—чего?— „вѣшняго ли авторитета опредѣленія зла“? „всеобщаго“ ли „признанія“ за этимъ „авторитетомъ“? и также почему „нѣтъ“? почему „не можетъ быть“? Нѣтъ ли зла и добра, которыя подлежали бы „опредѣленію“? умъ ли человѣческій *навсегда* лишень способности точно распознать и опредѣлить ихъ? или вѣчныя времена между людьми будутъ находиться лишеныя способности распознавать зло отъ добра и непокоряющіеся ничему вѣшнему уму—смыслу?

Если бы человѣкъ всевѣмъ лишень былъ способности распознавать добро отъ зла, не смотря на все богатство и разнообразіе своихъ познаній, то это было бы поразительнѣйшее лишеніе: знать, что угодно, только не знать того, безъ чего нельзя жить— Умѣть взвѣсить, сосчитать, измѣрить небесныя тѣла, за билліоны верстъ отъ насъ, знать каждую травку, мельчайшее живое существо, каждый камешекъ на землѣ, каждое тончайшее волокно въ своемъ тѣлѣ, въ кругѣ своихъ знаній заключать такія точнѣйшія познанія, какъ математическія, и не знать только одного: что ему нужно и не нужно, что полезно и что вредно, какъ ему устроить благополучіе своей жизни и какъ избѣгнуть гибели...

Можно думать, что гр. Толстой не отрицаетъ *способности* въ человѣкѣ распознавать, что добро и что зло: онъ рекомендуетъ людямъ не вести борьбы другъ съ другомъ изъ-за зла, очевидно такую борьбу признавая „зломъ“; онъ рекомендуетъ людямъ любить другъ друга, очевидно, считая эту взаимную любовь „добромъ“; при недавнемъ чествованіи его, по случаю 80-лѣтія, онъ остался доволенъ оказанными ему многочисленными почестями, увидѣвши въ этихъ почестяхъ свидѣтельство, что его сочиненія послужили людямъ на „добро“, и все, писавшіе о заслугахъ гр. Толстого и выражавшіе ему почести, свидѣтельствовали, что гр. Левъ Толстой

есть великое „добро“ „земли русской“, и онъ съ этимъ согласился.

Итакъ, очевидно, что онъ признаетъ, что люди *могутъ* познавать, что—„добро“ и что—„зло“, хотя и не всегда безошибочно; а если могутъ познавать добро и зло, то—есть и познаваемое, т. е. самая эти „добро“ и „зло“.

Что касается „авторитетныхъ вѣшнихъ опредѣлителей зла“ или добра, то наличность ихъ не подлежитъ сомнѣнiю: для христіанъ—Христосъ и Его евангеліе, для Іудеевъ—Моисей и пророки, для магометанъ—Магометъ и коранъ и прч.

Если же *есть* вообще „вѣшніе авторитеты опредѣленія зла,“ то они имѣютъ цѣну безотносительно къ тому, признаются или не признаются „всѣми“: важно, чтобы „авторитетъ“ былъ безусловно *истиннымъ*, „вѣшнымъ авторитетомъ“ и чтобы зло точно, безошибочно было опредѣлено имъ, и тогда люди имѣютъ полное право и безусловную обязанность „бороться“ съ нимъ всѣми наличными силами, не ожидая „всеобщаго“ на то согласія или „признанія.“ Въ самомъ дѣлѣ, переведутся ли когда госпожи Простаковы и братья ихъ—Скотинины, *) *не признающіе* полезности образованія?—должно ли ради этого разъ-на-всегда отказаться отъ „борьбы“ съ невѣжествомъ? Согласятся ли когда *всѣ* не красть, не лгать, не убивать?—Слѣдуетъ ли изъ-за этого несогласія, что должно предоставить просторъ лжецамъ, ворамъ и убійцамъ? Будетъ ли когда-либо, что всѣ научныя и нравственныя истины или открытія станутъ достояніемъ *всѣхъ*?—Слѣдуетъ ли отсюда, что отдѣльныя личности, достигшія истины или открытія въ какой-либо области, должны уступить невѣжеству или невѣдѣнію массъ и отказаться отъ упорной „борьбы“ за свое открытіе или изобрѣтеніе?

Какъ отсутствіе „всеобщаго“ согласія не отнимаетъ цѣнности у истины и добра и не слагаетъ нравственнаго долга съ людей, познавшихъ ихъ, проводить ихъ въ жизнь, такъ точно не умаляется достоинство и цѣнность и у „вѣшняго опредѣлителя“

*) „Недоросль“—Фонъ-Визина.

добра или зла, если „опредѣлитель“ этотъ есть и дѣйствителенъ, хотя бы онъ и не былъ признанъ „всѣми“: не тотъ ключъ нуженъ для замка, который нравится „всѣмъ“, а тотъ, который подходитъ къ замку.

Божественное откровеніе, въ Св. Писаніи заключенное, есть безусловно истинный, совершенно безошибочный и вполне „авторитетный“ „внѣшній опредѣлитель зла,“ равно какъ и добра; графъ Л. Толстой не признаетъ его, не признаютъ и миллионы язычниковъ; но истинность и авторитетность Божественнаго откровенія чрезъ то ни на іоту не умалается, не умалается и долгъ каждаго человѣческаго существа точно слѣдовать законамъ Божественнымъ.

Но графъ Л. Толстой говоритъ: „одни люди, облеченные святостію или... большими правами, считали зломъ то, что... другія учрежденія считали добромъ...“

Что *есть* добро или зло, это признаетъ и графъ Толстой: что *многое* изъ признаваемаго добромъ или зломъ уже *вполнѣ* точно установлено и даже *общепризнано*,—это тоже вѣрно: никто не доказываетъ, что ножъ убійцы, воткнутый въ горло, „добро“: никто, и даже гр. Толстой, не оспариваетъ, что любовь здоровье и счастье, чистая радость сердца, ясная мысль—не „зло“. Но *есть* предметы спорные, есть авторитеты пререкаемые,—это, точно, справедливо, и къ этому-то пререкаемому и спорному и должны быть отнесены слова графа Толстого, что „одни люди считали зломъ то, что... другіе... считали добромъ...“ Что же отсюда слѣдуетъ? По мнѣнію графа Толстого: полное *бездѣйствіе*; по нашему крайнему разумѣнію—*непреклонное* мужество въ томъ, что *безусловно* добро и истинно, и осторожное отношеніе и дѣйствованіе тамъ, гдѣ не ясно, не установлено, спорно; въ этихъ послѣднихъ предѣлахъ, „по крайнему своему разумѣнію“, познавая міровое положеніе вещей и принимая во вниманіе общее мнѣніе человѣчества, каждый опредѣляетъ свой путь въ жизни

по указаніямъ *собственнаго* разума и совѣсти, въ лучшихъ своихъ представителяхъ, не покоряясь давленію никакой грубой силы—мертвой или живой (природы или человѣка), являя этимъ высокій даръ свободы, принадлежащій человѣку и отличающій его отъ всѣхъ животныхъ міра, но и уважая, щадя и оберегая *подобную* же свободу и въ другихъ.

Вотъ именно этого-то послѣдняго образа дѣйствій и слѣдовало бы держаться графу Льву Толстому, отрицающему *всѣ* человѣческіе авторитеты и, видимо, потерявшему ключъ отъ истины: разъ нѣтъ абсолютнаго (безусловнаго) авторитета, такъ и самъ ты, кто-бъ ты ни былъ, хотя бы самъ сіятельныйѣйшій графъ Толстой, тоже не абсолютный авторитетъ и потому долженъ быть скромнѣе въ своихъ мнѣніяхъ, а не изрекать ихъ, какъ вѣчные глаголы съ поваго Синая и не принимать Божескихъ почестей отъ невѣжественной толпы...

Василій Абаимовъ.

Библиографія.

Проф. М. Мих. Таръевъ. „Цѣль и смыслъ жизни“.

(Продолженіе).

Рядомъ съ Фр. Ницше, какъ рьянымъ защитникомъ идеаловъ природнаго естественнаго совершенства, слѣдуетъ поставить нашего русскаго философа, Л. Толстого.

Но, снѣшимъ оговориться, логическія основанія, давшія намъ право поставить ученіе Толстого въ преемственной связи съ философіей Ницше, заключаются не столько во внутреннемъ сходствѣ и генетическомъ родствѣ обоихъ философскихъ доктринъ, сколько въ томъ, всецѣло внѣшнемъ совпаденіи, благодаря которому оба мыслителя были заняты рѣшеніемъ одного и того же вопроса, работали надъ одной темой, но работали различно, шли къ отвѣту двумя разными діаметрально-противоположными путями. Точка зрѣнія Толстого сущест-

венно разнится отъ философіи Ницше. Ницше отрицаетъ христіанство; Толстой стремится понять это послѣднее, Ницше строить всецѣло философскія теоріи; Толстой пытается свои выводы связать съ христіанскими идеалами.

Отсюда понятна и вполнѣ естественна необходимость ближе и подробнѣе ознакомиться съ воззрѣніями Толстого на цѣли и задачи человѣческой жизни и всесторонне обсудить и разобрать его философскіе выводы. Разберъ толстовскаго міровоззрѣнія, опирающагося нѣкоторыми своими корнями въ христіанскую почву, долженъ послѣдовательно привести насъ какъ къ истинному пониманію христіанства, такъ и къ установленію должнаго отвѣта на вопросъ: въ чемъ цѣль нашей жизни и ея смыслъ.

Въ отличіе отъ Ницше Толстой учитъ не о природномъ „біологическомъ совершенствѣ, а духовномъ“.

Жизнь, проповѣдуетъ Толстой, дана человѣку для счастья. Поэтому собственное благо должно быть послѣднею цѣлью нашихъ человѣческихъ стремленій. Сама жизнь подтверждаетъ эту истину. Всѣ люди хотятъ только одного—быть счастливыми. Но эта же жизнь показываетъ, что всѣ—самыя тяжелыя и продолжительныя наши усилія въ этомъ направленіи не приводятъ къ желаемымъ результатамъ. Отчего же это происходитъ? — Оттого, отвѣчаетъ Толстой, что мы ищемъ счастье не тамъ, гдѣ слѣдуетъ, оттого, что идемъ за счастьемъ не по истинному пути. Въ лихорадочной погонѣ за счастьемъ человѣкъ сбился съ надлежащаго пути, заблудился и, потерявъ изъ-подъ ногъ настоящую дорогу, мечется теперь и бросается изъ стороны въ сторону, плутаетъ, бѣжитъ на всякій ложный огонекъ. Люди нашего времени стремятся къ счастью своей „животной“ личности,—и оттого не находятъ его. И это понятно. „Животное существованіе не можетъ дать счастья. Счастье нельзя измѣрять исключительно „животной личностью“, нельзя потому, что такого счастья нѣтъ и быть не можетъ.

Оно невозможно. Невозможно, во первыхъ, потому, что стремленіе къ такому счастью приводитъ (какъ мы это видѣли) людей къ раздорамъ, преступленіямъ, возжигаетъ борьбу другъ противъ друга. Во вторыхъ, животная жизнь не можетъ дать счастья по той причинѣ, что она не свободна отъ страданій, а изобилуетъ ими. Въ третьихъ, наконецъ, эта жизнь, какъ и все, существующее на землѣ, подлежитъ смерти и потому не можетъ дать счастья. Страданія и смерть, которымъ подверженъ человѣкъ, отнимаютъ отъ жизни и отъ его стремленій всякій смыслъ. «Есть-ли въ моей жизни смыслъ, который не уничтожился бы неизбѣжной, предстоящею мнѣ смертью?» спрашиваетъ Толстой.*) И отвѣчаетъ:

«Я не могъ придать никакого разумнаго смысла ни одному поступку во всей моей жизни. Не нынче, завтра придутъ болѣзни, смерть на любимыхъ людей, на меня, и ничего не останется, кромѣ смрада и червей. Дѣла мои, какія бы они ни были, всѣ забудутся — раньше, позднѣе, да и меня не будетъ.

Единственно возможный и дѣйствительный путь, которымъ человѣкъ можетъ достигнуть своего блага, заключается, по мысли Толстого, въ христіанской жизни (поведеніи). Христіанство освобождаетъ человѣка отъ зла и страданій и чрезъ это самое даетъ ему истинное благо.

Разсмотримъ, насколько справедливо это послѣднее положеніе.

Христіанство, дѣйствительно, освобождаетъ человѣка отъ части страданій и зла, именно отъ тѣхъ злостраданій, которыми люди сами себя терзаютъ въ погонѣ за счастьемъ и естественнымъ совершенствомъ. Христіанская жизнь, взятая со стороны психологической, доставляетъ человѣку минуты великой радости. Радость эта — въ свободѣ отъ настойчивыхъ и тяжелыхъ требованій мірской жизни, въ отдохновеніи отъ погони

*) Исповѣдь, стр. 19.

за грубыми наслажденіями, въ новомъ взглядѣ на человѣческія отношенія, въ глубокихъ проявленіяхъ ранѣе неиспытанныхъ порывовъ религіознаго чувства. Христіанская аскетическая письменность, хотя бы въ лицѣ Преосв. Теофана, даетъ къ уразумѣнію этой духовной радости, вносимой христіанствомъ во внутреннюю жизнь человѣческаго духа, обильный и назидательный матеріаль.

Но, освобождая человѣка отъ произвольныхъ злостраданій, христіанство не угащаетъ въ немъ врожденнаго стремленія къ счастью и не уничтожаетъ тѣхъ страданій, которыя познаются на пути этого стремленія—тѣлесной и душевной ограниченности, наслѣдственности зла и внѣшнихъ страданій. Человѣкъ, начавшій жить духовною жизнью, долженъ „дѣйствовать среди трудовъ, потовъ, недоумѣній и даже паденія.“ Такъ поучаетъ Преосв. Теофанъ. *) Самъ Толстой не выдержалъ до конца своего взгляда, давши въ своихъ беллетристическихъ произведеніяхъ многочисленные типы людей, не нашедшихъ счастья въ любви и въ дѣланіи добра ближнимъ. Возьмемъ, для примѣра, Нехлюдова **), который полагалъ, „что любовь и добро есть истина и счастье, — одна истина и одно возможное счастье въ мірѣ.“ Слѣдуя своимъ убѣжденіямъ, Нехлюдовъ перебирается на житье въ деревню и тамъ живетъ и работаетъ для счастья другихъ. И что-же? Прошелъ только годъ, и онъ съ горечью признается себѣ: „вотъ уже болѣе года, какъ я ищу счастья на этой дорогѣ, и что-жъ я нашель? Я недоволенъ собою, --недоволенъ, потому что я здѣсь не знаю счастья, а желаю, страстно желаю счастья...“ И Нехлюдовъ свернулъ съ этой дороги, какъ свернули съ нея и другіе герои, фигурирующие въ произведеніяхъ Толстого.

*) Путь ко спасенію, третья часть начертанія хр-го правоученія. Изд. восьмое, Москва, 1899 г., стр. 185.

**) Воскресеніе.

Такова первая поправка, какую нужно внести въ проповѣдь Толстого о томъ, насколько можетъ христіанство служить основою для человѣческаго счастья въ смыслѣ свободы отъ страданій. *)

Такъ изъ-за чего же хлопотать?**) Жить съ сознаниемъ неизбежности страданій, ослабленія, старости и смерти нельзя***). Одна мысль о томъ, что впереди, въ концѣ жизни, стоитъ грозный призракъ смерти, подъ убійственнымъ серпомъ которой вянетъ все живое, самага счастливаго и довольнаго человѣка можетъ сдѣлать глубоко-несчастливымъ. Итакъ, если животная жизнь не можетъ дать счастья человѣку, въ чемъ же это счастье?

Помимо животной личности—развиваетъ далѣе Толстой свое жизнепониманіе—въ человѣкѣ живетъ еще «разумное сознание», „истинное разумѣніе жизни“. Единственно-истинная жизнь—есть наша разумная жизнь, а тѣло и вещество, съ существованіемъ которыхъ она связана, живутъ своею особою жизнью, которая относится къ первой, какъ

*) Говорятъ, въ послѣднее время Л. Толстой значительно смягчилъ свое ученіе и во многихъ пунктахъ дѣлаетъ уступки. Въ частности, по отношенію къ данному вопросу,—это несомнѣнно. „Послѣднее время, пишетъ Толстой, я часто думалъ объ одномъ давно извѣстномъ соображеніи, а именно: если выразить только однимъ наипростѣйшимъ и яснѣйшимъ предложеніемъ смыслъ, сущность, цѣль жизни, то я для себя ее выражаю такъ: необходимо возрастить въ себѣ, довести до высшей возможной степени божественности ту искру, то разумѣніе, которое дано, поручено мнѣ, какъ дитя нянѣкѣ. Что же нужно для того, чтобы исполнить это, возрастить это дитя? Не нѣга, а трудъ, борьба, лишенія, страданія, униженія, гоненія, то самое, что сказано много разъ въ Евангеліи. Самый первый, главный и единственный признакъ исполненія воли Божіей—это то, что намъ легко, не больно, даже радостно. Короче—это отсутствіе ощущенія духовнаго страданія.“ (Журналъ для всѣхъ 1903 г. Январь. Изъ писемъ и бумагъ Толстого, стр. 79).

**) Исповѣдь, 15.

***) Тамъ-же, 29.

орудіе и матеріаль для нашей работы. Человѣкъ не можетъ не видѣть, что животная личность, подлежащая времени, есть нѣчто „непрестанно-погибающее, стремящееся къ смерти“, а потому первымъ условіемъ для достиженія его истиннаго блага должно быть отреченіе отъ животной жизни. Для того, чтобы избавиться отъ страданій и достигнуть истиннаго счастья — необходимо жить любовью къ другимъ. Когда ты будешь стремиться къ счастью другихъ, тогда только истинное счастье будетъ для тебя возможно. И чѣмъ болѣе подчиняетъ человѣкъ свою животную личность разуму и проявляетъ любовь къ другимъ, тѣмъ полнѣе исполняетъ онъ „законъ жизни“ и незыблемѣ строить свое счастье. Разумная жизнь, жизнь, видящая свое благо во благѣ другихъ и въ страданіяхъ за это благо, стоитъ выше пространственно-временныхъ условій, не подлежитъ страданіямъ и закону смерти, и когда научится человѣкъ жить для блага другихъ, тогда исчезнетъ обманчивая жажда наслажденій и начнется плодотворная и радостная дѣятельность на благо другихъ. Стоитъ только, думала Кити*), забыть себя и думать о другихъ, и будешь спокойна, счастлива и прекрасна“. „Наслажденіе дѣлать добро, говорить Шерь**) есть единственное вѣрное счастье жизни“. Въ этой-то любви ко всему живому, въ этомъ-то желаніи блага всѣмъ и проявляется въ людяхъ божество, которое есть сама любовь. Нашъ идеаль не впереди, а позади насъ. Человѣкъ рождается совершеннымъ.***) Предоставьте же человѣка самому себѣ — и онъ будетъ хорошъ, — онъ необходимо будетъ хорошъ и добръ; когда же онъ будетъ хорошъ и добръ, онъ

*) Анна Каренина.

**) Война и миръ.

***) Точка соприкосновенія Толстого съ ученіемъ Руссо. „Родившись, человѣкъ представляетъ собою первообразъ гармоніи, правды, красоты и добра. Человѣкъ рождается совершеннымъ, — есть великое слово, сказанное Руссо, и слово это, какъ камень, остается твердымъ и истиннымъ.“ Т. III, стр. 47, 78.

будеть и счастливъ. Здѣсь дѣло не въ богатствѣ знаній, не въ техникѣ, не въ формахъ политической и соціальной жизни, не въ законахъ церковныхъ, государственныхъ, а въ свободѣ отъ всѣхъ этихъ цѣпей, во внутренней гармоніи отношеній въ смыслѣ правды и красоты добра.

Какъ видимъ, Толстой значительно отличается отъ Ницше. Онъ выступаетъ рѣзкимъ противникомъ животной личности въ человѣкѣ. Толстой имѣетъ въ виду духовную личность человека, учить о духовномъ совершенствѣ его. Его идеаломъ служить не культурное усовершенствованіе „сверхъ-человѣка“, но раскрытіе божескихъ чувствъ и помысловъ въ человѣкѣ при настоящихъ естественныхъ условіяхъ жизни.

Въ возрѣпніи Толстого на цѣль и смыслъ жизни можно различать два пункта, направленные, съ одной стороны, противъ эвдемонизма, съ другой, противъ Фр. Ницше. Толстой настаиваетъ на томъ, что мірскими, обычными въ сферѣ житейскихъ отношеній средствами, человѣкъ никогда не достигнетъ своего блага. Съ неменьшей силой возстаетъ онъ и противъ идеи естественнаго развитія, которую такъ настойчиво защищалъ нѣмецкій философъ. Всякое развитіе, по Толстому, не только не способствуетъ людямъ въ дѣлѣ достиженія своего совершенства, но составляетъ прямое препятствіе, мѣшающее обладанію указаннымъ идеаломъ.

Обзоръ печати.

— „Христіанинъ“ (Декабрь) въ статьѣ: „О возрожденіи приходской жизни“ высказываетъ справедливыя мысли по вопросу о средствахъ возрожденія приходской жизни.— «Безъ коренной реформы въ этой области не возможна никакая творческая работа. Но только параллельно съ этой реформой и даже впереди ея должна идти внутренняя работа, духовное обновленіе. Безъ этого, какія бы реформы въ приходской жизни ни провелъ даже соборъ Русской Церкви, онѣ будутъ безжизненны. Кто ихъ приметъ?»

кто заставить членовъ Церкви подчиняться извѣстнымъ правиламъ и постановленіямъ, если они будутъ чужды загрубѣлому чувству современнаго православнаго человѣка?..

Опыты съ устройствомъ приходскихъ совѣтовъ, по утвержденнымъ 12 поября 1905 года Св. Синодомъ правиламъ, подтверждаютъ это. Если они кое-гдѣ были открыты, то существуютъ, кажется, больше только на бумагѣ.

Приходскій совѣтъ только тогда будетъ жизнененъ, когда онъ явится выраженіемъ воли и *желанія* прихода. Тогда его авторитету будетъ подчиняться каждый *за совѣсть*. Всякаго рода правила, уставы и постановленія объ упорядоченіи приходской жизни могутъ имѣть значеніе лишь тогда, когда будетъ подготовлена почва для ихъ осуществленія, а ставить крышу, когда нѣтъ фундамента... кто же такъ дѣлаетъ?

Итакъ, возрожденіе прихода должно начаться не съ выбора членовъ приходскаго совѣта, а съ обновленія христіанской жизни. Нужно пробудить въ народѣ сознаніе, что онъ — христіанинъ, что онъ долженъ смотрѣть на своего ближняго, какъ на брата, что то, чему учитъ Евангеліе, должно лежать въ основѣ жизни, въ основѣ взаимныхъ отношеній всѣхъ людей.

Стремленіе обновить жизнь прихода по образцу жизни первыхъ христіанъ, насколько это возможно при существующихъ условіяхъ, должно быть первою задачею пастырства.

Какъ этого достигнуть?

Нужна планомѣрная работа, нужно единство въ направленіи дѣятельности. Нужно твердить одно: наша жизнь — жизнь почти не христіанская и указывать пути новой жизни во Христѣ. Теперь въ массѣ народа пробудилась жажда знанія, онъ ищетъ разобратся во всемъ томъ, что открывается предъ его глазами. По старому онъ съ благоговѣніемъ почти смотритъ на всякое печатное слово и что же преподносится ему для его просвѣщенія и развитія? Цѣлая масса противоцерковной и противорелигіозной литературы (въ родѣ Ренана), да прокламаціи с.-д.. Народъ все

это читаетъ, всему вѣрять и... звѣрять. А устная пропаганда? О ней ужъ лучше не говорить.

Словомъ, походъ противъ Церкви открытъ по всѣмъ пунктамъ. А мы что дѣлаемъ? Принимаемъ ли хоть какія либо мѣры противъ этого нападенія? Никакихъ. Почти не слышно ни о какой дѣятельности духовенства для огражденія Церкви, для возстановленія ея поправнаго значенія. Слышно о пастыряхъ, занимающихся вопросами внутренней политики, то въ либеральномъ, то въ ультра-реакціонномъ направленіи, но не видно систематической плодотворной работы на благо Церкви.

Въ этомъ великомъ дѣлѣ—пробужденія христіанскаго сознанія въ *массѣ* вѣрующихъ—что могутъ сдѣлать усилія единичныхъ личностей? Здѣсь нужна общая работа, нуженъ общій голосъ, общецерковный опытъ для указанія путей и средствъ. Но мы разрознены, у насъ нѣтъ живого органа, который сплочивалъ бы насъ въ одну организованную армію воиновъ Христовыхъ, собиралъ бы во едино плоды пастырскаго опыта и давалъ бы указанія для направленія нашей дѣятельности.

Соборъ... но когда онъ будетъ, да и будетъ-ли? Да и почему для такого неотложнаго дѣла, какъ возрожденіе церковной жизни, мы всѣ должны ждать и ждать, когда кругомъ видимъ разложеніе того, что намъ дороже всего, какъ святыня, которой мы служимъ, въ которой видимъ спасеніе отъ всѣхъ золъ.

(Христ.)

Въ настоящее время при Свят. Синодѣ образованы особыя комиссіи для разрѣшенія различныхъ вопросовъ, таковы:

1). Комиссія по церковному наблюденію за произведеніями печати. Предсѣдатель епископъ тамбовскій Иннокентій, члены: товарищъ оберъ-прокурора, сенаторъ, т. с. А. П. Роговичъ, помощникъ управляющаго синодальной канцеляріей, д. с. с. Н. Ф. Марковъ, юрисконсультъ, д. с. с. К. П. Дылевскій, оберъ-секретарь д. с. с. П. И. Исполатовъ, дѣлопроизводитель к. с. Левицкій.

- 2). Комиссія по вопросу о сокращеніи праздничныхъ дней.
- 3). Комиссія по бракоразводному вопросу.
- 4). Комиссія по вопросу о снабженіи церковей масломъ и восковыми свѣчами.
- 5). Ком. по преобразованію духовныхъ академій. Предсѣдатель архіепископъ херсонскій Димитрій, заступающій мѣсто предсѣдателя архіеп. волынскій Антоній, члены—архіепископы: Сергій финляндскій, Арсеній псковскій, епископъ Теофанъ—ректоръ академіи, прото-пресвитеръ І. Л. Янышевъ, членъ учебнаго комитета проф. Остроумовъ, профессора академій: Казанской—Бердниковъ, Московской—Введенскій, Кіевской—Богдасhevскій.
- 6). Комиссія по исправленію богослужебныхъ книгъ. Предсѣдатель еп. Теофанъ, члены проф. академіи Глубоковскій и др.
- 7). Особое совѣщаніе по миссіонерскимъ дѣламъ.

5 марта въ засѣданіи Св. Синода было заслушано представленіе особой комиссіи объ организаціи съѣзда монашествующихъ, съ цѣлью упорядоченія монастырской жизни, въ сферѣ правовыхъ, имущественныхъ и религіозно-нравственныхъ взаимоотношеній съ населеніемъ и государствомъ. Св. Синодъ постановилъ 1) созвать 5 іюля въ Троицко-Сергіевской лаврѣ всероссійскій съѣздъ опытнѣйшихъ руководителей монашеской жизни; 2) вызвать на съѣздъ по 2 представителя четырехъ лавръ: Александрo-Невской, Кіево-Печерской, Троице-Сергіевской и Почаевской и по 1 представителю изъ 42 монастырей и пустынь; 3) почетнымъ предсѣдателемъ съѣзда назначить московскаго митрополита Владиміра; 4) примѣрную программу съѣзда поручено составить еп. вологодскому Никону, который представитъ ее митрополиту Владиміру; 5) всѣ иноки, ревнующіе о своемъ монашествѣ допускаются на съѣздъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса по разрѣшенію предсѣдателя, и 6) по его разрѣшенію программа вопросовъ можетъ быть пополнена во время самаго съѣзда, по мѣрѣ надобности.

Вниманію духовенства. Въ текущемъ году издающійся при Кіевской духовной семинаріи журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ вступилъ въ 50-й годъ изданія. Въ качествѣ бесплатнаго приложенія редакція журнала даетъ въ текущемъ подписномъ году дорогое въ смыслѣ денежной стоимости и цѣнное по значенію для пастырей изданіе „Толковый Типиконъ“. Объяснительное изложеніе типикона съ обосноваіемъ всѣхъ предписаній церковнаго устава и съ историческими свѣдѣніями о возникновеніи и развитіи богослужебныхъ чиновъ, праздниковъ и памятней святыхъ, составленное доцентомъ Кіевской Дух. Академіи М. Н. Скабаллановичемъ. Настольная книга для священниковъ и псаломщиковъ. Пособіе при изученіи православнаго богослуженія въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Компактное изданіе въ 25—30 печатныхъ листовъ (400-450 стр.), состоящее изъ введенія, 4-хъ частей и 2-хъ указателей къ содержанію ихъ. Въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить около 3 руб.

— Тамбовскій Епархіальный съѣздъ духовенства постановилъ: признать желательнымъ четырехлѣтній курсъ обученія въ церковно-приходскихъ школахъ съ тѣмъ, чтобы 4-й годъ употреблялся, по преимуществу, для наученія дѣтей истинамъ православной вѣры, а также на знакомство ихъ съ отличіемъ вѣры православной отъ ученія раскольниковъ, сектантовъ и иновѣрцевъ. Учителей церковно-приходскихъ школъ обязать посѣщать неотмѣнно богослуженіе вмѣстѣ съ учениками; предоставить приходскому священнику право, въ случаѣ уклоненія учителей отъ сего, употребить средства, имѣющіяся въ его распоряженіи. Желательно, чтобы распределеніе полемическаго и апологетическаго матеріала было и въ школьныхъ учебникахъ русскаго языка, пригласить духовенство епархіи къ выработкѣ таковыхъ пособій. Желательно, чтобы преподаваніе Закона Божія, въ особенности новаго Завѣта, велось ближе къ даннымъ Библии, а не къ учебнику; для сего рекомендовать духовенству епархіи послѣдовательное чтеніе Евангелія изд.

Глядкова и историческое чтеніе изъ книгъ Ветхаго Заѣта. Развивать въ питомцахъ школы огонь ревности по вѣрѣ православной; упоминая же объ отступленіи отъ нея сектаптовъ, старообрядцевъ, не допускать порицавія послѣднихъ, а виѣдрять ту мысль, что виѣ церкви православной—христіанской спасенія нѣтъ. (Тамб. Еп. Вѣд. № 7).

— *Доброе свидѣтельство о семинаристахъ.* „Голосъ Москвы“, говоря объ условіяхъ жизни Варшавскаго университета, пишетъ: «Вообще Варшавскому университету слѣдуетъ разъ навсегда открыть свободно двери воспитанникамъ русскихъ духовныхъ семинарій. Опытъ нынѣшняго года можно назвать вполне удачнымъ: за рѣдкими исключеніями, которыя легко предвидѣть въ будущемъ, всѣ семинаристы оказались достаточно подготовленными къ слушанію университетской науки, а по работоспособности, усердію и серьезному отношенію къ своимъ обязанностямъ далеко превзошли дипломированныхъ аттестатами „зрѣлости“ гимназистовъ. Достаточно указать хотя на такіе факты. Въ прежнее время подача курсовыхъ сочиненій затягивалась почти къ маю, а теперь студенты начали подавать эти сочиненія уже въ январѣ, т. е. задолго до срока (апрѣль), кабинеты и лабораторіи теперь не пустуютъ и по праздникамъ, а лекціи читались и въ послѣдній день предъ роиспускомъ на зимнія вакаціи, чего прежде, за отсутствіемъ слушателей, часто не бывало“.

— Церковный Вѣстникъ (№ 10) указываетъ—какъ на опаснѣйшій нравственный недугъ современнаго русскаго общества—религіозный индифферентизмъ. Большая часть нашего общества совершенно безучастно относится къ поруганію вѣры Христовой, не проявляетъ тревожнаго чувства и братской участливости къ ближнимъ и съ спокойною совѣстію взираетъ на погрѣшеніе ими иногда самыхъ коренныхъ основъ вѣры и нравственности.

Взглянемъ хотя на семейную жизнь. Неоспоримъ тотъ фактъ,

что современное молодое поколѣніе старается жить по модному не въ смыслѣ только подражанія моднымъ теченіямъ, но проявляетъ свое новаторство и въ сферѣ религіозной: добрыя традиціи, освященныя Церковію и вѣковою практикою, молодежь третируетъ, какъ анахронизмъ; свободолюбіе же и вольномысліе религіозно-нравственное, подправленное духомъ модныхъ ученій, она старается ставить на пьедесталъ. Какъ же къ этому новаторству относятся старшіе? Не всегда съ сердечнымъ прискорбіемъ, еще рѣже съ предупрежденіями и замѣчаніями и очень, очень рѣдко съ строгимъ властнымъ выговоромъ и наказаніемъ.

Про отношенія къ религіи среды чиновничьей и военной не стоитъ и росиространяться: здѣсь не рѣдко вы не встрѣтите даже и внѣшняго уваженія къ Церкви... Въ дѣлѣ школьнаго воспитанія православіе тоже игнорируется и прямо, и косвенно. Одна уже сиротливо-жалкая постановка предмета Закона Божія въ ряду другихъ предметовъ средней и высшей гражданской школы свидѣтельствуетъ о несочувственномъ отношеніи къ религіи. А если принять во вниманіе послабленіе педагогическимъ персоналомъ въ дѣлахъ вѣры въ самыхъ элементарныхъ требованіяхъ и дозволеніе учащимъ разныхъ вольностей, противорѣчащихъ воспитательнымъ цѣлямъ, то картина выйдетъ черезчуръ неприглядная.

— Проф. Н. Заозерскій помѣстилъ въ „Моск. Вѣд.“ (№№ 43, 45 и 46) статью на тему „Церковь и государство.“ Задачею нашей государственной политики, говоритъ авторъ, должна служить автономія православной Церкви: Церковь должна мыслиться, какъ религіозная организація, совершенно „диспаратная государству“ (авторъ проектируетъ даже, чтобы церковно-официальные документы имѣли не государственную, а церковную печать съ изображеніемъ креста), автономными должны быть и отдѣльныя епархіи, а въ нихъ приходы и монастыри, при чемъ управленіе всюду должно быть „общественнымъ съ непосредственнымъ участіемъ клира и мірянъ;“ консисторіи и духовныя правленія (при уѣзд-

ныхъ епископахъ, которые проектируются въ каждомъ уѣздномъ городѣ) должны быть подѣ контролемъ епархіальныхъ собраній; но всѣ эти автономіи должны быть связаны объединяющею инстанціею: приходы и монастыри—епархіею, а епархіи—окружными синодами или однимъ столичнымъ, дѣйствующимъ въ свою очередь подѣ контролемъ періодически созываемаго помѣстнаго собора. На вопросъ,—не отдѣлится ли чрезъ такую автономію Церковь отъ государства, авторъ отвѣчаетъ:

Нѣтъ, она только различится отъ него, какъ религіозная организація иного, чѣмъ государство, порядка и чрезъ это различіе сплѣтится съ нимъ въ крѣпкій союзъ. Связь внутренняя, нравственная неминуемонаступить, какъ послѣдуетъ осуществленіе церковной автономіи и свободы — и возникнетъ союзъ несравненно болѣе прочный, чѣмъ какой существуетъ въ настоящее время. Именно съ тѣхъ поръ, какъ Церковь православная стала „государственнымъ вѣдомствомъ,“ ослабѣла у нея нравственная связь съ государствомъ, уступивъ мѣсто формальной. Церковь стала вѣдомствомъ въ ряду другихъ вѣдомствъ, и, надобно признаться, самымъ плохимъ изъ всѣхъ вѣдомствъ—бѣднымъ, отсталымъ, ненадежнымъ. Это вѣдомство всегда терпѣло и терпитъ обиды отъ всѣхъ прочихъ вѣдомствъ, и если кто выручаетъ еще его, такъ это болѣе или менѣе талантливые и энергичные оберъ-прокуроры, въ родѣ покойнаго К. П. Побѣдоносцева.

— Свят. Синодъ опредѣленіемъ отъ 3-го марта н. г., за № 1575, постановилъ принимать въ духовно-учебныя заведенія дѣтей инословныхъ родителей безъ ограниченія процентною нормою.

Теперь, слѣд., духовныя школы не будутъ носить сословнаго характера и онѣ имѣютъ полное право теперь претендовать на государственное содержаніе. Это опредѣленіе Синода будетъ имѣть громадное значеніе въ томъ отношеніи, что дастъ возможность религіозно-настроеннымъ юношамъ изъ народа получать богословское образованіе.

А. Б.

Хроника містной Епархіальной жизни.

Въ воскресенье, 15-го марта, въ храмъ Епархіального женскаго училища совершалъ богослуженіе Преосвященнѣйшій Владыка Евѣимій. Богослуженіе, всегда совершаемое нашимъ Архипастыремъ съ большою торжественностью, произвело сильное впечатлѣніе на воспитанницъ. Въ концѣ литургіи Преосвященный сказалъ глубоко-назидательную проповѣдь. Проповѣдь была произнесена на текстъ: «сѣяй скудостію, скудостію и пожнетъ, а сѣяй о благословеніи, о благословеніи и пожнетъ».

„Эти слова св. Апостола—говорилъ Владыка*)—имѣють отношеніе ко всей нашей жизни. Не будетъ имѣть успѣха въ дѣлѣ тотъ, кто не будетъ прилагать труда къ нему. Не соберетъ хорошей жатвы земледѣлецъ, если не потрудится надъ обработкой своего поля. Трудъ обезпечиваетъ успѣхъ каждаго дѣла. Но особенно трудъ необходимъ въ дѣлѣ обученія и воспитанія. Сердце человѣческое представляетъ изъ себя поле обширное и не воздѣланное. Много труда употребляетъ земледѣлецъ надъ обработкой поля, прежде чѣмъ посѣять сѣмена, еще больше труда нужно для воспитанія сердца. Здѣсь каждое неосторожное слово, каждое неосторожное дѣйствіе можетъ принести много вреда. Не даромъ великіе дѣи мѣра сознавали свое безсиліе въ дѣлѣ образованія и воспитанія.

Трудитесь же, дѣти,—обратился Архипастырь съ горячимъ призывомъ къ воспитанницамъ,—смотрите на свое пребываніе здѣсь, въ учебномъ зоведеніи, не какъ на время праздности, а какъ на время труда. Дѣтскій и юношескій возрастъ наиболѣе подходящий для воспріятія ученія и добрыхъ навыковъ. Какъ для посѣва сѣмянъ самымъ удобнымъ временемъ является весна, такъ и дѣтскіе годы являются самымъ благопріятнымъ временемъ для воспріятія зеренъ добра и правды. Вы теперь не развлекаетесь жи-

*) Мы приводимъ изустную рѣчь Владыки въ краткомъ видѣ и далеко не дословно.

тейскими заботами и разнообразными мірскими впечатлѣніями. Что воспримете въ свои сердца теперь, то останется на всю жизнь, а потеряннаго времени въ этомъ возрастѣ—никогда не возвратите. Трудъ по существу своему сопровождается наградою; вначалѣ непріятный, онъ постепенно становится пріятнымъ и полезнымъ, превращаясь въ навѣкъ. Корень ученія,--говорятъ,--горекъ, а плоды его сладки. Потрудитесь теперь, пожнете плоды вашихъ трудовъ въ жизни.

Трудитесь и вы, наставники и воспитатели, въ великомъ дѣлѣ воспитанія порученныхъ вамъ дѣтей.

Но трудъ,—говорилъ Владыка,—тогда имѣеть успѣхъ, когда совершается съ любовью и усердіемъ. Особенно эта любовь и усердіе необходимы въ дѣлѣ образованія.—Сердце человѣческое наиболѣе склонно ко злу, чѣмъ къ добру. Наряду съ добрыми сѣменами, воспринимаемыми сердцемъ, встрѣчаются и плевелы. Эти плевелы искони врагъ человѣческой разсѣваешь въ сердца людей. А теперь эти дурныя сѣмена—свободомыслія, своеволія, анархія, безвѣрія, непослушанія—распространяются еще сильнѣе, чѣмъ раньше, распространяются и въ печати и устно.

Съ любовію же и усердіемъ,—обратился опять Владыка съ наставленіемъ къ дѣтямъ,—изучайте преподаваемые вамъ общеобразовательныя науки. Образованіе и просвѣщеніе теперь необходимы. Прошло то время, когда думали, что богатство выше образованія. Нѣтъ, образованіе не можетъ быть замѣнено богатствомъ; богатство исчезаетъ, а просвѣщенный разумъ остается на всю жизнь. Разумъ и знаніе,—говоритъ Соломонъ,—лучше серебра и чище золота. Но съ наибольшимъ усердіемъ, дѣти, относитесь къ изученію Закона Божія. Образованіе и просвѣщеніе должны основываться на благочестіи. Помните, что въ злохудожную душу не ввидеть премудрость.—Воспримите, дѣти, мои слова въ сердца свои и проведите ихъ въ жизнь свою.“

Съ глубокимъ вниманіемъ выслушана была эта проповѣдь Архипастыря, какъ воспитанницами, такъ и учащими и присутствовавшимъ народомъ.

Послѣ литургіи совершенъ былъ молебенъ. Богослуженіе закончилось въ 1 часъ дня. Послѣ службы Преосвященный съ сослужившимъ духовенствомъ и корпораціей училища побывалъ въ столовой, гдѣ благословилъ ученическую трапезу а затѣмъ направился въ квартиру г. начальницы, гдѣ собравшимся гостямъ былъ предложенъ обѣдъ. А. Б.

15-го марта, въ Воскресенье, на р. Енисей, противъ г. Красноярска совершено было крещеніе надъ 70 человекъ, перешедшими въ анабаптизмъ. Всѣ крещенные—жители города Красноярска. Подобныя массовыя обращенія въ анабаптизмъ должны бы побудить ревнителей православія—сплотиться и выступить на защиту интересовъ св. Церкви.

Вечеромъ 19 марта въ дух. Семинаріи былъ устроенъ литературный вечеръ въ память 100-лѣтія со дня рожденія великаго писателя Н. В. Гоголя. А. Б.

Изъ г. Енисейска. 1-е января 1909 года. Уже нѣсколько лѣтъ мѣстный мужской монастырь начало „новолѣтія“ освящаетъ молитвою въ своемъ храмѣ,—совершаетъ молебствіе въ 12 ч. ночи на 1-е января. Такъ было и нынѣ. Приближается полночь, уже 12-й часъ ночи... вышелъ я изъ своей квартиры съ цѣлью пойти въ монастырь на эту молитву. Звѣздная яркая ночь. Тихо. Никого не видно. Но вотъ то тамъ, то тутъ движутся какія-то тѣни по направленію къ монастырю; проѣхали одни—другія сани тула-же. На каланчѣ бьютъ 12-ть; благовѣста еще нѣтъ... Бумм!... раздался первый протяжный звукъ монастырскаго колокола и сталь расходиться волнами надъ городомъ; за нимъ второй, третій... Рука невольно поднялась для осѣненія крестнымъ знаменіемъ. Вхожу въ храмъ; правый придѣлъ, въ коемъ зимою совершается богослуженіе, былъ уже наполненъ „вѣрующими.“ Молебенъ еще не начинался; богомольцы разныхъ званій и состояній прибываютъ: знатные и незнатные, богатые и бѣдные,

мужчины и женщины, и старь и младь; на лицахъ у всѣхъ сосредоточенность, глубокая тишина. Пришли іеромонахи, вельдъ за ними о. архимандритъ. „Благослови Владыко!“ возглашаетъ іеродіаконъ; и по обычномъ начальномъ пѣніи вмѣсто положеннаго псалма раздается „съ нами Богъ...“; и совершается кажденіе всего храма. По окончаніи кажденія и пѣнія радостнаго „съ нами Богъ“ о. архимандритъ восклицаетъ „во имя Отца и Сына и св. Духа!“, чѣмъ и положилъ начало своему слову назиданія. Продолжительная пауза; водворяется тишина, точно никого нѣтъ въ храмѣ. Старецъ призывалъ всѣхъ произвести повѣрку своей духовной жизни на грани двухъ лѣтъ—старого, канувшаго въ вѣчность, и новаго, отъ котораго мы всё чего-либо ждемъ,—подобно тому, какъ это бываетъ въ дѣлахъ торговыхъ, домашнихъ, житейскихъ. Какъ видно было, слово не было звукомъ въ пространство, и, казалось, каждый внимаетъ ему и внутренно своею совѣстью соглашается; да, такъ и должно-быть; а въ груди многихъ послышался голосъ: „христіанинъ ли я и по вѣрѣ и отъ дѣлъ своихъ?“ Послѣ поученія молебенъ шелъ обычнымъ порядкомъ, съ нѣкоторыми, впрочемъ, добавленіями на многолѣтіи. Во время молебна многихъ можно было видѣть съ глубокими думами на челѣ и мелящихся „преклонше колѣна.“ Благовременна, значить, молитва эта въ новогоднюю полночь! Только благоговѣніе этой молитвы нарушалось у свѣчнаго ящика: уже слишкомъ громко раздавался презрѣннаго металла звонъ.

Молебенъ былъ совершенъ только въ одномъ монастырскомъ храмѣ; а отчего всѣ другіе храмы въ это время были заперты, и колокола ихъ молчали? Вѣрные, возвращаясь съ молебна, дорогою вопрошали другъ друга: „почему въ другихъ церквахъ не служится въ это время такой-же молебенъ?“ Чей долгъ отвѣтить на это?

Одинъ изъ богомольцевъ.

Отдѣлъ религіозно-нравственныхъ чтеній.

Письмо мальчика Христу.

(Истинное происшествіе)

*„Воскресъ Христосъ и... бѣдности
людской сердечный вздохъ принесъ
всеобщаго участя“.*

Лѣтомъ 189... года мнѣ пришлось пробыть недѣлю въ г. Петербургѣ—въ той мѣстности Васильевского острова, гдѣ строено возвышаетъ свои величественныя главы Соборъ Св. Андрея Первозваннаго. Кругомъ этого собора на дворахъ и подвальныхъ этажахъ уже въ то время громадныхъ домовъ ютится столичная бѣднота, зарабатывающая себѣ насущный кусокъ хлѣба разными ремеслами. Боже мой! что это за бѣднота! Во всей послѣдующей жизни своей я не видѣлъ ужаснѣе этой голытьбы во всѣхъ концахъ нашего обширнаго Отечества. Представьте себѣ сырую, иногда покрытую зеленою плѣсенью, мрачную подвальную комнату, въ которую едва проникаетъ дневной свѣтъ пзъ оконъ, пробитыхъ въ большинствѣ у самаго карниза потолокъ, мимо которыхъ постоянно снуютъ прохожіе и своими шагами на продолжительное время невольно закрываютъ единственную полосу Божьяго свѣта. Лучи яркаго солнца уже не заглядываютъ сюда никогда, они не согрѣваютъ своимъ живительнымъ тепломъ бѣдныя семейства, иногда довольно многочисленныя по составу своихъ членовъ, вынужденныя ютиться въ этихъ чисто тюремныхъ камерахъ, по дороговизнѣ топлива и квартирѣ. Иногда косою дождь съ вѣтромъ совершенно облѣпитъ эти окна жидкою грязью отъ пыли, которая и безъ того постоянно сама собою сметается въ оконныя углубленія, и... тогда въ подвалахъ почти ночная тьма!.. А здѣсь цѣлыя семейства. Вотъ отецъ одного изъ нихъ, бѣдный сапожникъ, обремененный шестью дѣтьми, постоянно больною женою, согнувшись, сидитъ на кругломъ табуретѣ, самодѣльно-приспособленномъ изъ сосновой кадушки, и старается, не покладая рукъ, починить нѣсколько паръ сапогъ и туфель, принесенныхъ разными квартирантами. На улицѣ дѣнь,

а бѣдному мастеру пришлось купить на послѣдніе гроши керосину, чтобы освѣтить подвальную тьму... Приближается праздникъ Свѣтлой Пасхи, а семья его не одѣта и плохо обута. Вотъ уже шестая недѣля, а настоящей работы все нѣтъ, она у тѣхъ счастливыхъ мастеровъ, которые въ состояніи имѣть свѣтлыя квартиры на виду, а его-бѣднаго кто найдетъ въ мрачномъ подвалѣ, развѣ заботливая жена — нѣжно-любящая мать дѣтей постарается обѣгать всѣхъ квартирантовъ двора и набрать кое-какой работы, чтобы заработать хотя на дневное пропитаніе. Да она такъ часто прихварываетъ, а затѣмъ малыя дѣти безспрестанно требуютъ ея усиленныхъ материнскихъ заботъ, попеченія... Тяжело ей, но не падаетъ она подъ ударами бѣдности, безропотно несетъ свою горькую, несчастную долю.

Сама больна, часто одолѣваютъ ее крики и слезы дѣтишекъ, а между тѣмъ она, вмѣстѣ съ работой мужу, набрала работы и себѣ — стирать бѣлье у квартирантовъ, все помощь и лишняя, такъ необходимая, копейка. „И это все ничего, переживемъ!“ — утѣщаетъ она сама себя, лишь-бы самъ-то не слегъ. Можетъ быть, и работка найдется: два квартиранта-чиновника обѣщались на той недѣлѣ отдать шить три пары новой обуви. Руки-то у него золотыя. Спасибо, кормилецъ, и пить пересталь: вотъ уже третій годъ, все старается на семью; съ ранняго утра и до поздней ночи гнетъ усталую больную спину... О, горе тяжкое, жалуется третій день на сильную боль въ груди, изрѣдка прилегается отдохнуть среди работы. Пошади, Господи, и сохрани! шепчутъ уста бѣдной жены и матери... Ея слезные взоры обращаются къ кроткому лику Спасителя... Прошла недѣля, и къ концу ея окончательно слегъ бѣдный отецъ-кормилецъ... Плачетъ болѣзная мать, ломаетъ въ отчаяніи руки, со слезами и на колѣняхъ молится Тому Милосердному, Который въ состояніи отереть всякія слезы... И работы было нанесли порядочной, можно было-бы вздохнуть въ радостный праздникъ Христовъ, вмѣстѣ съ Мишей успѣли-бы осилить всю работу!“ плача и вздыхая приговариваетъ опечаленная мать. А Миша — сынъ ихъ, одиннадцати-лѣтній маль-

чикъ, еще былъ въ школѣ и не зналъ, что отецъ въ самую Лазареву субботу долженъ будетъ оставить работу и слѣчь.

Это былъ славный, розовый мальчикъ, лучшій ученикъ старшаго отдѣленія приходской школы. Еще утромъ онъ оставилъ отца работающимъ и по приходѣ изъ школы, такъ какъ это былъ день роспуска на Пасхальные каникулы, думалъ ему помочь въ работѣ; кое-что Миша уже разумѣлъ по сапожному дѣлу. Очень огорченъ былъ добрый мальчикъ, когда увидѣлъ отца, совершенно больного, разбитаго; отъ сильнаго жара съ нимъ начинался уже бредъ. Бѣдная мать его бѣгала къ доктору, который тотчасъ-же поспѣшилъ на зовъ плачущей женщины и нашелъ у больного начавшееся, вѣроятно, еще дня за три, воспаленіе легкихъ. Онъ былъ такъ добръ, что прописанное лекарство нехлопоталъ даромъ изъ одной городской больницы. Онъ посоветовалъ отвезти больного въ больницу, и это было необходимо, такъ какъ сырая подвальная комната могла послужить могилой для больного. Бѣдная женщина не могла исполнить этой неотложной нужды за неимѣніемъ денегъ. Поэтому она все свое вниманіе, всѣ силы рѣшила отдать на уходъ за дорогимъ больнымъ. Она постаралась привести комнату въ лучшій видъ, насколько возможно, освободила ее отъ сырости, отъ пыли, грязи и, дѣйствительно, успѣла хотя нѣсколько освѣжить воздухъ. Но вѣдь бѣдная семья очутилась безъ копейки... Правда, была возможность получить нѣсколько рублей на страстной недѣлѣ, но работа за болѣзнью кормильца осталась нѣсколько недоделанною. Что было дѣлать? Сама она, хотя и знала нѣсколько работать, также и Миша, но ихъ работа могла быть примѣнима только къ чинкѣ разныхъ заплатъ, а здѣсь необходимо было подѣлать кое-что изъ новой обуви.

Миша, какъ извѣстно, хорошо учился и весьма красиво писалъ. Онъ былъ мальчикъ богомольный и всегда усердно посѣщалъ Андреевскій Соборъ. Это была его любимая приходская церковь. Въ пятницу утромъ Миша всталъ весьма рано и цѣлый часъ трудился надъ составленіемъ какого-то письма. Письмо, вѣроятно, было важное, такъ какъ Миша не одинъ разъ его исправлялъ.

По окончаніи письма, мальчикъ нѣсколько разъ перекрестился передъ образомъ Спасителя, висѣвшимъ въ углу комнаты и уже тщательно вычищеннымъ руками заботливой матери, завернулъ письмо въ чистую газетку и въ часъ дня отправился къ выносу плащаницы въ Андреевскій соборъ. Народомъ соборъ былъ переполненъ. Предъ приготовленной гробницей стояли массивные подсвѣчники, наполненные массою горящихъ свѣчей.

Миша пробрался къ самой гробницѣ и съ благоговѣніемъ вмѣстѣ съ другими сталъ ожидать выноса плащаницы. Вотъ прочитано св. Евангеліе... поютъ умиленную стихирю: „Тебе одѣющагося свѣтомъ, яко ризою, снемъ Іосифъ съ древа съ Никодимомъ“... Раскрываются царскія врата и, въ преднесеніи зажженныхъ свѣтильниковъ, священно-служители торжественно износятъ изъ алтаря священную Плащаницу, всю увитую живыми цвѣтами... Среди клубовъ благовоннаго аромата кадиль, раздаются плавные, трогательные звуки тропаря: „Благообразный Іосифъ съ древа снемъ пречистое тѣло Твое“...

Миша молится усердно и со слезами. Стоя на колѣняхъ, онъ благоговѣнно обращаетъ свой чистый, дѣтскій взоръ на ликъ умершаго Спасителя, молится за своего больного отца, за дорогую мать, за милыхъ братцевъ и сестрицъ. Его уста шепчутъ молитвенныя слова: „помоги, Господи, въ нашей бѣдности, исцѣли папу!..“ Миша плачетъ... онъ, добрый, благочестивый мальчикъ вѣрить, что Милосердный Христось-Спаситель услышитъ его просьбу дѣтскую и помилуетъ папу, услышитъ усердную молитву мамы, которая говорила ему, что „Христось, Спаситель Милостивый, услышитъ всякую скорбь, покроетъ тяжкую печаль, отвратитъ постигающее несчастіе, только пусть люди вѣруютъ въ Него, надѣются на Него!..“ А онъ, Миша, такъ усердно, свято, пламенно вѣруетъ въ Него, Христа Милосерднаго!.. Миша прикладываетъ къ Плащаницѣ, со слезами цѣлуетъ руку Спасителя и... къ самымъ пречистымъ рукамъ Его бережно кладетъ приготовленное утромъ, скрывтое даже отъ матери письмо...

Настоятель храма, убіленный сѣдинами—протоіерей, удивленно смотритъ на чуднаго мальчика. Онъ подзываетъ его къ себѣ и незамѣтно отъ другихъ разспрашиваетъ его о положенномъ письмѣ. Миша смущенно говоритъ, что онъ написалъ письмо Самому Спасителю: „его папа боленъ, имъ жить печѣмъ!!.“ Мальчикъ плачетъ, а растроганный старецъ-протоіерей беретъ съ плащавицы письмо, ласково велитъ Мишѣ подождать, а самъ поспѣшно улаляется въ алтарь, раскрываетъ конвертъ и читаетъ: „Мое письмо Христу Спасителю.“

Милосердный Христось, нашъ Добрый Спаситель! помогъ намъ бѣднымъ: исцѣли папу отъ тяжкой болѣзни, поспѣши къ намъ, у насъ нѣтъ пищи, братцы и сестры безъ одежды, мама тоже больна и не можетъ работать, услыши мою просьбу. Я вѣрю, мама вѣритъ, что Ты Милосердъ и услышишь насъ...“

Долго не могъ старецъ протоіерей удержать нахлынувшія слезы и отъ волненія придти въ себя, но вотъ онъ, овладѣвъ на нѣсколько минутъ собою, выходитъ на амвонъ и дрожащимъ голосомъ говоритъ пастырское слово назиданія при гробницѣ Спасителя, умершаго ради милосердія къ міру грѣшному, ради своей высокой Божіей любви ко всѣмъ намъ... Старецъ незамѣтно доходитъ до письма мальчика, высказывается о милосердіи людей другъ къ другу, о прощеніи всякихъ обидъ, прекращеніи зла по отношенію къ ближнимъ своимъ, краснорѣчиво говоритъ о людской бѣдности, о томъ, что и Самъ Христось любилъ бѣдныхъ, Самъ жилъ въ бѣдности, часто не имѣя мѣста „гдѣ главу преклонити“... Помогать нужно бѣднымъ, раздѣлить съ ними одежду свою, раздѣлить пополамъ и предстоящую пасхальную трапезу, отдать большую даже половину приготовленныхъ яствъ пасхальныхъ, чтобы по христіански почувствовать всю сладость, все благо содѣяннаго добра по отношенію къ своимъ бѣднымъ, несчастнымъ ближнимъ...

Наковецъ, растроганный пастырь во всей подробности трогательно—краснорѣчиво объяснилъ и прочиталъ письмо мальчика Спасителю и убѣждалъ, умолялъ всѣхъ придти на помощь бѣд-

ной семьѣ больного человѣка, — для всѣхъ ближняго своего...

Нужно-ли говорить о томъ, что добрыя слова старца-пастыря произвели на всѣхъ молящихся такое впечатлѣніе, какое трудно учесть простымъ словомъ смертнаго...

Немедленно въ храмъ былъ произведенъ сборъ въ пользу Мишиной семьи, который вызвалась произвести одна высокопоставленная интеллигентная дама. Сборъ этотъ далъ такъ много, что на собранныя деньги не только Мишина семья была поставлена на ноги и обезпечена вполне, но остатокъ отъ нихъ былъ распределенъ на нѣсколько другихъ бѣдныхъ семей Андреевскаго прихода.

Мало этого, наканунѣ и въ самый первый день Свѣтлаго Воскресенія, квартира Миши посѣщалась разными тайными благодетелями и благодетельницами, щедро надѣлавшими бѣдную семью всѣмъ необходимымъ. А одна сердобольная дворянка помѣстила Мишинаго отца на излѣченіе въ одну изъ лучшихъ столичныхъ больницъ на свой счетъ, гдѣ онъ пользовался прекраснымъ уходомъ и лѣченіемъ и черезъ двѣ недѣли совершенно оправился отъ болѣзни.

Воистину воскресъ Христосъ Милосердный и воскресаетъ непрестанно для всѣхъ вѣрующихъ въ Него. Воскресаетъ Господь, и... сердца богатыхъ и довольныхъ обращаются на помощь бѣднымъ и обездоленнымъ!

Бѣдные, несчастные, скорбные, находящіеся въ заточеніи, темницахъ и рудахъ! утѣштесь, возрадуйтесь, да насладитесь въ веселіи священномъ: Христосъ воскресъ для всѣхъ и каждаго! Пасха священная, веселіе вѣчное — для всѣхъ вѣрующихъ во Христа и Спасителя Милосерднаго — не перестанетъ во вѣки!

(Христ.)

Редакторъ А. Богдановъ.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Дух. Сем., прот. Н. Асташевскій

Тип. М. И. Абалакова.