

К 5281-48  
Государственная  
ордена Ленина  
Библиотека СССР  
им. В. И. Ленина

МОСКОВСКАЯ  
ПРАВОСЛАВНАЯ  
ПАРХІАЛНАЯ  
БИБЛІОТЕКА

КІЕВСКІЯ

VI 30  
1  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки **три руб. сер.**, съ пересылкой **3 р. 60 к. сер.**

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ

1 и 16 чиселъ.

1-го ноября. № 21. 1871 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ

*О немедленномъ взыскиваніи денегъ за золотыя и серебряныя медали, Всемилостивѣйше жалуемая свѣтскимъ лицамъ для ношенія на шеѣ за заслуги по Православному Духовному вѣдомству.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24-го іюня сего года за № 2364, въ коемъ изъяснено, что Комитетъ о раненыхъ, сообщая, что Капитуломъ орденовъ отослано въ 1870 г. золотыхъ и серебряныхъ медалей, Всемилостивѣйше пожалованнымъ разнымъ лицамъ для ношенія на шеѣ, за заслуги по Православному Духовному вѣдомству, всего на сумму 3614 руб., но что деньги сіи, слѣдующія въ пользу инвалидовъ, поступили не въ полномъ количествѣ и свѣдѣнія по сему предмету доставлены Комитету только отъ весьма немногихъ Епархіальныхъ управленій,—просить подтвердить циркулярно о точномъ исполненіи постановленій касательно взысканія слѣдующихъ за медали денегъ и передачи ихъ по принадлежности, для причисленія къ инвалидному капиталу.—Предлагая, для зависящаго распоряженія, упомянутое отношеніе Комитета о раненыхъ Свя-

тѣйшему Сѣноду, въ подлинникѣ, Его Сіятельство присо-  
вокупилъ, что, при отсылкѣ къ Епархіальнымъ Преосвящен-  
нымъ медалей, всегда объясняется о взысканіи слѣдующихъ  
за оныя денегъ. Приказали: Давъ знать о содержаніи  
вышеизясненнаго отношенія Комитета о раненыхъ под-  
вѣдомственнымъ Святѣйшему Сѣноду правительственнымъ  
мѣстамъ и лицамъ, подтвердить имъ циркулярнымъ указомъ,  
для зависящихъ со стороны ихъ распоряженій, чтобы слѣ-  
дующія въ пользу инвалидовъ за Всемиловѣйше жалую-  
емая для ношенія на шеѣ, за заслуги по Православному  
Духовному вѣдомству, золотыя и серебряныя медали деньги  
были взыскиваемы съ тѣхъ, кому пожалованы таковыя  
знаки отличія, при самой выдачѣ оныхъ и безотлагательно  
были отсылаемы въ С.-Петербургѣ—въ Главное, а въ  
губернскихъ—въ мѣстныя Губернскія Казначейства, съ увѣ-  
домленіемъ, въ то же самое время, Комитета о количествѣ  
таковыхъ денегъ. Августа 10 дня 1871 года.

*О довысканіи съ подрядчиковъ гербовыхъ пошлинъ по  
контрактамъ, написаннымъ, при неизвѣстности суммы  
подряда, на гербовомъ листѣ рублеваго достоинства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-  
тѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали предложеніе  
Господина Исправляющаго должность Сѣнодальнаго Оберъ-  
Прокурора, за № 8394, слѣдующаго содержанія: Государ-  
ственный Контролеръ, въ отношеніи, отъ 17 Іюня насто-  
ящаго года за № 1843, сообщилъ Оберъ-Прокурору Свя-  
тѣйшаго Сѣнода, что при разсмотрѣніи Омскою Контрольною  
Палатою разнаго рода операций, совершаемыхъ подряднымъ  
способомъ, замѣчено, что на всѣ почти контракты, заклю-  
чаемые на неопредѣленныя суммы, употребляется гербовая

бумага въ 1 р. и за тѣмъ, по истеченіи контрактнаго срока, не производится никакихъ довысканій гербовыхъ пошлинъ, не смотря на то, что произведенныя по этимъ контрактамъ уплаты простираются иногда до весьма значительныхъ размѣровъ, далеко превышающихъ размѣръ, соотвѣтствующій рублевой бумагѣ. На заявленіе объ этомъ, нѣкоторыя управления Тобольской губерніи, по вѣдомству которыхъ производятся разнаго рода казенныя операціи, сообщили Контрольной Палатѣ, что въ уст. Пошл. не упоминается о довысканіи вносльдствій какихъ бы то ни было дополнительныхъ пошлинъ по контрактамъ, заключеннымъ на неопредѣленную сумму на листѣ гербовой бумаги рублевого достоинства. Между тѣмъ смыслъ дѣйствующихъ по сему предмету узаконеній, по мнѣнію Г. Государственнаго Контролера, совершенно ясенъ, именно: статьею 147 Уст. Пошл. прямо установлено, чтобы при высканіи съ контрактовъ гербовыхъ пошлинъ, принималась въ соображеніе, на основаніи ст. 4 того же Уст., именно та сумма, на которую контрактъ заключается; статья же 157 того же Уст. на которую ссылаются упоминаемыя выше учрежденія Тобольской губерніи, не составляетъ въ семъ отношеніи исключенія: ибо, дозволяя писать контрактъ, по которому нельзя впередъ опредѣлить слѣдующей по оному суммы, на гербовой бумагѣ рублевого достоинства, она имѣетъ въ виду только эту невозможность указать, при такихъ условіяхъ, цѣнность требуемой гербовой бумаги, но отнять не ограничить всего гербоваго сбора, причитающагося въ пользу казны по суммамъ предстоящихъ по контракту платежей, только симъ рублевымъ размѣромъ. Если бы столь очевидное дѣло могло еще требовать подтвержденія, то въ дѣлахъ Государственнаго Контроля имѣется, между прочимъ, указъ Правительствующаго Сената, отъ 3 декабря 1869 года за

№ 62296, изъ коего явствуетъ, что контракты, заключенные, по неопредѣленности, при совершеніи ихъ, суммы платежей по онимъ, на гербовой бумагѣ рублеваго достоинства, должны впослѣдствіи, когда сумма платежей опредѣлится, подлежать непремѣнному взысканію дополнительныхъ гербовыхъ пошлинъ, на точномъ основаніи ст. 147 Уст. Пошл. Принимая во вниманіе, что, не смотря на ясный смыслъ относящихся къ сему вопросу узаконеній, возбужденія недоразумѣнія, подобныхъ настоящему, возможно ожидать и въ будущемъ, Государственный Контролеръ счелъ нужнымъ войти по настоящему предмету въ сношеніе съ Министромъ Финансовъ, который, согласно съ его мнѣніемъ пришелъ къ убѣжденію въ необходимости сдѣлать по всемъ вѣдомствамъ подтвержденіе: чтобы гербовыя пошлины по контрактамъ, написаннымъ, при неизвѣстности суммы подряда, на гербовой бумагѣ въ 1 р., были удерживаемы съ подрядчиковъ, при окончательномъ съ ними расчетѣ, въ томъ размѣрѣ, сколько будетъ ихъ слѣдовать по приложенной къ ст. 4-й Уст. Пошл. таблицы, соотвѣтственно дѣйствительной контрактной платѣ и чтобы о такомъ удержаніи было оговариваемо въ самыхъ контрактныхъ условіяхъ. Вслѣдствіе сего Государственный Контролеръ просить о вышеизложенномъ объявить учрежденіямъ Духовнаго вѣдомства. **П р и к а з а л и:** Предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы гербовыя пошлины по контрактамъ, написаннымъ, при неизвѣстности суммы подряда, на гербовой бумагѣ въ 1 р., были удерживаемы съ подрядчиковъ при окончательномъ съ ними расчетѣ въ томъ размѣрѣ, сколько будетъ ихъ слѣдовать по приложенной къ ст. 4 Уст. Пошл. таблицы, соотвѣтственно дѣйствительной контрактной платѣ и чтобы о такомъ удержаніи было оговариваемо въ самыхъ контрактныхъ условіяхъ; о чемъ и

дать знать по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ къ исполненію и руководству. Сентября 10 дня 1871 года.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ.

*Рукоположены во священника:* Воспитанникъ кіевской духовной семинаріи Алексѣй Росинскій въ с. Бикишовку, бердичевского уѣзда (8 августа); профессоръ кіев. дух. семинаріи Ілія Экземлярскій къ церкви кіевской коллегии Павла Галагана (19 сентября); смотритель кіево-подольскаго духовнаго училища Михаилъ Линчевскій къ церкви кіевского училища двѣиць дух. званія (26 сентября); студентъ семинаріи Николай Мотылевичъ въ с. Харлѣвку, сквирскаго уѣзда, (26 Сентября); воспитанникъ семинаріи Аѳанасій Яновскій въ с. Шубовку, кіевского уѣзда (1 октября), и студентъ семинаріи Иванъ Лавитскій въ с. Крутые Горбы тарашанскаго уѣзда (3 октября).

*Выданы похвальные листы церковнымъ старостамъ:* М. Корсуня крестьянину Іакову Фесенку и с. Корпиловки, каневского уѣзда Евмену Зубку, за долговременную и усердную ихъ старостинскую службу (15 сентября); с. Гребеновъ, васильковскаго уѣзда, Космъ Пужику, а также Гребенскому волостному старшинѣ Никитѣ Теплому (19 сентября) и с. Бобрицы, каневского уѣзда крестьянину Никифору Краевому, за стараніе ихъ о благолѣпіи храма Божія (28 сентября).

*Объявлены Его Высокопреосвященства признательность и благословеніе Божіе:* Священнику с. Сагуновки черкаскаго уѣзда Всеволоду Проценкову, церковному старостѣ Кириллу Атомасю и прихожанамъ Георгію Цаподою, Корнилію Цаподою и Михаилу Коденку за ихъ примѣрное усердіе во Храму Господню (12 октября).

Объ изданіи фотографическаго изображенія членовъ  
Августѣйшаго Дома.

Крестьянинъ Костромской губерніи, Галичскаго уѣзда, слободы Успенской, Сергій Ивановичъ Жуковъ, увѣдомляя Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія митрополита Кіевскаго, что онъ имѣлъ счастье поднести Его Императорскому Величеству своей работы фотографическое изображеніе членовъ Августѣйшаго дома и получить за сіе изображеніе въ награду золотые часы, просилъ Его Высокопреосвященство оказать ему содѣйствіе къ распространенію сего изображенія въ предѣлахъ ввѣренной ему Кіевской епархіи. На семь писемъ Архипастырская резолюція послѣдовала такая: *Издание дѣйствительно отличное и заслуживающее полнаго уваженія: опубликовать объ немъ по епархіи съ приглашеніемъ желающихъ на выписку онаго отъ самаго художника по адресу».*

Цѣна изображенію № 1. 16 и 12 вер. 5 руб.

№ 2. 6 и 8 вер. 2 руб.

№ 3. 5½ и 4½ вер. 1 руб.

№ 4. 4 и 3 вер. — 50 к.

Желающіе выписать картину № 1. прилагаютъ за пересылку и упаковку какъ за одинъ, такъ и за нѣсколько экземпляровъ, 2 руб. сереб., за пересылку и упаковку № 2, 3, и 4.—1 руб. Выписывающіе болѣе 10 экземпляровъ пользуются уступкою 20 %, а болѣе 30 экзempl. уступ. 25% и кромѣ того пересылкою на счетъ издателя.

Фотографъ крестьянинъ Сергій Ивановъ Жуковъ жителство имѣетъ въ С. Петербургѣ, по Бирочной улицѣ, въ домъ подъ № 10.

и 5289-48

# КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го ноября. № 21. 1871 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

## I.

**Иосифъ II Солтанъ, митрополитъ Кіевскій до возведе-  
нія на митрополичью кафедру.**

Иосифъ Солтанъ происходилъ изъ знатной и древней фамиліи Солтановъ <sup>1)</sup>, ведущихъ свой родъ отъ временъ великаго князя литовскаго Витольда и имѣющихъ своихъ потомковъ даже въ настоящее время <sup>2)</sup>. Гдѣ находилось мѣсто жительства ближайшихъ предковъ I Солтана, неизвѣстно; можно только предполагать, что оно находилось въ нынѣшней минской губерніи, такъ какъ село Жировицы, подаренное Казиміромъ <sup>3)</sup> Солтанамъ, находится въ этой губерніи. Какъ предки I. Солтана, такъ и потомки занимали высокіе общественные посты и были всегда въ милости у государей. Одинъ изъ предковъ I. Солтана, Витольдомъ, великимъ княземъ литовскимъ, былъ посылаемъ противъ татаръ въ качествѣ главнаго начальника арміи и возвратился изъ этого похода побѣдителемъ. Братъ I. Солтана, Иванъ, былъ подскарбіемъ литовскаго великокняжескаго двора и кавалеромъ „Божьяго герба“. Плѣмянникъ его былъ слонимскимъ

<sup>1)</sup> Herbarz Polski t. VIII. p. 457, 458.

<sup>2)</sup> Солтаны носили еще, кажется, фамилію Булгариновичей. См. А. Ю. З. Р. т. I. № 87.

<sup>4)</sup> Herb. Polski. p. 457.

маршаломъ и въ своемъ имѣніи Жировицы построилъ церковь во имя чудотворной иконы Божіей Матери <sup>1)</sup>. Потомковъ І. Солтана до начала нынѣшняго столѣтія мы видимъ въ званіи земскихъ старостъ, подкоморьевъ, земскихъ судей, подстольныхъ и даже уполномоченныхъ пословъ на сеймы <sup>2)</sup>. Что касается до самаго І. Солтана, то въ міру онъ занималъ должность великаго подскорбья княжества литовскаго <sup>3)</sup>. Какія еще занималъ должности І. Солтанъ, неизвѣстно, но нужно полагать, что онъ не занималъ больше никакихъ должностей, потому что, какъ показываетъ его дальнѣйшая пастырская дѣятельность, онъ былъ человѣкъ благочестивый и, стало быть, очень вѣроятно, что онъ рано оставилъ свѣтское званіе. О жизни І. Солтана въ званіи простаго монаха, намъ ничего неизвѣстно; историческіе памятники говорятъ намъ только о его дѣятельности въ званіи архимандрита и настоятеля Слуцкаго монастыря, къ изложенію которой мы теперь и переходимъ.

Слуцкій монастырь, настоятелемъ котораго былъ І. Солтанъ, основанъ былъ князьями слуцкими и, стало быть, находился подъ ихъ главнымъ вѣдѣніемъ (патронатствомъ). Родъ князей слуцкихъ ведетъ свое начало отъ Ольгерда, великаго князя литовскаго <sup>4)</sup>. Князья эти издревле отличались благочестіемъ, преданностію къ православію <sup>5)</sup> и любовью къ духовенству <sup>6)</sup>. Поэтому, избраніе такими патро-

1) Эта икона и въ настоящее время чтится мѣстными жителями.

2) Herb. Polsk. p. 457 и 458.

3) Ibid. p. 457.

4) А. З. Р. т. I. прилож. 25.

5) Ibid. № № 94, 99.

6) Ibid. прилож. 25.

нами I. Солтана настоятелемъ своего монастыря, несомнѣнно доказываетъ, что I. Солтанъ еще въ міру отличался благочестіемъ, преданностію церкви и православію. Будучи настоятелемъ слуцкаго монастыря, I. Солтанъ вполне обнаружилъ тѣ качества, кація въ немъ замѣтны были, когда онъ занималъ потомъ должности епископа и митрополита. Какъ на этихъ высогихъ постахъ онъ постоянно заботился объ экономическомъ положеніи духовенства, украшеніи и благолѣпнн церквей, такъ и въ должности настоятеля слуцкаго монастыря онъ неуспно заботился объ увеличеніи монастырскаго имущества, украшеніи церкви и снабженіи ее богослужебными и назидательными книгами. Такъ въ 1493-4 г. мы видимъ, что онъ жалуется слуцкой княгинѣ (имя неизвѣстно) на какихъ то Сокольниковъ Гиковичей, которые нарушаютъ границы звѣчной церковной земли, т. е. издавна принадлежащей слуцкому монастырю. Гиковичи съ своей стороны донесли княгинѣ, что они „не приступаютъ чужой границы, а владѣютъ только тѣмъ, что у нихъ издавна было“. Книгиня приказываетъ разсмотрѣть дѣло и по разслѣдованіи оказывается, что показанія »богомольца I. Солтана» справедливы. «И мы, пишетъ княгиня въ своей правовой грамотѣ «знашли есмо игумена праваго, и тую землю отсудили въ Церкви Божіей, по старому, какъ предъ тѣмъ было»<sup>1)</sup>. Результаты заботъ I. Солтана объ экономическомъ положеніи монастыря изложены въ «Описи», сдѣланной имъ при сдачѣ монастыря. Изъ этого документа мы видимъ, что богатства монастыря, скопленные I. Солтаномъ были довольно значительны. А изъ «челобитной» съ, которою онъ посылаемъ былъ въ Царьградъ русскими князьями для полученія отъ патріарха благословенія полоцкому архі-

<sup>1)</sup> А. З. Р. т. I. № 232.

епископу Іонѣ, при вступленіи его на митрополичью кафедру, видно, что І. Солтанъ пользовался уваженіемъ у всѣхъ западнорусскихъ знатныхъ лицъ, потому что въ грамотѣ, данной князьями І. Солтану, мы читаемъ: Іона архіепископъ, произволеніемъ господара нашего короля его державства, изъ листы его державы величества, послалъ къ святѣйшеству твоему, яко ко отцу отцемъ и подателю повсюду благословенія, посла своего мужа *выбраннаго, честнаго*, господина Іосифа, архимандрита и настоятеля монастыря св. Троицы, иже въ Слуцкѣ<sup>1)</sup>. Патріархъ Нифонтъ, къ которому І. Солтанъ отправленъ былъ съ челобитною, былъ человѣкъ образованный<sup>2)</sup>; это заставляеть предполагать, что и І. Солтанъ отличался болѣе высокимъ образованіемъ, чѣмъ другія высшія духовныя лица, иначе непонятно, почему именно его выбрали посломъ, а не кого либо другаго.

О дѣятельности І. Солтана въ званіи настоятеля слутцаго монастыря, намъ болѣе ничего неизвѣстно. Поэтому мы должны теперь перейти къ изображенію его дѣятельности въ санѣ смоленскаго епископа.

Іосифъ Солтанъ на смоленскую епископскую кафедру, какъ видно изъ «Описи», сдѣланной имъ при сдачѣ слутцаго монастыря, возведенъ былъ въ 1494 году. Управление смоленскою епископіей въ то время было очень трудно. Смоленскъ, какъ извѣстно, былъ тогда пограничнымъ городомъ между восточною и западно-литовскою русью; поэтому мы видимъ, что въ этомъ городѣ и около него происходили постоянныя столкновенія литовцевъ съ русскими. Идутъ русскіе въ Литву,—останавливаются въ Смоленскѣ, какъ пограничнымъ городѣ; и отсюда начинаютъ разсматри-

<sup>1)</sup> Вил. Археогр. Сборн. т. I, № 2.

<sup>2)</sup> Истор. спис. еписк. и патр. Константиноп. отъ 36 г. по 1834 г. р. 102.

вать враждебную страну, изучать ея жѣстность, всматриваться въ настроеніе народа и т. п. Тоже дѣлали и литвино-руссы, стремившіеся для добычи въ восточную Русь: они также останавливались въ Смоленскѣ и съ этого пункта начинали разсматривать Русь. Жители Смоленска, такимъ образомъ, постоянно должны были быть на сторожѣ, чтобы какимъ мибудь неосторожнымъ дѣйствіемъ не раскрыть предъ непріателемъ замысловъ своей страны и не подвергнуть ее чрезъ это тяжелымъ бѣдствіямъ. Но Смоленскъ не наслаждался спокойствіемъ и въ мирное время: на него и его область и въ это время часто нападали сосѣди и отнимали земли, лѣса, рѣки, даже иногда села и цѣлыя волости <sup>1)</sup>. Понятно само собою, что здѣсь положеніе епископа было довольно трудно: ему нужно было постоянно слѣдить за юридическимъ и экономическимъ положеніемъ духовенства, вести процессы и т. п. Но не смотря на всѣ эти трудности, І. Солтанъ съ честію и большою пользою управлялъ смоленской епархіей. Онъ былъ самымъ ревностнымъ защитникомъ «звѣчныхъ церковныхъ правъ», энергическимъ и искуснымъ пріобрѣтателемъ церковныхъ имѣній и самымъ тактичнымъ истцомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда эти имѣнія отнимались кѣмъ нибудь. Онъ не упускалъ ни одного случая, нарушающаго кабія либо права церкви, не щадилъ ни одно лицо, покушающееся на благосостояніе духовенства, кто бы это лицо ни было, — знатный панъ или бѣдный шляхтичъ, высшій чиновникъ или простой писарь. И замѣчательно, что ни одна жалоба, ни одна просьба, ни одинъ протестъ І. Солтана не были неудовлетворены. Это не много объясняется папскою политикою, поставившею себѣ цѣлью дѣлать уступки; но тѣмъ не менѣе нельзя здѣсь не

<sup>1)</sup> А. З. Р. т. II, № 66.

видѣть широкихъ юридическихъ знаній І. Солтана, его административнаго такта и умѣнья въ каждомъ случаѣ законно и разумно поставить дѣло. Во всемъ этомъ несомнѣнно видѣнъ былъ прежній знатный чиновникъ, глубоко изучившій королей, папство и законы.

Въ 1494 г. въ мартѣ, или въ началѣ апрѣля; значить чрезъ одинъ или два мѣсяца по вступленіи на епископскую кафедру, І. Солтанъ «вказалъ» (т. е. показывалъ) королю Александру листы, въ которыхъ излагались предъ его отцемъ (Казиміромъ) жалобы духовенства на намѣстниковъ Смоленска, которые «перышымъ владыкамъ кривды дѣлывали, и въ ихъ духовныя дѣла вступовалися и слугъ и людей церковныхъ суживали и ряживали». Король Казиміръ «не однокротъ» предписывалъ, «штобы смоленскіе намѣстники не вмѣшивалися въ дѣла духовныя, не судили и не рядили бы ихъ звѣтскимъ судомъ». Далѣе въ этихъ листахъ говорилось, что Казиміръ прежнимъ владыкамъ смоленскимъ далъ право перемѣщать съ «зарубежья» людей и «сидить» (селить) ихъ на церковной землѣ; здѣсь же изложено приказаніе отца Александра одному смоленскому намѣстнику, чтобы онъ далъ владыкѣ смоленскому Мисаилу на двадцать человекъ «пустовскоѣ» (пустопорожней) земли, гдѣ бы владыка могъ посадить людей и гдѣ бы тыи люди могли себѣ заводить дворы зъ огороды». При этихъ листахъ І. Солтанъ прилагаетъ челобитную, въ которой проситъ Александра подтвердить всѣ эти листы своего отца. Александръ удовлетворяетъ просьбѣ І. Солтана и при этомъ предписываетъ даже смоленскому намѣстнику, чтобы онъ не мѣшалъ владыкѣ селить не только «зарубленыхъ людей», но и «чужомцевъ», если они захотятъ садиться на церковной землѣ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> А. З. Р. т. I. № 118.

Важность этой грамоты для епископской дѣятельности І Солтана очевидна. Она укрѣпляла за нимъ юридическія права, давала ему свободу и просторъ въ управленіи епархіей и вмѣстѣ съ тѣмъ показывала свѣтскимъ властямъ, что новоприбывшій владыка-человѣкъ внимательный къ своимъ обязанностямъ, крѣпко охраняющій свои права и поэтому недозволяющій кому либо нарушать ихъ. Свѣтскія власти, понявъ это, могли не такъ постоянно и безцеремонно вмѣшиваться въ духовныя дѣла, какъ это было при «первыхъ владыкахъ смоленскихъ». Это вѣроятно и побудило І. Солтана обратиться къ королю съ указанною просьбою тотчасъ по вступленіи на митрополичью кафедру. Дѣйствіе, показывающее въ І. Солтанѣ сколько административный тактъ, столько же и трезвое пониманіе духа и обстоятельствъ своего времени.

Въ 1497 г. І. Солтанъ жаловался Александру на князей Горскихъ и Омельковичей «што они дѣлають ему великія кривды въ земли, въ людяхъ и во иныхъ и во многихъ рѣчахъ» и недозволяютъ ему «на церковной властной землѣ своей», въ чуриловскихъ горахъ, ставить дома и селить людей. Александръ самъ пріѣзжаетъ въ Смоленскъ для разбора этого дѣла. Князья, узнавши, что самъ король пріѣхалъ судить ихъ съ владыкою, приняли мѣры, чтобы до времени не допускать І. Солтана къ королю (вѣроятно опасаясь, чтобы онъ не передалъ королю еще о какихъ либо другихъ притѣсненіяхъ), а сами между тѣмъ сговорились между собою удовлетворить всѣмъ требованіямъ владыки и выдать ему «запись», что они не будутъ нарушать его «звѣчныя церковныя права». Устроивши дѣло такимъ образомъ, они призвали къ себѣ І. Солтана, дали ему этотъ запись и отослали къ королю подтвердить его. Король утвердилъ запись и поло-

жилъ, что если князья не выполнятъ своего обѣщанія, то на будущее время штрафуются ста широкими рублями <sup>1)</sup>.

Но князья не выполнили своего обѣщанія и І. Солтанъ черезъ два года принужденъ снова жаловаться королю, что они «отрѣзываютъ у него землю, отнимаютъ бобровые гоны, не мостятъ мосты на общихъ ихъ земляхъ границахъ и т. п. Король назначаетъ судъ; судъ во всемъ находитъ І. Солтана правымъ и король опредѣляетъ, что если князья снова будутъ дѣлать «кривды владыцѣ», то платятъ за это штрафъ въ двѣсти рублей грошей <sup>2)</sup>.

1497 г., апрѣля 17, смоленскій мѣщанинъ Карпъ Моточковичъ жаловался королю Александру, что І. Солтанъ отнялъ у него «дѣдковскій садъ», присужденный будто бы одному изъ его предковъ за то, что «небожникъ владыка Якимовъ позычилъ» у этого предка «сто рублевъденегъ Тферскихъ, а пятьдесятъ золотыхъ Вгорскихъ, а двѣсти локтей тафты» и все это не отдалъ ему. Александръ для разбора этого дѣла назначилъ смоленскаго намѣстника Юрія Глѣбовича. По разслѣдованіи оказалось, что владыка Якимовъ никогда этого сада не имѣлъ, а что онъ купленъ І. Солтаномъ у какого-то дворянина Пахома, какъ это видно было изъ «купчей», представленной въ судъ І. Солтаномъ. «И мы, говорится въ судной грамотѣ Александра, подлугъ того листу купчаго, тотъ садъ владыцѣ Іосифу присудили есмо, а тому Карпу Моточковичу и инымъ никому приказали въ то не вступатися <sup>3)</sup>.

На ряду съ защищеніемъ церковныхъ имуществъ, І. Солтанъ старался и увеличивать ихъ. Такъ въ 1498 г.

<sup>1)</sup> А. З. Р. т. I, № 145.

<sup>2)</sup> Ibid.

<sup>3)</sup> А. З. Р. т. I, № 148.

октября 6-го онъ билъ челомъ Александру, «што купилъ у дворянина, у Оедыги Шостова имѣніе, въ смоленскомъ повѣтѣ, на имя Ярковича, дворъ, што Семень Микулинъ держалъ съ пашными землями и съ бортными, и зъ людьми и зъ челядью невольною, и со всѣмъ тымъ, што къ тому имѣнію здавна прислухало» и просилъ короля, чтобы онъ далъ ему на это имѣніе подтвердительную грамоту. Александръ далъ ему эту грамоту и предписалъ, чтобы съ этого имѣнія платились установленныя земскія повинности <sup>1)</sup>.

Такое постоянное, почти ежегодное приобрѣтеніе церковныхъ имѣній, возбудило недовольство въ смоленскихъ представителяхъ земства, и они подали королю жалобу на І. Солтана, будто онъ увеличиваетъ церковныя имущества въ «ущербъ королевскимъ». І. Солтанъ съ своей стороны тоже обратился къ королю съ жалобой, чтобы онъ, «во устраненіе звадь между церковією Божією и мірянами», точно опредѣлилъ «колько мѣти земли и людей у въ одномъ мѣстѣ». Александръ по поводу этихъ жалобъ, самъ пріѣзжаетъ въ Смоленскъ и опредѣляетъ какъ количество земли, такъ и людей, которые должны быть собственностію церкви <sup>2)</sup>. Но увеличеніе церковныхъ имѣній въ ущербъ королевскимъ, было только предлогомъ для жалобы, а дѣйствительныя причины были иныя, и именно слѣдующія. Во 1-хъ, І. Солтанъ былъ строгій каратель безнравственной жизни <sup>3)</sup>, это разумѣется, могло не нравиться нѣкоторымъ членамъ его паствы и они, естественно, могли имѣть желаніе поскорѣе удалить своего владыку. Во 2-хъ І. Солтанъ недопускалъ злоупотребленій земскими правами по отношенію

<sup>1)</sup> А. З. Р. т. I, № 144.

<sup>2)</sup> А. З. Р. т. I, № 160.

<sup>3)</sup> А. З. Р. т. II, № 51 и 77.

къ церкви <sup>1)</sup>, это тоже не могло дѣйствовать хорошо на представителей земства. Въ 3-хъ здѣсь можно предположить и происки католицизма.

Занимаясь дѣлами церкви и духовенства, I. Солтанъ въ тоже время занимался и дѣлами общественными, земскими, какъ первый представитель въ областномъ земствѣ. Такъ мы видимъ, что онъ вмѣстѣ съ старостой смоленскимъ, намѣстникомъ и другими чинами земства хлопочеть предъ Александромъ о подтвержденіи неприкосновенности православія, правъ и вольностей, дарованныхъ Смоленску его предшественниками Витовтомъ, Казиміромъ и Сигизмундомъ <sup>2)</sup>. Этотъ фактъ говоритъ сколько о разнообразной дѣятельности I. Солтана, столько же и о его заботливости о православіи. Правда, въ указанной грамотѣ собственно о православіи говорится очень мало, но это особенно и говоритъ о дѣятельной поддержкѣ православія, такъ какъ отсюда видно, что I Солтанъ не упустилъ *ни одного случая*, могущаго хоть сколько нибудь упрочить православіе въ его паствѣ.

Въ 1498 г. мы видимъ, что I. Солтанъ называется нареченнымъ митрополитомъ <sup>3)</sup>. Стало быть смоленскимъ епископомъ онъ былъ четыре, или четыре съ половиною года. Такое сравнительно быстрое достиженіе высшей іерархической степени покажется не удивительнымъ, если мы примемъ во вниманіе его неутомимую дѣятельность въ санѣ епископа, связи и дружбу съ знатными лицами, уваженіе и довѣріе къ нему Александра.

<sup>1)</sup> Вил. Арх. Сборн. т. VI, № 4.

<sup>2)</sup> А. З. Р. т. I. № 213.

<sup>3)</sup> Супр. Лѣт. р. 123.

## II.

## Иосифъ Солтанъ въ санѣ митрополита.

Иосифъ Солтанъ нареченнымъ митрополитомъ былъ только полтора года (съ половины 1498 г.). Въ 1500 г. мы видимъ, что онъ посвящается въ митрополита по благословенію константинопольскаго патріара Іоакима тремя западно-русскими епископами: Лукою Полоцкимъ, Кирилломъ Луцкимъ и Вассіаномъ Туровскимъ. Супрасльская лѣтопись такъ говоритъ объ этомъ посвященіи: «въ лѣто 7008 (1500) мѣсяца маія въ 10 день, индикта 3-го, поставиша митрополита Кіевскаго и всея Руси Іосифа епископа смоленскаго. Приѣха посоль изъ Царьграда отъ патріарха Іоакима крестоносець Авраміе и епископъ литовскій Лука Полоцкій, Кирилль Луцкій, Васьянь Туровскій поставиша Іосифа въ митрополита <sup>1)</sup>».

<sup>1)</sup> Супр. лѣт. р. 123. Не смотря на ясное указаніе этой лѣтописи, годъ вступленія на митрополичью кафедру І. Солтана нѣкоторыми историками принимается различно. Такъ наприм. Захарія Копыстенскій въ своемъ сочиненіи: «Палинодія» (М. Евг. въ оп. Соф. Соб. р. 113) утверждаетъ, что І. Солтанъ посвященъ около 1497 г.; но невѣрность этого извѣстія отвергается двумя грамотами, изданными въ этомъ году на имя І. Солтана, гдѣ онъ прямо называется епископомъ (А. З. Р. т. I. № № 144, 148). Точно также невѣрно показаніе кіевскаго лѣтописца (М. Евг. въ оп. Соф. Соб. р. 113), будто І. Солтанъ возведенъ на митрополичью кафедру въ 1498 г., ибо въ грамотѣ 1499 г., и грамотѣ весьма важной, требующей точности въ титулѣ, онъ называется нареченнымъ митрополитомъ (А. З. Р. т. I. № 166). Гораздо серъезнѣе сдѣлано возраженіе о времени вступленія на митрополичью кафедру Іосифа Солтана издателемъ IX т. Вил. Археогр. Сборника. Поводомъ къ возраженію издателя послужила благословенная грамота митрополита Іоны, данная Коложскому монастырю іюля 20, 1506 г. (Виленск.

Извѣстно что древніе митрополиты, будучи представителями всей церкви, были въ то же время и представители

Археогр. Сборн. т. IX. р. 420). Какимъ образомъ Іона въ это время могъ назваться митрополитомъ, когда есть цѣлый рядъ указаній, что въ это время былъ митрополитомъ І. Солтанъ? Издатель началъ сличать акты, выдаваемые на имя І. Солтана и нашелъ, что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ (Виленск. Археогр. Сборн. т. IX, № № 1, 2, 3), онъ называется вплоть до 1509 г. *только* смоленскимъ епископомъ. Потомъ издатель приводитъ подобное указаніе изъ «Помянника» Супрасльскаго монастыря, печатаемаго въ Вильнѣ и пока еще неизданнаго... Противъ указанія, заключающагося въ послѣднемъ источникѣ, мы возражать не будемъ, такъ какъ не имѣемъ его подъ руками; и поэтому не можемъ привести своихъ соображеній относительно смысла и значенія самаго указанія; что же касается до свидѣтельствъ, находящихся въ другихъ документахъ (напр. А. З. Р. т. I. № 213, 24), то противъ этого можно замѣтить слѣдующее. Во 1-хъ эти акты относятся къ смоленской епископціи, стало быть тутъ не зачѣмъ было титуловать Іосифа митрополитомъ, такъ какъ онъ былъ митрополитъ вѣевскій, а не смоленскій; въ актахъ же, касающихся всей митрополіи, онъ называется митрополитомъ (А. З. Р. т. I. № № 166, 65, 55 и др.). Во 2-хъ въ актахъ, находящихся въ Виленск. археогр. сборн. (откуда издатель главнымъ образомъ почерпаетъ возраженія) есть грубыя хронологическія ошибки. Такъ напр. въ IX т. этого сборника на стр. 414 Макарій въ 1492 году названъ митрополитомъ, тогда какъ извѣстно, что еще во время вѣнчанія Елены (15 февраля 1495 г.) онъ былъ только нареченнымъ митрополитомъ и по ясному указанію Супрасльской лѣтописи посвященъ въ митрополита только въ концѣ 1495 г.; въ томъ же томѣ № 16, р. 38 утверждается, будто каменную церковь Супрасльскаго монастыря освящалъ митрополитъ Іона въ 1517 г, тогда какъ изъ устава, даннаго І. Солтаномъ этому монастырю (Вил. Арх. Сборн, т. IX, № 5) видно, что церковь освящена въ 1501 г. т. е. шестнадцатью годами ранѣе. Эти погрѣш-

лями одной какой либо епархіи, которою они управляли на правах простаго епископа. Поэтому Іосифу Солтану предности (зависяція, вѣроятно, отъ небрежности переписчиковъ грамотъ), даютъ право заключать, что указанная грамота митрополита Іоны отнесена не къ тому году, къ какому ее надлежало отнести. — Кромѣ возраженій хронологическихъ издатель IX т. Вил. арх. сборн. дѣлаетъ еще возраженіе *филологическое*. Въ VI т. р. 9 Вил. арх. сборн. говорится, что митрополитъ Іона, давшій какому то попу Тимофею, «на королеве просьбу», Перенесенскую церковь..., называется предкомъ I. Солтана. Издатель выводитъ изъ этого, что онъ былъ предшественникомъ Іосифа, потому что слово «предокъ», по его мнѣнію, синонимично слову «предшественникъ». Но въ древне-русскомъ языкѣ, какъ и нынѣ, слово предокъ не всегда означало *непосредственный предшественникъ*, а просто *предокъ*, т. е. одинъ изъ предшественниковъ (см. напр. А. З. Р. т. I, № 70 и примѣч. къ нему 54; также №№ 118 и 145. Здѣсь Мисаиль епископъ Смоленскій называется предкомъ Іосифа, но между ними былъ еще Іоакимъ).

Далѣе издатель говорить, что *все* уніатскіе писатели утверждаютъ, что Іона былъ сдѣланъ митрополитомъ по ходатайству Елены, жены Александра. Если же такъ, заключаетъ издатель, то очевидно, что при жизни Елены митрополитомъ былъ Іона. Для большей ясности дѣла и научной точности, издателю нужно бы сказать—*какіе именно* уніатскіе писатели утверждаютъ это; но онъ ограничился только общимъ указаніемъ, что *все* говорятъ объ этомъ. Между тѣмъ мы справлялись у Кульчинскаго и нашли, что Іона, по его мнѣнію, дѣйствительно поставленъ по ходатайству Елены, но занималъ кафедру не при жизни ея, а гораздо позднѣе, именно съ 1519 г., т. е. онъ былъ непосредственнымъ преемникомъ I. Солтана. Далѣе этотъ писатель утверждаетъ, что Іона былъ человекъ благочестивый, обратившій многихъ пановъ-католиковъ въ православіе (Specim. Eccl. Ruthen. p. 217); но это несомнѣнно преемникъ I. Солтана, а не предше-

стояло теперь два круга дѣятельности; во 1-хъ по всей митрополи и во 2-хъ по всей митрополичьей епархіи. Разсмотримъ сначала первый кругъ дѣятельности Іосифа Солтана, а потомъ перейдемъ ко второму.

Дѣятельность Іосифа Солтана, какъ верховнаго святаго пастыря всей Западно-Русской церкви

Дѣятельность І. Солтана въ санѣ митрополита была направлена къ тѣмъ же цѣлямъ, къ какимъ онъ стремился и въ санѣ епископа. Какъ будучи епископомъ, онъ старался преимущественно объ охраненіи правъ духовенства и церкви, такъ и теперь все его вниманіе было обращено на тѣ же предметы. І. Солтанъ видѣлъ, что вся западно-русская церковь страдала тѣми же недугами, какъ и Смоленская епископія: тоже самоуправство пановъ, тѣ же грабежи и притѣсненія королевскихъ чиновниковъ, старость, воеводъ и т. п. Поэтому оградить церковь и духовенство отъ этихъ насилій и защитить ихъ силою закона, было первою и главною обязанностію высшаго представителя православія.

ственникъ. потому что такіе факты сообщаются только о его преемникѣ (см. оп. Соф. соб. р. 117), Другіе униатскіе писатели могутъ утверждать иное, но издателю во всякомъ случаѣ нужно бы указать ихъ имена и точнѣе поцитовать ихъ мнѣнія, и тогда мы имѣли бы право давать вѣсь этому возраженію.

Изъ всего этого мы выводимъ, что І. Солтанъ былъ митрополитомъ съ 1500 г. какъ утверждаетъ Супрасльская лѣтопись, а не съ 1509 г., какъ говоритъ издатель IX т. Виленскаго Археологическаго сборника. На основаніи фактовъ приведенныхъ издателемъ, можно сдѣлать только *предположеніе* (но не болѣе), что Іона и Іосифъ были митрополитами *совмѣстно*, но только Іосифъ Солтанъ былъ митрополитомъ дѣйствительнымъ, а Іона номинальнымъ, незаправляющимъ дѣлами западно-русской церкви и получившимъ это названіе по ходатайству королевы Елены.

Иосифъ Солтанъ понялъ эту обязанность и выполнилъ ее съ замѣчательною энергіей. Первымъ и самымъ важнымъ дѣйствіемъ І. Солтана по нарѣченіи его въ митрополита, было ходатайство его передъ королемъ Александромъ о подтвержденіи правъ духовенства на основаніи такъ называемаго «Свитка Ярослава» (Свитокъ этотъ есть ничто иное, какъ уставъ великаго князя Ярослава о церковныхъ судахъ, значительно, впрочемъ, измѣненный сообразно нуждамъ и потребностямъ западно-русской церкви). Это ходатайство, по видимому было не безъ успѣха: Приказуемъ, говорится въ грамотѣ Александра, або князи и панове нашего Римскаго закону, такъ духовные, какъ и свѣтскіе, и тожь воеводы, старосты и намѣстники, какъ Римского закону, такъ и Греческаго, и тивуны, и вси заказники, державцы по городомъ нашимъ и тожь по мѣстомъ нашимъ войтове, бурмистрове и радцы, тые, которые здавна отъ предковъ нашихъ мають права майтборскіе (Магдебурскіе), и тожь воне, которымъ мы тые нѣмецкіе права подавали и напередъ еще которымъ зъ ласки нашея дадимъ, — кривды церкви Божіей и митрополиту и епископомъ не чинили, въ доходы церковные <sup>1)</sup> и во всѣ sprawy и суды ихъ духовные не вступалися: вже тые вышеписанные державы не мають въ тые духовные дѣла вступатися; бо есмо приказали митрополиту и епископомъ судити и рядити, и дѣла духовныя справовати и люди церковные завѣдати подлугъ давного обычая, по городомъ и по мѣстомъ нашимъ <sup>2)</sup>. Но могли ли отка-

<sup>1)</sup> Въ Свиткѣ, какъ мы видѣли, неупоминается о наказаніяхъ за вмѣшательство въ церковные доходы; значить, при составленіи «Свитка» этого вмѣшательства не было; Александръ же въ своей грамотѣ упоминаетъ объ этомъ, — что показываетъ, что въ его время вмѣшательство свѣтскихъ властей въ церковные доходы было очень сильно. <sup>2)</sup> Ibid.

заться отъ грабежа церковныхъ имѣній и грубаго попира-  
 тельства законовъ королевскіе чиновники, облеченные чрез-  
 вычайно широкими правами (напр. старосты и намѣстники),  
 испорченные шляхетствомъ и по большей части католики?  
 Наконецъ, — и это самое главное, — могъ ли самъ Александръ,  
 вѣрный сынъ папы, не слѣдовать римской политикѣ, при-  
 казывавшей много обѣщать, но какъ можно меньше выпол-  
 нять? Поэтому мы видимъ, что подтвержденіе «Свитка Яро-  
 слава» существовало только de jure, а de facto господство-  
 валь прежній произволь, прежнее грабительство церковныхъ  
 имѣній, прежнее грубое нарушеніе правъ духовной власти.  
 Что было дѣлать теперь I. Солтану? Свѣтская власть de  
 facto отказалась помогать ему, законъ не имѣлъ силы, —  
 и вотъ онъ обратился къ рѣшительной и окончательной  
 мѣрѣ, — мѣрѣ, которая должна была сдѣлаться въ нѣкото-  
 ромъ смыслѣ закономъ для свѣтской власти: 1509 г. 25  
 декабря онъ созвалъ соборъ въ Вильнѣ. Соборъ этотъ при-  
 надлежитъ къ самымъ разумнымъ, полезнымъ и смѣлымъ  
 смѣлымъ дѣяніямъ I. Солтана. Смѣлымъ, говоримъ, потому,  
 что соборъ этотъ былъ самымъ энергическимъ протестомъ  
 какъ противъ злоупотребленій свѣтской власти по отноше-  
 нію къ церкви, такъ и противъ испорченности духовенства;  
 поэтому, предпринимая это важное дѣло, ревностный архи-  
 пастырь рисковалъ подвергнуть опасности свою жизнь со  
 стороны свѣтской власти и заслужить презрѣніе и нена-  
 висть отъ своего сословія; но для него легче было поте-  
 рять уваженіе и довѣріе короля, терпѣть гоненіе отъ свѣт-  
 ской власти и католицизма, вести борьбу съ духовенст-  
 вомъ, чѣмъ пожертвовать принципомъ и уклониться отъ  
 основной идеи своей жизни — охранять и поддерживать пра-  
 вославіе во всей его цѣлости и чистотѣ.

*(Продолженіе будетъ).*

## Конгрессъ Старо-Католиковъ въ Мюнхенѣ. Письмо Овербека.

Одинъ изъ членовъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія доставилъ намъ для напечатанія письмо Овербека изъ Мюнхена о конгрессѣ старо-католиковъ. Вотъ что пишетъ намъ достоуважаемый членъ нашего Общества касательно сообщаемого имъ письма:

»Радуюсь, что могу сообщить вамъ переводъ письма доктора Овербека къ одному пріятелю въ Петербургъ—объ открытіи Мюнхенскаго конгресса старо-католиковъ, отвергающихъ дѣйствительность послѣдняго Римскаго собора и обязательность провозглашеннаго на немъ догмата о непогрѣшимости папы въ дѣлахъ вѣры.

Въ ожиданіи подробныхъ газетныхъ извѣстій о конгрессѣ, отрадно слышать слова православнаго Германца, съ восторгомъ пріивѣтствующаго начало работъ конгресса. Дай Богъ, чтобъ ожиданія Овербека оправдались и чтобы результатомъ конгресса было сближеніе съ православіемъ самой просвѣщенной части католическаго міра! Изъ письма Овербека вы увидите, что на конгрессѣ есть и представитель Россіи, профессоръ Петербургской академіи Осининъ, принимающій также участіе въ работахъ и преніяхъ конгресса: на немъ присутствуетъ и греческій архимандритъ. Мыслимо-ли было подобное явленіе въ прежнія времена, когда большинство западной богословской литературы относилось къ православной церкви съ однимъ только презрѣніемъ, съ упреками въ безжизненности и отсталости. Настало видно время гордому западу смириться и искать свѣта съ востока.»

Вотъ самое письмо Овербека.

*Мюнхенъ, 20 сентября 1871 г. Первый мой визитъ*

былъ къ доктору, Деллингеру котораго я, къ счастью, засталъ дома. Мы остались вмѣстѣ около двухъ часовъ. Я нашелъ его въ состояніи нѣсколько робкой нерѣшительности, какъ чело-вѣка, имѣющаго за собою славное прошедшее и остано-вившагося въ недоумѣніи прежде, чѣмъ сдѣлать смѣлый шагъ въ неизвѣстное будущее. Онъ однако повторилъ то, что выразилъ прежде къ письмѣ ко мнѣ.

Далѣе онъ настаивалъ на смѣшанномъ характерѣ насто-ящаго движенія въ католицизмѣ, столько же политичес-комъ, сколько и религіозномъ.

»Они бы потеряли свою политическую почву», выра-зился онъ, «еслибы основали новую церковь. Ихъ нынѣш-нее положеніе есть положеніе сопротивленія. Они были при-жаты къ стѣнѣ и потому принуждены дѣйствовать, но только конгрессъ можетъ рѣшить образъ будущихъ ихъ дѣйствій».

Послѣ этого онъ указалъ мнѣ на ненависть существую-щую между католиками противъ Россіи и на ея мнимыя гоненія противъ католиковъ. Я спросилъ его въ свою оче-редь извѣстна-ли ему составленная графомъ Д. А. Толстымъ исторія католицизма въ Россіи, основанная на документахъ извлеченныхъ изъ государственныхъ архивовъ. Онъ сейчасъ пошелъ въ свою бібліотеку и принесъ оттуда книгу; но онъ только читалъ первый томъ, но не зналъ и не имѣлъ втораго. Когда я ему упомянулъ о мошенническихъ продѣл-кахъ поляковъ, то онъ охотно призналъ постыдный харак-теръ Римской канонизаціи Юсафата Кунцевича, хотя онъ и не имѣлъ понятія о подробностяхъ біографіи этого чудо-вищнаго Римскаго святаго. Потомъ онъ указалъ мнѣ на неправильный по его мнѣнію и произвольный путь, при-нятый при учрежденіи Русскаго Святѣйшаго Синода. Я просто спросилъ у него: знакома-ли ему исторія этого

учрежденія? Такъ какъ онъ недоумѣвалъ какъ отвѣчать мнѣ, то я сказалъ ему, что существуетъ собраніе документовъ, относящихся къ учрежденію Св. Синода и что эти документы удостовѣряютъ о правильныхъ и каноническихъ сношеніяхъ по этому дѣлу между Петербургомъ и Константинополемъ. Это извѣстіе его удивило. Еслибъ Россія, продолжалъ я, и Русская церковь были болѣе извѣстны на западѣ, еслибъ на нихъ не смотрѣли сквозь призму предразсудковъ, то западная ненависть значительно бы ослабѣла и дала бы мѣсто болѣе справедливой оцѣнкѣ дѣлъ православной церкви. » Впрочемъ, прибавилъ я, вамъ собственно нѣтъ дѣла до Россіи. Вопросъ близкій нашему сердцу есть вопросъ исключительно религіозный, чуждый всякаго политическаго или національнаго оттѣнка. Намъ только нужно знать, можемъ-ли мы согласиться съ вами въ дѣлѣ вѣры; если соглашеніе осуществится, то любовь придетъ само собою. « Наконецъ я обратился къ нему съ вопросомъ: » Римское ученіе есть-ли еретическое? » Такъ какъ онъ уклонялся отъ прямого отвѣта, то я предложилъ ему слѣдующую дилемму:— » Если Римъ въ ереси, то вы должны отъ него отказаться; если нѣтъ, то вы напрасно ему не подчинились. — » О, сказалъ онъ, ересь не вдругъ расторгаетъ единство церкви; иначе трудно бы найти богослова, который бы по тому или другому пункту не могъ быть обличенъ въ ереси. — При-знаюсь, это было для меня слишкомъ много, и я никакъ не могъ примириться съ такими принципами, столь очевидно протестантскими. Къ счастью, Деллингеръ не главный руководитель движенія. Онъ какъ одинъ изъ сказочныхъ героевъ у Гете, откупорилъ бутылку; духъ вылетѣлъ изъ нея и сотни Деллингеровъ не могутъ его опять загнать въ бутылку.

Деллингеръ только что получилъ изъ Оксфорда просьбу

изложить свое мнѣніе о дѣйствительности англиканскаго рукоположенія. Въ этомъ отношеніи моя брошюра: *Разсмотрѣніе англиканскихъ притязаній* могла бы служить прогивоядіемъ противъ этихъ притязаній. Я вручилъ Деллингеру экземпляръ и онъ очень сожалѣлъ, что не зналъ о существованіи моего православнаго католическаго обзорѣнія.

Отъ Деллингера я отправился къ признанному руководителю Мюнхенскаго движенія, къ доктору Губеру. Онъ—мірянинъ и профессоръ: это свѣтлая голова и человѣкъ энергическій. На его лицѣ написано, что онъ серьезно рѣшился ратовать за благое дѣло. Мы скоро сошлись. Онъ горько жаловался на бездѣятельность Деллингера; онъ даже выразилъ опасеніе какъ бы Деллингеръ неутомимыми усиліями ультрамонтанской партіи не былъ вновь привлеченъ къ Риму. Программа имъ сообщенная заключала въ себѣ множество комплиментовъ ультрамонтанамъ. За то другіе дѣятели: д-ръ Фридрихсъ, д-ръ Лангенъ и д-ръ Рэйишъ (*Reusch*)—люди вполне надежные. (они всѣ трое священники). Изъ Янсенистской церкви будутъ присутствовать четверо священниковъ. Докторъ Губеръ не связанъ, подобно Деллингеру, ультрамонтанскими предразсудками противъ русской церкви и искренно привѣтствовалъ мысль о единеніи съ православіемъ.

Отецъ Іакинфъ здѣсь; я надѣюсь видѣть его завтра. Въ газетахъ помѣщаются длинные списки прибывшихъ сюда католиковъ. Завтра вечеромъ назначено предварительное конфиденціальное совѣщаніе. Я досталъ приглашеніе для Осинина и для Димитровоцуло. Надѣюсь, что Осининъ будетъ.

Послѣ нынѣшнихъ моихъ странствій я преисполненъ живѣйшею благодарностію къ Господу, что онъ сподобилъ

меня утвердиться на твердомъ якорѣ въ безмятежной пристани православія и что вихри человѣческихъ мнѣній не бросаютъ уже меня изъ стороны въ сторону. Если бы эти бѣдные католики испытали покой и утѣшеніе, доставляемые водвореніемъ въ прочномъ и незыблемомъ обиталищѣ, они бы бросились въ объятія единой истинной католической церкви!

22 сентября. Я воротился вчера вечеромъ съ нашего собранія только въ одиннадцать часовъ, а нынче мы работали почти 12-ть часовъ на нашемъ конгрессѣ: вы можете судить какъ мало остается времени, чтобы писать къ вамъ: я укажу вамъ только на самыя важныя черты. Программа конгресса (т е. исповѣданіе вѣры старо-католиковъ) утверждена послѣ продолжительныхъ преній; изложеніе ея несомнѣнно православное. Они даже почти заимствовали нѣкоторыя выраженія изъ моихъ сочиненій и объявили, что они возвращаются «къ церкви нераздѣленнаго христіанства.»

Деллингеръ отложилъ свою мнительность и значительно выигралъ въ моемъ мнѣніи о немъ. Профессоръ Михаэлисъ произнесъ убѣдительную и истинно золотую рѣчь въ пользу православной церкви; западное невѣжество ею пренебрегало, но она показала самымъ пересмотромъ нашей литургіи, что она только желаетъ единенія въ вѣрѣ, не касаясь западныхъ обрядовъ и богослуженія.

Г-нъ Осининъ произнесъ мастерскую и знаменательную рѣчь, послужившую истиннымъ образцомъ примирительнаго духа православія. Впрочемъ всѣ пренія записываются стенографами и вы скоро прочтете въ газетахъ буквальный отчетъ всего происходившаго на конгрессѣ; между тѣмъ я вамъ сообщу нѣкоторыя другія подробности.

1) Испанское правительство прислало для присутствія на конгрессѣ своего повѣреннаго въ дѣлахъ въ Гагѣ, съ цѣлью

устроить центръ движенія въ Мадридѣ, такъ какъ болѣе двухъ тысячъ священниковъ противъ желанія своихъ епископовъ присягнули въ вѣрности новой конституціи духовенства, а правительство поддерживаетъ конституціонное духовенство.

2) Наше собраніе состояло приблизительно изъ 400 представителей различныхъ старо-католическихъ комитетовъ.

3) Отецъ Іакинъ сообщилъ мнѣ письмо одного итальянскаго епископа, доказывающаго необходимость старо-католической реформы церкви; многіе епископы раздѣляютъ это мнѣніе.

4) Мои опасенія какъ бы либеральныя идеи старо-католическаго движенія не сообщили рѣшеніямъ конгресса *протестантствующій характеръ*, совершенно исчезли. Конгрессъ строго держится на твердой католической и православной почвѣ. Нельзя не считать чудомъ этого перехода отъ романизма къ православію! Здѣсь ясно видна десница Господня — Г-нь Осининъ въ восхищеніи; онъ говоритъ, что конгрессъ самое величественное зрѣлище, какое онъ когда либо видѣлъ въ жизни! Цвѣтъ науки и общественной жизни, люди воодушевленные благочестіемъ и ревностію по вѣрѣ сошлись для обсужденія въ совершенномъ порядкѣ великихъ интересовъ религіи и церкви.

5) Греческій архимандритъ Пападакисъ (благообразная личность съ нѣмецкимъ образованіемъ) служитъ представителемъ греческой церкви; онъ вмѣстѣ корреспондентъ греческаго журнала *Клио*, заявившаго себя органомъ нашего плана единенія.

6) Англиканскія влеченія совершенно упали на конгрессѣ. Я предупреждалъ Деллингера и его друзей, чтобы они не компрометтировали себя, вступая на эту ненадежную почву.

## Первое октября въ Московской Духовной Академіи.

Первый день октября — день открытія Московской Духовной Академіи и день академическаго церковнаго праздника — празднуемъ былъ въ академіи, прожившей уже годъ по руководству новаго академическаго устава, съ особымъ торжествомъ. Наканувъ сего дня въ лаврской церкви праведнаго Филарета, на мѣстѣ покоеща приснопамятнаго святителя Московскаго, совершена была панихида и потомъ заупокойная литургія по всѣхъ скончавшихся, начиная отъ перваго курса Академіи, наставникахъ и студентахъ Академіи. Послѣ литургіи, съ иконой Преп. Сергія, писанною на гробовой его доскѣ, студенты академіи крестнымъ ходомъ вступили въ академическую церковь, гдѣ совершено было молебствіе Преп. Сергію съ водоосвященіемъ, послѣ чего икона обнесена была по зданіямъ Академіи. Въ три часа пополудни въ академической церкви отправлено было молебное пѣніе Богоматери въ честь Покрова Ея. Вечеромъ на всенощномъ бдѣніи литію и величаніе, а въ день праздника литургію совершалъ преосвященный Игнатій, епископъ Можайскій. Послѣ литургіи происходилъ актъ въ ново-строенномъ актовомъ залѣ Академіи; по прочтѣніи студентами молитвы, ректоръ Академіи, протоіерей А. В. Горскій, говорилъ съ каѳедры о Іерусалимскомъ соборѣ 1672 года. Затѣмъ секретаремъ академіи читанъ былъ годи́чный отчетъ о состояніи Московской Духовной Академіи. Изъ отчета этого видно, что въ академіи, со введеніемъ новаго устава, образовались первый и третій курсы съ тремя въ каждомъ отдѣленіями или факультетами: богословскимъ, церковно-историческимъ и церковно-практическимъ, что для всѣхъ курсовъ назначено новыхъ 11 каѳедръ, изъ которыхъ нѣкоторыя открыты для двухъ курсовъ, что сверхъ того вмѣсто

закрытой, на основаніи новаго устава, кафедры математическихъ наукъ открыто въ Академіи на суммы Московской кафедры преподаваніе естественно-научной апологетики. Всѣхъ штатныхъ преподавателей къ концу учебнаго года состояло въ академіи 25 человѣкъ; изъ нихъ ординарныхъ профессоровъ семь, экстраординарныхъ пять, доцентовъ десять лекторовъ новыхъ языковъ три, и кромѣ того два приватъ-доцента. Студентовъ на первый курсъ принято 37, изъ нихъ 30, и въ числѣ ихъ одинъ священникъ, зачислены на казенно-коштные вакансіи, одинъ поступилъ на содержаніе изъ процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ, содержаніе троихъ отнесено на сумму, пожертвованную высокопреосвященнымъ митрополитомъ Иннокентіемъ отъ сбереженій Московской кафедры; прочіе трое, и въ числѣ ихъ одинъ священникъ, оставлены на своемъ содержаніи. Въ третьемъ курсѣ студентовъ было 57 человѣкъ, и въ числѣ ихъ три іеродіакона, родомъ Греки, одинъ іеромонахъ, два священника и одинъ діаконъ. Изъ славянъ былъ одинъ—Сербъ. По окончаніи трехгодичнаго курса трое выпущены изъ Академіи съ званіемъ дѣйствительнаго студента, прочіе перешли на четвертый курсъ. Постороннихъ слушателей на первомъ курсѣ было пять (между ними одинъ Черногорецъ) и на третьемъ одинъ. Въ теченіе учебнаго года отъ воспитанниковъ Академіи рекомендованныхъ на преподавательскія вакансіи въ семинаріяхъ, наставники Академіи выслушали 132 пробныя лекціи. Комиссіей образованныхъ совѣтомъ для обсужденія вопросовъ, вызванныхъ новымъ устройствомъ академической жизни и дѣятельности, было въ теченіе года до 105. Нѣкоторые наставники, сверхъ прямыхъ своихъ обязанностей, исполняли различныя обязанности по опредѣленію высшаго начальства и по званію членовъ различныхъ ученыхъ обществъ. Такъ профессоръ

Амфитеатровъ состоялъ почетнымъ мировымъ судьей Дмитровскаго округа; профессоръ Лавровъ состоялъ членомъ Высочайше утвержденнаго при св. синодѣ комитета для преобразования духовно-судебной части. Многие изъ наставниковъ Академіи продолжали заявлять о своей ученой дѣятельности печатными трудами. Изъ пожертвованій въ пользу Академіи, кромѣ денегъ жертвуемыхъ высокопреосвященнымъ митрополитомъ московскимъ Иннокентіемъ изъ суммъ московской казны (на жалованье преподавателю естественно-научной апологетики 2.000 р., квартирныхъ врачу академіи 120 р. и на содержаніе трехъ воспитанниковъ Академіи по 180 р. на каждаго), весьма значительнымъ вкладомъ было пожертваніе четырехпроцентнаго непрерывноходнаго билета во 5.000 р. отъ московскаго почетнаго гражданина А. И. Хлудова съ тѣмъ чтобы на проценты съ сего капитала, въ память бывшаго воспитанника Академіи Вукола Михайловича Ундольскаго, содержался одинъ изъ студентовъ Академіи церковно-историческаго отдѣленія.

По прочтеніи отчета ректоромъ Академіи объявлено было, что въ предварительномъ собраніи совѣта, по случаю торжественнаго акта, единогласно избраны были въ званіе почетныхъ членовъ Академіи оберъ-прокуроръ Св. Синода и министръ народнаго просвѣщенія графъ Д. А. Толстой, высокопреосвященный Макарій, архіепископъ Литовскій и ректоръ Московскаго университета С. М. Соловьевъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ совѣтомъ Академіи тогда же опредѣлено было изготавить дипломы на званіе почетныхъ членовъ Академіи почетнымъ членамъ бывшей академической конференціи. Высокопреосвященнымъ митрополитамъ Исидору Новгородскому и С.-Петербургскому и Арсенію Кіевскому и Галицкому, генераль-адъютанту графу С. Г. Строганову и бывшему ректору Московскаго университета С. И. Баршеву.

Послѣ сего лучшимъ студентамъ Академіи розданы были денежныя и книжныя награды. Актъ законченъ пѣніемъ гимна: *Боже Царя храни*, исполненнымъ всеми студентами.

Послѣ акта въ комнатахъ ректора Академіи былъ обѣденный столъ.

### Изъ отчета Кіевской Духовной Академіи за 1870<sup>го</sup><sub>71</sub> годъ.

Кіевская Духовная Академія, преобразованная по Высочайшему указу 30 мая 1869 года, окончила нынѣ второй годъ своего обновленнаго существованія и совершила *первый* выпускъ студентовъ. 3 октября, послѣ божественной литургии, происходилъ въ ней торжественный актъ, удостоенный присутствіемъ высокопр. митрополита Арсенія, его викарія преосв. Порфирія, викарія московской митрополіи преосв. Леонида, бывшаго полтавскаго епископа Александра, академика М. П. Погодина, почетнаго члена Академіи М. А. Максимовича, попечителя кіев. учебн. округа генераль-лейтенанта П. А. Антоновича и другихъ мѣстныхъ властей, любителей и любительницъ духовнаго просвѣщенія.

На актѣ прочитаны были: рѣчь проф. Воронова *о введеніи христіанства у полабскихъ славянъ* и отчетъ о состояніи академіи за истекшій учебный годъ. Вотъ важнѣйшія данныя изъ отчета.

Согласно новому уставу, для большей спеціализаціи занятій, Академія съ іюля 1869 года раздѣлена на три самостоятельныя отдѣленія, *богословское, церковно-историческое* и *церковно-практическое*, имѣющія однако между собою гораздо болѣе тѣсное сродство, чѣмъ университетскіе факультеты. Въ составъ перваго отдѣленія вошли кафедры священнаго писанія—Ветхаго и Новаго Завета, догматическаго богословія, основнаго богословія, нравственнаго бого-

словія, обличительнаго богословія, патрологіи, еврейскаго языка, библейской археологіи, философіи и педагогиче-  
 Второеотдѣленіе составляютъ историческія каѳедры: библей-  
 скихъ событій, христіанской церкви общей и русской, ра-  
 скола, всеобщей и русской исторіи. Третье отдѣленіе обра-  
 зовали каѳедры: пастырскаго богословія, гомилетики, цер-  
 ковнаго права, археологіи и литургичеки, теоріи и исторіи  
 словесности, русскаго языка и славянскихъ нарѣчій, язы-  
 ковъ древнихъ и новыхъ. Общеобязательными предметами  
 для всѣхъ трехъ отдѣленій были: св. Писаніе, основное бо-  
 гословіе, философія, педагогика, одинъ изъ древнихъ и  
 одинъ изъ новыхъ языковъ, по выбору студентовъ. Такимъ  
 образомъ каѳедръ въ Академіи теперь 23 (не считая 3 но-  
 выхъ языковъ), изъ нихъ занято 18, вакантныхъ 5, (ло-  
 гики и метафизики, педагогичеки и нравственнаго богословія,  
 сравнительнаго богословія, русскаго языка и славянскихъ  
 нарѣчій и латинскаго языка), три изъ нихъ замѣщены  
 временными преподавателями, на другія двѣ уже имѣются  
 въ виду кандидаты. Если и прежде было мало вакантныхъ  
 каѳедръ въ академіи, когда высшіе университетскіе оклады  
 отвлекали отъ нея многихъ достойныхъ дѣятелей; то теперь  
 несомнѣнно всѣ вакансіи будутъ заняты, такъ какъ оклады  
 наставниковъ академіи уравниены съ университетскими.

Вмѣсто прежняго единоличнаго управленія въ Академіи,  
 нынѣ введено коллегіальное; дѣлами ея завѣдываетъ совѣтъ,  
 состоящій изъ 11 членовъ (ректора, трехъ помощниковъ  
 его—представителей каждаго отдѣленія—, инспектора и изъ  
 шести выбранныхъ баллотировкою профессоровъ, по два отъ  
 каждаго отдѣленія). Кромѣ того бывають общія собранія со-  
 вѣта—изъ всѣхъ ординарныхъ и экстраординарныхъ про-  
 фессоровъ. Въ минувшемъ году засѣданій совѣта было 21,  
 общихъ собраній 18. Предметами занятій совѣта были: рас-

предѣленіе кафедръ по отдѣленіямъ, выборъ преподавателей, присужденіе ученыхъ степеней и проч.

Въ Академіи состояло 26 преподавателей, въ томъ числѣ ординарныхъ профессоровъ 8, экстраординарныхъ 6, доцентовъ 9 и лекторовъ 3. Требуемой новымъ уставомъ степени доктора богословія не приобрѣлъ еще ни одинъ (но въ ближайшемъ будущемъ готовится четыре диспута).

Почти всѣ наставники, кромѣ чтенія лекцій, вели практическія занятія съ воспитанниками IV курса, готовившіяся къ магистерству. Занятія эти главнымъ образомъ состояли въ указаніи и разборѣ литературы предмета и ближайшихъ пособій, въ приученіи студентовъ къ работѣ надъ первыми источниками, въ назначеніи имъ лекцій для произнесенія съ кафедры. Сверхъ того отдѣльныя коммисіи профессоровъ выслушали 92 пробныя лекціи студентовъ, прежде окончившихъ курсъ, а двое профессоровъ (Терновскій и Воскресенскій), преподавали еще—первый—въ университетѣ и епархіальномъ женскомъ училищѣ, второй—въ училищѣ. Наконецъ дѣятельность профессоровъ выразилась широкимъ образомъ и въ литературныхъ трудахъ.

Такъ, ректоръ и профессора *Поспѣховъ*, *Малышевскій* и *Пленицкій* принимали постоянное участіе въ редактированіи журнала Академіи «Труды».

Профессора *Щеголевъ*, *Воскресенскій* и *Терновскій* редактировали другой журналъ Академіи «Воскресное Чтеніе», до закрытія его предъ пасхой 1871 года.

Проф. *Вороновъ* и *Лашкаревъ* участвовали въ переводѣ «Твореній Блаж. Іеронима».

Проф. *Малышевскій* приготовлялъ къ изданію сочиненіе свое: *Объ участіи патріарха александрійскаго Милетія Пигаса* (конца 16 и начала 17-го вѣка), въ дѣ-

лахъ русской церкви, съ приложеніемъ грамотъ и писемъ его.

Проф. Пльвицкій обработывалъ «Исторію латинскаго проповѣдничества въ вѣка паденія римской имперіи» и напечаталъ статьи: *О Св. Львѣ, папѣ римскомъ и его проповѣдяхъ и о бесѣдахъ св. Григорія Двоеслова на прор. Іезекіиля.*

Проф. Терновскій напечаталъ обширное изслѣдованіе о русскомъ проповѣдничествѣ при Петрѣ 1 и рецензію на русскую церковную исторію г. Знаменскаго и составилъ отчетъ о состояніи академіи въ минувшемъ 1870/71 учебномъ году.

Проф. Сольскій напечаталъ статьи: *Церковная проповѣдь на западѣ и у насъ и Общее введеніе въ книги Ветхаго завета.*

Проф. Воскресенскій составилъ «Очеркъ христіан. жизни по ученію Спасителя въ притчахъ» и нѣсколько небольшихъ статей дух. содержанія.

Бывшій проф. Архим. Августинъ (нынѣ ректоръ литовской семинаріи), изложилъ «Споръ грековъ съ латинянами объ опръснокахъ и квасномъ хлѣбѣ въ таинствѣ евхаристіи».

Проф. Скворцовъ издалъ книгу: «Блаженный Августинъ какъ психологъ и приготовилъ изслѣдованіе о Діонисіѣ Ареопагитѣ (нынѣ уже изданное).

Проф. Петровъ представилъ «Очеркъ исторіи базилианскаго ордена въ бывшей Польшѣ».

Проф. Вороновъ напечаталъ «Отчетъ греческ. архіепископа Александра Ликурга о пребываніи въ Англии», и «Синайское дѣло» и приготовилъ рѣчь для акта 1871 года о введеніи христіанства у полабскихъ славянъ.

Доцентъ Розовъ издалъ свое изслѣдованіе «о проис-

*хожденіи русских былинъ*, по поводу известнаго труда г. Стасова.

Проф. *Линицкій* изложилъ «*Нравственныя и религиозныя понятія древнихъ греч. философовъ*».

Бывшій проф. *Зайцевъ* (уволившійся по болѣзни) представилъ по Эттнигену «*Реализмъ въ области наукъ о духѣ и въ особенности о нравственности,*» и собств. статью «*Мои желанія на случай моей смерти*».

Доцентъ *Олесницкій* переводилъ на русскій яз. книгу пророка *Иереміи*.

Доцентъ *Малеванскій* напечаталъ рядъ критико-библиографическихъ замѣтокъ о новѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской и философской литературы.

Всѣ названные труды помѣщались въ мѣстныхъ періодическихъ изданіяхъ «Трудахъ К. Д. Академіи», «Воскресномъ Читеніи», «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» и «Кіев. енарх. Вѣдомостяхъ». При этомъ не можемъ не упомянуть о помѣщенной въ Трудахъ «Исторіи Аѳона», замѣчательномъ трудѣ преосв. Порфирія, который своимъ глубокимъ, многостороннимъ изслѣдованіемъ проливаетъ новый свѣтъ на минувшую судьбу этого свящ. мѣста.

Преобразованіе Академіи существовавшей съ двухлѣтними выпусками открыло въ ней на первый годъ только два курса—*первый* (изъ вновь поступившихъ) и *третій* (изъ пробывшихъ два года до преобразованія). Въ минувшемъ году образовались курсы 1, 2 и 4. Общее число студентовъ было 123, изъ нихъ на 1 курсѣ 32, на второмъ 39 и на 4-мъ—52 человекъ<sup>1)</sup>. Говоря о занятіяхъ студен-

<sup>1)</sup> Въ наступившемъ учебномъ году образовались три непрерывные курса, 1, 2 и 3, а съ будущаго года сформируются всѣ четыре курса по новому уставу и будетъ производиться ежегодный выпускъ.

товъ, отчетъ Академіи обнимаетъ собою состояніе всѣхъ трехъ существовавшихъ курсовъ; мы ограничимся преимущественно послѣднимъ.

Составлявшіе его 52 студента распредѣлялись: по богословскому отдѣленію 12 человѣкъ, по церковно-историческому 20 и по церковно-практическому 20. Въ числѣ ихъ были: 2 болгара, 2 серба, 1 грузинъ, 1 осетинъ, 1 грекоуніяць. Всѣ они, по новому уставу, должны были готовиться къ магистерству по извѣстной спеціальности. Застигнутые преобразованиемъ уже на третьемъ году своей академической жизни, они явились въ исключительномъ положеніи: имъ предстояло во 1-хъ, сдать кандидатскій экзаменъ по всѣмъ предметамъ, во 2-хъ, написать кандидатское сочиненіе и въ 3-хъ, наконецъ, готовиться къ магистерству по избранной группѣ предметовъ. Результатомъ экзаменовъ было, что кандидатами признаны *всѣ* 52 человѣка. Изъ сочиненій кандидатскихъ семь явились достойными печати. Затѣмъ начались магистерскіе экзамены. Изъ всего круга наукъ академическихъ новый уставъ обозначилъ восемь отдѣловъ, обнимающихъ собою ту или другую спеціальность, по коей можетъ быть приобрѣтаема магистерская степень. Эти группы и распредѣлившееся по нимъ число студентовъ были слѣдующія:

1. *Свящ. Писаніе и еврейскій языкъ*—записалось и выдержало испытаніе *три* человѣка.

2. *Догматич., нравств. и основное богословіе*, записалось и окончило испытаніе *три* человѣка.

3. *Психологія, исторія философіи, педагогика и основное богословіе*—явилось четыре человѣка, выдержало *три*.

4. *Церковная и гражданская исторія всеобщая и русская*—записалось 16 человѣкъ, окончило *девять*.

5. *Гомилетика, литургика, пастырское богословіе и каноническое право*—охотниковъ 10, успѣвшихъ семь.

6. *Общая словесность, логика и гомилетика*, явилось 6, выдержало пять.

7. *Латинскій языкъ* съ причисленными къ нему: *патрологіей, древней церковной исторіей, литургикой и церковной археологіей*—записалось 6, оказалось два.

8. *Греческій языкъ* съ тѣми же предметами—явилось 4, окончило три человекъ.

Такимъ образомъ изъ 52-хъ выпускныхъ кандидатовъ оказалось *тридцать пять* магистрантовъ: успѣхъ блистательный, особенно когда примемъ во вниманіе исключительность положенія настоящихъ выпускныхъ студентовъ и то, что напр. всеобщую исторію нѣкоторымъ пришлось изучать *домашнимъ способомъ*, по руководствамъ, указаннымъ преподавателемъ. Остальные 17 человекъ получили степень кандидата (въ числѣ ихъ трое иностранцевъ, 1 грекоуніатъ).

Изъ всего числа окончившихъ курсъ, восемь человекъ, по особымъ условіямъ своего воспитанія, не подлежатъ обязательной духовной службѣ, а всѣ остальные 44 человекъ остались въ распоряженіи духовнаго вѣдомства. Изъ нихъ уже поступило преподавателями въ разныя семинаріи 20 человекъ, трое въ смотрители училища, одинъ въ помощника инспектора семинаріи, 1 въ помощника смотрителя училищъ и 1 въ японскую духовную миссію.

О прочихъ курсахъ академіи замѣтимъ только, что изъ 39 человекъ втораго курса переведено въ 3-й тридцать человекъ, пять, по болѣзни, держать дополнительное испытаніе, три уволились изъ академіи. Изъ 32 человекъ 1-го курса переведены во 2-й—20 человекъ. Въ составѣ 1 курса было семь волонтеровъ изъ воспитанниковъ семинарій; изъ гимназій не явилось ни одного. Въ обоихъ кур-

сахъ находится 2 грека, 7 сербовъ, 2 молдаванина, 1 грузинъ, 1 болгаринъ. Замѣчательно, что изъ новѣйшихъ языковъ студентами избирается преимущественно нѣмецкій языкъ (36 чел.), потомъ французскій (15) и наконецъ англійскій (2 чел.).

Поведеніе студентовъ и усердіе ихъ къ наукамъ признаны въ отчетѣ вполне удовлетворительными.

Изъ остальныхъ явленій академической жизни въ истекшій годъ замѣтимъ слѣдующія:

1) Изъ учебновспомогательныхъ учреждений, при Академіи имѣется только бібліотека; но пока еще безъ лекторіи; на усиленіе бібліотеки ассигнуется теперь по 1600 р. въ годъ. Въ настоящее время въ ней состоитъ 12182 названія, въ числѣ 25487 томовъ; сверхъ того рукописей 300 названій въ 329 №№. Замѣчательнѣйшее пожертвованіе въ бібліотеку въ минувшемъ году послѣдовало отъ щедротъ Государя Императора, повелѣвшаго выслать въ академію на счетъ казны 75 томовъ 2-го полнаго собранія законовъ. Изъ другихъ пожертвованій упомянемъ о приношеніи почетнаго члена Академіи архим. Антонина, — состоящемъ изъ нѣсколькихъ листовъ древней греческой папирусной книги, 2 листовъ палимсеста греческаго евангелія IV или V вѣка, 2 листовъ сиріанскаго и 2 листовъ грузинскаго письма. Бромъ того поступили пожертвованія отъ преосв. митрополитовъ — Исидора, Арсенія, экзарха Евсевія, почетнаго члена академіи М. А. Максимовича, епик. нижняго Дуная Мелхиседека, архимандритовъ: Веніамина, Евфимія, протод. Кустодіева, С.-Петербургской Духовной Академіи, С.-Пб. университета, Петровской земледѣльческой Академіи, управленія типографіи II-го отдѣл. Е. И. В. канцеляріи и греческаго богословскаго училища, что на островѣ Халки. Въ настоящее время составляется инвентарь и алфавитный ка-

талогъ библіотели, послѣ чего будетъ приступлено къ составленію и печатанію систематическаго каталога.

2) Возобновлена выдача студентамъ премій изъ процентовъ Евгеніево-Румянцевскаго капитала, и за сочиненіе «*Фресковыя изображенія по лѣстницамъ на хоры Кіево-Софійскаго собора*» выдана премія въ 100 рублей автору его, студенту *Николаю Смирнову*, и самое сочиненіе напечатано въ «Трудахъ Академіи».

3) Заявлена мысль объ устройствѣ при академіи церковно-археологическаго музея, съ чисто научными цѣлями, куда могли бы поступать священныя украшенія и разная церковная утварь, оказавшіяся непригодными къ дальнѣйшему употребленію при богослуженіи; нынѣ подобныя вещи или продаются, или сжигаются, или хранятся безъ всякой пользы въ ризницахъ, загромаждая ихъ въ ущербъ другимъ предметамъ. Мысль эта обратила на себя вниманіе археологическаго съѣзда, который въ ряду вопросовъ, подлежащихъ обсужденію, поставилъ на первомъ мѣстѣ вопросъ: *о мѣрахъ къ охраненію церковныхъ древностей*.

4) На содержаніе Академіи въ 1871 году исчислено было 115,607 руб. 23 коп.; изъ нихъ издержано на составъ академіи 39,586 руб. 68 $\frac{1}{4}$  коп., на содержаніе студентовъ 14,970 руб. 52 $\frac{1}{2}$  коп., на учебныя пособія и другіе хозяйственные расходы 8075 руб. 63 $\frac{1}{2}$  коп.; затѣмъ къ 15 августа въ остаткѣ состоитъ 52974 руб. 38 $\frac{3}{4}$  коп.

5) Перестройка зданій Академіи, примѣнительно къ требованіямъ новаго устава, обсуждена въ особой комиссіи и предстоитъ еще въ будущемъ.

4 октября 1871 года.

Кіевъ.

С. П.

## ПРОТОКОЛЪ

засѣданія Владимірскаго Братства 15 Сентября 1871  
года.

Присутствовали: Предсѣдатель А. Муравьевъ. Члены: Т. С. С. С. Бобрищевъ-Пушкинъ, Блючарь Софійскаго Собора протоіерей Н. Я. Оглобинъ, протоіерей Д. А. Ждановъ, Кол. Сов. М. М. Хижняковъ, Н. Н. Насоновъ, М. О. Семеновъ.

Предсѣдателемъ доложено было Совѣту Братства о ходѣ построекъ приобрѣтеннаго для пріюта дома, который, по ветхости своей, потребовалъ болѣе ремонта, нежели предполагали, для того, чтобы его сдѣлать уже прочнымъ на многіе годы; по сей причинѣ разрѣшено было продолжать необходимые расходы для окончательнаго его устройства, а счетъ издержекъ представить при совершенномъ окончаніи всѣхъ работъ, что предполагается въ теченіи октября мѣсяца. Вмѣстѣ съ тѣмъ предположено пригласить, для надзора за домомъ и пріютомъ, діакона Андреевской церкви Владиміра Недельскаго, который бы могъ въ тоже время научать молитвамъ приготовляющихся къ св. крещенію.

Казначей Н. Н. Насоновъ заявилъ о полученныхъ имъ процентахъ, въ количествѣ 190 руб. съ билетовъ принадлежащихъ Братству, а Предсѣдателемъ было сообщено, что новый членъ нашъ, Коммерціи Совѣтникъ И. В. Лѣсниковъ, пожертвовалъ отъ себя 5 % билетъ Государственнаго Банка въ 100 руб. и митрополитъ Новгородскій Исидоръ прислалъ 25 руб. по званію члена Владимірскаго Братства. Кромѣ того получено 15 руб. отъ вновь поступившихъ въ члены Братства: княгини Н. Б. Шаховской, Н. В. Новиковой и священника Вознесенской церкви Василія Птицына; отъ прежнихъ-же членовъ Т. С. Бобрищева-Пушкина 10 руб. и епископа Архангельскаго Наанаила 5 руб. За проданныя книги «чтеніе изъ 4-хъ евангелистовъ», въ теченіи послѣднихъ 2-хъ мѣсяцевъ, выручено 30 руб. 15 коп. преимущественно изъ одной Черниговской епархіи. Всего прихода было 75—руб. 15. к. с.

Продолжая заботиться о своихъ стипендіатахъ, уже окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ и изъявившихъ

желаніе вступить въ семинарію, совѣтъ положилъ принять на свой счетъ дальнѣйшее ихъ содержаніе, но вмѣстѣ съ тѣмъ просить ректора семинаріи, для своего облегченія, если возможно, принять на казенный счетъ ученика Богуславскаго училища, Евстафія Святенко, съ тѣмъ чтобы прочіе два ученика Софійскаго училища, Симеонъ Гливенко и Савватій Назаревичъ оставались на содержаніи Братства. Объ окончившей же курсъ въ женскомъ духовномъ училищѣ, дѣвицѣ Поставской, предположено просить тамошнее Начальство, объ оставленіи ея въ томъ же заведеніи, въ званіи пепиньерки.

Братство продолжало также, по мѣрѣ силъ своихъ, оказывать пособія нуждающимся, какъ изъ числа ищущихъ св. крещенія, такъ и изъ тѣхъ, которые уже будучи крещены или принявъ православіе, обращались къ нему за помощію. Такимъ образомъ Софья Бродской, которая привела для крещенія своего малолѣтняго сына, выдано было 11 руб. и израсходовано на его крестины и другаго вмѣстѣ съ нимъ еврея изъ Луцка Григорія Майнруда 3 р. 60 к., а на руки выдано сему послѣднему 7 р. и еще приготовляющимся тремъ евреямъ, изъ Умани, Чигирина и Конотопа, по 2 руб. Двумъ новокрещеннымъ еврейкамъ по 5 руб.; новокрещеннымъ евреямъ Бонгарду 10 р. и Пилину 3 р. Сверхъ того четверемъ присоединеннымъ изъ Латинства выдано: бывшему Августинскому монаху 5 р. 80 к., Іерониму Виршу 5 р., Константину Масальскому 5 р. и пришедшему изъ Варшавы 5 р.; также на пищу приготовлявшимся къ крещенію евреямъ употреблено 6 руб. Бѣднымъ: Священнику Іоанну Корчинскому выдано 5 руб., Гофману 3 р. и чиновнику Иванову 2 р.; двумъ ученикамъ учительской Семинаріи и Богуславскаго училища выдано по 3 р. Всего израсходовано на пособіе въ теченіи двухъ мѣсяцевъ 93 руб. 40 коп., кромѣ того уплачено въ типографію за напечатаніе отчета 21 р 61 коп.

При такихъ расходахъ весьма естественно, что Братство не можетъ дѣлать, при своихъ небольшихъ капиталахъ денежныя ссуды при постройкѣ церквей, и посему оно должно было отказать прихожанамъ Литвиновской волости, Кіевскаго уѣзда, просившимъ у насъ 700 рублей, но оно продолжаетъ жертвовать, на сколько можетъ, утварью и

разсылать книги по церковно-приходским попечительствамъ, какъ и были посланы по одному экземпляру всѣхъ имѣющихся въ распоряженіи Братства книгъ, во вновь открытое попечительство Липовецкаго уѣзда въ с. Кальники.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Вышли въ свѣтъ слѣдующія книги:**

1) Четвертое изданіе *Записокъ по церковному законовѣдѣнію*. Протоіерея Іоанна Скворцева.

Цѣна экземпляру 1 рубль съ пересылкой.

2) *Измѣдованіе вопроса объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Арвопагита*.— Профессора Кіевской Академіи К. Скворцева.

Цѣна экзмпл. на веленовой бумагѣ 1 рубль съ пересылкой, а на бумагѣ обыкновенной 75 коп.

Съ требованіями можно обращаться къ профессору Кіевской Академіи *К. Скворцеву*.

**Вышли и поступили въ продажу книги**

Кіево-златоверхо-Михайловскаго, первокласнаго монастыря Іеромонаха ЕВСТРАТІЯ (Голованскаго).

1). *«Поученія къ простому народу* Ц. 80 коп. съ перес., 60 коп. безъ перес., страницъ 164. Изданіе второе.

2). *«Явленія злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время»* Въ сей книжкѣ два-отдѣла. Въ первомъ отдѣлѣ представляются неоспоримыя доказательства о томъ, что злые духи существуютъ и о бѣсноватости. Во второмъ отдѣлѣ представляются доказательства о томъ, что злые духи являлись, являются и могутъ являться людямъ, доказательства, основанныя на Свящ. писаніи, житіяхъ св. Божіихъ, на статьяхъ изъ журналовъ и на собственномъ горькомъ опытѣ автора, издавшаго сію книжку. Въ семь отдѣлѣ излагается и то, какъ нужно думать: а) о привидѣніяхъ являющихся людямъ; б) о привидѣніяхъ, безпокоящихъ дома и в) о *вампирахъ*, или, по малороссійскому выраженію, *упирахъ*, которые будто бы выходятъ изъ своихъ могилъ, высасываютъ кровь у людей, и послѣ того

возвращаются въ свои могилы. Стр. болѣе 200. Ц. 80 коп съ пересылкою, 70 коп. безъ перес. Изданіе второе дополненное.

3) «*Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ*»; содержащая въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 стр. Ц. 3 р. 30 к. съ перес., 2 р 80 к. безъ перес. Впрочемъ, можно прибрѣтать части вопросовъ и отдѣльно: ибо часть изъ части не вытекаетъ. Изданіе второе.

4) «*Исповѣдь инока (Автобіографія)*, имъ самимъ написанная». Въ ней содержатся: а) Домашнее и училищное воспитаніе; б) Обѣтъ Богу въ благочестивомъ дѣлѣ; в) Неисполненіе обѣта; г) Наказанія Божія за неисполненіе обѣта; д) Средства къ умиловленію Бога; е) Пастырская дѣятельность Священника въ приходѣ и ж) Нападенія и озлобленія отъ злыхъ духовъ за исполненіе Христіанскаго долга. Ц. 40 коп. съ перес., 30 коп. безъ перес.

Вышеозначенныя поученія и 5 частей вопросовъ, *Арсе-ніемъ*, Митрополитомъ Кіевскимъ, признаны *дѣйствительно полезными*, равно и Министерство Военное признало оныя *полезными*, для *Россійскихъ войскъ*.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ Кіевскихъ книжныхъ лавкахъ, въ складѣ книгъ при Редакціи Кіевского народнаго Календаря и у самаго автора.

По распоряженію Министерства Государственныхъ Имуществъ и зданій: Отпечатаны и поступили въ продажу 1) «*Историческія и статистическія свѣдѣнія о калмыкахъ, кочующихъ въ Астраханской губерніи*» и 2) «*Калмыцкую—Русскій букварь*».

---

**Содержаніе:** а) Іосифъ II Солтанъ, митрополитъ Кіевскій до возведенія на митрополицію кафедру; б) Конгрессъ Старо—Католиковъ въ Мюнхенѣ. Письмо Овербека; в) Первое октября въ Московской Духовной Академіи; г) Изъ отчета Кіевской Духовной Академіи за 1870/71 годъ д) Протоколъ засѣданія Владимирскаго Братства 15 сентября 1871 года. е) Объявленія.

---