



# ЕНИСЕЙСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.



Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1-го и 15 числа.

ПОДПИСКА принимается въ редак-  
ціи: Гостинская ул., д. бывший Сере-  
бrenиковой.

Ц Ъ Н А годовому изданію съ  
доставною и пересылкою 6 руб.

1910 года.

*№ 19.*

1 октября.

**Содержаніе.** Отдѣль официальный:—Официальн. хроника.—  
Вакантныя мѣста.

Отдѣль неофиц.:—Объ очередной проповѣди при Каедральныхъ со-  
борахъ,—И. Фигуровскаго.—Иркутскій Миссіонерскій съѣздъ (продолженіе),—  
В. К.—Іоанниты,—свят. В. Облакевича.—Обзоръ печати.

## ОТДѢЛЬ ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

### Официальная хроника.

Псаломщикъ Иланской Александро-Невской церкви, Канскаго  
уѣзда, Николай Поповъ, по прошенію, уволенъ отъ должности пса-  
ломщика—16 августа сего года.

Священникъ Маковской Покровской церкви, Енисейскаго  
уѣзда, Георгій Сахаровъ, по прошенію, перемѣщенъ на священни-  
ческое мѣсто къ Новосельской Пророко-Ильинской церкви, Ачин-  
скаго уѣзда, 25 августа с. г.

Псаломщикъ Бугуртакской Покровской церкви Степанъ Жу-  
ковскій, по прошенію, перемѣщенъ на таковое же мѣсто въ село  
Салбинское, Минусинскаго уѣзда, 25 авг. с. г.

Священникъ Коркинской Вознесенской церкви, Красноярскаго уѣзда, Ѳеодоръ Лавровъ, по прошенію, уволенъ за штатъ 25 авг. с. г.

Псаломщикъ С.-Петербуржской епархіи Николай Новенскій, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви села Салбинскаго, Минусинскаго уѣзда, за отказомъ его отъ сего мѣста, отчисленъ, по рез. Его Пр-ва отъ 25 авг. 1910 г.

Священникъ Ново-Березовской церкви, Минусинскаго уѣзда, Леонидъ Рождественскій, по прошенію, перемѣщенъ на священническое мѣсто къ церкви села Чернорѣчинскаго, Ачинскаго уѣзда, 27 авг. с. г.

Бывшій учитель приготовительнаго класса Красноярскаго духовнаго училища Александръ Климовскій опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви при желѣзнодорожной станціи „Илань“ Сибирской жел. дороги, 26 августа с. г.

Священникъ Алтатской церкви, Ачинскаго уѣзда, Петръ Черкасовъ назначенъ духовникомъ при Красноярской духовной семинаріи, 2 сент. с. г.

Священникъ Пророко-Ильинской церкви села Ильинскаго, Ачинскаго уѣзда, Алексѣй Орфеевъ, по прошенію, уволенъ за штатъ 4 сент. с. г.

Діаконъ градо-Канскаго Спасскаго собора Порфирій Вознесенскій, по прошенію, опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви села Ново-Березовскаго, Минусинскаго уѣзда, 4 сент. с. г.

Сынъ мѣщанина города Ачинска Владиміръ Донской, по прошенію, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто при церкви села Анцирскаго, Канскаго уѣзда, 4 сент. с. г.

Псаломщикъ градо-Канскаго Спасскаго собора Алексѣй Евтихievъ, по прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности 6 сент. с. г.

Временно исполняющій обязанности псаломщика Канскаго Спасскаго собора Павелъ Орестовъ, по прошенію, опредѣленъ псаломщикомъ при этомъ же соборѣ, 6 сент. с. г.

Священникъ Бугуртатской Покровской церкви, Минусинскаго уѣзда, Аѳанасій Куксовскій, по прошенію, перемѣщенъ на священническое мѣсто къ церкви села Салбинскаго, Минусинскаго уѣзда, 9 сент. с. г.

Сынъ священника Василій Бѣлгородскій, по прошенію, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Иланской Срѣтенской церкви, Канскаго уѣзда, 9 сент. с. г.

Священникъ села Кнышенскаго, Минусинскаго уѣзда, Алексѣй Кошковъ перемѣщенъ въ село Ключевское, Канскаго уѣзда, 10 сент. с. г.

Псаломщикъ церкви села Мигнинскаго, Минусинскаго, уѣзда, Борисъ Токаревъ, за самовольное оставленіе прихода, съ 16 іюля, увольняется отъ занимаемаго имъ мѣста.

Сынъ умершаго священника Леонидъ Орестовъ, по прошенію, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Ужурскаго, Ачинскаго уѣзда, 18 сент. с. г.

Псаломщикъ Минусинскаго Спасскаго собора Василій Климовскій, по прошенію, перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ желѣзно-дорожной Петрушковской церкви, Канскаго уѣзда, 17 сент. с. г.

Діаконъ Воскресенскаго собора г. Красноярска Николай Ивановъ, по прошенію, перемѣщенъ на діаконское мѣсто къ градо-Канскому Спасскому собору, 18 сент. с. г.

Заштатный священникъ Алексѣй Орфеевъ, по прошенію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ служенія при Ильинской Пророко-Ильинской церкви, Ачинскаго уѣзда, 18 сент. с. г.

Бывшій учитель Устюжской церковно-приходской школы Николай Поповъ, по прошенію, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Барабановскаго, Красноярскаго уѣзда, 22 сент. с. г., съ тѣмъ, чтобы по истеченіи года въ Консигторіи держалъ экзаменъ по псаломщическимъ предметамъ.

Сынъ священника Теофанъ Евтихievъ, по прошенію, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Усть-Фыркальской церкви, Минусинскаго уѣзда, въ званіи и. д. псаломщика, 22 сент. с. г.

Сынъ псаломщика Іоаннъ Яхонтовъ, по прошенію, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Верхне-Кужебарской церкви, Минусинскаго уѣзда, въ званіи и. д. псаломщика, 22 сент. с. г.

Сынъ священника Александръ Кошковъ, по прошенію, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Городищенской церкви, Енисейскаго уѣзда, въ званіи и. д. псаломщика, 22 сент. с. г.

Сынъ псаломщика Венедиктъ Кутузовъ, по прошенію, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Благовѣщенскаго, (Югъ-Агульскаго раіона), Канскаго уѣзда, въ званіи и. д. псаломщика, 23 сент. с. г.

И. д. псаломщика Чалбышевской церкви, Енисейскаго уѣзда, Евгенийъ Поротовъ, по прошенію, перемѣщенъ на таковую-же должность къ церкви села Рыбинскаго, Енисейскаго уѣзда, 23 сент. с. г.

Сынъ священника Николай Съдаковъ, по прошенію, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Чалбышевскаго, Енисейскаго уѣзда, въ званіи и. д. псаломщика, 23 сент. с. г.

Бывшій учитель Минусинскаго городского 4-хъ класснаго училища Василій Рязанскій, по прошенію, опредѣленъ на священническое мѣсто къ Тюльковской церкви, Ачинскаго уѣзда, 23 сент. с. г.

Крестьянинъ Ермолай Даниловъ, по прошенію, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Фаначетскаго, Канскаго уѣзда, въ званіи и. д. псаломщика, 23 сент. с. г.

Сынъ священника Александръ Евтихievъ, по прошенію, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Едетъ, Ачинскаго уѣзда, въ званіи и. д. псаломщика, 23 сент. с. г.

Діаконская вакансія при Христорождественской церкви г. Енисейска, указомъ Св. Синода отъ 11 августа 1910 года, за № 10796, закрыта.

## В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

### С в я щ е н н и ч е с к і я .

Ачинскаго уѣзда, въ селахъ: Ново-Александровскомъ (жалованья 400 рублей, домъ для священника церковный, въ приходѣ 1 деревня, жителей 441 душа муж. пола).—Петровскомъ, а.—Алтатскомъ (жалованья 300 р., домъ есть, деревень въ приходѣ 3, жителей 1226 д. м. п.).

Канскаго уѣзда, въ селахъ: Шелеховскомъ, а.—Черингачетъ, а.—Фаначетскомъ, а.—Межевскомъ, а.—Затальскомъ, а.

Красноярскаго уѣзда: Коркинская (жалованья 300 р., домъ есть, деревень въ приходѣ 4, жит. 869 д. м. п.).

Минусинскаго уѣзда, въ селахъ: Синявинскомъ (жалованья 600 руб., домъ есть, въ приходѣ деревень нѣтъ, жителей 1336 д. м. п.).—Ермаковскомъ (жалованья 300 руб., домъ есть, въ приходѣ 9 деревень, жителей 3409 д. м. п.).—Кнышенскомъ (жалованья 300 руб., домъ есть, деревень въ приходѣ 6, жителей 1805 душъ муж. пола.).

Красноярскаго уѣзда: Бугуртатскомъ (жалованья 300 руб., домъ есть, деревень въ приходѣ нѣтъ, жителей 730 д. м. п.).

Енисейскаго уѣзда, въ селахъ: Каменскомъ (жалованья 400 руб., свѣдѣній о домѣ нѣтъ, деревень 3, жителей 512 душъ муж. пола).—Богучанскомъ (жалованья 300 руб., домъ есть, въ приходѣ 7 деревень, о числѣ жителей свѣдѣній не имѣется).—Ярцевскомъ (жалованья 400 руб., домъ есть, въ приходѣ 3 деревни, жителей 373 д. м. п.).—Червянскомъ (жалованья 300 р., домъ есть, деревень въ приходѣ 5, жителей 902 д. м. п.).—Бѣльскомъ (жалованья 300 рублей, домъ есть, въ приходѣ 3 деревни, жителей 681 д. м. п.).—Маковскомъ (жалованья 300 руб., домъ есть, деревень въ приходѣ 3 и улусовъ 5, жителей 264 души муж. пола).

Туруханскаго края: Тазовскомъ.

### Д і а к о н с к і я .

Гор. Красноярскъ: въ Покровской церкви, въ Воскресенскомъ соборѣ.

### П с а л о м щ и ч е с к і я .

Ачинскаго уѣзда, въ селахъ: Ново-Александровскомъ (жалованья 125 р., квартира церковная, деревень 1, жителей 456 д. м. п.).—Петровскомъ, а. (жалованья 150 р., дома нѣтъ, церковь строится).—Ново-Еловскомъ, а (жалованья 100 рублей, квартира есть, деревень 4, жителей 773 д. м. п.).—Еловскомъ (жало-

ванья 100 руб., домъ есть, въ приходѣ 4 деревни, жителей 1404 д. м. п.).—Красновскомъ (жалованья 100 руб., домъ есть, деревень въ приходѣ 3, жителей 695 д. м. п.).

Минусинскаго уѣзда, Минусинскомъ Спасскомъ соборѣ, въ селахъ: Торгашинскомъ, а, оно-же Иннокентьевское (жалованья 150 руб., домъ есть, церковь есть).—Сисимскомъ (жалованья 100 рублей, домъ есть, деревень 1, жителей 612 д. м. п.).—Бугуртакскомъ (жалованья 100 рублей, домъ есть, деревень въ приходѣ нѣтъ, жителей 730 душъ муж. пола).—Мигнинскомъ.

Канскаго уѣзда: Коростелевскомъ (жалованья 100 руб., домъ есть, въ приходѣ 5 деревень, жителей 1501 д. м. п.).—Толстихинскомъ (жалованья 125 руб., домъ есть, деревень въ приходѣ 7, жителей 2011 д. м. п.).—Шелеховскомъ, а.—Межевскомъ, а.—Затальскомъ, а.—Черингачетѣ, а.

Енисейскаго уѣзда, въ селахъ: Мокрушенскомъ (жалованья 100 руб., квартира есть, деревень 8, жителей 777 д. м. пола). Туруханскаго края, при Ессейской часовнѣ.

Примѣчаніе: отмѣченные буквою „а“ вновь открытые переселенческіе приходы.

## Журналъ

Пастырско-миссіонерскаго собранія въ покояхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѡимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго.

На собраніи присутствовали: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евѡимій, командированный Св. Синодомъ д. ст. с. Василій Мих. Скворцовъ, командированные Св. Синодомъ миссіонеры Оренбургскій о. Д. Александровъ и Пермскій А. Г. Куляшевъ,—члены епархіальнаго Рождество-Богородскаго Братства, уѣздные миссіонеры и о. о. настоятели градскихъ церквей и епарх. наблюдатель В. П. Антоиновъ. Собраніе открылось въ 6 ч. вечера, 11 августа 1910 года.

Съ благословенія Предсѣдателя собранія, Преосвященнѣйшаго Евоимія, собраніе открылъ В. М. Скворцовъ, который въ своей вступительной рѣчи указалъ цѣль и задачу своего пріѣзда, познакомилъ собраніе съ современнымъ движеніемъ расколосектантства въ Россіи, съ главными постановленіями по вопросамъ внутренней миссіи Иркутскаго сѣзда и въ заключеніе предложилъ собранію рядъ вопросовъ для выясненія состоянія расколосектантства и нуждъ миссіи Енисейской епархіи. Затѣмъ пермскій епарх. миссіонеръ А. Г. Куляшевъ ознакомилъ собраніе съ состояніемъ сектантства, по даннымъ Иркутскаго сѣзда, въ Сибири, а оренбургскій епарх. миссіонеръ о. Д. Александровъ съ состояніемъ раскола въ Сибири и мѣрахъ борьбы съ расколосектантствомъ, выработанныхъ Иркутскимъ сѣздомъ; уѣздные же миссіонеры Енисейской епархіи о. о. Орфеевъ и Рождественскій доложили собранію о состояніи расколосектантства въ епархіи, указавъ на быстрое развитіе, главнымъ образомъ, въ г. Красноярскѣ баптизма, а въ епархіи раскола австрійскаго толка и объ организаціи; А. С. Богдановъ доложилъ о состояніи миссіи въ Енисейской епархіи. Заслушавъ доклады мѣстныхъ о. о. миссіонеровъ объ организаціи миссіи въ Енисейской епархіи, В. М. Скворцовъ предложилъ собранію для болѣе успѣшной дѣятельности миссіи въ Енисейской епархіи — организовать при Совѣтѣ Рождество-Богородскаго Братства „Миссіонерскую комиссію“, которая исполняла бы функціи миссіонерскихъ совѣтовъ по правиламъ Св. Синода отъ 20—23 мая 1908 года. Предсѣдателемъ этой комиссіи намѣченъ смотритель Духовнаго училища прот. о. Д. Вологодскій, членами комиссіи должны быть: членъ консисторіи, по указанію Его Преосвященства, секретарь Консисторіи, преподаватель семинаріи по исторіи и обличенію расколо-сектантства, епархіальный и уѣздные миссіонеры, наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Енисейской епархіи, секретарь Братства, г. Богдановъ, начальница епарх. училища Л. А. Троепольская, о. Варсанофій Захаровъ и др., при чемъ предсѣдатель комиссіи можетъ приглашать каждый разъ на собранія

и другихъ лицъ, извѣстныхъ своею преданностію ко св. церкви и могущихъ быть полезными въ дѣлахъ миссіи.

Миссіонерская комиссія, не выдѣляясь въ особое учрежденіе отъ Совѣта Братства, вѣдаетъ, по правиламъ Св. Синода отъ 20—23 мая 1908 г. объ устройствѣ миссіи, всеми тѣми дѣлами, кои предусмотрѣны вышеуказанными объ устройствѣ миссіи правилами, непосредственно представляя свои журналы на усмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства; вопросы же о матеріальныхъ нуждахъ миссіи обсуждаются и рѣшаются общимъ собраніемъ Совѣта Братства.

Секретаремъ миссіонерской комиссіи назначенъ секретарь Братства г. Богдановъ. Въ первую очередь миссіонерская комиссія должна озаботиться устройствомъ миссіонерскихъ кружковъ для мірянъ и священно-служителей, объ организаціи библиотекъ, пастырско-миссіонерскихъ собраній, миссіонерскихъ чтеній для интеллигенціи и народа, выпиской для раздачи народу книгъ и брошюръ; признано желательнымъ ознакомить ученицъ старшаго класса Епарх. женскаго училища съ исторіей и обличеніемъ расколосектантства путемъ ввѣклассныхъ бесѣлъ съ ними.

Резолюція № 3216. 1910 года, августа 25 дня: Журналь сей утверждается. Членомъ Миссіонерской Комиссіи отъ Консисторіи назначается членъ оной протоіерей Захаровъ. Еп. Евонмій.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Объ очередной проповѣди при Каѳедральныхъ соборахъ.

Существующее до настоящаго времени очередное проповѣдничество при Каѳедральныхъ соборахъ представляетъ изъ себя явленіе устарѣлое, нуждающееся въ значительномъ видоизмѣненіи, чтобы быть не мертвой формой, а живымъ дѣломъ. Оно явилось на свѣтъ въ половинѣ XVIII вѣка, вслѣдствіе особаго распоряженія церковнаго правительства, и въ свою пору должно было оказать вліяніе на развитіе проповѣдническаго дѣла. Въ то время живая проповѣдь, смѣнившая прежнее чтеніе въ церкви святоотеческихъ поученій, еще переживала на Руси періодъ своей юно-



сти. Какъ всякое новое дѣло, она прививалась туго и медленно, и нужны были извѣстнаго рода принудительныя мѣры, чтобы заставить священниковъ, получившихъ образованіе, развивать въ себѣ проповѣдническія дарованія. Лучшіе образчики такой проповѣди могли оказывать воздѣйствіе на тѣхъ, кто не успѣлъ или не сумѣлъ самъ выработать привычки къ проповѣданію. Словомъ, вначалѣ такая проповѣдь могла имѣть значеніе. Не то теперь, особенно при той ненормальной обстановкѣ, какая примѣняется въ этомъ дѣлѣ доселѣ. Сомнительно, чтобы эта, такъ сказать, официальная проповѣдь пролагала новые пути, создавала инициативу, вносила оживленіе въ проповѣдническое дѣло. Мы едва-ли преувеличимъ, если скажемъ, что въ большей своей части такая проповѣдь является мертвымъ шаблономъ, всеѣмъ прискучившимъ; очень часто это и не творчество, не живое слово, а или болѣе или менѣе удачныя компиляціи, или, порой, беззастѣнчивое списываніе чужихъ проповѣдей.

Фактъ безспорный, что очередной проповѣдью тяготеютъ почти всѣ священники; можно встрѣтить рѣдкіе экземпляры, которые съ любовью относятся къ ней. Для остальныхъ она казенщина, и на нее смотрятъ чисто официально: только бы съ рукъ долой. Если внимательно разобратъ въ дѣлѣ, заглянуть въ душу пастыря, то можно найти и извиняющія его холодность къ такой проповѣди обстоятельства. Проповѣдь тогда только будетъ имѣть успѣхъ, если пастырь знаетъ, кому онъ говоритъ и какъ относится къ самой проповѣди слушатели. Этого необходимаго условія при очередной проповѣди и не существуетъ. Проповѣдникъ ничѣмъ здѣсь не связанъ съ своими слушателями. Онъ для нихъ сторонній членъ, два-три раза въ годъ появляющійся предъ ними, и они ему тоже чужіе. Мало того, ему тутъ все чужое: новый храмъ, иногда и кафедра проповѣдническая на необычномъ мѣстѣ. Последнее—мелочи, но онѣ дополняютъ непріятное цѣлое. Люди привыкаютъ дѣйствовать въ опредѣленной обстановкѣ и, поставленные въ новыя условія, они невольно теряются. Въ подобномъ положеніи оказывается и проповѣдникъ въ новомъ для него храмѣ и

предъ необычнымъ кругомъ слушателей; онъ, разумѣется, не можетъ не смущаться. Посмотрите, какъ натуры нервозныя, не привыкшія говорить предъ случайной толпой, чувствуютъ себя не хорошо за проповѣдническимъ аналоемъ. Иной и глазъ не подниметь на окружающихъ, у него одна забота—поскорѣе окончить чтеніе и уйти, не быть объектомъ зрѣлища для толпы. Его смущеніе должно увеличиваться еще отъ сознанія, что слушатели относятся къ нему, чужому человѣку, съ большими запросами и требованіями. Это особенно нужно сказать о высокаторжественныхъ дняхъ, когда переднія мѣста въ храмѣ занимаются лицами чиновными. Поставленные въ необходимость ожидать конца богослуженія, они являются невольными слушателями проповѣди, и, какъ таковые, они рѣдко могутъ безъ предубѣжденія отнестись къ проповѣдующему. Имъ нужны изысканныя рѣчи, которыя бы забавляли вниманіе, по выраженію апостола, „чесали слухъ“; простая безыскусственная, хотя бы и очень прочувствованная проповѣдь имъ рѣдко приходится по душѣ. Имъ нужны и ораторскіе приемы въ проповѣдникѣ, и умѣнье владѣть собой. Они никакъ не могутъ отрѣшиться отъ роли судей, критиковъ и, что всего хуже, нѣкоторые изъ нихъ тутъ же въ храмѣ начинаютъ пересуживать проповѣдника, ставя ему въ минусъ и голосъ, и робкія движенія, и каждую недостаточно обработанную фразу. Пишущему эти строки не разъ приходилось стоять среди такого изысканнаго общества, и бывали случаи, когда онъ переживалъ мучительныя минуты за проповѣдниковъ, которые служили предметомъ открытаго пренебреженія, по адресу которыхъ тутъ же, въ церкви, слышались замѣчанія глубоко обиднаго свойства, предъ лицомъ которыхъ шла непрерывная бесѣда нѣкоторыхъ изъ присутствующихъ, при чемъ иные чувствуютъ себя совсѣмъ непринужденно. Нужно отличатся глубокой нечувствительностью, нужно намѣренно не замѣчать ничего, чтобы оставаться на проповѣднической кафедрѣ спокойнымъ.

А между тѣмъ, ради этой—наполовину мнимой—интеллигенціи проповѣдники нерѣдко мѣняютъ самый характеръ пропо-

вѣди и ради угожденія немногимъ оставляютъ безъ вниманія ту простодушную толпу, которая охотно стремится къ амвону, къ проповѣднику, чтобы внимать глаголамъ живота вѣчнаго. Тутъ и стремленіе блеснуть освѣдомленностью въ современныхъ политическихъ и общественныхъ вопросахъ, рѣчи на злобу дня, тутъ и иностранныя слова и цвѣты краснорѣчія, громкія фразы, за которыми скрывается силошь и рядомъ поразительная бѣдность мысли и холодность. Въ погонѣ за роскошью, забывается единое на потребу, и тѣ, кто могли бы воспринять спасительные уроки, уходятъ безъ назиданія, съ недоумѣніемъ, о чемъ это говорилъ батюшка. Намъ не однажды приходилось выслушивать подобныя замѣчанія изъ устъ простецовъ, да и не только простецовъ однихъ. Бываютъ и другія крайности, когда за высокопарнымъ проповѣдникомъ является на слѣдующій разъ новый отбыватель повинности, который въ самыхъ элементарныхъ выраженіяхъ, сухо, безжизненно, ни чуть не шевеля ни разума, ни сердца, вдобавокъ еще многословно, начинаетъ излагать такія истины, которыя извѣстны всѣмъ и каждому и которыя можно отрицать или по упрямству, или по недомыслию. Что это, какъ не біеніе воздуха? Какъ можетъ не нагнать скуки подобная проповѣдь? Такіе переходы отъ мудреныхъ вещей къ слишкомъ обыденнымъ явленіямъ только и можно объяснить полнымъ незнакомствомъ проповѣдника съ запросами и степенью подготовленности своихъ слушателей. И это самое главное неудобство въ современной официальной проповѣди.

Есть и еще терніи въ разсматриваемомъ нами вопросѣ, впрочемъ, мѣстнаго свойства, обусловливаемые не проповѣдникомъ и не слушателями, а самымъ храмомъ, гдѣ раздается проповѣдническое слово. Кафедральные соборы часто отличаются обширностью и рѣдко хороши въ акустическомъ отношеніи. Здѣсь при всемъ желаніи выслушать поученіе, только немногіе, кто стоитъ близко къ амвону, могутъ хорошо воспринять рѣчь проповѣдующаго. Со середины храма бываетъ слышно уже немногихъ проповѣдниковъ,

еще дальше воспринимаются отдѣльные слова, чаще одни звуки, а не члено-раздѣльная рѣчь. Это обстоятельство и заставляетъ молящихся толпой направляться къ выходу, какъ только появляется проповѣдникъ предъ народомъ. Было бы ошибкой полагать, что то все равнодушные къ проповѣди, тѣмъ болѣе, отрицающіе ее. Нѣтъ, это просто люди, которые не находятъ мужества, выстоявши продолжительное архіерейское служеніе, еще стоять полчаса, а то и больше, если проповѣдникъ увлекающійся человѣкъ, безъ всякаго дѣла, давая просторъ мыслямъ бродить по распутіямъ міра. Чтобы не осквернить храма грѣшными помыслами, часть ихъ и рѣшается покинуть самый храмъ. Отъ движенія группъ поднимается шумъ, который совѣмъ заглушаетъ голосъ проповѣдника, и самая проповѣдь отъ этого многое теряетъ.

Намъ скажутъ, что мы сгущаемъ краски, что есть проповѣдники, которые любятъ свое дѣло и которыхъ слушаютъ, гдѣ бы они ни проповѣдывали. Ничуть не отрицаемъ этого; но вѣдь очередное проповѣдываніе предполагаетъ не отдѣльные экземпляры, а готово всѣхъ проповѣдниковъ разсматривать какъ образцовыхъ. Тутъ, конечно, уже увлеченіе, которое никогда и нигдѣ не оправдывается на практикѣ. Въ виду сего было бы дѣломъ болѣе рациональнымъ, если бы вмѣсто теперешняго обязательнаго привлеченія всѣхъ священниковъ къ проповѣданію дважды-трижды въ годъ въ Каѳедральномъ соборѣ, были организованы проповѣдническіе кружки въ лицѣ любящихъ проповѣдь, могущихъ не за страхъ, а за совѣсть взяться за это доброе дѣло. Великъ или малъ будетъ такой кружокъ, это, намъ думается, дѣло не особенно важное; зато его всегда будетъ пріятно выдѣлять отсутствіе формализма, казенщины. Самое распредѣленіе проповѣдей при такомъ условіи не носило бы характера случайности, а дни распредѣлялись бы по взаимному соглашенію самихъ участниковъ. Если бы проповѣдническимъ кружкамъ суждено было когда-нибудь осуществиться, отъ нихъ можно бы ожидать хоть нѣкоторой пользы. Они, вѣроятно, освѣжили бы проповѣдное дѣло, по крайней мѣрѣ, придали бы

ему болѣе систематическій видъ, а ужъ и это было бы серьезнымъ пріобрѣтеніемъ.

Намъ лично кажется, что было бы дѣломъ глубокополезнымъ ввести въ Каѳедральномъ соборѣ проповѣдь, какъ составную часть службы, въ вечернее богослуженіе. Въ Красноярскѣ съ давнихъ поръ держится добрый обычай въ воскресные дни вечеромъ производить чтеніе акаѳистовъ. Судя по тому, что послѣдніе всегда посѣщаются богомольцами, можно полагать, что они вполне цѣлесообразны. Украсьте эти службы проповѣдью, и онѣ еще больше будутъ привлекать народа, при томъ такого народа, который идетъ въ храмъ Божій съ добрымъ настроеніемъ, чтобы помолиться, дать пищу своей душѣ, а не ради развлечения, чтобы послушать хорошее пѣніе или по другимъ еще менѣе цѣннымъ, а то и грѣшнымъ побужденіямъ. Тотъ фактъ, что устраиваемыя въ городахъ религіозныя чтенія всегда имѣютъ достаточный контингентъ слушателей, можетъ служить ручательствомъ, что и храмъ Божій, который будетъ тоже предлагать религіозно-нравственную бесѣду, не останется безъ слушателей. Пусть ихъ будетъ даже немного; но это все такой благодарный элементъ, который къ каждому слову отнесется съ полнымъ вниманіемъ, и глаголь проповѣдника не возвратится къ нему тощъ. То все земля жаждущая, которая ждетъ напоенія дождемъ Божественнаго ученія. Это все тѣ, о коихъ сказано въ Евангеліи: „блюдите, да не презрите единого отъ малыхъ сихъ“... Мы убѣждены, что эта проповѣдь будетъ болѣе дѣйствительна, чѣмъ даже та, которая бываетъ на литургіи, когда чувствуется естественная усталость, и слушать внимательно проповѣдника требуется гораздо большее напряженіе. Мы не хотимъ этимъ сказать, что нужно уничтожить проповѣдь за литургіей; общество такъ сжилось съ исконнымъ порядкомъ, что посягать на него было бы непростительнымъ преступленіемъ. Мы желаемъ только расширенія проповѣднаго дѣла, а не его сокращенія.

Для того же, чтобы проповѣдь церковная была слышна на далекое разстояніе, а не ограничивалась тѣми единицами, которыя

стоять вблизи самого проповѣдника, слѣдуетъ во всѣхъ большихъ храмахъ и прежде всего въ Кафедральныхъ соборахъ устроить особое возвышенное проповѣдническое мѣсто, какъ это уже принято въ нѣкоторыхъ православныхъ храмахъ Россіи, при чемъ лучше было бы, если бы возвышеніе настолько было приподнято, чтобы по возможности вся фигура проповѣдника была надъ толпой. Амвонъ, даже высокій, является нѣсколько неудобнымъ для проповѣдыванія, потому что онъ удаленъ вглубь храма, и устройство, такимъ образомъ, особаго проповѣдническаго мѣста посреди храма было бы наиболѣе разумнымъ въ акустическомъ отношеніи.

*И. Фигуровскій.*

---

## **Иркутскій Миссіонерскій Съѣздъ.**

(Продолженіе).

### *Работы съѣзда по внутренней миссіи.*

Вопросы внутренней миссіи разрабатывались въ шестой секціи. Здѣсь было заслушано и обсуждено нѣсколько докладовъ о состояніи и развитіи расколо-сектантства въ Сибири и о мѣрахъ борьбы съ нимъ. Помимо этого, Н. М. Гринякинъ прочиталъ докладъ непосредственно общему собранію съѣзда о сущности современнаго раскола. Докладъ г. Гринякина сводился къ тремъ главнымъ положеніямъ:

- 1) Раскола, какъ такового, въ настоящее время уже нѣтъ, а есть чистое еретичество.
- 2) Однимъ изъ главныхъ пунктовъ этого еретичества является вещь вѣріе, т. е. вѣра въ вещи, и
- 3) Въ видахъ пользы миссіонерскаго дѣла необходимо оставить

всякое „кокетничаніе съ раскольниками и признать ихъ сущими еретиками, о чемъ и ходатайствовать предъ Св. Синодомъ.

Іеромонахъ Алексій, взявши слово, высказался въ томъ смыслѣ, что вопросы, поднятые въ докладѣ г. Гринякина,—очень серьезные вопросы, и рѣшить ихъ не легко. Затѣмъ ораторъ находитъ, что докладчикъ облекъ свои мысли въ такія формы, которыя дѣлу миссіи могутъ лишь повредить. Онъ протестуетъ противъ того мѣста въ докладѣ, гдѣ составитель послѣдняго, говоря о вещевѣрин раскольниковъ, выразился такъ: „они (раскольники) вѣрують въ старыя иконы, въ старыя кресты, въ старыя антиминсы и тому подобную ветошь“.

— Называть ветошью старыя антиминсы, иконы и кресты ни въ коемъ случаѣ недопустимо, сказалъ о. іеромонахъ: они для насъ такія же святыни, какъ и для старообрядцевъ. Точно также нельзя говорить и о „кокетствѣ“ съ раскольниками. Церковь, стараясь воздѣйствовать на старообрядцевъ въ духѣ мира и любви, не кокетничала съ ними, а исполняла свой святой долгъ.

Г. Гринякинъ въ отвѣтъ на эти замѣчанія заявилъ, что слово „кокетничаніе“ онъ употребилъ не въ приложеніи къ Церкви, а въ отношеніи отдѣльныхъ личностей. Для выраженія же „и тому подобная ветошь“ онъ находитъ основаніе въ сочиненіяхъ св. Дмитрія Ростовскаго. Вокругъ этихъ вопросовъ, а также по поводу нѣкоторыхъ историческихъ справокъ въ докладѣ г. Гринякина, поднялись было дебаты, но большая часть собранія, не будучи въ курсѣ обсуждаемыхъ вопросовъ, очевидно, не могла принять участія въ вырѣшеніи ихъ, и потому начали подавать голоса за снятіе этихъ вопросовъ съ очереди.

— Вопросы, поднятые сейчасъ здѣсь, сказалъ свящ. Вл. Кузьминъ, конечно, весьма интересны и въ высшей степени важны; но, къ сожалѣнію, обсужденіе и вырѣшеніе ихъ—въ компетенціи настоящаго собранія, во-первыхъ, потому, что въ программѣ нашего сѣзда помѣщены лишь частные вопросы о расколѣ въ Сибири и о мѣрахъ борьбы съ нимъ въ зависимости отъ его мѣстныхъ особен-

ностей, а не тѣ общіе и принципиальные вопросы, которые затронуты въ докладѣ г. Гринякина и которые подѣ силу лишь какой-нибудь специальной, научной комиссіи; а, во-вторыхъ, главнымъ образомъ, потому, что громадное большинство нашего собранія состоитъ изъ представителей внѣшней, а не внутренней миссіи и, слѣдовательно, сколько нибудь авторитетнаго значенія наше постановленіе по даннымъ вопросамъ имѣть не можетъ.

— Напротивъ, — возразилъ на это одинъ депутатъ: я нахожу, что настоящее собраніе можетъ по данному вопросу сдѣлать постановленіе такое, которое будетъ въ его компетенціи. Въ программѣ Иркутскаго съѣзда есть пунктъ о мѣрахъ борьбы съ расколомъ. На это, именно, и отвѣчаетъ докладъ Н. М. Гринякина. Если мы постановимъ, что раскола уже нѣтъ, а есть еретичество, это и будетъ одной изъ мѣръ борьбы съ расколомъ.

Архіепископъ Макарій на это заявилъ:

— „Я считаю, что этотъ вопросъ мы не можемъ рѣшить“. И вопросы, предложенные докладчикомъ, были сняты съ обсуждения.

Въ секціи по расколу дѣлали доклады іеромонахъ Алексій, миссіонеръ г. Куляшевъ и миссіонеръ о. Александровъ. Изъ этихъ докладовъ выяснилось, что расколъ появился въ Сибири со времени ссылки сюда протопопа Аввакума, пустилъ здѣсь глубокіе корни и приобрѣлъ себѣ многочисленныхъ послѣдователей. Въ послѣднее время, впрочемъ, расколъ не дѣлаетъ новыхъ завоеваній въ Сибири, если не считать отпаденія нѣсколькихъ сотъ семействъ въ Омской епархіи, гдѣ ушли въ расколъ послѣ вѣроисповѣднаго акта 17 апрѣля 1905 года лица, ранѣе хотя и числившіяся православными, но въ дѣйствительности тяготѣвшія къ расколу. По докладу о. Александра постановлено: 1) Ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ открытіи должностей противораскольническихъ епархіальныхъ миссіонеровъ въ епархіяхъ: Омской, Забайкальской, Енисейской, Тобольской, Владивостокской, Томской и Благовѣщенской. 2) Ходатайствовать предъ Св. Синодомъ, чтобы постройкѣ церквей и школъ въ мѣстахъ съ переселенческимъ



населеніемъ отдавать предпочтеніе тѣмъ поселкамъ, гдѣ грозитъ опасность со стороны раскола. 3) Назначить особыхъ миссіонеровъ-священниковъ не менѣе 4--6, для сопровожденія переселенцевъ въ поѣздахъ и на пароходахъ по пути слѣдованія на новыя мѣста; 4) Въ противовѣсъ частымъ наѣздамъ раскольническихъ начетниковъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о командированіи въ Сибирскія епархіи лучшихъ боевыхъ російскихъ миссіонеровъ и проповѣдниковъ; 5) Ходатайствовать о построеніи храмовъ и о назначеніи къ нимъ причтовъ среди новоселовъ; 6) Для объединенія противораскольнической и противосектантской дѣятельности миссіонеровъ и для созданія преемства въ работѣ—необходимо миссію поставить въ самую тѣсную связь и зависимость отъ Св. Синода,—для сего открыть при Св. Синодѣ всероссійскій миссіонерскій Комитетъ, который вѣдалъ бы какъ внѣшней, такъ и внутренней миссіей. Члены должны быть мужи науки и лучшіе миссіонеры... Общія мѣры: 7) Учрежденіе должностей окружныхъ миссіонеровъ; 8) Открытіе братствъ, приходскихъ совѣтовъ, содружествъ миссіонерскаго характера; 9) Открытіе бібліотекъ, читаленъ; 10) Миссіонерскіе съѣзды для обмѣна мнѣній и выработки отвѣтовъ по полемикѣ; 11) Курсы для священниковъ и ревнителей крестьянъ; 12) Воспитаніе юношества въ школахъ; 13) Миссіонерскіе кружки; 14) Раздача брошюръ, листовъ и книгъ; 15) Усиленіе церковныхъ проповѣдей и бесѣдъ.

Омскій епархіальный миссіонеръ предложилъ свѣдѣнія о сектантствѣ въ Сибири и о состояніи внутренней противосектантской миссіи.

Сибирь не является родиной сектантства, оно занесено изъ Европейской Россіи или путемъ административной ссылки, или путемъ добровольнаго переселенія. Первое проявленіе сектантства относится къ 20-мъ годамъ 19 вѣка, когда, по волѣ Императора Николая, впервые были сосланы въ Иркутскую и Енисейскую губ. сектанты субботники, а скопцы—въ Якутскую. Въ 1859 году появились сектанты въ Благовѣщенскѣ.

Условій и причинъ, благопріятствовавшихъ распространенію сектантства въ Сибири до 17 апр. 1905 г. было много: а) Чрезмѣрная обширность сибирскихъ епархій; б) Сектанты пользуются моментомъ полевыхъ работъ, нанимая православныхъ рабочихъ и ведя среди нихъ пропаганду; в) Пропаганда ведется на царовыхъ мельницахъ и постоянныхъ дворахъ, гдѣ хозяинъ и служащіе сектанты. Послѣ 17 апрѣля „главари сектантовъ не жалѣютъ ни средствъ, ни силъ“. Пропаганду ведутъ не только мужчины, но и женщины и даже дѣти—черезъ школу. Значительными центрами сектантства по Сибири надо считать епархіи Омскую, Благовѣщенскую и Красноярскую. По имѣющимся даннымъ, количество сектантовъ простирается до 46841 ч. Главнымъ факторомъ, содѣйствующимъ развитію сектантства въ Сибири, безспорно, является переселенческое движеніе, и пока въ православныхъ поселкахъ нѣтъ храмовъ, штундо-баптисты будутъ производить страшныя опустошенія.

Докладчикъ обрисовалъ тяжелое экономическое положеніе водворившихся на участкахъ переселенцевъ. Въ силу своего бѣдственнаго положенія, новоселы лишены возможности на весьма продолжительное время обзавестись причтомъ и построить храмъ на свои средства. Сектанты учли эти выгоды. Они командируютъ въ Сибирь своихъ проповѣдниковъ и всюду широко ведутъ пропаганду. Докладчикъ предложилъ секціи принять слѣдующія положенія: 1) Возбудить предъ Св. Синодомъ ходатайства объ учрежденіи въ Омской епархіи двухъ должностей миссіонеровъ и по одной должности въ епархіяхъ Енисейской, Владивостокской и Благовѣщенской; 2) ходатайствовать объ открытіи въ Омскѣ духовной семинаріи; 3) просить о назначеніи на пункты массоваго скопленія переселенцевъ особыхъ миссіонеровъ-священниковъ; 4) учредить миссіонерскіе курсы по епархіямъ; 5) желательно открытіе въ переселенческихъ участкахъ миссіонерск. кружковъ; 6) необходимо издавать брошюры и распространять ихъ; 7) слѣдуетъ учредить при Св. Синодѣ миссіонерскій Комитетъ, который вѣдалъ бы всѣ

касающіяся мисси дѣла и 8) открыть въ Россіи духовную миссіонерскую академію.

Одинъ изъ о. о. депутатовъ къ сказанному въ докладѣ г. Несмѣянова добавилъ нѣчто о развитіи въ обществѣ и народѣ идей толстовскаго ученія, при чемъ, говоря о борьбѣ съ сектантскими и вообще отрицательными ученіями, онъ предупреждалъ отъ излишняго увлеченія репрессивными мѣрами, которыя могутъ, по его мнѣнію, лишь возвышать сектантовъ въ ихъ собственномъ сознаніи и какъ бы окружать ихъ ореоломъ мученичества. Въ борьбѣ съ сектантствомъ мы прежде всего должны позаботиться объ оживленіи церковно-приходской дѣятельности, объ улучшеніи проповѣди, своей жизни и всѣхъ сторонъ церковной жизни. А въ этомъ дѣлѣ палліативныя мѣры не помогутъ. Нуженъ созывъ Всероссийскаго церковнаго Собора, о чемъ мы и должны усердно ходатайствовать.

Другіе ораторы сдѣлали сообщенія о нѣкоторыхъ мѣстныхъ проявленіяхъ сектантскаго движенія.

В. М. Скворцовъ заявилъ, что Иркутскій миссіонерскій съѣздъ далекъ отъ мысли о репрессіяхъ. Наши мѣры не полицейскія мѣры. Поэтому и предупрежденіе не увлекаться репрессіями можетъ развѣ относиться только къ настроенію отдѣльныхъ членовъ съѣзда. Относительно созыва Собора онъ согласенъ, что дѣло это крайне необходимое.

О необходимости созыва собора высказался еще о. смотритель Иркутскаго Дух. училища, а также преподаватель Иркутской Духовной Семинаріи г. Арефьевъ.

Священникъ Илья Фокинъ выразилъ пожеланіе, чтобы въ Омскѣ — центрѣ сибирскаго сектантства — была открыта Духовная Семинарія. Кроме того, онъ предложилъ основать въ Сибири миссіонерскій журналъ, къ участию въ которомъ привлечь всѣ миссіонерскія силы.

Эта мысль была многими поддержана, и прот. І. Восторговъ объщалъ, въ случаѣ осуществленія этого предложенія, пожертво-

вать на изданіе миссіон. журнала 1000 рублей, а В. М. Скворцовъ 100 р. Подписали посильныя жертвы и нѣкоторые др. члены съѣзда.

Всѣ мѣры, предложенныя для борьбы съ сектантствомъ въ докладѣ г. Несмѣянова, а также и другими членами съѣзда, были, за небольшими исключеніями, одобрены какъ секціей, такъ и общимъ собраніемъ. Было принято также, какъ выше уже отмѣчено, и пожеланіе созыва Всероссийскаго церковнаго собора.

*Вопросъ о канонизаціи Святителя Иркутскаго Софронія на съѣздѣ—и заключеніе.*

Заключительнымъ актомъ въ дѣяніяхъ Иркутскаго миссіонерскаго съѣзда было заслушаніе представленія въ Св. Синодъ отъ имени Высокопреосвященнѣйшаго Тихона съ ходатайствомъ о канонизаціи 3-го Святителя Иркутскаго Софронія, мощи коего нетлѣнно донинѣ почиваютъ въ Старомъ Иркутскомъ Соборѣ. Чтеніе этого представленія, заключающаго въ себѣ краткое, но выразительное изложеніе дивнаго нетлѣнія мощей Святителя Софронія и чудесъ, бывшихъ по его молитвамъ, произвело на членовъ съѣзда прекрасное и глубокое впечатлѣніе. Въ сознаніи миссіонерскаго значенія акта канонизаціи Святителя Софронія, Миссіонерскій Иркутскій съѣздъ постановилъ: со своей стороны присоединиться къ ходатайству Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Иркутскаго, и просить Св. Синодъ установить церковное почитаніе Святителя Софронія, какъ угодника Божія и чудотворца.

Этимъ благоговѣйнымъ дѣломъ и были закончены труды Иркутскаго съѣзда. Посему будемъ уповать, что Господь, по молитвамъ святителя Софронія, у плодоноситъ дѣла и рѣшенія съѣзда, Самъ Своимъ Божественнымъ Промысломъ исправитъ погрѣшности, присушія всякому человѣческому дѣлу и свершитъ все недоконченное и забытое.

## Іоанниты.

5-го марта сего 1910 года въ с. К-ое, часовъ около 10-ти утра, прибыла партія іоаннитовъ, изъ трехъ мужчинъ и четырехъ женщинъ. Они остановились на квартирѣ у одного изъ мѣстныхъ зажиточныхъ крестьянъ. Приблизительно чрезъ 1 часъ времени одинъ изъ нихъ приходитъ въ домъ къ священнику, ставитъ на полъ свой ящикъ съ книгами, дѣлаетъ предъ иконами три крестныхъ знаменія съ поясными поклонами и затѣмъ уже, обращаясь къ хозяину, говоритъ стереотипную фразу: „не угодно-ли купить книгъ нашего батюшки Іоанна Кронштадтскаго о кончинѣ міра“? — На вопросъ: „сочиненія о. Іоанна Кронштадтскаго“? отвѣчаетъ: „его и про него“. — „Вы не іоаннитъ“? Нѣтъ. „А паспортъ имѣете“? — Имѣю. Выпимаетъ изъ-за пазухи. Оказывается, по удостовѣренію одного желѣзно-дорожнаго жандармскаго унтеръ-офицера, крестьяниномъ Тульской губ., Ефремовскаго уѣзда. „Разрѣшеніе на продажу книгъ имѣете“? — Есть разрѣшеніе отъ „Кронштадтскаго Маяка“ на 39 губерній, но оно осталось на квартирѣ; хотите, принесу“. — Нѣтъ, не надо. Вслѣдъ за этимъ онъ вынимаетъ изъ ящика книги, кладетъ ихъ на столъ. Тутъ „Моя жизнь во Христѣ“, соч. о. Іоанна Кронштадтскаго, разныя изданія редакціи журнала „Свѣтъ Россіи“ и редакціи „Кронштадтскаго Маяка“ и пр. Затѣмъ онъ показываетъ альбомъ іоаннитовъ. Между ними на первомъ мѣстѣ — извѣстная Порфирія Ивановна Киселева. Одинъ изъ присутствовавшихъ здѣсь спросилъ: „а, тутъ и богородица іоаннитовъ.“? — Этотъ вопросъ сильно не понравился іоанниту; онъ сразу разсвирѣпѣлъ, сталъ грубо укорять и стыдить спросившаго и тутъ же очень наглядно показалъ и доказалъ, что онъ самый ярый іоаннитъ. Долго бы пришлось выслушивать его гнѣвъ и укоризны по адресу спросившаго о „богородицѣ“, но для его успокоенія ему былъ предложенъ чай, отъ котораго онъ не отказался, а, напротивъ, съ нескрываемымъ удовольствіемъ сталъ кушать. Во время чаепитія онъ все время рассказывалъ о тѣхъ несправедливыхъ гоненіяхъ со стороны Правительства и особенно

священниковъ, которыя приходится переносить іоаннитамъ за „батюшку“. По его словамъ, іоанниты больше всего пострадали и страдаютъ въ Вятской губ., гдѣ ихъ прижимають священники-прогрессисты. Послѣ этого онъ (іоаннитъ) сталъ повѣствовать и о себѣ, приблизительно въ такихъ выраженіяхъ:

„Пострадалъ и я за своего батюшку; сидѣлъ я въ тюрьмѣ четыре мѣсяца; а за что?—да просто „нехорошій священникъ“ взялъ и представилъ меня къ приставу, а тотъ отправилъ меня въ тюрьму, гдѣ и пробылъ нѣсколько мѣсяцевъ до суда. Судъ оправдалъ, выпустилъ меня изъ тюрьмы. Ну, теперь, слава Богу, обстоятельства наши поправляются. Только вотъ недавно въ одно село явились три монашки; ночевали онѣ у одного богатаго чело-вѣка, котораго ограбили ночью и ушли. Въ послѣдствіи оказалось, что это были мужчины, передѣтые монашками. Теперь нашихъ сестеръ не стали пускать на ночлегъ, и мы поэтому рѣшили путеше-ствовать вмѣстѣ съ сестрами, которыхъ охраняемъ отъ вся-кихъ непріятностей и опасностей. Люди уважають насъ: мы вина не пьемъ, табаку не куримъ, въ театры и маскарады не ходимъ, всегда посѣщаемъ храмы Божіи, а дома служимъ акаѳисты, мо-лимся Богу, поемъ псалмы и пѣсни духовныя. Въ нашихъ прию-тахъ много дѣтей, которыхъ мы кормимъ, одѣваемъ, учимъ на средства отъ продажи книгъ. Я самъ поступилъ въ общество „Ма-яка“ для спасенія души. Питаюсь именемъ Божіимъ вотъ уже пя-тый годъ. Я, правда, чело-вѣкъ бѣдный, простой, необразован-ный; но къ намъ поступають и знатные, и богатые, и ученые, и образованные. Наравнѣ съ нами ходять и продають книги два родныхъ брата—старшій оставилъ Варшавскій университетъ, а младшій—гимназію. Недавно „изъ православія перешелъ къ намъ“ одинъ богатый московскій купецъ съ женою и незамужнею дочерью, при чемъ онъ взнесъ въ пользу нашего сообщества 200000 руб.“

Таковъ разсказъ іоаннита объ іоаннитахъ. Попивши чаю, онъ помолился Богу, поблагодарилъ и ушелъ на свою квартиру, откуда вскорѣ всѣ они, въ числѣ 6-ти, отправились по дворамъ

села продавать книги. Между прочимъ, двѣ іоаннитки—одна старая, другая молодая—зашли къ мѣстному учителю и назойливо предлагали ему купить у нихъ книгъ „батюшки“ о кончинѣ міра. Учитель посмотрѣлъ на книги, нашель ихъ сравнительно дорогими и отъ покупки ихъ отказался, почему молодая іоаннитка сочла своею обязанностью и правомъ сдѣлать учителю внушительную „начальническую“ нотацію: „вы, молодые люди, любите читать разные романы да сочиненія Толстого и другихъ противобожныхъ писателей, а про божественныя книги вы и забываете“. Много пришлось бы учителю говорить съ нею по этому поводу, но онъ счелъ за лучшее не вступать съ нею въ пустыя препирательства. Іоаннитка не унималась и продолжала: „вы водку пьете, табакъ курите (кстати, учитель не пьетъ и не куритъ) и на это деньги тратите, а на полезныя божественныя книги жалѣете ихъ“. Учитель не обращаетъ на это никакого вниманія. Іоаннитка, видя, что его ничѣмъ не проймешь, вынимаетъ изъ ящика портретъ о. Іоанна Кронштадтскаго и говоритъ учителю: „цѣлуй, цѣлуй батюшку“. Учитель, разумѣется, не исполниль ея приказанія и предложилъ обѣимъ іоанниткамъ уйти изъ дому и оставить его въ покоѣ, такъ какъ онъ не намѣренъ больше тратить время на пустую болтовню съ пустыми бабами.—Къ вечеру все іоанниты собрались на свою квартиру, гдѣ читали акаѳистъ и пѣли стихи духовнаго содержания. Сюда пришли послушать ребятишки-ученики, но ихъ прогнали. На слѣдующій день утромъ все іоанниты уѣхали изъ с. К.—аго въ ближайшую деревню. Продажа книгъ въ с. К. сравнительно была удачна. Іоанниты предлагали обязательно купить „Открытое письмо игумена о. Арсенія“ и „Голосъ истинной свободы“ В. Ф. Пустошкина. Обѣ эти брошюры общеизвѣстны и напечатаны главнымъ образомъ въ защиту іоаннитской секты. Для распространенія этой секты по всей матушкѣ Россіи, а также и у насъ, въ Сибири, ходитъ громадная масса этой секты, продають очень умѣло свою литературу, а еще лучше и искуснѣе запутываютъ въ свои сѣти простой довѣрчивый деревенскій людъ. Было нѣсколько

случаевъ, когда зажиточные крестьяне, подъ лъстивыя заманчивыя, рѣчи іоаннитовъ, продавали свое достояніе, ѣхали въ Петербургъ или Кронштадтъ, тамъ отдавали въ іоаннитскія организаціи свои деньги; но, замѣтивъ въ скоромъ времени обманъ, возвращались разочарованные, огорченные во-свояси ..

Іоанниты, между прочимъ, вредны тѣмъ, что подрываютъ въ селахъ авторитетъ православныхъ пастырей и поселяютъ въ душѣ простого народа недовѣрчивое, подозрительное отношеніе къ своимъ пастырямъ, якобы людямъ самозваннымъ, такъ какъ, по ученію іоаннитовъ, одинъ только истинный пастырь—о. Іоаннь, въ котораго вселился Богъ...

Священникъ *Василій Облакевичъ.*

1910 г., 26 августа,  
с. Курежское, Минус. у.

## Обзоръ печати.

— Членомъ Г. Совѣта отъ бѣлаго духовенства, вмѣсто скончавшагося протоіерея Горчакова, избранъ протоіерей Кіево-Софійскаго собора о. С. Трегубовъ.

— „Церковный Вѣстникъ“, отвѣчая на статью г. Меньшикова, въ которой онъ горько сѣтовалъ на оскудѣніе апостольскаго одушевленія въ нашемъ пастырствѣ и винилъ въ этомъ нашу духовную школу, пишетъ: „Не ясно ли, что упадокъ священства коренится не въ школѣ, а въ чемъ-то другомъ, что дѣйствительно разрушительно дѣйствуетъ на „апостольское“ настроеніе и заставляетъ сторониться церковнаго служенія? Это другое есть ни что иное, какъ самыя условія нашего духовнаго служенія. Стоитъ



вдуматься въ эти условія, чтобы понять происхожденіе всего, въ чемъ упрекають наше пастырство. Апостольскій духъ, святое воодушевленіе, служба не за кусокъ хлѣба, а за совѣсть, ревность о вѣрѣ и церкви... Прекрасныя слова! Но вѣдь все эти качества не могутъ рождаться и развиваться безъ соответствующей атмосферы. Какъ-никакъ, а пастырь—человѣкъ, не ангелъ. Самые идеальныя порывы не возникаютъ ex nihilo. И высокія человѣческія качества нуждаются для своего появленія въ извѣстныхъ условіяхъ, чисто человѣческихъ....

Присмотритесь къ церковному служенію. Всякій пастырь—семьянинъ и большей частью отецъ многочисленнаго семейства. Семья нуждается въ обезпеченіи, дѣти требуютъ образованія. А тутъ приходится питаться случайными даяніями прихожанъ, не быть увѣреннымъ въ завтрашнемъ днѣ, служить безъ надеждъ на сносное обезпеченіе подъ старость. И что всего трагичнѣе, опять, чѣмъ идеальнѣе настроенъ пастырь, тѣмъ тяжелѣе чувствуетъ онъ эту матеріальную тяготу. Вѣдь не всякій можетъ спокойно торговаться передъ алтаремъ, у гроба и т. д.; не всякій можетъ спокойно даже принять добровольную лепту, зная, что она оторвана иногда отъ полуголодныхъ дѣтскихъ ртовъ. Сколько же надо вынести нравственныхъ мученій истинному пастырю для того, чтобы получить лишь вполнѣ законное пропитаніе? А тутъ еще присоединяются и всякія служебныя униженія. Не мало говорилось уже горькой правды о безправности нашего рядового духовенства, такъ что было бы излишне повторять ее. И эта безправность всего сильнѣе чувствуется именно наиболѣе достойными служителями церкви, такъ какъ людямъ нравственно чуткимъ большѣе всего испытывать нравственныя униженія. Но,—могутъ возразить,—развѣ общественное сочувствіе не достаточная поддержка для идейныхъ работниковъ на нивѣ церковной? Къ сожалѣнію, этого-то сочувствія какъ разъ и лишено наше пастырство. Почтайте газеты разныхъ направленій, присмотритесь къ житейскому быту, поразспросите окружающихъ, и станетъ ясно, что духовное званіе было и осталось какимъ-то

пренебрегаемымъ. По виѣшности духовенству оказывается уваженіе; но за нимъ не трудно уловить нерѣдко скрытое презрѣніе. Всѣ высшіе и средніе слои общества считаютъ себя почему-то въ правѣ смотрѣть свысока на „поповъ“ и „поповичей“. И сколько надменнаго пренебреженія къ духовенству слышится хотя бы въ пылкихъ рѣчахъ г. Меньшикова, распинающагося объ упадкѣ высокаго апостольскаго духа въ пастырствѣ! Каковы бы ни были причины такого отношенія, работать въ подобной атмосферѣ людямъ идеи бываетъ не подъ силу. Можно жертвовать всѣмъ за убѣжденія, утѣшаясь мыслию, что общество оцѣнитъ твою жертву. Но для того, чтобы отдавать свои силы дѣлу, которому нигдѣ не видишь сочувствія и поддержки и за которое получаешь лишь презрительную кличку, — надо быть святымъ.

---

—Предложеніемъ Вятскаго Преосв. Филарета, отъ 6 августа 1910 года, учрежденъ Комитетъ для наблюденія за виѣшого-служебными бесѣдами и чтеніями религіозно-нравственнаго характера въ церквахъ и по деревнямъ епархіи, въ составѣ: предсѣдателя—ключаря Вятскаго кафедральнаго собора, протоіерея Дмитрія Милова, и членовъ: Вятскаго Епархіальнаго Противостарообрядческаго миссіонера-священника Николая Ергина и преподавателя гомилетики въ семинаріи.

---

—Недавно опубликованъ 106-й годичный отчетъ „Британскаго и иностраннаго библейскаго Общества“. Отчетъ рисуется картину необычайно успѣшной дѣятельности этого учрежденія. Въ отчетномъ году было издано 843,784 библіи, 1.198,226 Новыхъ Заветовъ, 4.578,014 отдѣльныхъ книгъ Св. Писанія, всего же 6.620,024 экзempl. Между прочимъ болѣе 1.500,000 экз. ушло въ Китай, 356,000 въ Корею и 305,000 — въ Японию. Значительное количество продается и въ Европѣ. Въ теченіе своей столѣтней дѣятельности Библейское Общество издало болѣе

222.000,000 экзempl. Св. Писанія. Число націй и народовъ, которые снабжены Обществомъ свящ. книгами на ихъ родномъ языкѣ, достигаетъ болѣе 400. Въ прошломъ году Евангеліе было издано на 6 новыхъ языкахъ. Въ томъ числѣ даже 40 тыс. людѣдовъ южнаго побережья Новой Гвинеи получили на родномъ языкѣ Евангеліе св. Матѳея и св. Іоанна.

Эти свѣдѣнія объ успѣхахъ иностраннаго библейскаго Общества, пишетъ „Церк. Вѣст.“, невольно наводятъ на печальныя размышленія о положеніи дѣла въ православной Россіи....

---

*О церковныхъ сборахъ.* Въ Св. Синодѣ поступали многочисленныя ходатайства отъ различныхъ епархіальныхъ съѣздовъ духовенства и церковныхъ старостъ о томъ, что чрезмѣрное количество тарелочныхъ и кружечныхъ сборовъ, производимыхъ всевозможными благотворительными обществами, обременяетъ церкви. Св. Синодъ отнесся сочувственно къ этимъ ходатайствамъ, и имъ предпринять коренной пересмотръ всей системы какъ основныхъ церковныхъ сборовъ: свѣчнаго, кошельковаго, кружечнаго, такъ и различныхъ благотворительныхъ сборовъ; эта колоссальная работа приведена нынѣ къ концу и по окончательной санкціи результаты ея будутъ обнародованы.

---

*Синодальная Комиссія по выработкѣ пенсіоннаго устава миссіонеровъ.* Въ Комиссіи подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго Агаѳодора, архіепископа Ставропольскаго, по выработкѣ пенсіоннаго устава для миссіонеровъ идутъ энергичныя предварительныя работы по сборкѣ матеріаловъ и по ихъ обработкѣ; формальныя общія засѣданія Комиссіи начнутся въ скоромъ времени.

---

Говоря о великомъ и важномъ значеніи никогда не умиравшей Православной Церкви въ эпоху Московской Руси и въ го-

дины бѣдствій, когда окровавленному мечу всегда предшествовалъ «сіяющій Крестъ Христовъ», „Московскія Вѣдомости“ справедливо пишутъ, что для возрожденія Церкви въ настоящее время необходимо созывъ церковнаго собора.

„Необходимость церковнаго помѣстнаго собора ярко ощущается всѣми, кому дороги судьбы православія во всемъ его историческомъ объемѣ. Только соборъ въ силахъ создать въ духовныхъ сферахъ определенное строго-церковное, истово-православное строеніе, которое поддержитъ малодушныхъ пастырей, растерявшихъ свое стадо, и окрылитъ на дѣятельный подвигъ тѣхъ, кто донынѣ могъ только втайнѣ печаловаться Богу.

Національно-государственная цѣнность помѣстнаго собора безгранично велика: онъ поднялъ бы упавшій духъ народа, истосковавшійся въ бесплодныхъ поискахъ утерянной правды, онъ далъ бы твердую точку опоры власти свѣтской въ ея торжественно-покаянномъ пути къ источникамъ ея народно-исторического бытія.

На основахъ соборности возрожденная Православная Церковь естественно явилась бы выразительницей завѣтныхъ чаяній лучшихъ русскихъ людей, ея всенародный голосъ былъ бы голосомъ національной вѣры, окрыленной любовью и правдой національной жизни“.

---

— *Оберъ-прокуроръ Св. Синода возбудилъ ходатайство о предоставленіи православному духовенству права пользоваться проѣздомъ по желѣзнымъ дорогамъ въ вагонахъ 2 класса за плату по тарифу 3 класса. По мнѣнію т. с. Лукьянова, льгота эта вызывается необходимостью предоставленія нашему духовенству большихъ удобствъ при проѣздѣ, что безусловно причисляется духовному сану; въ настоящее же время, въ виду небезпечности большинства лицъ духовнаго званія, они вынуждены совершать поѣздки въ обстановкѣ, не соответствующей званію.*

---

*Раскрытие убійцъ.* Для разслѣдованія убійства соборнаго іеромонаха Троице-Сергіевой лавры Анатолія привезли знаменитаго „Трефа“, котораго и ввели въ келью. Обнюхавъ трупъ и пятна на полу, собака бросилась къ открытому окну, рванулась внизъ и направилась къ комнатѣ соборныхъ сторожей, находящейся подъ монастырской портновской; черезъ нѣсколько минутъ она вошла въ сторожку, и, когда открыли ей дверь, сразу кинулась подъ постель одного изъ сторожей и вытащила сапоги, на подошвѣ которыхъ были знаки свѣжей крови. Выяснилось, что сапоги принадлежатъ соборному сторожу Ефимову, котораго дома не оказалось. Сыскная полиція арестовала Ефимова. Затѣмъ былъ найденъ его сообщникъ — сторожъ Василій, а ограбленные деньги найдены за складомъ Шарикова. Убійцы ошиблись, думая найти у о. Анатолія громадныя суммы. Убійцамъ досталась небольшая сумма. (Кол.)

---

*Законопроекты, внесенные Св. Синодомъ въ Гос. Думу.* Св. Синодомъ внесены въ Г. Думу законопроекты объ учрежденіи пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковныхъ школь, объ ежегодномъ ассигнованіи съ 1911 г. по 600,000 р., на увеличеніе содержанія городскому и сельскому духовенству, объ ассигнованіи 232,000 р. на увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, объ ассигнованіи 500,000 р. на церковно-школьно-строительныя нужды, объ ассигнованіи въ 1911 г. 1.000,000 р., а съ 1912 г. по 1,550,000 руб. на увеличеніе жалованья учащимъ въ церк.-пр. школахъ и объ увеличеніи кредита на сооруженіе новыхъ храмовъ съ 500,000 до 1.000,000 р.

---

*Смѣта Св. Синода.* Поступившая въ канцелярію Гос. Думы смѣта доходовъ и расходовъ вѣдомства Св. Синода на 1911 г. исчислена: смѣта доходовъ, какъ и въ 1910 г., въ размѣрѣ 82,549 р. и смѣта расходовъ—въ размѣрѣ 37.566,984 руб. (болѣе, чѣмъ въ 1910 г., на 3,581,502 р.). На содержаніе цен-

тральныхъ и мѣстныхъ учреждений испрашивается 1,8 мил. р., на содержаніе архіерейскихъ домовъ 967,000, монастырей 410, городского и сельскаго духовенства, миссій и миссіонеровъ 14 мил. руб., дух. уч. заведеній 3 мил. р., церк. школь 15 мил. р. Смѣта доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ Св. Синода, поступающихъ изъ доходовъ съ имѣній заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи, на 1911 г. сбалансирована въ суммѣ 669,088 р.

---

*Церковный Вѣстникъ стѣдуетъ на упадокъ духовной публицистики.* Кто слѣдитъ за повременной духовной печатью, отъ взора тѣхъ, навѣрно, не укрылось постепенное, все большее измельчаніе и литературное оскудѣніе нашихъ періодическихъ духовныхъ изданій. Такое оскудѣніе особенно замѣтно на фонѣ недавняго прошлаго, когда 5—3 г.г. тому назадъ замѣчался подъемъ въ духовно-литературномъ мірѣ. Въ ту пору возникло немало духовныхъ журналовъ самага жизненнаго направленія, встрепенулась и существовавшая дотолѣ періодическая пресса. Но эта оживленная дѣятельность продолжалась недолго. Теперь духовно-литературный міръ снова погрузился въ прежнее оцѣпенѣніе и даже, пожалуй, большее, чѣмъ раньше. Вновь народившіяся духовныя изданія исчезли. Прежніе органы печати потеряли свою живость, поблекли и перестали слѣдить за интересами момента. Тонъ ихъ рѣчей принялъ старый шаблонно-канцелярскій характеръ, свѣжія мысли въ нихъ стали рѣдки, литературный горизонтъ сузился. Естественно, читатели стали разбѣгаться отъ такихъ изданій, и въ результатѣ самыя солидныя духовныя изданія, но не имѣющія казенныхъ субсидій, теперь, что называется, „дышать на ладанъ“, еле поддерживая свое существованіе.

---

— *Предстоящій юбилей.* Нижній-Новгородъ, Ярославль и Кострома готовятся къ юбилейному торжеству—освобожденія

Россіи въ 1611—1613 г. г. отъ иноземцевъ. Нижегородскій комитетъ по устройству юбилейныхъ торжествъ и чествованію памяти славныхъ патріотовъ „низовья земли“ Космы Минина и князя Дмитрія Пожарскаго еще въ прошломъ году началъ подготовку къ этимъ торжествамъ. Комитетъ обратился въ мѣстные учрежденія съ заявленіемъ „принять посильное участіе въ осуществленіи юбилейныхъ тержествъ въ Нижнемъ-Новгородѣ и Нижегородской губерніи“; затѣмъ была открыта подписка на памятникъ Минину и Пожарскому. Минувшее очередное губернское земское собраніе ассигновало на памятникъ 1,000 руб., губернское дворянское собраніе 2,000 руб. Ассигнованія послѣдовали отъ уѣздныхъ управъ, городскихъ, волостныхъ и частныхъ учреждений, текутъ добровольныя даванія и отъ отдѣльныхъ жертвователей. Всего, по официальному отчету по 16 іюня сего года, поступило пожертвованій на это благое дѣло 16,532 руб. 33 коп. Мѣстная ученая архивная комиссія, какъ пишетъ „Нов. Вр.“, уже издала нѣсколько популярныхъ, доступныхъ по цѣвѣ брошюръ.

---

—*Трезвая страна.* Сосѣдняя съ нами страна Швеція 50 лѣтъ тому назадъ не менѣ насъ страдала отъ распространенности ужаснаго порока пьянства, но школа, съ одной стороны, и суровые законы, установившіе тяжкія наказанія (до года тюрьмы) за оказательство въ пьяномъ видѣ въ публичномъ мѣстѣ — съ другой, а также увеличиваніе наказанія въ случаѣ совершенія преступленія въ нетрезвомъ состояніи, равно какъ большія поощренія за распространеніе въ странѣ обществъ трезвости, возымѣли свое дѣйствіе, и нынѣ Швеція на рѣдкость трезвая страна: встрѣтить въ ней пьянаго на улицѣ составляетъ большую рѣдкость. У насъ стоитъ подумать объ этомъ, если вспомнить фактъ, что ежегодно совершается свыше 16000 болѣе или менѣе тяжкихъ преступленій привычными пьяницами или въ состояніи опьяненія. Подумать страшно: число преступниковъ, равное дивизіи войска!

И труженикамъ школы первѣе другихъ приходится обратить свое вниманіе на это явленіе и, такъ сказать, направить свою энергію на ужасающее зло.

И если различные рисунки, снимки, наглядно показывающіе, какимъ ужаснымъ разстройствомъ организма сопровождается винопитіе и какъ оно отзывается на экономическомъ благосостояніи пьющихъ, если эти рисунки имѣютъ свое значеніе, то, кромѣ того, громадное значеніе долженъ имѣть и нравственный авторитетъ самого учителя и завѣдующаго школою.

Вотъ объ этомъ-то вывѣтривающемся, къ прискорбію, нравственномъ авторитетѣ и надлежитъ серьезно подумать всѣмъ работникамъ въ народной школѣ...

А то сколько бы докладовъ о вредѣ пьянства ни представлялось на учительскіе и педагогическіе сѣзды, сколько бы ни разсылалось рисунковъ по школамъ, страсть къ винопитію не будетъ ослабѣвать, если впереди учениковъ и взрослога населенія деревни не пойдетъ самъ руководитель подростающаго поколѣнія.

---

При этомъ номерѣ рассылаются журналы 40-го сѣзда духовенства, № № 13—38.

---

Редакторъ А. Богдановъ.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Дух. Сем., прот. Н. Асташевскій.

Тип. М. И. Абалакова.