

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

15-30 сентября

№ 34—35. 35/36 1917 года.

Очередные вопросы.

V.

Надо спѣшить.

Обращаемъ вниманіе духовенства Тульской епархіи на статью. Оренб. Ц.-Общ. В. (№ 39) «Почему нужна организація прихода въ ближайшее время». Видимо разрѣшеніе этого вопроса идетъ медленно. А между тѣмъ отлагать его въ долгій ящикъ нельзя. Революціонное теченіе выдвигаетъ для церкви рядъ серьезнѣйшихъ вопросовъ. Всѣ они сводятся въ существѣ къ одному—лишить православную церковь ея привилегированнаго положенія въ государствѣ и поставить ее въ одинъ уровень со всѣми другими исповѣданіями и культурами въ предѣлахъ Россіи. При этомъ ни малѣйшаго вниманія къ тому, что къ православной церкви принадлежитъ болѣе 70% общаго населенія Россіи и уравниеніе ея съ другими малочисленными культурами было бы крайнею неправедливостію и обидою для массы православныхъ членовъ этой церкви.

Что же нужно сдѣлать, чтобы такая несправедливость не была допущена?

«Необходимо, говоритъ авторъ указанной статьи, какъ можно, скорѣе создавать приходъ въ видѣ объединенной въ дружной работѣ ячейки. Избрать совѣтъ, выяснить ему опасность момента, опасность не для одного духовенства, но и для всѣхъ вѣрующихъ христіанъ, для религіи, для Христовой Церкви, и выработать мѣры для борьбы съ элементами, настроенными по отношенію къ церкви, враждебно—существенно необходимо сейчасъ же, во что бы то ни стало. Надо убѣдить крестьянство въ томъ, что противъ Церкви идетъ систематическій походъ социализма и анархіи, что Церковь не нужна, вредна, что не нужны посредники между людьми и Богомъ, не нужны ни молитвы ни алтари, а нужны лишь хлѣбъ и земныя удобства, выгоды, нужно царствіе небесное на землѣ, а не на небѣ. Надо доказать крестьянству, что все

это ложь, что на землѣ не можетъ быть такого рая, какой рисуютъ социалисты. Затѣмъ необходимо подготовить крестьянъ къ мысли о томъ, что если они пойдутъ за вожаками социализма, то они ясно дадутъ свой голоса за полное отдѣленіе церкви отъ государства и предоставятъ вопросы религіи совѣсти каждаго отдѣльнаго человѣка. Что это значитъ? Это значитъ, что православіе не будетъ уже никѣмъ защищаемо, что храмы будутъ имуществомъ государства и могутъ быть обращаемы для государственныхъ надобностей въ склады, лазареты, казармы и т. д. Это значитъ, что содержаніе духовенства и его учебныхъ заведеній упадетъ цѣликомъ на приходы и прихожанъ. Это значитъ, что Законъ Божій будетъ изгнанъ изъ школы и предоставленъ цѣликомъ семьѣ и духовенству. Это будетъ значитъ, что святая русь допуститъ существованіе людей безъ всякой религіи.

Конечно, все то, что касается свободы вѣроисповѣданій, намъ не страшно, но мы, церковные люди, не должны позволить унижать наше православіе оскорбленіемъ храмовъ, мы не можемъ не протестовать противъ изъятія изъ школы Закона Божія, мы не можемъ не протестовать противъ оставленія нашего духовенства безъ опредѣленнаго содержанія.

Пусть это будетъ налогъ на православныхъ, пусть отъ этого налога будутъ освобождены иновѣрцы, люди безъ религіи, но пусть будетъ точно установлено размѣръ содержанія и пусть будетъ гарантировано полученіе его изъ казначейства или изъ общественнаго учрежденія. Пусть будетъ въ каждомъ приходѣ выработаны приходскія конституціи, обязательныя какъ для духовенства, такъ и для мірянъ, пусть будетъ закрѣплено извѣстнымъ актомъ все, что обязанъ дѣлать приходъ священникъ и что приходъ священнику. Бѣжать духовенству отъ такихъ объясненій, отъ подписанія такихъ конституцій нельзя, надо къ нимъ стремиться, надо сговориться. Нельзя думать, что Церковный Соборъ или Учредительное собраніе сразу же вынесутъ то, что будетъ для духовенства полной гарантіей его правъ и привилегій. Скорѣе надо ожидать, что они дадутъ принципиальное рѣшеніе, которое будетъ детализироваться на мѣстахъ. Во всякомъ случаѣ надо предвидѣть возможность полнаго отдѣленія Церкви отъ государства, какимъ бы прискорбнымъ оно кому-либо ни казалось; надо предвидѣть, что вопросъ о существованіи образованнаго духовенства, тѣсно связанный съ вопросомъ о матеріальномъ обезпеченіи, переходитъ сейчасъ на разрѣшеніе самого народа; надо поэтому стяжать себѣ друти среди народа, надо доказать высокое превосходство образованнаго духовенства предъ необразованнымъ и невѣжественнымъ, надо

найти вѣрныхъ союзниковъ въ лицѣ всей паствы, а для этого необходимо сейчасъ же безотлагательно заняться реформой прихода на основаніяхъ, предложенныхъ Святейшемъ Синодомъ, и по возможности сблизиться съ паствой. Черезъ полгода, быть-можетъ, думать объ этомъ будетъ поздно, какъ поздно послѣ приказа № 1-й говорить о строгой дисциплинѣ въ войскахъ».

Соборность церкви и выборное начало въ церковно-историческомъ и каноническомъ освѣщеніи.

(Рѣчь, произнесенная предъ чрезвычайнымъ Епархіальнымъ Съѣздомъ 22 іюля 1917 г., предъ выборами Тульского Епархіальнаго епископа).

(Продолженіе).

Что-же такое соборность Церкви? —

Подъ соборностію разумѣется такой церковный строй, въ которомъ всѣ важнѣйшія дѣла рѣшаются не единолично, а непременно *сообща*, по взаимному согласію, на свободно созванныхъ соборахъ,—говоря короче: подъ соборностію разумѣется *активное участіе всѣхъ вѣрующихъ въ дѣлахъ церкви*. Церковь состоитъ не изъ однихъ епископовъ или не изъ одной іерархіи даже *in corpore* она включаетъ въ себѣ также и мірянъ. Апостолъ сравниваетъ церковь съ тѣломъ человѣческимъ, имѣющимъ разныя органы—и высшіе и низшіе (Кор. X II). Въ живомъ организмѣ всѣ члены несутъ общую работу на благо цѣлаго. «Не можетъ глазъ сказать рукѣ: ты мнѣ не надобна,—или ногамъ голова: вы мнѣ не нужны (ст. 26). Въ апостольское время, хотя христіанская церковь и была руководима Апостолами, обильно исполненными Св. Духа,—тѣмъ не менѣе она жила *соборною жизнью*, какъ нормальною формою ея существованія. Лучшее всего видно это изъ того, что первый серьезный вопросъ, затронувшій внутреннюю жизнь Апостольской церкви, былъ рѣшенъ на *Апостольскомъ соборѣ*... И этотъ первый церковный соборъ на всѣ времена существованія церкви является *идеальнымъ образцомъ всѣхъ соборовъ*. Чтобы видѣть это,—отмѣтимъ главные моменты дѣяній Апостольскаго собора, какъ они описаны дѣяпителемъ—св. Еванг. Лукою.—Прежде всего, для разсмотрѣнія вопроса о Моисеевомъ законѣ *собрались* Апостолы, *пресвитеры* со *всею церковію*, значить вся христіанская община, сущая въ Иерусалимѣ (и міряне). Затѣмъ, собравшись, они *долго разсуждали*,—разумѣется опять—*все* собравшіеся принимали *активное участіе* въ этихъ разсужденіяхъ. Послѣ этихъ *общихъ* разсужденій,—начали говорить рѣчи; сначала говорилъ Ап.

Петръ; затѣмъ внимательно были выслушаны Апостолы Варнава и Павелъ, которые рассказали, какія знаменія и чудеса сотворилъ Богъ чрезъ нихъ среди язычниковъ. Послѣ нихъ сказалъ заключительную рѣчь (говоря по нынѣшнему, — резюме) предсѣдатель собора Ап. Иаковъ, который выразилъ общую и главную мысль всѣхъ соборныхъ разсужденій по вопросу въ слѣдующихъ словахъ: «я полагаю не затруднять обращающихся къ Богу изъ язычниковъ,» — т. е. исполненіемъ закона Моисеева. И наконецъ вынесено было соборное постановленіе, адресованное къ находящимся въ Антиохіи въ такой формѣ: «изволися (угодно) Святому Духу и намъ, — не возлагать на васъ никакого бремени, кромѣ сего необходимаго: воздерживаться отъ идоложертвеннаго и крови и удавленны, и блуда, и не дѣлать другимъ того, чего себѣ не хотите. Соблюдая сіе, хорошо сдѣлаете. Будьте здравы» (Дѣян. 15, 28-29). Это постановленіе особымъ посланіемъ (грамотою) было отправлено въ Антиохію съ особыми делегатами Иудео и Силюю — «мужами начальствующими между братьями» — отъ лица «Апостоловъ, пресвитеровъ и братіи о единодушномъ разсужденіи и рѣшеніи собора.

Мы намѣренно остановились на нѣкоторыхъ подробностяхъ Апостольскаго собора, чтобы видѣть, какъ на немъ все происходило и сдѣлалось *сообща*, какъ во всѣхъ разсужденіямъ, обсужденіяхъ и рѣшеніяхъ его принимали *активное* участіе *всѣ*: Апостолы, пресвитеры, вся церковь и братія. — Принимая апостольскую форму управленія церкви за норму дальнѣйшаго существованія ея, христіанская Церковь во все послѣдующее время жила такою *соборною* жизнію, какъ единственно нормальною. Въ первые вѣка христіанства не только всѣ важнѣйшіе догматическіе вопросы, волновавшіе христіанскую церковь въ теченіи девяти вѣковъ — о Божествѣ Сына Божія, Св. Духа и др., — но даже вопросы канонически — обрядовые, каковы, напр. о времени празднованія Пасхи, о перекрещиваніи еретиковъ и проч. были разрѣшены на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ. — Изъ всѣхъ христіанскихъ церквей соборная форма правленія должна бы *особенно* процвѣтать въ церкви православно — русской, потому что въ ней, по идеѣ устройства ея, какъ Апостолькой, не должно быть ни папизма, ни цезаропапизма: она находится подъ единою Главою Ис. Христомъ и она включаетъ въ себя всѣхъ православно — вѣрующихъ... И тѣмъ не менѣе, со времени несчастной реформы Петра В., поставившаго церковное управленіе на одинаковый уровень съ другими формами государственной жизни, — она — рус. — прав. церковь — лишилась свободы и перестала говорить тѣмъ *соборнымъ* голосомъ, который является для нея единственно — нормальнымъ... Неот-

ложною необходимостію является возвращеніе церкви того, что искони принадлежало ей, и безъ чего нормального теченія ея жизни не было и не будетъ: ей нужно вернуть *соборный голосъ*. И уже заря новой жизни въ рус.—православной церкви занялась: мы накануне помѣстнаго собора въ рус.—прав. церкви, которому предстоитъ вынести рѣшеніе важнѣйшихъ церковныхъ вопросовъ. Послѣ 250-лѣтняго молчанія мы, наконецъ, услышимъ авторитетный соборный церковный голосъ. Полноправный соборъ смѣло можетъ произвести реформу, — подобно древне—христіанской церкви, не боявшейся рѣшительныхъ шаговъ.

Переходя теперь къ вопросу о *выборномъ началѣ* въ церкви, имѣя въ виду въ данный моментъ вопросъ о выборахъ именно епископовъ, мы припомнимъ для связи рѣчи то, что сказано выше, — именно, что это начало является *однимъ изъ необходимыхъ* проявленій соборности церкви, которая, если можно такъ выразиться, оскорбляется и понижается тамъ, гдѣ нѣтъ такого начала. Избирательное начало, какъ самое справедливое, должно проникать весь строй церкви сверху до —низу. Восходя послѣдовательно къ органу высшаго церковнаго управленія, мы естественно получаемъ соборъ. Приходъ избираетъ членовъ причта и др. должностныхъ лицъ; клирики и выбранные представители отъ приходоу всей епархіи избираютъ епископа, а *все избранные* епископы, совмѣстно съ выборными представителями—клириками и мірянами, — составляютъ *помѣстный полномочный соборъ*. Такова самая *тѣсная связь* вопроса о *выборномъ началѣ* съ вопросомъ о соборности Церкви.

И подобно тому, — какъ въ отношеніи къ соборности церкви мы находимъ идеальный прототипъ собора въ Апостольской Церкви—въ Апостольскомъ соборѣ, — такъ въ отношеніи къ избранію священныхъ лицъ, — и въ частности епископовъ — мы также находимъ въ этой церкви такой же идеальный образецъ. Вотъ предъ нами два повѣствованія изъ кн. «Дѣяній Апост.»—первое объ избраніи ап. Матѳіа, и второе—объ избраніи семи діаконовъ. Рассмотримъ въ эти повѣствованія. Для избранія Матѳіа *собралось* челоуѣкъ около 120, — надо полагать, *вся* христіанская община—церковь въ Иерусалимѣ (дѣло было въ ближайшіе послѣ Вознесенія Господа дни). Ап. Петръ сказалъ собравшимся рѣчь о необходимости избрать на мѣсто ниспадшаго Иуды—*такого* другого Апостола, который находился съ 12-ю все время общественнаго служенія Господа Иисуса—отъ крещенія Іоаннова до Вознесенія, «Поставили,» т. е. избрали двоихъ такихъ—Іосифу Варсаву и Матѳіа. Послѣ этого все собравшіеся *помоллись* Господу Богу, чтобы онъ указалъ одного изъ двоихъ. Наконецъ, бро-

силы о нихъ жребій; жребій палъ на Матѳіа, который и сопричисленъ былъ къ одиннадцати Апостоламъ. — Обѣ избраніи семи дѣяноновъ повѣствуется слѣдующимъ образомъ: Когда у увѣровавшихъ евреевъ — прозелитовъ возникъ ропотъ на палестинскихъ евреевъ за то, что эти при ежедневной раздачѣ потребностей обдѣляли ихъ вдовицъ, — Апостолы нашли нужнымъ созвать христіанскую іерусалимскую общину, — и «созвали, какъ повѣствуетъ кн.» Дѣян. Ап., *множество* учениковъ (вѣроятно, опять всю іерусал. церковь) Собраннымъ Апостолы сказали рѣчь и предложили имъ, чтобы они избрали изъ своей среды семь — «извѣстныхъ, исполненныхъ Св. Духа и мудрости,» чтобы можно было исполнѣ имъ вручить все хозяйственное попеченіе («заботу о столахъ») въ іерусалимской церкви. Предложеніе было принято *всѣмъ* собраніемъ («угодно было всему собранію»), — и послѣ этого оно избрало семь лицъ на указанное дѣло. Избранныхъ поставили предъ Апостолами, которые, *помолвившись*, возложили на нихъ руки.

Въ этомъ событіи ясно различаются два акта-избраніе и поставленіе — рукоположеніе на должность: первое совершается *всею* общиною — церковію, а второе — *одними* Апостолами. По поводу этого повѣствованія Кн. «Дѣян. Ап.» св. І. Златоустъ обращаетъ вниманіе на то, что Апостолы представляютъ дѣло на *судъ всѣхъ*, а сами только предупреждаютъ, чтобы избранные были мужи — угодные всѣмъ и одобренные всѣми. Сами Апост., замѣчаетъ св. І. Злат., *не совершаютъ избранія*, хотя движимые Духомъ и могли бы избрать, но настаиваютъ болѣе на томъ, что окажется *по свидѣтельству народа*. Определить число и рукоположить, когда была такая нужда, было ихъ (Апостоловъ) дѣло, но избрать мужей (достойныхъ) они предоставляютъ *всѣмъ*, чтобы не навлечь на себя подозрѣніе»¹⁾

Такой порядокъ избранія сохранился въ церкви и послѣ Апостоловъ. Не мало указаній на это находится, напр., въ «Церков. ист.» Евсевія Памфила. Такъ, уже на мѣсто перваго іерусалим. епископа — Ап. Іакова, брата Господня, былъ избранъ іерусалимскими христіанами родственникъ Христа по плоти — Симеонъ, сынъ Клеопы. «*Всѣ они* держали совѣтъ о томъ, кого нужно признать достойнымъ преемникомъ Іакова и занять престолъ іерусалимскій и единодушно удостоили Симеона, сына Клеопы.»²⁾ Въ древней церкви признавалась неоспоримою, не подлежащею даже обсужденію необходимость избранія епископовъ, такъ что избраніе епископа клиромъ и народомъ данной церкви представляетъ собою

1) Полн. собр. твор. св. Іоанна Злат. т. IX, стр. 137.

2) Евсевій. Исторія, стр. 127.

изначальное явленіе. Объ этомъ сохранился цѣлый рядъ историческихъ свидѣтельствъ. Приведемъ только немногія, нѣкоторыя изъ нихъ.—Въ «Ученіи 12-ти Апостоловъ,»—памятникъ послѣдней четверти I вѣка,—предписывается *всей* христіанской общинѣ: «поставляйте себѣ епископовъ и діаконовъ» (гл. 15). Св. Климентъ Римскій въ концѣ I вѣка утверждаетъ, что епископы поставляются съ согласія *всей* церкви.¹⁾

Учитель александрійскій Оригенъ говоритъ: «при постановленіи епископа требуется и присутствіе народа, чтобы все знали и все были осведомлены, пот. что въ священный чинъ *избирается* тотъ, кто превосходитъ изъ всего народа, кто образованнѣе, святѣе и отличается во всехъ добродѣтеляхъ,—и это дѣлается въ присутствіи *всего* народа, чтобы потомъ не сталъ кто—либо прекословить и чтобы не вышло какого—ниб. неудовольствія.»²⁾

Въ этомъ словамъ Оригенъ прибавляетъ, что поступать такъ при поставленіи священнослужителя повелѣваетъ Апостоль. Такъ «обр. не можетъ быть сомнѣнія, что во время Оригена въ избраніи епископа принималъ участіе и народъ. Св. Кипріанъ Карфагенскій относительно римскаго епископа Корнелія (251—253.) пишетъ, что онъ «сдѣланъ епископомъ по опредѣленію Бога и Христа, по свидѣтельству всего почти клира, *по избранію* бывшаго при этомъ народа, *по согласію* маститыхъ священниковъ и добрыхъ мужей.»³⁾

Въ другомъ мѣстѣ св. Кипріанъ прямо заявляетъ, что «нужно тщательнo сохранять и соблюдать божественное преданіе и апостольское установленіе, которое у насъ почти во всехъ областяхъ и по которому для законнаго поставленія къ извѣстному народу епископа необходимо, чтобы собрались ближайшіе епископы той области,—и тогда пусть *избирается* епископъ въ присутствіи народа, который хорошо знаетъ жизнь каждаго въ отдѣльности и обыкновенно наблюдаетъ поступки каждаго».⁴⁾ Самъ св. Кипріанъ былъ единодушно избранъ народомъ; несмотря на то, что онъ былъ новобращеннымъ и что нѣкоторые изъ пресвитеровъ были противъ этого избранія, — народъ настоялъ на своемъ желаніи, и епископы, собравшіеся въ Карфагенъ для рукоположенія епископа, вполнѣ согласились съ общимъ желаніемъ. О важномъ значеніи голоса народа при избраніи епископа свидѣтельствуеетъ св. Василій Вел., который въ посланіи къ неокесарійцамъ пишетъ что избраніе епископа для каждаго изъ нихъ есть

1) Первое Посл. къ Корино. гл. 44.

2) In Levit hom VI, 3.

3) Твор. Капріана въ русс. пер. 1891 г. Письмо 33; г. 1, стр. 222—233.

4) Письмо къ Клиру и народ. въ Испаніи.

свое собственное дѣло, т. е. дѣло всей церкви неокесарійской, за исходъ котораго отвѣтственъ каждый членъ ея. Въ VIII кн. «Постановленій Апостольскихъ» написано что въ епископы пужно рукополагать того, кто безпороченъ во всемъ и избранъ всѣмъ народомъ, какъ наилучшій. Историкъ Сократъ рассказываетъ о св. I. Златоустѣ, что онъ былъ сдѣланъ архіепископомъ Константинопольскимъ по рѣшенію клира и народа и по согласію царя. Св. Амвросій Медиоланскій въ своемъ посланіи обращаетъ вниманіе, чтобы, по примѣру отцовъ, избраніе епископа было по согласію народа. Самъ Амвросій, какъ извѣстно, избранъ былъ народною волею, при чемъ при особенныхъ обстоятельствахъ Въ концѣ 374 г. въ Медиоланѣ (Миланѣ) умеръ еп. Авксентій—аріанинъ. Необходимо было избрать новаго епископа. Весь Медиоланъ пришелъ мѣ движеніе. Населеніе раздѣлилось на двѣ партіи — православную и аріанскую; каждая партія старалась провести на кафедру своего кандидата. Въ самый день избранія граждане устремились къ соборному храму, гдѣ должно было произойти избраніе епископа. Значительная часть народа не могла помѣститься въ храмъ и расположилась на площади. Здѣсь происходили горячіе споры, которые могли кончиться нежелательными столкновеніями. Для предупрежденія ихъ въ храмъ явился префектъ Амвросій, который въ это время еще не былъ крещенъ. Въроятно, съ возвышенія онъ обратился къ волновавшемуся народу съ рѣчью, въ которой просилъ мирно обсуждать дѣло. Въ это время раздался голосъ ребенка: «Амвросій—епископъ». Этотъ голосъ рѣшилъ вопросъ объ избраніи новаго епископа Медиоланскаго: онъ былъ подхваченъ всѣмъ народомъ. Несмотря на то, что Амвросій всячески отказывался отъ епископства, народъ настоялъ на своемъ: Амвросій былъ крещенъ и потомъ рукоположенъ во епископа. — Папа Левъ Вел. разъясняетъ, что имѣющій предстательство всѣмъ всѣми долженъ быть избранъ. Никто не поставляется епископомъ противъ воли и желанія народа. Очень ясно необходимость этого была выяснена на IV Всел. соборѣ. Еп. Ефесскій Стефанъ для оправданія правильности своей хиротоніи ссылаясь предъ соборомъ, что его «хиротонисали 40 азійскихъ епископовъ, по приговору знатныхъ и выборныхъ народа и всего почтеннѣйшаго клира и всѣхъ прочихъ жителей всего города»¹⁾. Архіеп. Константинопольскій Анатолій для разрѣшенія вопроса, который изъ спорящихъ епископовъ долженъ занимать Ефесскую митрополию, — категорически заявилъ, что ей будетъ данъ епископъ, указанный Богомъ, избранный къ рукоположенію во епископы этой церкви всѣми

¹⁾ 11-е Дѣян. Халкид. соб. Дѣянія Всел. соб.,—изд. Казан. д. Акад. Казань. 1876, т. IV стр. 113.

будущими его пасомыми, право проповѣдующій слово истины. По этому поводу соборъ сказалъ: «это мнѣніе справедливо». ¹⁾ Это было на IV всел. соб.—Среди правилъ помѣстныхъ соборовъ, вошедшихъ въ каноническій кодексъ правосл. церкви, находятся ясныя указанія на право участія народа въ дѣлѣ избранія епископа,—какъ, напр., въ 6 прав. собора Сардикійскаго, но особенно въ 61 прав. Корѳ. соб. Но особенно въ этомъ отношеніи заслуживаетъ вниманія 61 прав. Карѳаг. собора. Соборъ этотъ участіе народа въ избраніи епископа считаетъ не только законнымъ, но и указываетъ,—какъ поступать, если среди народа возникнетъ *споръ* о личности избираемаго. Соборъ находитъ, что въ такомъ случаѣ было бы крайне смѣло тремъ епископамъ, собравшимся, согласно 4 прав. I Всел. соб., самимъ порѣшить этотъ споръ, а нужно, чтобы изъ нимъ присоединился еще одинъ или два епископа и всѣ они, въ *присутствіи народа*, для котораго поставляется епископъ, обсудили дѣло.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Грустный фактъ.

Новый проектъ дѣлежа причтовыхъ доходовъ, намѣченный Съѣздомъ духовенства и мірянъ тульской епархіи (см. Проток. Съѣзда отъ 15, 16, 17 и 18 мая 1917. г. № 5), послужилъ яблокомъ раздора въ средѣ тульскаго духовенства. Группа тульскихъ священниковъ, недовольная этимъ проектомъ, отдѣлилась отъ существующаго Союза тульскаго духовенства и рѣшила образовать свой новый Союзъ. На организаціонныя собранія этого Союза не были допущены діаконъ и псаломщики. Послѣдніе реагировали на него своимъ собраніемъ. Составили свой протоколъ, предназначивъ его къ самому широкому распространенію особымъ порядкомъ. Въ концѣ протокола сдѣлана приписка; «просимъ діаконъ и псаломщиковъ, по прочтеніи протокола, передавать его изъ рукъ въ руки своимъ сослуживцамъ по округу». Къ сожалѣнію, этого протокола нѣтъ у насъ подъ руками, но дѣло ясно само по себѣ. Новый проектъ дѣлежа доходовъ внесъ раздѣленіе и очень острое въ среду тульскаго духовенства, и это тогда, когда особенно нужны единомысліе и сплоченность въ средѣ духовенства.—Разумѣется, священники, выступившіе противъ этого похода на ихъ карманъ младшихъ членовъ причта, въ глазахъ ихъ проявили репутацію людей жадныхъ и корыстолюбивыхъ, а на самомъ Съѣздѣ по адресу ихъ раздавались такіе выкрики и эпитеты, которые даже предосудительны для уличной толпы, собравшейся около мигинговаго оратора.

²⁾ Ibid. стр. 118.

Но разберемся объективно, действительно ли ужь такъ, неправы священники, выступившіе противъ этого проекта?

Оказывается, проектъ этотъ проведенъ на Съѣздахъ не въ одной епархіи и вездѣ, видимо, пришлось провести его съ большими треніями. Но Московскомъ, напр. съѣздѣ духовенства и мірянъ проектъ этотъ прошелъ даже при обстановкѣ, сомнительной по своей юридической компетенціи. Изъ 1200 человѣкъ пленарнаго состава Съѣзда на засѣданіи присутствовало только 160.

Но дѣло не въ томъ, какъ проведенъ этотъ проектъ, а въ томъ, въ какой степени основательны мотивы, которыми руководились младшіе члены причта въ своемъ желаніи увеличить свои доходы на счетъ доходовъ священниковъ, и въ какой степени проектъ этотъ безупреченъ съ моральной стороны? На эти вопросы мы отвѣтимъ соображеніями почтеннаго Моск. Протоіерея О. М. Смирнова, высказанными имъ на страницахъ Моск. Ц. Голоса въ статьѣ «Злополучный проектъ» (см. № 29).

«Каждому хочется, пишетъ почтенный о. Протоіерей, ѣсть и никто не прочь получить побольше за трудъ. Но какъ бы ни хотѣлось мнѣ ѣсть, не стану же я ловить чужихъ куръ и варить изъ нихъ супъ!—и какъ ни тощъ мой кошелекъ, не полѣзу же я въ чужой карманъ, чтобъ позаимствоваться у ближняго!.. Правда, нѣкоторые на этотъ счетъ не очень переменяются. Но, вѣдь это ужь общественные подонки, съ атрофированной совѣстью, и для нихъ уготованы особыя «злачныя мѣста», съ крѣпкими рѣшетками. Но они, конечно, въ счетъ не идутъ. Нѣтъ, я разумѣю вообще, такъ называемыхъ, «порядочныхъ» людей, для которыхъ неписанные законы совѣсти важнѣе всѣхъ четырнадцати томовъ російскихъ законовъ,—которые скорѣе поступятся своимъ правомъ, чѣмъ рѣшатся причинить ущербъ не въ чемъ неповинному человѣку. А въ настоящемъ случаѣ, въ этомъ «злополучномъ» проектѣ дѣло идетъ именно объ ущербѣ, о поживѣ за чужой счетъ, о наказаніи неповинныхъ:—младшіе члены клира добиваются прибавокъ къ своей причтовой долѣ изъ средствъ священниковъ!.. Насколько это домогательство обосновано съ юридической стороны, я на этотъ разъ не буду разбирать;—это слишкомъ раздвинуло бы рамки статьи».

«Но сейчасъ я беру только чисто моральную сторону вопроса и интересуюсь больше его психологіей. А съ этой стороны, дѣло, действительно, очень и очень нечисто. И при нормальныхъ условіяхъ жизни, я увѣренъ, подобный проектъ былъ бы просто невозможенъ. Вѣдь, это же общее правило, общій законъ жизни, что всякій служащій человѣкъ, во всѣхъ вѣдомствахъ и учрежденіяхъ, занимая опредѣленное положеніе,

получаетъ и опредѣленное содержаніе. По мѣрѣ выслуги и заслугъ, ему или дають повышеніе или увеличиваютъ окладъ. Это и логично и до элементарности справедливо. А укажите хоть одинъ примѣръ, гдѣ бы дѣлалось наоборотъ?—гдѣ въ благодарность за труды и службу, не прибавлялось, а отнималось изъ присвоеннаго содержанія?... Думаю, что ничего подобнаго вы не найдете даже и... на Полинезийскихъ островахъ. А у насъ, какъ видите, дедумались, премудрили даже дикарей!..

«Правда, у насъ нѣтъ постояннаго жалованья; при чѣмъ живетъ на случайные доходы. Но развѣ это не все равно? Нѣтъ определенной суммы, но есть опредѣленная доля. И каждый священникъ, поступаая на приходъ и учитывая положенную ему долю, напередъ знаетъ также почти точно, какъ при фиксированномъ окладѣ,— на что онъ идетъ, и соответственно строить свой бюджетъ. И вдругъ ему говорятъ: «твою долю слѣдуетъ убавить»!.. Развѣ это не то же самое, что сказать: «твое жалованье слѣдуетъ сократить»?.. И это въ нынѣшнее то время, когда въ виду неслыханной дороговизны, вездѣ, рѣшительно вездѣ, усиливаютъ окладъ или дають «голодные» прибавки! Это такая изумительная, поражающая несообразность, которую взрослымъ людямъ какъ-то странно и разьяснять. И я серьезно думаю, что подобный проектъ могъ зародиться только въ затуманенной головѣ, для которой голодное бурчаніе желудка замѣнило и логику и совѣсть».

«До боли обидно, что этотъ недостойный выпадъ, этотъ алчный походъ на нашъ тонкій бюджетъ идетъ изъ нѣдръ нашей же собственной причтовой семьи! Въ этомъ-то и состоитъ моральный трагизмъ положенія. Значить, все это было неискренно, фальшиво, — и наружная почтительность, и показное судружество, и участливость на словахъ!.. При первомъ же искушеніи,—хватъ за карманъ!.. Нечего сказать,—хорошо «объединенное» духовенство,—какъ значитъ на знамени нашихъ дней!»...

«Конечно, голодь — не свой братъ. И наши младшіе сослуживцы чувствуютъ его сейчасъ острѣе, нежели мы. Но вѣдь, это одинаково наблюдается вездѣ, гдѣ существуютъ извѣстныя служебныя ступени. Вездѣ младшій обезпеченъ меньше, нежели старшій; и, слѣд., при современной дороговизнѣ, ему живется тяжелѣе. И однако же, все такъ или иначе приспособиваются, — сокращаютъ, насколько возможно, расходы, ищутъ побочныхъ, дополнительныхъ занятій и, если выхлопываютъ себѣ экстренныя прибавки, то или изъ казны, или изъ остаточныхъ средствъ, или изъ прибылей предприятий,— но только ужъ никакъ не изъ кармана сослуживцевъ. Это считается безусловно недопустимымъ, и по товарищеской этикѣ, и въ силу простой порядочности».

«Современная Россія—это бурное, шумное море, гдѣ валъ за валомъ катятся взбудораженныя волны, кипятъ и пѣнятся страсти... И среди этихъ расхолодившихся волнъ, беспомощно и одиноко, въ свой утлой кастовой ладѣ, борется съ стихіями жизни наше обездоленное духовенство. Безумная дороговизна растеть съ каждымъ днемъ... Голодь—самый настоящій, а не какой-нибудь аллегорическій голодь — грознымъ призракомъ глядитъ изъ всѣхъ щелей... Казалось бы, тутъ-то и нужно сплотиться дружиѣ, плечемъ къ плечу,—сознать себя одной тѣсной семьей,—взаимно поддержать, ободрить, встать «одинъ за всѣхъ, всѣ за одного»!.. Сначала какъ-будто къ тому и шло. Образовался союзъ объединеннаго духовенства;—говорились одушевленные рѣчи, слышались братскіе призывы... Но не надолго хватило этого единства. Братскій союзъ скоро далъ трещины;—выдѣлились отдѣльныя кучки, пошли шептанія по уголкамъ».

«Мнѣ слишкомъ больно разочарованіе, и я боюсь потерять уваженіе къ тѣмъ, кого привыкъ уважать; а безъ уваженія не можетъ быть и дружбы; безъ него неизбежно идетъ въ развалъ и самая крѣпкая семья. И я самымъ искреннимъ образомъ недоумѣваю,—неужели наши младшіе собратья вполне сознательно и обдуманно пошли на этотъ рискованный шагъ, гдѣ ихъ нравственный уронъ далеко не окупается тѣми жалкими пяточками, на которые они польстились и на которые, по нынѣшнимъ временамъ, не купишь и село скудольниче, въ погребаніе страннымъ (Мѡ. 27, 7.)? Тутъ, очевидно, есть какое-то недоразумѣніе,—можетъ быть, просто нахрапъ крикливой кучки. Въдъ трудно же допустить, чтобы цѣлая корпорація не усмотрѣла здѣсь Іудина соблазна. И если не у всѣхъ хватаетъ мужества вслухъ назвать эту затѣю «грязнымъ» дѣломъ,—то въ душѣ она, несомнѣнно, у многихъ мутитъ совѣсть. А есть отдѣльные примѣры, гдѣ иричты уже заранѣе отказываются отъ новыхъ нормъ, если бы онѣ и получили утвержденіе. Значить, есть же люди, которымъ честь дороже денегъ и для которыхъ товарищеская этика —не одно лишь пустое слово».

«Бакова же, однако, возможная судьба этого «злополучнаго» проекта?.. По имѣющимся свѣдѣніямъ, онъ пойдетъ на усмотрѣніе всеероссійскаго церковнаго Собора. Судья, безпорно, авторитетный;—и какъ онъ рѣшитъ, такъ, конечно, и будетъ. Тутъ уже всякіе споры должны смолкнуть: дальше апеллировать некуда».

Да, наконецъ, отчего бы не принять и этотъ незаконнорожденный проектъ, о которомъ мы ведемъ рѣчь, если бы Соборъ, дѣйствительно, рѣшился его усыновить? Только отнимите отъ него этотъ злостный характеръ экспроприаціи, выньте

изъ него колючую занозу обиды. Пусть онъ вводится постепенно, по мѣрѣ освобожденія священническихъ вакансій. Тогда новый священникъ будетъ заранѣе знать,—на что онъ идетъ; у него не отнимаютъ, его не обездоливаютъ, не наказываютъ штрафомъ, невѣдомо за что. А это совершенно мѣняетъ дѣло. Тогда и самый проэктъ,—хотя и остается сомнительнымъ по части ариѳметики,—но уже въ значительной мѣрѣ утрачиваетъ свою грубую остроту и является въ иномъ видѣ, съ обезвреженнымъ жаломъ».

«Будетъ вѣрить, что великій всероссійскій Соборъ, давно жданный и желанный цѣлитель всѣхъ церковныхъ язвъ, сумѣетъ мудро разрѣшить и этотъ болѣзненный вопросъ и возстановитъ нарушенный миръ въ семьѣ нашего клира».

Ту же оцѣнку этому проэктору встрѣчаемъ на страницахъ Вѣстн. Ц. единенія органа—духовенства и мірянъ Воронежск. епархіи (см. № 20). «Псаломщики и діаконъ,—по улучшенію своего матеріальнаго положенія идутъ по пути борьбы пролетаріевъ съ капиталистами, гдѣ не особенно разбираются въ средствахъ и на всегда считаются съ приемами борьбы. Но развѣ священники капиталисты? Они не имѣютъ ни фабрикъ, ни заводовъ, ни рабочихъ,—живутъ только своимъ трудомъ, испытывая постоянно нужду въ средствахъ жизни. Отнимите у этихъ капиталистовъ поденный заработокъ, и они превратятся въ нищихъ».

Нужно признать всю силу приведенной аргументаціи противъ этого проэкта. Ни съ юридической, ни съ моральной стороны трудно подыскать ему оправданія. Онъ подходит подъ категорію техъ экспропріацій, которыя въ настоящее время въ разныхъ мѣстахъ, на основаніи самочинныхъ крестьянскихъ приговоровъ, примѣняются къ разнымъ доходнымъ статьямъ духовенства. Жаль, что младшіе члены причта вступали на этотъ путь, чуждый всякаго моральнаго критерія и бросили яблоко раздора въ духовную семью. Нельзя порицательно относиться къ тѣмъ священникамъ, которые выступили съ протестомъ противъ этого проэкта. Они стоятъ на правильной позиціи и въ этомъ оправданіе ихъ протеста. Но по отношенію къ тульскимъ священникамъ невольно срывается слово упрека не за протестъ ихъ, а за выходъ изъ союза. Неужели ихъ съ союзомъ только и могъ связывать этотъ пунктъ. Достаточно было бы одного протеста противъ этого незаконнаго похода, обреченнаго заранѣе на неудачу, на чужой карманъ, но вносить расколъ въ духовную семью особенно въ такое время, когда въ ней требуется особенная сплоченность, не слѣдовало бы. Объ этомъ только нужно пожалѣть. Во имя общихъ интересовъ слѣдовало бы ликвидировать этотъ расколъ.

Голосъ мірянина.

ИЗЪ ПЕЧАТИ

Примѣръ, достойный подражанія.

По поводу постановленія губернскаго и уѣзднаго учительскихъ съѣздовъ въ Рязани относительно отмѣны преподаванія закона Божія въ школахъ сильный протестъ выразили учащіеся старшихъ классовъ 1-й Рязанской гимназіи. Въ письмѣ въ газету «Голосъ Свободной церкви» они высказали слѣдующее:

«Не знаемъ, каковы были истинныя побужденія участниковъ Съѣзда, ополчившихся на Законъ Божій, но, будучи знакомы изъ газетъ съ ходомъ преній, мы заявляемъ, что достаточно убѣдительныхъ доводовъ не было, да ихъ и не могло быть, либо отрицать нравственно-воспитательное значеніе Закона Божія едвали кто станетъ, и отмѣна Закона Божія, какъ обязательнаго предмета, по нашему мнѣнію, лишитъ школу сильнаго воспитательнаго средства, а въ дальнѣйшемъ грозитъ появленіемъ распущенности среди нуждающихся теперь болѣе, чѣмъ когда либо, въ нравственной уздѣ дѣтей. Не будемъ распространяться о значеніи Закона Божія, но скажемъ, что намъ въ высшей степени больно видѣть такое отрицательное отношеніе къ предмету, несомнѣнно имѣвшему всегда громадное воспитательное значеніе, и мы, не соглашаясь съ Съѣздомъ, съ своей стороны изъявляемъ готовность приложить всѣ усилія для того, чтобы Законъ Божій въ интересахъ самихъ учащихся, сохранился въ числѣ обязательныхъ предметовъ школы». На учительскихъ съѣздахъ съ безпощадностью гнали Законъ Божій и унижали священниковъ. Говорились рѣчи, доказывались трудность, ненужность Закона Божія, ненормальность преподаванія. Вдругъ встаетъ юноша ученикъ 1-ой гимназіи и говоритъ, и какъ говоритъ! Какимъ чувствомъ звучитъ каждое слово, какая красота и свѣжесть порыва! «Не я одинъ говорю за Законъ Божій, говоритъ онъ, наше собраніе постановило его оставить, 150 учениковъ товарищей говорятъ моими словами, они думаютъ то, что высказываю я. Дайте намъ возможность учить Законъ Божій. Мы хотимъ этого, даже при прежней постановкѣ предмета желаемъ учить его!»

Какъ хотѣлось бы, чтобы выступленіе воспитанниковъ Рязанской гимназіи не осталось одиночнымъ, чтобы ихъ примѣръ, достойный подражанія, нашель себѣ широкой откликъ среди учащейся молодежи. Желательно было бы, что бы этотъ фактъ получилъ широкую огласку среди учащейся молодежи.

ТУЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

(56-й годъ изданія).

15-30 сентября. № 34—35³⁵ | 36 1917 года.

ОФИЦІАЛЬНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

Синодальная награда.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 2—11 августа 1917 г. постановлено: преподавателя Тульской Духовной Семинаріи священника Петра Невскаго наградить саномъ протоіерея.

Перемѣны по службѣ.

Рукоположены: псаломщикъ Елизаветинской церкви г. Бѣлева Николай Рудневъ во священника—8 сентября и 16 того же сентября причисленъ къ Собору г. Бѣлева сверхъ штата—6 августа. Заштатный діаконъ Спасопреображенской г. Тулы церкви Василій Архангельскій во священники сверхъ штата къ той же церкви—6 авг. Псаломщикъ Петропавловской г. Тулы церкви Николай Сильченко на инодіаконскую должность къ Тульскому Кафедральному Собору—27 августа, с. Теплаго, Крапивенскаго у. Аванасій Соколовъ во священники къ церкви того же села—14 сентября, Іеродіаконъ Тульскаго Архіерейскаго Дома Теофанъ во іеромонаха—17 сентября. Іеродіаконъ Тульскаго Архіерейскаго Дома Мисаиль во іеромонаха—18 сентября. Діаконъ с. Вышняго Скворчаго, Новосильскаго уѣзда Алексѣй Гастевъ во священника къ церкви села Черноусова, Чернскаго уѣзда,—1 октября.

Опредѣлены: на діаконскія мѣста—къ Соборной г. Велена церкви діаконъ псаломщикъ Петропавловской г. Бѣлева церкви Евменій Сахаровъ—20 сентября. Къ церкви с. Медвѣдокъ, Ефремовскаго у. псаломщикъ—діаконъ с. Срѣтенскаго-Любашевки того же уѣзда Владиміръ Воронцевъ—3 октября. На псаломщическія мѣста—къ церкви с. Болота, Вѣлевскаго у. опредѣленъ бывшій п. об. псаломщика онаго села Михаилъ Богоявленскій—21 сентября. Къ Елизаветинской церкви, что при Вдовьемъ домѣ г. Бѣлева мѣщанинъ Николай Лучининъ—22 сентября. Къ церкви Тульскаго

Епархіального Женскаго училища діаконъ-экономъ онаго училища Матвѣй Мерцаловъ—22 сентября.

Перемѣщены: священникъ с. Рохманова, Крапивенскаго у. Симеонъ Архангельскій въ с. Костомарово, Чернскаго у.—20 сентября. Священникъ с. Сенькова, Каширскаго уѣзда Іоаннъ Преображенскій въ с. Веневъ-Монастырь, Тульскаго у.—25 сентября. Священникъ с. Бабошина, Одоевскаго у. Владиміръ Теплинскій въ с. Мокрое, Бѣлевскаго у.—29 сентября. Священникъ с. Богоявленскаго на Зарѣтомъ верху, Чернскаго у. Сергѣй Глаголевъ въ с. Рохманово, Крапивенскаго уѣзда—9 октября. Псаломщикъ с. Тормасова, Ефремовскаго у. Николай Глаголевъ къ церкви с. Боловскаго, Одоевскаго у.—21 сентября. Псаломщикъ с. Болототскаго, Одоевскаго у. Василій Глаголевъ къ церкви с. Тормасова, Ефремовскаго у.—21 сентября. Псаломщикъ-діаконъ села Першина, Алексинскаго у. Александръ Николаевъ къ Соборной Николаевской г. Алексина церкви—22 сентября. Псаломщикъ села Маслова на мечи, Ефремовскаго у. Николай Теплинскій въ село Куракино, Богородицкаго у.—2 октября. Псаломщикъ с. Баранова, Тульскаго у. Александръ Огородниковъ къ Петропавловской г. Тулы церкви—3 октября.

Утверждены: въ должности—И. д. псаломщика с. Покровскаго на Плавѣ, Чернскаго у. Николай Кузнецовъ—22 сентября. И. д. псаломщика с. Бередицина, Чернскаго у. Арсеній Кузнецовъ—22 сентября.

Уволены: за штатъ—священникъ с. Знаменскаго, Веневскаго у. Петръ Соколовъ—19 сентября. И. д. псаломщика с. Семьяни, Веневскаго у. Алексѣй Корницкій—21 сентября. Псаломщикъ Христорожественской, что въ Чулковой Слободѣ г. Тулы церкви Николай Грызловъ—3 октября. Діаконъ с. Медвѣдокъ, Ефремовскаго у. Димитрій Богословскій—3 октября. И. д. псаломщикъ Подмоклаго Алексинскаго у. Никифоръ Березинъ. Отъ должности.—Священникъ с. Чержоусова, Чернскаго у. Илья Троицкій—19 сентября. Священникъ с. Мокраго, Бѣлевскаго у. Иларіонъ Новгородскій—20 сентября. Псаломщикъ Николаевской г. Алексина церкви Михаилъ Богословскій—22 сентября. Псаломщикъ Елизаветинской г. Бѣлева церкви Николай Рудневъ—8 сентября.

Исключены изъ списковъ за смертью: монахиня Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря Іулія—31 августа. Монахиня Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря Елевоерія Дементьева 2 октября. Послушница Тульскаго Успенскаго женскаго монастыря Матрона Давидова—28 августа. Монахиня Каширскаго Никитскаго женскаго монастыря Магдалина—20 сентября.

Іеродіаконы Тульскаго Щегловскаго монастыря Θεοфанъ, Мисаилъ, Варахїилъ и Власїй перемѣнены въ число братїи Тульск. Архіерейскаго Дома—14 сентября.

Монахъ Новгородскаго Варлаамо Хутынскаго монастыря Θεοфанъ перемѣненъ въ число братїи Щегловскаго монастыря—19 сентября.

Утверждены церковными старостами: Къ церкви села Воротецъ, Одоевскаго уѣзда, Семень Лукашинъ; къ ц. с. Сенкова, Каширскаго уѣзда, крестьянинъ Тимофей Грачевъ; къ ц. с. Тюнежа, того же у., крестьянинъ Алексѣй Бутузовъ; къ ц. с. Старога Гоголя, Ефремовскаго у., крестьянинъ Михайлъ Гречихинъ; къ ц. с. Мишиной Поляны, Бѣлевскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Матвѣевъ; къ ц. с. Петрищева, Бѣлевскаго уѣзда, гражданинъ Иванъ Катуркинъ; къ ц. с. Іовлева, Богородицкаго у., Семень Гречишкинъ; къ ц. с. Остраго-Голянки, Новосильскаго у., крестьянинъ Петръ Просаловъ; къ ц. с. Иванина, Тульскаго уѣзда, крестьянинъ Димитрій Поликарповъ; къ ц. с. Михайловскаго-Мансурова, Новосильскаго уѣзда, гражданинъ Валентинъ Яковлевъ; къ Соборной церкви г. Черни, мѣщанинъ Михайлъ Чичигинъ; къ ц. с. Мясоѣдова, Крапивенскаго уѣзда, гражданинъ Андрей Шумилинъ, къ ц. с. Поповки, Алексинскаго уѣзда, крестьянинъ Семень Новиковъ; къ ц. с. Богородицкаго, того же уѣзда, крестьянинъ Василій Филимоновъ; къ ц. с. Мокраго Кря, Каширскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Щербаковъ; къ ц. с. Русалкина, того же уѣзда, кестьянинъ Иванъ Смирновъ; къ Соборной Успенской ц. города Каширы купецъ Иванъ Ковалевъ; къ ц. с. Антончикова, того же уѣзда, крестьянинъ Андрей Гусаровъ; къ ц. с. Колтова, того же уѣзда, крестьянинъ Михайлъ Пичугинъ; къ ц. с. Никольскаго Жупани, Одоевскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Понкратовъ; къ ц. с. Вышняго Костомарова, Крапивенскаго уѣзда крестьянинъ Тимофей Алехинъ; къ ц. с. Завалья, Каширскаго у. крестьянинъ Иванъ Титовъ; къ ц. с. Монтырьева, Одоевскаго уѣзда, дворянинъ Павелъ Константиновичъ Ланскїй; къ Θεодосіевской, г. Тулы, церкви Тульскїй мѣщанинъ Димитрій Коптельцевъ; къ ц. с. Куркина Ефремовскаго у., гражданинъ Петръ Лукинъ; къ ц. с. Суровъ Новосильскаго у. мѣщанинъ Михайлъ Стародубцевъ.

Списокъ пожертвованїи.

Поступило слѣдующїя пожертворанїя: Въ церковь села Барисово отъ крестьянина Алексѣя Дегтярева Облиганїя 5%.

го займа Свободы въ сто рублей на вѣчный поминъ, двадцать пять (25 руб.) рублей на лампаду, отъ крестьянки Евфиміи Ивановой пять (5) рублей на масло для лампы; въ ц. с. Жуковского, Бѣлевскаго уѣзда, отъ потомственной почетной гражданки Еленѣ Прохоровой—полное священническое облаченіе и воздухи изъ парчи бѣлаго цвѣта и побризникъ изъ бѣлаго полотна—все стоимостью въ 200 руб., на молитвенную память объ убитой въ батальонѣ смерти дочери ея; отъ крестьянки Маріи Федотовой полное священническое облаченіе и воздухи изъ парчи погорѣвшаго цвѣта стоимостью 150 руб. на память о мужѣ ея и отъ церковнаго старосты с. Жуковского Георгія Кобанова металлическія хоругви для крестныхъ ходовъ въ 65 рублей и водосвятная чаша въ 52 р.; въ Николо-часовенскую церковь города Тулы отъ Долдѣнова квитанція Тульского Отдѣленія Государственнаго Банка въ пятьсотъ (500) рублей за вѣчное поминовеніе.

КЪ РУССКИМЪ ГРАЖДНАМЪ!

Воззваніе.

Наши дѣти—наше будущее!

Нашъ святой долгъ предъ увѣчными и павшими всинами принять на себя заботу, чтобы ихъ осиротѣвшія дѣти не бродили безпріютными нищими по лицу русской земли.

Не бывалая въ исторіи война особенно тяжело отразилась на дѣтяхъ пострадавшихъ отъ войны и дѣтяхъ увѣчныхъ и павшихъ воиновъ, принесшихъ себя въ эту великую, печальную годину въ жертву на алтарь родины.

За насъ воины проливаютъ кровь, за насъ принимаютъ увѣчья и за насъ же умираютъ съ горячей молитвой въ потухающемъ взорѣ и съ надеждой на окончательное торжество правды, за которую стоитъ вся Россія. Неужели не отозвемся мы на скорбный вопль, на хриплый стонъ несчастнаго воина. Его Слава—наша Слава, его безпомощность—наше несчастье.

Нашъ долгъ прійти на помощь этимъ невольнымъ жертвамъ войны и не дать имъ сдѣлаться дѣтьми улицы. (Въ данное время имѣется 1 500.000 дѣтей увѣчныхъ и павшихъ воиновъ). Нужно дать дѣтямъ профессію и научить ихъ ремеслу, а для этого нужны школы и общежитія.

Наше Общество съ помощью добрыхъ людей, безъ раз-

личія положенія и вѣроисповѣданія, собрало нѣкоторую сумму денегъ. и имѣеть уже художественно-ремесленные учебныя мастерскія и торговую школу съ общежитіемъ, въ Сестрорѣцкѣ, одномъ часѣ ѣзды отъ Петрограда, по желѣзной дорогѣ, въ здоровой мѣстности. въ сосновомъ лѣсу, на взморьѣ, въ большомъ каменномъ домѣ въ 45 комнатъ со всеми необходимыми удобствами, обстановкою и хозяйственными постройками.

Чтобы дать дѣтямъ и физическое развитіе, **Общество устраиваетъ школы, только за городомъ, въ здоровой мѣстности.** Для своихъ слабыхъ питомцевъ, **Общество имѣеть свою лечебную дѣтскую колонію, со всеми методами лѣченія.** **На открытіе и содержаніе школъ и общежитій нужны средства.** Если вы любите дѣтей и сочувствуете цѣлямъ Общества, то помогите матеріально, а при возможности примите и активное участіе для скорѣйшаго сткрытія возможно большаго количества школъ и общежитій. **Ваше участіе и помощь въ этомъ добромъ дѣлѣ будутъ особенно дороги.**

Въ настоящее время приступлено къ оборудованію школъ-мастерскихъ слѣдующихъ группъ: протезная (для изготовленія искусственныхъ рукъ и ногъ) для нашихъ увѣчныхъ воиновъ, механическо-слесарная, столярно-токарная, ортопедическая, бандажная, сапожно-башмачная, (по изготовленію протезной ортопедической обуви), вязально-трикотажная (для снабженія воиновъ теплыми вещами), кройки и шитья, сапожно-башмачная, максимальныхъ градусниковъ. Обученіе топографскому, литографскому, переплетному, брошюровочному и конвертному ремесламъ.

Пожертвованія и членскіе взносы просятъ адресовать въ Главное Управленіе Общества: Петроградъ, **Пантелеймоновская ул., № 8.**

Отчеты о пожертвованіяхъ и дѣятельности Общества будутъ помѣщаются въ его органъ «Обозрѣнія Русской благотворительности». Все члены Общества и жертвовали будутъ немедленно получать установленныя квитанціи и бесплатно названный журналъ.

Предѣдатель Общества, Профессоръ *С. І. Зальскій.* Товарищъ Предѣдателя *Вас. Мих. Струнскій.* Секретарь *Л. В. Турская.*

Имѣются свободныя вакансіи. Вмѣстѣ съ прошеніемъ надлежитъ присылать: удостовѣреніе отъ той части гдѣ убитъ или получилъ увѣчье отецъ ребенка, метрическое и медицинское свидѣтельства объ отсутствіи заразной болѣзни. **Дѣти принимаются не моложе 10 лѣтъ.**

Нашъ святой долгъ предъ увѣчными и павшими воинами принять на себя заботу, чтобы ихъ осиротѣвшія дѣти не бродили нищими по лицу русекой земли. Если Вы любите

дѣтей не дайте имъ сдѣлаться дѣтьми улицы. Въ настоящее время уже приступлено къ оборудованію въ Самарской губерніи школы съ ремесленными отдѣлами на 70 дѣтей жертвъ войны.

Главное Управленіе Общества обращается къ Гражданамъ съ просьбою сообщать свѣдѣнія о дѣтяхъ увѣчныхъ и павшихъ воиновъ для замѣщенія свободныхъ вакансій въ школахъ Общества. Нашимъ же доблестнымъ полкамъ представляются стипендіи ихъ имени въ школахъ Общества.

Отъ Правленія Тульского Духовнаго училища.

Испытанія для лицъ, ищущихъ сана діакона и желающихъ получить должность псаломщика, будутъ производиться въ Комиссіяхъ, образованныхъ изъ учащихся духовнаго училища, помѣщеніи духовнаго училища (Коммерческая ул., домъ № 37—Торопчаниновой). Начало производства испытаній въ 6 часовъ вечера.

Сроки испытаній для полученія сана діакона до конца 1917 года: 17 октября, 10 ноября и 2 декабря.

Сроки испытаній на званіе псаломщика до конца 1917 года: 16 октября, 13 ноября и 4 декабря.

Лица, ищущія сана діакона и желающіе получить должность псаломщика, должны подать прошеніе на имя ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА, ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО КОРНИЛІЯ, ЕПИСКОПА КАШИРСКАГО о разрѣшеніи имъ держать испытанія. Допускаться къ испытаніямъ означенныя лица будутъ не болѣе трехъ разъ, съ перерывомъ между испытаніями не менѣе двухъ мѣсяцевъ. За производство испытанія взимается плата въ размѣрѣ десяти рублей съ каждаго лица, подвергающагося испытанію, независимо отъ числа испытаній.

Смотритель училища *Михаилъ Бѣляевъ*.

Дѣлопроизводитель *Стефанъ Ивановъ*.

Протоколы съѣзда.

(Продолженіе).

Протоколъ № 13.

1917 года 31 мая Съѣздъ духовенства слушалъ прошеніе преподавателя пенія училища Ивана Алексѣевича Купрессова: 1, о платѣ ему 7 р. въ мѣсяць за управленіе хоромъ учениковъ 2, о вознагражденіи за продажу учебниковъ и 3, о вознагражденіи за составленіе каталога и приведеніе въ порядокъ фундаментально библіотеки и постановилъ: существо-

ваніе хора и снабженіе учениковъ учебниками признать въ высшей степени желательнымъ и за управленіе хоромъ и продажу учебниковъ платить Купрессову 120 руб. въ годъ, а за составленіе каталога и приведеніе въ порядокъ фундаментальной бібліотеки выдать ему единовременно 50 рублей.

Резолюція Его Преосвященства «Утверждается».

Протоколь № 14.

1917 г. іюня 1 д. Съѣздъ духовенства слышалъ словесную просьбу эконома училища о разрѣшеніи ему и фельдшеру пользоваться въ теченіе петровскаго поста сельдями, постановилъ: просьбу уважить, разрѣшивъ пользоваться сельдями 3 раза въ недѣлю.

Резолюція Его Преосвященства: «Утверждается».

Протоколь № 15.

1917 г. іюня 1 д. Съѣздъ духовенства слушалъ докладъ правленія училища объ уплатѣ Бѣлевскому мужскому монастырю 120 руб. за пользованіе помѣщеніемъ монастыря подъ квартиры для учениковъ, постановилъ: названную сумму монастырю уплатить изъ общихъ училищныхъ средствъ.

Резолюція Его Преосвященства: «Утверждается».

Протоколь № 16.

1917 года мая 31 дня Съѣздъ духовенства по докладу Правленія училища объ уплатѣ недоимокъ въ эмеритальную кассу постановилъ: уплату долга въ эмеритальную кассу — благочинные должны производить не черезъ правленіе училища, а не посредственно въ кассу.

Резолюція Его Преосвященства: «Утверждается».

Протоколь № 17.

1917 г. іюня 1 д. Съѣздъ духовенства Белевскаго училищнаго округа слушалъ докладъ временно-ревизіоннаго комитета по бѣлевскому духовенному училищу о результатахъ произведенной съ 28 по 30 мая сего 1917 года ревизіи экономическаго отчета училища за 1916 г. о суммахъ, ассигнуемыхъ на штатное содержаніе лицъ управленія и учащихъ въ училищѣ; отчетъ о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ, употребленныхъ на содержаніе онаго училища изъ мѣстныхъ источниковъ и журналы ревизіоннаго комитета о произведенныхъ ревизіяхъ и освидѣтельствованіи наличныхъ суммъ училища. Постановилъ: докладъ временно-ревизіоннаго комитета и журналы принять къ свѣдѣнію.

Резолюція Его Преосвященства: «Читалъ».

Протоколь № 18.

1917 г. іюля 1 д. съѣздъ духовенства производилъ

выборы членовъ ревизіонной комиссіи на 1918 годъ, при немъ закрытой баллотировкой оказались избранными: свящ. с. Волчьей Дубравы Василій Глаголевъ, свящ. с. Казанскаго Сергій Рождественскій, свящ. с. Троицкаго Сергій Новгородскій и кандидатъ къ нимъ свящ. Мишиной поляны Іоаннъ Сильвестровъ съ прежними правами.

Резолюція Его Преосвященства: «Избранные утверждаются».

Протоколъ № 19.

1917 г. іюня 1 д. Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе по вопросу о принятіи на казенное содержаніе учениковъ училища и постановилъ: просить правленіе училища при рѣшеніи вопроса о предоставленіи казеннаго содержанія дѣтямъ духовенства требовать представленія родителями послѣднихъ метрическихъ выписей для выясненія ихъ права на полученіе казеннаго содержанія.

Резолюція Его Преосвященства: «Утверждается».

Протоколъ № 20.

1917 г. іюня 1 д. Съѣздъ духовенства бѣлевскаго училищнаго округа, разсмотрѣвъ смѣту прихода и расхода денежнымъ суммъ по содержанію Бѣлевск. дух. училища изъ мѣстныхъ средствъ по 1918 г. сравнительно съ смѣтой 1917 года и отчетомъ за 1916 годъ, постановилъ: такъ какъ въ смѣтѣ необозначены цѣны, то остановиться на смѣтѣ 1917 года съ подбавкой % % на дороговизну жизни: 1) на отопленіе 200%, 2) на одежду обувь 400%, 3) освѣщеніе 200%, 4) прислуги 100%, 5) на продовольствіе 200%, 6) на содержаніе дома 200%.

Просить правленіе училище при представленіи смѣты въ Св. Синодъ ходатайствовать объ отпускѣ на содержаніе Бѣлевскаго дух. училища въ виду крайней скудости мѣстныхъ средствъ.

Резолюція Его Преосвященства «Утверждается».

(Окончаніе слѣдуетъ).

Вакантныя мѣста.

Священническія: С. Знаменское, Веневскаго у. съ 19 сентября 1917 года. Земли церковной 35 дес. 1800 кв. с.; прихожанъ м. и. 639; причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованья 400 р. и 200 руб. арендной платы съ церковной земли. С. Бабошино, Одоевскаго у. съ 29 сентября 1917 г. Земли церковной 38 $\frac{1}{2}$ дес.; прихожанъ м. и. 464; причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получать казеннаго жалованья

392 руб. въ годъ и 124 руб. арендной платы. С. Синьково, Каширскаго у. съ 25 сентября 1917 г. Земли церковной 26 дес. 2374 кв. с.; прихожанъ м. и. 367.; причта положено быть; священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованья 400 руб. и 45 р. 76. коп. $\%$ въ годъ. С. Богдавленское на Зарытомъ верху, Чернскаго у. съ 9 октября 1917 г. Земли церковной 45 дес.; прихожанъ м. и. 632; причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованья 550 руб.

Діаконскія: С. Липицы, Чернскаго у. съ 21 іюля 1917 г. Земли церковной: 50 дес.; прихожанъ м. и. 992; причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ половинномъ размѣрѣ.

Псаломщическія: С. Семьяни, Веневскаго у. съ 21 сентября 1917 г. Земли церковной: 39 дес. 361 кв. саж.; прихожанъ м. и. 712; причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованья 400 руб. 19 руб. $\%$ въ годъ. При Петропавловской ц. г. Бѣлева съ 20 сентября 1917 г. Земли церковной 54 дес. 859 кв. с.; прихожанъ м. и. 955; причта положено быть; два священника, діако́нъ и два псаломщика; причтъ получаетъ казеннаго жалованья 465 руб. 50 коп. и 496 р. 40 коп. $\%$ въ годъ. С. Першино Алексинскаго у. съ 22 сентября. Земли церковной: 34 дес. 1561 кв. с. прихожанъ м. и. 1217; причта положено быть священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованья 539 руб. С. Бѣхово, Алексинскаго у. съ 3 августа 1917 г. Земли церковной: 49 дес.; прихожанъ м. и. 440; причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье 400 руб. и 12 руб. 50 коп. $\%$ въ годъ. С. Маслово на Мечи, Ефремовскаго у. съ 2 октября 1917 г. Земли церковной: 76 дес. 1400 кв. с. прихожанъ м. и. 1495; причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. С. Баранова, Тульскаго у. съ 3 октября 1917 г. Земли церковной 71 дес. 2200 кв. с.; прихожанъ м. п. 835; причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованья 392 руб. и 61 руб. 60 коп. $\%$ въ год. При Христорождественской, что въ Чулковой Слободѣ г. Тулы съ 3 октября 1917 г. Прихожанъ 1635; причта положено быть: три священника, діако́нъ и три псаломщика; причтъ получаетъ 206 р. 92 коп. $\%$ въ годъ. С. Срѣтенское-Любашевка, Ефремовскаго у. с. 3 октября 1917 г. Земли церковной 53 дес. 1880 кв. с.; прихожанъ м. п. 1003; причт. положено быть: священнику и псаломщику. С. Подмоклое, Алексинскаго у. съ октября 1917 года. Земли церковной 32 дес. 525 кв. с.; прихожанъ

м. п. 801, причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованья 392 руб.

Кромѣ того вакантныя мѣста: священническія: — Перестряжи, Новос. у., съ 31 авг. 1917 г.; — діаконскія: с. Теплое, Крапив. у. съ 31 авг. 1917 г., с. Колтово, Каширск. у., съ 7 июня 1917 г. и псаломщическія:

С. Тетяковка—Араповка, Венев. у. съ 3 декабря 1915. С. Жемчужниково, Одоев. у. съ 2 ноября 1915 года. С. Одинцово, Кашир. у. съ 1 июня 1916 г. С. Красино—Убережное, Кашир. у. съ 11 августа 1916 г. С. Знаменское—Мышенки Епифан. у. съ 9 сентября 1916 г. С. Вышнее—Скворчье, Новосил. у. съ 23 октября 1916 г. С. Азаровка, Алексин. у. съ ноября 1916 г. С. Суханово, Епифан. у. съ 9 декабря 1916 г. С. Истомино, Венев. у. съ 12 декабря 1916 г. С. Ананское, Тульск. у. съ 16 января 1917 г. С. Карашино, Каширск. у. съ 23 января 1917 г. С. Архангельское—Грязное, Ефремов. у. съ 9 января 1917 г. С. Карпово, Венев. у. съ 17 января 1917 г. С. Луковицы, Алекс. у. съ 8 января 1917 г. С. Юрцово, Каширск. у. съ 9 января 1917 г. С. Никитское, Богород. у. съ 11 марта 1917 г. При Тул. Кафедральномъ Соборѣ съ 16 марта 1917 г. С. Жестово, Одоевск. у. съ 22 февраля 1917 г. С. Староказачья-Слобода, Венев. у. съ 17 апрѣля 1917 г. С. Бродинское—Никольско-Вяземское, Черн. у. съ 22 апрѣля 1917 г. С. Красное—Буйцы, Епифан. у. съ 2 мая 1917 года г. С. Григичина, Кашир. у. съ 16 мая 1917 года. С. Антошиково—Итница, Кашир. у. съ 16 мая 1917 г. С. Кириллова, Новос. у. съ 18 мая 1917 г. С. Каменка, Епифан. у. съ 24 мая 1917 года. При Христорождественской, на Оружейной сторонѣ г. Тулы съ 1 июня 1917 г. С. Харино Венев. у. съ 31 мая 1917 г. С. Сухочево Белев. у. съ 8 июня 1917 г. С. Поповка, Каширскаго у. съ 16 июня 1917 г. С. Юдино, Венев. у. съ 16 июня 1917 г. С. Троицкое на Филиной Зубѣ, Черев. у. съ 16 июня 1917 г. С. Прудичи, Венев. у. съ 16 июня 1917 г. С. Левицка, Богород. у. 14 июня 1917 г. При Соборной г. Епифани церкви съ 8 июня 1917 г. С. Березовки, Алексин. у. съ 26 июня 1917 г. С. Ивицы, Одоев. у. съ 23 июля 1917 г. С. Ново-Никольское, Черн. у. съ 4 августа 1917 г. При Тул. Кафедральномъ Соборѣ съ 4 августа 1917 г. С. Моногарово, Кашир. у. съ 7 августа 1917 г. С. Кузнецово, Богород. у. съ 10 авг. 1917 г. С. Шѣсы, Богородиц. у. съ 11 августа 1917 г. Свѣдѣнія о каковыхъ вакансіяхъ помѣщены въ предшествующихъ номерахъ «Епарх. Вѣд.»

№ 22-2946

Редакторъ И. Савичъ.