

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Октября № 20. 1862 года.

Содержаніе Вѣдомостей: I, Распоряженія Св. Синода и II, Распоряженія Епархіальнаго Начальства. *Прибавленіе* къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ: Слово въ недѣлю двадцать первую по Пятидесятницѣ Рѣчь предъ открытіемъ поселянскаго училища, Проскуровскаго уѣзда въ с. Иванковцахъ Олешинскихъ. Историко-Статистическое описаніе Подольской Епархіи. Нашъ простолудинъ въ отношеніяхъ своихъ къ пастырямъ церкви. О выборѣ Благочинныхъ. Ревность Русскихъ въ Галиціи священниковъ въ построеніи церквей. Открытіе въ Новгородѣ памятника, въ ознаменованіе совершившагося тысячелѣтія Россіи и Благодарственное по сему случаю Господу Богу молебствіе какъ въ Новгородѣ, такъ въ С.-Петербурѣ и Москвѣ. Благодарственное Господу Богу молебствіе, совершенное крестьянами села Ивчи Литинскаго уѣзда, по случаю введенія уставныхъ грамотъ. Молебствія, совершенныя крестьянами Соколецкой и Рудецкой волостей Каменецкаго уѣзда, по случаю освобожденія ихъ отъ крѣпостной зависимости.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВ. СУНОДА.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, коимъ объявляетъ Святейшему Синоду, для зависящаго распоряженія, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, въ 19 день минувшаго Августа, ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ утвердить опредѣленіе Святейшаго Синода о дозволеніи

ни монахинямъ Введенскаго монастыря въ мѣстечкѣ Калоферъ, Филиппопольскаго округа, Харитинъ и Евдокія, продолжать сборъ въ Россіи подавій въ пользу сего монастыря еще въ теченіи одного года, на принятыхъ для сего условіяхъ. Приказали: о вышеизложенномъ, **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденномъ, въ 19 день минувшаго Августа, опредѣленіи Святейшаго Синода объявить по Духовному вѣдомству, для свѣдѣнія и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, печатными указами, а Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніемъ. Сентября 10 дня 1862 года.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Его Превосходительства Господина Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, Алексѣя Петровича Ахматова отъ 12 сего Сентября, за № 5713, коимъ объявляетъ Святейшему Синоду, что по возвращеніи въ С. Петербургъ, онъ, съ **ВЫСОЧАЙШАГО** соизволенія, вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей по званію Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода. Приказали: о вступленіи Его Превосходительства Алексѣя Петровича Ахматова въ отправленіе своихъ обязанностей по званію Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, дать знать по всему Духовному вѣдомству печатными указами, а Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніемъ. Сентября 17 дня 1862 года.

II,

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Подольская Казенная Палата отношеніемъ отъ 17 минувшаго Августа № 12435 уведомила Епархіальное Начальство, что **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ въ 14-й день Апрѣля 1861 года журналомъ Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, между прочимъ, постановлено: а) прекратить назначеніе крестьянъ въ служительскія должности при Архіерейскихъ домахъ и Монастыряхъ, а

находящихся нынѣ при оныхъ служителей оставить въ этомъ званіи на установленный **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ 19 Февраля 1861 года положеніемъ одворовыхъ людяхъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости двухъ лѣтній срокъ, для обязательной ихъ службы т. е. по 19 Февраля будущаго 1863 года, за исключеніемъ впрочемъ тѣхъ служителей, кои ранѣе сего времени выслужать тотъ срокъ, который для ихъ службы прежде установленъ; и б) въ замѣнъ назначенія служителей отпускать Архіерейскимъ домамъ и монастырямъ особыя суммы, съ отнесеніемъ сего расхода на общественный сборъ съ Государственныхъ крестьянъ. Министерство Государственныхъ Имуществъ, принимая въ соображеніе, что Монастыри и Архіерейскіе дома, со дня вослѣдованія настоящаго **ВЫСОЧАЙШАГО** повеленія, должны получать денежныя вознагражденія, въ замѣнъ убытковъ изъ штатнаго комплекта служителей, отнеслось въ Министерство Финансовъ о производствѣ сего расхода за прошедшій годъ и часть настоящаго, на счетъ общественнаго сбора. Въ слѣдствіе сего Департаментъ Государственнаго Казначейства, при предписаніи отъ 4 Юля № 11500 препровождая выписку изъ доставленнаго Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ росписанія, какимъ именно духовнымъ учрежденіямъ Подольской губерніи, и въ какомъ размѣрѣ должно производить вознагражденіе въ замѣнъ назначенія служителей изъ Государственныхъ крестьянъ, предписываетъ Казенной Палатѣ, показанное въ означенной выпискѣ денежное вознагражденіе отпускать изъ общихъ Губернскихъ доходовъ, за тѣхъ лишь служителей, которые будутъ увольняемы съ 14 Апрѣля 1861 года по 19 Февраля 1863 года, на основаніи св. зак. IX т. о состоян. и прилож. къ ст. 614 не иначе, какъ потребованіямъ Духовныхъ Начальствъ и по сношенію съ мѣстною Палатою Государственныхъ Имуществъ, относительно времени перечисленія Архіерейскихъ и Монастырскихъ служителей въ Государственные крестьяне, и что полное вознагражденіе за всѣхъ служителей должно быть отпущено по положенію 14 Апрѣля 1861 года, только съ 19 Февраля 1863 года т. е. со времени увольненія отъ обязательной служ-

бы при Монастыряхъ и Архіерейскихъ домахъ всѣхъ служителей изъ Государственныхъ крестьянъ. При семъ Департаментъ Государственнаго Казначейства обязываетъ Казенную Палату записывать отпускаемые на сей предметъ деньги въ разрядъ расходовъ произведенныхъ на счетъ возврата изъ суммъ общественнаго съ казенныхъ крестьянъ сбора и доставлять ему въ свое время подробное свѣдѣніе о количествѣ дѣйствительнаго отпуска таковой суммы по 19 Февраля 1863 года. Изъ препровожденной выписки значится, что суммы вознагражденія за служителей Подольскому Архіерейскому дому за 58 служителей 2,610 руб., Мужескимъ монастырямъ: Первокласснымъ Каменецкому Троицкому за 24 служителя 960 руб., Шаргородскому Николаевскому за 24 служителя 960 руб., заштатнымъ: Свято—Троицкому, что надъ збручемъ, Бершадскому Преображенскому, Барскому Покровскому, Коржовецкому Богородичному, Головчинскому Преображенскому и Грановскому Преображенскому, каждому изъ этихъ монастырей за 8 служителей по 320 рублей; Женскимъ монастырямъ: Первоклассному Винницкому Благовѣщенскому за 14 служителей 560 руб., и третьеклассному Немировскому Николаевскому за 3 служителя 150 р. итого за 171,—7160 руб. Почему Консисторія опредѣленіемъ отъ 11-го иктекшаго Сентября заключила: о прописанномъ увѣдомленіи Подольской Казенной Палаты дать знать къ свѣдѣнію и къ должному, въ чемъ слѣдовать будетъ, въ свое время, исполненію Подольскому Архіерейскому дому и всѣмъ прописаннымъ монастырямъ указами, съ тѣмъ, чтобы если кто изъ штатныхъ служителей, окончившихъ срокъ службы, послѣ 19 Февраля 1861 года, выбылъ, и на мѣсто его другой не опредѣленъ, то о томъ донесено было бы обстоятельно Консисторіи, для зависящаго распоряженія къ истребованію положенной къ отпуску суммы.—

Преосвященный Поликарпъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій отношеніемъ отъ 13 минувшаго Августа № 3511 увѣдомилъ, что Консульство Аѳинской Миссіи прислало къ нему, Преосвященному, дѣло объ имуществѣ умершаго тамъ, состоявшаго при церкви Россійской миссіи пѣвчимъ Василіемъ

Галенки, по родству его съ нимъ, Преосвященнымъ, съ вызовомъ законныхъ наслѣдниковъ, на оставшееся по немъ имущество. Но изъ родныхъ знаетъ онъ только оставшуюся въ замужествѣ за причетникомъ при церкви предмѣстья Русскихъ Фольварковъ Герасивичемъ сестру покойнаго Анну, болѣе же никто изъ его родственниковъ ему тамъ неизвѣстенъ. Почему онъ, Преосвященный Подикарпъ, препровождая дѣло для вызова по оному наслѣдниковъ Галенки, проситъ распоряженія о вызовѣ ихъ съ законными доказательствами на ближайшее родство съ покойникомъ и на право наслѣдства, каковыя документы вытребовать и препроводить въ упомянутое консульство или же къ нему Преосвященному.

О чемъ доводится до свѣдѣнія духовенства на тотъ копецъ, чтобы наслѣдники оставшагося по Василію Галенко имущества представили въ Консисторію законные на то документы, для отсылки оныхъ куда слѣдуетъ.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Иринархъ, Архіепископъ Подольскій и Брацлавскій, при обзорѣ въ настоящемъ 1862 г. церквей, замѣтилъ, что при некоторыхъ церквахъ доселѣ пишутся метрики на простой бумагѣ, безъ печатныхъ заглавій и что, по объявленію священниковъ, это дѣлается ими потому, что изъ Консисторіи не высылаются листы съ печатными заглавіями; по чему предложилъ Консисторіи принять однажды на всегда, нужная мѣры къ устраненію сего безпорядка. Въ слѣдствіе сего вновь предписывается всѣмъ Благочиннымъ, чтобы они требовали въ запасъ пробѣльныхъ листовъ, а духовенству объявить заблаговременно извѣщать о семъ Благочинныхъ, на случай же недостачи такихъ листовъ доносить не медля о томъ Консисторіи, съ присылкою слѣдующихъ за оныя денегъ.

Александрійской Патріархіи въ Египтѣ Епископъ Фиваиды Никаноръ, (имѣющій пребываніе свое въ Москвѣ), сооб-

шилъ Епархіальному Начальству, что Святѣйшій Правительствующій Синодъ опредѣленіемъ своимъ, въ 19-й день Мая сего 1862 года ВЬЮСЧАЙШЕ утвержденнымъ, дозволилъ ему, Епископу Никанору, продолжать сборъ добротныхъ въ Россіи подаеній въ пользу бѣдствующей Патріархіи Александрійской, на прежнемъ основаніи, въ теченіи одного года, съ тѣмъ, чтобы о семъ объявлено было посредствомъ вѣдомостей, что имъ исполнено публикаціею въ № 154 Московскихъ вѣдомостей. Почему онъ, Епископъ Никаноръ, проситъ Епархіальное Начальство распоряженія на счетъ приглашенія добротныхъ дателей къ пожертвованію, по усердію каждаго, на сооруженіе и украшеніе храмовъ Божіихъ въ Александріи, Каирѣ и Египтѣ, на учрежденіе и содержаніе тамъ училищъ, больницъ и Бѣгальнъ и на исправленіе ризницы и прочей утвари церковной. О чемъ доводится до свѣдѣнія духовенства, съ тѣмъ, чтобы пожертвованные деньги благочинные представляли въ Консисторію, для отсылки куда слѣдуетъ.

Разрѣшеніе на починку и постройку церквей и освященіе оныхъ, награды, перемѣненіе на мѣста и опредѣленіе въ должность.

Разрѣшена починка церквей Винницкаго уѣзда въ с. Тепленькахъ и Ушицкаго въ селеніи Глубочкѣ безъ проэктовъ, а также Ушицкаго уѣзда въ селѣ Хребтіевѣ разрѣшено устройство новой церкви изъ дерева упраздненной въ Польскихъ Фольваркахъ старой церкви.

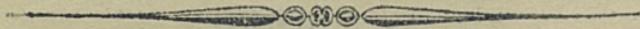
Разрѣшено освятить новыя церкви: Каменецкаго уѣзда въ м. Шатавъ и селеніи Островчанахъ а также Проскуровскаго и Брацлавскаго уѣздовъ въ с. с. Новомъ Свѣтѣ и Литковкѣ.

Награждены Набедренниками Каменецкаго уѣзда священники: с. с. Заваля Владиміръ Веселовскій, Шустовець Григорій Бергеръ и Нагорянь Филимонъ Крилицкій за усердную службу ихъ, а Казначей Бершадскаго Монастыря Иеромонахъ Іустинъ за усердное и

аккуратное исполненіе своихъ обязанностей и честное поведе-
ніе.

Священники г. Ямпоя Соборной Рождество-Богородич-
ной церкви Петръ Баковецкій и с. Великой Мечетной Балт-
скаго уѣзда Іоаннъ Билецкій 24 Сентября перемѣнены одинъ
на мѣсто другаго.

Священникъ с. Стружки Ушицкаго уѣзда Елсвферій Пе-
тринскій 28 Сентября опредѣленъ помощникомъ 2-го округа
Благочиннаго, на мѣсто священника Куцкой Слободки Фили-
мона Лазаркевича, который, уступивъ этотъ приходъ Свя-
щеннику Снѣжинскому, самъ перешелъ на его мѣсто къ Ка-
менецкой тюремной церкви и на учительскую должность въ
Каменецкомъ уѣздномъ училищѣ.



ПРИЗВАНІЕ

КЪ

ПОДОЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 20.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ ДВАТЦАТЬ ПЕРВУЮ ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ.

Намъ благовѣствовано есть, якоже и онѣмъ: но не пользова онѣхъ слово слуха. Евр. IV, 2.

Вотъ печальная участь слова благовѣствованія Божія относительно не малаго числа земнородныхъ.

Израильтянамъ во времена Моисея и чрезъ Моисея дано было благовѣстіе Божіе о успокоеніи ихъ въ земль текущей млекою и медомъ: но не пользова онѣхъ сіе слово слуха, говоритъ Святой Апостоль Павель, и они невозмогша знати въ покой.

И намъ, Бр. Хрістіане, благовѣствуется слово Божіе, Святое Евангеліе Христово, во всѣхъ Св. Храмахъ Божіихъ, во услышаніе всѣхъ и каждаго: но, къ прискорбію, и

ко многимъ изъ насъ относятся слова Св. Апостола: *намъ благовѣствовано есть, якоже и о нѣмъ: но не пользова сѣ слово слуха.*

Отъ чего это? Что препятствуетъ плодотворности въ насъ слова Божія, *слова живаго и дѣйственаго*? Какія причины бесплодности его въ насъ?

Причины бесплодности въ насъ слова Божія представилъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ, само Ипостасное слово, во своемъ Св. Евангеліи, нами нынѣ слышанномъ, въ *притчу съмени*, которую Онъ самъ благоволилъ и изъяснить намъ (Лук. VIII, 5-15).

Остановимъ же, братіе и причастницы слова благовѣствованія Христова, вниманіе на приточномъ изображеніи Спасителемъ нашимъ препятствій плодотворности въ насъ слова Божія, и извлечемъ изъ него назиданіе для себя.

Сѣмя есть слово Божіе, говоритъ Спаситель, т. е. Слово Божіе подобно сѣмени, и что препятствуетъ возрастанію и плодотворности сѣмени, то самое составляетъ препятствіе плодотворности въ насъ и слова Божія и есть причина его бесплодности въ насъ.

1., Изыде сѣй сѣяти сѣмене своего: и егда сѣяше, ово паде при пути и попрано бысть и птицы небесныя позабоша е.

Вышелъ сѣятель на поле сѣять сѣмя свое. Не въ первый разъ онъ выходитъ туда. Онъ выходилъ туда для вздѣланія его, для удобренія, очищенія и тому подобное. Теперь онъ вышелъ для того, чтобы сѣять сѣмя свое. И вотъ, когда онъ сѣялъ, нѣсколько сѣмени пало *при пути*. Можетъ быть это произошло мимо намѣренія сѣятеля, случайно. Но какъ бы то нибыло, сѣмя упавшее при пути по-

топтали проходящіе, а что осталось не потоптаннымъ, то поклевано было небесными птицами, и съятель лишился нѣкоторой части съмени своего.

Есть же сія притча: сѣмя есть слово Божіе: а иже при пути, суть слышащїи, потомъ же приходитъ діаволъ и вземлетъ слово отъ сердца ихъ, да невпровавше спасутся.

Вотъ что значить притча сія. Сѣмя есть слово Божіе, а съятель—самъ единородный Сынъ Божій Иисусъ Христосъ. Господь сый възхъ,“ словомъ Котораго все сотворено и все сотворенное содержится силою его, Вездѣ сущїй и Все исполняющїй, Онъ никогда не оставялъ творенїя своего, но всегда назираетъ его и сохраняетъ. Но „Онъ сталъ ближе къ намъ, говоритъ Св. Іоаннъ Златоустъ, “немѣстомъ, а особеннымъ расположенїемъ и промышленїемъ о насъ, когда сшелъ съ небесъ, облекся плотїю.“ Это особенное промышленїе о насъ Онъ явилъ предъ лицемъ неба и земли, когда изшелъ на служенїе роду человѣческому и въ продолженїе трехъ съ половиною лѣтъ не преставаъ сѣять между людьми слово благочестїя. Такое слово его встрѣчало разнаго рода слушателей, а посему и приносило различные плоды. Нѣкоторые изъ внимательныхъ слушателей Господа нашего свидѣтельствовались, что *николимже глаголаъ есть тако человекъ, яко сей человекъ*, и прильпнялись къ нему и Его благодатному слову възмъ сердцемъ своимъ и всею мыслию своею. Но между немногими избранными слушателями слова Господа были и неизбранные, сердца которыхъ слово касалось также, какъ касается земль сѣмя, падающее при пути, т. е. оно касалось ихъ слуха, а не сердца, скользило по поверхности ихъ души, но непроникало внутрья. Словомъ: это были люди безпечные, которыхъ обыкновенно называютъ разсыянными. Они невнимали *словесемъ благодати исходящимъ изъ устъ* Господа нашего, и такимъ образомъ слыша, они какъбы *неслышаши*, *ниже разумѣли сердцемъ своимъ*. Между тѣмъ врагъ спасенїя

діаволь недремалъ при такой невнимательности ихъ; онъ бралъ слово отъ сердца ихъ, да *необратятся и увѣровавшие спасутся.*

Импяй уши слышати, да слышитъ.

Слово Божіе, проповѣдуемое церковію во Св. храмахъ, есть истинное слово Господа нашего Иисуса Христа. Оно возвыщается здѣсь отъ имени его и проповѣдуется согласно заповѣди его о семъ; а посему нужно и слушать его не какъ слово человѣческое, но *яко воистину слово Божіе.* Св. церковь напоминаетъ намъ о семъ, когда предъ всякимъ чтеніемъ Апостола и Св. Евангелія возглашаетъ: *вонмемъ, премудрость.* Не будемъ же, Братіе христіане, не внимательны къ сему напоминанію Св. Церкви. Будемъ читать и слушать слово Божіе въ томъ же духѣ, въ какомъ оно дано намъ Господомъ; а оно дано намъ для того, чтобы *умудритъ насъ во спасеніе.*

2., *Изыде спяй спяти сѣмене своего: и егда спяше, ово... паде на камени, и прозябъ уше, зане неимпаше влаги.*

Вышелъ сѣятель на поле сѣять сѣмя свое. Поле, назначенное для посѣва, уже давно было имъ очищено, удобряемо и, казалось, было совершенно приготовлено. Только изрѣдка были мѣста, на которыхъ скрывались камни. И вотъ, когда сѣятель сѣялъ, нѣкоторая часть сѣмени его пала на сей именно каменистой земль. Сѣмя это, между прочимъ, прозябло и взошло; явилась пріятная зелень и подавала хорошія надежды. Но почва земли была недовольно глубока, и посему немогла сохранять въ себѣ довольно влаги, необходимой для растительности; и вотъ отъ недостатка ея растеніе, при усиленіи солнечнаго жара, засохло. Такимъ образомъ, послѣ кратко временной надежды, сѣятель лишился еще части своего сѣмени.

Естьже сія притча: смя есть слово Божіе: а иже на камени, иже егда услышатъ, съ радостію приѣмлютъ слово: и сіи корене неимутъ, иже во время вруютъ и во время напастіи отпадаютъ.

Вотъ что значить притча сія. Къ достойному принятію небеснаго съмени слова Божія приготавливали людей Пророки и другіе проповѣдники Божіи, которые, своими наставленіями, должны были расположить сердце человѣческое и возвысить его къ высокому слушанію. Въ опредѣленное время является наконецъ самъ Небесный Съятель, само Ипостасное Слово. Слухъ о Немъ проходитъ по всей землѣ Иудейской, и вотъ *множество много людей отъ всея Иудеи и Иерусалима и поморія Тирска и Сидонска приидоша послушати его.* Между такимъ множествомъ людей былъ одинъ родъ слушателей, которые хотя съ радостію слушали слово Господа нашего, но сердце ихъ небыло право и просто, и они, занятые предубѣжденіями своего разума, недопускали вкорениться слову Божію въ сердце своемъ. Такъ нѣкоторые изъ нихъ уже считали себя учениками Господа, долгое время сопутствовали Ему и были свидѣтелями многихъ его чудесъ. Но когда Господь нашъ Иисусъ Христосъ, послѣ чудеснаго насыщенія нятью хлѣбами нѣсколькихъ тысящъ человѣкъ, хотѣлъ возвести ихъ умъ отъ видимаго къ невидимому и началъ предлагать ученіе о таинственномъ насыщеніи вѣрующихъ Тѣломъ и Кровію своею какъ необходимомъ условіи ихъ вѣчной жизни, *мнози слышавше отъ ученикъ его рѣша: жестоко есть слово сіе, И отъ сего, замѣчаетъ Св. Евангелистъ, мнози отъ нихъ и дѣша всѣять и ктому нехождаху съ нимъ.* Чегоже можно было ожидать отъ подобнаго рода слушателей, еслибы имъ пришлось подвергнуться гоненію за слово Божіе? Они, какъ говоритъ Самъ Иисусъ Христосъ, *во время благоприятное и при благоприятныхъ обстоятельствахъ вруютъ, а во время напастей, при неблагоприятныхъ случаяхъ жизни, отпадаютъ.* Такъ пристрастіе къ своимъ мнѣніямъ и отсутствіе твердости во искушеніяхъ, вотъ то каменіе, которое препятствуетъ сло-

ву Божию утвердиться въ сердцахъ чловѣковъ, и они остаются безъ плода.

Имѣй уши слышати да слышитѣ.

Слово Божіе, Евангеліе царствія Христова, иногда можетъ казаться несомвѣстнымъ съ понятіями слѣпотствующаго разума чловѣческаго. Но не слово Божіе своимъ разумомъ слушающему его повѣрять должно, а на противъ свой разумъ должно повѣрять по оному. Смотрите, какъ Св. церковь приготовляетъ насъ къ слушанію слова Божія. *Премудрость, прости*, говоритъ она, т. е. будьте чужды всѣхъ предубѣжденій и свободны отъ мудрованій своего разума, потому что, имѣющее быть вами слышано, есть *премудрость сокровенная отъ вѣкъ и родовъ*. Искушеніе и даже смерть могутъ встрѣтить вѣрныхъ послѣдователей слова Евангелія: но *спостражди благовѣствованію Христову* вѣрный послѣдователь Христовъ, увѣщаетъ тебя Св. Апостолъ Павелъ въ лицѣ возлюбленнаго ученика своего Тимоѳея, *спостражди благовѣствованію Христову, въ немъ же азъ злостражду даже доузъ*.

3., Изыде сѣяй сѣяти сѣмени своего: и егда сѣяше ово..паде посредь тернія, и возрасте терніе, и подави е.

Вышелъ сѣятель на поле сѣять сѣмя свое. Сѣятелю казалось, что все уже было имъ сдѣлано для приготовленія поля къ посѣву. Земля была обработана и очищена отъ сорныхъ и безплодныхъ растеній.

И вотъ когда сѣмя было посѣяно сѣятелемъ, оно прозябло и взошло: но вмѣстѣ съ нимъ взошло и терніе. По свойственной ему скоророслости терніе расло и возрасло скорѣе сѣмени, и тѣмъ самымъ подавило и заглушило его. Такимъ образомъ сѣятель лишился еще части сѣмени своего.

Естьже сія притча: съмя есть слово Божіе а еже въ терніи падшее, сіи суть слытавшіи, и отъ печали и богатства и сластью житейскими ходяще подавляются, и несовершаютъ плода.

Вотъ что значить притча сія. Не все оказались способными къ принятію спасительнаго съмени слова Божія отъ того, что большая часть слушателей Господа нашего Иисуса Христа озабочены были печалію *въка сего*, лъстію богатства и сластью, и такимъ образомъ погруженные въ суету мірскую, они коснослушали слово его и еще коснѣе прилагали его къ жизни своей. Немного было такихъ людей, которые подобно мытарямъ Матѳею и Закхею, какъ скоро услышали слово Божественнаго Учителя, поспѣшили исправить свою порочную жизнь и сдѣлались людьми совершенно другими. Больше видимъ примѣровъ величайшей привязанности къ мірскимъ благамъ, такъ что нѣкоторые изъ нихъ оставляли Господа потому именно, что *имѣли стяжанія многа*. Гораздо больше видимъ примѣровъ такого рода слушателей, которые хотя вѣровали слову Господа, но не исповѣдывали, да не изъ сонмищъ изгнани будутъ: *возлюбивша бо*, замѣчаетъ Св. Евангелистъ, *паче славу челоувечскую, нежели славу Божію*. Такимъ образомъ печаль *въка сего* и леть богатства подавляли слово Божіе въ сердцахъ слушателей Господа иного, и они оставались безплода.

Имѣйи уши слышати, да слышатъ.

„Если подавляется слово Божіе, говоритъ Св. Іоаннъ „Златоустъ, то не отъ терніа происходитъ это, но отъ „тѣхъ, которые допустили взойти ему. Ибо, если захочешъ, „можешъ остановить это терніе въ самомъ началѣ, и богатство употребить какъ должно. Иисусъ Христосъ не сказалъ „*въкъ но печаль въка*, не сказалъ *богатство но леть бо* „*гатства*. И такъ будемъ обвинять несамыя вещи, но испорченную волю: ибо можно богатство имѣть и не оболь-

„щаться имъ, и въ вѣкъ этомъ жить и не подавляться за-
 „ботаами его.“ Одно только всегда должно имѣть намъ братіе
 и слушатели слова Божія, за не премѣнный долгъ свой.
 Это постоянная готовность располагать жизнь свою сооб-
 разно слышанному слову божію. Святый Маркъ Подвижникъ
 советуетъ *перенимать слова Божественнаго писанія* не
 памятію, но *дѣлами*, не простымъ разумніемъ ихъ, а при-
 веденіемъ ихъ въ исполненіе—дѣйствию. Ибо *неслышатели*
точію слова праведни предъ Богомъ, но творцы,—сіи оправ-
дятся; и блаженни не слышащии только слово Божіе, но
хранящии е (Лук. XI, 28).

Имъйи уши слышати, да слышитъ! Аминь.

А. І.

Р ъ Ч ъ,

ПРЕДЪ ОТКРЫТИЕМЪ ПОСЕЛЯНСКАГО УЧИЛИЩА,
 ПРОСКУРОВСКАГО УѢЗДА ВЪ СЕЛѢ ИВАНКОВЦАХЪ
 ОЛЕШИНСКИХЪ, ПРОИЗНЕСЕННАЯ ПРИХОДСКИМЪ
 СВЯЩЕННИКОМЪ И БЛАГОЧИННЫМЪ АѦНАСИЕМЪ
 ЛЕВИТСКИМЪ 23-ГО ЧИСЛА НОЯБРЯ 1860 ГОДА,
 ПОСЛѢ СОВЕРШЕНІЯ БОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТУРГИИ И
 МОДЕБСТВІЯ, КЪ КРЕСТЬЯНСКИМЪ ДѢТЯМЪ, ИЗЪ
 ЯВИВШИМЪ ЖЕЛАНІЕ УЧИТЬСЯ, ПРИ БЫТНОСТИ
 ИХЪ РОДИТЕЛЕЙ.

Д т и!

Благочестивѣйшій ГОСУДУРЪ нашъ ИМПЕРАТОРЪ
 АЛЕКСАНДРЪ НИКОЛАЕВИЧЪ, и мы духовныя ваши
 Пастыри и учителя желаемъ и заботимся, чтобы вы учи-
 лись грамотѣ. Такова о васъ воля и милость Божія! Самъ
 Богъ благословляетъ васъ на сіе доброе дѣло, а святая
 церковь молится нынѣ Господу: да дастъ вамъ силу, рев-

ность, охоту, память и прилежаніе учиться съ успѣхомъ. Учитесь же, дѣти, учитесь во славу Божию и для вашей же пользы! Научившись грамотѣ, вы и въ церкви, и дома, и на всякомъ мѣстѣ будете хвалить и славословить Господа, читая изъ книгъ, церковныхъ и священныхъ молитвы и псалмы и воспѣвая въ храмъ Божию Божественныя пѣсни. Научившись, вы лучше узнаете и уразумѣете волю Божию и Св. Его законъ; лучше утвердитесь въ истинахъ нашей Православной вѣры. Изъ закона Божія вы узнаете, что должно дѣлать и чего недѣлать, и что Господь Богъ за добрыхъ дѣла еще на землѣ даруетъ человѣку миръ и радость, благословляетъ его долготѣною жизнію, здоровьемъ, успѣхами во всѣхъ дѣлахъ и всеми земными благами, въ будущей же даруетъ нескончаемое блаженство въ царствѣ небесномъ, а за худыя дѣла Господь въ сей жизни подвергаетъ человѣка печали, унынію, безпокойствамъ, посылаетъ болѣзнь, голодъ, огонь, градъ и другія бѣдствія, а по смерти ввергаетъ въ пещь огненную, горящую пламенемъ неугасаемымъ. Если будете, дѣти, хорошо учиться и на учитесь, то смягчатся ваши нравы и сердца и просвѣтитесь вашъ умъ: тогда вы будете и умнѣе, и обходительнѣе чѣмъ тѣ, которые нехотятъ учиться, и за то на васъ будутъ обращать вниманіе и Начальство и всѣ благоразумныя люди, какъ на добрыхъ дѣтей, съ любовію и охотою учащихся. Вы же родители возблагодарите Господа, будьте признательны къ Благочестивѣйшему ГОСУДАРЮ, Цемазаннику Божию, такъ изволившему о дѣтяхъ вашихъ! Для васъ, когда дѣти ваши научатся грамотѣ, та польза, что они будутъ къ вамъ почтительнѣе и покорнѣе, будутъ охотнѣе, для облегченія васъ, раздѣлять ваши труды, призывать васъ въ болѣзни и старости, будутъ услаждать вашу жизнь добрымъ поведеніемъ и нравственностію и молиться о васъ при жизни и по смерти; ибо узнаютъ и убѣдятся изъ священныхъ книгъ, какою страшною клятвою и не благословеніемъ Богъ прегнѣтъ дѣтямъ за непочитаніе и непокорность къ родителямъ. И отъ Господа вы удостоитесь благой части, когда ваши дѣти, научившись грамотѣ, уразумѣютъ волю Божию и Св. его законъ, и будутъ молиться Господу,

хвалить и славословить Его. Воспользуйтесь же сею къ вамъ милостію Божіею и Начальства и посылайте ежедневно вашихъ дѣтей въ школу учиться.

Дѣти! напутствуемая молитвами и благословіемъ Матери нашей Св.церкви, пойдемъ вмѣстѣ съ нами въ домъ, избранный на училище для васъ. Тамъ привѣтливо съ радостію и любовію мы примемъ васъ, и съ отеческимъ попеченіемъ и кротостію будемъ учить васъ, прежде всего, молитвамъ, заповѣдямъ Божиимъ и Св. его закону, чтобы вы измлада научившись имъ и въ нихъ возрастая, достигли въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова (Еф. IV 13). Да благословить же васъ Господь Богъ и да поможетъ вамъ въ ученіи и успѣхахъ Пресвятая Матерь Божія и Свявитель Христовъ Митрофанъ, нынѣ празднуемый нами! Аминь.

ИСТОРИКО—СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

Краткое Историческое свѣдѣніе о первоначальныхъ Епископахъ Галицкихъ и львовскихъ, управлявшихъ Подольскою Епархіею. Епархія Подольская въ древнія времена не имѣла самостоятельной Епископской каѳедры. Первоначально, какъ мы видѣли, она входила въ составъ древней Кіевской Епархіи; потомъ, по учрежденіи Галицкой каѳедры, она подчинена была Епископамъ Галицкимъ, а наконецъ, когда въ 1268 году, изъ Галича перенесена была каѳедра въ Львовъ, Епархія сія находилась въ зависимости отъ Епископовъ Львовскихъ, которые именовались Галицкими Львовскими и Каменецкими. Желая по этому имѣть понятіе о первоначальныхъ Епископахъ Каменецкихъ, или лучше Подольскихъ, мы должны изложить въ хронологическомъ порядкѣ свѣдѣнія о Епископахъ Галицкихъ и Львовскихъ по крайней мѣрѣ о тѣхъ, на которыхъ есть какія нибудь указавія въ Исторіи. Первымъ Епископомъ Галицкимъ упоминается: 1., *Косма* который, по Татищеву, рукоположенъ

въ 1157 году, а по Карамзину, вступленіе его на Галицкую кафедру относится къ 1167 году.

2., Послѣ него, въ продолженіи почти осьмидесяти лѣтъ, неговорится ни объ одномъ Галицкомъ Епископѣ. Только въ управленіе Галиціею Козомана, въ 1213 году упоминается безъ именно бывшій тамъ Православный Епископъ, который угнѣтаемъ былъ Папистами.

3., *Артемій* упоминается въ 1239 году. По нашествіи на Галицію Монгольскихъ Татаръ, прекратился рядъ Галицкихъ Епископовъ и епархія Галицкая управляема была въ сіе время Намѣстниками Кіевскихъ Митрополитовъ. Когда же Митрополиты Кіевскіе, по случаю разоренія Татарами Кіева, перенесли изъ сего города свою кафедру (1250) въ Владиміръ на Клязьмѣ, откуда для управленія за Днѣпровскими Епархіями присылали только своихъ намѣстниковъ, тогда галицкіе князья, недовольные отсутствіемъ ихъ, пожелали учредить у себя особыхъ Галицкихъ Митрополитовъ. Ходыкевичъ, въ своемъ сочиненіи: *Dissertationes Historico-Criticae* говоритъ, что первый Митрополитъ Галицкій былъ *Іосифъ*, который имѣлъ будто пребываніе близъ Галича въ мѣстечкѣ Крылосѣ, отъ чего и называется Крылосскимъ, и управлялъ Епархіею до 1296 года. Въ доказательство такого своего мнѣнія упомянутый писатель ссылается на пергаменную грамоту Великаго князя Галицкаго *Льва Даниловича*, на вкладныя имѣнія Львовской, что въ предмѣстьи Варшавскомъ, Николаевской церкви, данную 1292 г. Октября 8 дня, при Галицкомъ Митрополитѣ *Іосифѣ Крылосскомъ* и хранящуюся во Львовѣ, каковая грамота была впоследствии времени засвидѣтельствована и утверждена Польскими Королями: Стефаномъ Баторіемъ, Сигизмундомъ III, Михаиломъ Корибутомъ, Яномъ Собьесскимъ, Августомъ II и Августомъ III. Но грамоту сію Исторіографъ Карамзинъ почитаетъ подложною; посему сомнителенъ и полагаемый Ходыкевичемъ Галицкій Митрополитъ *Іосифъ*. Равно сомнителенъ полагаемый имъ и дру-

гой Галицкій Митрополитъ *Григорій*, управлявшій Галицкою Епархією съ 1296 г. по 1308 годъ, которому будто бы Галицкій Великій Князь *Левъ Даниловичъ* пожаловалъ въ 1301 году на Крылосскую Каѳедральную Успенскую Церковь грамоту о правахъ и доходахъ. Ибо и сія грамота не достовѣрна (а), хотя по представленію Львовскаго Епископа *Гедеона Балабана*, она подтверждена была Королями польскими: *Стефаномъ Баторіемъ* и *Сигизмундомъ III*. По сказанію степенной книги, Галицкій князь Владимиръ Львовичъ въ 1308 г. посылалъ въ Константинополь къ Патріарху Волинскаго Игумена Петра для посвященіи его въ Галицкіе Митрополиты; но патріархъ, несогласившійся раздѣлить Іерархію, посвятилъ его въ Кіевъ, откуда онъ перешелъ во Владимиръ на Клязьмѣ а потомъ въ Москву. Это былъ Святой Петръ Митрополитъ Всероссійскій.

Послѣ того упоминаются Галицкіе Епископы:

- 4., *Θеодоръ* въ 1331 и 1334 годахъ;
- 5., *Никодимъ* Тарановскій 1352 года; и
- 6., *Адамъ* безъ означенія года.

По присоединеніи Галиціи къ Польшѣ, Галицкою Епархією около 1361 года завладѣли католики. Но поелику она состояла почти изъ однихъ Православныхъ, то Польскій Король Сигизмундъ Августъ, по просьбѣ ихъ, въ 1539 году повѣлелъ Кіевскому Митрополиту Макарію посвятить Галицкаго, Львовскаго и Каменецкаго Православнаго Епископа.

7., *Макарій* Туганскій, бывшій въ Галиціи Намѣстникомъ Митрополіи Кіевской, рукоположенъ въ Епископа въ 1539 г. Кіевскимъ Митрополитомъ Макаріемъ, и управлялъ Епархією девять лѣтъ.

а.) Причины недостаточности упоминаемыхъ Ходыкевичемъ грамотъ а равно сомнительности существованія Галицкихъ Митрополитовъ, можно видѣть въ примѣчаніяхъ къ IV тому Исторіи Государства Россійскаго Карамзина подъ № 203.

8., *Арсеній Балабанъ*, а по^д другимъ *Лопатка*, рукоположенъ въ Епископа 1548 г. и управлялъ Епархією десять лѣтъ. *Стебельскій* полагаетъ сряду двухъ *Арсеніевъ* *Лопатку* и *Балабана*.

9., *Іоаннъ* *Осталовскій* рукоположенъ въ Епископа 1569 года и управлялъ одинъ только годъ.

10., *Гедеонъ* *Балабанъ* рукоположенъ въ Епископа 1570 годъ и управлялъ Епархією 37 лѣтъ. Въ 1595 году онъ присутствовалъ на *Кіевскомъ* соборѣ, составленномъ подъ председательствомъ *Михаила* *Рогозы*, для разсужденія объ уніи, и тогда, какъ всѣ почти Русскіе Епископы, бывшіе на семъ соборѣ, согласились соединиться съ Римлянами, онъ не только несогласился на такое соединеніе, но даже протестовалъ противъ онаго. *Александрійскій* *Патріархъ* *Мелетій* *Пига* пожаловалъ его въ 1597 г. титуломъ патріаршаго экзарха *Кіевской* *Митрополіи*, по случаю отступленія въ унію *Кіевскихъ* *Митрополитовъ*.

11., *Іеремія* *Тиссаровскій*, по выбору *Галицкой* и *Львовской* шляхты, съ утвержденія *Польскаго* *Короля* *Сигизмунда* *III*, рукоположенъ въ Епископа 1607 г. *Молдавскимъ* *Митрополитомъ*, и, по примѣру *Гедеона* *Балабана*, титуловался экзархомъ *Константинопольскаго* *Патріаршаго* престола. Управлялъ Епархією 34 года, но подъ конецъ преклонился къ уніи; умеръ 1641 года.

12., *Арсеній* *Желиборскій*, съ согласія *Короля* *Владислава* *IV*, рукоположенъ въ Епископа 1641 года *Ноября* 17 дня, *Кіевскимъ* *Митрополитомъ* *Петромъ* *Могилою*. Его имя можно находить подъ опредѣленіями Собора, бывшаго въ *Молдавіи* 1642 года, по случаю распространенія ереси *Кальвина* и въ предисловіи къ словамъ *Галятовскаго*, писаннымъ на славянско-Русскомъ языкѣ. Управлялъ Епархією 9 лѣтъ и скончался 1650 года. Любопытенъ актъ избранія сего Епископа. Въ числѣ подписавшихъ оный, кромѣ

высшаго Духовенства и шляхты находится нѣкто „Фтеодоръ, намѣстникъ Каменца Подольскаго съ Духовенствомъ и 8-мя Братствами“

13., *Аѳанасій* Желиборскій, двоюродный братъ Арсенія II, пожалованъ въ Епископа Королемъ Яномъ Казиміромъ, рукоположенъ Кіевскимъ Митрополитомъ Сильвестромъ Коссовымъ 1650 гада; управлялъ Епархією 17 лѣтъ, и скончался 1667 г.

14., *Иеремія* Свистельницкій рукоположенъ 1667 года и въ томъ же году умеръ.

15., *Іосифъ* Шумлянскій, съ утвержденія короля Яна Собьевскаго въ 1667 году рукоположенъ въ Львовскаго Епископа. Въ 1673 году, по случаю содержанія въ Польско-Прусской Маріенбургской крѣпости Кіевскаго Митрополита Іосифа Немобовича Тукальскаго, онъ пожалованъ Администраторомъ Кіевской Митрополіи, а въ 1684 году получилъ въ Администрацію, по удаленію за Днѣпръ Луцкаго Епископа Гедеона Святополка Князя Четвертинскаго, Луцкую Епархію, которая въ 1694 году, по смерти Аѳанасія Шумлянскаго, поручена ему наконецъ въ полное управленіе. Обласканный такими милостями Короля, а болѣе всего обольщенный богатыми фундушами, въ разное время ему пожалованными, онъ въ 1700 году принялъ Унію, и сдѣлался виновникомъ отступленія въ оную своей паствы.

Послѣ него слѣдующіе Уніятскіе Епископы именовались еще Каменецкими:

- 1., Варлаамъ Шептицкій 1710 года,
- 2., Аѳанасій Шептицкій 1715 года,
- 3., Леонъ Шептицкій 1749 года и
- 4., Петръ Бѣлянскій 1781 года.

(продолженіе будетъ.)

НАШЪ ПРОСТОЛЮДИНЪ ВЪ ОТНОШЕНІЯХЪ СВОИХЪ КЪ ПАСТЫРЯМЪ ЦЕРКВИ. (продолженіе)

Во второй половинѣ XVI вѣка усилія католичества подчинить православную церковь своей власти сдѣлались очевидными. Народъ замѣтилъ, что, по проискамъ іезуитовъ, высшіе представители его іерархической власти задумали измѣнить православію и силою увлечь его для своихъ эгоистическихъ цѣлей. Съ этого времени онъ началъ слѣдить за дѣятельностію своего духовенства съ такимъ же вниманіемъ и съ такою же заботливостію, съ какою прежде слѣдилъ за дѣйствіями польскаго правительства въ отношеніи къ нему. Измѣна нѣкоторыхъ пастырей церкви православію соединяетъ народъ съ оставшеюся частію духовенства самимъ тѣснымъ образомъ, на защиту православія, своего роднаго края и его правъ. И въ то время, когда іезуиты задумали привить къ жизни югозападнаго народа католичество, народъ югозападный противопоставилъ ему свою собственную силу, развитую подъ вліяніемъ истинъ православія, силу братствъ. Это крѣпкое и могущественное общество, по своимъ началамъ и посвоему характеру, сдѣлалось въ это время верховнымъ и главнымъ началомъ въ церковной администраціи.

Церковныя братства, будучи представителями народной силы, защитниками его правъ, опредѣленныхъ статутомъ и привилейными грамотами королей, въ то же время наблюдали заходомъ и порядкомъ дѣлъ церковныхъ въ силу грамотъ, данныхъ имъ патріархами Іоакимомъ и Іереміею II и признанныхъ во всей силѣ польскимъ королемъ Сигизмундомъ III. Права братствъ въ церковной администраціи были самыя широкія. Братству, наравнѣ съ Епископомъ, всѣ христіане должны были доносить о нравственности какъ мірскихъ лицъ, такъ и духовныхъ, и если кто нибудь духовный или мірской, по общему ихъ суду, оказывался измѣнникомъ вѣры или безнравственнымъ, такого они имѣли

право отлучить отъ церкви, если непослушаетъ ихъ замѣчаній и наставленій, на томъ основаніи, что если гдѣ два или трое соберутся во имя Господне, тамъ и Господь посреди ихъ есть, тамъ и церковь, а кто церковь преслушаетъ, тотъ язычникъ и мытарь (1). Еслибы братство узнало или услышало, что есть безчинствующие священники или мірскіе, не только въ его участкѣ, но и въ другихъ мѣстахъ, такихъ оно имѣло право христіански наставить и своимъ посланіемъ потребовать отъ нихъ отвѣта. Если же тѣ окажутся непокорными и несмиряющимися, то братство должно донести о такихъ епископу (2). Всѣмъ этимъ правамъ братства недолжны были противиться и Епископы и непротивопоставлять имъ какихъ либо правъ *отъ царства земнаго*, по внѣшнему обычаю, но повиноваться имъ безпрекословно. (3) Сельскіе Священники назначались теперь братствомъ и получали образованіе въ заведенныхъ школахъ при каждомъ ставропигіальномъ братствѣ, (4). Другія братства—не ставропигіальныя были въ вѣдѣніи послѣднихъ. Патроны теперь неотдѣлялись отъ братствъ: они вошли въ составъ ихъ управленія и своимъ соединеніемъ съ ними давали братствамъ еще больше силы, могущества и значенія. Братства, раскинутыя повсему югозападному краю, обладали огромными средствами матеріальными и особеннымъ нравственнымъ доверіемъ и уваженіемъ народа. Братство Виленское и Львовское знало все, что дѣлалось на противоположномъ концѣ православной югозападной церкви. Общество правослазнаго братства, въ югозападной Руси, было совершенно противоположно іезуитскому обществу въ католической церкви, въ Польшѣ. Братство съ такою огромною властію и силою въ церкви, небыло какимъ нибудь деспотическимъ обществомъ по характеру своихъ отношеній къ народу и духовенству. Оно основано было и утверждено Патріар-

(1) Пам. Кіев. Ком. III грам. 1 пункт. 38.

(2) Ibid пункт. 32.

(3) Ibid пункт. 40.

(4) Ставропигіальными назывались такіа братства, которыя непосредственно учреждены были Патріархомъ и имѣли отъ него грамоту, какъ напримѣръ братство Львовское, или устроялись только на началахъ Львовскаго братства съ благословенія патріаршего; такіа было братство Виленское.

хомъ, Іеремією II на требованіяхъ христіанскаго братства и взаимной любви всѣхъ членовъ церкви, по примѣру первенствующихъ вѣковъ христіанства, чтобы возвисить церковь дообраза первобытной церкви Христовой (5).

Вотъ въ какомъ союзѣ любви и единенія мы застаемъ нашъ югозападный народъ въ концѣ XVI в. съ своимъ духовенствомъ, когда сдѣлалось гласнымъ одно только подозрѣніе, что нѣкоторые пастыри церкви задумали перейти въ унию!... Митрополитъ Кіевскій, Михаилъ Рогоза, самъ извѣщаетъ представителей братства Θεодора Скумина и Константина Острожскаго о тайныхъ дѣйствіяхъ нѣкоторыхъ Епископовъ присоединиться къ римской церкви, *безъ позволенія посполитыхъ людей* (6); тоже дѣлаетъ виленское духовенство и львовское съ народомъ замель подольскихъ (7). Мы не думаемъ здѣсь устанавливать никакого взгляда на внутренній характеръ тогдашняго состоянія церковнаго управленія и на подобное отношеніе народа къ своей іерархіи, въ концѣ XVI в. Это не относится къ нашему вопросу. Нашъ вопросъ требовалъ только того, чтобы указать, на это явленіе какъ на историческій фактъ изъ жизни народа нашего края; наше дѣло указать *когда и какъ* нашъ народъ въ своихъ отношеніяхъ къ пастырямъ церкви тѣсно соединялся съ ними для святыхъ и высокихъ цѣлей, чтобы въ послѣдующее за этимъ время, яснѣе можно бы было видѣть и показать всю рѣзкость совершенно противоположнаго отношенія нашего народа къ своей церковной іерархіи, вслѣдствіе историческаго вліянія на наше духовенство нѣкоторыхъ чуждыхъ элементовъ католичества. Мы съ цѣлью остановились на этомъ историческомъ явленіи, чтобы видѣть, что сдѣлалось съ церковію нашего края, когда она въ своей жизни твердо стояла на началахъ чистаго православнаго ученія, и чтобы темныя пятна въ жизни нашего духовенства послѣдующаго

(5) А. З. р. т. IV № 45 Апокрисисъ, хранящійся въ бібліот. Кіевопечерской Лавры стр. 60—63.

(6) А. З. Р. т. IV № 69.

(7) А. З. Р. т. IV № 90.

времени нестояли предъ нами какъ бы нѣкоторымъ упрекомъ, и намъ не краснѣть предъ тѣмъ, что будетъ говорить нашъ народъ о своихъ пастыряхъ въ XVIII в. Недостатки югозападнаго духовенства отчасти въ XVII, а особенно въ XVIII в. были не слѣдствіемъ развитія живыхъ и широкихъ началъ нашего православія, а какъ болѣзненный наростъ въ несчастное время для нашего края, потому что мы уже видѣли, какова была жизнь нашей церкви, развивавшейся на началахъ православія. Но пойдѣмъ дальше за исторической истиной и посмотримъ, что она намъ скажетъ.

Надобно замѣтить здѣсь, между прочимъ, что такое состояніе нашей церкви вышло изъ напращенной дѣятельности югозападнаго народа, чтобы защитить отъ нововведеній свою вѣру и поддержать народныя права. Но рядомъ съ народомъ югозападнымъ стояло народонаселеніе польскаго католичества, съ совершенно противоположными взглядами и требованіями отъ жизни. Извѣстно, что такое или другое пониманіе истинъ христіанской вѣры, кладетъ извѣстную печать и на жизнь народную. Изъ живой истины христіанства даются и вырабатываются начала для жизнедѣятельности каждаго члена общества и для взаимныхъ общественныхъ отношеній. Полякъ примкнулъ къ католичеству, и съ тѣхъ поръ какъ оно начало срастаться съ племенными славянскими началами его жизни, подъ вліяніемъ іезуитизма, съ тѣхъ поръ послѣдовало полное низращеніе его природы. Узкій католицизмъ іезуитизма, въ исторической жизни поляка, былъ какимъ то разлагающимъ началомъ, въ слѣдствіе котораго югозападное населеніе окончательнo разошлось съ польскимъ.

Католичеству, которое такъ сильно противодѣйствовало развитію племенныхъ началъ общественной и религіозной жизни югозападнаго населенія, непріятно было видѣть единеніе духовенства съ народомъ. Іезуиты видѣли, что если неразобщить духовенство съ народомъ, — ихъ планъ

введенія Уніи, никогда небудеть выполненъ. Польское правительство тоже должно было сочувствовать іезуитамъ; и наче оно не достигло бы своей политической цѣли—подчинить югозападную русь польской коронѣ.

Чтобы разъединить духовенство съ народомъ, унижить послѣднее въ глазахъ перваго, поставить народъ въ такомъ отношеніи къ православному духовенству, въ какомъ онъ стоялъ въ отношеніи къ духовенству церкви католической наконецъ, чтобы убить духъ общенія въ этомъ соединеніи и подчинить обѣ стороны католичеству, для этаго поднято было все: убѣжденія, обещанія, угрозы, преслѣдованія, насмѣшки надъ простымъ народомъ, всецѣлое презрѣніе къ нему и его голосу, сила, насиліе и проч. и проч. Вся Польша, начиная съ Сигизмунда III, воспитаннаго іезуитами, дѣлается теперь однимъ обществомъ іезуитскимъ, которое преслѣдуетъ одну цѣль—убить въ югозападномъ народѣ стремленіе къ единству, самостоятельности и гражданской равно правности. Въ послѣднихъ годахъ XVI столѣтія начинается уже открытая и прямая борьба польско-католическаго населенія съ православною югозападною народностію. Въ этой борьбѣ дѣйствуютъ какъ будтобы главнымъ образомъ польское правительство и польскій народъ; но ими руководить и за ними стоитъ въ тѣни цѣлая фаланга смиренныхъ учителей народа, *braciszków iezusowych*.

Въ изслѣдованіяхъ XVII, а особенно XVIII, в. мы увидимъ, какъ къ нашему духовенству постепенно прививались и ноземныя средневѣковыя католическія начала, которыя въ XVI в. проявлялись въ немъ какъ-то безсознательно а въ XVII и въ XVIII в. они начинаютъ уже получать определенное развитіе, очертаніе и становятся какъ бы нѣкоторымъ обязательнымъ ученіемъ—переходятъ въ школу. Здѣсь то собственно мы увидимъ, что непріятно нашему простолюдину видѣть въ своемъ священникѣ и то, что, по-видимому, бываетъ хорошимъ у католическихъ ксендзовъ, въ ихъ отношеніяхъ къ народу.

Когда іезуитами былъ уже составленъ полный планъ введенія Уніи и было открыто приступлено къ выполнению этого плана Польскимъ Правительствомъ и нѣкоторыми православными изъ Епископовъ, тогда и борьба духовенства съ народомъ стала также открытою. Подозрѣнія въ измѣнѣ вѣрѣ, вызываютъ прежде всего протестаціи и жалобы стороны народа, а послѣ того открытую вражду и недовѣріе. Православное духовенство, отчасти вслѣдствіе преслѣдованій католичества, а болшею частію, имѣя свои личныя интересы, переходило на сторону католичества или полнымъ соглашеніемъ на Унію или только сочувствіемъ тому, что простой народъ есть не больше какъ глупая чернь, которая слѣпо должна повиноваться тому, что говорятъ ей высшіе пастыри, какъ руководители народные.

Но говоря о недовѣрїи, или вообще объ отношенїи нашего народа къ своимъ пастырямъ, намъ необходимо нужно остановиться сдѣсь на дѣятельности высшаго духовенства, какъ представителей церковной іерархіи. Изслѣдуя исторически причины прежняго раздѣленія духовенства нашего края съ народомъ, мы должны указать, кто были первые виновники этого раздѣленія, въ средѣ самаго же духовенства. Низшее духовенство немоглобы относиться такъ или иначе къ народу, еслибы оно невидѣло примѣра подобныхъ отношеній къ народу въ своихъ представительныхъ членахъ. Дѣятельность нисшаго духовенства должна условливаться и опредѣляться предписаніями и указаніями высшей духовной власти. Но, разбирая нравственное состояніе высшей іерархіи этого времени, мы не должны забывать того, что это духовенство жило въ XVI в. при извѣстныхъ условіяхъ развитія и вліяній на нихъ этого времени. Посвоему видному положенію, примыкая, болше другихъ, къ жизни тогдашней польской аристократіи, это духовенство, наряду съ другими, должно было заплатить извѣстную дань идеямъ своего вѣка и направленію современнаго ему общества; чуждые идеи срастались съ жизнью нѣкоторыхъ югозападныхъ епископовъ еще въ то время, когда они не были на епископскихъ кафедрахъ, а другіе роднились съ ними

какъ-то незамѣтно для нихъ самихъ, естественнымъ порядкомъ и ходомъ тогдашней ихъ жизни, раставаясь при этомъ съ тѣми понятіями и взглядами, которыми они жили прежде, когда народъ находилъ въ нихъ сочувствіе своимъ интересамъ.

Высшіе представители церковной іерархіи, вообще на югозападъ Руси, уже въ половинѣ XVI в. по своему положенію все цѣло примкнули къ польской аристократіи. Эти пастыри были, можно сказать, полнымъ порожденіемъ іезуитской мудрости, а не вышли изъ духа и характера церкви православной. Надобно замѣтить, что въ XVI в. назначеніе Епископовъ, въ югозападномъ краѣ, зависѣло почти исключительно отъ короля, при Стефанѣ Баторіѣ; а это право королей дало возможность іезуитамъ выбирать въ это время на епископскія кафедры людей, которые вполне сочувствовали бы имъ, или по крайней мѣрѣ такихъ, которыхъ они надѣялись сдѣлать своими въ послѣдствіи. Эти пастыри прежде всего подрываютъ довѣріе у народа къ своей іерархіи, такъ какъ они первые возстали противъ народныхъ стремленій и убѣжденій христіанской нравственности и первые задумали измѣнить православію. Народъ составилъ себѣ идеаль церкви—учредилъ братство. соединилъ въ немъ въ одно весь православный югозападный народъ и къ этому онъ прибѣгнулъ, какъ мы уже сказали, какъ къ единственному охранному средству отъ покушеній католичества,—а духовные тогдашніе представители православныхъ, прежде такъ соглашавшіеся на учрежденіе братствъ съ характеромъ, церковно-административнымъ, теперь стали за одно повторять съ польскимъ правительствомъ и католичествомъ, что Восточные патріархи заклеили себя святокупствомъ, унизили духовную власть церкви, давъ право вмѣшиваться въ дѣла церковныя простымъ хлопамъ.

(8) Согласившись сами на унію, они стали требовать теперь, что бы и народъ шелъ за ними, какъ за своими пастырями, не спрашивая даже ихъ, чему они учатъ, потому что ихъ

(8) А. З. Р. т. IV № 110.

Духъ св. поставилъ *завожей до живота*, имъ не хочется даже чтобы были народныя разсужденія объ уніи съ пастырями церкви (9). Само собою разумѣется, что народъ немогъ подчиниться этимъ требованіямъ своихъ высшихъ пастырей: здѣсь оскорблялось его народное достоинство, что его пастыри такъ унизительно смотрятъ на него и такъ нагло хотятъ злоупотребить его довѣренностію. Могъ ли народъ уважать въ это время своихъ высшихъ пастырей и довѣриться имъ на столько, какъ они требовали, когда онъ видѣлъ вопіющую безнравственность такихъ каковы были: *Теодосій Лазовскій, Іона Красенскій, Леонтій Пельчинскій, Діонисій Збируйскій* и другіе. (10). Митрополитъ *Михаилъ Рогоза*, двоедушничалъ предъ ними, по своей безхарактерности, *Терлецкій* и *Поцѣй* тайно подписали уже актъ на унію всего народа, *Львовскій* и *Подольскій* Епископъ *Гедонъ Балабанъ*, тоже потерялъ довѣріе народа, во время продолжительной борьбы, за свои личные интересы съ львовскимъ братствомъ. Вообще, большая часть епископовъ въ концѣ XVI вѣка однимъ только именемъ отличалась отъ буйныхъ пановъ этого времени (11) и подобно имъ угнетали не только народъ, но и подчиненное имъ нисшее духовенство (12).

Эта то часть духовенства, оторвавшаяся, прежде другихъ, отъ общей жизни народной и примкнувшая къ другой средѣ, подорвала прежде всего довѣріе и уваженіе, въ глазахъ народа, къ своему духовенству. Эти пастыри оторвались отъ жизни народной, но въ тоже время они уже немогли быть и православными пастырями: ихъ воспитали іезуиты, они же нашли для нихъ мѣсто въ католической уніи. Они были не отъ насъ, а потому и отошли къ тѣмъ, которые ихъ воспитали (13).

(9) А. З. Р. т. IV № 76.

(10) Арх. Югоз. Р. т. 1 ч. 1 №№ 51, 52.

(11) *ibid.* № 6, 51.

(12) *ibid.* № 33.

(13) А. З. Р. т. IV № 33 и посланіе Львов. братства къ Константиноп. Патриарху.

Этотъ тяжелый періодъ борьбы нашего народа съ своимъ духовенствомъ, заканчивается брестскою униію (почти около 1600 г.) Худшая половина изъ этаго духовенства переходитъ на сторону униіи и наше православное духовенство, послѣдующаго времени, поставляется какъ бы между двухъ огней—католичествомъ и униатствомъ. Униатство служитъ какъ бы нѣкоторою заразою для православнаго низшаго духовенства: оно отчасти само подражаетъ имъ въ своихъ отношеніяхъ къ народу, но большею частію не нравственные отношенія къ народу униатскаго духовенства, переносились и на православное.

Въ какихъ же отношеніяхъ стоялъ нашъ народъ къ своему духовенству послѣ брестской униіи?

Послѣ брестской униіи начинается новый рядъ бѣдствій для нашего края. Теперь выступаетъ на защиту народныхъ правъ и православія козачество и завязывается длинная историческая драма, въ ней дѣйствующія лица: двѣ народности польская и югозападная. Въ своей развязкѣ эта драма оканчивается печальными послѣдствіями для нашего народа, и наше духовенство послѣ той борьбы, въ концѣ XVII а особенно въ XVIII в. опять вступаетъ въ тѣ отношенія къ народу, которыя, большею частію, оно сохранило во время войнъ козацкихъ.

Немѣсто здѣсь намъ изслѣдовать характеръ той и другой борьбы, характеръ того и другаго народа, въ ихъ исторической жизни и въ ихъ взаимныхъ столкновеніяхъ: намъ надобно только показать здѣсь съ какимъ характеромъ выступило наше духовенство во время этой борьбы въ своихъ отношеніяхъ къ народу.

Братства, о которыхъ мы уже говорили. главнымъ образомъ заграждали путь католичеству и польскому правительству, въ достиженіи ихъ цѣлей—соединить югозападный край посредствомъ Россіи съ Польшею, а потому то и преслѣдо-

ванія прежде всего были обращены набратства, какъ на главную защиту и опору православія. До тѣхъ поръ, пока насторонъ братствъ стояли лучшіе дворяне этого времени, братство имѣло сильную въ нихъ поддержку и твердо отстаивало свои права, какъ гражданскія такъ и религіозныя. Но дворянство, вообще какъ то скоро сдѣлалось, въ это время, безъразличнымъ къ интересамъ религіи, въ виду интересовъ своихъ родовыхъ и сословныхъ правъ. Исключительность ихъ положенія, повѣрь, озадачивала нѣкоторыхъ изъ нихъ, и чтобы не переносить насмѣшекъ и не терять своего значенія въ обществѣ польской аристократіи, они, безъ всякой боли въ сердцѣ, измѣняли вѣрѣ своихъ отцевъ. И такихъ отступниковъ изъ православной аристократіи было очень много въ это время. Насторонъ братствъ оставалось почти одно среднее сословіе и простой народъ; изъ дворянства остались немногія, каковы были: Острожскій князь, Скулимъ и нѣкоторые другіе. У православнаго братства начали отнимать таперь всѣ льготы, которыми оно пользовалось прежде для поддержанія церкви: типографіи, медовыя торговли. Вслѣдствіе этого, братства одно за другимъ стали переходить на сторону Унію: личные интересы и здѣсь не могли устоять предъ высшими интересами вѣры. Насторонъ православія оставался почти одинъ простой народъ, который долженъ былъ искать защиты въ самомъ себѣ. Насмѣшкамъ и поруганіямъ надъ православною вѣрою, со стороны польскаго католичества, не было конца. *Chłopśka wiara!* говорили католики, XVII в. о православномъ исповѣданіи; тоже, повторяетъ католикъ и въ настоящее время. Простой народъ они называли *хамомъ* (т. е. потомками Хама), *psia-krew!* Запростымъ народомъ польское католичество не хотѣло даже признавать никакихъ человѣческихъ правъ и достоинствъ потому только, что этотъ народъ не хотѣлъ вмѣстѣ съ нимъ принадлежать къ одной вѣрѣ и подчиниться его гражданскому устройству. Религіозная Унія была также теперь противна и непріятна для югозападнаго народа, какъ прежде политическая Люблинская унія, (1569 г.) (14), на которую

(14) Strykow. kron. pag. 586, 587. Narbutt... I VIII p. 03

онъ долго несоглашался. Предчувствія народа, въ это время, оправдывала послѣдующая исторія, какъ нельзя болѣе. Изъ полувѣковой борьбы съ Польшею югозападный народъ увидѣлъ, что ему необходимо нужно отказаться отъ федеративнаго союза съ Польшею. Начала польши и внутренней строй ея жизни, радикально разошлись съ духомъ народа югозападнаго, и во взаимныхъ отношеніяхъ до сего времени они только отталкивали другъ друга, а не способствовали политическому развитію и укрѣпленію силъ обѣихъ народностей. Польскіе сеймы съ ихъ постановленіями уже ясно говорили, кто таковы были поляки и чего отъ нихъ нужно было ждать югозападному краю въ послѣдующее время. Народъ былъ униженъ, въра поругана, часть православнаго духовенства, ложными обѣщаніями особенныхъ ему преимуществъ, переманута въ унию и оторвана отъ прежней жизни народной.

Послѣ брестской униі, когда югозападный народъ разошелся съ нѣкоторыми представителями своей духовной іерархической власти и съ польскимъ правительствомъ, онъ глубоко созналъ всю необходимость дать новый ходъ своей политической жизни. Народу нужно было теперь бороться съ Польшею, отстаивать уней свои права, которыхъ она нехотѣла признавать за нимъ.

Козачество выступило теперь на защиту подавленной и угнетенной свободы народа и явилось на помощь меньшей своей братіи—безправнаго *хлопства*. Упедши сами изъ холопства, какъ недовольные своимъ общественнымъ положеніемъ, они теперь опять пристали къ нему и свою борьбу съ польскими началами освятили религіознымъ характеромъ: защищая народные права, они защищали и угнетенное православіе. Югозападное духовенство этого времени, находясь въ одинаковомъ угнетенномъ состояніи вмѣстѣ съ народомъ, примкнуло къ нему самымъ тѣснымъ образомъ, и народъ, далѣе чѣмъ до половины XVII в. находился въ своемъ духовенствѣ полное сочувствіе своимъ ин-

терессамъ. Монастыри, а особенно такіе, куда стекалось много богомольцевъ, какъ на прим. Кіевъ, испытывавшіе особенно на себѣ жестокость преслѣдованій уніатства и католичества, поддерживали вражду укозачества противъ католицизма. Такъ, недавняя измѣна православію многихъ пастырей церкви, привязала теперь лучшую половину духовенства къ народу и православію. Уніатское духовенство, пропитанное насквозь іезуитскимъ характеромъ, не только не располагало православное духовенство въ свою пользу, но еще сильнѣе отталкивало отъ себя, вслѣдствіе своего нечеловѣколюбиваго отношенія къ простому народу, перешедшему въ унію. Народъ затакую любовь къ себѣ духовенства, отплачивалъ глубокою преданностію и любовію къ нему. Вотъ на прим. что говоритъ, между прочимъ, Адамъ Кисель, въ своемъ письмѣ къ гетману Конецпольскому: „у не разумныхъ козаковъ замѣчательна сильная любовь къ религіи греческой и къ духовенству этой религіи“ (15).

Но на сколько народъ заботился о тѣснѣйшемъ единствѣ всѣхъ членовъ православнаго общества между собою, настолько же польское правительство, своими дѣйствіями и безчеловѣчными отношеніями ко всему православному юго-западному населенію, противодѣйствовало этимъ стремленіямъ народа. Въ 1640 г. при гетманѣ Потоцкомъ, отнята была укозаковъ прежняя свобода и для югозападнаго края началась новая жизнь. Завязка, начатой драмы козаками получаетъ теперь болѣе опредѣленный характеръ. Фанатизмъ польскаго католичества и его отношенія къ православнымъ, доходитъ почти до крайнихъ своихъ предѣловъ: наложены тяжкія и необычайныя подати на народъ, церкви и обряды церковныя запроданы жидамъ, козацкихъ дѣтей варятъ въ котлахъ, а женамъ вытискиваютъ деревсмъ груди (16)

Эти жестокости вызываютъ козацкія войны съ польскимъ правительствомъ, подъ предводительствомъ Богдана Хмѣль-

(15) Смотри. Рус. Вѣст. 1859 г. стат. малороссійское козачество до Хмѣльницкаго стр. 192.

(16) *ibid.* стр. 196.

ническаго. Съ этими войнами настаеъ самое жалкое и несчастное время для всего югозападнаго края и начинается та страшная *руина*, послѣ которой нашъ народъ, особенно подольскаго края теряетъ многое, чѣмъ была прежде богата его внутренняя жизнь. Нашъ край, особенно болѣе удаленный отъ южнорусскаго края Полтавской и Кіевской губерній, долженъ былъ испытать на себѣ прежде всего вліяніе тяжкаго гнета польскаго католичества, которое, по преимуществу, утвердилось въ подольской губерніи. (17) Этотъ гнетъ и страшныя опустошенія во время козацкихъ войнъ, должны были скоро принести желанный успѣхъ Польшѣ. Духъ народа, убитый, загнанный и запуганный, падалъ постепенно; духовенство, по своему несчастному а также угнетенному положенію, должно было подчиниться сильному магнатству и, естественно, разъединиться съ народомъ. Замѣчательно, что въ народъ нашей губерніи, гораздо менѣе замѣтно энергіи и стремленія къ свободѣ и самостоятельности, чѣмъ у народа Кіевской и Полтавской губерній, гдѣ особенно развился духъ широкаго и удалаго козачества, во время гетманщины. Съ постепеннымъ упадкомъ духа гражданственно-

17) Королевъ Бонъ, матери Сигизмунда-Августа, какъ Итальянкѣ, особенно нравились холмистыя, живописныя мѣстности Подольской губерніи, а потому то она избрала Подольскую губернію мѣстомъ резиденціи, особенно мѣстность, начиная отъ г. Бара, которому она дала это названіе, вмѣсто прежняго *Ровъ*, въ честь города Бара, въ италіи, дареннаго ей отцемъ ея, и далѣе отъ Бара вверхъ къ г. Винницѣ, м. Красному и г. Кременцу, Волицкой губерніи. На этихъ мѣстностяхъ и теперь еще старожилы указываютъ мѣста, гдѣ были замки королевы Бонъ. Такое на прим. мѣсто, окруженное окопомъ, на одномъ холмѣ между м. Межировомъ и с. Севериновкою, въ Литинскомъ уѣздѣ, мѣсто, извѣстное подъ именемъ, Замчища Бонъ. Бона, какъ женщина, любившая роскошь, великолѣпіе и торжественность, всегда имѣла присѣбъ разношерстную свиту различныхъ магнатовъ, своихъ фаворитовъ, которыхъ она также мѣняла, какъ любила мѣнять свое платье. Этимъ то своимъ любившамъ, она раздавала въ подольской губерніи, такъ называемыя, королевскія земли. Дворянство в народъ подольскихъ земель, возставало противъ этого: имъ не хотѣлось, чтобы поляки владѣли ихъ землями и вносили свой чужеземный элементъ въ ихъ край; но время, разумеется, взяло свое и польское магнатство мало по малу начало усаживаться, съ своимъ католичествомъ въ нашъ край (ст. въ А. З. рт. т. II, III. Zbiór pamiętników o Dawnéj Polsce Niemcewicza t. II, str. 177 смотр. рѣчь на малоросейскомъ языкѣ Смоленскаго каштеляна *Мелюшка*, произнесенную имъ на сеймѣ 589 г. при Сигизмундѣ 111.

сти, нашъ народъ разучивался и немогъ слѣдить затѣмъ, что и какъ дѣлалось въ его церкви и кто таковы его пастыри. Польское магнатство взяло теперь на себя заботливость наблюдать за священниками также, какъ оно наблюдало за народомъ. Для нашего престолюдина приближалось въ концѣ XVII в. то время, когда ему нужно было сказать: *скажи, враже, якъ панъ каже!*

Если еще прежде въ концѣ XV, а особенно въ XVI вв., небыло почти никакого порядка въ церковномъ устройствѣ, когда положеніе православныхъ югозападнаго края обезпечивалось грамотами польскихъ королей и древними привилегіями Литовскихъ князей, то теперь, когда все польское населеніе возстало противъ православія, едвали можно было доискаться какагонибудь порядка въ ходѣ церковныхъ дѣлъ. Правда, православные митрополиты, епископы и бѣлое духовенство югозападнаго края, искали себѣ защиты отъ преслѣдованій и угнетеній католичества и униатства, не только у польскаго правительства, но и у государя московскаго (18); но кто тогда могъ найти порядокъ, при тогдашнемъ всеобщемъ беспорядкѣ, кто могъ усмирить и утишить буйную расходившуюся шляхту, которая въ это время умѣла только кричать изо-всей силы *nierozwalam!* И въ то время, когда одна часть духовенства стояла на сторонѣ народа, сочувствовала его стремленіямъ и благословляла на высокое и святое дѣло—защиты православія, другая часть духовенства, въ тоже время, расходилась съ народомъ. Мы уже видѣли, каково было положеніе нашего сельскаго духовенства еще предъ брестскою униєю, во второй половинѣ XVII в., когда братства въ нашемъ край совершенно уже упали, прежнее незазидное положеніе духовенства какъ въ нравственномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи должно было еще болѣе понизиться. Если прежде священническія мѣста занимались простыми полуграмотными мужиками, то теперь, польскіе магнаты, тѣмъ болѣе должны были заботиться отомъ, чтобы на мѣста священниковъ назна-

(18) Унія Бантышъ-Каменскій, стр. 29. Истор. Россіи Соловьева т. 11 стр. 72.

чались необразованные, полуграмотные простолюдины, на прим. кто нибудь изъ ихъ панской огромной дворни, или изъ богатыхъ мельниковъ, которые были бы ихъ вѣрными слугами, а невозбуждали бы въ народъ духа непріязни къ польско-католическому населенію. Тогдашніе магнаты, какъ прежде, такъ и въ XVII в., имѣли нѣкоторое право просить о поставленіи во священники того, кого имъ хотѣлось имѣть въ своемъ селѣ изъ своихъ холоповъ или изъ какого нибудь другаго класса, потому что содержаніе духовенства отчасти зависѣло отъ помѣщика. Земли при церквахъ были его, и онъ могъ ихъ отнять. Правда, большая половина церковныхъ земель, принадлежавшихъ православнымъ церквамъ, были отняты у нихъ и отданы униатскому духовенству. Духовенство православное должно было или выпрашивать себѣ земли у помѣщика, или приобретать ихъ у него покупкою. Извѣстно, что ни кто такъ несбываетъ шапокъ въ нравственномъ состояніи никто такъ скоро неподдается вліянію стороннихъ обстоятельствъ, какъ нищенство, да еще такое нищенство, которое не въ состояніи бываетъ осмыслить несчастнаго положенія своей жизни. Православное духовенство юго-западнаго края, въ концѣ XVII в., было именно въ такомъ состояніи. Рядомъ съ православнымъ духовенствомъ, стояло духовенство униатское, положеніе котораго, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, казалось завиднымъ для православнаго духовенства. Чтобы достигнуть покрайней мѣрѣ такого положенія православному духовенству, для этаго требовалось съ стороны его чрезвычайно много и прежде всего полная и всецѣлая покорность своему пану, а съ этою покорностію соединялось и извѣстное нравственное отношеніе священника къ народу. Кромѣ того, священники, чтобы обезпечить свое матеріальное состояніе и имѣть средства къ жизни, должны были требовать у своихъ прихожанъ платы при совершеніи всякой требы, несмотря на то, что того же требовалъ у несчастнаго простолюдина и жидъ-арендаторъ. Положеніе священника въ это время было, можно сказать, вполне жалкимъ, какъ существа нравственно униженнаго. Для простолюдина этого времени было три главныхъ его недоброжелателя: панъ, отнимавшій у него всякую свободу, арендаторъ-жидъ, торго-

вавшийся съ нимъ при всякой требѣ и его священникъ, тоже нещадившій его. Въ это-то время, должно быть, сложила народная муза пѣсню, въ которой, между прочимъ, высказывается слѣдующее: *панъ дере, жидъ дере и пипъ непускае...*(19)

Д. Синицкій.

(Продолженіе будетъ).

(19) Говоря о недовѣрїи нашего народа къ своему духовенству и исторически разбирая причины происхожденія этого недовѣрїя, мы какъ здѣсь, такъ особенно въ первой своей статьѣ, указали на нѣкоторыя поговорки народныя, говорящія не въ пользу нашего духовенства. Нѣкоторыя изъ этихъ поговорокъ, общи всѣмъ мѣстностямъ Подольской губерніи, но нѣкоторыя изъ нихъ неездѣ можно слышать, такъ какъ не всѣ мѣстности нашего края находились въ одинаковомъ историческомъ положенїи. Равнымъ образомъ можно замѣчать, что въ однихъ селахъ подольской губерніи, больше довѣренности къ духовенству, чѣмъ въ другихъ: это зависѣло такъ же отъ извѣстныхъ историческихъ обстоятельствъ и, въ настоящее время, отъ умѣнія священниковъ поставять себя въ извѣстныя подобающія отношенія къ народу. Намъ желательно было бы, если бы священники, различныхъ мѣстностей подольской губерніи сказали сами слово правды и истины, отъ ихъ особенностей отношенія народа къ нимъ, какія замѣчаются ими самими намѣстѣ и что способствуетъ съ стороны священниковъ къ уничтоженію нелюбви затаенной и расположенности народа къ своему духовенству, нерасположенности, сохранившейся еще отъ прежнихъ временъ и отъ причинъ, возникающихъ въ настоящее время. Вопросъ объ отношенїи народа къ духовенству, вопросъ широкій, многосторонній и неслѣдней важности, особенно въ настоящее время, когда этотъ вопросъ рѣшается многими часто недобросовѣтно, разумѣется, отъ непониманія различнаго положенія нашего духовенства среди народа и отъ незнанія многихъ условій и обстоятельствъ, въ которыхъ иногда поставляется наше сельское духовенство, а извѣстно что отъ такого или отъ другаго рѣшенія этого вопроса, зависить очень многое. Приятно было бы, если бы замѣчанія и наблюденія священники высказывали или печатно или пожалуй, письменно, адресуя свои пѣсма, какъ матеріаль, нашимъ автору этой статьи, наставнику Семинаріи.

О ВЫБОРѢ БЛАГОЧИННЫХЪ.

Вопросъ о выборѣ Благочинныхъ изъ среды Духовенства самимъ Духовенствомъ, сколько намъ помнится, въ первый разъ возбужденъ былъ въ духъ христіанина (см. Дух. Христ. за мѣсяць Ноябрь 1861 года) по поводу выписки изъ дѣла, хранящагося въ архивъ Св. Синода 1825 года № ¹²¹/₉₇₂. Въ этомъ дѣлѣ, бывшемъ подъ рукою у одного изъ

редакторовъ означеннаго журнала, найдено предположеніе Св. Синода о правѣ избранія въ кандидаты на вакансію Благочинныхъ тогоже округа Священно-и церковнослужителямъ изъ среды священниковъ, кои ближе извѣстны имъ по образу жизни, безпристрастію, расторопности, опытности въ дѣлахъ церковныхъ и въ знаніи церковныхъ правъ. Не сомнѣваемся въ достовѣрности этого распоряженія о выборѣ Благочинныхъ, сдѣланнаго было Св. Синодомъ; но крайне сожалѣемъ, что, дѣлавшій выписку изъ дѣла, хранящагося въ архивъ Синода, не прослѣдилъ его до конца, потому что когда дѣло сдается въ архивъ, то дѣлается окончательное постановленіе, въ которомъ кратко высказывается, почему извѣстное дѣло не требуетъ ни дальнѣйшаго хода, ни распоряженія, а потому и сдается въ архивъ. Какъ бы то ни было, во всякомъ случаѣ должно полагать, что Св. Синодъ, составляя предположеніе о выборѣ Благочинныхъ самимъ Духовенствомъ, имѣлъ основательныя причины не привести его въ дѣйствіе.

Херсонскія Епархіальныя Вѣдомости (см. № 17. Под. Еп. Вѣд. 1 Сент. 1862 г.), а вслѣдъ за ними и Кіевскія, мѣру избранія Благочинныхъ самимъ Духовенствомъ, признали насущною потребностію, вполне соответствующею современному состоянію Духовенства. Чрезъ Кіевскія Вѣдомости мы узнали, что въ Полтавской Епархіи сдѣланъ былъ уже опытъ избранія Благочинныхъ, по новому порядку, а въ № 8 тѣхъ же вѣдомостей возвыщено было, что, по распоряженію Кіевского Митрополита Арсенія, поручено было уѣзднымъ Протоіереямъ отобрать отъ духовен-

ства собственноручные, за общею подписью всѣхъ священниковъ и причетниковъ, отзвыы духовенства каждаго благочинія Кіевской Епархіи, кого на будущее время они пожелаютъ имѣть Благочинными. Вельдстіе сего кандидаты, избранные Духовенствомъ, опредѣлены Благочинными, а тѣмъ, которые при семъ случаѣ уволены отъ Благочиннической должности, объявлена Архипастырская благодарность за усердную и безпорочную службу. Сѣтуя на Лѣтописца Духа христіанина за то, что онъ, не прослѣдивъ до конца архивнаго дѣла Синода о правѣ избранія Благочинныхъ изъ среды себя, не выяснилъ намъ причины, по всей вѣроятности, заключающейся въ дѣлѣ и воспрепятствовавшей привести въ исполненіе это распоряженіе, не можемъ не изъявить сожалѣнія на Редакцію Кіевскихъ Вѣдомостей за то, что она также, извѣщая, что при бывшемъ Митрополитѣ Евгеніѣ было также заведено, чтобы благочинные избирались Духовенствомъ, не выяснила: Митрополитомъ ли Евгеніемъ, или его преемниками возвращенъ былъ прежній порядокъ относительно Благочинныхъ, нынѣ существующій, и какая тому была причина? Лучшаго не перемѣняютъ на худшее. Значитъ Митрополитъ ли Евгеній, или его преемникъ имѣли основательную причину возвратиться къ прежнему порядку. При томъ, самую резолюцію тепершняго Митрополита Кіевского, утверждающую выборныхъ Благочинныхъ, Редакція передала въ какомъ то странномъ видѣ. Не смѣемъ думать, чтобы Кіевской Епархіи Духовенство, а тѣмъ болѣе тепершній Епархіальный начальникъ устранили отъ должностей Благочинныхъ лицъ, извѣстныхъ усердною и безпорочною службою, а на мѣсто ихъ избрали такихъ, о которыхъ еще не извѣстно: будутъ ли они усердны и безпорочны въ прохожденіи Благочиннической должности. А по смыслу резолюціи, сообщаемой Редакціею Кіевскихъ Вѣдомостей, именно выходитъ, что на выборахъ устраниены, и Митрополитомъ уволены Благочинные за усердную и безпорочную службу.

И такъ Духовенство Кіевской Полтавской и частію Харьковской Епархій имѣютъ Благочинныхъ по собственному своему выбору. Оно не можетъ теперь нарекать ни на Архіерея,

ни на Консисторію, ни на Духовныя Правленія. Оно самоизбрало изъ среды себя людей ближе извѣстныхъ ему по образу жизни, безпристрастію, расторопности, опытности въ дѣлахъ церковныхъ и въ знаніи церковныхъ правъ. Дай Богъ, чтобы избранныя лица оправдали довѣріе Духовенства и могли послужить общему благу.

Наше Подольское духовенство не остается равнодушнымъ къ новому порядку избранія Благочинныхъ заведенному въ означенныхъ Епархіяхъ. Много слышится толковъ между духовенствомъ, которое, еще не испытавъ пользы выборовъ, восхваляетъ до нельзя выборное начало. Отъ многихъ изъ духовныхъ поступили въ Редакцію письменныя желанія, чтобы и въ Подоліи, по примѣру Кіевской и Полтавской Епархій, были выборы Благочинныхъ самимъ Духовенствомъ.

Не будучи Благочиннымъ, я немогу занять таковой должности, по условіямъ выборнаго начала, которое требуетъ исключительнаго служенія Духовенству, а по своимъ немощамъ, я никогда ненамѣренъ принять на себя оной. Новдумываясь въ выборное начало и слѣдя за нимъ во всѣхъ его фазахъ, долгомъ считаю, по крайнему разумнію своему, изложить свое мнѣніе, которое, по крайней мѣрѣ, мнѣ кажется безпристрастнымъ и, сколько возможно, провѣреннымъ собственнымъ размышленіемъ.

Отцы и Братіе! Не все хорошо, что ново. Не все то золото, что блеститъ. Можно по крайней мѣрѣ смѣло увѣрить васъ въ томъ, что выбранные самимъ Духовенствомъ Благочинные, далеко оказались не золотомъ, и о многихъ изъ нихъ не погрѣшительно можно сказать, что при выборѣ ввергали злато, а изъ этаго злата изліяся телець. Намъ случай привелъ встрѣтиться съ священникомъ Кіевской Епархій, гдѣ давно уже были Благочинные по выборамъ. Разговоръ между прочимъ зашелъ и о Благочинныхъ, избранныхъ по новымъ началамъ. Поздравляю Васъ, сказалъ я своему собесѣднику. Вы теперь имѣете Благочинныхъ что называется, *comme il faut* Да, отвѣчалъ онъ, теперь при новыхъ начальникахъ унасъ и новые порядки;

намъ жить теперь легче: къ Короннымъ Благочиннымъ не си-
ли, а къ выбранному возимъ, — теперь другое дѣло! Вамъ сло-
ва мои кажутся не понятными. Постараюсь объяснить ихъ. Къ
прежнему Благочинному являясь подьламъ службы, я при-
носилъ что либо по своему усердію, а выборный прямо
требуетъ и того, и другаго, и третьяго, и еще денежнаго по-
жертвованія. Вы, другъ мой, сказалъ мнѣ Благочинный, уп-
рашивали, умоляли меня быть вашимъ начальникомъ; я всѣмъ
пожертвовалъ для Васъ, для вашего блага: хозяйствомъ
выгодами, спокойствіемъ. Я теперь всего себя посвятилъ
Вашему благу. Но согласитесь: я долженъ быть постоянно
въ разъездахъ; семейство также требуетъ прокормленія; а у
васъ Господь Богъ уродилъ всего и на мою долю. Что же
касается до денежнаго положенія, то я счелъ нужнымъ къ
прежнему положенію прибавить еще рубль. Вы знаете,
другъ мой, что отъ теперешняго Благочиннаго Духовенство
требуетъ усиленной дѣятельности, а съ нею неизбежны
и усиленные расходы. Впрочемъ по уваженію къ школь-
ному товариществу и тому обстоятельству, что Вашъ го-
лосъ имѣлъ вліяніе и на другихъ, чтобы избрать меня Благочин-
нымъ, я дѣлаю для васъ исключеніе и обещаю вамъ по-
кровительство. “ Я не нуждаюсь въ немъ, отвѣтилъ я ему,
потому что на дняхъ перехожу въ другое Благочиніе и
мѣняюсь своимъ мѣстомъ съ М. Мы не думаемъ придавать
вполнѣ исторической достовѣрности разговору новаго под-
чиненнаго съ новымъ начальникомъ; но не можемъ умол-
чать о томъ, что на открывшуюся въ г. Кіевѣ въ Іюнь
мѣсяцъ вакансію Благочиннаго, вопреки ожиданіямъ Кіев-
скаго градскаго духовенства, назначенъ новый Благочинный,
но не повыборамъ, а по резолюціи Митрополита. Значитъ
выборное начало не вполнѣ оправдало ожиданія Начальника
Епархій, когда въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ можно было
предполагать и полное безпристрастіе въ выборѣ и ясное,
чѣмъ гдѣ либо сознаніе, избрать изъ среды себя лице впо-
лнѣ соответствующее требованіямъ званія Благочиннаго, онъ
рѣшился удержать прежній порядокъ, и назначилъ отъ себя
Благочиннаго, а не повыборамъ. Не можемъ не обратить
вниманіе и на то обстоятельство, что Кіевскія Епархіяль-

ныя Вѣдомости, столько ратовавшія за новый порядокъ, еще до сихъ поръ не сказали ни слова о томъ, въ какой степени удалсь выборы Благочинныхъ, а порабы бы это сдѣлать, потому что полугодовой пропорціи времени достаточно для проявленія благотворной дѣятельности неваго начала. А есть поводъ думать, что Высокопреосвященный Митрополитъ Кіевскій имѣлъ достаточное основаніе не дозволить избрать Кіевскому Градскому Духовенству изъ среды себя Благочиннаго. Но что еще страннѣе, въ послѣднихъ № № Кіевскихъ Вѣдомостей читаемъ, что, при назначеніи Благочинныхъ въ тамошней Епархіи, ни слова не упоминается, что они утверждаются въ своихъ должностяхъ, по выборамъ (см. № 17). Не ошиблись ли избирающіе? Оправдали ли возлагаемыя на нихъ надежды избранные по выборамъ Благочинные? Отвѣта на эти вопросы ни въ Кіевскихъ Епархіальныхъ, ни въ другихъ вѣдомостяхъ Епархіи, досель не находимъ.

Мы сочли нужнымъ сдѣлать это отступленіе, чтобы разобрать дѣло избранія и опредѣленіе въ должности Благочинныхъ по старому и новому порядку какъ можно безпристрастнѣе, не увлекаясь ни на ту, ни на другую сторону. По заведенному порядку, которымъ не удовлетворяется стремящееся къ прогрессу Духовенство, Правленія, или Консисторіи согласно 67 ст. Устава духовныхъ Консисторій, представляли двухъ, или трехъ кандидатовъ на должность Благочиннаго; представленіе утверждалось Преосвященнымъ, или совершенно измѣнялось; вмѣсто избранныхъ, Архіерей назначалъ на должность Благочиннаго лице, по собственному своему усмотрѣнію. Считаемъ нужнымъ отвергнуть мысль, что здѣсь можетъ дѣйствовать какой либо подкупъ, по ея не состоятельности. Должность Благочиннаго въ настоящее время безъ жалованья, соединенная съ пожертвованіемъ времени и трудовъ, отвлекающая, повывраженно выборнаго Благочиннаго, отъ хозяйства, можетъ удовлетворять только суетному честолюбію. Претендующему на должность Благочиннаго нужно потерять значительный капиталъ безъ всякаго вознагражденія; потому что дѣло объ опредѣленіи на мѣсто

Благочиннаго должно пройти чрезъ нѣсколько инстанцій:— Духовное Правленіе и Консисторію, и сверхъ того поступить на окончательное утвержденіе Архіерея. И пусть бы представленіе шло объ одномъ лицѣ, тутъ еще возможна мысль о подкупѣ. Но гдѣ два, или три лица соперничаютъ и неизвѣстно, на комъ остановится выборъ высшей инстанціи—Консисторіи и еще высшей—самаго Архіерея, тамъ нѣтъ, по видимому, и мысли о какомъ либо лицепріятіи, хотя узкіе разумніемъ умы и клеветливые языки готовы всѣхъ и каждаго увѣрять, что ихъ Благочинный получилъ мѣсто не безъ того, чтобы... Доказательствъ у нихъ не требуютъ, да они и не въ состояніи вамъ ихъ представить; они хотятъ, чтобы вѣрили имъ на слово. Предоставимъ этимъ жалкимъ существамъ, для обузданія которыхъ слѣдовало бы постановить какіе либо болѣе строгіе законы, сражаться съ собственными тѣнями, а обращаемъ вниманіе на то, что и Начальство дорожитъ своею честью и репутаціею еще болѣе, чѣмъ выборное начало. Назначая Благочиннымъ чело-вѣка не способнаго, Епархіальное Начальство явно компрометировало бы себя въ глазахъ Духовенства, въ округъ котораго опредѣляется Благочинный. Покрайней мѣрѣ въ Подольской Епархіи, по совѣсти можемъ сказать, такихъ случаевъ не знаемъ. Если дѣйствительно есть въ настоящее время Благочинные, не вполне соответствующіе своему назначенію и требованіямъ Духовенства, то это произошло отъ того, что неизбѣжно можетъ случиться и при выборахъ, т. е. что въ извѣстномъ округѣ избрать было не изъ кого, или извѣстное лице не оправдало надеждъ, какія на него возлагало начальство. Иной очень способенъ; но оказался при назначеніи его Благочиннымъ недѣятельнымъ, неглижеромъ въ исполненіи своей должности; другой на должности началъ позволять себѣ то, о чемъ не имѣлъ и въ мысляхъ, когда былъ только рядовымъ Священникомъ и т. д. Скажите, пожалуйста, виновато ли здѣсь Начальство.

Напрасно приверженцы выборнаго начала упрекаютъ Епархіальное Начальство въ томъ, будто оно знаетъ подвѣдомое ему духовенство только на столько, насколько имѣ-

ется онемъ свѣдѣній въ официальныхъ бумагахъ, изъ которыхъ оно и дѣлаеть справки. Это возраженіе нестоилобы и опроверженія, еслибы подавшій такое мнѣніе о выборномъ началѣ, не изрекъ о себѣ, что онъ свое убѣжденіе проводитъ уже около года и что около года свои соображенія провѣрилъ сужденіями духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. 1) Очень жаль, что О. Благочинный и Протоіерей Карелинъ около года занималъ себя такимъ предметомъ, о которомъ онъ въ нѣсколько минутъ могъ бы получить самыя удовлетворительныя свѣдѣнія въ Екатеринбургской Консистеріи не только отъ члена Консистеріи, но даже отъ Столоначальника. Здѣсь безъ помощи всякихъ соображеній сказалибы даже объ немъ самомъ и Его личности сужденіе вѣрнѣе, чѣмъ формулярный его списокъ. Рекомендуемъ О. Карелину и всемъ Благочиннымъ за братья себѣ, о своихъ дѣйствіяхъ справки въ канцеляріи Консистеріи. Чиновникъ раскажетъ всю подноготную дѣйствій и каждаго Благочиннаго: раскажетъ, какъ онъ обходится съ подвѣдомымъ ему духовенствомъ, какихъ лицъ принимаетъ въ прихожей, съ какими раздѣляетъ трапезу, какой вычетъ дозволяетъ себѣ при раздачѣ жюванья, сколько вообще допускаетъ гуманности въ отношеніи къ своимъ подчиненнымъ, какую пользуется репутациою и т. д. Чтобы увѣриться въ несомнѣнности этихъ свѣдѣній должно только взять во вниманіе, что канцелярія Консистеріи исключительно состоитъ изъ лицъ Духовнаго званія, т. е. дѣтей священническихъ, Діаконскихъ, что эта канцелярія имѣетъ дѣло съ просителями также духовными разныхъ степеней; что Члены Консистеріи, если не все бывають изъ уроженцевъ тойже Епархіи; то и тѣ, которые поступили въ Епархіальное вѣдомство изъ другихъ Епархій, на столько имѣють опытности, что хорошо знаютъ по крайней мѣрѣ Благочинныхъ. А дѣла, которыми занимаются въ консистеріи, а просители ежедневно являющіеся, а жалобы, слѣдствія и т. п., развѣ этихъ источниковъ не достаточно для того, что бы почерпнуть изъ нихъ полныя свѣдѣнія о характерѣ лицъ, рѣзко выдаю щихся. Этихъ источниковъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ замѣнить знакомство Священниковъ одного округа, или уѣзда

между собою по школь, какъ думаетъ О. Карелинъ. Не споримъ, что въ школь вѣрно опредѣляются достоинства воспитанниковъ самими товарищами; но это вѣрное опредѣленіе бываетъ только до тѣхъ поръ, пока они находятся въ школь. Поле жизни, на которое вступаетъ покончившій дѣло съ школою, имѣетъ огромное вліяніе на человѣка. И самъ О. Карелинъ долженъ согласиться, что школьные добродѣтели въ жизни подъ часъ не только негодятся, но не рѣдко могутъ быть обращены въ предметъ порицанія. Ученикъ, раздѣляющій невинно наказаніе вмѣстѣ съ своими товарищами, великодушно покрывающій проступокъ своего товарища, и помогающій своими трудами товарищу, какая благородная личность! Но таже самая личность едва ли можетъ возбудить уваженіе къ себѣ, если Благочинный, по обычаю школьному, будетъ прикрывать проступки по дѣла домаго ему духовенства, самъ напрашиваться на монастырское подначаліе вмѣсто виновнаго, или иждивать свое благосостояніе, оставляя въ нуждѣ себя и свое семейство. Все это мечты, О. Карелинъ! Вы быдосель, по всей вѣроятности, не были бы и Благочиннымъ и протоиереемъ, еслибы руководство вами школьными началами, Вы сами не узнали бы своихъ товарищей по школь, еслибы пришлось Вамъ сойтись съ ними и ни зойти до такой гуманности, какую позволяли себѣ въ классѣ!

Ключарь, Протоіерей Павелъ Троицкій.

(Окончаніе будетъ).

РЕВНОСТЬ РУСИНСКИХЪ ВЪ ГАЛИЦИИ СВЯЩЕННИКОВЪ ВЪ ПОСТРОЕНІИ ЦЕРКВЕЙ.

(Львовское Слово, № 36-й)

На вершинахъ горъ у верховьевъ Джурина (Галицкаго) находится село Ластковцы, а въ немъ красуется великолѣпная церковь, съ высокимъ куполомъ. Ее можно видѣть за пять миль. Церковь построена изъ камня; ширина ея съ 10 сажней, а высота около двадцати сажней. Какъ внутри, такъ и снаружи она плѣняетъ взоръ стройностію и симметріею. Это великолѣпное зданіе начато съ незначительнымъ

капиталомъ, именно съ 6000 руб., пожертвованныхъ мѣстнымъ обывателемъ и ктиторомъ храма Иосифомъ Громницкимъ, потомкомъ давней русинской благородной фамилии. Но меньшая заслуга въ построеніи храма принадлежитъ и мѣстному священнику Дмитрію Гловацкому. Онъ, дѣятельностію своею, привелъ это святое дѣло къ вожделѣнному концу; приобрѣлъ довѣріе ктитора и возбудилъ въ прихожанѣхъ охоту къ пожертвованіямъ. Онъ преодолѣлъ все препятствія, которыя дѣлали ему и природа и особенно не доброжелательные и завистливые люди. По его убѣжденію, каждый прихожанинъ отработалъ самъ, или давалъ работница, подводы, оказывалъ посильное вспомошествованіе и денежными пожертвованіями, доколѣ не окончилась постройкою храмъ, который нынѣ служитъ украшеніемъ. Твердость характера, постоянность воли приходскаго священника и сыновнее къ нему повиновеніе прихожанъ можно смѣло поставить въ образецъ всякому, принимающемуся совершить подобное дѣло. Препятствія встрѣчались въ самой мѣстности села, гдѣ не было никакого матеріала: ни камня, ни извѣсти, ни гипса, ни песку, былъ недостатокъ даже въ водѣ. Враги, позавидовавшіе святому дѣлу, еще болѣе усугубили затрудненія. Сосѣдній владѣлецъ не только не позволилъ брать за деньги песокъ и камень, но наустилъ и крестьянъ, подрядившихся доставлять матеріалы, нарушить заключенныя съ ними условія. Нужно было покупать камень у евреевъ и возить песокъ за полторы мили; весь матеріалъ нужно было приобретать въ отдаленныхъ селахъ, а дерево возить за девять миль. Теперь все эти трудности и препятствія преодолены и церковь, красующаясь среди села, исполняетъ радостію и веселіемъ сердца любящихъ благолѣпіе храмовъ Господнихъ. Не доброжелательный сосѣдъ, осматривавшій церковь, немогъ удержаться, чтобы не воскликнуть: нужно же-лизной русинской воли, чтобы совершить такое дѣло. Мы же, сообщая о семъ нашимъ читателямъ, торжественно восклицаемъ: *Господь крепость людямъ своимъ дастъ, Господь благословитъ люди своя миромъ!*

Трудно изъ песка сдѣлать плѣть; но я знаю одного свя-

щенника, который сдѣлалъ нѣчто подобное. Имѣя нѣсколько десятковъ рублей церковныхъ денегъ, онъ началъ строить церковь въ бѣдномъ, едва изъ трехсотъ душъ состоящемъ селеніи и построилъ такую великолѣпную церковь, что проходящіе и проезжающіе не могутъ налюбоваться ею. Опишемъ, какъ священникъ совершилъ это трудное и святое дѣло. Сначала началъ убѣжденіями дѣйствовать на прихожанъ, чтобы приступили къ постройкѣ церкви. Много усилій стоило ему заохотить ихъ къ началу: гдѣ у насъ найдется средствъ на такое дѣло, обыкновенно разсуждалъ каждый. Священникъ сказалъ прихожанамъ: вы только помогите въ работѣ, а о средствахъ не ваша забота. Когда снѣ увѣрилъ ихъ въ семъ, то они стали имѣть къ тому охоту. Потомъ посторонніе прихожане начали стыдить ихъ, что у нихъ церковь покрыта содомою, такъ что они уже сами стали просить священника, чтобы приступить къ работѣ. Между тѣмъ собирались деньги: Священникъ, послѣ каждаго утренняго и вечерняго богослуженія, напомнивъ прихожанамъ о церкви, обходилъ съ блюдомъ и каждый разъ собиралъ по нѣскольку рублей. Нужно ли было дерево или камень для церкви, предлагаемо было, чтобы деньги на это пожертвованы были, и прихожане согласились. Въ малые праздники, свободные отъ занятій, поселяне занимались работать у помѣщиковъ, а вырученныя деньги отдавали на церковь; посреди села поставлена была кружка, куда также проходящіе и проезжающіе бросали деньги; умирающимъ бездѣтнымъ предлагалось поминать о церкви. Консисторія дозволила испрашивать пожертвованіе по округу, вслѣдствіе чего пріобрѣтено для церкви болѣе ста рублей. Священникъ, имѣя много земли, предложилъ крестьянамъ обработать, засеять, собрать и продать хлѣбъ въ пользу церкви. Покупали въ лѣсу дрова по сходной цѣнѣ и когда трудна была доставка, продавали ихъ съ барышемъ, а деньги также обращали на церковь. Собравши такимъ образомъ нѣсколько сотъ рублей, наняли мастера для обжиганія кирпича. Топливо ничего не стоило; потому что священникъ предложилъ вырубить въ садахъ, начиная съ своего, старыя вербы, а вмѣсто ихъ насадить другія деревья. Чтобы провозъ извѣсти ничего не стоилъ, Священникъ, пер-

вый даль возъ и лошадей, каждый хозяинъ послѣдовалъ его примѣру, и въ нѣсколько дней ее на везли столько, что достаочно было не для одной, а для двухъ церквей. Такъ какъ церковь должна была по плану имѣть три деревянныхъ купола, а дерева для сего пригоднаго не было, покупка же обошлась бы дорого, то священникъ съ прихожанами обратились къ сосѣднему владѣльцу и тотъ позволилъ вырубить пятьдесятъ сосенъ, изъ нихъ вытесали брусья, а обрубки продали и деньги внесли въ церковь. На пятомъ году наняли гору достали пороху и въ продолженіи зимы выбили больше 20 саженой камня. На шестомъ году купили гонту, гвоздей и желъза. Седмаго года столяръ подѣлалъ окна и двери. Осьмаго года имѣя камень и кирпичъ и деньги въ количествѣ тысяча рублей, наняли мастеровыхъ, которые, при пособіи прихожанъ, вывели зданіе церкви до куполовъ. Девятаго года построили купола, а десятаго года церковь строеніемъ окончена и торжественно освящена Архіереемъ. Прихожане такое возимѣли усердіе къ храму, что на украшеніе церкви немедленно сложили потребное количество денегъ. Набожныя женщины приносили масло, которымъ, съ приличною краскою, выкрашены были главы. Вотъ такимъ образомъ, при охотѣ и доброй воли, устроена красивая церковь, прихожане сами удивляются, что такъ легко она построена.

Дай Богъ, чтобы и наши сельскіе пастыри подражали Русинскимъ священникамъ, въ построеніи и возобновленіи храмовъ. Освобожденіе крестьянъ отъ помѣщичьей зависимости, представляетъ болѣе удобства нашимъ крестьянамъ и трудами и деньгами жертвовать на устроеніе церквей.

ОТКРЫТІЕ ВЪ НОВГОРОДѢ ПАМЯТНИКА ВЪ ОЗНАМЕНОВАНИЕ СОВЕРШИВШАГОСЯ ТЫСЯЩЕЛѢТІЯ РОССИИ И БЛАГОДАРСТВЕННОЕ ПО СЕМУ СЛУЧАЮ ГОСПОДУ БОГУ МОЛЕБСТВІЕ КАКЪ ВЪ НОВГОРОДѢ, ТАКЪ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ И МОСКВѢ.

8-го Сентября, въ высокоторжественный день рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ГОСУДАРЯ

ЦЕСАРЕВИЧА Наслѣдника Всероссійскаго Престола и Великаго Князя **НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА**, происходило открытіе въ Новгородѣ памятника въ ознаменованіе совершившагося тысящелтія Россіи. Памятникъ былъ торжественно открытъ и освященъ въ 12½ часовъ, въ присутствіи **ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ**. Праздникъ былъ великолѣпный, а прекрасная погода благопріятствовала торжественнѣйшему его совершенію. Стеченіе народа было огромное. По совершеніи обычнаго въ сей день благодарственнаго Господу Богу молебствія, и по приглашеніи многотія **ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ** и всему Августѣйшему Царскому Дому, произнесены были слѣдующіе, для этого дня составленные Высокопреосвященнѣйшимъ Филаретомъ Митрополитомъ Московскимъ, молитвенные возгласы:

„Просвѣтившимъ Россію Христіанскою Православною Вѣрою, Равноапостольнымъ Великому Князю Владиміру и Великой Княгинѣ Ольгѣ; преемственнѣ въ теченіе вѣковъ созидавшимъ и укрѣплявшимъ единодержавіе Россіи Благовѣрнымъ Царемъ и Великимъ Княземъ; новосозидавшимъ Россійское царство и расширившимъ и прославившимъ оное въ Бозѣ почившимъ Благочестивѣйшимъ Императорамъ и Императрицамъ, *вѣчная память*.

„Всѣмъ избраннымъ сынамъ Россіи, въ теченіи вѣковъ вѣрно подвизавшимся за ея единство, блага и славу, на поприщахъ благочестія, просвѣщенія, управленія и побѣдоносной защиты отечества, *вѣчная память*.

Времена и лѣта вручь Своей положивый, Господи, Твоимъ премудрымъ, всеблагимъ промысломъ тысящелтнѣ сохраняемому и возвращаему царству Всероссійскому пробави велию милость Твою и сохраняй оное въ вѣрѣ и правдѣ, во благозаконіи и благоустроеніи *на лѣта и вѣки многія*.“

Празднованіе тысящелтія въ Санктпетербургѣ происходило, согласно объявленному прежде церемоніалу, по которому торжественное богослуженіе совершалось въ Исаакіев-

скомъ Соборъ. Благодарственное Господу Богу молебствіе съ присовокупленіемъ вновь составленныхъ молитвенныхъ возгласовъ совершено было на особо-устроенномъ возвышеніи, посреди площади, между соборомъ и монументомъ Петра Великаго.

Въ Москвѣ торжественное богослуженіе въ сей день происходило въ Успенскомъ Соборѣ, гдѣ на молебствіи совершено было тоже самое, что въ Новгородѣ и въ Санкт-петербургѣ.

(С.-Петербургскія Вѣдомости № № 197-й и 202-й.)

**БЛАГОДАРСТВЕННОЕ ГОСПОДУ БОГУ МОЛЕБСТВІЕ,
СОВЕРШЕННОЕ КРЕСТЬЯНАМИ СЕЛА ИВЧИ ЛИТИН-
СКАГО УЪЗДА, ПО СЛУЧАЮ ВВЕДЕНІЯ УСТАВНЫХЪ
ГРАМОТЪ.**

Временно обязанные крестьяне с. Ивчи Литинскаго уѣзда долго не рѣшались подписать уставную грамоту, думая все, будто ихъ хотятъ обмануть. Наконецъ, внявъ разумнымъ убѣжденіямъ Мироваго Посредника а еще болѣе склоняемые къ тому примѣромъ крестьянъ соседней (Дашковецкой) волости, окончательно подписали грамоту, по которой перешли съ существовавшей до селъ издѣльной повинности на оброчное положеніе. Совершивъ такой важный переходъ въ новое состояніе, дающее имъ еще болѣе свободы заниматься хлѣбопашествомъ, крестьяне почувствовали сердечное желаніе принести Господу Богу благодарственное молебствіе съ молитвою о здравіи Высокаго Благодѣтеля своего ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА. 5-го Августа, по окончаніи литургіи совершѣнъ былъ благодарственный молебенъ съ кѣмпюпреклоненіемъ и колокольнымъ звономъ. Предъ начатіемъ молебна произнесена была, на понятномъ для крестьянъ языкѣ, приличная случаю краткая рѣчь. Когда провозглашено было многолѣтіе о здравіи и благоденствіи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и всего Царствующаго Дома, и на клиросѣ начали пѣть троекратное *многая мѣла*, народъ съ благоговѣніемъ прикладывался ко кресту.

МОЛЕБСТВИЯ СОВЕРШЕННЫЯ КРЕСТЬЯНАМИ СОКОЛЕЦКОЙ И РУДЕЦКОЙ ВОЛОСТЕЙ КАМЕНЕЦКАГО УЪЗДА, ПО СЛУЧАЮ О СВОБОЖДЕНІЯ ИХЪ ОТЪ КРЪПОСТНОЙ ЗАВИСИМОСТИ.

Временно обязанные крестьяне, Каменецкаго уѣзда 2 Мироваго участка, Соколецкой и Рудецкой волостей, издавна движимые чувствомъ любви и преданности ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, за освобожденіе ихъ отъ крѣпостной зависимости, душевно желали выразить эти чувства. Но стѣсняясь не возможностию удовлетворить сему желанію, не однократно высказанному предъ своими приходскими Священниками, по совѣту ихъ, первые изъ нихъ, т.е. Соколецкой волости наканунѣ 26 истекшаго Августа, отслушавъ всеношное бдѣніе, и на другой день Литургію съ молебномъ въ своихъ приходскихъ церквахъ, въ 11-ть часовъ утра совместно съ своими приходскими Священниками прибыли въ Соколецкую церковь, недалеко которой находится Волостное управленіе, гдѣ отправленъ былъ благодарственный Господу Богу молебенъ съ коленнопреклоненіемъ и целодневнымъ звономъ. Мировой Посредникъ 2 участка Каменецкаго уѣзда Помѣщикъ Рожаловскій, по истинной преданности къ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, при нималъ, въ совершенномъ молебѣ, душевное участіе. Послѣ молебна, по произнесеніи соответственнаго тому торжеству поученія при возглашеніи ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ многолѣтія, очевидна была въ предстоявшихъ душевная восторженность, сопровождавшаяся во многихъ слезами радости и сердечною благодарностию. Крестьяне Рудецкой Волости, подобнымъ образомъ и съ подобными чувствами отслушали благодарственный Господу Богу молебенъ о здравіи и благоденствіи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА 30 прошлаго Августа, съ тѣмъ только различіемъ, что къ этому торжеству пригласили своихъ Помѣщиковъ, которые, по окончаніи молебна и повыслушаніи большой панихиды о почивающемъ въ Бозѣ ГОСУДАРѢ ИМПЕРАТОРѢ НИКОЛАѢ 1-мъ, по совѣту мѣстнаго Благочиннаго, приглашены были на приготовленную крестьянами трапезу. Помѣщики приняли это приглашеніе съ сердечною радостію, и, выражая чувства братской любви къ крестьянамъ, общались во всемъ

помогать имъ. По окончаніи объѣзда вѣдѣствіе сдѣланнаго Благочиннымъ приглашенія Гг. Помѣщиковъ къ вспомошествованію сельскимъ школамъ, Помѣщикъ с. Бабшина Градовскій обѣщаль ежегодно для поддержанія Наставника сельской школы жертвовать 80 руб. сер. Помѣщикъ Ходоровецъ Волковъ нѣтъ же предметъ обѣщаль такоеже количество денегъ. Помѣщикъ Руды Гаевскій обѣщаль оказывать всѣ возможныя средства для поддержанія сельской школы. Въ тоже самое время означенные Помѣщики вручили Благочинному 20 руб. сереб. на покупку книгъ, нужныхъ для сельской школы.

Благочинный Священникъ Снѣгурскій.

Одобрено Цензурой 30 Сентября 1862 г. Каменецъ-Подольскъ.

въ Типографіи Д. Крайза.

ОПЕЧАТКИ

Въ 18-мъ и 19-мъ № № Подольскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

Часть-Официальная № 18-й.

страниц.	строк.	напечатано	должно читать
154	14	дувоуенство	Духовенство

№ 19-й.

157	7	ВЫСОЧАЙШАГО	ВЫСОЧАЙШЕМУ
—	8	повельніа	повельнію
159	4	просили	просила

Часть-Неофициальная № 18-й.

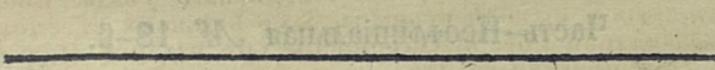
573	17	1862 г.	1856 г.
575	7-8	новыя... <i>молодыя</i>	новые... <i>молодые</i>
576	31	растаетя	разстаетя
583	20	начальниковъ	печальниковъ
588	23	во времененена	во времена
597	20	употрѣбленія	употребленія
598	21	и мы	мы
599	21	служить	по служить
—	23	Братья	Братіе
603	5	о таковыхъ	О таковыхъ

№ 19-й.

606	22	благочестивой ревности	благочестивою ревностію
—	25	<i>во всякой</i>	<i>во всякой</i>
607	6	И въ порядкѣ	И если въ порядкѣ
—	28	неистомилась	нетомилась
614	5 (снизу)	<i>натѣ</i>	<i>нашѣ</i>

615	VI	кровь	кровь
616	3	снизу	другъ
622	31-32	религіозной	религіозной
624	21	слоюзамъ, южная Русь	союзомъ, Югозападная Русь
—	въ прим.(6)	3 поданые	поданье
626	въ прим.(11)	4 попосившаго	наносившаго
630	9	посполитства	посполитства
631	3	снизу	смотреть
632	3	ыступаль	выступаль
—	въ прим.(297)	конецъ	конецъ.

Всего 7 157
 8
 4 159



1898 г. 17 273
 1898 г. 7-8 275
 31 276
 20 283
 28 288
 20 297
 21 298
 21 299
 28 300
 5 308

№ 18-й

33 308
 25 309
 6 307
 28 308
 5 310