

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ШЕСТОЙ)

Выходятъ еженедѣльно по
субботамъ.



Цѣна 5 руб. въ годъ съ пе-
ресылкой.

26 іюля № 30. 1897 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженіе Святѣйшаго Синода.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ
30 апрѣля 1897 г. за № 4.

О принятіи мѣръ къ содержанію кладбищъ въ благоустроенномъ видѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе
Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 февраля сего
года за № 906, о принятіи мѣръ къ содержанію клад-
бищъ въ благоустроенномъ видѣ и, по справкѣ, при-
казали: Черниговскій Губернаторъ во всеподданнѣй-
шемъ отчетѣ своемъ о состояніи Черниговской губерніи
за 1895 годъ между прочимъ объяснилъ слѣдующее:
„При ревизіонномъ объѣздѣ губерніи повсемѣстно было
„обрацаемо вниманіе на содержаніе кладбищъ. Надо со-

„зваться, что рѣдко гдѣ достойное всякаго вниманія, ухода, охраненія и уваженія покойще усопшихъ содержится въ томъ состояннн, котораго требовало бы религiозное чувство благоговѣнн предъ памятью отошедшихъ въ вѣчность. Устраненiе пастбы скота и свиней на могилахъ, возобновленiе оградъ, очистка погоста и расчистка дорожекъ были повсемѣстно предписаны къ немедленному исполненiю; полицiи строго подтверждено наблюденiе за этиль; городскимъ управленiямъ предложено заботиться отпускомъ средствъ на это дѣло; сдѣлано сношенiе съ епархiальнымъ Преосвященнымъ относительно воздѣйствiя въ этомъ отношенiи на мѣстныхъ Благочинныхъ, протоіереевъ и священниковъ; вообще замѣчено, что главная причина плохого содержанiя кладбищъ лежала въ отсутствiи заботъ частныхъ лицъ о могилахъ близкихъ имъ людей и въ отсутствiи ассигнованiй на сей предметъ со стороны городовъ. Лучшимъ двигателемъ къ исправленiю этой ошибки, казывающейся виною предъ усопшими, должно явиться начавшееся повсемѣстно усиленное объ этомъ напоминанiе духовными отцами при церковной проповѣди“.

Противъ этого мѣста отчета Его Императорское Величество соизволилъ отмѣтить: „*Это вопросъ, касающійся всей Россiи*“, и слова отчета „*содержанiе кладбищъ*“ Собственноручно подчеркнуть. Комитетъ Министровъ, куда назначенный отчетъ, по Высочайшему повелѣнiю, былъ внесень, чрезъ Управляющаго дѣлами Комитета Статсъ-Секретаря Куломзина объ изъясненномъ увѣдомилъ Г. Синодальнаго Оберъ Прокурора, а имъ предложено Святѣйшему Синоду.—Обсудивъ изложенное, Святѣйшiй Синодъ находить, что: 1) попеченiе о содержанн кладбищъ

въ благолѣпномъ видѣ является естественнымъ выраже-
 ніемъ того не только умѣстнаго, но даже обязательна-
 го въ христіанахъ, чувства уваженія къ праху предковъ
 и вообще ближнихъ, въ вѣрѣ скончавшихся, которое,
 проистекая изъ обусловливаемаго родственною и христі-
 анскою всеобъемлющею взаимною любовію долга почти-
 тельнаго отношенія къ ихъ памяти, вмѣстѣ съ тѣмъ
 основывается на вѣрѣ нашей въ непреложную истину
 безсмертія и будущаго всеобщаго воскресенія и въ об-
 щеніе живыхъ съ прежде умершими; 2) такое отноше-
 ніе къ праху почившихъ закрѣплено для православныхъ
 христіанъ священнымъ обычаемъ, свято сохраняемымъ
 Церковію на протяженіи многихъ вѣковъ ея существова-
 нія, съ изначальныхъ временъ доселѣ, и сему же поучают-
 ся они повѣствуемыми въ Священныхъ Книгахъ Ветха-
 го и Новаго Завѣта примѣрами многихъ благочестивыхъ
 мужей, какъ то: Авраама, пріобрѣвшаго у хеттеянина
 Ефрона за четыреста дидрахмъ серебра, для погребенія
 Сарры, пещеру „сельную сузубу“, въ которой потомъ бы-
 ли погребены онъ самъ и послѣдующіе Патріархи (Быт.
 XXIII; XXV, 9-10; XXXV, 29; L, 13); Товита, взыскан-
 наго милостями Господа за дѣла милосердія и благоче-
 стія, однимъ изъ коихъ было самоотверженное попеченіе
 о преданіи погребенію тѣлъ единоплеменниковъ, выбро-
 шенныхъ язычниками Ниневіи на поруганіе (Тов. I, 17—
 20; II, 3-9); Иосифа и Никодима, восхваляемыхъ въ
 пѣсняхъ церковныхъ тайныхъ учениковъ Спасителя и
 Господа нашего Иисуса Христа, благоговѣнно погреб-
 шихъ Пречистое Тѣло Его, память о каковомъ дѣяніи
 ихъ увѣковѣчена на страницахъ Святаго Евангенія; такъ
 же „благочестивыхъ мужей“, предавшихъ честному погребенію

нію тѣло убіеннаго гонителями святаго Первомученика архидіакона Стефана (Дѣян. VIII, 2), и многихъ другихъ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что, въ силу рѣшенія Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената отъ 10 апрѣля 1896 г. да (Церк. Вѣд. 1897 года № 10), кладбища признаны состоящими въ вѣдѣніи духовнаго начальства, на обязанности коего посему лежитъ забота о благоустройствѣ ихъ и содержаніи въ порядкѣ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Духовнику Ихъ Величествъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства предписать подвѣдомственному имъ духовенству: а) имѣть тщательное наблюденіе за тѣмъ, чтобы состоящія въ его непосредственномъ вѣдѣніи кладбища содержались въ благоустроенномъ, опрятномъ и приличномъ видѣ, вполне соответствующемъ христіанскому долгу почтительнаго отношенія со стороны пребывающихъ въ живыхъ къ памяти въ вѣрѣ скончавшихся, прилагая къ сему всяческія зависящія мѣры; б) въ сихъ видахъ озаботиться о безотлагательномъ приведеніи въ порядокъ и благоустройство кладбищъ, находящихся по какимъ-либо причинамъ и въ какомъ-либо отношеніи въ неудовлетворительномъ состояніи, т. е. объ исправленіи обвалившихся могилъ, починкѣ старыхъ и сооруженіи,—гдѣ окажется нужнымъ,—новыхъ оградъ, заборовъ и плетней, укрѣпленіи насыпей, а также насажденіи, сообразно съ мѣстными условіями, возможно большаго количества деревьевъ, которыя, служа къ внѣшнему благолѣнію кладбищъ, являются вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ признано медицинскою наукою, лучшимъ средствомъ для обезвреженія на клад-

бицахъ воздуха, и в) къ покрытію же расходовъ по производству таковыхъ работъ приглашать частныхъ лицъ и городскія и сельскія общества, родственники и однообщественники коихъ почиваютъ на кладбищахъ, побуждая ихъ къ сему пастырскимъ увѣщаніемъ и напоминая о лежащей на нихъ нравственной обязанности заботиться о могилахъ близкихъ имъ покойниковъ, а гдѣ окажется возможность—удѣлять на сіе также часть церковныхъ или кладбищенскихъ доходовъ. О чемъ и послать циркулярные указы.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Согласно опредѣленію Епархіального Начальства отъ 7/10 іюля предписывается Благочиннымъ епархіи, недоставившимъ по сіе время въ Консисторію пожертвованій, поступившихъ на сооруженіе храма въ Москвѣ въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, посѣлшить представленіемъ означенныхъ пожертвованій въ Консисторію.

Шеремѣны по службѣ.

Рукоположенъ въ санъ священника назначенный на священническое мѣсто въ с. Семенки, Брацлавскаго уѣзда, діаконъ Каменецкаго Каѳедральнаго собора *Николай Романовскій*—29 іюня.

Предоставлены мѣста: а) **священническія**: Въ с. Рогозной, Ушицкаго уѣзда, учителю церковно-приходской школы с. Малой Кужелевы, того же уѣзда, *Стефану Соколыцкому*—8 іюля; въ с. Красоселкѣ, Гай-

синскаго у., студенту семинаріи Варсонофію Зборовскому—12 іюля; въ с. Чудиновцахъ, Литинскаго у., студенту семинаріи *Николаю Дложескому*—18 іюля; б) **діаконское**—при Каменецъ Подольскомъ Каѳедральномъ соборѣ состоящему въ должности иподіакона при томъ же соборѣ *Константину Лотоцкому*; в) **иподіаконское** состоящему на псаломщицкой должности при Каѳедральномъ соборѣ діакону *Василію Черняховскому*; и г) **псаломщическія** при томъ же соборѣ—сверхштатному псаломщику онаго *Стефану Брюку*, съ возведеніемъ въ санъ діакона,—всѣмъ съ 5 іюля; въ с. Фаціевкѣ, Летичевскаго у., учителю церковно-приходской школы с. Коссъ, Ямпольскаго у., *Александрю Добролюбову*; въ с. Жучковцахъ, Проскуровскаго у. (исправлять должность), послушнику Сатаповскаго монастыря *Максиму Бортияку*,—обоимъ съ 16 іюля.

Перемѣщены: а) по распоряженію Епархіальнаго Начальства: священникъ села Новоселицы, Винницкаго уѣзда, *Владимірѣ Креминскій* на священническое мѣсто въ с. Печиски, Проскуровскаго уѣзда—4 іюля и б) по прошеніямъ: священникъ с. Карижина, Ушицкаго у., *Зимонѣ Маркевичѣ* на таковое же мѣсто въ с. Глѣбовѣ того же уѣзда и священникъ м. Замѣхова, того же уѣзда *Павелѣ Дложескій* на таковое же мѣсто въ с. Попову Греблю, Ольгопольскаго у.,—оба съ 17 іюля; низведенный въ причетники священникъ *Александрѣ Марцишевскій* на священническое мѣсто въ м. Замѣховѣ Ушицкаго у.,—17 іюля, и псаломщикъ с. Криничанъ, Каменецкаго у., *Северіанѣ Томачинскій* на перво псаломщицкое мѣсто къ Успенской церкви м. Тульчина, Брацлавскаго у.—12 іюля.

Умеръ 2 іюля священникъ с. Яськовецъ, Летичевского уѣзда, *Андрей Дыдыкъ*.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія:

- 1) Въ с. *Слободкѣ Михалковской*, Летичевского у., съ 10 января 1897 г.
- 2) Въ д. *Цыбулевскѣ*, Каменецкаго у., съ 2 апрѣля.
- 3) Въ с. *Княгининѣ*, Каменецкаго у., съ 26 апрѣля.
- 4) Въ с. *Ломачицахъ*, Ушицкаго у., съ 9 мая.
- 5) Въ с. *Людаскѣ*, Винницкаго у., съ 10 мая.
- 6) Въ с. *Кислицкомъ*, Ямпольскаго у., съ 21 мая.
- 7) Въ с. *Кулавахъ*, Каменецкаго у., съ 15 мая.
- 8) Въ с. *Жучковцахъ*, Проскуровскаго у., съ 17 мая.
- 9) Въ с. *Подорожной*, Литинскаго у., съ 23 мая.
- 10) Въ с. *Колуповкѣ*, Балтекаго у., съ 14 іюня.
- 11) Въ с. *Лютинцахъ*, Винницкаго у., съ 11 іюня.
- 12) Въ с. *Рыбчицахъ*, Литинскаго у., съ 21 іюня.
- 13) Въ с. *Серебрії*, Могилевскаго у., съ 25 іюня.
- 14) Въ с. *Осламовѣ*, Ушицкаго у., съ 25 іюня.
- 15) Въ с. *Шутиовцахъ*, Каменецкаго у., съ 3 іюля.
- 16) Въ с. *Везденькахъ*, Проскуровскаго у., съ 22 іюня.
- 17) Въ с. *Новоселицѣ*, Винницкаго у., съ 4 іюля.
- 18) Въ с. *Яськовцахъ*, Летичевского у., съ 2-го іюля, прихожанъ 1251, церковной земли 61 д. 1840 саж., жалованья 300 р., церковныя постройки ветхи.
- 19) Въ с. *Карижинѣ*, Ушицкаго у., съ 17 іюля, прихожанъ 518, церковной земли 38 д. 1047 саж.; жалованья 300 руб., церковныя постройки есть.

б) Псаломщическія:

1) Въ д. *Цыбулевкѣ*, Каменецкаго у., съ 2 апрѣля.

2) Въ с. *Льсковцахъ*, Каменецкаго у., съ 5 іюня.

3) Въ с. *Везденькахъ*, Проскуровскаго у., съ 10 іюня.

4) Въ м. *Томашполь*, Литинскаго у., съ 21 іюня.

5) Въ с. *Криничанахъ*, Каменецкаго у., съ 12 іюля, прихожанъ 1002, церковной земли 57 д. 176 саж., жалованья 50 руб., церк. постройки ветхи.

6) Въ с. *Аркадїевцахъ*, Проскуровскаго у., съ 18 іюля, прихожанъ 1004, церк. земли 45 д. 1184 саж., жалованья 50 руб., церковныя постройки новыя.

в) Учительское мѣсто:

Въ с. *Мачухѣ*, Брацлавскаго уѣзда; жалованья 120 р. въ годъ. квартира. Требуется учитель, знающій хороше пѣніе. Адресъ Завѣдующаго школой—въ г. Брацлавъ.

Росписаніе переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній въ Приворотскомъ духовномъ училищѣ.

18 августа.—Ученикамъ III и IV классовъ устные испытанія по всѣмъ предметамъ; ученикамъ I и II кл. письменныя упражненія.

19 августа.—I и II кл. устные испытанія; III и IV кл. письменныя упражненія.

20 августа.—I, II и III кл. испытанія по церковному пѣнію.

21 августа.—Пріемныя испытанія для поступающихъ въ I классъ.

22 и 23 августа.—Пріемныя испытанія для поступающихъ въ приготовительный классъ.

СОДЕРЖАНІЕ: *Распоряженіе Св. Синода:* О принятіи мѣръ къ содержанію кладбищъ въ благоустроенномъ видѣ. *Распоряженія Епархіальнаго Начальства:* О присылкѣ пожертвованій на сооруженіе храма въ Москвѣ.—Перемены по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Росписаніе переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній въ Приворотскомъ духовномъ училищѣ.

Редакторъ священникъ **Евфимій Сѣцинскій.**

Цензоръ священникъ **Илія Лебедевъ.**

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

26 іюля № 30. 1897 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Бюджетъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи въ 1898 г. по постановленіямъ Епархіальнаго Съѣзда.

Въ ряду вопросовъ, ежегодно обсуждаемыхъ Епархіальными Съѣздами, одно изъ видныхъ мѣстъ принадлежитъ, несомнѣнно, разсмотрѣнію смѣтъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи и ходатайствъ ихъ о сверхсмѣтныхъ ассигновкахъ на разныя пужды ихъ. Если разсматривать эти смѣты по каждому учебному заведенію въ отдѣльности, то небольшой итогъ каждой изъ нихъ невольно какъ-то умяляетъ его значеніе для общаго бюджета епархіи; но стоитъ только соединить эти небольшіе итоги въ одинъ, получаютъ такія внушительныя цифры, не считаются съ которыми никому изъ заинтересованныхъ въ томъ лицъ не покажется даже возможнымъ. Исключая обыкновенныя подробности, обобщимъ только итоги тѣхъ смѣтъ, которыя утверждены

недавно бывшимъ (въ іюнѣ) Епархіальнымъ Сѣздомъ на 1898 годъ, съ указаніемъ и намѣченныхъ Сѣздомъ источниковъ на покрытіе этихъ расходовъ.

По смѣтѣ *Подольской духовной семинаріи* Сѣздомъ ассигновано 7080 руб. 82 коп. (при чемъ на покрытіе этой суммы не указыается 700 руб. авансоваго взноса отъ Благочинныхъ по раскладочной вѣдомости) и отнесено на счетъ суммъ свѣчной операціи 6502 р. 37 к.; сверхсмѣтныхъ расходовъ разрѣшено на 3100 руб., въ томъ числѣ 3000 руб. изъ предполагаемаго остатка по семинарскому общежитію; по *Приворотскому дух. училищу* назначено по смѣтѣ 10.136 руб. 60 коп. (отъ Благочинныхъ 3000 руб., изъ Управленія свѣчной операціи 6986 руб. 60 коп.) и 60 руб. сверхъ смѣты (свѣчная опер.); по *Каменецкому дух. училищу* утверждена смѣта на 11.143 руб. 73 коп., изъ коихъ 9.143 руб. 73 коп. отнесено на счетъ суммъ свѣчной операціи и 2000 руб. взносовъ отъ Благочинныхъ; дополнительными постановленіями прибавлено къ смѣтѣ на параллельный классъ въ 1898 г. 1040 руб. и другихъ расходовъ въ семь 1897 или 1898 гг. 280 р.,—всѣ изъ суммъ свѣчной операціи; по *Тызровскому училищу* 20.044 руб. 20 коп. по смѣтѣ (при чемъ 7203 руб. 84 коп. изъ Управленія по свѣчн. опер. и 3000 р. отъ Благочинныхъ) и 400 р. сверхъ ея (100 р. свѣчн. опер.); по *Тульчинскому духов. училищу* смѣтныхъ расходовъ на 12.642 р. 86 к., изъ коихъ 9642 р. 86 к. имѣетъ быть выдано Управленіемъ, а 3000 р. присланы Благочинными; по *Подольскому жен. училищу* по смѣтѣ 9571 р. 25 к., которая—слѣдуетъ такъ полагать—имѣютъ быть покрыты только изъ свѣчной операціи, между тѣмъ какъ и этому училищу по-

лагается авансовый взносъ въ 1500 р., о которомъ въ постановленіи Съѣзда не упоминается; сверхъ смѣты ассигновано 125 р. на счетъ Управленія; по *Тульчинскому жен.* училищу 37.075 р. 79 к. по смѣтѣ (на долю свѣчной операціи 9654 р. 49 к. и отъ Благочинныхъ 3000 р.) и 1484 р. 65 к. сверхъ ея (свѣчн. опер. 1334 р. 65 к., изъ коихъ 794 р. 65 к. обязательно на 1898 г.); наконецъ, по *Шаргородской* псаломщической школѣ 1770 руб. Кромѣ того, подрядчику по постройкѣ зданія въ Тывровѣ и архитектору подлежитъ къ выдачѣ 9.966 р. 97 к., каковая сумма, по постановленію Съѣзда, имѣетъ быть уплачена въ сроки: 2 или 3 тысячи—въ семь 1897 г., если это будетъ возможно для Управленія свѣчной операціи, а остальное—въ теченіе 1898 и 1899 г.г., такъ что къ прочимъ расходамъ въ 1898 году нужно прибавить еще сумму въ 3.983 р. 48 к. Такимъ образомъ по содержанію духов. учебныхъ заведеній епархіи въ будущемъ 1898 году Съездомъ ассигновано по первоначальнымъ смѣтамъ 109.465 р. 25 к. и по дополнительнымъ къ нимъ постановленіямъ 10.473 р. 13 к.,—*всего 119.938 руб. 38 коп.*

На покрытіе сихъ расходовъ имѣются слѣдующіе источники, отчасти указанные самимъ Съездомъ: *взносы отъ пансіонеровъ* по Тывровскому и Тульчинскому женскому училищамъ 32.850 руб. (при чемъ почему-то сдѣлано исключеніе для Приворотскаго духов. училища); *0/0/0 отъ капиталовъ*, пожертвованныхъ въ пользу училищъ, 471 руб. 30 коп.; изъ суммы, собираемой на *прогоны депутатамъ* Епарх. Съѣздовъ, 150 руб.; *отъ доходныхъ статей* въ училищахъ (садъ и огородъ въ Приворотѣ) 150 руб.; *случайныхъ* поступленій (въ Тульчин.

жен. училищъ) 100 руб.; изъ *остаточныхъ* по смѣтамъ 4718 руб. 81 коп.,—долженствовавшихъ въ противномъ случаѣ быть причисленными къ суммамъ свѣчной операціи; остается 81.498 руб. 27 коп., которые должны быть покрыты взносами *по раскладочной вѣдомости* и суммами, находящимися въ распоряженіи *Управленія по свѣчной операціи*. Въ числѣ послѣдней суммы собственно смѣтныхъ на 1898 г. нужно считать 80.288 руб. 27 коп., а остальные 1210 руб. будутъ уплачены, вѣроятно, въ семь 1897 г. изъ суммъ свѣчнаго завода. На покрытіе расходовъ 1898 г. въ 80.288 р. 27 к. имѣются слѣдующіе источники: по раскладочной вѣдомости № 1 отъ церкви поступить чрезъ Благочинныхъ прямо въ учебныя заведенія 17.200 р. и въ Управленіе свѣчной операціи 27.659 р. 37 к.,—всего 44.859 р. 37 к. *); по вѣдомости № 2—отъ причтовъ 14.259 р. 20 к., вѣнчиковой суммы изъ Консисторіи 4422 р. 90 к. (среднее по трехлѣтней сложности), платы за правоученіе отъ инословныхъ, вычитываемой Управленіемъ свѣчной операціи изъ смѣтныхъ поступленій, 3378 р. 71 к. (также среднее), отъ Тывровскаго дух. училища въ погашеніе долга, сдѣланнаго училищемъ на первоначальное обзаведеніе,—1320 р.; остальная сумма смѣтныхъ расходовъ 1898 г.—12.048 р. должна быть взята изъ прибылей свѣчнаго завода.

Такимъ образомъ, только уже въ виду тѣхъ почтенныхъ размѣровъ, какихъ достигаетъ сумма ассигновокъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній епар-

*) Противъ напечатаннаго въ вѣдомости № 1 менѣе на 43 р. 60 к., потому что кладбищенская церковь г. Каменца освобождена отъ взносов въ такомъ количествѣ (43 р. 60 к.).

хія, превышающая сотню тысячъ рублей, духовенство не имѣетъ основанія удѣлять этому вопросу мало вниманія. Если же прибавить къ этому то, что духовно-учебныя заведенія изъ всеѣхъ его кредиторовъ есть самый жестокій, не терпящій никакихъ отсрочекъ, неудивительнымъ покажется тотъ фактъ, что въ послѣдніе годы все чаще и чаще слышатся нареканія духовенства на необходимость увеличивать свои расходы по смѣтамъ духовно-учебныхъ заведеній. Стремясь выяснитъ причины все прогрессирующаго несоотвѣтствія между смѣтными расходами и дѣйствительными ресурсами епархіи, Съѣзды начинаютъ, наконецъ, впадать въ какую-то односторонность, усматривая корень этого зла только въ Правленіяхъ дух.-учебныхъ заведеній, которыя, по мнѣнію Съѣзда, составляютъ свои смѣты „слишкомъ щедро“ (Проток. Съѣзда 1895 г., № 70) и тѣмъ какъ будто принуждаютъ (хоть это въ постановленіи и не договорено, но, несомнѣнно, подразумѣвается въ немъ) духовенство связывать себя непосильными денежными обязательствами. Безспорно, что Правленія духов.-учебныхъ заведеній при составленіи своихъ смѣтъ часто предлагаютъ Съѣзду такіе итоги, которые не соотвѣтствуютъ платежной въ данное время способности духовенства или предполагаютъ такіе расходы, которые совершенно излишни. Но, во 1-хъ, каждое Правленіе дѣйствуетъ прежде всего въ интересахъ своего заведенія, и общей суммы требованій остальныхъ учрежденій епархіи можетъ и вправѣ не знать; а во 2-хъ, его смѣта есть только ходатайство объ открытіи кредита и реестръ требующихъ удовлетворенія нуждъ, которыя не могутъ перестать быть таковыми только потому, что епархіаль-

ные финансы теперь плохи. Слѣдовательно, не забота однихъ Правленій, а дѣло преимущественно Сѣздовъ— установить желательное равновѣсіе между итогомъ предполагаемыхъ расходовъ и наличностью епархіальной кассы. Между тѣмъ Сѣзды, вмѣняющіе въ обязанность Правленіямъ такую заботливость о финансахъ духовенства, въ то же время почему-то считают ее мало обязательной для себя, въ чемъ не трудно удостовѣриться при внимательномъ чтеніи и сличеніи смѣтъ, утвержденныхъ минувшимъ Сѣздомъ духовенства.

Сличимъ по нѣкоторымъ статьямъ смѣты на 1898 г., утвержденныя настоящимъ Сѣздомъ.

1) Смѣты по каждому училищу значительно разнятся въ общей суммѣ, требуемой изъ общеснархіальныхъ средствъ. Такъ, требуется по Приворотскому 9.986 р. 60 к., Тывровскому 10.203 р. 84 к., Тульчинскому мужскому 12.642 р. 86 к.

2) Въ смѣтахъ Тывровскаго и Тульчинскаго женскаго училищъ, имѣющихъ общежитія, встрѣчаемъ статью расхода: „на содержаніе пищею“ и т. д. столько-то воспитанниковъ (или воспитанницъ) ассигнуется столько-то; а въ перечисленіи источниковъ на покрытіе смѣтныхъ расходовъ находимъ и сумму, имѣющую поступить отъ этихъ пансіонеровъ. Между тѣмъ въ смѣтѣ Приворотскаго училища, гдѣ также живутъ и своекоштные ученики, ни такой статьи расхода, ни одноименнаго источника на покрытіе его вовсе не указано, какъ будто ихъ и на самомъ дѣлѣ нѣтъ.

3) При сличеніи нѣкоторыхъ одноименныхъ статей училищныхъ смѣтъ можно замѣтить довольно значительную разницу въ такихъ изъ нихъ, которыя на самомъ

дѣлѣ очень мало зависятъ отъ того, гдѣ данное училище находится. Напр., по содержанію канцеляріи училищъ статья „на канцелярскіе расходы“ даетъ такія цифры: въ Каменецкомъ училищѣ—50 р., а въ трехъ остальныхъ—по 100 р., между тѣмъ какъ потребности по ней для всѣхъ училищъ почти одинаковы. Такія же несообразности можно замѣтить въ смѣтахъ за разные годы даже одного и того же училища. Такъ по Каменецкому училищу на медикаменты для больницы пазначалось: въ 1896 г.—250 р., въ 1897 г.—150 р., въ 1898 году—200 р.,—не смотря на то, что эта статья расхода, если не было такихъ причинъ, какъ эпидемія, фактически менѣ другихъ подвержена значительнымъ колебаніямъ, а еще менѣ заслуживаетъ подобныхъ сокращеній безъ достаточнаго на то основанія.

4) Еще въ 1896 году резолюціей Преосвященнаго на смѣтѣ Подольскаго жен. училища рекомендовано было обращать вниманіе на полноту и опредѣленность училищныхъ смѣтѣ, чтобы депутаты могли надлежащимъ образомъ усмотрѣть, по какой статьѣ можно прибавить или сократить, и чтобы тѣмъ предотвращать недоразумѣнія между училищными начальствами и духовенствомъ; при чемъ Совѣту того училища была поставлена на видъ чрезмѣрная краткость и неполнота составленной имъ смѣты, вслѣдствіе чего „*депутаты не могутъ составить опредѣленно понятія, сколько и кому слѣдуетъ*“. Между тѣмъ оказывается, что и настоящій Съѣздъ не только не пожелалъ составить себѣ такое рекомендованное ему той резолюціей *опредѣленное понятіе* о нѣкоторыхъ расходахъ по смѣтамъ, утвердивъ, по примѣру своего предшественника, опять такую же смѣту того

училища, но еще заслужилъ указаніе, равносильное косвенному замѣчанію, поваго своего Владыки, Преосвященнѣйшаго Ириней, положившаго на протоколѣ Съѣзда (№ 11, ст. II), по поводѣ сокращенія смѣты Тульчинскаго жен. училища, слѣдующую резолюцію: „Не видно, по какимъ статьямъ уменьшена смѣта. Указать необходимо *сѣ мотивировкою*“ (Ср. и прот. № 9, ст. 2). Отсутствіе такой мотивировки было причиной того, что нѣкоторыя изъ постановленій, по указанію Его Преосвященства, Съѣзду пришлось замѣнять новыми, какъ это имѣло мѣсто въ вопросахъ о доассигновкѣ Тульчинскому жен. училищу на отопленіе (Прот. № 9, ст. 7, и № 11, ст. V) и Тывровскому—на поправку наружной штукатурки зданія (Прот. № 8, ст. 4, и № 16, ст. 31).

5) По смѣтѣ Тульчинскаго дух. училища на отопленіе его Съѣздомъ положено 27 саж. дровъ по 24 р. 40 к. сажень, что должно составить сумму 653 р. 80 к. Между тѣмъ въ смѣту внесено только 621 р. Въ дополнительныхъ же постановленіяхъ касательно того же училища видимъ, что хотя количество дровъ и цѣна ихъ и здѣсь такая же, какъ въ смѣтѣ, но общая цифра ассигновки на нихъ здѣсь новая—638 р. 80 к. Кромѣ того, тамъ же встрѣчаемъ еще ассигновку въ 20 руб. на банщика, но ея почему-то и совсѣмъ уже нѣтъ въ смѣтѣ. Вообще, параллельное существованіе смѣтъ и дополнительныхъ ассигновокъ часто очень неудобно, да и во все не выпущдается какой-нибудь необходимостью. Возьмемъ для примѣра такой случай. Совѣтъ Тульчинскаго жен. училища ходатайствовалъ предъ минувшимъ Съѣздомъ о прибавкѣ къ прошлогоднимъ 2841 р. 5 к. на отопленіе еще 794 р. 65 к., мотивируя свое ходатайство

повышеніемъ рыночной цѣны на дрова. Съѣздъ удовлетворилъ просьбу, и постановленіе объ этомъ составилъ въ томъ же засѣданіи, въ которомъ разсмагивалъ и утвердилъ смѣту этого училища, но сдѣланной прибавки на отопленіе въ смѣту не внесъ.

6) При заключеніи смѣты каждаго учебнаго заведенія, послѣ подведенія итога въ ней, принято, чтобы Съѣздъ указывалъ источники на покрытіе расходовъ по ней съ точнымъ обозначеніемъ имѣющей поступить по каждому изъ нихъ суммы. Въ числѣ прочихъ обыкновенно фигурируетъ и тотъ авансовый взносъ, который слѣдуетъ отъ Благочинныхъ по раскладочнымъ вѣдомостямъ прот. Беднаровскаго въ каждое изъ училищъ: по 3000 руб. въ училища Каменецкое, Приворотское, Тывровское (быв. Шаргородское) и Тульчинскія мужское и женское, 1500 р. въ Подольское жен. училище и 700 р. въ семинарію,—всего 17,200 р. (см. Предисловіе къ раскл. вѣдом., стр. 6). Такъ сдѣлано Епархіальнымъ Съѣздомъ настоящаго года въ смѣтахъ училищъ—Каменецкаго, Приворотскаго, Тывровскаго и Тульчинскихъ мужскаго и женскаго. Что же касается семинаріи и Подольскаго жен. училища, то въ смѣтахъ ихъ эта статья прихода вовсе не упомянута Съѣздомъ: въ смѣтѣ Подольскаго жен. училища находимъ только общій итогъ утвержденныхъ расходовъ безъ поясненія, изъ какихъ источниковъ онъ имѣетъ быть покрытъ (приходится понимать, что только изъ суммъ Управленія свѣчной операціи); а въ семинарской смѣтѣ указаны только остаточныя и цифра, имѣющая поступить отъ Управленія по свѣч. операціи.

Итакъ, необходимо принять за правило: во 1-хъ, чтобы смѣты всѣхъ безъ исключенія дух.-учебныхъ заведеній епархіи составлялись по одному образцу; во 2-хъ, оставлять разсмотрѣніе смѣтъ къ концу Съѣзда, чтобы всевозможныя ходагайства учебныхъ заведеній, поступающія въ продолженіе всего періода засѣданій, можно было удовлетворить одновременно и такимъ образомъ избѣжать пенужнаго и неудобнаго подраздѣленія ассигновокъ на смѣтныя и дополнительные; въ 3-хъ, разсмотрѣніе смѣтъ одноименныхъ учебныхъ заведеній вести параллельно и притомъ съ сопоставленіемъ ихъ со смѣтами предыдущаго года, чтобы, съ одной стороны, не создавать по аналогичнымъ статьямъ большой разницы въ ассигновкѣ одному училищу сравнительно съ другими, а съ другой,—чтобы безъ достаточныхъ основаній не допускать значительныхъ колебаній въ цифрѣ какой-либо статьи по одному и тому же училищу; въ 4-хъ, чтобы всѣ сокращенія и прибавки по смѣтамъ строго взвѣшивались и каждая въ отдѣльности достаточно мотивировались. При соблюденіи этихъ условій, заключенія Съѣздовъ по этому отдѣлу ихъ занятій—надо полагать—въ значительной степени освободятся отъ тѣхъ недостатковъ, какіе изъ году въ годъ не разъ смущаютъ самихъ же депутатовъ.

Посѣщеніе Тывровскаго духовнаго училища Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иринеємъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ.

Еще наканунѣ пріѣзда въ Тывровъ Его Преосвященства воспитанники Тывровскаго училища стали дѣятельно готовиться къ достойной встрѣчѣ своего Архипастыря. Училищная

церковь, помѣщеніе для Преосвященнаго, залъ, классы, занятныя комнаты были убраны гирляндами изъ зелени и цвѣтовъ. Каждый воспитанникъ очистилъ свой участокъ въ саду, чтобы не стыдно было показать его Преосвященному. Настало и 26 мая — день пріѣзда Владыки въ Тывровъ. Съ утра тихая и пріятная погода къ полудню смѣнилась сильнымъ и порывистымъ вѣтромъ, небо покрылось тучами, пошелъ небольшой, но частый дождь. Пріуныли Тывровцы, пріуныло и училище Тывровское: какъ въ такую погоду встрѣчать Преосвященнаго? Но прочеслись тучи, проглянуло солнышко, пересталъ дождь, оставивши на листьяхъ деревъ могучаго парка училищнаго только капли, блестящія подъ лучами уже склонявшагося къ закату солнца. Было около 7-ми часовъ вечера, когда Преосвященнѣйшій Владыка сталъ подъѣзжать къ училищу. У параднаго подъѣзда стояли воспитанники шпалерами; училищная корпорація, во главѣ съ Смотрителемъ училища, стала по одну сторону параднаго входа въ зданіе, по другую сторону — дамы, — жены служащихъ въ училищѣ, съ букетами живыхъ цвѣтовъ; въ центрѣ были — священникъ училищной церкви Павелъ Шпановскій съ св. крестомъ и членъ Правленія, священникъ Николай Крыжановскій съ св. водою. При выходѣ Преосвященнаго изъ кареты, воспитанники проѣли „ис полла эти деспота“. Затѣмъ смотритель училища, поднеши Преосвященному хлѣбъ-соль, сказалъ краткую рѣчь, въ которой выразилъ великую радость Тывровскаго училища по случаю прибытія Владыки и сердечное пожеланіе Владыкѣ здоровья, благополучія и многихъ лѣтъ. Владыка благословилъ хлѣбъ, отвѣдалъ его и спросилъ: „такой-ли хлѣбъ ѣдятъ воспитанники?“ И когда смотритель сказалъ: „это хлѣбъ ученическій“, Владыка милостиво замѣтилъ: „хорошій хлѣбъ ѣдятъ у васъ ученики“. Далѣе Владыка продолжалъ: „въ молитвѣ на благословеніе хлѣбовъ на литіи читаемъ: Самъ (Господи) благослови и хлѣбы сія..... и вкушаю-

щія отъ нихъ вѣрныя осяти. И этотъ (подносимый) хлѣбъ уже благословенъ, и всякій, вкушающій отъ него съ вѣрою, получить освященіе; раздѣлите его на части и раздайте воспитанникамъ“. Сказавши это, Преосвященный изволилъ распорядиться, чтобы воспитанники шли впередъ въ церковь. По пути, усѣянномъ зеленью и цвѣтами, открылось торжественное шествіе Владыки во храмъ, при стройномъ пѣніи всѣми воспитанниками задостойника Вознесенію Господню „Тя паче ума...“ (перелож. Архангельскаго). Въ храмѣ Преосвященный, облачившись въ мантию, послѣ обычной встрѣчи, третье многолѣтіе произнесъ самъ: „Благотворителямъ св. храма сего, учащимъ и учащимся и всѣмъ православнымъ христіанамъ даруй, Господи, благоденствіе, во всемъ благое попѣшеніе и все благопотребное для ихъ земной жизни, паче-же всего душевное спасеніе и многая лѣта“. По окончаніи многолѣтія, Преосвященный обратился къ учащимъ и учащимся съ словомъ назиданія. Въ словѣ своемъ Владыка проводилъ ту мысль, что духовное училище и духовная семинарія—это колыбель священства, одна меньшая, а другая большая,—въ которыхъ возрастаютъ и укрѣпляются духомъ будущіе служители алтаря Господня, будущіе пастыри церкви. Соотвѣтственно такому назначенію своихъ питомцевъ, все окружающее ихъ колыбель, вся атмосфера, въ которой живутъ дѣти, должна быть строго религіозно-нравственной, церковной, и тѣ лица, которыя имѣютъ значеніе нянекъ при колыбели, дадутъ тяжкій отвѣтъ предъ Богомъ, если изъ ихъ питомцевъ, по недостатку добраго воспитательнаго элемента, выростутъ духовные калѣки, нравственно горбатые, каковыхъ развѣ могила исправить; и народная мудрость не напрасно говоритъ: „каковъ въ колыбелькѣ, таковъ и въ могилкѣ“. Затѣмъ Преосвященный одного изъ воспитанниковъ приготовительнаго класса спросилъ: „что тебѣ извѣстно о дѣтяхъ первосвященника Ілія и о Самуилѣ“? И когда воспитан-

никъ указаль на нечестіе Офни и Финееса — сыновей Илія и благочестіе Самуила, удостоившагося въ бывшемъ ему во храмѣ видѣніи слышать голосъ самаго Бога, Владыка указаль на добрыя качества поведенія отрока Самуила, каковымъ всѣ ученики училища должны стремиться подражать, чтобы быть *учениками пророческими*... При этомъ Владыка кратко выяснилъ, что такое — „пророческіе ученики“ примѣнительно къ воспитанію въ духовныхъ училищахъ. Окончивши свою бесѣду, Владыка сказалъ воспитанникамъ подходить подъ благословеніе. И благословилъ Владыка каждого; пѣли въ это время „Свѣте тихій“, затѣмъ — догматикъ 1-го гласа знаменнаго распѣва.

Изъ храма, въ сопровожденіи служащихъ при училищѣ, Преосвященный направился въ приготовленныя для него комнаты, гдѣ принялъ отъ Смотрителя рапортъ о состояніи училища. Засимъ, побесѣдовавши нѣкоторое время съ представившеюся училищною корпораціей, Преосвященный, согласно ранѣе данному обѣщанію, изволилъ отбыть въ сосѣднее село Михайловку, въ домъ Почетнаго Блюстителя Тывровскаго училища К. В. Энгельгардта, дѣти котораго встрѣтили Владыку дружнымъ „ис полла эти деспота“. Вслѣдъ за Преосвященнымъ пріѣхали къ Почетному Блюстителю и члены училищной корпораціи, любезно приглашенные хозяевами. Владыка милостиво бесѣдовалъ со всѣми и особенно долго бесѣдовалъ съ дѣтками хозяина дома. За ужиномъ, на которомъ Владыка присутствовалъ, онъ изволилъ выразить свое удовольствіе по поводу добраго и сердечнаго отношенія почетнаго блюстителя и къ Тывровскому училищу и къ корпораціи училищной. Около 11 часовъ Преосвященный прибылъ на ночлегъ въ училище, подъѣздъ къ которому былъ ярко освѣщенъ двумя кострами, горѣвшими на высокихъ чугунныхъ столбахъ и ясно вѣщавшими о пребываніи въ училищѣ почетнаго гостя.

На другой день, 27 мая, Преосвященный, осмотрѣвши съ ранняго утра училищныя зданія, паркъ и огородъ, въ 8 часовъ изволилъ начать испытанія воспитанниковъ по гсѣмъ предметамъ училищнаго курса. Испытываемы были послѣдовательно воспитанники всѣхъ классовъ—отъ приготовительнаго до четвертаго включительно. На экзаменѣ присутствовала и училищная корпорація. Воспитанникамъ приготовительнаго класса Преосвященнымъ даны были, между прочимъ, такіе вопросы: какъ читается тропарь Вознесенію Господню? перевести на русскій языкъ и изъяснить этотъ тропарь; прочитатъ наизусть молитвы на сонъ грядущимъ: „Боже вѣчный и Царю всякаго созданія“ и „Господи Боже нашъ, еже согрѣшихъ“; прочитатъ наизусть и перевести на русскій языкъ молитву утреннюю: „Напрасно Судія приидетъ“; прочитатъ наизусть „молитву за живыхъ родителей“, „за усопшихъ родителей“ (Законъ Божій); прочитатъ псалмы: 102-й—„Благослови, душе моя, Господа“ и 145-й—„Хвали, душе моя, Господа“; прочѣтъ эти псалмы всѣмъ классомъ; найти въ книгѣ псаломъ 30-й; начертатъ славянскія цифры (церковно-славянское чтеніе и церковное пѣніе); прочитатъ по книгѣ Радонежскаго „Родина“ статьи: „Храмъ Христа Спасителя въ Москвѣ“; „Отъ Петербурга до Иматы“; „Путешествіе по Сибири“; сказатъ наизусть стихотвореніе „Колокольчикъ“ (русскій языкъ); написать № число; начертатъ римскія цифры; при этомъ рѣшено было нѣсколько простыхъ задачъ (арифметика).

Воспитанники перваго класса отвѣчали на такіе, въ числѣ другихъ, вопросы Преосвященнаго: какъ жили Исавъ и Іаковъ? Кто изъ нихъ былъ лучше и почему? почему Соломонъ называется мудрымъ? назвать книги, написанныя Соломономъ; видѣлъ-ли Библію? гдѣ видѣлъ: въ школѣ или дома? разсказатъ о пророкѣ Даніилѣ, о Маккавеяхъ (священная исторія); отыскатъ въ „Обиходѣ нотнаго пѣнія“ и спѣтъ „тропари воскресные“, найти въ Обиходѣ и спѣтъ псаломъ „Бла-

жень мужъ“ (церковное пѣніе); сколько звуковъ и буквъ въ русскомъ и церковно-славянскомъ языкахъ? Какого рода имена существительныя на о? Какъ будетъ родительный падежъ множественнаго числа отъ словъ: учитель, поваръ, кучеръ, комаръ? представить примѣръ существительнаго простаго и сложнаго; разобрать и перевести на русскій языкъ славянское слово „вѣдяху“ (русскій и церковно-славянскій языки); число 72 раздѣлить на двѣ такія части, изъ которыхъ одна больше другой въ два раза; какая это мѣра—око? умножить 400 на 40 и подобн. (арифметика).

Воспитанникамъ втораго класса Преосвященный давалъ, между прочимъ, слѣдующіе вопросы: какъ читается 6-я заповѣдь Закона Божія? рассказать о нагорной проповѣди Спасителя; нарисовать на доскѣ карту Палестины (священная исторія); пропѣть воскресный тропарь 6-го гласа „Ангельскія силы на гробѣ твоемъ“; пропѣть на 6-й гласъ „Богъ Господь и явился намъ“ и „Господи, возвахъ къ Тебѣ“; пропѣть всѣмъ классомъ въ униссонъ догматы 6-го гласа „Кто Тебе не ублажить“ (церковное пѣніе); представить примѣръ нарѣчій коренныхъ и произвольныхъ; что значитъ „не у“ (напримѣръ, въ текстѣ: „азъ Себе не у помышляю достигша“)? отъ какого слова происходитъ „уне“ и что значитъ слово „мній“? прочесть наизустъ и перевести на русскій языкъ пѣснь „Многая множества моихъ, Богородице, прегрѣшеній“, перевести на русскій языкъ и объяснить значеніе возгласа „Горѣ имѣимъ сердца“ и припѣва „Имамы ко Господу“ (русскій и церковно-славянскій языки); какъ пишется густое придыханіе? какъ по-гречески слово „нашъ“? перевести на греческій языкъ молитву „Святый Боже“... (греческій языкъ); по латинскому языку переводили наизустъ фразы съ латинскаго языка на русскій и обратно съ русскаго языка на латинскій; склоняли и спрягали.

Воспитанникамъ третьяго класса поставлены были Прео-

священнымъ, между прочимъ, слѣдующіе вопросы: отъ чего происходитъ и что значитъ слово „катихизисъ“? какія части катихизиса? наименовать священныя книги Ветхаго и Новаго Завѣта; рассказать о Божественномъ откровеніи, о Священномъ Писаніи и Священномъ Преданіи (катихизисъ); что такое Октоихъ? Что такое Стихирарій? Какія службы содержатся въ Миней? (церковный уставъ); что такое синтаксисъ: отъ какого слова происходитъ и что значитъ? Кромѣ того, читали по-славянски и переводили на русскій языкъ; склоняли и спрягали по-славянски и по-русски (русскій и церковно-славянскій языки);—перевести на греческій языкъ первое прошеніе малой эктени „Паки и паки миромъ Господу помолимся“; кромѣ того переводили съ греческаго языка на русскій басни Эзопа; склоняли и спрягали по-гречески;—какая географія называется политической? Какія извѣстны имперіи? какія части свѣта? гдѣ Египеть? рассказать о климатахъ, о меридіанѣ (географія).

Воспитанникамъ четвертаго класса Владыка давалъ такіе вопросы: изложить порядокъ совершенія благодарственнаго Молебна; пропѣть втроемъ этотъ молебенъ съ точнымъ соблюденіемъ указанныхъ предъ пѣснопѣніями гласовъ; пропѣть по обиходу „Иже херувимы“ и „Свѣте тихій“ (церковный уставъ и церковное пѣніе); что называется предложеніемъ? что называется періодомъ? написать на доскѣ примѣръ причиннаго періода на тему „Отечество наше называется Святою Русью“ (русскій языкъ); перевести на греческій и латинскій языки 19-й стихъ 20-й главы евангелія Іоанна: „Сущу поздѣ, въ день той во едину отъ субботъ“...

Отвѣты воспитанниковъ производили впечатлѣніе благоприятное. Экзамень окончился около двухъ часовъ пополудни, послѣ чего воспитанники отправились на обѣдъ. Вскорѣ въ ученическую столовую изволилъ прибыть и Владыка, сопровождаемый Смотрителемъ училища. Отвѣдавши ученической

пищи, рассмотрѣвши росписаніе обѣдовъ и ужиновъ для воспитанниковъ и нашедши ученической столъ очень хорошимъ, Владыка, по приглашенію Смотрителя, отправился въ его квартиру; чтобы послѣ непрерывнаго шестичасоваго труда на экзаменѣ нѣсколько отдохнуть и подкрѣпить себя пищею. Здѣсь Владыку встрѣтили: жена Смотрителя училища съ хлѣбомъ-солью, при чемъ стояли тутъ и дѣти Смотрителя съ букетами живыхъ цвѣтовъ, семейство почетнаго Блюстителя, члены училищной корпораціи съ ихъ женами, миссіонеръ Подольской епархіи В. И. Лотоцкій, Благочинный 5-го Могилевскаго уѣзда Григорій Лотоцкій, Благочинный 5-го округа Винницкаго уѣзда Меодій Клопотовскій, сосѣдніе священники, Мировой Посредникъ Винницкаго уѣзда Л. М. Турчановичъ и др.

За обѣдомъ въ честь Преосвященнаго была произнесена, между прочимъ, Смотрителемъ училища рѣчь, въ которой онъ указалъ на чувства, волновавшія ко;порацію училищною въ ожиданіи пріѣзда Владыки, и сравнивалъ эти чувства съ чувствами дѣтей, съ нетерпѣніемъ ожидающихъ пріѣзда своего любимаго отца. „Исполненные сердечной радости, видя Васъ среди насъ—чадъ Вашихъ, мы,—заключилъ свою рѣчь Смотритель,—отъ глубины души восклицаемъ: многая лѣта нашему Преосвященнѣйшему Владыкѣ, нашему дорогому Отцу, нашему мудрому Руководителю“. Говорили привѣтственные рѣчи также Помощникъ смотрителя и членъ Правленія свящ. Григорій Маньковскій Въ отвѣтъ на произнесенныя рѣчи Владыка выразилъ пожеланіе начальствующимъ, учащимъ и всѣмъ служащимъ при училищѣ здоровья и успѣха во всѣхъ ихъ добрыхъ начинаніяхъ какъ на пользу училища, такъ и на пользу каждаго изъ нихъ. Обратившись затѣмъ къ женамъ служащихъ при училищѣ, Владыка высказалъ, чтобы онѣ были истинными помощницами своихъ мужей, облегчающими имъ бремя ихъ служебное.

Въ 6^{1/2} часовъ всѣ служащіе при училищѣ и воспитанники, по распоряженію Преосвященнаго, собрались въ храмъ. Вскорѣ прибылъ во храмъ и Преосвященнѣйшій Владыка, чтобы сказать присутствующимъ свое прощальное слово и преподать свое Архипастырское благословеніе. Слово свое Владыка началъ текстомъ: „Коль возлюбленна селенія Твоя, Господи силъ! Желаетъ и скончается душа моя во дворы Господни“ (псал. 83-й). Изъясня этотъ текстъ, Владыка развивалъ ту мысль, что имѣть свою домовую церковь—важное утѣшеніе, великое счастье для училища. „Радость-ли у васъ, говорилъ Владыка къ учащимъ и учащимся, изливайте ее предъ Господомъ; скорбитъ-ли ваша душа, ваше сердце (а скорбей въ жизни не мало), идите во храмъ Божій и на Господа возверзите печаль свою“. Засимъ Преосвященный преполовалъ свое святительское благословеніе каждому изъ присутствовавшихъ во храмѣ, при пѣніи всѣми воспитанниками молитвы св. Симеона Богопріимца: „Нынѣ отпускаеши раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему съ миромъ“ (старин. мѣстн. распѣва).

Изъ церкви учащіе и учащіеся сопровождали Владыку до кареты, при чемъ по пути Владыка раздавалъ дѣтямъ крестики и иконки на цвѣтныхъ ленточкахъ. Ровно въ 7 часовъ вечера Преосвященнѣйшій Владыка, благословляя училище и всѣхъ живущихъ и служащихъ въ немъ, отбылъ въ свой дальнѣйшій путь, напутствуемый пѣніемъ всѣхъ провожавшихъ: „ис полла эти деспота“.

II. 3—чб.

Изъ епархіальной хроники.

Необходимость общей смѣты прихода и расхода общепархіальныхъ суммъ.—Нежелательные факты, проистекающіе изъ отсутствія такой смѣты.—Сверхсмѣтные расходы по нѣкоторымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ епархіи и постановленія по поводу сего бывшаго въ іюнѣ Епархіальнаго Сѣзда.—Раскладочная вѣдомость, какъ главный показатель общепархіальныхъ доходовъ.—Жалобы на неравномѣрность взносовъ по этой вѣдомости.—Постановленіе Епарх. Сѣзда по сему вопросу.

Недавно въ одной изъ статей, помѣщенныхъ въ нашемъ изданіи по поводу бывшаго въ іюнѣ Епархіальнаго Сѣзда, была указана необходимость имѣть общую смѣту прихода и расхода всѣхъ общепархіальныхъ суммъ. Такую смѣту долженъ бы составлять Епархіальный Сѣздъ, который ассигнуетъ суммы на духовно-учебныя заведенія и на другіе общепархіальныя потребности, но этой смѣты Сѣзды не составляли, не составили ее и Сѣздъ сего года. Въ настоящемъ номерѣ помѣщена статья о бюджетѣ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній въ 1898 г. по постановленіямъ Епархіальнаго Сѣзда и въ ней сдѣлана попытка выяснить приходъ и расходъ по всѣмъ училищамъ; но здѣсь нѣтъ указанія на всѣ вообще поступления и расходы общепархіальныхъ суммъ, сосредоточенныхъ у насъ, главнымъ образомъ, въ Управленіи свѣчной операціи. Общая смѣта необходима и для Управленія свѣчной операціи, и для духовно-учебныхъ заведеній, и для самихъ Сѣздовъ, и изъ отсутствія такой смѣты проистекаютъ нѣкоторые нежелательные факты, какіе мы видимъ теперь, просматривая журналы бывшаго Епархіальнаго Сѣзда. Управленіе свѣчной операціи, напр., дѣлаетъ представленіе Сѣзду, что въ семь 1897 году истекаетъ срокъ разрѣшенной Св. Синодомъ ссуды строительнаго капитала изъ взаимно-вспомогательной кассы въ количествѣ 80 т. р., и Сѣздъ долженъ былъ сдѣлать такое постановленіе: просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ отсрочкѣ уплаты долга еще на 5 лѣтъ. Развѣ могло бы это быть, еслибы ежегодно Сѣздъ составлялъ общую смѣту общепархіальныхъ суммъ? Конечно, онъ не забывалъ бы своего долга кассѣ и не разрѣшалъ бы другихъ не такъ необходимыхъ

расходовъ, поглощавшихъ всѣ средства до того, что не оставалось ничего для уплаты долга. Кромѣ того, безъ общей смѣты нельзя имѣть представленія, сможетъ ли Управленіе свѣчной операціи изъ своихъ суммъ пополнить вышеуказанный долгъ взаимно-вспомогательной кассѣ, выплачивая ежегодно по 22.890 р., какъ это постановлено бывшимъ въ іюнѣ Епарх. Съѣздомъ (о семь см. хронику въ предъидущемъ №-рѣ). Далѣе, отсутствіемъ общей смѣты слѣдуетъ объяснить и то, что по нѣкоторымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ нашей епархіи производились значительные расходы безъ надлежащихъ ассигновокъ на то Епархіальныхъ Съѣздовъ, чѣмъ крайне растраивались общепархіальныя средства. Такъ, сегоднему Епархіальному Съѣзду было предъявлено требованіе уплатить подрядчику и архитектору за нѣкоторыя постройки въ одномъ училищѣ около 10.000, въ то время какъ такія работы производились безъ ассигновки и вѣдома Съѣздовъ. Съѣздъ настоящаго года не могъ, конечно, не уплатить требуемой суммы, но рѣшилъ выплачивать ее въ продолженіе трехъ лѣтъ, начиная съ настоящаго 1897 года, и вмѣстѣ съ тѣмъ депутаты Съѣзда выразили свое неудовольствіе (?) по отношенію къ членамъ Правленія того училища за то, что они не съ должнымъ вниманіемъ относились къ своимъ обязанностямъ и своевременно не сообщили Епархіальному Съѣзду о необходимости ассигновки на эти постройки, чѣмъ поставили Съѣздъ нынѣшняго года въ весьма затруднительное положеніе при изысканіи средствъ неожиданнаго для духовенства расхода; почему постановлено: просить Его Преосвященство внушить Правленіямъ училищъ при просьбахъ о сверхсмѣтныхъ расходахъ на постройки и на другіе предметы приводить самыя точныя справки о постановленіяхъ Съѣздовъ, чтобы Епархіальное Начальство не было введено въ заблужденіе, а Епархіальные Съѣзды—въ затрудненіе, встрѣчая совершенно неожиданныя предложенія, влекуція за собою разстройство общепархіальныхъ денежныхъ средствъ.— Подобное дѣло было и въ другомъ училищѣ. Правленіе училища получило разрѣшеніе изъ остаточныхъ суммъ употребить 360 р. на устройство деревянной бани, а затѣмъ стало строить камен-

ную баню гораздо большихъ размѣровъ и потребовало у Съѣзда ассигновки на эту работу около 1000 руб. сверхъ разрѣшенныхъ 360 рублей.

Подобныхъ нежелательныхъ фактовъ въ экономической жизни нашихъ духовно-учебныхъ заведеній не было бы, еслибы ежегодно была составляема смѣта всѣхъ общепархіальныхъ суммъ, изъ которой можно бы видѣть, что каждая поступающая изъ епархіи сумма имѣетъ свое опредѣленное назначеніе и что какой-бы то ни былъ сверхсмѣтный расходъ безъ особой ассигновки невозможенъ.

Говоря объ общепархіальныхъ суммахъ, скажемъ нѣсколько словъ по поводу рѣшенія Епархіальнаго Съѣзда сего года о раскладочной вѣдомости, по которой поступаютъ изъ епархіи эти суммы. Составлена она покойнымъ протоіеремъ Беднаровскимъ еще въ 1887—1888 гг. и хотя въ основѣ имѣетъ вполнѣ вѣрные принципы, такъ какъ при опредѣленіи размѣра взносовъ отъ церквей и причтовъ приняты во вниманіе и число прихожанъ, и количество церковной земли, и другія доходныя статьи, но тѣмъ не менѣе вотъ уже нѣсколько лѣтъ возбуждается вопросъ о передѣлкѣ этой раскладочной вѣдомости. Ежегодно въ Епархіальные Съѣзды поступаютъ жалобы и протесты причтовъ и церковныхъ старостъ о болѣе равномерномъ и правильномъ распредѣленіи взносовъ отъ церквей и причтовъ. Епархіальный Съѣздъ 1894 г. пришелъ было къ мысли сдѣлать распредѣленіе взносовъ по числу прихожанъ и вмѣстѣ съ тѣмъ вопросъ о томъ, нужно ли такъ передѣлывать раскладочную вѣдомость, переданъ былъ на разсмотрѣніе Благочинническихъ окружныхъ собраній. Рѣшенія этихъ собраній представлялись въ Управленіе свѣчной операціи, и въ 1895 г. получилось актовъ за передѣлку вѣдомости 13 и противъ передѣлки 23; затѣмъ въ слѣдующемъ 1896 году за передѣлку 22 и противъ—44; такимъ образомъ и получилось большинство мнѣній противъ передѣлки вѣдомости. Тѣмъ не менѣе протесты противъ вѣдомости поступаютъ то въ Консисторію, то въ Епархіальные Съѣзды. Послѣдній Епархіальный Съѣздъ (сего 1897 года) по поводу этихъ протестовъ рѣшилъ, что такъ какъ боль-

шинство актовъ противъ передѣлки вѣдомости, то оставить ее и на дальнѣйшее время безъ измѣненій. Но нужно сказать, что эти изъ года въ годъ непрекращающіеся протесты противъ раскладочной вѣдомости указываютъ на необходимость пересмотра ея. Вѣдь, если духовенство по округамъ высказывалось противъ передѣлки вѣдомости, то это въ большинствѣ потому, что не хотѣло принять раскладки взносовъ по числу прихожанъ, какъ это проектировалось постановленіемъ Епархіальнаго Съѣзда 1894 г. Дѣйствительно, принципъ раскладки взносовъ только по числу прихожанъ—одностороненъ; для лучшей постановки дѣла можно бы оставить тѣ же основанія раскладки, какія положены прот. Беднарскимъ, но только сдѣлать кое-какія поправки и исправленія. Вѣдь за 8—9 лѣтъ произошли значительныя перемѣны и въ составѣ приходо-въ и прихожанъ, и въ составѣ Благочинническихъ округовъ и т. п. Все это и требуетъ исправленія и передѣлки. Потому-то на вышеуказанномъ постановленіи Епархіальнаго Съѣзда сего года Его Преосвященство своей резолюціей, оставивъ взносы по вѣдомости на предстоящій годъ по прежнему, указалъ необходимость составить особую комиссію для всесторонняго разсмотрѣнія вопроса о раскладочной вѣдомости.

С.

Церковно-школьная хроника.

Краткосрочные педагогическіе курсы и курсы церковнаго пѣнія въ м. м. Тульчинѣ, Соболевѣ и с. Великой Мечетнѣ.—Закрытіе учительскихъ курсовъ въ епархіи.—Архипастырское наставленіе курсистамъ, данное въ лицѣ слушателей курсовъ г. Каменца-Подольскаго.

Кромѣ краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ и курсовъ церковнаго пѣнія въ г. г. Каменцѣ-Подольскомъ и Винницѣ (о чемъ мы сообщили въ предъидущемъ №-рѣ П. Е. Вѣд.), для учителей и учительницъ одноклассныхъ ц.-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ настоящемъ учебномъ году были также устроены таковыя же курсы и въ другихъ мѣстахъ епархіи, а именно: въ м. м. Тульчинѣ, Соболевѣ и с. Великой Мечетнѣ. Слушателями курсовъ въ м. Тульчинѣ были учителя и учительницы Брацлав-

скаго, Могилевскаго и Ямпольскаго уѣздовъ, въ м. Соболевкѣ—учителя и учительницы Гайсинскаго и Ольгопольскаго уѣздовъ, а въ с. Великой Мечетнѣ—учителя и учительницы Балтскаго уѣзда. Такъ какъ въ г. г. Каменцѣ и Винницѣ слушателями курсовъ были учителя и учительницы остальныхъ 6 уѣздовъ епархіи, то выходитъ, что въ настоящемъ учебномъ году воспользовались краткосрочными педагогическими курсами и курсами церковнаго пѣнія учителя и учительницы всѣхъ 12 уѣздовъ епархіи.

Учительскіе курсы въ м. *Тулчинѣ* помѣщались въ зданіяхъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній: мужскаго духовнаго училища и женскаго епархіальнаго училища. Въ духовномъ училищѣ курсисты имѣли даровую квартиру и частію содержаніе—общій чай утромъ и вечеромъ; въ епархіальномъ училищѣ происходили ежедневныя учебныя курсовыя занятія. Столъ—обѣдъ и ужинъ—курсисты нанимали по группамъ у отдѣльныхъ квартиросодержателей воспитанниковъ мужскаго духовнаго училища за плату по 5—6 рублей въ мѣсяць. Всѣхъ слушателей на Тульчинскихъ учительскихъ курсахъ было 68 человекъ, а именно: а) 42 учителя одноклассныхъ ц.-приходскихъ школъ, б) 19 учителей школъ грамоты, в) 4 учительницы и г) 3 вольнослушателя, готовящихся къ учительскому занятію въ церковныхъ школахъ. Кромѣ того, слушали специально курсы пѣнія еще 1 діаконъ и 1 крестьянинъ, преподающіе церковное пѣніе въ мѣстныхъ церковныхъ школахъ. Изъ Брацлавскаго уѣзда слушали курсы: 31 учитель, 2 учительницы и 3 кандидата на учительскія должности, всего—36 человекъ; изъ Могилевскаго уѣзда—5 учителей и изъ Ямпольскаго—25 учителей и 2 учительницы,—всего 27 человекъ. По сословіямъ и происхожденію учителя и учительницы—слушатели курсовъ—раздѣляются такъ: 1) дѣтей священнослужителей—8, 2) дѣтей псаломщиковъ—20, 3) крестьянъ—35 и 4) изъ другихъ сословій—5. 16 слушателей курсовъ пробыли на учительской должности въ церковныхъ школахъ всего одинъ годъ, 30 слушателей—отъ двухъ до пяти лѣтъ, 18 слушателей—отъ 5 до 9 лѣтъ, а 1 слушатель состоитъ въ должности учителя уже 13 лѣтъ. Образовательный цензъ курсистовъ также весьма раз-

личень: 12 человекъ воспитывались и обучались въ мужскихъ и женскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, но не окончили въ нихъ полного курса ученія, 33 человекъ—воспитанники низшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній: протимназій, городскихъ и сельскихъ двухклассныхъ училищъ, 12—воспитанники одноклассныхъ министерскихъ училищъ и 11—воспитанники одноклассныхъ ц.-приходскихъ школъ.

Курсы въ *м. Соболевкѣ* устроены были въ казармахъ мѣстнаго сахарнаго завода, именно въ томъ корпусѣ, гдѣ помѣщается мѣстная заводская церковно-приходская школа. Пользуясь даровымъ помѣщеніемъ, курсисты тамъ же имѣли и общій столъ въ теченіе всего времени курсовъ. Всѣхъ слушателей курсовъ въ *м. Соболевкѣ* было 114 человекъ, а именно: 30 учителей и 3 учительницы изъ Ольгопольскаго уѣзда, 45 учителей и 2 учительницы изъ Гайсинскаго уѣзда и 44 вольнослушателя изъ окончившихъ курсъ въ одноклассной церковно-приходской или министерской школахъ и готовящихся къ учительской дѣятельности въ церковныхъ школахъ, по преимуществу въ школахъ грамоты. Въ виду большаго числа вольнослушателей, прибывшихъ на курсы, слушатели курсовъ были подраздѣлены на двѣ группы: первую группу составили учителя и учительницы церковныхъ школъ, вторую—вольнослушатели или а кандидаты на учительскую должность. Занятія съ первою группою курсистовъ велись по выработанной Епархіальнымъ Наблюдателемъ и одобренной Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ спеціально для краткосрочныхъ курсовъ программѣ; при занятіяхъ со второю группою слушателей курсовъ главное вниманіе обращено было на основательное повтореніе и дополненіе пройденнаго когда-то слушателями въ школахъ курса начальнаго ученія по программѣ одноклассной церковно-приходской или народной школы.

Особенностью Соболевскихъ учительскихъ курсовъ, несомнѣнно, является также и то, что значительное большинство слушателей было изъ крестьянскаго сословія и первоначальное свое образованіе получило только въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ или министерскихъ школахъ. По своему образовательному

цензу слушатели курсовъ раздѣлялись: 64 человекъ окончили курсъ въ одноклассной церковно-приходской школѣ, 32—въ одноклассной министерской школѣ, 14—въ двухклассныхъ городскихъ и сельскихъ народныхъ училищахъ, 2—домашняго образованія и 2—воспитанники духовныхъ училищъ. По сословіямъ и происхожденію курсисты раздѣлялись: 90—крестьянъ, 11—дѣтей псаломщиковъ и 13—лицъ другихъ сословій.

Въ с. *Великой Мечетнѣ* курсы были открыты при мѣстной второклассной школѣ. Всего явилось на курсы 20 слушателей: 17 учителей церковно-приходскихъ школъ и 3 учителя школъ грамоты. Почти всѣ слушатели были съ начальнымъ образованіемъ, а именно: 10 изъ нихъ окончили курсъ одноклассной церковно-приходской школы, 4—курсъ одноклассной министерской школы, 3—городское двухклассное училище, 2 воспитывались въ низшихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, но не окончили въ нихъ полного курса, а одинъ съ домашнимъ образованіемъ.

15 іюля, въ день памяти св. равноапостольнаго князя Владиміра—просвѣтителя Русской православной земли, истекъ мѣсячный срокъ, опредѣленный Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ для открытыхъ въ семь году краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ и курсовъ церковнаго пѣнія для учителей и учительницъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты епархіи: а посему означеннаго числа и были закрыты учительскіе курсы во всѣхъ пунктахъ епархіи. Всего слушали въ нынѣшнемъ году въ епархіи церк.-школьные учительскіе курсы 345 лицъ, а именно: 252 учителя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, 45 учительницъ тѣхъ же школъ и 48 кандидатовъ на учительскія должности въ церковныхъ школахъ. Кроме 2500 рублей, отпущенныхъ въ нынѣшнемъ году отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ спеціально на устройство въ епархіи лѣтнихъ краткосрочныхъ курсовъ для учителей и учительницъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ израсходовано на курсы еще и изъ своихъ средствъ до 1000 рублей, такъ что въ общемъ на

одного курсиста приходится расхода около 10 рублей. Всѣ курсисты изъ учителей не только пользовались даровымъ помѣщеніемъ и содержаніемъ въ теченіе всего времени курсовъ, но каждому изъ нихъ были выданы и прогонныя деньги для проѣзда на курсы и обратно домой. Вольнослушатели же или кандидаты на учительскія мѣста пріѣзжали на курсы и содержались во время курсовъ на свой собственный счетъ. Только нѣкоторымъ изъ нихъ дано было даровое помѣщеніе въ общежитіи вмѣстѣ съ курсистами-учителями, гдѣ это оказывалось возможнымъ и удобнымъ.

Предъ окончаніемъ учебныхъ занятій на курсахъ, именно въ послѣдній воскресный день, 13 іюля, Архипастырю благоугодно было въ лицѣ слушателей Каменецкихъ учительскихъ курсовъ напутствовать всѣхъ курсистовъ енархіи отеческимъ и глубоко-сердечнымъ наставленіемъ. По окончаніи богослуженія, которое, по установившемуся порядку, иѣли—въ послѣдній разъ—слушатели курсовъ совмѣстно съ Архіерейскимъ хоромъ въ Казанскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, Владыка, выйдя на амвонъ и преподавая Архипастырское благословеніе молящимся, обратился къ курсистамъ и народу приблизительно съ слѣдующими словами:

„Вотъ юноши и дѣвицы, которые заслуживаютъ особеннаго вниманія со стороны всѣхъ истинно православныхъ русскихъ христіанъ. Послѣ трудныхъ и тяжелыхъ трудовъ въ теченіе учебнаго времени года, изъ ревности къ большому успѣху того великаго и важнаго дѣла, которому они служатъ,—дѣла народнаго просвѣщенія въ духѣ православной вѣры и русской народности, они приняли на себя еще и нелегкій трудъ занятій на лѣтнихъ учительскихъ курсахъ въ каникулярное время, т. е.—время, назначенное имъ закономъ для отдыха отъ понесенныхъ уже трудовъ по школь. Но не этимъ только своимъ трудолюбіемъ заслуживаютъ они вниманія, а главнымъ образомъ важностію и величіемъ того дѣла, которому они служатъ. Къ сожалѣнію, общество наше большею частію относится холодно и равнодушно къ положенію и дѣятельности этихъ скромныхъ тружениковъ на нивѣ Христовой. Тяжелый трудъ церковно-школьнаго народнаго

учителя не только не цѣнятся и не вознаграждаются, какъ слѣдуетъ, матеріально, т. е. жалованьемъ, но и нерѣдко не встрѣчаютъ никакой поддержки и защиты со стороны тѣхъ, которые могли бы и должны облегчить и оградить его отъ притѣсненій и нападокъ со стороны невѣжественныхъ и грубыхъ представителей темнаго нашего крестьянскаго общества. Какъ часто приходится церковно-школьному народному учителю терпѣть и выносить притѣсненія, оскорбленія, униженія и издѣвательства отъ невѣжественныхъ сельскихъ народныхъ старостъ, волостныхъ старшинъ и ихъ помощниковъ—волостныхъ писарей!.. А между тѣмъ, какъ важно и велико то дѣло, которое скромно и тихо совершается по глухимъ деревнямъ и селамъ епархіи церковно-школьными народными учителями! Они, подобно сѣятелю, сѣютъ въ народѣ слово спасительнаго православнаго христіанскаго ученія. Если каждому изъ нихъ удастся обучить и наставить въ христіанскомъ ученіи даже одно дитя, то и тогда какое это великое дѣло будетъ совершено на землѣ. Обученный и наставленный въ правилахъ и основахъ православнаго христіанскаго ученія одинъ, когда придетъ въ возрастъ совершенъ, безъ сомнѣнія, уже самъ отъ себя научитъ и воспитаетъ другихъ изъ своихъ односельчанъ, братьевъ и сестеръ. И такимъ образомъ просвѣщенными спасительнымъ свѣтомъ православнаго христіанскаго ученія окажутся уже не единицы, а цѣлыя десятки, сотни и тысячи темнаго простаго народа. Въ сознаніи этой важности и величія работы, тихо и скромно совершаемой вами, вы, труженики церковной школы, и должны находить себѣ не только утѣшеніе и облегченіе въ тяжеломъ настоящемъ своемъ положеніи, но и непрестанный источникъ новыхъ силъ, новой энергіи и бодрости духа для продолженія своихъ трудовъ на пользу православной Церкви, на благо и спасеніе темнаго простаго нашего народа“.

Полезная книга.

Церковная школа на Всероссийской выставкѣ 1896 года въ Нижнемъ-Новгородѣ. Съ 6—ю фотографическими снимками церковно-школьной выставки. Очеркъ представленнаго на выставкѣ состоянія церковно-школьнаго дѣла въ Россіи. Составилъ *Михаилъ Макаревскій*. С.-Петербургъ, 1897 года. Цѣна 20 коп., съ перес. 25 коп.

По порученію Редакціи „Церковныхъ Вѣдомостей“ г. Макаревскимъ составлено было подробное описаніе церковно-школьнаго отдѣла на Всероссийской выставкѣ 1896 года въ Нижнемъ—Новгородѣ, которое напечатано въ №№ 45-47 названнаго журнала за минувшій годъ. Вновь пересмотрѣвъ, тщательно исправивъ и значительно дополнивъ эти очерки церковно-школьной выставки, авторъ нынѣ издалъ ихъ въ видѣ отдѣльной брошюры.

Несомнѣнно, что обстоятельное иллюстрированное описаніе уже минувшей *первой* церковно-школьной выставки представляетъ значительный интересъ и теперь, какъ описаніе событія исторической важности для нашей церковно-приходской школы, и вышеуказанная книжка г. Макаревскаго даетъ интересный матеріалъ для нагляднаго ознакомленія съ современнымъ положеніемъ и успѣхами церковной школы въ различныхъ мѣстностяхъ нашего отечества, а равно и съ итогами развитія церковно-школьнаго дѣла въ Россіи за 12 лѣтъ, со времени возрожденія церковно-приходской школы въ 1884 году. Крімъ того, эта книжка служитъ хорошею памяткой объ участіи церковно-приходскихъ школъ всѣхъ епархій *въпервые* на Всероссийской выставкѣ.

Книжка составлена обстоятельно, снабжена рисунками, издана чисто и опрятно и по цѣнѣ не дорога. Она была на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ и удостоилась одобренія отъ обоихъ этихъ центральныхъ духовно-просвѣтительныхъ учреждений и допущена въ бібліотеки духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, а также въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

Содержаніе: 1) Бюджетъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи въ 1898 г. по постановленіямъ Епархіальнаго Сѣзда.—2) Посѣщеніе Тьвовскаго духовнаго училища Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иринеємъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ.—3) Изъ епархіальной хроники.—4) Церковно-школьная хроника.—5) Полезная книга.

Редакторъ священникъ **Евфимій Сѣцинскій**.

Цензоръ священникъ **Илія Лебедевъ**.

Печатано въ типографіи Подольскаго Губернскаго Правленія.