

0 $\frac{18}{167}$

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
С. С. С. Р.
ИМ. В. К. ДЕНИНА
113654-64

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 4. 1872 г. Февраля 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИ

Указы Святѣйшаго Синода.



Отъ 31 октября 1871 г. за № 62-мъ. *О допущеніи въ библіотеки Духовныхъ Семинарій, въ качество учебнаго пособія по Св. Писанію, составленнаго г. Верховскимъ «Библейскаго Словаря».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправлявшимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета о допущеніи составленнаго Коллежскимъ Ассесоромъ Верховскимъ «Библейскаго Словаря, содержащаго библейскую пропедевтику, исторію, географію, древности, хронологію и проч. (Т. 1, Выпускъ первый. Буква А.)» къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качестве учебнаго пособія по Священному Писанію. Приказали: заключеніе Учебнаго Коми-

тата утвердить и для объявленія Семинарскимъ Правленіямъ о допущеніи означеннаго Словаря Верховскаго къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указы съ извлеченіемъ, въ копіи, изъ журнала Комитета.

Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 7 Іюля 1871 г. за № 129.

О составленномъ г. Верховскимъ «Библейскомъ Словарѣ, содержащемъ библейскую пропедевтику, исторію, географію, древности, хронологію и проч. (т. 1. Выпускъ первый. Буква А)».

Составитель «Библейскаго Словаря», задавшійся весьма широкою задачею, добросовѣстно стремился къ выполненію ея въ первомъ выпускѣ своего труда. Онъ старался собрать и помѣстить въ своей книгѣ все, что относится къ его цѣли. Но, по самой обширности задачи, не могъ избѣжать нѣкоторыхъ пробѣловъ. При всей полнотѣ содержанія въ его книгѣ недостаетъ нѣкоторыхъ словъ, напр. Акриды (Марк. I, 6.), Авенезерь (1 царствъ IV, 1.), Аввама (Іезек. XX, 29) и др. Свѣдѣнія о многихъ предметахъ отличаются полнотою и обстоятельностью, сколько позволяютъ предѣлы Словаря; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ авторъ указываетъ даже сочиненія или источники, откуда можно почерпнуть болѣе полныя свѣдѣнія о предметѣ, которыя, по задачѣ Словаря, не могли войти въ его составъ (напр. на стр. 73-й подъ словомъ «Амврій»; на стр. 138-й подъ словомъ «Архиппъ»; а на стр. 156—157 указана даже литература по исторіи Ассирійскаго государства; тоже встрѣчаемъ на стр. 159 относительно служенія Астартѣ; на стр. 165 подъ словомъ «Ахавъ»). Особенною полнотою отличаются въ Словарѣ свѣдѣнія географическія, что особенно важно при изученіи

библейской исторіи и вообще С. Писанія. За то о многихъ предметахъ, преимущественно о лицахъ библейскихъ, сообщаются свѣдѣнія до того скудныя, что не даютъ о данномъ предметѣ почти никакого понятія, кромѣ того, какое можно найти въ процитованныхъ авторомъ мѣстахъ Св. Писанія. Напр. на стр. 12-й подъ словомъ «Авдіиль» авторъ говоритъ только, что «Авдіиль—сынъ Гунія» (1 Пар. V, 15), а кто такой Гуній и чѣмъ замѣчательнъ Авдіильни слова; на стр. 21: «Авитувъ—сынъ Шегараима, отъ Хушимы» (1 Пар. VIII, 11)—не болѣе того, что сказано въ указанномъ мѣстѣ Св. Писанія; «Авишуръ—сынъ Шаммая» (1 Пар. XI, 28), въ св. Писаніи—тоже самое; на стр. 28: «Автея—Левитъ во время Ездры» (2 Ездры IX, 48); такіе же примѣры можно найти на стр. 33: «Аге»; 35: «Адалія»; 38: «Адіель»; 43: «Азаза»; 47: «Азель» (въ переводѣ, изданномъ отъ Святѣйшаго Синода «Ацель»); стр. 62: «Алемеоъ»; 70: «Амаль»; 93: «Аніамъ»; 145: «Асареелъ»; 169: «Ахбанъ»; 172: «Ахисамахъ»; 173: «Ахшахаръ»; «Ахіанъ»; 175: «Ахлай»; 176: «Ахузамъ.» Есть не мало и другихъ подобныхъ мѣстъ. Нельзя не замѣтить еще, что во многихъ случаяхъ составитель является слишкомъ щедрымъ на тѣ свѣдѣнія, которыя и безъ Словаря легко можно почерпнуть изъ подручныхъ книгъ, и слишкомъ сдержаннымъ въ сообщеніи свѣдѣній, менѣе распространенныхъ въ читающей публикѣ. Наприм, говоря объ Апокалипсисѣ св. Іоанна (стр. 107—111), авторъ излагаетъ по книгѣ священника Смарагдова «Пособіе къ доброду чтенію и слушанію Слова Божія» довольно подробно все содержаніе Апокалипсиса и ничего не говоритъ ни о взглядахъ на внутреннее содержаніе или смыслъ Апока-

липисиса Отцевъ Церкви или извѣстныхъ толкователей Писанія, ни объ употребленіи Апокалиписиса въ древней Церкви. По мѣстамъ встрѣчаются въ Словарѣ сужденія, противорѣчущія одно другому, невѣрныя, сбивчивыя. Такъ, наприм., на стр. 116-й составитель выражаетъ неправославный взглядъ на св. апостола Петра, а латинскій. Онъ говоритъ: «Наиболѣе виднымъ лицомъ между Апостолами былъ апостоль Петръ. Согласно обѣщанію, данному ему Господомъ (Матѳ. XVI, 18), обѣщанію, какое мы можемъ признать только въ *личномъ* (?) смыслѣ, онъ признается между двѣнадцатю основаніями Церкви (Апокал. XXI, 14) основнымъ ея камнемъ», а выше на стр. 114 онъ замѣчаетъ, что «Апостолы всѣ были равны передъ І. Христомъ, какъ во время земнаго Его служенія, такъ и послѣ, и что «мы не находимъ въ Писаніи ни малѣйшаго слѣда», чтобы апостоль Петръ имѣлъ какое либо первенство предъ прочими Апостолами». На стр. 86-й составитель допускаетъ также, безъ всякаго объясненія, сужденія противорѣчущія. «Служеніе Анамелеху у Сепарвмцевъ находилось въ связи съ служеніемъ Адрамелеху, и такъ какъ Адрамелехъ изображалъ собою мужеское естество солнца, то Анамелеха нужно считать женскимъ естествомъ солнца (Herodotus) 1, 611), или, согласно съ нѣкоторыми, луной, которая у восточныхъ народовъ, какъ и у Германцевъ, имѣла мужескую природу, а не женскую, была богомъ, а не богиней». На стр. 16—18 составитель Словаря говоритъ объ одномъ и томъ же лицѣ два раза, какъ о разныхъ лицахъ. Послѣ изложенія исторіи Авессалома, сына Давида (стр. 15 и 17), авторъ подъ новою рубрикою (стр. 18) говоритъ опять объ Авессаломѣ, считая его тоже-

ственнымъ съ Авессаломомъ, сыномъ Давида. Если упоминаемый подь двумя рубриками Авессаломъ — одно и тоже лице, то не понятно, зачѣмъ авторъ раздѣляетъ повѣствованіе объ немъ; если же тутъ представляются разныя лица, то послѣдній Авессаломъ — не сынъ Давида. Этого послѣдняго мнѣнія держится извѣстный переводчикъ и знатокъ свящ. Писанія, профессоръ Гуляевъ, считая Авессалома, отца Маахи, жены Ровоама, сыномъ Уриила изъ Гаваона (Истор. кн. св. Пис. В 3. стр. 252. Изд. 1866 г. Примѣчаніе). На стр. 24-й авторъ допускаетъ точно такую же ошибку подь словомъ «Авія». «Авія», говоритъ онъ, «сынъ отъ Маахи и наслѣдникъ Ровоама, второй царь іудейскій».... Послѣ изложенія краткой исторіи Авіи, авторъ перечисляетъ другихъ лицъ, носившихъ тоже имя и подь числомъ 6 говоритъ: «Авія—сынъ Ровоама.» Что здѣсь разумѣется не другой какой либо Авія, а тотъ же самый, о которомъ авторъ уже говорилъ, это видно изъ приведенныхъ имъ мѣстъ св. Писанія: 1 Пар. III, 10; Матѳ. I, 7.

Изложеніе мыслей въ Словарѣ вообще стройное, ясное, гладкое и правильное, за исключеніемъ немногихъ мѣстъ, въ которомъ встрѣчаются погрѣшности. Такъ на стр. 102-й, въ статьѣ «Антиохъ Епифанъ», вѣроятно, вслѣдствіе ненамѣреннаго пропуска авторомъ нѣсколькихъ мыслей, замѣчается теченіе рѣчи нестройное: »Услышавъ объ успѣхахъ оружія Маккавеевъ, Антиохъ поручилъ сына своего Антиоха совоспитаннику своему Филиппу (2 Макк. IX, 29), среди тяжкихъ мученій, послѣ двѣнадцатилѣтняго царствованія, умеръ въ 164 г. предъ Рождествомъ Христовымъ». На стр. 42-й подь словомъ «Адъ» авторъ допускаетъ слишкомъ поспѣшный, а потому странный выводъ. «Еврейское

слово »шеоль«, говоритъ онъ, «переводимое въ русскомъ текстѣ словомъ Адъ..... въ собственномъ смыслѣ означаетъ «пустота», а отсюда — подземное мѣстопробываніе мертвыхъ». Неясное и нестройное выраженіе мыслей встрѣчается еще на стр. 176, гдѣ въ объясненіи слова «Ацаль» авторъ говоритъ: «Такъ у Захаріи называется граница, до которой простирается «оврагъ» или «ущелье» Масличной горы, когда «Богъ пойдетъ на брань съ народами, возставшими на Іерусалимъ». На стр. 27-й допущенъ составителемъ весьма странный образъ выраженія. Подъ словомъ «Авранъ» онъ говоритъ: «Авранъ одинъ изъ военачальниковъ Лисимаха. Замѣчательнъ своею старостію, безуміемъ и особенно кровожадностію». Кромѣ того встрѣчаются по мѣстамъ неточности въ выраженіи мыслей, напр. на стр. 3 авторъ говоритъ, что «Ааронъ имѣлъ однажды слабость оспоривать у Моисея даръ пророчества.» Ааронъ не отвергалъ пророческаго дара въ Моисеѣ, а только унижалъ его (Числ. XII, 2). На стр. 18: «Авессаломъ (2 Цар. XVIII, 18) называетъ себя бездѣтнымъ», слѣдовало бы сказать не «бездѣтнымъ», а только «не имѣющимъ сына». На стр. 132-й авторъ говоритъ, что Армонъ былъ распятъ Гаваонитянами, но онъ былъ не распятъ, а просто—*повѣшенъ* (2 Цар. XXI, 8, 9).

Къ недостаткамъ Словаря нужно отнести еще то 1), что авторъ, приводя свидѣтельства или отдѣльныя фразы изъ разныхъ писателей на латинскомъ или греческомъ языкахъ, не рѣдко оставляетъ ихъ безъ перевода. Для незнающихъ хорошо этихъ языковъ приводимыя авторомъ слова, очевидно, становятся бесполезными (смотри стр. 133, 134: Ароеръ, города Ароерскіе; стр. 152: Аспидъ; 160: Астивъ; 176: Ахузаеъ).

2) Выраженія темныя, заимствованныя изъ Св. Писанія, оставлены въ нѣкоторыхъ мѣстахъ безъ объясненій, что противорѣчитъ цѣли Словаря. Напр. на стр. 146 подѣ словами «Асирова колѣно» авторъ говорить: «Здѣсь выдѣ-
лывалось въ большомъ количествѣ *глубиною до ногъ* масло»; на стр. 161-й подѣ словомъ «Атароеъ» говорится: «Одинъ изъ городовъ въ землѣ Іазера и землѣ Галаадъ (Числ. XXXII, 3), взятый и «построенный» колѣномъ «Гада» стр. 34).

Наконецъ 3) нельзя не пожалѣть еще о томъ, что названія предметовъ составитель приводитъ въ своемъ Словарѣ по русскому, а не по славянскому переводу Библии. Славянскій переводъ болѣе знакомъ занимающимся богословскими науками, чѣмъ русскій. Къ тому же и новая программа по преподаванію Св. Писанія въ Семинаріяхъ обязываетъ читать Библию въ классахъ также по славянскому тексту (см. стр. 41, п. 4). Потому названіе предметовъ по славянскому тексту дѣлало бы Словарь болѣе удобнымъ для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Не смотря на всѣ указанные недостатки «Библейскій Словарь» г. Верховскаго можетъ быть признанъ полезнымъ для Духовныхъ Семинарій. Лучшихъ пособій въ этомъ родѣ для изученія священной исторіи и Священнаго Писанія въ нашей духовной литературѣ нѣтъ. Потому книга эта, можно смѣло сказать, бывъ пріобрѣтена Духовными Семинаріями, заняла бы въ ихъ бібліотекахъ довольно видное мѣсто.

Въ виду всего вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить составленный Коллежскимъ Ассесоромъ Верховскимъ «Библейскій Словарь» къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго по-

собія по Свящ. Писанію, и предложитъ составителю сего Словаря произвести при новомъ изданіи онаго исправленія, указанныя въ вышеприведенномъ отзывѣ.

— Отъ 10 ноября 1871 г. за № 64-мъ. *О точномъ исполненіи по Духовному вѣдомству 262 ст. IX т. Св. Зак.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по выслушаніи дѣла, возбужденнаго по жалобѣ частнаго лица на неудовлетвореніе его деньгами за келью, построенную симъ лицомъ во время проживанія онаго въ монастырѣ, между прочимъ, Приказали: Обращая вниманіе на настоящій случай и принимая въ соображеніе, что по 262 ст. IX т. Свод. Зак. дозволяется внутри монастыря строить кельи на собственное иждивеніе только монашествующимъ, но не частнымъ лицамъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ циркулярно дать знать по Духовному Вѣдомству печатными указами о точномъ исполненіи упомянутаго закона, съ тѣмъ, что если будетъ настоять, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, крайняя надобность въ разрѣшеніи строить кельи частнымъ лицамъ, проживающимъ въ монастырѣ, на собственные ихъ средства, то таковое давать подъ непремѣннымъ условіемъ, выраженнымъ въ законѣ (262 ст. IX т.), т. е. что послѣ смерти или выбитія изъ монастыря сихъ лицъ, таковыя ихъ постройки должны быть обращаемы въ пользу монастырскую, въ чемъ и отбирать подписки при самомъ разрѣшеніи.

— Отъ 16 ноября 1871 г. за № 66-мъ. *Объ увольне-
ннн Протоіерея Михаила Богословскаго отъ должности
Главнаго Священника Арміи и Флотовъ, съ опредѣленіемъ
его Настоятелемъ Московскаго Каѳедральнаго Архангель-
скаго собора, и о назначеннн Главнымъ Священникомъ
Арміи и Флотовъ Протоіерея означеннаго собора Петра
Покровскаго.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшнй Правительствующнй Снудъ слушали предложенне
Господина Снудальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13-го нояб-
ря 1871 г. за № 4118, въ коемъ изъясн по, что по все-
подданнѣйшему докладу опредѣленн Святѣйшаго Снуда
20 Ноября/10 Октября настоящаго года, Государь Императоръ,
въ 12 день текущаго ноября, Высочайше соизволенъ на
увольненне Протоіерея Михаила Богословскаго отъ должно-
сти Главнаго Священника Арміи и Флотовъ, съ назначе-
ннмъ его Настоятелемъ Московскаго Каѳедральнаго Архан-
гельскаго собора, а Главнымъ Священникомъ Арміи и Фло-
товъ Всемилостивѣйше повелѣлъ быть Настоятелю означен-
наго собора, Протоіерею Петру Покровскому. Приказали:
О семъ Высочайшемъ повелѣнн дать знать по Духовному
вѣдомству печатными указами.

*Отношенне Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Снуда
къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Аполлосу,
Епископу Вятскому и Слободскому отъ 1 ноября 1871 г.
за № 418.*

Въ 1867 г. вслѣдствне встрѣченнаго Псковскою Конт-
рольною Палатою затрудненн при утвержденн расходовъ
Великолудскаго Окружнаго Суда на вознагражденне духов-

ныхъ лицъ, приглашаемыхъ для привода къ присягѣ, во время судебныхъ засѣданій, возникла переписка между Государственнымъ Контролемъ, Министерствами Юстиціи и Финансовъ и Святѣйшимъ Синодомъ.

Министерство Финансовъ, находя, что приводъ къ присягѣ составляетъ предметъ общественной службы священниковъ и что до введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ священники являлись въ судебныя мѣста для привода къ присягѣ безъ всякаго вознагражденія, признавало возможнымъ, въ видахъ облегченія Государственнаго Казначейства отъ излишнихъ расходовъ, возстановить означенный порядокъ въ настоящее время, съ тѣмъ, чтобы священники были командруемы въ новыя судебныя учрежденія, по очереди, на извѣстный періодъ времени, безъ всякаго вознагражденія.

Святѣйшій Синодъ, съ своей стороны, остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: По дѣйствовавшимъ до изданія Судебныхъ Уставовъ 1864 г. узаконеніямъ, тяжущіеся, свидѣтели и обыскные люди были по общему правилу приводимы къ присягѣ не иначе, какъ въ церкви. Поэтому исполненіе священниками обряда привода къ присягѣ не было обременительно, тѣмъ болѣе, что эта обязанность падала на всѣхъ священниковъ въ Имперіи болѣе или менѣе равномерно. На основаніи же Судебныхъ Уставовъ 1864 г., присяжные засѣдатели, свидѣтели и свѣдущіе люди должны быть приводимы къ присягѣ непременно въ присутствіи суда. Исполненіе этой обязанности, лежащей въ большей части случаевъ, при нахожденіи общихъ судебныхъ установленій въ городахъ, на священникахъ городскихъ церквей, представляется для нихъ священниковъ отяготитель-

нымъ, потому что священникъ долженъ жертвовать значительною частью дня, а съ тѣмъ и лишаться доходовъ, которые составляютъ главный, а въ большинствѣ мѣстностей даже исключительный источникъ средствъ къ содержанию священника. Что касается цифры расхода на вознагражденіе священниковъ за приводъ къ присягѣ, то цифра эта не можетъ быть значительна, такъ какъ за приводъ къ присягѣ въ мировыхъ судахъ вознагражденія священникамъ не требуется: эти суды не сосредоточены въ нѣсколькихъ опредѣленныхъ мѣстностяхъ и безмездный приводъ въ этихъ судахъ къ присягѣ для мѣстныхъ священниковъ не будетъ обременителенъ. Посему и принимая во вниманіе, что вслѣдъ за изданіемъ Судебныхъ Уставовъ признано необходимымъ назначить священникамъ столичныхъ церквей вознагражденіе за приводъ къ присягѣ, Святѣйшій Синодъ полагалъ не только возможнымъ, но и необходимымъ принятую относительно столичнаго духовенства мѣру распространить и на духовенство всѣхъ тѣхъ мѣстностей, въ коихъ уже дѣйствуютъ или имѣютъ быть введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 г. Судебные Уставы.

О такомъ мнѣніи Святѣйшаго Синода было сообщено Г. Министру Юстиціи.

Въ отвѣтъ на это Управлявшій Министерствомъ Юстиціи препроводилъ къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода копію циркулярнаго отношенія Министерства Старшимъ Предсѣдателямъ Судебныхъ Палатъ и Предсѣдателямъ Окружныхъ Судовъ отъ 24 августа сего года, за № 16608. Это циркулярное отношеніе изложено въ слѣдующихъ словахъ: «По обсужденіи возникшаго въ Министерствѣ Юстиціи вопроса о вознагражденіи священниковъ за приводъ

«къ присягѣ во время судебныхъ засѣданій, принимая во
«вниманіе, что приглашаемымъ въ судебныя засѣданія, для
«привода къ присягѣ, священникамъ выдается столичными
«и военными судами денежное вознагражденіе, имѣю честь
«покорнѣйше просить Ваше Превосходительство, не при-
«знаете ли Вы возможнымъ, въ случаѣ неизъявленія священ-
«никами, призываемыми для привода къ присягѣ въ сос-
«тоящее подѣ предсѣдательствомъ Вашимъ судебное уста-
«новленіе, готовности безмезднаго исполненія этого обряда,
«назначить имъ вознагражденіе изъ канцелярской суммы,
«въ томъ размѣрѣ, какой Вы признаете достаточнымъ.»

Упомянутая копія циркулярнаго отношенія Министер-
ства Юстиціи была предложена Святѣйшему Синоду, ко-
торый по опредѣленію отъ 24 Сентября/4 Октября сего года
предоставилъ мнѣ о сдѣланномъ Министерствомъ Юстиціи
распоряженіи по настоящему предмету поставить въ извѣ-
стность Епархіальныхъ Преосвященныхъ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства

Вятская Духовная Консисторія слушала предложеніе
Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аполлоса, Епи-
скопа Вятскаго и Слободскаго, отъ 14 января сего года за
№ 98-мъ о приглашеніи священно-церковно-служителей
Вятской епархіи къ выпискѣ полного собранія сочиненій
Высокопреосвященнаго Иннокентія. Опредѣлили: во испол-
неніе предложенія Его Преосвященства пригласить духовен-
ство епархіи къ выпискѣ сочиненій Высокопреосвященнаго
Иннокентія, издаваемыхъ г. Вольфомъ, чрезъ Епархіаль-
ныя Вѣдомости, съ тѣмъ, чтобы требованія свои, съ при-
ложеніемъ потребнаго количества денегъ, прямо отъ себя
или чрезъ благочинныхъ адресовали къ издателю.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

Въ первомъ благочинническомъ округѣ Елабужскаго уѣзда избранъ духовенствомъ на должность благочиннаго и утверждень въ сей должности протоіерей Елабужскаго женскаго монастыря *Василій Шутовъ*; во второмъ округѣ Елабужскаго уѣзда избранъ и опредѣленъ благочиннымъ священникъ села Анзирки *Стефанъ Лекаревъ*; въ третьемъ округѣ Елабужскаго уѣзда по избранію духовенства опредѣленъ благочиннымъ священникъ села Можги *Іоаннъ Люперольскій*.

— Священникъ села Магарьевскаго Котельническаго уѣзда *Іаковъ Юферевъ* уволенъ отъ должности благочиннаго, а на мѣсто его опредѣленъ благочиннымъ священникъ села Верховонданскаго *Іоаннъ Трапицынъ*.

— Кончившій курсъ семинаріи, наставникъ земской школы въ селѣ Архангельскомъ Нолинскаго уѣзда *Николай Дерновъ* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ къ церкви того села.

— Наставникъ Кугушерскаго народнаго училища *Илья Суворовъ* 4 февраля опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ село Галицкое Яранскаго уѣзда.

— Уволенный изъ средняго отдѣленія Вятской Духовной Семинаріи *Николай Поповъ* 25 января опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ село Бѣльское Глазовскаго уѣзда.

— Бывшій наставникъ Колянурскаго народнаго училища *Николай Сырневъ* опредѣленъ исправляющимъ псаломщи-

ческую должность къ Благовѣщенскому собору въ Воткинскомъ заводѣ.

Перемѣщены по прошеніямъ: 12 ноября, священникъ села Лубягина Вятскаго уѣзда *Василій Бехтеревъ* въ село Вятскія Поляны Малмыжскаго уѣзда; на его мѣсто въ село Лубягино священникъ села Раменья Вятскаго уѣзда *Стефанъ Левицкій*, въ село Раменье священникъ села Ижмаринскаго Яранскаго уѣзда *Андрей Фаворскій*; священникъ села Бѣлозерскаго Орловскаго уѣзда *Николай Овчинниковъ* въ село Водзимонье Малмыжскаго уѣзда, священникъ села Старокильмезскаго Малмыжскаго уѣзда *Илья Доброхотовъ*, 24 января, въ село Кумену Вятскаго уѣзда; священники Глазовскаго уѣзда села Бѣльско-Троицкаго *Николай Герасимовъ* и завода Залазнинскаго *Николай Серіевъ*, одинъ на мѣсто другаго; діаконъ, состоящіе на причетническихъ вакансіяхъ въ селѣ Зуринѣ Глазовскаго уѣзда *Іоаннъ Глиновъ* и въ селѣ Мултанѣ Малмыжскаго уѣзда *Стефанъ Глиновъ*, 13 декабря, одинъ на мѣсто другаго; дьячки Нолинскаго уѣзда села Курчума *Василій Емельяновъ* и села Колобова *Василій Виноградовъ*, одинъ на мѣсто другаго; причетникъ села Троицко-Бучкинскаго Яранскаго уѣзда *Николай Тиховскій*, 27 января, въ село Кленовицу Орловскаго уѣзда.

Открытіе Приходскаго Попечительства.

При церкви новооткрытаго села Ральниковскаго Малмыжскаго уѣзда Епархіальнымъ начальствомъ открыто Приходское Попечительство.

Священническія вакансіи.

Для извѣстія кончившимъ курсъ семинаріи діаконамъ, наставникамъ сельскихъ училищъ и воспитанникамъ, оста-

ющимся безъ мѣста, объявляется, что состоятъ вакантными священническія мѣста въ селахъ Бѣлозерскомъ Орловскаго уѣзда и Волосницкомъ и Сивеглинскомъ Слободскаго уѣзда.

Отъ Вятскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

1872 года января 12 дня, подъ предсѣдательствомъ Г. Преосвященнаго Геннадія, Епископа Сарапульскаго, Викарія Вятскаго гг. члены Вятскаго Комитета Православнаго миссіонерскаго общества слушали: 1) рапортъ состоящаго въ качествѣ вятскаго миссіонера Филиппа Трифонова о выдачѣ ему денежнаго пособія до 50-ти рублей. Положено: Трифонову отпустить просимую сумму; для чего пятьдесятъ рублей, выписавъ въ расходъ въ книгѣ расходныхъ суммъ, выдать ему съ роспискою въ оной.

2) Докладную записку священника Малмыжскаго уѣзда, села Цыпи Александра Шестакова, въ которой изъяснено, что Сизнерской волости православное инородческое общество въ числѣ 3000 душъ, признавая распространеніе грамотности полезнымъ, обращалось къ Малмыжскому земскому собранію объ открытіи инородческаго училища, и оны, священникъ съ своей стороны о томъ ходатайствовалъ, обязываясь преподавать въ ономъ законъ Божій, но собраніе отказало по тому будто-бы, что въ Цыпѣ есть земское училище, въ коемъ учатся четыре инородца. Между тѣмъ заявленіе магометанскаго муллы деревни Нуринерь, отстоящей отъ Цыпи въ 7 верстахъ, сдѣланное одновременно съ вышеизложеннымъ православнымъ инородческимъ обществомъ объ открытіи въ этой деревнѣ школы приняло и распорядилось открыть школу для трехъ магометанскихъ дере-

вень; впрочемъ магометанское общество земскаго училища не приняло. Священникъ Шестаковъ, имѣя въ виду отпаденіе крещеныхъ татаръ Казанской губерніи и уѣзда въ магометанство, которое отчасти открылось и въ приходяхъ Мамсинерскомъ и Цыбьинскомъ, для поддержанія и утвержденія христіанской вѣры въ инородцахъ, признаетъ полезнымъ удовлетворить желаніе сизнерскаго инородческаго общества, а потому и открылъ четыре домашнія школы— въ Цыбѣ въ тѣсно-семейномъ домѣ дьячка Устюгова русско-вотско-татарскую, въ селѣ Мамсинери въ домѣ дьячка Сатрапинскаго черемисскую, въ деревнѣ Бектешевѣ и старой Цыбѣ татарскую, для которыхъ приобрѣтены имъ необходимыя книги изъ Казанской крещено-татарской школы; во всѣхъ этихъ училищахъ до 50 человекъ обоего пола, но понеимѣнію средствъ поддерживать эти школы онъ затрудняется. По справкѣ оказалось: 1) священнику Шестакову на наемъ учителя Бектешевской школы дано было въ 1871 году пособіе въ 25 рублей. 2) Изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, находящихся въ вѣдѣніи г. инспектора начальныхъ народныхъ училищъ, выдано священнику Шестакову въ пособіе содержимымъ имъ училищамъ въ селахъ Цыбѣ и Мамсинери и деревнѣ Бектешевѣ 175 руб. Положено: изъ справки видно, что священнику Шестакову въ минувшемъ году оказано пособіе со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія; почему въ настоящее время ограничиться прежнимъ пособіемъ со стороны миссіонерскаго общества—въ двадцать пять рублей. Деньги оныя по выпискѣ въ расходъ по книгѣ расходныхъ суммъ препроводить къ нему—священнику Шестакову при предписаніи съ тѣмъ, 1) чтобы о полученіи оныхъ увѣдо-

мить Комитетъ п. 2) доставить Комитету свѣдѣніе о томъ, сколько, по его мнѣнію, потребно будетъ суммы для поддержанія открытыхъ имъ въ вышеозначенныхъ селеніяхъ школъ. На выписку въ расходъ двадцати пяти руб. и слѣдующихъ на пересылку оныхъ двадцати пяти коп.; дать о. казначею предписаніе.

3) Докладъ дерюшевскаго приходскаго попечительства Малмыжскаго уѣзда и прошеніе довѣренныхъ лицъ отъ старокрещанъ татаръ сизнерской волости, деревни Нословъ Филиппа Николаева и Семена Филиппова, въ которыхъ они, изъясняя, что Малмыжское земское собраніе, въ которое обращались означенное попечительство и общество старокрещанъ татаръ деревни Нословъ съ просьбою объ оказаніи пособія къ поддержанію открытой въ оной деревнѣ школы, къ просьбѣ той осталось крайне равнодушно, просятъ—довѣренныя лица означенную школу взять подъ покровительство миссіонерскаго общества, а попечительство, не имѣеть средствъ, потому что на средства онаго содержится русская школа, ассигновать для Нослинской школы, 160 руб., на жалованье помощнику учителя, Сергію Павлову 100 руб., на наемъ квартиры съ отопленіемъ и освещеніемъ 40 руб., на учебныя пособія 20 рублей. Къ тому попечительство присовокушило, что помощникъ учителя Павловъ съ іюня по настоящее время не получаетъ жалованья, за квартиру не заплачено за два мѣсяца; школа нуждается въ книгахъ и проч., потому желательно бы было получить на содержаніе Нослинской школы въ возможно скоромъ времени рублей 70-ть. Въ противномъ случаѣ школа можетъ разстроиться. Благочинный о. протоіерей Шибановъ свидѣтельствуеть о Нослинской школѣ, что уче-

никовъ въ оной болѣе 20 человекъ. Всѣ они довольно исправно читаютъ татарскія книги, отпечатанныя русскими буквами, и также книги русскія; начинаютъ переводить съ русскаго на татарскій языкъ и съ татарскаго на русскій; знаятъ нѣкоторыя молитвы и поютъ ихъ; пишутъ только буквы. По справкѣ оказалось: 1) священнику Кибардину въ минувшемъ году выдано было въ пособіе на поддержаніе Нослинской школы 25 рублей; 2) Нослинской крещено-татарской школѣ выдано изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ пособіе — учителю той школы Сергію Павлову 75 руб. на наемъ квариры подъ школу 25 руб. Кромѣ сего изъ земскихъ суммъ ассигновано единовременное пособіе въ 120 руб. вельдствие особаго ходатайства г. инспектора народныхъ школъ предъ губернскимъ собраніемъ. Положено: 1) изъ справки видно, что на содержаніе Нослинской школы въ минувшемъ году дана отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія значительная сумма и отъ земства; почему выдачею пособія оной школѣ отъ миссіонерскаго общества ограничиться тою цифрою какъ въ прошедшемъ году, т. е. 25 рублями. Деньги двадцати пяти рублей, по выпискѣ въ расходъ, отослать къ священнику Кибардину съ тѣмъ, чтобъ о полученіи и употребленіи оныхъ денегъ донесъ комитету. На выписку же въ расходъ двадцати пяти руб. и слѣдующихъ на пересылку оныхъ двадцати пяти коп. дать о. казначею предписаніе. 2) Такъ онъ по свидѣтельству благочиннаго о. протоіерея Шибанова въ Нослинской школѣ обучается болѣе 20-ти человекъ и небезуспѣшно; то Комитетъ, неизмѣнный въ своей заботливости о Нослинской школѣ, представляетъ священнику Кибардину войти въ Комитетъ

съ ходатайствомъ о пособіи тогда, когда въ пособіи со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія будетъ отказано совершенно. О чемъ дать ему знать.

4) Докладную записку священника села Цыпи Александра Шестакова съ представленіемъ отчета въ расходѣ денегъ, выданныхъ ему въ минувшемъ году изъ суммъ Вятскаго Комитета православнаго миссіонерскаго общества. Въ означенной докладной запискѣ между прочимъ изъяснилъ, 1) что въ открытую имъ въ селѣ Цыпѣ школу для инородцевъ крещеныхъ черемись, вотяковъ и татаръ не всегда являются дѣти, потому что родители ихъ затрудняются нанимать для нихъ квартиры и привозить пищу такую, какую они употребляютъ въ семействѣ своемъ; почему школу изъ села Цыпи онъ перевелъ въ деревню Дургу, жители которой даютъ безмездно квартиру съ отопленіемъ и пищу учителю; 2) что школу изъ деревни Бектешева перевелъ въ деревню старую Цыпю на такихъ же условіяхъ, на какихъ переведена школа изъ Цыпи въ деревню Дургу; 3) что въ селѣ Мамсинери въ домашней школѣ дьячка Сатрапинскаго обучается 20 мальчиковъ—15 черемисскаго племени и 5 русскихъ; 4) въ декабрѣ прошедшаго года въ двухъ школахъ Цыпинскаго прихода обучалось 60 мальчиковъ; изъ нихъ до 5-ти дѣлаютъ изъ ариѳметики на три правила, большая часть изъ нихъ поютъ молитвы наизусть, нѣкоторые могутъ разговаривать по руски на бумагѣ или на доскѣ, но переводовъ дѣлать не могутъ, учителя школъ требуютъ жалованье, а дьячекъ Устюговъ плату за квартиру. По справкѣ оказалось, что священнику Шестакову для удовлетворенія въ текущемъ году нуждъ по школамъ, имъ заведеннымъ, отпущено изъ суммъ

Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ распоряженіи г. инспектора народныхъ школъ находившихся, и отъ миссіонерскаго общества, всего 200 руб., о дальнѣйшемъ же поддержаніи оныхъ Комитетомъ будетъ сдѣлано особое распоряженіе въ свое время. Положено: слушаемую записку съ отчетомъ принять къ свѣдѣнію и приобщить къ дѣлу.

5) Рапортъ состоящаго въ качествѣ миссіонера изъ вотяковъ Филиппа Трифонова, въ которомъ онъ, излагая проэктъ будущихъ своихъ миссіонерскихъ дѣйствій и выражая желаніе устроить при ключѣ въ деревнѣ Старой Моньѣ Малмыжскаго уѣзда, въ мѣстѣ его родины, деревянную часовню, въ которой при содѣйствіи его и подѣ личнымъ наблюденіемъ чрезъ священно-церковно-служителей села Мултава совершались бы молебныя пѣнія о здравіи и панихиды обѣ умершихъ, дабы чрезъ это уничтожить въ вотякахъ даже самую мысль прибѣгать къ молитвѣ по обряду своихъ предковъ, просить 1) выдать ему на свободное путешествіе по вотскимъ селеніямъ Малмыжскаго уѣзда свидѣтельство и исходатайствовать изъ Малмыжской земской управы однобонную бесплатную подводу, 2) разрѣшить постройку сказанной часовни. Положено: просимое свидѣтельство выдать Трифонову, о чемъ поставить въ извѣстность Малмыжское полицейское управленіе, а въ ходатайствѣ относительно дачи ему отъ земства бесплатной подводы отказать, какъ въ незаконномъ. Что касается постройки часовни на ключѣ при деревнѣ Старой Моньѣ, то просить отъ благочиннаго священника Капачинскаго заключенія, находить ли онъ съ своей стороны мысль Трифонова полезною для утвержденія вотяковъ въ правилахъ истинной вѣры и возвышенія духовно-нравственнаго ихъ состоя-

нія; о чемъ и сообщить ему, съ тѣмъ, чтобъ свое заключеніе доставилъ въ возможной скорости.

6) Словесный докладъ г. дѣлопроизводителя сего комитета, коллежскаго ассесора Михаила Ивановича Щитова о томъ, что на первое полугодіе сего 1872 года слѣдуетъ выслать учителямъ инородческихъ школъ: Бимской Гавриилу Иванову жалованья 90 руб. и на наемъ квартиры 20 р., итого 110 руб., новопоселенской священнику Іоанну Утробину 30 руб., всего 140 руб. Положено: деньги сто сорокъ рублей, по выпискѣ въ расходъ, отослать по принадлежности, съ тѣмъ, чтобъ 1) въ видахъ предупрежденія похищеній, съ деньгами обращались согласно предписанію отъ 28 іюня 1871 года (№ 110), и 2) чтобы о полученіи оныхъ денегъ было донесено Комитету. На выписку ста сорока рублей и одного рубля сорока коп., слѣдующихъ на почтовый расходъ, дать о. казначею предписаніе.

7) Словесный докладъ г. дѣлопроизводителя Комитета, коллежскаго ассесора Михаила Ивановича Щитова о томъ, что за смертію г. члена Комитета дѣйствительнаго статскаго совѣтника Виктора Владиміровича Юзefовича долженъ вступить по старшинству кандидатъ на члена дѣйствительный статскій совѣтникъ Павелъ Андреевичъ Шестаковъ. Положено: о вступленіи въ члены Комитета дѣйствительнаго статскаго совѣтника Павла Андреевича Шестакова извѣстить Его Превосходительство выпискою изъ настоящаго протокола.

8) Г. Товарищъ Предсѣдателя, Вятскій Губернаторъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Валерій Ивановичъ Чарыковъ сего числа заявилъ Комитету, что присутствіе въ Комитетѣ г. инспектора народныхъ школъ необходимо.

По справкѣ оказалось, что г. инспекторъ народныхъ школъ Сергѣй Андреевичъ Нурминскій избранъ кандидатомъ въ члены Комитета и что въ случаѣ выбытія кого либо изъ наличныхъ членовъ онъ первый кандидатъ. Въ § 51 § VI отдѣленія устава православнаго миссіонерскаго общества между прочимъ сказано, что члены Комитета избираются въ числѣ отъ 4 до 8 человекъ. Положено: означенное заявленіе г. товарища предсѣдателя Комитета находить совершенно справедливымъ. § 51 устава миссіонерскаго общества хотя указано число членовъ и хотя полный составъ членовъ (8) состоитъ на лицо; однако Комитетъ не находить противозаконнымъ пригласить его, г. Нурминскаго, 9 членомъ Комитета, если г. Нурминскій признаетъ возможнымъ и необременительнымъ для себя участвовать въ сужденіяхъ Комитета. Для чего сообщить ему, г. Нурминскому, копію съ настоящаго протокола, съ тѣмъ, чтобы о принятіи или неприятіи должности члена Комитета увѣдомилъ Комитетъ. Подлинный протоколъ за подписью гг. предсѣдателя, товарища его и членовъ Комитета.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія Вятской духовной семинаріи.

Правленіе семинаріи опредѣленіемъ отъ 29 января постановило: такъ какъ ни Уставомъ Дух. Учл., ни уставомъ Семинарій, не разрѣшается отпускъ учениковъ въ дома родителей и родственниковъ на сырную недѣлю и первую велкаго поста, напротивъ на основаніи примѣчанія къ § 101 Уст. Д. Учл. и цирку. Указа Святѣйшаго

Синода отъ 10 декабря 1869 г., слѣдуетъ заключить, что все ученики семинаріи и училищъ на первой недѣлѣ великаго поста должны говѣть въ своихъ заведеніяхъ подъ непосредственнымъ и ближайшимъ наблюденіемъ начальствъ семинаріи и училищъ: то нынѣ же объявить всемъ ученикамъ семинаріи, что имъ не можетъ быть разрѣшенъ отпущекъ въ дома родителей и родственниковъ на первую недѣлю великаго поста, и что на сырной недѣлѣ они могутъ быть свободны отъ занятій только въ пятницу и субботу, которыя значатся днями табельными, и, въ виду единообразнаго постановленія по сему предмету во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ Вятской епархіи, объявить о семъ къ свѣденію духовенства чрезъ припечатаніе въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Опредѣленіе Семинарскаго Правленія утверждено Его Преосвященствомъ.

Отъ правленія Вятскаго духовнаго училища.

При Вятскомъ духовномъ училищѣ имѣются двѣ вакансіи разрѣшенной Св. Синодомъ должности надзирателей съ вознагражденіемъ, сверхъ означенныхъ въ указѣ Св. Синода правъ, по 100 руб. за должность надзирателя и по 200 руб. за преподаваніе каждымъ по 11 уроковъ въ недѣлю въ приготовительномъ классѣ. Желающіе изъ окончившихъ курсъ въ первомъ разрядѣ воспитанниковъ семинаріи занять эти должности имѣютъ обратиться въ училищное правленіе съ прошеніями и необходимыми при ономъ документами.

Отъ правленія Яранскаго духовнаго училища.

Въ Яранскомъ духовномъ училищѣ открылась вакансія преподавателя чистописанія и церковнаго пѣнія. Жалованья за оба предмета, при осми классахъ въ недѣлю, назначено двѣсти руб. въ годъ. — Кромѣ того предлагается учителю пѣнія управление хоромъ пѣвчихъ при Яранскомъ Успенскомъ соборѣ, съ вознагражденіемъ по сту руб. въ годъ. Желаютіе занять означенную вакансію имѣютъ подать прошенія о томъ въ правленіе Яранскаго училища.

Отъ правленія Глазовскаго духовнаго училища.

За опредѣленіемъ учителя Географіи и Ариметики на священническое мѣсто, при Глазовскомъ дух. училищѣ открылась вакансія учителя означенныхъ предметовъ. Кандидатовъ на эту должность правленіе училища не имѣетъ. Желаютіе занять означенную вакансію подаютъ о томъ прошеніе на имя правленія Глазовскаго духовнаго училища.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія и постановленія Правительства. Указы Святѣйшаго Синода. Распоряженіе епархіальнаго начальства. Извѣстія. Объявленія.

Дозволено цензурою. 14 февраля 1872 года.
Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 4. 1872 г. Февраля 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 годъ.

(Продолженіе).

Построеніе храмовъ въ западныхъ и привислинскихъ губерніяхъ. Съ увеличеніемъ православной паствы пріобрѣтеніями изъ латинства, умножается и число православныхъ храмовъ въ западныхъ и привислинскихъ губерніяхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ православіе является предъ лицомъ ино-вѣрцевъ—католиковъ въ болѣе благолѣпномъ и достойномъ его величія свѣтѣ. Въ минувшемъ году въ западномъ краѣ окончены постройкою и освящены 83 храма и сооружены 3 молитвенныхъ дома. Кромѣ того совершенно исправленіе и возобновленіе значительнаго числа церквей, пришедшихъ въ ветхость. Изъ храмовъ вновь построенныхъ и освященныхъ въ минувшемъ году заслуживаетъ особеннаго вниманія церковь во имя св. Благовѣрнаго Великаго князя Александра Невского въ г. Гродно, Литовской епархіи. Этотъ храмъ созданъ благочестивымъ усердіемъ рус-

скихъ людей, воодушевленныхъ чувствами вѣрноподданнической преданности и проникнутыхъ безпредѣльно-глубокимъ благодареніемъ промыслу Божию за чудесное спасеніе драгоцѣнной жизни Вашего Величества отъ преступной руки злодѣя.

Въ привислинскихъ губерніяхъ, въ минувшемъ году, построено и освящено пять храмовъ въ городахъ: Петроковѣ, Кельцахъ, Холмѣ, Люблинской губерніи, Равѣ, Петроковской губерніи и въ посадь Кибартахъ, губерніи Сувалцкой. Сверхъ того состоялось предположеніе о построеніи новыхъ четырехъ церквей въ городахъ: Калишѣ, Ломжѣ, Маріамполѣ, Сувалцкой губерніи и Влодавѣ, Сѣдлецкой губерніи. Изъ оконченныхъ и освященныхъ церквей Кѣлецкая и Кибартская сооружены вновь отдѣльными зданіями, Равская и Холмская устроены изъ передѣланныхъ прежнихъ костельныхъ зданій, а Петроковская распространена изъ прежней православной церкви, съ устройствомъ новаго иконостаса и новой колокольни. Кибартская церковь также, какъ и Гродненская Александроневская, построена на добротныхъ пожертвованія, приспесенныя въ память благодаренія Божія, явленнаго православной Россіи избавленіемъ Вашего Величества отъ злодѣйскаго покушенія 4 апрѣля 1866 г.

Приношенія на церкви въ западномъ краѣ. Дѣлу созиданія, благоустройства и поддержанія православныхъ храмовъ какъ въ западномъ, такъ и въ привислинскомъ краѣ, продолжала содѣйствовать своими приношеніями вся православная Россія, начиная съ Августѣйшихъ Особъ Царствующаго Дома, всегда подающаго высокой образецъ благочестиваго усердія на пользу св. нашей Церкви. Въ Свято-Даніиловскую церковь въ мѣстечкѣ Богумевичахъ, Игумен-

скаго уѣзда, Минской епархіи, Ваше Величество благоволили пожертвовать икону трехъ Виленскихъ мучениковъ, которая торжественно внесена была въ эту церковь 23 мая 1870 года. Съ симъ свѣтлымъ торжествомъ для мѣстнаго православнаго населенія соединено было и другое: въ тотъ же день освященъ памятникъ, сооруженный духовенствомъ Минской епархіи на могилѣ священника мѣстечка Богутшевичъ, Давида Конопасевича, повѣшеннаго за ревность по православію и русской народности польскими мятежниками 23 мая 1863 года. Въ перестроенную изъ костела церковь во имя святителя Тихона, Задонскаго чудотворца, въ мѣстечкѣ Брагинѣ, Рѣчицкаго уѣзда, той же Минской епархіи, Вашимъ Величествомъ пожертвована икона Спасителя. Въ храмы Литовской епархіи неоднократно присылаемы были Высочайшія пожертвованія отъ Вашего Величества, Государыни Императрицы и Государя Наслѣдника Цесаревича. Таковы пожертвованія иконъ, сосудовъ и облачений: въ 3 единобѣрческія церкви, въ церковь города Дисны, въ Гродненскій соборъ и въ церкви Явешняпскую, Ушпольскую и Овиштинскую, Ковенской губерніи. Кромѣ того, чрезъ общество ревнителей православія, въ февралѣ мѣсяцѣ 1870 года, поступили отъ Ея Императорскаго Величества священные сосуды, покровы и одежды въ бѣднѣйшія церкви, въ память въ Бозѣ почившаго Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича. Въ перестроенную Петроковскую и вновь построенную Кибартскую церковь, Варшавской епархіи, пожалованы церковные сосуды, на престольныя одежды, священническія и діаконскія облаченія отъ щедротъ Ея Величества Государыни Императрицы и Великой княгини Елены Павловны и уннвзохомод уиод

Святѣйшимъ Синодомъ, согласно принятому имъ правилу ежегоднаго воспособленія церковнымъ нуждамъ западныхъ епархій, отослано по два комплекта священно-служительскихъ облаченій и церковныхъ одеждъ въ епархіи: Кіевскую, Волынскую, Подольскую, Минскую, Литовскую, Полоцкую и Могилевскую для раздачи, по усмотрѣнію мѣстныхъ преосвященныхъ, въ бѣднѣйшія церкви тѣхъ епархій.

Изъ пожертвованій частныхъ лицъ самыя значительныя сдѣланы жителями первопрестольной Москвы въ пользу Полоцкой епархіи, бѣднѣйшей изъ всѣхъ западныхъ. Преосвященный Полоцкій, посѣтивъ Москву въ 1870 г., собралъ здѣсь обильныя приношенія церковными утварными и ризничными вещами, а отчасти и деньгами.

И мѣстныя православныя населенія западныхъ и привислинскихъ губерній, по мѣрѣ своихъ матеріальныхъ средствъ, продолжали проявлять свое усердіе къ устроенію и благоукрашенію храмовъ Божіихъ. Въ этомъ отношеніи особеннаго вниманія заслуживаетъ поступокъ прихожанъ Стриговской церкви, Кобринскаго уѣзда, Литовской епархіи. Ревнуя о поддержаніи и благолѣтіи своего приходскаго храма, они вознамѣрились для сей цѣли завести у себя небольшой фондъ изъ ежегодныхъ денежныхъ пожертвованій, съ тѣмъ, чтобы сумма, составляющаяся изъ оныхъ, хранилась въ церкви подъ особеннымъ контролемъ мѣстнаго благочиннаго и приходскаго попечительства и расходовалась съ общаго вѣдомаго согласія самихъ прихожанъ; для приведенія же столь добраго намѣренія своего въ исполненіе, они составили актъ, которымъ постановили на поддержку и ремонтировку церкви въ 1870 году внести по одному руб. каждому домохозяину и по 30 коп. каждому работнику, а

впредь вносить по 50 коп. домохозяевамъ и по 15 коп. работникамъ.

Дѣятельность церковныхъ братствъ въ западномъ краѣ. Нуждамъ православныхъ храмовъ, ихъ поддержанію и благоустроенію оказывали значительную помощь въ западномъ краѣ православныя церковныя братства, а въ приислинскомъ — церковныя попечительства. Не ограничиваясь симъ святымъ дѣломъ, учрежденія эти продолжали служить болѣе широкимъ цѣлямъ на пользу св. церкви, продолжали разнообразными и посильными способами споспѣшествовать распространенію и утвержденію православія и Русской народности.

Въ сѣверо-западномъ краѣ существуютъ братства двоякаго рода: одни изъ нихъ могутъ быть названы приходскими, такъ какъ членами такихъ братствъ бывають только прихожане мѣстной церкви и дѣятельность ихъ сосредоточивается на мѣстномъ приходѣ; а другія братства, состоя изъ лицъ разныхъ мѣстностей края и даже всей Россіи, имѣють цѣлю сохраненіе и утвержденіе истинной вѣры въ болѣе или менѣе обширной мѣстности края, иногда въ цѣлой епархіи. Братства перваго рода существуютъ съ давнихъ временъ. Въ разныхъ приходяхъ кругъ дѣйствій и обязанностей ихъ то шире, то уже; по духу и смыслу ихъ вездѣ одинъ. Приходскія братства весьма многочисленны; напримѣръ, въ Литовской епархіи они существуютъ почти во всякомъ приходѣ. Они составляются изъ прихожанъ, дѣлающихъ извѣстный взносъ въ общую кружку и имѣють двоякую цѣль. 1) поддержаніе приходскаго храма и 2) утвержденіе доброй нравственности и чистой вѣры въ прихожанахъ. По понятію народа, вступившій въ брат-

ство, долженъ вести жизнь чисто христіанскую, до такой степени, что даже обыкновенная ссора или неприсутствованіе на богослуженіи вызываютъ на него тяжелую укоруизну. И дѣйствительно, члены братства стараются вести жизнь неззорную, трезвую и служатъ примѣромъ въ соблюденіи всѣхъ уставовъ церкви. Они первые пособники священнику во всѣхъ его предпріятіяхъ относительно поддержанія и украшенія храма: они приглашаютъ прихожанъ къ пожертвованіямъ, возбуждаютъ къ тому усердіе въ нихъ и при всѣхъ пожертвованіяхъ служатъ сами примѣромъ. Кругъ дѣятельности братствъ втораго рода стоитъ большею частію въ зависимости отъ ихъ матеріальныхъ средствъ. Изъ числа такихъ братствъ въ сѣверо-западномъ краѣ болѣе значительными средствами располагаетъ Виленское Свято-Духовское. Содержа въ Вильнѣ училище, съ ремесленнымъ приютомъ для 30 бѣдныхъ дѣтей, вспомоествуя церквамъ, школамъ и бѣднымъ, оно, въ минувшемъ году, оказало сверхъ того, пособіе въ 480 р. Ковенскому Свято-Никольскому братству на содержаніе братской школы. Это послѣднее братство, между прочимъ, доставляло содержаніе и учебныя пособія воспитанникамъ разныхъ учебныхъ заведеній Ковенской губерніи, и кромѣ того имѣло братскую школу, на которую, при показанномъ выше пособіи отъ Свято-Духовскаго братства, употребило болѣе 2000 руб. —Благотворною дѣятельностію ознаменовало себя въ истекшемъ году Могилевское православное братство. По примѣру предшествующаго года, оно снабдило 38 бѣднѣйшихъ церковей Могилевской епархіи разными богослужебными вещами на сумму 1871 руб. оказало пособіе 46 бѣднымъ лицамъ и присоединившимся къ православію инновѣрцамъ,

въ своей лечебницѣ для приходящихъ больныхъ доставило врачебную помощь 3,128 лицамъ; въ августѣ 1870 года братство открыло попечительство о бѣдныхъ дѣтяхъ, родители коихъ, поступаая въ больницу, не имѣють кому отдать для призрѣнія своихъ дѣтей, и въ теченіи 4 мѣсяцевъ минувшаго года призрѣло 9 дѣтей, возрастомъ отъ 8 мѣсяцевъ до 6 лѣтъ. Среди этихъ дѣлъ челоуѣколюбія и благотворенія, Могилевское братство ревностно продолжало служить и дѣлу народнаго образованія въ духѣ православія. Народнымъ училищамъ Могилевской губерніи и разнымъ лицамъ имъ роздано книгъ духовно-нравственнаго содержанія и учебныхъ 4,090 экземпляровъ, назидательныхъ листовъ 2,310, наперсныхъ металлическихъ крестиковъ и иконокъ 3,450, всего на 860 руб. Кроме того братство содержало на свой счетъ школы, основанныя имъ въ центрѣ раскола въ г. Гомелѣ и м. Вѣткѣ и въ селѣ Телешахъ, Чериковскаго уѣзда, въ коихъ обучалось 78 дѣвицъ и 9 мальчиковъ, а также ремесленное училище въ Могилевѣ, и воспитывало на свои средства въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, духовныхъ и свѣтскихъ, 27 лицъ и въ ремесленномъ училищѣ 14 мальчиковъ. Въ пользу народнаго образованія братство употребило въ минувшемъ году 2,550 р. При содѣйствіи ревнителей православія, преуспѣваетъ и Полоцкое церковное братство, основанное во имя Святителя Николая и преподобной Ефросиніи, княжны Полоцкой 24 мая 1867 года. Въ третій годъ своего существованія оно имѣло около 200 членовъ. Денежныхъ приношеній въ братскую кассу поступило 2,229 руб.; въ томъ числѣ на дѣло народнаго образованія отъ Святѣйшаго Синода пожертвовано 250 руб. Кроме денежныхъ приноше-

ній въ пользу братства, въ 1870 г. поступило 313 экземпляровъ книгъ и брошюръ преимущественно духовно-нравственнаго содержанія. Изъ денежнаго сбора часть издержана братствомъ на благодѣіе церквей, особенно на церковь Новослободскаго прихода, въ Люценскомъ уѣздѣ, устроенную изъ Бриговскаго латинскаго костела. Братствомъ оказывалась также посильная помощь бѣднымъ и престарѣлымъ, преимущественно жителямъ г. Полоцка. Но главнымъ образомъ дѣятельность братства была сосредоточена, какъ и въ предшествовавшіе годы, на дѣлѣ народнаго образованія и въ частности на учрежденной имъ школѣ для приготовленія народныхъ учителей.

Сверхъ вышеупомянутыхъ братствъ въ сѣверо-западномъ краѣ, братства Пустынское—Успенское, Могилевской епархіи, и Рѣжичское, во имя св. Равноапостольнаго царя Константина, Полоцкой епархіи, заслуживаютъ особеннаго вниманія по особенностямъ тѣхъ задачъ, какія, вслѣдствіе мѣстныхъ условій, подлежатъ этимъ учрежденіямъ. Братство при Пустынскомъ монастырѣ, въ Мстиславскомъ уѣздѣ, имѣло попеченіе объ открытомъ въ сей обители училищѣ для поселянскихъ дѣтей, въ которомъ, въ минувшемъ году, обучалось 52 мальчика, и заботилось о распространеніи христіанскаго просвѣщенія между евреями, желающими принять святое крещеніе, которымъ оно доставляло необходимое содержаніе. Преимущественныя же заботы братства были обращены на изысканіе средствъ къ устраненію того вреднаго вліянія, какое имѣетъ еврейское населеніе на нравственность и матеріальный бытъ русскаго народа. Въ сихъ видахъ, открывъ ссудныя кассы, братство надѣется, что этимъ путемъ оно избавитъ православныхъ

крестьянъ отъ тяжелой необходимости обращаться за займами къ евреямъ, что неизбежно подвергаетъ ихъ нравственной и матеріальной зависимости отъ послѣднихъ. Константиновское братство, въ г. Рѣжицѣ, открытое 21 мая 1868 года, дѣйствуетъ въ мѣстности, гдѣ большая и болѣе достаточная въ экономическомъ отношеніи часть населенія состоитъ изъ раскольниковъ, и за тѣмъ Латышей-католиковъ; православные же составляютъ меньшинство, весьма бѣдны и притомъ отдалены отъ своихъ приходскихъ церквей на большія пространства. При такомъ положеніи православнаго населенія въ Рѣжицкомъ уѣздѣ, оно болѣе, чѣмъ гдѣ либо, нуждается въ попечительности и помощи, которыя могли бы поддержать бѣднаго поселявина и охранять его отъ неизбежныхъ вліяній иновѣрцевъ и сектантовъ. Рѣжицкое братство въ минувшемъ году имѣло незначительныя средства для выполненія своей трудной задачи; но и небольшія средства оно употребило съ немалою пользою для мѣстнаго края, оказавъ пособія бѣднѣйшимъ церквамъ и нѣкоторымъ лицамъ православнаго исповѣданія.

Труды братствъ на пользу православія въ сѣверо-западномъ краѣ раздѣляло общество ревнителей православія и благотворителей въ томъ краѣ, открывшееся въ апрѣлѣ 1869 года. Состоя, подъ предѣлательствомъ архіепископа Литовскаго, изъ 7 почетныхъ членовъ, болѣе 250 членовъ дѣйствительныхъ и членовъ ревнителей и имѣя отдѣленіе или комитетъ въ Москвѣ, общество располагало хотя небольшою денежною суммою, но весьма значительными пожертвованіями, состоявшими въ иконахъ, церковныхъ вещахъ и книгахъ. Въ теченіи минувшаго года оно снабдило 34 церкви иконами, облаченіями, утварью и другими предметами,

несколько школь-книгами. Сверхъ того: содѣйствовало устройству изъ костела Несвижской церкви въ Слуцкомъ уѣздѣ, выдавало денежныя пособія лицамъ, принявшимъ православіе, бѣднымъ, живущимъ въ братскомъ домѣ, а также учащимся и училищамъ при Свято-Духовскомъ братствѣ и трехъ церквахъ Гродненской губерніи, наконецъ приобрѣло 50 книгъ для прихожанъ Векшвянской церкви, Шавельскаго уѣзда, вновь присоединившихся къ православію. На эти благотворенія оно употребило до 1,000 руб., изъ своихъ суммъ.

Изъ братствъ юго-западнаго края особенно дѣятельностію ознаменовали себя Свято-Владимѣрское въ Кіевѣ и Свято-Іоанно-Предтеченское въ Каменцѣ. Первое изъ нихъ оказывало пособіе къ воспитанію бѣдныхъ дѣтей въ духовныхъ училищахъ, снабжало церковно-приходскія школы полезными книгами, помогало бѣднымъ и въ особенности принимало на себя заботу о матеріальныхъ и духовныхъ нуждахъ лицъ, обращающихся къ православной церкви изъ евреевъ и римскихъ католиковъ, и въ частности объ устройствѣ ихъ быта въ христіанскомъ обществѣ. На все это, въ минувшемъ году, оно употребило свыше 1500 руб. — Каменецкое Іоанно-Предтеченское братство и въ 1870 г. продолжало свои попеченія о постройкѣ дома для помѣщенія открытаго имъ ремесленнаго пріюта, о поддержаніи и приведеніи въ возможно лучшее состояніе какъ сего заведенія, такъ сиротскаго двѣичьяго пріюта и объ изысканіи способовъ для пособій бѣднымъ. Въ обоихъ названныхъ заведеніяхъ обучалось до 80 дѣтей сиротъ разныхъ сословій православнаго исповѣданія, болѣе половины изъ нихъ состояли на содержаніи братства и всѣ, вмѣстѣ съ обу-

ченіемъ ремесламъ и рукодѣльямъ, получали школьное образованіе въ духѣ православія.

Дѣятельность церковныхъ попечительствъ и Русскаго благотворительнаго общества въ привислинскомъ краѣ. Къ тѣмъ же дѣламъ въ интересахъ православія и русской народности, коимъ ревностно служатъ православныя братства въ западномъ краѣ, устремляли свою дѣятельность церковныя попечительства въ привислинскихъ губерніяхъ. Они существуютъ при двѣнадцати церквахъ Варшавской епархіи: Плоцкой, при двухъ Ломжинскихъ (приходской и таможенной), Калишской, Съдлецкой, Вѣльской, Новогеоргиевской (крѣпостной), Ивангородской (крѣпостной), Александрийской въ Русскихъ колоніяхъ, Петроковской, Маріинской (въ предмѣстіи Варшавы) и Сувалкской. При двухъ послѣднихъ церквахъ попечительства учреждены съ 1870 г. Общая численность суммъ, состоявшихъ въ распоряженіи сихъ учреждений, въ минувшемъ году простиралась до 16,641 руб. Изъ нихъ употреблено на поддержаніе и украшеніе храмовъ до 650 р. и на содержаніе школъ, приютовъ и надѣла благотворительныя до 8,000 руб. Такимъ образомъ, какъ показываютъ эти цифры, дѣятельность попечительствъ обращена была преимущественно на призрѣніе и воспитаніе, въ духѣ православной вѣры и русской народности, бѣдныхъ дѣтей и сиротъ, а также на вспоможеніе неимущимъ, въ огражденіе ихъ отъ иновѣрнаго вліянія.

Но болѣе, чѣмъ все церковныя попечительства, дѣлу благотворенія служило Варшавское Русское благотворительное общество, располагающее и болѣе значительными средствами. Въ теченіи года оно употребило на содержаніе

учрежденнаго имъ въ 1868 году Маринскаго пріюта, на выдачу бѣднымъ денежныхъ пособій (единовременныхъ и ежемѣсячныхъ) на снабженіе ихъ одеждою и обувью, на воспитаніе дѣтей, на медицинскія пособия и другія благотворенія до 13005 руб. Отдѣленія сего общества: Келецкое, Петроковское и Люблинское также имѣли въ своемъ распоряженіи до 13,017 руб., и изъ нихъ производили расходы на содержаніе пріютовъ, на воспитаніе дѣтей и на пособия нуждающимся.

Значеніе церковно-приходскихъ школъ въ западныхъ губерніяхъ. Существенную пользу дѣлу православія какъ въ западныхъ, такъ и въ привислинскихъ губерніяхъ приносятъ церковно-приходскія школы. И здѣсь, и тамъ, онѣ служатъ вѣрнѣйшимъ путемъ къ достиженію задачъ православной Церкви на западныхъ окраинахъ отечества, — къ утвержденію въ истинной вѣрѣ православныхъ населеній и къ ограниченію ихъ отъ опасностей и соблазновъ латинства. Но значеніе церковно-приходскихъ школъ идетъ еще далѣе. Въ нихъ обучаются дѣти не одного только православнаго, но и римско-католическаго исповѣданія. Естественно, что православная церковная школа оказываетъ свое благотворное дѣйствіе на сердца юныхъ иновѣрцевъ, а чрезъ нихъ распространяетъ просвѣтительное вліяніе и на ту среду, къ которой они принадлежатъ. Случается нерѣдко, что въ школу послушаетъ дитя, не знающее по русски, не умѣющее даже и креститься по православному, а выходя изъ школы воишь владѣя Русскою рѣчью и проникнувшись духомъ православія. Въ живомъ сознаніи столь благотворнаго вліянія церковной школы, православное духовенство

западныхъ епархій ревностно прилагало свои труды и попеченія на пользу начальнаго народнаго образованія въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ семи епархіяхъ западнаго края, въ минувшемъ году, состояло 4776 школъ съ 103,398 учащимися обоого пола. Въ привислинскихъ губерніяхъ, составляющихъ Варшавскую епархію, таковыхъ же школъ находилось 25. Изъ нихъ 22 получаютъ вспоможеніе изъ суммъ Варшавскаго учебнаго округа и 3 содержатся на счетъ взносовъ лицъ, служащихъ по таможенному вѣдомству. Кромѣ того, все эти училища помѣзуются приношеніями и пособіями или церковныхъ попечительствъ, или мѣстныхъ православныхъ общинъ, или частныхъ благотворителей. Вновь открытое въ минувшемъ году училище въ м. Кибартахъ и училище въ Сувалкахъ имѣютъ особенное значеніе для интересовъ православія. Въ первомъ изъ нихъ, въ минувшемъ году, изъ 32 учащихся обоого пола было 16 дѣтей, принадлежавшихъ къ римско-католическому исповѣданію. Все почти дѣти, посѣщавшіе Сувалкское училище, происходили отъ смѣшанныхъ по вѣроисповѣданію браковъ. Не было случая, чтобъ поступающее въ училище дитя умѣло осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ по православному обряду и знало какую либо православную молитву, хотя нѣкоторыя изъ нихъ и знали римско-католическія молитвы на польскомъ языкѣ. По ятому въ училищѣ заведено ежедневное чтеніе утреннихъ молитвъ, поочередно совершаемое дѣтьми старшаго возраста по приходѣ всѣхъ учащихся на школьныя занятія. Съ октября мѣсяца прошлаго года въ Сувалкскомъ училищѣ открыты учебныя занятія и по воскреснымъ днямъ съ цѣлю доставить познаніе въ православной вѣрѣ

и русской грамотѣ и тѣмъ бѣднымъ дѣтямъ, которыя въ будничныя дни, по причинѣ занятія работами, не могутъ посѣщать училища.

Религіозное состояніе частей въ западныхъ и привислинскихъ губерніяхъ. При очевидномъ возрастаніи и преуспѣяніи православныхъ учреждений въ западномъ и привислинскомъ краяхъ, тамъ болѣе и болѣе развиваются и умножаются начала православія и русской народности. Но отъзывамъ мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ, латинская пропаганда ослабѣваетъ и уклоненія православныхъ въ латинство становятся рѣже и незначительнѣе, римско-католическія и униатскія преданія, сохранившіяся доселѣ у вновь присоединенныхъ къ православію, постепенно исчезаютъ и смѣняются обычаями въ духѣ ученія и постановленій православной церкви.

**Нѣкоторыя свѣдѣнія о дѣйствіяхъ миссіонеровъ
Вятской епархіи за 1870 годъ.**

Свѣдѣнія эти извлечены изъ рапорта, поданнаго Его Пресвященству главнымъ миссіонеромъ Вятской епархіи кафедральнымъ протоіереемъ С. Н. Кашменскимъ. Въ рапортѣ своемъ главный миссіонеръ между прочимъ пишетъ: Въ 1870 году я посѣтилъ зараженные расколомъ приходы г. Ордова, слободы Куварки и селъ: Подрѣльскаго, Колковскаго, Ильинскаго, Большеустинскаго, Краинскаго, Пектубаевскаго, Сосновогорскаго, Елеевскаго, Косолаповскаго, Петровскаго, Ботылинскаго, Новоспасскаго, Ситьминскаго, Красногорскаго, Лудянскаго, Татауровскаго, Мѣдянскаго, Загарскаго, Быстрицкаго, Бахтинскаго, Унинскаго, Утин-

скаго, Сардыкского, Курьинскаго, Валамазскаго, Сюмсинскаго, Симмоньинскаго, Уть-сюмсинскаго и Касинскаго, — нѣкоторые изъ нихъ по нѣскольку разъ.

При посѣщеніяхъ своихъ я старался приобрѣсть ближайшія свѣдѣнія о личномъ составѣ причтовъ, о противураскольническихъ книгахъ въ церковныхъ библіотекахъ, о вліятельныхъ лицахъ какъ между раскольниками, такъ и между православными, и, гдѣ особенно нужно и по мѣстнымъ обстоятельствамъ возможно, учреждать устные бесѣды съ раскольниками.

Осматривая церковныя библіотеки, я указывалъ на лучшія книги для дѣла противу раскола и совѣтовалъ, какія книги надобно приобрѣсть. Независимо отъ сего, я завелъ сношенія съ Московскимъ книгопродавцемъ Большаковымъ, торгующимъ старинными и противураскольническими книгами, выписалъ отъ него, во время нижегородской ярмарки, на тысячу триста рублей значительное количество противураскольническихъ сочиненій и книгъ, уважаемыхъ раскольниками, каковы напримѣръ книга о вѣрѣ и книга Кирилова, и снабдилъ ими, во всѣхъ уѣздахъ Вятской епархіи, церковныя библіотеки приходовъ, особенно зараженныхъ расколомъ.

Въ бесѣдахъ со мною раскольники высказывали слѣдующія мысли: «Никонъ попортилъ вѣру, переѣнилъ крестъ, аллилуію. Постовъ у васъ не соблюдаютъ, сквернословятъ, курятъ табакъ. Мы постимся, молимся, постомъ ѣдимъ хлѣбъ, пьемъ воду. Постъ и молитва для насъ причастіе».

Изъ безпоповцевъ грамотные выражали убѣжденіе, что со времени Никона въ церкви царствуетъ антихристь.

Для примѣра приведу нѣсколько отрывковъ изъ многихъ своихъ бесѣдъ съ раскольниками.

Орловскаго уѣзда въ деревнѣ Ольховой прихода Мѣдянскаго я бесѣдовалъ съ раскольникомъ А. Ф. О. Когда я говорилъ о необходимости таинства причащенія, О. сказалъ, что въ большомъ катихизисѣ написано, что подь конецъ будутъ причащаться простымъ хлѣбомъ и солью. Со мною была 11-я книжка «Истины». Я раскрылъ ему 26-й листъ и сказалъ: въ Большомъ катихизисѣ на листѣ 384-мъ вотъ что написано о святѣйшемъ таинствѣ причащенія: «якоже оно слово, еже рече Господь Богъ: «раститеся и множитеся и исполните землю» единою речено бысть, и во вся времена совершительно есть, внигда къ рожденію естество прилагается: сице и сіе слово Господне единою речено бысть, еже на всѣхъ престолахъ олтаревыхъ, даже до сего дне и до пришествія Его, подасть силу жертвѣ». Слѣдовательно таинство причащенія Тѣломъ и Кровію Господнею пребываетъ и пребудетъ до скончанія вѣка. О. отвѣтилъ, что онъ былъ на Урени и тамъ слышалъ, что такъ написано въ Большомъ катихизисѣ. Видно-де книга съ книгой не сходятся».

Того же уѣзда прихода Быстрицкаго, въ деревнѣ Волость, былъ я въ домѣ раскольника А. А. К—а. К—въ о таинствѣ причащенія сказалъ, что вмѣсто причащенія надобно поститься и молиться. У него на столѣ лежали святцы, печатанныя въ единовѣрческой типографіи 1822 года; я раскрылъ святцы, приискалъ 1-е число апрѣля и прочиталъ о преподобной Маріи Египетской, что она «отъ Аввы Зосимы обрѣтена, и исповѣдана, и причащена Божественныхъ таинъ, и съ миромъ почи». Потомъ я разъяснилъ,

что и эта величайшая постница, усерднѣйшая молитвенница и строжайшая пустынница просила священника Божія, преподобнаго Зосиму, придти къ ней со Святыми Дарами, исповѣдать и причастить ее. К. молчалъ и не возражалъ. Но на убѣжденіе мое присоединиться къ святой церкви, чтобы въ ней причащаться святыхъ таинъ, сказалъ: «какъ ужъ родители благословили, такъ и останемся».

Такимъ же образомъ окончилась бесѣда и съ другимъ раскольникомъ, Д. И. К., въ деревнѣ Антоновской, Сардыкского прихода, Глазовскаго уѣзда. Я говорилъ ему о вѣчности церкви и необходимости таинства причащенія. Зашла рѣчь о житіи преподобной Маріи Египетской.

— Ты, Д. И., знаешь житіе Маріи Египетской?

— Маріи Египетской? слыхалъ маленько.

— Ты знаешь, кто обрѣлъ ее въ пустынь?

— Преподобный.

— Какой?

— Преподобный Ефимъ.

— Нѣтъ, преподобный Зосима. А что онъ преподавалъ Маріи Египетской, по ея прошенію?

— Вы сами знаете.

— Нѣтъ, я прошу тебя, ты скажи.

— Да онъ, видно, причастилъ ее.

— Именно такъ. Преподобный Зосима исповѣдалъ Марію Египетскую и причастилъ ее тѣла и крови Христовой. Святая Марія содержала самый строжайшій постъ, совершала самыя усерднѣйшія молитвы, но не хотѣла умереть, не исповѣдавшись и непричастившись святыхъ Христовыхъ таинъ.

— Да у насъ нѣтъ священниковъ.

— Священники, законные священники, подлѣ васъ, да вы сами удаляетесь отъ священниковъ и отъ церкви.

— Такъ ужъ старики наши завели.

Орловскаго уѣзда, въ приходѣ села Подрѣлья, въ деревнѣ Зобни, я имѣлъ бесѣду съ раскольниковъ В. И. С. Я говорилъ ему о неодолимости церкви.

— Да церковь—то «въ сердцахъ» нашихъ: *вы есте церкви Бога жива* (2 Кор. 6, 16.)

— Такъ; но въ посланіи же къ Коринтянамъ еще ранѣе Апостоль (1 Коринт. 11, 23—29.) училъ всѣхъ вѣрующихъ, чтобы они причащались тѣла и крови Христовой, и потомъ уже имъ, какъ причащающимся тѣла и крови Христовой, говорить: *вы есте церкви Бога жива* (2 Кор. 6, 16.).

— Которые исполняютъ заповѣди Христовы, тѣ и причащаницы.

— А заповѣдь Христова повелѣваетъ причащаться тѣла и крови Христовой (Іоан. гл. 6.).

— Да мы еще недостойны причащаться. Причащаться недостойно, такъ еще хуже будетъ. Іуда причастился, а онъ не спасенъ.

— Правда, не всѣ причащающіеся спасутся, но кто самъ не желаетъ причащаться и удаляется таинства, тотъ и не можетъ спастись. Грѣхи же наши должны не удалять насъ отъ причащенія, а заставлятъ готовиться ко причащенію и причащаться. Кого Господь пришелъ спасти? праведныхъ или грѣшныхъ?

— Грѣшныхъ.

— А на тайной вечери Господь установилъ таинство причащенія вѣдь *во оставленіе грѣховъ?*

— Да, такъ.

— И когда приступаемъ ко причащенію, то говоримъ: «вѣрую, Господи, и исповѣдую, яко ты еси воистину»

Христось, Сынъ Бога живаго, пришедый въ мѣръ *грѣшныя* спасти, отъ ниже первый есмь Азъ.

— Да держи твердо вѣру, страдай за вѣру, вотъ и будешь причастникъ. Мало ли причастниковъ, святыхъ страдальцевъ?

— Нѣтъ, В. И., хотъ и пострадаешь, да если ты самъ не хочешь причащаться тѣла и крови Христовой, самъ избѣгаешь этого таинства, ты не спасешься.

— Да гдѣ же намъ взять причастія?

— Церковь отъ васъ не далеко. Но вы сами убѣгаете церкви.

— Да коли церковь-то нарушена теперь...

— Можетъ ли это быть? Христось сказалъ: *созижду церковь мою и врата ада не одолѣютъ ей* (Мат. 16, 18.): какъ же она стала нарушена? Нѣтъ. Создалъ Господь церковь съ тремя чинами священства и съ семью таинствами; созданною такъ она и пребудетъ до скончанія вѣка, во слову Господню.

— А что въ Апокалипсисѣ-то говорится? *Даны жень два крыла* (Ап. 12, 14.). Это значить церковь осталась теперь съ двумя таинствами.

— Да развѣ крылья жены означаютъ таинства?

— А какъ же? Таинства.

— Такъ видно, у жены было семь крыльевъ, а теперь осталось два?

Въ это время жена В. закричала ему: «да перестань ты говорить-то. Чего ты знаешь? Замолчи ты».

— Нѣтъ, В. И., видно, читалъ книги. Отъ чего же ему не говорить о вѣрѣ-то. Вѣра каждому изъ насъ дорога, и стоитъ того, чтобы о ней побесѣдовать.

— Да мы вѣдь ничего, такъ говоримъ.

— Такъ вотъ видишь, В. И., Церковь Христова неодолима, и таинство причащенія въ ней будетъ продолжаться всегда.

— Сказано: «Тѣло и Кровь Христова во днѣхъ онѣхъ не имать явитися».

— Это сказано въ Ипполитовомъ словѣ (Соборникъ л. 133). Но вѣдь тамъ не сказано, что прекращено будетъ, а не имать явитися, не будетъ явно, открыто преподаваться. Т. е. это будетъ въ пришествіе антихриста?

— Да, такъ.

— А скажи мнѣ, В. И., антихристъ развѣ пришелъ?

— Да кто противникъ Христу, тотъ антихристъ.

— Это такъ. И Св. Іоаннъ Богословъ говоритъ: *сей есть антихристъ, отметаѣяся Отца и Сына* (1 Іоан. 2, 22). Но я спрашиваю о послѣднемъ антихриствѣ. Пришелъ ли послѣдній антихристъ?

— В. И. отвѣчалъ неопредѣленно, не то, не сѣ.

— Послѣдній антихристъ еще не пришелъ. Предъ его пришествіемъ долженъ явиться видимымъ образомъ Ілія и Энохъ, а Ілія и Энохъ нигдѣ видимымъ образомъ не являлись. Такъ ли это?

— Такъ.

Въ концѣ бесѣды В. И. сказалъ, что онъ будетъ вѣровать по прежнему, какъ-де благословили родители.

Посѣщая приходы, зараженные расколомъ, я узнавалъ, есть ли между прихожанами лица отличающіяся особеннымъ усердіемъ къ церкви, видѣлся съ ними и лично просилъ о возможномъ съ ихъ стороны содѣйствіи священникамъ въ дѣлѣ противу раскола.

Гдѣ настояла надобность, и гдѣ къ тому же встрѣчалъ я священниковъ усердныхъ и способныхъ къ устнымъ собесѣдованіямъ съ раскольниками, тамъ я дѣлалъ распоряженія и давалъ совѣты объ учрежденіи такихъ собесѣдованій. Къ числу прежде учрежденныхъ, въ 1870 году введены собесѣдованія въ приходахъ: Подрѣльскомъ, Большеустиинскомъ, Краинскомъ, Пектубаевскомъ, Марисольскомъ, Косолаповскомъ, Новоспасскомъ, Татауровскомъ, Медянскомъ, Загарскомъ, Быстрицкомъ, Утинскомъ, Сардыкскомъ, Куринскомъ, Халдинскомъ, Сюмсинскомъ, Сям-можгинскомъ и Уть-сюмсинскомъ.

Конечно не вездѣ, съ успѣхомъ производятся эти бесѣды. Такъ Сюмсинскій священникъ В. Ш. доносилъ: «устныя бесѣды чинимы были въ деревнѣ Гурклудъ, въ одномъ домѣ, но никто изъ прочихъ сосѣднихъ домовъ не являлся выслушивать мои бесѣды, отзываясь, что они сами умѣютъ читать книги, и учить ихъ нечего. Испытывалъ заходить въ домъ въ каждый пріѣздъ по очереди, но ничего утѣшительнаго не встрѣтилъ». Краинскій священникъ А. С. въ рапортѣ своемъ писалъ: «раскольники моего прихода въ понятіяхъ о вѣрѣ до того несвѣдуши, что положительно не могутъ на данные вопросы ни отвѣтить, ни возразить. Спросишь раскольника: принимаешь ли за истинное такое-то ученіе священнаго писанія о церкви? Какъ же, отецъ, коли не вѣруемъ, отвѣчаетъ спрошенный раскольникъ. Такъ по чему же, если вѣришь сему ученію, пренебрегаешь православною церковію и ея таинствами, возразишь ему? Да такъ жили наши дѣды и отцы, и насъ благословили; такъ же и мы никакъ не отступимъ отъ своихъ дѣдовъ и отцовъ: гдѣ они, тамъ и мы». Вотъ всегда такими отвѣтами заканчивались мои бесѣды о вѣрѣ

съ раскольниками». Но, благодареніе Господу, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, устныхъ бесѣды священниковъ съ раскольниками даютъ результаты довольно утѣшительные. Такъ священникъ села Большеустинскаго В. Д. доноситъ, что на нѣсколькихъ таковыхъ бесѣдахъ находились двое молодыхъ раскольниковъ. За тѣмъ, вслѣдствіе приглашенія священника вѣщать бесѣды, всѣ раскольники не отреклись и общались ходить. Подрѣльскій священникъ М. Т. писалъ, что раскольники его прихода заходятъ въ мѣстную церковь за тѣмъ, чтобы послушать чтеніе изъ старопечатной книги Кирилловой, или за тѣмъ, чтобы посмотрѣть, какъ и каково служить. Села Лобанскаго священникъ М. М. доноситъ, что при первыхъ бесѣдахъ со стороны православныхъ было полное вниманіе и сочувствіе, со стороны раскольниковъ—молчаніе, оправдываемое отвѣтомъ: «да что будемъ толковать? Мы люди темные». «При всемъ томъ, польза бесѣды», какъ доноситъ священникъ М., «несомнѣнна для успѣха православія. Православные въ бесѣдахъ ближе знакомятся съ основаніями ученія святой Церкви, равно какъ и съ ложными положеніями, на которыхъ зиждется раскольническая неправда; а при знакомствѣ этомъ они удобнѣе могутъ опровергать нареканія на церковь православную заблуждающихъ и тверже противустоятъ раскольничьей пропагандѣ». На слѣдующихъ бесѣдахъ собесѣдниками о. М. изъ старыхъ раскольниковъ было высказано, что для успѣха бесѣдъ желательно имѣть подъ руками древнія Іосифовскія книги, каковы: Кормчая, книга о вѣрѣ и Кириллова книга. Одна изъ послѣдующихъ бесѣдъ открыта чтеніемъ изъ Кормчей «о хиротопіи, свѣчь о рукоположеніи святительскомъ на новопоставленномъ іереи»; при чемъ

имѣлось въ виду показать необходимость церкви и священства. Особенное вниманіе возбудилось въ собесѣдникахъ, когда грамотный изъ православныхъ прочиталъ, что Кормчая начата печатаніемъ при патриархѣ Іосифѣ. Тому же грамотному—съ цѣлію показать необходимость общенія съ церковію—указано было прочитать по старопечатной псалтыри хозяина 4 ст. псалм. 26».

«За чтеніемъ предложены были священникомъ М. собесѣдникамъ вопросы: гдѣ же ваша церковь и ваше священство? Наша церковь въ Турекѣ (безпоповщинская часовня) и Наймушатахъ, отвѣчали ему поморець и поповецъ. На это со стороны священника было замѣчено ихъ же выраженіями, что «церковь не въ бревнахъ, а въ ребрахъ, и что спасаютъ насъ не ризы, а благодать». Тогда поморець подобіемъ теченія рѣки старался доказать, что, съ отдѣленіемъ отъ единства церкви, наставники ихъ принимаютъ рукоположеніе преемственно отъ Аввакума и ему подобныхъ. Когда же ему (поморцу) было замѣчено, что Аввакумъ, будучи протопопомъ, не могъ передавать другому благодати священства, да и самъ онъ лишился ея за противленіе церковной власти, поморець не нашолся, что отвѣчать».

«Поповець же говорилъ, что гоненія ради у нихъ приемлется священство бѣглое и наставники благословенные. При чемъ онъ не скрывалъ, что наставники ихъ преподають имъ и причастіе. Здѣсь кстати было прочитано мѣсто изъ VI гл. Ев. Іоанна, гдѣ говорится о необходимости Евхаристіи для спасенія вѣрующихъ, и пояснено, что евхаристія можетъ быть совершаема не иначе, какъ во храмѣ, и только законнопоставленнымъ іереемъ».

«При прощаніи собесѣдники просили отца М. оставить у нихъ Кормчую, обѣщаясь показать ее своимъ грамотьямъ. Тогда же они дали обѣщаніе приготовить отвѣты на слѣдующіе вопросы: 1) можетъ ли церковь быть безъ епископа? и 2) отъ кого принимаютъ наставники поморскіе посвященіе?»

«Вообще замѣтить надобно, что это была, какъ доносить о. М. М., одна изъ удачнѣйшихъ бесѣдъ, со времени ихъ открытія. Пріятно было видѣть, что раскольники принимали живое участіе въ бесѣдѣ.»

Села Наймушпвскаго единобѣрческой священникъ о. М. Р. доносилъ, что имъ «дѣлаемы были въ домахъ расколуучителей и раскольниковъ устные бесѣды, которыми многіе изъ раскольниковъ остаются довольными, желаютъ и на будущее время посѣщать ихъ съ книгами, для удобнѣйшаго разсмотрѣнія о церкви и ея таинствахъ, и что заботливостію и другихъ приходскихъ священнослужителей понемногу расколъ начинаетъ смягчаться».

(Продолженіе будетъ).

СОДЕРЖАНІЕ Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Провурора Святѣйшаго Синода за 1870 годъ. Нѣкоторыя свѣдѣнія о дѣйствіяхъ миссіонервъ Вятской епархіи за 1870 годъ.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць — 1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 5 р. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ зданіяхъ Вятской Духовной Семинаріи

Редакторъ, Инспекторъ семинаріи, Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 28 января 1872 года.
Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

ПОГАШЕНО