



# АРХАНГЕЛЬСКИЯ СВЯТЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 15 и 30 числа.  
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1905

Подписка адресуется въ  
Архангельскъ въ редакцію  
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

30 апрѣля

№ 8.

годъ XVIII.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## Именной Высочайшій указъ Правительствующему Сенату.

Объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости.

Въ постоянномъ, по завѣтамъ Предковъ, общеніи со святою православною Церковію неизмѣнно почерпая для Себя отраду и обновленіе силъ душевныхъ, Мы всегда имѣли сердечное стремленіе обезпечить и каждому изъ Нашихъ подданныхъ свободу вѣрованія и молитвъ по велѣніямъ его совѣсти. Озабочиваясь выполненіемъ таковыхъ намѣреній, Мы въ число намѣченныхъ въ указѣ 12-го минувшаго декабря преобразованій включили принятіе дѣйствительныхъ мѣръ къ устраненію стѣсненій въ области религіи.

Нынѣ, разсмотрѣвъ составленныя, во исполненіе сего, въ комитетѣ министровъ положенія и находя ихъ отвѣчающими Нашему завѣтному желанію укрѣпить

начертанныя въ основныхъ законахъ имперіи Россійской начала вѣротерпимости, Мы признали за благо таковыя утвердить.

Призывая благословеніе Всевышняго на это дѣло мира и любви и уповая, что оно послужитъ къ вѣщшему возвеличенію православной вѣры, порождаемой благодатію Господнею, поученіемъ, кротостію и добрыми примѣрами, Мы, въ соотвѣтствіе съ этимъ рѣшеніемъ Нашимъ, повелѣваемъ:

1) Признать, что отпаденіе отъ православной вѣры въ другое христіанское исповѣданіе или вѣроученіе не подлежитъ преслѣдованію и не должно влечь за собою какихъ либо невыгодныхъ въ отношеніи личныхъ или гражданскихъ правъ послѣдствій, при чемъ отпавшее по достиженіи совершеннолѣтія отъ православія лицо признается принадлежащимъ къ тому вѣроисповѣданію или вѣроученію, которое оно для себя избрало.

2) Признать, что, при переходѣ одного изъ исповѣдующихъ ту же самую христіанскую вѣру супруговъ въ другое вѣроисповѣданіе, всѣ недостижшія совершеннолѣтія дѣти остаются въ прежней вѣрѣ, исповѣдуемой другимъ супругомъ, а при такомъ же переходѣ обоихъ супруговъ дѣти ихъ до 14 лѣтъ слѣдуютъ вѣрѣ родителей, достигшія же сего возраста остаются въ прежней своей религіи.

3) Установить въ дополненіе къ симъ правиламъ (п. 1 и 2), что лица, числящіяся православными, но въ дѣйствительности исповѣдывающія ту нехристіанскую вѣру, къ которой до присоединенія къ православію принадлежали сами они или ихъ предки, подлежатъ, по желанію ихъ, исключенію изъ числа православныхъ.

4) Разрѣшить христіанамъ всѣхъ исповѣданій принимаемыхъ ими на воспитаніе некрещеныхъ подкидышей и дѣтей неизвѣстныхъ родителей крестить по обрядамъ своей вѣры.

5) Установить въ законѣ различіе между вѣроученіями, объемлемыми нынѣ наименованіемъ „расколъ“,

раздѣливъ ихъ на три группы: а) старообрядческія согласія, б) сектантство и в) послѣдователи изувѣрныхъ ученій, самая принадлежность къ коимъ наказуема въ уголовномъ порядкѣ.

6) Признать, что постановленія закона, дарующія право совершенія общественныхъ богомоленій и опредѣляющія положеніе раскола въ гражданскомъ отношеніи, объемлютъ послѣдователей какъ старообрядческихъ согласій, такъ и сектантскихъ толковъ; учиненіе же изъ религіозныхъ побужденій нарушенія законовъ подвергаетъ виновныхъ въ томъ установленной закономъ отвѣтственности.

7) Присвоить наименованіе старообрядцевъ, взамѣнъ нынѣ употребляемаго названія расколъниковъ, всѣмъ послѣдователямъ толковъ и согласій, которые пріемлютъ основные догматы церкви православной, но не признаютъ нѣкоторыхъ принятыхъ ею обрядовъ и отправляютъ свое богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ.

8) Признать, что сооруженіе молитвенныхъ старообрядческихъ и сектантскихъ домовъ, точно такъ же, какъ разрѣшеніе ремонта ихъ и закрытіе, должны происходить примѣнительно къ основаніямъ, которыя существуютъ или будутъ постановлены для храмовъ инославныхъ исповѣданій.

9) Присвоить духовнымъ лицамъ, избираемымъ общинами старообрядцевъ и сектантовъ для отправленія духовныхъ требъ, наименованіе „настоятелей и наставниковъ“, при чемъ лица эти, по утвержденіи ихъ въ должностяхъ надлежащею правительственною властью, подлежатъ исключенію изъ мѣщанъ или сельскихъ обывателей, если они къ этимъ состояніямъ принадлежали, и освобожденію отъ призыва на дѣйствительную военную службу и именованію, съ разрѣшенія той же гражданской власти, принятымъ при постригѣ именемъ, а равно допустить обозначеніе въ выдаваемыхъ имъ паспортахъ, въ графѣ, указывающей родъ занятій, принадлежащаго имъ среди этого духовенства положенія, безъ употребленія, однако, православныхъ іерархическихъ наименованій.

10) Разрѣшить тѣмъ же духовнымъ лицамъ свободное отправленіе духовныхъ требъ какъ въ частныхъ и молитвенныхъ домахъ, такъ и въ иныхъ потребныхъ случаяхъ, съ воспрещеніемъ лишь надѣвать священнослужительское облаченіе, когда сіе будетъ возбранено закономъ. Настоятелямъ и наставникамъ (п. 9), при свидѣтельствѣ духовныхъ завѣщаній, присвоить тѣ же права, какими въ семъ случаѣ пользуются всѣ вообще духовныя лица.

11) Уравнять въ правахъ старообрядцевъ и сектантовъ съ лицами инославныхъ исповѣданій въ отношеніи заключенія ими съ православными смѣшанныхъ браковъ.

12) Распечатать всѣ молитвенные дома, закрытые какъ въ административномъ порядкѣ, не исключая случаевъ; восходившихъ чрезъ комитетъ министровъ до Высочайшаго усмотрѣнія, такъ и по опредѣленіямъ судебныхъ мѣстъ, кромѣ тѣхъ молель, закрытіе коихъ вызвано собственно неисполненіемъ требованій устава строительнаго.

13) Установить, въ видѣ общаго правила, что для разрѣшенія постройки, возобновленія и ремонта церквей и молитвенныхъ домовъ всѣхъ христіанскихъ исповѣданій необходимо: а) согласіе духовнаго начальства подлежащаго инославнаго исповѣданія, б) наличность необходимыхъ денежныхъ средствъ, и в) соблюденіе техническихъ требованій устава строительнаго. Изъятія изъ сего общаго правила, если таковыя будутъ признаны для отдѣльныхъ мѣстностей необходимыми, могутъ быть установлены только въ законодательномъ порядкѣ.

14) Признать, что во всякаго рода учебныхъ заведеніяхъ въ случаѣ преподаванія въ нихъ Закона Божія инославныхъ христіанскихъ исповѣданій таковое ведется на природномъ языкѣ учащихся, при чемъ преподаваніе это должно быть поручаемо духовнымъ лицамъ подлежащаго исповѣданія, и только при отсутствіи ихъ, — свѣтскимъ учителямъ того же исповѣданія.

15) Признать подлежащими пересмотру законоположенія, касающіяся важнѣйшихъ сторонъ религіознаго быта лицъ магометанскаго исповѣданія.

16) Подвергнуть обсужденію дѣйствующія узаконенія о ламаитахъ, возбранивъ впредь именованіе ихъ въ официальныхъ актахъ идолопоклонниками и язычниками.

17) Независимо отъ этого, привести въ дѣйствіе и остальные, утвержденныя Нами сего числа, положенія комитета министровъ о порядкѣ выполненія пункта шестого указа отъ 12-го декабря минувшаго года.

Къ исполненію сего Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Царскомъ Селѣ,  
17-го апрѣля 1905 года.

### В Ъ Д О М О С Т Ь

духовнымъ учрежденіямъ Архангельской епархіи, коимъ причитается за 1905 годъ пособіе изъ казны взамѣнъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> налога, взимаемаго отъ капиталовъ, принадлежавшихъ къ 1-му іюля 1885 года.

| № по порядку. | Наименованіе Казначействъ, изъ коихъ имѣеть быть выдано пособіе, и духовныхъ учрежденій, имѣющихъ получить оное. | Сумма пособія. |    | На что должно быть обращено вниманіе. |
|---------------|--|----------------|----|---------------------------------------|
|               |  | Руб.           | К. |                                       |

(Окончаніе).

#### Шенкурское:

|    |   |    |    |  |
|----|---|----|----|--|
| 64 | Шенкурскій Свято-Троицкій женскій монастырь . . . | 60 | 70 | 9 р. 62 к. на устройство монастыря, 5 руб. на устройство и поминовеніе, 43 руб. 88 коп. на устройство монастырск. зданій и содержаніе трапезъ, 2 р. 20 к. на украшеніе церкви и поминовеніе. |
|----|---|----|----|--|

*I Шенкурскаго благочинія:*

|    |                                   |      |  |
|----|-----------------------------------|------|--|
| 65 | Шенкурскій Благовѣщенскій сборъ   | 7 38 | 7 р. 2 к. на церковныя потребности и 36 к. на содержаніе причта. |
| 66 | Великониколаевская                | — 25 | На церковныя потребности.  |
| 67 | Кьяндская Преображенская . . .    | — 36 | На содержаніе причта.  |
| 68 | Райбальская Воскресенская . . .   | — 25 | На церковныя потребности.  |
| 69 | Өедорогорская Петропавловская . . | — 25 | Тоже.  |
| 70 | Паденгская Христорождественская   | — 57 | 21 к. на украшеніе церкви и 36 к. въ пользу причта.              |

*II благочинія:*

|    |  |      |   |
|----|--|------|---|
| 71 | Воскресенская въ селѣ Слободско-Воскресенскомъ . | 1 75 | 1 р. на церковныя потребности и 75 к. на содержаніе причта.         |
| 72 | Благовѣщенская въ селѣ Благовѣщенскомъ . . . . . | 4 9  | 3 р. 48 к. на церковныя потребности и 61 коп. на содержаніе причта. |
| 73 | Верхнешеренгская Вознесенская . .                | 2 75 | 2 р. 50 к. на содержаніе церкви и причта и 25 к. на содерж. церкви. |
| 74 | Ровдинская Преображенская . .                    | — 50 | На церковныя потребности.   |
| 75 | Суландская Троицкая . . . . .                    | — 25 | На церковныя потребности.   |
| 76 | Нижнепуйская Вознесенская . . .                  | — 25 | На содержаніе причта.   |
| 77 | Верхнесуландская Срѣтенская . . .                | — 25 | На церковныя потребности.   |

*III благочинія:*

|    |                                     |      |                                     |
|----|-------------------------------------|------|-------------------------------------|
| 78 | Шеговарская Троицкая . . . . .      | 1 25 | Спеціального назначенія не имѣется. |
| 79 | Ямскогорская Вознесенская . . . . . | — 25 | На церковныя потребности.           |

*IV благочинія:*

|    |                                      |      |                                |
|----|--------------------------------------|------|--------------------------------|
| 80 | Ростовская Св. Троицкая . . . . .    | — 75 | На содержаніе церкви.          |
| 81 | Корбальская Ильинская . . . . .      | — 25 | На содержаніе причта.          |
| 82 | Верезницкая Благовѣщенская . . . . . | — 25 | На содержаніе церкви и причта. |
| 83 | Устьваенгская Покровская . . . . .   | — 50 | На содержаніе церкви.          |

*V благочинія:*

|    |                                  |      |                   |
|----|----------------------------------|------|-------------------|
| 84 | Топедкая Николаевская . . . . .  | 2 25 | Въ пользу церкви. |
| 85 | Ворецкая Воскресенская . . . . . | — 25 | Тоже.             |
| 86 | Тулгасская Василевская . . . . . | 6 50 | Тоже.             |

*III благочинія Холмогорскаго:*

|    |  |      |   |
|----|--|------|---|
| 87 | Тарасовская Христорождественская . . . . . | — 38 | 31 коп. на содержаніе церкви и 7 коп. на содержаніе причта. |
|----|--|------|---|

---

Итого по Шенкурскому Казначейству. 92 23

*Пинежское:*

|    |  |       |   |
|----|--|-------|---|
| 88 | Красногорскій Богородицкій монастырь . . . . . | 60 51 | На содержаніе монастыря и братіи.   |
| 89 | Веркольскій Общественный монастырь . . . . .   | 12 88 | 5 р. 63 к. на содержаніе монастыря и 7 р. 25 к. на заготовленіе матеріала для постройки новаго храма. |

*I Пинежскаго благочинія:*

|    |   |      |   |
|----|---|------|---|
| 90 | Пинежскій Св. Троицкій соборъ . . . . . | 2 50 | 1 р. 88 к. на содержаніе собора и 62 к. на содержаніе причта. |
| 91 | Пильегорская Георгиевская . . . . .     | — 11 | На содержаніе причта.   |

|    |   |      |                           |
|----|---|------|---------------------------|
| 92 | Кулойско - Богородицко-Рождественская . . . . . | — 25 | На церковныя потребности. |
| 93 | Карьепольская Свято-Троицкая . . . . .          | — 50 | На церковныя нужды.       |
| 94 | Кузонемская Троицкая . . . . .                  | — 25 | На содержаніе церкви.     |
| 95 | Вонгская Христо-рождественская . . . . .        | — 11 | На содержаніе причта.     |

*II благочинія:*

|     |                                      |       |  |
|-----|--------------------------------------|-------|--|
| 96  | Веркольская Николаевская . . . . .   | — 50  | 12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к. на церковныя потребности и 37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к. на содержаніе причта.   |
| 97  | Кевроло - Воскресенская . . . . .    | 17 12 | 16 р. 37 к. на построение каменной церкви, 38 к. на церковныя потребности и 37 к. въ пользу церкви и причта.           |
| 98  | Кевроло - Троицкая . . . . .         | — 63  | 38 к. на построение новой церкви и 25 к. въ пользу церкви и причта.  |
| 99  | Шетогорская Николаевская . . . . .   | — 25  | На церковныя потребности и содержаніе причта по равной части.  |
| 100 | Ваймужская Николаевская . . . . .    | — 25  |  |
| 101 | Карпогорская Воскресенская . . . . . | — 25  |  |
| 102 | Пиринемская Георгиевская . . . . .   | — 48  | 12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к. на содержаніе причта и 35 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> коп. на церковныя потребности. |
| 103 | Чакольская Екатерининская . . . . .  | — 25  | На содержаніе церкви и причта.   |
| 104 | Сурская Введенская . . . . .         | 1 —   | 12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к. на содержаніе причта и 87 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> коп. на содержаніе церкви.     |
| 105 | Нюхченская Оди-гитриевская . . . . . | — 75  | На церковныя и другія потребности.   |



106 Перемская Пок-  
ровская . . . . . — 25 На содержаніе церкви  
и причта.

Итого по Пинежск.  
Казначейству . . . 98 84

*Мезенское:*

*I Мезенскаго благочинія:*

107 Койденская Нико-  
лаевская . . . . . — 50 На содержаніе церкви.

108 Тиманская Самоѣд-  
ская . . . . . 1 — Тоже.

*II благочинія:*

109 Заакаурская Ни-  
колаевская . . . . . — 25 Въ пользу причта и  
церкви.

*III благочинія:*

110 Койнасская Нико-  
лаевская . . . . . — 25 Тоже.

111 Вожгорская Воскре-  
сенская . . . . . — 50 На содержаніе церкви.

Итого по Мезенск.  
Казначейству . . . 2 50

*Устьцѣлемское Печорскаго уѣзда:*

*I благочинія:*

112 Ижемская Преоб-  
раженская . . . . . 1 36 На содержаніе причта.

113 Сизябская Благо-  
вѣщенская . . . . . 2 15 Тоже.

114 Ластинская Трех-  
святительская . . . 17 50 Тоже.

*III благочинія:*

115 Пустозерская Пре-  
ображенская . . . . . — 50 На содержаніе церкви.

116 Великовисочная  
Николаевская . . . 5 57 На содержаніе церкви  
и причта.

117 Тельвисочная Бого-  
явленская . . . . . 3 37 На содержаніе церкви.

|  |   |       |   |
|--|---|-------|---|
| 118  | Оксинская Николаевская . . . . .                      | 1 75  | На церковныя потребности.   |
| Итого по Устьцылемскому Казначейству . . . . . |   | 32 20 |   |
| <i>Онежское:</i>                               |   |       |   |
| 119  | Онежскій Крестный монастырь . . . . .                 | 4 87  | На содержаніе монастыря и братіи и духовно-учебнаго заведенія.  |
| 120  | Кожеозерскій Богоявленскій монастырь . . . . .        | 26 70 | 7 р. 58 к. на содержаніе братіи, 6 р. 50 коп. въ пользу монастыря и 12 р. 62 коп. на содержаніе братіи и монастыря. |
| <i>I Онежскаго благочинія:</i>                 |   |       |   |
| 121  | Унежемская Николаевская . . . . .                     | — 37  | На церковныя потребности.   |
| <i>III благочинія:</i>                         |   |       |   |
| 122  | Онежскій Св. Троицкій соборъ . . . . .                | 6 63  | 5 р. 13 к. на содержаніе причта и 1 р. 50 к. на содержаніе, ремонтъ и постройку церкви.                             |
| 123  | Прилуцкая Христорождественская . . . . .              | 7 25  | 4 р. 50 к. на церковныя потребности, 25 коп. на содержаніе причта и 2 р. 50 к. на постройку причтовыхъ домовъ.      |
| 124  | Кирико-Іулитинская (приписная къ Прилуцкой) . . . . . | — 50  | На церковныя потребности.   |
| 125  | Вазенгская Воскресенская . . . . .                    | — 75  | На содержаніе причта.   |
| 126  | Піяльская Вознесенская . . . . .                      | — 50  | На церковныя потребности.   |
| 127  | Польская Богоявленская . . . . .                      | — 38  | Тоже.   |
| 128  | Кожская Крестовоздвиженская . . . . .                 | — 50  | На содержаніе причта.   |
| 129  | Подпорожская Троицкая . . . . .                       | — 25  | Тоже.   |

*IV благочинія:*

|                                     |   |       |   |
|-------------------------------------|---|-------|---|
| 130                                 | Турчасовская Преображенская . . .               | 16 72 | 5 р. 50 к. на церковныя потребности, 10 р. 50 к. на перестройку Благовѣщенской церкви съ придѣломъ, 47 к. на содержаніе причта и 25 к. въ пользу бѣдныхъ Турчасовскихъ прихожанъ. |
| 131                                 | Городецкая Богородицко-Рождественская . . . . . | 1 37  | На церковныя потребности.   |
| 132                                 | Побережская Св. Троицкая. . . . .               | 4 25  | Тоже.   |
| 133                                 | Ямецкая Благовѣщенская . . . . .                | — 25  | Тоже.   |
| 134                                 | Шелековская Крестовоздвиженская . . . . .       | — 87  | 62 к. на церковныя потребности, 25 коп. въ пользу причта.   |
| Итого по Онежск. Казначейству . . . |   | 72 16 |   |

*Кемское:*

*I Кемскаго благочинія:*

|     |   |      |                                |
|-----|---|------|--------------------------------|
| 135 | Кемскій Успенскій соборъ . . . . .      | 8 36 | На содержаніе причта.          |
| 136 | Нюхченская Богоявленская . . . . .      | — 37 | На содержаніе церкви и причта. |
| 137 | Колежемская Срѣтенская . . . . .        | — 25 | На построеніе церкви.          |
| 138 | Сумская Успенская . . . . .             | — 90 | На содержаніе церкви.          |
| 139 | Сороцкая Зосимо-Савватіевская . . . . . | — 75 | На украшеніе храма.            |

*II благочинія:*

|     |                                     |      |  |
|-----|-------------------------------------|------|--|
| 140 | Ухтинская Петропавловская . . . . . | 1 22 | На исправленіе и содержаніе церкви.                |
| 141 | Олангская Петропавловская . . . . . | 1 8  | На переустройство Николасвской часовни въ церковь. |

*Александровскаго уѣзда:*

*II благочинія:*

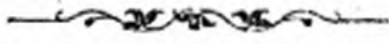
|   |  |       |                       |
|---|--|-------|-----------------------|
| 142   | Кандалакшская<br>Предтеченская . . . . . | — 25  | На содержаніе причта. |
| 143   | Керетская Нико-<br>лаевская . . . . .    | — 25  | Тоже.                 |
| Итого по Кемскому<br>Казначейству . . . . . |  | 13 43 |                       |

*Александровское:*

|     |                                     |       |  |
|-----|-------------------------------------|-------|--|
| 144 | Печенгскій мона-<br>стырь . . . . . | 21 50 |  |
|-----|-------------------------------------|-------|--|

*I Александровскаго благочинія:*

|   |   |         |  |
|---|---|---------|--|
| 145   | Кольскій Благовѣ-<br>щенскій соборъ . . . . . | 4 50    | 2 р. 75 к. на содержа-<br>ніе и ремонтъ собора,<br>25 коп. на содержаніе<br>Массальской часовни и<br>1 р. 50 к. на содержа-<br>ніе причта. |
| 146   | Печенгская Срѣ-<br>тенская . . . . .          | — 87    | 25 к. на церковныя по-<br>требности и 62 коп. на<br>содержаніе причта и<br>церкви.   |
| 147   | Нотозерская Бого-<br>явленская . . . . .      | — 75    | 25 коп. на содержаніе<br>причта и 50 к. на цер-<br>ковныя потребности.   |
| 148   | Тириберская Иль-<br>инская . . . . .          | — 25    | На содержаніе церкви.  |
| 149   | Лавозерская Бого-<br>явленская . . . . .      | — 75    | На содержаніе церкви<br>и причта.  |
| Итого по Александров-<br>скому Казначейству . . . . . |   | 28 62   |  |
| А всего . . . . .                                     |   | 1024 88 |  |



## Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, изложеннымъ въ указѣ отъ 6 апрѣля с. г., настоятель Кожеозерскаго монастыря архимандритъ **Феофилактъ**, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію здоровья, уволенъ отъ сей должности; настоятелемъ Кожеозерскаго монастыря назначенъ іеромонахъ **Николаево-Коряжемскаго монастыря, Вологодской епархіи, Григорій**.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, за заслуги по народному образованію *награжденъ скуфьею* священникъ Польскаго прихода, Онежскаго уѣзда, **Александръ Костылевъ**.

Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано архиастырское благословеніе съ грамотой архангельскому мѣщанину Петру Григорьеву **Шохину**, за усердіе его къ храму Вожію, выразившееся въ заботахъ о благоустройствѣ церкви Варавинскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, и крестьянину Ширшемскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, **Теодору Васильеву Киселеву** за усердную и исполнительную службу въ должности старосты церкви того прихода, сопряженную съ пожертвованіями на нужды ея изъ собственныхъ средствъ.

Опредѣленъ діаконъ **Философъ Чистотинъ**, опредѣленный на священническое мѣсто въ Кожежемскій приходъ, на таковое же мѣсто въ Верхнешеревгскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда.

Перемѣщенъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, священникъ **Александръ Кремлевъ** изъ Сулавдскаго прихода, Шенк. у., въ Шихиринскій приходъ, Арх. у., съ 7 апрѣля.

Уволенъ отъ должности псаломщика Клешевскаго прихода, Онежскаго у., діаконъ **Григорій Пятницкій**, за опредѣленіемъ его экономомъ Архангельскаго Духовнаго училища, съ 26 апрѣля.

Отрѣшенъ отъ мѣста, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, священникъ Тетринскаго прихода, Александровскаго у., **Александръ Ивановскій**, съ 6 апрѣля.

С П И С О К Ъ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ  
въ Архангельской епархіи.

*Священническія:*

Въ соборѣ Устьцылемскомъ.

Въ прих.: *Арх. у.* Нижнекойдокурскомъ.

*Шенкурск. у.* Суландскомъ.

*Онеж. у.* Ворзогорскомъ.

*Пинеж. у.* Кевроло-Троицкомъ.

*Мезен. у.* Вѣлощельскомъ, Пысскомъ, Канинскомъ.

*Кем. у.* Виремскомъ, Юшкозерскомъ, Лапинскомъ, Шуя-  
зерскомъ, Ухтинскомъ, Колежемскомъ.

*Алекс. у.* Печенгскомъ, Гавриловскомъ, Тетринскомъ.

*Діаконскія:*

При соборахъ: Архангельскомъ Кааедральномъ.  
Кольскомъ.

*Псаломщическія:*

Въ прих. *Арх. у.* Шихиринскомъ, Заостровскомъ.

*Шенк. у.* Тулгасскомъ.

*Холм. у.* Бривъ-Наволоцкомъ.

*Онеж. у.* Нименгскомъ, Клещевскомъ.

*Кем. у.* Пильдозерскомъ, Вокнаволоцкомъ (при Ладво-  
зерской ц.), Ухтинскомъ.

*Алекс. у.* Гавриловскомъ.



О Т Ч Е Т Ъ  
АРХАНГЕЛЬСКАГО ОТДѢЛА  
Императорскаго  
Православнаго Палестинскаго Общества  
за 1904—1905 г.

Архангельскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, открытый въ 1898 году (28 мая), вступилъ нынѣ въ восьмой годъ своего существованія. Представляя вниманію общаго собранія отчетъ за минувшій годъ, отдѣлъ долгомъ считаетъ довести до свѣдѣнія членовъ и лицъ, почтившихъ своимъ присутствіемъ настоящее собраніе, что Вице-предсѣдатель Совѣта Императорскаго Правосл. Пал. Общества, т. с. Н. М. Аничковъ отношеніемъ своимъ на имя Предсѣдателя Отдѣла, Преосвященнѣйшаго Епископа Іоанникія, — отъ 28 февраля 1905 г. за № 1978, — сообщилъ слѣдующее:

„Ваше Преосвященство,

Преосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивѣйшій Архипастырь.

Богу угодно было поразить Императорское Православное Палестинское Общество жестокою утратою: 4 февраля с. г. въ стѣнахъ Московскаго Кремля безвременно и мученически погибъ Основатель и Предсѣдатель Общества Великій Князь Сергій Александровичъ, въ теченіи 23 лѣтъ съ искреннею любовію и сыновнею преданностію Православной Церкви руководившій просвѣтительною и благотворительною дѣятельностію русскихъ людей въ Св. Землѣ. Столь тяжелая утрата, понесенная Палестинскимъ Обществомъ, лишившимся съ кончиною Великаго Князя неизмѣнно дѣятельнаго, благожелательнаго и заботливаго Покровителя, несомнѣнно вызоветъ въ сердцахъ всѣхъ дѣятелей основаннаго имъ Общества глубокую скорбь, а свѣтлый образъ незабвеннаго высокаго покровителя православія на Востокъ и радѣтеля

нуждѣ русскаго паломничества надолго сохранится въ памяти возрожденнаго имъ къ духовной жизни православно-Сирійскаго населенія и облагодѣтельствованныхъ русскихъ паломниковъ.

Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня Елизавета Θεодоровна, искренно сочувствуя, какъ бывшая паломница ко Гробу Господню, цѣлямъ и дѣятельности основаннаго Ея Августѣйшимъ супругомъ Палестинскаго Общества, благоволила выразить желаніе принять на Себя званіе Предсѣдателя Общества. 14 февраля послѣдовало Высочайшее Государя Императора соизволеніе на осуществленіе желанія Ея Императорскаго Высочества принять на Себя званіе Предсѣдателя Общества. Получивъ извѣщеніе о послѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи, Ея Высочество осчастливила Совѣтъ Общества нижеслѣдующею телеграммою: „Сердечно утѣшена милостью Государя поручить мнѣ предсѣдательствовать въ Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ; сподобившись великаго счастья поклониться Гробу Господню, я съ тѣхъ поръ сохраняю крѣпкую любовь и уваженіе къ дѣятельности Общества; уповаю, что молитвами Моего незабвеннаго дорогаго мужа Господь вразумитъ Меня и поможетъ въ совмѣстной работѣ съ достойными дѣятелями Общества служить на благо его высоко-святымъ цѣлямъ“.

*1. Личный составъ должностныхъ лицъ Отдѣла и происшедшій въ теченіе отчетнаго года перемѣны.*

Предсѣдателемъ Отдѣла въ отчетномъ году состоялъ Почетный членъ Общества, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоанникій, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій.

Товарищемъ Предсѣдателя — пожизненный дѣйствительный членъ, Протоіерей Ілія Ивановичъ Легатовъ.

Казначеемъ Отдѣла — пожизненный членъ — сотрудникъ, Протоіерей Василій Ивановичъ Аристовъ.

Кандидатомъ Казначея — до 11 апрѣля 1904 года — чл. с., с. с. Петръ Ивановичъ Глѣбовскій, а съ этого времени, — согласно журнальному постановленію Отдѣла, — ст. с. Іустинъ Михайловичъ Сибирцевъ.



Дѣлопроизводителемъ Отдѣла до 11 апрѣля 1904 года состоялъ пожизненный членъ — сотр., свящ. Михаилъ Ивановичъ Поповъ, котораго замѣнилъ надв. сов. Николай Димитріевичъ Козминъ\*).

Въ составъ ревизіонной комиссіи для повѣрки денежной отчетности Отдѣла въ отчетномъ году входили: Ректоръ семинаріи, чл. с. Прот. А. Е. Орловъ, чл. с. Прот. Е. А. Таратинъ и д. п. чл. купецъ К. Т. Ми-наевъ.

### *II., Засѣданія и общія собранія Отдѣла.*

Дѣятельность Отдѣла въ отчетномъ году велась подъ непосредственнымъ руководствомъ Преосвященнаго Предсѣдателя Отдѣла и состояла, какъ и въ предъидущіе годы, въ посильномъ, при ограниченномъ количествѣ входящихъ въ составъ отдѣла членовъ общества, выполненіи главныхъ задачъ, указанныхъ Высочайше утвержденными 2 марта 1885 г. правилами для дѣйствія отдѣловъ. Отдѣлы общества имѣютъ цѣлю: 1) распространять свѣдѣнія о цѣляхъ Палестинскаго Общества, каковы суть:—а) ознакомленіе русскихъ съ прошлымъ и настоящимъ св. мѣсть Востока; б) облегченіе православнымъ паломникамъ пути въ св. землю и на Аѳонъ и в) поддержаніе православія среди мѣстныхъ жителей въ св. землѣ; 2) привлекать новыхъ членовъ въ Общество; 3) принимать всѣ дозволенныя уставомъ общества мѣры къ увеличенію матеріальныхъ средствъ общества, и 4) исполнять возложенныя на нихъ обществомъ порученія.

Въ теченіе отчетнаго года отдѣлъ имѣлъ одно общее собраніе и одно частное засѣданіе.

Общее годовое собраніе происходило 11 апрѣля 1904 года. Ему предшествовало совершеніе (въ Крестовой церкви) литургіи Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи городского духовенства и послѣ литургіи — благодарственнаго молебствія съ обычнымъ многолѣтіемъ.

---

\*) Журналъ Отдѣла объ избраніи двухъ послѣднихъ должностныхъ лицъ (І. М. Сибирцева и Н. Д. Козмина) утвержденъ Совѣтомъ Общества въ засѣданіи отъ 13 октября 1904 года.

Собрание происходило въ канцеляріи Его Преосвященства. Здѣсь былъ заслушанъ — 1) отчетъ дѣлопроизводителя о дѣятельности отдѣла за 1903—1904 г., 2) протоколъ ревизіонной комиссіи о движеніи денежных суммъ отдѣла за тотъ-же отчетный годъ; 3) предложенія Его Преосвященства — а) о способахъ увеличенія сбора въ кружки и по листамъ и членскихъ взносовъ, б) о разсылкѣ наиболѣе извѣстнымъ жителямъ г. Архангельска и Архангельской губерніи печатныхъ приглашеній въ члены Императорскаго Пр. Пал. Общества, в) о необходимости устраивать чтенія во всѣхъ уѣздныхъ городахъ и многолюдныхъ сельскихъ приходяхъ и, наконецъ, на этомъ-же собраніи, согласно §§ 101—103 Уст. Общ., состоялся выборъ должностныхъ лицъ отдѣла на трехлѣтіе — съ 1904—1906 г.

Частное засѣданіе происходило 22 іюля 1904 года. На этомъ засѣданіи было заслушано а) отношеніе канцеляріи общества отъ 18 іюня за № 644 объ изъятіи изъ употребленія имѣющихся на рукахъ у членовъ отдѣла квитанціонныхъ книжекъ стараго образца, какъ отмѣненныхъ обществомъ съ 1 марта 1904 года, о выдачѣ новыхъ исключительно казначею и о записи на сборные листы только денежных суммъ, жертвуемыхъ въ полное распоряженіе Палестинскаго Общества; б) докладъ дѣлопроизводителя отдѣла Н. Козмина о расположеніи имъ ко вступленію въ члены общества четырехъ лицъ изъ жителей г. Архангельска — одного въ пожизненные члены сотрудника съ единовременнымъ взносомъ въ 200 руб. и трехъ въ члены сотрудники съ ежегоднымъ взносомъ въ 10 рублей; и в) рапорты благочинныхъ о веденіи Палестинскихъ чтеній за минувшій отчетный годъ.

Всѣ вопросы, подлежавшіе обсужденію общаго собранія и частнаго засѣданія, а также состоявшіяся по нимъ постановленія внесены въ журналы, копіи которыхъ своевременно представлены были на утвержденіе Совѣта Общества.

### *III. Привлеченіе въ составъ Отдѣла новыхъ членовъ Общества.*

Въ составъ отдѣла къ 1 марта 1904 года входило 46 членовъ; изъ нихъ въ теченіе года выбыло—два члена сотр. за смертію—протоіерей градской Благо-вѣщенской церкви М. А. Усердовъ и архангельскій мѣщанинъ Е. П. Макаровъ и одинъ—бывшая начальница Арханг. Еп. женск. училища А. А. Каллиникова—за выходомъ отъ службы за штатъ.

Съ цѣлю привлеченія въ составъ общества новыхъ членовъ были разосланы, согласно журнальному опредѣленію отдѣла отъ 11 апрѣля 1904 г., печатныя приглашенія о вступленіи въ члены общества наиболѣе извѣстнымъ жителямъ г. Архангельска и Архангельской губерніи. Приглашеніе было составлено пожизненнымъ членомъ сотр. общества Н. А. Никитинымъ.

Въ теченіе отчетнаго года вновь поступило въ отдѣлъ 7 членовъ, а имено: въ дѣйствительные пожизненные члены, съ единовременнымъ взносомъ въ 500 руб. крестьянинъ села Емецкаго, Холмог. уѣзда, М. И. Вальневъ; въ пожизненные члены сотрудики, съ единовременнымъ взносомъ въ 200 руб.—настоятель Сійскаго монастыря, архимандритъ Іова и потомственный почетный гражданинъ Я. Е. Макаровъ и въ члены сотрудики съ ежегоднымъ взносомъ по 10 рублей—Архангельскіе купцы: Л. С. Поповъ, Д. І. Шубный и А. Н. Вуторовъ и благочинный 3 округа Арханг. уѣзда прот. Г. Легатовъ. Слѣд., къ 1 марта отдѣлъ имѣлъ въ своемъ составѣ 50 членовъ.

*IV., Мѣры, принятыя отдѣломъ по устройству чтеній и собесѣдованій о св. землѣ, съ указаніемъ мѣстъ, гдѣ таковыя происходили, количества произведенныхъ чтеній и къмъ таковыя производились, а также по возможности и количество посѣтителей.*

На основаніи Высочайше утвержденнаго Устава Импер. Пр. Пал. Общества, главнѣйшее вниманіе отдѣла въ истекшемъ году, по примѣру минувшихъ, было

обращено на устройство въ предѣлахъ Архангельской епархіи народныхъ чтеній и собесѣдованій о св. землѣ. Съ этою цѣлю журналами отдѣла отъ 11 апрѣля и 22 іюля 1904 г. было постановлено снабдить вновь настоятелей уѣздныхъ соборовъ книгами и брошюрами для веденія чтеній о св. землѣ (какое порученіе отдѣла и было исполнено дѣлопроизводителемъ отдѣла) и предписать благочиннымъ сообщить отдѣлу не позже 15-го марта, какія были чтенія, какъ относится населеніе къ этимъ чтеніямъ, какое чтеніе интересно, кто читалъ и по какимъ брошюрамъ.

Согласно полученнымъ въ отдѣлѣ сообщеніямъ, палестинскія чтенія и собесѣдованія велись въ Архангельской епархіи въ слѣдующихъ мѣстахъ: 1) въ г. Архангельскѣ, 2) въ уѣздныхъ городахъ: Шенкурскѣ, Холмогорахъ и Мезени и въ селахъ: Устьцильмѣ (Печ. уѣзда), Уймѣ (Арх. у.), Варавинѣ (Арх. у.) и Емецкѣ (Холмог. у.)\*.

### *Чтенія въ г. Архангельскѣ.*

Въ городѣ Архангельскѣ существуетъ комиссія по устройству религіозно-нравственныхъ чтеній, въ ряду которыхъ ежегодно бываетъ нѣсколько палестинскихъ чтеній—1—3. Чтенія эти ведутся въ залѣ Городской Думы. Въ истекшемъ году здѣсь было предложено одно палестинское чтеніе въ великомъ постѣ дѣлопроизводителемъ отдѣла Н. Козминымъ на тему: „Страданія Господни и современное невѣріе“. Пѣвчіе архіерейскаго хора на этомъ чтеніи исполнили: „Странствія Владычня... (задост. великаго четверга) и „Воскресни, Боже“... (Тріо. Муз. Турчанинова). Посѣтителямъ чтенія были розданы бесплатно палестинскіе листки и виды—горы Елеонской, Голгофы и Гроба Господня. Количество слушателей простиралось до 300 человекъ.

---

\*) Изъ другихъ уѣздныхъ городовъ и селъ свѣдѣній о палестинскихъ чтеніяхъ своевременно не поступило, не смотря на предписаніе отдѣла, отъ 8 августа 1904 г., о своевременномъ доставленіи таковыхъ.

Кромѣ Городской Думы, одно палестинское чтеніе было предложено въ отчетномъ году въ Епарх. женск. училищѣ, инспекторомъ классовъ, свящ. А. Кирилловымъ на тему: „Святая земля по слѣдамъ русскихъ паломниковъ“ — В. Юшманова. Чтеніе это сопровождалось показываніемъ туманныхъ картинъ (въ количествѣ 12). Число слушателей на чтеніи было 300 человѣкъ, т. е. всѣ воспитанницы училища съ начальствующими лицами. Чтеніе было выслушано воспитанницами, по словамъ о. инспектора, съ большимъ интересомъ и вниманіемъ.

Наконецъ, нѣсколько палестинскихъ чтеній было предложено въ Архангельскѣ, согласно донесенію благочиннаго градскихъ церквей, свящ. М. Павловскаго, еще въ слѣдующихъ пунктахъ: въ читальнѣ при лѣсопильномъ заводѣ Суркова и К<sup>о</sup> и въ школахъ: Благовѣщенской, Воскресенской, Троице-Кузнечевской и Березнической. Чтенія здѣсь велись въ ряду религіозно-нравственныхъ, предметомъ каковыхъ служили—житія св., статьи поучительнаго содержанія, рассказы священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, заимствованныя изъ изданій—„Бесѣды пастыря съ пасомыми“ и изъ изданій Палест. Обществъ. Въ частности, въ читальнѣ при заводѣ Суркова и К<sup>о</sup> по исторіи Ветхаго Завѣта читалось: о сотвореніи міра видимаго и невидимаго, о сотвореніи человѣка, грѣхопадении, о потопѣ, объ Авраамѣ и другихъ патріархахъ; по исторіи Новаго Завѣта: жизнь Пресвятой Богородицы, Благовѣщеніе, Рождество Христово, Входъ Господень въ Іерусалимъ, Страданія Христовы и друг. Чтенія здѣсь нерѣдко сопровождались соотвѣтствующими изображеніями на экранѣ волшебнаго фонаря. Интересъ къ посѣщенію чтеній въ народѣ,—по словамъ благоч. о. Павловскаго, существуетъ и всѣ чтенія и вездѣ охотно посѣщаются, и заслуживаетъ особеннаго вниманія то, что ихъ охотно посѣщаютъ женщины всѣхъ возрастовъ; мало того,—матери ведутъ своихъ малолѣтнихъ дѣтей, которыхъ, можетъ быть, чтеніе и не интересуетъ еще, но для нихъ интересны картины библейскихъ событій на экранѣ,

а дѣти школьнаго возраста проявляютъ особенное вниманіе къ читаемому и ходятъ неопустительно (школа Суркова). Чтенія сопровождаются пѣніемъ общеупотребительныхъ пѣснопѣній. Принимаютъ участіе въ пѣніи ученики церковныхъ школъ и любители, а въ читальнѣ Суркова введено общее пѣніе и всѣ находящіяся на чтеніи принимаютъ участіе въ пѣніи молитвъ, тропарей праздничныхъ и др. извѣстныхъ пѣснопѣній. Число почитателей на чтеніяхъ опредѣляется отъ 50 до 100, а болѣе чловѣкъ. Количество чтеній за годовой періодъ простирается до 30, а время для чтеній выбирается праздничное и вечернее.

### *Чтенія въ у. г. Холмогорахъ.*

Согласно донесенію настоятеля собора, прот. Н. Шангина, въ Холмогорахъ въ отчетномъ году было произведено 12 чтеній (—съ 14 марта 1904 г.—28 февраля 1905 года).

1., *14 марта* 1904 г. въ помѣщеніи Холмогорской бібліотеки читальни прот. Н. Шангинымъ было произведено чтеніе: „Святая земля и Россія“ (изъ рѣчи члена Прав. Пал. Общества при открытіи одного изъ отдѣловъ общества). Чтеніе сопровождалось, по возможности, соответствующими содержанію туманными картинами и раздачею листовъ и картинокъ.

2., *20 марта* въ Холмогорской градской Троицкой церкви во время всеобщаго бдѣнія, предъ сборомъ было произведено чтеніе съ характеромъ поученія о необходимости въ трудное время войны придти на помощь Палестинскому Обществу своими посильными пожертвованіями.

3., *20 марта* въ Холмогорскомъ соборѣ ведется бесѣда о содѣйствіи православнымъ во св. землѣ—протоіереемъ Н. Шангинымъ.

4., *21 марта* въ недѣлю Ваій, въ Холмогорской Никольской церкви, священ. В. Перовскимъ во время утрени, предъ сборомъ, было произведено чтеніе о цѣляхъ Палестинскаго Общества.

5., *21 марта* въ соборѣ—бесѣда о св. землѣ и Императорскомъ Прав. Пал. Обществѣ.

6., Въ тотъ-же день вечеромъ въ Холмогорской градской Троицкой церкви послѣ великой вечерни въ трапезѣ церкви произведено было чтеніе по брошюрѣ изд. чит. нар. школы—„Послѣдніе дни земной жизни Господа нашего Иисуса Христа“.

7., *18 іюля*, въ недѣлю 9-ю по 50-цѣ, въ Холмогорской градской Николаевской церкви было чтеніе—поученіе о молитвѣ Спасителя послѣ чудеснаго насыщенія народа. Были описаны горы Палестинскія, наступленіе тьмы, сіяніе звѣздъ,—все, что располагало къ молитвѣ,—свящ. В. Перовскимъ.

8., *9 января 1905 г.*, въ недѣлю 34-ю по 50-цѣ, по Просвѣщеніи, въ Холмогорской градской Троицкой церкви при произнесеніи поученія о проповѣди Спасителя было сдѣлано указаніе на политическое раздѣленіе Палестины во время Спасителя: на Іудею, Самарію, Галилею и Заіорданскую землю.

9., *16 января*—въ помѣщеніи Холмогорской библиотеки-читальни—бесѣда о значеніи зв. земли для христіанскаго міра (М. С. Павловскаго). Лекторъ прот. Н. Шангинъ.

10., *13 февраля 1905 г.*, въ недѣлю о блудномъ сынѣ, —въ Холмогорской градской Николаевской церкви, предъ иконой, была произнесена бесѣда о дѣятельности Великаго Князя Сергія Александровича на пользу Палестинскаго Общества.

11 и 12., *27 и 28 февраля*, — въ соборѣ, — „бесѣды о св. землѣ“, — свящ. Н. Попова; „Гора Авонъ, гора святая“, — Очерки Авона. Историческое прошлое горы Авонской (изъ сообщеній Императорскаго Прав. Пал. Общества) за 1904 годъ.

Особый интересъ, по словамъ о. прот. Шангина, возбуждали у жителей г. Холмогоръ чтенія и бесѣды, въ которыхъ говорилось о цѣляхъ и дѣятельности Палестинскаго общества. Съ большимъ интересомъ и вниманіемъ была выслушана бесѣда о дѣятельности Великаго Князя Сергія Александровича. Поученія и бесѣды

производились лекторами съ пользованіемъ содержанія изъ повременныхъ изданій. Большое количество слушателей (до 300) было при чтеніяхъ въ помѣщеніи Холмогорской бібліотеки читальни, имени М. В. Дюмошова.

*Въ г. Шенкурскъ.*

Согласно донесенію настоятеля собора, прот. Д. Козмина, въ г. Шенкурскъ было предложено слушателямъ 7 чтеній о святой землѣ, въ періодъ времени отъ 1 марта 1904 г. по 6 марта 1905 г. и городскіе жители относились къ чтеніямъ вполнѣ сочувственно. Всѣ чтенія производились по изданіямъ Пал. Общества.

1., 10 октября 1904 г. Протоіерей Д. Козминъ— „Историческіе судьбы св. града Іерусалима“—Виноградова. Чтеніе 45-е. Изд. Палест. Общ. Слушателей 80 человекъ.

2., 31 октября. Прот. В. Макаровъ— „Къ Животворящему Гробу Господню“. Разсказъ стараго Паломника. Хитрово. Слушателей 50 человекъ.

3., 19 декабря. Священникъ Александръ Студентовъ.—Продолженіе „Къ Животворящему Гробу Господню“. Слушателей 35 человекъ.

4., 28 декабря. Священникъ А. Шаховъ.— „Общее понятіе о св. землѣ“,—Елеонскаго. Изд. Пал. Общест. Слушателей 40 человекъ.

5., 16 января 1905 г.—Свящ. А. Шаховъ.— „Храмъ Воскресенія въ Іерусалимѣ“—Осипова. Изд. Пал. Общ. Слушателей 65 человекъ.

6., 20 февраля.—Свящ. І. Родимовъ— „О православіи въ св. землѣ и дѣятельности Палестинскаго Общества для его поддержанія“.—А. М. Курочкина. Изд. Пал. Общ. Слушателей 20 человекъ.

7., 6 марта.—Свящ. А. Шаховъ— „Мѣсто страданій, смерти и воскресенія Спасителя“—Грекова. Изд. Пал. Общ. Слушателей 70 человекъ.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

---



# АРХАНГЕЛЬСКІА

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 апрѣля.

1905, № 8.

годъ XVIII.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### С Л О В О

въ недѣлю Ваи 10 апрѣля 1905 года.

*Восхваляйте согласно мѣдѣ и языцы: Царь бо анельскій възде нытъ на жребя, и грядеть хотѣй (волею) на крестъ поразити враги, яко силенъ. Сего ради и дѣти съ ваемъ възываютъ пѣснь: слава Тебѣ пришедшему Побѣдителю: слава Тебѣ Спасу Христу: слава Тебѣ благословенному, единому Богу нашему. (Нед. Цвѣт. по 2 стихосл. сѣдал.).*

Нынѣ церковь празднуетъ торжественный входъ Господа Иисуса Христа на молодомъ, не привыкшемъ къ тяжести осленкѣ, въ Иерусалимъ, полный тревогъ и смятеній, давно готовившійся предать смерти Благодѣтеля и великаго Чудотворца. Торжественная встрѣча Его, непредвидѣнная и неожиданная для враговъ Его — первосвященниковъ, книжниковъ и фарисеевъ — возбудила въ нихъ крайнюю зависть и еще болѣе усилила таившуюся въ ихъ сердцахъ вражду, и привела ихъ къ рѣшительному намѣренію убить Его, особенно когда незлобивыя дѣти, движимыя Духомъ Святымъ, громко возглашали Ему: *осанна* (спасеніе)! (Мѡ. 21, 9).

Многимъ кажется страннымъ въѣздъ Господа въ городъ не на конѣ, а на молодомъ осленкѣ. Но въ этомъ заключается таинственный, поучительный смыслъ: молодой осленокъ, по толкованію богомудрыхъ Отцевъ, озна-

чалъ покореніе Христу, какъ Мессіи, языческихъ народовъ, послѣ того какъ отвергли Его сыны царствія, Іудеи. Молодой осленокъ означаетъ, что язычники не были обучены закону Божию и не носили благаго и легко ярма его, которымъ пренебрегли Іудеи.

Обратимъ нынѣ особенное вниманіе на цѣль торжественнаго входа въ Іерусалимъ. Не на царство, не на престолъ земной шель вѣчный Царь Ангеловъ и чело-вѣковъ въ столицу Іудеи, а на поруганія, поношенія, заплеванія, заушенія, бичеванія и крестную казнь, самую поносную и мучительную, — шель добровольно — для того, чтобы крестомъ и на крестѣ поразить враговъ невидимыхъ, плѣвившихъ родъ человѣческой и поработившихъ его своей адской смертной, мучительской державѣ, — претерпѣть казнь за грѣхи наши, уничтожить проклятіе, разрушить смерть, испровергнуть ея царство и даровать всѣмъ жизнь и воскресеніе. Слѣпотствующіе разумомъ люди вѣка сего, именующіе себя интеллигентами, не понимаютъ, недоумѣваютъ, для чего нужны были страданія и смерть Іисуса Христа, и имѣютъ дерзость глумиться надъ этою Божественною тайною нашего спасенія, чуждаются, какъ язычники и іудеи, Христа и креста Его, церкви Его, Божественнаго ученія и таинствъ Его спасительныхъ и свой слѣпой, но гордый разумъ ставятъ на мѣсто разума Божія.

Но безъ страданій и смерти Христа, добровольно, по единой любви къ роду человѣческому подъятыхъ Имъ на Себя, — не было бы примиренія преступныхъ и неблагодарныхъ тварей съ Творцемъ своимъ всеправеднымъ, безмѣрно оскорбленнымъ ихъ неправдами. Безъ исполненія Богочеловѣкомъ всей правды Божіей никто не могъ бы исполнить правды Божіей и быть оправданнымъ, и получить доступъ къ Богу; никто не могъ достигнуть неба; безъ принятія Имъ на Себя праведнаго проклятія, на насъ тяготѣвшаго, никто не могъ бы получить благословенія Божія; безъ смерти, подъятой Сыномъ Божіимъ за насъ — Его человѣческимъ естествомъ, не была бы побѣждена смерть всеродная

и не было бы воскресенія мертвыхъ; безъ восшествія Его на небо не было бы отверсто небо и не было бы для людей вѣчнаго блаженства.

Вотъ почему пострадалъ Богочеловѣкъ и такъ торжественно пришелъ въ Иерусалимъ на страсть Свою вольную, и такъ уничижилъ Себя, и такъ добровольно пострадалъ. Весь тогдашній міръ іудейскій и отчасти языческій долженствовалъ быть свидѣтелемъ этихъ ужасныхъ, всеискупительныхъ страданій и смерти Его, — чтобы во исполненіе пророчества, распинатели при второмъ пришествіи Христовомъ возрѣли на Того, Кого они пронзили. *Воззрятъ на нѣ Его же продобоша* (Зах. 12, 10). Не чаялъ сатана, что Христось пострадавшій и умершій побѣдитъ его и разрушитъ его царство; не думали и распинатели, что Распятый побѣдитъ смерть и адъ; напротивъ и сатана думалъ уже торжествовать свою полную побѣду надъ Христомъ, и первосвященники съ книжниками мечтали торжествовать свою побѣду, и что же? Когда праведная душа Христова отдѣлилась отъ тѣла и сошла во адъ — вмѣстѣ съ Божествомъ Его, сатана увидѣлъ всю свою ошибку и полную побѣду надъ нимъ Распятаго, сломившаго вѣчныя веревы адовы, разрушившаго адскую темницу и восхитившаго все его (сатаны) многочеловѣчное богатство, изведшаго всѣ души изъ ада (*отъ ада вся свободша*).

Смертію Распятаго смерть наша побѣждена; воскресшіе изъ гробовъ мертвые въ Иерусалимѣ и явившіеся многимъ воочію доказали совершившуюся славную побѣду надъ смертію. Никогда міръ не видѣлъ болѣе торжественной, славной, всеильной побѣды. Слава Тебѣ, Христе, Побѣдителю ада и смерти. *И мы Тебѣ, Христе, Побѣдителю смерти вопіемъ: осанна въ вышнихъ, благословенъ грядый во имя Господне.*

Чѣмъ же теперь стала смерть въ очахъ истиннаго христіанина? — Сномъ. Самъ Господь, предвидя совершенную побѣду Свою надъ смертію, сказалъ о смерти Лазаря, друга Своего, что овъ уснулъ. *Лазарь другъ нашъ уснулъ, но Я иду раздуть его* (Іоан. 11,

11); подъ сномъ Онъ разумѣлъ смерть. Радуйтесь же, вѣрующіе и добрые христіане! Теперь нѣтъ смерти, Христосъ разрушилъ смерть.

Поля Ниппона и Манджуріи, скрывшія тѣла нашихъ соотечественниковъ, православныхъ русскихъ воиновъ! Не назову васъ полями смерти или могилами мертвыхъ, но полями жизни, сокровищницами безсмертія, — ибо всѣ тѣла убіенныхъ воиновъ востанутъ нетлѣнными и процвѣтутъ безсмертіемъ. Послушайте, какое чудное изображеніе воскресенія мертвыхъ даетъ намъ пророкъ Божій Іезекіиль въ богодухновенной книгѣ своихъ пророчествъ. *Была на мнѣ рука Господа, говоритъ овь, и Господь вывелъ меня духомъ, и поставилъ меня среди поля, и оно было полно костей, и обвелъ меня кругомъ около нихъ, и вотъ весьма много ихъ на поверхности поля, и вотъ онѣ весьма сухи. И сказалъ мнѣ: сынъ человеческій! Оживутъ ли кости сіи? Я сказалъ: Господи Боже! Ты знаешь это. И сказалъ мнѣ: изреки пророчество на кости сіи, и скажи имъ: кости сухія! слушайте слово Господне. Такъ говоритъ Господь Богъ костямъ симъ: вотъ, Я введу духъ въ васъ, и оживете. И обложу васъ жилами, и выращу на васъ плоть, и покрою васъ кожею, и введу въ васъ духъ и оживете, и узнаете, что Я Господь. Я изрекъ пророчество, какъ повелѣно было мнѣ, и когда я пророчествовалъ, произошелъ шумъ, и вотъ движеніе, и стали сблизжаться кости, кость съ костью своею. И видѣлъ я, и вотъ жилы были на нихъ, и плоть выросла и кожа покрыла ихъ сверху, а духа не было въ нихъ. Тогда сказалъ Онъ мнѣ: изреки пророчество духу, изреки пророчество, сынъ человеческій, и скажи духу: такъ говоритъ Господь Богъ: отъ четырехъ вѣтровъ приди духъ, и дожди на этихъ убитыхъ, и они оживутъ. И я изрекъ пророчество, какъ Онъ повелѣлъ мнѣ, и вошелъ въ нихъ духъ, и они ожили и стали на ноги свои — весьма, весьма великое полчище (Іезек. 37—10).*

Вотъ наглядное изображеніе воскресенія мертвыхъ, — воскресенія, которое даровалъ намъ пострадавшій и воскресшій изъ мертвыхъ Христосъ Богъ, Побѣ-

датель смерти, нашъ кроткій Давидъ, ишедшій на Голиафа духовнаго — сатану, внесшаго смерть въ родъ человѣческой.

Но толстовцы наши не вѣрятъ въ воскресеніе; Толстой измыслилъ новое ученіе, новую вѣру, и ей учить и ей научилъ многихъ легкомысленно повѣрившихъ ему, — отвергъ Христово Божество и всѣ Евангельскія истины; учить, что не нужны ни для кого страданія Христа, что не будетъ воскресенія мертвыхъ, страшнаго суда, вѣчной жизни и вѣчнаго мученія, и всѣхъ учить не каяться, не причащаться, не воевать, не повиноваться начальству, — словомъ: хочетъ ниспровергнуть всякій строй церковный и гражданскій. — И вотъ плоды его безбожнаго ученія: безвѣріе, — непочтеніе дѣтей къ родителямъ, гордость, неповиновеніе и самочиніе юношества, неподчиненіе начальству, слабость и приниженность самого начальства, словомъ: религіозный и политическій хаосъ.

*За то пылаетъ гнѣвъ Господа на народъ Его — скажу словами пророка, — и простеръ Онъ руку Свою на него, и поразилъ его, такъ что содрогнулись горы, и трубы ихъ стали какъ пометъ на улицахъ. И при всемъ этомъ гнѣвъ Его не отвратился, и рука Его еще простерта (Ис. гл. 5, 25).*

Но, даруй Боже, всѣмъ вѣру и покаяніе величественное; будь милостивъ къ отечеству нашему и Отцу отечества, къ святѣйшему Синоду и ко всѣмъ вѣдущимъ и чтущимъ Тебя искреннимъ сердцемъ, — къ нищимъ людямъ Твоимъ, къ младенцамъ, о коихъ пророкъ говоритъ: *изъ устъ младенецъ и ссушихъ совершилъ еси хвалу* (Пс. 8. 3), и даруй скорую побѣду и одолѣніе христіанскому воинству нашему надъ врагами хитрыми и пронырливыми, невѣдущими Тебя. Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Сергіевъ.

## Къ вопросу о современныхъ нуждахъ единовѣрія и миссіонерства.

(Статья 3-я)<sup>1)</sup>.

По воззрѣнію старообрядцевъ, обрядовыя формы богослужбнаго строя, которыхъ они держатся, имѣютъ преимущественное значеніе предъ обрядами православной церкви въ томъ отношеніи, что формы тѣ выработаны самою русскою церковію и потому сильнѣе вліяютъ на религіозное настроеніе русскихъ людей. Хотя такое воззрѣніе можетъ быть оспариваемо, но то несомнѣнно, что религіозность старообрядцевъ до сего времени отличалась своей устойчивостію и точною исполнительностію въ отношеніи правилъ благочестія. Возьмемъ для примѣра изображеніе крестнаго знаменія. У старообрядцевъ оно исполняется выразительно, истово, точно такъ, какъ говорится объ этомъ въ книгахъ. И поклоны, которыми сопровождается крестное знаменіе, у старообрядцевъ также выразительны, истовы и вполне соотвѣтствуютъ требованіямъ правилъ благочестія. А у православныхъ что мы видимъ? Тутъ большею частію мы видимъ не изображеніе на себѣ крестнаго знаменія, а просто какія-то косыя линіи, изображаемыя рукою на груди. А поклоны, которыми сопровождаются эти движенія руки, не иначе можно назвать, какъ только киваніемъ головы... Не безъ причины наши писатели и публицисты позволяютъ себѣ не рѣдко дѣлать похвальные отзывы о старообрядцахъ и видѣть въ нихъ такую группу русскихъ людей, которые ревниво удерживаютъ у себя устои религіозной старожитности.

А что представляетъ изъ себя жизнь православныхъ людей въ нравственномъ отношеніи? Она тоже часто уступаетъ передъ жизнью старообрядцевъ. Какихъ отступленій отъ правилъ церковныхъ вы не встрѣтите между православными, какихъ злодѣяній, безчинствъ, пороковъ! Между тѣмъ какъ у старообрядцевъ

<sup>1)</sup> 1-ю и 2-ю ст. см. въ № 3 и 5 „Арх. Еп. Вѣд.“.

жизнь идетъ въ общемъ благообразно, по чину, тихо и смиренно. Миссіонеры наши напрягаютъ всѣ свои силы къ тому, чтобы доказать старообрядцамъ, что неудовлетворительное въ нравственномъ отношеніи состояніе православнаго христіанскаго общества не можетъ служить признакомъ уклоненія его отъ истинной вѣры въ ересь, что нравственные недостатки частныхъ лицъ и погрѣшности въ жизни между православными замѣчались и въ прежнія времена, но изъ за нихъ благочестивые люди отъ церкви не отступали, и проч. Но что бы ни говорили миссіонеры, чѣмъ бы ни оправдывали православныхъ, старообрядцы остаются при своемъ убѣжденіи. Какъ не можетъ худое дерево приносить хорошихъ плодовъ, такъ, по понятію старообрядцевъ, и человѣкъ въ „ніконіанской вѣрѣ“ не можетъ быть истиннымъ христіаниномъ и стяжать спасеніе. Послѣ этого становится для всякаго понятнымъ, почему такъ трудно обращать людей изъ раскола въ православіе.

Если мы присоединимъ къ сказанному то обстоятельство, что со времени возникновенія въ русской церкви раскола уже прошло два съ половиной столѣтія, и въ теченіи всего этого времени послѣдователи старообрядчества съ фанатическою ревностію отстаивали излюбленные ими богослужебные обряды и обычаи прежняго времени, что эти обряды и обычаи проникли все существо ихъ и составляютъ уже какъ-бы природную потребность ихъ души, то всякій легко можетъ и долженъ понять, какъ тяжелъ для старообрядцевъ переходъ изъ раскола въ православіе. Какую громадную ломку въ убѣжденіяхъ и привычкахъ они должны испытать на себѣ! Вотъ чѣмъ и объясняется тотъ фактъ, что не смотря на всѣ усилія со стороны православной церкви, не смотря на ревностные труды миссіонеровъ, обращающихся изъ раскола въ православіе мы видимъ очень рѣдко и очень мало. Затраты правительства на обращеніе заблуждающихся на путь истины, такимъ образомъ, не оправдываются, даютъ результаты, не соотвѣтствующіе надеждамъ и ожиданіямъ. Въ нашей епархіи, наприм., на содержаніе миссіонер-

ствующихъ лицъ отпускается казною 5000 рублей ежегодно. Миссіонерствующія лица постоянно почти находятся въ разъѣздахъ по своимъ округамъ для исполненія своихъ обязанностей. Кромѣ того у насъ существуетъ еще Комитетъ, который даетъ средства на содержаніе сотрудниковъ миссіонерскихъ, выписываетъ книги и брошюры противораскольническаго содержанія и разсылаетъ ихъ по приходамъ, зараженнымъ расколомъ. А дѣло впередъ все-таки не двигается, расколъ, повидимому, остается въ томъ же состояніи, въ какомъ онъ находился до учрежденія въ нашей епархіи миссіи и комитета по дѣламъ раскола.

Чрезвычайно прискорбными для насъ кажутся тенденціи нѣкоторыхъ людей, позволяющихъ себѣ говорить, что раскольнику, какъ и всякому, заблуждающемуся по невѣденію, человѣку, довольно разъ или два выяснитъ надлежащимъ образомъ спорные пункты ученія о вѣрѣ и благочестіи и онъ сдѣлается истинновѣрующимъ членомъ православной церкви. Люди, рассуждающіе такъ, упускаютъ изъ виду психологическіе законы, опредѣляющіе характеръ возрѣній и убѣжденій, по которымъ располагается жизнь и дѣятельность человѣка. Въ числѣ раскольниковъ, какъ мнѣ приходилось прежде нерѣдко наблюдать, есть дѣйствительно люди съ хорошими понятіями. Нѣкоторые изъ нихъ, послѣ бесѣды съ миссіонеромъ, во мнѣніяхъ своихъ о вѣрѣ и благочестіи дѣйствительно становятся на точку зрѣнія православныхъ и, повидимому, бываютъ очень близки къ обращенію въ лоно святой церкви. Но они однако не обращаются, продолжаютъ жить въ расколѣ, въ расколѣ и умираютъ. Для нихъ кажется не посильнымъ перевернуть въ себѣ весь строй убѣжденій и вѣрованій, и вступить въ другой образъ жизни, чуждый ему по рожденію, воспитанію и привычкамъ.

Насколько трудно бороться съ вкоренившимися въ людяхъ убѣжденіями и привычками, это показываютъ намъ простые житейскіе предразсудки, примѣты и повѣрья. Кажется, искоренять такія слабости и недостатки въ людяхъ—дѣло не трудное, а результаты показыва-



ютъ совершенно противное. Предразсудки, повѣрья и примѣты точно также глубоко проникли въ жизнь людскую. Ими заражаются верѣдко даже и образованные и ученые люди. Попробуйте разубѣдить, на примѣръ, человѣка, привыкшаго считать тринадцатое число зловѣщимъ. Или попробуйте разубѣдить другого, что поведѣльникъ — день вовсе не тяжелый... Если намъ не легко бороться съ простыми житейскими предразсудками, повѣрьями и примѣтами, то ничего нѣтъ удивительнаго въ томъ, что и борьба съ религіозными убѣжденіями и привычками остается сплошь и рядомъ безуспѣшной.

Все это я говорю къ тому, чтобы со всею ясностію показать, что миссіонерское дѣло у насъ поставлено не правильно, что оно находится не на той почвѣ, на которой ей быть должно, что оно не ту цѣль преслѣдуетъ, какую надлежитъ.

Прежде всего обращаю вниманіе на слово *миссіонеръ*, котовымъ титулуются у насъ учителя, назначаемые н дѣло вразумленія людей уклоняющихся въ расколъ. Къ этому слову, какъ извѣстно, старообрядцы относятся съ большимъ предубѣжденіемъ. Они производятъ это слово отъ еврейскаго *мессія*, т. е. названія того лица, котораго ждутъ евреи, а не отъ латинскаго слова *миссія*.

Извѣстно, что старообрядцы не терпятъ ничего иностраннаго, а особенно заимствованнаго отъ латинянъ. А тутъ вдругъ является къ нимъ учитель отъ православной русской церкви съ латинскимъ титуломъ. Въ виду этого вмѣсто названія „миссіонеръ“ болѣе прилично-бы было какое либо другое, чисто русское названіе. Въ бытность свою миссіонеромъ я всегда испытывалъ въ себѣ непріятное чувство, какъ только кто либо обращался къ мнѣ въ присутствіи раскольниковъ, произнося этотъ иностранный титулъ. Полагаю, что въ подобныхъ случаяхъ и нынѣ миссіонеры испытываютъ въ себѣ такое же чувство. Этотъ титулъ для миссіонера тѣмъ болѣе непріятенъ, что простой народъ произноситъ его съ искаженіями: онъ говоритъ не *миссіонеръ*, а *месинеръ*, или же *комисенеръ*.

Чтобы убѣдиться въ томъ, что миссіонерское дѣло стоитъ не на должной почвѣ, посмотримъ, какъ оно обыкновенно ведется. Вотъ прїѣзжаетъ миссіонеръ въ зараженный расколомъ приходъ, назначаетъ день для собесѣдованія о вѣрѣ и приглашаетъ народъ. Мѣстомъ для собесѣдованія бываетъ или церковная трапеза, или крестьянская изба, въ которой мѣстные жители собираются на сельскій сходъ. А иной разъ собесѣдованія происходятъ въ той же квартирѣ, которую временно занимаетъ миссіонеръ самъ. Привезенныя миссіонеромъ книги раскладываются на столъ, народъ разсаживается по лавкамъ и начинается бесѣда. Миссіонеръ говоритъ, что для всякаго человѣка нужно знать истинную, святую, соборную и апостольскую церковь, вѣровать въ нее и принадлежать къ ней. Ибо безъ церкви, какъ на морѣ безъ корабля, никто не можетъ спастись и наслѣдовать царство небесное, и т. д. Наслушавшись словъ миссіонера, раскольники возражаютъ: „а у васъ крестъ перемѣненъ, крестятся щепотью“... Миссіонеръ разъясняетъ вопросъ о перстосложеніи, доказываетъ древность троеперстія и оправдываетъ ученіе объ этомъ предметѣ православной церкви. Не успѣвъ миссіонеръ кончить надлежащимъ порядкомъ своего разсужденія о перстосложеніи, какъ раскольники возбуждаютъ уже другой вопросъ: „а зачѣмъ у васъ ходятъ вокругъ церкви и вокругъ купели противъ солнца?“ Миссіонеръ опять начинаетъ защищать правильность дѣйствій православной церкви. Затѣмъ по очереди поднимаются вопросы: о формѣ креста Христова, о количествѣ просфоръ для обѣдни и проч. и проч. Миссіонеръ опровергаетъ мнѣнія раскольниковъ по всѣмъ вопросамъ и отстаиваетъ уставовленія православной церкви. Однимъ словомъ, ведется жаркая полемика, въ которой раскольники отстаиваютъ старые богослужебные обряды и книги, а миссіонеръ защищаетъ обряды и книги, принятыя въ употребленіе православною церковію.

И вотъ такія то собесѣдованія ведутся въ теченіи многихъ десятковъ лѣтъ. Раскольники все почти одни и тѣже вопросы поднимаютъ, а миссіонеры, отстаивая

обряды и книги православной церкви, критикуютъ обряды и книги, уважаемыя раскольниками. Чѣмъ же кончаются такія собесѣдованія?

— Нѣтъ ужъ, что вы говорите намъ, — слышится изъ толпы собесѣдниковъ, — а мы не согласны перемѣнить своего креста (т. е. двуперстнаго сложенія на троеперстное).

— Богъ съ вами, креститесь по своему, только не ругайте церкви, — отвѣчаютъ миссіонеры.

Вотъ обычный результатъ, къ какому приводятъ подобныя собесѣдованія!...

Какъ же нужно поставить миссіонерское дѣло, какую почву избрать для него, чтобы оно болѣе соответствовало своему назначенію и не было такъ безрезультатно?

Въ предыдущей статьѣ своей на эту же тему (см. № 5) я проводилъ мысль, что въ кругъ обязанностей миссіонеровъ слѣдовало бы включить и совершеніе ими богослуженій по старымъ книгамъ во всѣхъ тѣхъ приходсахъ, которые будутъ посѣщаемы ими для веденія собесѣдованій съ народомъ о предметахъ вѣры и благочестія. А теперь я хочу пояснить, что въ должности миссіонеровъ полезнѣе бы было состоять не священникамъ православныхъ приходскихъ церквей, а священникамъ церквей единовѣрческихъ, иначе называемыхъ старообрядческими.

Въ самомъ дѣлѣ, если намъ извѣстно, что раскольники проникнуты до мозга костей предубѣжденіемъ къ обрядамъ и богослужебнымъ книгамъ, употребляемымъ въ православной церкви и признаваемымъ ими за новые, а вмѣстѣ съ тѣмъ питаютъ предубѣжденіе и противъ православныхъ священниковъ, то зачѣмъ же дѣлать таковыхъ священниковъ миссіонерами, зачѣмъ посылать ихъ для проповѣди къ тѣмъ людямъ, которые не любятъ новыхъ богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, а ратуютъ за старые? Въ этомъ отношеніи обнаруживается пренебреженіе педагогическимъ правиломъ примѣненія къ мѣстнымъ потребностямъ, нравамъ, обычаямъ, умственному развитію, религіозному состоянію

прочимъ условіямъ жизни и дѣятельности человѣческой. Пора понять, пора убѣдиться въ той истинѣ, что и въ миссіонерскомъ дѣлѣ по отношенію къ расколу нужно примѣненіе къ условіямъ и потребностямъ религіозно-нравственной жизни и дѣятельности раскольниковъ, а не дѣйствіе въ разрѣзъ этимъ условіямъ. Пора понять, что миссіонерское дѣло должно стоять не на почвѣ полемики по старымъ вопросамъ касательно обрядовъ, — полемики, непремѣнно направленной къ защитѣ и оправданію православной церкви и обращенію къ ней заблуждающихся, — а на почвѣ объединенія раскольниковъ съ единовѣрцами, т. е. послѣдователями единовѣрческихъ — старообрядческихъ церквей. Спорные пункты о вѣрѣ и благочестіи по отношенію къ православной церкви должны быть изъяты изъ практики миссіонерской и если допустить ихъ, то въ крайнихъ только и исключительныхъ случаяхъ. А этого достигнуть можно только тогда, когда миссіонерствующими лицами у насъ будутъ послѣдователи старообрядчества, члены единовѣрческаго общества. Въ противномъ случаѣ наша миссія будетъ всегда служить если не совсѣмъ излишнимъ, то не совсѣмъ и нужнымъ звеномъ въ организаціи пастырскаго служенія.

Да, только на почвѣ объединенія раскольниковъ съ обществомъ единовѣрцевъ можетъ быть поставлено въ правильное и цѣлесообразное положеніе миссіонерское дѣло обращенія на путь спасенія заблуждающихся въ расколѣ. А потому единовѣрцію нужно предоставить въ этомъ дѣлѣ господствующую роль, даровать ему права на самостоятельное существованіе и для сего учредить особую епископскую кафедру. Въ единовѣрціи, какъ особой отрасли православной церкви, должны находиться не одни только пастыри, но и архипастыри. Какъ извѣстно, у раскольниковъ съ самаго начала было постоянное стремленіе къ пріобрѣтенію себѣ не священниковъ только, но и епископовъ. Какъ извѣстно, они, хотя и не законнымъ способомъ, достигли таки своей цѣли, — обзавелись такъ называемой австрійской іерархіей, и, эта іерархія начинается съ большимъ

успѣхомъ проявлять свою дѣятельность. Какъ же послѣ этого не понять, что въ миссіонерскомъ дѣлѣ обращенія заблуждающихся въ расколѣ единовѣрческая іерархія составляетъ предметъ существенной важности, и что существованіе ея въ Россіи вызывается указа- ніями самой исторіи раскола?

Съ учрежденіемъ особой іерархіи для единовѣрія и организаціи института миссіонеровъ на новыхъ нача- лахъ естественно ожидать, что между раскольниками и православною церковію произойдетъ сближеніе, такъ какъ спорные вопросы о вѣрѣ и благочестіи, служащіе нынѣ камнемъ преткновенія для раскольниковъ, поте- ряютъ свое значеніе и силу. Тогда и то нареканіе на православную церковь, что она якобы предала клятвѣ старые обряды и книги, не будетъ имѣть смысла. Сред- ствѣніемъ и предметомъ спора тогда останется только вопросъ о хиротоніи, ибо первый епископъ для единовѣрческой паствы долженъ принять ее отъ епископовъ господствующей въ Россіи православной церкви, кото- рые сами священствуютъ по „новымъ книгамъ“. Но надобно ожидать, что и этотъ вопросъ по времени по- теряетъ свою силу и значеніе. Первый единовѣрческій епископъ поставилъ бы самъ себѣ викарія изъ среды единовѣрцевъ и тогда начнется въ полномъ смыслѣ, мож- но сказать, старообрядческая іерархія.

Лѣтъ двадцать назадъ, какъ я слышалъ, возника- ла мысль объ открытіи въ Россіи кафедры для единовѣрческаго епископа, каковымъ тогда предназначали настоятеля московскаго Никольскаго единовѣрческаго монастыря архимандрита Павла (Прусскаго). Но мысль эта, къ сожалѣнію, не осуществилась. Въ прошедшемъ году синодальный миссіонеръ протоіерей Крючковъ ѣздилъ къ зауральскимъ раскольникамъ съ предложе- ніемъ имъ имѣть своего законнаго епископа. Но пред- ложеніе это, какъ слышно, было отвергнуто. Что было причиной такого результата, намъ точно неизвѣстно. По всей вѣроятности, причиной сего было то обстоя- тельство, что въ православной церкви всѣ епископы служатъ по „новымъ книгамъ“...

О еслибы далъ Господь своего теплаго молитвенника для единовѣрческой паствы въ Россіи и печальника о пребывающихъ въ расколѣ въ лицѣ архипастыря! Тогда произошло бы въ православной церкви воистину велие торжество. Это событіе составило бы начало знаменательной эпохи въ исторіи русской церкви.

Протоіерей *Илія Легатовъ*.

## Воскресенское братство

при Воскресенской церкви г. Архангельска.

(Окончаніе).

20) Обращался къ братству человекъ, ищущій вѣры Христовой и спасенія. Сколько можно было, братство оказывало содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ и духовное и матеріальное, но это доброе дѣло еще не доведено до конца.

21) Много горя матери-вдовѣ бѣдной и больной, когда дѣти ея бываютъ больны и тѣломъ и особенно душою. Убѣжденіями и совѣтами вносили братчики утѣшеніе въ печали и вразумленіе нести крестъ, трудиться для другихъ и жить благочестиво. Когда была матеріальная нужда у этой несчастной женщины, то братство выдавало сразу по 15 р. и нѣсколько разъ по 5 рублей.

22) Горько бываетъ, когда бѣдный человекъ имѣетъ близкихъ родственниковъ, но тѣ отказываютъ ему въ помощи. И это въ то время, когда молодые изъ этихъ родственниковъ недобрыхъ осуждаютъ немилосердіе другихъ, мечтаютъ о земномъ раѣ, объ уменьшеніи бѣдности другихъ, живущихъ вдали, а нужды бѣдныхъ, возлѣ нихъ живущихъ и даже родственниковъ, знать не хотятъ. Примирить и вразумить таковыхъ было дѣломъ братства, которое помогало вмѣсто родственниковъ и одновременно и ежемѣсячно.

23) Большое несчастіе, когда у трудящихся людей, обремененныхъ семьей, по временамъ является

нужда въ деньгахъ, а взять этихъ денегъ негдѣ. Братство выручало таковыхъ и тѣмъ давало возможность выйти изъ состоянія печали и подавленности и снова съ бодростью продолжать свои труды и занятія.

24) Одна изъ ревностныхъ и религіозныхъ братчицъ, научившись уходу за больными, несетъ великую службу на Дальнемъ Востока въ одномъ изъ лазаретовъ. Ея прежній трудъ для братства особенно важенъ тѣмъ, что она часто посѣщала одна или вмѣстѣ съ другими братчицами несчастныхъ и дѣйствовала на нихъ спасительно словомъ, примѣромъ своимъ и чрезъ раздачу имъ книгъ.

25) Нѣсколько человекъ вели жизнь нетрезвую. Такая жизнь мучительна стала для нихъ, и особенно для ихъ семейныхъ. Со слезами раскаянія приходили въ храмъ таковые въ разное время года не для исповѣди, а для служенія молебна Св. Николаю Чудотворцу и давали обѣщаніе трезвости кто на 3 мѣсяца, кто на 6, а ивой и на годъ. При этомъ дѣлалось таковымъ легко на душѣ. Соответствующее наставленіе укрѣпляло ихъ волю и съ помощію Божіею они сдерживали свое обѣщаніе.

26) Одинъ 20 лѣтній юноша чрезъ книгу и подвигъ сохранилъ себя въ цѣломудріи. Дорожа этой добродѣтелью, онъ взялъ на себя подвигъ ввухать и другимъ сверстникамъ вести жизнь цѣломудренную. Онъ дѣйствовалъ убѣжденіями и книгой. Этотъ истинный сынъ церкви и братчикъ удержалъ и укрѣпилъ 5 человекъ жить цѣломудренно. Уѣхавъ вынѣ въ деревню, онъ общалъ и тамъ дѣйствовать въ томъ же направленіи. Далъ бы Богъ больше такихъ Іосифовъ цѣломудренныхъ и распространителей драгоцѣннѣйшей добродѣтели цѣломудрія! Этотъ же братчикъ, имѣя у себя много прочитанныхъ имъ самимъ духовныхъ книгъ, принесъ ихъ братству съ тѣмъ, чтобы эти книги были отправлены на Дальній Востокъ для чтенія христіобивымъ нашимъ воинамъ.

## Составъ братства.

Членовъ братства въ прошломъ году было 94: 64 м. п. и 30 ж. п. Въ отчетномъ году выбыли: за перемѣщеніемъ въ С.-Петербургъ—Его Превосходительство, Контръ-адмиралъ Н. А. Римскій-Корсаковъ, губернаторъ Архангельскій, діаконъ: В. Х. Поповъ и С. П. Васильевъ за перемѣщеніемъ въ другіе приходы, чиновникъ І. И. Лыщинскій за перемѣщеніемъ въ г. Пинегу, имѣющій званіе учителя П. А. Офицеровъ за перемѣщеніемъ въ Москву, мѣщанинъ А. П. Осколковъ и крестьянинъ П. С. Осташковъ за выѣздомъ, всего 7 человекъ м. п. Вновь поступили: протоіерей Н. Замяткинъ, княгиня М. М. Дондукова-Корсакова изъ С.-Петербурга, А. Н. Поповъ, студентъ С.-Петербургской Духовной Академіи, П. Г. Видякинъ, Е. А. Смирнова, NN изъ г. Каргополя, Я. Г. Вальковъ и его жена П. Ф. Валькова изъ г. Архангельска, всего: 8 человекъ: 5 м. п. и 3 ж. п. Всего въ отчетномъ году было 95 человекъ: 62 м. п. и 33 ж. п.; а именно: 1) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій іоанникій, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій, Епископъ Волинскій Антоній, протоіерей о. І. И. Сергіевъ, протоіерей Н. М. Замяткинъ, священникъ М. И. Поповъ, его жена Е. Г. Попова, церковный староста И. А. Калининъ купецъ, его жена А. П. Калинина, начальникъ отдѣленія Казенной Палаты с. с. П. И. Глѣбовскій, 10) директоръ народныхъ училищъ арханг. губерніи д. с. с. А. А. Острогскій, д. с. с. П. Л. Іевлевъ, фабричный инспекторъ В. П. Гаринъ, преподаватель семинаріи В. И. Поповъ, преподаватель семинаріи И. С. Обтемперанскій, членъ окружнаго суда А. А. Голубцовъ, его жена А. Г. Голубцова, княгиня М. М. Дондукова-Корсакова, казначей консисторіи А. И. Поповъ, столоначальникъ консисторіи И. К. Максимовъ, 20) членъ таможни А. С. Смирновъ, его жена Е. А. Смирнова, чиновникъ таможни И. А. Таратинъ, тоже Н. Н. Ильинъ, тоже Я. В. Никольскій-Ржевскій, тоже П. А. Видякинъ, тоже Е. И. Собининъ, офицеръ В. А. Ми-



хайловъ, губернский архитекторъ инженеръ Г. Θ. Каціенко, 30) его жена О. С. Каціенко, купеческая вдова Д. П. Анашина, тоже Е. И. Двойникова, купецъ К. А. Цвѣтковъ, тоже Е. Е. Лукинъ, тоже П. Г. Видякинъ, тоже П. П. Селениновъ, студентъ С.-Петербургской Духовной Академіи А. Н. Поповъ, чиновникъ А. В. Ивановскій, тоже Е. Е. Глѣбовскій, 40) тоже А. П. Ероховъ, А. А. Ивановъ, тоже М. А. Дмитріевъ, тоже И. В. Исадскій, тоже А. А. Богоявленскій, тоже Н. Н. Мироновъ, преподаватель гимназіи В. И. Мазюкевичъ, к. с. К. Г. Шиловъ, потомственный почетный гражданинъ И. С. Фоминъ, дворянинъ А. А. Суворковъ, 50) капитанъ парохода Θ. К. Поповъ, чиновникъ П. И. Матафтинъ, священникъ изъ области Войска Донского, мѣщанинъ А. И. Пшедпельскій, тоже П. И. Ерюхинъ, тоже А. И. Корельскій, тоже А. И. Богдановъ, тоже А. Т. Бакинъ, его жена Т. А. Бакина, крестьянинъ Д. К. Катинъ, 60) тоже Н. В. Роговъ, тоже Л. М. Комаровъ, вдова инспектора семинаріи Н. С. Шуйская, вдова чиновника А. Е. Львова, дочери бывшаго управляющаго Контрольной Палатой: М. Н. Рогенбау и Н. Н. Рогенбау, учительница О. В. Соколова, тоже Е. Н. Миронова, бывшая учительница А. Т. Цвиликъ, вдова доктора М. Е. Мазюкевичъ, 70) вдова генерала Е. А. Прокопеусъ, вдова чиновника, нынѣ монахиня Лѣснянскаго монастыря Е. А. Черемшавская, чиновница М. А. Ходосевичъ, вдова чиновника Ф. Л. Пилюскина, ся сестра Н. Л. Цвѣткова, вдова чиновника А. П. Матѣева, тоже А. И. Михновская, жена пристава М. В. Ивановская, казначей Кемскаго казначейства А. А. Мухинъ, вдова мѣщанина О. С. Иванова, 80) сестра милосердія С. А. Ушакова, купецъ Е. Н. Дьяконовъ, купеческій сынъ И. Н. Дьяконовъ, тоже А. Н. Дьяконовъ, жена чиновника З. В. Кузьмина, дочь чиновника Л. Н. Ильина, тоже М. З. Семенова, А. Петрова изъ С.-Петербурга, жена мѣщанина Е. А. Нечасва, жена крестьянина Л. П. Бусырева, 90) тоже П. А. Зеленина, дочь крестьянина А. С. Кривоногова, крестьянинъ Я. Г. Вальновъ, его жена П. Ф. Валь-

кова, NN мѣщанинъ изъ Каргополя и 95) крестьянинъ С. И. Жгилевъ.

*Способы дѣятельности братства.*

Братство дѣйствовало словомъ убѣжденія, сопровождаемымъ примѣромъ. Желая жить для Бога и ближнихъ и сознавая собственное безсиліе, братчики и братчицы обращались за помощію Божіею, испрашивая ее въ молитвѣ, и благодаря этому дѣйствовали благотворно во славу Божію и благо ближнихъ. Была общая братская молитва каждый воскресный день послѣ вечерни въ продолженіи цѣлаго года. За молебномъ Воскресшему Спасителю прочитывались имена всѣхъ членовъ братства и кромѣ того на проскомидіи и послѣ пресуществленія св. даровъ за литургіей воскресной и праздничной. Въ отчетномъ году въ дѣятельности братства вполне проявилось укрѣпившееся довѣріе членовъ братства къ завѣдующему братствомъ мѣстному священнику. Онъ призывалъ неоднократно всѣхъ быть со Христомъ, очищать свое сердце и вмѣстѣ дружно и ревностно во имя Его дѣйствовать на благо и спасеніе ближнихъ, кто чѣмъ можетъ. На основаніи этого полного довѣрія, простоты и любви завѣдующій братствомъ вмѣстѣ съ братчиками и братчицами дѣйствовалъ для достиженія 3-хъ цѣлей братства: религіозно-нравственной, просвѣтительной и благотворительной при совершенномъ отсутствіи формализма, буквы и стѣсненій въ этой благой дѣятельности.

*Состояніе суммъ братства.*

Любовь и довѣріе, на которыхъ основывается братство и которыми поддерживается его дѣятельность, были причиной многочисленности пожертвованій на братство при отсутствіи обязательныхъ взносовъ. Добровольно, безъ напоминаній, всегда неудобныхъ и тягостныхъ, опускали деньги въ кружку братства, которая укрѣплена у иконы Смоленской Божіей Матери въ 1-й церкви и которая (кружка) никогда виразу не обносилась. Другіе давали деньги на братство завѣдующему брат-

ствомъ и только въ рѣдкихъ случаяхъ присылали чрезъ другихъ. Всѣхъ денегъ съ 5 февраля 1904 года по 27 марта 1905 года поступило: 6762 рубля 17 коп. (ст.ст. 1—75). Изъ нихъ въ кружку 286 р. 85 к. и на руки завѣдующему 6475 р. 32 к. Въ числѣ поступившихъ 6762 р. 17 к. наличными: 1762 р. 17 к. и <sup>00</sup>/<sub>00</sub> бумагами: 5000 р. Отъ прошлаго года оставалось 334 рубля 97 коп., такъ что приходъ съ остаточными будетъ 7097 р. 14 к. Израсходовано въ отчетномъ году съ 5 февраля 1904 г. по 27 марта 1905 года 1663 р. 57 коп. Въ остаткѣ къ 27 марта 1905 года 5433 руб. 57 коп., а именно: <sup>00</sup>/<sub>00</sub> бумагами 5000 р. по распискѣ Арх. Отдѣленія Г. Банка № 9702, съ особымъ спеціальнымъ назначеніемъ, о чемъ будетъ сказано ниже въ концѣ отчета сего, въ журналѣ общаго годоваго собранія братства отъ 27 марта сего года № 1-й, 424 руб. 11 коп. по книжкѣ сберегательной кассы губерн. казначейства за № 155 и 9 р. 46 к. на рукахъ у завѣдующаго братствомъ. Изъ 424 р. 11 к., хранящихся на книжкѣ, 313 руб. фондъ братства трехъ лѣтъ безъ особаго назначенія, 11 р. 11 к. — <sup>00</sup>/<sub>00</sub> за 1904 годъ и 100 р. отъ неизвѣстнаго на образованіе неприкосновеннаго фонда братства за отчетный годъ. Такимъ образомъ отчетный годъ по приходу суммъ былъ необычайный и приснопамятный, что свидѣтельствуетъ о Божіемъ благословеніи на дѣлахъ братства, о Божіемъ благоволеніи къ участникамъ братства, за что да возсылается слава и благодареніе Богу.

### Заключеніе.

Пребывая въ общеніи съ Богомъ, получая отъ Него силы для нравственнаго обновленія и обновляясь, преисполняясь любовію къ Богу и ближнимъ, какъ къ братьямъ, ревнуя о славѣ Божіей въ дѣятельности, подкрѣпляясь молитвою за себя и за другихъ, братчики и братчицы продолжали дѣйствовать въ отчетномъ году для достиженія цѣлей братства: религіозно-нравственной, просвѣтительной и благотворительной при полномъ довѣрїи и сплоченности, любви и уваженіи и между

собою и къ завѣдующему братствомъ — пастырю Церкви. *И сотворили мы все то, что должны были совершить, по слову Христа Спасителя (Ев. Луки, 17, 10).* Нынѣ, когда злые люди уловляютъ неопытныхъ къ безбожію, безнравственности и злодѣйствамъ, братство на опытѣ, хотя и небольшомъ, показываетъ путь истинной жизни и дѣятельности. Дай Богъ, чтобы дѣло нашего братства привлекало къ себѣ другихъ, да проявляютъ свою вѣру въ любви и добрыхъ дѣлахъ. Жатва большая. Пусть явятся и дѣятеля! Дорожа Христомъ и связуемые любовью проявимъ добро и въ слѣдующій братскій годъ словомъ и примѣромъ, молитвою и евангельскою благотворительностію: духовною и матеріальною. Господи, помоги!

Завѣдующій братствомъ священникъ *М. Поповъ.*

Журналъ общаго годового собранія воскресенскаго братства при Воскресенской церкви г. Архангельска 27 марта 1905 года № 1-й.

*Слушали* слѣдующее заявленіе завѣдующаго воскресенскимъ братствомъ: одинъ изъ братчиковъ воскресенскаго братства, пожелавшій остаться неизвѣстнымъ жертвователемъ въ братство, такъ какъ по уставу братства положено вмѣсто опредѣленнаго членскаго взноса опускать взносы „въ кружку братской помощи, оставляя неизвѣстнымъ взносъ свой, передалъ 24 марта 1905 г. завѣдующему братствомъ при Воскресенской церкви священнику Михаилу Попову пять свидѣтельствъ Государственной 4% ренты за №№:  $\frac{2758}{\text{серія } 10}$ ,  $\frac{2754}{\text{серія } 10}$ ,  $\frac{3191}{\text{серія } 105}$ ,  $\frac{1873}{\text{серія } 139}$  и  $\frac{3618}{\text{серія } 179}$  съ купонами съ 1 іюня сего 1905 г., каждое свидѣтельство по 1000 рублей, всего пять тысячъ рублей (5000 р.). Эти деньги, принадлежащія воскресенскому братству при Воскресенской церкви г. Архангельска, завѣдующій братствомъ 26 марта 1905 г. внесъ на храненіе въ Арханг. Отдѣленіе Госуд. Банка на имя братства, въ доказательство сего прилагается при семъ росписка Арханг. Отдѣлен. Банка за № 9702 на пять тысячъ рублей. Передавая въ братство, въ братскія суммы, свою жертву въ 5000 рублей, въ распоря-

женіе только братства, а не кому другому, такъ какъ эта сумма передана исключительно братству самимъ жертвователемъ, онъ, неизвѣстный жертвователь, далъ специальное назначеніе своей жертвѣ въ 5000 руб. и поставилъ условія, не подлежащія измѣненію никѣмъ, никогда и ни въ чемъ, какія бы перемѣны ни произошли въ самомъ братствѣ, или съ самимъ братствомъ. Это назначеніе, эти условія жертвуемыхъ въ особый фондъ братства со специальнымъ назначеніемъ пяти тысячъ рублей, собственноручно писанныя самимъ жертвователемъ при семъ прилагаются въ подлинникѣ.

*Постановили:* Пожертвованныя неизвѣстнымъ благотворителемъ 5000 руб. % бумагами съ благодарностью принять на указанныхъ жертвователемъ условіяхъ и по полученіи согласія причта Воскресенской церкви съ церковнымъ старостой на постройку дома на принадлежащей причту землѣ, приступить къ исполненію воли жертвователя, храня подлинный дарственный актъ и сохранныю росписку Архангельскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 9702 въ церкви согласно 27 § устава Братства, о чемъ, согласно § 22, представить на утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго“.

---

Журналь общаго годового собранія Воскресенскаго братства при Воскресенской церкви города Архангельска 27-го марта 1905 года № 2-й.

*Слушали:* годовой отчетъ о дѣятельности братства съ 5 февраля 1904 года по 27 марта 1905 года. *Постановили:* 1) прочитанный отчетъ о дѣятельности воскресенскаго братства при Воскресенской церкви г. Архангельска съ 5 февраля 1904 г. по 27 марта 1905 года утвердить и представить на основаніи § 22 устава братства Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Іоаннікію, Епископу Архангельскому и Холмогорскому. По утвержденіи Его Преосвященствомъ отпечатать въ

Епархіальныхъ и Губернскихъ Вѣдомостяхъ, при чемъ просить г. редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей доставить 100 оттисковъ для раздачи каждому члену братства. 2) Къ имѣющемуся фонду братства за три года въ количествѣ 313 р. и  $\frac{0}{100}$  къ нимъ 11 р. 11 коп. просоединить еще 100 руб., такъ что этотъ фондъ безъ особаго назначенія составитъ 425 р. 11 к. и со спеціальнымъ назначеніемъ 5000 рублей  $\frac{0}{100}$  бумагами.

Журналъ утвержденъ Его Пресвященствомъ.

### По поводу переживаемыхъ событій.

Грустно, крайне прискорбно и тяжело получать печальныя извѣстія о несчастной войнѣ на Дальнемъ Востокѣ. Четырнадцатый мѣсяцъ уже идетъ эта война со всѣми ея ужасами смерти, крови и неимоверныхъ жертвъ и потерь. Когда же и какой будетъ ея конецъ, — неизвѣстно. Что-то роковое, ужасное предносится сознанію русскаго православнаго человѣка, при внимательномъ и вдумчивомъ взглядѣ на отношенія Россіи съ Японіей. Страна восходящаго солнца, сосѣдняя съ нами по азіатскимъ владѣніямъ, нѣсколько лѣтъ назадъ едва не лишила Россію Наслѣдника Престола, нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора. Случай этотъ весьма знаменательный, и не означалъ ли онъ указанія свыше быть намъ какъ можно бдительнѣе и осторожнѣе съ этимъ своимъ сосѣдомъ... Припоминая и сопоставляя съ тѣхъ поръ всѣ отношенія Японіи къ намъ и, наконецъ, обстоятельства настоящей войны, естественно подумать, что сильный и проникательный умъ покойнаго В. С. Соловьева отчасти не ошибался, указывая на опасность отъ желтолицыхъ нашихъ сосѣдей, хотя и не въ близкомъ будущемъ. И потому можно спросить: настоящая наша война съ Японіей не одна ли изъ прелюдій великой будущей драмы, наступленіе которой въ свое время предсказывалъ знаменитый философъ-богословъ?..

Но сердце вѣрующаго не перестанетъ вѣрить и надѣяться, что Промыслитель Богъ, содержащій вре-

мена и народы въ рукѣ Своей, положить коонецъ борьбѣ народовъ къ общему ихъ благу. Но пока что, а вражда не утихаетъ. Врагъ нашъ опять торжествуетъ свою побѣду, но не почиваетъ еще на лаврахъ и не думаетъ почить, судя по тѣмъ усиліямъ къ вооруженію, по той общей сплоченности и объединенію, какія замѣтны для всякаго посторонняго зрителя.

Невольно думается при этомъ, не одно ли изъ главныхъ условій успѣха побѣдъ Японіи—ея сплоченность, единеніе и взаимная солидарность въ народѣ, начиная отъ императора до простолюдина, отъ высшаго генерала до простаго рядоваго. Между тѣмъ у насъ русскихъ, судя по текущей общественной жизни, по настроенію печати и разныхъ слоевъ общества, можно сказать, царитъ полное разномысліе, рознь и недовольство. То забастовки рабочихъ, то убійства начальствующихъ, то дикая рѣзня или хищеніе, то, наконецъ, волненіе и забастовки въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ... Какъ надо полагать, всѣ эти нестроенія—частію плоды недомыслія, взаимнаго непониманія или нежеланія понять и розни, а главное—послѣдствія подпольной пропаганды противоправительственныхъ агитаторовъ. За вѣроятность послѣдняго предположенія говоритъ то обстоятельство, что внутреннія волненія и беспорядки въ государствѣ происходятъ въ періодъ войны, когда отечество и безъ того находится въ опасномъ и тяжеломъ напряженіи своихъ силъ, и когда проявленіе недовольства и беспорядковъ среди населенія нужно лишь врагамъ своего отечества и подпольнымъ агитаторамъ. Такое предположеніе вполне подтверждается и тѣми прокламаціями, которыя нынѣ во множествѣ распространяются всякими путями среди населенія отъ имени разныхъ „союзовъ“. Какая иная цѣль этихъ прокламацій, какъ не та, чтобы возбудить, гдѣ можно, недовольство, смуту, беспорядокъ?..

Когда читали мы о студенческихъ волненіяхъ и разныхъ демонстраціяхъ со стороны учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, невольно приходила въ голову мысль о положеніи студентовъ и учащихся въ духовно-

учебныхъ заведеніяхъ, и спокойно думалось тогда за нихъ и за ихъ будущее, такъ какъ учебная жизнь и занятія у нихъ текли своимъ обычнымъ порядкомъ. Но, къ сожалѣнію, общая, такъ сказать, наносная зараза не миновала и нѣкоторыхъ изъ нашихъ высшихъ и даже среднихъ духовно-учебныхъ заведеній. Къ общему стыду нашему, т. е. духовнаго сословія, нѣкоторыя изъ нашихъ семинарій оказались въ позорномъ хвостѣ подражанія и слѣплаго слѣдованія за свѣтскими учебными заведеніями. Въ послѣдніе дни читали мы и слышали о разныхъ безпорядкахъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, направленныхъ съ стороны учащихся противъ инспекціи и начальства и въ иныхъ случаяхъ переходившихъ даже въ уголовщину... И тѣмъ прискорбнѣе все это, что подобныя коллективныя стачки и безобразія зачинаются и поддерживаются не многими, а меньшинствомъ, остальное же большинство, особенно младшіе классы, какъ овцы, идутъ за коноводами. Не только мы, родители, но, полагаю, всякій благоразумный человѣкъ глубоко возмутится подобными явленіями въ жизни нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Достояна сожалѣнія та несамостоятельность, та пассивная стадность, на которую обрекается большинство учащихся, безмолвно слѣдующее за агитаторами. При этомъ не считается зазорнымъ прибѣгать къ угрозамъ и насиліямъ по отношенію къ благонамѣреннымъ и скромнымъ товарищамъ, когда не удастся убѣжденіями заставить ихъ примкнуть къ агитаціи. Такимъ образомъ, поборники свободы сами ее и нарушаютъ... Не свидѣтельствуетъ ли это лишь о томъ, что воспитанники семинаріи слѣпо подражаютъ свѣтскимъ своимъ товарищамъ, сбившись съ прямого своего назначенія подъ вліяніемъ стороннихъ воздѣйствій подпольной печати, разныхъ прокламацій и внушеній непризванныхъ радѣтелей „о благѣ“ молодежи.

Никто не споритъ, что возрастъ юношескій, обнимающій время обученія въ семинаріи, уже не возрастъ отрока; юношѣ свойственно критически относиться къ явленіямъ и фактамъ жизни, для него естественна жи-



вая отзывчивость, горячія обсужденія, высокіе порывы и стремленія къ идеальному. Всякій педантичный режимъ и мелочное стѣсненіе претитъ юношеской живой натурѣ. Вотъ здѣсь то и нужна та сердечность и благо-разумная близость между воспитателями и воспитанни-ками, благодаря которой значительно уменьшился бы процентъ случаевъ взаимнаго недовольства и недоразу-мѣнія со всѣми ихъ печальными послѣдствіями. Съ дру-гой стороны, всякій воспитанникъ семинаріи не дол-женъ забывать, что онъ еще юноша неопытный, не извѣдавшій жизни и свѣта. Его прямое и святое на-значеніе во время пребыванія въ семинаріи -- не занятія политическими дебатами, не огульная критика всѣхъ и всего, но въ полномъ послушаніи своимъ воспитателямъ идти и достигать своей прямой цѣли, т. е. учиться и рабо-тать въ духѣ и направленіи учебнаго заведенія, развивая и подготавливая себя для плодотворнаго служенія церкви и отечеству. И только при такихъ условіяхъ могутъ выйти добрые и желательные кандидаты священства и вся-кой другой полезной общественной и государственной дѣятельности. Будущіе дѣятели и руководители обще-ства, прежде вступленія въ практическую жизнь, долж-ны сами пройти въ школѣ путь подчиненія и покорно-сти установленнымъ правиламъ и поставленнымъ руко-водителямъ ихъ воспитанія и обученія. Поэтому вся-кія уклоненія съ этого пути должны считаться и счи-таются за нетерпимые проступки въ учебномъ заведе-ніи. Все это ясно и понятно, -- вѣдь юность не зрѣлый возрастъ, часто увлекается, и потому всегда необходимъ для нея разумный контроль и ограниченіе. По этому всѣ возмутительныя выходки и коллективныя стачки семинаристовъ противъ своего начальства мы рѣшитель-но осуждаемъ и принципиально отвергаемъ, какъ не-разумныя и опасныя увлеченія.

А что ожидаетъ семинаристовъ за такія дѣянія въ будущемъ, того они какъ видно, еще не представляютъ себѣ ясно. Увольненіе изъ семинаріи, какъ естествен-ное послѣдствіе для зачинщиковъ разныхъ беспоряд-

ковъ, для иныхъ представляется не особенно сильнымъ предостереженіемъ отъ противозаконной агитаціи среди товарищей. „И исключать, — такъ не пропаду“, — вотъ какъ утѣшаютъ себя иные и бравируютъ предъ товарищами. Обычнымъ выходомъ у насъ для такихъ лицъ служить или псаломничество или учительство въ школѣ (при условіи принятія на эту службу такихъ кандидатовъ). Главнымъ утѣшеніемъ при этомъ считаютъ „свободу“. „Вуду самостоятеленъ и свободенъ“, и юному воображенію будущность представляется въ розовомъ свѣтѣ. Но проходитъ полгода, годъ службы, и у незрѣлаго гражданина начинается прозрѣвіе. Горькимъ опытомъ онъ убѣждается, что самостоятельная жизнь его не такъ сладка, какъ казалось ему раньше, что и въ ней на первомъ мѣстѣ стоитъ исполненіе обязанностей, долгъ службы — суровый, неумолимый и болѣе строгій, чѣмъ на школьной скамьѣ; что его угнетаетъ забота о кускѣ хлѣба, о тяжести которой до сихъ поръ онъ и не воображалъ; что его личность попирается зачастую такъ, какъ никогда ранѣе (въ учебномъ заведеніи)... Тяжелымъ гнетомъ ложатся на душу эти разочарованія, и при неустойчивости и слабости воли часто человѣкъ опускается, сохраняя отъ прежняго своего увлеченія лишь недовольство окружающимъ, критику всего и всѣхъ. Сколько такихъ людей встрѣчается въ жизни духовнаго сословія, особенно на низшихъ ступеняхъ служенія въ клирѣ...

А что будутъ чувствовать при увольненіи дѣтей бѣдные родители, тратившіе свои послѣдніе гроши на обученіе и содержаніе сыновей въ семинаріи, терпѣвшіе для блага ихъ лишенія и труды нерѣдко до изнеможенія силъ, — каково будетъ услышать имъ о судьбѣ своихъ присныхъ, получившихъ въ руки увольнительныя свидѣтельства? Недавно привелось намъ услышать отъ одного почтеннаго пастыря такіа слова: „если моего сына выговятъ за неблагонадежность изъ семинаріи, я положительно не пушу его на порогъ моего дома; пусть пляется и утѣшается своей свободой“... Невольно подумалось при этомъ, что и другіе отцы, можетъ быть, не прочь

высказать эти жестокия слова въ подобныхъ случаяхъ. Тяжело, крайне прискорбно и, наконецъ, стыдно становится намъ пастырямъ церкви православной предъ прихожанами за своихъ дѣтей, будущихъ преемниковъ нашего служенія, а нынѣ бунтующихъ и протестующихъ...

Вотъ что хотѣлось мнѣ высказать подъ вліяніемъ современныхъ событій нашей жизни. Весьма хотѣлось бы вѣрить, что высказанныя мысли и пожеланія не останутся гласомъ вопіющаго, такъ какъ словами пишущаго, можетъ быть, говорить не одинъ изъ родителей, желающихъ своимъ дѣтямъ болѣе всѣхъ и всегда только блага и счастья.

*Сельскій священникъ.*



## Епархіальная хроника.

Годичное собраніе членовъ Архангельскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

24 апрѣля, въ Крестовой церкви архіерейскаго дома Его Преосвященствомъ совершена была божественная литургія и послѣ нея благодарственный молебенъ, на которомъ провозглашена была, послѣ обычнаго многолѣтія царствующему дому, вѣчная память въ Возѣ почившему Августѣйшему предсѣдателю Императорскаго Пр. Пал. Общества Великому князю Сергію Александровичу. По окончаніи молебна въ канцеляріи Его Преосвященства состоялось годичное собраніе членовъ Архангельскаго Отдѣла Пал. Общества, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства.

На собраніи былъ заслушанъ отчетъ о состояніи и дѣятельности отдѣла за 190<sup>1</sup>/<sub>2</sub> годъ, составленный и прочитанный дѣлопроизводителемъ отдѣла Н. Д. Козминымъ. Изъ отчета видно, что результаты дѣятельности отдѣла за истекшій годъ отрадны. Число членовъ увеличилось на 7 человекъ, при чемъ трое изъ нихъ вступили въ число членовъ Общества съ крупными жертвами въ 500 и 200 руб. (крестьянинъ села Емецкаго, Холмогорскаго у., М. И. Вальневъ, Архимандритъ

Сійскаго монастыря Иона и арханг. купецъ Я. Е. Макаровъ). Палестинскія чтенія, какъ видно изъ поступившихъ въ отдѣлъ донесеній о. о. настоятелей уѣздныхъ соборовъ и о. о. благочинныхъ, ведутся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ съ большимъ успѣхомъ. Отдѣлъ выражаетъ только сожалѣнiе о томъ, что далеко не всѣ о. о. настоятели сознаютъ важность своевременнаго представленiя (а иные и вовсе не представляютъ) необходимыхъ свѣдѣнiй по веденiю этихъ чтенiй.

Не смотря на то, что въ августѣ минувшаго года всѣмъ настоятелямъ уѣздныхъ соборовъ было препровождено достаточное количество книгъ, изданiя Пал. общества, и предписано было устроить палестинскія чтенiя, свѣдѣнiя о таковыхъ поступили только изъ трехъ уѣздныхъ городовъ — изъ Холмогоръ, Шенкурска и Мезени. Велись ли чтенiя въ остальныхъ уѣздныхъ городахъ, неизвѣстно, между тѣмъ свѣдѣнiя эти необходимы для того, чтобы нарисовать полную картину распространенiя вѣрныхъ свѣдѣнiй о св. землѣ и Палест. Обществѣ въ Архангельской епархiи.

Обращено вниманiе отдѣла на этомъ собранiи также на незначительность сбора по нѣкоторымъ кружкамъ, а именно по кружкѣ, поставленной въ Управленiи Государственныхъ имуществъ и въ русскомъ для внѣшней торговли Банкѣ. Въ виду того, что незначительность сбора по этимъ двумъ кружкамъ замѣчается не первый годъ, рѣшено изъять изъ вѣдѣнiя поименованныхъ учрежденiй кружки и поставить ихъ въ мѣстахъ, могущихъ дать большiй доходъ, а именно — одну къ подворью Сурскаго монастыря и другую — на пристани Мурманскаго срочнаго пароходства.

Вступая въ 8-й годъ своего существованiя, Отдѣлъ выражаетъ пожеланiе еще большаго расширенiя дѣятельности въ послѣдующiе года и находится въ увѣренности, что найдутся и еще многiе изъ жителей архангельской епархiи, „кои не умолкнутъ ради Сiона и ради Иерусалима не успокоятся“.

Н. К.

## Рукописные историческіе сборники Архангельскаго Епархіальнаго Древнехранилища.

Первыя историческія сочиненія древней Руси могли появиться только съ усвоеніемъ славянской письменности, что въ свою очередь могло послѣдовать только съ утвержденіемъ при Владимірѣ святомъ христіанства. Первоначальная ихъ форма была самая простая: это записи о современныхъ событіяхъ, веденныя людьми, близко стоявшими къ великокняжескому или епископскому двору. Записи велись погодно, въ видѣ замѣтокъ; замѣтки приведены были затѣмъ въ извѣстную систему и съ добавленіемъ свѣдѣній, почерпнутыхъ изъ историческихъ произведеній Византіи, Болгаріи и Сербіи, составили такъ называемыя *лѣтописи*. Изъ содержанія этихъ первыхъ русскихъ историческихъ произведеній любознательные люди древней Руси черпали свѣдѣнія о прошломъ своей родины и сосѣднихъ народахъ. Лѣтописи велись въ разныхъ областяхъ Руси, разными лицами и получили свое названіе или отъ имени составителя ея, или писателя, таковы, наприм. лѣтописи Лаврентьевская, Абрамки, или по мѣсту составленія ихъ, таковы лѣтописи Суздальская, Новгородская и т. п., или по мѣсту отысканія ихъ, такова, наприм., лѣтопись Ипатская, найденная въ Костромскомъ Ипатьевскомъ монастырѣ, заключающая въ себѣ однако южную, Волынскую лѣтопись, наконецъ, по лицу, коему она ранѣе принадлежала, таковы лѣтописи Никоновская, Іоакимовская и т. п. Съ распаденіемъ Руси на отдѣльныя самостоятельныя области и княжества почти въ каждомъ изъ нихъ начали вести свою собственную лѣтопись, обвинявшую, главнымъ образомъ, мѣстныхъ, касающихся даннаго княжества, данной области событія. Съ увеличеніемъ такого рода мѣстныхъ лѣтописей любознательнымъ людямъ стало трудно, почти невозможно слѣдить за историческими событіями всей Руси, знакомиться съ ними. И вотъ, въ тиши монастырской кельи стали составлять *своды* лѣтописей: къ какой-нибудь мѣстной лѣтописи стали присоединять свѣдѣнія

изъ лѣтописей другихъ княжествъ и земель. Такъ образовались Тверская лѣтопись, нѣкоторыя Новгородскія и т. п.

Но всѣ эти лѣтописи и лѣтописные своды, какъ обвинявшіе главнымъ образомъ событія, касавшіяся Руси, естественно не могли удовлетворить людей съ болѣе широкимъ запросомъ историческихъ знаній, людей, интересовавшихся не только мѣстною русскою исторіей, но и исторіей сосѣднихъ странъ и главнымъ образомъ восточныхъ, съ которыми древняя Русь, при посредствѣ представителей духовныхъ властей — митрополитовъ, епископовъ и ихъ клира, находилась въ довольно оживленныхъ сношеніяхъ, а также людей, интересовавшихся событіями давно прошедшихъ временъ. Запросъ этотъ могъ быть удовлетворенъ только путемъ ознакомленія любознательныхъ людей Руси съ содержаніемъ византійскихъ историческихъ произведеній, извѣстныхъ въ исторической литературѣ подъ именемъ *хроникъ*. Произведенія эти носили имена составителей ихъ; такъ, извѣстны въ литературѣ хроники Іоанна Малалы, Георгія Мниха Амартола, Константина Манассіи и др. И вотъ, подъ давленіемъ зародившихся запросовъ, названныя хроники и появляются на Руси въ славянскомъ переводѣ. Изъ византійскихъ хроникъ читатели черпали свѣдѣнія изъ исторіи ветхаго и новаго завѣта, о древнихъ языческихъ государствахъ, о византійской имперіи, а отчасти о болгаряхъ и сербахъ.

Византійскія хроники пришлись по вкусу русскаго читателя, распространялись на Руси въ значительномъ количествѣ и вызвали подражанія. Подъ вліяніемъ византійскихъ хроникъ стали появляться хроники мѣстнаго русскаго производства подъ именемъ *хронографовъ*: въ нихъ къ свѣдѣніямъ о ветхомъ и новомъ завѣтѣ, о древнихъ царствахъ, о Византіи, Болгаріи и Сербіи, стали приобщать современныя излагаемымъ событіямъ послѣднихъ государствъ свѣдѣнія изъ исторіи Руси, а также разнаго рода свѣдѣнія по географіи, путешествія и т. п. Составленіе перваго русскаго хронографа

относятъ къ 1512 году\*). Благодаря своему разнообразному содержанию хронографъ сдѣлался одною изъ любимыхъ книгъ русскаго читателя среднихъ вѣковъ, часто переписывался, вновь перерабатывался и, вслѣдствіе этого, рукописные хронографы дошли до нашего времени въ значительномъ количествѣ и при томъ въ разныхъ редакціяхъ.

Съ образованіемъ Московскаго государства, съ вступленіемъ его въ политическія сношенія съ сосѣдними государствами и съ установленіемъ на Руси единодержавія, является потребность въ систематическомъ изложеніи историческихъ событій, касающихся исключительно Руси и Московскаго государства. Подъ вліяніемъ такого рода потребности въ царствованіе Іоанна Грознаго, почти одновременно съ извѣстными четьями митрополита Макарія, имѣвшими главною цѣлью возвеличеніе православія на Руси, появляются такъ называемыя „*степенныя книги*“. Онѣ заключали въ себѣ исторію христіанства на Руси и исторію христіанскаго Русскаго государства со времени св. Владиміра, просвѣтившаго христіанствомъ Русскую землю, и излагали лишь такія историческія событія, которыя служили къ возвеличенію г. Москвы и его князей предъ другими русскими городами и князьями и Московскаго государства предъ сосѣдними государствами. Это первая чисто русская національная исторія, въ ней свѣдѣній о другихъ государствахъ почти не содержится.

Но политическій кругозоръ русскаго образованнаго челоука временъ Іоанна Грознаго, благодаря сношеніямъ съ западными государствами и войнамъ съ Польшею и Швеціей, значительно расширился. Его любознательность не могли уже удовлетворить обращавшіеся въ то время на Руси такія историческія произведенія, какъ степенная книга и хронографы, знакомившіе — первая съ исторіей Московскаго государства, а вторые по преимуществу съ восточными, уже

\*) Впрочемъ позднѣйшія историческія изслѣдованія относятъ появленіе хронографовъ на Руси къ болѣе раннему времени — къ XV в.

отжившими, государствами. Явилось желаніе поближе ознакомиться съ исторіей западныхъ государствъ, съ которыми приходилось все чаще и чаще сталкиваться. Свѣдѣнія, собираемая объ этихъ странахъ посылавшимися туда время отъ времени посольствами, не могли быть доступны для обыкновеннаго грамотнаго человѣка; сочиненій чисто русскихъ, составленныхъ русскими писателями по этому предмету не было на Руси, да по состоянію образованности и не могло быть въ то время. Для удовлетворенія народившейся потребности русскаго читателя конца XVI—начала XVII в. в. оставалось одно: обратиться къ ближайшему западному государству Литовско-Польскому. Въ этомъ государствѣ къ тому времени имѣлись уже интересовавшія русскаго человѣка сочиненія,—это такъ называемыя *хроники* Вѣльскаго, Стрыйковскаго и т. п. За неимѣніемъ другихъ подходящихъ сочиненій, русскимъ пришлось воспользоваться этими хрониками, и вотъ въ XVII в. онѣ появились въ славяно-русскомъ переводѣ подъ именемъ польскихъ хроникъ. Хотя въ этихъ сочиненіяхъ помѣщались далеко не полныя, часто устарѣлыя и при томъ фантастическія свѣдѣнія о западныхъ государствахъ, тѣмъ не менѣе за отсутствіемъ другихъ русскому любознательному читателю приходилось пользоваться ими и при томъ довольно долгое время.

Вотъ тотъ путь, которымъ распространялись на Руси въ древніе и средніе вѣка историческія свѣдѣнія среди грамотныхъ людей. Этотъ путь не былъ чуждъ и сѣверной Руси, прежней Двинской землѣ и Поморью. Доказательствомъ этому служатъ тѣ историческія сочиненія временъ книжной письменности, которыя обращались здѣсь въ XV—XVII в. и остатки которыхъ сохранились въ Древнехранилищѣ Архангельскаго Церковно-Археологическаго Комитета\*). Въ послѣднемъ имѣются всѣ виды перечисленныхъ историческихъ произведеній: и одинъ изъ старыхъ византійскихъ хроникъ

\* ) О количествѣ обращавшихся въ предѣлахъ бывшей Двинской земли рукописныхъ историческихъ произведеній будетъ сообщено мною въ концѣ предлагаемой статьи.



(временникъ Спасоприлуцкой церкви), и хронографъ, и степенная книга и польская хроника Бѣльскаго, не говоря уже о многихъ мелкихъ историческихъ статьяхъ, содержащихся въ разнаго рода сборникахъ Древнехранилища Комитета. Нѣтъ только лѣтописей, но на сѣверѣ были и таковыя, какъ то: лѣтопись общерусская—*Архангелогородская*, изданная въ 1781 г. въ Москвѣ, и лѣтопись мѣстная—*Двинская*, изданная дважды: въ первый разъ въ XVII томѣ Древн. Росс. Вивліотеки и во второй разъ Титовымъ въ 1889 г. въ г. Ярославль.

Съ цѣлю ознакомленія любителей русской старины съ имѣющимися въ названномъ Древнехранилищѣ историческими произведеніями древней письменности я предлагаю свой небольшой трудъ. Къ этому меня побуждаетъ еще и то, что о хронографѣ, степенной книгѣ и хроникѣ названнаго древнехранилища въ русской исторической литературѣ (въ описаніи рукописей Сѣв. Руси А. Е. Викторова) имѣются весьма неполныя свѣдѣнія, а о Спасоприлуцкомъ временникѣ XV в. никакихъ, и въ исторической литературѣ онъ вовсе не извѣстенъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*Г. Вугославскій.*

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

### **„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.**

О льготной выпискѣ „Мисс. Обозр.“ и о новыхъ его изданіяхъ.

(Къ свѣдѣнію нуждающихся въ приобрѣтеніи органа внутренней миссіи въ семъ 1905 году).

Миссія отечественной Церкви переживаетъ нынѣ канунъ чрезвычайныхъ событій: вѣковая связь Церкви и Государства готова порваться, содѣйствіе Церкви со стороны правительства и закона въ дѣлѣ борьбы съ расколосектантствомъ отмѣняется, узаконяется для раскола и терпимыхъ сектъ широкая свобода не только вѣрованій и культа, но и оказательства и пропаганды. Защита

православія и огражденіе православнаго населенія отъ соблазна совращенія въ пагубныя ереси всею своею тяжестью отнынѣ ложится на приходское духовенство и епархіальную миссію.

Не подлежитъ сомнѣнію, что въ первое время, высвободившись отъ сдерживающей руки власти и ограничительныхъ законовъ, фанатическіе враги православія стремительно ринутся на борьбу съ господствующею Церковью. Пастырство наше, чтобы оказаться на высотѣ своего великаго и отвѣтственнаго положенія стражей Церкви, должно встрѣтить борьбу при повышѣ тяжкихъ условіяхъ, во всеоружіи знанія дѣла миссіи, а равно и современнаго состояніи и положенія расколосектантства.

Въ редакцію „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ поступаютъ отъ сельскаго духовенства, учителей народныхъ и отъ ревнителей миссіи изъ простецовъ, письма съ выраженіемъ желанія, чтобы наша Редакція облегчила выписку миссіонерскаго журнала, такъ необходимаго въ виду надвигающейся грозы,—чрезъ разсрочку взноса годовой подписной платы за изданіе.

Въ виду изложеннаго, Редакція „Мисс. Обозр.“ считаетъ долгомъ своей службы Церкви Божіей придти на помощь нуждающимся ревнителямъ миссіи и симъ объявляетъ о допущеніи льготной разсрочки подписной платы по усмотрѣнію самихъ подписчиковъ, при этомъ желательно, чтобы взносы при требованіи журнала 2 руб., послѣдующіе взносы производились по мѣрѣ возможности включительно до конца издательскаго года. Сроки уплаты должны быть точно указаны въ требованіи въ видѣ обязательства.

Цѣна годовому изданію 6 руб.

„Миссіонерское Обозрѣніе“ вступило въ X г. своего служенія правосл. Церкви и Отечеству литературною борьбою съ религіозными лжеученіями расколосектантства и съ противными православію и христіанству заблужденіями, существующими въ интеллигентныхъ слояхъ русскаго общества.

По разносторонности и жизненности своего содержанія „Мисс. Обозр.“ давно перестало быть узкимъ спеціальнымъ журналомъ и заключаетъ въ себѣ, наряду съ всестороннимъ изслѣдованіемъ и обличеніемъ расколо-сектантскихъ заблужденій, православно-апологетическое обозрѣніе всѣхъ выдающихся событій современной церковно-общественной жизни.

„Мисс. Обозр.“ считаетъ долгомъ православной церковной миссіи стоять въ наше духовно-смятенное время на стражѣ истинно-христіанскихъ идеаловъ истины и правды и основныхъ началъ православно-русской жизни.

Въ „Мисс. Обозр.“ выясняются условія, содѣйствующія подъему пастырскаго духа вообще и миссіонерско-просвѣтительной дѣятельности приходскаго духовенства особенно, обсуждаются и вырабатываются мѣры, способы и приемы въ великомъ дѣлѣ духовнаго огражденія вѣрныхъ чадъ Церкви отъ вовлеченія въ расколъ,

ереси и невѣріе, въ дѣлѣ утвержденія колеблющихся въ основахъ вѣры, въ устояхъ православно-русской жизни, — примиренія съ Церковью враждующихъ (миссія среди интеллигенціи), наконецъ, — въ дѣлѣ возвращенія въ лоно Церкви отпадшихъ и заблудшихъ.

„Миссіонерское Обозрѣніе“ выходитъ двухнедѣльными выпусками, въ объемѣ 8—10 и болѣе печатныхъ листовъ, за исключеніемъ рождеств., пасх. и лѣтн. календуль, когда журналъ выходитъ по 1 кн. въ мѣсяцъ, всего въ теченіе года будетъ дано 19 книгъ журнала и двѣ книги бесплатнаго приложенія: 1) „Миссіонерскій путеводитель по св. Библии“ діакона Іоанна Смолина. Главная задача этого изданія содѣйствовать пастырямъ-проповѣдникамъ и миссіонерствующимъ ревнителямъ православія быстро и умѣло владѣть мечомъ (библейскими текстами) Слова Божія при бесѣдахъ, проповѣдяхъ и въ полемикѣ съ сектантами и 2) „Церковная исторія въ пастырскихъ поученіяхъ, изложенная по жизнеописаніямъ великихъ свѣтильниковъ православія“, прот. Н. Русанова.

*Адресъ редакціи: С. П. В. Невскій, 153.*

Редакціей Миссіонерскаго Обозрѣнія вновь изданы и поступили въ продажу **БОГОСЛОВСКІЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ** проф. В. Ф. Пѣвничаго.

I. 1) Сборникъ статей по вопросамъ вѣры и жизни 1-й и 2-й т. Ц. 1 р. 50 к. 2) Проповѣди на Пасхи (за 48 лѣтъ проповѣдничества по одному и тому же случаю).—Ц. 1 р. 50 к.

II. По поводу отпаденія отъ Церкви гр. Л. Н. Толстого. В. М. Скворцова, изданіе 3-е—вновь дополненное. Ц. 2 р.

III. Миссіонерскій Щитъ вѣры, діак. І. Смолина. 2-е издан. дополненное отдѣломъ Обличенія (въ текстахъ свящ. Писанія) философскаго невѣрія. Ц. 1 р. 50 к.

IV. Миссіонерскій путеводитель по св. Библии, діак. І. Смолина. Ц. 60 к.

V. Миссіонерскій спутникъ,—пастольная книга для пастырей и миссіонеровъ. Изд. 2-е, вновь дополненное. Ц. 1 р. 50 к.

VI. Отвѣты изъ Слова Божія вопрошающимъ сектантамъ и раскольникамъ. Ц. 1 р.

VII. Проповѣди на всевозможные случаи пастырской практики. Свящ. С. Брояковскаго. Ц. 1 р. 50 к.

VIII. Церковная исторія въ пастырскихъ поученіяхъ изложенная по жизнеописаніямъ великихъ свѣтильниковъ православія. Прот. Н. Русанова. Ц. 75 к.

IX. Священная исторія въ пастырскихъ поученіяхъ. Прот. Н. Русанова. Ц. 50 к.

X. Проповѣди въ обличеніе сектантовъ-хлыстовъ. Священ. А. Совѣтова. Ц. 50 к.

XI. 15 кн. проповѣдей „Миссіон. Обзорѣнія“. Ц. 2 руб.

XII. Изданія Народно-Миссіонерской Библіотечки за всѣ годы, (около 100 названій апологетическихъ и религіозно-бытовыхъ очерковъ и рассказовъ изъ жизни православн. народа и изъ расколотантскаго міра). Ц. 3 р. 50 к.

Съ требованіями обращаться въ редакцію „Мисс. Обзорѣнія“, С.-Петербургъ, Невскій, 153.

Редакторъ-издатель В. Скворцовъ.



СОДЕРЖАНІЕ: *Часть оффиціальная.* Именной Высочайшій указъ Правительствующему Сенату.—Вѣдомость причитающагося пособія отъ казны за 1905 г. взамятъ 5% налога взимаемаго съ капиталовъ.—Епархіальныя извѣстія.—Списокъ праздныхъ мѣстъ.—Отчетъ Архангельскаго отдѣла Императорскаго Православ. Палестинск. Общества.

*Часть неоффиціальная.* Слово въ недѣлю Ваий 10 апрѣля 1905 г.—Къ вопросу о современныхъ нуждахъ единовѣрія и миссіонерства.—Воскресенское братство.—По поводу переживаемыхъ событій.—Епархіальная хроника.—Рукописные историческіе сборники Арх. Епарх. Древнехранилища.

Редакторъ преподаватель семинаріи А. Ешовъ.