

ВНУТРЕННЯЯ

СНАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Подписка принимается
въ Редакціи.

№ 21.

Цѣна годовому изданію
съ доставкою и пересылкою
ПЯТЬ руб. 50 коп.

1906 года. (23-й годъ). 1-го Ноября

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й.

1.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества.

Совѣтъ Общества, въ засѣданіи своемъ 18 мая 1905 г., подвергнувъ всестороннему обсужденію неоднократно возбуждавшейся снархіальными Отдѣлами вопросъ о цѣлесообразности уменьшенія установленныхъ §§ 23 и 25 устава Общества ежегодныхъ членскихъ взносовъ, что, по мнѣнію Отдѣловъ, не только можетъ ослабить, прогрессивно увеличивающееся съ каждымъ годомъ, выбитіе изъ Общества членовъ-недоимщиковъ, неуплатившихъ въ положенные сроки опредѣленныхъ уставомъ ежегодныхъ членскихъ взносовъ, но и въ значительной степени будетъ содѣйствовать успѣшному привлеченію въ члены Общества новыхъ лицъ, для которыхъ взносы — 25 р. и 10 р. въ годъ являются непосильными. Въ связи съ этимъ вопросомъ были рассмотрѣны так-

же поступившія въ Совѣтъ Общества ходатайства нѣкоторыхъ лицъ, желающихъ вступить въ члены Общества, о выдачѣ имъ Высочайше утвержденнаго знака по уплатѣ членскаго взноса (въ 500 и 200 р.), дающаго право на ношеніе сего знака и на избраніе въ пожизненные члены Общества, не одновременно, а въ разсрочку.

Признавъ въ принципѣ весьма желательнымъ, во избѣжаніе такого крайне грустнаго явленія, какъ выбытіе изъ состава Общества членовъ за недоимку, уменьшить нынѣ существующій размѣръ ежегодныхъ членскихъ взносов, но не имѣя возможности осуществить таковое свое предположеніе до измѣненія въ установленномъ порядкѣ нынѣ дѣйствующаго устава Общества Совѣтъ Общества, тѣмъ не менѣе, рѣшилъ нынѣ же принять зависящія отъ него мѣры не только къ облегченію поступленій ежегодныхъ членскихъ взносов, но и къ поощренію тѣхъ лицъ, кои внесутъ, хотя и въ разсрочку, сумму, соотвѣтствующую единовременному членскому взносу.

Въ виду вышеизложеннаго Совѣтъ Общества постановилъ:

1. Предоставить всѣмъ членамъ Общества, исправно вносящимъ установленные ежегодные членскіе взносы по званію члена-сотрудника (10 р.) и дѣйствительнаго члена (25 р.), право на полученіе Высочайше утвержденнаго знака Общества и званія пожизненнаго члена соотвѣтствующаго разряда по уплатѣ ими, въ дополненіе къ раѣе внесеннымъ ежегоднымъ членскимъ взносамъ, сразу или въ разсрочку, суммы, недостающей до составленія опредѣленныхъ §§ 23 и 25 устава одновременныхъ членскихъ взносов—въ 200 и 500 руб.

2. Лицамъ, не состоящимъ еще членами Общества, но выражающимъ желаніе вступить въ оныя и получить Высочайше утвержденный знакъ Общества, при условіи внесенія положеннаго одновременнаго членскаго взноса не сразу, а въ нѣсколько сроковъ, предоставить право на причисленіе къ пожизненнымъ членамъ Общества и полученіе Высочайше утвержденнаго знака

Общества по внесеніи ими въ разерочку опредѣленной §§ 23 и 25 суммы единовременнаго членскаго взноса полностью.

Совѣтъ Общества, вводя съ 1 января с. г. въ дѣйствіе вышеозначенныя мѣры, какъ временныя, впредь до пересмотра устава, и признавая ихъ весьма целесообразными, обращается въ Отдѣлъ съ покорнѣйшею просьбою принять къ руководству вышеизложенныя мѣропріятія и оказать зависящее содѣйствіе къ ихъ распространенію среди входящихъ въ составъ Отдѣла членовъ Общества и лицъ, сочувственно относящихся къ цѣлямъ и дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества .

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Священникъ Курьшенской Георгіевской церкви, Канскаго уѣзда, Іоаннъ Каменевъ, 11 октября сего года уволенъ за штатъ.

Псаломщикъ Богородице-Казанской церкви, села Медвѣдскаго, Минусинскаго уѣзда, Павелъ Азбукинъ, по прошенію, 7-го октября сего года уволенъ отъ должности псаломщика.

Псаломщикъ Сосновской церкви, Минусинскаго уѣзда, Іоаннъ Любимовъ, по прошенію, 12 октября сего года перемѣщенъ на вакантное псаломщическое мѣсто въ село Шилинское, Красноярскаго уѣзда.

И. д. псаломщика Устюжской церкви, Красноярскаго уѣзда, Сергій Кононовъ, по прошенію, 11-го октября сего года перемѣщенъ на вакантное псаломщическое мѣсто въ село Коркинское, Красноярскаго уѣзда.

†Псаломщикъ Коркинской Вознесенской церкви, Красноярскаго уѣзда, Михаилъ Нибольсинъ, 18 сентября сего года умеръ.

†Священникъ Миндерлинской Вознесенской церкви, Николай Квасницкій, съ 2-го на 3-е октября сего года, умеръ.

†Исаломщикъ Чунской Петропавловской церкви, Канскаго уѣзда, Стефанъ Флегонтовъ Карповъ 27 іюля сего года умеръ.

Отъ Енисейскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Въ очередномъ засѣданіи Совѣта отъ 18-го Октября разсматривались: журналъ Канскаго уѣзднаго Отдѣленія отъ 22 Сентября, за № 3-мъ, доставленный въ Совѣтъ при отношеніи отъ 14-го Октября, и журналъ Минусинскаго уѣзднаго Отдѣленія отъ 4-го Октября, за № 9-мъ.

Согласно представленія послѣдняго Совѣтомъ опредѣлено: учительницу Дѣтловской школы Кепосову перемѣстить въ Утинскую школу Бейскаго прихода, учительницу Бѣлыкской школы П. Силину—въ школу села Дѣтловскаго на вакансію младшей учительницы, а въ школу Бѣлыкскую назначить учительницей имѣющую свидѣтельство на учительское званіе Спиридонову.

Кромѣ того, въ числѣ прочихъ дѣлъ, Епархіальный Совѣтъ разсматривалъ докладъ священника О. Андрея Яхонтова, ѣздившаго въ село Ново-Александровское осматривать перенесенное на другое мѣсто школьное зданіе, къ которому должно было произвести пристройку, и на основаніи данныхъ, обнаруженныхъ при осмотрѣ, опредѣлилъ: зданіе до производства указанныхъ Совѣтомъ поправокъ не принимать.

Учительницей Совѣтской школы, вмѣсто уволеннаго по прошенію Екшибарова, въ томъ же засѣданіи назначена окончившая 8 классовъ женской гимназій А. Зыкова.

Учителемъ Спасской школы назначень окончившій курсъ Духовной Семинаріи Михаилъ Петровъ Соколовъ.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а.

Священническія.

Ачинскаго уѣзда, въ с.с. Еловскомъ, Березовскомъ, Ильинскомъ;

Енисейскаго уѣзда, въ с. с. Чунскомъ, Кашино-Шиверскомъ, Чалбышевскомъ, Каменскомъ, Усть-Шитекомъ; Красноярскаго уѣзда, въ с. Подсопочномъ, Мендерлинскомъ; Канскаго уѣзда, въ с. с. Бакчетскомъ, Браженскомъ, Михалевскомъ, Курышипскомъ; Минусинскаго уѣзда, въ с. с. Паначевскомъ, Сабинскомъ, Больше-Хабыцкомъ, Кривошеинскомъ.

Діаконскія.

Ачинскаго уѣзда, въ с. с. Балахтинскомъ, Назаровскомъ; Минусинскаго уѣзда, въ с. Лугавскомъ; Канскаго уѣзда, въ с. Конторскомъ и при Канскомъ Спасскомъ Соборѣ.

Исаоломищическія .

Енисейскаго уѣз., въ с. с. Дубческомъ, Чунскомъ, Назимовскомъ, Пановскомъ; при Енисейской Преображенской церкви. Минусинскаго уѣз., въ с. с. Больше-Хабыцкомъ, Имисскомъ, Сосновскомъ, Медвѣдскомъ. Красноярскаго уѣзда, въ с. с. Устюжскомъ, Мининскомъ.

Ж У Р Н А Л Ы

общенархіального XXXVI сѣзда духовенства Енисейской Епархіи.

ЖУРНАЛЪ № 1, отъ 15-го сентября 1906 года.

Депутаты отъ духовенства Енисейской Епархіи на XXXVI общенархіальный сѣздъ закрытой баллотировкой избрали большинствомъ голосовъ (8) предсѣдателемъ сѣзда священника Варсонофія Захарова, товарищемъ предсѣдателя протоіерея Александра Александрова, дѣлопроизводителемъ священника Алексея Евтихіева и помощникомъ дѣлопроизводителя священника Григорія Сальникова.

Журналъ сей представить на утверженіе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евоимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго отъ 15 сентября 1906 года за № 3012, „Утверждается“

ЖУРНАЛЪ № 2, отъ 16 сентября 1906 г.

С л у ш а л и:

1 Предложеніе предсѣдателя сѣзда о желательности образованія изъ наличнаго состава членовъ сѣзда особыхъ комиссій или секцій, между которыми должна быть распредѣлена детальная азработка вопросовъ, касающихся разныхъ епархіальныхъ учреждений. Собраніе, признавъ желательность отдѣльныхъ комиссій въ интересахъ большей продуктивности и успѣшности такового способа раздѣленія труда, постановило: образовать четыре комиссіи:

1-я, по Духовному мужскому училищу изъ лицъ: о. о. Александра Александрова, Петра Солодчина и Адріана Кручинина;

2-я, по Епархіальному женскому училищу—о. о. Антонія Самойлова, Григорія Сальникова и Іоанна Михайлова;

3-я, По свѣчному Епархіальному заводу—о. о. Никопора Удальцова, Василя Вазингера, Андрея Чельшева и Михаила Копосова;

4-я, По Духовной Консистеріи, Духовной Семинаріи, Редакціи Енисейскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и Епархіальному Попечительству о призрѣніи сиротъ духовенства—о. о. Александра Муранова, Іакова Конейкина и Петра Бѣляевского.

Журналъ сей представить на Архипастырское благословеніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѣимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, отъ 18 сентября 1906 года за № 3013: „Утверждается“

ЖУРНАЛЪ № 3, отъ 16 сентября 1906 г.

XXXVI Епархіальный съѣздъ слушалъ словесное предложеніе протоіерея о. Александра Александрова, что 17-го сентября сего года исполняется 50 лѣтъ служенія въ священномъ санѣ протоіерея о. Константина Тюшнякова, и поэтому не найдеть-ли съѣздъ возможнымъ отозваться какимъ-либо образомъ на такія событія въ жизни уважаемаго о. Протоіерея. П о с т а н о в и л и: выразить досточтимому о. Протоіерею Тюшнякову свое привѣтствіе отъ лица съѣзда, какъ представителей духовенства Енисейской Епархіи, что и поручить о. Протоіерею Александрову, Варсонофію Захарову и Никанору Удальцову.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѣимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѣимія, Еписко-

па Енисейскаго и Красноярскаго, отъ 18 сентября 1906 года за № 3014: „Утверждается“

ЖУРНАЛЬ № 4, отъ 18 сентября 1906 года.

С л у ш а л и предложеніе депутата съѣзда, священника о. Іоанна Михайлова, о необходимости осмотра старыхъ корпусовъ Духовной Семинаріи и о выясненіи степени ихъ доходности; п о с т а н о в и л и: образовать особую комиссію изъ священниковъ: о. Григорія Климовскаго и Іоанна Михайлова и поручить ей осмотръ произвести совместно съ завѣдующимъ этими корпусами, выяснить, какіе доходы эти корпуса даютъ епархіи и какихъ требуютъ расходовъ; на какихъ условіяхъ и къмъ эксплуатируются въ настоящее время.

Журналь сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналь послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евоимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, отъ 18 сентября 1906 года за № 3061: „Утверждается“

ЖУРНАЛЬ № 5, отъ 18 сентября 1906 года.

С л у ш а л и предложеніе о. Предѣдателя съѣзда, священника Варсонофія Захарова о томъ, что Евгенія Николаевна Левашева оставила службу въ должности начальницы Епархіальнаго Женскаго Училища. Г-жа Левашова состояла на службѣ при училищѣ съ іюня 1886 г. по Августъ 1906 г. Не пойдетъ-ли Епархіальный съѣздъ возможнымъ отозваться на это обстоятельство и въ какой формѣ? По частнымъ свѣдѣніямъ, Евгенія Николаевна Левашева, въ настоящее время больная, живетъ въ Вятской губерніи у сестры своей, бѣдной вдовы.

Съѣздъ призналъ, что Евгенія Николаевна Левашева за свою полезную 20-ти лѣтнюю службу въ училищѣ заслуживаетъ

благодарности, и потому постановилъ: теперь-же выдать ей единовременно, въ качествѣ пособія, годовой окладъ жалованья, т. е. пятьсотъ рублей изъ прибылей свѣчнаго завода (поставовлено это большинствомъ 11 противъ 5 голосовъ, см. особ. мн. стр. 731) и возбудить вопросъ на благочинническихъ сѣздахъ о назначеніи ей пожизненной пенсіи изъ епархіальныхъ средствъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евоимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, отъ 20 сентября 1906 года за № 3060, слѣдующаго содержания: „Утверждается мнѣніе большинства о. о. депутатовъ. Мнѣ самому извѣстно, что г-жа Левашева, состоя на службѣ въ должности начальницы Красноярскаго Епархіальнаго женскаго училища въ продолженіи 20 лѣтъ, не обезпечила себя въ средствахъ къ существованію. Это я лично слышала отъ нея самой, да и другіе, хорошо знающіе ея матеріальное состояніе, говорили мнѣ то же самое. Достоверно также извѣстно и то, что она вынуждена была оставить службу въ должности начальницы означеннаго училища собственно по крайне разстроенному своему здоровью, такъ что, при такомъ плохомъ состояніи здоровья, она едва-ли въ состояніи будетъ снискивать себѣ пропитаніе какимъ-либо трудомъ. Расчитывать на пособіе изъ суммъ Св. Синода г-жа Левашева тоже не можетъ, за тѣмъ, что епархіальныя женскія училища со всѣми служащими въ нихъ получаютъ не отъ св. Синода, а отъ епархіальнаго духовенства. Стало-быть, еслибы г-жа Левашева и обратилась съ прошеніемъ о выдачѣ ей пособія на ея содержаніе въ св. Синодъ, то Св. Синодъ несомнѣнно предложилъ бы ей обратиться съ таковымъ прошеніемъ къ епархіальному духовенству, на воспитаніе дѣтей котораго она и истратила все свое здоровье“.

ЖУРНАЛЬ № 6, отъ 18-го сентября 1906 г.

XXXVI съѣздъ духовенства Енисейской епархіи слушалъ заявленіе о. депутата, священника Антонія Самойлова, о томъ, что ученики духовнаго училища Шныревъ и Буяновъ Правленіемъ училища смѣщены на квартиру, каковое смѣщеніе было вызвано, по объясненію о. Смотрителя училища, необходимостью освободить мѣсто въ переполненномъ противъ нормы общежитіи для новыхъ нуждающихся воспитанниковъ. Между тѣмъ смѣщеніе Шнырева и Буянова на квартиру равносильно увольненію ихъ изъ училища, такъ какъ отцы ихъ, псаломщики, служатъ въ бѣдныхъ приходахъ, многосемейны и положительно не имѣютъ средствъ платить за квартирное содержаніе по 170 р. за учебный годъ. Жребій-же смѣщенія на квартиру палъ на Шнырева и Буянова, по заявленію о. Смотрителя училища, потому, что въ прошедшемъ учебномъ году за ними замѣчены были нѣкоторыя шалости. Посему о. Самойловъ проситъ съѣздъ духовенства принять участіе въ судьбѣ обреченныхъ на исключеніе изъ училища Шнырева и Буянова и принять мѣры къ возвращенію ихъ въ общежитіе. При разсмотрѣніи даннаго заявленія тѣмъ-же депутатомъ, о. Самойловымъ возбужденъ былъ вопросъ о томъ, желательна-ли и раціональна-ли, какъ педагогическая мѣра, изгнаніе ученика изъ общежитія на квартиру?

При рѣшеніи даннаго вопроса о. Предѣдатель съѣзда остался при особомъ мнѣніи; отцы же депутаты закрытой баллотировкой, 13 противъ 2-хъ, признали эту мѣру взысканія вообще нежелательной, причемъ съѣздъ мотивируетъ свое постановленіе слѣдующими соображеніями: 1) изгнаніе на квартиру воспитанниковъ является наказаніемъ не ихъ самихъ, а ихъ родителей, и 2) что шестичленная училищная инспекція несомнѣнно обладаетъ большими воспитательными талантами и средствами, нежели квартирная хозяйка.

П о с т а н а в л и: 1) часто практикуемое, какъ педагогиче-

скаю мѣра, выселеніе учениковъ изъ общежитія на квартиру просить Правленіе Духовнаго Училища изъять изъ педагогической практики училища; 2) просить Правленіе Духовнаго Училища выяснить истинныя причины увольненія названныхъ въ докладѣ воспитанниковъ изъ общежитія и 3) вмѣстѣ съ симъ назначить комиссію, изъ о. о. депутатовъ, Г. Климовскаго и Іоанна Михайлова, для выясненія того, дѣйствительно-ли такъ тѣсно помѣщеніе училища, что нельзя помѣстить даже двухъ воспитанниковъ.

Журналь сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

О с о б о е м н ѣ н і е .

На продолжительныхъ преніяхъ по возбужденному о. Самойловымъ вопросу достаточно, по моему мнѣнію, выяснилось, что выселенія эти практиковались Правленіемъ Училища какъ будто дѣйствительно при ненормальныхъ условіяхъ, какъ съ педагогической, такъ и съ экономической стороны; обычно представляется, что выселяютъ ученика во всякое время, не справляясь съ тѣмъ, гдѣ и въ какихъ условіяхъ и обстановкѣ будетъ жить далѣе ученикъ—не выясняя въ этомъ случаѣ, насколько будетъ болѣе благопріятной въ педагогическомъ отношеніи новая для ученика обстановка. Если это дѣйствительно такъ бываетъ, то кто можетъ не пожалѣть объ этомъ. Второе не менѣе существенное обстоятельство въ этомъ дѣлѣ то, что Правленіе училища предпринимаетъ такія рѣшенія, не справляясь съ желаніями родителей, не сообразуясь съ ихъ матеріальнымъ положеніемъ. Если это такъ, то и объ этомъ нельзя не пожалѣть. Но все-же я не усматриваю здѣсь основаній для принципиально отрицательнаго рѣшенія вопроса о выселеніи учениковъ изъ общежитія училища, какъ педагогической мѣры, во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ и о степени цѣлесообразности выселенія, а слѣдовательно въ нѣкоторыхъ случаяхъ не только умѣренности, но и желательности. Я рѣшительно стою въ нѣкоторыхъ случаяхъ за необходимость даже этой мѣры въ чисто педагоги-

ческих интересахъ самого учрежденія (учащейся массы) и даже самого выселяемаго; но только правленіе съ большей осмотрительностью и осторожностью должно пользоваться этой мѣрой, а не практиковать ее безъ тщательнаго разбора, какъ это дѣлается, по увѣренію нѣкоторыхъ о. о. депутатовъ, въ отношеніи всѣхъ неисправимыхъ „шалуновъ“—какъ бы для того только, чтобы избавиться отъ нихъ, или по личному пристрастію членовъ инспекціи къ извѣстному ученику. Остановившись на этой мѣрѣ, Правленіе должно позаботиться впередъ создать, или пріискать для этихъ „шалуновъ“ квартиру съ такой обстановкой, которая давала бы право надѣяться хотя на нѣкоторую возможность исправленія шалуна; а главное, правленіе должно обязательно предварительно сноситься съ родителями и уже послѣ того предпринимать то или другое рѣшеніе. Рѣшительно, абсолютно отрицать благотворное вліяніе семейной, частной квартирной обстановки, въ цѣляхъ исправленія дурныхъ наклонностей у неудачниковъ общежитія, нѣтъ ни естественныхъ психологическихъ, ни фактическихъ основаній—я ихъ не видѣлъ и не слышалъ; на основаніи изложеннаго, къ мнѣнію большинства не нахожу возможнымъ присоединиться. По 2 и 3 пунктамъ согласенъ и подписуюсь.

Предсѣдатель съѣзда священникъ В. Захаровъ.

Дѣлопроизводитель священникъ А. Евтихievъ.

Священникъ Никаноръ Удальцовъ.

Протоіерей А. Александровъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Еввоимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, отъ 20 сентября 1906 года за № 3062, слѣдующаго содержанія: „Постановленіе съѣзда о томъ, чтобы выселеніе неблагоправ-

ныхъ учениковъ изъ общежитія на квартиру было изъ-
ято совершенно изъ педагогической практики, я не могу
утвердить за тѣмъ, что въ средѣ учениковъ являются
по временамъ такіе субъекты, которые положительно
не терпимы въ общежитіи, такъ какъ своимъ блзнен-
нымъ поведеніемъ служатъ соблазномъ для другихъ
учениковъ, располагаютъ ихъ къ участію, совместно
съ ними, въ разныхъ дурныхъ поступкахъ, вносятъ въ
строй общественной ученической жизни большіе беспорядки и вообще представляютъ изъ себя людей опас-
ныхъ, способныхъ произвести заразу въ цѣломъ учеб-
номъ заведеніи. Но вѣдь отдѣляютъ-же врачи подверг-
шихся тѣлесной заразной болѣзни отъ здоровыхъ лю-
дей, дабы и здоровые не заразились отъ нихъ тою-же
самою болѣзнію. Такъ же точно слѣдуетъ поступать и
съ заразными больными въ нравственномъ отношеніи.
Притомъ испорченные въ нравственномъ отношеніи уче-
ники выселяются на квартиру изъ общежитія не на-
всегда, а лишь только временно, впредь до исправле-
нія своего поведенія. Стало-быть, если они обнаружатъ
исправление въ своемъ поведеніи, то они снова будутъ
приняты въ общежитіе. Въ виду вышесказаннаго я
признаю цѣлесобразнѣе утвердить и утверждаю особое
по сему предмету мнѣніе о. предсѣдателя сѣзда, съ
коимъ согласились еще три депутата“

ЖУРНАЛЪ № 7, отъ 18-го сентября 1906 года.

XXXVI сѣздъ духовенства Енисейской епархіи слушалъ
словесное заявленіе о. депутата, священника А. Муранова, слѣду-
ющаго содержанія: въ виду окончанія въ декабрѣ мѣсяцѣ текуща-
го года срока службы протоіерея Д. Вологодскаго въ должно-
сти члена правленія Духовной семинаріи отъ духовенства и
предстоящихъ новыхъ выборовъ члена правленія на будущее

трехлѣтіе, я считаю необходимымъ испросить отъ правленія семинаріи журналы педагогическаго и распорядительнаго собранія за 1904, 1905 и 1906 г. г. для того, чтобы документально ознакомиться съ дѣятельностію протоіерея Д. Вологодскаго по занимаемой имъ должности. Воплиѣ раздѣлая мысль о. Мурапова о правахъ духовенства знать, что сдѣлали избранники его по учебнымъ заведеніямъ, насколько они являлись защитниками учащагося духовнаго юношества и интересовъ епархіальнаго духовенства, сѣздъ не находитъ избранный о. Мураповымъ способъ для удовлетворенія желанія духовенства единственнымъ. Для освѣдомленія о томъ, какъ избранники духовенства относятся къ исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей, сѣздъ находитъ возможнымъ просить, какъ и предусматриваетъ уставъ въ пар. 20, 32, о. Протоіерея Вологодскаго ознакомить сѣздъ со своею дѣятельностію въ качествѣ члена правленія или письменнымъ, или словеснымъ докладомъ; сѣздъ полагалъ-бы и на будущее время обязать вновь избираемыхъ членовъ въ правленіе семинаріи и духовнаго училища и въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища ежегодно докладывать сѣзду о своей дѣятельности и наблюденіяхъ въ жизни этихъ учреждений.

Сѣздъ п о с т а н о в и л ъ: изложенныя предположенія и журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѣмїя, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго отъ 20 сентября 1906 года, за №3064: “Утверждается”.

ЖУРНАЛЪ № 8, отъ 19 сентября 1906 года.

С л у ш а л и заявленіе о. Предсѣдателя сѣзда, священника Варсонофія Захарова.

При разсмотрѣніи прошеній о принятіи на Епархіальное содержаніе мальчиковъ и дѣвочекъ, обучающихся въ училищахъ,

оказалось, что наличность свободныхъ Епархіальныхъ стипендій не позволяетъ удовлетворить всѣхъ просьбъ, за цѣмъбніемъ вакансій.

Справка. По сообщенію правленія Красноярскаго училища стипендій имѣется:

Поли. епархіальн.	— 35 уч.—всѣ заняты.
Полу,—епархіальн.	— 10 — 9 — заняты.
Туруханск. стип.	— 5 уч.—всѣ заняты.
Иородческ. стип.	— 2 уч.—всѣ заняты.

П о с т а н о в и л и: образовать комиссію изъ лицъ: Петра Бѣляевского и Александра Муранова, для пересмотра списка учениковъ и ученицъ, пользующихся епархіальнымъ содержаніемъ, и для установленія ихъ относительнаго права на это по ихъ семейному и имущественному положенію, согласно дѣйствующимъ на сей предметъ правиламъ и о послѣдующемъ войти съ докладомъ.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѣмія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго отъ 20 сентября 1906 года, за № 3035: “Утверждается”.

ЖУРНАЛЪ № 9, отъ 19 сентября 1906 года

XXXVI общепархіальный съездъ духовенства Енисейской епархіи с л у ш а л и заявленіе депутата, священника А. Муранова, слѣдующаго содержанія: въ текущемъ году прихожане нѣсколькихъ приходоѡ епархіи отказались отъ всякихъ взносовъ изъ церковныхъ суммъ, какъ на спеціальныя духовно—учебныя заведенія, такъ и на общепросвѣтительныя благотворительныя учрежденія. Отказъ свой прихожане мотивируютъ между прочимъ и тѣмъ, что имъ совершенно неизвѣстна участь тѣхъ денегъ, кои взимаются съ церкви въ видѣ налоговъ и пожертвованій, и что въ израсходованіи этихъ денегъ нѣтъ никакого контроля со стороны приходскаго духовенства, которое часто и само бываетъ поставлено въ неловкое положеніе, когда

на вопросъ своихъ прихожанъ о томъ, куда израсходованы тѣ или другія суммы, собранныя съ приходскихъ церквей, должно отзваться полнымъ незнаніемъ въ виду того, что нѣкоторые учрежденія, пользующіяся пособіемъ изъ церковныхъ суммъ, ни печатно, ни письменно не сообщаютъ для общаго свѣдѣнія никакихъ отчетовъ въ своей дѣятельности и въ расходованіи церковныхъ средствъ. Такъ, напр., епархія не имѣетъ никакихъ свѣдѣній о томъ, 1) сколько имѣется капитала на лѣченіе бѣдныхъ больныхъ духовнаго званія и какъ онъ расходуется? 2) то же самое о капиталѣ на вспоможеніе бѣдному духовенству; 3) о суммахъ, собираемыхъ съ церквей на борьбу съ расколомъ; 4) о суммахъ на содержаніе миссіонеровъ.

Не находятъ-ли съѣздъ духовенства желательнымъ и цѣлесообразнымъ тѣмъ или другимъ способомъ узнать о судьбѣ означенныхъ капиталовъ и суммъ.

П о с т а н о в и л и: просить Енисейскую Духовную Консисторію доставить свѣдѣнія съѣзду духовенства о движеніи суммъ по вышеуказаннымъ вопросамъ за 1901, 1902, 1903, 1904 и 1905-й г. г. и журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѣмія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, отъ 20 сентября 1906 года, за № 3066 слѣдующаго содержанія: „Утверждается съ тѣмъ, чтобы съѣздъ запросилъ свѣдѣнія по прописаннымъ въ семь журналѣ вопросамъ не за 5 лѣтъ, а за послѣдніе два года. Мнѣ кажется, что многіе годы въ этомъ случаѣ не имѣютъ никакого значенія; между тѣмъ составленіе свѣдѣній по изложеннымъ въ журналѣ вопросамъ за цѣлое пятилѣтіе доставить консисторіи не мало труда и къ тому-же непроизводительнаго. Съ движеніемъ суммъ и капиталовъ, о коихъ трактуется въ семь журналѣ, съѣздъ достаточно можетъ ознакомиться изъ отчета консисторіи по се-

му предмету за послѣдніе два года“.

ЖУРНАЛЪ № 10, отъ 20 сентября 1906 года.

С л у ш а л и: согласно предложенія Енисейской Духовной Консистоіи (указъ № 6068, отъ 8 августа с. г.) и представленія Правленія Духовнаго училища и Совѣта Епархіальнаго женскаго училища о томъ, не найдетъ-ли Епархіальный съѣздъ возможнымъ назначить средства, въ количествѣ 2106 р. 80 к., по тому и другому учрежденію на мощеніе улицы противъ зданій названныхъ училищъ, согласно проѣкту Красноярской Городской Думы.

Справка: Согласно дѣйствующаго городского положенія и послѣдовавшихъ позднѣйшихъ сенатскихъ разъясненій (ст. 181 уст. строк., т. XII, Ч. 1, изд. 1900 г. и ст. 108, п. 2 гор. пол., т. II, I, изд. 1892 г., рѣшеніе угол. касс. департ. 1 мая 1901 г. и указъ 1 д., 29 сентября 1903 г., № 9235) мощеніе улицъ должно быть производимо на средства городского управленія, только поддержаніе ихъ въ исправности относится къ обязанностямъ домовладельцевъ.

Въ виду того, 1) что этотъ расходъ не обязателенъ для духовенства, 2) что этотъ громаднй расходъ можетъ вызвать новыя налоги на церкви, 3), что епархія нуждается въ средствахъ на болѣе существенныя и болѣе неотложныя нужды свои чисто словныя, и по необходимости—за недостаткомъ только средствъ—вынуждена отказаться отъ мысли объ удовлетв. ихъ, съѣздъ полагалъ бы рѣшительно и безусловно отказаться отъ какого-бы-то ни было расхода на этотъ предметъ. Такъ высказалось большинство депутатовъ настоящаго съѣзда. Меньшинствомъ же было высказано такое мнѣніе: Допуская предположеніе, что означенный проѣктъ мощенія улицъ будетъ въ городѣ разрѣшенъ въ ближайшемъ будущемъ удовлетворительно—а это возможно, когда за преимущественную часть населенія расходъ по мощенію улицъ будетъ принять городскимъ управленіемъ, и это воплія справедливо—можетъ-ли ду-

ховенство, такой крупный домовладѣлецъ въ городѣ, отказаться рѣшительно отъ расходовъ на это дѣло улучшения санитарныхъ условій жизни въ городѣ, гдѣ большую часть года живутъ дѣти духовенства? Насколько можно судить по содержанию актовъ благочинническихъ сѣздовъ, принципиально почти никто не высказался прѣтвивъ, а большинство условно: „если уже работа начата“, „если частные домовладѣльцы примутъ участіе въ расходахъ по этому дѣлу“, „если это предпріятіе не потребуетъ новой дополнительной раскладки“ и т. п., то согласны. Такихъ заключеній изъ 16 представленныхъ актовъ — 9.

П о с т а н о в и л и: отъ мощенія Воскресенской улицы, противъ зданій Красноярскаго Духовнаго училища и Женскаго Епархіальнаго училища, на средства епархіи отказаться и заключеніе это представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, отъ 22 сентября 1906 года, за № 3091: „Утверждается мнѣніе большинства депутатовъ.“

ЖУРНАЛЪ № 11, отъ 20 сентября 1906 года.

Духовенство 1 благочинія, Красноярскаго уѣзда, журналомъ своимъ выразило желаніе возбудить на Епархіальномъ сѣздѣ вопросъ о напечатаніи справочной книги по Енисейской епархіи о приходахъ и священно-церковно-служителяхъ.

Справка: Объ изданіи справочной книги Енисейской Епархіи было постановлено XXXIII епархіальнымъ сѣздомъ (журналъ №13) съ тѣмъ, чтобы потребныя средства, приблизительно 450 р., были позаимствованы изъ суммъ правленія Духовнаго училища.

П о с т а н о в л е н о: Изданіе справочной книги „Еп. Еп.“ отклонить, какъ такое, которое, во 1-хъ, черезъ 2—3 года будетъ содержать въ себѣ устарѣвшія и ненужныя въ практическомъ отношеніи свѣдѣнія, во 2-хъ, можетъ вмѣстить въ себя неточныя

свѣдѣнія и, въ 3-хъ, потребуеть расходовъ вдвое больше, чѣмъ назначено XXXIII съѣздомъ.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евоимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, отъ 22 сентября 1906 года, за №3092 “Утверждается”.

ЖУРНАЛЪ № 12, отъ 20 сентября 1906 года.

XXXVI съѣздъ духовенства, въ слушалъ письменное заявленіе Смотрителя Красноярскаго Духовнаго училища, Священника о. Іоанна Мил овскаго, о замѣщеніи должности эконома училища. Въ этомъ заявленіи, между прочимъ, сказано, что „временно завѣдующій училищнымъ хозяйствомъ преподаватель Фавстъ Тарасовъ оказался не вполне исправнымъ экономомъ и въ отчетность по хозяйственной части внесъ путаницу, какой не замѣчалось даже при его привилегированномъ предшественникѣ, хотя и тотъ не отличался ни особенною опытностью, ни усердіемъ къ дѣлу“. **П о с т а н о в и л и:** 1, для разслѣдованія введенной въ отчетность по училищному хозяйству путаницы и самой отчетности за 1906 годъ назначить комисію изъ лицъ: священника А. Муранова, священника Григорія Климовскаго и священника Іоанна Михайлова; 2, желанія о. Смотрителя, выраженныя въ рапортѣ относительно кандидатовъ въ эконома, принять къ свѣдѣнію.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евоимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго отъ 22 сентября 1906 года, за № 3093: “Утверждается”.

ЖУРНАЛЪ № 13 отъ 21 сентября 1906 года.

XXXVI общепархіальный съѣздъ духовенства Енисейской епархіи с л у ш а л и прошеніе неаломнической жены Екатерины Мухиной о принятіи ея сына Владиміра въ число учениковъ

Красноярскаго духовнаго училища на казенное содержаніе, такъ какъ мужъ ея Евѳимій Мухинъ не даетъ никакихъ средствъ къ существованію, не смотря на то, что имѣеть штатное мѣсто псаломщика въ Иркутской епархіи, въ селѣ Урѣ.

Сѣздъ постановилъ: 1) просить Иркутскую Духовную Консисторію сообщить въ здѣшнее училище, не желаетъ-ли Мухинъ, какъ служащій въ Иркутской епархіи, перевести своего сына въ Иркутское училище, если же не пожелаетъ перевести, то не будетъ-ли въ состояніи содержать своего сына Владиміра и платить по 110р. въ годъ, такъ какъ сынъ его не можетъ быть принятъ на казенное содержаніе по существующему въ епархіи положенію.

2) Правленіе-же Красноярскаго Духовнаго Училища — просить принять Мухина, до выясненія вопроса, на епархіальное содержаніе, если есть вакансія.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На сѣмъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго отъ 23 сентября 1906 года, за № 3119, слѣдующаго содержанія: „Утверждается съ тѣмъ, чтобы Правленіе Духовнаго Училища поснѣшило собрать требующіяся по сему предмету свѣдѣнія..“

ЖУРНАЛЪ №14, отъ 21 сентября 1906 года.

Слушали: предложеніе члена сѣзда протоіерея о. Александра Александрова: XIX епархіальнымъ сѣздомъ въ 1888г. въ журналѣ отъ 26 августа, за № 8, постановлено было для свѣдѣнія духовенства епархіи печатать ежегодно въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ списки учениковъ и ученицъ Духовнаго и Женскаго Епархіальнаго училищъ, пользующихся въ томъ или иномъ размѣрѣ содержаніемъ епархіальнымъ. Постановленіе это не исполняется, вслѣдствіе чего духовенство епархіи не имѣеть возможности слѣ-

дять о степени правильности предоставленія Правленіемъ и Совѣтомъ училищъ епархіального содержанія учащимся сообразно семейному положенію и матеріальному ихъ родителей. Для болѣе правильнаго распредѣленія епархіальныхъ стипендій, своевременная освѣдомленность объ этомъ духовенства и Епархіальныхъ създовъ давала-бы возможность послѣднимъ болѣе правильно распредѣлять эти вакансіи безъ нарушенія требованій справедливости.

Постановили: поставить въ обязанность Правленію Духовнаго училища и Совѣту Женскаго Епархіального училища ежегодно печатать эти списки въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ немедленно по окончаніи каждаго учебнаго года, а епархіальнымъ създамъ вмѣстѣ со смѣтой доставлять кромѣ того дополнительныя свѣдѣнія о стипендіяхъ незанятыхъ.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго отъ 23 сентября 1906 года. за № 3120: „Утверждается“

ЖУРНАЛЬ № 15, отъ 21 сентября 1906 года.

Слушали: Заявленіе и. д. Начальницы Красноярскаго Епархіального женскаго училища Анфусы Юргановой о томъ, что она, состоя и. д. начальницы училища съ 21 марта с. г., по настоящее время получала за это по 10р. въ мѣсяць, тогда какъ въ прошломъ году замѣстительница должности начальницы училища получала по 15 р. въ мѣсяць; признали справедливымъ выдать г. Юргановой добавочно по пяти (5) рублей въ мѣсяць съ 27 марта по день увольненія бывшей начальницы училища, г. Левашевой, а со дня увольненія г. Левашевой до назначенія новой начальницы съ правомъ получать содержаніе, —увеличить окладъ жалованья и. д. начальницы Юргановой до оклада мѣсячнаго (т. е. по 41р. 66²/₃ коп.) — отъ 500р. Постановили: вышеизложенное мнѣніе представить на благоусмотрѣніе и

утвержденіе Его Преосвященства.

Согласно постановленію Епарх. съѣзда разрѣшается увеличить содержаніе и. д. начальницы Епарх. Женскаго училища г-жѣ Юргановой на 5-ть рублей по вниманію къ скудности получаемаго ею содержанія по должности надзирательницы сего училища. Но что-же касается постановленія съѣзда относительно того, чтобы г-жа Юрганова со дня увольненія г-жи Левашевой отъ должности начальницы, впредь до опредѣленія новой начальницы, получала полное содержаніе, присвоенное должности начальницы училища (т. е. 41р. 66к.), то такого постановленія я утвердить не могу, за тѣмъ, что не вижу никакого къ тому основанія въ законѣ. Г-жа Юрганова допущена къ исправленію должности начальницы-училища лишь только временно — прежде на время болѣзни начальницы, а сейчасъ за совершеннымъ увольненіемъ ея отъ сей должности, до назначенія Святѣйшимъ Синодомъ новой начальницы; но по дѣйствующимъ законамъ всѣ чиновники гражданскаго вѣдомства, допущенные къ временному исправленію той или другой высшей должности, не получаютъ за это никакого особаго вознагражденія, а пользуются прежнимъ своимъ содержаніемъ, какое присвоено постоянной ихъ должности. Именующіеся исправляющими ту или другую должность получаютъ присвоенное сей должности жалованье только тогда, когда они назначаются на должность въ званіи исправляющихъ должность не временно, а навсегда съ освобожденіемъ ихъ отъ прежней занимаемой ими должности.“

ЖУРНАЛЬ №16 отъ 21 сентября 1906 года.

Слушали: предложеніе члена съѣзда священника о. Антонія Самойлова о томъ, что въ пользу церковно-приходскихъ школъ

бываютъ въ церквахъ епархіи денежные сборы и обязательные 5-ти и 10-ти рублевые взносы, но свѣдѣнія объ этихъ сборахъ, — о приходѣ и расходѣ ихъ—нигдѣ не публикуются, а желательно-бы это видѣть, тѣмъ болѣе, что объ этомъ состоялось постановленіе XXXII епархіальнаго съѣзда въ журналѣ № 23, отъ 11 декабря 1902 года.

Постановили: вмѣнить въ обязаность уѣзднымъ отдѣленіямъ Енисейскаго Училищнаго Совѣта ежегодно и неукоснительно доставлять въ редакцію мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей свѣдѣнія о движеніи этихъ собираемыхъ по церквамъ суммъ. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евоимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго отъ 23 сентября 1906 за № 3122: „Утверждается.“

О с о б о е м ѣ н і е .

къ журналу № 5 Антонія Самойлова, Іоанна Михайлова, Григорія Климовскаго и Василя Вазингера.

Въ виду того, что 1) г. Левашева за свою службу можетъ получить пособіе изъ суммъ Св. Синода,

2) съѣзду неизвѣстно, нуждается-ли г. Левашева въ пособіи отъ духовенства,

3) отъ нея не поступало къ съѣзду подобнаго заявленія, и предложеніе о пособіи ей исходитъ исключительно только отъ бывшаго ея сослуживца о. Захарова,

4) въ журналахъ всѣхъ благочиній выражено желаніе возможно экономнѣе относиться къ расходванію епархіальныхъ суммъ, а нѣкоторыя церкви епархіи даже отказались продолжать установленные взносы на нужды учебныхъ заведеній,

5) вопросъ о пособіи г. Левашевой является новымъ и

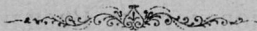
на предварительныхъ благочинническихъ сѣздахъ необсужденнымъ, въ силу чего и о. о. депутаты не уполномочены произвести испрашиваемый о. Захаровымъ расходъ; полагаемъ, что вопросъ объ единовременномъ пособіи или пожизненной пенсіи г. Левашевой долженъ быть переданъ на предварительное разсмотрѣніе благочинническихъ сѣздовъ.

Священникъ Антоній Самойловъ.

Священникъ Іоаннъ Михайловъ.

Священникъ Григорій Климовскій.

Священникъ Василій Вазингеръ.



ОТ Д Ъ Л Ь Н Е О Ф И Ц И А Л Ь Н Ы Й.

Церковная благотворительность, какъ средство обновленія приходской жизни на Руси.

Присматриваясь къ современной церковной жизни на Руси, невольно поражаешься тѣмъ несоотвѣтствіемъ, въ какомъ она находится съ церковною жизнью первенствующихъ христіанъ. По слову Божию, вся церковь Христова должна представлять изъ себя единое тѣло Христово, члены котораго, начиная съ епископа и кончая послѣднимъ міряниномъ, должны жить одною общою жизнью. Нынѣ же какъ разъ наоборотъ: каждый живетъ особнякомъ. Міряне живутъ своей собственной жизнью, часто не имѣющей ничего общаго съ жизнью пастырей; прихожане стали видѣть въ пастырѣ лишь требоисправителя; немногіе видятъ въ немъ руковидителя и наставника, большинство обращается къ пастырю лишь тогда, когда не обойтись безъ него. И болитъ сердце крестьянина, ибо всякое обращеніе къ пастырю стоитъ ему денегъ. А случись у него нужда, крестьянинъ отлично знаетъ, что мало чѣмъ поможетъ ему пастырь. Священникъ съ своей стороны, видя нужду крестьянина, и помочь бы ему всею душой, но принужденъ брать у него послѣднее. И сказалъ бы онъ иногда слово утѣшенія бѣдной вдовѣ крестьянской, но языкъ не поворачивается, когда видитъ пастырь, что ѣсть ей съ ребятами нечего. И даль бы опъ ей пропитаніе, но при всемъ желаніи не можетъ; часто самъ отдаетъ послѣднее на воспитаніе дѣтей. Своихъ средствъ у него часто и на семью не хватаетъ, а другихъ средствъ подъ руками у пастыря нѣтъ. И молчитъ пастырь по неволѣ, подальше уходитъ отъ своихъ пасомыхъ, чтобы не видать ихъ горя, которому пособить онъ не въ силахъ.

Всякій, кто близко знакомъ съ деревней, знаетъ, какъ велика бываетъ иногда нужда крестьянина. Но многіе и вообразить

не могутъ, какъ ужасно вліяеть эта нужда на народную нравственность. Съ дѣтства жилъ я въ деревнѣ. Какихъ только ужасовъ не приходилось видѣть за это время! Одиннадцатый годъ работаю въ деревнѣ по должности священника. Какихъ только грѣховъ и паденій не рассказывали мнѣ на исповѣди духовныя дѣти! Положа руку на сердце, скажу, что большинство этихъ ужасовъ выросло на почвѣ нужды народной, большинство этихъ грѣховъ и паденій можно было предупредить во-время поданной милостыней. Часто мнѣ приходилось на исповѣди слышать отъ молодыхъ вдовъ и солдатокъ признаніе въ беззаконіи. Какъ станешь убѣждать, какъ станешь осуждать такую грѣшницу, когда она тебѣ расскажетъ, что привяла она грѣхъ въ нуждѣ крайней, что взяла съ нея грѣхъ въ видѣ процента за пудъ ржаной муки кулакѣ-міроѣдъ? Никакія убѣжденія, никакія запрещенія церковныя не спасутъ отъ грѣха подневольную грѣшницу. Одно тутъ нужно—дать ей необходимое пропитаніе. Прослѣдите судьбу этой несчастной женщины. Сначала согрѣшила она по необходимости. Сколько самыхъ тяжелыхъ мученій перенесла она, какую ужасную бурю душевную пришлось ей вынести прежде, чѣмъ рѣшиться на позорное дѣло! Но нужда сломила ее, и она уступила. Купленный дорогою цѣною хлѣбъ съѣденъ. Снова ей приходится кланяться. Теперь она уже не такъ борется. Она легче уступаетъ искушенію. Совѣтъ меньше и меньше тревожитъ ее, и вотъ предъ вами типъ нераскаянной грѣшницы,—такой грѣшницы, на которую вы почти ничѣмъ уже не подѣйствуете. А между тѣмъ легко было бы не допустить ее до паденія. Знай пастырь душевное состояніе указанной женщины, будь у него возможность поддержать ее матеріально въ трудное время, не пропала бы навѣки душа христіанская. Но не пришла женщина къ пастырю въ тяжелые дни колебанія, такъ какъ знала, что ничѣмъ существеннымъ онъ ей помочь не въ силахъ. Спросите священниковъ сель съ сектантскимъ населеніемъ, они вамъ расскажутъ, какъ ловко пользуются нуждою православнаго крестьянина вожаки раскола и

сектантства. Буквально повторяется только что рассказанная исторія. Пока еще человекъ борется съ собою, пока еще колеблется, можно было бы удержать его, но пастырь ничего и не подозреваетъ. Узнаеть онъ только тогда, когда уже совершилось отпаденіе.

Любовь къ Богу и любовь къ ближнему—вотъ основныя заповѣди закона Бжія. А какъ станетъ пастырь проповѣдывать любовь къ ближнему, когда самъ онъ на каждомъ шагѣ принужденъ нарушать ее, когда самъ онъ почти лишень возможности показать на дѣлѣ свою собственную любовь къ ближнему? Проповѣдь тогда только будетъ имѣть вліяніе на народъ, когда онъ видитъ, что слова проповѣдника не расходятся съ дѣлами его; въ противномъ же случаѣ самая великолѣпная проповѣдь будетъ „мѣдью звенящей“. И всѣ наши проповѣди будутъ мѣдью звенящей дотолѣ, пока не будемъ мы пользоваться церковною благотворительностью, какъ однимъ изъ самыхъ могучихъ средствъ вліянія на народъ. Мое личное мнѣніе таково, что только на почвѣ церковной благотворительности возможно обновленіе церковной жизни въ приходѣ; только на этой почвѣ возможно пастырю вернуть почти утраченное нынѣ вліяніе на народъ; только здѣсь возможно полное единеніе пастыря съ пасомыми.

Давно уже замерла на Руси церковная благотворительность, вмѣстѣ съ нею почти замерла и церковная жизнь. Чтобы оживить послѣднюю, нужно возродить первую. Много придется потрудиться священнику въ этомъ направленіи. Ему необходимо внушить прихожанамъ мысль, что дѣло церковное не есть дѣло одного пастыря, но и всего прихода. Онъ долженъ выяснитъ всѣмъ въ приходѣ, что каждый изъ членовъ православнаго прихода не только обязанъ матеріально помогать другому во дни бѣдствія и нужды, но еще болѣе обязанъ поддержать собрата правдиво во дни искушенія. Предохранить и предупредить паденіе человека, исправить, если возможно, послѣ паденія—это священная и непрѣмная обязанность всякаго христіанина. И денно и ноц-

но нужно твердить объ этомъ прихожанамъ. Когда прихожане проникнутся подобными мыслями, тогда по необходимости возродится церковная благотворительность, а съ нею вмѣстѣ оживится и жизнь церковная.

Много и долго придется пастырю потрудиться, прежде чѣмъ всѣ прихожане сознаютъ это. Нѣкоторые изъ прихожанъ, безъ сомнѣнія, очень скоро поймутъ рѣчи пастыря; съ ними и можно будетъ начинать дѣло обновленія церковной жизни. Пусть будетъ такихъ трое, четверо,—на первый разъ достаточно и этого. Изъ нихъ и составитя то зерно приходской жизни, изъ котораго выростеть потомъ громадное дерево. Слѣдуетъ обратить вниманіе этихъ людей на благотворительность церковную. Если удастся пастырю заинтересовать хотя бы этихъ людей въ дѣлѣ благотворенія, тогда усѣхъ можетъ быть обезпеченъ. У каждаго изъ нихъ есть родные, есть пріятели. Заинтересовавшись сами, люди эти постараются заинтересовать дѣломъ и другихъ. Составится такимъ образомъ хотя небольшая, но дружная семья. Пусть почаще собирается она у своего пастыря; пусть говорятъ и совѣтуются. Скоро они придутъ къ мысли, что безъ жертвы съ своей стороны они ничего нужного не сдѣлаютъ. Тогда пастырь отъ себя пожертвуетъ, сколько знаетъ, дастъ и отъ церкви на дѣло общее, попроситъ и у своихъ собратій. Такъ или иначе составитя небольшой капиталецъ; съ него и начинается церковное дѣло. Съ малымъ капиталомъ, конечно, великихъ благотвореній не сдѣлаешь, но ихъ никто не потребуеть. Здѣсь важно то, что народъ будетъ привыкать къ мысли поддерживать другъ друга и общими силами бороться съ нуждой. Еще важнѣе то, что прихожане собственными глазами увидятъ возможность этой борьбы, на опытъ узнаютъ, какъ много значить во-время оказанная поддержка. Думается, что не пожалѣютъ тогда по крайней мѣрѣ лучшіе люди прихода по полтинѣ, а то и по рублю. Собранные копейки постараемся хотя немного увеличить. Осенью цѣны на хлѣбъ бывають не высоки, верѣдко за безцѣнокъ отда-

еть мужичекъ свой трудовой хлѣбъ кулаку-міровѣду, чтобы потомъ у него же кушить этотъ хлѣбъ за двойную цѣну. Вотъ этимъ обстоятельствомъ и слѣдуетъ воспользоваться. Если мужику нужда въ деньгахъ, назначимъ ему цѣну базарную. Выручимъ его деньгами въ тяжелое время. Если при этомъ продаетъ онъ послѣдній хлѣбъ, если нужно будетъ ему снова покушать его, пусть назадъ беретъ хлѣбъ свой съ небольшой прилатой противъ прежней цѣны. Если же продалъ онъ хлѣбъ лишній, пусть остается хлѣбъ въ приходскомъ амбарѣ. Обыкновенно весной и въ началѣ лѣта въ деревняхъ найдется не мало семей, кои страшно нуждаются въ хлѣбѣ, а между тѣмъ кушить его бываетъ не на что. Тутъ вотъ и слѣдуетъ придти на помощь приходской благотворительности. Раздадимъ тогда оставшіяся хлѣбъ нуждающимся въ долгъ, сообщая опредѣливъ напередъ его цѣну. Давать понемногу, съ уплатой по осени, или деньгами, или хлѣбомъ по осенней цѣнѣ. Думается, что не много найдется должниковъ, кои бы не возвратили занятый хлѣбъ обратно. Напротивъ, съ благодарностью принесутъ они за пятое, въ надеждѣ на то, что и въ другой разъ ихъ снова выручатъ въ тяжелое время. Если же въ самомъ дѣлѣ невозможно будетъ заплатить иному, отсрочимъ уплату до будущаго года, а то такъ и вовсе простимъ ему долгъ, если позволять средства.

Необходимо вести дѣло гласно, чтобы всякій зналъ и видѣлъ, что дѣло ведется не сквернаго ради прибытка, а для спасенія души, и ведется на чистоту. Все это будетъ пока еще дѣломъ отдѣльныхъ людей, а не всего прихода. Попытаемся теперь привлечь къ нему весь приходъ; соберемъ тогда всѣхъ прихожанъ; прочитаемъ имъ, сколько внесено денегъ, сколько выдано хлѣбомъ и сколько состоитъ запаснаго хлѣба и денегъ. Пригласимъ тогда къ участию въ благотвореніи и другихъ, назначивъ членскій взносъ отъ 50к. до 1р. Объяснимъ потомъ, что взносъ этотъ не постоянный, что во всякое время можно его прекратить, если не найдется нужной суммы. Растолкуемъ и то, что отчетъ будетъ даваться ежегодно всему приходу въ общемъ собраніи. Попросимъ

выбрать изъ числа жертвователей чловѣкъ 12 уполномоченныхъ, которые вмѣстѣ съ причтомъ и старостою церковнымъ поведутъ общее дѣло. Это и будетъ приходскій совѣтъ. Слѣдуетъ непременно совѣтъ этотъ признать юридическимъ лицомъ, съ правами пріобрѣтать на свое имя имущество, давать отъ себя долговыя обязательства, заключать на свое имя разнаго рода договоры и торговыя сдѣлки, принимать векселя и долговыя росписки отъ частныхъ лицъ. Тѣмъ самымъ дѣло приходское пріобрѣтетъ прочную организацію, твердою ногою встанетъ на землю и постепенно изъ года въ годъ будетъ расти и развиваться. Во всемъ этомъ нужно какъ можно больше самостоятельности для совѣта и, сколь возможно, меньше формальности и бумажной отчетности.

Страннымъ кажется сочинять напередъ уставъ будущаго приходскаго братства и приходскаго совѣта, напередъ опредѣлить и указать кругъ его дѣятельности. Если сдѣлать это, то, значить, напередъ связать дѣло по рукамъ и ногамъ. Вызовите только къ жизни приходскія братства и совѣты, дайте имъ возможность жить, укажите, чего они не должны касаться въ своей дѣятельности, а остальное предоставьте имъ самимъ. Сами они со временемъ опредѣлятъ и кругъ своей дѣятельности и уставъ свой. Побольше довѣрія другъ къ другу, побольше взаимной любви. Вотъ чего не доставало до сего времени у насъ въ жизни церковной! Вотъ отъ чего замерла наша церковная и приходская жизнь!

Издавна такъ повелось на Руси, что всякую нарождающуюся организацію, гражданскую ли, церковную ли, заботливо свиваютъ и пеленаютъ всякими законами и „положеніями“. Съ появленіемъ ея на свѣтъ еще плотнѣе завернуть ее стараются, до той поры завертываютъ, пока не начнетъ она задыхаться. И недоумѣваютъ, отъ чего она задыхается? и родилась извѣстная организація какъ будто здоровой; и жизнь окружающая такъ складывалась, что жить бы и расти только организаціи; напередъ все было размѣрено и рассчитано, каждый шагъ напередъ указывался; живи только и дѣйствуй, какъ пописаному. Такъ нѣтъ же, какъ на

зло, вмѣсто здороваго роста — жлѣкое прозябаніе, вмѣсто захва-
тывающей дѣятельности — пустая формальность и дутая бумажная
отчетность. Ломаютъ свои мудрыя головы люди, обвиняютъ въ
неспособности и лѣни ближайшихъ дѣятелей, придумываютъ новые
законы, новыя положенія, а того въ толкъ не возьмутъ, что соб-
ственно отъ законовъ и положеній и умираетъ поворожденная
организація, что задыхается она за недостаткомъ воздуха, за не-
достаткомъ свободы.

Не надо быть пророкомъ, чтобы предсказать ту же печаль-
ную участь и нашимъ нарождающимся приходскимъ общинамъ,
если ихъ напередъ свяжутъ всякими положеніями. Возьмите об-
щины сектанскія. Никому невѣдомо, какъ онѣ нарождаются и ра-
стутъ, а между тѣмъ намъ приходится съ ними считаться, при-
ходится имъ позавидовать. Онѣ уже окрѣпли, невѣдомо какъ,
и дѣйствуютъ съ каждымъ годомъ замѣтнѣе, и продуктивнѣе ста-
новится ихъ дѣятельность. Наши же союзы, попечительства и
братства, едва только народятся, какъ уже умирать собираются,
хотя многіе изъ нихъ имѣютъ „утвержденное положеніе“.

Нѣтъ. Больше довѣрія, какъ можно больше свободы на-
шимъ нарождающимся приходскимъ общинамъ: тогда будутъ жить
онѣ, тогда только принесутъ ожидаемую отъ нихъ пользу. А поль-
зу эту онѣ принесли бы несомнѣнно, и не только церкви, но
и государству. Здѣсь собралось бы все лучшее, все здоровое въ
деревнѣ. На этомъ дѣлѣ, и только на немъ, произойдетъ столь
желанное единеніе духовенства съ паствою и интеллигенціей. Толь-
ко здѣсь соединятся для дружной плодотворной работы доселѣ
разрозненныя культурныя силы деревни.

Съ развитіемъ дѣятельности приходскихъ общинъ несомнѣнно
должно улучшиться и экономическое благосостояніе деревни. Сюда,
въ эти общины, должно отойти со временемъ дѣло народнаго,
продовольствія во дни недородовъ и голода. Сюда же придетъ
крестьянинъ за небольшой, но крайне нужной ему, суммой денегъ,
что освободитъ его отъ цѣпкихъ лапъ деревенскихъ пауковъ — про-

центщиковъ. Та же самая община снабдитъ крестьянина недорогими улучшенными орудіями производства; она же пріобрѣтетъ ему, для общаго пользованія и дорогія заморскія машины. Этой же, наконецъ, общинѣ суждено провести въ темную крестьянскую массу необходимыя знанія, когда возьметъ она въ свои руки школьное дѣло.

Крестьяне русскіе теперь уже сознали, что жить имъ по старому невозможно. Судорожно стремятся они къ выходу изъ своего не-петинѣ плачевнаго положенія, страстно ищутъ они себѣ руководителей, которые бы указали имъ дорогу, которые бы пошли впереди ихъ. И не одного только матеріальнаго блага ищутъ они, не одного только увеличенія земли имъ нужно, а еще больше увеличенія знанія, увеличенія свѣта ума, свѣта совѣсти, расширенія души и сердца. Кто поможетъ тутъ народу? Или по прежнему оставить его одинокимъ, предоставятъ ему идти въ жизни самому по себѣ? Церковь православная должна помочь тутъ крестьянину. Своими трудовыми грошами созидаль и украшалъ онъ церкви Божіи, своими копѣйками создалъ и обогатилъ онъ монастыри православные. Теперь пришло время заплатить за услугу услугой. Пусть и церкви, а особенно монастыри помогутъ приходскимъ общинамъ своими капиталами. Когда минуетъ тяжелое время, добромъ помянутъ крестьянинъ своихъ благодѣтелей, кои поддержали его въ трудное время. И снова потекутъ рѣкой его приношенія на храмы и монастыри православные. Духовенство русское также въ долгу у крестьянина. На его скудныя средства оно содержится, на его гроши мѣдныя оно воспитывается. И оно теперь должно послужить крестьянину. Оно должно не только указать крестьянину выходъ изъ его невозможнаго положенія, но и пойти впереди его, и вести за собой къ свѣту и знанію, къ чловѣческой осмысленной жизни, къ царству Божію (*Симб. Еп. Вгд.*).

Редакторъ Ал. Касаткинъ.

Красн. Тип. Жилина.

печ. разрѣш. Цензоръ Н. Асташевскій.
