

10 Мая.

№ 14.

1908 года.

ТАВРИЧЕСКАЯ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходить три раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р., $\frac{1}{2}$ стр. 2 руб., $\frac{1}{4}$ стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію.

Подворье Косью-Даміановскаго женскаго монастыря въ г. Симферополь.

(Къ годовщинѣ его открытія).

12 февраля сего года исполнилась годовщина со дня открытія въ Симферополь новаго монастырскаго подворья и освященія на этомъ подворьи храма.

Въ виду этого считаемъ нелишнимъ предложить благочестивому вниманію читателей Таврическаго Церковно-Общественнаго Вѣстника краткую исторію возникновенія новой обители въ Симферополь и краткое описаніе храма и подворья.

Со времени преобразованія Косью-Даміановскаго монастыря изъ мужскаго въ женскій, въ 1899 году, первая настоятельница этого монастыря, и нынѣ здравствующая, игуменія Варсонофія была крайне озабочена вопросомъ о приобрѣтеніи въ г. Симферополь какого-нибудь земельного участка для устройства на немъ монастырскаго подворья. Такое подворье, и именно въ Симферополь,

казалось почтенной игуменѣ безусловно необходимымъ для монастыря Дѣло въ томъ, что Косьмо-Даміановскому монастырю принадлежитъ хуторъ „Порывай“, находящійся при селеніи Григорьевкѣ, Перекопскаго уѣзда, состоящій изъ 200 десятинъ годной для веденія сельскаго хозяйства земли и отстоящій отъ монастыря въ 100 верстахъ; а Симферополь находится почти на половинѣ пути отъ монастыря до означеннаго хутора и по дѣламъ своего хуторскаго хозяйства сестрамъ монастыря приходится постоянно останавливаться въ Симферополь покормить лошадей, переночевать, отдохнуть и пр. и пр.; приходилось или останавливаться на постоялыхъ дворахъ, что для монахинь и неудобно и требовало немалыхъ расходовъ, или же одолжаться у нѣкоторыхъ симферопольскихъ домовладѣльцевъ, прося у нихъ пріюта себѣ, кучерамъ, лошадямъ и экипажамъ.

Но вотъ въ 1901 году съ настоятельницей монастыря знакомится случайно одна совершенно одинокая женщина, вдова коллежскаго секретаря Марія Назарова Щуплова, урожденная Воловикова. Давно уже у г-жи Щупловой зародилась мысль завѣщать свой домъ подъ церковь, а все свое имущество — на благотворительныя нужды. Еще давнишній ея духовникъ, умершій протоіерей Рождество-Богородичной церкви, что при страннопріимномъ домѣ Таранова-Бѣлозерова, о. Григорій Рыбальскій поддерживалъ ее въ этомъ благочестивомъ намѣреніи. Въ одномъ только они не сходились: г-жа Щуплова непременно желала, чтобы домъ, въ которомъ она жила, былъ перестроенъ подъ церковь, а о. протоіерей находилъ это крайне неудобнымъ, такъ какъ ея домъ находится въ мѣстности, изобилующей и православными и инославными храмами (черезъ улицу — Петро-Павловская церковь, вблизи — церковь генерала Попова, Троицкая греческая церковь, Армяно-Григоріанская церковь, католическій костелъ и пр.). Однако

Марья Назаровна оказалась не такою женщиной, которая может отказаться отъ разъ принятаго рѣшенія. Въ 1903 году она лично явилась къ бывшему Таврическому Архипастырю, Преосвященному Епископу Николаю и сообщила ему о своихъ намѣреніяхъ и желаніяхъ. Преосвященный отнесся къ Марьѣ Назаровнѣ въ высшей степени участливо и сердечно; между прочимъ, онъ узналъ отъ нея, что она хорошо знакома и вполне довѣряется племянницѣ покойнаго протоіерея Рыбальскаго, почетной гражданкѣ Параскевѣ Викторовнѣ Русаневичъ, и въ свою очередь, порекомендовалъ ей обратиться съ своимъ дѣломъ къ протоіерею каендральнаго собора о. А. Сердобольскому. Какъ только г-жа Русаневичъ узнала о результатѣ бесѣды М. Н. Щупловой съ Преосвященнымъ, она тотчасъ познакомила Щуплову съ о. Сердобольскимъ, а этого послѣдняго съ давно ей извѣстными желаніями Щупловой и съ заботой иугменіи Варсонофіи. И вотъ, результатомъ этого знакомства явилось „Домашнее духовное завѣщаніе“ вдовы коллежскаго секретаря, Маріи Назаровой Щупловой, по которому она „принадлежащій ей домъ со всеми надворными постройками, во 2-й части г. Симферополя, на углу Петро-Павловской улицы, (22 сажени) и губернаторскаго переулка (18³/₄ сажени), подъ № 504, завѣщала Косьмо-Даміановскому женскому монастырю съ тѣмъ, чтобы въ этомъ домѣ было устроено подворье монастыря и церковь, на каковой предметъ она назначила изъ имѣющихся у нея денегъ (въ свидѣтельствахъ 4%, государственной ренты), хранящихся въ С.-Петербуртскомъ Государственномъ Банкѣ, по роспискѣ за № 845634, тридцать тысячъ рублей (30.000 рубл.), три билета 1-го внутренняго выигрышнаго 5% займа и три билета 2-го такого же займа“, — а всего, по номинальной стоимости, тридцать тысячъ шестьсотъ рублей (30.600 рубл.)*).

*) *Примѣчаніе.* Сверхъ этого, по тому же духовному завѣщанію, М. Н. Щуплова, между прочимъ, еще завѣщала: 3000 р.,

до Душеприкащиками для исполненія духовнаго завѣщанія Маріи Назаровны назначила протоіерея А. Сердобольскаго и почетную гражданку Параскеву Викторову Русаневичъ. Завѣщаніе это послѣ смерти завѣщательницы, опослѣдовавшей 25 декабря 1903 года, было утверждено къ исполненію и опредѣленіемъ Симферопольскаго окружнаго суда, по гражданскому отдѣленію, отъ 6—16 апрѣля 1904 года, за № 73.

По утвержденіи завѣщанія, по полученіи изъ банка душеприкащиками денегъ и по отсылкѣ ихъ, чрезъ Таврическую духовную консисторію, по назначеніямъ, было поручено городскому архитектору, гражданскому инженеру Брониславу Адольфовичу Заюнчковскому, составить планы и смѣту на постройку жилого корпуса для сестеръ — монахинь и на переустройство дома Щупловой подъ церковью. Какъ только строительное отдѣленіе при Таврическомъ губернскомъ правленіи утвердило проэктъ означенныхъ построекъ, тотчасъ Таврическая духовная консисторія, по предложенію Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, образовала, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Александра Сердобольскаго, церковностроительный комитетъ изъ

(прѣждъ № 81) 2 билета 1-го выигрышнаго займа и 2 билета 2-го выигрышнаго займа въ пользу Георгіевскаго Катерлезскаго, около Керчи, женскаго монастыря; 1000 р. въ пользу Инкерманскаго монастыря; 1000 р. въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества; 3000 р. въ пользу Симферопольской Петро-Павловской церкви; 3000 р. въ пользу старокладбищенской Преображенской въ Симферополѣ, церкви; 1000 р. въ пользу кафедральнаго А.-Невскаго собора; 1000 р. въ пользу крестовой Архіерейской церкви; 6000 р. Симферопольской богадѣльнѣ Таранова-Бѣлозерова на учрежденіе кровати имени Воловиковыхъ; 1000 р. Симферопольскимъ городскимъ „Яслямъ“; 1000 р. Симферопольской дѣтской больницѣ и 1500 р. на устройство въ Симферополѣ Братскаго дома; весь этотъ капиталъ заключался въ свидѣтельствахъ 4 проц. государственной ренты и, по волѣ завѣщательницы, долженъ быть неприкосновеннымъ капиталомъ во всѣхъ поименованныхъ учрежденіяхъ, кромѣ Братскаго дома.

слѣдующихъ лицъ: душеприкащицы умершей Шу-
пловой Параскевы Викторовой Русаневичъ, на-
стоятельница Космо-Даміановскаго монастыря
игуменіи Варсонофіи, экономки монастыря монахи-
ни Евлаліи, благочинной монастыря послушницы
Пульхеріи, протоіерея Петро-Павловской церкви
Аполинарія Попова, священника той же церкви
Павла Доброва, священника греческой Троицкой
церкви Саввы Тсолакиса, священника той же цер-
кви Киріака Киріакиди, архитектора Б. А. Заіон-
чковскаго и діакона Петро-Павловской церкви Петра
Гопки, съ возложеніемъ на послѣдняго и обязанно-
стей писмоводителя въ комитетъ. (Указъ Консисторіи
отъ 4 ноября 1905 г. за № 15750). По прибы-
тіи въ Симферополь игуменіи Варсонофіи, коми-
тетъ 25 января 1906 года имѣлъ первое засѣданіе,
на которомъ было рѣшено немедленно же присту-
пить къ устройству подворья и храма, не смотря
на сильное паденіе курса государственныхъ про-
центныхъ бумагъ; при этомъ было рѣшено: сви-
дѣтельство 4 проц. государственной ренты не
обмѣнивать, а заложить ихъ въ банкъ на возмо-
жно долгій срокъ и, по возможности, за неболь-
шіе проценты, чтобы монастырю было не такъ
обременительно постепенно погашать этотъ заемъ;
рѣшено было также сдать постройки добросовѣ-
стному подрядчику съ торговъ, назначивъ для нихъ
день 31 января и пригласивъ на торги Петра
Евѣимовича Евстигнѣева, Алексѣя Ивановича Ку-
лагина и Михаила Ивановича Кутинова. Торги
начались съ полѣночной смѣты въ 14563 р. 18 к.
и, послѣ отказа г. Кулагина и Кутинова взять
работы за цѣну ниже 13800 р., комитетъ рѣшилъ
сдать постройку г. Евстигнѣеву, обязавъ его вы-
полнить за эту цѣну всѣ работы, за исключеніемъ
иконостаса, согласно плану, смѣтѣ и составлен-
нымъ комитетомъ кондиціямъ, съ каковою цѣлюю

комитетъ 16 марта 1906 года заключилъ съ г. Евстигнѣевымъ формальный контрактъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Старо-Крымскій приходъ

въ историко-археологическомъ, этнографическомъ и бытовомъ отношеніяхъ.

(Окончаніе).

Въ приходѣ состоитъ приписанной св. Николаевская церковь, находящаяся въ нѣмецкой колоніи Цюрихталъ въ 15 верстахъ отъ города, которая устроена въ память спасенія Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича 29 апрѣля въ Отсу. Зданіемъ она каменная, въ одной связи съ колокольнею. Освящена 24 ноября 1893 г. Часовня въ болгарской колоніи въ честь св. Александра Невского и въ память Императора Александра III. Въ экономіи Кошка Чокракъ [Ак-ме-лезъ] часовня во имя Вознесенія Господня, устроена въ сороковыхъ годахъ прошлаго столѣтія надъ минеральнымъ сѣрнымъ источникомъ. — Учебныя заведенія: въ 1894 г. открыто было одноклассное городское училище, въ 1897 г. преобразованное въ 3-хъ классное. Въ 1895 г. ремесленная земская школа въ память освобожденія крестьянъ. Въ 1898 году открыто 2-хъ классное женское училище. Земли усадьбой имѣется 2 дес. 107½ кв. с., и съ 1897 г. въ 80 верстахъ около дер. Китень отведено 182 десятины.

Въ заключеніе считаю необходимымъ упомянуть, что въ части города, примыкающей къ холму Кемаль-ата, на такъ называемой греческой слободкѣ около развалинъ „еврейской школы“, вѣрнѣе караимской синагоги, обращенной на югъ, находится древнее кладбище, на которомъ за послѣдніе годы найдена очень рѣдкая плита изъ чистаго бѣ-

лаго мрамора. Форма ея неправильная, длиною 83 сантиметра, шириною 44 сант. и толщиною 8 сант. Караимская надпись на ней читается: „здесь похороненъ почтенный старецъ Мардохей, сынъ Мардохея. Скончался въ первый день (недѣли) 17-го тевета 5277 года. Да будетъ душа его завязана въ узлъ жизни у Господа Бога его“. Такимъ образомъ караимская надпись относится къ 1417 г. по Р. Х. На другой сторонѣ ея арабская надпись: „Хаджи Бежитъ (?) повелѣлъ возобновить эту чистую и благословенную мечеть Шамсъ Эддинъ, сынъ Рамана (Рамаза?), да увеличитъ Богъ благотворительность его, въ семьсотъ девятомъ году“ (1309 г. по Р. Х.) До нахождения этой плиты самую древнѣйшую магометанскую надпись въ Старомъ Крыму была надпись на порталѣ мечети Узбека съ датой 713 г. (1314 г.). Надпись же на плитѣ древнѣе на 5 лѣтъ и представляетъ такимъ образомъ древнѣйшій эпитафическій памятникъ татарскаго владычества въ Старомъ Крыму (и, кажется, вообще въ Крыму). „О какой мечети, говоритъ далѣе А. И. Маркевичъ, здѣсь идетъ рѣчь, конечно, неизвѣстно, но изъ надписи видно, что нѣкоторыя изъ нихъ въ началѣ 14 вѣка уже были возобновляемы въ Старомъ Крыму, значить были построены раньше. Если же принять во вниманіе историческое извѣстіе, что знаменитая мечеть хана Беркэ, построенная египетскими мастерами и при субсидіи мамелюкскаго султана Бей-Барса, была сооружена въ Старомъ Крыму въ 1288 году, а мечеть Узбека построена въ 1314, то наша плита 1309 года относится къ самому цвѣтущему періоду жизни Старо-Крыма, этой древнѣйшей столицы Крымскихъ хановъ. А указанное извѣстіе о построеніи мечети Беркэ, сохранившіеся орнаменты и надписи на мечети Узбека и наша плита изъ дорогого бѣлаго мрамора съ вычурной арабской надписью, свидѣлствуютъ, что Старо-Крымскія мечети были нѣкогда весьма дорогими сооружені-

ями и дѣлали этотъ городъ дѣйствительно „велико-
лѣпнымъ“, какъ называютъ его татарскія пѣсни и
древніе армянскіе писатели“.

Священникъ Валентинъ Толмечевъ.

Судакъ.

Послѣсловіе.

Кому приходилось бывать въ Крыму, тотъ не могъ не пора-
жаться остатками древнихъ сооруженій и памятниковъ, и что-то
недосказанное, невѣдомое изъ прошлаго говорятъ они, несомѣн-
но бывшаго, но уже давно прошедшаго... Вотъ подъ какими впе-
чатлѣніями бываю я всегда при посѣщеніи Старога Крыма. По-
нятно, что давно хотѣлось пролить хотя-бы малый лучъ свѣта на
прошедшее нѣкогда „великолѣпнаго города“. Что ни говорите,
а трудно не дать удовлетворенія чувству любознательности, и
историческое прошлое по мѣстамъ должно быть доступно широкой
публикѣ хотя бы въ формѣ краткихъ очерковъ. Восполнить этотъ
пробѣлъ и рѣшилъ я составленіемъ сего по тѣмъ историческимъ
матеріаламъ, которые были у меня въ распоряженіи. Относительно
многихъ мѣстностей нашей Тавриды, крайне интересныхъ по сво-
ему историческому прошлому, уже написано много изслѣдованій;
но эти работы, разбросанныя въ разныхъ изданіяхъ, вышедшія
и отдѣльными книжками, но въ ограниченномъ количествѣ экзе-
мпляровъ, представляютъ въ настоящее время мало доступный ма-
теріалъ даже для любителя, почти библиографическую рѣдкость.
И вотъ сторонній наблюдатель, или временный гость и путникъ,
наконецъ мѣстный обыватель, часто остаются безъ исторической
освѣдомленности о той мѣстности, гдѣ бываютъ и живутъ. Поэтому
беру на себя смѣлость рекомендовать ознакомиться мѣст-
нымъ жителямъ съ этимъ очеркомъ, а людямъ, могущимъ послу-
жить на общую пользу литературнымъ трудомъ, сообщить о про-
шедшихъ годахъ тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ они проживаютъ.

Источники и пособія.

Крымскій сборникъ. О древностяхъ южнаго берега Крыма и
горъ Таврическихъ. *Петра Кеппена*. С. П. Б. 1837 г. Печатано
при Императорской Академіи наукъ.

Феодосія. Историческій очеркъ. *В. К. Виноградова*. Изд.
2. 1902 г. Екатеринодаръ.

Старо-Крымскія древности. *А. И. Марквича*.

Очерки Крыма. *Евгенія Маркова*. Изд. 3.


Записки Одесскаго Императорскаго Общества Истории и
Древностей. Томы 1—17; 19—24 и 28.

Черноморье. Сборникъ изслѣдованій по исторической географіи южной Россіи. Ф. Бруна. Ч. 1 и 2. Одесса. 1880 г.

Исторія Россіи. С. М. Соловьева. 1-29 томы. СПб.

Исторія Черноморской торговли въ среднихъ вѣкахъ. В. Шостока. Одесса. 1850 г.

Свящ. В. Т.



ДИМИТРІЙ,

Архіепископъ Казанскій и Святѣжскій, въ мѣрѣ Димитрій
Ивановичъ Самбининъ.

(Продолженіе).

Наконецъ, 26 марта 1905 года Архіепископъ Димитрій былъ переведенъ въ Казань, гдѣ и оставался до самой своей, въ полномъ смыслѣ слова христіанской, кончины. И здѣсь жизнь и дѣятельность его въ теченіи почти трехъ лѣтъ (безъ нѣсколькихъ дней) протекала среди постоянныхъ трудовъ и заботъ. Помимо множества всякихъ епархіальныхъ дѣлъ, осложняемыхъ существованіемъ въ Казани массы всевозможныхъ учебныхъ заведеній (высшихъ, среднихъ и низшихъ) и инородческимъ населеніемъ, почившій Архипастыръ и здѣсь успѣлъ основать церковно-археологическое общество, вставъ во главѣ его, и Братство во имя Пресвятой Богородицы при кафедральномъ соборѣ. Здѣсь же въ 1906 году, по поводу 300-лѣтія памяти Гермогена, патріарха Московскаго и всея Россіи, бывшаго до 3 іюня 1606 года архіепископомъ казанскимъ, онъ установилъ ежегодную службу этому подвижнику въры и русскому патріоту въ день его мученической кончины (17 февраля) и издалъ его жизнеописаніе... Но именно здѣсь, не смотря на кратковременность своего служенія

въ Казани, ему пришлось пережить много скорбныхъ минутъ, много ненужныхъ волненій и много различнаго рода огорченій. Именно здѣсь старцу—архипастырю, вмѣсто заслуженнаго покоя, пришлось вступить въ тяжелую борьбу съ такъ называемымъ церковно-обновленческимъ движеніемъ о.о. и г.г. прогрессистовъ, привившихся въ Казани болѣе крѣпко, чѣмъ гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ и при томъ, къ сожалѣнію, еще и у стѣнъ самой духовной академіи. Противъ него воздвигнута была печатная травля въ мѣстныхъ освободительныхъ листкахъ и, въ закрытомъ нынѣ, прогрессивномъ профессорскомъ духовномъ журналѣ „Церковно-Общественная Жизнь“.

И это несомнѣнно ускорило роковую развязку...

Кажется не проходило ни одного болѣе или менѣе выдающагося событія, которое не вспомнилъ бы почившій Владыка—историкъ. Всюду, гдѣ только ни приходилось ему служить, онъ былъ первымъ инициаторомъ и организаторомъ литературныхъ поминокъ лицъ и событій. Такъ, — въ Воронежѣ имъ были устроены, отличавшіяся особенно торжественностью, публичныя литературныя чтенія: во время похоронъ И. С. Никитина (поэта), во время юбилеевъ: Ломоносова, Карамзина, Крылова, Митрополита Евгенія, во время празднованія 300-лѣтія покоренія Сибири Ермакомъ Тимофеевичемъ и пр... Даже и Казань, гдѣ усопшій прожилъ всего лишь около трехъ лѣтъ, всегда будетъ помнить три такихъ чтенія, устроенныхъ по его инициативѣ: въ память святѣйшаго Патріарха Гермогена (11 февраля 1907 г.); въ память 1500-лѣтія со дня кончины св. Иоанна Златоуста (11 ноября 1907 г.) и, наконецъ, въ память полустолѣтія со дня кончины Кіевскаго митроп. Филарета (Амфитеатрова), бывшаго Казанскимъ архіепископомъ (23 декабря 1907 года)...

Болѣе чѣмъ 40-лѣтняя служба Архіепископа Димитрія полна великихъ заслугъ по дѣятельности

педагогической, церковно-общественной и особенно — ученой. Гдѣ бы онъ ни былъ, онъ вездѣ оставлялъ по себѣ память, какъ любитель церковной археологiи и возобновитель церковныхъ древностей. Онъ вездѣ умѣлъ понять мѣстные научные интересы, умѣлъ войти въ тѣсную связь съ мѣстными тружениками науки и послужить своимъ трудомъ, средствами и своимъ авторитетнымъ вліяніемъ дѣлу мѣстной церковной исторiи и археологiи. Въ силу такихъ интересовъ самое церковно-епархіальное предстоительство его получало отпечатокъ возможной согласованности его съ историческими преданіями и подѣльной мѣстной церкви, всегда для нея священными. Покойный Владыка всюду научно ознакомился съ мѣстными преданіями изъ церковной старины и всегда дорожилъ ими. Научно-археологическій интересъ дѣлалъ его всюду своимъ. Онъ обладалъ удивительной способностью сразу входить во вкусъ мѣстныхъ церковно-историческихъ изученій, отдавая имъ свой послѣдній досугъ при весьма многосложномъ епархіальномъ управленіи... Его поѣздки по епархіи въ цѣляхъ административныхъ вмѣстѣ съ тѣмъ были изученіемъ епархіальной церковной старины. Къ сожалѣнію, весьма цѣнные путевыя церковно-археологическія замѣтки и сообщенія Владыки, какъ-то пропадали незамѣченными въ, такъ называемой, „епархіальной хроникѣ“ мѣстныхъ Епархіал. Вѣдомостей, которую онъ самъ велъ всюду, гдѣ служилъ на самостоятельныхъ кафедрахъ. Вотъ почему, между прочимъ, его замѣчательные труды не создали ему имени популярнаго ученаго. Впрочемъ, за популярностью онъ и самъ не гнался... Послѣ почившаго осталась громадная тетрадь, свыше 500 страницъ, написанная имъ собственноручно и представляющая изъ себя „Отчетъ по обзорѣнiю церквей Подольской епархіи“, составленный имъ еще въ бытность Подольскимъ викарнымъ епископомъ. Отчетъ этотъ есть цѣлое историко-статистическое

описание посѣщенныхъ и обозрѣнныхъ имъ церквей и приходоѡвъ... При посѣщеніи храмовъ онъ обращалъ свое вниманіе на рѣдкія иконы и случалось, что мѣстный причтъ даже не зналъ, что это за икона, а Владыка—посѣтитель читалъ о ней несвѣдущему причту чуть не цѣлую лекцію и притомъ читалъ съ увлеченіемъ, съ живѣйшимъ интересомъ. Онъ былъ большой знатокъ иконографіи и поэтому вполне заслуженно носилъ званіе почетнаго члена Петербургскаго общества русскихъ художниковъ... Онъ былъ энергичный и неутомимый, всецѣло преданный своему дѣлу, разумный, заботливый и энергичный начальникъ—архипастырь, благоговѣйный читатель и возстановитель церковной старины и святыни, неуспынный молитвенникъ, человекъ прямой, честный, чуждый власти, христіанинъ съ твердыми религіозными убѣжденіями и съ высоконравственными правилами жизни, добрѣйшій и отзывчивый къ нуждамъ другихъ,—онъ всюду являлся виднымъ общественнымъ дѣятелемъ: онъ былъ инициаторомъ разныхъ полезныхъ обществъ и учрежденій,—состоя въ однихъ членомъ, въ другихъ предсѣдателемъ,—и всюду оставлялъ о себѣ благодарную память. Такимъ же онъ всюду являлся и какъ архипастырь: неутомимымъ въ церковной службѣ,—для благоустройства которой онъ тратилъ большія суммы изъ своихъ средствъ,—и въ дѣлахъ епархіальныхъ. Высокообразованный, съ феноменальной памятью и отличномъ знаніемъ церковной исторіи, онъ до послѣдняго момента не оставлялъ пера, неустанно работая особенно надъ изученіемъ житій святыхъ, чтимыхъ всею русскою церковью или мѣстно. Въ Тамбовскихъ, Воронежскихъ, Подольскихъ и Тверскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ имъ помѣщено многое множество статей богословскаго, церковно-историческаго и церковно-археологическаго характера. По общей церковной исторіи имъ напечатаны:

св. Григорій Двоесловъ; св. Димитрій Александрійскій; Атикъ, патріархъ Константинопольскій; Ліонскіе мученики; св. Луппа, еп. Тройенскій; св. Раввула Едесскій; св. Осія Кордубскій; св. Нектарій Константинопольскій; св. Сисиній Лаодикійскій; св. мученики: Инна, Пинна и Римма; св. муч. Фелицата; св. муч. Потаміена; св. Маргарита; свв. Кирилль и Меѳодій; св. вмч. Димитрій, Солунскій чудотворецъ св. Іоаннь Златоустъ и др.

По литургиѣ: Записки по литургиѣ; О великихъ праздникахъ православной церкви: Рождествѣ Пресв. Богородицы, Введеніи во храмъ Пресв. Богородицы, Благовѣщеніи, Рождествѣ Христовомъ, Срѣтеніи Господнемъ и Воздвиженіи честнаго креста Господня; Къ исторіи освященія церквей въ Россіи; Объ именахъ, даваемыхъ при св. крещеніи; Служба св. 12 Апостоламъ; Служба св. 70 Апостоламъ; нѣсколько акаѳистовъ и въ томъ числѣ еще не напечатанный акаѳистъ св. Іоанну Златоусту, но уже разрѣшенный 21 дек. 1907 г. Св. Синодомъ къ напечатанію и къ церковному употребленію.

По нравственному богословію: Христіанская любовь и социализмъ; Сравнительное обозрѣніе ученія о первородномъ грѣхѣ въ христіанскихъ вѣроисповѣданіяхъ (магистерская диссертация; было немного и отдѣльных оттисковъ этой диссертации) и др.

По новозавѣтной экзегетикѣ и исторіи апостольской церкви— „Соборъ св. 70 Апостоловъ“. Это обширное изслѣдованіе, въ которомъ даны свѣдѣнія объ Апостолахъ изъ 70-ти въ алфавитномъ порядкѣ. Авторъ почерпаетъ эти свѣдѣнія изъ Дѣяній Апостольскихъ, комментируетъ ихъ на основаніи авторитетныхъ источниковъ (св. Іоанна Златоуста, Теофилакта Болгарскаго, иногда—св. Димитрія Ростовскаго и изрѣдка—Болландистовъ); особенно характерно то, что онъ использовалъ богослужбеныя книги, какъ историческій матеріаль, указалъ время празднованія памяти cadaго Апостола въ нашей и въ греческой православной церкви, а

также и въ римско-католической церкви, сообщили иконографическія о каждомъ св. Апостолѣ свѣдѣнія и пр. и пр. По обилію собраннаго матеріала и возможной полнотѣ трудъ этотъ стоитъ впереди всѣхъ отечественныхъ ученыхъ трудовъ по этому предмету и представляетъ собою, такъ сказать, завершеніе многолѣтнихъ агиографическихъ трудовъ автора, какъ отчасти по времени изданія его, такъ и по успѣшности работы изощрившагося въ этомъ трудѣ почившаго Архіепископа.

По русской церковной исторіи, — и въ частности — по исторіи Воронежской епархіи: Жизнеописаніе святителя Митрофана, перваго епископа Воронежскаго (святитель Митрофанъ, первый епископъ Воронежскій, 2-е изданіе); матеріалы для жизнеописанія св. Митрофана; объ отношеніяхъ Петра I къ Митрофану Воронежскому; монографіи о воронежскихъ епископахъ: Веніаминъ, Іоанникии, Тихонъ, Афанасіи, Львѣ, Кириллѣ; воспоминанія о Серафимѣ, Архіепископѣ Воронежскомъ; о монастыряхъ воронежской епархіи: Вознесенскомъ — въ г. Коротожкѣ, Успенскомъ — въ г. Валуйкахъ, Преображенскомъ — въ с. Семилукахъ, Преображенскомъ — въ слободѣ Бѣлогорьи; Рождество-Богородичная (Пятницкая) церковь г. Воронежа; ректоры воронежской духовной семинаріи; воспитанники кіевской дух. академіи изъ студентовъ воронежской семинаріи; воспоминанія о Варварѣ Михайловнѣ Самбикиной; протоіерей Іоаннъ Тимоѣевичъ Самбикинъ; синодикъ (диптихъ) г.г. Елисеѣвыхъ; слобода Караяшникъ; слобода Самотоевка; слобода Юрасовка (родина нашего историка Н. И. Костомарова); о постепенномъ населеніи Воронежской губерніи и мн. др. Но главнымъ трудомъ его въ области Воронежской старины является небывалый еще въ русской богословской литературѣ его „Указатель храмовыхъ празднествъ въ Воронежской епархіи (въ 5 книгахъ). Подъ этимъ скромнымъ заглавіемъ авторомъ дано въ извѣстной степени общее историко — статистическое описаніе всѣхъ церквей и монастырей воронеж-

ской епархіи. Вслѣдъ за краткими предварительными свѣдѣніями о священныхъ событіяхъ изъ жизни Спасителя, Божіей Матери и святыхъ, коимъ посвященъ тотъ или другой храмъ, въ „Указателѣ“ сообщаются свѣдѣнія о времени построения известной церкви (теперешней и первой, или древнѣйшей), о бывшихъ при ней священнослужителяхъ, о количествѣ церковной земли, о церковныхъ зданіяхъ, о составѣ прихода и пр. О нѣкоторыхъ церквахъ, особенно монастырскихъ и соборныхъ, отличающихся древностью, авторомъ сообщаются болѣе подробныя историко-статистическія свѣдѣнія.

Изучая исторію мѣстной іерархіи, покойный Архипастырь принималъ мѣры къ тому, чтобы у насъ изучалась и вообще исторія русской іерархіи. Съ этой цѣлью онъ учредилъ при Московской дух. Академіи премію за студенческое курсовое сочиненіе изъ исторіи русской іерархіи, пожертвовавъ на эту премію капиталъ въ 2000 р. А будучи Архіепископомъ Казанскимъ онъ настоялъ на томъ, чтобы студентамъ академіи давались темы изъ исторіи русской іерархіи и для кандидатскихъ сочиненій (напр. о Тихонѣ II, Архіепископѣ Казанскомъ)...

По исторіи Тамбовской епархіи: Святитель Питиримъ, второй епископъ Тамбовскій; краткія свѣдѣнія о мѣстнотимыхъ святыхъ подвижникахъ благочестія, крестныхъ ходахъ и празднествахъ въ Тамбовской епархіи; Филаретъ, Архіепископъ Черниговскій, уроженецъ Тамбовской губерніи; Іоанникій, первый ректоръ тамбовской семинаріи, впоследствии Архіепископъ Подольскій; ректоры Тамбовской духовной семинаріи; списки окончившихъ курсъ въ Тамбовской духовной семинаріи съ 1780 по 1880 г., съ краткими свѣдѣніями о нѣкоторыхъ воспитанникахъ означенной семинаріи; старинныя семинарскіе диспуты; Димитрій Ивановичъ Успенскій—біографическій очеркъ и много другихъ статей и замѣтокъ.

По исторіи Нижегородской епархіи—Указатель праздниковъ, совершающихся въ Нижнемъ Новогородѣ.

По исторіи Тверской епархіи: матеріалы для исторіи Тверской епархіи (извлеченія изъ разныхъ изданій о малоизвѣстныхъ, уже несуществующихъ, монастыряхъ тверской епархіи; храмовые праздни-ки г. Твери, съ историческимъ очеркомъ церквей (мѣсяцы сентябрь—ноябрь); преп. Ефремъ Новоторжскій, братъ его отрокъ Юрій и ученикъ его Аркадій Новоторжскій (начало труда по Тверско-му патерику); монастыри и приходскія церкви г. Торжка и, наконецъ, „Тверскій Патерикъ“ (краткія свѣдѣнія о Тверскихъ мѣстно чтимыхъ святыхъ). Продолженіе это *последней* въ жизни ученой работы почившаго архипастыря напечатано уже въ мартовской книжкѣ „Православнаго Собесѣдника“ за текущій 1908 годъ.

По исторіи Казанской епархіи: Патріархъ Гермогенъ, бывшій митроп. Казанскій (1589—1606 г.г.) и множество мелкихъ, но цѣнныхъ замѣтокъ по исторіи Казанскихъ церквей и монастырей, помѣщенныхъ имъ на страницахъ „Извѣстій по Казанской Епархіи“ въ отдѣлѣ: „Епархіальная хроника“.

Наконецъ, *по русской церковной исторіи* вообще имъ напечатано „Изъ чтеній по русской церковной исторіи. Синодальное управление“.

Но безъ сомнѣнія самый крупный трудъ почившаго архипастыря составляетъ его „Мѣсяцесловъ святыхъ, всею русскою церковью или мѣстно чтимыхъ, и указатель празднествъ въ честь иконъ Божіей Матери и св. угодниковъ Божіихъ въ нашемъ отечествѣ“, трудъ ученый и громаднй по богатству историческаго, біографическаго и библиографическаго матеріала; трудъ, не встрѣчаемый у его предшественниковъ (Филарета Черниговскаго—Русскіе святые и Сѣргія Владимірскаго—Агіологія востока). „Мѣсяцесловъ“ этотъ издавался дважды; въ первый разъ (въ 1878—1883 годахъ) въ четырехъ выпускахъ (5 книгъ), а во вто-

живны остатки этой древности, поскольку они ста-
рой (1893—1902 г.г.) — въ двѣнадцати выпускахъ
(14 книгъ). Это Побужденіемъ составить мѣсяцесловъ
русскихъ святыхъ, по словамъ самаго автора, бы-
ло то, что не только православные міряне рускіе,
но и само духовенство не знаетъ своихъ отече-
ственныхъ, родныхъ св. угодниковъ Божіихъ. Авто-
ру мѣсяцеслова пришлось имѣть дѣло съ громад-
нымъ историческимъ матеріаломъ, съ обширной
научно-исторической литературой. Большимъ на-
учнымъ достоинствомъ этого мѣсяцеслова служить
уже одно то, что авторъ, преслѣдуя свои специаль-
ныя біографическія задачи, даетъ въ немъ въ со-
отвѣтственныхъ мѣстахъ научно-литературныя ука-
занія для тѣхъ, кто пожелалъ бы ближе ознако-
миться съ жизнью того или другого святого, какъ
историческаго дѣятеля. Не ограничиваясь указа-
ніями на сочиненія болѣе или менѣе общаго ха-
рактера по русской церковной и отчасти граждан-
ской исторіи, онъ старается дать болѣе или менѣе
полный перечень специальныхъ изслѣдованій и
историческихъ статей о томъ или другомъ свя-
томъ; онъ иногда вноситъ статьи изъ малоизвѣст-
ныхъ, провинціальныхъ изданій, которыхъ не ма-
ло перебивало въ рукахъ автора во все теченіе
его многолѣтней научно-литературной дѣятельно-
сти. Въмѣстѣ съ перечнемъ этихъ пособій авторъ
Мѣсяцеслова даетъ въ немъ перечень историче-
скихъ первоисточниковъ объ извѣстномъ святомъ,
по преимуществу — списковъ его житія, церковныхъ
службъ ему и тому подобныхъ произведеній цер-
ковной письменности, на сколько они приведены
въ извѣстность соотвѣтствующею печатною науч-
ною литературой. По мѣстамъ восполняя ея соб-
ственными дополнительными указаніями. Для про-
ясненія фактической стороны посмертнаго прославл-
енія русскихъ святыхъ угодниковъ Божіихъ Архіе-
пископъ Димитрій обратилъ свое особенное вни-
маніе. Отдѣлы о прославленіи нашихъ святыхъ, о
мощахъ святыхъ и другихъ священнѣхъ реликви-

яхъ, со чудотворныхъ иконахъ и ихъ чествованіи въ Россіи, — наиболѣе обработаны и обставлены новыми, неизвѣстными или малоизвѣстными доселѣ, фактическими давними. Въ Мѣсяцесловѣ Архіеп. Димитрія дано мѣсто и неканонизованнымъ нашимъ святымъ. Неканонизованные святые въ общемъ сравнительно менѣе извѣстны и пріобрѣсти по нѣкоторыхъ изъ нихъ надлежащія свѣдѣнія бываетъ очень трудно. Автору пришлось поэтому приложить не мало усилий къ этой части Мѣсяцеслова, разыскивая нужныя свѣдѣнія на мѣстѣ, въ малоизвѣстныхъ произведеніяхъ мѣстной письменности. Между тѣмъ нахожденіе въ Мѣсяцесловѣ и неканонизованныхъ святыхъ сообщило о большую полноту общей картинѣ религіознонароднаго чествованія Русью своихъ угодниковъ Божіихъ на протяженіи прожитыхъ ею вѣковъ и во всѣхъ частяхъ ея обширнаго простора. Наконецъ, въ этомъ же Мѣсяцесловѣ нашли себя мѣсто и тѣ святые, которые не принадлежали при своей жизни къ составу русской церкви, но жили и подвизались на территории нынѣшней Россіи (въ Крыму, на Кавказѣ). Нашли себя мѣсто въ Мѣсяцесловѣ и многіе святые, не связанные никакою территоріальною связью съ Россіей. Это — тѣ греческіе, юго-славянскіе и др. святые, которые по тѣмъ или инымъ причинамъ получили у насъ на Русивособое почитаніе. Серьезной научной заслугой Архіеп. Димитрія является то, что онъ на этот почитаніе ихъ у насъ обратилъ все свое вниманіе. Онъ постарался въ выяснитъ вѣроятныя причины этого почитанія, указать его размѣры и характеристическія особенности. Наряду съ церковнымъ почитаніемъ тутъ выступаетъ и почитаніе народное, иногда отзывающееся всѣдою, до христіанскою древностью, какъ на примѣръ, и почитаніе (11 іюля) св. равноапостольной кн. Ольги, окруженное множествомъ народныхъ повѣрій и сказаній и др. Почившій Архипастырь старался собрать въ своемъ трудѣ уцѣлѣвшія въ современной народной

жизни остатки этой древности, поскольку они стали уже предметом научного изысканія.

Крайне интересенъ также въ „Мѣсяцесловѣ“ Архіеп. Димитрія отдѣлъ мѣстныхъ религіозно-церковныхъ богослужебныхъ особенностей въ обширныхъ предѣлахъ нашей церкви, — особенностей, образовавшихся подъ тѣмъ или инымъ воздействиемъ русской народной стихіи, или случайно уцѣлѣвшихъ (въ какой либо одной мѣстности) отъ временъ стародавнихъ, современныхъ первоначальному проникновенію къ намъ христіанской вѣры. Вообще предъ взоромъ читателя „Мѣсяцеслова“ почившаго Архіепископа Димитрія постоянно встаетъ въ тѣхъ или иныхъ своихъ частяхъ своеобразный народный мѣсяцесловъ, отразившій въ себѣ и религіозно-церковное міровоззрѣніе русскаго народа, и многія другія стороны его жизни*).

Въ „Мѣсяцесловѣ“ этомъ такое богатство содержания, въ немъ столько оригинальнаго, что всего этого положительно, говоритъ И. Покровский въ своемъ очеркѣ жизни и дѣятельности почившаго Архипастыря, невозможно изобразить въ такомъ обзорѣ; нужно непосредственное знакомство съ самымъ трудомъ покойнаго святителя, чтобы понять все богатство природныхъ дарованій, знаній и историческаго образованія самого автора“).

Къ сожалѣнію, этотъ замѣчательный во всѣхъ отношеніяхъ и капитальнѣйшій трудъ Архіеп. Димитрія, изданный въ самомъ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ лишь для родныхъ и близкихъ друзей и знакомыхъ, уже въ настоящее время является чуть ли не библиографической рѣдкостью. Самъ авторъ этого труда въ концѣ истекшаго года не могъ найти у себя свободнаго экземпляра даже для всеподданнѣйшаго поднесенія его Его Величеству Государю Императору и вынужденъ

* Свѣдѣнія о „Мѣсяцесловѣ“ Архіеп. Димитрія заимствованы нами изъ журналовъ совѣта С.-Петербург. Дух. Академіи за 1903—1904 академическій годъ.

были недостающихъ, выпусковъ своего труда просить у своихъ родныхъ и знакомыхъ. (Высочайшая Его Императорскаго Величества благодарность за это всеподданнѣйшее подношеніе при письмѣ Архіепископа отъ 24 января сего года, была получена чрезъ Временно Управляющаго Дѣлами Министерства Императорскаго двора (отъ 14 марта с. г. № 2622), 20 марта сего года, т. е. когда Архіеп. Димитрій уже почилъ о Господѣ). А пройдетъ нѣсколько лѣтъ, и полныхъ выпусковъ „Мѣсяцеслова русскія святыхъ“ пожалуй дѣйствительно не найдешь во всей *Россіи*..; и это будетъ тяжкой, невознаградивимой потерей для науки — русской агіографіи.

Впрочемъ, у почившаго Архипастыря остался *собственный* экземпляръ „Мѣсяцеслова“ со множествомъ замѣтокъ, дополненій и различныхъ поправокъ, сдѣланныхъ имъ собственноручно.

Третье, ясное смертное издание „Мѣсяцеслова“ Архіеп. Димитрія, съ его дополненіями и исправленіями, усугубляющими значеніе этого капитальнѣйшаго произведенія, а также и возможно широкое распространеніе его, какъ среди русской интеллигенціи, такъ и среди простого русскаго народа, было бы крайне желательнымъ и безусловно необходимымъ. Это было бы лучшимъ памятникомъ почившему труженику науки, и прекраснымъ подаркомъ православному русскому духовенству и народу, какъ совершенно справедливо выразился въ письмѣ къ сыну почившаго архипастыря профессоръ одной изъ нашихъ духовныхъ академій.

За свои многочисленныя ученые и литературныя труды, а также и за просвѣщенное содѣйствіе различнымъ просвѣтительнымъ начинаніямъ почившій Высокопреосвященный Архіепископъ Димитрій былъ избираемъ въ члены разныхъ ученыхъ обществъ. Такъ, — въ 1870 году онъ былъ избранъ членомъ миссіонерскаго общества; въ 1871 г. — дѣйствительнымъ членомъ Воронежскаго губер-

скаго статистическаго комитета; въ 1873 г.—членомъ Тамбовскаго губернскаго статистическаго комитета и помощникомъ предсѣдателя его; членомъ Тамбовской публичной бібліотеки; въ 1877 г.—почетнымъ членомъ С.-Петербургскаго общества русскихъ художниковъ; предсѣдателемъ Тамбовскаго церковно-историческаго комитета, членомъ общества о раненыхъ и больныхъ воинахъ; въ 1879 г.—членомъ Тамбовскаго губернскаго музея, а затѣмъ и вице-президентомъ при означенномъ музеѣ; членомъ общества добровольнаго флота въ Россіи; въ 1882 г.—членомъ общества краснаго креста; членомъ благотворительнаго славянскаго комитета; дѣйствительнымъ членомъ церковно-археологическаго общества при Кіевской дух. академіи; въ 1883 г.—членомъ Божоявленскаго братства при Кіевской дух. академіи; въ 1885 г.—членомъ Тамбовской ученой архивной комиссіи; въ 1886 г.—дѣйствительнымъ членомъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества; дѣйствительнымъ членомъ св. Стефана Велико-Чермскаго; членомъ — сотрудникомъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества; пожизненнымъ членомъ Воронежскаго братства св. Митрофана и Тихона; въ 1887 г.—почетнымъ членомъ Нижегородскаго губернскаго статистическаго комитета; предсѣдателемъ Н.-городской археологической епархіальной комиссіи и членомъ Н.-городской ученой архив. комиссіи; въ 1888 г.—дѣйствительнымъ членомъ Подольскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества; дѣйствительнымъ членомъ Подольскаго губернскаго статистическаго комитета; въ 1889 г.—пожизненнымъ членомъ Подольскаго семинарскаго Іоанно-Богословскаго братства; 1890 г.—почетнымъ членомъ Нижегородской епархіальной церковно-археологической комиссіи; въ 1891 г.—почетнымъ братчикомъ Рижскаго православнаго Петро-Павловскаго братства; въ 1892 г.—членомъ —учредителемъ Каменецъ-Подольской русской

публичной бібліотеки; дѣйствительнымъ членомъ
россійскаго общества плодоводства и садоводства;
въ 1893 г.—почетнымъ членомъ православнаго
братства св. кн. Владиміра при посольской церкви
въ г. Берлинѣ; почетнымъ членомъ Воронежской
публичной бібліотеки; почетнымъ членомъ Москов-
ской духовной академіи; въ 1894 г.—почетнымъ
членомъ Волынскаго церковно-археологическаго
общества; почетнымъ членомъ Воронежскаго губер-
нскаго статистическаго комитета; почетнымъ чле-
номъ Тверскаго губернскаго попечительства дѣт-
скихъ пріютовъ; почетнымъ членомъ попечитель-
ства о бѣдныхъ воспитанникахъ Тамбовской дух.
семинаріи; въ 1895 г.—почетнымъ членомъ С.-Пе-
тербургской дух. академіи*); почетнымъ пожизне-
нымъ членомъ общества вспоможенія бѣд-
нымъ жителямъ г. Острогояска; въ 1896 г.—чле-
номъ попечительства Императрицы Маріи о слѣ-
пыхъ; почетнымъ членомъ Сергіевскаго попечи-
тельства о бѣдныхъ ученикахъ Приворотскаго ду-
хов. училища; почетнымъ членомъ Тверской уче-
ной архивной комиссіи; почетнымъ членомъ бо-
голюбскаго братства при Кіевской дух. академіи;
почетнымъ членомъ Каменецъ-Подольскаго благо-
творительнаго общества; почетнымъ членомъ Ка-
занской духовной академіи; пожизненнымъ чле-
номъ Оренбургскаго братства Архистратига Ми-
хаила; въ 1897 г.—почетнымъ членомъ Тверской
ученой архивной комиссіи; почетнымъ членомъ
церковно-археологическаго общества при Кіевской
дух. академіи; дѣйствительнымъ членомъ общества
ревнителей русскаго историческаго просвѣщенія
въ память Императора Александра III; въ 1899 г.—

*) По инициативѣ Архіеп. Димитрія и пожертвованіи имъ въ
1890 году 4 т. рубл., при С.-Петербургской Академіи учреждена
стипендія XXVI курса; товарищи его по этому курсу дополнили
означенныя 4 т. рублей и стипендія была открыта въ томъ же
1890 г. съ сентября мѣсяца. (См. А. Родоскій. Біографическій сло-
варь студентовъ первыхъ XXVIII курсовъ С.-Петербургской Ду-
ховной Академіи: 1814—1869 г.г. стр. 136).

почетнымъ членомъ Киевской дух. академіи; въ 1900 г. — почетнымъ членомъ Тверского управленія російскаго общества краснаго креста; почетнымъ членомъ Осташковскаго благотворительнаго общества; почетнымъ членомъ Тверского благотворительнаго общества „Доброхотной копѣйки“; почетномъ членомъ братства св. Тихона Задонскаго въ с. Короцкѣ, Валдайскаго уѣзда, Новгородской губ.; въ 1901 г. — почетнымъ членомъ общества пособія бѣднымъ 8-го земскаго участка Бѣжецкаго уѣзда, Тверской губ.; почетнымъ членомъ общества спасанія на водахъ; почетнымъ членомъ Воронежскаго церковно-историческаго комитета; въ 1902 г. — почетнымъ членомъ Власьевскаго казанскаго общества трезвости; въ 1905 г. — почетнымъ членомъ Казанской общины сестеръ милосердія; почетнымъ членомъ Казанскаго отдѣла русскаго собранія; въ 1906 году — почетнымъ членомъ Казанскаго общества призрѣнія и образованія глухонѣмыхъ дѣтей; въ 1907 г. — почетнымъ членомъ братства св. Петра Митрополита въ Москвѣ; почетнымъ членомъ братства пр. Сергія при Московской дух. академіи; въ 1908 г. — почетнымъ членомъ Прибалтійскаго православнаго братства Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери, почетнымъ членомъ Казанскаго общества трезвости и мн. др..

Наконецъ, за свои многочисленныя ученые труды въ области церковной исторіи и церковной археологіи, Архіепископъ Димитрій, по предложенію Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, отъ 1 января 1904 года за № 1, совѣтомъ С.-Петербургской Духовной Академіи въ засѣданіи 17 марта*) того же года былъ удостоенъ высшей ученой степени Доктора Церковной Исторіи (дипломъ отъ 4 апр. 1905 г. за № 553), а 18 марта того же года утвержденъ въ ней Св. Синодомъ.

*) Замѣчательное совпаденіе, 17-го же марта Архіеп. Димитрій и скончался.

По этому поводу смиренный и скромный Архипастырь, между прочимъ, писалъ Преосвященному Ректору Академіи: „Приношу глубокую сердечную благодарность въ Вашемъ лицѣ родной и дорогой мнѣ Академіи за честь удостоенія меня почетной степени Доктора Церковной Исторіи. Не по заслугамъ воздана мнѣ честь“ (Письмо Архiep. Димитрія отъ 24 марта 1904 г.).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Какъ относиться къ „іоаннитамъ“?*

Таврическая Духовная Консисторія, при отношеніи отъ 13 февраля сего года за № 2372, препроводила въ Таврическій Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ переписку о распространеніи въ г. Бердянскѣ ученія секты іоаннитовъ лицами, прибывшими изъ Петербурга, съ просьбою, чтобы Комитетъ далъ свое заключеніе по содержанию сей переписки.

По разсмотрѣніи препровожденной въ Комитетъ переписки, оказалось слѣдующее:

Какъ видно изъ донесеній и. д. полиціймейстера и пристава 1 участка г. Бердянска, въ январѣ мѣсяцѣ сего года въ Бердянскѣ изъ Петербурга прибыли 4 женщины и 2 мужчинъ, принадлежащихъ къ сектѣ іоаннитовъ; здѣсь, въ Бердянскѣ, бесѣдовали съ нѣкоторыми изъ жителей на религіозныя темы и предлагали покупать у нихъ книги и брошюры религіознаго содержанія. По показаніямъ свидѣтельницъ Ирины Иваниковой и Евдокіи Зайцевой прибывшія въ Бердянскѣ лица давали имъ наставленія въ духѣ ученія секты іоаннитовъ, что Іоаннъ Кронштадтскій — святой, что его образъ нуж-

*) Печатается согласно постановленію Таврическаго Епархіального Миссіонерскаго Комитета, утвержденному Его Преосвященствомъ, къ свѣдѣнію и для руководства духовенству Таврической епархіи.

но повѣсить въ переднемъ углу на мѣсто иконъ, а иконы удалить; убѣждали, что скоро будетъ конецъ свѣта, поэтому нужно ѣхать въ Петербургъ къ Іоанну Кронштадтскому и причащаться у него для спасенія души. — По показаніямъ остальныхъ свидѣтелей, пріѣхавшія въ Бердянскъ лица, принадлежащія къ братству основанному о. Іоанномъ Кронштадтскимъ, ничего предосудительнаго въ Бердянскѣ не проповѣдовали, а учили только вѣрѣ Христовой и благочестивой жизни, предлагая вмѣстѣ съ тѣмъ покупать имѣющіяся у нихъ душе-спасительныя книги. — По дознанію, произведенному окологочнымъ надзирателемъ, пріѣхавшія изъ Петербурга въ Бердянскъ лица говорили о себѣ: „насъ послалъ въ Бердянскъ Василій Федоровичъ Пустошкинъ, живущій подъ благословеніемъ о. Іоанна (Кронштадтскаго) въ Петербургѣ по Вознесенской улицѣ въ квартирѣ, нанятой о. Іоанномъ.

Оцѣнивая всѣ эти разнородныя данныя свидѣтельскихъ показаній, Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ принялъ во вниманіе слѣдующее.

Какъ извѣстно изъ исторіи секты іоаннитовъ, Пустошкинъ есть основатель этой секты, состоящій главою и руководителемъ ея и въ настоящее время. Одно уже это показываетъ, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло не съ „братствомъ, основаннымъ Іоанномъ Кронштадтскимъ“, а съ сектою іоаннитовъ, злоупотребляющею именемъ этого глубокочтимаго всѣмъ русскимъ народомъ пастыря и проповѣдующею отъ его же имени ложныя ученія (что Іоаннъ Кронштадтскій—святой, что образу его нужно молиться, что скоро наступитъ конецъ свѣта и т. д.). Какъ посланныя Пустошкинымъ и какъ принадлежащія къ сектѣ іоаннитовъ, прибывшія въ Бердянскъ лица могли учить только въ духѣ ученія секты іоаннитовъ. Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ слѣдуетъ признать религіозное шарлатанство со стороны злоупотреблявшихъ именемъ о. Іоанна Кронштадтскаго лицъ, пріѣхавшихъ изъ Петербурга въ Бердянскъ.

Обсудивъ вышеизложенное, Епарх. Миссіон. Комитетъ въ засѣданіи 4 марта с. г. *опредѣлилъ*: Признавая проповѣдываніе ложныхъ религіозныхъ ученій въ духѣ секты іоаннитовъ съ злоупотребленіемъ именемъ о. Іоанна Кронштадтскаго шестью лицами, прибывшими изъ Петербурга въ Вердянскъ, *религіознымъ шарлатанствомъ*, такое заключеніе Комитета сообщить Таврической Духовной Консисторіи. Въмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду обнаружившагося факта пропаганды іоаннитства въ Таврической губерніи, напечатать въ „Таврическомъ церк.-обществ. Вѣстникѣ“ въ руководство священникамъ, чтобы они, въ случаѣ появленія гдѣ-либо въ приходѣ проповѣдниковъ изъ секты іоаннитовъ, которые стали бы проповѣдывать отъ имени о. Іоанна Кронштадтскаго, немедленно доносили о томъ мѣстной гражданской власти для поступленія съ ними по законамъ.

Русское общество и „лиги свободной любви“.

Въ послѣдніе дни совѣсть русскаго общества была сильно потрясена вѣстями о безразветвенныхъ группахъ или „лигахъ“, въ которыхъ участвуетъ наша провинціальная молодежь; описаніе дѣяній этихъ лигъ должно вызвать много скорби и тревоги въ сердцѣ всякаго вдумчиваго и искренняго человѣка.

Вѣсти о существованіи лигъ появились разомъ изъ многихъ мѣстъ: изъ Минска, Екатеринослава, Кіева и другихъ. Очевидно, зло или, скажемъ прямо, модное распутство не является продуктомъ какого-либо *одного* захудалаго угла, въ которомъ молодежь отъ бездѣлія, дурнаго надзора и дико направленного міропониманія можетъ вбивать себѣ въ голову какую хотите блажь; наоборотъ, событія показываютъ, что половое хулиганство русскаго юношества распространено широко и держится, повидимому, упорно. Мѣняются названія, „огарки“ исчезаютъ, но за то вмѣсто нихъ появляются „санинцы“, „лигисты“ и другіе герои зеленого непотребства.

Теперь, одновременно съ описаніями оргій, мы слышимъ, что родители въ паникѣ; они боятся за своихъ *дочерей*... Бѣдные русскіе родители! Они начинаютъ бояться, но и нынѣ, въ своей боязни они не обнаруживаютъ ни прозорливости, ни широкаго кругозора. Имъ и теперь, повидимому, не страшно еще вообще за *дѣтей* своихъ, имъ страшно только за своихъ дочерей. Тутъ

и они, наконецъ, поняли, что имъ, какъ родителямъ, грозитъ что-то опасное. Въ самомъ дѣлѣ, ихъ дѣвочки могутъ преждевременно стать матерями, и въ болѣе тяжкомъ случаѣ могутъ захватить даже какую-либо венерическую болѣзнь... Только это и оказывается страшнымъ для русскихъ родителей.

Но въ этой узкости пониманія, въ этомъ материально-плоскомъ его характерѣ, по нашему мнѣнiю, и лежитъ весь ужасъ положенія дѣлъ, вслѣдъ его безнадежность. Одѣтихъ безнокоятся только по тѣмъ рубдительнымъ соображенiямъ, которыя, вѣроятно, доступны и простому животному. Только тогда, когда принципъ безтолковой и преждевременной свободы упирается въ тотъ роковой тутикъ, на которомъ значатся слова „беременность“ или „венерическiя болѣзни“, русский родитель начинаетъ шевелить мозгами, начинаетъ разбираться въ арсеналѣ модныхъ вѣяній, ученiй и ходкой литературы, и тогда только онъ получаетъ возможность создавать общiя воспитательныя директивы, которыми онъ долженъ былъ-бы располагать очень и очень давно. Развѣ-же это не ужасно?

Вѣдь, когда-то, еще не такъ давно, — да, вѣроятно, эти случаи не перевелись и по сiю пору, — когда наши гимназисты, не умѣющiе сносно рѣшать простыхъ геометрическихъ задачъ и пугающiе Ливерпуль съ Лондономъ, позаявляли себя социаль-демократами и социалистами-революционерами, — тогда многiе изъ нашихъ папенокъ и маменекъ были въ восторгѣ отъ такой „передовитости“ своихъ сынковъ и въ своей наивности доходили почти до надеждъ, что именно отъ этой-то передовитости произойдетъ спасенiе всей Россiи. Даже тогда, когда руки юныхъ разрушителей начали метать бомбы и съ удивительнымъ искусствомъ манипулировать браунингомъ, когда молодые „товарищи“ стали все чаще и чаще провозглашать „руки вверхъ“, при своемъ посѣщенiи пивныхъ, кассъ и ресторановъ, — даже тогда отцы не успѣвали выяснять себѣ всей этой безголковщины и всей опасности дѣтскихъ политическихъ увлеченiй.

А, вѣдь, между принадлежностью учащейся молодежи къ какой-либо „лигѣ свободной любви“ и принадлежностью къ социалистическому товариществу нѣтъ большой разницы. И та, и другая принадлежности одинаково уродливы и пусты и съ точки зрѣнiя ихъ содержанiя, и съ точки зрѣнiя ихъ развращающаго влiянiя на дисциплину ума, волевою сторону, развитiе сердца и воображенiя. Откажется-ли молодой, ничего не знающiй, не окрѣпшiй физически и нравственно и не закончившiй элементарныхъ наукъ человекъ отъ всякихъ принциповъ общепринятой нравственности или онъ начнетъ не признавать существующаго въ своей странѣ, да по существу и во всемъ образованномъ мiрѣ, государственнаго строя, — это одинаково дико, распутно и бессмысленно, одинаково отвлечетъ юношу отъ нужнаго ему труда, прiучитъ къ пустословiю, развратитъ его психику, сгноитъ, въ концѣ концовъ, и его тѣло.

— отъ «Что же касается до грубыхъ и чисто житейскихъ послѣдствій нравственнаго или политическаго свободомыслія молодежи, то и они въ результатѣ не будутъ различаться одно отъ другого; чѣмъ бомбометатель лучше или хуже развратника, или кого нашимъ сохранившимся дѣтямъ надо болѣе опасаться: господина-ли предсѣдателя „лиги свободной любви“ или главы шайки бомбистовъ?» Пора понять, наконецъ, что молодежь нуждается въ дирижерствѣ, что она не можетъ быть предоставлена самой себѣ, что ея порывы, какой-бы сферы мысли и чувствъ они ни касались, всегда поставятъ юношество на край пропасти и могутъ оказаться губельными для общества. Но одновременно же надо понять и то, что руководить молодежью должно все общество, а не какія-либо его части. Теперь министръ народнаго просвѣщенія приказываетъ уволить членовъ «минской» „лиги“, цензура арестуетъ порнографію г. Арцибашева, известную подъ заглавіемъ „Санинъ“, но вѣдь это все палліативы, которые прекращаютъ зло въ одномъ мѣстѣ и не предусматриваютъ его въ другомъ.

Конечно, если уже въ городахъ функционируетъ дѣтскій развратъ, и если онъ заражаетъ не малую группу учащихся, то министру остается сдѣлать то, что онъ сдѣлалъ; если наше общество такъ не разборчиво и грубо на вкусъ, что оно раскупаетъ одно изданіе книги Арцибашева за другимъ, то цензурѣ ничего другого и не остается дѣлать, какъ силой приостановить выходъ этой книги; но было бы гораздо нормальнѣе, если бы въ нашихъ городахъ совершенно было невозможно (благодаря печати, вниманію общества, усиліямъ родителей, педагоговъ и т. д.) возникновеніе чего-либо, даже отдаленно похожаго на лигу свободной любви; было бы спокойнѣе и отраднѣе, если бы пакости въ родѣ „Санина“ гнили бы въ складахъ книжныхъ магазиновъ, не находя себѣ покупателей.

Мы хотимъ сказать, что общенародная нравственность, а въ частности, нравственность дѣтская есть предметъ надзора и контроля всего русскаго общества, и что только совокупнымъ, плановымъ и сознательнымъ усиліемъ всѣхъ будетъ создана для насъ и нашей молодежи благая и здоровая атмосфера, чуждая трозныхъ эксцессовъ, опасности массоваго разложенія и всенародной порчи. (Гол. Гр.)

Х Р О Н И К А.

Бунтъ въ Симферопольской тюрьмѣ.

Телеграмма министру.

Г. Таврической губернаторъ телеграфировалъ министру внутреннихъ дѣлъ слѣдующее: 29 апрѣля, въ половинѣ четвертаго часа дня, въ Симферопольской тюрьмѣ, гдѣ содержалось около 500 арестантовъ, возникли беспорядки. Часть заключенныхъ, выпущенныхъ на прогулку, обезоружила 11 дежурныхъ надзирателей, ранила начальника тюрьмы, убила помощника начальника, тюремнаго врача и одного надзирателя, а остальныхъ перевязала. Одинъ изъ заключенныхъ, бывший Мелитопольскій исправникъ Корниловичъ немедленно по телефону о случившемся далъ знать властямъ. Прибывъ въ тюрьму, я засталъ тамъ вице-губернатора и часть вызванныхъ войскъ. Я немедленно поручилъ командиру брестскаго полка возстановить порядокъ силою оружія, но затѣмъ, видя безцѣльность продолжавшагося обстрѣла войсками зданія тюрьмы, гдѣ засѣли вооруженные арестанты, я вмѣстѣ съ командиромъ полка и вице-губернаторомъ ввелъ войско въ зданіе тюрьмы и этимъ вынудилъ, обстрѣлявъ нѣкоторыя камеры, арестантовъ сдаться и сложить оружіе. Всѣ помѣщенія тюрьмы и арестанты были обысканы и послѣдніе выведены во дворъ для провѣрки, при чемъ нѣсколько оказалось бѣжавшими, но не болѣе 4. При давленіи беспорядковъ одинъ изъ арестантовъ убитъ, а два ранено. Возстановлено полное спокойствіе. Главные виновники обнаружены, къ слѣдствію приступлено, прошу о передачѣ этого дѣла въ военный судъ. Войско въ количествѣ учебной команды литовскаго полка и шести ротъ брестскаго полка дѣйствовали выше всякой похвалы.

Подробности бунта.

Подробности бунта въ Симферопольской тюрьмѣ въ мѣстной газетѣ „Набатъ“ передаются такъ:

29 апрѣля, около 2 часовъ пополудни, прибылъ въ контору тюрьмы городской врачъ Раевскій и, взявъ съ собой фельдшера Волошкевича и дежурнаго помощника начальника тюрьмы Татуръ, отправился въ тюремную больницу, находящуюся въ главномъ корпусѣ тюрьмы, для осмотра больныхъ. Спустя часъ, врачъ Раевскій и Татуръ пришли въ контору тюрьмы, въ которой кромѣ нихъ былъ содержащійся въ тюрьмѣ, числящійся за одесской судебной палатой по обвиненію въ растратѣ по должности, бывшій мелитопольскій исправникъ Корниловичъ, гдѣ врачъ Раевскій заявилъ, что въ тюрьмѣ онъ констатировалъ 5 человекъ, заболѣвшихъ тифомъ, въ 8-й политической камерѣ, почему, находя необходимымъ произвести медицинскій осмотръ всѣхъ арестантовъ, вновь отправился въ главный корпусъ вмѣстѣ съ фельдшеромъ и помощникомъ начальника тюрьмы Татуръ, въ конторѣ же остался одинъ Корниловичъ. Такъ какъ въ 12 часовъ дня и. д. начальника тюрьмы приставъ 1 части г. Симферополя Вербицкій и старшій помощникъ начальника тюрьмы Радковскій уѣхали по дѣламъ службы въ городъ, то Корниловичъ доложилъ по телефону Вербицкому о томъ, что врачемъ обнаружены среди арестантовъ заболѣванія тифомъ, вслѣдствіе чего Вербицкій сейчасъ же прибылъ въ тюрьму и направился въ больницу.

Въ это время въ тюрьмѣ, какъ оказалось теперь по собраннымъ свѣдѣніямъ, произошелъ слѣдующій случай. Послѣ раздачи обѣда, арестанты, бывшіе на прогулкѣ и на кухнѣ, видимо по заранѣе составленному плану, набросились на дежурныхъ надзирателей какъ въ корридорѣ, такъ и на кухнѣ и во дворѣ: Муравлева, Буделя, Грызлова, Петрова 1, Петрова 2, Мазура, Федоренко, Бойко, Пѣшкина, Кирьякова, Чирикина, Леусенко и Мишкурку, обезоружили ихъ, связали и положили нѣкоторыхъ въ отхожія мѣста, а нѣкоторыхъ на кухнѣ. О случившемся никто не далъ знать ни въ контору тюрьмы, ни въ надзирательскую казарму.

Такимъ образомъ, когда врачъ Раевскій, помощникъ начальника тюрьмы Татуръ и фельдшеръ Волошкевичъ во второй разъ отправились въ тюрьму для медицинскаго осмотра арестантовъ, то стража была уже обезоружена и защиты оказать имъ не могла, а сопровождавшій ихъ надзиратель Поляковъ былъ тотчасъ же убитъ. Кто и при какихъ обстоятельствахъ убитъ врачъ Раевскій и Татура, трупы которыхъ оказались на верхнемъ политическомъ корридорѣ, установить сейчасъ невозможно, такъ какъ надзиратели были уже связаны и на мѣстѣ убійства не были, а отъ арестантовъ узнать этого нельзя. Исправляющій должность начальника тюрьмы Вербицкій, когда вошелъ во дворъ тюрьмы, то

былъ сейчасъ же раненъ однимъ изъ арестантовъ выстрѣломъ изъ револьвера и обезоруженъ.

На этотъ выстрѣлъ дежурившій у воротъ со двора конторы надзиратель Блоцкій открылъ калитку, дабы посмотрѣть, что случилось во дворѣ тюрьмы; къ калиткѣ подбѣжалъ также и Корниловичъ, который увидѣлъ, что арестанты открыли стрѣльбу изъ револьверовъ по Вербицкому, а послѣдній бросился къ отпертой Блоцкимъ калиткѣ и вбѣжалъ во дворъ конторы. Однимъ изъ этихъ выстрѣловъ былъ тяжело раненъ надзиратель Блоцкій и упалъ у ногъ Корниловича. Тогда нѣсколько арестантовъ, вооруженныхъ револьверами, отобранными отъ тюремной стражи, вбѣжали во дворъ конторы, отперли наружныя ворота и бросились бѣжать на улицу, не встрѣтивъ никакого сопротивленія. Военный караулъ, бывшій въ корридорѣ конторы, по просьбѣ Корниловича далъ залпъ по убѣгающимъ, но никого не ранилъ, равно стрѣлялъ по убѣгающимъ и часовой стоящій на фронтѣ.

Корниловичъ, видя, что арестанты бѣгутъ изъ тюрьмы и побѣгъ можетъ принять грандіозные размѣры, обратился съ просьбой по телефону въ учебную команду литовскаго полка, воинскому начальнику, послалъ въ казарму брестскаго полка о присылкѣ воинскихъ командъ и конвойной команды для полавленія безпорядковъ въ тюрьмѣ и предупрежденія массоваго побѣга арестантовъ.

Точно также доложилъ о безпорядкахъ въ тюрьмѣ г.г. вице-губернатору, полицеймейстеру, начальнику жандармскаго управленія, прокурору окружнаго суда и судебному слѣдователю по г. Симферополю.

Первымъ прибылъ взводъ учебной команды литовскаго полка, затѣмъ рота брестскаго полка, конвойная команда, власти и къ вечеру порядокъ въ тюрьмѣ былъ восстановленъ. Арестантовъ убѣжало пять, а именно: осужденные въ каторжныя работы Трофимъ Лагутинъ-Сушко, Калистратъ Савочкинъ, Кононъ Кравченко и слѣдственный Тимофей Вороненко, пятого же арестанта пока фамилія не установлена; изъ этого числа задержаны: Лагутинъ-Сушко, Вороненко и Кравченко, при чемъ послѣдній при задержаніи раненъ пулей въ лѣвый пахъ. Остались неразысканными Савочкинъ и неизвѣстный. При подавленіи безпорядковъ убитъ ружейной пулей арестантъ Цезарій Падевичъ. Предупрежденіе уничтоженія всей тюремной администраціи и колоссальнаго побѣга арестантовъ всецѣло слѣдуетъ отнести къ распорядительности и находчивости находившагося въ то время въ тюремной конторѣ, содержащагося въ тюрьмѣ за служебную растрату, бывшаго Мелитопольскаго уѣзднаго исправника Корниловича, дѣло котораго назначено къ слушанію судебной палатой на 17 мая сего года въ г. Симферополь.

Въ той же газетѣ подробности убійства док-

тора Г. И. Раевского, со словъ одного изъ тюремныхъ фельдшеровъ, передаются такимъ образомъ.

Около трехъ часовъ дня покойный докторъ, окончивъ осмотръ тюремныхъ больныхъ, вышелъ изъ пріемной комнаты съ двумя фельдшерами, одного изъ которыхъ, Бычковского, отпустилъ, а съ другимъ фельдшеромъ Волошкевичемъ, посетившимъ въ тюрьму только наканунѣ этого дня, и съ помощникомъ начальника тюрьмы Татуръ отправился осмотрѣть арестантовъ съ повышенной температурой. Не успѣли они взойти на площадку слѣдующаго этажа, какъ на нихъ сзади сразу набросились нѣсколько неизвѣстно откуда взявшихся арестантовъ. Очевидецъ съ точностью не можетъ опредѣлить, чѣмъ собственно наносились удары доктору Раевскому и помощнику начальника тюрьмы Татуру. Очевидецъ говорить, что несчастнымъ жертвамъ удары наносились не то полѣньями, не то толстыми обрубками дерева. Фельдшера арестанты связали по рукамъ и ногамъ, заткнули ему ротъ какой то тряпкой и оставили лежать такимъ образомъ въ корридорѣ. Лежащій видѣлъ, какъ арестанты съ кинжалами и револьверами въ рукахъ бѣгали взадъ и впередъ и суетились. Кто-то изъ арестантовъ подошелъ къ лежащему съ цѣлью съ нимъ покончить. Одинъ изъ нихъ не позволилъ, сказавъ: „Его не трогайте: это человекъ новый“ .. Когда убили помощника начальника тюрьмы, арестанты выхватили уже у мертваго пашку и ею зарѣзали доктора Г. И. Раевского. Потомъ, рассказываетъ очевидецъ, связанный фельдшеръ сталъ катиться по полу корридора и такимъ образомъ докатился до арестантскаго клозета, въ которомъ замѣтилъ одного изъ надзирателей, который тутъ лежалъ связанный и горько плакалъ .. Увидѣвъ фельдшера, онъ взмолился: „Вотъ меня сейчасъ убьютъ .. Спаси меня ради Бога“!... Какой-то арестантъ, проходившій мимо, развязалъ фельдшеру руки и ноги, а послѣдній сдѣлалъ тоже самое надзирателю. Услышавъ выстрѣлы во дворѣ тюрьмы, эти оба (фельдшеръ и надзиратель) заперлись въ клозетѣ и сидѣли къ немъ до тѣхъ поръ, пока все не утихомирилось.

Похороны жертвъ бунта въ тюрьмѣ.

2 мая были похороны убитыхъ въ тюрьмѣ Г. И. Раевского, К. А. Полякова и А. А. Татура. Чинъ погребенія послѣдняго, какъ принадлежащаго къ римско-католическому исповѣданію, совершенъ былъ въ католическомъ костелѣ. Отпѣваніе доктора Раевского и тюремнаго надзирателя Полякова совершено въ Петро-Павловской церкви.

Къ 3 часамъ дня, когда должно было начаться отпѣваніе, не только Петро-Павловская церковь была переполнена народомъ, но толпами народъ стоялъ и на площади предъ храмомъ. Явилось духовенство во главѣ съ о. прот. В. Знаменскимъ. Началось отпѣваніе, на которомъ присутствовали г. губернаторъ, вице-губернаторъ, губернский предводитель дворянства и другіе представители власти. Оба гроба были покрыты множествомъ вѣнковъ и живыми цвѣтами. Настоятель Петро-Павловской церкви прот. А. Поповъ сказалъ надгробную рѣчь.

Въ печальной процессіи, сопровождавшей затѣмъ гробы покойныхъ на кладбище, приняли участіе многія тысячи народа. За гробами слѣдовали и представители власти, присутствовавшіе въ храмѣ. Хоръ пѣвчихъ пѣлъ „Святый Боже“. Оркестръ военной музыки игралъ „Коль славенъ“. Въ процессіи, кромѣ хоругвей, несли также знамя Союза русскаго народа. Въ этой величественной, печально-торжественной процессіи чувствовалось не только глубоко-благоговѣйное молитвенное настроеніе слѣдовавшихъ за катафалками массъ народа, но и ихъ приподнятое патріотическое настроеніе. Это огромное множество народа, собравшагося проводить къ мѣсту вѣчнаго упокоенія тѣхъ, кто до сихъ поръ большинству изъ присутствовавшихъ совѣмъ и не были извѣстны, своимъ присутствіемъ какъ бы хотѣло выразить протестъ тому бессмысленному преступному революціонному террору, кровавыми жертвами котораго пали въ тюрьмѣ покойные.

На кладбищѣ предъ опущеніемъ въ могилу тѣла доктора Раевского сказалъ рѣчь прис. пов. Крутикъ-Гортубанскій, а надъ могилою К. А. Полякова — редакторъ газеты „Набатъ“ Р. С. Гранкинъ. Послѣдній, указавъ на безпомощное положеніе, въ которомъ осталась семья покойнаго, получавшаго по своей скромной должности тюрем-

наго надзирателя самое ограниченное содержаніе, призываль придти къ ней на помощь: „мы должны, — говорилъ онъ, — помочь потомству героя — мученика, его семьѣ, чтобы революціонеры не говорили, будто мы ихъ покинули“.

При редакціи газеты „Набатъ“ открыта подписка въ пользу осиротѣлой семьи покойнаго К. А. Полякова.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

— **Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ въ Кіевѣ.** Св. Синодъ въ засѣданіи 30 апрѣля утвердилъ представленіе высокопреосвященнаго предѣлателя особаго совѣщанія по миссіонерскимъ дѣламъ митрополита московскаго и коломенскаго Владиміра, о созывѣ 4 всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда въ Кіевѣ, на время съ 12 - 26 іюля с. г.

Время созыва съѣзда особое совѣщаніе измѣнило, назначивъ его на іюль вмѣсто сентября, какъ предполагала коммиссія, въ виду многихъ вѣскихъ соображеній, съ чѣмъ согласился и Св. Синодъ.

Между прочимъ, принято во вниманіе, что съ 9 - 11 іюля въ Кіевѣ имѣеть состояться юбилейное празднованіе 800-лѣтія со времени основанія Кіево-Михайловскаго Златоверхаго монастыря. На это торжество ожидается прибытіе высокопреосвященныхъ митрополитовъ Антонія с.-петербургскаго и Владиміра московскаго, г. оберъ-прокурора (в. Синода, а также многихъ іерарховъ. Въ присутствіи и при участіи сонма іерарховъ 12 іюля и состоится открытіе миссіонерскаго съѣзда, являющагося какъ бы продолженіемъ кіевскаго церковно-православнаго торжества.

Дѣятельность съѣзда на пользу Православія начнется подъ высокимъ руководствомъ первоіерарховъ Церкви. Кромѣ того въ іюль мѣсяцѣ свободны отъ своей служебной дѣятельности миссіонеры, профессора, преподаватели духовной школы, — съ большимъ удобствомъ возможно тогда удовлетворить делегатовъ съѣзда и по части расквартировнія въ дух.-учебн. заведеніяхъ.

Всего ожидается до 300 членовъ съѣзда, вмѣстѣ съ епископами, которыхъ Св. Синодъ приглашаетъ принять личное по возможности участіе въ трудахъ съѣзда. („Колок.“)

Опредѣленіе Св. Синода о созывѣ всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда (№ 2898. 1908 г. 30 апрѣля—1 мая) и одобренная Св. Синодомъ программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на четвертомъ всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ Кіевѣ, напечатаны въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ.“

— **Земельное обезпеченіе церковныхъ школь.** Училищный совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ поручилъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ принять безъ замедленія мѣры къ выясненію на мѣстахъ вопроса о земельномъ обезпеченіи церковныхъ школь изъ наличнаго государственнаго фонда, на предметъ устройства при этихъ школахъ учебныхъ и показательныхъ огородовъ, садовъ, полей и другихъ учрежденій, имѣющихъ своею цѣлью распространеніе среди населенія сельско-хозяйственныхъ знаний. По выясненіи этого вопроса, училищными совѣтами имѣютъ быть возбуждены соотвѣтственныя ходатайства передъ мѣстными землеустроительными комиссіями.

— **800-лѣтній юбилей Михайловскаго монастыря.** Настоятелемъ кievскаго Михайловскаго монастыря получено разрѣшеніе и благословеніе Синода на торжественное празднованіе 800-лѣтняго юбилея названнаго монастыря, которое предполагается лѣтомъ текущаго года. На основаніи лѣтописныхъ сказаній извѣстно, что монастырь этотъ основанъ 11-го іюля 1108 г. великимъ княземъ кievскимъ Святополкомъ (Михайломъ) Изяславичемъ (на кievскомъ княженіи онъ былъ въ періодъ времени 1093—1113 г. г.). Въ 1113 г. Святополкъ умеръ и былъ погребенъ въ Михайловскомъ монастырѣ. Въ 1240 г. монастырь былъ разоренъ татарами. Стѣны, которыми монастырь былъ окруженъ внѣ стѣнъ древняго Кремля, уничтожены въ XVII вѣкѣ („Кievскія Вѣсти“).

— **Храмъ-памятникъ.** На сооруженіе въ Москвѣ храма св. Александра Невскаго въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости уже собрано около 400,000 р.

— **Положеніе православія въ Западномъ краѣ.** Членъ Государственной Думы отъ Холмской Руси епископъ Евлогій получилъ отъ православнаго населенія холмщины ходатайство о защитѣ ихъ отъ населенія со стороны мѣстныхъ католиковъ. Всѣ землевладѣльцы Холмской Руси поляки объединились съ цѣлью бойкота православнаго рабочаго населенія; рабочимъ приходится выбирать между голодомъ и измѣной тому въ роисповѣданію, которое они привыкли глубоко чтить. Нѣсколько семействъ, въ виду такого критическаго положенія, покончили самоубійствомъ при помощи утара.

— **Привлеченіе къ суду за кошунственное изданіе.** Въ петербургскій окружный судъ поступило дѣло издателя полнаго собранія сочиненій гр. Л. Н. Толстого г. Персица. Послѣднему вѣняется въ вину помѣщеніе въ собраніи сочиненій гр. Толстого статьи „Церковь и государство“, признанной кошунственной.

— **Образецъ походной церкви.** 4 марта члены Св. Синода, послѣ своего засѣданія, осматривали представленный на одобреніе Св. Синода фабрикантомъ Жевержеевымъ образецъ походной церкви. Вся церковь съ необходимыми для отправленія всѣхъ службъ, включая и литургію, а также и требъ,—предметами и богослужбными книгами вѣситъ не болѣе 3 пудовъ. Сюда вхо-

дять двѣ мѣстныя иконы, прекрасно напечатанныя на клеенкѣ, — Спаситель и Божія Матерь, завѣса вмѣсто царскихъ вратъ: все это прикрѣплено къ деревянной перекладинѣ на шарнирахъ (складная). Иконы и завѣса составляютъ какъ бы иконостасъ, отдѣляющій алтарь и священника отъ молящихся; тутъ же престолъ складной въ одѣяніи, — въ одномъ ящикѣ помѣщаются священные принадлежности, къ которымъ имѣютъ доступъ только священнослужители — серебряныя сосуды, дарохранительница, мурница, въ другомъ ящикѣ прочіе богослужебные предметы, — подевѣчники, кадило и наборъ книгъ въ клеенчатыхъ мягкихъ переплетахъ. Стоимость походной церкви 300 р. (В. и Р.)

Расколъ и сектантство.

Старообрядческая колокольня-храмъ на Рогожскомъ кладбищѣ 20 апрѣля состоялась на Рогожскомъ кладбищѣ закладка громадной старообрядческой колокольни съ храмомъ въ честь Воскресенія Христова, сооружаемыхъ Московскими старообрядцами въ память открытія старообрядческихъ алтарей, послѣдовавшаго согласно Высочайшему повелѣнію 17 апрѣля 1905 г. (итѣ Колокольня) будетъ находиться между старообрядческими храмами: Покровскимъ и Христорождественскимъ въ расположенномъ на передней площади кладбища саду. По своей грандіозной величинѣ и оригинальной красивой архитектурѣ колокольня-храмъ будетъ, безъ сомнѣнія, принадлежать къ числу выдающихся сооружений въ области церковнаго зодчества Первопрестольной столицы.

Колокольня сооружается по проекту архитекторовъ: О. Х. Горностаева и З. И. Иванова, въ русскомъ стилѣ. Длинной она будетъ 71 сажень, шириной (съ 2 крыльями по бокамъ) 12 сажень, а вышеной 30 сажень. Въ нижнемъ ярусѣ будетъ находиться храмъ въ честь Воскресенія Христова въ 2 свѣта, вмѣстимостью до 200 человекъ; во второмъ ярусѣ будутъ расположены: ризница и библіотека Рогожскаго кладбища, а въ 3 и 4 ярусѣ — колокола, изъ которыхъ большой вѣситъ 1000 пудовъ. Верхъ колокольни будетъ увѣнчанъ круглымъ куполомъ, наоминающимъ куполь колокольни Ивана Великаго, — а по величинѣ (въ діаметрѣ 4 сажени) равный ему. По бокамъ колокольни, на боковыхъ частяхъ (крыльяхъ храма, доходящихъ до 3 яруса, также будетъ находиться 2 купола съ главами. Общая стоимость этого величественнаго памятника церковнаго зодчества по смѣтѣ простирается до полутора ста тысячъ рублей.

Въ прошломъ году были произведены работы по выемкѣ земли, заложенъ былъ и фундаментъ на глубинѣ 5 аршинъ подъ землю; работы обошлись до 30,000 рублей, а согласно условію,

печатаны въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

колокольня и храмъ должны быть закончены въ нынѣшнемъ году къ окончанію строительнаго сезона, т. е. къ половинѣ октября мѣсяца. (Церковь).

— Іоаннитки. Сибирскія газеты такъ описываютъ налетъ „іоаннитокъ“, принимаемыхъ простымъ народомъ за монахинь, на деревню Попадейкаву, въ 12 верстахъ отъ Томска.

Моментально по всей деревнѣ разнеслась вѣсть о пріѣздѣ „святыхъ“ монашенокъ, посланныхъ „самимъ“ о. Іоанномъ Кронштадтскимъ. Деревня всполошилась. Крестьяне волнуются, спѣшатъ повидать угодницъ Божіихъ, милыхъ самому „истинному“ Христу. А іоаннитки уже обдѣлываютъ дѣла. Крестьянская изба уже полна народа. Слышится женскій наставительный, обличающій, устрашающій голосъ. Говорится о томъ, что Іоаннъ Кронштадтскій послалъ ихъ извѣстить народъ, что въ мірѣ народился антихристъ, что скоро окончаніе міра, что надо готовиться къ страшному суду Владыки, молиться, каяться во многихъ прегрѣшеніяхъ. Съ большимъ вниманіемъ слушаютъ крестьяне слова „наставницы“. Послѣ проповѣди начинается молитва. Всѣ крестьяне становятся на колѣна. Въ то-же время хозяйки не забываютъ своего дѣла: въ кухнѣ стряпня стоитъ, пироги рыбные и пр. готовятся для „матушекъ“. А нѣкоторые крестьяне позаботились даже купить дорогого красного вина. Все для угощенія монашенокъ. И послѣднія не забываютъ себя, обильно угощаются всякими яствами и питіями; но этого мало; презрѣнный металлъ — вотъ ихъ идеаль. И онѣ въ изобиліи собираютъ его у крестьянъ, собирающихся помирать, за вѣночки (3—5 руб. каждый), крестики, книжечки, за вѣчное поминовеніе и проч. „Монашенки“ кочуютъ изъ дома въ домъ. Вездѣ радушный пріемъ. Дня 4 пребыли іоаннитки въ деревнѣ и нагруженные уѣхали. Только спустя нѣкоторое время крестьяне узнали, кто у нихъ былъ.

— Объ имущественныхъ правахъ скопцовъ. Сенатомъ вынесено на дняхъ рѣшеніе, имѣющее принципиальное значеніе по отношенію къ имущественнымъ правамъ лишенныхъ правъ по суду скопцовъ. Въ 1900 г. умеръ въ Москвѣ извѣстный миллионеръ Глумовъ, оставивъ два духовныхъ завѣщанія: при этомъ по первому завѣщанію, составленному 10 марта 1899 г., все состояніе завѣщано сестрѣ Красиной, а затѣмъ по второму завѣщанію, составленному 26 марта того же 1899 года, Глумовъ оставилъ часть своего огромнаго состоянія ссыльнымъ двумъ братьямъ. Между наслѣдниками возникъ процессъ и выяснилось, что эти два брата покойнаго еще въ 1871 году лишены были по суду всѣхъ правъ состоянія и сосланы въ Сибирь за принадлежность ихъ къ скопческой сектѣ. Московскій окружной судъ допустилъ этихъ двухъ братьевъ къ участию въ дѣлѣ о наслѣдствѣ въ качествѣ третьихъ лицъ съ самостоятельными исковыми требованіями. Московская судебная палата это рѣшеніе суда отмѣнила и этимъ

братьямъ въ искѣ отказала, опредѣливъ, что, какъ лишенные правъ состоянія, они наследовать не въ правѣ. Дѣло перешло въ сенатъ, который, разсмотрѣвъ это дѣло, нашелъ, что судебная палата нарушила извѣстные Высочайшіе манифесты, предоставляющіе вернувшимся изъ ссылки скопцамъ и имущественныя права, и опредѣлилъ отмѣнить рѣшеніе Московской судебной палаты.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Симферополь—Крымъ.

Электро и водолѣчебница

съ постоянными кроватями.

Доктора И. М. Пласкова (Алекса́ндро-Невская ул., противъ собора) функционируетъ круглый годъ.

Ежедневный пріемъ больныхъ двумя врачами по нервнымъ и внутреннимъ болѣзнямъ отъ 9 ч. до 1 часу дня и отъ 5 до 7 ч. вечера.

Лицамъ духовнаго званія дѣлается уступка.

Просекты высылаются бесплатно. 20—12

10 Мая.

№ 14.

1908 года.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.

Рукоположенъ во священника діаконъ Пантелеймоновской церкви села Верхней-Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда, Николай *Котовичъ* (23 марта с. г.)—къ церкви села Марьяновки, Бердянскаго уѣзда.

Возведенъ въ санъ Архимандрита намѣстникъ Корсунскаго монастыря Игуменъ *Зосима*, при служеніи Его Преосвященствомъ Божественной литургии 17 апрѣля въ Св. Троицкой греческой города Симферополя церкви.

Возведенъ въ санъ протоіерея настоятель Евпаторійскаго собора, благочинный Евпаторійскаго округа, кандидатъ богословія священникъ *Василій Соколовъ*, при служеніи Его Преосвященствомъ Божественной литургии 17 апрѣля въ Св. Троицкой греческой города Симферополя церкви.

Награжденъ скуфьею священникъ Троицкой церкви села Ново-Васильевки (Молоканской), Бердянскаго уѣзда, *Теодоръ Анфиловъ*—за многопользную пастырскую и миссіонерскую дѣятельность.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты Алешковскому мѣщанину *Захаріи Шербини*—за пожертвованіе имъ въ Св. Николаевскую церковь урочища Чокракъ, Феодосійскаго уѣзда, полного священническаго облаченія и двухъ хоругвей, стоимостью 100 руб.

Перемѣщены:

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 апрѣля за № 1725, псаломщикъ Александро-Невской церкви села Нижнихъ-Сѣрогозъ, Мелитопольскаго уѣзда, Матѳеѣй *Боцманъ*—на такое же мѣсто къ Троицкой церкви села Старой-Збурьевки, Днѣпровскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 16 апрѣля за № 1762, діаконовъ-псаломщикъ Петро-Павловской церкви города Симферополя Григорій *Плохотниковъ*—на штатную діаконовскую вакансію въ Николаевской церкви села Зуи, Симферопольскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 17 апрѣля за № 1855, псаломщикъ Введенскаго Алешковскаго собора Сергій *Бычковскій*—на такое же мѣсто къ Покровской церкви села Янчокракъ, Мелитопольскаго уѣзда.

Назначены:

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 17 апрѣля за № 1797, учитель пѣнія Иванъ *Ильевъ*—на псаломщическую вакансію къ Симферопольской Петро-Павловской церкви съ возведеніемъ въ санъ діакона.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 17 апрѣля за № 1798, воспитанникъ Полтавской духовной семинаріи Іоаннъ *Дубина*—на псаломщическую вакансію къ Керченской мужской гимназической церкви съ рукоположеніемъ въ санъ діакона.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 23 апрѣля за № 1908, послушникъ Таврическаго Архіерейскаго дома Михаилъ *Грицай*—на псаломщическое мѣсто къ Успенской церкви м. Большаго-Токмака, Бердянскаго уѣзда.

Утверждены:

Резолюціею Его Преосвященства отъ 16 апрѣля за № 1724, и. д. псаломщика церкви села Дмитріевки Александръ *Жаковскій*—въ означенной должности.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 апрѣля за № 1747, и. д. благочинныхъ: 1-го Ногайскаго округа священникъ Нико-

лай *Степановъ* и Каховскаго округа священникъ *Антоній Срединскій*—въ занимаемыхъ должностяхъ.

Утверждены церковными старостами:

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 17 апрѣля за № 1803, Геническій мѣщанинъ *Михей Кобылянский*—къ Николаевской церкви урочища Чокракъ, Феодосійскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 17 апрѣля за № 1836, крестьянинъ *Василій Герасименко*—къ Анастасіевской церкви поселка Антоновки, Перекопскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 17 апрѣля за № 1849, крестьянинъ *Михаиль Игнатъевъ*—къ Знаменской церкви с. Саловъ, Феодосійскаго уѣзда.

У в о л е н ь, резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 апрѣля за № 1906, псаломщикъ Успенской церкви м. Большаго-Токмака *Никонъ Засько*—отъ занимаемой должности.

У в о л е н ь за штатъ, резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 апрѣля за № 1725, псаломщикъ Троицкой церкви села Старой-Збурьевки *Арсеній Журманъ*—по старости лѣтъ.

Разрѣшены пособія изъ суммъ епархіальнаго попечительства:

Просфориѣ *Варварѣ Бензиной*—25 руб. на лѣченіе.

Дочерямъ священника—*Мелани* и *Глафирѣ Гавелля*—по 5 рублей каждой.

Вдовѣ діакона *Александрѣ Скочко*—30 рублей.

Вдовѣ протоіерея *Аниѣ Воиновой*—60 руб. на 1908 годъ.

Предоставлено мѣсто просфорни, резолюціею Его Преосвященства, отъ 17 апрѣля за № 1840, вдовѣ діакона *Маріи Ракуловой*—при церквяхъ сель *Георгіевки* и *Дѣвненскаго, Бердянскаго* уѣзда.

И з в ѣ с т и я :

Иларіонъ *Богатыревъ* завѣщаль: въ Архангело-Михайловскую церковь села Семеновки, Мелитопольскаго уѣзда, 500 руб., въ Бахчисарайскій Успенскій монастырь—150 рублей, въ Космо-Даміановскій монастырь—150 рублей и въ Балаклавскій Георгіевскій монастырь—150 рублей.

Статскій совѣтникъ Николай *Ямуковичъ* завѣщаль въ Ялтінскій Іоанно-Златоустинскій соборъ всѣ иконы, находящіяся въ его квартирѣ, и 1000 рублей процентными бумагами.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 апрѣля за № 1753, пособія призрѣваемымъ въ Григорьевскомъ благочинническомъ округѣ утверждены въ тѣхъ размѣрахъ, какъ назначены благочинническимъ совѣтомъ.

Волею Божіею скончался псаломщикъ села Янчокракъ, Мелитопольскаго уѣзда, Павелъ *Бычковскій* (31 марта сего года).

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 марта с. г. за № 1279, послѣдовавшей на журналѣ епархіальнаго попечительства о распредѣленіи пособій на 1908 годъ между призрѣваемыми въ Михайловскомъ благочинническомъ округѣ, преподано Архипастырское благословеніе членамъ благочинническаго совѣта Михайловскаго округа за ихъ усердіе въ попеченіи о бѣдныхъ своего округа.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, состоящихъ по кассѣ Общества Взаимной Помощи для Таврическаго духовенства, за 1907 годъ.

П р и х о д ъ .

Отъ 1906 г. оставалось (ст. 1), наличными—297 р. 94 к., билетами—25566 р. 88 к. и въ долгу за Правленіемъ свѣчнаго завода—30.000 руб.

Въ 1907 г. поступило на приходъ:

1) Отъ благочинныхъ церквей и непосредственно отъ священно-церковно-служителей (ст. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 23, 25, 26, 27, 29, 30, 31, 32,

— 33, 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 53, 54, 55, 56, 58, 59, 60, 62, 63, 64, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 74, 76, 82, 83, 84, 88, 89, 90, 91, 101, 102 и 103), наличными—9.382 р. 80 к.

2) Процентъ на хранящійся на текущемъ счету Правленія свѣчнаго завода вкладъ (ст. 19)—2.714 р. 2 к. и самый вкладъ—30.000 р., не показываемый до сего времени въ графѣ билетовъ—32.714 р. 2 к.

3) Изъ Симферопольскаго казначейства процентъ по купонамъ отъ принадлежащихъ кассѣ процент. бумагъ (ст. 37, 51, 66, 77, 98), наличными—1.114 р. 25 к.

4) Изъ того же казначейства за проданныя серіи (ст. 61, 65, 57, 52, 78, 79, 80, 81 и 85), наличными—3.233 р. 81 к. Въ томъ числѣ оборотн. суммъ—3.205 р. 52 к.

5) Расчетныя книжки сберегательной кассы, препровождавшіяся для начисленія процентъ и принятія наличныхъ денегъ (ст. 18, 75, 87, 93, 100 и 105), билетами—11.792 р. 20 к. Въ томъ числѣ оборот. суммъ—11.765 р. 94 к.

6) Серіи съ купонами (ст. 22, 24, 28 и 44), билетами—3.200 р. Оборот. суммы.

7) Въ уплату долга, числящагося за свѣчнымъ заводомъ (ст. 71), наличными—7.714 р. 2 к. Оборотн. суммы.

8) Изъ сберегательной кассы по книжкамъ (ст. 86, 92 и 99), наличными—600 р. Оборотн. суммы.

9) Увѣдомленіе казначейства о высылкѣ имъ на покупку ренты (ст. 94), билетами—7.710 р. Оборотн. суммы.

10) Изъ Симферопольскаго казначейства на покупку ренты (ст. 97), наличными—7.710 р. Оборотн. суммы.

11) Свидѣтельства 4 проц. государственной ренты и остатокъ отъ покупки таковой (ст. 95), наличными—23 руб. 62 к., билетами—10.700 р. Въ томъ числѣ прибыли отъ покупки процентн. бумаги—3.013 р. 62 к.

12) Отъ Правленія свѣчнаго завода процентъ за 1907 годъ на позайствованный капиталъ (ст. 104 и 106), наличными—31.205 р. 72 к.

Итого поступило на приходъ съ остаточными, наличными—31.282 р. 16 к., билетами—91.683 р. 10 к.

Р а с х о д ъ.

Въ 1907 г. поступило въ расходъ:

1) По опредѣленіямъ Правленія кассы взаимной помощи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, выдано въ единовременное пособіе уволеннымъ за штатъ священно-церковно-служителямъ и семействамъ умершихъ священно-церковно-служителей:

а) заштатнымъ протоіереямъ: Христофору Караниколѣ (ст. 5) — 500 р. Михайлу Фреенкову (ст. 41 и 42) — 500 р.

б) заштатнымъ священникамъ: Петру Лойткевичу (ст. 61, 2) — 470 р. 35 к., Стефану Григорьеву (ст. 55 и 56) — 436 р. 55 к., Льву Яковлеву (ст. 69) — 452 р. 75 к., Василию Виноградову (ст. 72 и 73) — 484 р. 98 к., Александру Пирожному (ст. 78 и 79) — 500 р.

в) заштатнымъ псаломщикамъ: Александру Стойчеву (ст. 30 и 31) — 240 р. 37 к., Назарію Сотникову (ст. 66 и 67) — 57 р. 34 коп.

г) вдовѣ протоіерея Аннѣ Воиновой (ст. 10) — 355 р. 90 к.

д) вдовамъ священниковъ: Даріи Лосіевой (ст. 8) — 500 р., Наталіи Владимірской (ст. 22 и 23) — 456 р. 66 к., Ольгѣ Петровской (ст. 26 и 27) — 485 р. 44 к., Маріамнѣ Павловской (ст. 48 и 49) — 432 р. 43 к., Маргаритѣ Смѣлковой (ст. 51 и 52) — 468 р. 5 к.

е) жемъ священника Еленѣ Булгаковой (ст. 62 и 63) — 435 р. 16 к.

ж) вдовамъ діаконовъ: Екатериѣ Успенской (ст. 17 и 18) — 250 р., Евгениі Щербатковой (ст. 45 и 46) — 250 р., Александрѣ Баженовой (ст. 89) — 229 р. 99 к., Маріи Разнотовской (ст. 92 и 93) — 250 р.

з) вдовамъ псаломщиковъ: Юліи Гусаковой (ст. 28 и 29) — 250 р., Александрѣ Морозовой (ст. 84 и 85) — 240 р. 2 к.

и) семействамъ умершихъ священниковъ: Іоанна Павловскаго — (ст. 41 и 42) — 490 р. 74 к., Митрофана Левковцева (ст. 74 и 75) — 472 р. 59 к.

і) семейству умершаго діакона Никандра Присяженко (ст. 24 и 25) — 239 р. 32 к.

к) сиротамъ умерш. священниковъ: Николая Накропина (ст. 3 и 4) — 449 р. 50 к., Василия Дементьева (ст. 21) — 57 р. 77 к., а всего наличными — 9.955 р. 91 к.

2) Выдано въ жалованье служащимъ (ст. 9, 16, 32, 35, 38, 43, 44, 53, 57, 64, 80, 86, 95, 96 и 97), наличными — 617 р. 96 к.

3) Препровождена въ сберегательную кассу при Симферопольскомъ казначействѣ расчетная книжка за № 3568, для начисленія процентовъ за 1906 г., записи по ней денегъ и полученія таковыхъ (ст. 11, 77, 83 и 91), билетами — 2.646 р. 30 к. Оборотн. суммы.

4) Внесено въ сберегательную кассу (ст. 12), наличными — 800 р. Оборотн. суммы.

5) Внесено въ Симферопольское казначейство на текущій счетъ (ст. 58 и 78), наличными — 8 919 руб. 64 к. Оборотн. суммы.

6) Израсходовано на покупку и обмѣнъ процентныхъ бумагъ (ст. 14, 15, 33, 60, 88, 90 и 99), наличными — 10.915 р. 52 к. Оборотн. суммы.

7) На приобретение канцелярскихъ принадлежностей (ст. 39), наличными — 20 р.

12, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 23, 25, 26, 27, 29, 30, 31, 32,

8) На оплату корреспонденции почтовымъ сборомъ (ст. 34 и 94), наличными—10 р.

9) Представлены въ казначейство для размѣны серіи (ст. 40, 47, 50, 54, 61, 65, 68, 71 и 76), билетами—3.200 р. Обороти. суммы.

10) Возвращены не правильно удержанныя при выдачѣ по-собія и излишне полученные (ст. 19, 20, 36, 37, 81 и 82), на-личными—30 р.

11) Исключаются изъ числящагося за свѣчнымъ заводомъ долга (ст. 58), билетами—7.714 р. 2 к. Обороти. суммы.

12) Списано съ текущаго счета (ст. 70), билетами—7.710 р. Обороти. суммы.

13. Переведено на покунку ренты (ст. 87), билетами — 7.710 р. Обороти. суммы.

Итого поступило въ расходъ, наличными—31.269 р. 3 к., билетами — 28.980 р. 32 к.

Затѣмъ къ 1-му января 1908 г. остается наличными—13 р. 13 к., билетами—62.702 р. 78 к.

Въ томъ числѣ долгъ свѣчнаго завода—25.000 руб.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

У священника села Новой-Гребли, Уманскаго уѣзда [черезъ м. Буки], Саввы Богдановича продаются слѣдующія его изданія:

1) Миссіонерская бесѣда со штундистами по поводу указы-ваемыхъ ими причинъ отдѣленія отъ церкви православной—3 коп.

2) Миссіонерская бесѣда со штундистами о крестѣ и крест-номъ знаменіи—10 коп.

3) Бесѣда православнаго миссіонера со штундистами о почи-таніи св. иконъ—15 коп.

4) Разговоръ миссіонера со штундистомъ по поводу словъ „Церковь“ и „Храмъ“—11 коп.

5) Случайный разговоръ миссіонера со штундистомъ о томъ, что должно почитать святыхъ и молиться имъ—6 коп.

6) О празднованіи воскреснаго дня и Святителя Николая—5 коп.

7) Бесѣда миссіонера съ представителемъ штундизма (тол-стовства) о таинствѣ св. Причащенія—5 коп.

8) Различіе между истиннымъ пастыремъ Церкви и штун-дистскимъ пресвитеромъ—2 к.

9) Миссіонерская бесѣда со штундистами о наименованіи священниковъ отцами и учителями—3 коп.

10) Пастыри церкви не враги для сектантовъ-штундистовъ, а что родная мать—7 коп.

- 11) Бесѣда съ начинающимъ, штундистомъ о молитвѣ за умершихъ — 20 коп.
- 12) О постѣ — 3 коп.
- 13) О лжевѣрїи штундистовъ — 5 коп.
- 14) О душепагубности штундистскаго ученїя — 15 коп.
- 15) Бесѣда миссіонера со штундистомъ о невозможности равенства людей между собою въ имущественномъ и во всякомъ другомъ отношенїи — 5 коп.
- 16) Миссіонерскїя сѣмена, или рѣшенїе нѣкоторыхъ вопросовъ изъ области штундизма — 10 коп.
- 17) Миссіонерскїя сѣмена, часть II — 15 коп.
- 18) Рѣшенїя нѣкоторыхъ возраженїй штундистскихъ — 8 коп.
- 19) Если религія есть необходимая потребность человѣческаго, духа, то какъ же объяснить явленїе атеизма? — 5 коп.
- 20) О благодатныхъ способахъ, которыми Богъ ведетъ людей ко спасенїю — 10 коп.
- 21) Источники естеств. Богопознанїя и его недостаточность — 5 коп.
- 22) Значенїе религіи для общественной жизни — 3 коп.
- 23) Значенїе догматовъ въ дѣлѣ нашего спасенїя — 3 коп.
- 24) Краткія религіозно-нравственныя размышленїя и наставленїя — 15 коп.
- 25) Скорбная страничка изъ дневника миссіонера священника — 2 коп.
- 26) Разговоръ миссіонера со штундистомъ о томъ, что оставившій Церковь Христову, какъ бы вѣрнѣе по жизни чистъ не былъ, вѣчной гибели не избѣгнетъ — 2 коп.
- 27) Бесѣды о вѣрѣ римско-католической и православной съ католикомъ — 3 коп.
- 28) Разговоръ миссіонера съ образованнымъ евреемъ о вѣрѣ еврейской и православной христіанской — 2 коп.

Цѣна за всѣ 28 кн. — 2 р. съ пересылкой, а за два экземпляра — 2 р. 50 к. съ пересылкой.

Лестные отзывы о нихъ: въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ (два раза), въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“, въ „Миссіонерскомъ Обзорѣнїи“ (два раза), въ „Миссіонерскомъ Сборникѣ“, въ „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и др. Кромѣ того, эти изданїя рекомендованы духовенству и народу Епархіальнымъ начальствомъ и Миссіонерскими Съѣздами неоднократно.

Свящ. С. Богдановичъ.

СО Д Е Р Ж А Н И Е.

I. Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ.—I. Подворье Космо-Даміановскаго женскаго монастыря въ г. Симферополѣ.—II. Старо-Крымскій приходъ въ историко-археологическомъ, этнографическомъ и бытовомъ отношеніяхъ.—III. † Димитрій Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій, въ мірѣ Димитрій Ивановичъ Самбикинъ.—IV. Какъ относиться къ „іоаннитамъ“.—V. Русское общество и „лиги свободной любви“.—VI. Хроника.—VII. Извѣстія и замѣтки.—VIII. Расколъ и сектантство.

II. Таврическія Епарх. Вѣдомости.—I. Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.—II. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, состоящихъ по кассѣ Общества Взаимной Помощи для Таврическаго духовенства, за 1907 годъ.—III. Объявленія.

Издатель—Таврическая
Духовная Консисторія.

Редакторы

А. Высотскій.
М. Шведовъ.

Дозволено цензурою. Симферополь.—10 Мая 1908 г.
Цензоръ—каедральный протоіерей А. Назаревскій.

Печатано въ Таврической Губернской Типографіи.