



Выходятъ вмѣстѣ съ Почаевскимъ
Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при
Почаевской Лаврѣ, Волын. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-
кою 6 руб.,—безъ перес. 5 руб.

1 Мая

№ 13

1905 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Высочайшій рескриптъ,

*данный на имя члена государственнаго совѣта, сенатора, дѣй-
ствительнаго тайнаго совѣтника Горемыкина.*

Иванъ Логгиновичъ.

Именнымъ указомъ, 12 декабря минувшаго года правитель-
ствующему сенату даннымъ, Мною было объявлено, что во главѣ
заботъ Моихъ о благоденствіи Россійской Державы Я полагаю
мысль о наилучшемъ устройствѣ многочисленнѣйшаго въ Россіи
крестьянскаго сословія. Предпріятыя еще ранѣе того, согласно
повелѣнію Моему, подготовительныя по этому предмету труды
указали, что въ нѣкоторыхъ внутреннихъ губерніяхъ Имперіи
хозяйственное положеніе сего сословія въ значительной степени
поколеблено.

Признавая необходимымъ незамедлительно приступить къ
изысканію средствъ для устраненія этого прискорбнаго явленія,

Я нахожу полезнымъ, чтобы, независимо отъ разрабатываемыхъ въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ преобразованій въ области крестьянскаго управленія, особое вниманіе обращено было на непосредственное упроченіе земельного строя крестьянъ, какъ главной основы народнаго благосостоянія. Въ сихъ видахъ надлежитъ нынѣ же озаботиться выясненіемъ практическихъ путей къ осуществленію намѣчаемой задачи при непремѣнномъ условіи охраненія частнаго землевладѣнія отъ всякихъ на него посягательствъ. При предстоящихъ по сему вопросу работахъ должны быть установлены мѣры къ предоставленію крестьянамъ удобнѣйшихъ, соотвѣтственно измѣнившимся хозяйственнымъ условіямъ, способовъ пользованія отведенными имъ надѣльными землями и къ облегченію нуждающемуся въ землѣ сельскому населенію возможности переселенія на предназначенныя для сего земли или расширенія своего землевладѣнія при содѣйствіи крестьянскаго банка. Въ связи съ симъ слѣдуетъ приложить заботы къ завершенію отграниченія крестьянскихъ надѣловъ отъ земель прочихъ владѣльцевъ, дабы тѣмъ самымъ вѣщимъ образомъ утвердить въ народномъ сознаніи убѣжденіе въ неприкосновенности всякой частной собственности.

Находя, что успѣшное выполненіе предуказанной задачи возможно лишь при объединеніи всѣхъ относящихся къ этому предмету работъ, нынѣ разрозненныхъ между отдѣльными мѣстами и вѣдомствами, въ одномъ учрежденіи, Я призналъ за благо образовать, для обсужденія вопросовъ о мѣрахъ къ укрѣпленію крестьянскаго землевладѣнія, Особое Совѣщаніе изъ лицъ по непосредственному избранію Моему. Въмѣстѣ съ тѣмъ, дѣянія пріобрѣтенныя вами долговременною государственною службою обширныя познанія и опытность въ крестьянскомъ дѣлѣ, Я поручаю вамъ предсѣдательствованіе въ упомянутомъ Совѣщаніи, отъ испытаннаго усердія вашего ожидая, что возлагаемая на васъ важная задача будетъ выполнена согласно Моимъ предуказаніямъ и въ возможно непродолжительномъ времени.

Пребываю къ вамъ неизмѣнно благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Царское Село.
30-го марта 1905 года.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Епископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушала: 1) рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 30 октября 1904 года за № 1119, съ ходатайствомъ объ открытіи при Екатерининской церкви города Здолбунова, Острожскаго уѣзда, штатной діаконской вакансіи съ жалованьемъ отъ казны и 2) заключеніе по сему предмету Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, отъ 2 марта сего года за № 5767. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшей Синодъ опредѣляетъ: открывъ при Екатерининской г. Здолбунова, Острожскаго уѣзда, церкви штатную діаконую вакансію, назначить на содержаніе этой вакансіи по *сто руб.* въ годъ, съ отнесеніемъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, сего расхода, со дня ея замѣщенія, на счетъ кредита ассигнуемаго изъ казны по пар. 6 ст. 1 Финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Марта 28 дня 1905 г. № 3224. Подписали: Оберъ-Секретарь Петръ Мудролюбовъ, Секретарь Ал. Ростовскій.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Секретарь Консисторіи *Е. Срътенскій.*

Копія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Епископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушала: 1) рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 27 октября 1904 года за № 1099, съ ходатайствомъ объ открытіи при Воскресенской церкви села Сербовъ, Новоградволынскаго уѣзда, вакансіи штатнаго діакона съ жалованьемъ отъ казны, и 2) заключеніе по сему предмету Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, отъ 2 марта сего года № 5768. Приказали: въ удовлетвореніе ходатайства Вашего Преосвященства, Святѣйшей Синодъ опредѣляетъ:

открывъ при Воскресенской церкви села Сербовъ, Новоградволинскаго уѣзда, штатную діаковскую вакансію, назначить на содержаніе этой вакансіи по *сто рублей* въ годъ, съ отнесеніемъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, сего расхода, со дня ея замѣщенія, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по пар. 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Марта 28 дня 1905 г. № 3226. Подписали: Оберъ-Секретарь П. Мудролюбовъ, Секретарь А. Ростовскій.

Съ подлиннымъ вѣрно

Секретарь Консисторіи *Е. Срттенскій.*

Копія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Епископу Волинскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 22 ноября 1904 года за № 1187, съ ходатайствомъ объ открытіи при Преображенской церкви мѣстечка Турійска, Ковельскаго уѣзда, вакансіи штатнаго діакона, съ назначеніемъ ему содержанія отъ казны, и 2) заключеніе по сему предмету Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, отъ 2 марта сего года № 5766. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: открывъ при Преображенской церкви мѣстечка Турійска, Ковельскаго уѣзда, штатную діаковскую вакансію, назначить на содержаніе этой вакансіи по *сто рублей* въ годъ, съ отнесеніемъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, сего расхода въ виду уже состоявшагося назначенія священника на вакансію діакона къ названной церкви, съ 1 января 1905 года, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по пар. 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Марта 28 дня 1905 года № 3225. Подписали: Оберъ-Секретарь П. Мудролюбовъ, Секретарь Ал. Ростовскій.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Секретарь Консисторіи *Е. Срттенскій.*

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 17—29 марта 1905 г. за № 1422, о предоставленіи епархіальнымъ преосвященнымъ, въ случаѣ освобожденія должности епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, впредь до замѣщенія сей должности новымъ лицомъ, назначать одного изъ уѣздныхъ наблюдателей исполняющимъ должность епархіальнаго наблюдателя.

Въ устраненіе происходящаго отъ продолжительнаго иногда незамѣщенія должности епархіальнаго наблюдателя ущерба для церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ: предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ, въ случаѣ освобожденія должности епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, впредь до замѣщенія сей должности новымъ лицомъ, назначать одного изъ уѣздныхъ наблюдателей исполняющимъ должность епархіальнаго наблюдателя.

Возведеніе въ санъ Протоіерея.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 11 декабря 1904 года, за № 12527. священникъ с. Романова, Луцкаго уѣзда, *Геодотъ Червинскій*, за отлично-усердную миссіонерскую дѣятельность и тридцатилѣтнее служеніе церкви Божіей, награжденъ саномъ Протоіерея.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Объявленіе Архипастырской благодарности, преподаніе Архипастырскаго благословенія и награжденіе похвальнымъ листомъ.

Землевладѣльцу с. Ожаровки, Новоградволинскаго уѣзда, Герасиму *Михайлову* за пожертвованіе имъ въ мѣстную церковь церковныхъ сосудовъ на сумму въ 200 р., резолюціею Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 23 марта за № 1876, объявлена Архипастырская благодарность.

Резолюціею Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 26 марта сего года за № 1922, преподано Архипастырское благословеніе прихожанамъ Чепелевской Свято-Покровской церкви, Староконстантиновскаго уѣзда, за ихъ посильныя жертвы и усердіе къ благоукрашенію приходскаго храма, а церковный староста того же прихода Якимъ *Васильчукъ* и членъ

церковно-приходскаго Попечительства крестьянинъ Иванъ *Гончарукъ*, за усердную заботливость о благолѣши храма Божія, награждены похвальными листами.

Крестьянину колоніи Полюкъ, Суесскаго прихода, Луцкаго уѣзда, Льву *Бондару* и женѣ его Аннѣ, за сдѣланныя ими пожертвованія въ пользу мѣстной церкви, преподано Архипастырское благословеніе.

Постановленіе Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 15 февраля 1904 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію расписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2 половину 1904 г., безъ воспособленія со стороны Епарх. Попечительства, по 3 округу Кременецкаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Юліи Червинской 8 руб., Антонинѣ Михалевичъ 3 руб., Надеждѣ Литвиновичъ 4 руб., Протоіерейской дочери Александрѣ Кондрацкой 4 руб., священническимъ сиротамъ: Варварѣ Гутовской 4 руб., Маріи Иваницкой 4 руб., Стефанидѣ Давидовичъ 3 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Маріи Левицкой 3 руб., Феодорѣ Бычковой 3 р. 50 коп., Еленѣ Барщевской 3 руб. Іуліаніи Желчукъ 3 руб., Анисіи Берестовской 3 руб., Іуліаніи Корнѣевичъ 3 руб., Маріи Лилякевичъ 3 руб., псаломщической дочери Ольгѣ Ржепецкой 3 руб., псаломщическимъ сиротамъ Памфилу и Аннѣ Левицкимъ 3 руб., заштатному псаломщику Θεодосію Тоцкому 3 руб., пономарскимъ вдовамъ: Маріи Рыбчинской 3 руб., Марѣ Фальчевской 3 руб.; 2) за 1 и 2 половины 1904 г. безъ воспособленія со стороны Епарх. Попечительства, по 2 округу Дубенскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Екатеринѣ Тучанской 14 руб., Стефанидѣ Лобачевской 8 руб., Надеждѣ Львовичъ 20 руб., Аннѣ Левицкой 10 руб., Вѣрѣ Кореневичъ 20 руб., священническимъ сиротамъ: Ольгѣ Ковальской 8 руб., Емилиі Мержвинской 8 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Маріи Оссовской 10 руб., Маріи Червинской 8 руб., Надеждѣ Карповичъ 18 руб., Ольгѣ Стефановичъ 10 руб., псаломщической сиротѣ Евдокіи Шендеровской 8 руб., пономарскимъ вдовамъ: Θεодосіи Шендеровской 8 руб., Маріи Милясевичъ 8 руб., Іуліаніи Шендеровской 8 рублей; 3) за 2 половину 1904 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по городскому округу г. Староконстантинова пономарской вдовѣ Фаинѣ

Москалевичъ 5 руб., псаломщической вдовѣ Евфросиніи Доброгорской 5 руб.; 4) за 2 половину 1904 года, безъ воспособленія со стороны Епархіального Попечительства, по 4 округу Владимір-волинскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Маріи Жахановичъ 10 руб., Маріи Малиновской 6 руб., Софіи Центеловичъ 8 руб., Маріи Миляшкевичъ 7 руб., Домники Вѣлецкой 8 руб., Неонилѣ Саковичъ 10 руб., Еленѣ Ковалевской 5 руб., священническимъ сиротамъ: Агафіи и Александрѣ Моргаевскимъ 6 руб., діаконской вдовѣ Аннѣ Кршечковской 5 р., заштатнымъ псаломщикамъ: Ивану Янкевичу 5 руб., Емилиану Жахановичу 3 руб., заштатному пономарю Кириллу Кульчицкому 3 р. 50 коп., псаломщической вдовѣ Феклѣ Сычинской 5 руб., пономарскимъ вдовамъ: Анастасіи Бѣлянской 4 руб., Антонинѣ Фронской 5 руб., псаломщическимъ сиротамъ: Михаилу и Иринѣ Чумаковскимъ 5 рублей.

По постановленіямъ Епархіального Попечительства, состоявшимся 15 февраля 1904 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2 половину 1904 года, при воспособленіи 11 р. 20 коп. со стороны Епарх. Попечительства, по 3 округу Овручскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Феклѣ Мартиновичъ 5 руб., Елисаветѣ Теодоровичъ 5 руб., Елисаветѣ Янчинской 6 руб., священническимъ сиротамъ Февроніи и Александрѣ Саковичъ 10 руб., вдовамъ псаломщическимъ: Антонинѣ Дхиничъ 5 руб., Евдокіи Бобровницкой 5 руб., просфорнямъ: Маріи Юркевичъ 5 руб., Евдокіи Голубовичъ 5 руб., Іустинѣ Переверзевой 5 руб., Анисіи Литвиновичъ 5 руб.; 2) за 2 половину 1904 года, при воспособленіи 10 руб. со стороны Епарх. Попечительства, по 1 округу Староконстантиновскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ сиротамъ: Василисѣ Пекарской 7 руб., Варварѣ Лѣхницкой 8 р., Маріи Карвовской 8 руб., пономарской вдовѣ Александрѣ Гобчанской 7 руб., псаломщическимъ сиротамъ Зиновіи, Софіи Волковскимъ 8 рублей; 3) за 1 и 2 половины 1904 года, при воспособленіи 4 р. 40 коп., со стороны Епарх. Попечительства, по городскому округу г. Ровно, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Надеждѣ Гордіевичъ 12 руб., Надеждѣ Луцкевичъ 10 руб., діаконской вдовѣ Маріи Ясинецкой 10 руб., священническимъ сиротамъ: Павлу Зилитинькевичу 8 руб., Матеею Недзельскому 6 руб., псаломщической сиротѣ Таисіи Теодоровичъ 8 руб.; 4) за 2 половину 1904 года, безъ воспособленія

со стороны Епарх. Попечительства, по 3 округу Староконстантиновскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Ольгѣ Хотовицкой 7 руб., Маріи Крашкевичъ 7 руб., Антонинѣ Голдаевичъ 6 руб., священническимъ сиротамъ: Екатеринѣ Квашевской 7 руб., Льву Яржемскому 5 руб., Константину Волковскому 6 руб., диаконской вдовѣ Надеждѣ Варницкой 3 р. 50 к., диаконскимъ сиротамъ: Гуліаніи и Лидіи Суражкевичъ 3 р. 50 к., псаломщическимъ вдовамъ: Минодорѣ Шокотовичъ 4 р. 50 коп., Маріи Веселовской 3 р. 50 коп., Іустинѣ Сатаневичъ 4 р. 50 к., Маріи Сукманской 2 р. 50 к., Агилиѣ Павловской 3 р. 50 коп., пономарской вдовѣ Маріи Пасъчки 1 р. 50 коп.—

А К Т Ъ.

Въ силу резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Волынскаго и Житомирскаго, послѣдовавшей на указѣ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 22 марта сего 1905 года за № 2, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, и. д. Ректора Волынской духовной Семинаріи соборный Геромонахъ Виссаріонъ, Смотритель Житомирскаго духовнаго училища, Протоіерей Константинъ Левитскій, Начальница женскаго духовнаго училища Екатерина Фонъ-Штейнъ и завѣдующій Житомирской церковно-учительской школой Соборный Геромонахъ Пахомій имѣли сужденіе по дѣлу объ окончаніи занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ 1904—5 учебномъ году ранѣе установленнаго срока и по обсужденіи постановили: а) младшіе классы отпускать съ 20 мая, отпускать ли всѣ классы заразъ или по частямъ—сужденіе объ этомъ предоставить Правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній въ зависимости отъ прохожденія учебныхъ курсовъ и др. соображеній, б) испытанія выпускнымъ воспитанникамъ и воспитанницамъ духовно-учебныхъ заведеній производить не позже обычнаго времени; на случай же появленія холерной эпидеміи объ окончаніи учебнаго года имѣть особое сужденіе, о чемъ и заключить актъ. 4-го апрѣля 1905 г.

Епископъ Кременецкій *Амвросій*.

и. д. Ректора Инспекторъ Гером. *Виссаріонъ*.

Смотритель Житомирскаго духовнаго училища Протоіерей *Константинъ Левитскій*.

Завѣдующій Житомирской церковно-учительской школой Соборный іеромонахъ *Пахомій*.

О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

Волынской Духовною Консисторією на основаніи резолюціи Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 22 марта сего года за № 1854, на имя крестьянъ с. Миньковецъ, Заславскаго уѣзда, Климента *Бардака*, Павла *Ступака* и Григорія *Козачука* выдана книга за № 7592, для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку новой каменной церкви въ вышеупомянутомъ селѣ.

Тою же Духовною Консисторією на основаніи резолюціи Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 25 марта сего года за № 1918, на имя крестьянина м. Камень-Коширска, Ковельскаго уѣзда, Теодора Макарова *Геля* выдана книга за № 7644 для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на устройство новаго иконостаса въ Св. Николаевской церкви м. Камень-Коширска.

Тою же Духовною Консисторією на основаніи резолюціи Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 31 марта сего года за № 2132, на имя крестьянъ с. Соколовки, Кременецкаго уѣзда, Ивана *Чернобал* и Лазаря *Муллара* выдана книга за № 7906 для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку новой церкви въ вышеупомянутомъ селѣ.

Тою же Духовною Консисторією на основаніи резолюціи Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 31 марта сего года за № 2137, на имя крестьянъ с. Коськова, Заславскаго уѣзда, Леонтія *Криваго*, Антона *Слободянюка* и Алексія *Мазурца* выдана книга за № 7840 для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку новой каменной церкви въ вышеупомянутомъ селѣ.

Тою же Духовною Консисторією на основаніи резолюціи Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 1 апрѣля с. г. за № 2183, на имя крестьянина с. Невира, Ковельскаго уѣзда, Іосифа *Гичука* выдана книга за № 8320 для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на ремонтровку церкви въ вышеупомянутомъ селѣ.

Вѣдомость о движеніи суммъ эмеритальной кассы Волынскаго Духовенства за февраль мѣсяць 1905 года.

	П Р И Х О Д Ъ .			
	Наличными.		% бумагами.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
1) Къ 1-му февраля 1905 г. оставалось . . . Въ теченіе февраля поступило:	13170	51	323673	84
2) Взносомъ въ эмеритальную кассу	2839	69	—	—
3) 25 и 5 коп. сбора на осиротѣлыя семейства	771	30	—	—
4) Получено % по купонамъ	860	—	—	—
5) Причислено по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	—	—
6) Получено списан. по книжкѣ сберег. кассы	—	—	—	—
7) Приобрѣтено % бумагъ на сумму	—	—	10000	—
8) Перечислено въ фондъ кассы 25 и 5 коп. сбора	—	—	—	—
9) Возвращено эмеритальной пенсіи	—	—	—	—
10) Получено прогоновъ Епархіальному Съѣзду духовенства	171	5	—	—
11) Получено сбора на погорѣвшія церкви и при- чтовныя помѣщенія	1004	10	—	—
Итого въ приходѣ съ остаточными	18816	65	338673	84
Затѣмъ къ 1-му марта 1905 г. остается	7191	93	338673	84

Р А С Х О Д Ъ .				
Въ теченіи февраля израсходовано:				
1) На покупку % бумагъ	9147	89	—	—
2) На выдачу пенсій	245	3	—	—
3) На выдачу единовременныхъ пособій изъ 25 и 5 к. сбора	2160	—	—	—
4) Внесено по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	—	—
5) Списано по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	—	—
6) На жалованье служащимъ кассы	71	80	—	—
7) На канцелярскія принадлежности	—	—	—	—
8) Перечислено въ фондъ кассы остатка 25 и 5 к. сбора	—	—	—	—
9) Возвращено выбывшимъ вкладчикамъ	—	—	—	—
Итого	11624	72	—	—

Подлинный за надлежащими подписями.

Вѣрно Дѣлопроизводитель свящ. *Г. Ивановъ.*

ПРОТОКОЛЬ.

1905 года февраля 2 дня. Общее Собрание Владиміро-Васильевского Братства въ засѣданіи своемъ сего 2 февраля, подъ предѣдательствомъ Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, Викарія Волынской Епархіи, слушали: докладъ Совѣта Братства о дѣятельности его въ 1904-мъ отчетномъ году и отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ Братскихъ суммъ. Отчетъ этотъ предварительно былъ обривизованъ особымъ Ревизионнымъ Комитетомъ, и, по провѣркѣ съ приходорасходною книгою и оправдательными документами, найденъ составленнымъ правильно. С чемъ Ревизионный Комитетъ сдѣлалъ надлежащую надпись какъ въ книгѣ, такъ и на отчетѣ. *Постановимъ:* Докладъ Совѣта Братства принять къ свѣдѣнію, а денежный отчетъ утвердить.

Предѣдатель Совѣта Братства доложилъ Собранію, что въ семь году истекъ трехлѣтній срокъ полномочія членовъ Совѣта, и, на основаніи 19 § устава, надлежитъ избрать на слѣдующіе три года Товарища Предѣдателя Совѣта Братства, шесть членовъ и кандидатовъ къ нимъ. Собрание постановило: просить Товарища предѣдателя, отца кафедральнаго прот. Николая Николаевича Трипольскаго и весь прежній составъ Совѣта остаться въ своихъ должностяхъ и на слѣдующее трехлѣтіе. Кандидатами къ нимъ единогласно избраны Смотритель Жит. духовнаго училища протоіерей Константинъ Іоакимовичъ Левитскій, Епархіальн. миссіонеръ Николай Ив. Абрамовъ и Мировой судья VII участка Житомирскаго мирового округа Григорій Θεодосіевичъ Леоновичъ. Затѣмъ Предѣдателемъ Собранія, Преосвященнымъ Амвросіемъ, Епископомъ Кременецкимъ, было предложено избрать почетными членами Владиміро-Васильевского Братства, въ виду особыхъ трудовъ и заботъ, понесенныхъ на пользу Братства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, и щедрыхъ дателей Братства, его членовъ: дѣйствительнаго ст. сов. Александра Петровича Старосвѣтскаго и Ея Превосходительство Анастасію Александровну Штанге. Общее Собрание Братства единогласно постановило избрать въ число почетныхъ его членовъ: Преосвященнаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, дѣйст. ст. сов. Александра Петровича Старосвѣт-

скаго и вдову дѣйст. ст. сов. Анастасію Александровну Штанге. О чемъ и заключили настоящій протоколъ.

Епископъ Кременецкій *Амеросій*,

Предсѣдатель Братства И. д. Ректора Семинаріи Инспекторъ Іеромонахъ *Виссаріонъ*,

Товарищъ Предсѣдателя Совѣта Братства Каѳедральный Протоіерей *Н. Трипольскій*, Протоіерей *Константинъ Левитскій*, Священникъ *Александръ Сьлеуцкій*, Соборный іеромонахъ *Зосима*, Волинск. Епарх. Миссіонеръ, *Н. Абрамовъ*, Священникъ *Іаковъ Немоловскій*, Священникъ *Іоаннъ Ивановъ*, *Ав. Викторовскій*, *К. И. Левицкій*, Генераль-маіоръ *Сиверскій*, *А. Старосвѣтскій*, *С. Барская*, *Гр. Леонтовичъ*, *А. Кузнецовъ*, Священникъ *Іувеналій Червинскій*, Соборный іеромонахъ *Пахомій*, Протоіерей *Н. Прокоповичъ*, Священникъ *І. Глаголевъ*.

Отчетъ о дѣятельности **Волинскаго Епархіального Владиміро-Васильевскаго Братства**, при **Житомирскомъ Каѳедральномъ Соборѣ**, за **1904** годъ.

Совѣтъ Волинскаго Владиміро-Васильевскаго Братства, на основаніи 19 § устава, честь имѣеть представить Общему Собранію г.г. членовъ Братства отчетъ о дѣятельности его и о состояніи его денежныхъ средствъ за 1904 годъ.

Составъ Братства.

Владиміро-Васильевское Братство, находящееся подъ непосредственнымъ покровительствомъ и руководствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волинскаго и Житомирскаго, въ отчетномъ году состояло изъ почетныхъ членовъ, дѣйствительныхъ и членовъ-соревнователей.

Почетными членами были по времени ихъ избранія:

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, дѣйствительный тайный совѣтникъ *Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ*,

Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, т. совѣтникъ *Сенаторъ Владиміръ Карловичъ Саблеръ*,

Членъ Государственнаго Совѣта, Графъ *Алексѣй Павловичъ Игнатьевъ*,

Предсѣдатель Харьковской Судебной Палаты *Николай Николаевичъ Крестьяновъ*,

Житомирскій Каѳедральный протоіерей *Николай Николаевичъ Трипольскій*,

Бывшій Волинскій Вице-Губернаторъ Димитрій Сергѣевичъ
Федоровъ,

Членъ Совѣта Министра внутреннихъ дѣлъ Сергѣй Петро-
вичъ Суходольскій,

Бывшій Волинскій Губернаторъ Феодоръ Феодоровичъ Тре-
повъ,

Преосвященный Паисій, Епископъ Туркестанскій и Ташкент-
скій,

Бывшій Волинскій Губернаторъ Юсифъ Яковлевичъ Дуинь-
Борковскій.

Дѣйствительными членами Братства считаются лица внес-
шія не менѣе 3-хъ руб.; внесшія же не менѣе 1 р. считаются
членами-соревнователями.

Въ 1904 году дѣйствительными членами состояли:

Преосвященный Епископъ Волинскій Антоній,

Викарій Волинскій Преосвященный Амвросій,

Волинскій Губернаторъ Петръ Ивановичъ Каталей,

Волинскій Вице-Губернаторъ Петръ Алексѣевичъ Гань,

Присяжный Повѣренный Степанъ Макаровичъ Сланицкій,

« « « Евгений Ивановичъ Щербицкій,

« « « Иванъ Степановичъ Ждановъ,

Управляющій акцизными сборами Волинской губ. Николай
Викторовичъ Буцко,

Докторъ Василій Андрониковичъ Локтевъ,

Инспекторъ Волинской Семинаріи іеромонахъ Виссаріонъ,

Полковникъ Евгений Павловичъ Потоцкій,

Генераль-маіоръ Сергѣй Николаевичъ Урнижевскій,

Генераль-маіоръ Андрей Андреевичъ Сиверскій,

Германъ Иларіоновичъ Коровицкій,

Директоръ 1-й гимназіи Іуліанъ Петровичъ Антоноукъ,

Казначей Житомирскаго Казначейства Юсифъ Васильевичъ
Тесельскій,

Директоръ 2-й Гимназіи Яковъ Матвѣевичъ Гадзинскій,

Начальникъ Женской Маріинской Гимназіи Владиміръ Сте-
пановичъ Ногайскій,

Житомирскій Уѣздный Исправникъ Арсеній Михайловичъ
Кузнецовъ,

Полковникъ Николай Алекс. Вороновъ,

Софія Петровна Барская,

Учитель Семинаріи Николай Ивановичъ Маньговскій,

Священникъ о. Іувеналій Червинскій,

Дѣйств. ст. совѣт. Василій Ивановичъ Шовскій,
Дѣйств. ст. совѣт. Михаилъ Ѳеодоровичъ Борышкевичъ,
Житомирскій Город. Голова Александръ Дмитр. Давыдовскій,
Священникъ о. Александръ Сѣлецкій,
Управляющій Казенной Палатой Эрастъ Эдуардовичъ Мар-
ницъ,
Житомирскій Полиціймейстеръ Александръ А. Яновицкій,
Присяжный Повѣренный Павелъ Семеновичъ Долисанскій,
Настоятель Житом. Монастыря Архимандр. Митрофанъ,
Марія Еремѣвна Лебедкина,
Смотритель Жит. Дух. училищ. Протоіерей Константинъ
Іоакимовичъ Левитскій,
Соборный Іеромонахъ о. Зосима,
Ея Превосходительство Анастасія Александр. Штанге,
Священникъ о. Іосифъ Зыковъ.
Законоучитель 2-й гимназіи о. Владиміръ Шаворскій,
Купецъ Иванъ Ивановичъ Митрофановъ,
Соборный Староста Константинъ Ів. Левицкій,
Священникъ о. Іоаннъ Глаголевъ,
Начальница Жен. Дух. училища Екатерина Ів. Штейнъ,
Дѣйств. ст. совѣт. Александръ Никитичъ Цурлевскій,
Жена инженера Ольга Іван. Лосева,
Купецъ Алексѣй Евфимовичъ Журавлевъ,
Чиновникъ инженер. дистанціи Александръ Георгіевичъ За-
лейщиновъ,
Секретарь Консистеріи Евгенийъ Абрамов. Срѣтенскій,
Членъ Крестьянскаго Присутствія Константинъ Констан-
тиновичъ Роше,
Мировой Судья Григорій Ѳеодоровичъ Леонтовичъ,
Учитель Жит. Дух. Жен. учил. Петръ Вас. Березовскій,
Священникъ о. Степанъ Бакарджіевъ,
Жена дѣйств. статс. сов. Марія Платонова Шавская,
Вдова ротмистра Елена Платоновна Шостагъ,
Жена дворянина Іуліанія Григорьевна Родзевичъ,
Учитель Иванъ Константиновичъ Дашкевичъ,
Дворянка Зинаида Николаевна Засѣцкая,
Намѣстникъ Почаевской Лавры Архимандритъ Амвросій,
Игуменъ Почаевской Лавры о. Автономъ,
Священникъ о. Іерооѣй Плискевичъ,
Протоіерей Наркиссъ Ѳеофановичъ Прокоповичъ.

Членами-соревнователями состояли:

Священникъ о. Александръ Квашевскій,
Священникъ о. Владиміръ Михалевичъ,
Учитель Семинаріи Феодоръ Стратониковичъ Владимірскій,
Помощникъ Смотрителя Жит. Дух. училища Аванасій Григ. Викторовскій,
Законоучитель Жен. Дух. Уч. священникъ о. Іаковъ Немоловскій,
Священникъ о. Модестъ Вѣрхановскій,
Законоучитель 1-й гимназіи Прот. о. Клеонинъ Шостацкій,
Священникъ о. Юлій Гапановичъ,
Священникъ о. Іоаннъ Ивановъ,
Полковникъ Соколовскій,
Учитель Жит. дух. уч. Стефанъ Прохоровичъ Шафаревичъ,
Архимандритъ Веніаминъ.

Составъ и дѣятельность Совѣта Братства.

Предсѣдателемъ Совѣта Братства состоялъ, по избранію Общаго Собранія, Отецъ Ректоръ Волынской Семинаріи, Архимандритъ Амвросій. По рукоположеніи Его во Епископа Кременецкаго, Викарія Волынской Епархіи, и выѣздѣ въ г. Кременецъ, Предсѣдателемъ Братства, Преосвященнымъ Антоніемъ, Епископомъ Волынскимъ, назначенъ былъ новый Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Харитонъ, который состоялъ Предсѣдателемъ Совѣта Братства до дня своего выѣзта, по указу Св. Синода, въ г. С.-Петербургъ—16 янв. сего 1905 года. Обязанности Предсѣдателя Совѣта Братства въ настоящее время возложены Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, на исполняющаго должность Ректора Волынской Семинаріи, Инспектора той же Семинаріи Іеромонаха Виссаріона.

Товарищемъ Предсѣдателя состоитъ Каѳедральный Протоіерей Николай Николаевичъ Трипольскій.

Членами Совѣта были: Начальникъ Маріинской Женской Гимназіи Владиміръ Степановичъ Ногайскій, Директоръ 1-й Гимназіи Юліанъ Петровичъ Антоюкъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Александръ Петровичъ Старосвѣтскій, Староста Каѳедральнаго Собора Константинъ Ивановичъ Левицкій и священникъ Каѳедральнаго Собора Іоаннъ Терентьевичъ Глаголевъ, который исполнялъ обязанности казначея и дѣлопроизводителя Совѣта Братства.

*Дѣятельность Совѣта Братства въ отчетномъ году
выразилась въ слѣдующемъ:*

1. Совѣтъ Братства, исполняя одну изъ главныхъ своихъ задачъ, разсматривалъ прошенія и заявленія принявшихъ св. Крещеніе евреевъ или присоединившихся изъ иновѣрія къ православнои Церкви, и оказывалъ, по силѣ возможности, такимъ лицамъ пособія изъ суммъ Братства.

2. По предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, были выданы прогонныя деньги вызваннымъ изъ другихъ Епархій миссіонерамъ: священнику Семену Шлееву и о. Сахарову, ведшимъ собесѣдованія съ раскольниками и штундистами.

3. По распоряженію Преосвященнаго Антонія выдано пособіе священнику с. Суемець Новоградволынскаго уѣзда Димитрію Барановичу на устройство церковной бібліотеки въ с. Суемцахъ, сильно зараженномъ штундистскимъ ученіемъ, для общаго пользованія прихожанъ.

4. Особенною заботою Совѣта Братства въ истекшемъ году было приведеніе въ исполненіе возложеннаго на него Общимъ Собраніемъ Братства, прошлаго 2 февр. 1904 года, порученія: принять на себя, въ качествѣ обѣта Богу за благополучный исходъ войны Россіи съ Японіей, заботы по возстановленію въ г. Овручѣ древняго храма, построеннаго св. Равноапостольнымъ кн. Владиміромъ и разрушеннаго въ XIV вѣкѣ Гедиминомъ. Тогда-же 23 февраля, по представленію Совѣта Братства, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, было возбуждено ходатайство предъ Св. Синодомъ: 1) о командированіи, по сношенію съ Императорскою Археологическою Коммиссіей, въ г. Овручѣ архитектора—археолога для составленія плана и смѣты на реставрацію названнаго храма, 2) о возложеніи заботъ и завѣдыванія работами по возстановленію сего храма на Житомирское Владиміро-Васильевское Братство, согласно желанію послѣдняго, съ разрѣшеніемъ сему Братству взять въ свое вѣденіе, съ дозволенія покойнаго Преосвященнаго Архіепископа Волынскаго Модеста, собранныя на сей предметъ суммы, хранящіяся въ Консисторіи, а равно и собираемыя на тотъ же предметъ пожертвованія и открыть въ г. Овручѣ отдѣленія Братства для непосредственнаго наблюденія за постройкою храма и 3) о разрѣшеніи Волынскому Епархіальному Начальству возвратить въ г. Овручѣ, взятую у него храмовую икону древней Васильевской церкви съ перенесеніемъ таковой иконы изъ Житомир-

скаго Каѳедрального Собора въ г. Овручъ съ крестнымъ ходомъ для помѣщенія означенной иконы или въ часовнѣ, построенной близъ развалинъ Васильевского храма или въ Овручскомъ Соборѣ. На такое ходатайство Преосвященнаго послѣдовалъ указъ Св. Синода отъ 22 іюня за № 6165, коимъ представленіе Его Преосвященства удовлетворено. Только вопросъ о переносѣ иконы св. Василя Вел. въ г. Овручъ отложенъ до полного выясненія обстоятельствъ касательно возстановленія Васильевского храма. Для изслѣдованія развалинъ Овручскаго храма былъ въ сентябрѣ мѣс. командированъ причисленный къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода архитекторъ Щусевъ. Къ тому же времени, 25 сент., въ г. Овручъ прибыли Преосвященный Антоній и Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, Сенаторъ Владиміръ Карловичъ Саблеръ, которые, совмѣстно съ архитекторомъ Щусевымъ, осмотрѣли развалины храма и прилегающую къ нему мѣстность. По освидѣтельствованіи фундамента храма и оставшихся стѣнъ, техникъ Щусевъ далъ свое заключеніе, что они хорошо сохранились и частью могутъ быть оставлены для возобновляемаго храма, безъ ломки ихъ, и что самый стиль храма, строго Византійскій, вполне можетъ быть возстановленъ. Тогда же выяснилась необходимость приобрести сосѣднюю съ развалинами храма усадьбу г. Меленевского съ находящимися на ней постройками.

На основаніи вышеупомянутаго указа Св. Синода, экстренное Собраніе Братства, состоявшееся 1 Августа подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Антонія, избрало изъ среды своей Строительный Комитетъ, Предсѣдателемъ котораго единогласно былъ избранъ Преосвященный Антоній, а членами его: Его Превосходительство, Волынскій губернаторъ Петръ Ивановичъ Каталей, Волынскій Вице-Губернаторъ Петръ Алексѣевичъ Ганъ, Губернскій Предводитель дворянства, Его Сіятельство, князь Владиміръ Викторовичъ Волконскій, Управляющій Государственными Имуществами Волынской губ. Димитрій Александровичъ Дическулъ, Генераль-м. Андрей Андреевичъ Сиверскій, Житомирскій уѣздный Воинскій Начальникъ Полковникъ Владиміръ Павловичъ Соханскій и весь Совѣтъ Братства. Членомъ-казначеемъ и дѣлопроизводителемъ Комитета избранъ священникъ о. Іоаннь Глаголевъ. Для сформированія Отдѣленія Строительнаго Комитета Братства, по предложенію Преосвященнаго Антонія, Собраніе постановило командировать въ г. Овручъ Предсѣдателя Совѣта Братства, Ректора семинаріи Архимандрита Харитона, которымъ 6 Августа исполнено возложенное на него порученіе.

Овручское Отдѣленіе Братства открыто подь предсѣдательствомъ мѣстнаго протоіерея о. Теофана Яцинскаго. Почетными Членами Строительнаго Комитета въ томъ же Общемъ Собраніи 1 Авг. были избраны: Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, Сенаторъ Владиміръ Карловичъ Саблеръ и Начальникъ края, Кіевскій, Волинскій и Подольскій Генераль-Губернаторъ Николай Васильевичъ Клейгельсъ, которые приняли это званіе и выразили письменно Братству свою признательность и пожеланія усибшаго окончанія работъ по возстановленію Собора.

Съ возникновеніемъ вопроса въ Братствѣ о возстановленіи древней Святыни въ г. Овручѣ, у Преосвященнѣйшаго Антонія явилась благая мысль сдѣлать этотъ храмъ средоточіемъ религіозно нравственной жизни древлянскон земли, какое онъ имѣлъ въ дни своего прежняго существованія до своего разрушенія въ XIV вѣкѣ. Почему Владыка обратился съ ходатайствомъ къ Преосвященному Полтавскому и Переяславскому Іоанну о пожертвованіи временнаго гроба, въ которомъ покоились мощи св. Преподобно-Мученика Макарія, Архимандрита Овручскаго, почи вающаго въ Переяславскомъ монастырѣ (и частицу самихъ мощей Угодника) для вновь возстановляемаго Овручскаго храма. Это ходатайство Преосвященнаго Антонія было принято сочувственно, и Преосвященный Полтавскій въ письмѣ своемъ Преосвященному Антонію отъ 27 іюня за № 3610, извѣщаетъ, что гробъ, въ которомъ покоились мощи Переяславскаго Угодника св. Преподобно Мученика Макарія, 25 сего іюля, отправленъ въ въ Житомиръ. «Очень радъ, что мнѣ пришлось быть посредникомъ, пишетъ Преосвященный Іоаннъ, хотя-бы и въ самой малой степени, въ распространеніи и утвержденіи славы Угодника Божія чрезъ установленіе гробницы его въ новоустроенномъ древнемъ соборномъ храмѣ града Овруча и Вамъ Господь да поможетъ дѣло сіе святое совершить благоусибно и благодѣбно». За такой драгоценный даръ для Овручанъ, Преосвященнѣйшій Антоній съ своей стороны обѣщалъ въ благодарность Переяславскому монастырю изъ средствъ Братства пожертвовать какой либо предметъ изъ церковной утвари. Когда о семъ было доложено Братству, то членъ Совѣта Братства дѣйст. ст. совѣтникъ Александръ Петровичъ Старосвѣтскій просилъ Владыку принять отъ него триста рублей въ даръ за раку Переяславскому монастырю, какъ отъ лица Владиміро-Васильевскаго Братства. На эти деньги были Владыкою пріобрѣтены дарохранительница и всеобщее блюдо и пересланы въ Переяславскій монастырь, откуда 18 окт. получено извѣщеніе за № 183, что даръ

этотъ полученъ, и монастырь приноситъ Братству глубокую благодарность. Другой же членъ Братства Ольга Ивановна Лосева пожертвовала сто рублей на кипарисную икону Преп.-Муч. Макарія для высланной гробницы Угодника. Самая гробница со вложенною въ нее частицею мощей Пр.-муч. Макарія Овручскаго, находится въ верхней Крестовой церкви Архіерейскаго дома, впредь до торжественнаго ея перенесенія въ г. Овручь.

На сооруженіе древняго Овручскаго храма во имя св. Василія Великаго, по опредѣленію Св. Синода отъ 29 октября—10 ноября за № 5761, Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Антонію, разрѣшено напечатать воззваніе въ церковныхъ вѣдомостяхъ о сборѣ пожертвованій по всей Россіи. Въ томъ же декабрѣ возбуждено ходатайство предъ Св. Синодомъ о представленіи Владиміро-Васильевскому Братству права пріобрѣтать недвижимую собственность. Разрѣшеніе сего вопроса еще не послѣдовало. Относительно покупки усадьбы г. Меленевскаго, переговоры съ послѣднимъ, по порученію Строительнаго Комитета, велись Предсѣдателемъ Совѣта Братства Архимандритомъ Харитономъ и Казначеемъ Братства священ. о. Іоанномъ Глаголевымъ. Соглашеніе состоялось: за усадьбу въ 324 кв. саж. съ двумя деревянными домами и сараями г. Меленевскій долженъ получить 3500 руб. Расходы по купчей крѣпости должны быть приняты пополамъ обѣими сторонами. 28 ноября соглашеніе это утверждено Его Пресвященствомъ.—Суммъ на Овручскій храмъ къ 1 янв. 1905 г. состояло наличными 62 руб. 60 коп. и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ бумагами—5994 руб. 50 коп.

5. Совѣтъ Братства въ засѣданіи своемъ 2 дек. положилъ открыть во время предстоящаго великаго поста религиозно-нравственныя собесѣдованія и народныя чтенія съ туманными картинами. Составленіе проэкта устройства чтеній поручено Епархіальному миссіонеру Николаю Ивановичу Абрамову, который и представилъ свой проэктъ въ засѣданіе Совѣта Братства 17 декабря. Организацию самыхъ чтеній и руководство ими Николай Ив. Абрамовъ изъявилъ согласіе принять на себя, прося Совѣтъ Братства оказать матеріальную поддержку: купить фонарь, туманныя картины вмѣстѣ съ брошюрами и обмеллировать помещеніе для чтеній, которое согласна уступить Церковно-учительская школа, если на то послѣдуетъ согласіе Епархіальнаго Пресвященнаго. Пресвященнѣйшій Антоній докладъ Совѣта Братства объ открытіи народныхъ чтеній въ церковно-учительской школѣ и необходимыхъ для сего расходовъ 28 дек. утвердилъ.

6. Для усиленія средствъ Братства въ отчетномъ году Со-
вѣтомъ продолжалось изданіе календаря для Волынской Епархіи.
Совѣтъ Братства надѣется, что изданіе календаря и впредь
будетъ продолжаться при болѣе благосклонномъ участіи членовъ
— братчиковъ. Отъ продажи календарей Братство въ отчетномъ
году получило чистой прибыли 109 руб. 60 коп.

Отчетъ по приходу и расходу суммъ Братства за 1904 годъ.

Приходъ.

Отъ 1903 года къ 1 янв. 1904 года оставалось налич-
ными 141 р. 78 к., $\frac{0}{100}$ бумагами 3 облигации 4 $\frac{0}{100}$ Госуд. Рен-
ты, каждая по 1000 руб. = 3000 рублей и по сберегательной
книжкѣ 283 руб. 67 коп.

Въ 1904 году поступило:

1) $\frac{0}{100}$ $\frac{0}{100}$ съ капитала	133 р. 95 к.
2) Причислено къ капиталу по сбер. книжкѣ	141 р. 39 к.
3) Членскихъ взносов	367 р. — »
4) Пожертвовано Ея Превосходительствомъ Анастасіей Александровной Штанге 3 $\frac{1}{2}$ $\frac{0}{100}$ билетъ зем. двор. Банка в.	100 р. — »
5) Кружечнаго сбора	60 р. 1 »
6) Отъ продажи календаря	216 р. 20 к.
7) За проданные крестики	30 р. 75 к.
8) Коммисіонныхъ въ пользу Братства отъ Льва Ив. Парилова за заказы и про- дажу иконъ его мастерской за 1903 и 1904 годы	440 р. 28 к.
9) Переходящихъ суммъ: получено задаточ- ныхъ и за проданныя иконы за счетъ Льва Ив. Парилова	1173 р. 16 к.
Всего съ остаточными наличными состояло	253 р. 13 к.
и $\frac{0}{100}$ $\frac{0}{100}$ бумагами	3525 р. 6 к.

Расходъ.

Въ 1904 году израсходовано:

1) На вспомошествованіе присоединившимся къ Православной Церкви	127 р. — »
2) Путевыхъ издержекъ миссіонерамъ	200 р. — »
и миссіонерскую бібліотеку въ с. Суемцахъ	30 р. — »

3) Типографскіе расходы по напечатанію календаря, устава Братства, отчета за 1903-й г. и др.	139 р. 55 к.
4) На покунку крестиквѣ для лавки	40 р. — »
5) Канцелярскіе и почтовые расходы	19 р. 67 к.
6) Внесено на сберег. книжку для приращенія процентовъ	114 р. — »
7) Вознагражденіе сидѣлицѣ Епарх. свѣч. л.	10 р. — »
8) Переходящихъ суммъ за счетъ Парилова: транспортныхъ и почтовыхъ	50 р. 54 к.
9) Выслано Пирилову за проданныя его иконы	1308 р. 62 к.
Всего въ расходѣ	<u>2039 р. 38 к.</u>

Къ 1905 г. остается: наличными 523 руб. 75 коп. и %/о %/о бумагами 3525 руб. 6 коп.

Волинское Епархіальное Владиміро-Васильевское Братство основано въ 1888 году, въ годъ 900-лѣтія Просвѣщенія св. Крещеніемъ земли Русской св. Равноапостольнымъ княземъ Владиміромъ. Въ отчетномъ году Братство окончило 16 лѣтъ своего существованія и въ будущемъ не теряетъ надежды на свое возрастаніе при болѣ дѣятельномъ участіи своихъ сочленовъ въ дѣлахъ и заботахъ Братства, особенно при предстоящихъ трудахъ по возстановленію древняго храма въ г. Овручѣ.

Въ чемъ да поможетъ ему Всемогущій Господь Богъ.

Предсѣдатель Братства И. д. Ректора Семинаріи Іеромонахъ *Виссаріонъ*,

Товарищъ Предсѣдатель Каѳедральный Протоіерей *Николай Трипольскій*,

Члены } *А. Старосвѣтскій*,
 } Директоръ гимназіи *Ав. Антоноукъ*,
 } Начальникъ Женской Гимназіи *В. Ногайскій*,

Казначей и дѣлопроизводитель Совѣта Братства священникъ *Іоаннъ Глиголевъ*.

О смерти священниковъ.

Благочинный 5 округа Житомирскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Страдомскій, отъ 6 апрѣля 1905 года за № 149, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что бывший

священникъ села Бурковецъ, Житомирскаго уѣзда, **Кирилль Варлаамовъ Гуртовичъ**, 76 лѣтъ, почисленный въ заштатъ, а потомъ получившій мѣсто священника въ селѣ Черепинѣ, Овручскаго уѣзда, 9 января 1905 года въ семь послѣднемъ приходѣ умеръ отъ старческой немощи. Послѣ него остались два сына: **Владиміръ**—46 лѣтъ и **Кирилль**—38 лѣтъ, послѣ выхода изъ Житомирскаго училища жившіе при немъ неотлучно безъ всякихъ занятій, и три непристроенныя къ жизни дочери: **Елисавета**—48 лѣтъ, **Александра**—42 лѣтъ и **Марія**—40 лѣтъ. Священникъ **Кирилль Гуртовичъ** до получения мѣста въ селѣ Черепинѣ жилъ долгое время съ своимъ семействомъ на средства, полученныя отъ продажи бывшаго у него кое-какого имущества, а потому по смерти его изъ послѣдняго ничего не осталось. Положенные взносы въ эмеритальную кассу и на осиротѣлыя семейства въ свое время онъ вносилъ аккуратно.

Благочинный 3 округа Новоградволинскаго уѣзда священникъ **Александръ Новомлынскій**, отъ 21 апрѣля 1905 г. за № 242, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 15-го апрѣля сего года скончался на 60 году жизни отъ задышки священникъ с. Старо-Мирополя, Новоградволинскаго уѣзда, **Михаилъ Павловъ Бендеровскій**. Послѣ покойнаго остались: жена его **Феоктиста Александрова** 55 лѣтъ и сынъ **Александръ**, который священникомъ въ мѣстечкѣ Новой-Чарторіи, Новоградволинскаго уѣзда. Взносы въ эмеритальную кассу и 25 коп. на осиротѣлыя семейства покойный вносилъ аккуратно.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 21 Апрѣля 1905 года.

Редакторъ Архимандритъ Виталій.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая

№ 13

1905 года.

☀ ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. ☀

Современная русская изящная литература въ ея отношеніи къ ученію о нравственной дѣятельности *).

Русская изящная литература пользуется всемірной извѣстностью преимущественно предъ всѣми другими литературами, оказывая на нихъ глубокое и благотворное вліяніе.

Нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ славянофилы мечтали, чтобы великія и священныя начала греко-славянской культуры сдѣлались основой культуры всемірной.

Если ихъ желанія сколько нибудь исполнились, то только въ томъ отношеніи, что къ голосу корифеевъ русской литературы прислушивается цѣлый міръ.

Такое положеніе и значеніе нашей литературы для насъ весьма понятно: оно вытекаетъ изъ основного содержанія жизни великаго русскаго народа. Онъ преимущественно предъ всѣми другими христіанскими народами понялъ духъ христіанской религіи и старается воплотить ее въ жизни. Въ то время какъ другіе народы обратили все свое вниманіе на матеріальную культуру,—русскій народъ на все смотритъ съ точки зрѣнія своей религіи,—она освящаетъ всю его жизнь, проникнувъ въ самыя темныя уголки ея.

Литература, какъ голосъ жизни, конечно, не могла въ этомъ отношеніи представить исключенія, не смотря на то, что творцы

*) Лекція, читанная 20 марта въ залѣ Маріинской Житомирской Женской Гимназіи.

ея часто отрѣкаются отъ основъ русской религіозной жизни,— такъ великая ея сила!

Такое направленіе нашей литературы дало ей возможность избѣгать крайностей грубаго реализма и теоріи о служеніи чистой красотѣ. Грубое реалистическое направленіе въ литературѣ требуетъ, чтобы она была вѣрнымъ отраженіемъ дѣйствительности.

Заслуга этого направленія состоитъ въ томъ, что оно указало на жизнь, на ея горе, страданія, нищету, невѣжество, зло, о которомъ раньше мало знали,— но несостоятельность его въ томъ, что оно не даетъ идеала жизни, а безъ него люди не могутъ жить, ибо для нихъ стремиться къ истинѣ и правдѣ равносильно самой жизни.

Второе направленіе въ литературѣ—служеніе чистому искусству м. б. и говорить объ идеалахъ, но они у него совершенно оторваны отъ жизни и поэтому не имѣютъ никакого нравственнаго и практическаго значенія.

Русская изящная литература въ основныхъ своихъ теченіяхъ всегда избѣгала, какъ мы уже сказали, крайностей этихъ направленій,—она съ одной стороны всегда интересовалась жизнью со всею разнообразіемъ ея явленій, отдавая так. об. дань уваженія реалистическому направленію, но съ другой стороны она всегда утверждала, что эта дѣйствительность не можетъ удовлетворить основныхъ потребностей безсмертнаго человѣческаго духа, который жаждетъ жизни по идеалу, т. е. по истинѣ и правдѣ. Основное направленіе нашей литературы, какъ направленіе нравственно-практическое, можно охарактеризовать слѣдующими словами поэта:

«О, если бы огненное слово
Я въ даръ отъ музы получилъ,
Какъ безошадно-бъ, какъ сурово
Порокъ и злобу я влеймилъ!
Я-бъ поднялъ всѣхъ на бой со мглою,
Я бъ зная свѣта развернулъ
И въ міръ бы пѣсней живою
Стремленье къ истинѣ вдохнулъ!
Какимъ бы смѣхомъ я смѣялся,
Какой слезой бы прожигалъ:
Опять бы надъ землею поднялся
Святой, забытый идеалъ!»

(С. Я. Надсонъ).

Торжество идеала правды и истины на землѣ — вотъ та излюбленная мечта, по которой вздыхаетъ вся наша изящная литература. Иныя цѣли ей не только непонятны, но и прямо кажутся преступными, позорными. Вотъ — подтвержденіе изъ другого поэта:

«Презрѣнье, други, на пѣвца,
Что даръ священный унижаетъ,
Что предъ кумирами склоняетъ
Красу лавроваго вѣнца!
Что гласу истины и чести
Внушенье выгодъ предпочель,
Что угожденію и лести
Безстыдно продалъ свой глаголь!

Изъ вѣка въ вѣкъ звучать готово,
Ему на казнь и на позоръ,
Его безсовѣстное слово,
Какъ всенародный приговоръ!»

(А. Толстой).

Итакъ, для насъ несомнѣнно, что *необходимымъ двигателемъ нашей литературы является стремленіе уяснить действительность съ точки зрѣнія нравственнаго идеала*. Но здѣсь вполне естественно спросить, насколько нашей литературѣ дается правильное рѣшеніе нравственныхъ вопросовъ?

Конечно, мы далеки отъ той мысли, чтобы утверждать, что наши писатели всегда вѣрно уясняютъ нравственные идеалы, — часто оторванные отъ религіозной почвы, они обнаруживаютъ здѣсь странное легкомысліе и непониманіе основныхъ потребностей человѣческаго духа, но все это является лишь уклоненіями, грѣхами нашей литературы, а вообще то она имѣетъ несомнѣнную заслугу въ томъ, что носитъ въ себѣ какъ-бы предчувствіе ишой, святой жизни, близкой къ той, о которой учить христіанство.

Въ данномъ отношеніи литература счастливѣе, если такъ можно выразиться, науки, которая своимъ идеаломъ ставитъ тоже стремленіе къ истинѣ, — но наукѣ идеаль предносится какъ отвлеченная мечта, часто отъ нея далекая, чуждая ей, холодная.

Литература же въ большей степени, чѣмъ наука, обладаетъ особеннымъ божественнымъ даромъ, который принято называть вдохновеніемъ. Поэтическое вдохновеніе — есть особое душевное настроеніе, въ которомъ поэту весьма близкими становятся предметы міра идеальнаго, при помощи котораго онъ видитъ истину, выражаясь фигурально, лицомъ къ лицу.

Вдохновеніе—есть священный даръ, близкій къ религіозному или нравственному познанію; суть его въ томъ, что въ каждомъ явленіи поэтъ видитъ болѣе, чѣмъ обычный смертный; ему

«Въ каждомъ шорохѣ растенья
И въ каждомъ трепетѣ листа
Иное слышится значенье,
Видна иная красота!»

Это отъ того, что въ душѣ его живетъ сама красота, сама истина, сама правда. Весь міръ, который подлежитъ познанію поэта есть

«Одно лишь отраженье,
Лишь тѣнь таинственныхъ красоть,
Которыхъ вѣчно видѣнье
Въ душѣ избранника живетъ».

(А. Толстой).

Это-то прирожденное творцамъ литературы знаніе истины, правды и красоты и даетъ имъ возможность правильно рѣшать нравственные вопросы или, по крайней мѣрѣ, готовить необходимую почву для этого рѣшенія.

Въ виду такого значенія нашей литературы вообще и послѣдняго времени въ частности весьма интересно и поучительно знать, что же она сдѣлала для уясненія нравственныхъ идеаловъ и реформированія по нимъ жизни. Конечно, въ этой статьѣ мы не можемъ дать полной картины ея заслугъ въ этомъ отношеніи, но, по крайней мѣрѣ, постараемся намѣтить основные штрихи и основные тоны этой картины.

Красной нитью чрезъ все произведенія нашей литературы послѣдняго времени проходитъ мысль о томъ, что паличная дѣйствительность не можетъ удовлетворить разумаго человѣка, потому что эта жизнь скучна, монотонна, неинтересна, безъ подвиговъ, безъ жертвы. вспомните все рассказы А. П. Чехова и на васъ повеетъ отъ нихъ грустью, отъ сознанія того, что идеалъ невоплощенъ въ жизни, что лучшія человѣческія стремленія гибнутъ безъ пользы, что силы мрака, невѣжества, зла такъ велики, что полновластно господствуютъ въ мірѣ.

Возьмите лучшее произведеніе А. П. Чехова— «Скучную исторію», и вы несомнѣнно увидите правду нашихъ словъ.

Герой этой замѣчательной литературной вещицы заслуженный, извѣстный профессоръ дожилъ до старости. Кажется, естественнымъ бы чувствовать себя удовлетвореннымъ, даже счастливымъ. Но что же мы видимъ?

Старикъ-профессоръ м. б. наканунѣ смерти грустно сознаетъ, что для души то своей въ смыслъ уясненія настоящихъ цѣлей жизни онъ почти ничего не сдѣлалъ, что для его міровозрѣнія не достаетъ руководящей идеи, т. е. того, *что для насъ всего важнѣе и нужнѣе*. Онъ много знаетъ, но какой смыслъ въ этихъ знаніяхъ, если не видишь ихъ *конечной* цѣли, безъ которой человѣкъ не можетъ жить, если онъ есть разумное существо?

По этому поводу намъ вспоминается рѣчь Э. Золя къ французскому юношеству, въ которой, онъ цѣлью жизни поставилъ *трудъ*.

Нашъ великій мыслитель Л. Толстой написалъ тогда статью „*Не-дѣланіе*“, въ которой доказалъ ясно, что трудъ *самъ по себѣ* не можетъ быть цѣлью человѣческой жизни, что для этого нужно нѣчто большее, — иначе жизнь будетъ бессмысленна и, конечно, какъ таковая, не сможетъ удовлетворить насъ.

Основной мотивъ нашей литературы именно и состоитъ въ томъ, чтобы доказать, что наличная дѣйствительность *безъ высокихъ цѣлей и великихъ дѣлъ бессмысленна*.

Такое направленіе, если разсматривать его съ нравственной точки зрѣнія, нужно поставить въ первую и важную заслугу нашей литературѣ, ибо оно существенно необходимо для нравственного прогресса.

Идея совершенствованія и прежде всего предполагаетъ сознаніе, что та жизнь, которой мы живемъ, есть неистинная жизнь, далекая отъ совершенствъ. Безъ этого сознанія немислимъ никакой прогрессъ, оно движетъ имъ, составляетъ его живую душу.

Мысль эта чисто христіанскаго происхожденія, ибо и оно въ основу стремленія къ идеалу ставитъ понятіе о грѣховности человѣческой природы, т. е. такое понятіе, которое ясно говоритъ о несовершенствѣ нашей жизни и о необходимости реформировать ее на новыхъ началахъ.

Христіанское ученіе въ основу нравственнаго совершенствованія полагаетъ добродѣтель смиренія, — если это понятіе перевести на обычный языкъ, то оно будетъ означать тоже самое, что означаетъ и неудовлетворенность наличною дѣйствительностью въ виду ея несоотвѣтствія нравственному идеалу.

Отсюда слѣдуетъ, что отмѣченное нами направленіе въ литературѣ имѣетъ христіанскій смыслъ.

Правда, въ этой же самой литературѣ высказывается и другой, совершенно противоположный, взглядъ на начало нрав-

ственного прогресса,—оно полагается въ сознаниі собственного достоинства, но взгляды этотъ м. с. есть далеко не общій голосъ нашей литературы,—это во-первыхъ, а во-вторыхъ, онъ несомнѣнно несостоятеленъ, потому что сознание собственного достоинства на обычномъ языкѣ есть ничто иное, какъ гордость, а гордость, какъ начало раздѣленія, тормозитъ всякій прогрессъ—тѣмъ болѣе въ нравственной области. Итакъ, наша литература, и совершенно вѣрно, *начало нравственного прогресса полагаетъ въ сознаниі, что наличная жизнь не удовлетворяетъ правдѣ и истинѣ жизни.*

Но этого сознания, какъ акта по преимуществу умственной дѣятельности, недостаточно еще для того, чтобы дѣйствительно *началась* жизнь, согласная съ правдой и истиной. Это начало необходимо прежде всего предполагаетъ, чтобы мы *желали, алкали и жаждали* этой жизни. Иначе говоря, необходимо, чтобы наша мысль о доброй жизни прошла въ наше сердце, чувство и нашла здѣсь для себя полное и горячее сочувствіе; если этого не будетъ, она останется холодной мечтой, если же будетъ, она явится могучимъ двигателемъ на пути къ нравственному прогрессу.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Критическій разборъ старообрядческаго Австрійскаго священства.

(Продолженіе).

Разсматривая общество старообрядцевъ, принявшихъ митрополита Амвросія, какъ св. Соборную Церковь, защитники австрійскаго священства въ оправданіе принятія Амвросія, хотя и чрезъ муропомазаніе, но въ сущемъ санѣ, т. е. безъ повторенія хиротоніи, ссылаются на 8-е правило перваго Вселенскаго Собора съ толкованіемъ Аристина.

«Еретицы, глаголеміи чистіи, приходяще къ соборнѣй Церкви, первое да исповѣдаютъ, яко повинуются церковнымъ законамъ, и приобщаются съ двоеженцы, и прощаютъ согрѣшающимъ. И аще убо будетъ въ коемъ градѣ истинный епископъ... будетъ же и отъ сихъ, глаголемыхъ чистіи, другій епископъ поставленъ, или пресвитеръ, въ своемъ сану да пребываетъ. Но обаче поставленный отъ чистыхъ, или яко пресвитеръ да имать честь; или, аще хочетъ града того епископъ, да вдасть ему нѣгдѣ въ селѣ епископію: нѣсть-бо мощно двѣма епископома быти въ единомъ»

градъ». Толкованіе: Отъ приходящихъ еретикъ ко святѣй, Божіей, Соборнѣй Церкви ови убо крещаемы бывають, друзіи-же, иже токмо муромъ помазуются... И такові (чистые), аще приступяють... всѣмъ церковнымъ послѣдствующе повелѣніямъ... пріяти да будутъ, и токмо св. муромъ помазуются... аще-же нѣціи отъ нихъ суть и епископы, въ своемъ сану да пребываютъ» (Кормч. л. 35-й).

Разсмотримъ отдѣльно правило и отдѣльно толкованіе къ нему.

Что касается самаго правила, то помощью для старообрядцевъ-австрійцевъ оно не можетъ быть ни въ коемъ случаѣ.— Правда, оно повелѣваетъ принимать въ Церковь Наватіанъ въ сущемъ санѣ, но совершенно не говоритъ о томъ, чтобы ихъ помазывать муромъ.—Вмѣсто этого означенное правило заповѣдуетъ, чтобы приходящіе къ Церкви Наватіане только отрекались отъ своихъ заблужденій («первое да исповѣдаютъ, яко повинуются церковнымъ законамъ, и пріобщаются съ двоеженцы и простяютъ согрѣшающихъ»).

Отсюда понятно, что приводимое австрійцами 8-е правило I-го Вселенскаго Собора повелѣваетъ принимать Наватіанъ третьимъ чиномъ, т. е. чрезъ отреченіе отъ еретическихъ заблужденій.

Старообрядцы-же-австрійцы приняли Амвросія не третьимъ чиномъ, а вторымъ, т. е. чрезъ муропомазаніе. Значить, къ чинопріему Амвросія это правило не имѣетъ никакого отношенія, и приводится австрійцами напрасно.

Зато толкованіе благопріятствуетъ австрійцамъ вполне. Въ немъ прямо сказано, что приходящіе къ Церкви Наватіане принимаются чрезъ муропомазаніе и затѣмъ, если между ними находятся епископы, то послѣдніе остаются «въ своемъ сану». Это толкованіе и является у австрійцевъ самымъ главнымъ основаніемъ для оправданія пріянія ими Амвросія въ сущемъ санѣ, но чрезъ муропомазаніе.—Другихъ, подобныхъ этому, доказательствъ у старообрядцевъ-австрійцевъ нѣтъ, почему они и держатся за него весьма крѣпко.

Однако какъ ни благопріятно, какъ ни важно для австрійцевъ это доказательство, тѣмъ не менѣе въ интересахъ истины мы должны причинить имъ великое огорченіе, именно «мы не признаемъ этого толкованія Аристина и считаемъ его не правильнымъ и ошибочнымъ», а на какомъ основаніи—это мы сейчасъ покажемъ.

Прежде всего это толкованіе не соотвѣтствуетъ правилу. Правило, какъ мы видѣли, повелѣваетъ принимать Наватіанъ-

клириковъ третьимъ чиномъ, а толкованіе—вторымъ *). Кому же намъ вѣрить: правилу, или толкованію?

Конечно, необходимо вѣрить правилу, такъ какъ послѣднее составлено св. отцами 1-го Вселенскаго Собора, а толкованіе—это мнѣніе отдѣльнаго лица, именно Аристина.

Вовторыхъ, вышеприведенное толкованіе Аристина не согласуется съ толкованіями этого же правила другихъ толковниковъ каноническихъ правилъ, какъ-то Іоанна Зонары, Феодора Вальсамона, Константина Арменонула и Матѳея Властаря. Всѣ эти лица, толкуя 8-е прав. 1-го Вселенскаго Собора, не говорятъ того, что приняты въ сущемъ санѣ Наватіане прежде помазуются муромъ, какъ учить Аристина; а, наоборотъ, согласно съ правиломъ, учать, что Наватіане-клирики, оставляемые по принятіи ихъ въ Церковь въ сущемъ санѣ, принимаются третьимъ чиномъ, т. е. чрезъ отреченіе отъ своихъ заблужденій.—(См. Правила съ тремя толкованіями стр. 32—35).

Правда, св. Василій Великій, какъ ми видѣли, говорить, что «Наватіане, глаголеміи чистіи... аще обратятся къ Соборнѣй Церкви, и ереси ихъ прокленуть, ...тогда св. муромъ помазуются», т. е. учить, какъ будто, согласно съ Аристиномъ; но за-то св. отецъ и не говоритъ того, что такъ необходимо австрійцамъ, именно,—что послѣ муропомазанія Наватіане-клирики остаются въ сущемъ санѣ.

Вообще относительно принятія въ Церковь Наватіанъ въ древности существовала двойная практика. Ихъ принимали и третьимъ чиномъ, какъ видно изъ 8-го правила 1-го Вселенскаго Собора, и—вторымъ, какъ свидѣтельствуеъ св. Василій Великій и нѣк. др.—(Лаодик. Соб. пр. 7, II Всел. Соб. пр. 7-е, и VI Всел. Соб. пр. 95-е).

Примѣч. Чѣмъ руководилась Церковь при расиределеніи Наватіанъ—однихъ къ третьему чину, а другихъ ко второму—сказать довольно трудно; но нѣкоторое основаніе даетъ намъ св. Афанасій Великій, который, бывши на Соборѣ Александрійскомъ (362 г.) председателемъ, утвердилъ постановленія Никейскія, исправляя по древнимъ правиламъ церковныя чины, сіе древнее правило о епископѣхъ (8), возобновивъ изъясни: да сіи токмо отъ еретикъ обращающихся чести епископскія лишени будутъ, и между простолоудинами пребудутъ, иже ересь начаша. Прочіи-же, иже прельщеніемъ, или каковымъ принужденіемъ на ересь и арианство соизволяху, да при своей епископской чести пребудутъ, ибо та-

*) Разумѣемъ, конечно, оставленіе послѣ этого принятыхъ въ сущемъ санѣ.

ковѣ зѣло бяху мнози, и симъ къ соединенію католическому приводяхуся» (С. Введенскій стр. 103-я).

Выходя отсюда, можно думать, что принимая еретиковъ, Церковь раздѣляла ихъ на ересеучителей и только послѣдователей: первыхъ принимала вторымъ чиномъ, а вторыхъ—третьимъ.

Въ томъ случаѣ, когда Церковь принимала Наватіанъ-клириковъ третьимъ чиномъ, она оставляла ихъ въ сущемъ санѣ; когда же клирики - Наватіане принимались вторымъ чиномъ, чрезъ муропомазаніе, они не оставались въ сущемъ санѣ, а принимались, какъ міряне, послѣ же хиротонисались вновь въ тѣ степени священства, которыя имѣли раньше.—Что было именно такъ, т. е., что Наватіане - клирики, приступая къ Церкви и будучи приняты чрезъ муропомазаніе, принимались, какъ міряне, а послѣ хиротонисались вновь, на это есть много доказательствъ. Самымъ важнымъ изъ нихъ является Посланіе Константинопольскаго Собора «къ Мартирію, епископу Антиохійскому, о томъ, како примати еретики, приходящія къ Соборнѣй Церкви», помѣщенное въ 37-й главѣ Кормчей.

«Аріаны, Македоніаны и Наватіаны, глаголюща себе чистыя и чистѣйшія... приѣмлюще написавоющихъ свою ересь, и проблинающе ю, и ину всяку ересь не мудрствующую, яко же и Соборная Церковь, помазуемъ ихъ первое святымъ муромъ, чело, ноздри, уши, перси, и вся чувства помазующе имъ, глаголемъ: печать дара Святаго Духа. *И потомъ потщаливи мѣрстѣи чельовѣцы поставляються въ санъ, въ немъ-же бѣша, или пресвитери, или діакони, или ино что*» (Кормч. л. 293 об.).

Изъ сказаннаго становится яснымъ, что еретики—клирики, принимаемые въ Церковь чрезъ муропомазаніе, становились мірянами, и потомъ рукополагались вновь. Старообрядцы-же, принявъ Амвросія чрезъ муропомазаніе, вновь его не рукополагали, да и не могли этого сдѣлать, такъ какъ не имѣли въ своемъ обществѣ епископовъ. Значитъ, Амвросій, какъ былъ безблагодатнымъ со времени своего отступленія отъ Греческой Церкви, такъ безблагодатнымъ и остался, почему, какъ не имѣющій благодати самъ, и не могъ низвести таковую на основанную имъ австрійскую іерархію.

Такимъ образомъ, вышеприведенное посланіе Константинопольскаго Собора къ епископу Антиохійскому, Мартирію, убиваетъ законность Австрійской іерархіи окончательно.

Послушаемъ, какъ оправдываются въ этомъ случаѣ защитники австрійскаго Священства?

Какъ ни странно, но на это весьма сильное доказательство у православныхъ полемистовъ, у защитниковъ австрійскаго священства нѣтъ ни одного придуманнаго возраженія, маломальски основательнаго; тѣже, которыя приводятся, и слабы, и незначительны. Изливши на насъ свое великое неудовольствіе за признаніе ошибочнымъ толкованія Аристина на 8-е правило 1-го Вселенскаго Собора, австрійцы приступаютъ къ опроверженію вышеприведеннаго Соборнаго посланія къ епископу Мартирію.

Прежде всего они начинаютъ отрицать подлинность вышеозначеннаго Соборнаго посланія.

Вопервыхъ, толкуютъ они, неизвѣстно, что это былъ за Соборъ, такъ какъ въ надписаніи посланія не указанъ годъ, въ которомъ былъ этотъ Соборъ.

Вовторыхъ, мудрствуютъ австрійцы, въ нѣкоторыхъ старинныхъ изданіяхъ Кормчей этого посланія Константинопольскаго собора къ епископу Мартирію нѣтъ совсѣмъ. Все это, говорятъ они, и заставляетъ насъ сомнѣваться въ подлинности означеннаго посланія.

Что касается содержанія посланія, то оно, продолжаютъ австрійцы, въ высшей степени неудобовразумительно и неясно: напримѣръ, что означаютъ слова: «и потомъ потщаливи миретини челоуѣцы поставляются въ санъ, въ немъ-же бѣша»? Мы, заканчиваютъ австрійцы, понимаемъ означенныя слова такъ: «и потомъ эти люди мира (т. е. примирившіеся съ Церковью) остаются въ тѣхъ-же степеняхъ и на тѣхъ-же мѣстахъ, на которыхъ были».

Въ отвѣтъ на возраженія австрійцевъ скажемъ слѣдующее: Изъ того, что въ надписаніи Соборнаго посланія не указанъ годъ собора, еще не слѣдуетъ, что этого собора въ дѣйствительности не было. Неосновательно также выражать сомнѣніе въ подлинности Соборнаго посланія только потому, что послѣдняго нѣтъ въ нѣкоторыхъ старинныхъ изданіяхъ Кормчей, хотя лично мы даже не видѣли такихъ изданій. — Вообще въ этомъ случаѣ мы должны руководиться не личными своими соображеніями, а примѣромъ св. отцовъ и учителей Церкви. Спросимъ у австрійцевъ: что церковные учителя признавали вышеприведенное посланіе Константинопольскаго Собора, или нѣтъ?

Обращаясь къ твореніямъ церковныхъ учителей, мы видимъ, что подлинность означеннаго соборнаго посланія признавали такіе столпы церковной науки, какъ Севасть Арменонуль и Захарій Колистенскій. Кому-же намъ вѣрить: защитникамъ австрійскаго священства, или вышеупомянутымъ церковнымъ учителямъ?

То же самое нужно сказать и объ отношеніи австрійцевъ къ содержанію посланія. Если послѣднее для нихъ кажется не яснымъ, то и печего имъ мудрствовать лукаво, придумывая толкованія относительно непонятныхъ для нихъ словъ; правильнѣе же и легче обратиться къ учителямъ Церкви и посмотрѣть, какъ они толкуютъ эти слова Соборнаго посланія?

Церковный учитель, Севасть Арменопуль въ своей 4-й книгѣ слѣдующимъ образомъ изъясняетъ вышеозначенныя слова Соборнаго посланія: «Нѣкое разглаголаніе ми, боголюбезнѣйшіи пресвитеръ Антоній, о прилагающихся Православію и части спасаемыхъ отъ еретикъ, како приедемъ сія? Приедемъ даюція книжицы и аваѣматствуюція всякую ересь; печатствуемые или помазуемые первые святымъ муромъ, и *посемъ яко тцаливиіи людны хиротонисуются во оное, еже бѣша у самихъ первѣе, аще діаконы, аще иподіаконы, аще псалмочетцы*».

Подобнымъ же образомъ пишетъ и Захарій Копиетенскій: «Синодъ Никейскій въ правилѣ осьмомъ повелѣваетъ, посвятивши ихъ, (принять) чрезъ вкладаніе. Судъ патріарховъ о томъ въ Арменопули въ книгѣ 4-й, а ставятъ они тако, а *по сихъ яко зрѣніи ласковъ рукоположитъ ся имъютъ на онъ степенъ, на котормъ первѣе у своихъ были, либо пресвитеры, либо діаконы, или иподіаконы, или псалмочетцы. Есть-ли муромъ святымъ муровати велитъ Соборъ, а яко на искоръ снова потреба ихъ хиротонисати*». Такимъ образомъ, на основаніи вышеприведенныхъ толкованій, мы снова утверждаемъ, что Амвросій, принятый старообрядцами чрезъ муропомазаніе и не получившій новой хиротоніи, остался мірянникомъ, почему и не могъ низвести благодати на поставленныхъ имъ лицъ.

Австрійскій лжепротоіерей, Ефимъ Мельниговъ, придумалъ на наши слова новое возраженіе.

Главная ошибка нашихъ оппонентовъ, говорилъ онъ, заключается въ томъ, что, по ихъ мнѣнію, муропомазаніе есть сила разрушительная. Но это неправильно. Муропомазаніе сила не разрушительная, а наоборотъ—созидающая и укрѣпляющая. Такъ учить Священное Писаніе, такъ же толкуютъ и Святые отцы.—Если же муропомазаніе—сила укрѣпляющая, то оно не только не могло разрушить бывшей на Амвросіи благодати хиротоніи, а наоборотъ, еще болѣе утвердило и укрѣпило послѣднюю.—Отсюда понятно, что въ новой хиротоніи Амвросія нужды не было.

Отвѣтимъ и на это возраженіе. Мы вполне согласны съ мнѣніемъ, что муропомазаніе—сила укрѣпляющая и созидающая, такъ какъ это—богодухновенное ученіе Слова Божія и св. Церкви, и

никогда, Боже упаси, не думали наоборотъ. Тѣмъ не менѣе укрѣпить за Амвросіемъ благодати хиротоніи муропомазаніе не могло и вотъ по какой причинѣ: этой благодати на Амвросіи не было. — Какъ мы видѣли, онъ лишился ея тотчасъ послѣ отступленія отъ своей Церкви, когда нарушилъ своимъ переходомъ рядъ запретительныхъ каноническихъ правилъ. Мы скажемъ болѣе: мы не признаемъ никакого значенія и за старообрядческимъ муропомазаніемъ и не считаемъ его силой ни разрушительной, ни укрѣпляющей, ни созидающей.

Поэтому — думать, что старообрядческое муропомазаніе разрушило въ Амвросіи благодать хиротоніи, мы не могли, такъ какъ и разрушать не было чего.

Мысль же, которую мы проводимъ, заключается въ томъ, что если смотрѣть на переходъ Амвросія даже съ точки зрѣнія старообрядцевъ - австрійцевъ, считавшихъ и считающихъ свое общество св. Соборной Церковію; то и тогда Амвросій является лицомъ, не имѣвшимъ благодати.

Въ самомъ дѣлѣ, старообрядцы приняли Амвросія, какъ еретика второго чина, чрезъ муропомазаніе. По ученію же Церкви, еретики — клирики, принимаемые чрезъ муропомазаніе, считаются не имѣющими благодати хиротоніи и признаются, «яко потщаливіи мірстіи чловѣцы», почему для полученія ими степеней священства ихъ должно хиротонисать вновь.

Старообрядцы не хиротонисали Амвросія, значить, и съ ихъ точки зрѣнія, онъ долженъ считаться міряниномъ.

Если-бы старообрядцы вновь хиротонисали Амвросія, то они были-бы правы съ своей точки зрѣнія; но сдѣлать послѣдняго они не могли, такъ какъ не имѣли въ ту пору епископовъ.

Болѣе просвѣщенные изъ старообрядцевъ - австрійцевъ понимали всю несообразность принятія Амвросія вторымъ чиномъ и потомъ оставленія его въ сущемъ санѣ, почему предъ совершеніемъ чинопріема настаивали, чтобы Амвросій былъ принятъ не вторымъ чиномъ, а — третьимъ. Достоверно извѣстно, что даже самъ учредитель старообрядческой іерархіи, инокъ Павелъ, чловѣкъ ревностно преданный расколу, долго не могъ отказаться отъ той вполне справедливой мысли, что если приходящаго въ расколъ клирика принимать въ сущемъ санѣ, то уже не слѣдуетъ такового вновь муропомазывать, ограничиваясь только отреченіемъ отъ ересей. Такъ именно разсуждалъ Павелъ въ Москвѣ на соборѣ, созванномъ старообрядцами - поповцами для обсужденія возникшаго у нихъ вопроса о присекаціи «древлѣ-православнаго архіерея». Тутъ Павелъ настойчиво указывалъ на

необходимость принятія будущаго «древль-православнаго архіерея» третьимъ чиномъ» (Н. Поповъ «Антиканоническій характеръ австрійской іерархіи»).

Самъ несчастный Амвросій, хотя, какъ замѣтно по всему, и не былъ свѣдушъ въ канонахъ церковныхъ, тѣмъ не менѣе чувствовалъ въ своемъ чинопріемѣ чрезъ муропомазаніе «что-то неладное» и согласился на него, какъ мы видѣли, только съ тѣмъ условіемъ, если старообрядцы примуть на свою душу грѣховность его поступка.

Но, не взирая на увѣщанія свѣдущихъ лицъ, не смотря на несогласіе самого Амвросія, Бѣлокриницкіе старообрядцы приняли его въ сущемъ санѣ, но чрезъ муропомазаніе. Этимъ они подписали смертный приговоръ всему австрійскому священству, даже если смотрѣть на него глазами самихъ старообрядцевъ-австрійцевъ.

Будучи безсильны опровергнуть приведенныя нами свидѣтельства, защитники австрійскаго священства для оправданія всей исторіи съ Амвросіемъ приводятъ новое доказательство. Они снова ссылаются на 8-е правило 1-го Вселенскаго Собора, но читаютъ его не по славянской Кормчей, а такъ, какъ изложено оно въ русскомъ переводѣ правилъ. «О именовавшихъ нѣкогда самихъ себя чистыми, но присоединяющихся къ католической и Апостольской Церкви, благоугодно святому великому собору, да, по возложеніи на нихъ рукъ, пребываютъ они въ клирѣ; прежде же всего надлежитъ имъ письменно исповѣдати, яко прилѣнятся и послѣдовати будутъ опредѣленіямъ католическія и Апостольскія Церкви» и. т. д.

Въ этомъ соборномъ правилѣ, говорятъ австрійцы, ясно сказано, что Наватіане-клирики, пристуная къ св. Церкви, остаются въ клирѣ «по возложеніи на нихъ рукъ» безъ повторенія хиротоніи; подъ возложеніемъ же рукъ разумѣтся муропомазаніе. Такъ учатъ, продолжаютъ защитники австрійскаго священства, не только св. отцы и учителя Церкви, но даже нѣкоторые богословы Великороссійской Церкви.

Напримѣръ, Симеонъ Солунскій, говоря о замѣнѣ руковоложенія муропомазаніемъ, пишетъ: «На крещенныхъ Филиппомъ, какъ на принявшихъ только крещеніе, Петръ и Іоаннъ возлагали руки, и тѣ пріяли Духа Святаго, который и есть муро; ибо тогда при апостолахъ и послѣ нихъ у многихъ другихъ сіе муро подавалось чрезъ возложеніе рукъ. И тогда было возложеніе рукъ, а теперь вмѣсто рукъ служить самое освященное и такъ называемое—великое муро» (Сим. Сол. т. 1-й, стр. 23-я).

Въ памятникахъ древности Вѣтринскаго говорится, что въ таинство мѣропомазанія входятъ: помазаніе, благословеніе рукъ и молитва (Вѣтр. т. 2, стр. 524). — Въ той-же книгѣ на листѣ 21-мъ сказано: «посему оно (мѣропомазаніе) называлось помазаніемъ, возложеніемъ рукъ и испрошеніемъ св. Духа».

Эту мысль подтверждаетъ и Большой Катихизисъ на листѣ 358-мъ об., когда говоритъ: «едина и тояжде есть тайна, миропомазаніе и возложеніе рукъ». Что подъ возложеніемъ рукъ въ восьмомъ правилѣ 1-го Вселенскаго Собора должно разумѣть мѣропомазаніе, объ этомъ свидѣтельствуеетъ и богословъ Великороссійской Церкви, епископъ Сильвестръ, который въ 4-мъ томѣ своего Догматическаго Богословія на стр. 448-й пишетъ: «Если въ нѣкоторыхъ случаяхъ отцами и учителями сего періода для обозначенія таинства мѣропомазанія употреблялось иногда наименованіе руковозложенія, какъ, напримѣръ, въ восьмомъ правилѣ 1-го вселенскаго собора, или у бл. Іеронима, или Геннадія Мессалійскаго, то должно думать, что это (по крайней мѣрѣ на востокѣ) допускалось не по какой-либо иной, а по той причинѣ, что мѣропомазаніе по своему существу и силѣ признавалось за одно съ руковозложеніемъ апостольскимъ».

Вотъ вамъ, восклицаютъ защитники австрійскаго священства, новое доказательство, свидѣтельствующее, что еретики — влирики, Наватіане, принимались безъ повторенія хиротоніи, въ сущемъ санѣ, но чрезъ мѣропомазаніе, которое въ древности замѣнялось возложеніемъ рукъ. Такъ мы и приняли митрополита Амвросія.

Всѣ приведенныя австрійцами свидѣтельства, за исключеніемъ словъ епископа Сильвестра, не объясняютъ 8-го правила 1-го Вселенскаго Собора, а только трактуютъ о томъ, что въ древности, въ вѣкъ апостольскій, мѣропомазаніе замѣнялось возложеніемъ рукъ. Но спрашивается, такъ-ли было и въ времена 1-го Вселенскаго Собора, когда составлено вышеозначенное восьмое правило?

Обращаясь къ свидѣтельству церковной исторіи, мы видимъ, что уже во времена св. Апостоловъ возложеніе рукъ замѣнено было мѣропомазаніемъ. Такъ, поучая христіанъ относительно этого таинства, св. апостоль и евангелистъ Іоаннъ Богословъ пишетъ: «И вы помазаніе имате отъ Святаго, и вѣсте вся, и вы еже помазаніе пріяете отъ Него, въ васъ пребываетъ, и не требуете, да кто учитъ вы: но яко то само помазаніе учитъ вы о всемъ, и истинно есть, и ивѣсть ложно» (1 Іоан. 2, 20—27).

Подтверженіемъ того-же могутъ служить и слова св. апостола Павла, писавшаго Коринѣскимъ христіанамъ: «извѣствуяй насъ съ вами во Христа и помазавый насъ Богъ, Иже и запечатлѣ насъ, и даде обрученіе Духа въ сердца наша» (2 Кор. 1, 21—22).

Что муропомазаніе замѣнило собою возложеніе рукъ еще во времена апостоловъ, это подтверждаетъ и св. Діонисій Ареопагитъ. Въ своемъ сочиненіи «О Церковной іерархіи», въ главѣ 4-й, этотъ мужъ апостольскій говоритъ: «Есть священнодѣйствіе, которое наставники наши нарекли таинствомъ мюра», и въ другомъ мѣстѣ: «Это совершительное помазаніе муромъ преподаетъ удостоившемуся святѣйшаго таинства возрожденія — изліяніе Богоначальнаго Духа».

Ученіе св. Діонисія о таинствѣ муропомазанія приводитъ и Книга о Вѣрѣ, когда говоритъ, что св. Діонисій Ареопагитъ, иже бысть ученикъ св. и великаго апостола Павла, въ своихъ книгахъ свидѣтельствуеть, что «священноначальникъ святымъ муромъ мужа (крещаемаго) назнаменовавъ, пріобщительнѣйшаго благодаренія сподобляетъ его. и до сихъ до здѣ великаго Діонисія. (Кн. то Вѣр. л. 287). Находимъ также свѣдѣніе о существованіи муропомазанія, а не руковоложенія и во времена св. Кириана, который въ одномъ изъ своихъ сочиненій говоритъ: «Крестившемуся необходимо еще быть помазаннымъ, чтобы, принявъ хрисму, т. е. помазаніе, онъ могъ быть помазанныкомъ Божиимъ и имѣть въ себѣ благодать Христову» (Макар. Догм. Богосл. стр. 268-й).

Такимъ образомъ. заключаемъ съ несомнѣнностью, что не только во времена перваго Вселенскаго Собора, но и значительно раньше его употреблялось уже не руковоложеніе, а муропомазаніе, почему разумѣть подъ руковоложеніемъ, о которомъ говорится въ вышеприведенномъ Соборномъ правилѣ, муропомазаніе, какъ дѣлаютъ австрійцы, и произвольно, и не основательно.

Что-же касается ссылки австрійцевъ на мнѣніе епископа Сильвестра, то служить имъ оправданіемъ послѣднее не можетъ. Мнѣніе епископа Сильвестра, какъ частнаго лица, при этомъ еще и не авторитетнаго въ глазахъ старообрядцевъ, не можетъ полагаться ими въ основу своихъ доказательствъ.

Въ противовѣсъ защитникамъ австрійскаго священства, разумѣющихъ подъ руковоложеніемъ въ 8-мъ правилѣ 1-го Вселенскаго Собора — таинство муропомазанія, мы приведемъ мнѣніе цѣлаго Вселенскаго собора, который разумѣль подъ «этимъ руковоложеніемъ» не муропомазаніе, какъ неправильно считаютъ

австрійцы, а — просто благословеніе. Въ дѣянiяхъ 7-го Вселенскаго Собора повѣствуется, что когда на этомъ соборѣ было прочитано 8-е правило 1-го Вселенскаго Собора, то патріархъ Тарасій спросилъ: «а какъ надобно понимать слово: рукоположеніе? Почтеннѣйшіе иноки сказали: Владыко! просимъ наставить насъ. Святѣйшій патріархъ Тарасій сказалъ: слово «рукоположеніе» можетъ быть здѣсь сказано просто о благословеніи, а не о хиротоніи». Съ этимъ мнѣніемъ согласились и отцы Собора, почему славнѣйшіе сановники сказали: «если нѣтъ болѣе никакого препятствiя; то ради такого понятiя ихъ (еретиковъ) пусть будутъ они приняты по канонамъ» (Дѣян. Вс. Соб. 7-й Вс. Соб. т. 7, стр. 93-я). Если же Вселенскій Соборъ согласился съ мнѣніемъ своего предсѣдателя и, согласно ему, постановилъ рѣшеніе; то, несомнѣнно, это мнѣніе — свято и непогрѣшимо, ибо Вселенск. Соборъ опредѣляетъ такъ, какъ «изволися Духу Святому».

Какъ же рѣшаются послѣ этого защитники австрійскаго священства толковать 8-е правило 1-го Вселенскаго Собора вопреки богодухновенному ученію 7-го Вселенскаго Собора! Вотъ куда заводитъ ихъ стремленіе, во что-бы то ни стало, оправдать и защитить свою незаконную іерархію: къ отрицанію Соборныхъ постановленій! Далѣе этого идти нельзя!

Итакъ, закончимъ тѣмъ-же, съ чего и начали: «митрополитъ Амвросій, лишенный сана за свой незаконный переходъ въ общество старообрядцевъ, и принятый ими чрезъ мѣропомазаніе, но безъ повторенія хиротоніи вопреки каноническимъ правиламъ, долженъ считаться безблагодатнымъ даже и съ старообрядческой точки зрѣнiя».

(Окончаніе слѣдуетъ).

Изъ дневника богомольца.

14 апрѣля. Великій Четвергъ. Въ кафедральномъ соборѣ послѣ литургiи былъ совершенъ чинъ омовенія ногъ, привлечшій въ семь году очень мало народа, на что и указалъ Преосвященный Владыка въ своемъ поученіи, выяснивъ значеніе омовенія ногъ какъ особаго таинства, совершаемаго «въ омовеніе свѣрны согрѣшеній нашихъ», для утвержденія насъ «отъ блудущаго нашу пятау змія льстиваго, да, чисти бывше, послужимъ благопріятно Богу». Главною темою поученія было ученіе о христіанской надеждѣ.

Въ 6 ч. — служба страстей Господнихъ.

15 апрѣля. Великая Пятница. Въ 2 ч. вечерня и вынось плащаницы.

16 апрѣля. Великая суббота. Въ 4 ч. утра—утреня, въ 12 ч. литургія.

Службы послѣднихъ трехъ дней страстной седмицы соединяють въ себѣ все, что намъ нужно знать о великомъ дѣлѣ искупленія человѣческаго рода: въ чтеніяхъ евангельскихъ слышимъ исторію страданій Христовыхъ, въ параміяхъ—древнія пророчества о нихъ, въ чтеніяхъ апостольскихъ указаны причины страданій, ихъ необходимость и великія послѣдствія для рода человѣческаго, въ стихирахъ и канонахъ живыми чертами изображена та великая скорбь Богочеловѣка, о которой Онъ Самъ говорилъ: прискорбна есть душа моя даже до смерти!..

Окончена и литургія великой субботы—самая продолжительная и торжественная литургія годового богослужебнаго круга. Съ ней окончилась и та чудная лѣстница богослуженій страстной седмицы, которая возводитъ душу на самую вершину спасительной вѣры. Близка эта вершина. Въ тишинѣ духа вступаемъ во врата великаго праздника, когда все превратится въ одну громкую пѣснь, въ восклицованіе. Тихо, но и трепетно на душѣ. Но вотъ и 12 ч. и первый ударъ колокола на полунощницу а вотъ и крестный ходъ и всерадостнѣйшее *Христось воскрес!*

17 апрѣля. Христось воскресъ, для всѣхъ воскресъ и для тебя, унылая, грѣшная, окаянная душа! Ибо что вѣщаетъ Златоустъ:— «внидите вси въ радость Господа своего, никтоже да рыдаетъ убожества, явися бо общее всѣмъ царство; никтоже да плачетъ прегрѣшеній, прощеніе бо отъ гроба возсія». О, это восхитительно чудное слово св. Іоанна Зл., вѣщающее пасхальную заутреню, какъ оно умиротворяетъ, ободряетъ и восхищаетъ душу... Нѣтъ, и ты не отвергнуй Господемъ, «любочестивъ бо Владыка, приемлетъ послѣдняго, якоже и перваго... и дѣло приемлетъ, и намѣренье цѣлуетъ, и дѣяніе почитаетъ и предложеніе хвалить»... «Двери веселія всѣмъ отверсты, входите безъ сомнѣнія, рѣки радости для всѣхъ текутъ, черпайте безъ опасенія», говоритъ одинъ изъ нашихъ пастырей—проповѣдниковъ ¹⁾.

Христось воскрес—воистину воскрес!

Архіерейскія богослуженія въ свѣтлую седмицу были совершаемы каждодневно въ церквахъ г. Житомира и сопровождались дышащими глубокимъ убѣжденіемъ, краснорѣчивыми проповѣдями Владыки Антонія, собиравшими много народа.

¹⁾ Р. Пугатинъ.

Въ свѣтлую пятницу Преосвященный по обычаю литургияль въ церкви городской больницы, по случаю храмового праздника. Подъ конецъ свѣтоносныхъ дней Воскресенія Христова, когда источнику радости духовной надлежало бы оскудѣть, открывается обильнѣйшій новый живоносный источникъ благодати—отъ лица Божіей Матери. Облагодатствованная паче всѣхъ, Божія Матерь, неоскудно источаетъ благодать и всѣмъ жаждущимъ и прибѣгающимъ подъ Ея покровъ. Въ половинѣ V в., въ окрестностяхъ Константинополя, существовалъ источникъ воды, но отъ времени онъ закрылся. Императоръ Левъ Македонянинъ, будучи еще частнымъ человѣкомъ, встрѣтилъ однажды вблизи этого источника слѣпца, который попросилъ у него пить. Левъ искалъ воды, но нигдѣ ея не было; вдругъ услышалъ онъ чудный голосъ съ неба:— не печалься, Левъ, вода подлѣ тебя. Войди въ эту рощу, найдешь тамъ воду и дай жаждущему, а тину отъ источника возложи на его очи. Кто Я, дивная обитательница этого мѣста, ты узнаешь послѣ, и при Моей помощи соорудишь здѣсь во имя Мое храмъ, въ которомъ приходящіе сюда и съ вѣрою призывающіе имя Мое, будутъ получать исполненіе своихъ прошеній и совершенное исцѣленіе отъ болѣзней.—Левъ исполнилъ повелѣніе, и слѣпецъ прозрѣлъ. Вступивъ на престолъ онъ повелѣлъ возобновить источникъ и построить при немъ храмъ Богородицы, получившій названіе Живоноснаго Источника. Въ свѣтлую пятницу и воспоминается память обновленія, т. е. освященія храма Живоноснаго Источника.

Преосвященный совершалъ литургію въ сослуженіи: о. Архимандрита Митрофана, о. о. протоіереевъ Н. Н. Трипольскаго и К. І. Левитскаго и мѣстнаго настоятеля о. В. В. Михалевича. На литургіи по обычаю Владыка поучалъ молящихся, во множествѣ стекшихся на празднованіе храму. Самый храмъ къ празднику былъ наново выкрашенъ, иконостасъ позолоченъ и многіе кіоты и иконы поновлены, благодаря усердію причта и новаго церковнаго старосты А. И. Своякова. Послѣ богослуженія, завершившагося молебнымъ пѣніемъ Пр. Богородицѣ и многолѣтіями, Владыка съ духовенствомъ посѣтилъ квартиру о. настоятеля церкви и раздѣлил здѣсь съ пастырями скромную трапезу.

23 апрѣля. По случаю Царскаго дня, Владыка служилъ въ Кафедральномъ соборѣ. Въ концѣ литургіи онъ поучалъ, избравъ предметомъ христіанскій бытъ народовъ Востока, съ которымъ намъ нужно знакомиться, такъ какъ онъ сохраняетъ черты истинно-христіанскія, утерянныя, нами—русскими, а особенно жившими въ окатоличенномъ краѣ.

24-го Вечеромъ Пр. Антоній отбылъ въ Петербургъ на засѣданія Св. Синода.

25 апреля. Проводы. Масса молящагося на могилахъ покойниковъ народа на кладбищахъ. По распоряженію Владыки, панихиды совершаются на кладбищахъ только причтами сихъ кладбищъ, а не духовенствомъ всего города, какъ велось въ Житомирѣ изстари.

Въ Омины—понедѣльникъ „проводы“ на Вильскомъ, а во вторникъ—на Смоленскомъ—Богадьленскомъ кладбищѣ.

В. М.

Доброе слово противъ забастовокъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ *).

Повидимому, и конца нѣтъ бѣдствіямъ, надвигающимся одно за другимъ на нашу изстрадавшуюся родину. Вслѣдъ за ужасами и неудачами несчастной для насъ войны, начались безконечныя внутреннія смуты и неурядицы. Едва стали утихать забастовки рабочихъ, какъ начались забастовки интеллигенціи, прежде всего и больше всего распространившіяся на высшія учебныя заведенія. Теперь уже извѣстно, что на всемъ протяженіи Россіи, ни въ одной высшей школѣ, за исключеніемъ военныхъ и духовныхъ академій, нѣтъ никакого ученья. Прежде всего забастовали новооткрытые, богато обставленные со стороны учебно-вспомогательныхъ учрежденій, надѣленные всеми благами внутренней свободы, политехническіе институты; къ нимъ примкнули другія старѣйшія техническія заведенія, какъ горный институтъ, институтъ инженеровъ путей сообщенія, технологическіе институты; затѣмъ закрыли свои двери всѣ университеты, историко-филологическіе институты, высшіе женскіе курсы и т. д. Повсюду забастовала главнымъ образомъ учащаяся молодежь. Но въ нѣкоторыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ одновременно съ учащимися или вслѣдъ за ними забастовали и многіе учащіе — профессора, преподаватели, приватъ доценты, и лаборанты. Вездѣ необходимость «забастовки» мотивируется въ особыхъ «резолуціяхъ» и постановленіяхъ сходокъ, совѣщаній, засѣданій совѣтовъ, указаніемъ на невозможность ученья и какихъ-либо научныхъ занятій впредь до кореннаго измѣненія «существующаго государственнаго строя». Такъ замерла всякая умственная жизнь, прекратилась научная работа въ большей части нашихъ разсадниковъ высшаго образованія, такъ наступило общее ничегонедѣ-

*) Изъ «Воскреснаго чтенія» № 13.

ланіе учащихъ и учащихся, грозящее сдѣлаться хроническимъ. Спрашивается: гдѣ и когда мы живемъ? Что дѣлается съ нами? Гдѣ наша культурность и зрѣлость, на которыя такъ часто указывалось въ печати въ послѣднее время?

Очевидно, мы имѣемъ дѣло съ грознымъ тяжелымъ протестомъ. На этотъ протестъ послѣдовали уже сочувственные отклики изъ среды и молодежи, и профессоровъ, и публики. Какъ старый профессоръ, близко принимающій къ сердцу страшное горе, постигшее русское просвѣщеніе и наше учащееся юношество, я не нахожу возможнымъ дальше молчать и считаю своимъ нравственнымъ долгомъ отозваться на мучающую меня злобу дня.

Несмотря на поднятую шумиху, я отнюдь не думаю, что сознание необходимости забастовки стало всеобщимъ среди питомцевъ высшихъ школъ. Судя по нѣкоторымъ признакамъ, за забастовку стоитъ меньшинство, которое добивается успѣха главнымъ образомъ потому, что представляетъ хорошо организованную, сплоченную партію. Большинство же студенчества, несомнѣнно, не сочувствуетъ закрытію университетовъ и институтовъ, но лишненное всякой организаціи, терроризованное меньшинствомъ, смущаемое заявлениями части профессоровъ и преподавателей, открыто выражающихъ свою солидарность съ волнующеюся молодежью, чувствуетъ себя подавленнымъ и не находитъ средствъ для защиты себя противъ совершеннаго надъ нимъ насилія. Только въ самые послѣдніе дни это благомыслящее и трезво смотрящее на дѣло студенчество рѣшилось обратиться къ печати для выраженія своего протеста, найдя себѣ поддержку и со стороны нѣкоторыхъ профессоровъ и части общества. И пока это единственный выходъ, требующій, однако отъ выступающихъ съ протестами значительнаго гражданскаго мужества, въ виду травли и преслѣдованія, которымъ подвергаются студенты, не сочувствующіе безпорядкамъ и желающіе учиться, не только со стороны своихъ товарищей, руководителей движенія, но и части печати.

Независимо отъ этихъ соображеній имѣется на лицо обстоятельство огромной важности, устраняющее всякую мысль о всеобщемъ сочувствіи забастовкѣ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Забастовка учащихся носить сама въ себѣ такія отрицательныя черты, которыя можно не замѣчать только при условіи подавленія въ себѣ голоса разума и чувства справедливости, а допустить это по отношенію ко всей массѣ нашего студенчества было бы слишкомъ тяжело.

Что же такое по существу своему представляет такъ волнующая всѣхъ насъ забастовка учащихся, а отчасти и учащихся въ высшихъ школахъ, выставляемая теперь, какъ лучшая форма противъ существующаго государственнаго строя? Я думаю, что ничего новаго и неожиданнаго въ моихъ словахъ не будетъ, если прямо скажу, что это забастовка есть явленіе *безсмысленное, безнравственное и безусловно вредное*, какъ для самихъ учащихся, такъ и для того народа и общества, изъ среды которыхъ они выходятъ и на средства которыхъ учатся. Такъ думаютъ и сами студенты. Напримѣръ, студентъ горнаго института У. Кузьмицкій заявляетъ въ «Новомъ Времени»: «По моему, прекращеніе занятій, ведущее къ потерѣ года, есть безсмысленная, насильственная и вредная форма протеста». Въ самомъ дѣлѣ, кто же можетъ отрицать, что требованія остановки въ дѣлѣ пріобрѣтенія и распространенія знаній есть *поп sens*, абсурдъ, насмѣшка надъ здравымъ смысломъ? Стремленіе къ застою въ области умственной дѣятельности и просвѣщенія вообще означаетъ собой движеніе не впередъ, а назадъ. Кому же не понятно, что только путемъ труда и знанія, а отнюдь не путемъ нечего-недѣланія можно содѣйствовать тому улучшенію нашего общественнаго и государственнаго строя, котораго всѣ мы такъ пламенно желаемъ. Въдѣ многимъ профессорамъ экзаменаторамъ, да и обществу хорошо извѣстно, что постоянныя студенческія движенія съ «забастовками» и «обструкціями» за послѣднія 6—8 лѣтъ сильно понизили уровень научныхъ знаній молодежи, оканчивающей курсы высшихъ учебныхъ заведеній, за рѣдкими исключеніями не выносящей изъ школы ни привычки къ труду, ни любви къ знанію. Неужели желательно, чтобы мы и дальше шли въ томъ же направленіи, чтобы у насъ на Руси все больше нараждалось невѣжество и отрицаніе знанія и глубже пускала корни общая нравственная раснущенность? Неужели можно желать, чтобы наши университеты, институты и академіи изъ храмовъ науки превратились въ какіе то политическіе клубы, самовольно усвояющіе себѣ право рѣшать высшіе вопросы государственной жизни и предъявлять ультиматумы правительству? Гдѣ же тогда найдутъ себѣ спокойный пріютъ наука, знанія, просвѣщеніе?

Забастовка въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ — явленіе безнравственное, такъ какъ основано на несправедливости и насиліи. Лица, не желающія трудиться, заставляютъ тѣми или иными способами дѣлать то же своихъ товарищей, принципиально съ ними несогласныхъ. При прежнихъ забастовкахъ примѣнялась въ такихъ случаяхъ т. н. «обструкція», т. е. насильствен-

ное удаленіе изъ аудиторій и лабораторій студентовъ и профессоровъ. Такой обструкціей угрожаютъ и теперь въ случаѣ возобновленія занятій. Само студенчество видитъ въ забастовкѣ актъ грубаго насилія. Тотъ же студентъ, на письмо котораго сдѣлана ссылка выше, говоритъ: «Постановленіе о потерѣ года, санкціонированное совѣтомъ учебнаго заведенія, нарушаетъ академическую свободу занятій. Такимъ образомъ признается грубое насиліе надъ совѣстью, мнѣніемъ и планами жизни тѣхъ лицъ, которыя способны въ данный моментъ работать или нуждаются въ скорѣйшемъ окончаніи учебнаго заведенія. Можно смѣло утверждать, что нѣтъ болѣе тяжелой, болѣе безправственной формы насилія, какъ грубое посягательство на свободу мысли и мнѣнія. Никто не имѣетъ права силой заставить другого думать такъ, а не иначе. Голосованіе въ этомъ случаѣ также не имѣетъ за собой нравственной основы. Если 20 человекъ не желаютъ учиться, а 5 желаютъ, то было бы безправственно требовать, чтобы эти послѣдніе, какъ меньшинство, подчинились большинству. Какъ нельзя большинствомъ голосовъ заставить пьянствовать, воровать, развратничать и т. п., такъ нельзя большинствомъ голосовъ обрекать людей на умственный голодъ и явное нарушеніе своего долга передъ совѣстью и родиной. Сторонники забастовокъ во всеуслышаніе настаиваютъ на академической свободѣ (которая, конечно, необходима), но въ то же время сами совершаютъ грубое насиліе, открыто попирая эту свободу. Въ переживаемое нами тяжелое время, когда повсюду наблюдается поражающая путаница нравственныхъ понятій, когда такъ многое, несомнѣнно святое, чистое, идеальное затантывается въ грязь, было-бы весьма важно, чтобы въ сердцахъ массы учащейся молодежи сохранилось неприкосновеннымъ по крайней мѣрѣ чувство правды, справедливости. Вотъ во имя этого чувства тѣ студенты, которые въ данное время не находятъ возможнымъ учиться (хотя бы ихъ было большинство) поступили-бы болѣе нравственно, если-бъ отказавшись временно отъ посѣщенія учебныхъ заведеній и выговоривъ себѣ право вернуться къ занятіямъ, когда почувствуютъ себя къ тому способными, не принуждали къ тому же своихъ товарищей, не согласныхъ съ ними въ убѣжденіяхъ. Равнымъ образомъ вполне справедливо было бы, если-бы профессора, преподаватели и лаборанты, отказывающіеся вести дѣло преподаванія въ настоящее время, во имя того же нравственнаго принципа отказались на время требуемаго ими перерыва занятій отъ получаемаго ими содержанія, которое могло бы быть предоставлено ихъ временнымъ замѣсти-

телямъ или употреблено на нужды учебнаго заведенія. Тогда не было-бы никакой лжи и насилія и торжествовалъ бы принципъ настоящей академической свободы.

Наконецъ, забастовка въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ — явленіе вредное во всѣхъ отношеніяхъ. Она ставитъ въ тяжелое, иногда безвыходное положеніе массу учащихся, для которыхъ потеря учебнаго года, а иногда сверхъ того и лишеніе получае-мыхъ ими отъ учебнаго заведенія стипендій, пособій и другихъ льготъ ложится тяжелымъ бременемъ на нихъ самихъ и на ихъ семьи. Забастовка несетъ за собой горе и слезы родителей и родственниковъ учащихся. Она дѣйствуетъ угнетающимъ образомъ на душевное состояніе массы учащихся, причиняя имъ неописуемая страда-нія. Продолжительное ничегонедѣланіе учащихся, числящихся, одна-ко, студентами, влечетъ за собой огромные непроизводительные расходы на содержаніе высшихъ учебныхъ заведеній, покрываемые главнымъ образомъ изъ денегъ, собираемыхъ съ народа, и въ то же время закрываетъ или затрудняетъ доступъ въ высшія школы оканчи-вающимъ курсъ въ нынѣшнемъ году въ среднихъ школахъ. Нако-нецъ, эта злосчастная забастовка увеличиваетъ смуту и броженіе въ обществѣ, создавая тѣмъ обстановку, всего менѣе благопріятствую-щую упорядоченію нашей государственной и общественной жизни на основаніи вырабатываемыхъ великихъ реформъ.

Итакъ, забастовки въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ есть для всѣхъ очевидное зло, величайшее бѣдствіе. Въ лучшемъ случаѣ въ нихъ можно видѣть патологическое явленіе, которое лишь отча-сти можетъ быть объясняемо общею нервностью и растерянно-стью. А если такъ, то возможно-ли сочувствіе къ забастовкѣ въ широкихъ кругахъ учащихся, учащихся и образованнаго обще-ства? Какую тяжелую отвѣтственность передъ своею совѣстью, передъ государствомъ и народомъ, передъ самимъ учащимся юно-шествомъ берутъ на себя тѣ профессора и преподаватели, кото-рые прямо или косвенно содѣйствуютъ усиленному развитію этого ненормальнаго, патологическаго явленія? Если видать въ школьной забастовкѣ одно изъ средствъ для достиженія извѣст-ныхъ политическихъ цѣлей, то не слѣдуетъ забывать, что избранное средство чудовищно-безнравственно. Неужели же современное прогрессивное движеніе руководится лишь однимъ прин-ципомъ: «цѣль оправдываетъ средство»? Если да, то къ чему же оно насъ приведетъ? Вотъ вопросъ, надъ которымъ слѣдовало-бы поразмыслить.

Будемъ вѣрить, что здравый смыслъ, любовь къ наукѣ и стремленіе къ правдѣ и истинной свободѣ помогутъ нашей уча-

щейся молодежи выйти изъ переживаемаго ею тяжелаго положенія и указать ей пути возвращенія къ источнику умственнаго свѣта, которые она сама себѣ загораживаетъ. Часть студенчества уже печатно (см. «Новое Время» отъ 7 февраля) обращается къ профессорамъ съ призывомъ помочь желающимъ учиться въ ихъ стремленіи добиться возобновленія зенатій. Нашъ прямой долгъ откликнуться на этотъ честный призывъ и сдѣлать все зависящее отъ насъ для защиты интересовъ просвѣщенія и академической свободы. Проф. Т. Флоринскій.

О введеніи въ приходахъ кружки.

Не смотря на частыя распоряженія Епархіальнаго Начальства о выдѣлѣ священниками своимъ псаломщикамъ $\frac{1}{4}$ части земли и денежнаго дохода за исправленіе требъ, между членами причта попрежнему происходятъ несогласія, споры, вражда, переходящія иногда въ ненависть другъ къ другу. Всѣ подобныя недоразумѣнія имѣютъ много разныхъ причинъ, устранить которыя очень легко: завести въ приходахъ кружку и раздѣлить правильно между членами причта церковную землю, пригласивъ для сего землемѣра. Такимъ способомъ Епархіальное начальство положить конецъ всевозможнымъ жалобамъ и ропоту со стороны псаломщиковъ и симъ послѣднимъ много облегчить ихъ тяжелое положеніе. Тогда только наступитъ миръ и любовь между причтомъ, и псаломщики явятся истинными помощниками священниковъ въ дѣлѣ ихъ пастырскаго служенія.

Псаломщикъ-Діаконъ І. Черетяноко.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Пріемъ Воспитанниковъ въ Кіевскую Духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской Духовной Академіи объявляется, что съ 16 августа 1905 года въ Кіевской Духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣетъ быть пріемъ воспитанниковъ на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній, православнаго исповѣданія, окончившіе курсъ въ духовной семинаріи *съ званіемъ студента*.—Окончившіе курсъ ученія въ классическихъ гимназіяхъ и соотвѣтствующихъ имъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, для допущенія къ пріемному экзамену, представляютъ свидѣтельства объ успѣшномъ выдержаніи ими испытаній при духовныхъ семинаріяхъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія.—Окончившіе курсъ въ русскихъ университетахъ и соотвѣтствующихъ имъ заведеніяхъ принимаются безъ экзамена, если не имѣютъ въ виду занять стипендію; въ противномъ случаѣ подвергаются испи-

танію наравнѣ съ прочими.— Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

2) Просьбы о приѣмѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами лично или присылаются по почтѣ на имя ректора Академіи до 6-го августа.

3) Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, выданное духовной консисторіей; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ въ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податного сословія обязаны сверхъ того представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи; д) поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также до 6-го августа высылаютъ всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную къ 14 августа (но не ранѣе 12-го).

4) Желающіе поступить въ число студентовъ Академіи должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

5) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются предварительно медицинскому освидѣтельствованію состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ повѣрочному испытанію въ особяхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ комиссіяхъ и принимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

6) Повѣрочныя приѣмныя испытанія будутъ произведены: по священному писанію ветхаго и новаго завѣта, какъ двумъ отдѣльнымъ предметамъ, догматическому богословію, всеобщей церковной исторіи (до раздѣленія церквей) и одному изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменующихся); кромѣ того подвергающіеся испытанію должны написать на заданныя темы сочиненія—одно по богословскимъ и другое по философскимъ предметамъ и поученіе. Тѣ изъ воспитанниковъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, кои не изучали древнихъ языковъ, на приѣмномъ испытаніи освобождаются отъ экзамена по сему языкамъ, съ обязательствомъ, однако-же, въ случаѣ поступленія въ Академію, въ теченіе академическаго курса ученія сдать экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ.

7) Испытаніе всѣхъ явившихся будетъ производимо по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемѣ.

8) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—на казенное содержаніе и стипендіи, а остальные—своекоштными.

9) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій вызываются семинар-

скіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій пред- назначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзамень. Свободныхъ стипендій для I курса имѣется въ виду не менѣе 5. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.

10) Своєкоштные студенты за свое содержаніе въ Академіи вно- сятъ 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каж- дое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣ- сяца увольняются изъ Академіи.

11) Въ зданіи Академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей, имѣющихъ постоянное, а не случайное или кратковременное жителство въ Кіевѣ.

12) Лица, проименованныя въ 79 статьѣ, пунктъ 2, и 80 ст., п. 3, Уст. о воинск. повинности (псаломщики, учителя духовн. училищъ, земскихъ и церковно-приходскихъ школъ, надзиратели дух. учил. и семин.), зачисленныя въ запасъ арміи и не выслужившія установлен- наго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ, не могутъ быть допущены къ пріемнымъ экзаменамъ.

Къ поступленію въ разные классы духовныхъ училищъ и въ духовную семинарію, а также для *полученія свидѣтельства объ окон- чаніи двухъ классовъ* семинаріи приготавливаю съ марта по августъ включ. Занимаюсь и съ малоуспѣвающими.

Обращаться предварительно письменно по адресу: Ст. Сарны, предъавителю билета Сарненской почт.-телегр. конторы за № 9.

На отвѣтъ—марку.

При семъ номерѣ разсылается Почаевскій Листокъ № 17 съ приложеніемъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Современная русская изящная литература въ ея отношеніи къ ученію о нравственной дѣятельности.—Критиче- скій разборъ старообрядческаго Австрійскаго священства (продол- женіе).—Изъ дневника богомольца.—Доброе слово противъ забасто- вокъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.—О введеніи въ приходахъ кружки.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 21 Апрѣля 1905 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.