



ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи Вѣдомостей при духовной семинаріи въ г. Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ Полоцкой епархіи.

№ 10

Цѣна за годъ пять руб.,
а за полгода три руб.
съ пересылкой.

15 мая 1897 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, въ вѣдствіе представленія Оберъ-Прокурера Святѣйшаго Синода и согласно положенію Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6 текущаго мая, дню Рожденія Его Императорскаго Величества, пожаловать награды слѣдующимъ лицамъ Полоцкой епархіи по вѣдомству православнаго исповѣданія: статскимъ совѣтникамъ—инспектору Витебской духовной семинаріи **Василію Демидовскому** и преподавателю той-

же семинаріи Николаю **Попову**—орденъ *св. равноапостольнаго князя Владиміра 4-й степени*; коллежскому асессору, секретарю Полоцкой духовной консисторіи Митрофану **Попову**—орденъ *св. Станислава 2-й степени*; надворному совѣтнику, смотрителю Витебскаго духовнаго училища Владиміру **Тычинину** и коллежскому асессору, учителю того-же духовнаго училища Павлу **Лузгину**—орденъ *св. Станислава 3-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія орденами слѣдующихъ духовныхъ лицъ Полоцкой епархіи: 1) за службу по епархіальному вѣдомству: а) *орденомъ св. Владиміра 4-й степени*—гор. Витебска, Маркова Свято-Троицкаго монастыря архимандрита **Виталія** и б) *орденомъ св. Анны 2-й степени*—гор. Рѣжицы, Рождество-Богородицкаго собора протоіерея **Василія Борисовича**, и 2) за службу по военному вѣдомству—*орденомъ св. Анны 2-й степени*—Двинскаго военно-крѣпостнаго собора протоіерея **Лавра Конопацкаго**.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода, отъ 3—9 апрѣля 1897 года за № 1231 и отъ 28 марта—8 апрѣля 1897 г. за № 1084, нижепоименованныя лица Полоцкой епархіи награждены ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества: 1) за заслуги по духовному вѣдомству: а) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—церкви села Мураги, Полоцкаго уѣзда, священникъ **Іоаннъ Пригоровскій**; церкви села Жеребычъ, Витебскаго уѣзда, священникъ **Симеонъ Гнѣдовскій**; церкви

села Любашкова, того же уѣзда, священникъ **Василій Цытовичъ**; церкви села Усмьнь, Велижскаго уѣзда, священникъ **Павель Щербовъ**; гор. Велижа, Свято-Николаевской церкви священникъ **Іоаннъ Поповъ**; б) *камиллавою*—гор. Витебска, Успенскаго собора священникъ **Іоаннъ Каленюкъ**; церкви мѣстечка Росицы, Дриссенскаго уѣзда, священникъ **Петръ Бѣляевъ**; церкви села Горбачева, Полоцкаго уѣзда, священникъ **Іосифъ Габовичъ**; церкви села Мишковичъ, Городокскаго уѣзда, священникъ **Іоаннъ Гнѣдовскій**; церкви мѣстечка Чашники, Лепельскаго уѣзда, священникъ **Николай Тараткевичъ**; гор. Дриссы, Свято-Николаевскаго собора протоіерей **Евстаѣій Кушинъ**; церкви села Казановки, Лепельскаго уѣзда, священникъ **Еоодоръ Никоновичъ**; церкви села Шрудники, Дриссенскаго уѣзда, священникъ **Николай Пригоровскій**; гор. Витебска, Петро-Павловской церкви священникъ **Стефанъ Гнѣдовскій**; Полоцкій епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, священникъ **Ниль Серебrenиковъ**; 2) за заслуги по вѣдомству протопресвитера военнаго и морскаго духовенства—*наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—церкви 163 пѣхотнаго Ленкоранско-Нашебургскаго полка священникъ **Сила Черняговскій**.

О всеподданнѣйшихъ поднесеніяхъ.

Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ отношеніи своемъ, отъ 20 марта с. г. за № 1915, сообщилъ Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Александру, Епископу Полоцкому и Витебскому, слѣдующее:

Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволилъ: не устраниая вѣками священнаго обычая поднесенія Ихъ Императорскимъ Величествамъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, св. иконъ и хлѣба-

соли, на будущее время не допускать особенной цѣнности въ поднесеніяхъ этого рода; всеподданнѣйшія же поднесенія какъ обществами и учрежденіями, такъ и частными лицами всякихъ другихъ предметовъ, отклонять, съ допущеніемъ въ видѣ единственной формы матеріальнаго подношенія къ подножію Престола, лишь пожертвованій отъ своего достатка на благотворительныя и всякія другія общепользныя учрежденія и при томъ главнымъ образомъ мѣстныя.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, сообщая о семъ, присовокупляетъ, что имъ предложено всѣмъ начальникамъ губерній и областей принять зависящія мѣры къ точному выполненію приведенной Высочайшей воли.

Увѣдомляя о вышеизложенномъ, долгомъ, поставляю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе къ надлежащему исполненію упомянутаго Высочайшаго повелѣнія.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ОДОБРЕНІЕ.

Бъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступило сообщеніе Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, о томъ, что въ память и въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ:

1) С.-Петербургскій купецъ Василій Бормоткинъ пожертвовалъ въ Бѣлавинскую церковь, Велижскаго уѣзда, шелковый илитонъ, золоченый напрестольный крестъ, колоколь, вѣсомъ въ 15 п. 27 фун., и икону Божіей Матери „Неопалимая Купина“, въ кіотѣ и въ высеребрянной и мѣстами золоченой ризѣ, съ пятью нитями жемчуга, все стоимостію 529 р 50 к.;

2) прихожане Псовской церкви, Невельскаго уѣзда, устроили на собственные средства въ сей церкви новый иконостасъ, стоимостію 600 руб.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ и религіозно-патріотическихъ чувствъ, Его Императорскому Величеству, въ 28-й день февраля 1897 года, благоугодно было Собственноручно начертать: „Прочелъ съ удовольствіемъ“.

Отъ Полоцкой духовной консисторіи.

Въ виду того, что распоряженіе епархіальнаго начальства отъ 15 февраля 1867 г. о веденіи церковныхъ лѣтописей забыто причтами епархіи, Полоцкая духовная консисторія опредѣлила, и Его Преосвященство 18 декабря 1896 г. утвердилъ: вновь подтвердить духовенству епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ *обязательно вести церковныя лѣтописи, съ печатаніемъ для свѣдѣнія и руководства и статьи о заведеніи при церквахъ Оренбургской епархіи приходскихъ лѣтописей.*

Церковная лѣтопись.

19 ноября 1866 г.

I.

О заведеніи при церквахъ Оренбургской епархіи приходскихъ лѣтописей *).

Въ 1865 году заведены при приходскихъ и соборныхъ церквахъ Оренбургской епархіи приходскія лѣтописи. Побужденіе къ веденію таковыхъ лѣтописей, польза отъ нихъ мѣстная и общая и самый предметъ или содержаніе и планъ оныхъ объяснены въ

*) Изъ годичнаго отчета Св. Синоду, представленнаго преосвященнымъ Варлаамомъ, епископомъ Оренбургскимъ.

предложеніи преосвященнаго Оренбургской духовной консисторіи, въ которомъ изложено слѣдующее: „Просвѣщенному и любознательному духовенству нашему извѣстно, откуда возникла, какимъ образомъ постепенно образовалась и какими лицами и въ какой формѣ подготавливалась исторія нашего отечества и нашей церкви православной. Она возникла изъ лѣтописей и въ нихъ первоначально заключалась; безъ лѣтописей мы не знали бы своей церковной и гражданской исторіи и не могли имѣть ее. А лѣтописи наши отъ начала Россіи и до временъ Петра 1-го составлялись, писались и переписывались почти единственно лицами духовнаго званія. Такъ, первый нашъ русскій лѣтописецъ Несторъ былъ монахъ Кіево-Печерскаго монастыря, жившій въ первой половинѣ XI вѣка; онъ за свою лѣтопись справедливо называется *отцомъ русской исторіи*. Другой лѣтописецъ, именемъ Василій, жившій въ концѣ того же вѣка, также былъ изъ священнаго чина. Имена многихъ лѣтописцевъ послѣдующаго времени остались для насъ большею частію неизвѣстными, но, нѣтъ сомнѣнія, между ними были также лица духовныя, каковы, напримѣръ, въ Новгородѣ—іерей, посвященный тамошнимъ епископомъ Нифонтомъ въ 1144 году, и другой во Владимірѣ на Клязьмѣ, жившій при Всеволодѣ Великомъ. Одно изъ епископовъ новгородской лѣтописи почитается переписчикомъ и дополнителемъ священникъ Іоаннъ. Дальнѣйшее веденіе сей лѣтописи принадлежитъ пономарю Тимоѳею. Ипатіевская лѣтопись ведена, безъ сомнѣнія, монахами Ипатіева монастыря. Степенная книга составлена подѣ руководствомъ митрополита Кипріана. Отъ патріарха Никона мы имѣемъ лѣтопись, извѣстную подѣ именемъ Никоновской. Извѣстны, какъ лѣтописцы, архимандритъ Кіево-Печерской лавры Иннокентій Гизель и веларь Сергіевской лавры Авраамій Палицынъ. Такъ называемый Псковскій лѣтописецъ, составлявшійся въ разное время и разными лицами, былъ переписанъ во всей своей цѣлости дьячкомъ Андреемъ, по прозванію Козою, и доведенъ до 1650 г.

Въ 1672 году писалъ лѣтопись кievскій инокъ Θεодосій Сафоновичъ. Святитель Христовъ Димитрій Ростовскій, между многими душеспасительными твореніями своими, оставилъ намъ и „Лѣтопись“ свою.

Эти достоподражаемые примѣры заключаютъ въ себѣ убѣдительноѣйшее побужденіе для духовенства къ составленію и въ наше время, по крайней мѣрѣ, частныхъ лѣтописей при каждой приходской церкви. Таковая лѣтопись, т. е. лѣтопись приходской церкви, можетъ заключать въ себѣ большой интересъ для будущаго времени,—и частный и общій. Будущимъ членамъ каждой приходской церкви, и причту и прихожанамъ, весьма интересно будетъ знать о прошедшихъ дняхъ своей приходской церкви и прихода, и они будутъ почерпать изъ лѣтописи ея не мало пользы для себя и поучительности. Съ другой стороны приходскія лѣтописи, въ совокупности взятыя, могутъ служить важнымъ пособіемъ и для будущаго историка православной церкви и русскаго царства. Какъ цѣлое царство слагается изъ отдѣльныхъ областей, городовъ, сель, такъ и помѣстная церковь состоитъ изъ епархій и приходоѡвъ: соотвѣтственно сему, какъ въ составъ исторіи всего царства входитъ частная исторія областей, городовъ и сель, такъ и въ составъ исторіи русскаго церкви—вообще должна входить исторія отдѣльныхъ епархій и приходоѡвъ. Сводъ историческихъ свѣдѣній о приходскихъ церквахъ той или другой епархіи можетъ весьма много содѣйствовать къ проясненію историческихъ судьбъ всей церкви отечественной, а частію и всего народа. Такимъ образомъ приходскія лѣтописи эти могутъ послужить, съ теченіемъ времени, богатымъ матеріаломъ вообще для исторіи церкви и отечества.

Въ виду всего вышеизложеннаго, признается полезнымъ завести при каждой приходской и соборной церкви Оренбургской епархіи приходскую лѣтопись, начавъ ее съ сего же 1865 года.

Изложеніе въ оной событій и предметовъ можетъ быть ведено по слѣдующему плану и порядку: сначала, въ видѣ общаго вве-

деня, должно кратко изложить исторію храма и прихода, именно: какой храм—каменный или деревянный, во чье имя, въ какомъ году, съ благословенія какого архіерея, чьимъ иждивеніемъ и стараніемъ построенъ: въ томъ же ли видѣ онъ доселѣ существуетъ, въ какомъ былъ первоначально построенъ, и не подвергался ли какимъ перемѣнамъ и несчастіямъ, напримѣръ, разоренію отъ бунтовщиковъ и набѣговъ кочующихъ инородцевъ или отъ пожара. Буде есть придѣльные алтари, то когда и кѣмъ устроены оныя, чьимъ тщаніемъ и иждивеніемъ и проч. Не былъ ли обновляемъ и перемѣняемъ иконостасъ, когда, кѣмъ и т. п. Далѣе показать: нѣтъ ли въ храмѣ особенныхъ замѣчательныхъ предметовъ, напримѣръ, чудотворной иконы или, по крайней мѣрѣ, особенно почитаемыхъ древнихъ иконъ (кратко изложить исторію таковыхъ иконъ), замѣчательныхъ древностію или цѣнностію церковныхъ сосудовъ, ризъ на иконахъ, лампадъ, кадильницъ, облаченій священно-служительскихъ и т. п. Не существуетъ ли мѣстныхъ крестныхъ ходовъ и особенныхъ общественныхъ моленій, кромѣ обычныхъ, повсюду совершаемыхъ, когда и по какому случаю начались оныя. Нѣтъ ли въ приходѣ приписныхъ церквей и часовенъ, гдѣ именно оныя находятся, какія, когда и кѣмъ построены, послѣднія—по какимъ случаямъ или въ память какихъ событій, а первыя когда и по какому поводу приписаны. Не имѣетъ ли церковь недвижныхъ имуществъ, какъ-то: земель отъ казны или прихожанъ и дарственныхъ лавокъ, мельницъ и т. п., также вкладныхъ капиталовъ, и сколько и отъ кого поступило оныхъ. О владбищахъ: гдѣ оныя находятся, давно ли открыты и въ какомъ видѣ нынѣ существуютъ (молитвенные дома на оныхъ, ограды, замѣчательныя лица, на оныхъ погребенныя, памятники), нѣтъ ли древнихъ закрытыхъ кладбищъ, гдѣ находятся и по какому случаю упразднены. О причтѣ: сколько прежде было при церкви причта, и сколько положено онаго нынѣ и съ какого времени, сколько причтъ получаетъ содержанія: жалованья денежнаго изъ казны или отъ при-

хожанъ, руги и проч., и есть ли для него церковные или общественные дома, какіе и когда построены. Есть ли училище при церкви, когда и кѣмъ открыто, гдѣ помѣщается и кѣмъ содержится, и сколько обучилось въ ономъ дѣтей со времени открытія до 1865 года. За симъ умѣстно коснуться и исторіи прихода и прихожанъ, и показать: отъ чего получилъ свое названіе приходъ, если онъ именуется не по мѣстному храму, а по какому-либо урочищу или событію, далѣе—какого прихожане племени, чисто ли русскіе или обращенные изъ инородцевъ, давно ли занимаютъ настоящее мѣсто жительства; изъ какихъ селеній прежде состоялъ приходъ и изъ какихъ состоитъ теперь, какого сословія прихожане: помѣщики, чиновники, купцы, мѣщане, казаки или крестьяне разныхъ наименованій и вѣдомствъ; достопамятныя лица между ними (умершія) для церкви и общества. Нѣтъ ли въ приходѣ раскольниковъ, сколько и какихъ сектъ, и нѣтъ ли у нихъ моленныхъ, терпимыхъ правительствомъ, т. е. построенныхъ до 1826 года, гдѣ находятся и какія—деревянные или каменные, и чье имя носятъ на себѣ. Нѣтъ ли въ приходѣ волостного или другого общественнаго управленія, давно ли существуетъ и какими селами завѣдываетъ. Нѣтъ ли общественныхъ и частныхъ училищъ, гдѣ оныя находятся, кѣмъ и давно ли открыты и проч.; также заводовъ, фабрикъ и т. п., давно ли существуютъ оныя и кому принадлежатъ нынѣ. Буде есть въ приходѣ замѣчательныя мѣстности, то—существующія преданія о нихъ. Нѣтъ ли въ предѣлахъ прихода магометанъ и язычниковъ, какого они племени, въ какихъ селеніяхъ живутъ, число ихъ приблизительно, не замѣчается ли въ нихъ склонности къ принятію христіанской вѣры и т. п.

За тѣмъ излагать самую лѣтопись по годамъ, мѣсяцамъ и числамъ, начавъ, какъ сказано выше, съ января мѣсяца сего 1865 г., въ которую вносить свѣдѣнія:

1) О церкви или храмѣ: освященіе вновь престола по какому-либо случаю или перемѣна ветхаго св. антиминос на новый, при-

етройки и передѣлки въ церкви и значительныя поправки ветхостей, съ показаніемъ стоимости оныхъ и на чей счетъ произведены, украшенія церкви живописью или простою окраскою, сооруженіе вновь или значительное поновленіе стараго иконостаса, приобрѣтеніе вкладомъ и покупкою цѣнныхъ церковныхъ вещей, несчастные случаи (отъ коихъ да сохранить Господь), каковы: похищенія, пожаръ, поврежденіе отъ грозы и т. п., посѣщеніе церкви и служенія въ оной епархіальнаго архіерея, также посѣщенія временныя и другихъ значительныхъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія и т. п.

2) О священно-церковно-служителяхъ: имена современнаго причта и церковнаго старосты, съ какого времени каждый изъ нихъ состоитъ на службѣ при настоящей церкви, и духовныя лица изъ здѣшнихъ ли уроженцевъ или иноепархіальныя, и гдѣ обучались (это написать первую статью въ настоящемъ году, однократно), перемѣны въ сихъ лицахъ и по какимъ случаямъ, имя вновь поступившаго на должность, откуда перемѣщенъ или вновь опредѣленъ на службу, изъ семинаріи или училища, мѣсто, куда выбылъ прежній членъ причта, награды священно-церковно-служителямъ и старостѣ отъ епархіальнаго начальства, и отъ высшаго правительства, каковы: благословеніе и признательность, священнику набедренникъ, скуфья, камиллавка, орденскій знакъ и проч., особенныя подвиги и заслуги членовъ причта и старосты на пользу своей церкви или прихода, или общую (это вписывать по особымъ предписаніямъ епархіальнаго начальства).

3) О приходѣ и прихожанахъ: степень усердія прихожанъ къ церковному богослуженію, къ говѣнію, исповѣди и причастію св. таинъ, слушанію бесѣдъ и поученій душеспасительныхъ, къ поминовенію усопшихъ, къ отправленію молебновъ и вообще къ дѣламъ благочестія; не было ли случаевъ обращенія изъ раскола или, наоборотъ,—свораченія въ расколъ, при какихъ обстоятельствахъ произошло то и другое и кѣмъ совершенно обращеніе или свраще-

ніе, буде совратитель достовѣрно извѣстенъ; обращеніе изъ іудейства, магометанства и язычества; въ какой мѣрѣ прихожане расположены къ христіанской общительности и взаимному вспоможенію; открытіе какого-либо общественнаго благотворительнаго заведенія, степень умственнаго и нравственнаго развитія прихожанъ, грамотность, расположеніе къ ней или предубѣжденія противъ оной; суевѣрія ихъ и предрасудки, буде есть таковыя, противъ вѣры и церкви, т. е. обрядовъ церковныхъ, уставовъ и таинствъ, общія наклонности къ какимъ-либо порокамъ, напримѣръ, пьянству, вообще нравы ихъ. Не излишне также показать, какими занятіями и промыслами прихожане преимущественно снискиваютъ себѣ пропитаніе и средства къ жизни; достаточны ли они или скудны и отъ чего.

4) Въ лѣтописи могутъ имѣть мѣсто всякаго рода явленія и событія въ приходѣ, а частію и внѣ онаго, выходящія изъ рода обыкновеннаго, наприм., необыкновенныя роды или смерть, случаи рѣдкаго долготѣія, чрезвычайныя явленія въ природѣ, затмѣніе солнца или луны, метеоры, кометы, сѣверное сіяніе, сильныя бури и грозы съ ихъ послѣдствіями, градобитіе, пожары, бездождія и засухи, продолжительное безведріе и слишкомъ сильныя дожди, обильныя урожаи или неурожаи, ранніе или поздніе снѣгъ и морозы, бурныя зимы или спокойныя, время замерзанія и вскрытія рѣкъ, поздняя или ранняя весна, большіе разливы и наводненія или маловодіе, повальныя болѣзни и моровыя язвы, падежъ скота, необычайное появленіе хищныхъ и вообще дикихъ звѣрей, общественныя смуты въ народѣ, замѣшательства и тревоги (отъ чего да сохранить Богъ), знаменія особеннаго промысла Божія о людяхъ и небеснаго покровительства и т. п.

5) Въ концѣ cadaго года показывать общіе выводы: изъ метрическихъ книгъ о числѣ родившихся, умершихъ и бракомъ сочетавшихся, и присоединенныхъ изъ иновѣрія къ православной церкви; изъ исповѣдныхъ росписей о числѣ бывшихъ и небывшихъ

на исповѣди и у св. причастія, съ подраздѣленіемъ послѣднихъ по причинамъ неисполненія ими сего долга христіанскаго; изъ прихода-расходныхъ книгъ о движеніи церковныхъ суммъ, т. е. о приходѣ и остаткѣ оныхъ, раздѣльно о каждой суммѣ, и изъ церковныхъ документовъ о сборѣ въ церквахъ денегъ, по распоряженію епархіальнаго вачальства, въ пользу стороннихъ мѣстъ и учреждений, по каждому особо, а также о числѣ учащихся въ церковномъ училищѣ.

Излагать все сіе въ лѣтописи, сколь можно, яснѣе и проще, безъ всякой изысканности, такимъ языкомъ и слогомъ, какимъ кто владѣеть и говорить. При этомъ вносить въ оную одни только факты, а гдѣ возможно и прилично, то и причины оныхъ; но пишущій не долженъ присовокуплять къ тому собственныхъ размышленій и чувствованій по поводу излагаемаго имъ. Обязанность вести лѣтопись должна лежать на всѣхъ членахъ причта, но главнымъ руководителемъ въ семь дѣлъ долженъ быть священникъ, безъ согласія котораго и просмотра имъ написаннаго вчернѣ, ничто не должно быть вписываемо въ оную.

Книга для лѣтописи должна быть въ каждой церкви изъ бѣлой хорошей бумаги, въ листъ, за скрѣпкою мѣстнаго благочиннаго, но безъ шнура и печати его. Писать четко, прямо, крѣпкими чернилами и по возможности одною рукою, которой безъ нужды не перемѣнять, особенно часто. По истеченіи cadaго года всѣмъ членамъ причта подписывать лѣтопись на послѣдней писанной страницѣ оной. Благочинные, при обзрѣніи церкви, вмѣнять себѣ въ обязанность просматривать приходскія лѣтописи, и, въ случаѣ усмотрѣнія въ оныхъ какихъ либо недостатковъ или невѣрностей, исправлять оныя, и причтамъ давать нужныя наставленія, и за тѣмъ утверждать оныя своимъ подписомъ, который дѣлать на той же страницѣ подъ таковымъ же причта.

При соборахъ, гдѣ есть протоіереи, и при церквахъ двуклир-

ныхъ преимущественное попеченіе объ исправномъ веденіи дѣтописи возлагается на старшаго члена причта.

Объ удаленіи за штатъ.

Опредѣленіемъ епархіальнаго начальства, отъ 26 марта—26 апрѣля, священникъ Лутнянской единовѣрческой церкви, Невельскаго уѣзда, Тимоѳей Жарковъ, удаленъ за штатъ, съ запрещеніемъ священнослуженія.

Объ увольненіи за штатъ.

Резолюціей Его Преосвященства, 19 апрѣля послѣдовавшей, псаломщикъ церкви Витебскихъ богоугодныхъ заведеній Павелъ Павловъ, согласно прошенію его, уволенъ за штатъ.

О пожертвованіяхъ.

Въ Вяжищскую церковь отъ жены священника той церкви Валентины Словецкой поступили въ даръ собственной ея работы иконы: Преображенія Господня и Моленія Чашъ, каждая въ $1\frac{3}{4}$ арш. высоты и $1\frac{1}{4}$ арш. ширины, изъ коихъ первая на деревѣ, а вторая на полотнѣ, писаны масляными красками. Сверхъ этого, Валентиною Словецкою поправлены иконы: Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы и 4-хъ Евангелистовъ, икона Господа Саваоа въ $2\frac{1}{2}$ арш. высоты и 2 арш. ширины, пожертвована мѣдно-позлащенная лампадка къ иконѣ Преображенія Господня и 5 руб. на пріобрѣтеніе багетовой рамы къ иконѣ Воскресенія Христова. Жертвователнищъ выражена благодарность епархіальнаго начальства за пожертвованія.

Поступили пожертвованія въ церкви Велижскаго уѣзда: 1) Бѣлавинскую—отъ С.-Петербургскаго купца В. Р. Бормоткина—шелковые, голубого цвѣта, воздухи, расшитые серебрянымъ суташемъ съ херувимами, три шелковые привѣса къ иконамъ, расшитые также серебрянымъ суташемъ; пелена на аналогій, малиноваго бархата и хоругви на красномъ сукнѣ, и отъ Ольги Соколовой—подсвѣчникъ въ 12 свѣчъ, стоимостью въ 15 руб.; 2) въ Городецкую—отъ крестьянъ, проживающихъ въ г. С.-Петербургѣ: Бориса Стефанова, Петра Стефанова и Ивана Семенова—металлическій посеребряный подсвѣчникъ съ металлическими раскрашенными свѣчами и семисвѣчникъ на престолъ, всего на сумму 48 рублей, и 3) въ Казаковскую—отъ владѣльца имѣнія Дречелувъ Космы Голумбѣвскаго—металлическія, рѣзныя золоченыя хоругви, стоимостью въ 140 руб. Жертвователямъ выражена благодарность епархіальнаго начальства.

Поступили пожертвованія въ Вѣтринскую, Лепельскаго уѣзда, церковь: 1) отъ Московскаго купца Сергѣя Семенова Мѣшкова—полное полушарчевое священническое облаченіе желтаго цвѣта съ желѣзными крестами и таковыя же воздухи, подрезныя шелковыя малиноваго цвѣта, пелена полубархатная малиноваго цвѣта, обшитая галуномъ желтаго цвѣта, всего на сумму 50 руб., и 2) отъ жены протоіерея Евгенія Яковлевой Петровской—серебряный, позолоченный дискосъ съ звѣздицею, стоимостью въ 15 рублей. Жертвователямъ выражена благодарность епархіальнаго начальства.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Изъясненіе словъ, начертанныхъ на крестѣ, носимомъ священниками.

Въ ознаменованіе Священнаго Коронованія нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Николая Александровича, вѣмъ священникамъ православной Русской Церкви Высочайше даровано „право носить на персяхъ серебряный крестъ“, на оборотной сторонѣ котораго начертаны слѣдующія многосодержательныя слова, взятая изъ 4-й главы 1-го посланія св. ап. Павла къ Тимоѳею: „образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою“ (12 ст.).

Какой же смыслъ имѣютъ эти слова и почему именно они начертываются на святомъ крестѣ, служащемъ отличительнымъ знакомъ іерейскаго достоинства?

По справедливому замѣчанію одного изъ ученыхъ богослововъ нашего отечества, въ этихъ словахъ, „въ этомъ наставленіи св. апостола кратко выражено основное правило, которымъ священникъ долженъ руководиться въ своей жизни“ (Пѣвницкій, „Священникъ“, ч. I, стр. 101). И дѣйствительно, если мы вникнемъ въ смыслъ каждаго требованія, выраженнаго въ вышеприведенномъ наставленіи св. апостола, то увидимъ, что они обнимаютъ собою всю жизнедѣятельность пастыря церкви. Такъ, здѣсь требуется, прежде всего, чтобы пастырь былъ „образцомъ для вѣрныхъ“, т. е., чтобы всегда и во всемъ являлъ собою, какъ выражается св. Іоаннъ Златоустъ, „одушевленный законъ, правило и уставъ жизни благой“. Въ частности, затѣмъ, на него возлагается обязанность быть для вѣрныхъ примѣромъ, „образцомъ въ словѣ“. Въ силу этого требованія пастырь церкви долженъ особенно внимательно слѣдить за собою, чтобы „никакое гнилое слово не исходило изъ

усть его“ (Еф. 4, 29), долженъ строго смотрѣть, чтобы не сказать чего либо неблагопріостойнаго, нескромнаго, а тѣмъ болѣе срамнаго. Нашъ простой народъ, вообще говоря, не особенно разборчивъ на слова: брань и сквернословія среди него—явленія общія. На пастырѣ лежитъ священный долгъ искоренять это зло, искоренять не только путемъ наставленій и разъясненій, но и собственнымъ примѣромъ. Правда, это весьма трудно, почему св. ап. Таковъ и говорить, что „кто не согрѣшаетъ въ словѣ, тотъ чловѣкъ совершенный“ (Ш, 2); но если стремиться къ совершенству обязательно для всѣхъ христіанъ, то тѣмъ болѣе это обязательно для пастырей, самимъ званіемъ своимъ постановленныхъ во главѣ пасомыхъ. Да и какъ пастырь можетъ ратовать противъ грѣховъ языка, если самъ не будетъ чуждъ этихъ грѣховъ? Какъ можетъ онъ говорить о неприличіи и грѣховности, напр., сквернословія если самъ, особенно въ минуты гнѣва и раздраженія, позволяетъ себѣ, забывая о своемъ званіи и санѣ, произносить неприличныя слова брани?

Но обязанность пастыря „быть образцомъ въ словѣ“ не ограничивается лишь одной заботой о томъ, чтобы не вести „бесѣды злыхъ, которыя тлятъ благіе обычаи“ (1 Кор. XV, 33), чтобы не говорить ничего такого, что могло бы „оскорблять и поражать чувство стыдливости“ (блаж. Августинъ). Это лишь отрицательная сторона дѣла. Пастырь долженъ подавать и положительный примѣръ того, какъ нужно пользоваться даромъ слова: смѣло и безтрепетно онъ долженъ свидѣтельствовать истину и не молчать тогда, когда нужно говорить; въ противномъ случаѣ, т. е. когда истина будетъ нуждаться въ защитѣ, а пастырь будетъ безмолвствовать, онъ уподобится наемникамъ, о которыхъ говоритъ Господь чрезъ пророка (Ис. VI, 10): „пси нѣміи не возмогутъ лаяти“, (св. Григорій Двоесл., „Правило пастырское“, гл. IV). Вмѣстѣ съ тѣмъ пастырь долженъ заботиться, чтобы слова, исходящія изъ усть его, служили къ назиданію пасомыхъ, чтобы къ нему можно

было всегда и вездѣ примѣнить сказанное Господомъ чрезъ пророка Малахію: „устнѣ іереовы сохранять разумъ, и закона възшуть отъ устъ его: яко Ангель Господа вседержителя есть“ (П. 7).

Но будетъ ли пастырь „утѣшати кого въ здоровомъ ученіи, или противящіяся обличать“ (Тит. 1, 9), рѣчь его, какъ говоритъ св. Амвросій Медиоланскій, „должна быть тиха и пріятна, исполнена доброжелательства и чужда всякой неприязни“ (О должност. церковно-служит. Изд. Поспѣлова, стр. 14), должна, по своему характеру, „быть вполне прилична какъ званію пастыря, такъ и святости его служенія“ (ibid).

Подавая паствѣ образецъ въ словѣ и словомъ, пастырь еще болѣе долженъ являть собою „образецъ въ жити“. А такой образецъ онъ можетъ подавать тогда, когда въ своей жизни будетъ выполнять все то, что требуется закономъ евангельскимъ: будетъ все освящать молитвою, съ благоговѣніемъ относиться ко всякой святынѣ, не упускать ничего изъ заповѣданнаго намъ Господомъ или св. Церковью, избѣгать всякаго дѣла, могущаго соблазнить другихъ и навлечь на него осужденіе. Исполняя все это, пастырь явится вѣрнымъ своему званію и вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ подавать примѣръ истинно-христіанской жизни своей паствѣ. Тогда именно пастырь будетъ идти впереди своихъ овецъ, увлекая ихъ своимъ примѣромъ на путь благочестія и чистоты, ибо ничто такъ не увлекаетъ людей, какъ живой примѣръ, особенно подаваемый начальниками или, вообще, лицами, стоящими выше толпы (св. Григор. Двоесловъ). Потому-то пастырь, ведущій строго добродѣтельную жизнь, хотя бы онъ не наставлялъ свою паству словомъ, можетъ дѣйствовать на нее воспитательно примѣромъ своей жизни. И наоборотъ, скажемъ словами св. Григорія Двоеслова, „никто въ церкви изъ членовъ ея не бываетъ столько вреденъ для ней, какъ такіе священно-служители, которые, живя дурно и уродливо, прикрываются именемъ и саномъ священнымъ: ибо никто изъ пасо-

мыхъ не позволить себѣ обличить пастыря своего въ порокахъ; а между тѣмъ примѣръ слабостей его сильно можетъ дѣйствовать на паству“ („Правило пастырское“, гл. II). Даже слово такого пастыря, хотя бы оно содержало чистое ученіе евангелія, не будетъ дѣйствовать на пасомыхъ. „Что ты высокоумствуешь, говорить св. Іоаннъ Златоустъ, когда учишь словомъ; легко философствовать на словахъ; научи меня своею жизнью, которая есть самая прекрасная проповѣдь“ („1-е нравоч. на Дѣян. Апост.“). „Или вовсе не учи, или учи жизнью, говорить св. Дамаскинъ; иначе словами будешь приказывать, а дѣлами отгонять“ („Слово объ иконахъ“).

Итакъ, пастырь въ особенности долженъ заботиться о томъ, чтобы жизнь его была чиста, добродѣтельна, богоугдна,—словомъ, вполне согласна съ требованіями евангельскаго закона, такъ чтобы онъ, по своей жизни, дѣйствительно былъ „свѣтомъ міру“, „солью земли“, образцомъ для пасомыхъ житіемъ.

Далѣе, по заповѣди св. апостола, священникъ долженъ подавать своей паствѣ „образецъ въ любви“. Въ силу этого требованія пастырь не можетъ ограничиваться однимъ только аккуратнымъ выполненіемъ своихъ обязанностей, охраненіемъ себя отъ нарушенія словомъ или дѣломъ требованій христіанской морали. Необходимо еще, чтобы всѣ его дѣйствія, всѣ его слова и поступки были согрѣты христіанскою любовью къ Богу, паствѣ и ко всѣмъ вообще братьямъ нашимъ во Христвѣ. Любовь эта, безъ которой, по апостолу, человекъ ничто (1 Кор. XIII, 2), должна проявляться въ сердечномъ, участливомъ отношеніи пастыря къ положенію и дѣламъ его духовныхъ чадъ, въ готовности войти въ ихъ интересы, радоваться ихъ радостями, скорбѣть ихъ печалами, подавать имъ благовременную помощь словомъ ли то, дѣломъ ли, ходатайствомъ, или матеріальнымъ пожертвованіемъ. „Таковыми, говоритъ св. Григорій Двоесловъ, должны являть себя пастыри предъ своими пасомыми, чтобы они не боялись и не стѣснялись

повѣрять имъ свои тайные недуги, чтобы во всѣхъ искушеніяхъ, какимъ бы не подвергались они, прибѣгали къ нимъ, какъ младенцы на материнское лоно“... („Правило пастыр.“, гл. V). Такимъ образомъ, отношенія пастыря къ паствѣ должны быть запечатлѣны любовью такою же святою, великою и горячею, какова любовь благочестивой матери къ своимъ дѣтямъ.

Проводя жизнь благочестивую, любя ближнихъ и подтверждая эту любовь дѣлами любви, человекъ можетъ иногда,—по своему внутреннему духовному настроенію,—быть не весьма высокаго достоинства. Самопревозношеніе, гордость, неблагоговѣніе могутъ омрачать душу человека даже, повидимому, и вполне благочестиваго. Предостерегая пастырей отъ всего этого, св. ап. Павелъ заповѣдуетъ имъ, чтобы они являли пасомымъ образецъ и „въ духѣ“, т. е. своимъ духовнымъ настроеніемъ. Самое естественное и самое приличное духовное настроеніе для пастыря—есть глубокое смиреніе, стремленіе творить все во славу Божию, все упованіе свое возлагать на Бога и на Его всеильную помощь. Не памятозловіе, умѣніе подавлять въ себѣ порывы гнѣва и вражды, кротость въ обхожденіи даже съ врагами—все это также заключается въ общемъ требованіи быть образцомъ „въ духѣ“. Но самое главное, что требуется въ данномъ случаѣ отъ пастыря, это—благоговѣніе какъ предъ саномъ, который онъ носитъ, такъ и вообще предъ всѣмъ священнымъ, и уваженіе къ своему духовному званію.

Наконецъ, по заповѣди св. апостола, пастырь долженъ быть образцомъ „въ вѣрѣ и чистотѣ“. Быть образцомъ въ вѣрѣ, значитъ подавать примѣръ того, какъ христіанинъ долженъ вѣровать въ Бога и Его откровенный законъ и какъ онъ долженъ обнаруживать эту вѣру дѣлами. Нечего и говорить, что никакого сомнѣнія относительно тѣхъ или другихъ предметовъ вѣры не должно быть въ душѣ священника: онъ долженъ вѣровать твердо и непоколебимо и проявлять эту твердую вѣру особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда наша вѣра подвергается искушеніямъ. А искушенія

эти въ жизни пастыря не рѣдки. И его постигаютъ бѣдствія и несчастія, которыя у людей маловѣрныхъ вызываютъ ропоть, жалобы на свою судьбу, жалобы на тяжесть возложеннаго на нихъ креста. Вѣра въ всеильный Промыслъ Божій у такихъ людей колеблется, они даже позволяютъ себѣ сомнѣваться въ милосердіи Божіемъ... Пастырь Церкви долженъ быть далекъ отъ всего этого: въ какихъ бы обстоятельствахъ онъ ни находился, долженъ свято хранить залогъ вѣры въ своемъ сердцѣ и, подобно правед. Іову, твердо уповать на Бога, вѣровать въ непреложность Его обѣтованій. Но быть образцомъ въ вѣрѣ значить еще и то, чтобы всегда стоять на стражѣ вѣры, защищать ее отъ враговъ истины и быть готовымъ положить за вѣру и животъ свой.

Послѣднее требованіе св. апостола, чтобы пастырь былъ образцомъ „по чистотѣ“, тождественно почти съ требованіемъ быть образцомъ по жизни, хотя здѣсь указывается и нѣкоторый новый оттѣнокъ. Слово чистота выражена въ греческомъ текстѣ терминомъ, обозначающимъ собственно — цѣломудріе, дѣвственную чистоту сердца (Злат., Эвум., Теоф.). Поэтому, мысль апостола можно выразить такъ: пресвитеръ не только долженъ подавлять въ себѣ страсти, особенно похоти плотскія, но даже не допускать и помысловъ скверныхъ и прелюбодѣйныхъ (Книга о должн. пресвит., гл. 53).

Таковъ, въ общемъ, смыслъ словъ, начертанныхъ на крестѣ, носимомъ священниками. Они дѣйствительно даютъ въ немногихъ положеніяхъ точное и опредѣленное указаніе относительно жизни и дѣятельности пастырей Церкви. Отсюда уже понятно и то, почему именно они начертываются на іерейскомъ крестѣ. Послѣдній есть знакъ іерейскаго достоинства и долженъ служить постояннымъ напоминаніемъ іереямъ объ ихъ званіи и принятыхъ ими обязанностяхъ. Цѣль ношенія его, можно сказать, та же, съ какою въ древности, во времена ветхозавѣтныя, носили на груди привѣшанную къ шнурку, спускающемуся съ шеи, печать съ начертаніемъ

имени и достоинства носителя. (Быт. 38, 18; Пѣсьнь пѣсней, 8, 6). Носившій на груди печать постоянно имѣлъ ее передъ глазами, какъ свидѣтельство своей личности, какъ постоянное напоминаніе о своемъ достоинствѣ (Толков. на Парем. преосв. Виссаріона, изд. 1888 г., стр. 39). Крестъ іерейскій съ изображеніемъ Пастыречальника на лицевой сторонѣ и словами св. апостола на оборотной тоже долженъ напоминать священникамъ объ ихъ званіи и высшемъ достоинствѣ. Имѣя его всегда предъ глазами и памятуя начертанныя на немъ слова, іерей долженъ всякій шагъ свой провѣрять, разсматривать, согласенъ ли онъ съ тѣми высокими требованіями, какія выражены въ этихъ словахъ. („Под. Еп. Вѣд.“).
 А. Н.

Объ охраненіи цѣлости церковныхъ земель.

При каждой церкви Полоцкой епархіи имѣется то или другое количество церковной земли,—отъ узаконенной пропорціи до значительныхъ иногда размѣровъ. Оберегать ея цѣлость и своевременно принимать мѣры противъ захватовъ, по существующимъ узаконеніямъ и мѣстнымъ епархіальнымъ распоряженіямъ, составляетъ обязанность временныхъ владѣльцевъ этого имущества, т. е. наличныхъ членовъ каждаго причта.

Чтобы не погрѣшать противъ распоряженій начальства, а равно и исполнить свой священный долгъ въ отношеніи выгодъ своихъ преемниковъ, владѣльцу необходимо знать—во 1-хъ, что его, что принадлежитъ ему положительно, а не гадательно; во 2-хъ, въ цѣлости ли его владѣніе, или нарушено сосѣдями,—черезъ намѣренный захватъ, а то и природою,—при измѣненіи живыхъ урочищъ, и 3) какъ оградиться отъ дальнѣйшихъ захватовъ и какъ возратить утраченное менѣ хлопотливымъ, но болѣе вѣрнымъ путемъ. Говоря иначе,—нужно хотя нѣсколько знать межевое дѣло.

Но съ техникою этого дѣла не всякій знакомъ; не каждому случается ознакомиться съ этимъ на практикѣ; спросить же часто бываетъ не у кого; а послѣдствіемъ этого является индифферентное отношеніе временнаго владѣльца ко ввѣренному ему имуществу: „люди говорятъ, что оно все цѣло, и ладно!“ Между тѣмъ это „ладно“ ведетъ къ тому присворбному обстоятельству, что крохами причта овладѣвають сосѣди, укрѣпляются во владѣніи, захватъ становится хроническимъ, теряется во времени, теряетъ свою доказательность за смертію старожиловъ—свидѣтелей бывшаго, а вмѣстѣ съ этимъ порываются иногда и всѣ нити къ возврату утраченнаго.

Еще кое-какъ сносно бываетъ это „ладно“, если дѣло касается какого-нибудь пустяка; но думается, что въ большинствѣ случаевъ, захваты, повидимому незначительные, представляютъ изъ себя такую цѣнность въ обиходѣ причта, что значительно обезцѣниваютъ его владѣніе; ибо, естественно, захватывается то, ради чего иногда жарятся руки.

Болѣе энергичный преемникъ видитъ, что дѣло не такъ-то ладно, какъ казалось его предѣстнику; видитъ, что его владѣніе нарушено, схватываетъ неопредѣленные слухи и преданія объ этомъ; но поправить дѣло уже не такъ легко, какъ было 15—20 лѣтъ тому назадъ. Другой долго не рѣшается приступить къ дѣлу по многообразнымъ соображеніямъ—и основательнымъ и неосновательнымъ; а если иной и приступаетъ, то нерѣдко окольными путями; иногда же вступаетъ въ совершенно ненужныя передраги и пререканія съ сосѣдями—людьми уважаемыми, когда можно обойтись безъ этого, или когда дѣло и поправить уже нельзя. Желая помочь дѣлу охраненія въ цѣлости церковныхъ земель, подѣлиться добытою мною практикою, а также и указаніями техника, помѣщая настоящую свою замѣтку.

Конечно, сообщаемыя въ ней свѣдѣнія многимъ вполне известны; другимъ онѣ, можетъ быть, покажутся неполными,

субъективными и поверхностными, такихъ прошу возразить, привести свою опытность, дабы совмѣстно освѣтить довольно-таки темную область поставленнаго вопроса для нѣкоторыхъ, особенно начинающихъ жить.

I.

„Каждый при своемъ“.

Каждый при своемъ—это девизъ нашего общегосударственнаго межевого дѣла вообще и церковно-причтоваго въ частности. Девизъ этотъ украшаетъ тѣ межевые документы, кои имѣютъ полныя юридическія права; хотя права эти для всѣхъ землевладѣльцевъ—собственниковъ и могутъ быть, при извѣстныхъ условіяхъ, погребены давностію владѣнія другимъ лицомъ; для воскрешенія же правъ церковно-причтовой земли возстанутъ мудрыя распоряженія приснопамятныхъ законодателей земли русской. Этими распоряженіями установленъ законъ о несуществованіи давности на церковныя земли, оберегать неприкосновенность коихъ временные ихъ владѣльцы не всегда готовы по многоразличнымъ причинамъ.

Чтобы причту, какъ и каждому землевладѣльцу, быть при своемъ, нужно знать прежде всего, что—его, а что—чужое? Отвѣтъ на это дадутъ находящіеся при церкви межевые документы, т. е. планъ съ межевою книгою.

Въ отношеніи причтовыхъ земель документы эти бываютъ разнообразны. При однѣхъ церквахъ имѣется одинъ лишь планъ; при другихъ—планъ съ межевою книгою, въ которой не только опредѣленно описываются межевыя линіи и границы, но шагъ за шагомъ указываются и другіе долго несокрушимые временемъ признаки землевладѣнія, какъ-то: дороги, лѣса, болота, свойства земли, сосѣднія землевладѣнія, кладбища, водотечи и т. п., при третьихъ—документовъ нѣтъ никакихъ; а иногда на одну и ту же землю при церкви документовъ бываетъ по нѣскольку, съ разной хронологіей; въ послѣднемъ случаѣ владѣніе показано то въ од-

нѣхъ и тѣхъ же границахъ, то съ тѣми или иными измѣненіями иногда даже какъ будто съ видимою пользою для причта. Изъ числа этихъ документовъ мнѣ приходилось видѣть планы, составленные совершенно не по существующей техникѣ, гдѣ длина межевыхъ линій исчисляется *прѣнтами*, безъ опредѣленія мѣры астролябическихъ угловъ и безъ показаній $\ominus \ominus$ направленія магнитной стрѣлки и т. д. Въ другихъ церквахъ имѣются планы генеральнаго межеванія; но, кажется, въ большинствѣ случаевъ—планы спеціальнаго межеванія, составленные землемѣрами, командированными дѣйствовавшимъ въ сороковыхъ и пятидесятыхъ годахъ сего столѣтія Высочайше утвержденнымъ губернскимъ комитетомъ по обезпеченію православнаго духовенства, или же землемѣрами, состоявшими при съѣздахъ мировыхъ посредниковъ.

Но вообще межевые документы подраздѣляются на два рода: планы съ межевыми книгами генеральнаго межеванія и спеціальнаго.

Генеральнымъ межеваніемъ называется первоначальный видъ государственнаго межеванія въ Россіи, установленный манифестомъ Императрицы Екатерины II 19 сентября 1765 года. Генеральнымъ это межеваніе названо потому, что по его правиламъ опредѣлялись и санкціонировались границы общихъ лачъ данныхъ селеній или пустошей, безъ разбирательства—общаго или единственнаго отъ владѣнія. Это межеваніе было произведено въ 40 губерніяхъ Европейской Россіи, въ томъ числѣ и въ Витебской, какъ свидѣтельствуютъ планы, въ 1782, 83, 84, 85, 86 г. г.; въ остальныхъ же—межеваніе по правиламъ генеральнаго производится и теперь, но только по инициативѣ не Правительства, а самихъ владѣльцевъ, подъ видомъ казенно-коштнаго межеванія. Спеціальное межеваніе есть межеваніе частное, по сравненію съ генеральнымъ, какъ общимъ. Генеральное установлено было главнымъ образомъ въ интересахъ Правительства и имѣло цѣлю—*„привести въ извѣстность количество земель, какъ всѣхъ вообще,*

такъ и въ частности казнь принадлежащихъ“ (том. X, ч. 3, свод. меж. зае., ст. 1); специальное же межеваніе имѣло цѣлю— „утвердить спокойствіе владѣльцевъ постановленіемъ правильныхъ и несомнѣнныхъ границъ владѣнія“ (тамъ же). Всѣмъ же вообще этимъ документамъ владѣльцами часто придается одинаковое право доказательности владѣнія и одинаковый юридическій вѣсъ, хотя цѣнность тѣхъ и другихъ далеко неравна.

Какимъ же документамъ на церковныя земли слѣдуетъ придавать полное юридическое значеніе?

Во 1-хъ, планамъ и межевымъ книгамъ генеральнаго межеванія, и во 2-хъ, всѣмъ тѣмъ, которые хотя составлены и послѣ генеральнаго межеванія, но правительственными землемѣрами и утверждены межевыми учреждениями.

Межевыя учрежденія: Межевой Департаментъ (С.П.Б.), Межевая Канцелярія (Москва) и губернскія чертежныя (при губернскихъ правленіяхъ). Этимъ учрежденіямъ и принадлежитъ компетенція утвержденія межъ и производство межевыхъ дѣлъ чрезъ казенныхъ землемѣровъ.

Коронные или казенные землемѣры—это межевыя техники вѣдомства Министерства Юстиціи, которые одни только имѣютъ право, по рѣшеніямъ межевыхъ учреждений, утверждать межи формальными межевыми признаками, т. е. столбами съ государственнымъ гербомъ и ямами.

Межею называется нейтральная полоса земли, отдѣляющая одно владѣніе отъ другого. Межи дѣлаются слѣдующихъ размѣровъ: городская отъ уѣздныхъ земель и между уѣздными—3 саж. шириною, и между владѣльческихъ и другихъ дачъ—въ 1 саж.; пространство это отрѣзается отъ обоихъ смежныхъ земель пополамъ. Въ лѣсахъ межи замѣняются просѣками такой же ширины (св. меж. зак., ст. 586, 609).

Межевые столбы—деревянные, 3 арш. длины, около 3-хъ вершковъ въ отрубѣ, съ вырубленною около вершины гранью, на

которой выжигается государственный гербъ особымъ штемпелемъ, имѣющимся у казенныхъ землебръвъ. Такіе столбы ставятся на всѣхъ поворотахъ окружныхъ межъ—владѣльческихъ, казенныхъ и прочихъ дачъ. На земляхъ же церковныхъ столбы ставятся съ выжженными на нихъ буквами „Ц. З.“ въ кругу; исключеніе представляютъ церковныя *фундушевыя* земли, которыя знаменуются одинаково съ казенными.

Межевыя при столбахъ ямы означаютъ не поворотъ межи, какъ считаютъ многіе, а направленіе ея; роются онѣ, отступя отъ столба на 1 саж. впередъ по межѣ, т. е. такъ, что если стать спиною къ столбу, а лицомъ къ ямѣ, то межуемая дача должна быть въ правой сторонѣ. Въ ямы кладутся камни и уголья. какъ нетлѣнныя вещества; первые кладутся всегда въ опредѣленномъ количествѣ: въ починную, т. е. находящуюся у столба, отъ котораго начато было обмежеваніе дачи,—5 камней, а во всѣ остальные по 3 камня.

У починнаго столба должно быть непременно двѣ ямы.

Утвержденный планъ и межевая книга—это формальные межевые документы, служащіе несомнѣннымъ доказательствомъ на владѣніе землею въ опредѣляемыхъ ими границахъ. Они должны имѣть на себѣ отискъ государственной печати съ соотвѣтственными надписями (вокругъ герба—„попеченіемъ и милостію [царствующаго] Императора“, а въ четверугольникѣ герба—„каждый при своемъ“). Они выдаются владѣльцамъ по окончаніи межеванія данной дачи. Равносильны съ ними копіи, выдаваемыя впоследствии, вмѣсто утратившихся, губернскими чертежными, за подписью послѣднихъ и казенной печатью.

Если у причта нѣтъ утвержденныхъ межевыхъ документовъ, то ихъ необходимо пріобрѣсти изъ мѣстной губернской чертежной, а если бы встрѣтилось какое затрудненіе, то изъ Межевой Канцеляріи. Ихъ всегда легко получить всякому и на всякую землю. О выдачѣ документовъ подается прошеніе въ губернское правленіе

такого содержанія: Имѣя надобность въ копіяхъ плана и межевой книги на церковную землю N села, Nскаго уѣзда, и представляя при этомъ квитанцію Nскаго губернскаго казначейства за № 00 во взносъ N руб. N коп., причитающихся согласно таксъ за изготовленіе этихъ документовъ, честь имѣю просить губернское правленіе о выдачѣ таковыхъ. Подпись. Такое же прошеніе подается и въ Межевую Канцелярію; въ послѣднемъ случаѣ слѣдуетъ прилагать контуру даннаго землевладѣнія для удобства при розысканіи канцеляріею оригинала.

Прошеніе оплачивается 80 коп. герб. маркою, если переписка ведется частнымъ путемъ, а не чрезъ консисторію. Деньги же въ казначейство вносятся по слѣдующей таксѣ:

Количество десятинъ земли въ дачѣ.	Размѣръ платы за копію плана.
---------------------------------------	-------------------------------

До 10 десятинъ—	2 руб.
отъ 10 до 25 дес. за	10 д. 2 р. — к. за остальные по 5 к.
" 25 " 50 " " "	25 " 2 " 75 " " 4 ¹ / ₂ "
" 50 " 100 " " "	50 " 3 " 87 " " 4 " "
" 100 " 200 " " "	100 " 5 " 87 " " 3 ¹ / ₂ "
" 200 " 400 " " "	200 " 9 " 37 " " 3 " "
" 400 " 800 " " "	400 " 15 " 37 " " 2 ¹ / ₂ "
" 800 " 1500 " " "	800 " 25 " 37 " " 2 " "
" 1500 " 3000 " " "	1500 " 39 " 37 " " 1 ¹ / ₂ "
" 3000 " 6000 " " "	3000 " 61 " 87 " " 1 " "

Причты церковей, конечно, должны ходатайствовать о высылкѣ этихъ документовъ чрезъ свою духовную консисторію.

До приобрѣтенія утвержденныхъ межевыхъ документовъ причтъ положительно не можетъ знать, цѣло ли его владѣніе, или нѣтъ, и гдѣ оно?

II.

Когда причтъ приобрѣтетъ, указаннымъ выше путемъ, межевые документы изъ губернской чертежной или изъ Межевой Канцеляріи,

онъ долженъ произвести тщательный осмотръ границъ своей дачи въ натурѣ съ планомъ и межевою книгою. Это дастъ ему возможность убѣдиться, въ хорошемъ или дурномъ ихъ состояніи. Причтъ увидить, сохранились ли всѣ межевые признаки по его межамъ, насколько удовлетворительно они сохранились; нарушены или нѣтъ самыя межи сосѣдями и природою (измѣненіе живыхъ урочищъ). Всѣ эти результаты осмотра дадутъ ему полную возможность сообщить, нуждаются ли границы его владѣній въ исправленіи и возобновленіи.

Особенно такой осмотръ границъ земли не мѣшаетъ сдѣлать каждому новому о. настоятелю по поступленіи въ приходъ.

Что же дѣлать въ томъ случаѣ, если усмотрится захватъ причтовой земли, куда обратиться о возвратѣ утраченнаго?

Нѣкоторые въ такихъ случаяхъ такъ разсуждаютъ: обращаться за казеннымъ землемѣромъ, кто его знаетъ, какъ; да и когда его дождешься?! Планъ у меня есть настоящій, съ печатью, приглашу частнаго землемѣра,—пусть пройдетъ по плану, покажетъ и мнѣ и сосѣду, что—мое, а что захвачено у меня; отдадутъ мнѣ послѣднее,—ладно, а не отдадутъ, начну дѣло въ окружномъ судѣ; тѣмъ болѣе, что, кромѣ показаній плана, указаній частнаго землемѣра, несуществованія давности на церковныя земли, у меня есть и свидѣтельскія показанія; словоу, благопріятное рѣшеніе суда вполне обезпечено.

Посмотримъ же, что можетъ сдѣлать частный землемѣръ, даже въ томъ случаѣ, если имѣются утвержденные межевые документы? Ямъ, конечно, въ натурѣ мало гдѣ окажется, а столбовъ —нигдѣ; но допустимъ, что нѣсколько ямъ существуетъ; но какъ онъ можетъ убѣдиться, что указываемыя ямы есть дѣйствительно межевыя? вскрыть ихъ онъ не имѣетъ права; хорошо еще, если имѣются двѣ ямы подъ рядъ и линія между ними идетъ по чистому мѣсту, гдѣ не нужно дѣлать просѣки, чего онъ также дѣлать не имѣетъ права; да если длина этой линіи будетъ вполне соотвѣт-

ствовать показанію плана, то онъ можетъ вывѣрить отклоненіе магнитной стрѣлки, и дѣло съ грѣхомъ пополамъ еще совершится, но опять же, если и остальные линіи идутъ по чистому мѣсту; если же не такъ, или если на планѣ допущена какая либо описка землемѣромъ, производившимъ обмежеваніе, то частный землемѣръ, никому и ничѣмъ не обязанный, лишь бы поскорѣе кончить дѣло, натворитъ такихъ затменій, что не увидишь и своей хаты, и не признаешь своего огорода. Словомъ, самое лучшее, что можетъ сдѣлать частный землемѣръ, такъ это то, если порекомендуетъ, какъ было со мной, бросить документы (межевые) въ печь и владѣть по прежнему, оберегая свои владѣнія давностію. Можетъ онъ еще обойти наличное владѣніе и нанести его на планъ для сличенія съ утвержденнымъ планомъ. Но на это не стоитъ тратить ни времени, ни средствъ.

Разрѣшать же какое бы то ни было недоумѣніе окружнымъ судомъ довольно рискованно. Для веденія дѣла въ судъ требуются значительныя издержки. Хорошо, если причтъ безусловно выиграетъ дѣло, то эти издержки упадутъ на сторону неправую; а если нѣтъ, что легко можетъ быть въ томъ случаѣ, если показанія свидѣтелей были какъ нибудь ошибочны, или на самомъ планѣ допущена какая либо описка или ошибка,—и дѣло, можетъ быть и вѣрное, проиграно и средства потрачены, да и межевые признаки, т. е. столбы и ямы, не возобновлены, такъ какъ выѣзжающій на мѣсто спорнаго дѣла, съ членомъ окружнаго суда, землемѣръ возобновлять ихъ не будетъ; вслѣдствіе чего причтъ въ будущемъ опять не избавленъ отъ хлопотъ и заботъ по сему дѣлу.

А потому, если причтъ увидитъ, или ему говорить свидѣтели—старожилы, что владѣніе его нарушено, межевые столбы повыгнили, ямы заровнялись, то, не суетясь съ сосѣдями, не тратясь на приглашеніе частнаго землемѣра, не могущаго ничего сдѣлать положительнаго, а тѣмъ болѣе не начиная дѣла юридическимъ порядкомъ, долженъ возбудить дѣло, чрезъ духовную кон-

систерію, въ губернскомъ правленіи о возобновленіи границъ и межевыхъ признаковъ принадлежащей ему земли; при донесеніи въ консисторію о семь обязательно должна быть приложена копія утвержденнаго, или казеннаго плана, такъ какъ безъ этого не командируютъ казеннаго землебра. Если консисторія возбудитъ дѣло въ губернскомъ правленіи до 1 февраля, то можно быть увѣреннымъ въ пріѣздѣ землебра въ томъ же году; въ противномъ случаѣ дѣло не попадетъ въ списокъ очередей, поручаемыхъ уѣзднымъ землебрамъ, въ предстоящее лѣто. Когда, наконецъ, пріѣдетъ землебрь, то онъ прежде всего посылаетъ повѣстку для объявленія владѣльцамъ настоящей и смежныхъ дачъ о предстоящихъ межевыхъ работахъ и о днѣ ихъ начала. Если всѣ существующіе владѣльцы межуемой и смежныхъ дачъ явятся къ землебру въ назначенный повѣсткою день и документально докажутъ свои владѣльческія права,—онъ приступаетъ къ работамъ. Въ противномъ случаѣ посылаетъ неявившимся 2-ю повѣстку, съ двумя понятыми, съ которыхъ беретъ впослѣдствіи подписку въ ея объявленіи, кому слѣдуетъ. Въмѣсто себя владѣлецъ можетъ прислать повѣреннаго съ довѣренностію. Послѣдствія неявки на межу или невысылки повѣреннаго изложены въ 395 ст. меж. зак. и заключаются въ потерѣ права отвода границъ. По ст. 397 владѣльцы и ихъ повѣренныя должны при межеваніи находиться безотлучно до его окончанія; съ пожелавшаго отлучиться берется подписка о незаявленіи имъ претензій на произведенное безъ него межеваніе. При возобновленіи признаковъ владѣльцамъ предоставляются слѣдующія права: 1) отвода понятыхъ, подобно отводу сторонами свидѣтелей на судѣ, 2) наблюденія за показаніями сосѣдей и дѣйствіями землебра, 3) объявленія споровъ, въ случаѣ неправильнаго отвода границы сосѣдомъ, 4) отводы (указанія) своихъ границъ, 5) полюбовнаго развода, 6) принесенія жалобъ на мѣста и лицъ, дѣйствующихъ по межеванію въ 4-хъ мѣсячный срокъ; и 7) личнаго наблюденія за ходомъ спорныхъ дѣлъ въ межевыхъ судебныхъ установленіяхъ.

Самое возобновленіе междъ, смотря по характеру ихъ порчи, производится различнымъ порядкомъ. Такъ г. межевой инженеръ А. Поповъ въ журналѣ „Сельскій Хозяинъ“ за 1892 г. различаетъ слѣдующіе четыре случая: 1) „Когда мѣста межевыхъ знаковъ будутъ несомнѣнны и споровъ о нихъ не произойдетъ; 2) когда мѣста межевыхъ знаковъ будутъ указаны или найдены землепроомъ, но о нихъ произойдутъ споры; 3) когда мѣста знаковъ по части окружной межи не будутъ указаны; 4) когда мѣста межевыхъ знаковъ не будутъ указаны вокругъ всей дачи“.

„Во всѣхъ этихъ случаяхъ, приступая къ работамъ, землебръ вызываетъ изъ окрестныхъ жителей 3-хъ человекъ понятыхъ, избирая ихъ изъ пожилыхъ крестьянъ, безупречнаго поведения и удовлетворяющихъ условіямъ, требуемымъ отъ свидѣтелей на судѣ. Понятые предъ началомъ межевыхъ работъ приводятся къ присягѣ (св. меж. зак., прилож. къ ст. 380)“.

„Въ 1-мъ случаѣ межевые знаки землебръ возобновляетъ самъ, не испрашивая на это разрѣшенія Межевой Канцеляріи (св. меж. зак. ст. 621, 820). Возобновленіе знаковъ заключается въ постановкѣ новыхъ столбовъ на мѣстахъ сгнившихъ, расчисткѣ ямъ и просѣкъ. Возобновленіе производится въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ пожелаетъ владѣлецъ, какъ по суходольнымъ, такъ и по магистральнымъ линіямъ. При возобновленіи признаковъ по магистральнымъ—къ живому урочищу—линіямъ, землебръ изслѣдуетъ неизмѣняемость самого урочища. Если при этомъ онъ замѣтитъ разницу въ натуральномъ положеніи урочища сравнительно съ означеннымъ на планахъ, то производитъ дознаніе чрезъ находящихся на междѣ лицъ,—не измѣняло ли урочище своего положенія, нѣтъ ли вблизи другого, одинаковаго съ нимъ по названію? Обнаруживъ неизмѣняемость положенія и отсутствіе другого урочища, землебръ точно снимаетъ натуральное положеніе“.

„Если по дознанію окажется, что живое урочище измѣнило

свое положеніе, то землемѣръ отыскиваетъ старое его теченіе, означенное на планахъ, удостовѣряетъ дознаніемъ его несомнѣнность и, снявъ его, указываетъ границу владѣнія по его срединѣ простыми, неклеяменными столбами“.

„Во 2 и 3-мъ случаяхъ, когда мѣста межевыхъ знаковъ будутъ указаны или найдены землемѣромъ, но о нихъ произойдутъ споры, или когда мѣста знаковъ по части окружной межи не будутъ указаны, то землемѣръ самъ межевыхъ знаковъ не возобновляетъ, и вопросъ о возобновленіи ихъ разрѣшается Межевою Канцеляріею. При производствѣ работъ во 2-мъ случаѣ землемѣръ соблюдаетъ слѣдующее: при заявленіи спора о несомнѣнности найденныхъ или указанныхъ межевыхъ знаковъ, онъ вызываетъ еще трехъ понятыхъ, отбираетъ отъ владѣльцевъ подписку о неимѣніи ими подозрѣній на понятыхъ, затѣмъ понятые приводятся къ присягѣ по формѣ клятвеннаго обѣщанія для свидѣтелей на судѣ. Если линіи, пройденныя землемѣромъ между оспоренными знаками, будутъ разниться съ означенными на планахъ, то онъ розыскиваетъ признаки по даннымъ плановъ, прямыми и обратными ходами (св. меж. зак. ст. 863, 883, прим. къ ст. 965). Когда же, наконецъ, землемѣръ истощитъ всѣ имѣющіяся у него въ наличности средства для розысканія, тогда уже обращается къ показаніямъ сторонъ и свидѣтелей, понятыхъ и производитъ слѣдствіе. При этомъ снимаетъ всѣ указываемыя ему границы, замѣчаетъ всѣ найденные признаки ихъ, словомъ—старается собрать какъ можно болѣе данныхъ для разрѣшенія вопроса Межевою Канцеляріею (св. меж. зак. 381, 382, прилож. къ 433, ч. 2, §§ 17 и 18 и 622)“.

„Въ 3-мъ случаѣ, когда по части межи не будетъ указано знаковъ, землемѣръ также производитъ розысканіе ихъ, начиная отъ знаковъ несомнѣнныхъ, согласно планамъ, снимаетъ границу безспорнаго владѣнія, или спорнаго, примѣняясь къ вышесказанному“.

„Наконецъ, въ 4-мъ случаѣ, когда владѣльцы и понятые

заявлять землеѣру, что межевыхъ знаковъ не находится кругомъ всей дачи, то землеѣръ производитъ розысканіе ихъ отъ несомнѣнныхъ межевыхъ знаковъ смежныхъ дачъ; но если и по границамъ тѣхъ дачъ межевыхъ знаковъ нѣтъ, то розысканіе производится отъ слѣдующихъ смежныхъ съ ними дачъ. Въ подобныхъ случаяхъ возобновленіе знаковъ всегда влечетъ за собою значительное увеличеніе расходовъ по исполненію требованій землеѣра относительно рабочихъ, подводъ и пр., и поэтому въ такихъ случаяхъ землеѣръ предварительно беретъ отъ владѣльца—просителя отзывъ въ томъ, что послѣдній согласенъ принять на свой счетъ все предстоящее по такому розысканію расходы. Затѣмъ землеѣръ испрашиваетъ разрѣшеніе губернскаго правленія для такого производства работъ и, получивъ его, производитъ розысканіе по описанному выше порядку“.

„По окончаніи полевыхъ работъ во всѣхъ 4-хъ случаяхъ, если только обнаружались разницы въ цифровыхъ данныхъ и означеніяхъ межъ плана съ натурою,—землеѣръ составляетъ чертежъ, на которомъ означаетъ все найденныя имъ разницы и все ходы розысканій. Затѣмъ вызываетъ особую повѣстку владѣльца къ подписи документовъ, чѣмъ и заканчиваетъ дѣло“.

„Если при возобновленіи знаковъ разницъ противъ плановъ не обнаружено, признаки все найдены и безспорно возобновлены, то дѣло о немъ заканчивается въ губернской чертежной; владѣльцу высылаются чрезъ полицію представлявшіеся имъ при прошеніи планы, и затѣмъ взыскиваются расходы по командированію землеѣра. Въ случаѣ же обнаруженія разницъ, хотя и при полномъ и безспорномъ возобновленіи знаковъ, дѣло посылается чертежною на разсмотрѣніе Межевой Канцеляріи. По утвержденіи послѣднею разницъ и возвращеніи дѣла, онѣ наносятся на владѣльческихъ планахъ красными чернилами и затѣмъ планы высылаются по принадлежности. Эти красныя надписи на планахъ всегда нужно имѣть въ виду, такъ какъ онѣ замѣняютъ собою прежнія данныя

плана, теряющія тогда свое значеніе. Если межевыхъ знаковъ не было найдено, то Межевая Канцелярія, при разрѣшеніи вопроса о положеніи границы, принимаетъ во вниманіе: а) вѣрность плановъ, которую докажетъ неполученіе землемѣромъ невязки при ходахъ розысканія. (Если концы линій, проложенныхъ землемѣромъ, согласно планамъ, не придутъ къ извѣстнымъ пунктамъ, не дойдя или перейдя ихъ, то между послѣдними и концами линій образуется такъ назыв. „невязка“, указывающая, смотря по величинѣ ея, на большую или меньшую невѣрность плановъ); б) безспорную натуральную границу владѣнія; в) большую или меньшую вѣроятность истинности различныхъ спорныхъ отводовъ. Затѣмъ, смотря по результатамъ слѣдствія и соображая дѣло съ данными плановъ, количествами земли и проч., Межевая Канцелярія, соотвѣтственно указаннымъ случаямъ, опредѣляетъ утвержденіе границы: или, согласно планамъ, или по натуральному безспорному владѣнію, или же, наконецъ, по проектированнымъ ею нарѣзкамъ. Опредѣленіе ея печатается въ „Сенатскихъ Вѣд.“, а копія съ него посылается въ губернское правленіе, для объявленія чрезъ полицію владѣльцамъ, съ подпискою и правомъ обжалованія въ 4-хъ мѣсячный срокъ. По истеченіи сего срока опредѣленіе Канцелярія входитъ въ законную силу и затѣмъ губ. правленіе, при первой возможности, командируетъ землемѣра для приведенія этого опредѣленія въ исполненіе; тогда землемѣръ уже не принимаетъ никакихъ споровъ и претензій, а лишь утверждаетъ межи столбами и ямами, какъ утверждено канцеляріей“.

Когда, такимъ образомъ, дѣйствія уѣзднаго землемѣра и составленный имъ планъ пройдутъ чрезъ компетенцію межевыхъ учреждений, и межевые столбы, ямы, и прочіе признаки будутъ санкціонированы, причту будетъ ясно, что дѣлать дальше относительно возврата утраченныхъ его владѣній. Тогда уже возбужденіе дѣла въ окружномъ судѣ явится лишь одною формальностію и рѣшеніе суда всенепремѣнно будетъ тождественно съ дѣйствіями админи-

стративныхъ межевыхъ учреждений. Пока же этого не сдѣлано, никакія доказательства нельзя считать обязательными, ибо предвидѣть всѣ случайности, могущія повліять на рѣшеніе суда, весьма трудно.

Выводъ изъ всего сказаннаго таковъ: 1) каждый причтъ прежде всего долженъ непременно приобрести планъ и межевую книгу генеральнаго межеванія или же вообще утвержденные межевые документы; 2) получивъ ихъ, сличить съ натуральнымъ своимъ владѣніемъ, т. е. произвести осмотръ границъ, столбовъ, ямъ, водотечій и др. признаковъ; 3) если между документами и натуральнымъ владѣніемъ окажутся разницы, то отнюдь, не предъявляя ни къ кому своихъ претензій, не тратясь на бесполезное приглашеніе частнаго землебра, а тѣмъ болѣе не начиная дѣла въ судѣ, причтъ долженъ просить козисторію о возобновленіи границъ и межевыхъ признаковъ своего владѣнія, и 4) когда уже межевыя учрежденія укажутъ причту что—его, и оградятъ формальными знаками его собственность, тогда, конечно, дѣйствія юридической власти будутъ состоять лишь въ возстановленіи нарушенныхъ правъ и въ возмѣщеніе убытковъ, такъ какъ давности на церковную землю нѣтъ.

Веляшковичской церкви священникъ *Григорій Нарбутъ*.

Храмовой праздникъ въ духовной семинаріи

11 мая.

Въ нынѣшнемъ году семинарскій храмовой праздникъ былъ отпразднованъ особенною торжественностью. Эта торжественность выразилась и въ совершеніи богослуженія Его Преосвященствомъ и въ убранствѣ храма. Къ сему нужно присовокупить еще то, что съ торжествомъ храмоваго праздника совпалъ еще день ангела о. ректора семинаріи архимандрита Константина (его ангелъ одинъ

изъ св. братьевъ—Кирилль, въ мѣрѣ Константинъ). Наканунѣ праздника церковь была великолѣпно убрана зеленью и цвѣтами. Надъ этимъ потрудились сами воспитанники подъ руководствомъ Александра Ляшкевича—VI кл. и Дмитрія Игнатовича—V кл. Около 6 часовъ началось всенощное бдѣніе. Служилъ духовникъ семинаріи, священникъ о. Іоаннъ Бобровскій вмѣстѣ съ протоіакономъ кафедральнаго собора Березкинъ и діакономъ Волковымъ. На литію и поліелей, кромѣ о. духовника, выходили о. ректоръ и настоятель Успенскаго собора, протоіерей о. Александръ Рыло. Семинарскій хоръ пѣлъ весьма хорошо, и это въ связи съ прекраснымъ чтеніемъ и праздничной обстановкой производило пріятное впечатлѣніе на присутствующихъ.

На другой день, утромъ, происходило поздравленіе отца ректора. Сначала отправились въ квартиру о. ректора представители отъ воспитанниковъ всѣхъ классовъ. При этомъ воспитанники VI кл.—Адріанъ Никифоровскій и V кл.—Стефанъ Сивицкій произнесли небольшія рѣчи. О. ректоръ отвѣтилъ имъ приблизительно слѣдующее: „Благодарю васъ за поздравленіе и добрыя чувства ко мнѣ. Но, мнѣ кажется, вы преувеличили мои достоинства и труды. Я совсѣмъ немного побылъ ректоромъ семинаріи и еще неопытенъ въ этомъ дѣлѣ. Впрочемъ, я не думаю, чтобы вы льстили мнѣ,—нѣтъ, я не допускаю этого ни на одну минуту; но полагаю, что вы, какъ юноши, склонны къ идеализаціи. Все это даетъ мнѣ побужденіе сдѣлаться такимъ, какимъ вы нарисовали меня“. Затѣмъ о. ректору приносила поздравленіе корпорація служащихъ въ семинаріи.

Въ 10 часовъ прибылъ Его Преосвященство и былъ встрѣченъ у подъѣзда ректоромъ и инспекторомъ семинаріи, а въ столовой преподавателями и воспитанниками. Тотчасъ началась Божественная литургія. Ее совершалъ Владыка въ сослуженіи съ о. ректоромъ, архимандритомъ Константиномъ, ключаремъ кафедральнаго собора, протоіереемъ Д. Акимовымъ, протоіереемъ Александромъ

Рыло и о. духовникомъ семинаріи. Пѣли два хора: архіерейскій—на правомъ клиросѣ и семинарскій—на лѣвомъ. За литургіей былъ посвященъ во священника окончившій курсъ духовной семинаріи Александръ Юхневичъ. Во время причащенія священнослужителей произнесъ слово преподаватель семинаріи А. О. Разумовскій. Онъ изобразилъ въ немъ жизнь и труды святыхъ братьевъ и значеніе этихъ трудовъ въ настоящее время. Послѣ литургіи былъ совершенъ молебенъ, въ которомъ, кромѣ указанныхъ лицъ, участвовали настоятель Полоцкаго Богоявленскаго монастыря, архимандритъ Игнатій, протоіерей о. Ѳеодоръ Заволоцкій и священники: о. Ниль Серебrenиковъ, о. Хрисанфъ Пигулевскій и о. Іоаннъ Шитиковъ. Молебенъ закончился провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и начальствующимъ, учащимъ и учащимся въ семинаріи. Въ церкви и столовой была масса посторонней публики, а въ херувимской пѣсни прибылъ Его Превосходительство г. Начальникъ губерніи.

По окончаніи богослуженія почетные гости и приглашенные прослѣдовали въ квартиру о. ректора. Между тѣмъ, воспитанники въ обычное время собрались въ столовую, гдѣ былъ предложенъ праздничный обѣдъ. Скоро изволили притти сюда Его Преосвященство. Послѣ пѣнія молитвы, Владыка, обратившись къ воспитанникамъ, сказалъ приблизительно слѣдующее: „Поздравляю васъ съ праздникомъ и желаю вамъ благополучно окончить ваши экзамены. Занимайтесь усердно и Господь васъ не оставитъ. Объ васъ много заботится ваше начальство и многіе изъ васъ воспитываются на казенный счетъ. Нужно быть благодарными за это и стараться потомъ въ жизни своей достойно отблагодарить за всѣ заботы здѣсь о васъ. Главное,—обучайтесь, по слову апостола, *благочестію*, воспитывайте въ себѣ духъ религіозности, *благочестія*. Читайте Слово Божіе,—тамъ вы найдете для себя все нужное. Необходимо особенно упражнять себя въ чтеніи Слова Божія вамъ, какъ будущимъ пастырямъ. Я много знаю достойныхъ пастырей,

но есть и такіе, которые по жизни своей не оправдывают своего званія. Если вы будете ревностными и добрыми пастырями, то ваши пасомые помогут вамъ и въ вашей матеріальной нуждѣ, не оставятъ васъ, только нужно съ христіанскою любовію относиться къ нимъ. Да благословитъ васъ Господь Богъ“!

Послѣ этого воспитанники съѣли обѣдать, а Владыка, побывши немного въ столовой, удалился въ покои о. ректора, гдѣ раздѣлили трапезу съ семинарской корпораціей и приглашенными гостями.

Епархіальная хроника.

11 апрѣля, Великая пятница. Въ положенное церковнымъ уставомъ время вечерню и на ней выносъ плащаницы совершалъ Его Преосвященство съ участіемъ о. ректора семинаріи архимандрита Константина, соборныхъ настоятеля, ключаря и двухъ священниковъ, законоучителя гимназіи священника В. Терпиловскаго и наблюдателя церковно-приходскихъ школъ епархіи священника Н. Серебренникова. Предъ плащаницею было произнесено слово о. В. Терпиловскимъ.

12 апрѣля, Великая суббота. Утреню въ этотъ день, за бо-
лѣзнію Его Преосвященства, совершалъ о. ректоръ семинаріи съ участіемъ соборныхъ настоятеля, ключаря и двухъ священниковъ. „Непорочны“ предъ плащаницею читали всѣ служащіе поочередно. Божественную литургію совершалъ о. настоятель кафедральнаго собора въ сослуженіи двухъ соборныхъ священниковъ.

13 апрѣля, Свѣтлое Христово Воскресеніе. Свѣтлую утреню и по окончаніи оной Божественную литургію совершалъ Его Прео-

священство въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи о. ректора семинаріи, соборныхъ настоятеля, ключаря и двухъ священниковъ и наблюдателя церковно-приходскихъ школъ епархіи священника Н. Серебrenикова. Евангеліе за литургією было читано Его Преосвященствомъ и сослужащими ему на языкахъ: славянскомъ, русскомъ, греческомъ и латинскомъ.

20 апрѣля, въ недѣлю о Ѣомѣ, Божественная литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи назначеннаго на настоятельское мѣсто въ Полоцкій Богоявленскій монастырь игумена Игнатія, соборныхъ настоятеля, ключаря и двухъ священниковъ. Очередное слово было произнесено священникомъ Витебской Іоанно-Крестительской церкви В. Игнатовичемъ. За литургіей игумень Игнатій былъ возведенъ въ санъ архимандрита. При врученіи архимандриту Игнатію, по окончаніи литургіи, посоха Его Преосвященство обратился къ нему съ рѣчью, въ которой внушалъ назидать вѣрныхъ его надзору иноковъ словомъ и наипаче быть для нихъ образцомъ строго нравственной жизни и, прилагая все свое стараніе къ внутреннему благоустройству древней Полоцкой Богоявленской обители, заботиться и о внѣшнемъ ея благоукрашеніи и о поддержаніи и благоустройствѣ учрежденной при сей обители церковно-приходской школы.

23 апрѣля, Тезоименитство Государыни Императрицы Александры Ѣеодоровны. Божественная литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборныхъ настоятеля, ключаря и двухъ священниковъ. Слово было произнесено о. ректоромъ семинаріи архимандритомъ Константиномъ. По окончаніи литургіи совершено молебствіе съ возгласеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ Але-

ксандръ Θεодоровнѣ, Государынѣ Императрицѣ Маріи Θεодоровнѣ, Наслѣднику Цесаревичу, Великой Княгинѣ Александрѣ Іосифовнѣ, Великой Княгинѣ Александрѣ Петровнѣ и всему Царствующему Дому. Въ молебствіи участвовало все градское духовенство.

27 апрѣля, въ недѣлю св. женъ муриносицъ и въ день Рожденія Наслѣдника Цесаревича, Божественная литургія въ каедральномъ соборѣ была совершена Его Преосвященствомъ въ сослуженіи о. ректора семинаріи, соборныхъ настоятеля, ключаря и священника о. Хорошкевича. Во время чтенія часовъ предъ литургіею посвящены въ стихарь воспитанники VI класса дух. семинаріи: Никифоровскій Адрианъ, Никоневичъ Стефанъ, Преферансовъ Александръ и Смирновъ Сергѣй. Очередное слово было произнесено настоятелемъ Успенскаго собора протоіереемъ Александромъ Рылло. По окончаніи литургіи совершено молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому.

30 апрѣля, въ среду, настоятелемъ собора въ сослуженіи соборныхъ ключаря и священника В. Говорскаго была совершена въ каедральномъ соборѣ панихида по всѣмъ скончавшимся въ апрѣлѣ мѣсяцѣ русскимъ Императорамъ и Императрицамъ, Царямъ и Царицамъ.

4 мая, въ недѣлю о разслабленномъ, Божественная литургія въ каедральномъ соборѣ была совершена ключаремъ собора въ сослуженіи двухъ соборныхъ священниковъ. Очередное слово было произнесено священникомъ Витебской Петро-Павловской церкви Стефаномъ Гнѣдовскимъ. По окончаніи литургіи совершено молеб-

ствіе съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу, Великой Княгинѣ Маріи Павловнѣ, Великимъ Князьямъ Андрею Владиміровичу и Борису Владиміровичу, Великой Княжнѣ Иринѣ Александровнѣ и всему Царствующему Дому.

6 мая, въ день Рожденія Государя Императора, Божественная литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи о. ректора семинаріи и соборныхъ ключаря и двухъ священниковъ. Во время чтенія часовъ посвящены въ стихарь воспитанники VI класса семинаріи: Образскій Аванасій, Заринъ П., Хлудокъ Ксенофонтъ и Щербаковъ Александръ. За литургією рукоположенъ во діакона, назначенный на священническое мѣсто въ с. Вѣлое, Полоцкаго уѣзда, псаломщикъ Рѣжицкаго собора, окончившій курсъ Витебской духовной семинаріи, Александръ Юхневичъ. Очередное слово, за болѣзнію настоятеля кафедральнаго собора протоіерея В. Кудрявцева, было произнесено наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ епархіи священникомъ Н. Серебренниковымъ. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ съ участіемъ всего градскаго духовенства было совершено молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Θεодоровнѣ, Государынѣ Императрицѣ Маріи Θεодоровнѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Редакторъ-изд. популярно-научнаго журнала „Дѣло“ составилъ „Указатель“, дающій возможность даже безъ всякихъ инструментовъ предсказывать погоду за нѣсколько дней впередъ. Первое время въ теченіе 5 лѣтъ разошлось въ количествѣ 25,000

экземпляровъ, что ясно доказываетъ его практическую пригодность. По словамъ составителя, д-ра М. Н. Глубоковского, онъ получилъ массу благодарностей за то, что при помощи его „Указателя погоды“ многіе сельскіе хозяева успѣли во-время свосить и убрать сѣно или хлѣбъ, тогда какъ у сосѣднихъ хозяевъ они попали подъ дожди и сгнили.

Второе (стереотипное) изданіе „Указателя погоды“ сдѣлано съ поправками, на основаніи указаній 5-лѣтняго опыта многіхъ тысячъ хозяевъ.

Цена изданія очень доступная: онъ высылается за три 7-коп. почт. марки. Съ требованіями надо обращаться по адресу: „Москва. Журналъ „Дѣло“, д-ру М. Глубоковскому“.

(Могил. Епарх, Вѣд. № 14).

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Отдѣль officialный: 1) Высочайшія награды. 2) Опреждленія Святѣйшаго Синода. 3) О всеподданнѣйшихъ поднесеніяхъ. 4) Высочайшее одобреніе. 5) Отъ Полоцкой духовной консисторіи.

Отдѣль неофициальный: 1) Объясненіе словъ, начертанныхъ на священническомъ крестѣ. 2) Объ охраненіи цѣлости церковныхъ земель. 3) Храмовой праздникъ въ духовной семинаріи 11 мая. 4) Епархіальная хроника. 5) Объявленіе.

Въ особомъ приложеніи: „Отчетъ Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи ц.-приходскихъ школъ и школъ грамоты за 1895—6 учебный годъ“.

Редакторъ, Инспекторъ семинаріи *В. Демидовскій.*

Печатать разрѣшается. 14 мая 1897 года.

Цензоръ, Ректоръ Витебской дух. семинаріи,

архимандритъ *Константинъ.*

Печатано въ Витебской Губернской Типо-Литографіи.

4. Въ Дриссенскомъ уѣздѣ имѣются участки земли при Росицкой школь (1 десятина) и при Борковичской ($\frac{1}{2}$ десятины.) Садовъ или огородовъ на нихъ еще не заведено.

5. Въ Лепельскомъ уѣздѣ имѣются небольшіе участки земли при Казановской, Вишковичской, Орѣховской и Апанасковичской школахъ, но садовъ и огородовъ на нихъ пока еще не заведено.

6. Въ Невельскомъ уѣздѣ—при Кліовникской школь $\frac{1}{2}$ десятины земли и при Цуповичской 1 десятина.

7. Въ Полоцкомъ уѣздѣ—при Бѣльской школь ($1\frac{1}{2}$ десятины), при Станиславовской ($\frac{1}{2}$ дес.), при Сиротинской (1 десятина) и при Усвицкой (100 кв. саж.)

Ремесленные занятія были введены при слѣдующихъ одноклассныхъ школахъ епархіи:

1) При Креславской школь, Двинскаго уѣзда, мѣстнымъ священникомъ Алексѣемъ Доновымъ преподается переплетное ремесло, ученики переплетаютъ книги для себя и для библиотекъ церковной и школьной.

3. При Боровской школь, Дриссенскаго уѣзда, мѣстнымъ священникомъ преподаются (теоретически и практически) столярное и переплетное ремесла.

При всѣхъ школахъ епархіи, гдѣ обученіемъ занимались учительницы и имѣлись дѣвочки, заведены занятія руководѣльными работами. Занятія велись въ неучебное время.

Общежитія, имѣющія весьма важное значеніе для школъ Полоцкой епархіи, въ которой сельскіе приходы состоятъ изъ небольшихъ и разбросанныхъ деревень, служатъ предметомъ особой заботливости для лицъ, имѣющихъ отношеніе къ церковно-школьному дѣлу и открываются по возможности при всякой школь, гдѣ позволяетъ помѣщеніе и матеріальныя средства. Въ отчетномъ году общежитія были:

1. Въ Витебскомъ уѣздѣ при 13 школахъ: Фалковичской, Поддубьевской, Замшанской, Колышской, Любашковской, Пышниковской, Храповичской, Полтевской, Зароновской, Жеребычской, Стайинской, Мануловской и Веляшковичской.

2. Въ Велижскомъ уѣздѣ—при 13 школахъ, имѣющихъ собственное помѣщеніе: Верховской, Бобово-Лукской, Городищенской, Загоскинской, Цосковской, Запольской, Церковищенской, Агрызковской, Лѣсоинской, Пухновской, Велишанской, Прихабской и Бѣлавинской.

3. Въ Городокскомъ уѣздѣ—при всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ.

4. Въ Двинскомъ уѣздѣ—при Прельской и Якубинской школахъ.

Кромѣ того, давались ночлежные приюты при школахъ: Ливенгофской (на 22 человекъ), Малиновской (8 человекъ), Шкельтовской (2 человекъ), Креславской (11 человекъ) и Граверской (8 человекъ).

5. Въ Дриссенскомъ уѣздѣ—при 2 школахъ Росицкой и Лиснянской; ночлежные приюты—при школахъ—Борковичской, Волянецкой, Сволнянской и Слободо-Дисненской.

6. Въ Лепельскомъ уѣздѣ—при слѣдующихъ 8 школахъ: Старо-Лепельской, Завечельской, Дворенкой, Бѣльской, Губинской, Гушинской, Мѣницкой и Орѣховской.

7. Въ Люцинскомъ—при Голышевской и Линновской школахъ.

8. Въ Невельскомъ—при 16 школахъ: Кловнической, Краснобережской, Болодынской, Пуновичской, Глабаевской, Мошенинской, Заверезской, Плиской, Лутнянской, Новохованской, Туричинской, Ловецкой, Язно-Пятницкой, Песчанской, Спаытурской и Должанской.

9. Въ Полоцкомъ—при 9 школахъ: Иоанно-Богословской, Бѣльской, Струнской, Туржецкой, Ситнянской, Сосницкой, Сиротинской, Межевской и Головичицкой. Ночлежные приюты были при школахъ: Станиславовской, Митковичской, Улазовичской, Оболь-Онуфриевской, Добейской, Шатиловской и Мураговской.

10. Въ Себежскомъ—при 11 школахъ: Дѣдинской, Заситинской, Дубровской, Галузинской, Осынской, Старо-Козловской, Ливской, Малаховской, Ясской, Куриловской и Киселевской.

Всего, такимъ образомъ, общежитій при церковно-приходскихъ школахъ Полоцкой епархіи въ отчетномъ году было 82, ночлежный приютъ давался при 16 школахъ.

Способы содержанія учениковъ въ церковно-школьныхъ общежитіяхъ, сообразно съ условіями матеріальнаго обезпеченія школъ различны. Преобладающими можно назвать четыре слѣдующихъ типа: 1) Дѣти содержатся на общественный счетъ. Въ этомъ случаѣ, крестьяне, отпуская изъ общественныхъ магазиновъ хлѣбъ, а изъ мірскихъ суммъ—деньги на приварокъ, большею частію назначаютъ отъ себя особое избранное лицо, съ усвоеніемъ ему названія попечителя школы, которое, подъ контролемъ священника, и распоряжается хозяйственною частью: нанимаетъ кухарку, заботится объ отопленіи и освѣщеніи школы, закупаетъ ежедневно выдаетъ продукты для стола учениковъ. Иногда хозяйственною частью непосредственно завѣдуютъ и сами священники при участіи церковныхъ старостъ и сторожей. 2) При общественномъ приваркѣ ученики имѣютъ собственный хлѣбъ, доставляемый въ печеномъ видѣ родителями. 3) Родители учениковъ сами нанимаютъ кухарку и даютъ изъ собственныхъ средствъ своимъ дѣтямъ продукты на недѣлю—хлѣбъ, картофель, крупу и въ рѣдкихъ случаяхъ—сало, говядину и сельди. 4) Прислуги при школахъ не имѣется: дѣти принуждены сами себѣ варить пищу изъ собственныхъ припасовъ.

Последніе два способа содержанія учениковъ въ общежитіяхъ крайне неудобны: 1) отпраляясь въ субботу домой за продуктами, ученики нерѣдко опускають церковныя богослуженія, а иногда и уроки по недѣльникамъ; 2) такъ какъ продукты доставляются изъ дому учениками неодинаковые, то нерѣдко каждый ученикъ имѣетъ свой особый горшокъ, что затрудняетъ прислугу, а главное—поселяетъ между учениками нѣкотораго рода рознь и зависть бѣднаго къ богатому; 3) указанные способы содержанія учениковъ нерѣдко ведутъ за собою позднее открытіе занятій въ школахъ: такъ какъ въ школу нужно принести продукты лучшаго качества, чтобы не отстать отъ другихъ, то родители учениковъ изъ экономическихъ видовъ не торопятся вести дѣтей въ школу и выжидаютъ наступленія Рождественскаго поста, когда пища у всѣхъ крестьянъ одинаковая; 4) при отсутствіи кухарки ко всѣмъ перечисленнымъ неудобствамъ присоединяется еще то, что ежедневно уходитъ не мало учебного времени въ занятіяхъ учениковъ по кухнѣ.

Сознавая неоспоримыя преимущества общественнаго содержанія въ школьныхъ общежитіяхъ, Уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и о.о. завѣдывающіе школами употребляютъ всѣ усилія къ тому, чтобы завести его по возможности при всѣхъ школахъ. Такъ, въ отчетномъ году Велижское Отдѣленіе обратилось въ Уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе съ просьбою предложить обсужденіе вопроса объ общественномъ содержаніи учениковъ въ школьныхъ общежитіяхъ волостнымъ сходамъ. Крестьянскимъ Присутствіемъ было разрѣшено Волостнымъ Правленіемъ поставить этотъ вопросъ на сходахъ. Благодаря этой мѣрѣ, по приговорамъ крестьянъ Сертейской и Крестовской волостей, обезпечиваются общественнымъ содержаніемъ школы: Бобово-Лукская, Городищенская, Загоскинская и Глазомичская. Въ остальныхъ 11 волостяхъ уѣзда вопросъ объ обезпеченіи общежитій церковныхъ школъ еще не обсуждался. Лепельское Отдѣленіе также озабочено обезпеченіемъ всѣхъ своихъ школъ общественнымъ содержаніемъ и уже представило свои соображенія по этому вопросу въ Крестьянское Присутствіе.

На содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Полоцкой епархіи въ отчетномъ году въ Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта были слѣдующія средства:

- 1) Оставалось къ 1 августа 1895 года:
 - а) Основного капитала Межевской церковно-приходской школы въ Полоцкомъ Отдѣленіи Училищнаго Совѣта 1500 р.
 - б) Расходной суммы въ 11 Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ Училищнаго Совѣта 13320 р. 79 к
-
- Итого оставалось 14820 р. 79

2) Въ отчетномъ 1895—96 учебномъ году поступило:

а) Отъ церквей епархіи	2059 р. 86 к.
(Въ томъ числѣ отъ Св. Синода въ Полоцкое Отдѣленіе Совѣта 1472 р. 53 к.)	
б) Отъ монастырей	300 р.
в) Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта изъ суммъ губернскаго земскаго сбора и изъ дру- гихъ источниковъ	25.801 р. 90 к.
г) Отъ Витебскаго Епархіальнаго Св.-Владимір- скаго Братства	75 « — «
д) Отъ Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта	7093 « 92 «
е) Отъ Уѣздныхъ Отдѣленій Епарх. Св.-Вла- димірскаго Братства	697 « 52 «
ж) Отъ церковныхъ попечительствъ	317 « — «
з) Отъ городскихъ обществъ	425 « — «
и) Отъ Волостныхъ Правленій и сельскихъ обществъ	18892 « 90 «
і) Отъ частныхъ благотворителей	328 « 81 «
к) Платы за ученіе	2487 « 90 «
л) Взноса на учебныя принадлежности	67 « 51 «

Итого поступило 58547 р. 32 к.

А всего съ остаткомъ было 73.368 р. 11 к.

Изъ этой суммы въ 1895—96 учебномъ году израсходовано:

а) На жалованье учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты	25.696 р. 17 к.
б) На покупку книгъ и учебныхъ пособій	594 « 83 «
в) На покупку письменныхъ принадлежностей	2286 « 20 «
г) На устройство школьныхъ помѣщеній и ремонтъ ихъ.	7893 « 7 «
д) На наемъ помѣщеній подъ школы	2823 « 83 «
е) На отопленіе школъ.	2342 « 99 «
ж) На освѣщеніе школъ	1095 « 24 «
з) На наемъ прислуги	1767 « 74 «
и) На вознагражденіе законоучителямъ, учи- телямъ пѣнія и пособія учителямъ и учительницамъ	4413 « 6 «
і) На устройство классной мебели	1238 « 50 «
к) На содержаніе канцелярій Уѣздныхъ От- дѣленій Училищнаго Совѣта и другіе расходы (въ томъ числѣ 150 руб. на стипендіи	294 « 38 «

ученикамъ Войханской школы Городокскаго уѣзда)

и л) На содержаніе учениковъ въ общежитіяхъ при школахъ 2771 р. 70 к.

Итого израсходовано 53217 р. 71 к.

Въ остаткѣ къ 1 августа 1896 г. въ Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ состояло 20.150 р. 40 к.
въ томъ числѣ 1500 р. основного капитала Межевской, Полоцкаго уѣзда, церковно-приходской школы и 19.650 руб. 40 к. расходной суммы.

Примѣчаніе. Подробный счетъ прихода и расхода суммъ, состоявшихъ въ распоряженіи Полоцкаго Епархіальнаго Училишнаго Совѣта, показанъ въ первомъ отдѣлѣ сего отчета, а суммы Уѣздныхъ Отдѣленій—въ вѣдомостяхъ № 3 о средствахъ содержанія приложенныхъ въ концѣ сего отчета.

Остатокъ суммъ, показанный Уѣздными Отдѣленіями Училишнаго Совѣта, хранится частью въ сихъ отдѣленіяхъ и частью въ Волостныхъ Правленіяхъ, которыя непосредственно производятъ расходъ по содержанію церковныхъ школъ и уплачиваютъ жалованье нѣкоторымъ учителямъ школъ грамоты.

VIII.

Успѣхи обученія и воспитанія въ одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ.

Правильному веденію учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи препятствуютъ многія серьезныя обстоятельства, изъ коихъ наиболѣе существенными нужно признать слѣдующія: 1) необеспеченность многихъ школъ въ матеріальномъ отношеніи; 2) неудовлетворительность весьма многихъ школьныхъ помѣщеній; 3) отсутствіе при многихъ школахъ общежитій для учениковъ, положительно необходимыхъ при каждой школѣ епархіи по разбросанности приходовъ; 4) непродолжительность учебнаго времени, начинающагося съ полнымъ окончаніемъ всѣхъ полевыхъ работъ и оканчивающагося ранней весной, не позже праздника Пасхи и проч. При всемъ томъ, по отзыву какъ уѣздныхъ отдѣленій, такъ и епархіальнаго наблюдателя, успѣхи по всѣмъ предметамъ обученія въ школахъ въ общемъ были вполне удовлетворительны. Церковно-приходскія школы строго держались своего направленія, стараясь не только обучить

своихъ питомцевъ грамотѣ, но и воспитывать въ нихъ добрыя православно-христіанскіе навыки и любовь къ церкви, Государю и отечеству.

Въ частности, изъ 157 церковно-приходскихъ школъ епархіи, по отзыву отдѣленій епархіальнаго наблюдателя, неудовлетворительные или не вполне удовлетворительные успѣхи обнаружили только слѣдующія школы:

1. Витебскаго уѣзда: а) Витебская Благовѣщенская—по неблагоустройству школы съ внѣшней стороны и не вполне внимательному отношенію къ ней мѣстнаго священника; б) Кобыльницкая—по неблагоустройству школы.

2. Велижскаго уѣзда—Городецкая—по неблагоустройству школы; б) Вѣлавинская—по той же причинѣ; в) Величанская, и г) Верховская—по малоподготовленности учителей.

3. Двинскаго уѣзда—Шкельтовская—по отсутствію въ школѣ особаго учителя.

4. Дриссенскаго уѣзда: а) Ново-Замшанская—по малоподготовленности псаломщика-учителя; б) Стрѣлковская—по неблагоустройству школы.

5. Дзельскаго уѣзда: а) Апанасовичская—по невнимательному отношенію къ дѣлу учительницы; б) Бедріцкая—по неблагоустройству школы.

6. Невельскаго уѣзда—Ракитинская—по неблагоустройству школы.

7. Себежскаго уѣзда: а) Греблевская—по неблагоустройству школы и отсутствію особаго учителя; б) Себежская—по неблагоустройству школы.

8. Полоцкаго уѣзда—Оболь-Онуфриевская—по малоспособности учительницы.

Такимъ образомъ, школъ со сравнительно слабыми успѣхами въ отчетномъ году оказывается всего 15 (въ прошломъ году 16), при чемъ въ большинствѣ случаевъ ихъ неуспѣшность зависѣла не столько отъ небрежности учащаго персонала, сколько отъ неблагоприятностей внѣшней обстановки.

Было ли составлено расписаніе согласно съ требованіями программъ и выполнялось ли оно. Были ли заведены въ школахъ какія либо записи уроковъ. Дисциплинарныя мѣры;

Во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ епархіи обученіе велось по заранее составленнымъ, примѣнительно къ требованіямъ программъ, расписаніямъ. Въ школахъ съ особыми учителями эти расписанія выполнялись въ точности, исключая уроковъ по закону Божію и церковному пѣнію, которые за отлучкою п.о.о. законоучителей и псаломщиковъ на требы, иногда

опускались или переносились на вечернее время. Точно также не могли быть съ точностью выполняемы расписанія и въ тѣхъ школахъ, гдѣ обязанности учителей исполняли члены причта.

Классныя занятія начинались, обыкновенно, въ 8½ час. утра и продолжались, съ незначительными промежутками для отдыха, до 1 часа пополудни. Послѣобѣденное время, съ 4 до 8 часовъ, въ школахъ съ общежитіями и ночлежными приютами посвящалось приготовленію уроковъ, чтенію и церковному пѣнію. Въ школахъ безъ общежитій дѣти занимались послѣ обѣда отъ 2 до 4 часовъ и затѣмъ расходились по домамъ. Послѣобѣденное же время удѣлялось и дѣвочкамъ на рукодѣлье.

Для записи преподаваемыхъ уроковъ при всѣхъ, безъ исключенія, школахъ были заведены классныя журналы, хотя не вездѣ по тому образцу, который для этого выработанъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Записи въ этихъ журналахъ, за самыми рѣдкими исключеніями (въ отчетѣ епархіальнаго наблюдателя, какъ неаккуратная, указана только учительница Загоскинской школы, Володуцкая), велись учителями аккуратно.

Что касается дисциплинарныхъ мѣръ, то цѣлью ихъ было, съ одной стороны отучить дѣтей отъ тѣхъ вредныхъ привычекъ, которыя свойственны крестьянской средѣ—божбы, лжи, сквернословія, неряшливости и проч., а съ другой—развить добрыя навыки. Мѣры эти не выходили изъ предѣловъ снисходительности и служили не столько для наказанія провинившихся, сколько для вразумленія ихъ и предупрежденія тѣхъ или другихъ проступковъ и шалостей учениковъ. Обыкновенными дисциплинарными мѣрами были: выговоръ, замѣчаніе, лишеніе мѣста въ классѣ и изрѣдка лишеніе отпуска домой.

Число окончившихъ курсъ со льготою по воинской повинности и безъ льготы.

Число мальчиковъ, окончившихъ въ отчетномъ году курсъ съ правомъ на льготу по воинской повинности, было 689; дѣвочекъ, получившихъ свидѣтельство о знаніи курса одноклассной церковно-приходской школы, 81, всего 770. По уѣздамъ это число распредѣлялось такъ:

1. Въ гор. Витебскѣ и Витебскомъ уѣздѣ—120 мальчиковъ и 15 дѣвочекъ, всего 135.
2. Въ Велижскомъ уѣздѣ—69 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ, всего 75.
3. Въ Городокскомъ уѣздѣ—31 мальчикъ и 3 дѣвочки, всего 34.
4. Въ Двинскомъ уѣздѣ—46 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ, всего 56.
5. Въ Дриссенскомъ уѣздѣ—57 мальчиковъ и 12 дѣвочекъ, всего 69.
6. Въ Лепельскомъ уѣздѣ—81 мальчикъ и 17 дѣвочекъ, всего 98.
7. Въ Люцинскомъ уѣздѣ—2 мальчика.

8. Въ Невельскомъ уѣздѣ—87 мальчиковъ.
9. Въ Полоцкомъ уѣздѣ—105 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ, всего 110.
10. Въ Рѣжипкомъ уѣздѣ—22 мальчика и 4 дѣвочки, всего 26.
11. Въ Себежскомъ уѣздѣ—69 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ, всего 78.

Такимъ образомъ, число мальчиковъ, окончившихъ въ отчетномъ году курсъ съ правомъ на льготу, сравнительно съ прошлымъ годомъ, увеличилось по всѣмъ уѣздамъ епархіи на 76 (въ прошломъ году 613), число дѣвочекъ, получившихъ свидѣтельства—на 35, всего на 111 человекъ (въ прошломъ году 659).

Что касается учениковъ, окончившихъ школы безъ права на льготу по воинской повинности, то таковыхъ въ отчетахъ отдѣлений указано 21, а именно: по Дриссенскому уѣзду 2, по Полоцкому 16 и по Рѣжипкому 3.

При сколькихъ и какихъ именно школахъ существовали пѣвческіе хоры и сколько учениковъ, поющихъ въ церковныхъ хорахъ.

Церковное пѣніе преподавалось въ большинствѣ школъ епархіи; при чемъ обученіемъ занимались или псаломщики, или учителя и учительницы, или, наконецъ, приходскіе священники, смотря по тому, кто изъ этихъ лицъ оказывался болѣе способнымъ къ преподаванію. Пѣніе преподавалось не по квадратной нотѣ, какъ это требуется программой, а по большей части съ голоса. Отрадное исключеніе въ этомъ случаѣ представляютъ школы: Пышниковская, Витебскаго уѣзда, и Голышевская, Люцинскаго уѣзда, изъ коихъ въ первой обиходному пѣнію обучаетъ священникъ Николай Макриновъ, а во второй—діаконъ Павелъ Соколовъ подъ ближайшимъ руководствомъ священника Владимира Дымана.

Болѣе или менѣе правильно организованы хоры въ отчетномъ году, по свидѣтельству Уѣздныхъ Отдѣлений и епархіальнаго наблюдателя, были при слѣдующихъ школахъ:

1. Витебскаго уѣзда: а) Ильинской; б) Петро-Павловской; в) Иоанно-Богословской; г) Фалковичской; д) Любашковской; е) Пышниковской, ж) Храповичской; з) Полтевской, и Зароновской.

2. Велижскаго уѣзда: а) Загоскинской; б) Казаковской; в) Агрязковской (въ 40 человекъ); г) Прихабской (изъ 11 человекъ); д) Пухновской (изъ 23 человекъ).

3. Городокскаго уѣзда: а) Барсучинской, въ которой «образованъ прекрасный хоръ мѣстнымъ псаломщикомъ Евфиміемъ Войткевичемъ. Будучи знатокомъ и любителемъ пѣнія, Войткевичъ, кромѣ учениковъ школы, привлекъ въ свой хоръ взрослыхъ неграмотныхъ крестьянъ и даже сосѣднихъ помѣщиковъ и до того пріохотилъ ихъ къ пѣнію, что крестьяне

даже въ страдную пору, по его первому зову являются на спѣвки... Стройное пѣніе привлекаетъ въ Барсучинскій храмъ не только мѣстныхъ прихожанъ, но и крестьянъ сосѣднихъ приходоѡв...»; б) Войтанской; в) Горковской; г) Веречской.

4. Двинскаго уѣзда: а) Прельской; б) Малиновской, и в) Граверской;

5. Дриссенскаго уѣзда: а) Росицкой; устроенъ мѣстнымъ діакономъ Василюемъ Бѣляевымъ; б) Борковичской; в) Соободо-Дисненской.

6. Лепельскаго уѣзда: а) Старо-Лепельской; б) Казановской; в) Свѣчанской; г) Вѣльской; д) Тютчанской; е) Паульской; ж) Мѣницкой; з) Орѣховской, и и) Апанасковичской.

7) Люцинскаго уѣзда—Голышевской.

8) Невельскаго уѣзда: а) Кловнической; б) Краснобережской; в) Пуповичской; г) Плиской; д) Глабаевской; е) Болоздынской, и ж) Ракинской.

9. Полоцкаго уѣзда: а) Иоанно-Богословской—изъ 27 человекъ; б) Покровской—изъ 22 человекъ; в) Екиманской—изъ 15 человекъ; г) Сиротинской—изъ 20 человекъ; д) Сосницкой—изъ 25 человекъ; е) Станиславовской—изъ 20; ж) Улазовичской—изъ 12; з) Межевской—изъ 16. Лучшіе хоры—при Сиротинской, Иоанно-Богословской и Покровской школахъ.

10. Рѣжипкаго—при Тискадской.

11. Себежскаго: а) Дѣдинской; б) Засѣтинской; в) Киселевской; г) Куриловской; д) Колпинской, и е) Яской.

Ученики нѣкоторыхъ, особенно городскихъ, церковно-приходскихъ школъ, не составляя особыхъ хоровъ, участвовали въ хорахъ, существующихъ при ихъ приходскихъ церквяхъ. Вообще, благодаря стараніямъ, приходскихъ священниковъ, любовь къ церковному пѣнію, хотя и медленно, развивается въ населеніи Полоцкой епархіи все болѣе и болѣе, о чемъ свидѣтельствуетъ то отрадное явленіе, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ къ ученическимъ хорамъ примыкаютъ и взрослые крестьяне, такъ что образуется всенародное пѣніе. Остается пожалѣть только, что, несмотря на всѣ усилія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Уѣздныхъ отдѣленій и о.о. завѣдывающихъ завести хорошее пѣніе при всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ безъ исключенія, это является пока невозможнымъ за неподготовленностью и часто недостаткомъ усердія со стороны псаломщиковъ, этихъ естественныхъ учителей пѣнія.

Посѣщеніе учащимися храма Божія. Приготовление въ школахъ къ исповѣди и св. причащенію, и всѣ ли учащіеся сподобились принятія св. таинъ. Какъ исполняются утреннія и вечернія молитвы въ школь.

Всѣ учащіе и учащіеся въ церковно-приходскихъ школахъ неупустительно посѣщали храмы Божіи, если только школы находились вблизи церквей, и если посѣщенію ихъ, при отсутствіи школьныхъ общежитій, не препятствовали зимнія метели, и другія, независяція отъ учащихся и учащихся, обстоятельства, при чемъ, по свидѣтельству отдѣленій, посѣщенія церквей, по большей части не чуждались и ученики-иновѣрцы, поступаая въ данномъ случаѣ совершенно свободно, безъ всякаго принужденія со стороны школьной администраціи. Въ Креславской школѣ, Двинскаго уѣзда, нѣкоторые ученики-католики, по свидѣтельству мѣстнаго священника, участвуютъ даже въ клиросномъ пѣніи.

При посѣщеніи церквей, ученики охотно читали и пѣли на клиросѣ, а равно поочереди прислуживали въ алтарѣ. Стояли ученики на клиросѣ или вблизи клироса на глазахъ народа съ подобающимъ мѣсту благоговѣніемъ и вниманіемъ.

Во святую Четырдесятницу всѣ православные ученики были у исповѣди и св. таинъ причастія. Во время говѣнія, кромѣ ежедневнаго посѣщенія богослуженій, съ дѣтми велись бесѣды о таинствахъ причащенія и покаянія и о томъ, какъ слѣдуетъ готовить себя къ нимъ и какъ вести, сподобившись сихъ таинствъ.

Утреннія и вечернія молитвы въ продолженіе всего учебнаго года читались самими учениками громко, отчетливо и благоговѣнно, при чемъ молитвы: «Царю небесный», «Отче Нашъ», «Спаси Господи», «Богородице, Дѣво, радуйся», «Достойно есть» и тропарь храму, по большей части пѣлись всѣми учениками. Молитвы совершались въ присутствіи учителя или учительницы, а нерѣдко и священника. Утреннія молитвы читались предъ началомъ уроковъ, а вечернія въ школахъ съ общежитіями — вечеромъ, въ школахъ безъ общежитій — непосредственно послѣ уроковъ.

Какъ относится къ школамъ мѣстное населеніе.

Мѣстное населеніе, по отзывамъ всѣхъ Уѣздныхъ Отдѣленій, относится къ церковно-приходскимъ школамъ вполне сочувственно. Нѣтъ со-

миѣнія, что стремленіе церковно-приходскихъ школъ развить среди учениковъ добрыя навыки, научить ихъ правильному чтенію молитвъ, особенно — участіе учениковъ въ клиросномъ чтеніи и пѣніи, постепенно, но все глубже и глубже, завоевываютъ симпатіи крестьянъ въ пользу этихъ школъ. Какъ на одинъ изъ характерныхъ симптомовъ этихъ симпатій, Себежское отдѣленіе указываетъ на то, что по отчету наблюдателя 3-го округа, священника Михаила Бѣлинскаго, нѣкоторые крестьяне выражаютъ настоятельное желаніе о переименованіи народныхъ училищъ въ церковно-приходскія школы. Ошибочно было бы думать, что религиозно-церковный характеръ церковно-приходскихъ школъ отталкиваетъ отъ нихъ иновѣрцевъ. Такое миѣніе опровергается уже тѣмъ фактомъ, что въ школахъ Двинскаго уѣзда на общее количество обучавшихся въ отчетномъ году — 518 учениковъ, иновѣрцевъ приходилось 357 человекъ (въ томъ числѣ 96 раскольниковъ), а въ Рѣжницкомъ — на 640 учащихся всѣхъ исповѣданій иновѣрцевъ приходилось 572 (въ томъ числѣ 354 раскольника). Это же опровергается и всей, вообще исторіей возникновенія церковно-приходскихъ школъ въ уѣздахъ Двинскомъ и Рѣжницкомъ (иновѣрческихъ по преимуществу).

Но при всемъ сочувствіи мѣстнаго населенія къ церковно-приходскимъ школамъ, нельзя не констатировать того факта, что оно не особенно охотно подвигается на матеріальныя пожертвованія въ пользу сихъ школъ, такъ что духовенству и, вообще, лицамъ, причастнымъ къ церковно-школьному дѣлу, приходится встрѣчаться въ этомъ отношеніи съ многими препятствіями, иногда непреодолимыми. Причина этого грустнаго и на первый взглядъ малопонятнаго явленія тѣмъ не менѣе очень проста. Тогда какъ министерскія училища содержатся цѣлыми волостями, церковно-приходскія школы — частями волостей — приходами, не освобождаясь и отъ взносовъ и на школы министерскія и принужденными поэтому нести двойную тягость, иногда непосильную. Вотъ причина, по которой на приглашеніе духовенства обезпечить ту или другую школу крестьяне выражаютъ свое согласіе большею частію не иначе, какъ подъ непремѣннымъ условіемъ освобожденія ихъ отъ платы на школу министерскую. А такъ какъ такое освобожденіе можетъ состояться только съ согласія всей волости (и то на практикѣ не всегда), то подобныя попытки и остаются безъ успѣха.

Школы наиболее замѣчательныя въ воспитательномъ и учебномъ отношеніяхъ.

Въ противоположность указанному выше небольшому числу церковно-приходскихъ школъ, въ которыхъ учебно-воспитательная часть по-

ставлема не совсѣмъ удовлетворительно, отчеты уѣздныхъ Отдѣленій и епархіальнаго наблюдателя насчитываютъ не мало такихъ, въ которыхъ учебно-воспитательное дѣло поставлено очень хорошо. Школы эти слѣдующія:

1. Въ Витебскомъ уѣздѣ: Витебская Петро-Павловская, Витебская Иоанно-Богословская, Любашковская, Храповичская, Колышская, Пышиковская, Полтевская и Яновичская.

2. Въ Велижскомъ уѣздѣ: Велижская, Плосковская, Церковищенская, Пухновская, Агрызковская, Лѣсохинская и Глазочинская.

3. Въ Городокскомъ уѣздѣ: Войханская, Барсучинская и Веречская.

4. Въ Двинскомъ уѣздѣ: Якубинская, Креславская, Ливенгофская и Малиновская.

5. Въ Дриссенскомъ уѣздѣ: Росицкая, Боровская и Борковичская.

6. Въ Людинскомъ уѣздѣ—Голышевская.

7. Въ Лепельскомъ уѣздѣ: Завечельская, Старо-Лепельская, Вѣшенковичская, Свѣчанская, Вишковичская, Вяжицкая, Добрыгорская, Казановская, Бѣльская, Губинская, Гушинская и Мѣницкая.

8. Въ Невельскомъ уѣздѣ: Кліовникская, Мошенинская, Плисская и Краснобережская.

9. Въ Полоцкомъ уѣздѣ: Иоанно-Богословская и Покровская въ г. Полоцкѣ, Сиротинская, Межевская, Бѣльская, Туржецкая и Сосницкая.

10. Въ Рѣжицкомъ уѣздѣ: Рѣжицкая и Тискадская.

11. Въ Себежскомъ уѣздѣ: Дѣдинская, Дубровская, Галузинская, Колпинская, Ясская и Киселевская.

IX.

Школьные библіотеки. Имѣются ли въ нихъ книги для внѣкласснаго чтенія.

Библіотеки церковно-приходскихъ школъ состоятъ почти исключительно изъ изданій, рассылаемыхъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, и распадаются на два отдѣла—учебный и для внѣкласснаго чтенія. Въ отчетномъ году первый отдѣлъ былъ пополненъ разсылкою 40,000 слишкомъ учебниковъ разныхъ наименованій. Положено также прочное основаніе библіотекамъ для внѣкласснаго чтенія разсылкою первыхъ двухъ выпу-

сковъ изданія В. И. Шемякина «Приходская библіотека», въ количествѣ 100 экземпляровъ. По отзывамъ отдѣленій, это изданіе оказывается весьма пригоднымъ не только для чтенія учениковъ, но и для взрослыхъ крестьянъ. Къ сожалѣнію, за недостаткомъ средствъ, этимъ изданіемъ пока не могутъ быть снабжены школы, на долю которыхъ не достало книгъ, рассылаемыхъ бесплатно.

Въ послѣднее время, впрочемъ, все чаще и чаще замѣчаются симпатичныя попытки пополненія школьныхъ библіотекъ на мѣстныхъ средства. Такъ, въ Городокскомъ уѣздѣ при каждой церкви мѣстнымъ отдѣленіемъ Св.-Владимірскаго Братства учреждены небольшія библіотеки, состоящія изъ книгъ, брошюръ и листовъ разнаго содержанія. Библіотеки эти поддерживаются на счетъ церквей, вылавшихъ на этотъ предметъ въ отчетномъ году въ отдѣленіе 60 руб. Въ Дроздовскую школу грамоты, Велижскаго уѣзда, поступило отъ попечителя ея, купца О. М. Киселева, 29 экз. книгъ для чтенія. Лепельское отдѣленіе открыло двѣ бесплатныхъ библіотеки-читальни при Лепельскомъ соборѣ и Мѣницкой двухклассной школѣ и имѣетъ въ виду снабдить всѣ школы хотя небольшими библіотечками. Въ Полоцкомъ уѣздѣ особенно богата библіотека Ситнянской школы; на приобрѣтеніе книгъ прихожане Ситнянской церкви по приговору, жертвуютъ ежегодно по 5 коп. съ надѣла земли, что даетъ въ годъ 23 р. 75 коп. Кроме того, попечитель школы г. Азанчевскій жертвуетъ на этотъ предметъ 10—20 р. въ годъ. Значительное число книгъ пожертвовано въ Вѣльскую школу попечителемъ ея г. Бондыревымъ. Въ Рѣжидкомъ уѣздѣ при школахъ Тискадской и Липушской, имѣются значительныя противораскольническія библіотеки, пожертвованныя благотворителями школъ.

Воскресныя и праздничныя чтенія въ школѣ и присутствуютъ ли на нихъ взрослые. Хоровое пѣніе во время сихъ праздничныхъ собраній. Какого содержанія читались при этомъ учителями статьи, съ вѣдома ли и разрѣшенія законоучителя и не существуетъ ли программы таковыхъ чтеній.

Воскресныя и праздничныя чтенія ведутся во всѣхъ приходахъ Полоцкой епархіи и предназначаются какъ для учениковъ, такъ и для взрослыхъ крестьянъ. Ведутъ эти чтенія или сами приходскіе священники или, съ ихъ разрѣшенія и благословенія, учителя и учительницы школъ.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (гдѣ заведены пѣвческіе хоры) чтенія сопровождаются пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній. Въ Голышевской, Людинскаго уѣзда, школь, они, кромѣ того, сопровождались туманными картинами изъ священной исторіи при помощи волшебнаго фонаря, пожертвованнаго въ школу попечительницей ея баронессой Фридериксъ. Заранѣе выработанныхъ программъ для чтеній не было. По свидѣтельству Рѣжницкаго отдѣленія, такіа чтенія посѣщалась не только православнымъ населеніемъ, но и ерѣвѣдъ и иновѣрцами—раскольниками и католиками.

Его посѣщаль школы для осмотра, наблюденія и дѣятельность наблюдателей школь.

1. Многія церковно-приходскія школы Полоцкой епархіи въ отчетномъ году были посѣщены Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Александромъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, во время обзрѣнія епархіи, при чемъ Его Преосвященствомъ лично провѣрялись знанія учениковъ, раздавались въ поощреніе и благословеніе имъ крестики и брошюры, учащимъ давались наставленія относительно веденія дѣла, а присутствовавшимъ прихожанамъ—относительно ихъ обязанности заботиться о христіанскомъ воспитаніи своихъ дѣтей при помощи церковно-приходскихъ школь.

2. Школы г. Витебска были осматрѣны предсѣдателемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта архимандритомъ Климентомъ и дѣлопроизводителемъ Совѣта священникомъ Іоанномъ Бобровскимъ.

3. Школы Рѣжницкая и Тискадская посѣщены инспекторомъ народныхъ училищъ г. Дорошкевичемъ.

4. Многія школы епархіи были посѣщены какъ духовными, такъ и свѣтскими членами уѣздныхъ Отдѣленій. Такъ, въ Велижскомъ уѣздѣ—мѣстнымъ предводителемъ дворянства г. Ждановымъ и предсѣдателемъ Отдѣленія протоіереемъ Никифоровскимъ; въ Городокскомъ—почетнымъ попечителемъ школь уѣзда г. Бондыревымъ; въ Двинскомъ—непремѣннымъ членомъ крестьянскаго присутствія г. Храповицкимъ; въ Дриссенскомъ—секретаремъ Отдѣленія священникомъ Шеховцовымъ; въ Лепельскомъ—непремѣннымъ членомъ крестьянскаго Присутствія г. Щелинымъ; въ Полоцкомъ—предсѣдателемъ Отдѣленія, священникомъ Околовичемъ и членами онаго гг. Поповымъ и Леонардовымъ; въ Себежскомъ—секретаремъ отдѣленія священникомъ Словецкимъ и непремѣннымъ членомъ крестьянскаго Присутствія г. Сементовскимъ-Курилло.

5. Наконецъ, школы были ревизуемы епархіальнымъ и окружными наблюдателями. Епархіальный наблюдатель, священникъ Ниль Серебrenиковъ, въ отчетномъ году посѣтилъ всѣ одиннадцать уѣздовъ епархіи, причемъ осмотрѣлъ 91 церковно-приходскую школу и 31 школу грамоты, всего 122 церковныя школы. Изъ указаннаго числа въ Витебскомъ уѣздѣ осмотрѣно 18 церковно-приходскихъ школъ и 9 школъ грамоты, въ Велижскомъ—12 церковно-приходскихъ школъ и 4 школы грамоты, въ Городокскомъ—3 церковно-приходскія школы и 5 школъ грамоты, въ Двинскомъ—6 церковно-приходскихъ школъ и 1 школа грамоты, въ Дриссенскомъ—8 церковно-приходскихъ школъ, въ Лепельскомъ—12 церковно-приходскихъ школъ и 6 школъ грамоты, въ Люцинскомъ—1 церковно-приходская школа и 1 школа грамоты, въ Невельскомъ—9 церковно-приходскихъ школъ и 2 школы грамоты, въ Полоцкомъ—10 церковно-приходскихъ школъ и 2 школы грамоты, въ Рѣжницкомъ 2 церковно-приходскія школы и 1 школа грамоты, въ Себежскомъ—10 церковно-приходскихъ школъ. Школы Іоанно-Богословская, Петро-Павловская и Благовѣщенская въ г. Витебскѣ посѣщены по 2 раза.

Въ концѣ учебнаго года о. епархіальный наблюдатель выбывалъ для присутствія при производствѣ экзаменовъ учениковъ слѣдующихъ школъ: Городокскаго уѣзда—Леховской и Горковской церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты—Волчегорской, Радовской, Дубровской, Раковской, Усовской, Марченской и Шеломовской; Невельскаго уѣзда: Заверезжской, Мошенинской, Плисской, Новохованской церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Новохованскаго прихода; Полоцкаго уѣзда: Добейской, Митковичской, Улазовичской церковно-приходскихъ школъ и Далуевской школы грамоты.

Кромѣ того, въ отчетномъ году о. епархіальнымъ наблюдателемъ были исполняемы нѣкоторыя спеціальныя порученія епархіальнаго начальства. Такъ, 15—17 августа онъ выбывалъ въ с. Вяжище для провѣрки на мѣстѣ документовъ по жалобѣ священника Словецкаго на Лепельское Отдѣленіе; 15 октября присутствовалъ при приемѣ отремонтированнаго зданія Іоанно-Богословской школы въ г. Полоцкѣ; 23—25 ноября производилъ разслѣдованіе дѣла по производству экзаменовъ въ Кліовинской церковно-приходской школѣ; 27—29 мая выбывалъ въ Велижскій уѣздъ для выясненія на мѣстѣ дѣлъ объ обезпеченіи трехъ церковно-приходскихъ школъ Сертейской волости.

О.о. окружные наблюдатели по два раза въ годъ (нѣкоторые и больше) посѣтили школы своихъ округовъ и присутствовали въ нихъ при производствѣ экзаменовъ.

При посѣщеніи церковныхъ школъ, какъ епархіальный, такъ и окружные наблюдатели, вникали подробно во всѣ стороны школьной жизни;

непосредственно руководили лицами, занимающимися обученіемъ въ школахъ, какъ относительно правильной постановки воспитательной части, такъ и относительно приемовъ преподаванія различныхъ предметовъ школьнаго курса; содѣйствовали приходскимъ причтамъ, сельскимъ обществамъ и частнымъ лицамъ въ открытіи школъ и изысканіи средствъ на содержаніе оныхъ; провѣряли успѣхи обученія посредствомъ испытанія учениковъ. О состояніи осмотренныхъ школъ наблюдатели дѣлали своевременно доклады въ Епархіальный Училищный Совѣтъ и его отдѣленія, а въ концѣ года представили обстоятельные отчеты. Кромѣ того, епархіальный наблюдатель принималъ участіе въ засѣданіяхъ Совѣта, а окружные—въ засѣданіяхъ отдѣленій, при чемъ большинство окружныхъ наблюдателей посѣщало ихъ аккуратно.

X.

Школы грамоты. Число ихъ по приходамъ.

Всѣхъ школъ грамоты въ Полоцкой епархіи въ отчетномъ году было 490. По уѣздамъ и приходамъ они распредѣлялись такъ:

1) Въ г. Витебскѣ и Витебскомъ уѣздѣ 163, а именно: въ приходѣ Витебской Іоанно-Вогословской церкви—2, Богоявленской—3, Іоанно-Крестительской—5, Петро-Павловской—3, Воскресенско-Заручевской—5, Христо-Рождественской—2, Спасо-Преображенской—3, Воскресенско-Рынковой—2, Успенскомъ соборѣ—1; въ уѣздѣ: въ Фалковичскомъ приходѣ—1, Поддубьевскомъ—2, Королевскомъ—2, Стасевскомъ—2, Велишквичскомъ—6, Замшинскомъ—7, Колышскомъ—5, Селютскомъ—5, Кобыльницкомъ—2, Любашковскомъ—2, Телятницкомъ—8, Бабицкомъ—3, Пышниковскомъ—4, Зароновскомъ—5, Жеребыцкомъ—5, Слободскомъ—5, Лужеснянскомъ—9, Мядилинскомъ—5, Ужлятинскомъ—1, Полтевскомъ—4, Лѣсковичскомъ—7, Старосельскомъ—1, Лосвидскомъ—4, Стайкинскомъ—3, Кабищанскомъ—6, Храповичскомъ—6, Яновичскомъ—6, Лемницкомъ—1, Островскомъ—3, Котовскомъ—2, Вымянскомъ—4, Куринскомъ—5, Козловичскомъ—1 и Суражскомъ—5.

2) Въ г. Велижѣ и Велижскомъ уѣздѣ было 26 школъ, а именно: въ приходѣ Велижскаго собора—2, Николаевской церкви—3, Кресто-Воздвиженской—1, Ильинской—1; въ уѣздѣ: Круто-Сергіевскомъ приходѣ—1, Чепельскомъ—1, Бобово-Лукскомъ—2, Маковскомъ—1, Увятскомъ—4, Будницкомъ—2, Суражскомъ—3, Узковскомъ—2, Церковищенскомъ—1, Маклаковскомъ—1 и Велищанскомъ—1.

3) Въ Городецкомъ уѣздѣ было 58 школъ, а именно: въ приходѣ Городекаго собора—5, Мишевическомъ—1, Кошанскомъ—1, Вой-