

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по воскреснымъ днямъ. Цѣна съ доставкою и пересылкою 6 руб. за годъ, а за полгода—3 руб.



Подписка принимается въ Редаціи по Угтусской улицѣ въ домъ Духовнаго училища квартира Смотрителя. За объявленія взимается по 10 коп. со строки.

Годъ изданія двадцать шестой.

№ 10-й.

1912 г.

4 Марта.

СОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Преподаніе Его Преосвященствомъ Архипастырскаго благословенія.

Строителямъ каменной часовни на кладбищѣ въ селѣ Ильинскомъ, Камышловскаго уѣзда: *Евоимію Георгіеву Бурухину, Аванасію Михайлову Коробицину, Игнатію Іосифову Старкову, Григорію Флорову Ялунину, Алексѣю Георгіеву Москвину, Трофиму Димитріеву Захарову, Петру Ильину Старкову, Антонію Власіеву Бобошину, Максиму Θεодосіеву Дубовкину, Стефану Алексѣеву Старкову, Іоанну Кодратову Старкову, Никифору Іаннову Швецову, Михаилу Тихонову Полуяхтову и Вавилу Георгіеву Атлину*, какъ проявившимъ усердіе и труды по постройкѣ часовни, и жертвователямъ на постройку часовни—*Стефану Димитріеву Полуяхтову, Захару Алексѣеву Дубовкину, Павлу Ссмеонову Савелкову и Димитрію Андрееву Черданцеву* Его Преосвященствомъ въ 19 день Января сего года преподано Архипастырское благословеніе.

Отношеніе Комитета, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА по сбору пожертвованій и построенію во имя Св. Николая Мирликійскаго храма и страннопріимнаго дома при ономъ въ г. Бари, отъ 20 Февраля сего года за № 56,

на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго. (Печатается для должнаго исполненія духовенствомъ епархіи).

*№ 1818, 28 Февраля 1912 г. Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и точному исполненію духовенствомъ епархіи распоряженія и правилъ о сборѣ на храмъ Св. Николая въ Баръ-Градъ. Епископъ Митрофанъ.*

Ваше Преосвященство,

Преосвященнѣйшій Владыко и Архипастырь.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, съ соизволенія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА,—милостиваго Покровителя Барградскаго Комитета,—благословилъ произвести 9 Мая сего года во всѣхъ церквахъ Имперіи, за богослуженіями праздника перенесенія мощей Св. Николая Чудотворца изъ Миръ-Ликійскихъ въ Баръ-градъ, тарелочный сборъ „на сооруженіе храма во имя Св. Николая Чудотворца и страннопріимницы для русскихъ паломниковъ въ Баръ-градъ“, о чемъ и довелъ до свѣдѣнія всего православнаго духовенства чрезъ напечатаніе въ № 42 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за истекшій годъ. Одушевляемый ревностнымъ желаніемъ возможно скорѣе и успѣшнѣе осуществить благоговѣйную мысль своего Державнаго Покровителя, вполнѣ отвѣчающую душевному настроенію и всего русскаго народа,—построить въ Бари, гдѣ почиваютъ мироточивыя мощи Св. Николая Чудотворца, достойный русскаго имени храмъ во имя Святителя и страннопріимный домъ для русскихъ богомольцевъ, и крѣпко вѣря, что благочестивые русскіе люди съ горячею любовью откли-

кнутя на призывъ своихъ духовныхъ пастырей и принесуть посильныя лепты на это святое дѣло, Высочайше учрежденный Барградскій Комитетъ имѣетъ честь обратиться къ Вашему Преосвященству съ убѣдительною просьбою не отказать нынѣ же сдѣлать зависящее распоряженіе о своевременномъ производствѣ во всѣхъ церквахъ вѣренной Вамъ епархіи разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ вышеупомянутаго сбора. Отъ предстоящаго сбора будетъ всецѣло зависѣть и успѣшное выполненіе Комитетомъ возложеннаго на него ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ святаго дѣла — сооруженія храма Святителя Николая въ католической Италіи отъ лица всего православнаго русскаго народа, а посему я позволяю себѣ усерднѣе просить Ваше Преосвященство оказать состоящему подъ моимъ предѣдательствомъ Барградскому Комитету Ваше просвѣщенное Архипастырское содѣйствіе чрезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства произвести сборъ на точномъ основаніи прилагаемыхъ при семъ правилъ.

Необходимыя для производства сбора воззванія, надписи къ сборнымъ блюдамъ, акты и правила высылаются одновременно съ симъ въ Екатеринбургскую Духовную Консисторію для разсылки таковыхъ ко дню сбора во всѣ церкви епархіи.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая себя святительскимъ молитвамъ Вашимъ, имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою  
Князь А. Ш. Шихматовъ.

**По благословенію Святѣйшаго Синода, 9 Мая сего 1912 года, въ праздникъ перенесенія мощей Святителя Николая Чудотворца изъ Мврѣ-Ликійскихъ въ Баръ-градъ, тарелочный сборъ на построеніе храма и пріюта для русскихъ богомольцевъ въ Баръ-градѣ имѣетъ производиться такимъ образомъ:**

1) Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2) Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ

во всё безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Высочайше учрежденнаго Барградскаго Комитета пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, воззваніями и актами по сбору.

3) По полученіи въ церкви воззваній, священнослужители, на внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, знакомятъ, по возможности, своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія.

4) За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, воззваніе Комитета о предстоящемъ сборѣ.

5) Въ дни сбора молящіяся въ храмѣ ознакомяются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона пастырскаго слова, особо на сей случай составленнаго.

6) Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной или утрени—послѣ чтенія местопсалмія).

7) Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаешь, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихоженъ, котораго на сіе благословить о. настоятель.

8) О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.

9) Собранные деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, черезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Высочайше учрежденный Барградскій Комитетъ (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36).

---

## Православные христіане!

Въ чужой и далекой отъ насъ сторонѣ, въ одной изъ древнихъ церквей города Вери, покоятся мощи Святителя и Чудотворца Николая, имя котораго „величается“ во всѣхъ концахъ вселенной. Своимъ обликомъ дивнымъ, отеческимъ,

полнымъ милости и любви, покорилъ русское сердце Святитель Николай Мврликійскій. Посмотрите на его образъ. Чѣмъ то дорогимъ, роднымъ и завѣтнымъ вѣтъ отъ него. Какъ будто бы на васъ смотреть не только Святой, но и близкій вамъ старецъ. Строго и пламенно глядятъ на васъ его правдивыя очи. Но сколько въ нихъ тревоги за васъ, сколько любви къ вамъ, всегда готовой излиться на всякаго, притекающаго къ его молитвенной помощи.

И кто только изъ вѣрующихъ русскихъ людей не искалъ этой помощи? Кто только не рыдалъ предъ Святою иконою Чудотворца, оплакивая свои грѣховныя паденія, сокрушаясь о собственныхъ немощахъ? Кто только молитвенно не воздыхалъ къ Святителю: „Святителю Отче Николае, моли Бога о насъ. Накола Милостивый, помоги намъ“. Потому то почти въ каждой убогой хижинѣ русской на Св. божницѣ можно найти образъ этого дивнаго милостивца и угодника Божія. Потому то въ праздники, посвященные памяти его, полны бывають русскіе храмы богомольцами. Потому то, наконецъ, изъ русскихъ селъ и деревень тянутся путники въ далекій чужеземный городъ Бари, дабы здѣсь поклониться мвроточивымъ мощамъ великаго молитвенника и ходатая за землю Русскую.

Но какими трудностями обставленъ путь къ мощамъ Святителя для русскихъ богомольцевъ. Вредуть они туда чужими землями, не зная ни языка, ни обычаевъ иностранцевъ. И даже у цѣли своего путешествія, около мощей угодника они чувствуютъ себя затерянными пришельцами: нѣтъ здѣсь для нихъ ни покойнаго пристанища, гдѣ они могли бы отдохнуть послѣ дальнаго странствованія, ни русскихъ людей, которые поруководили бы въ исполненіи святого желанія ихъ сердца и оказали бы въ случаѣ нужды необходимую помощь и защиту.

Но, слава Богу, теперь, съ соизволенія нашего Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, въ г. С.-Петербургѣ открылъ дѣйствія особый Барградскій Комитетъ, поставившій цѣлью устроить въ Бари русской православный храмъ и при немъ страннопріимный домъ для богомольцевъ—паломниковъ. Куплена уже

тамъ и земля подъ эти зданія, но только нѣтъ необходи-  
мыхъ средствъ, чтобы ихъ воздвигнуть.

И вотъ, чтобы привлечь на построение Барградскаго  
храма добродѣтели лепты всего православнаго русскаго на-  
рода, Святѣйшій Синодъ благословилъ произвести 9 Мая  
сего года во всѣхъ церквахъ Имперіи особый сборъ. Сборъ  
этотъ будетъ произведенъ и въ семь храмѣ.

Православные христіане! Кто изъ васъ почитаетъ Свя-  
тителя Христова Николая, кто изъ васъ носитъ имя сего  
великаго угодника Божія или когда либо прибѣгалъ къ нему  
за помощью и получилъ просимое—откликнитесь нынѣ на  
призывъ Барградскаго Комитета, помогите построить рус-  
скій храмъ и страннопріимницу въ городѣ Бари у мощей  
Святителя Николая. Дайте на это святое дѣло, кто сколько  
можетъ, но дайте отъ усердія своего и съ радостью. Аминь.

Состоящій подъ Высочайшимъ покровительствомъ Его  
Императорскаго Величества Барградскій Комитетъ (С.-Петер-  
бургъ, Вознесенскій пр. 36).

---

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### І. Перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви Режев-  
скаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, діаконъ церкви села  
Балаирскаго, Камышловскаго уѣзда, *Константинъ Грацинскій*  
— 27 Февраля.

Допущенъ вр. и. д. псаломщика при Михаило-Архангель-  
ской тюремной церкви гор. Екатеринбурга окончившій курсъ  
Екатеринбургской псаломщической школы *Ананій Ойрсовъ*—27  
Февраля.

Освобожденъ отъ должности, согласно прошенію, и. д.  
псаломщика церкви с. Песчанскаго, Шадринскаго уѣзда *Іоаннъ*  
*Діановъ*—21 Февраля.

Назначенъ помощникомъ Благочиннаго 3 округа Ирбит-

скаго уѣзда, священникъ церкви Ялуинскаго села *Николай Дубровинъ*—27 Февраля.

Умеръ священникъ церкви Синарскаго села, Камышловскаго уѣзда, *Александръ Александровъ*—16 Февраля.

## II. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

### Священническія.

1) Въ *Верхне-Туринскомъ заводѣ, Верхотурскаго у.*, при Николаевской церкви съ 14 Января с. г., число душъ м. п. 4588 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 4200 р., причтъ 2 штатный.

2) Въ с. *Песчанскомъ, Шадринскаго уѣзда*,—съ 18 Января с. г., число душъ м. п. 4488 чел., земли 270 дес., казеннаго жалованья 141 р. 12 к., братскихъ доходовъ 1525 руб., причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Синарскомъ*, Камышловскаго уѣзда, съ 16 Февраля с. г., число душъ м. п. 470 чел., земли 82 дес., казеннаго жалованья 300 р., братскихъ доходовъ 200 р., причтъ 1 штатный.

### Діаконскія.

#### Въ православныхъ приходоухъ.

1) Въ *Быньговскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда*,—съ 25 Юня 1910 г., число душъ м. п. 2474 чел., земли 62 десят., братскихъ доходовъ 600 р., казеннаго жалованья нѣтъ, причтъ одноштатный.

2) Въ селѣ *Новомъ, Камышловскаго уѣзда*,—съ 11 Августа 1911 г., число душъ м. п. 1247 чел., земли 33 дес., братскихъ доходовъ 402 руб., казеннаго жалованья 148 руб. 50 к., причтъ одноштатный.

3) Въ с. *Чернокоровскомъ, Камышловскаго у.*,—съ 31 Октября 1911 г., число душъ м. п. 1198 чел., земли 99 дес., братскихъ доходовъ 300 руб., казеннаго жалованья 157 убр., причтъ 1 штатный.

4) Въ *Нижне-Баранчинскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣз-*

да,—съ 18 Января с. г., число душъ м. п. 1987 чел., земли 99 дес., братскихъ доходовъ 1050 р. 45 к., казеннаго жалованья 77 р. 32 к., причтъ 1 штатный.

5) Въ с. *Прокопьевскомъ*, *Камышловскаго уѣзда*,—съ 5 Февраля с. г., число душъ м. п. 2603 чел., земли 42 дес., братскихъ доходовъ 1600 р., казеннаго жалованья нѣтъ, причтъ 2 штатный.

6) Въ *Полевскомъ заводѣ*, *Екатеринбургскаго уѣзда*, *Вознесенская церковь*,—съ 20 Февраля с. г., число душъ м. п. 2337 чел., земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 3248 р., казеннаго жалованья нѣтъ, причтъ 2 штатный.

7) Въ с. *Огневскомъ*, *Екатеринбургскаго уѣзда*,—съ 21 Февраля с. г., число душъ м. п. 2913 чел., земли 139 дес., братскихъ доходовъ 2000 руб., казеннаго жалованья нѣтъ, причтъ 2 штатный.

8) Въ с. *Балаирскомъ*, *Камышловскаго уѣзда*,—съ 27 Февраля с. г., число душъ м. п. 2828 чел., земли 212 дес., братскихъ доходовъ 700 р., казеннаго жалованья 147 руб., причтъ 2 штатный.

#### Въ Единовѣрческихъ приходахъ.

1) Въ с. *Сосновскомъ*, *Шадринскаго уѣзда*, съ 30 Сентября 1893 года, число душъ м. п. 948 чел., земли 95 десят., братскихъ доходовъ 300 руб., казеннаго жалованья нѣтъ, причтъ одноштатный.

2) Въ *Невьянскомъ заводѣ*, *Екатеринбургскаго уѣзда*, при Свято-Троицкой церкви,—съ 10 Августа 1900 г., число душъ м. п. 226 чел., земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 600 р., казеннаго жалованья 150 р., причтъ 1 штатный.

3) Въ *Невьянскомъ зав.*, *Екатеринб. уѣзда*, при Рождество-Богородицкой церкви—съ 3 Января 1906 года, число душъ м. п. 554 чел., земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 400 р., казеннаго жалованья нѣтъ, причтъ 1 штатный.

4) При гр.-*Екатеринбургской Свято-Троицкой церкви*,—съ 31 Авг. 1911 г., число душъ м. п. 472 чел., земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 2275 руб., казеннаго жалованья нѣтъ, причтъ 2 штатный.

## Псаломщическія.

### Въ православныхъ приходахъ.

1) При Николаевской церкви Николаевского Исправительнаго Арестантскаго Отдѣленія, — съ 16 Сент. 1911 г., прихожанъ нѣтъ, земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 50 р., казеннаго жалованья 360 р., причтъ одноштатный.

2) При градо-Екатеринбургской Александро-Невской церкви, — съ 20 Февраля с. г., число душъ м. п. 481 чел., земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 3738 руб., казеннаго жалованья нѣтъ, причтъ 2 штатный.

3) Въ с. Песчанскомъ Шадринскаго уѣзда, — съ 21 Февраля с. г., число душъ м. п. 5175 чел., земли 297 дес., братскихъ доходовъ 1428 руб. казеннаго жалованья 47 руб. 4 коп., причтъ 2 штатный.

### Въ единовѣрческихъ приходахъ.

1) При гр.-Екатеринбургской Свято-Троицкой церкви двѣ вакансіи — съ 7 Апрѣля 1909 г., число душъ м. п. 472 ч., земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 2275 р., казеннаго жалованья нѣтъ, причтъ 2 штатный.

## III. Избраніе въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ.

Церковно-приходскими собраніями избраны и съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, вступили въ должности председателей и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ:

1) При Богородицкой церкви с. Юрьмскаго, Камышловскаго уѣзда, председателемъ крестьянинъ *С. Ф. Лебедевъ*, членами крестьяне: *И. И. Печеркинъ*, *А. П. Члановъ*, *Т. Г. Сосѣдковъ*, *И. Е. Пановъ*, *Г. В. Афанасьевъ*, *И. Л. Палластровъ*, *Е. П. Подкорытовъ*, *М. П. Подкорытовъ*, *А. Г. Меньшанинъ*.

2) При Александро-Невской церкви Верхне-Туринскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, председателемъ *В. А. Петровъ*, дѣлопроизводитель — *А. С. Борондуковъ*, казначеемъ *Г. С. Степановъ*,

членами: П. А. Пашихинъ, В. В. Ковалевскій, О. И. Черногловъ, В. П. Быковъ, А. А. Храповъ, В. А. Плотниковъ, А. М. Степановъ, П. А. Дьячковъ, С. Ф. Бѣлоусовъ, П. И. Бѣловъ, Н. М. Лядовъ, А. А. Дьячковъ, С. I. Аверкиевъ, Г. А. Плотниковъ, С. М. Зиминъ, С. Ф. Скурихинъ, Ф. П. Орловъ, Г. С. Шавнинъ, И. Ф. Бѣлоусовъ, Ф. Н. Бѣлоусовъ.



2) При вѣдѣно-Екатеринбургскомъ Александрово-Невскомъ мѣряномъ мѣстѣ въ 30 Феврѣля с. г. число душъ въ мѣстѣ 2738 рѣ. дохода въ 1878 рѣ. въ томъ числѣ: 20 рѣ. въ мѣстѣ, принадлежащемъ къ мѣряному мѣсту, и 2718 рѣ. въ мѣстѣ, принадлежащемъ къ мѣряному мѣсту.

3) Въ с. Невянскомъ Шабунинскомъ мѣряномъ мѣстѣ въ 31 Феврѣля с. г. число душъ въ мѣстѣ 1428 рѣ. дохода въ 1878 рѣ. въ томъ числѣ: 4 рѣ. въ мѣстѣ, принадлежащемъ къ мѣряному мѣсту, и 1424 рѣ. въ мѣстѣ, принадлежащемъ къ мѣряному мѣсту.

Въ с. Невянскомъ мѣряномъ мѣстѣ

1) При вѣдѣно-Екатеринбургскомъ Савино-Троицкомъ мѣряномъ мѣстѣ въ 7 Апрѣля 1893 г. число душъ въ мѣстѣ 2275 рѣ. дохода въ 1878 рѣ. въ томъ числѣ: 2 рѣ. въ мѣстѣ, принадлежащемъ къ мѣряному мѣсту, и 2273 рѣ. въ мѣстѣ, принадлежащемъ къ мѣряному мѣсту.

III. Невянскіе въ составѣ Пермско-Вятско-Камско-Башкирскихъ мѣряныхъ мѣстъ

1) Въ с. Сосновомъ мѣряномъ мѣстѣ въ 30 Сентября 1893 года, число душъ въ мѣстѣ 2738 рѣ. дохода въ 1878 рѣ. въ томъ числѣ: 20 рѣ. въ мѣстѣ, принадлежащемъ къ мѣряному мѣсту, и 2718 рѣ. въ мѣстѣ, принадлежащемъ къ мѣряному мѣсту.

Редакторъ Оффиса, Отдѣла Секретарь Дух. Консист. В. Сохоловъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Преподаніе Его Преосвященствомъ Архипастырскаго благословенія.—Отношеніе Комитета, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Величества по сбору пожертвованій на построеніе во имя Св. Николая Мурликійскаго храма и страннопримнаго дома при ономъ въ г. Бари.—Православные христіане.—Епархіальныя извѣстія.

ся. Книгами изъ нихъ пользовались и учащіеся, и взрослые. Завѣдывали бібліотеками учащіе въ школахъ; они же провѣряли, понимаютъ-ли учащіеся прочитанное ими, — путемъ спрашиванія содержанія читаемыхъ дѣтьми книгъ. Многія изъ школьныхъ бібліотекъ нуждаются въ обновленіи и пополненіи ихъ книгами.

При Мельниковской, Осинцевской, Черновской, Харловской и Шогрышской школахъ Ирбитскаго уѣзда были, кромѣ школьныхъ бібліотекъ, еще бібліотеки отъ попечительства о народной трезвости. А при Захаровской и Закамышловской школахъ Камышловскаго уѣзда были народныя бібліотеки отъ мѣстнаго земства.

## VI.

### Второклассныя школы.

Въ отчетномъ году второклассныхъ школъ въ епархіи было двѣ. Далматовская мужская въ заштатномъ городѣ Далматовѣ Шадринскаго уѣзда и Каслинская женская въ Каслинскомъ заводѣ Екатеринбургскаго уѣзда.

#### Далматовская второклассная школа.

Далматовская второклассная школа, съ окончаніемъ отчетнаго года, закончила II годъ своего существованія, удостоенныхъ свидѣтельствъ на званіе учителя школы грамоты, въ количествѣ II.

Въ школѣ на службѣ въ отчетномъ году состояли: 1) завѣдующій школою священникъ о. А. Сидоровъ, учителя: 2) старшій учитель Н. И. Лукинъ, 3) М. Е. Икскій, 4) К. М. Троицкій, 5) преподаватель гігіены врачъ С. А. Чемодановъ.

Учащихся было: 11—въ I отдѣленіи, 7 во II и 12—въ III, а всего 30.

Учебныя программы пройдены полностью, кромѣ программы по гігіенѣ, по каковой ученикамъ не сообщено свѣдѣній: объ устройствѣ жилищъ; объ одеждѣ и обуви; о водѣ; о школьной гігіенѣ; о первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ до прибытія врача.

Благодаря умѣлому руководству и энергичной дѣятельности завѣдующаго школою о. Сидорова, и благодаря усердному отношенію къ дѣлу всего школьнаго учительскаго пер-

сонала, учебная часть въ Далматовской школѣ въ отчетномъ году была поставлена вполнѣ удовлетворительно.

На экзаменахъ, въ присутствіи епархіальнаго и уѣднаго наблюдателей, ученики обнаружили, за немногими исключеніями, хорошія познанія по всѣмъ учебнымъ предметамъ. % неудовлетворительныхъ отвѣтовъ былъ самый незначительный.

Практическія занятія воспитанниковъ состояли въ посѣщеніи ими по очереди образцовой школы для присутствованія на урокахъ, даваемыхъ учителемъ этой школы. Кромѣ того, воспитанники III отдѣленія сами давали въ образцовой школѣ пробныя уроки, въ присутствіи учителя дидактики и воспитанниковъ III отдѣленія. Пробныя уроки послѣ разбирались на урокахъ дидактики, при чемъ сначала самъ дававшій урокъ высказывался о замѣченныхъ имъ за собою недостаткахъ въ веденіи урока, затѣмъ высказывались о достоинствахъ или недостаткахъ урока другіе воспитанники; заключеніе давалось учителемъ дидактики.

Воспитательная часть въ школѣ въ отчетномъ году также была поставлена удовлетворительно. Для учащихся выработаны правила поведенія; за точнымъ исполненіемъ правилъ постоянно и тщательно наблюдаютъ и о. завѣдующій и учащіе. Послѣдніе аккуратно несутъ поочередно дежурство въ школѣ, ночуя въ учительской комнатѣ, присутствуя на утренней и вечерней молитвахъ, на вечернихъ занятіяхъ, на чаѣ, обѣдѣ и ужинѣ воспитанниковъ. Ученики неопустительно посѣщаютъ Богослуженія въ монастырскомъ храмѣ въ праздничные дни; они принимаютъ участіе въ клиросномъ чтеніи и пѣніи, при чемъ составляютъ изъ себя хоръ, поющій на правомъ клиросѣ. Въ отчетномъ году воспитанники говѣли дважды: на первой и на Страстной недѣляхъ Великаго поста. Вообще, всѣ уставы и обряды православной церкви строго исполнялись.

Благодаря всѣмъ этимъ воспитательнымъ мѣрамъ, школа оказывала благотворное вліяніе на воспитанниковъ. Не смотря на то, что въ нее поступаютъ пріѣзжіе изъ разныхъ пріисковъ, заводовъ, при чемъ иногда въ среду учениковъ попадаютъ юноши съ задатками дурныхъ наклонностей и съ дурными привычками, всѣ эти недостатки въ большин-

ствѣ случаевъ исправляются, и воспитанники ведутъ себя хорошо. За отчетный годъ за ними не было замѣчено никакихъ грубыхъ проступковъ.

При школѣ имѣется общежитіе, въ которомъ въ отчетномъ году жили 26 воспитанниковъ, вносившихъ за пищевое содержаніе по 50 рублей въ годъ съ человѣка. Строй жизни въ общежитіи былъ слѣдующій: въ 7 часовъ утра—чай; въ 8<sup>3</sup>/<sub>4</sub> час.—утренняя молитва; въ 9 ч. до 1 часу уроки, въ часъ пополудни обѣдъ; въ 4 часа вечера—чай; затѣмъ вечернія занятія; въ 8 часовъ вечера ужинъ, въ 9 ч. вечерняя молитва.

Какъ общежитіе, такъ и классныя комнаты, помѣщаются при мѣстномъ монастырѣ въ старинномъ и крайне не гигиеничномъ, неприспособленномъ для школьныхъ надобностей зданіи: школа помѣщается въ нижнемъ этажѣ каменнаго дома съ очень толстыми (около двухъ аршинъ) стѣнами и небольшими окнами, и представляетъ изъ себя семь расположенныхъ въ рядъ, проходныхъ безъ корридора комнатъ, которыя всѣ сыры, мрачны, холодны.

Хозяйственная часть школы, лежавшая въ предыдущіе годы на монастырѣ, въ отчетномъ году по распоряженію Его Преосвященства была возложена всецѣло на о. завѣдующаго школою. Благодаря усердію и заботливости его, эта часть была поставлена въ школѣ вполне удовлетворительно. Всѣ школьныя помѣщенія содержались въ возможной чистотѣ; столомъ воспитанники были довольны.

Учебныхъ пособій въ школѣ достаточно.

Библіотека для внѣкласснаго чтенія учениковъ состоитъ изъ 515 томовъ книгъ религіозно-нравственнаго, историческаго, географическаго и беллетристическаго содержанія; кромѣ того въ библіотекѣ есть отдѣлы: педагогическій и сельско-хозяйственный.

Въ отчетномъ году, въ Февралѣ мѣсяцѣ, въ школѣ былъ устроенъ литературно-вокальный вечеръ.

Здоровье воспитанниковъ въ отчетномъ году было удовлетворительно; серьезныхъ и эпидемическихъ заболѣваній въ школѣ не было.

### Каслинская второклассная школа.

Каслинская второклассная женская школа, открытая въ 1903 году, дала шестой выпускъ воспитанницъ съ званіемъ учительницъ школь грамоты.

Въ составѣ учительскаго персонала въ отчетномъ году произошли слѣдующія измѣненія. Съ начала учебнаго года на мѣсто учительницы русскаго языка и чистописанія назначена окончившая курсъ Свято-Владимірской церковно-учительской школы А. Небогатова, а съ 19 Ноября 1910 г. она же назначена на должность учительницы пѣнія, вмѣсто выбывшаго изъ школы священника о. А. Архангельскаго.

За этими переменами, школьную корпорацію въ отчетномъ году составляли: 1) завѣдующій школою священникъ о. П. Бѣляевъ; 2) старшая учительница С. Конева; учительницы: 3) А. Потоскуева, 4) А. Небогатова; 5) учительница рукодѣлія Н. Мылярщикова.

Попечителемъ школы состоялъ потомственный почетный гражданинъ Ф. А. Злоказовъ.

Постановка учебнаго дѣла въ школѣ за отчетный годъ не можетъ быть признана удовлетворительною.

Всего въ школѣ обучалось въ отчетномъ году 21 ученица: 8—въ I отдѣленіи, 6—во II и 7—въ III, и изъ нихъ на годичныхъ испытаніяхъ, въ присутствіи епархіальнаго и уѣзднаго наблюдателей, 11 ученицъ дали неудовлетворительные отвѣты, что даетъ свыше 50% неуспѣвающихъ. Въ частности, въ постановкѣ преподаванія учебныхъ предметовъ въ отчетномъ году замѣчены слѣдующіе недостатки.

а) Во II отдѣленіи по ученію о Богослуженіи программа не выполнена: не пройденъ отдѣлъ о частномъ Богослуженіи. Въ III отдѣленіи Катихизисъ заучивался по вопросамъ на память, безъ пониманія; и ученицы на экзаменахъ не могли сами связно, безъ вопросовъ, изложить ни одной истины христіанскаго ученія, не могли перевести славянскихъ текстовъ на русскій языкъ и даже сказать, о чемъ говорится въ извѣстномъ текстѣ, въ доказательство какой истины онъ приводится; обнаружили незнакомство съ Библией.

б) По славянскому языку во II отдѣленіи не пройденъ полностью отдѣлъ о глаголѣ. Большинство ученицъ во всѣхъ

отдѣленіяхъ по славянски читали плохо и очень затруднялись переводомъ славянскаго текста на русскій языкъ.

в) По отечественной исторіи не пройдено о святыхъ митрополитахъ: Михаилѣ, Иларіонѣ и Іонѣ и святыхъ: Гуріи, Варсанофіи и Германѣ. Ученицы обнаружили на экзаменахъ неумѣнье связно и самостоятельно безъ подсказываній, излагать историческія событія и слабое знаніе хронологіи.

г) По дидактикѣ не пройдено о церковномъ пѣніи. При изученіи дидактики учительница требовала отъ ученицъ заучиванія даннаго урока по учебнику и этимъ ограничивалась, отчего отвѣты ученицъ отличались механичностью, книжностью, сухостью.

д) По гигиенѣ не пройдено очень много изъ программы, именно: о селезенкѣ и ея значеніи въ организмѣ; о периферическихъ и симпатическихъ червахъ; объ уходѣ за чистотой ушей, волосъ, ногтей; о вкусовыхъ веществахъ, спиртныхъ напиткахъ, чаѣ, кофе, табакѣ, о значеніи ихъ; о болѣзняхъ отъ чрезмѣрнаго и постояннаго употребленія вина; о бактеріяхъ и означеніи ихъ, какъ производителей болѣзни. Отвѣты ученицъ страдали тѣми же недостатками, какъ и отвѣты по дидактикѣ.

е) По ариѳметикѣ не пройдены правила учета векселей. На урокахъ ариѳметики ученицы не были приучаемы къ самостоятельному рѣшенію задачъ, отчего на экзаменахъ, напримѣръ, во II отдѣленіи ни одна ученица не могла рѣшить самостоятельно ни одной задачи, хотя каждой ученицѣ было дано по двѣ задачи и, при томъ, — изъ числа рѣшавшихся на урокахъ въ теченіе года.

Не пройдены полностью программы по естествознанію и по линейному черченію.

Такимъ образомъ, по большинству учебныхъ предметовъ программы не выполнены. При этомъ, за исключеніемъ учительницы русскаго языка А. Небогатовой, остальные учащія въ школѣ: о. П. Бѣляевъ, С. Конева и А. Потоскуева вели преподаваніе такъ, что оно не давало учащимся надлежащаго умственнаго развитія: они не заботились о сознательномъ усвоеніи ученицами уроковъ, не приучали ихъ къ самостоятельному, безъ подсказываній, связному изложенію

уроковъ, не упражняли ученицъ въ повтореніяхъ пройденнаго и т. п. Все обученіе по многимъ предметамъ сводилось къ механическому заучиванію ученицами на память текста учебниковъ, да и при спрашиваніи такъ заученныхъ ученицами уроковъ къ нимъ были предъявляемы слишкомъ пониженныя требованія, и была проявляема излишняя снисходительность. Благодаря сему, ученицы не получали надлежащаго умственнаго развитія, не приобрѣтали надлежащихъ познаній, что во всей силѣ и обнаружилось на годичныхъ испытаніяхъ.

Удовлетворительныя познанія обнаружили ученицы только по русскому языку, географіи и пѣнію, программы по каковымъ предметамъ пройдены полностью.

Очень хорошо поставлено въ школѣ рукодѣліе.

Практическія занятія воспитанницъ велись въ томъ же порядкѣ, какъ и въ предыдущемъ году. Такъ какъ этотъ порядокъ подробно изложенъ въ предыдущемъ отчетѣ, то здѣсь онъ нынѣ не указывается. Практическихъ уроковъ въ отчетномъ году было дано воспитанницами 29.

Окончили курсъ школы со свидѣтельствами на званіе учительницъ школъ грамоты—5 воспитанницъ; оставлено во всѣхъ отдѣленіяхъ школы по малоуспѣшности на повторительный курсъ—7 ученицъ; въ высшія отдѣленія изъ низшихъ переведены 9 ученицъ, изъ нихъ 4—съ переэкзаменовками.

Воспитательная часть была поставлена въ отчетномъ году въ школѣ неудовлетворительно. Въ школѣ нѣтъ никакой системы воспитанія, не выработано даже правилъ поведенія воспитанницъ. Въ теченіе года воспитанницы совѣмъ не посѣщали ни всенощныхъ, которыя не служатся въ Каслинскомъ заводѣ, ни утренъ. Между членами школьной корпораціи въ году все время были ссоры и несогласія, при чемъ нѣкоторыя учительницы находили нужнымъ посвящать ученицъ во всѣ мелочи ненадлежащихъ взаимныхъ отношеній членовъ корпораціи. Проступки ученицъ не обсуждались школьнымъ Совѣтомъ, и онъ не принималъ мѣръ къ исправленію дурнаго поведенія воспитанницъ. Все дѣло воспитанія сводилось къ легкимъ замѣчаніямъ, не смотря на то, что въ отчетномъ году ученицы замѣчались въ про-

ступкахъ, нетерпимыхъ въ учебномъ заведеніи, напримѣръ, въ дерзостяхъ по отношенію къ учительницамъ, въ устройствѣ массовыхъ безпорядковъ на урокахъ и воровствѣ.

Такимъ образомъ, учебная и воспитательная часть въ школахъ были поставлены неудовлетворительно. Такъ какъ причиною этого были недостаточно энергичная и тактическая дѣятельность по школахъ завѣдующаго о. П. Бѣляева и неподготовленность къ преподаванію во второклассной школѣ учительницъ: С. Коневой и А. Потоскуевой, то все эти лица, по распоряженію Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, по окончаніи отчетнаго года были удалены изъ школы и замѣнены другими.

О школьномъ зданіи, о зданіи общежитія, о строѣ жизни въ общежитіи здѣсь, на основаніи примѣчанія къ утвержденной Св. Синодомъ программы годового отчета, не говорится, ибо обо всемъ этомъ подробно сказано въ предыдущихъ отчетахъ, и все это осталось безъ измѣненій.

Хозяйственная часть въ школахъ была поставлена удовлетворительно: помѣщенія и классныя и общежитія содержатся въ надлежащей чистотѣ; все комнаты сухи и теплы; столъ воспитанницамъ готовится хорошій. Въ общежитіи жили 9 ученицъ; одна была на казенномъ содержаніи, остальные платили за содержаніе по 7 руб. въ мѣсяцъ.

Школа снабжена въ достаточномъ количествѣ и учебниками и всеми учебными пособіями. Библіотека книгъ для выѣкласнаго чтенія состоитъ изъ 356 томовъ.

17 Февраля 1911 года въ школахъ былъ устроенъ литературно-вокальный вечеръ, а на Рождественскихъ каникулахъ — елка — на средства, пожертвованныя попечителемъ школы Ф. А. Злоказовымъ.

Здоровье ученицъ въ отчетномъ году было удовлетворительно. Никакихъ серьезныхъ заболѣваній въ школахъ не было.

Второклассныя школы даютъ оканчивающимъ въ нихъ курсъ званіе учителя или учительницы школы грамоты. Съ этимъ званіемъ нынѣ получить учительское мѣсто въ школахъ почти невозможно, ибо большая часть школъ промоты закрыта, а оставшіяся закроются въ ближайшемъ будущемъ. Держать экзаменъ на званіе учителя одноклассной школы

можетъ далеко не всякій питомецъ второклассной школы: готовиться къ экзамену самостоятельно могутъ развѣ очень немногія, исключительно даровитыя, лица, нанимать для подготовки къ экзамену особаго учителя очень дорого и большинству не по средствамъ. Да и съ званіемъ учителя или учительницы одноклассной школы нынѣ трудно получить учительское мѣсто, въ виду множества кандидатовъ и кандидатокъ на эти мѣста изъ лицъ окончившихъ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. Населеніе видитъ, что второклассная школа даетъ очень мало правъ своимъ питомцамъ, и это за послѣдніе годы неблагоприятно вліяетъ на наплывъ желающихъ поступать въ второклассныя школы. Количество учащихся въ нихъ за послѣднія пять лѣтъ уменьшилось вдвое: въ 1905—6 году во второклассныхъ школахъ епархіи учащихся было 108, а въ отчетномъ году—53 (въ наступившемъ нынѣ 1911—12 году—50).

Въ виду всего этого, для предупрежденія закрытія второклассныхъ школъ за недостаткомъ учащихся, необходимо скорѣйшее преобразование ихъ въ школы повышеннаго типа.

## VII.

**Надзоръ за церковными школами. Посѣщеніе школъ Наблюдателями. Ревизія отдѣленій. Посѣщеніе школъ членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и другими лицами.**

Высшій надзоръ за церковными школами въ епархіи и попеченіе о нихъ принадлежали мѣстному Архипастырю. Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій, изволилъ посѣтить всѣ церковныя школы г. Екатеринбурга и множество школъ въ городахъ, заводахъ и селахъ епархіи во время архипастырскихъ обозрѣній епархіи. Владыка изволилъ присутствовать въ школахъ на урокахъ, изволилъ спрашивать учащихся по Закону Божію и по другимъ учебнымъ предметамъ.

Въ концѣ Января 1911 года школы г. Екатеринбурга: образцовая при Епархіальномъ женскомъ училищѣ, Симеоновская, Свято-Духовская, Ново-Тихвинская, Ильинская и Екатерининская были посѣщены г. помощникомъ наблюдателя церковныхъ школъ Имперіи, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ, Василиемъ Тимофеевичемъ Георгіевскимъ, ко-

# ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Проповѣдничество по мыслямъ о. Іоанна Кронштадтскаго.

(Докладъ, предложенный въ Екатеринб. Проповѣдническомъ Комитетѣ священникомъ В. Дягилевымъ.\*)

„Покайтесь!“ раздался когда то на зарѣ христіанства голосъ проповѣдника въ бесплодной пустынѣ Іордана. „Покайтесь“, ибо приблизилось Царствіе Божіе (Мѣ. III, 2). Такъ началъ свою проповѣдь великій проповѣдникъ „денница Солнца“—Предтеча Христовъ Іоаннъ. И многовѣковая тишина безлюдной пустыни, которая оглашалась лишь ревомъ звѣрей, нарушилась.

Голосъ пророка пронесся по городамъ и весямъ и народъ, блуждающій во тьмѣ, не имущій пастыря, толпами устремился къ Іоанну въ пустыню. Гордые фарисеи, богачи саддукеи, презираемый мытарь, воины и другіе устремляются въ пустыню, исповѣдуютъ грѣхи свои и крестятся въ Іорданѣ.

Какъ многое тутъ пробудилось!

Всѣ тайны раскрылись сердець:

То мытарь блѣднѣлъ и молился,

То въ латахъ смирялся боець

И слезы текли по ланитамъ,

Вздохи кипѣли въ устахъ,

И всѣ торопились омыться

Въ купельныхъ Іорданскихъ волнахъ.

Пламенная, жгучая, какъ зной пустыни, грозная рѣчь

---

\*) Заслушанъ и одобренъ къ напечатанію въ засѣданіи Проповѣдническаго Комитета 12 Октября 1911 г. въ присутствіи Его Преосвященства.

проповѣдника, необыкновенный его видъ и одежда, смуглое запаленное солнцемъ его лицо, пронизательные глаза поражали народъ. Что намъ дѣлать? вопрошали дивнаго пророка.

Не Онъ ли Христось?—вопросали другіе... Многое повѣствоваль Предтеча народу, поучая его (Лук. III, 10).

Исполнились пророческія слова Исаи: „радуйся пустыня жаждующая, да веселится пустыня и да цвѣтеть, яко кривъ. И процвѣтеть и возвеселится пустыня Іорданова... яко проторжеса вода въ пустыни и дебрь въ земли жаждущей“ (Ис. 35 гл. I, 2, 6).

И сейчасъ по временамъ приходятъ на память эти событія. Не много времени тому назадъ вблизи С.-Петербурга, въ безвѣстномъ, а нѣкогда и совѣмъ пустынномъ Кронштатѣ „проторжеса вода“—слышался голосъ проповѣдника покаянія и пастыря Христова о. Іоанна. „Кайтесь, кайтесь—слышался рѣзкій, громкій голосъ въ Андреевскомъ соборѣ предъ 5000 толпой. „Кайтесь, Царствіе Христово и Христось съ нами“. „Онъ присутствуетъ невидимо съ вѣрующими и видимо въ Пречистыхъ и Животворящихъ Тайнахъ“. Идите къ Нему всѣ труждающіеся и обремененные“.

Такъ раздавался этотъ звонкій, обдряющій, какъ свѣжій вѣтерокъ моря, голосъ не грозный, а любящій и страждующій за братію, голосъ добраго пастыря. И простая, можно сказать, безыскусственная рѣчь его орошала волнующееся море головъ православнаго вѣрующаго люда. Многіе труждающіеся и обремененные находили здѣсь полное утѣшеніе. Изъ рѣчи добраго пастыря и простой человѣкъ и интеллигентъ выносили повья силы для борьбы, окрылялись терпѣніемъ, смягчали свое сердце и выносили покой въ мятущейся душѣ.

Такъ проповѣдуя и считая проповѣдничество весьма высокимъ и великимъ дѣломъ, о. Іоаннъ Кронштадтскій оставилъ намъ много поучительныхъ совѣтовъ и наставлений при провѣданіи Слова Божія.

Служеніе пастыря есть прежде всего служеніе апостольское. „Каждый священникъ, говоритъ онъ, есть апостоль въ свомъ селѣ или приходѣ и долженъ ходитъ по домамъ,

благовѣствуя Царствіе Божіа, невѣждѣ наставляя, перади-  
выхъ, беспечныхъ, въ страстяхъ и похотяхъ живущихъ, воз-  
буждая къ христіанскому житію, благочестивыхъ и трезвен-  
ныхъ ободряя и поощряя будущими наградами, миролюби-  
выхъ подѣржывая и утѣшая.

Крестные ходы по праздникамъ должны имѣть особен-  
но эту цѣль. Мы обыкновенно, ходя съ Крестомъ, пьемъ и  
ѣдимъ. Этого не надо. Надо благовѣствовать въ рукахъ съ  
Крестомъ, указывая на Распятого, Который „на землю сни-  
де, да насъ на небеса возведетъ“. Для этого пастырь самъ  
долженъ быть примѣромъ. И много онъ долженъ потрудить-  
ся надъ этимъ. Онъ долженъ отбросить прежде всего всякое  
самолюбіе. „Самолюбивый человекъ, говоритъ Кронштадскій  
пастырь жалѣетъ себя для блага другихъ. И горитъ ему  
жалко для наученія другихъ, если онъ учитель или священ-  
никъ, и всего сердца ему жалко, потому что онъ, такъ ска-  
зать, отъ полсердца служить ближнимъ“.

Глубоко вѣруя самъ, въ Творца и Зиждителя Своего,  
о. Іоаннъ и проповѣдниковъ слова Божія учить обращаться  
къ Нему именно за этою святою вѣрою: „Словесное существо!  
помни, что ты имѣешь начало отъ слова Всетворца и въ  
соединеніи (черезъ вѣру) съ зиждительнымъ Словомъ, по-  
средствомъ вѣры, самъ можешь быть зиждителемъ вещест-  
веннымъ и духовнымъ. Вѣруй, что при вѣрѣ твоей въ зи-  
ждительное Слово Отчее и твое слово не возвратится къ те-  
бѣ никогда напраснымъ, безсильнымъ, но принесетъ тебѣ  
благопотребный даръ; вѣрь, что при вѣрѣ въ зиждительное  
слово, ты не будешь безъ успѣха поучать народъ во храмѣ  
при Богослуженіи, при совершеніи таинствъ въ домахъ; не  
будетъ безуспѣшно твое слово въ училищѣ, но созиждетъ  
умы и сердца внимающихъ тебѣ“.

Мало этого. Желая указать на различіе проповѣдуемаго  
слова въ устахъ разныхъ проповѣдниковъ, о. Іоаннъ вну-  
шаетъ послѣднимъ, чтобы „слово въ устахъ ихъ не было  
мерзвою буквою, а являлось „духомъ и жизнью“. „Глаголы,  
яже Азь глаголахъ вамъ, духъ еуть и животъ еуть“ (Іоан.  
6, 63). Таковы должны быть по настоящему и наши слова,  
ибо мы образы Бога Слова“.

Но слово проповѣдника, какъ зерно падающее на ниву,

должно принести и плодъ много, а посему проповѣдникъ долженъ обращать особенное вниманіе на состояніе слушателей. „Намъ проповѣдникамъ надобно внимательнѣе сосредоточиваться на сердцахъ человѣческихъ и, такъ сказать, пользуясь моментомъ, „ловить ихъ готовые расположенія къ покаянію и усиливать ихъ. Придавая великое значеніе слову проповѣдника, о. Іоаннъ Кронштадтскій въ тоже самое время совѣтуетъ осторожно обращаться съ этимъ величайшимъ даромъ. „Что тверже, несумнѣннѣе и могущественнѣе слова?—вопрошаетъ Кронштадскій свѣтильникъ. И отвѣчаетъ: „Словомъ міръ сотворенъ и стоитъ: *нося же всяческая глаголомъ силы Своєю* (Евр. 1, 3); и однакожь мы грѣшныя обходимся съ словомъ такъ легкомысленно, не брежно. Что у насъ пользуется меньшимъ уваженіемъ какъ слово? Что у насъ измѣнчивѣе какъ слово? Что мы бросаемъ подобно грязи поминутно какъ ни слово?—окаянные мы человѣки! Съ какою драгоцѣнностію такъ мы обходимся невнимательно! Не вспоминаемъ мы, что словомъ, происходящимъ отъ вѣрующаго и любящаго сердца, мы можемъ творить чудеса жизни для души своей и для душъ другихъ, на примѣръ на молитвѣ, при Богослуженіи, въ проповѣдяхъ, при совершеніи таинствъ! Христіанинъ! дорожи каждымъ словомъ, будь внимателенъ къ каждому слову; будь твердъ въ словѣ; будь довѣрчивъ къ слову Божію и слову святыхъ человѣковъ, какъ къ слову жизни. Помни, что слово—начало жизни.

Особенно Кронштадскій пастырь предостерегаетъ проповѣдниковъ въ томъ случаѣ, когда врагъ рода человѣческаго, злой духъ препятствуетъ нашему душевному равновѣсію. „Когда сердце твое, говоритъ онъ, поражено врагомъ, гнѣздящимся въ тебѣ и производящимъ въ тебѣ смущеніе, тѣсноту и упадокъ духа, не говори тогда проповѣди, чтобы она вмѣсто пользы не принесла соблазна, вмѣсто питанія духовнаго не сдѣлала духовнаго головокруженія и тошноты; не дѣлай и выговоръ въ это время, они раздражатъ только, а не исправятъ. Вообще, когда врагъ гнѣздится въ душѣ, тогда надо болѣе помогать, ибо тогда мы не достойны слова, которое есть даръ слова Истиннаго. Прогони врага, водвори миръ въ сердцѣ и тогда говори“.

Если же проповѣдникъ находится въ озареніи духов-

номъ и несомнѣнно обладаетъ даромъ слова,—„онъ не долженъ удерживать въ себѣ этого дара. Ибо даровъ Господнихъ не должно удерживать въ себѣ, но изливать на другихъ; образецъ намъ природа: солнце не удерживаетъ въ одномъ себѣ свѣтъ, но изливаетъ его на землю и на луну. Особенно пастыри духовные не должны въ себѣ удерживать свѣта своего, или, лучше сказать, свѣта Божьяго, но обильно изливать свѣтъ ума своего и знанія на другихъ“.

Болѣе всего Кронштадскій пастырь желаетъ видѣть пастырей—проповѣдниковъ въ образѣ отцовъ, а пасомыхъ въ видѣ дѣтей. И поэтому у него не разъ вырываются такія сравненія „Вы дѣти мои, ибо я родилъ и рождаю васъ благовѣстованіемъ о Христѣ Иисусѣ;—духовная кровь моя—наставленія мои текутъ въ жилахъ вашихъ; я напоилъ и пою васъ, какъ мать млекою словеснымъ. Вы—дѣти мои, потому что я имѣлъ васъ всегда въ сердцѣ своемъ и люблю за васъ. Вы—дѣти мои, потому что я дѣйствительно, какъ священникъ, отецъ и вы называете меня „батюшкою“.

Насколько трудно великое служеніе пастыря, какъ проповѣдника, настолько же оно доставляетъ ему истинное утѣшеніе.

„Священники Господни, восклицаетъ въ одномъ мѣстѣ о. Іоаннъ, съумѣйте утѣшеніемъ вѣры обратить ложе страдальца христіанина въ ложе радости, съумѣйте сдѣлать его изъ несчастнѣйшаго человѣка счастливѣйшимъ въ мірѣ, увѣрьте его, что вмалѣ бывъ наказанъ, онъ будетъ великимъ благодѣтельствованъ по смерти; а вы, священники—будете истинными друзьями человѣчества, ангелами—утѣшителями, органами Духа-Утѣшителя“. И память о добромъ пастырѣ не изгладится во вѣки: „Истинный пастырь и отецъ своихъ пасомыхъ будетъ жить въ признательной памяти ихъ и по смерти своей: они будутъ прославлять его, и чѣмъ меньше; онъ будетъ заботиться о своемъ прославленіи здѣсь, на землѣ, при своихъ усердныхъ трудахъ во спасеніе ихъ, тѣмъ больше просіяетъ слава его по смерти: онъ и мертвый будетъ заставлятъ ихъ говорить о себѣ. Такова слава трудящемуся на пользу общую“.

Въ заключеніе настоящаго обзора приведемъ маленькую выдержку о личномъ проповѣдничествѣ о. Іоанна. Оставив-

ши руководственныхъ указанія и совѣты для пастырей, проповѣдниковъ, и самъ о. Иоаннъ Кронштадскій въ массѣ произнесенныхъ имъ проповѣдей далъ намъ живой примѣръ сильнаго, бодрящаго и укрѣпляющаго слова. Правда, проповѣди о. Иоанна въ печати не производятъ особаго впечатлѣнія, но въ устной рѣчи они были весьма чудны и восхитительны. „Я имѣлъ возможность однажды лично слышать наставленія о. Иоанна, говорить прот. Буткевичъ. И что это была за чудная проповѣдь! Подъ открытымъ небомъ, окруженный большою толпою слушателей, напрягшихъ все свое вниманіе, чтобы не проронить ни одного слова, о. Иоанн говорилъ о вѣрѣ, какъ необходимомъ условіи для полученія того, о чемъ мы просимъ Бога въ своихъ молитвахъ. Безъ риторическихъ прикрасъ, безъ ораторскихъ приемовъ, безъ всякаго стремленія къ произведенію эффекта, проповѣдь о. Иоанна отличалась апостольскою простотою и помазанностію, но какое могучее, какое сильное впечатлѣніе произвела она тогда на слушателей!... По истинѣ онъ говорилъ, какъ власть имѣющій; его сердце и его вѣра дѣлали излишнею и ненужною всякую проповѣдническую теорію.

И такъ, по своей простотѣ и задушевности мысли и разсужденія о проповѣдничествѣ досточтимѣйшаго пастыря Русской земли Кронштадскаго Протоіерея о. Иоанна Сергіева представляютъ собою весьма назидательный и полезный матеріалъ для служителей Слова Божія и составляютъ очень цѣнное достояніе для пастырской науки о проповѣдничествѣ.

Священникъ *Всеволодъ Дягилевъ.*

## Чего хочетъ паства отъ своихъ пастырей.

На имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, 21 Февраля сего 1912 года получено было письмо отъ одного изъ прихожанъ православной Церкви, каковое и считаемъ нужнымъ воспроизвести въ подлинникѣ, кромѣ ореографическихъ погрѣшностей, на страницахъ нашего епархіальнаго органа:

Пресвященнѣйшій Владыка! Слушали Ваше посланіе къ пастырямъ и пасомымъ церкви Екатеринбургской. Мы, пасомые, съ радостью отнесли къ вашему попеченію о своей паствѣ и сочувствуемъ Вашей скорби о томъ, что пасомые нерадиво посѣщаютъ храмы Божіи. Въ комъ тутъ нерадѣніе ко храму—въ пастыряхъ нашихъ или пасомыхъ? Первые погрешаютъ прихожане; но во многихъ случаяхъ причиной этого бываютъ пастыри, такъ какъ они нерадиво относятся къ служенію и Святой Церкви. Если въ нынѣшніе дни ходить въ церковь и послушать службу Великаго Поста, то останется на душѣ у прихожанина одинъ соблазнъ: ни чтенія, ни пѣнія, только одни пропуски. Особенно нынѣшніе молодые псаломщики не исполняютъ Уставъ церковный, а пастыри не дѣлаютъ имъ никакихъ замѣчаній. Прежде священникъ услышитъ, что псаломщикъ что-нибудь пропустилъ, или запѣлъ не на тотъ гласъ,—дѣлалъ ему за то замѣчаніе. А теперь, что творитъ псаломщикъ, то и ладно, какъ бы только всѣмъ поскорѣе уйти изъ церкви. Грѣшно намъ судить, но въ чтеніи псаломщика часто ничего невозможно бываетъ понять: такъ у него бываетъ перебитъ языкъ, что изъ десяти словъ можно понять одно—два слова. Если любитель изъ прихожанъ сталъ бы читать, то псаломщикъ только и говоритъ—„говори славу“, не давая даже и псалма прочесть. Какое же усердіе будетъ слушать такую службу и какой примѣръ даютъ такіе служители Церкви своимъ прихожанамъ? Пресвященнѣйшій Владыка! Все написанное не клевета, а суцая правда. Быть можетъ, что написано нескладно, простите за мою малограмотность. Такъ какъ я христіанинъ, то тяжело и грустно все это переносить. Пресвященнѣйшій Владыка! вразумите священнослужителей неуклонно выполнять церковную службу по Уставу. Они говорятъ, что народъ устаеетъ отъ долгаго стоянія. Но на что же и Великій Постъ?—Многіе ѣздятъ въ монастыри и не жалуются, что тамъ долго служатъ. Еще разъ прошу Вашего прощенія\*.)

В. Б.

\*) Подъ письмомъ имя, отчество и фамилія автора письма подлинаны полностью.—Редакція.



## Первый Всероссийскій единовѣрческій съѣздъ въ С.-Петербургѣ

съ 22-го по 30 Января 1912 года.

Назначеніе Всероссийскаго единовѣрческаго съѣзда въ С.-Петербургѣ въ Январѣ сего года произошло повидимому безъ всякихъ приготовленій, совершенно неожиданно, по словесному докладу Св. Синоду Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго, съ цѣлю „обсужденія вопросовъ, касающихся самого единовѣрія и для изысканія мѣръ, направленныхъ къ привлеченію въ православную церковь раскольниковъ бѣглопоповскаго толка“ (Церк. Вѣд. 1911 г. № 51—52).

Объявлено о немъ было чрезъ Епархіальное Начальство и чрезъ Церк. Вѣдом. въ Январѣ мѣсяцѣ. Программа съѣзда вырабатывалась уже послѣ объявленія о его созывѣ. Она напечатана въ № 6 Епарх. Вѣдомостей.

Официально приглашались на съѣздъ представители приходоѡ, Братствъ и учрежденій отъ каждаго по одному изъ духовенства и изъ мірянъ.

Кромѣ указоѡ Св. Синода подготовительная коммисія во главѣ съ Высокопреосвященнымъ Сергіемъ, Архіеп. Финляндскимъ, разослала особыя приглашенія на съѣздъ единовѣрческому духовенству, призывая его прислать возможно больше представителей.

Совѣтъ единовѣрческаго братства въ С.-Петербургѣ разослалъ печатныя приглашенія и старообрядцамъ, „пріемлющимъ священство, переходящее отъ православной церкви, и ищущимъ единомысленнаго епископа“. Въ этомъ приглашеніи выражается увѣренность, „что съ дарованіемъ старообрядцамъ, состоящимъ въ единеніи съ церковью, единомысленныхъ епископоѡ и по снятіи клятѡ 1667 года отнялась бы даже тѣнь вашего винословія къ раздѣленію“, а потому просятъ ихъ высказать „свои мнѣнія и положенія, на которыхъ возможно было бы наше единеніе съ вами“.

Съ такими широкими цѣлями былъ организованъ съѣздъ единовѣрцевъ въ С.-Петербургѣ.

Изъ этихъ посланій ясно было, что вопросы оѡ от-

дѣльномъ епископѣ для единовѣрцевъ и о клятвахъ сбора 1667 года будутъ на съѣздѣ боевыми.

У насъ въ Екатеринбургской епархіи единовѣрческихъ приходоѡ 27, а старообрядцевъ, приѡмлющихъ священство, переходящее отъ православной церкви, или какъ они себя назвали „временно не имѡющихъ священства“ (часовенныхъ), до 60 тысячъ. Для тѡхъ и другихъ рѡшеніе этихъ вопросовъ на всероссійскомъ съѣздѣ представляло большой интересъ.

Часовенные Успенской общины телеграммой спросили у подготовительной комиссіи съѣзда будутъ ли они допущены на съѣздъ съ правомъ рѡшающаго голоса. Имъ отвѣтили утвердительно. Они послали отъ своей общины трехъ представителей: извѣстнаго ихъ начетчика собесѣдника А. Т. Казанцева, горячаго ревностію въ приисканіи священника Н. А. Холкина и имѡющаго большую библіотеку С. З. Заплатаина. Къ нимъ присоединилась Челябинская община часовенныхъ, которая послала представителемъ Г. Толстыхъ.

Единовѣрцы нашей епархіи почти всѣ смотрятъ на единовѣріе какъ на то же православіе, видя въ немъ отличіе только въ излюбленныхъ ими обрядахъ. Православные обряды они считаютъ также богоугодными, какъ и свои. Духовенство единовѣрческое участвуетъ вмѣстѣ съ православнымъ въ служеніи молебновъ, въ крестныхъ ходахъ. За это міряне ихъ не зазираютъ. Въ Н.-Тагилѣ предсѣдателемъ Братства Честнаго Креста состоитъ единовѣрческой Благочинный и ежегодно въ его храмѣ бываетъ братскій молебенъ, въ служеніи котораго подъ предстоятельствомъ о. Благочиннаго участвуетъ все православное духовенство Н.-Тагила.

Въ 1910 г. въ Окт. мѡсяцѣ Преосвященный Митрофанъ въ Введенской православной церкви отправлялъ всенощное бдѣніе. По Его приглашенію единовѣрческой хоръ пѣлъ на лѣвомъ клиросѣ на ектеніяхъ и стихиры по единовѣрчески. Взаимное уваженіе къ тому и другому чину богослуженія во главѣ съ единымъ епископомъ показывало полное единеніе единовѣрцевъ и православныхъ. Исключеніе представляютъ только два прихода въ епархіи: Троицкій и Спасскій въ г. Екатеринбургѣ. Нѣкоторые изъ прихожанъ этихъ церквей

смотреть на единовѣріе какъ на нѣчто особое, самостоятельное, „особую вѣтвь древней церкви“. Духовенство этихъ приходоѡ досихъ поръ не смѣетъ выходить на молебны съ епископомъ.

Для преусыбія единовѣрія предположенъ былъ въ 1911 году епархіальный съѣздъ единовѣрцевъ въ г. Екатеринбургѣ. Устройствомъ его занялся особый организационный комитетъ Троицкой един. церкви. Онъ выработалъ программу съѣзда, но въ своихъ протоколахъ часто уклонялся въ сторону личныхъ счетовъ, къ дѣлу неотносящихся, что, послѣ нѣсколькихъ замѣчаній со стороны начальства, вызвало наконецъ прекращеніе дѣятельности этого Комитета. Въ это время уже было объявлено о созывѣ Всероссийскаго съѣзда и Екатеринбургскій тѣмъ упразднился.

Троицкіе единовѣрцы при выборахъ депутатовъ на Всероссийскій съѣздъ заявили себя нежелающими считаться даже съ распоряженіемъ Св. Синода касательно съѣзда.

Они выбрали не одного, а трехъ представителей отъ мірянъ и одного священника. Въмѣстѣ съ актомъ объ избраніи они составили „Наказъ уполномоченнымъ“, въ которомъ поручили имъ: „употребить все силы къ тому, чтобы, во 1-хъ, съ обрядовъ, нами содержимыхъ, были сняты клятвы Большого Московскаго собора 1667 года и разныя жестокословныя порицанія и чтобы, во 2-хъ, единовѣрцамъ были дарованы особые епископы. Сверхъ того ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о томъ, чтобы а) лицъ до присоединенія къ единовѣрію, жившихъ свободнымъ бракомъ, не рукополагать ни во діаконы, ни въ священники и б) не возлагать на единовѣрческихъ священниковъ миссіонерскія обязанности“. Пожеланія прямо непріязненныя къ православной церкви. Кто подписывалъ ихъ, тотъ едвали сознавалъ, что ему предлагали подписать. Инициаторъ первыхъ двухъ пожеланій руководился, конечно, стремленіемъ привлечь часовенныхъ въ единовѣріе, а предъ такою благою цѣлію не постѣнился объявить свои обряды проклятыми. Но чѣмъ руководились составители наказа въ пожеланіяхъ а) и б) ужъ Богъ ихъ вѣдаетъ.

Такой выпадъ группы Троицкихъ единовѣрцевъ имѣлъ и свое благодѣтельное вліяніе. Они просили себѣ полномочій отъ другихъ приходоѡ, но ни въ комъ не встрѣтили сочувствія и поддержки, ибо тѣ предпочли послать собственныхъ уполномоченныхъ безъ порученія имъ отстан- вать положенія Екатеринбургскаго нечѣлаго наказа. Вопро- са о клятвахъ они и не касались, потому что никто ихъ не проклинаеть, а на любимые ими обряды употреблять цер- ковь благословляеть. Нѣкоторые священники поѣхали на свой счетъ. Такимъ образомъ отъ Екатеринбургской епархіи поѣхало на съѣздъ 8 священниковъ и такое же П число мірянъ, то есть 100.

На съѣздѣ всѣхъ единовѣрцевъ встрѣтили съ радуші- емъ. О полномочіяхъ не спрашивали, лишь бы былъ едино- вѣрецъ, интересующійся дѣлами съѣзда, и пополнилъ число членовъ его. Благодаря этому, изъ Петербурга и Москвы было много членовъ съѣзда изъ мірянъ.

Приняли участие въ съѣздѣ и нѣкоторые миссіонеры, такъ какъ подлежали обсужденію вопросы, уже рассмотрѣн- ные на кievскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ.

Всего набралось до 200 членовъ съѣзда. Объ открытіи его въ Епарх. Вѣдомостяхъ было уже сообщено.

Вопросы объ отдѣльномъ епископѣ для единовѣрцевъ и о клятвахъ собора 1667 года оказались дѣйствительно са- мыми боевыми. Около нихъ участники съѣзда насаждали другъ другу много колкостей.

Первый вопросъ былъ 27 Января. Докладчикъ о Сим. Шлеевѣ въ отдѣльномъ епископѣ для единовѣрцевъ видѣлъ „равенство и братство единовѣрцевъ съ православной гос- подствующей церковью и возможность организовать въ соборную церковь“, но съ такими цѣлями онъ не надѣялся получить епископа и поэтому прибавилъ: „если же встрѣ- тятся какія либо препятствія къ этому, то нужно создать при Св. Синодѣ особую единовѣрческую комиссію, которую возглавлялъ бы единовѣрческой епископъ и которая рѣша- ла бы всѣ единовѣрческія дѣла и проводила въ Синодѣ“.

Профессоръ Заозерскій со своей стороны находилъ возможнымъ дать единовѣрцамъ епископа, потому что у насъ вообще епископовъ мало, а каноническихъ основаній не указывалъ. Преосв. Анастасій Серпуховскій высказалъ, что единовѣрцы съ особымъ епископомъ какъ будто бы отдѣляются отъ насъ. Тогда какъ при одномъ епископѣ и для единовѣрцевъ и православныхъ они дѣйствительно объединяются. Если же дать его съ цѣлю привлеченія бѣглопоповцевъ, то какихъ? бѣглопоповцы объ этомъ не просятъ. Пусть попросятъ, тогда и дадутъ.

Прот. о. Дим. Александровъ объявляетъ постановленіе собранія бѣглопоповцевъ бывшаго въ Москвѣ отъ 14—16 Января: „у насъ нѣтъ ничего общаго съ единовѣрцами и мы никогда съ ними соединяться и не думали. А если къ намъ придетъ православный епископъ, то мы примемъ его какъ еретика—вторымъ чиномъ“.

Пренія этимъ и заканчиваются. Принимается постановленіе 1) устроить совѣтъ Всероссійскаго съѣзда единовѣрцевъ изъ 30 человекъ, выбираемыхъ на 3 года. Во главѣ совѣта стоитъ епископъ—членъ Св. Синода 2) На мѣстахъ единовѣрцы подчиняются мѣстнымъ православнымъ епископамъ, при коихъ учреждаются совѣты епархіальныхъ единовѣрческихъ съѣздовъ; 3) при благочинномъ устроится коммисія изъ духовенства и мірянъ; 4) во главѣ прихода стоитъ приходскій совѣтъ изъ причта и мірянъ.

Вопросъ о клятвахъ собора 1667 года начался 23 Янв. Князь А. А. Ухтомскій въ докладѣ о пѣніи заявилъ, что Іосифовскія книги и обряды находятся подъ клятвою; называлъ православную церковь новообрядческою, казенною, и другими эпитетами изъ лексикона раскольниковъ.

На неумѣстность подобныхъ названій указалъ на слѣдующій день 24 Января Олонецкій Миссіон. свящ. І. Козловъ. Предсѣдатель объяснилъ, что кн. Ухтомскій читалъ статью, приготовленную для газеты, а не для съѣзда, и рекомендовалъ Ухтомскаго преданнымъ сыномъ церкви. (Насколько бессмысленны такія названія православной церкви въ устахъ члена единовѣрческаго съѣзда видно будетъ изъ его постановленій). Вопросъ о клятвахъ поставленъ былъ на обсужденіе 26 Января. Однимъ изъ первыхъ ораторовъ вы-

ступилъ А. Т. Кузнецовъ. Онъ утверждалъ, что, по мнѣнію старообрядцевъ, клятвы положены на обряды и потому просилъ не разъяснять ихъ, а снять. „Если вы исполочете полное снятіе клятвъ, увѣрялъ онъ, то разрушится великая стѣна, ограждавшая насъ отъ православной господствующей церкви“.

Послѣ этой рѣчи предсѣдатель предложилъ собранію прославить Св. Матерь Божию—пропѣть „О Тебѣ радуется...“, ибо представители часовеннаго толка сегодня спокойно разсуждаютъ съ нами о снятіи клятвъ.

Послѣ пѣнія о. Симеонъ Шлеевъ читаетъ докладъ въ духѣ А. Т. Казанцева. Миссіонеры о. Козловъ и о. Акципетровъ доказывали, что клятвы соборовъ 1656 и 1667 года лежатъ не на обрядахъ, а только на раскольникахъ, хулящихъ церковь, и снимать съ нихъ клятвы не слѣдуетъ. Лицъ, повинующихся церкви, она не проклинаетъ, а благословляетъ употреблять излюбленные ими обряды.

На слѣдующій день о. С. Шлеевъ утверждалъ, что онъ говорилъ только о клятвахъ собора 1656 года и такимъ образомъ согласился, что соборъ 1667 года обрядовъ не проклиналъ.

Для успокоенія сомнѣвающихся и для привлеченія въ церковь старообрядцевъ принимается постановленіе: „просить Св. Синодъ о томъ, чтобы онъ благоволилъ опредѣлить слѣдующее: старые и исправленные чины признаемъ вслѣдъ за бывшими раньше опредѣленіями архипастырей равночестными и православными, но если бы кто изъ держащихъ старые чины продолжалъ думать, будто на него положены и на немъ тяготѣютъ за одно только содержаніе сихъ чиновъ проклятія духовныхъ писателей, греческихъ патріарховъ или даже какого либо собора, то такую клятву мы снимаемъ и ни во что вмѣняемъ, оставляя и подтверждая ее только на тѣхъ, кто ради разности въ чинахъ проклинаетъ святую церковь. Когда будетъ въ Россіи соборъ, то будемъ просить о подтвержденіи сего нашего опредѣленія; о томъ же будемъ просить и восточныхъ патріарховъ“.

Старообрядцы, какъ это мнѣ они говорили, довольны этимъ постановленіемъ относительно клятвъ. Можно надѣяться, что съ нимъ въ принципѣ согласится и Св. Синодъ.

Что же касается предположенного на съездъ представительства изъ 30 выборныхъ единовѣрцевъ при ев. Синодѣ, то трудно предвидѣть отвѣтъ Синода на это пожеланіе, хотя извѣстный публицистъ М. Меньшиковъ въ „Новомъ Времени“ № 12884 основательно говоритъ, что „за единовѣрцами, какъ и за иновѣрцами у насъ ухаживаютъ и разрѣшаютъ имъ множество вещей для православія недоступныхъ“. Съ этимъ согласенъ и о. Сим. Шлеевъ. По этому сивъ въ заключительной рѣчи къ Архіеп. Автоцію выразилъ увѣренность, что, въ случаѣ утвержденія постановленій съезда, „къ нимъ (въ единовѣріе) перейдетъ много изъ православія народа, который только въ книгахъ церковныхъ пишется „по новому обряду, (гдѣ это такія записи водятся), а въ православную церковь никогда не ходитъ“.

Начинали съездъ увѣреніемъ, что привлекутъ къ себѣ раскольниковъ бѣглопоповцевъ, а окончили заявленіемъ, что вмѣсто раскольниковъ станутъ привлекать въ единовѣріе православныхъ. Объ остальныхъ постановленіяхъ съезда скажемъ въ другой разъ.

Епарх. Мис. свящ. А. *Здравомысловъ.*

### Печать о съездѣ единовѣрцевъ.

Наша свѣтская пресса была представлена на единовѣрческомъ съездѣ весьма полно: всѣ органы и правые и лѣвые—до „Рѣчи“ и „Виржевки“ включительно—получили свободный доступъ на всѣ засѣданія. Репортерскіе столики представляли собою чисто парламентскую „газетную ложу“ по смѣси лицъ и національностей.

И поборники „старой вѣры“ заискивающе любезничали съ еврейскимъ газетнымъ элементомъ куда больше, чѣмъ съ миссіонерскимъ, видя, очевидно, свое „спасеніе“ отъ Израиля... Въ то время, какъ главный верховодъ съезда, „неистовый“ о. С. Шлеевъ, не постыдился публично на весь залъ вооружать депутатовъ противъ „Колокола“,—его подручные ухаживали за лѣвогазетными брюнетами, предварительно снабжая ихъ всякими свѣдѣніями. И печать не осталась въ долгу. Она была снисходительна къ съезду и не бичевала

его такъ, какъ обычно достается всякимъ другимъ церковнымъ православнымъ създамъ. А между тѣмъ, какъ много было поводовъ и мотивовъ на этомъ създѣ для гг. Азовыхъ изъ „Рѣчи“.

Но и „Колоколъ“ оказался не одинокой оппозиціей черзчуръ смѣлымъ претензіямъ и замысламъ сепаратизма.

Съ безпристрастной критикой единовѣрческаго създа выступилъ журналъ „Наше Слово“.

Вотъ какъ отзывается о създѣ „Наше Слово“:

„Създъ единовѣрцевъ, вѣстія о созывѣ котораго первоначально печатались въ ежедневныхъ газетахъ мелкимъ шрифтомъ, разросся на столбахъ тѣхъ-же газетъ въ минувшую недѣлю въ цѣлое событіе. Нѣкоторые именуютъ его даже не създомъ, а „сборомъ православныхъ старообрядцевъ“ въ отличіе отъ „новообрядцевъ“, къ каковымъ причисляютъ всѣхъ православныхъ, не соблюдающихъ старыя обряды. Въ этомъ създѣ видятъ „предтечу“ общецерковнаго собора и совершенно напрасно. Въ дѣйствительности его не только не соборъ, но даже и не създъ, предполагающій нѣкоторый выборъ депутатовъ изъ числа наиболѣе вліятельныхъ лицъ, а случайный, повидимому, сборъ единовѣрцевъ, по преимуществу мірянъ, притомъ принадлежащихъ, если можно такъ выразиться, въ крайней правой едиповѣрія, примыкающей къ расколу и не знающихъ или нежелающихъ знать прошлаго и исторіи Церкви.

Недочеты въ составѣ създа сказались въ несоразмѣрныхъ съ существомъ дѣла претензіяхъ, нетерпимости въ сужденіяхъ и отзывахъ и слабомъ исполненіи задачъ създа. Такъ прежде всего заявлено было притязаніе на присвоеніе единовѣрцамъ наименованія „православные старообрядцы“ въ отличіе отъ „новообрядцевъ“, т. е. всѣхъ остальныхъ православныхъ. Для лицъ, знающихъ исторію церкви, казалось бы, наоборотъ, что двуперстіе и цѣлый рядъ измѣненій въ текстъ богослужебныхъ книгъ составляютъ новшества, сравнительно съ практикой древней христіанской церкви, которой держится и нынѣ православная церковь, новшества, происшедшія отъ невѣжества переписчиковъ и случайныхъ ошибокъ при совершеніи тѣхъ или иныхъ обрядовъ духовенствомъ до-петровской Рѣчи.

Нѣкоторые изъ единовѣрцевъ втайнѣ надѣются, что присвоеніе не принадлежащаго имъ наименованія „православные старообрядцы“ поможетъ имъ съ одной стороны привлечь къ себѣ раскольниковъ, съ другой и православныхъ. Намъ кажется, что ни того ни другого не послѣдуетъ, ибо дѣло не въ названіяхъ. Раскольники не могутъ простить имъ подчиненія Синоду и теперь прямо заявили о томъ въ рѣзкомъ отказѣ на приглашеніе присутствовать на съѣздѣ. Что касается православныхъ, то едва-ли отживающее свои дни старообрядчество, какія бы названія ему ни придавали, можетъ привлечь много сторонниковъ. Чѣмъ выше ставовится уровень образованности, тѣмъ менѣе шансовъ на будущее можетъ имѣть расколъ и старообрядчество, цѣпляющееся за букву старины и притомъ искаженную. Послѣдній ударъ ему нанесетъ всеобщее обученіе. Что преданность формамъ старообрядчества и того же единовѣрія даже среди его приверженцевъ не такъ валика, доказало богослуженіе въ 1-й день съѣзда единовѣрцевъ въ Никольской церкви. Не смотря на прибытіе значительнаго числа единовѣрцевъ со всѣхъ губерній Россіи, въ храмѣ не было тѣсно... И если съѣздъ потомъ отстоялъ формы стариннаго гнусаваго въ униссонъ пѣнія при богослуженіи и не рѣшился допустить „новшества“ въ этомъ отношеніи и вообще въ отправленіи богослуженія, то едвали это будетъ на пользу единовѣрію въ дѣлѣ привлеченія новыхъ приверженцевъ изъ среды православныхъ.

Нельзя отнестись съ одобреніемъ и къ тѣмъ шумнымъ выкрикамъ и рѣзкимъ по содержанію рѣчамъ, которые имѣли мѣсто на съѣздѣ, къ той нетерпимости, которую проявили тутъ преимущественно единовѣрцы, по поводу замѣчаній миссіонеровъ, тоже не всегда отличавшихся должной осторожностью въ своихъ сужденіяхъ. Дошло до того, что когда архіепископъ, предсѣдатель съѣзда, пробовалъ умиротворить спорящихъ, указывая, что противники единовѣрія не желали его въ сущности унижать, то слышались крики: „вы не умѣете предсѣдательствовать“ и т. д. Еще страннѣе проявленная съѣздомъ нетерпимость по отношенію къ печати, требованіе репрессій по отношенію къ издателю одной газеты („Колоколь“), не угодившей единовѣрцамъ своими суж-

деніями. Публицисты, нынѣ распинающіеся за старообрядцевъ, при первомъ разногласіи дождутся того же. Не удивительно, что при такихъ условіяхъ поднятые на съѣздѣ весьма серьезные вопросы объ организаціи прихода, о снятіи соборныхъ клятвъ 1667 г., объ особомъ епископѣ и пр. не получили серьезнаго разрѣшенія и надлежащей разработки“.

Одинъ изъ участниковъ съѣзда о. Воловей даетъ такой отвѣтъ на вопросъ:

**Имѣютъ-ли право ревнители мнимой старины и единовѣрцы именовать себя „старообрядцами“?**

Церковная исторія, этотъ вѣрный и неподкупный свидѣтель, доказываетъ, что обряды, содержимые [восточно-каѳолическою православною церковію, древнѣе обрядовъ, содержимыхъ всѣми ревнителями мнимой старины и единовѣрцами. (Выписки А. И. Озерскаго, ч. II, и брошюра архимандрита Павла прусскаго подъ заглавіемъ: „О желаемомъ наименованіи „старообрядцевъ“).

Поэтому, названіе или [наименованіе „старообрядецъ“ приличествуетъ намъ, чадамъ православной Церкви, а всѣмъ ревнителямъ мнимой старины и единовѣрцамъ приличествуетъ наименованіе „новообрядцы“.

Для чего нужно нѣкоторымъ единовѣрцамъ наименованіе „православный старообрядецъ“, когда это наименованіе противорѣчитъ исторіи Церкви?

Не для того ли, чтобы ближе стать ко всѣмъ ревнителямъ мнимой старины и дальше отъ святой соборной и апостольской Церкви?

Всѣ ревнители мнимой старины австрійско-бѣлокриницкаго и бѣглопоповскихъ согласій именуютъ себя въ настоящее время на основанія гражданскихъ законовъ „старообрядцами“, къ новому наименованію они незаконно прибавляютъ въ официальныхъ бумагахъ слово „православный“. Такимъ образомъ, „православными старообрядцами“ именуютъ себя всѣ ревнители мнимой старины, на это наименованіе претендуютъ и ревнители мнимой старины всѣхъ безпоповскихъ согласій. Какая же разница будетъ въ наимено-

ваніи единовѣрцевъ и ревнителей мнимой старины всѣхъ согласіи „православные старообрядцы“? Рѣшительно никакой!

Это наименованіе, присвоенное единовѣрцамъ, можетъ дать многимъ православнымъ поводъ къ нареканію и даже соблазну, а въ правительственныхъ и частныхъ учрежденіяхъ оно можетъ служить причиной многихъ недоразумѣній.

Таково мое мнѣніе по вопросу о наименованіи единовѣрцевъ „православными старообрядцами“;

До тѣхъ поръ, пока ревнители мнимой старины и единовѣрцы не докажутъ, что обряды, ими содержимые, древнѣе обрядовъ, содержимыхъ нашею Церковію, они не имѣютъ права претендовать на названіе „старообрядцы“.

Если Св. Синодъ признаетъ единовѣрцевъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ косвенно и всѣхъ ревнителей мнимой старины „старообрядцами“, то всѣ чада нашей Церкви будутъ объявлены „новообрядцами“, о чемъ и проновѣдуютъ начетчики. Именовалась такъ въ докладахъ на съѣздѣ и наша св. Церковь. Но полезно ли это будетъ для Церкви.

Членъ Всероссійскаго единовѣрческаго съѣзда Кишиневскій епархіальный миссіонеръ, священникъ *Феодосій Воловей*.  
„Колоколь“.



## Изъ епархіальной жизни.

### *Архіерейскія служенія.*

24 Февраля, вечеромъ въ пятницу, въ Крестовой церкви Его Преосвященство читалъ акаѣистъ Божіей Матери предъ иконою „Утоли моя печали“.

25 Февраля, за всенощнымъ бдѣніемъ въ субботу, Его Преосвященство въ Крестовой церкви совершалъ выносъ св. Креста.

26 Февраля, въ воскресенье, Его Преосвященство Божественную литургію совершилъ въ Крестовой церкви. Слово за литургією произнесено учителемъ псаломщической школы г. Викторовымъ.

Вечеромъ въ тотъ же день въ той же церкви, послѣ вечерни, Его Преосвященство читалъ акаѣистъ Спасителю.

29 Февраля, въ среду, Его Преосвященство совершилъ

служеніе литургій Пржедосвященныхъ Даровъ въ Скорбященской церкви Новотихвинскаго женскаго монастыря.

1-го Марта, въ день мученической кончины Государя Императора Александра II, Его Преосвященствомъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ 11 час. дня, въ сослуженіи градо-Екатеринбургскаго духовенства совершено послѣдованіе великія панихиды съ провозглашеніемъ вѣчной памяти Императору Александру II-му.

### *Повѣзка по Епархіи.*

21 Февраля, Его Преосвященство, въ сопровожденіи Ключаря, отбылъ изъ г. Екатеринбурга по Пермь-Тюменской желѣзной дорогѣ на ст. Синарскую и оттуда 22 числа прослѣдовалъ на лошадахъ въ Усть-Карабольскую женскую общину, посѣтивъ по пути села Барабановское, Шаблишское, Зотинское, Полдневское и Клепаловское.

23 Февраля, выѣхавъ въ 8 ч. у. изъ Усть-Карабольской общины, Его Преосвященство, чрезъ села Кабанское, Окуловское, Синарское, Пироговское и Волковское, прибылъ въ Каменскій заводъ. Здѣсь въ церкви женскаго монастыря состоялось подъ предсѣдательствомъ Архипастыря особое собраніе изъ духовенства и мірянъ, на которомъ присутствовало до 300 человекъ участниковъ собранія. Прелметами обсужденія служили вопросы объ упадкѣ нравовъ и о борьбѣ съ хулиганствомъ молодежи. Отчетъ объ этомъ интересномъ собраніи дадимъ въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ.

Во всѣхъ вышеперечисленныхъ приходахъ народъ встрѣчалъ Архипастыря тысячными толпами. Ключаремъ была организована раздача листовъ, для каковой цѣли было взято до 8000 листовъ, этимъ количествомъ едва удовлетворена половина всего народа, принимавшая благословеніе Владыки.

Его Преосвященствомъ также посѣщались и школы какъ земскія, такъ и церковно-приходскія и производились испытанія въ знаніи Залона Божія. Учащимся роздано до 1500 шейныхъ крестиковъ на ленточкахъ для ношенія на груди. Листки и крестики были приобрѣтены за счетъ Братства Св. Пр. Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца.

Рабочій день Архипастыря 22 и 23 Февраля начинался

съ 7 ч. утра и оканчивался въ 10 ч. вечера. Отдыхомъ служили лишь три—15-ти верстныя переѣзды изъ села въ село.

Если принять во вниманіе, что, напр., 23 Февраля было 22 градуса мороза при сильномъ вѣтрѣ, то для всякаго станетъ очевиднымъ, что трудъ, совершенный Архипастыремъ, далеко не изъ легкихъ.

24 Февраля, Его Преосвященство благополучно возвратился въ г. Екатеринбургъ.

### *Общее собраніе.*

3-го Февраля, въ залѣ Епархіальнаго женскаго училища, въ 1 ч. дня, состоялось общее собраніе членовъ общества вспомошествованія недостаточнымъ воспитанницамъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища.

По открытіи засѣданія былъ произведенъ выборъ предсѣдателя собранія, каковымъ единогласно избранъ смотритель Духовнаго училища протоіерей Александръ Антониновъ, послѣ чего былъ заслушанъ и принятъ вновь выработанный проектъ устава общества.

Затѣмъ, былъ доложенъ отчетъ по устройству 29 Января платнаго литературно-музыкально-вокальнаго вечера въ пользу недостаточныхъ ученицъ училища и голодающихъ Екатеринбургской епархіи. Изъ отчета видно, что общій доходъ съ вечера выразился суммою въ 496 руб. 59 коп., расхода же было произведено на 127 р. 5 к. Чистаго дохода получено 369 р. 51 коп. Изъ этой суммы постановлено отчислить 25% въ пользу Общества Милосердія въ фондъ на голодающихъ епархіи—всего 92 р. 32 к., остальную сумму—277 р. 19 к.—причислить къ капиталу Общества вспомошествованія недостаточнымъ воспитанницамъ Епархіальнаго училища. Отчетъ собраніемъ утвержденъ, послѣ чего собраніе объявлено закрытымъ.

*Выраженіе Архипастырской признательности за оказаніе материальной помощи немущимъ.*

Въ собраніи Березовскаго церковно-приходскаго попечительства, состоявшемся 18-го Декабря 1911 года, было прочитано Архипастырское посланіе, напечатанное въ № 31-мъ отъ 31-го Юля 1911 года. По обмѣнѣ мнѣній между присутствовавшими членами выяснилось, что такъ какъ хлѣбопа-

пство и огородничество въ Березовскомъ заводѣ развиты незначительно и неурожай, посѣтившій другія мѣстности Екатеринбургскаго уѣзда, весьма слабо отразился на Березовскомъ заводѣ, при чемъ урожай травъ былъ среднимъ, — не хуже прошлогодняго, — то особой нужды, вызванной неурожаемъ — нѣтъ. Часть жителей Березовскаго селенія люди, занимающіеся горнымъ промысломъ на казенныхъ земляхъ, арендованныхъ Березовскимъ Товариществомъ, — а работы послѣдняго все расширяются и даютъ заработокъ все большему количеству мѣстнаго населенія; другая часть занята ремеслами и третья занимается работами въ г. Екатеринбургѣ и его окрестностяхъ. Обычно же и всегда нуждающимся вдовамъ, сиротамъ, калѣкамъ, старикамъ, не могущимъ пропитывать себя и свое семейство трудомъ, собраніе церковно-приходскаго попечительства, разсмотрѣвъ подробно семейное и имущественное положеніе каждаго, разрѣшило раздать въ пособіе 120 рублей.

По полученіи донесенія о семъ, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Митрофану, благоугодно было выразить свою искреннюю признательность Березовскому церковно-приходскому Попечительству и его Предсѣдателю.

### *Духовный концертъ.*

Въ воскресенье 26 Февраля въ залѣ Общественнаго собранія хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ, подъ управленіемъ регента М. В. Баталова, данъ былъ духовный концертъ въ пользу Екатеринбургскаго церковно-приходскаго попечительства. Въ программу концерта входили слѣдующія пѣснопѣнія: въ 1-ое отдѣленіе — Господи, воззвахъ. Да исправится. Вечернія наша молитвы — Кіевскаго распѣва; Блаженъ мужъ — Solo теноръ — Архангельскаго; Тебѣ одѣющагося — Турчанинова; Отъ юности моя — Лисицина; Возведохъ очи мои — конц. Бортнянскаго. Во второе отдѣленіе: Разбойника благо-разумнаго — Чеснокова; Символь Вѣры — Чайковскаго; Да исправится — Solo альтъ — Чеснокова; Отче нашъ — Solo теноръ — Иванова и Ангель вопіаше — Чайковскаго. Въ заключеніе былъ исполненъ народный гимнъ, повторенный трижды. Какъ съ художественной стороны такъ и матеріальной концертъ прошель съ замѣчательнымъ успѣхомъ. Многіе номера

программы по требованію публики были повторены. Сборъ былъ полный.

Концертъ почтилъ своимъ присутвіемъ Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій.



---

## Объявленія.

---

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ

### „Справочная книга Пермской Епархіи“

на 1912 годъ.

Безплатное приложение къ книгѣ: портретъ Преосвящ. Палладія и „Спутникъ законоучителя“. Сост. священ. Е. Сосунцевъ.

Цѣна книги безъ пересылки 1 р. 50 к., съ приложеніемъ карты Пермск. епархіи на 20 к. дороже.

Адресъ: с. Кишертъ, *Кунгурскаго уѣзда*, Діакону П. Ершову.

---

## Иконостасно-рѣзное и позолотное производство

### Никол. Ник. Антипина съ С-мъ

Мастерская существ. съ 1888 года.

Г. Екатеринбургъ, Усольцевская ул., соб. д., № 111-й.

## Реставрація

старыхъ иконостасовъ, кіотовъ, гробницъ и проч. Проекты иконост., кіотовъ имѣются въ больш. выборѣ.

Отвѣты на запросы даются немедленно.

Имѣются аттестаціи о хорошемъ исполненіи работъ.

---

## ВНИМАНІЮ ДУХОВЕНСТВА и ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЪ

Принимаю заказы на художественную во всѣхъ стиляхъ роспись храмовъ, на иконостасныя и малярныя работы, золоченіе главъ крестовъ и проч. Работы мои. Желаю, — не могутъ видѣть въ церкви сель: Батуринскаго, Шадринскаго уѣзда, Травинскаго и Купая, Челябинскаго уѣзда. Заиковскаго, Ирбитскаго уѣзда и друг. Отъ каждой церкви, гдѣ работала есть похвальные отзывы, а отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства — архиаефирское благословеніе.

Между прочимъ недорого предлагаю готовый, весьма приличный иконостасъ съ художественной рѣзбой въ стилѣ „Рококо“, пріобрѣтенный мною въ Купайской церкви, гдѣ, соотвѣственно моей новой росписи въ Русско-Византійскомъ стилѣ сооружается мною новый иконостасъ.

Отвѣчаю на письменныя запросы; по желанію могу пріѣхать на мѣсто, для осмотра работъ.

Временный адресъ для писемъ: *Воскресенское почт. отд. Челябинскаго уѣзда, с. Купай.*

**Василій Михайловичъ Ошепковъ.**

---

### ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на новый ежемѣсячный церковно-общественный журналъ

## „ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“.

Журналъ: „ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“, вступая въ первый годъ своего изданія, имѣетъ цѣлью освѣщать и разрѣшать въ строго-православномъ церковномъ духѣ всѣ вопросы Вѣры и Церкви, а также и вопросы государственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ соприкосновенія ихъ съ ученіемъ Православной Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

„Посему, въ ПРОГРАММУ“ журнала входятъ:

Отдѣлъ I: 1) Душеполезное чтеніе т. е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды религиозно-назидательнаго содержанія. 2) Вѣроученіе и правоученіе Православной Церкви, въ научно-популярномъ изложеніи и въ удовлетвореніе запросовъ нашего времени. 3) Церковная пропо-

вѣдь на жгучіе вопросы современности. 4) Церковное управленіе. 5) Вопросы современнаго пастырства и церковный приходъ. 9) Церковная школа, 7) Внѣшняя и агзраничная православная миссія. 8) *Внутренняя миссія.* 9) *Русское сектантство, социализм, современный атеизмъ и спиритуализмъ.* 10) Православная Церковь за границей. 11) Инославіе и иновѣріе.

**Отдѣль II:** 12) Церковь и Государство. 13) Церковь и Общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь чело-вѣка. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь и современная мысль. 18) Библиографія и критика. 19) Политическое обозрѣніе. 20) Стихотворенія. 21) Почтовый ящикъ: отвѣты на запросы читателей по программѣ журнала.

Въ журналѣ **принимають участіе:** просвѣщеннѣйшіе іерархи и пастыри Церкви, мужи богословской и свѣтской науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной государственной и общественной жизни.

**Къ свѣдѣнію подписчиковъ роисудниковъ журнала.**

1) **Годовая цѣна** журнала **ЧЕТЫРЕ** руб., съ доставк. и перес. Подписныя деньги адресовать: „Москва. Кремль. Чудовъ монастырь. Въ редакцію „Голоса Церкви“.

Редакторы „Голоса Церкви“: Намѣстникъ Чудова монастыря **архимандритъ Арсеній** и

Московскій епархіальный миссіонеръ **Иванъ Айвазовъ.**

---

---

Редакторъ Смотритель Духовн. училища Протоіерей **А. Антоминовъ**

---

**ОГЛАВЛЕНИЕ:** Проповѣдничество по мыслямъ о. Іоанна Кронштадтскаго.—Чего хочетъ паства отъ своихъ пастырей.—Первый Всероссійскій единовѣрческій съѣздъ въ С.-Петербургѣ.—Печать о съѣздѣ единовѣрцевъ.—Изъ епархіальной жизни.

Печатать дозволяется. Цензоръ священникъ **П. Протопоповъ.**

Екатерибургъ типографія **А. Р. Вельць.**

совѣтъ. Я прохворалъ 16 дней и вижу, что это перстъ Божій,—и благодарно Спасителя моего. Я достоинъ наказанія и въ сто кратъ сильнѣйшаго этого, и я готовъ встрѣтить все. Цѣли моего возвращенія въ Православіе безкорыстны. Я готовъ послужить спасенію другихъ, ищущихъ корысти при перемѣнѣ религіи. На дняхъ одна татарка старуха говорила мнѣ, что въ окрестности Камышлова много переходящихъ въ магометанство, лишь бы устроиться по лучше матеріально, а недушевно.

О моемъ возвращеніи въ Православіе узнали татары и уговариваютъ возвратиться снова къ нимъ. Но меня уже не удовлетворяютъ ихнія арабскія сказки; у нихъ въ алкорани много сказокъ. Черезъ недѣлю будетъ дома отецъ мой и онъ дастъ мнѣ возможность съѣздить къ вамъ“. Ст. Ст. Казанцевъ. Въ настоящее время съ 10 марта Казанцевъ живетъ у меня, ожидая разрѣшенія Владыки на присоединеніе его къ церкви Христовой.

*3 Марта.* Въ 7 часовъ утра явился ко мнѣ башкиръ Шадринскаго уѣзда, Муелюмской волости, деревни Кунашакъ, крестьянинъ Мухамедзянъ Ахматовъ 40 л. и усиленно просилъ меня окрестить его. На мой вопросъ, что побуждаетъ его окреститься, онъ отвѣчалъ, что мнѣ самъ Богъ велѣлъ полжизни быть мусульманиномъ и полжизни христіаниномъ; что къ христіанской жизни онъ привыкъ, живя среди русскихъ. Хотя по русски онъ говоритъ не правильно, но по башкирски говоритъ отказывается, говоря, что онъ забылъ. Болѣе получаса я вслушивался въ разговоръ его о вѣрѣ и убѣдился въ добромъ настроеніи души его. „Ты научишь меня христіанской вѣрѣ и я буду жить такъ, какъ она велитъ“, сказалъ онъ. Затѣмъ болѣе часу я говорилъ съ нимъ по татарски, стараясь кратко выяснитъ ему сущность христіанства и жизни праведной. Я говорилъ ему: „ты знай, что во всемъ мірѣ Богъ единъ, но размысленій человѣческихъ (вѣрованій) о Немъ много, почти у каждаго народа свое. Вы, мусульмане, думаете, что Богъ Самъ каждому челоуку предопредѣляетъ добрыя и злыя дѣла, вѣру и невѣріе, „рай“ и „адъ“, какъ вотъ и ты высказалъ, будто Богъ предопредѣлилъ тебѣ полжизни быть мухамеданиномъ и полжизни христіаниномъ. Но это не правда: Богъ желаетъ,

чтобы все были христианами, т. е., добрыми, святыми по жизни, съ вѣрою во Христа; но насильно не влечетъ, если кто не пойдетъ въ нашу вѣру, хотя помогаетъ прійти тому, кто задумаетъ идти, какъ вотъ и тебѣ. Вотъ ты пожилъ среди христианъ, не много началъ научиться христіанскою жизни, и Господь помогаетъ тебѣ совершенно бросить мусульманское богохульство, перейти въ лучшую жизнь и наследовать блаженство вѣчное. Ты добродушный человекъ, а потому Богъ и приближаетъ тебя къ Себѣ, хочетъ освятить тебя и просвѣтить, отъ мусульманской скверны очистить... „А вотъ мои братья давно подозреваютъ меня, что я отстаю отъ нихъ, и бранятъ меня, завѣряя, что крещеніе портитъ человекъ“, сказалъ Мухамедзянь.—А я тебѣ объясню, что крещеный человекъ не испорченный, но освященный, отъ грѣховъ очищенный. Ты, конечно, понимаешь, что человекъ можетъ портиться тогда, когда словомъ и примѣромъ научится злой, грѣховной жизни. Но нашъ Спаситель Христосъ словомъ и примѣромъ своей жизни учитъ насъ *только добродѣтельной жизни и любви* къ каждому человекъ, и общается, что такая жизнь принесетъ намъ счастье. Христосъ учитъ любить Бога и ближняго своего, т. е., всякаго человекъ, какъ самого себя. Опъ научаетъ въ чистотѣ сохранять сердце свое отъ всякихъ грѣховъ, мыслить только о добромъ, слово говорить только хорошее и дѣла дѣлать только добрыя. Ну, подумай же, развѣ можно человекъ испортиться отъ такого святаго ученія? Вотъ мусульманство дѣйствительно портитъ человекъ, научая его убійствамъ, грабежамъ, распутству и даже богохульству, вѣрованіемъ, что добро и зло отъ Бога. Такое вѣроученіе дѣйствительно портитъ человекъ. Такое вѣроученіе нельзя одобрять... „Да, нельзя, вотъ по этому я и бросаю его“, сказалъ Мухамедзянь.—Мухамеданство проповѣдуетъ вражду ко всемъ народамъ, которые не почитаютъ Мухаммеда пророкомъ, а христіанство проповѣдуетъ любовь ко всемъ. Которое же лучше? „Христіанство лучше“... „вотъ я и хочу креститься“... „Ты вѣдь научишь меня, какъ нужно жить и какъ молиться Богу“, добавилъ Мухамедзянь.—Я охотно научу тебя, какъ надо жить и какъ молиться Богу, только слушай и запоминай слова мои: вѣруй во Христа Спасителя и молись Пречистой Его Матери, Пресвятой Богородицѣ, по праздникамъ ходи въ церковь на молитву, не

воруй и ни кого не обманывай, всегда говори правду, ни кого не осуждай, не сердись, не сквернословь, не завидуй чужому, не убивай, не пьянствуй и не распутничай. „Нѣтъ. нѣтъ, я всегда былъ честнымъ“...—Каждому человѣку желай и дѣлай добро, говори доброе слово, будь ко всѣмъ милостивъ, кротокъ, честенъ,—словомъ: всѣхъ и каждого *люби*. Этими добродѣтелями ты будешь являть свою любовь къ Богу, и отъ этого вся твоя жизнь, земная и загробная, будетъ счастлива, всѣ тебя будутъ любить и Самъ Богъ возлюбитъ. А молиться Господу Богу будешь такъ: во имя Отца и Сына и Св. Духа. Аминь. Господи Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя, грѣшнаго. Пресвятая Богородица, спаси насъ. Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному; Боже, очисти мя грѣшнаго и помилуй. Нужно молиться Богу утромъ, когда умоешься, а вечеромъ предъ тѣмъ, какъ ложиться спать. Молиться нужно, осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ и кланаясь, стоя предъ иконами, чрезъ которыя на насъ смотрятъ святые и Самъ Богъ. Кланайся въ поясъ и даже до полу. Утромъ молись: Боже, благослови день сей и помоги мнѣ трудиться и дѣлать добрыя дѣла. Вечеромъ молись: Господи, прости мнѣ грѣхи мои, которые я сдѣлалъ въ теченіе дня. Молись предъ принятіемъ пищи и послѣ того. Крестное знаменіе всегда изображай правильно. Ты сумѣешь ли креститься? „Когда не сумѣю, можно“...—Вотъ такъ крестись... Онъ перекрестился.—Ну, вотъ и хорошо. Мы крестимся и почитаемъ крестъ потому, что на крестѣ, страдая за грѣхи наши, умеръ Христосъ и тѣмъ явилъ намъ Свою великую любовь. И вотъ этимъ знакомъ любви Божіей къ намъ мы осѣняемъ себя, какъ бы покрываемся божіею любовію, прося ради любви Его къ намъ простить наши грѣхи. Крестись и молись предъ началомъ всякаго своего дѣла. Богъ не потребуетъ отъ тебя знанія особенныхъ, книжныхъ молитвъ, молись только отъ сердца, прося у Бога прошенія своихъ грѣховъ и по возможности не грѣши. Сегодня же, и вообще очень скоро-то, я крестить тебя не буду, потому что нужно еще приготовить тебя къ тому. Ты ходи ко мнѣ каждый день часа на два, въ воскресенье приди въ церковь, ознакомься съ храмомъ Божиимъ, послушай наше богослуженіе, да и самъ помолись Богу, чтобы Онъ принялъ тебя въ число сво-

ихъ близкихъ людей. А теперь иди и подыскивай себѣ крестнаго отца и мать,—это необходимо.

Въ четыре часа пришли ко мнѣ старшіе питомцы пріюта, Габидулла, Халиулла, Хайрулла, тогда какъ я самъ собрался было идти къ нимъ. Я хотѣлъ было почитать имъ изъ требника молитвы, читаемыя при совершеніи Таинства Крещенія, но Халиулла какъ то уклонилъ меня отъ этого просьбою показать имъ и объяснить картины, которыя я показывалъ ему 21 февраля. Я удовлетворилъ ихъ просьбу и подробно уяснилъ имъ изображаемыя событія, которыхъ не видали Габидулла и Хайрулла. Объясненіе, какъ и всегда, было сдѣлано въ миссіонерско-полемиическомъ духѣ. Чтеніе молитвъ св. Таинства Крещенія было отложено до слѣдующаго раза.

4 *Марта*. Мухамедзянъ снова приходилъ ко мнѣ и высказывалъ между прочимъ, что *русскіе* застраиваютъ его и отклоняютъ отъ крещенія... Вотъ характеристика русскихъ христіанъ!!—Это ихъ миссіонерскій духъ... На такъ дѣйствуютъ татары. Я старался успокоить Мухамедзяна и совѣтовалъ не торопиться крещеніемъ. Около получаса бесѣдовалъ съ нимъ о вѣрѣ и училъ молитвамъ. Я настаивалъ на томъ, чтобы онъ помнилъ, что христіанство есть правильная, добродѣтельная жизнь и любовь къ Богу и ближнему а мусульманство — страхъ предъ Богомъ, злословіе Его и вражда съ людьми, съ потворствомъ всѣмъ грѣхамъ. Христіанство своимъ св. ученіемъ добродѣтельной, чистой жизни исправляетъ испорченную жизнь человѣчества, а мусульманство развращаетъ еще болѣе и оскверняетъ ее, научая человѣка разнообразнѣйшимъ грѣхамъ. Мухамедзянъ ушелъ отъ меня успокоеннымъ.

5 *Марта*. Были у меня въ квартирѣ 4 старшихъ воспитанника и просили опять показать имъ хорошихъ картинъ. Кромѣ прежде уже показанныхъ, я показалъ имъ еще картинки, только польскаго изготвленія, напр., въ разныхъ видахъ Мадонну, почему мнѣ пришлось выяснять разность живописи и иконъ православной и польской. Дѣло въ томъ, что я неоднократно говорилъ питомцамъ, что Пресвятая Дѣва Марія родилась и воспиталась въ бѣдности, а здѣсь, на картинахъ, она изображена разодѣтою по модѣ, со шлей-

фами и пр. Вотъ на это и указаль мнѣ Хайрулла. Я старался выяснитъ, что православное иконописаніе стремится изобразить на иконахъ общій типъ праведнаго, воздержной жизни благочестиваго человѣка вообще, каковыми все святые бывають, строго не преслѣдуя цѣли изобразить характерныя черты каждой личности въ точности. Простодушный, православный народъ желаетъ видѣть простоту и дѣйствительную скромность въ изображеніи святыхъ своихъ, въ назиданіе себѣ. Но самолюбивые и гордые католики, съ пренебреженіемъ относящіеся къ бѣдности и простотѣ, отпечатлѣвають свою характеристику и въ изображеніи иконъ-ликовъ святыхъ—Христа и Богородицы. Они даже не допускають мысли, чтобы бѣднякъ и простякъ достигъ святости. Почему не желаютъ изобразить и Богородицы въ простотѣ и изображаютъ ее въ платьяхъ своей грѣшной моды. Послѣ этого разсматривали картину сверженія съ неба падшаго Денницы Архангеломъ Михаиломъ.—Смотрите внимательнѣе на эту картину, она изображаетъ послѣдствіе появленія зла въ Ангельской жизни. Вы говорите, что добро и зло отъ Бога. Если бы зло было отъ Бога, то зачѣмъ нужно было прогнать Денницу съ неба и удалить изъ общества святыхъ Ангеловъ, гдѣ доселѣ существуетъ мирная, исполненная любви жизнь. Если бы въ Богѣ было зло, то въ Немъ не было бы блаженства, какъ равно и около Него не было бы и „рая“, т. е., спокойной, радостной жизни. Но вы сами же говорите, Адамъ и Ева сначала жили въ „раю“, или въ радости и блаженствѣ, а прежде ихъ радость и блаженство были въ жизни Ангеловъ. Неужели Самъ Божій восхотѣлъ нарушить блаженство жизни прежде въ Самомъ Себѣ, а потомъ въ жизни Ангеловъ и человѣка? Неужели Самъ Богъ своимъ зломъ отравляетъ какъ свою личную жизнь, такъ и жизнь созданій своихъ? Вѣдь этого допустить нельзя. Ваши книги увѣряють, будто Самъ Богъ есть источникъ и творецъ зла. Этого быть не можетъ, какъ я уже говорилъ вамъ 24 декабря и 4 января. Гдѣ зло, тамъ бывають страданія: такъ развѣ Богъ страдаетъ? Зло, а съ нимъ и страданія зародились въ сердцѣ Денницы съ того момента, когда онъ пожелалъ стать богомъ, и когда это желаніе не исполнилось, онъ началъ злиться—страдать, и вотъ явленіе въ мірѣ зла. Діаволъ не творецъ зла, каковымъ вы

боитесь признать его, чтобы не сдѣлать равнымъ Богу, и даже Богомъ; зло само явилось въ сердцѣ его; вмѣсто исчезнувшей любви, какъ тѣнь вмѣсто свѣта. Не Богъ изгналъ любовь изъ сердца Денницы и человѣка, а сами они не уберегли ее и утратили, и вотъ вмѣсто радости явилось страданіе—зло. Такимъ образомъ нельзя вѣрить слову Мухаммеда, будто зло отъ Бога. Таковымъ своимъ ученіемъ онъ извращаетъ смыслъ жизни всѣхъ созданій Божіихъ.

Вечеромъ снова приходилъ ко мнѣ башкиръ Мухамедзянъ и со слезами умолялъ меня скорѣе окрестить его. А потому начали готовить все потребное къ тому.

6 Марта. Ветеромъ была у меня бесѣда со старообрядцемъ Савеліемъ киржакомъ. Оказалось, что онъ въ сужденіяхъ своихъ и по міровоззрѣнію хуже мусульманина. Онъ чуть не прокликаетъ православную церковь, а особенно троеперстіе; увѣряетъ, что нѣтъ благодати Божіей на землѣ; чай и особенно табакъ считаетъ проклятыми Богомъ, какъ будто не имъ созданные, а сами зародившіеся гдѣ-то въ такомъ мѣстѣ, которые поименовать здѣсь невозможно. Словомъ, оказывается, что въ сердцѣ сосѣда-старообрядца такая пустота и хаосъ, каковаго я доселѣ не воображалъ. Какъ я ни старался выяснитъ ему нелѣпости его заблужденій, онъ не принималъ уясненій. На другой день утромъ Савелій явился ко мнѣ и просилъ извиненія въ своемъ упорствѣ и за глупыя сужденія, а въ заключеніе попросилъ меня почаще бесѣдовать съ нимъ и выяснитъ ему, гдѣ истина въ православіи или въ старообрядчествѣ. Я обѣщался выяснитъ ему истину самымъ доступнымъ его пониманію способомъ. И вотъ эти несчастные, по мнѣнію инородцевъ, христіане, часто высказываютъ свое нравственное безобразіе въ присутствіи ихъ и тѣмъ сильно парализуютъ вліяніе миссіонерскихъ бесѣдъ съ инородцами, какъ высказалъ лишь крещеный башкиръ въ селѣ Метлинѣ Иванъ Васильевъ: „у васъ у самихъ-то не найдешь истины... Киржаки ругаютъ васъ, православныхъ, а вы обвиняете ихъ самихъ; гдѣ же правда-то? сказалъ онъ.“

Въ этотъ же день пріѣхалъ ко мнѣ сельскій староста деревни Берденишь и сосѣднихъ селеній, Мухаммедъ—такія Байбулдинъ. Я напоилъ его чаемъ и спрашивалъ, помните-

ли мою бесѣду съ вами у тебя въ домѣ, и понравилась ли вамъ она? „Очень хорошо было, все помнимъ“, сказалъ онъ; вотъ прїѣзжай къ намъ лѣтомъ, тогда еще побесѣдуемъ“. На будущую зиму общался ребята послать въ нашъ прїютъ. Онъ посмотрѣлъ нашъ фотографическій снимокъ съ питомцами, любовался чистотою ихъ одежды и вотъ это вызвало въ немъ желаніе послать дѣтей.

7 Марта, понедѣльникъ. Былъ въ прїютѣ въ 3½ часа. Старшіе питомцы съ восторгомъ рассказывали о томъ, что они видѣли въ кинематографѣ: видѣли картину „невольный почтальонъ“, „похожденія влюбленныхъ“ и еще что то. — Со-всѣмъ не стоило вамъ ходить въ этотъ разъ, ибо ничего хорошаго вы не видали, а вотъ въ церковь вы не ходили, тогда какъ въ ней гораздо интереснѣе было бы. „Я былъ въ церкви“, сказалъ Халилулла. — А ты Габидулла все боишься ходить туда? „Нѣтъ, не боюсь, да только наши деревенскія узнаютъ, отцу—матери скажутъ, а они пожалуй поколотятъ меня“. Вообще, сегодня нашъ разговоръ что то не клеился, хотя я и просидѣлъ въ прїютѣ около часа. Разныя житейскія заботы отняли у насъ религіозное настроеніе. Питомцы все просили обуви для мокра, а я немогу удовлетворить ихъ просьбы.

Въ 6½ часовъ вечера пришолъ ко мнѣ Галимулла и просидѣлъ у меня болѣе часа. Онъ взялъ у меня почитать книгу „Любовь и самолюбіе“, но плоховато понимаетъ ее. — Да, я вѣрю тебѣ, что ты плохо понимаешь ее, хотя она написана очень понятно. Дѣло въ томъ, что въ ней написанное для тебя ново, да и читаешь ты книгу съ недо-вѣріемъ, со страхомъ. А кромѣ того, и голова-то твоя наполнена только легкими сказками мусульманства. Что же тебѣ непонятно въ книгѣ? Ты понимаешь, что значить любить? „Понимаю, вотъ родители любятъ дѣтей“. Любить—*значитъ жить* и служить другъ другу. Богъ любитъ насъ и служить намъ, подавая все необходимое намъ. И Христось, воплотившаяся жизнь Божественная, пришолъ на землю любить насъ и *служить* нашему спасенію. Такъ вотъ ты и помни, что любовь есть служеніе любимому человѣку и Богу, любовь есть истинная жизнь. А что такое самолюбіе? „Самолюбіе значить себя любить“. — Да, себя любить и себѣ служить. Вотъ въ

самолюбіи-то и есть *зло*, отъ него-то все несчастіе рода человѣческаго и произошло, а вы обвиняете во злѣ Самого Бога, Который есть любовь. Вы богохульствуете. Богъ есть чистая любовь и источникъ всякаго блага; онъ есть совокупность совершенствъ, а самолюбіе есть источникъ всякаго зла. *Желаніе* служить только себѣ составляетъ *зло*, которое самъ Мухаммедъ производитъ отъ Бога. Мухаммедъ и вы съ нимъ говорите, что если признать діавола виновникомъ зла, то онъ будетъ творцемъ его и вторымъ богомъ. Творить въ томъ смыслѣ, какъ творить Богъ, значитъ дать чему либо бытіе и жизнь; но *желаніе* служить самому себѣ, какъ извращеніе жизни, не есть твореніе. Правда, у Бога желаніе есть уже вмѣстѣ и твореніе, потому что всякое Его желаніе — воля есть проявленіе Его жизни, а жизнь Божественная производитъ бытіе. Но божественное желаніе бываетъ *не Ему Самому* оно не обращается на Него же, но *простирается* во внѣ Его и созидаетъ желаемое. Бытіе — Богъ производитъ бытіе же, какъ бы изліяніе жизни. И человѣкъ, когда простираетъ свою любовь изъ своего сердца, можетъ оживлять объектъ любви, ибо любовь божественна. Но любовь, обращенная на самого себя, производитъ въ сердцѣ беспорядокъ и даже страданіе — зло. Поняли ли вы сколько нибудь слова мои? — „Поняли“. Итакъ, вотъ знай, и другимъ скажи, что зло не отъ Бога, а отъ діавольскаго себялюбія и отъ нашего — человѣческаго. Любовь всѣхъ соединяетъ, а самолюбіе раздѣляетъ: оно отдѣлило человѣка отъ Бога, и людей разединяетъ между собою. Ты согласенъ съ этимъ? „Согласенъ, это правда“. — Ну, и хорошо; старайся жить любовію, а самолюбія и самоугожденія бойся. Но, къ твоему несчастію, все мусульманство основано на самолюбіи Мухаммеда. О самолюбіи я бесѣдовалъ съ вами 24 декабря и 4 января, да и еще, вѣроятно, придется выяснять его, ибо оно есть главный источникъ всѣхъ грѣховъ и беспорядка въ жизни, въ которомъ вы обвиняете Бога и тѣмъ хулите Его.

*Марта 8 явился ко мнѣ изъ г. Камышлова Степанъ Степановъ Казанцевъ, восемь лѣтъ бывший въ отпадѣніи отъ христіанства, пресмыкающійся въ мусульманствѣ. Онъ подробно рассказывалъ, какъ онъ, незамѣтно для себя, увлекся этимъ лжеученіемъ и сдѣлался до того усерднымъ поклонникомъ*

Единого Бога и Его же пророка, что мусульмане стали считать его праведникомъ и приносили ему разные приношенія, во спасеніе душъ своихъ. Но дивное милосердіе Божіе не допустило его до совершенной погибели и посредствомъ сновидѣній и нѣкоторыхъ знаменій возбудило въ немъ искреннее раскаяніе и желаніе возвратиться въ православіе. Я просилъ его составить подробную записку всѣмъ обстоятельствамъ, содѣйствовавшимъ его отпаденію и изложить средства мусульманъ къ его совращенію, съ указаніемъ лицъ, усиливающихъ пропаганду и содѣйствующихъ ей. Казанцевъ умоляетъ меня присоединить его къ Св. Церкви, но я не рѣшаюсь сдѣлать это безъ разрѣшенія Архипастыря; и послалъ о томъ прошеніе на имя Его Преосвященства; а самого Казанцева оставилъ въ пріютѣ дожидаться резолюціи Владыки. Онъ, Казанцевъ, какъ оказывается, хорошей столяръ и порядочный рисовальщикъ; горитъ желаніемъ содѣйствовать противомусульманской миссіи. Не дурно было бы воспользоваться его желаніемъ.

*9 Марта*, Мухамедзянъ снова приходилъ ко мнѣ просить о крещеніи своемъ. Но онъ не можетъ еще хорошо освоиться съ краткими молитвами, хотя и старается изучить ихъ. Ожидать отъ него вполне сознательнаго усвоенія христіанства невозможно, но сердцемъ своимъ онъ воспринимаетъ христіанскія истины безъ колебаній и онъ вполне можетъ быть христіаниномъ по жизни. А потому отлагать крещеніе его далеко не думаю.

Въ пріютѣ былъ въ 9 часовъ утра и бесѣдовалъ съ Казанцевымъ. Онъ оказывается довольно развитымъ; онъ выражаетъ желаніе предохранять отъ уклоненія въ мусульманство русскихъ юношей, каковыхъ въ Камышловѣ и его окрестностяхъ будто не мало. Казанцевъ, какъ опытно познавшій безразсудство Мухаммедова вѣроученія, можетъ принести пользу миссіи, хотя спасеніемъ увлекающихся имъ.

*11 Марта* Мухамедзянъ приходилъ учиться молитвамъ и просидѣлъ у меня около часа. Простодушный человекъ. Думаю не будетъ грѣха, если мы окрестимъ его, не откладывая этого „въ долгій ящикъ“, ибо отговаривать его отъ крещенія не перестаютъ, а кто именно онъ не сказывается: вѣроятно кто нибудь изъ киржаковъ.

Христось говорить: аще не будете какъ дѣти, не увидите въ царствіе“, а потому, за простоту души, окрестить этого башкира, думаю, можно поскорѣе.

Быль въ пріютѣ. Казанцевъ пишетъ свои воспомина-нія о жизни въ мусульманствѣ. Долго бесѣдоваль съ нимъ объ отличіи христіанства отъ мухаммеданства. Я говорю, что христіанство славить Бога и величаетъ, какъ творца и источника всякаго блага, а мусульманство хулить Его, считая виновникомъ добра и зла. Христіанство, исповѣдуя Единого Бога въ Троицѣ покланяемаго, тѣмъ самымъ выражаетъ болѣе полное богопознаніе, а именно: существо божественное (*Отець*) пораждаеть мудрость—*Слово* (Сына), какъ совокупность Его силъ, и изводитъ *Духъ*, какъ совокупность нравственныхъ совершенствъ своей жизни. А какое богопознаніе даетъ мусульманину вѣрованіе, что *Богъ Единъ?*—Ровно никакого не даетъ, а потому вѣроученіе и заключаетъ въ себѣ себѣ полный хаосъ. Правда, въ мусульманствѣ насчитывается 99 именъ Божіихъ, или свойствъ Его, но эти имена суть пустые звуки, сами себя уничтожающіе. Такъ напр.: милостивый, карающій, хитрый, милосердый, жестокой... А такимъ образомъ всѣ эти имена Божіи не даютъ истиннаго и точнаго понятія о Богѣ. Въ Коранѣ говорится, что въ Богѣ добро и зло, тогда—какъ подобныя явленія въ единомъ Божескомъ существѣ не совмѣстимы. Мусульманство вообще не даетъ человѣку вѣрнаго ни Богопознанія, ни самопознанія, ни міровѣдѣнія.

Въ 6 часовъ вечера пришелъ ко мнѣ Халилулла. Послѣ разговора по вопросамъ жизни пріюта, начался разговоръ религіозный. Самъ Халилулла спросилъ, „можно ли узнать истинную религію и убѣдиться въ ея чистотѣ?—Ну, конечно, можно отличить ложь отъ истины вездѣ и повсюду. Для этого только нужно прежде всего опредѣлить вѣрное богопознаніе и самопознаніе. Если мы будемъ имѣть вѣрное понятіе о Богѣ, а равно о человѣкѣ, то узнаемъ и то, какія между Богомъ и человѣкомъ должны быть отношенія, обыкновенно выражаемыя вѣроученія: что я знаю о Богѣ, въ то и вѣрую. Вопросъ еще заключается въ томъ, откуда мы можемъ получить истинное богопознаніе? Конечно, самое вѣрное богопознаніе человѣку можетъ дать *только Самъ Богъ*,

хотя можно познавать Его и изъ твореній Его. Ну, а кому и когда Богъ говорилъ о Себѣ? Ты, конечно, скажешь, что Богъ говорилъ о Себѣ Мухаммеду; но я скажу, что Мухаммеду Богъ о себѣ ничего не говорилъ, а говоритъ вамъ, что Богъ Единъ, только самъ Мухаммедъ. А такъ какъ Мухаммедъ не видѣлъ Бога и только самъ говоритъ, что Богъ бесѣдовалъ съ нимъ, то мы можемъ и не вѣрить ему, и тѣмъ болѣе, что онъ часто противорѣчитъ самъ себѣ. Но вотъ мы, христіане, можемъ сказать, что намъ Богъ Самъ говорилъ о Себѣ, какъ о существѣ Своемъ, такъ и о жизни Своей. Мы знаемъ, да и Коранъ подтверждаетъ, что Иисусъ есть воплотившееся Слово—Сынъ Божій, совершенно безгрѣшный, стало быть неправды не говорящей, да и чудесами свое божество подтвердившій: рожденіемъ своимъ безъ отца, исцѣленіями больныхъ, воскрешеніями мертвыхъ, своимъ собственнымъ воскресеніемъ изъ мертвыхъ и вознесеніемъ на небо. А потому слову Его должно вѣрить безъ сомнѣнія. И вотъ Христось говоритъ намъ, что Богъ есть *Духъ премудрый* и *Святой* по жизни; что Онъ есть совершеннѣйшая любовь и что въ Немъ зла нѣтъ. *А если Богъ таковъ, то и созданія Его, Ангелы и люди, должны быть по жизни таковыми же*, т. е., святыми, исполненными любви. Такъ мы должны *взрывать въ Бога*, по ученію Иисуса Христа, безгрѣшнаго Слова—Сына Божія, и такъ же, какъ Богъ, должны жить свято и любовію. Вотъ наша истинная Христова вѣра. А вотъ теперь смотри вашу, Мухаммедову, вѣру: Богъ Единъ, *что хочетъ, то и дѣлаетъ*, т. е., *добро и зло*. А отсюда видно, что въ жизни вашего Аллаха, какъ и въ жизни Мухаммеда, нѣтъ закона, правила, порядка, истины. Который же Богъ лучше? Жизнь котораго Бога лучше, — христіанскаго или мусульманскаго? Если въ вашемъ Богѣ есть зло, то онъ есть виновникъ вашихъ грѣховъ, а вы святы? Ну, ты святой чтоли? „Нѣтъ, не святой“...—Стало быть, и вѣра и жизнь ваша не свята. Нашъ же христіанскій Богъ святой и насъ святой жизни поучающій, и освящающій насъ. А васъ вашъ Аллахъ не можетъ освятить, потому что Самъ не святъ. Отъ незнанія истиннаго Бога Мухаммедъ составилъ ложное вѣроученіе. Онъ, вашъ лжепророкъ, отъ евреевъ узналъ, что древніе пророки Божіи вѣровали въ Бога Единого. Это правда,

но они все-таки уразумѣвали святую жизнь Божества и поучали людей любить Бога и ближняго. Но Мухаммедъ не уразумѣлъ жизни Божіей и вообразилъ Его такимъ своевольнымъ, какимъ былъ онъ самъ. Но когда воплотилась божественная премудрость, Слово, Сынъ Божій, то Онъ общилъ человѣчеству истинное боговѣдѣніе и понятіе о жизни Божества. Иисусъ Христосъ открылъ намъ, что Богъ есть *любовь* и живетъ Онъ любовью. По этому, со времени явленія въ міръ Иисуса Христа, люди всего міра начали поучаться жизни любви, отъ чего и жизнь человѣчества стала улучшаться. Мы, христіане, теперь поучаемся отъ Бога Его премудрости и святости жизни, а вы, мусульмане, какъ язычники, остаетесь во мракѣ невѣдѣнія и въ грѣховной нечистотѣ. Ты посмотри, въ жизни котораго народа больше мудрости и святой жизни-любви, у васъ—мусульманъ, или у насъ—христіанъ? „У васъ народъ умнѣе и мудрѣе“, сказалъ Халимулла „у васъ и добрѣе народъ“. —Еще лучше ты поймешь, которая вѣра истинная и которая ложная, если уразумѣешь, въ чемъ состоитъ Божественная любовь, т. е., какъ и кого Богъ любитъ. *Богъ любитъ все созданія свои и служитъ имъ*; но Онъ не служитъ самому Себѣ и любви Своей не обращаетъ на Себя, какъ солнце не обращаетъ на себя свѣта своего. Но вашъ Аллахъ, по слову Мухаммеда, самолюбивъ, никому не служитъ, а только себѣ требуетъ служенія. Вотъ какая разность въ понятіяхъ о Богѣ христіанскомъ и о мусульманскомъ. Который же Богъ лучше?! Богъ христіанскій и насъ учитъ любить другъ-друга и служить, а мусульманскій учитъ требовать служенія себѣ, ибо онъ самолюбивъ, и человѣка учитъ самолюбію, а чрезъ него враждѣ. Которое же вѣроученіе лучше?! „Выходитъ, ваше лучше“... Сказалъ Халимулла. Вашъ Мухаммедъ настолько самолюбивъ, что велитъ убивать всѣхъ, которые не считаютъ его за пророка. Если вы скажете, что Богъ велѣлъ ему убивать „кафировъ“, то развѣ самъ Богъ не могъ уничтожить тѣхъ, которые Ему не нужны? Но Богъ не умерщвляетъ даже и васъ, проповѣдниковъ вражды, хотя Онъ, какъ любовь, вражду и враждующихъ не любитъ. „Насъ старики и родители не благословляютъ искать иную вѣру, увѣряя, что мусульманская вѣра истинная“. Если они не „благословляютъ“ васъ познать и

славить истиннаго Бога во спасеніе себѣ, то значить, что они и „благословлять“ не умѣютъ. *О благословеніи* я побесѣдую съ вами завтра.

12 Марта. *Бесѣда о благословеніи.* Ты, Халимулла, вчера сказалъ, что старики и родители не „благословляютъ васъ искать истинную вѣру. Понимаете ли вы, что такое „благословленіе“? имѣете ли вы понятіе и „благѣ“ и о благомъ словѣ, которое высказывается въ „благословеніи“? У васъ, мусульманъ, нѣтъ понятія объ истинномъ благѣ, ибо вы благомъ считаете *только свою чувственность и страсти*, тогда какъ они составляютъ для души зло. А потому ваши старики и родители, желая вамъ чувственныхъ удовольствій, желаютъ вамъ страданій, зла. Но истинное благо, т. е., радость и блаженство для души, можно обрѣсти *только въ христіанствѣ*, подающемъ человѣку небесное, духовное, божественное благо. „Благословеніе“, вашихъ стариковъ и родителей, по этому для васъ не только не „благославеніе“, неблагожеланіе, но совершенное зложеланіе, злословіе, къ которому приучаетъ васъ мусульманство. Въ силу своего вѣроученія, вы даже самого Бога не только не славите, не „благословляете“, но воистинну злословите и хулите Его. Славить Бога и „благословлять“ Его можетъ только христіанинъ, согласно ученія Христа, Который говоритъ, что *Богъ есть любовь* и сокровище всякихъ благъ, всякаго истиннаго добра; а говоря такъ, мы, христіане, дѣйствительно благословляемъ Бога, вмѣстѣ со Христомъ, и Самъ Богъ благословляетъ насъ, благожелаетъ намъ въ силу любви своей къ намъ. А такимъ образомъ у христіанъ съ Богомъ возникаетъ взаимное благожеланіе, или *союзъ любви*. У мусульманъ же нѣтъ этого союза, ибо они обвиняютъ Бога во злѣ, придаютъ Ему зло, или злословятъ Его. А это *злословіе* Бога и вамъ *приноситъ зло*, отъ котораго вы будете страдать. Но наше христіанство дѣйствительно только „благословляетъ“ Бога, говоритъ о Немъ только благое, доброе слово, величаетъ Его вполне свойственными Ему похвалами, славо-словитъ Его, благодаритъ Его, какъ источника всякаго блага, и возвращаетъ Ему „благо“ своей собственной жизни—*любовь*. Вы не смущайтесь тѣмъ, что христіанство „благословляетъ“ Бога и учитъ насъ благословлять Его; вы не думай-

те, что человекъ не можетъ „благословлять“ Бога въ человеческомъ смыслѣ, какъ бы благожелать Ему, въ чемъ Онъ не нуждается. Нѣтъ, человекъ долженъ, обязанъ „благословлять“ Создателя своего, т. е., всегда говорить о Немъ только доброе, благое, помня, что въ Богѣ *только* благо и всякое совершенство и къ намъ отъ Него посылаемое. Вотъ и мы должны „благословлять“ другъ-друга (старшіе младшихъ), постоянно желая всѣмъ только благъ, всякого добра, словомъ и дѣломъ, иначе говоря, любить другъ друга, какъ Богъ любитъ насъ. Правда, и вы желаете добра другъ другу; и преимущественно каждый лично себѣ себѣ самому; но подъ видомъ добра, по своему невѣдѣнію, желаете себѣ зла, т. е., зложелательствуете, ибо подъ „благомъ“ вы разумѣете только плотскую, сладострастную жизнь, которая принесетъ вамъ страданія. „Вотъ ты, бабай, все говоришь, что зло или грѣхи дубутъ мучить насъ и составлять для насъ „адъ“, а любовь и добродѣтели будутъ радовать насъ и составлять для насъ „рай“. Въ чемъ же будетъ состоять наша загробная жизнь? Гдѣ находятся души умершіе? Какія такія вы проповѣдуете „мытарства“ душъ умершихъ“? Спросилъ Габидулла. — Ты задаешь мнѣ вопросы весьма важные, каждого человекъ интересующіе. Не знаю, сумѣю ли я только отвѣтить тебѣ на эти вопросы для тебя, понятно; однако же постараюсь выяснить это тебѣ, по возможности понятно.

### О загробной жизни.

На первый твой вопросъ, въ чемъ будетъ состоять наша загробная жизнь, я тебѣ отвѣчаю: загробная жизнь будетъ продолженіемъ нашей земной жизни. Ты знаешь, что въ тѣлѣ нашемъ живетъ душа, которая оживляетъ и тѣло. Какъ на землѣ съ тѣломъ, такъ и за гробомъ безъ тѣла, душа живетъ и будетъ жить стремленіями, желаніями того, къ чему привыкнетъ на землѣ, на примѣръ, если она привыкнетъ жить любовію и желаніемъ *служить* Богу и ближнему, то она и тамъ, въ духовномъ мірѣ, будетъ имѣть возможность продолжать и исполнять свои *желанія* служить. А такъ какъ *любовь* есть божественная жизнь и даже *Самъ Богъ*, то живущіе любовію будутъ богоносцами, т. е., имѣть Бога въ сердцѣ своемъ, „будетъ Богъ всяческая во всѣхъ“. А гдѣ Богъ, тамъ радость и блаженство. Самая жизнь бу-

детъ состоятъ въ изученіи дѣлъ Божіихъ, въ развитіи своего богопознанія и въ стремленіи къ совершенству. „А увидимся ли мы тамъ съ родными и знакомыми“?—Непремѣнно увидимся. „А если одинъ изъ насъ будетъ въ „раю“, а другой въ „аду“, какъ вашъ богатый и Лазарь, тогда какъ увидимся“? спросилъ Халимулла.—Да вѣдь „рай“, а равно и „адъ“ будетъ въ сердцахъ людей: можно быть рядомъ, но одинъ изъ насъ страдающимъ, а другой блаженствующимъ, смотря по состоянію сердца. Если въ притчѣ о богатомъ и Лазарѣ указывается раздѣляющая ихъ пропасть, то эта пропасть не вещественная, а духовная; этимъ показывается лишь невозможность для злаго сердца ощущать блаженства такое, какое ощущаетъ сердце чистое, подобно тому, какъ въ черномъ камнѣ не можетъ отражаться свѣтъ солнца, какъ въ чистомъ, свѣтломъ алмазѣ. Понялъ что ли? „Понялъ“. Но какъ разъ наоборотъ, душа самолюбивая, жившая чувственностію плоти, будетъ искать тѣхъ же наслажденій, да не найдетъ, ибо страстной, чувственной плоти уже не будетъ, а потому будетъ жестоко страдать. Вотъ вы, мусульмане, ожидаете себѣ какъ разъ того, что обѣщаетъ и принесетъ страданія. Обѣщаніе вамъ страстныхъ удовольствій для плоти въ „раю“ есть самая грубая ложь, безстыдная и богохульная.

Относительно мѣстопробыванія души по смерти, можно съ достовѣрностію сказать, что она будетъ витать преимущественно около праха своего тѣла и костей. А потому наша „вѣра“ заповѣдуетъ чаще посѣщать могилы усопшихъ сродниковъ и угодниковъ Божіихъ, мысленно и молитвенно бесѣдовать съ ними, ибо они видятъ самыя мысли наши. Еще недавно одинъ угодникъ Божій, Серафимъ, не задолго до смерти своей, говорилъ почитателямъ своимъ: когда я умру, вы чаще приходите на мою могилу, высказывайте свои страданія и желанія, а я услышу и помогу вамъ. Да вотъ и къ мощамъ угодниковъ Божіихъ мы ходимъ, молимся и угодники эти слышатъ наши молитвы и помогаютъ намъ. А отсюда уже видно, что душа умершаго витаетъ около своего тѣла. Молитвеннымъ воспоминаніемъ умершихъ мы сохраняемъ общеніе съ ними и союзъ любви; наши добрыя дѣла въ память ихъ вмѣняются имъ. Правда, и вы иногда бываете на могилахъ своихъ мнимосвятыхъ, но отъ нихъ

ничего не получаете, а съ своими умершими не имѣете никакого общенія: у васъ умеръ человѣкъ и „пропаль“ для васъ.

Относительно такъ называемыхъ мытарствъ я долженъ сказать тебѣ, что онѣ суть ничто иное, какъ придирка бѣсовъ къ каждому грѣху умершаго и угрызение совѣсти самого грѣшника отдѣльно за каждый грѣхъ, омрачившій душу. Переходя воспоминательно къ каждому грѣху, душа будетъ трепетать отъ страха и сожалѣнія о своихъ увлеченіяхъ, и эти воспоминанія о каждомъ грѣхѣ будутъ для души отдѣльнымъ мытарствомъ. Но вотъ у васъ, вмѣсто всѣхъ мытарствъ, какъ только зароютъ въ землю умершаго, приходятъ къ нему два Ангела, Мункиръ и Някиръ, ударяють его дубиною такъ сильно, что все тѣло розсыпается въ прахъ...

Въ три часа пришли ко мнѣ Габидулла, Хайрулла и Халимулла. Послѣ разговора по разнымъ вопросамъ, я сказалъ имъ, что скоро буду крестить башкира и предложилъ имъ присутствовать при крещеніи, чтобы они убѣдились, что мы крещеніемъ не портимъ человѣка, а освящаемъ его. Я взялъ требникъ на татарскомъ языкѣ и началъ читать имъ сначала молитвы оглашенія, затѣмъ эктенію и молитвы водосвященія. Питомцы притихли и слушали очень внимательно. Я спросилъ ихъ, можно ли чтеніемъ такихъ молитвъ испортить человѣка? „Нѣтъ нельзя“, сказали они. Ну такъ и перестаньте говорить, что крещеный человѣкъ испорченъ...

#### **Бесѣда о томъ, множатся ли Ангелы и бѣсы.**

Возстающій отъ своего великаго паденія, Степанъ Казанцевъ, просилъ меня уяснить ему, правда ли то, что число отпадшихъ отъ Бога ангеловъ равняется одной трети всего количества ихъ, и будто Богъ создалъ человѣка для того, чтобы восполнить полноту Ангельскаго міра. А къ этому еще башкирята спросили, множатся ли Ангелы, какъ по Мухаммедову ученію множатся бѣсы? Я на это отвѣчалъ, что количество падшихъ Ангеловъ дѣйствительно равняется одной трети всего числа ихъ, какъ говорится въ Апокалипсисѣ 12, 4. Но что человѣкъ сотворенъ Богомъ для пополненія уменьшившагося количества Ангеловъ, о томъ предполагають