

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чисель. Цѣна годо-
вому изданію съ пересылкой и
доставк. 5 р., безъ пересыл-
ки и достав. 4 руб. 50 к.

Подписка принимается въ ре-
дакціи Епархіальныхъ Вѣдо-
мостей, въ Рязани, и у мѣст-
ныхъ благочинныхъ.

1 НОЯБРЯ.

1890 г.

№ 21.

Редакція покорнѣе проситъ приходское духовенство и сельскихъ учителей прислать корреспонденціи по всѣмъ вопросамъ программы и въ особенности по отдѣлу «Епархіальныя извѣстія» (см. № 1-й 1889 г.). Корреспонденціи должны быть изложены кратко и ясно. Корреспонденціи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Официальный отдѣлъ: *Епархіальныя распоряженія:* Журналъ рязанской духовной консисторіи.—Отношеніе ректора с.-петербургской духовной академіи, епископа Антонія, къ его высокопреосвященству, Θεоктисту архіепископу рязанскому и зарайскому.—Отношеніе къ нему же председателя русскаго общества *краснаго креста*. *Официальныя епархіальныя извѣстія:* Опредѣленіе, назначеніе и перемѣщеніе на мѣста, увольненіе отъ должностей и утвержденіе въ нихъ и пр.—Журналъ епархіальнаго съезда духовства, 1890 года, по дѣламъ епархіальнаго свѣчнаго завода.—Отъ рязанскаго Троицкаго монастыря. **Неофициальный отдѣлъ:** Защита проекта о перенесеніи страхованія причтовыхъ домовъ въ вѣдѣніе правленія епархіальныхъ эмеритальныхъ вѣсовъ. (свѣц. В. Булатова).—*Епархіальныя извѣстія:* Архіерейскія служенія.—Новыя церковныя школы въ рязанской епархіи.—Забота о ихъ матеріальному обеспеченію.—*Научно-литературный отдѣлъ:* Слово и рѣчь при освященіи зданія для екатерининской г. Рязани школы. (свѣц. А. Виноградова и свѣц. А. Боголюбова).—*Внутреннія извѣстія:* Пожертвованіе Государя Императора на погорьльцевъ.—Назначеніе настоятеля псковской церкви въ Авинянахъ.—Дѣятельность общества распространенія св. Писанія въ Россіи.—Миръ противъ совращенія упитовъ въ католицизмъ.—Вопросъ о построеніи церкви на фабрикахъ.—По вопросу объ измѣненіи порядка сборовъ на построеніе церквей.—Вопросъ о поминовеніи приходскими священниками всѣхъ прихожанъ.—Мнѣнія одного съезда о вѣзвѣданныхъ занятіяхъ воспитанниковъ дух. училища.—Учрежденіе при св. Синодѣ строительнаго отдѣленія.—О порядкѣ охраны имущества умершихъ св.-цер.-служителей.—Отказъ въ ходатайствѣ о подчиненіи ц.-приходскихъ школъ двудному училищному совѣту.—По вопросу объ изысканіи средствъ на ц.-приходскія школы.—О непріятіи еврейскихъ дѣтей въ ц.-приходскія школы.—Правила о постройкѣ школьныхъ зданій.—Санитарный надзоръ врачей надъ школами.—Актъ въ Моск. д. академіи Приемъ студентовъ въ д. академіи.—Приемъ въ томскій университетъ.—Серебряный колоколъ.—Количество сборовъ на сооруженіе храма на мѣстѣ катастрофы 17 октября 1888 г.—*Иностранныя извѣстія:* Протестъ константиноп. патріархата.—Дѣятельность рус. общества въ Палестинѣ.—Старокатолическій съездъ въ Кельнѣ.—Извѣстія съ Аова, Русскій языкъ въ Черногоріи.—Положеніе митр. Михаила въ Сербіи.—Объявленіе.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія.

Журналъ рязанской духовной консисторіи.

Рязанская духовная консисторія *слушала* отношеніе земскаго начальника 1-го уч. скопинскаго уѣзда, отъ 30 августа за № 1200, о незаконномъ сборѣ пожертвованій крестьяниномъ села Гремячки - Ва силіемъ Тихоновымъ Лысовымъ на постройку храма въ архангельской г. Пронска слободѣ по удостовѣренію, выданному священникомъ и церковнымъ старостой той церкви. *Приказали:* священника и церковнаго старосту Архангельской г. Пронска слободы за незаконную выдачу свидѣтельства крестьянину села Гремячки Василию Лысову на сборъ пожертвованій въ пользу Архангельской церкви оштрафовать 10 рублями каждаго въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, о взысканіи которыхъ предписать благочинному, съ требованіемъ донесенія о послѣдующемъ, о чемъ увѣдомить и попечительство, съ подтвержденіемъ священнику и церковному старостѣ, что, въ случаѣ повторенія подобнаго незаконнаго дѣйствованія, они будутъ подвергнуты болѣе строгому взысканію.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція его высокопреосвященства: *«1890. Сент. 19. Исполнить и о неповтореніи подобнаго самоуправства причтовъ и церковныхъ старостъ объявить по епархіи чрезъ Ряз. Епарх. Вѣдомости».*

Отношеніе ректора с.-петербургской духовной академіи къ его высокопреосвященству, Θεоктисту, архіепископу рязанскому и зарайскому.

Въ 1891 году при с.-петербургской духовной академіи будетъ продолжаться изданіе журналовъ «Церковный Вѣстникъ» (еженедѣльно) и «Христіанское Чтеніе» (двухмѣсячно). «Церковный Вѣстникъ» имѣетъ задачей—знакомить съ современною церковною жизнью и слѣдить за ея теченіемъ во всей широтѣ и разнообразіи, притомъ въ соприкосновеніи ея съ жизнью свѣтскаго общества; въ «Христіанскомъ Чтеніи» помѣщаются оригинальныя и переводныя статьи преимущественно историческаго, апологетическаго и назидательнаго содержанія, а также толкованія на квіи Ветхаго Завета. Съ соизволенія его высокопреосвященства, высокопреосвященнѣйшаго митрополита Исидора, я имѣлъ уже честь обращаться къ преосвящен-

вѣйшимъ архипастырямъ съ просьбой о содѣйствіи къ распростра-
ненію журналовъ въ текущемъ году.

Доброе вниманіе архипастырей къ моей просьбѣ и ихъ просвѣ-
щенное содѣйствіе къ распространенію академическихъ изданій, а
также и собственное желаніе наибольшаго для нихъ круга читателей,
даютъ мнѣ рѣшимость покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвя-
щенство и на будущій 1891 годъ рекомендовать «Церковный Вѣст-
никъ» и «Христіанское Чтеніе» подвѣдомственнымъ Вамъ епархіаль-
нымъ учрежденіямъ и духовенству къ выпискѣ въ бібліотеки духов-
но-учебныхъ заведеній, монастырей, соборовъ и приходскихъ церк-
вей. Цѣна «Церковнаго Вѣстника» 5 руб., «Христіанскаго Чтенія»
5 руб., выписывающіе же тотъ и другой журналъ вмѣстѣ платятъ
за оба 7 руб. Иногородные подписчики надписываютъ свои требова-
нія такъ: «въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго
Чтенія «въ С.-Петербургѣ».

Резолюція его высокопреосвященства: *«1890. Окт. 1. Консисто-
ріи сдѣлать приглашеніе къ подпискѣ чрезъ напечатаніе сего письма
въ Рязанскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ».*

Отношеніе предсѣдателя россійскаго общества *краснаго креста* къ его
высокопреосвященству, *Феокисту, архіепископу рязанскому и зарайскому.*

Вѣстникъ россійскаго общества *краснаго креста*—органъ общества,
состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Император-
скаго Величества, одобряемый и рекомендуемый министерствами: на-
роднаго просвѣщенія, внутреннихъ дѣлъ и военнымъ, а также свя-
тѣйшимъ правительствующимъ Синодомъ, продолжаетъ издаваться
и въ слѣдующемъ году.

Независимо отъ тѣхъ официальныхъ свѣдѣній, которыя знако-
мятъ русское общество съ широкою и благотворною дѣятельностью
общества *краснаго креста*, во главѣ котораго стоитъ Августѣйшая Покро-
вительница Государыня Императрица, Вѣстникъ въ тоже время даетъ
полезный матеріалъ для народнаго чтенія, строгій выборъ котораго
не можетъ не интересовать духовенство, усиленно заботящееся о вы-
борѣ такого матеріала для чтенія, которое бы внушало благоговѣніе
къ религіи, любовь и преданность къ Церкви, Престолу и отечеству.

Въ виду сего, я, съ соизволенія Государыни Императрицы, обращаюсь къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою оказать просвѣщенное содѣйствіе къ возможно большому распространенію этого изданія среди духовенства, духовныхъ училищъ и церковно приходскихъ школъ подвѣдомственной Вамъ епархіи, а также не отказать разсылкою благочиннымъ епархіи прилагаемыхъ при семъ подписныхъ листовъ,

Резолюція его высокопреосвященства: 1890. Окт. 13. Консисторіи сдѣлать распоряженіе къ напечатанію сего письма и объявленія объ изданіи Вѣстника, краснаго креста съ разсылкою къ Благочиннымъ подписныхъ листовъ и съ предложеніемъ духовенству выпустить Вѣстникъ въ возможно большемъ количествѣ экземпляровъ.

Оффиціальныя епархіальныя извѣстія.

Удостоены награжденія набедренникомъ священники сель: Раменокъ, егорьевскаго уѣзда, Василій Петровскій и Рождества Лѣснаго, провскаго уѣзда, Василій Покровскій—за усердное и назидательное служеніе Церкви Божіей.

Объявляется одобреніе епархіальнаго начальства священнику села Насилова, провскаго уѣзда, Александру Кроткову, за усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей.

Объявляется благодарность епархіальнаго начальства: священнику села Добраго Ста Николаю Арбекову, за устройство помѣщенія для церковно-приходской школы и за обезпеченіе въ содержаніи учителя оной; крестьянамъ села Товарева, михайловскаго уѣзда, Матвѣю и Іудѣ Родіоновымъ, за пожертвованіе въ приходскую церковь 100 р. и крестьянину села Дѣдинова, зарайскаго уѣзда, Ивану Пряжину, за пожертвованіе разныхъ церковныхъ облачений въ церковь села Сабчакова, спасскаго уѣзда,

Опредѣленъ благочиннымъ священникъ села Полянъ, рязанскаго уѣзда, Николай Добромысловъ — въ 4 рязанскомъ благочинническомъ округѣ.

Опредѣлены, по прошеніямъ, на псаломщическія мѣста: въ село Виденку, михайловскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ семинаріи

Александръ *Бурговъ*; въ село Черкасово, касимовскаго уѣзда, бывшій ученикъ касимовскаго духовнаго училища Алексѣй *Рязановъ*, въ село Паники, сапожковскаго уѣзда, бывшій ученикъ скопинскаго духовнаго училища Петръ *Бормилитъ* и въ село Дашкову Песочную, рязанскаго уѣзда, сверхштатнымъ псаломщикомъ бывшій ученикъ рязанскаго духовнаго училища Иванъ *Старолитовъ*, не въ примѣръ другимъ подобнымъ просителямъ.

Перемѣщены: къ Троицкой г. Зарайска церкви *діаконъ* села Ростиславля, зарайскаго уѣзда, Георгій *Норминъ*, а на его мѣсто въ с. Ростиславль *діаконъ* означенной Троицкой церкви Александръ *Петропавловъ*, съ воспрещеніемъ священно-служенія и съ полученіемъ псаломщическихъ доходовъ, при томъ съ порученіемъ его особенному надзору благочиннаго впредь до усмотрѣнія.

Уволены за штатъ, по прошеніямъ: *псаломщикъ* села Черкасова, касимовскаго уѣзда, Александръ *Рязановъ* и *псаломщикъ* села Паникина, пронскаго уѣзда, Василій *Богородицкій*.

Утверждены церковными старостами: въ селѣ Агламазовѣ, ряжскаго уѣзда, потомственный *дворянинъ* Николай *Сухомлиновъ*; въ селѣ Жуковѣ, донковскаго уѣзда, *крестьянинъ* Матвѣй *Семеновъ*; при касимовской Успенской церкви касимовскій *купецъ* Николай *Рязвяковъ* и въ селѣ Колыбельскомъ, раненбургскаго уѣзда, *крестьянинъ* Иванъ *Гончаровъ*.

Пострижены въ монашество послушницы михайловскаго женскаго монастыря—Анна *Устинова* и Анна *Лыкова*, съ нареченіемъ первой Венедиктою, а второй Олимпиадою.

Принятъ въ число послушниковъ Петропавловской пустыни, по прошенію и съ согласіемъ настоятеля пустыни, козловскій *мѣщанинъ* Илья *Григорьевъ*.

Разрѣшено постричь въ монашество послушницу касимовскаго женскаго монастыря, дѣвицу Елену *Яковлеву*.

Разрѣшено освятить: придѣльный храмъ въ селѣ Ярославѣ, донковскаго уѣзда, мѣстному благочинному, села Вропкина *священнику* Димитрію *Чельцову*—на новомъ освященномъ *антиминсѣ* и таковой же храмъ въ селѣ Печерникахъ, михайловскаго уѣзда, мѣстному благочинному, *священнику* села Жмурова Андрею *Ковчегову*—также съ положеніемъ новаго освященнаго *антиминса*.

Разрѣшено получить святое миро: благочинному 3-го михайловскаго благочинническаго округа, священнику села Николаевки Николаю Трацинскому—для церквей его благочинія и благочинному 1-го спасскаго округа, священнику села Михалей Николаю Сахарову—также для церквей его благочинія, и приобрести серебряную миро-хранительницу на деньги церквей, ему подвѣдомыхъ.

Разрѣшено: причту и ц. старостѣ села Долгомостья, зарайскаго уѣзда, устроить новые полы и печи и замѣнить ветхія оконныя рамы новыми; причту и церковному старостѣ села Мостья, ряжскаго уѣзда, употребить 1518 р. Церковныхъ денегъ на постройку храма; причту и церковному старостѣ села Колыбельскаго, раненбургскаго уѣзда, переложить ветхія печи, съ употребленіемъ 50 р. церковныхъ денегъ; причту и ц. старостѣ села Ильинска, скопинскаго уѣзда, возобновить кѣты съ иконами въ нихъ, расположенныя по стѣнамъ трапезнаго храма, и исправить по мѣстамъ стѣнную штукатурку, съ употребленіемъ на это 165 р. церковныхъ денегъ; причту и ц. старостѣ села Стубля, михайловскаго уѣзда, устроить въ церкви печи; причту и ц. старостѣ села Никольскихъ Гаевъ, ряжскаго уѣзда, устроить деревянную ограду вокругъ церкви и сторожку изъ матеріала стараго деревяннаго храма, съ употребленіемъ затѣмъ оставшагося матеріала на печеніе просфоръ; причту и ц. старостѣ села Пушкирей, михайловскаго уѣзда, распространить храмъ по одобренному и утвержденному плану; причту и ц. старостѣ Архангельской церкви г. Сапожка передать въ нововыстроенный храмъ въ деревнѣ Никольской находящуюся безъ употребленія люстру; причту Благовѣщенской церкви села Старой Рязани, спасскаго уѣзда, отдать въ аренду на 10 лѣтъ пахатную и луговую землю, въ количествѣ 551 десятины, крестьянамъ села Деревенскаго, тогожъ уѣзда, по 2000 р. въ годъ, по контракту; причту и ц. старостѣ села Старынина, зарайскаго уѣзда, перенести иконостасъ изъ старой церкви въ новую; настоятелю рязанскаго Троицкаго монастыря съ братією отдать въ аренду 10 десятинъ огородной земли на 12 лѣтъ, по 500 р. въ годъ, безсрочно-отпускному рядовому Василию Власову—по контракту, причту и ц. старостѣ села Вражскаго—Лелеч то же, егорьевскаго уѣзда, перелить разбитый колоколъ въ 208 п., съ употребленіемъ на это собранныхъ 200 р.; причту и церковному старостѣ села Казинки, скопинскаго уѣзда, употребить 750 р. церковныхъ денегъ на покупку колокола и настоятелю Богословекаго монастыря отпустить икону св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова въ села—Алеканово и Дубровичи, рязанскаго уѣзда, срокомъ на шесть недѣль.

Пожертвовано: въ церковь села Кикина, рязскаго уѣзда, дѣвицею Елисаветою Введенскою, по духовному завѣщанію, 2 билета по 100 р.; въ церковь села Кленскаго, раненбургскаго уѣзда, неизвѣстнымъ благотворителемъ, 100 р.; въ церковь села Дубоваго, раненбургскаго уѣзда, крестьяниномъ Трофимомъ Вишняковымъ, 100 р.; въ церковь села Проспчя, тогожъ уѣзда, генераломъ Вл. Вас. Волопиновымъ діаконскій стихарь изъ шелковой порчи и въ церковь села Ракъ, провскаго уѣзда, церковнымъ старостою Павломъ Θεоктистовымъ, большая люстра въ 250 р. и красная парчевая пелена на аналогій, неизвѣстнымъ жертвователемъ люстра въ 125 р., неизвѣстнымъ лицомъ коверъ изящной работы и пронскимъ мѣшаниномъ Алексѣемъ Θεоктистовымъ металлическія вызолоченныя хоругви; въ церковь села Жерновизъ, спасскаго уѣзда, заштатнымъ священникомъ того села Василіемъ Писаревымъ св. потиръ со всѣми принадлежностями къ нему, вѣсомъ въ 295½ золотн., цѣною въ 137 р. 8 коп.; въ церковь села Погоста Крутинъ, егорьевскаго уѣзда, на устроеніе 2 новыхъ иконостасовъ 5000 р. и въ церковь села Сабчакова, спасскаго уѣзда, крестьяниномъ села Дѣдинова, зарайскаго уѣзда, Иваномъ Пряхинымъ: 2 парчевыя по бархату священническія ризы съ принадлежностями, подризникъ полушолковый и парчевое облаченіе на св. престоль.

Открыто церковно-приходское попечительство въ селѣ Дубовомъ, раненбургскаго уѣзда.

Утверждены на слѣдующее трехлѣтіе въ церковно-приходскихъ попечительствахъ: ямской г. Рязани слободы—предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Игнатьевъ и членами—рязанскій купецъ Михаилъ Турбинъ и слободскіе крестьяне—Иванъ Кусовъ, Василій Ананьинъ, Проконій Холоповъ, Димитрій Гречищевъ, Василій Баженовъ, Михаилъ Гречищевъ, Иванъ Баженовъ, Иванъ Гречищевъ и Θεодоръ Морозовъ, и села Меньшихъ Можаръ, сапожковскаго уѣзда, предсѣдателемъ графъ Павелъ Павловичъ Шуваловъ и членами—крестьяне: Михаилъ Бухановъ, Тихонъ Вѣловъ, Иванъ Мануиловъ, Егоръ Болдинъ, Гавріилъ Соломатинъ, Семень Гушинъ, Денисъ Бухановъ, Иванъ Турусовъ, Авдровикъ Вавиловъ, Гавріилъ Алешинъ, Тимофей Хомяковъ и Ананій Колотыревъ.

Перемѣщенъ на должность учителя ариѳметики и географіи въ кишиневское дух. училище учитель рязанскаго епархіальнаго женскаго училища, кандидатъ академіи Александръ Филатовъ.

Утверждены законоучителями: въ училищѣ села Казинки, скопинскаго уѣзда, мѣстный священникъ Григорій Стрехаловъ; въ училищѣ села Симеона, ряжскаго уѣзда, мѣстный священникъ Іоаннъ Житовъ и въ училищѣ села Никитинскаго, пронскаго уѣзда, мѣстный диаконъ Василій Курбатовъ.

Утверждены преподавателями закона Божія: въ княжевскомъ училищѣ, егорьевскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія Иванъ Сервилингъ; въ маврибскомъ училищѣ, тогожъ уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія Александръ Палиуинъ; въ самодуровскомъ училищѣ, михайловскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія Николай Дроздовъ; въ покровско-шишковскомъ училищѣ, скопинскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія Александръ Колбасниковъ; въ березняговскомъ училищѣ, тогожъ уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія Егоръ Житовъ и въ сентовской школѣ, касимовскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія учитель сей школы Василій Васильевъ.

Разрѣшено исправлять должность законоучителя въ училищѣ села Абакумова, пронскаго уѣзда, окончившему курсъ семинарскаго ученія Александрѣ Виноградовѣ впродъ до полученія отъ г. инспектора училищъ.

Уволенъ отъ законоучительской должности учитель церковно-приходской школы с. Яблонева, пронскаго уѣзда, Леонидъ Плахинскій.

Исключены изъ списковъ умершіе: священникъ с. Коростова, рязанскаго уѣзда, Никандръ Некрасовъ; заштатный священникъ с. Жерноввищъ, спасскаго уѣзда, Василій Писаревъ; заштатный диаконъ, пенсіонеръ, с. Струнны, зарайскаго уѣзда, Михайль Трацинскій и псаломщикъ с. Виленки, михайловскаго уѣзда, Владиміръ Полетаевъ.

ЖУРНАЛЫ

рязанскаго епархіальнаго съѣзда духовенства *), 1890 года, по дѣламъ епархіальнаго свѣчнаго завода.

Засѣданіе 2-го сентября.

I.

Правленіе епархіальнаго свѣчнаго завода, при отношеніи отъ 1 сентября 1890 г. за № 469, представило чрезъ своего председателя, священника Солнцева, слѣдующіе документы: 1) отчетъ о состояніи рязанскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 1889 годъ, 2) вѣдомость о приходѣ суммъ по свѣчному заводу за тотъ же годъ; 3) вѣдомость о подробномъ расходѣ по свѣчному заводу съ 1 января 1889 г. по 1 января 1890 г., 4 докладъ правленія завода за № 468 и 5 журналъ правленія завода за № 11.

По представленіи правленіемъ свѣчнаго завода сихъ документовъ, депутатами приступлено было къ прочтенію и разсмотрѣнію отчета о состояніи завода съ 1 января 1889 г. по 1 января 1890 года и вѣдомости о приходѣ и расходѣ суммъ завода за тотъ же годъ. Изъ отчета и вѣдомости видно, что къ 1 января 1889 г. было на остаткѣ отъ предшествующаго года наличными деньгами 955 руб. 22¹/₄ к.

1) Съ 1 января 1889 г. по 1 января 1890 г. за свѣчи, проданныя

*) Предсѣдатель, касимовскаго уѣзда села Тумы свѣщ. Стефанъ Остроумовъ, дѣлопроизводитель свѣщ. Василій Сафировъ, дѣлопроизводитель, свѣщ. Николай Виноградовъ, свѣщ. Георгій Карташевъ, протоіерей І. Молчановъ, священникъ Θεодоръ Озерскій, свѣщ. Алексѣй Колосовъ, священникъ Іоаннъ Требевевъ, священникъ Іоаннъ Прилуцкій, священникъ Алексѣй Гаретовскій, священникъ Іоаннъ Ягодинъ, священникъ Михаилъ Вишнеvesкій, священникъ Александръ Богородицкій, священникъ Василій Смирновъ, священникъ Іоаннъ Крыловъ, священникъ Георгій Морозовъ, священникъ Павелъ Кесаревъ, священникъ Парменъ Лебедевъ, священникъ Павелъ Лебедевъ, священникъ Алексѣй Морозовъ, священникъ Іоаннъ Черновъ, священникъ Николай Добромысловъ, священникъ Василій Карауловъ, священникъ Николай Танильскій, священникъ Іоаннъ Процеровъ, священникъ Михаилъ Туберовскій, священникъ Василій Ярустовскій, священникъ Владиміръ Глаголевъ, священникъ Николай Петроавловъ, священникъ Алексѣй Молчановъ, священникъ Іоаннъ Лебедевъ, священникъ Александръ Утѣшинскій, священникъ Алексѣй Грацовскій, священникъ Матвей Молчановъ, священникъ Василій Серебровъ, священникъ Василій Виноградовъ, священникъ Георгій Карташовъ священникъ Павелъ Зеленцовъ, священникъ Павелъ Граціанскій, священникъ Николай Степнинъ, священникъ Андрей Инякинъ, священникъ Василій Соколовъ, священникъ Симеонъ Стародубровскій, священникъ Василій Богдановъ.

изъ конторы завода въ количествѣ 4239 пуд., поступило наличными 97.295 руб. 15 коп., 2) за свѣчи, проданныя изъ Александро-Невской часовни въ количествѣ 57 пуд. $17\frac{1}{8}$ ф., поступило 1648 р. 67 к., 3) отъ продажи ладова простаго и роснаго поступило 641 р. 1 коп., 5) взято заимообразно изъ 5% изъ фонда эмеритальной кассы 2047 руб. 50 коп. и разныхъ мелочныхъ поступленій, произшедшихъ отъ продажи невужныхъ рогожь, сѣна, жестяныхъ фляжекъ, полученныхъ въ возмать отъ купца Юранова, получено за украшеніе свѣчей и передѣлку огарковъ, всего 304 руб. 84 коп. Итого съ 1 января 1889 г. по 1 января 1890 г. поступило наличныхъ денегъ 108.813 руб. 47 коп., а съ остаткомъ образовалось 109,768 руб. $69\frac{1}{4}$ коп. Кромѣ сихъ наличныхъ денегъ у рязанскаго епархіальнаго свѣчнаго завода къ 1 января 1890 года имѣлось матеріаловъ и имущества, напримѣръ: свѣчей непроданныхъ, воска, огарковъ, узы и другихъ предметовъ, обозначенныхъ въ 19 ст. отчета, со включеніемъ движимаго и недвижимаго имущества—125,503 руб. 54 коп. Всего же вмѣстѣ съ наличною денежною суммою 235,272 р. $23\frac{1}{4}$ к.

Расходъ по епархіальному свѣчному заводу, по отчету за 1889 г., представляется въ слѣдующемъ видѣ: 1) Съ 1 января 1889 г., до 1 января 1890 г., заводъ израсходовалъ наличными деньгами 109,188 р. $10\frac{3}{4}$ коп. 2) Къ 1 января 1890 г. долговъ за заводомъ состояло, какъ значится по отчету, 40,135 руб. $18\frac{3}{4}$ коп. Всего же расхода вмѣстѣ съ долгами заводъ сдѣлалъ въ теченіе 1889 года на сумму 149,323 р. $29\frac{1}{2}$ коп. Исключивъ все расходы и долги изъ суммы прихода, у завода остается наличныхъ денегъ вмѣстѣ съ имуществомъ на сумму 85,948 руб. $93\frac{3}{4}$ коп.

Чтобы опредѣлить чистую прибыль, какую имѣлъ епархіальный свѣчной заводъ въ теченіе 1889 года, къ суммѣ 85,948 р. $93\frac{3}{4}$ к., оставшейся къ 1 января 1890 года въ наличности и имуществѣ завода, слѣдуетъ прибавить взносы, которые, заводъ произвелъ за это время, именно: 1) въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища 3,663 р. 36 коп., 2) въ правленіе рязанскаго духовнаго училища—1500 р. 3) каедральному протоіерею Хараламцію Романскому за отпечатаніе 50 экземпляровъ брошюры, по вопросу о возстановленіи пріюта и за застрахованіе свѣчей въ складъ въ теченіе 8 мѣсяцевъ 1890 г. 135 руб. 92 к., всего въ общей сложности составитъ 91,304 руб. $56\frac{3}{4}$ к. Если же изъ этой суммы исключить капиталъ завода въ 76,125 руб. $24\frac{1}{2}$ коп., остававшійся къ 1 января 1890 г. въ деньгахъ и имуществѣ, то получится чистая прибыль завода за 1889 г. 15,179 руб. $32\frac{1}{4}$ коп. Разсмотрѣвъ отчетъ и вѣдомости прихода и

расхода по епархіальному свѣчному заводу и признавъ ихъ правильными, сѣздъ постановилъ: принять къ свѣдѣнію.

Резолюція его высокопреосвященства: «Ст. 1. Смотрѣно. Отчетъ и свѣдомости слѣдуетъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

II.

Заслушанъ былъ докладъ членовъ правленія свѣчнаго завода, отъ 30 августа 1890 года за № 468, въ коемъ они поставили нѣсколько вопросовъ и предложеній и намѣтили ихъ рѣшеніе: а) для наблюденія за точнымъ и неукоснительнымъ исполненіемъ новыхъ законоположеній, отъ 14 мая 1890 года, о производствѣ и торговлѣ церковными свѣчами, не найдетъ ли сѣздъ нужнымъ избрать изъ среды себя новыхъ лицъ и уполномочить ихъ обнаруживать преступленія противъ сихъ законоположеній со стороны торговцевъ свѣчами по лавкамъ частнымъ и церковнымъ?

Обсудивъ сей вопросъ, сѣздъ пришелъ къ такому заключенію, что наблюденіе и обнаруженіе проступковъ противъ новыхъ законоположеній о продажѣ церковныхъ свѣчей есть прямая и законная обязанность о.о. благочинныхъ, каждаго приходскаго священника и каждаго церковнаго старосты и, кромѣ сего, самихъ членовъ правленія (ихъ четверо) свѣчнаго завода. Принимая во вниманіе что лицъ, обязанныхъ надзирать за исполненіемъ законовъ о свѣчной торговлѣ, и безъ того уже немало, и присовокупя къ сему то, что созданіе новыхъ должностей сопряжено съ издержками на жалованье должностнымъ лицамъ, сѣздъ постановилъ: отклонить избраніе новыхъ должностныхъ лицъ по наблюденію и обнаруженію проступковъ противъ законовъ о свѣчной торговлѣ отъ 14-го мая 1890 г.

Резолюція его высокопреосвященства: «Ст. 2. Соображеніе и рѣшеніе сѣздомъ дѣла о назначеніи наблюдателей за правильною распродажею восковыхъ свѣчей изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода признаю не безосновательными и должностными лица, трудящіяся для выгоды отъ распродажи восковыхъ свѣчей, приглашаются мною къ усиленію своихъ трудовъ, для которыхъ они избраны и назначены уполномоченными священнослужителями епархіи. Они должны стараться не о томъ только, чтобы восковыя свѣчи изъ завода раскупались въ возможно большемъ количествѣ, равно ладонъ и оливковое масло, но особенно о томъ, чтобы свѣчи приготовлялись изъ пчелинаго воска, распределялись на заводы по пачкамъ, имѣли требуемые закономъ этикетты и проч. Труды и успѣху сихъ лицъ поможетъ и желаемое правленіемъ свѣчнаго завода назначеніе по одному наблюдателю на уѣздъ. Этими наблюдателями, безъ денежнаго поощренія, на первый разъ и впредь до слѣ-

дующаго епархіальнаго създа уполномоченныхъ священнослужителей, определяю протоіереевъ и священниковъ, занимающихъ протоіерейскія мѣста при уездныхъ соборахъ, въ рязанскомъ уездѣ Благочиннаго Священника А. Богородицкаго и въ г. Рязани Флючаря Каѳедрального собора. Они обязываются каждо—мѣсячно подробно репортовать мнѣ о результатѣ своихъ наблюдательскихъ трудовъ, а въ особенныхъ случаяхъ не отлагательно. Инструкція для нихъ имѣетъ быть составлена, съ приспособленіемъ ея къ занятіямъ предполагаемой къ учрежденію «Центральной Наблюдательной Коммисіи за разборомъ по церквамъ рязанской епархіи восковыхъ свѣчей съ епархіальнаго свѣчнаго завода», какъ таковыя коммисіи уже и учреждены въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. Наконецъ нельзя оставить безъ наблюденія и самаго управленія Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ въ исполненіи имъ требованій Высочайше утвержденнаго положенія о матеріалѣ для церковныхъ свѣчей, ладоны и оливковаго масла, съ прочими операціями свѣчнаго дѣла. Для сего занятія назначаю священниковъ г. Рязани А. Громова, І. Невзорова и П. Покровскаго; они за общую подписью имѣютъ репортовать мнѣ о послѣдствіяхъ ревизій чрезъ каждыя двѣ недѣли; имъ предоставляется право внезапныхъ осмотровъ воска, свѣчей и пр. на Епархіальномъ заводѣ.

Засѣданіе 3-го сентября.

III.

Продолжено чтеніе доклада правленія епархіальнаго свѣчнаго завода. Вслѣдствіе приведенія во исполненіе новыхъ законоположеній, отъ 14 мая 1890 г., о свѣчной торговлѣ, правленіе свѣчнаго завода сжидаетъ увеличенія своихъ операцій; а увеличеніе операцій завода потребуетъ увеличенія и оборотнаго капитала въ двѣ или три раза болѣе того, какимъ располагаетъ правленіе завода нынѣ. Посему, оно находитъ нужнымъ просить епархіальный създъ духовенства сдѣлать такое постановленіе, чтобы количество свѣчей, какое значится по церковнымъ книгамъ, церкви покупали съ завода на наличныя деньги, а что будетъ покупаться ими сверхъ сего—то можно отпускать съ завода въ долгъ, на срокъ, положенный създомъ. Можетъ ли създъ принять это предложеніе правленія свѣчнаго завода?

Създъ, при обсужденіи сего вопроса усмотрѣлъ, что правленіе свѣчнаго завода въ предложеніи своемъ высказало, что оно озабочено увеличеніемъ оборотныхъ капиталовъ своего завода, что усилить его производительность. Стремленіе хорошее. Но епархіальный свѣчной заводъ завимается не однимъ производствомъ свѣчей а и сбытомъ ихъ. Заботясь объ увеличеніи средствъ производства,

не слѣдуетъ упускать изъ виду увеличенія и сбыта ихъ. Тогда будетъ согласовано начало съ концомъ. А между тѣмъ, закрывая кредитъ покупателямъ на обязательную покупку известной нормы свѣчей, правленіе свѣчнаго завода становится на такой путь, который приведетъ ее къ совершенно неожиданнымъ результатамъ. Практика свидѣтельствуетъ, что кредитъ въ торговомъ дѣлѣ—вещь неизбѣжная и клонится къ привлеченію и облегченію торговыхъ сношеній покупателя съ продавцемъ. Кромѣ сего, закрытіе кредита правленіемъ завода поведетъ къ тому, что конкуренты нашего свѣчнаго завода (частные свѣчные торговцы) не преминутъ воспользоваться этимъ обстоятельствомъ въ свою пользу, склоняя церковныхъ старостъ брать свѣчи церковныя у нихъ въ кредитъ, болѣе или менѣе долгосрочный. А тѣ старосты церковныя, которые теперь ищутъ всякаго предлога уклониться отъ покупки свѣчей съ нашего завода, найдутъ себѣ оправданіе въ этомъ, прикрываясь, на примѣръ, такой отговоркой: свѣчей у меня въ церкви нѣтъ и наличныхъ денегъ, чтобы купить ихъ съ завода,—тоже нѣтъ, а этотъ человекъ даетъ въ долгъ съ положаніемъ. Кромѣ кредита, въ торговомъ дѣлѣ важное значеніе имѣетъ быстрота обращенія капитала: чѣмъ чаще обращается капиталъ, тѣмъ болѣе онъ даетъ процентъ. Это истина въ торговомъ дѣлѣ неоспоримая.

Принимая сіе во вниманіе, съѣздъ постановилъ: отнестись свѣчи церквамъ въ кредитъ, какъ и было прежде; но съ тѣмъ, чтобы кредитъ этотъ былъ не на 12, или на 6 мѣсяцевъ, а только на 3; правленію свѣчнаго завода, а равно и о.о. благочиннымъ, строго блюсти это условіе.

Резолюція его высокопреосвященства: *«Ст. 3. Въ виду Положенія отъ 14 мая 1890 года», сдѣлка церковныхъ старостъ съ частнымъ свѣчеторговцами не умѣстна и не должна быть дозволяема. Желаетельно, чтобы управленіе Епархіальнаго свѣчнаго завода не испытывало затрудненія въ усиленіи своихъ работъ и оборотовъ отъ неимѣнія денегъ въ наличности. Кредитъ слѣдуетъ допустить, но не какъ было прежде, а только въ крайнихъ случаяхъ и не далье срока, назначеннаго съѣздомъ. Правленіе свѣчнаго завода и Благочинные исполняютъ это требованіе.*

IV.

Продолжено было чтеніе доклада членовъ правленія свѣчнаго завода. Въ предложеніи доклада, подъ буквою в) правленіе свѣчнаго завода проводитъ ту мысль, что оно по постановленіямъ съѣзда отбрасывало склады свѣчей по нѣкоторымъ городамъ и селеніямъ епархіи, ожидая отъ этого усиленія торговли ими. Но склады эти не

оправдали возлагаемых на них надежд, напротив они служили препятствием къ развитію торговли свѣчами. Церковные старосты стали уклоняться отъ покупки свѣчей прямо съ завода подъ тѣмъ предлогомъ, что они будто берутъ ихъ въ складахъ. А между тѣмъ въ складахъ товаръ лежалъ годъ и болѣе не распроданнымъ и портился. Свѣчной заводъ ожидалъ денегъ изъ складовъ, а вмѣсто денегъ иногда получалъ обратно свои свѣчи, но уже испорченныя, которыя нужно было передѣлывать. Въ особенности, по словамъ доклада, часто задерживались въ складахъ и возвращались назадъ свѣчи большого калибра. Въ виду вышеизложеннаго въ докладѣ, предлагается съѣзду уничтожить склады по селеніямъ, а оставить ихъ только по городскимъ складамъ держать свѣчи мало городамъ и покалиберныя; крупныя же въ видѣ налѣпковъ и люстренныхъ должны быть покупаемы церквами непосредственно съ завода.

Обсудивъ дѣло всесторонне, съѣздъ пришелъ къ заключенію, что если склады свѣчнаго завода по городамъ и нѣкоторымъ селеніямъ не исполнили своего назначенія, то отсюда еще не слѣдуетъ, что они бесполезны. Дѣло объясняется тѣмъ, что для сего не выработано было никакихъ правилъ. Да и само правленіе по отношенію къ нимъ не имѣло опредѣленныхъ инструкцій и правилъ для своей дѣятельности. Чтожъ удивительнаго, если въ дѣлѣ не оказалось порядка. Наблюденіе показываетъ, что конкуренція частныхъ торговцевъ свѣчами сильно бьетъ нашъ свѣчной заводъ. Какимъ оружіемъ? Главнымъ образомъ тѣмъ, что ищетъ покупателя, а для сего создаетъ всякія удобства для сношенія съ нимъ. Она избираетъ какое либо бойкое, по торговлѣ, мѣсто и устрояетъ лавочку, если же въ какой либо мѣстности не найдется такого пункта, она возитъ свой товаръ по селамъ, изображая изъ себя подвижную лавку. Съѣздъ имѣетъ такой взглядъ на дѣло, что чѣмъ гуще у насъ была—бы раскинута сеть складовъ нашего свѣчнаго завода, тѣмъ бойчѣе шли бы его дѣла по торговлѣ и онъ тѣмъ сильнѣе былъ бы въ борьбѣ съ своими конкурентами.

Постановлено: отдѣленія свѣчнаго епархіального завода въ видѣ складовъ и лавочекъ признать полезными и открыть ихъ по уѣзднымъ городамъ и по торговымъ селамъ, съ тѣмъ однако, чтобы изъ нихъ производилась только продажа свѣчей оптомъ, но никакъ розничная, потому что отъ этого могутъ пострадать интересы церквей. Для этихъ складовъ и лавочекъ правленіе свѣчнаго завода предварительно имѣетъ выработать правила для руководства, опредѣливъ обязанности завѣдующихъ складами, а равно обязанности и членовъ правленія свѣчнаго завода по отношенію къ нимъ, и доложить о семъ съѣзду. Если правленіе завода затруднится, по крат-

кости времени, составлениемъ таковыхъ правилъ, то оно предложитъ настоящему сѣзду хотя проектъ сихъ правилъ.

Резолюція его высокопреосвященства: «*Ст. 4. Исполнить*».

Засѣданіе 4-го сентября.

V.

Въ дополненіе къ предыдущей статьѣ доклада, заслушанъ былъ проектъ правилъ и указаній, составленный членами правленія свѣчнаго завода, на основаніи которыхъ имѣютъ быть открыты склады свѣчей по епархіи на новыхъ началахъ. Выходя изъ того положенія, что духовно-учебныя заведенія епархіи обезпечиваются средствами одни общепархіальными, другія—окружными, и желая возбудить интересъ духовенства къ церковно—свѣчной продажѣ, правленіе предлагаетъ: 1) «открытие складовъ епархіальнаго свѣчнаго завода предоставить каждому училищному окружному сѣзду духовенства, который избираетъ мѣсто для склада и лицо для завѣдыванія имъ и приметъ въ полное свое завѣдываніе; 2) свѣчи изъ свѣчнаго завода должны быть отпускаемы въ склады со скидкою 40 коп. съ пуда и продаваться по той цѣнѣ, какую назначить окружный училищный сѣздъ. Вся прибыль какъ отъ оптовой, такъ и отъ розничной продажи должна вступать въ распоряженіе окружнаго училищнаго сѣзда, который, по уплатѣ денегъ епархіальному заводу за взятые свѣчи и по уплатѣ жалованья завѣдующему складомъ, остатки употребляетъ для покрытія нуждъ духовно—учебныхъ заведеній своего округа. Право какъ оптовой, такъ и розничной продажи должно быть предоставлено только складамъ, чтобы сосредоточить весь интересъ духовенства въ одномъ мѣстѣ. 3) На первое время каждый училищный округъ долженъ изыскать хотя въ небольшомъ количествѣ средства на покупку свѣчей съ епархіальнаго завода, чтобы ему не стать въ затруднительное положеніе; 4) для ближайшаго завѣдыванія складомъ сѣздъ избираетъ священника или діакона, съ назначеніемъ ему жалованья».

Обсудивъ сей проектъ и найдя его имѣющимъ большое практическое значеніе для духовныхъ училищъ, сѣздъ постановилъ: проектъ, представленный членами правленія, принять и ходатайствовать предъ его высокопреосвященствомъ, чтобы училищные окружные сѣзды обсудили его, такъ какъ онъ касается интересовъ училищныхъ округовъ.

Резолюція его высокопреосвященства: «*Ст. 5. Проектъ составить и обсудить, какъ изложено въ статьѣ, разрѣшается, а исполненіе про-*

экта по распоряженію снздовъ окружныхъ не дозволяется, впредь до новаго осмотра свѣчоторговаго дѣла на слѣдующемъ Епархіальномъ снздѣ, когда узаконеніе отъ 10 мая сего года войдетъ въ практику и обнаружитъ свою силу.

VI.

Продолжено было чтеніе доклада членовъ правленія свѣчнаго завода, въ коемъ они возбуждаютъ вопросъ: что дѣлать имъ съ недоброкачественными огарками, имѣющими разныя примѣсы: принимать ихъ назадъ, если они будутъ привозимы церковными старостами, или не принимать? Снздъ, принявъ въ соображеніе, что законъ воспрещаетъ подѣлку церковныхъ свѣчей, постановилъ: принимать только огарки изъ чистаго пчелинаго воска, а огарки недоброкачественные не принимать и ходатайствовать предъ его высокопреосвященствомъ, чтобы сдѣлано было, чрезъ кого слѣдуетъ, распоряженіе объ очищеніи церквей отъ недоброкачественныхъ огарковъ, если таковыя гдѣ окажутся.

Резолюція его высокопреосвященства: «Ст. 6. Исполнить съ слѣдующею особенностію: употребленіе въ церквахъ недоброкачественныхъ свѣчей и не желательнаго епархіальному начальству и охудается съ Синодомъ. Въ виду требованія § 23 инструкции, скопившіяся въ церквахъ огарки отъ недоброкачественныхъ свѣчей могутъ быть представлены церковными старостами на епархіальный свѣчный заводъ для переработки въ крупныя свѣчи, которыя въ церквахъ должны быть сожжены безъ остатка. Съ уничтоженіемъ ихъ въ церкви уповательно будутъ поступать весь свѣчи пчелинаго воска, Огарки отъ этихъ свѣчей безпрепятственно могутъ поступать на заводъ.—Сообщить эту 6 ю статью и мою резолюцію, въ копіи, Духовной Консисторіи для надлежащаго и неотложнаго распоряженія къ очищенію церквей епархіи отъ недоброкачественныхъ огарковъ».

VII.

Въ докладѣ членовъ правленія свѣчнаго завода говорится: «о.о. благочиннаго, собирая съ церковей деньги за отпущенныя свѣчи съ епархіальнаго завода, съ оставленіемъ должности своей, часто представляютъ правленію завода въ затруднительное положеніе. Правленіе дѣлаетъ напоминаніе какой либо церкви объ уплатѣ долга за свѣчи, но получается отвѣтъ, что деньги уплачены о. благочинному и имѣется его росписка въ книгѣ о полученіи денегъ. Когда же посылается отношеніе о. благочинному о высылкѣ денегъ отъ него, то получается неопредѣленный и уклончивый отвѣтъ. По много-

сложности благотворительных обязанностей, свѣчная отчетность у мвогихъ о.о. благотворительныхъ находится въ запущенномъ состояніи.

Въ виду вышеизложеннаго, правленіе свѣчнаго завода ставить вопросъ: не найдеть ли съѣздъ полезнымъ для дѣла передать завѣдываніе свѣчнымъ дѣломъ по благотвореніямъ помощникамъ благотворительныхъ, которые наблюдали бы за покупкой свѣчей въ церквахъ, своевременно уплачивали бы деньги и вообще были бы въ видѣ контролеровъ по свѣчному дѣлу надъ церквами извѣстнаго благотворительческаго округа?

Съѣздъ, обсуждая сей вопросъ правленія свѣчнаго завода, не находить возможнымъ рѣшить его положительно, а поему отклоняетъ его. Но допуская, что у нѣкоторыхъ о.о. благотворительныхъ существуетъ запутанность въ денежной отчетности не только по свѣчному дѣлу, но и въ другихъ случаяхъ денежныхъ поступлений (напр. въ случаяхъ взносовъ денегъ въ эмеритуру), съѣздъ постановилъ: ходатайствовать предъ его высокопреосвященствомъ, чтобы онъ вмѣнилъ въ обязанность о.о. благотворительнымъ завести денежную квитанціонную книгу за шнуромъ и печатью консисторіи, въ которую вносилось бы всякое денежное поступленіе въ такомъ видѣ, чтобы одна запись поступленія оставалась въ корешкѣ книги, а другая, — отрѣзалась и отдавалась бы вносителю денегъ. Просить братство св. Василия рязанскаго принять на себя изданіе сей книги на счетъ братства св. Василия рязанскаго съ тѣмъ, чтобы оно, при раздачѣ сей книги о.о. благотворительнымъ, воспользовалось прибылью отъ нея въ количествѣ 1 руб. за каждую, въ свою пользу, для нуждъ братской бібліотеки.

Резолюція его высокопреосвященства: «*Ст. 7. Утверждается. Сообщить Дух. Консисторіи и Совѣту Братства св. Василия Еп Рязанскаго, первей для должнаго распоряженія къ приведенію въ исполненіе, а второму на его усмотрѣніе.*»

VIII.

Заслушано было письменное заявленіе священника Газова объ улучшеніи формы отчетности и вообще бухгалтеріи на свѣчномъ заводѣ. Существующая въ настоящее время бухгалтерія и форма вѣдомости дѣйствительно неудовлетворительна. *Постановлено:* рекомендовать правленію свѣчнаго завода, чтобы оно озаботилось улучшеніемъ бухгалтеріи и всей отчетности по свѣчному заводу, выработавъ такую форму приходо—расходныхъ книгъ и отчетныхъ вѣдомостей, которыя наглядно, графически показывали бы въ каждое

время состояніе суммъ и матеріаловъ завода. Заведеніе таковыхъ книгъ и ведомостей отнести на счетъ свѣчнаго завода. *Резолюція* его высокопреосвященства: *Ст. 8. Исполнить. Правленію* *Епархіальнаго завода имѣетъ представить мнѣ свое исполнителъное предположеніе.*

IX.

Заслушаны были акты членовъ ревизіонной комиссіи по свѣчному заводу, отъ 11 и 12 января сего 1890 года, отъ 5 февраля, отъ 19, 20, 23 и 24 апрѣля и 29 мая. Рассмотрѣвъ сіи акты, съѣздъ нашелъ, что дѣятельность правленія и управляющаго свѣчнымъ заводомъ приноситъ пользу. *Постановлено:* принять къ свѣдѣнію.

Резолюція его высокопреосвященства: *Ст. 9. Смотрѣно.*

X.

При производствѣ ревизіи свѣчнаго завода членами оной комиссіи замѣчено, что въ приходо-расходной книгѣ запись продажи лампаднаго масла не вносится почисленно въ книгу, а записывается орульно въ концѣ каждаго мѣсяца. *Постановлено:* вносить въ книгу почисленно запись продажи лампаднаго масла.

Резолюція его высокопреосвященства: *Ст. 10. Правленію свѣчнаго завода объяснить.*

Засѣданіе 5-го сентября.

XI.

Члены ревизіонной комиссіи, произведя ревизію по свѣчному заводу за 1889 г., пришли къ заключенію, что хотя операци свѣчнаго завода ежегодно и увеличиваются, но поудная прибыль отъ проданныхъ свѣчей съ каждымъ годомъ становится все ниже и ниже. Установивъ этотъ фактъ, комиссіа однако не могла указать причинъ его. Письменное объясненіе членовъ правленія по сему предмету неудовлетворило съѣздъ. Отсюда открылась надобность избрать новую комиссію отдѣльно отъ ревизіонной и поручить ей привести въ явность положеніе дѣлъ на свѣчномъ заводѣ въ данное время. *Постановлено:* избрать въ избрании комиссію изъ трехъ членовъ: города Рязани священника Николая Лебедева, села Гагина священника Алексія Градивскаго и села Мостья священника Прудцкаго, поручивъ имъ выяснить, отъ чего произошло пониженіе поудной прибыли съ свѣчей и доложить съѣзду.

Резолюція его высокопреосвященства: *Ст. 11. Смотрѣно.*

XII.

Заслушанъ былъ докладъ экстр—ординарной комиссiи по свѣчному заводу, состоящей изъ священниковъ Николая Лебедева, А. Грацинскаго и I. Прилудскаго. Въ докладъ семь выяснено, что главною причиною паденiя поудной прибыли со свѣчей епархiальнаго завода сравнительно съ прежними годами было то, что желтый воскъ вздорожалъ въ цѣнѣ. Такъ въ 1884 году пудъ желтаго воска по средней цѣнѣ стоилъ 20 р. 90 коп. Разница между цѣною 1884 г. и цѣною на воскъ 1889 г. равняется 2 руб. 10 коп. Въ 1884 г. куплено было желтаго воска 1425 пудовъ по 18 р. 80 коп., а въ 1889 г. такого воска куплено 2888 пуд. по средней цѣнѣ 20 р. 90 коп. Если эту разницу при покупкѣ воска прибавить къ чистой прибыли свѣчнаго завода, то поудная прибыль его значительно увеличится. Вмѣстѣ съ симъ докладомъ отъ предсѣдателя правленiя свѣчнаго завода и управляющаго представлено было слѣду письменное объясненiе, отъ 5 сентября за № 473, въ которомъ выяснено, что въ 1885 году происходилъ экстренный расходъ на ремонтъ и приобрѣтенiе лѣсныхъ матеріаловъ по воскоблильнѣ. Въ отчетѣ же за 1889 г. не внесено то, что слѣдовало бы внести въ статью по имуществу, именнo на ремонтъ по устройенiю воскоблильни, по прибрѣтенiю и исправленiю машинъ, на прибрѣтенiе баковъ для помѣщенiя масла, всего на 1432 руб. Еще въ 1885 г. принято огарковъ 553 пуда по 14 р. 77½ к. за пудъ; а въ 1889 году принято огарковъ 970 пудовъ 38¾ фун. по 19 р. 90½ коп. Вотъ что повляло на пониженiе поудной прибыли. Съѣздъ разсмотрѣвъ докладъ экстроординарной комиссiи и объясненiе членовъ правленiя свѣчнаго завода и уяснивъ себѣ состоянiе завода, *постановилъ:* признать состоянiе завода въ данное время удовлетворительнымъ. Членамъ же ревизионной и экстраревизионной комиссiи выразить благодарность, записавъ о семъ въ журналъ.

Резолюцiя его высокопреосвященства: *«Ст. 12. Согласенъ. Правленiе свѣчнаго завода имѣетъ представить мнѣ болѣе точное разясненiе.»*

XIII.

Вслѣдствiе окончанiя срока службы членовъ ревизионной комиссiи по свѣчному заводу, приступлено было къ избранiю новыхъ членовъ, усиливъ составъ ихъ еще однимъ лицомъ. Открытою баллотировкою избраны были три члена ревизионной комиссiи: священникъ Инякинъ, свящ. Викторовъ и священникъ Газовъ. *Постановлено:* признать священниковъ: Инякаина, Викторова и Газова членами ревизионной

комиссії по свѣчному заводу на наступающій годъ, при старшинствѣ свящ. Газова.

Резолюція его высокопреосвященства: *Ст. 13. Утверждается.*

Засѣданіе 6-го сентября.

XIV.

Продолжено чтеніе доклада членовъ правленія свѣчнаго завода о прибавкѣ жалованья управляющему заводу, священнику Березину. Съѣздъ, при сужденіи по сему предмету, привялъ во вниманіе труды его по завѣдыванію продажей масла и ладова и постановилъ: прибавить жалованья къ 900 рублямъ еще 100 рублей управляющему заводомъ, священнику Михаилу Березину во вниманіе къ его трудамъ, которые онъ, независимо отъ трудовъ по свѣчному дѣлу, несъ по распродажѣ лампаднаго масла и ладона

Общая резолюція его высокопреосвященства, послѣдовала на журналахъ: *Ст. 14. Исполнить.*

1890. Сент. 30. Въ Правленіе Ряз. Епарх. свѣчнаго завода для распоряженія по приведенію журнальных постановленій въ исполненіе согласно съ моими резолюціями. Кроме сего оно озаботится, чтобы журналы съ резолюціями напечатаны были въ ближайшихъ номерахъ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Θεоктистъ, Архіепископъ Рязанскій и зарайскій.

Отъ рязанскаго Троицкаго монастыря.

Вдовыя матери духовнаго званія, по крайней бѣдности своей, не имѣя возможности дать своимъ малолѣтнимъ сыновьямъ необходимое образованіе, оставляютъ ихъ нерѣдко, къ своему прискорбію и несчастію дѣтей, расти безъ ученія; а отъ сего малютки и съ хорошими способностями остаются на всю жизнь въ состояніи безграмотности.

Рязанскій Троицкій монастырь, желая въ семъ дѣлѣ оказать возможное для себя пособіе малюткамъ—сироткамъ духовнаго званія, съ одобренія и благословенія его высокопреосвященства, высокопреосвященнѣйшаго Θεоктиста, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, разсудилъ въ своемъ зданіи открыть для нихъ училище, въ родѣ приготовительнаго класса, для возможности имъ—черезъ годъ или черезъ два—поступать въ 1-й классъ духовнаго училища.

Монастырь объявляет о семъ посредствомъ печати съ тою цѣлю, чтобы симъ образомъ скорѣе довести объ открытіи училища до свѣдѣнія вдовъ и сиротъ духовнаго званія, находящихся въ предѣлахъ рязанскаго учебнаго округа. Сиротамъ, имѣющимъ находиться въ монастырскомъ училищѣ, помѣщеніе подъ надзоромъ учителя и содержаніе пищею будетъ безмездно предоставлено отъ монастыря. При семъ считается необходимымъ заявить, что приѣмъ сиротъ въ училище въ семь году имѣетъ продолжиться до половины мѣсяца ноября.

Архимандритъ Владиміръ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Защита проэкта о перенесеніи страхованія причтовыхъ построекъ въ вѣдѣніе правленій епархіальныхъ эмеритальныхъ кассъ.

Нѣкогда мы предложили проэктъ организаціи страхованія причтовыхъ построекъ чрезъ перенесеніе послѣдняго въ правленія епархіальныхъ эмеритальныхъ кассъ (см. № 24 Р. Е. В. 1889 г.).—но нашъ проэктъ вызвалъ критическія замѣчанія со стороны о. П. Смирнова въ его «Замѣткѣ по вопросу объ устройствѣ духовенствомъ своего особаго страхованія строеній» (№ 17 Р. Е. В. 1890 года). Съ своей стороны мы теперь позволяемъ себѣ сдѣлать незначительную антикритику, а затѣмъ уже, по мѣрѣ своихъ силъ, раскрыть положительныя стороны своего проэкта, разъяснивши основанія, удобовосполнимость, а также и выгодность для духовенства имѣть свое взаимно—страховое учрежденіе.

По нашему крайнему разумѣнію, почтенный авторъ вышеназванной «Замѣтки» не столько опредѣлилъ нецѣлесообразность, бесполезность и невозможность проектируемаго нами сгруппированія страхованія причтовыхъ домовъ съ ихъ постройками въ эмеритурѣ, сколько восхвалялъ взаимное земское страхованіе, «лучше котораго, по мысли о. Смирнова, ничего нельзя придумать».—Съ своей стороны мы, отчасти, согласны, что такъ идеализированное о. С.-мъ взаимное земское страхованіе, «объ улучшеніи организаціи котораго постоянно заботится какъ правительство, тамъ и земскіе дѣятели и участниками котораго могутъ быть всѣ лица духовенства», въ настоящее время поставлено въ благоприятныя условія; но все—таки должны замѣтить, что «всѣ лица духовенства» могутъ быть участниками скорѣе въ обогащеніи бюджета земства чрезъ взносы своихъ страховокъ, чѣмъ въ полученіе выгодъ. Неизвѣстно вѣдь, врядъ ли когда, наконецъ, будутъ и будутъ

ли у земства барыши отъ страховой операціи, которыми оно могло бы щедро подѣлиться съ духовными страхователями?.... По крайней мѣрѣ духовныя лица егорьевскаго уѣзда, застраховавши свои имущества въ мѣстной земской управѣ и въ минувшіи лѣтній сезонъ почти все уцѣлѣвши отъ пожара *), въ будущемъ ожидаютъ не уменьшенія страховой преміи, а увеличенія ея, вслѣдствіе безчисленныхъ и опустошительныхъ пожаровъ, бывшихъ за это время по егорьевской округѣ. Не слѣдуетъ также много увлекаться и тѣмъ, что, по свидѣтельству о. С—ва, члены уѣздныхъ и губернской управъ, вся сельская администрація, разные полатые, оцѣнщики по уставу исполняютъ разныя обязанности по веденію земскаго страхованія безмездно. Правда, актъ страхованія составляется безъ мзды; но чего стоитъ духовному страхователю приличнымъ образомъ принять земскаго дѣльца, убоготорить сельскую администрацію, полатыхъ и оцѣнщиковъ?

Касаясь теперь положительныхъ сторонъ епархіальнаго взаимнаго страхованія, мы прежде всего должны отмѣтить тотъ замѣчательный фактъ, что современное духовенство въ страховомъ дѣлѣ, болѣею частью не удовлетворяется услугами существующихъ страховыхъ обществъ и земскихъ управъ. Оно стремится къ созданію самостоятельной формы обезпеченія себя въ пожарныхъ случаяхъ и такой, при которой страхованіе было бы дѣломъ самодѣятельности духовенства и его благоразумія. Впрочемъ, при желаніи духовенства имѣть для себя одну форму страхованія—форму «взаимнаго страхованія», радѣтелями о благѣ духовенства рекомендуются разные способы обезпеченія духовныхъ лицъ въ пожарныхъ несчастіяхъ. То совѣтуется учредить «пожарный капиталъ» (Полоц. еп. свѣщ. Одинцовъ); то проектируется епархіальное попечительство о церквахъ и причтовыхъ зданіяхъ, пострадавшихъ отъ пожаровъ (В. Ж—скій, под. еп.), то разрѣшается вопросъ объ устройствѣ взаимнаго епархіальнаго строенія переквей и причтовыхъ построекъ (въ кiev. еп.); мы же находимъ возможнымъ объединеніе епархіальной страховой операціи съ эмеритурной. Но, при всемъ разнообразіи предлагаемыхъ способовъ епархіальнаго взаимнаго страхованія, идея и мотивъ ихъ одни и тѣ же,—идея та, чтобы польза, если она бываетъ при взаимномъ страхованіи, шла исключительно на удовлетвореніе обще-епархіальныхъ нуждъ духовенства, а мотивъ тотъ, чтобы свои руки—руки духовенства,—а не чужія, работали въ столь важномъ дѣлѣ, какъ взаимная страховая операція, и что бы своимъ, а не занятымъ у сосѣда, умомъ ду-

*) Въ с. Ямонтѣ сгорѣли дома двухъ псаломщиковъ.

ховенство вело эту операцію къ рациональной цѣли взаимной помощи. — Изъ сказаннаго явствуетъ, что мысль о взаимной помощи и самообеспеченіи духовенства въ пожарныхъ случаяхъ, въ послѣднее время выдвинутая на сцену жизни русскихъ православныхъ священнослужителей, какъ плодъ убѣжденія нѣкоторыхъ изъ нихъ въ малопользности и малоудобности для духовныхъ страхователей существующихъ страховыхъ обществъ и учрежденій разнаго типа, заслуживаетъ скорѣе сочувствія и всесторонняго обсуждения со стороны духовенства, а не такою отрицанія ея смысла и практическаго значенія, каковыя бьетъ въ своей «замѣткѣ» о. Смирновъ нашъ прозектъ о страхованіи причтовыхъ построекъ. — Въ нижеслѣдующемъ будетъ выяснена возможность и полезность для духовенства вообще взаимнаго епархіальнаго страхованія и цѣлесообразность объединенія его съ эмиритурной операціей въ частности.

Итакъ, возможно ли бытіе взаимнаго епархіальнаго страхованія строеваго имущества духовенства? Мысли свои по рѣшенію сего вопроса будемъ мы основывать главнымъ образомъ на авторитетныхъ разсужденіяхъ о давномъ дѣлѣ уважаемой редакціи Церковнаго Вѣстника, изложенныхъ въ передовой статьѣ ея «объ епархіальныхъ, взаимно-страховыхъ обществахъ» (см. № 15 и 16 Ц. В. 1890 г.)

Возможность существованія взаимнаго епархіальнаго страхованія преимушественно должна обуславливаться слѣдующимъ обстоятельствомъ: насколько приложимы къ нему правила, служащія вообще краеугольнымъ камнемъ для выгодности каждаго страховаго предпріятія? — Первое правило страховаго предпріятія заключается въ приобрѣтеніи капитала, нужнаго для возмѣщенія убытковъ, бывшихъ отъ пожаровъ. Капитальъ этотъ составляется изъ страховыхъ премій, размѣръ которыхъ строго расчитывается съ предполагаемымъ расходомъ на удовлетвореніе потерь погорѣльцевъ. Духовенству, при своемъ страховомъ обществѣ, не трудно добыть пожарный капиталъ: ему нужно будетъ только тѣ рубли, которые разыскаетъ оно теперь по карманамъ страховыхъ обществъ и земскихъ управъ, вносить въ бюро своего страховаго учрежденія. — Второе правило страховой операціи состоитъ въ необходимости имѣть *запасной* или *основной* капиталъ, потребный на возмѣщеніе убытковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда стоимость отъ пожаровъ превышаетъ пожарный капиталъ, или страховой сборъ. Къ основанію запаснаго капитала духовенство можетъ приступить тотчасъ же со дня начала составленія устава взаимнаго епархіальнаго страхованія, образуя его чрезъ *обязательные* незначительные денежныя взносы въ эмиритурное управленіе всѣми духовными лицами епархіи, а также церквами и другими учрежденіями духовнаго вѣдомства, если послѣднія будутъ участниками въ епархі-

альномъ взаимномъ страховомъ обществѣ. Отягощаться этими взносами духовенство едва ли будетъ — духовенство, которое съ честью создаетъ своими, хотя и очень значительными, взносами эмеритурный капиталъ, в которое не жалѣтъ ни какихъ тратъ при удолетвореніи своихъ обще-епархіальныхъ потребностей. Кроме того, духовенство при самой операціи страхованія, съ полною справедливостію можетъ отчислить на образованіе основнаго капитала тѣ деньги, которыя въ страховыхъ обществахъ идутъ на уплату пошлинъ, портовыхъ суммъ, гербоваго сбора, на дивидентъ съ акціонернаго капитала, на заграничную перестраховку и которыя составляютъ по крайней мѣрѣ 15% страховой преміи. — Третье правило, упрочивающее страховое дѣло, требуетъ, что бы дѣйствія страхованія обнимали какъ можно болѣе обширное пространство, т. е. чтобы было возможно большее пространство, на которомъ размѣщены застрахованныя имущества, которое давало бы значительную разобщенность между собою принятымъ на страхъ постройкамъ. Епархіальное взаимостраховое общество со стороны этого правила имѣетъ быть постановлено, можно сказать, въ благопріятныя условія. Епархія представляетъ собою обширную территорію, на которой причетовыя дома съ ихъ пристройками, храмы и все вообще церковныя строенія разбросаны на самыхъ значительныхъ разстояніяхъ другъ отъ друга. Если взять во вниманіе отдѣльныя духовно-церковныя строенія, то въ пожарномъ отношеніи стоятъ онѣ тоже отчасти въ безопасности, будучи на вѣкоторое разстояніе обособлены отъ обывательскихъ строеній. По крайней мѣрѣ въ селахъ храмы, причетовыя постройки и другія зданія духовнаго вѣдомства стоятъ болѣею частью внѣ черты селеній. Замѣчательно еще то, въ условіяхъ жизни священно-церковнослужителей, что усадьбы ихъ бывають иногда очень просторныя, дающія возможность ставить на нихъ хозяйственныя помещенія не скученно, а вдали одно отъ другаго. Цовятно, что пожаръ, если онъ разыграется на усадьбѣ священно или церковнослужителя, при такомъ счастливомъ обстоятельстве, будетъ ве очень разорителенъ для духовнаго погорѣльца. — Четвертое правило, важное въ страховомъ обществѣ, дѣлаетъ необходимымъ принимать къ страхованію какъ нельзя больше имущества. Недостатка въ имуществахъ, подлежащихъ страхованію, у духовенства, конечно, нѣтъ. Кроме собственныхъ его домовъ съ хозяйственными пристройками при нихъ, у духовенства подъ руками много и другихъ строеній, нуждающихся въ страхованіи, навр. церковно-приходскія школы, богадѣльни и т. п. Да церкви и монастыри развѣ не могутъ быть застрахованы въ епархіальномъ страховомъ обществѣ? — Есть еще пятое правило, обуславливающее прочностъ страховой операціи. Сущность его заключается

въ томъ, что бы стоимость каждаго принимаемаго на страхъ имущества была невелика. Этому правилу священно-церковнослужительскія строевыя имущества, безъ сомнѣнія, въ нѣкоторой степени удовлетворяють, будучи не слишкомъ высокоцѣнны, особенно дома низшихъ членовъ причта. Что же касается храмовыхъ зданій, дорого стоящихъ, то возможность для страховаго предприятия риска отъ нихъ усугубляется болѣе или менѣе рѣдкими случаями уничтоженія храмовъ Божиихъ огнемъ.

Вотъ правила, или необходимыя условія, которыя имѣеть въ виду каждое страховое общество при производствѣ своихъ операций и которыя, какъ мы видимъ, приложимы и къ епархіальному страхованію. Но послѣднее имѣеть еще шестое, индивидуальное, такъ сказать, свойство, обладающее благополучность и выгодность духовно-церковнаго взаимнаго страхованія. Это чисто семейный характеръ послѣдняго. Въ епархіальной агентурѣ работать будутъ сами страхователи—духовенство, которое, дабы взаимная страховая операция выполняла въ пожарныхъ случаяхъ своихъ кліентовъ—членовъ епархіальной духовной семьи, во всякомъ случаѣ позаботится о постановкѣ страховаго дѣла, какъ «своего», на самыхъ рациональныхъ началахъ. Мы думаемъ, что въ этой отрасли обще епархіальной работы духовенство также свободно и благоразумно будетъ ориентироваться, какъ любой старательный и расчетливый хозяинъ хлопочетъ въ дѣлѣ благополучной и успѣшной постановки своего домоводства. Какъ послѣдній старается какую нибудь копѣйку отложить на «черный день»; такъ и духовенство будетъ чрезъ свои взносы и сборы съ церкви и другихъ духовно-церковныхъ зданій приобрѣтаетъ на «пожарные дни» капиталъ. Какъ хлопотливый домохозяинъ заботится о предохраненіи своего имущества отъ потерь и несчастій; такъ и духовенство чрезъ органъ епархіальнаго страхованія будетъ радѣть о тѣхъ или другихъ мѣрахъ къ ограниченію пожаровъ, бѣдственныхныхъ для духовныхъ лицъ и разрушительныхъ для храмовъ Божиихъ. Къ сожалѣнію, пожарный вопросъ, важный въ жизни каждаго человека, никогда не былъ для духовенства предметомъ серьезнаго размышленія. Сдавши, и то не всѣ, свои благоприобрѣтенныя постройки подъ опеку въ страховыя акціонерныя общества или земскія управы, священно-церковнослужители обыкновенно не страшатся пожаровъ, убытки отъ которыхъ, нацѣются они, милостиво и честно покроются щедротами названныхъ обществъ и управъ. Про церкви нечего и говорить: какъ болѣею частью незастрахованныя, онѣ въ пожарномъ отношеніи предоставлены только волѣ судьбы. Впрочемъ, такое индифферентное отношеніе духовенства къ пожарному дѣлу очень естественно: оно объясняется отсутствіемъ у духовенства самостоятельнаго органа страхованія. Приятно ли въ самомъ дѣлѣ, ежегодно

вносить въ акціонерное страховое общество премію въ 50—60 рублей за перковъ, которой провидѣніемъ предопредѣлено существовать, быть можетъ, въ несколько столѣтій и тысячный страховой сборъ который безслѣдно исчезнетъ въ кассѣ акціонернаго общества? или, зачѣмъ нужны духовенству эти соломенно—ковровыя крыши красноуфимскаго реального училища, за которыя горячо ратуетъ о. Смирновъ. и подъ покровомъ которыхъ духовенство все же будетъ нуждаться въ защитѣ отъ пожарныхъ несчастій со стороны страховыхъ учреждений—земскихъ или акціонерныхъ? Другое дѣло—при существованіи епархіального—взаимно страхового бюро: тогда всякое противопожарное изобрѣтеніе человѣческаго ума, всякое предохранительное отъ огня средство, всякій огнеушительный снарядъ, всякая, наконецъ, мѣра предосторожности въ обращеніи съ огнемъ дороги будутъ духовенству, которое всѣмъ этимъ постарается воспользоваться не только какъ средствомъ къ органиченію бѣдствій отъ пожаровъ, но и какъ орудіемъ для экономіи въ страховой операціи.—Такимъ образомъ, выгодность для духовенства взаимно—страхового дѣла и связанный съ этимъ интересъ служить самой лучшей гарантіей наилучшей и наиболее практической его организаціи.

Епархіальныя извѣстія.

Октября 14-го—въ недѣлю 21 по Пятидесятницу, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный Θεоктистъ, архіепископъ рязанскій и зарайскій, съ соборною братією. Во время литургіи *рукоположенъ во діакона* въ с. Нововведенское, Дуровщина тожъ, *псаломщикъ* того села, окончившій курсъ въ скопинскомъ духовномъ училищѣ, Іоаннъ *Жерновскъ*.

Тогожъ числа въ Спаскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Θεодосій, епископъ михайловскій, съ монастырскою братією. Во время литургіи *рукоположенъ во діакона* назначенный во священника въ село Голенчино, рязанскаго уѣзда, сельскій учитель, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Петръ *Соловьевъ*.

Октября 17-го—въ среду, день воспоминанія чудснаго событія 17 октября 1888 года, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершали высокопреосвященный архіепископъ Θεоктистъ и преосвященный епископъ Θεодосій, въ сослуженіи настоятеля Троицкаго монастыря, архимандрита Владиміра и соборной братіи. Во время литургіи *рукоположенъ во священника* новопоставленный *діаконъ* Петръ

Соловьёвъ. Слово произнесъ протоіерей Вознесенской церкви В. Малининъ. Послѣ литургіи, въ присутствіи начальника губерніи, военныхъ и гражданскихъ чиновъ, именитыхъ гражданъ и при весьма большомъ стеченіи молившагося народа, совершенъ былъ благодарственный Господу Богу молебенъ за спасеніе отъ опасности жизни Государя Императора, Государыни Императрицы и Августѣйшихъ Ихъ Дѣтей, съ провозглашеніемъ Имъ многолѣтія.

*Октября 21-го—въ недѣлю 22 по Пятидесятницѣ, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный архіепископъ Θεоктистъ, съ соборною братіею. Во время литургіи *рукоположенъ во діакона* назначенный во священника въ с. Новоивановское, Околокъ тожъ, донковского уѣзда, сельскій учитель, окончившій курсъ семинарскаго ученія Димитрій Смирновъ. Слово произнесъ священникъ церкви, состоящей при рязанскомъ духовномъ училищѣ, Петръ Покровский.*

Тогожъ числа въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Θεодосій, епископъ михайловскій, съ монастырскою братіею. Во время литургіи *рукоположенъ во діакона* назначенный во священника въ с. Федакино, рязанскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы того села, окончившій курсъ семинарскаго ученія Константинъ Константиновскій.

*Октября 22 го—въ понедѣльникъ, день празднованія въ честь Казанскія иконы Божія Матери, соборное архіерейское служеніе было въ рязанскомъ женскомъ монастырѣ, по случаю престольнаго тамъ праздника. Божественную литургію совершали высокопреосвященный архіепископъ Θεоктистъ и преосвященный епископъ Θεодосій. Служащими были два архимандрита—троицкій Владиміръ и богословскій Виталій, каѳ. протоіерей Х. Романскій, ректоръ семинаріи—протоіерей І. Смирновъ, мѣстный протоіерей Д. Правдинъ и соборный ключарь—священникъ Θ. Скрижалинъ. Во время литургіи *рукоположены: во священника* новопоставленный *діаконъ* Димитрій Смирновъ и *во діакона* въ с. Смыково, сапожковского уѣзда, бывший воспитанникъ семинаріи Николай Солодовъ. Послѣ литургіи совершенъ былъ праздничный молебенъ, съ обыкновеннымъ провозглашеніемъ въ концѣ онаго многолѣтія.*

Новыя церковныя школы въ рязанской епархіи и мѣры къ ихъ материальному обезпеченію.

— Благодаря неусыпной заботливости и просвѣщенному руководству высокопреосвященнѣйшаго Θεоктиста, архіепископа ряз-

рянскаго и зарайскаго, дѣло церковной школы въ рязанской епархіи продолжаетъ расширяться.

Съ одной стороны постепенно увеличивается въ епархіи количество школъ. Такъ въ наступившемъ 1890/91 учебномъ году въ теченіи сентября открыты слѣдующія церковно-приходскія школы: при Троицкомъ монастырѣ г. Рязани (здѣсь школа, существовавшая равнѣ до начала 1885/86 года, теперь открыта *вновь*), въ селѣ Чичкинтѣ, рязанскаго уѣзда, въ селѣ Чуриловкѣ, ряжскаго уѣзда; преобразованы въ церковно-приходскія, благодаря улучшившимся условіямъ помѣщенія и содержанія, школы грамоты: въ селѣ Куковѣ, зарайскаго уѣзда, въ селѣ Добромъ-ствѣ, спаескаго уѣзда. Кроме того открыта школа грамоты въ рязанскомъ уѣздѣ въ с. Покровскомъ мѣстнымъ священникомъ.

Съ другой стороны, заботливо изыскиваются средства для улучшенія матеріальнаго быта школъ. Помимо ассигновки 1200 руб. изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода (смот. Ряз. Еп. Вѣдъ №19, 950 стр.), суммы на содержаніе школъ въ наступившемъ учебномъ году должны значительно увеличиться, благодаря состоявшемуся наканунѣ постановленію епархіальнаго училищнаго совѣта. По предложенію предсѣдателя совѣта, ректора семинаріи, протоіерея И. Смирнова, совѣтомъ было постановлено, чтобы помимо годовыхъ кружечныхъ, въ особый день праздника, и по подписнымъ листамъ сборовъ на церковно-приходскія школы производился однокрѣпечный сборъ съ приходской души во всѣхъ уѣздахъ (доселѣ таковой сборъ практиковался только въ нѣкоторыхъ уѣздахъ) и что бы таковой начатъ былъ съ текущаго полугодія сего 1890 года. На семъ постановленіи послѣдовала резолюція его высокопреосвященства: *«Исполнить, съ отмѣною сбора изъ остатковъ церковныхъ суммъ. Сообщить Дух. Ко. исторію для неотлагательныхъ распоряженій о казенномъ по епархіи.»*

Научно-литературный отдѣлъ.

С Л О В О,

сказанное на литургіи, въ день освященія зданія для катерининской церковно-приходской школы въ г. Рязани 23 сентября 1890 года. *)

Перенесемъ мыслію нашу, благ. слуш., за нѣсколько вѣковъ назадъ, во времена міра ветхозавѣтнаго. Представимъ мысленно предъ взоръ

ромъ нашимъ древній храмъ іерусалимскій. Ранній, утренній часъ: едва начинается свѣтать. Первые лучи свѣта слабо освѣщаютъ храмъ; въ немъ полумракъ. Ничто не нарушаетъ глубокой тишины храма: Богослуженіе еще не начиналось. У одной изъ стѣнъ храма, съ поникшею головою, преклонивши колѣна, молится юная дѣва. Въ глазахъ ея проглядываетъ что-то неземное. Ея взоръ устремленъ къ небу: въ немъ свѣтятся благоговѣнія. На лицѣ ея лежитъ печать глубокой, сосредоточенной мысли, обращенной къ Богу. Во всѣхъ ея внѣшнихъ, молитвенныхъ движеніяхъ отражается чувство глубокаго умиленія и благоговѣнія предъ Богомъ. Внѣшній міръ какъ бы не существуетъ для нея. Она точно отрѣшилась отъ него, отдавшия вся горячей молитвѣ, погрузившись всеми мыслями ума, всеми чувствами сердца въ тихую бесѣду съ Богомъ. Какую умиленную и величественную картину представляетъ этотъ религіозный подвигъ юной дѣвы, съ раннихъ лѣтъ удивляющей на молитву въ храмѣ, — молитву серьезную, сосредоточенную, отрѣшенную отъ всякихъ внѣшнихъ заботъ и тревогъ житейскихъ. Но что это за дѣва? Зачѣмъ пришла въ такой ранній часъ въ храмъ Божій? Эта Дѣва — Пресвятая Матерь Божія, покровительница нашего храма и прихода, имени которой посвящено это святилище. Божіе, въ которомъ мы сейчасъ присутствуемъ при богослуженіи *). Въ стѣнахъ храма подъ сѣнію святыни его, получила Она свое воспитаніе. Здѣсь, подъ покровомъ благодати Божіей, воспитала Она въ себѣ чувство высшей любви къ Богу, развила свою внутреннюю духовную жизнь, усовершенствовала свои душевные качества. Близость къ Богу, возможность постояннаго богомыслія и внутренняго самоуглубленія, отсутствіе праздныхъ развлеченій представляли самыя лучшія условія для развитія внутренней духовной жизни. Ея. Воспитаніе, которое получала Пресвятая Дѣва при храмѣ, представляетъ прекрасный образецъ воспитанія въ строгохристіанскомъ духѣ. Всмотритесь въ основныя черты этого воспитанія. Какъ всецѣло способствовали они тому религіознонравственному направленію, тому душевному складу, который видимъ мы въ характерѣ и жизни Пресвятой Дѣвы впоследствии.

Первымъ и любимымъ занятіемъ св. Маріи при храмѣ былъ законъ Божій. Она такъ сроднилась съ этимъ занятіемъ, что никогда не оставляла его. Она дышала, такъ сказать, этимъ божественнымъ ученіемъ. Оно проникало всѣ душевныя способности Ея, оно давало строй и направленіе духовной жизни Ея. Нуженъ ли былъ Ей свѣтъ

(* Главный престолъ въ Екат. ц. посвященъ памяти Рожд. Пресв. Богородицы.

вѣры — Онъ озарялъ Ее въ словѣ Божіемъ. Нужно ли было Ей руководство для жизни христіанской. — Она находила его въ законѣ Божіемъ. Тяготили ли Ее горе и несчастье, надрывалось ли сердце Ея скорбію, — Она обращалась къ слову Божію и тяжелыя чувства, давящія душу, отходили отъ Нея и свѣтлое чувство радости согрѣвало сердце Ея. Какія бы мысли ни занимали Ея умъ, какіе бы вопросы ни тревожили Ея сердце, Она обращалась къ слову Божію, соединяла свои мысли въ одно святое размышленіе о предметахъ божественныхъ, сливала чувства свои въ одно св. чувство благоговѣнія предъ Богомъ и тихая радость душевнаго спокойствія наполняла Ея умъ и обнимала сердце.

Другимъ занятіемъ Маріи было исполненіе разныхъ обязанностей при храмѣ, дѣятельное служеніе пользамъ ближнихъ. Не Она одна жила при храмѣ. Тамъ жило много юныхъ дѣвъ, по преимуществу, вѣроятно, сиротъ, не имѣвшихъ крова и пристанища. Чтобы не погибли онѣ безъ надзора и воспитанія, ихъ помѣщали при храмѣ. Здѣсь давали имъ воспитаніе, подъ надзоромъ священниковъ, здѣсь же обучали ихъ рукодѣлю и разнымъ хозяйственнымъ занятіямъ, подъ руководствомъ старыхъ вдовъ, которыя изъ желанія посвятить остатокъ дней своихъ на служеніе Богу, жили при храмѣ, поучаясь закону Божію, упражняясь въ молитвѣ и слѣдя за воспитаніемъ и обученіемъ юныхъ дѣвъ, жившихъ при храмѣ. Составлялась такимъ образомъ какъ бы духовная школа, въ которой одѣ учили и воспитывала, а другія учились и воспитывались. Храмъ іерусалимскій, кромѣ того, служилъ мѣстомъ для дѣлъ благотворительныхъ: при немъ жили увѣчные, больные, не способные къ труду бѣдняки. Здѣсь питали ихъ и ходили за ними. Это была своего рода богадѣльня, гдѣ служащими лицами являлись тѣже вдовы и дѣвы, живущія при храмѣ. Марія жила въ одинаковыхъ условіяхъ съ прочими дѣвами. Она наравнѣ съ другими, исполняла всѣ виды служенія, какія были возможны по Ея возрасту и силамъ. Подъ руководствомъ старшихъ обучалась Она разнымъ женскимъ работамъ: шитью, вышиванью, вязанью и всѣмъ видамъ хозяйственныхъ занятій. Такимъ образомъ, жизнь при храмѣ, служа прекраснымъ средствомъ къ полученію религіознонравственнаго воспитанія, вмѣстѣ служила для Маріи отличною подготовкою къ жизни практической. Вступивши въ жизнь, она оказалась подготовленною и способною руководительницею семейства. Въ домѣ Іосифа, куда перешла Она изъ храма, Она является полною хозяйкою дома, ухаживаетъ за семейными Іосифа, исполняетъ для семейства его всѣ обязанности по дому и хозяйству. Свободные часы отъ занятія употребляла Она на рукодѣльныя, женскія работы и свое умѣнье въ нихъ доводитъ до искусства.

Такъ хитонъ, сшитый руками Ея для Сына своего, былъ настолько искусно сдѣланъ, что даже невѣжественные воины пожалѣли драгъ его на части и бросили о немъ жребій.

Самымъ наконецъ главнымъ и любимымъ занятіемъ Ея была св. молитва. Живя при храмѣ, она имѣла возможность не только участвовать при богослуженіи, но могла въ часы досуга и одна уединяться въ храмѣ, для бесѣды съ Богомъ. И Она пользовалась этими минутами. Уединяясь въ храмѣ, Она вся предавалась молитвѣ. Она изливала предъ Богомъ всю свою душу и сердце, повѣдала Ему свои нужды и скорби и въ молитвѣ получала укрѣпленіе для жизни и дѣятельности. Съ юныхъ лѣтъ оставшись сиротою, Она лишена была возможности пользоваться родительскими ласками, — И вотъ Она съ ранняго дѣтства привыкла обращаться со всеми нуждами, со всеми скорбями и просьбами къ Богу; Ему привыкла Она повѣрять свое горе, отъ Него одного искала защиты, въ Немъ одномъ находила и ждала утѣшенія, забывала внѣшній міръ съ его скорбями и нуждами. Она вся погужалась въ молитву и молитва укрѣпляла Ея силы духовныя, сообщала Ей мощь для борьбы съ нуждой житейской, воодушевляла къ дѣятельности, утѣшала въ трудѣ, подготавливала Ее къ твердому перенесенію невзгодъ и скорбей, которыми ожидали Ее въ жизни.

Естественно, какія высокія качества души были плодомъ такого воспитанія. Живая и крѣпкая вѣра въ Бога, любовь и благоговѣніе къ Нему, смиреніе, кротость и покорность волѣ Божіей, сердечное, полное любви и самоотверженія, общеніе съ окружающими — вотъ были отличительныя черты высокой души Ея. Она чужда была того водоворота жизни, отъ котораго не рѣдко чистыя и невинныя души гибнутъ и развращаются. Подъ тихою сѣнію храма Божія устроила Она свое воспитаніе и содѣлалась сосудомъ чистымъ, угоднымъ Богу.

Воспитаніе, полученное Пресв. Дѣвою, не должно ли служить образцомъ воспитанія дѣтей христіанскихъ? Гдѣ найти лучшей образецъ строгаго христіанскаго воспитанія? Примѣръ Пресв. Дѣвы не служить ли яснымъ указаніемъ на то, что религіознонравственное воспитаніе въ дѣтствѣ служить основою всей будущности человѣка христіанина, а въ силу этого не обязываетъ ли насъ зорко слѣдить за этимъ воспитаніемъ съ раннихъ дѣтскихъ лѣтъ и давать ему должное направленіе, чтобы въ будущемъ предохранить дѣтей отъ возможныхъ случайностей, нравственной неустойчивости и порчи. Дѣтскую душу можно сравнить съ молодымъ, нѣжнымъ деревцемъ. Легкое дуновеніе вѣтра колеблетъ его, ко всякой перемѣнѣ погоды оно чувствительно. Бдительный присмотръ, старательный

уходъ нуженъ для него. Не присмотрите за нимъ и ему не трудно искривиться, переломиться, или со всѣмъ засохнуть. Поставьте дитя въ благопріятныя условія воспитанія, наблюдайте за развитіемъ душевныхъ способностей его, дайте этому развитію должное направленіе, поставьте на твердую почву колеблющіяся силы его и зоркимъ глазомъ слѣдите за нимъ, тогда можете быть увѣренными въ добромъ направленіи его. Но если съ раннихъ лѣтъ вы оставите его на произволь судьбы, если дадите возможность плохимъ привычкамъ и безнравственнымъ началамъ насаждать корни въ сердцѣ дѣтскомъ, то чего ожидать тогда хорошаго отъ дѣтей? Разъ посѣяны сѣмена несчастья и нравственнаго растлѣнія, они будутъ зрѣть въ сердцѣ дѣтскомъ, они пустятъ въ немъ свои корни и развѣтвленія и, не находя себѣ преграды, будутъ свободно развиваться и развращать душу дѣтскую. Съ дѣтства, значитъ, слѣдуетъ обращать вниманіе на развитіе въ душѣ религіознаго чувства. Дѣтскій умъ свѣжъ и не затемненъ предрасудками и ложными понятіями, сердце чисто и не испорчено порочными желаніями, совѣсть жива и не запятана пороками. Слѣдите за развитіемъ ума дѣтскаго, предохраните волю его отъ порочныхъ желаній, а главное сохраните чистоту и невинность сердца дѣтскаго, что бы оно не утратило способности чувствовать присутствіе Божіе. Наше сердце не бываетъ пусто: если оно не наполняется добрыми и чистыми чувствами и расположеніями, въ него врываются, какъ волны, впечатлѣнія міра и житейской пустоты. Не дайте этимъ впечатлѣніямъ закрасться въ сердце дѣтское, не дайте имъ наполнить душу дѣтскую. Дѣтская душа проста и воспріимчива, дѣтское сердце не подозрѣваетъ ни въ комъ обмана и легко отдается каждому впечатлѣнію. Какъ удобно, значитъ, во время направить его на хорошую или дурную дорогу въ жизни. Если съ дѣтства природа наша, при свойственной ей склонности къ злу, и проявляетъ иногда въ себѣ плохія стремленія, то сила ихъ не велика и побѣдить ихъ не трудно. Но разъ дана полная свобода развиться дурнымъ наклонностямъ, онѣ, не встрѣчая себѣ препятствія, овладѣютъ душевными силами и съ лѣтами возраста, все сильнѣе и сильнѣе претѣвляя свои требованія, подавятъ свою силою всѣ зачатки добра въ человѣкѣ. Люди порочные, запятнавшіе имена свои въ исторіи человѣчества, какъ тиранны и злодѣи, развѣ вдругъ сдѣлались такими? И для нихъ было время невинности, такое время, когда они были свободны отъ порока, когда преступленія другихъ, можетъ быть, возбуждали въ нихъ чувства негодованія и презрѣнія. Съ боязнію и робостію дѣлали они, безъ сомнѣнія, первыя шаги на пути порока, не чувствуя и не сознавая того, какъ опасны эти шаги, не ожидая того, что они стремительно по-

ведутъ ихъ въ бездну преступлений. Но шагъ за шагомъ, порокъ за порокомъ и—составилась привычка, изъ одной страсти возникла другая, узы порока крѣпко обняли свою жертву, голосъ совѣсти сдѣлался слабѣе, чувство долга исчезло, разумъ затмился, свобода воли утратилась и тѣ, которые сначала позволяли себѣ незначительныя преступления, впоследствии удивили мѣръ своимъ злодѣйствомъ. Душа ихъ жаждала преступлений, она требовала ихъ, она услаждалась ими и они,—эти тиранны и злодѣи, по точному выраженію пророка, *пили беззаконіи какъ воду* и напаяли землю кровью человеческою. Необходимо, поэтому, предохранить дѣтскую душу отъ пагубныхъ вліяній порока. Развейте въ сердцѣ дѣтскомъ живое, религиозное чувство, привейте ему духъ страха Божія, насадите въ немъ небесныя ростки слова Божія и ово получить твердую основу для борьбы съ тѣми разнообразными вліяніями зла, съ тѣми многосторонними соблазнами, которые ожидаютъ его въ жизни. А какъ много этихъ соблазновъ въ жизни встрѣтятъ его, какъ много зла и нравственнаго растлѣнія будетъ ждуть его! Если не подготовленъ человѣкъ воспитаніемъ, вы не встрѣтите въ немъ стойкаго, искуснаго борца противъ зла и соблазновъ житейскихъ. Онъ не скажетъ на встрѣчу соблазну, подобно Іосифу: *«какъ сойлаю я это великое зло и согрѣшу предъ Богомъ?»* Іосифъ съ ранняго дѣтства былъ воспитанъ родителями своими въ любви къ Богу, въ страхъ и благоговѣніи къ Нему, въ немъ заранѣе развиты были добрыя, религиозныя начала: а потому его трудно было сбить съ дороги и онъ смѣло шелъ на встрѣчу соблазну и несчастію.

Такъ важна прочная основа религиознонравственнаго воспитанія семьи, а извѣстная основа семьи служить основою благоустройства общественнаго и благосостоянія государственнаго. Хорошая благочестивая семья, основанная на нравственныхъ началахъ и на евангельскомъ ученіи, составляетъ прочное основаніе христіанскихъ обществъ, порядка и благоустройства въ нихъ. Насадить въ этомъ разсадникѣ сѣмена истинной вѣры и доброй нравственности, возрастить ихъ, приготовить людей полезныхъ обществу, Церкви и государству, людей религиозныхъ, честныхъ, правдивыхъ, съ свѣтлымъ взглядомъ на жизнь, съ любовью ко всему высокому и святому, любовью христіанскою, съ ея всеобъемлющимъ, вселѣбствующимъ добромъ—вотъ священная обязанность родителей. Затѣмъ, таже священная, нравственная обязанность лежитъ на школѣ. Ея обязанность продолжать и развивать дѣло воспитанія, начатое родителями. Но если это есть обязанность всякой школы, то по преимуществу она является неперемѣннымъ долгомъ и священною обязанностію школы церковно-приходской. Школа церковно-приходская, по само-

му уже названію своему, всецѣло должна служить цѣлямъ строго религіознаго воспитанія. Эта школа возродилась подъ кровомъ Церкви, вмѣстѣ съ началомъ христіанства на Руси, развилась подъ водительствомъ пастырей Церкви, и съ древнихъ лѣтъ служила дѣлу православія въ землѣ русской. Если она нынѣ признана гусударственнымъ учрежденіемъ и державною волею Монарха призвана стать на стражѣ вѣры и доброй нравственности, если къ ней лежатъ симпатіи народныя, если въ сердцѣ народномъ и доселѣ хранится искони присущая ему жажда религіознонравственнаго просвѣщенія и любовь воспитанія дѣтей въ духѣ вѣры и благочестія, въ духѣ церковности, то не должны ли сознать руководители ея всю великую задачу, лежащую на нихъ, не должны ли серьезно отнестись къ тѣмъ ожиданіямъ, какія возлагаетъ на нихъ правительство и общество и послужить школѣ со всею усердіемъ и преданностію?

Ту же высокую цѣль религіознонравственнаго воспитанія должна преслѣдовать и наша мѣстная, созданная подъ сѣнію храма сего и освящаемая нынѣ, екатерининская церковно-приходская школа. Школа основана въ мѣстности удаленной отъ городского центра, призвана служить цѣлямъ просвѣщенія и воспитанія въ низшемъ классѣ общества, въ большинствѣ случаевъ въ средѣ не достаточнаго, городского, ремесленнаго и торговаго люда, — малоразвитаго, а подлѣ часъ и малонравственнаго. А какъ рѣдко въ такой средѣ дѣти могутъ получать добрыя задатки отъ родителей! Какъ часто въ такой средѣ они могутъ ожидать не добрыхъ примѣровъ благочестія христіанскаго, а примѣровъ зла и нравственнаго растлѣнія. Несчастны эти дѣти! Чуть не съ самой колыбели, едва начинаютъ они сознать себя, на глазахъ ихъ, сплошь и рядомъ, совершаются неприглядные поступки разврата и нечестія. Какъ уберечься имъ отъ злыхъ задатковъ? Какъ охранить имъ свою душу отъ тѣхъ растлѣвающихъ началъ, которыя съ самыхъ раннихъ лѣтъ ихъ жизни вносятъ въ душу ихъ нравственную порчу? Здѣсь на школѣ лежитъ не легкая обязанность замѣнить этимъ несчастнымъ дѣтямъ вліяніе родительское, искоренить въ нихъ дурныя задатки воспитанія домашняго и дать духовнымъ силамъ ихъ доброе, христіанское направленіе. Вотъ тяжелый нравственный долгъ руководителей школы!

Да будетъ Пресв. Дѣва наставницею и руководительницею добрыхъ началъ воспитанія. Она сама воспиталась при храмѣ. Подлѣ кровомъ этого святилища посвященнаго имени Ея, основана и наша школа и тѣмъ самымъ поставлена подлѣ Ея верховное водительство. Пусть же строго религіозныя начала воспитанія Пресв. Дѣвы будутъ путеводными началами воспитанія питомцевъ новосозданной школы. Пусть тѣ прекрасныя нравственныя начала, которыя были плодомъ

воспитанія Ея при храмѣ, проникають въ нравственный строй жизни воспитывающихся. Если они хотя въ нѣкоторой степени отразятся на жизни и характерѣ ихъ, то это будетъ большимъ для нихъ счастьемъ и не малою заслугою воспитывающихъ предъ Церковію и обществомъ.

Храмъ сей, подъ кровомъ котораго создана школа, да напоминаетъ настоящимъ и будущимъ руководителямъ школы объ обязанности ихъ строго слѣдить за религиознонравственнымъ воспитаніемъ дѣтей, давать ему духъ и направленіе строго-христіанское.

Съ другой стороны школа, основанная въ память чудеснаго спасенія жизни Государя Императора Александра III и Августѣйшей Семьи Его, пусть утверждаетъ ту истину, что праславіе и русская народность, скрѣпляемая преданностію Престолу и отечеству, составляютъ для благоденствія государства твердую основу противъ враговъ внѣшнихъ и внутреннихъ и въ силу этого да напоминаетъ она объ обязанности развивать въ сердцахъ дѣтскихъ любовь и преданность благочестивому Государю нашему.

Пресв. Дѣва! Благослови и утверди созданный подъ сѣнію храма сего вертоградъ твой и храни отъ бѣдъ и несчастій Царя нашего и Царственную Семью Его! Аминь.

РѢЧЬ,

сказанная при освященіи зданія для екатерининской церковно приходской школы предсѣдателемъ отдѣл. епарх. уч. совѣта, свящ. Ильинской ц. А. Боголюбовымъ

Достопочтеннѣйшіе соучастники молитвъ нашихъ!

Соборомъ священнослужащихъ, съ высокочтимымъ архипастыремъ нашимъ во главѣ, многочисленнымъ собраніемъ мѣстныхъ прихожанъ, при участіи представителей города, мы совершаемъ нынѣ молитвы Господу Богу, и молитвы эти, при такой ихъ внѣшней торжественной обстановкѣ, придаютъ настоящему дню характеръ великаго праздника. Что же особенное совершилось въ этой мѣстности града Рязани?

Святая Церковь нынѣ празднественно воспоминаетъ зачатіе св. Іоанна Предтечи Христова. Самое зачатіе Іоанна уже праздникъ для Церкви потому, что онъ имѣлъ между прочимъ суготовати Господеви люди севершены (Лук. 1, 17). Примѣнимъ это церковно-историческое событіе къ тому, что совершилось нынѣ здѣсь. Здѣсь нынѣ

тоже совершилось зачатіе, хотя не лица но учрежденіа, которое и цѣлю своею имѣеть «уготовати, подъ руководствомъ Церкви, Господеви люди совершенны». Выстроено зданіе, которое даетъ прочное начало школъ, съ тѣмъ, чтобы сія послѣдняя изъ дѣтей, имѣющихъ обучаться въ ней, образовала людей съ правою, разумною и теплою вѣрою въ Бога, со страхомъ Божиимъ въ сердцѣ, съ добрыми и честными правилами нравственности христіанской и наконецъ съ способностями самостоятельно развивать себя въ этомъ направленіи въ жизни посредствомъ чтенія хорошихъ книгъ и особенно посредствомъ разумнаго и дѣятельнаго участванія въ богослуженіи церковномъ. Не праздникъ ли это для обитателей этого края,—особенно такихъ изъ нихъ, которые, по бѣдности или по другимъ причинамъ, въ другіхъ школахъ дать образованіе своимъ дѣтямъ не могутъ? Не праздникъ ли это для Церкви Христовой, имѣющей своимъ назначеніемъ на землѣ—просвѣщать всѣхъ свѣтомъ истиннаго боговѣдѣнія, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣда ей Христось?

Но праздникъ сей углубляется еще тѣмъ, что отнынѣ упрочается здѣсь школа для религіозно-нравственнаго образованія дѣтей въ память того великаго, пріснопамятнаго для всей нашей матушки Россіи и для всѣхъ вѣрныхъ—преданныхъ сыновъ ея, событія, когда нашъ православный Русскій Царь со всею своею царственною Семьею, силою Бога всемогущаго, хранящаго и спасающаго насъ русскихъ, какъ древле возлюбленнаго Израиля, избавленъ былъ и спасенъ отъ смерти, когда чугунъ и желѣзо сокрушились и разлетѣлись въ осколки, а жизнь нашего Государя, какъ святыня русскаго народа, осталась среди ужасовъ смерти цѣлою и невредимою. При всякомъ напоминаніи объ этомъ чудесномъ событіи какой истый русскій не скажетъ: Господь—Спаситель нашъ! Богъ нашъ—прібѣжище наше и сила! Се не воздремлетъ, ни же уснетъ храняй Израиля!

Се воздвигнуть памятникъ въ этомъ краѣ, и первый единственный въ г. Рязани, соединенный съ благочестивою, христіански—просвѣтительною цѣлю, памятникъ спасенія нашего Царя. Святая мысль благодаренія благодѣющему намъ Промыслителю и Спасителю нашему дѣломъ, благодѣтельнымъ для этого края, дѣломъ любви христіанской, легла въ основаніе этого зданія и тѣмъ возвеличиваетъ цѣнность этого зданія надъ всеми прочими учебными зданіями для насъ—современниковъ великаго событія 17 октября 1888 года. Это—то зданіе нынѣ такъ торжественно освящается! Этотъ—то памятникъ 17 октября отнынѣ становится—подъ кровомъ и при руководствѣ Церкви свѣточемъ ученія и воспитанія дѣтей небо

гатаго люда этого края. Не сугубый ли это праздникъ для Церкви, этого края и вообще всего нашего града?

Достопочтеннѣйшій строитель! Въ основѣ жизни русскаго народа лежатъ три главныхъ начала служеніе Богу, служеніе Царю и служеніе отечеству. Тебѣ пришла мысль въ одномъ дѣлѣ осуществить посильно эти три начала. Этимъ пожертвовавшемъ ты службу приносишь Богу, ибо оно—Ему, всемогущему и всеблагому, твоя жертва. Ты этимъ службу приносишь Царю, ибо во имя спасенія Его приносится она. Ты тѣмъ же самымъ служишь обществу, ибо для него устроилъ это. Да воздастъ тебѣ Господь своими великими милостями за это славное служеніе!

Внутреннія извѣстія.

Государь Императоръ пожаловалъ изъ собственныхъ суммъ 25000 р. погорѣльцамъ г. Ветлуги, потерпѣвшимъ отъ пожара 9—юля. (Изъ Русск. Вѣд.).

— Бывшій инспекторъ с.-петербургской дух. академіи архимандритъ Михайлъ (Грибановскій) назначенъ на должность настоятеля посольской церкви въ Афинахъ. (М. Ц. Вѣд.).

— Отчетъ Общества распространенія св. Писанія въ Россіи за 1889 годъ представляетъ слѣдующіе результаты дѣятельности общества: книгъ св. Писанія распространено 61.784 экземпляра, въ томъ числѣ продано 9.392 экземпляра (на 935 р.). Приходъ былъ 18.821 р. 14 к., расходъ 18.854 р. 85 к. Къ 1-му января 1889 года въ обществѣ состояло 37 дѣйствительныхъ членовъ и 1.266 членовъ-сотрудниковъ и сотрудницъ; вновь избрано въ члены-сотрудники 57 лицъ, въ томъ числѣ 8 лицъ духовнаго званія. Всего въ отчетномъ году состояло 1.332 члена, въ томъ числѣ 473 духовныхъ лица и 7 книгоношъ. (Тамъ же).

— Въ продолженіе послѣднихъ лѣтъ въ Привислянскомъ краѣ часто встрѣчались прокламаціи и воззванія, озаглавленные: «Къ вѣрнымъ уніатамъ въ государствѣ руссійскомъ, изданныя отъ имени папы римскаго начальниками миссіи среди уніатовъ». Прокламаціи эти, составленныя іезуитскими орденами за-границей, направлены къ отвлеченію бывшихъ уніатовъ отъ православной церкви и ея обрядовъ, причѣмъ іезуиты не теряютъ надежды на возстановленіе уніи при

помощи тройственного союза. Мѣстное духовное начальство, справедливо сознавая весь вредъ отъ распространенія подобныхъ прокламаций, ходатайствовало предъ административными властями о принятіи соответствующихъ мѣръ противъ распространенія подобныхъ воззваній въ народѣ. Жандармскими властями, какъ сообщаетъ «Волынь», открыты виновные въ распространеніи воззваній, напечатанныхъ за-границей. Въ настоящее время слѣдствіе объ этихъ лицахъ закончено и они преданы будутъ суду. (Изъ Моск. Ц. Вѣд.).

«Гражданинъ» сообщаетъ, что окружные и фабричные инспектора, имѣя у себя подъ руками все нужныя свѣдѣнія о положеніи нашего фабричнаго класса въ провинціи, касающіяся его матеріальныхъ и духовныхъ недостатковъ, вслѣдствіе отсутствія при фабрикахъ и заводахъ, стоящихъ въ пустынныхъ мѣстностяхъ, церквей, входятъ по этому поводу въ сношеніе съ духовныхъ вѣдомствомъ о безотлагательной необходимости постройки при означенныхъ заведеніяхъ частныхъ (т. е. на средства фабрикантовъ или заводчиковъ), или общественныхъ храмовъ.

— Министерство внутреннихъ дѣлъ возбуждаетъ вопросъ объ измѣненіи порядка существующихъ нынѣ сборовъ на построеніе и ремонтъ церквей черезъ прохачей. Свѣдѣніями собранными министерствомъ установлено, что такіе сборы составляютъ своего рода ремесло для сборщиковъ, которые, обогащаясь путемъ частной благотворительности, присвояютъ себѣ значительную часть суммъ, которая при другомъ способѣ сборовъ могли бы дѣйствительно идти на нужды церквей. Въ южныхъ губерніяхъ есть цѣлыя села, населенныя «новодѣлами», у которыхъ сборъ полаяній составляетъ правильно организованный промыселъ. Явившись въ извѣстный пунктъ и заручившись содѣйствіемъ причта, новодѣды покупаютъ у сельскаго схода сборную книгу, цѣна на которую колеблется отъ 150 до 300 р. Часть послѣдней суммъ пропивается міромъ, а часть идетъ на нужды церкви, весь же сборъ по книгѣ поступаетъ въ пользу новодѣла, который пользуется правомъ собирать по ней въ теченіе года. Ремесло это очень выгодное, такъ какъ доставляетъ сборщику не менѣе 700—1.500 руб. въ годъ чистаго барыша; неудивительно поэтому, что и села «новодѣловъ» въ полтавской губерніи похожи на богатые мѣстечки или города. Въ тоже время такой порядокъ сбора пожертвованій на церковныя нужды, помимо того, что онъ противорѣчитъ правиламъ нравственности, является еще и убыточнымъ для церквей, такъ какъ значительная часть собранныхъ суммъ поступаетъ въ пользу сборщиковъ, въ виду чего министерство внутрен-

нихъ дѣлъ и намѣрено войти въ соглашеніе съ св. Синодомъ по вопросу объ изысканіи новыхъ способовъ собиранія добродѣтельныхъ пожертвованій на нужды церквей въ имперіи. (Вѣра и Разумъ).

— Одианъ священникъ костромской епархіи занесъ въ церковный синодикъ или помянникъ имена всѣхъ умершихъ прихожанъ, на основаніи имѣющихся при церкви метрикъ, начиная съ 1801 года, и началъ поминать ихъ при совершеніи проскомидіи, при содѣйствіи свободнаго псаломщика или діакона, въ надеждѣ, что въ теченіи цѣлаго года, хоть одинъ или два раза, могутъ быть помянуты на проскомидіи всѣ усопшіе прихожане. Къ этому приглашаетъ онъ и прочихъ священниковъ, замѣчая, что особенный долгъ каждаго священника составляетъ поминовеніе усопшихъ, которые имъ напутствованы и погребены. (Изъ Церк. Вѣстн.).

— Бывшій въ августѣ съѣздъ депутатовъ московскаго округа между прочимъ слушалъ предложеніе правленія московскаго училища о томъ, что это правленіе, желая, чтобы ученики училища не оставались въ праздности въ послѣобѣденное до занятыхъ часовъ время, полагало бы полезнымъ для желающихъ, внести въ это время обученіе переплетному ремеслу, причемъ содержаніе учителя и затраты на приобрѣтеніе инструментовъ могутъ производиться на общія экономическія суммы въ продолженіи года. Съѣздъ принялъ предложеніе правленія, и журналъ съѣзда объ этомъ утвержденъ епархіальнымъ преосвященнымъ. (Оттуда же).

— «Свѣтъ» сообщаетъ, что при св. Синодѣ проектируется учрежденіе особаго отдѣленія, подъ наименованіемъ строительнаго, на которое будетъ возложено завѣдываніе всѣми дѣлами по постройкѣ здавіи духовнаго вѣдомства.

— По поводу ходатайства одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ объ измѣненіи порядка охраны имущества умершихъ священно-церковно-служителей, а также ихъ женъ и дѣтей, св. Синодъ нашель: 1) что мѣры, принимаемыя надлежащими опекунскими установленіями по имущественнымъ дѣламъ сиротъ, оставшихся по смерти подвѣдомственныхъ онымъ лицъ, сообразно правамъ состоянія послѣднихъ, ограничиваются приведеніемъ въ извѣстность имущества умершихъ, а также временнымъ управленіемъ онымъ собственно въ порядкѣ опекунскаго надзора, безъ всякаго отношенія къ тому, кто именно долженъ воспользоваться симъ имуществомъ по праву законной на оное собственности; разрѣшеніе же въ каждомъ данномъ

случаѣ вопроса о томъ, къ кому, по праву собственности, должно поступить то имущество, существующими законоположеніями опекунскимъ установленіямъ вовсе не предоставлено, а установленныя Высочайше утвержденнымъ, 26 іюня 1867 года, мѣвнемъ государственнаго совѣта и вошедшія въ пункты 3—5 ст. 80 Уст. дух. конс. правила объ опекахъ надъ семействами лицъ духовнаго званія, не принадлежавшихъ къ потомственному дворянству, въ существенныхъ чертахъ своихъ ни въ чемъ не отличаются отъ правилъ, установленныхъ для опекунскаго завѣдыванія имуществомъ лицъ другихъ состояній; 2) что если опекунскимъ установленіямъ, не исключая и существующихъ по духовному вѣдомству, и предоставлено составлять описи имуществу умершихъ лицъ и брать это имущество во временное свое завѣдываніе, то право это наступаетъ для названныхъ установленій не въ каждомъ случаѣ смерти како л. лица, оставившаго послѣ себя имущество, а лишь тогда, когда имущество умершаго находится въ такихъ условіяхъ, при наличности коихъ требуется по закону учрежденіе надъ онымъ опекунскаго управленія, принятіе же по отношенію къ оставшемуся послѣ умершаго имуществу всѣхъ охранительныхъ мѣръ, въ видахъ соблюденія интересовъ собственно тѣхъ лицъ, которыя могутъ доказать въ законномъ порядкѣ наследственныя права свои на означенное имущество, относится къ предметамъ вѣдомства не опекунскихъ, а судебныхъ установленій; 3) что посему и правила, изложенныя въ пунктахъ 3—5 ст. 80 Уст. дух. конс. и въ § 33 инструкціи благочиннымъ приходскихъ церквей, по буквальному своему смыслу, опредѣляя лишь порядокъ дѣйствій подлежащихъ мѣстъ и лицъ, въ чемъ оныя касаться могутъ собственно опекунскаго надзора за личностію сиротъ, оставшихся послѣ умершихъ священно — и — церковножи-слугъ, не принадлежавшихъ къ потомственному дворянству, и за имуществомъ послѣднихъ, отнюдь не изъемятъ случаевъ открытія наследства послѣ смерти означенныхъ лицъ отъ дѣйствія общихъ узаконеній относительно охраненія сего наследства посредствомъ мѣръ, привимаемыхъ для сего подлежащими органами судебной власти, къ установленію же въ приведенномъ смыслѣ изыатія изъ общаго законодательства по отношенію къ имуществу умершихъ лицъ блага духовенства никакихъ основаній, которыя бы заслуживали особаго вниманія, не усматривается, и 4) что участіе депутатовъ со стороны духовнаго вѣдомства, при охраненіи судебными властями наследства, дѣйствующими узаконеніями вовсе не требуется; а если наследники умершаго духовнаго лица въ каждомъ данномъ случаѣ найдутъ, что мѣстными мировыми судебными установленіями не подлежаще приняты мѣры къ охраненію оставшагося имущества, то отъ

нихъ самихъ зависить обжаловать дѣйствія означенныхъ установле-
ній, кому слѣдуетъ, установленнымъ порядкомъ. (Вѣра и Разумъ)

— Министерство народнаго просвѣщенія, по разсмотрѣніи ходатайства нѣкоторыхъ земствъ о томъ, чтобы субсидируемыя земствомъ церковно-приходскія школы въ учебно-воспитательномъ отношеніи были подчинены не исключительно духовенству, а наравнѣ съ нормальными школами, уѣздному училищному совѣту, не признало возможнымъ его удовлетворить, о чемъ нынѣ и дало знать всѣмъ земствамъ, ходатайствовавшимъ по этому предмету.

(Изъ М. Ц. Вѣдом.)

— Донская дух. консисторія объявляетъ слѣдующее, утвержденное мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ, постановленіе благочиннаго казначейскаго благочинія, приводимое нами въ извлеченіи: для обезпеченія церковно-приходскихъ школъ 1) ассигновать по одному рублю съ каждаго причта изъ кошелевой суммы, 2) удѣлять по 1 копѣе съ каждаго доходнаго рубля по записи въ братской книгѣ, что дастъ ежегодно болѣе 100 руб., и деньги эти представлять чрезъ благочиннаго въ концѣ каждаго полугодія; 3) пригласить чрезъ мѣстные причты церковныя попечительства вносить въ концѣ каждаго года чрезъ благочиннаго не менѣе трехъ рублей съ каждаго и 4) просить его высокопреосвященство о разрѣшеніи обносить въ церквахъ кружку на церковно-приходскія школы не однажды только въ годъ, 6 декабря, а во всѣ воскресные и праздничные дни, что безъ сомнѣнія значительно можетъ увеличить сборъ. (Изъ Донск. Епарх. Вѣд.)

— Предсѣдателемъ остерскаго отдѣленія черниговскаго епархіальнаго училищнаго совѣта поднятъ былъ вопросъ о томъ, могутъ ли быть принимаемы дѣти евреевъ въ церковно-приходскія школы и допускаемы въ нихъ къ испытанію на льготу по воинской повинности. Училищный совѣтъ по этому вопросу категорически высказался противъ удовлетворенія еврейскаго домогательства проникнуть въ ц.-приходскія школы, постановивъ: «поступленіе евреевъ въ ц.-приходскія школы и просьбы ихъ о допущеніи къ испытанію въ означенныхъ школахъ на льготу по воинской повинности отклонять, направляя ихъ въ школы другихъ вѣдомствъ».

(Изъ журн. «Церковно-приходская Школа»)

— Въ числѣ позднѣйшихъ распоряженій епархіальной школьной администраціи обращаетъ на себя вниманіе своею важностію для школьнаго дѣла постановленіе могилевскаго епархіальнаго совѣта касательно улучшенія и упорядоченія школьно-строительнаго дѣла,

которое находится, какъ извѣстно, по всеѣмъ епархіямъ въ весьма печальномъ состояніи. Могилевскій совѣтъ составилъ, издалъ и разослалъ по церквамъ «нормальные планы деревянныхъ домовъ для церковно-приходскихъ школъ съ соответственными къ нимъ разъясненіями и съ строгимъ предписаніемъ уѣзднымъ отдѣленіямъ, благочиннымъ и завѣдующимъ школами священникамъ, что бы они впредь поступали въ школьно-строительномъ вопросѣ по правиламъ, объ явленномъ совѣтѣ въ руководство». Правила же эти требуютъ: 1) что бы все новыя зданія для церковныхъ школъ на будущее время устроивались согласно нормальнымъ ихъ планамъ и съданнымъ къ нимъ разъяснительнымъ дополненіямъ, съ выборомъ той формы ихъ, которая окажется соответствующею мѣстнымъ условіямъ и имѣющимся матеріальнымъ средствамъ; 2) что бы, по изысканіи средствъ и опредѣленіи формы школьнаго зданія, священники сносились съ подлежащими благочинными, которые разрѣшаютъ устройство школьнаго зданія или безъ измѣненія, согласно избранному уже священникомъ плану, или съ измѣненіями, признаваемыми благочиннымъ нужными; 3) въ тѣхъ же случаяхъ, когда по какимъ л. причинамъ представляется необходимымъ совершенно отступить отъ нормальныхъ плановъ школьныхъ зданій, отъ благочинныхъ требуется входить въ сношеніе съ подлежащими уѣздными отдѣленіями, которыя и разрѣшаютъ эти вопросы въ окончательной формѣ и сообразно съ указаніями, на которыхъ производится зданія; 4) по вопросамъ объ устройствѣ зданій для школъ, пользующихся изъ суммъ епархіальнаго училищнаго совѣта постояннымъ пособіемъ, благочинные и священники обязываются правилами каждый разъ относиться непосредственно въ епархіальный училищный совѣтъ, и, наконецъ по окончаніи учебнаго года, благочинные, представляя въ уѣздныя отдѣленія по издаваемой училищнымъ совѣтомъ при св. Синодѣ программѣ отчетныя свѣдѣнія о школахъ подвѣдомаго имъ округа, при указаніи въ отлѣлѣ V означенной программы, общаго числа и мѣсть вновь устроенныхъ школьныхъ зданій, должны обозначать также и то, по какому именно плану устроено каждое школьное зданіе. (Оттуда же).

Новое Время передаетъ, что земскимъ санитарнымъ врачомъ вмѣняется въ обязанность имѣть санитарный надзоръ за одноклассными и двух-классными училищами вѣдомства министерства народного просвѣщенія и церковно-приходскими школами.

1-го октября въ московской духовной академіи состоялся годичный торжественный актъ. Актъ открылся рѣчью э. о. профессора Г. А. Воскресенскаго о вліяніи на Ломоносова славяно-греко-

латинской академіи. Послѣ рѣши профессоръ, секретарь совѣта прочиталъ отчетъ о состояніи академіи за истекшій 1889—90 годъ. Приводимъ въкоторыя свѣдѣнія изъ этого отчета. Въ началѣ отчетнаго года въ академіи было 32 почетныхъ члена, изъ нихъ въ теченіе года 3 умерли и 3 избраны вновь. Между прочимъ почетнымъ членомъ академіи избранъ московскій генераль-губернаторъ князь В. А. Долгоруковъ. Въ отчетномъ году всѣхъ служащихъ при академіи, кромѣ ректора и инспектора, было 5 ординарныхъ профессоровъ, 9—экстраординарныхъ, 6—доцентовъ, 5—исправ. долж. доцента. Къ началу учебнаго года на трехъ курсахъ академіи было 153 студента, затѣмъ въ составъ 1-го курса было принято 50 студентовъ, изъ нихъ два иностранца—1 сербъ и 1 болгаринъ. Окончило въ 1890 г. курсъ 45 человекъ; 42 съ степенью кандидата и 3 съ степенью дѣйствительнаго студента. Степени магистра въ теченіе отчетнаго года удостоены одинъ—г. Шостынинъ за сочиненіе «Источники и предметъ догматики по воззрѣніямъ католическихъ богослововъ послѣдняго полстолѣтія».

(Изъ Русс. Вѣдом.)
—Изъ 70 студентовъ, явившихся на экзамень въ с.-петербургскую академію, принято 50 человекъ; въ московскую академію принято 49 изъ 93 явившихся, и въ кіевскую 47 изъ 56 явившихся.

—Въ томскій университетъ къ наступившему учебному году явилось для поступленія 86 человекъ—25 изъ воспитанниковъ гимназіи и 61 изъ окончившихъ курсъ дух. семинаріи. Въ настоящемъ году приемъ семинаристовъ былъ ограниченъ: на поступленіе имѣли право только получившіе степень студента семинаріи и по поведенію имѣющіе въ аттестатѣ балль 5. (Изъ Вольнск. Еп. Вѣд.)

—Изъ Харькова сообщаютъ, что 16 сентября съ колокольнаго завода Рыжова въ 12 верстахъ отсюда перенесенъ народомъ на рукахъ колоколь, отлитый изъ чистаго серебра въ память событія 17 октября. Колоколь вѣсомъ 17 пуд. 35 фун. (Изъ журн. Вѣра и Разумъ).

—Въ Высочайше утвержденный комитетъ по сооруженію храма и благотворительныхъ учреждений на мѣстѣ крушенія Императорскаго поезда 17 октября 1888 г., за май и іюнь 1889 г. поступило пожертвованій 8205 р. 29 к., а съ прежде поступившими 95819 р. 97 коп. (Изъ Русск. Вѣд.)

Иностранныя извѣстія.

Вслѣдствіе отказа Порты удовлетворить требованія греческой Церкви, константинопольскій патріархъ прибынулъ къ весьма рѣшительнымъ мѣрамъ. Нужно замѣтить, что Порта все отстрочивала рѣшеніе по требованіямъ, предъявленнымъ ей патріархомъ Діонисіемъ. Наконецъ, вслѣдствіе настоянія послѣдняго, въ концѣ сентября, представителю патріарха при Портѣ объявлено было секретаремъ султана, что состоялся указъ султана министру юстиціи относительно сообщенія патріарху окончательныхъ рѣшеній Порты по нѣкоторымъ второстепеннымъ вопросамъ, но что главныя требованія патріарха удовлетворены быть не могутъ. Таковы требованія касательно правъ Церкви на надзоръ за греческими школами, церковной юрисдикціи, т. е. сохраненія за патріархомъ предоставленнаго ему съ давнихъ временъ Турціи разбирательства и рѣшенія по всемъ гражданскимъ спорамъ между христіанами касательно правъ и обязанностей, основанныхъ на бракѣ, завѣщанія, и т. п. и, наконецъ, требованія патріарха, чтобы Порта объявила болгарскихъ епископовъ Македоніи схизматиками и обязала ихъ носить отличное отъ греческаго духовенства одѣяніе. Вслѣдъ за этимъ патріарху объявлено было Портою, что за всякія послѣдствія дальнѣйшаго его поведенія отвѣтственность возложена будетъ на высшее духовенство. На слѣдующій же день послѣ этого, именно 3 октября, греческій Синодъ, какъ сообщаетъ константинопольскій корреспондентъ Times, издалъ указъ о закрытіи всѣхъ греческихъ церквей, подвѣдомственныхъ архіепископамъ константинопольскому, македонскому и дирконскому, исключая двухъ константинопольскихъ церквей, подчиненныхъ іерусалимскому патріарху, и о запрещеніи духовенству всякихъ требъ, за исключеніемъ крещенія, причащенія умирающихъ и похоронъ. Въ то же время Синодъ разослалъ окружное посланіе ко всемъ архіепископамъ въ турецкихъ владѣніяхъ, въ которыхъ подробно излагается нынѣшнее положеніе вопроса о привилегіяхъ греческой Церкви и о назначеніи болгарскихъ епископовъ въ Македонію и объявляется, что, «принимая во вниманіе непонятное поведеніе правительства, которое своими распоряженіями не только нарушило вѣковой status quo, но и вмѣшалось въ вопросы чисто догматическаго свойства, а съ другой стороны, не находя возможнымъ принять на себя отвѣтственность за настоящее положеніе, при которомъ всякая законная дѣятельность становится невозможною и въ виду котораго патріархъ, вслѣдствіе оказавшейся невозможности для него охранять права подвергаемой столь тяжкимъ преслѣдованіямъ Церкви, вынужденъ былъ отказаться отъ своего сана,—все-

ленскій синодъ оказывается вынужденнымъ въ свою очередь прекратить свою дѣятельность, какъ замѣстителя патриаршей власти. Поэтому, къ великому прискорбію всѣхъ христіанъ и православнаго духовенства, патриаршій престолъ остается незамѣненный и лишенный всякой духовной власти и, согласно канонамъ церкви, не можетъ долѣ исполнять своихъ функций. Въ заключеніе говорится, что Синодъ доведетъ до свѣдѣнія всѣхъ автокефальныхъ церквей о тяжеломъ положеніи, въ какое поставлена православная Церковь, съ просьбою объ ихъ поддержкѣ, и выражается надежда, что архієпископы будутъ согласоваться съ принятыми Синодомъ мѣрами и такимъ образомъ окажутъ свое содѣйствіе преусиѣнію Церкви.

Такимъ образомъ, со 2 октября учрежденія константинопольской церкви фактически стали упразднены. Съ 3 октября церковныя службы прекратились здѣсь повсюду. Вѣнчаніе браковъ приостановлено. Крещеніе допущено только для младенцевъ и опасно больныхъ. Приобщеніе св. дарами допущено только для лицъ, находящихся при смерти. Погребеніе разрѣшено, но безъ пѣнія и колокольнаго звона. На такой протестъ патриарха турецкое правительство отвѣтило повидимому предупредительно, начались между патриархомъ и Портой переговоры. (Изъ Русск. Вѣд.).

— Православное палестинское общество, постановивъ свою задачу утверженіе православной вѣры въ св. Землѣ, въ прошломъ 1889 г. устроило нѣсколько храмовъ и основало нѣсколько школъ, въ которыхъ обучалось 670 мальч. и 380 дѣвоч.; кромѣ того въ Назаретѣ имъ основанъ мужской пансіонъ, изъ котораго въ текущемъ году произведенъ первый выпускъ учениковъ. Для русскихъ паломниковъ общество открыло новое подворье, въ которомъ перебывало 2220 человекъ и кромѣ того, за недостаткомъ помѣщенія было расположено болѣе 300 человекъ на наемныхъ квартирахъ. Открыта дешевая столовая, гдѣ обѣды отпускаются по 10 к. за два блюда, чайная лавка и баня, которую очень охотно посѣщали богомольцы. Дохода съ богомольцевъ за истекшій годъ получено было 8700 р., а затрачено на нихъ около 13000 р. Даровое помѣщеніе дается только на двѣ недѣли, но плата вообще ниже той, какую взимаютъ пріюты другихъ народностей: ночлегъ 2—5 к., обѣдъ 10—12 коп. Учреждено правильное воженіе каравановъ богомольцевъ по св. мѣстамъ Палестины.

— Въ свое время мы уже сообщали о состоявшемся въ Кельнѣ старокатолическомъ конгрессѣ, получившемъ въ настоящемъ году международный характеръ. Этотъ конгрессъ имѣлъ свою цѣлю вы-

являть теперешнее состояніе старокатолицизма, и на немъ принимали участіе представители голландскихъ, германскихъ, швейцарскихъ и австрійскихъ старокатоликовъ, и очевидно съ цѣлю придать больше значенія съѣзду были приглашены также представители русской православной Церкви въ лицѣ протопресвитера И. Л. Янышева и протоіерея А. П. Мальцева. Хотя они приняли участіе въ качествѣ лишь частныхъ лицъ или почетныхъ гостей, но участіе ихъ было тѣмъ болѣе замѣчено въ рим.-католическомъ мірѣ, что протопресвитеръ Янышевъ передать старо-католической іерархіи братскій привѣтъ отъ имени высокопр. с.-петербургскаго митрополита, а ея паствѣ пастырское благословеніе. На съѣздѣ (по словамъ «православнаго» корреспондента «Моск. Вѣд.» изъ Кельна) выяснилось, что изъ всѣхъ трехъ главныхъ группъ старо-католиковъ ближе всѣхъ къ рим.-католицизму голландскіе утрехтскіе старо-католики, дальше стоятъ германскіе, а еще дальше швейцарскіе. Послѣдніе настолько отклонились уже отъ латинства, что кажется еще шагъ, и они будутъ готовы къ возсоединенію съ православіемъ. Конечно, это пока только предположеніе: о присоединеніи къ православію не было рѣчи. Но шаги сближенія съ православною Церковію все-таки дѣлаются, и при томъ весьма крупныя, въ особенности швейцарскими старо-католиками. Лучшимъ тому доказательствомъ можетъ служить слѣдующій фактъ: швейцарскіе старо-католики уже отвергли въ символѣ вѣры вставку filioque. Бернскій старо-католическій епископъ, Герцогъ, собственноручно передалъ представителямъ православной Церкви на кельнскомъ съѣздѣ служебникъ (Gebetbuch), въ которомъ «Вѣрую» было напечатано безъ filioque. Православный корреспондентъ видѣлъ этотъ служебникъ, но въ соотвѣтственномъ мѣстѣ напечатано: *der vom Vater ausgehet*—(отъ Отца исходящаго).
 —Всѣхъ монастырей на Аѳонѣ въ настоящее время находится двадцать, но кромѣ ихъ разсыяно на полуостровѣ множество скитовъ и часовень. Число однихъ скитовъ доходитъ до 190, а проживающихъ всѣхъ вообще иноковъ на Аѳонѣ считаютъ отъ четырехъ до шести тысячъ человѣкъ. Ныѣшнимъ лѣтомъ Аѳонъ постигло несчастіе: большая часть великолѣпныхъ лѣсовъ истреблена пожаромъ. При этомъ не мало погибло человѣческихъ жизней. Въ сгорѣвшемъ лѣсу нашли себѣ ужасную кончину не менѣе 20 греческихъ монаховъ. Зарево пожара далеко виднѣлось съ македонскаго берега въ глубь Эгейскаго моря.
 На Аѳонѣ поселился бывшій константинопольскій патріархъ Іоакимъ III. Онъ избралъ себѣ прекрасное мѣсто въ участкѣ давры

св. Аванасія, на берегу моря и построилъ небольшую, но весьма удобную келлію. (Изъ Рус. Паломн.).

— По словамъ «Новаго Времени» съ начала наступающаго учебнаго года въ Черногоріи во всѣхъ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ вводится преподаваніе русскаго языка. Въ цетинской духовной семинаріи и женскомъ институтѣ русскій языкъ преподается уже давно и въ этомъ отношеніи Черногорія выступаетъ такимъ образомъ передовымъ пионеромъ въ дѣлѣ совершенія капитальнаго для всѣхъ славянскихъ народностей вопроса о всеславянскомъ языкѣ, которымъ конечно только и можетъ быть языкъ русскій.

— Изъ Сербіи доносятся печальныя извѣстія, что противъ высокочтимаго митрополита Михаила опять начались самыя беззастѣнчивыя интриги со стороны враговъ теперешняго истинно народнаго направленія политики въ этой странѣ. Доказательствомъ этому служить сообщеніе австрійскихъ газетъ, что митрополитъ не былъ принятъ королемъ Александромъ, когда его высокопреосвященство приѣхалъ во дворецъ, чтобы, по обычаю, привѣтствовать короля послѣ его возвращенія изъ поѣздки въ Нишъ, причемъ ему было сказано, что онъ онапередъ долженъ испросить себѣ аудиенцію у регентства. Нужно думать, что все это происки Милана, ибо едва ли возможно допустить, чтобы два изъ трехъ регентовъ г. Ристичъ и генераль Вѣлимарковичъ, давнишніе друзья и единомышленники митрополита, прибѣгли къ этому средству, чтобы помѣшать обычнымъ непосредственнымъ сношеніямъ сербскаго короля и сербскаго митрополита.

(Церк. Вѣстн.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

РЯЗАНСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ

МОСКОВСКО-РЯЗАНСКАГО ТОРГОВАГО БАНКА

ИМѢЕТЪ ЧЕСТЬ ДОВЕСТИ ДО ВСЕОБЩАГО СВѣДѢНІЯ, ЧТО СЪ

1 ПОЛЯ СЕГО ГОДА ВПРЕДЪ ДО ИЗМѢНЕНІЯ.

ПЛАТИТЬ

По текущему счету:

Простому (по предъявленію) 3⁰/₀.
Условному (черезъ 3 дня) 4⁰/₀.

По вкладамъ:

До востребованія 4⁰/₀.
На 6 мѣсяцевъ 4¹/₂ ⁰/₀.

1 годъ 5⁰/₁₀₀
2 года 5¹/₂ ⁰/₁₀₀

Взимаетъ

По ссудамъ подъ % бумаги:

До 9 мѣсяцевъ 8¹/₂ ⁰/₁₀₀

По специальнымъ счетамъ 9¹/₂ ⁰/₁₀₀

По ссудамъ подъ товары 10⁰/₁₀₀

По учету векселей:

До 3 мѣсяцевъ 9¹/₂ ⁰/₁₀₀

» 6 » 1¹/₂ ⁰/₁₀₀

По порученіямъ и комиссіямъ отъ 1¹/₈ ⁰/₁₀₀ до 1¹/₂ ⁰/₁₀₀

Выдача ссудъ:

подъ билеты внутр. съ выигрышами займовъ:

Подъ билеты перваго займа 200 руб.

» втораго и третьяго займа 190 руб.

и подъ все прочія % бумаги на 10⁰/₁₀₀ ниже биржевой цѣны.

Страхование билетовъ.

Внутреннихъ съ выигрышами займовъ по 80 коп.

Покупка и продажа.

Серій, % бумагъ и билетовъ внутр. съ выигр. займовъ по точной котировкѣ московской биржи, взимая комиссіонныхъ отъ 1¹/₈ ⁰/₁₀₀ до 1¹/₂ ⁰/₁₀₀ смотря по ряду бумагъ.

Выдача переводовъ и аккредитивовъ.

Внутри Россіи и за границу.

Обмѣнъ купоновъ.

Отъ Государственныхъ бумагъ, серій закладныхъ листовъ московскаго земельного Банка, а также обмѣнъ вышедшихъ серій, вышедшихъ въ тиражъ бавковыхъ билетовъ и закладныхъ листовъ московскаго зем. банка.

Безъ всякой комиссіи.

Обмѣнъ купоновъ отъ прочихъ бумагъ, взимая 1¹/₂ ⁰/₁₀₀ комиссіонныхъ.

Исполненіе порученій по всемъ банковымъ операціямъ.

Адресъ для телеграммъ.

Торговый банкъ. Рязань.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей Хараламій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Д. Правдинъ.

Въ типографіи рязан. губерн. правленія.

СОСТОЯНІЕ СЧЕТОВЪ

Московско-Рязанскаго Торговаго Банка

Къ 1-му октября 1890 года.

| А К Т И В Ъ. | Въ банкѣ. | | Въ отдѣленіяхъ. | | | | ВСЕГО. | |
|---|------------------|-----------|-----------------|--------------------------|------------------|-----------|------------------|-----------|
| | Руб. | К. | Въ Рязани. | Въ Тулѣ, Курскѣ и Пензѣ. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| I. Касса | 146.494 | 44 | 4.823 | 42 | 99.785 | 88 | 251.103 | 74 |
| II. Текущій счетъ въ отд. Госуд. Банка | 22.820 | 01 | 1.926 | 38 | 61.830 | 35 | 86.576 | 74 |
| III. Свободныя суммы на текущихъ счет. спеціал. въ Банк. | 237.482 | 86 | 83.143 | 79 | 44.475 | — | 365.101 | 65 |
| IV. Учетъ векселей, имѣющихъ не менѣе двухъ подписей | 1.961.827 | 29 | 284.356 | 41 | 162.799 | 30 | 2.408.983 | — |
| V. Учетъ вышедшихъ въ тиражъ цѣнныхъ бумагъ и купоновъ. | 6.733 | 50 | 3.895 | 08 | 368 | 29 | 10.996 | 87 |
| VI. Учетъ соло-векселей съ обезпеченіемъ: товарами и квит. жел. дорогъ | — | — | 2.216 | — | — | — | 2.216 | — |
| VII. Ссуды подъ залогъ: (*) | | | | | | | | |
| 1) цѣнныхъ бумагъ гарантиров. | 821.286 | 96 | 255.851 | 19 | 366.941 | 14 | 1.444.079 | 29 |
| 2) цѣнныхъ бумагъ негарантир. | 12.601 | 10 | 6.850 | — | 78.885 | — | 98.336 | 10 |
| 3) товар. и квитанц. жел. дорогъ. | — | — | 21.606 | — | 42.821 | 28 | 64.427 | 28 |
| 4) драгоценныхъ металловъ | — | — | 5.152 | — | — | — | 5.152 | — |
| VIII. Цѣнныя бумаги, принадлежащія банку: | | | | | | | | |
| 1) гарантированныя | 212.885 | 65 | 40.900 | 54 | 55.942 | 98 | 309.729 | 17 |
| 2) негарантированныя | 51.461 | 77 | 57.452 | 62 | 9.414 | 85 | 118.329 | 24 |
| IX. Прин. банк. трат. и векс. на загранич. мѣс. | | | | | | | | |
| X. Прин. банку золото и серебро въ слитахъ. | 76.265 | 22 | — | — | — | — | 76.265 | 22 |
| XI. Фондъ обыкн. запасн. капит. въ прав. гар. % бум. | 32.657 | 67 | — | — | — | — | 32.657 | 67 |
| XII. Капиталь отдѣленій банка | 400.000 | — | — | — | — | — | 400.000 | — |
| XIII. Корреспонденты банка: | | | | | | | | |
| 1) по ихъ счетамъ (лого): | | | | | | | | |
| банк. кред. Р. 153.250 37. | | | | | | | | |
| кред. обезпеч. цѣнными бумагами 190.175 27. | | | | | | | | |
| | 343.425 | 66 | — | — | — | — | 343.425 | 66 |
| 2) по счетамъ банка (лого): | | | | | | | | |
| а) свободн. суммы въ распоряженіи банка | 53.476 | 54 | — | — | — | — | 52.476 | 54 |
| б) векселя у корреспонд. | 75.218 | 81 | 12.545 | 98 | 3.512 | 89 | 91.277 | 68 |
| XIV. Счетъ отдѣлен. съ правленіемъ. | — | — | — | — | — | — | 427.083 | 71 |
| XV. Векселя принят. на комиссію. | 63.740 | 68 | 22.272 | 65 | 72.759 | 23 | 158.772 | 56 |
| XVI. Протестованныя векселя. | — | — | 460 | — | — | — | 460 | — |
| XVII. Недвижимое имущество банка. | — | — | 78.400 | — | — | — | 78.400 | — |
| XVIII. Текущіе расходы. | 50.954 | 47 | 11.499 | 87 | 23.274 | 12 | 85.728 | 39 |
| XIX. Расходы подлежащ. возврату. | 8.667 | 40 | 302 | 48 | 1.117 | 08 | 10.086 | 96 |
| XX. Обзаведеніе и устройство. | 7.508 | 08 | 3.090 | 88 | 4.314 | 67 | 14.913 | 63 |
| XXI. Переходящія суммы | 143.715 | 51 | 10.160 | 54 | 104.690 | 68 | 258.566 | 73 |
| Итого | 4.729.223 | 62 | 906.905 | 76 | 1.560.016 | 45 | 7.196.145 | 83 |
| П А С С И В Ъ. | | | | | | | | |
| I. Складочный капиталъ | 1.000.000 | — | — | — | — | — | 1.000.000 | — |
| II. Капиталь отдѣленій | — | — | 100.000 | — | 300.000 | — | 400.000 | — |
| III. Обыкновенный запасн. капит. | 32.859 | 76 | — | — | — | — | 32.859 | 76 |
| IV. Вклады: | | | | | | | | |
| 1) на текущіе счета: | | | | | | | | |
| а) обыкновенныя | 489.065 | 12 | 164.274 | 74 | 169.374 | 97 | 2.733.621 | 52 |
| б) условныя | 276.769 | 57 | 35.390 | 04 | 355.952 | 09 | | |
| 2) безсрочныя | 187.536 | — | 113.677 | — | 166.454 | 20 | | |
| 3) срочныя | 200.500 | — | 215.994 | — | 358.633 | 79 | | |
| V. Переучтенныя векселя и торговыя обязательства | 695.842 | 86 | — | — | 8.790 | — | 704.632 | 86 |
| VI. Обезпеченіе спеціальныхъ текущихъ счетовъ | 560.745 | — | 108.143 | 79 | 56.475 | — | 725.363 | 79 |
| VII. Корреспонденты банка: | | | | | | | | |
| 1) по ихъ счетамъ (лого): | | | | | | | | |
| а) свободныя суммы въ распоряженіи корреспонд. | 169.617 | 84 | — | — | — | — | 169.617 | 84 |
| б) векселя на комиссію | 63.740 | 68 | 27.295 | 53 | 72.814 | 81 | 163.851 | 02 |
| 2) по счетамъ банка (nostro): | | | | | | | | |
| суммы остающіяся за банк. | 596.416 | 24 | — | — | — | — | 596.416 | 24 |
| VIII. Счетъ правленія съ отдѣлен. | 313.991 | 32 | 105.302 | 78 | — | — | 419.294 | 10 |
| IX. Невыплаченный по акціямъ банка дивидентъ | 37 | 50 | — | — | — | — | 37 | 50 |
| X. Проценты, подлежащіе уплатѣ по вкладамъ и обязат. банка. | 81 | 26 | 1.247 | 56 | 2.690 | 75 | 4.019 | 57 |
| XI. Полученныя проценты и комиссія: за 1890 годъ, за исключеніемъ уплаченныхъ | 142.020 | 47 | 35.580 | 32 | 68.830 | 84 | 246.431 | 63 |
| XII. Переходящія суммы | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Итого | 4.729.223 | 62 | 906.905 | 76 | 1.560.016 | 45 | 7.196.145 | 83 |
| (*) Въ томъ числѣ ссудъ (on call). | 676.615 | 06 | 69.463 | 19 | 3.274 | 14 | 749.352 | 39 |

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ № 21 РЯЗАНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬ- НЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

1890 года.

Содержаніе: *Миссіонерскія извѣстія:* I) по епархіи и II) възъ ея. — *Литературный отдѣлъ:* Бесѣда о еодосѣвскомъ безбрачїи (для внѣ-церковнаго собесѣдованія). *Свящ. Михаила Смирнова.* — О вѣчности церкви Христовой и вѣчномъ пребываніи въ ней благодати Божіей (противъ расколниковъ; изъ словъ высокопреосвященнаго Филарета, митрополита московскаго). — Обзоръ сочиненій, въ которыхъ содержится обличеніе лжеученій современнаго апологета раскола Онисима Швецова (продолж.) *) *П. Смирнова.*

Миссіонерскія извѣстія:

(Продолженіе) *)

I) по епархіи.

Бесѣда епархіальнаго миссіонера въ сапожковскомъ и егорьевскомъ уѣздахъ. — Молокане с. Климова, — приговоръ о выселеніи ихъ. — Пошковцы с. Сушкова, — ихъ стремленіе къ пропагандѣ и мѣры противъ нея.

Въ концѣ августа происходили бесѣды епархіальн. миссіонера съ старообрядцами с. Коровки. Вотъ что сообщаетъ о нихъ самъ о. миссіонеръ. «Августовскіе мои бесѣды въ с. Коровки не мало подвинули дѣло призванія безпоповцами истинности православія. Всѣ три дня бесѣды велись съ главнымъ начальникомъ безпоповцевъ еодосѣвцевъ по преображенскому кладбищу, которыхъ въ с. Коровкѣ значительное большинство, съ Василиемъ Ивановымъ Крестьяниновымъ. На второй день бесѣдъ къ послѣобѣденной бесѣдѣ явился наставникъ «бѣлыхъ посковъ», — рязанскаго уѣзда, с. Мурмина дер. Семкиной, крестьянинъ Θεодотъ Козминъ, который, вѣроятно, нарочно былъ вызванъ своими единовѣрцами и съ которымъ я имѣлъ уже бесѣды на мѣстѣ его жительства. Главный пунктъ всѣхъ воз-

*) См. Приб. къ № 19 Ряз. Епарх. Вѣд. 1890 г.

раженій такой знаменитости сводится къ тому, что Божія обѣтованія не всегда исполнимы и обусловливаются состояніемъ вѣры и нравственности тѣхъ, къ коимъ эти обѣтованія относятся. Свои возраженія Θεодотъ Козминъ представилъ и на коровинскихъ бесѣдахъ, но настолько возраженія его были неудачны, что послѣ данныхъ ему мною отвѣтовъ и разъясненій, болѣе не возражалъ и на другой день, не смотря на данное имъ слово, совсѣмъ не являлся на бесѣды. Наставникъ Крестьяниновъ возражалъ относительно слабо на нынѣшній разъ. Возраженія его касались порицаній имени *I—с*, встрѣчающихся якобы въ полемическихъ книгахъ, особенно въ «Розыскѣ» св. Димитрія Ростовскаго. При разсужденіи о правильности начертанія имени Христа Спасителя, беспоповцы особенно заинтересовались привезенною мною изъ Ольгова монастыря рукописью XVI столѣтія, заключающею въ себѣ разные мелкія сочиненія преп. Максима Грека, гдѣ имя Христа Спасителя во многихъ мѣстахъ съ такими начертаніями: *Иі—с*, *Ии—с* и даже *Ии—е*.

Крестьяниновъ особенно много ораторствовалъ по поводу якобы повсемѣстнаго нарушенія и сокращенія богослужебнаго устава, со знательно чинимаго грекороссійскимъ священноначаліемъ, такъ что этотъ грѣхъ некому и судить, да онъ и не судится въ грекороссійской Церкви, такъ какъ въ немъ все повинны отъ мала до велика. Въ отвѣтъ на это возраженіе Крестьянинову было поставлено на видъ, что грѣхъ нарушенія уставовъ, которые въ настоящемъ своемъ видѣ имѣютъ не апостольское и соборное происхожденіе и которые въ разное время были весьма различны, по словамъ преп. Никона Черногорскаго, самъ по себѣ не таковъ, чтобы изъ за него можно и позволительно было отдѣляться и отлучаться отъ Церкви, что грѣхъ этотъ есть грѣхъ частныхъ лицъ, а не всей Церкви, которая, давая въ руководство священнослужителямъ опредѣленный уставъ, тѣмъ самымъ предписываетъ имъ пополненіе его, а не учить нарушенію онаго; что въ Церкви грекороссійской существуютъ и весьма ревностные исполнители богослужебнаго устава, особенно въ монастыряхъ, между которыми есть, напр. на Аѳонѣ, такіе, въ которыхъ богослуженіе совершается безъ перерыва и весь день и всю ночь; что сами старообрядцы не исполняютъ церковнаго устава, ибо поютъ не все то, что повелѣвается уставомъ пѣть и читать, а у беспоповцевъ, за неимѣніемъ священнаго чина, выпускается даже большая половина уставнаго чтенія и пѣнія; что въ старое время были и такіе священники, которые служивали въ годъ одну или двѣ литургіи, а на пасхальной недѣлѣ служили обѣдню безъ утрени и часовъ и дѣлали многія другія опущенія при богослуженіи, какъ объ этомъ свидѣтельствуется въ цар-

скихъ вопросахъ въ Стоглавникѣ, и при всемъ этомъ христіане того времени не ставили такіа нарушенія устава въ вину всей Церкви и не осуждали даже самихъ пастырей.

Довольно интересны были бесѣды 28 августа о винахъ, какія находятъ за православною Церквію глаголемыя старообрядцы. Объ этомъ предметѣ бесѣды было объявлено еще наканунѣ, по желанію Изевьсва и другихъ безпоповцевъ, которые при этомъ заявили, что, если за Церковью грекороссійскою нѣтъ винъ еретическихъ, то она несомнѣнно есть истинная Христова Церковь. Изъ наставниковъ на эту бесѣду пришелъ одинъ только Крестьяниновъ, но и онъ, повидимому, не съ охотой, уже послѣ вторичнаго приглашенія. Изложеніе винъ противъ православной Церкви Крестьяниновъ началъ чтеніемъ по книгѣ Кирилловой о римскихъ ересѣхъ въ статьѣ «о фрязѣхъ и прочихъ латинскихъ». Вычитавъ шесть обвиненій противъ латинянъ, изъ которыхъ ни одного не могъ приложить въ Церкви православной, Крестьяниновъ остановился на седьмомъ обвиненіи, изложенномъ такъ: «во весь великій постъ не постятся, но и сами убо во святой великій четвертокъ яйца, и сыры, и масло, и мясо ѣдятъ, дѣтямъ же своимъ во вся недѣли святаго поста, млеко и сыръ, и яйца ясти прощаютъ, и о семъ обличаетъ ихъ правило святыхъ апостолъ 69-е. При этомъ Крестьяниновъ разсказалъ случаи нарушенія постовъ православными, которыхъ очевидцемъ былъ онъ самъ. Нарушители постовъ грекороссійскою Церквію, по его словамъ, не наказываются и отцы духовные прощаютъ имъ этотъ грѣхъ безъ всякой епитиміи. Во всемъ этомъ, онъ, Крестьяниновъ, и всѣ старообрядцы видятъ латинскую ересь, которая состоитъ въ поущеніи ко грѣху и даже въ непщеваніи вины о грѣсѣхъ т. е. открытымъ сознательнымъ признаніемъ за грѣхъ такихъ поступковъ, которые признаются грѣховными правилами св. апостоловъ и св. отецъ, и за которые миретіи подвергаются отлученію, а духовніи изверженію изъ сана.

Разсмотрѣніе этой вины заняло всю бесѣду, продолжавшуюся 5 часовъ. Изевьевъ и всѣ слушатели яено и положительно высказались за невиновность грекороссійской Церкви въ наносимой на нее Крестьяниновымъ ереси. Свое мнѣніе они высказали публично, въ присутствіи самого Крестьянинова, который отказался даже вести бесѣду, ссылаясь на свое нездоровье. Дальнѣйшее разсмотрѣніе винъ за Церковью отложено до слѣдующаго моего пріѣзда.

На одной изъ бесѣдъ присутствовалъ мѣстный земскій начальникъ. Въ качествѣ любителя принималъ нѣкоторое участіе въ бе-

сѣдахъ помощникъ миссіонера по 2 сапожковскому округу, крестьянинъ с. Кривеля, дер. Дмитровка, Гурій Александровъ Свиркинъ, бывшій безпоповскій наставникъ по капорскому согласію.

— 2, 3 и 4 сентября епархіальный миссіонеръ велъ бесѣды въ селахъ егорьевскаго уѣзда—въ Макшеевъ и Маливъ. Въ приходѣ села Макшеева, сообщаетъ о миссіонерѣ, имѣется лжеіерей Θεодотъ Александровъ, изъ мѣстныхъ крестьянъ. Онъ править службу въ особой молельнѣ, выстроенной среди деревни Угорной Слободы. Въ этой деревнѣ и велись бесѣды съ означеннымъ лжеіереємъ, который оказался довольно свѣдущимъ. Замѣчательно, что этотъ лжеіерей открыто высказывалъ, что грекороссійская Церковь есть исконная Христова Церковь, при чемъ свое общество отождествлялъ съ нею, не находя никакого различія между Церковію грекороссійскою и такъ называемою австрійскою. На другой день бесѣлъ этотъ лжеіерей сталъ отказываться отъ своихъ словъ, нашелъ въ грекороссійской Церкви нѣкоторыя измѣненія, изъ коихъ болѣе важнѣйшимъ призналъ исключеніе изъ сѣмвала вѣры слова «истиннаго», но послѣ данныхъ по поводу этого слова подробныхъ объясненій и указаній по старспечатнымъ книгамъ, Θεодоту Александрову пришлось отказаться и отъ этого обвиненія православной Церкви. Столь же неудачно лжеіерей говорилъ о единствѣ Вѣсѣ бесѣды велись отчасти на деревенской площади, а во время дождя въ домѣ сельскаго старосты, также раскольника, весьма любезнаго хозяина, охотно предложившаго свой домъ для бесѣды и по окончаніи оныхъ—чай и свой хлѣбъ—съ присутствующимъ на бесѣдахъ священникамъ вкупѣ съ своимъ лжеіереємъ. Вѣсѣ бесѣды велись мирно и спокойно. Правда, являлись и такіе фанатики, которые на улицѣ поговаривали о томъ, чтобы выпроводить меня съ священниками изъ деревни насильственнымъ путемъ, но присутствіе мѣстнаго урядника дѣлало это невозможнымъ. Самъ лжеіерей съ хозяиномъ дома, въ которомъ велись бесѣды, остался очень доволенъ бесѣдами. На бесѣдахъ присутствовали священники: с. Сергіевскаго Михаль Шебалинъ, который, какъ окружный миссіонеръ, принималъ слегка участіе въ бесѣдахъ, села Макшеева священникъ Александръ Покровскій, с. Маливы, Петръ Крестовъ и с. Раменокъ—Василій Петровскій.

Бесѣда 4 сентября, въ присутствіи тѣхъ же священниковъ, кромѣ о. Петровскаго, происходила въ дер. Поповкѣ, маливскаго прихода, съ безпоповцами по преображенскому кладбищу, со стороны которыхъ бесѣдовалъ уважаемый ими наставникъ и начетчикъ Максимъ Ермолаевъ Ермаковъ. Бесѣдовали о таинствѣ причащенія и аяти-

христь. Доказательства и разъясненія мои видимо для всѣхъ на столько поражали Максима Ермолаева, что онъ весь дрожалъ, мускулы на лицѣ его судорожно передергивались и къ концу бесѣды онъ совсѣмъ растерялся, упалъ духомъ, готовый заплакать. По окончаніи бесѣды всѣмъ присутствующимъ раскольникамъ были показаны изъ привезенныхъ мною древнихъ книгъ начертаніе имени *Исусъ*, изображеніе тросперстія и четвероконечнаго креста».

— Любопытныя свѣдѣнія сообщаетъ священникъ с. Климова, ра-ненбургскаго уѣзда, А. Дунаевъ о живущихъ въ предѣлахъ его прихода *молоканахъ*. «Прежде,—говоритъ онъ, до моего прихода въ Климово молokane всюду преслѣдовали православныхъ насмѣшками надъ ихъ упованіемъ, особенно надъ обрядами православной Церкви: въ общественныхъ же дѣлахъ они взяли рѣшительный перевѣсъ надъ православными, такъ что большая половина православныхъ перестали уже и на сходы собираться, а которые и ходили, такъ и тѣ молчали... какъ молokane положить, такъ и должно быть... Особенно такое преобладаніе интересовъ молоканъ надъ интересами православныхъ было замѣтно въ рѣшеніи вопросовъ, затрагивающихъ интересы Церкви, каковы напр. отдача общественной земли въ пользу Церкви, нарядъ подводу для подвоза матеріаловъ на постройку храма, выборы на общественныя должности и пр. На должность церковнаго старосты и другія общественныя должности молokane всегда старались провести имъ удобныхъ кандидатовъ, подговоривши на свою сторону колеблющихся православныхъ, не смотря даже на сильный протестъ строгой православной половины прихода. Отдѣльнымъ личностямъ, стоящимъ на сторонѣ интересовъ православныхъ и открыто ратующихъ за нихъ, молokane угрожали пожаромъ и другими бѣдами и угрозы свои нерѣдко приводили въ исполненіе. Въ центрѣ православной Россіи положеніе православныхъ, проживающихъ совместно съ молоканами въ с. Климовѣ и дер. Жабиной, напоминало положеніе православныхъ, проживающихъ среди жидовъ, поляковъ и другихъ иновѣрцевъ въ родственной намъ Галиціи.

«Прежде всего я постарался поспособствовать выбору церковнаго старосты изъ строго—православныхъ, чѣмъ былъ нанесенъ первый сильный ударъ обмолканившейся половинѣ прихода: влѣдствие сильной вражды партій выборъ церковнаго старосты въ первый сходъ даже совсѣмъ не состоялся,—каждая партія стояла за своего кандидата. Затѣмъ, уже по своей собственной инициативѣ, православные с. Климова и дер. Жабиной выведенные изъ третьяго долго-временнаго преобладанія молоканскихъ интересовъ надъ ихъ интере-

сами, 5 февраля 1890 года собрались и составили, — всё, как один человек, — приговор, коим постановили просить высшее гражданское правительство о выселении из их среды всех молокан¹⁾. Приговор этот много содействовал объединению православных; напротив, молокане сильно пали духомъ. Въ случаѣ, если этому приговору будетъ дано надлежащее движеніе, то по отношенію къ нѣкоторымъ изъ молоканъ это послужитъ сильнымъ толчкомъ къ переходу въ православіе, такъ они и говорили мнѣ: «въ случаѣ, если придется выселяться, то ужъ мы отъ васъ никуда»... Бесѣда о. Арсенія нанесла послѣдній и рѣшительный ударъ молоканамъ, — заблужденія ихъ публично были изобличены²⁾... Что же заставляетъ молоканъ оставаться молоканами? «Однихъ, — говоритъ священникъ, — боязнь мести со стороны молоканъ; другихъ — ложный стыдъ; третьихъ — экономическая зависимость и житейскіе расчеты; четвертыхъ, наконецъ, просто привычка». О. Дунаевъ сообщаетъ что въ его приходѣ есть и такіе изъ православныхъ, которые лишь одно имя православныхъ носятъ. Вотъ на этихъ — то теперь и придется обратить все свое вниманіе» — говоритъ священникъ. — Желаемъ успѣха доброму дѣлу!

— Мы уже имѣли случай говорить о сектантахъ — молоканахъ, проживающихъ близъ духовицкой станціи московской желѣзной дороги, преимущественно въ приходѣ с. Сушкова, зарайскаго уѣзда. Сообщали и о томъ, что не такъ давно изъ среды молоканства выдѣлилась особая секта. По новымъ извѣстіямъ, послѣдователи ея

¹⁾ Указывая на значительную численность молоканъ (431 душа обоого пола), приговоръ такъ мотивируетъ свою просьбу: «молокане, проживающіе среди насъ, зачастую беспокоятъ насъ насмѣшками надъ нашею православною вѣрою... отговариваютъ отъ исправленія обрядовъ нашей прав. вѣры, удерживаютъ отъ посѣщенія храма Божія, словомъ всѣми возможными для нихъ мѣрами стараются насъ отдѣлать отъ православной Церкви и запутать въ сѣти своей душегубительной ереси молоканской; такимъ образомъ они являются вреднѣйшими членами нашего общества, такъ какъ — моло того, что вносятъ въ наши общественныя дѣла затрогиваетъ религиозныя убѣжденія и церковныя интересы, но и убиваютъ души нѣкоторыхъ изъ нашего православнаго общества, болѣе легкомысленныхъ и доверчивыхъ, а Спаситель сказалъ: *не бойтесь отъ убивающихъ тѣло, и души же не могущихъ убить: убойтесь же поче мсущаю и душу и тѣло погубити въ гееннѣ* (Мф. X, 28)... Мы боимся молоканъ, боимся за себя, боимся преимущественно за дѣтей нашихъ. Если наша покорнѣйшая и нижайшая просьба не будетъ уважена, въ такомъ случаѣ видно уже Господь до конца прогнѣвался на насъ».

²⁾ Бесѣды синодальнаго миссіонера іеромонаха Арсенія происходили въ с. Климовѣ въ мартѣ и маѣ текущаго года. Ред.

принадлежатъ къ пяти молоканскимъ семействамъ. Среди мѣстнаго населенія они извѣстны подъ именемъ «штундистовъ» и «святыхъ»; въ дѣйствительности же—это послѣдователи такъ называемаго *пашковскаго* ученія.

По видимому, сектанты с. Сушкова очень интересуютъ агентовъ Пашкова. Послѣ дворянина Зиновьева здѣсь былъ другой, оставшійся неизвѣстнымъ по имени, сектантъ—учитель изъ таврической губерніи. Онъ открылъ бесѣды, хвалился богатствомъ и общался дѣлиться имъ съ тѣми, кто послушаетъ его; но успѣха не имѣлъ.

Болѣе бдительнаго надзора требуютъ сами мѣстные пашковцы. Стремленіе къ пропагандѣ въ нихъ очень замѣтно, и они не стѣсняются вести ее открыто. Мѣстомъ для нихъ служатъ трактиры и базары. Таковъ трактиръ, помѣщающійся въ домѣ пашковца Лопухива въ дер. Кунаковѣ. Случалось, что на площадкѣ луховицкаго базара сектантъ—пашковецъ собиралъ около себя толпу и гласилъ ей: «вы, православные, всѣ заблудились и не знаете Господа! Примиритесь съ Богомъ! Какъ увѣруете, то не будете грѣшниками, а будете святы!» Въмѣстѣ съ тѣмъ сектантъ раздавалъ слушателямъ тѣ или другія подпольнаго изданія пашковскія книжки и брошюры, а иногда—евангелія тоже пашковскаго изданія, въ которомъ перетолковываемыя сектантами въ пользу своего ученія тексты обыкновенно бывають подчеркнуты.

По распоряженію высокопреосвященнѣйшаго Θεоктиста, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, указомъ изъ рязанской духовной консисторіи отъ 31 января 1890 г. за № 1329-мъ, рекомендованы особы мѣры противъ распространенія пашковскаго лжеученія и въ томъ числѣ мѣстному духовенству предписано имѣть неослабное наблюденіе за распространеніемъ между православными книгъ и брошюръ, проникнутыхъ сектантскимъ духомъ. Мѣстный села Сушкова священникъ П. Ситковскій внимательно относится къ своимъ обязанностямъ. Онъ посѣщаетъ дома пашковцевъ и ведетъ съ ними бесѣды, а также и православныхъ предостерегаетъ отъ зараженія лжеученіемъ. Впрочемъ, пашковцы уклоняются отъ бесѣдъ,—особенно это замѣчается со времени бывшаго надъ ними суда.

По жизни своей пашковцы с. Сушкова довольно безукоризненны. Среди нихъ не замѣтно ни пьянства и разгула, ни буйства и ругательства. Тѣмъ не менѣе они не пользуются расположеніемъ православныхъ и послѣдніе нисколько не сочувствуютъ имъ.

II) внѣ епархіи.

а) Мѣры борьбы съ сектантствомъ.—Пріемы при собесѣдованіяхъ со штундой и сродными ей по характеру сектами.

Проедшій разъ мы сдѣлали обзоръ практикующихся мѣръ противъ раскола. Теперь скажемъ о мѣрахъ борьбы съ сектантствомъ.

Сектантство рационалистическаго направленія, особенно въ видѣ штунды, свило себѣ гнѣздо преимущественно въ южныхъ и югозападныхъ губерніяхъ. Естественно, тамъ вырабатываются и лучшія мѣры борьбы съ нимъ. Собственно главное руководство дано св. Синодомъ—въ изданныхъ въ 1888 году «правилахъ объ устройствѣ миссій и о способѣ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ. Но мѣстныя нужды могутъ различаться. Такъ, напр., екатеринославскій преосвященный нашель нужнымъ сдѣлать особое распоряженіе, чтобы приходскіе священники, въ случаѣ появленія того или другаго сектанта въ приходѣ ихъ, немедленно доносили объ этомъ непосредственно преосвященному. По его же предложенію миссіонерскій комитетъ избралъ изъ среды своей особую комиссію, которой поручено: а) разсмотрѣніе донесеній приходскихъ священниковъ по случаю появленія сектантовъ, б) рекомендація приходскимъ священникамъ тѣхъ мѣръ, какія комиссія найдетъ цѣлесобразными; в) составленіе списковъ книгъ для противосектантскихъ библиотекъ³⁾. Ставропольское свято—Андреевское братство нашло нужнымъ: а) пригласить на должность противосектантскаго епарх. миссіонера *свтское* лицо съ академическимъ образованіемъ, въ виду того, что сектанты—штундисты и шалопуты очень враждебны къ православному духовенству и скрытны предъ нимъ; б) обязать священниковъ тѣхъ церквей, въ приходяхъ коихъ есть сектанты, вести внѣ-богослужебныя бесѣды съ прихожанами во всѣ воскресныя и праздничныя дни и организовать общее пѣніе важнѣйшихъ молитвъ и церковныхъ пѣсней при богослуженіи въ храмѣ; в) распространять среди прихожанъ книжки и брошюры соотвѣтствующаго содержанія; г) привлекать къ борьбѣ съ сектантствомъ реввителей православія изъ простыхъ прихожанъ, которые лучше могутъ проникать въ тайны шалопутства и штундизма⁴⁾.

Особенно много полагается надежды на такъ называемыя собесѣдованія. Пріемы при собесѣдованіяхъ, разумѣется, вырабатываются практикою. Особеннаго вниманія заслуживаетъ статья въ *Руков. для*

³⁾ Страницы, №—май, стр. 119—120.

⁴⁾ Тамбов. Епарх. Вѣд. № 17.

сельск. пастырей: (№№ 28, 31, 36): «Принцип приспособленности въ миссіонерскихъ бесѣдахъ со штундистами». Штундизмъ, говоритъ авторъ, еще не имѣеть устойчивости въ положительномъ своемъ ученіи. Но онъ опредѣлился въ ученіи отрицательномъ — его девизъ: «оппозиція всему, что есть въ православной Церкви, за что только можно ухватиться на основаніи библейской буквы». Штундовая масса бредеть по инстинкту стадности за вожаками, а эти вожаки — люди маски. Не по убѣжденію дѣйствуютъ они, а только искусно маскируются. Чего же ожидать отъ нихъ? Они не скорбятъ о гибели православныхъ, какъ бы того нужно было ожидать отъ убѣжденнаго штундиста, а смѣются надъ всѣми особенностями православія, — не только распространяють свое, сколько подрываютъ православное ученіе. Естественно, при сталкиваніи съ православными пускается въ ходъ самая безцеремонная и бойкая софистика на почвѣ библейскаго текста, причемъ комбинація текстовъ устроивается исключительно на основаніи внѣшняго сходства, сходства выраженій, словъ и простаго созвучія. Всякія общія разсужденія и историко-археологическія доводы для штундиста — ничто и только вызываютъ съ его стороны замѣчаніе: «это — отъ своей головы». Понятно, что православный долженъ дѣйствовать приспособительно къ этому. Всѣ построенія опроверженій и доказательствъ онъ долженъ проеизводить непосредственно на почвѣ библейскаго текста, такъ что вся рѣчь защитника православія непременно должна изобиловать текстами и текстами. Въ бесѣдѣ со штундой библейская цитата тоже, что фактъ въ практикѣ судебной. Одно — два удачно подобранныхъ библейскихъ выраженій здѣсь убѣдительнѣе и доказательнѣе, чѣмъ самыя сильныя построенія доказательствъ отъ разума, — тѣмъ болѣе, что и слушатели — простой народъ православный — всегда требуютъ побольше библеизма. Вотъ примѣръ. Допустимъ, что православный начинаетъ убѣждать штундиста, что внѣ православной Церкви нѣтъ спасенія. Штундистъ, долго не думая, возражаетъ: «почему ты не явился ко мнѣ съ своею проповѣдію тогда, когда я валялся по шинкамъ? Иди туда: тамъ своихъ много найдешь». «Пьянство — зло, — отвѣчаетъ, допустимъ православный, — однако потеря истинной вѣры — большее несчастье....» «Ты говоришь отъ своей головы», — перебиваетъ штундистъ, — и цитируетъ (Іак. I, 27). Но этого штундистъ не сдѣлалъ бы, если бы на его возраженіе было отвѣчено такъ: «во времена апостола Петра между принявшими истинное ученіе были весьма дурно поступавшіе люди, въ родѣ Ананіи съ Сапфиною и Симона (Дѣян. V, 1—10; VIII, 13—24), однако Господь прямо послалъ ап. Петра къ не знавшему истинной вѣры язычнику, сотнику Корнилию, хотя онъ дѣлалъ добрыхъ дѣлъ очень много (Дѣян. X). А такъ какъ

по Евангелію отъ Маттея (IX, 13) Господь является спасать не праведниковъ, но грѣшниковъ, то, значить, Корнилій при всѣхъ своихъ добрыхъ дѣлахъ, стоялъ на болѣе грѣховномъ и безнадежномъ пути, чѣмъ дѣлавшіе худыя дѣла изъ числа знавшихъ истинную вѣру. Вотъ что ты и примѣни къ себѣ и православнымъ, — и поймешь, почему прав. проповѣдникъ явился къ тебѣ именно теперь. Въ своихъ доводахъ штудисты стоятъ исключительно на почвѣ *новозавѣтнаго* текста и въ оправданіе свое указываютъ на Евр. X, 9. И для слушателя — простолюдина Новый Заветъ болѣе доступенъ, — карманное изданіе онъ можетъ имѣть при себѣ каждую минуту. Крозь того, ветхозавѣтнымъ текстомъ часто вызывается со стороны штудовыхъ софистовъ много разныхъ возраженій, — и именно вълѣдствіе того, что въ новозавѣтныхъ книгахъ яено не формулировано — что изъ Вѣтхаго Завета утратило свое значеніе и что — вѣтъ. Поэтому, въ тѣхъ случаяхъ, когда безъ ссылокъ на ветхозав. текстъ можно обойтись, слѣдуетъ пользоваться исключительно Новымъ Заветомъ. Въстѣ съ тѣмъ необходимо осторожно пользоваться переноснымъ смысломъ Писанія, чтобы не давать штудистамъ повода прибѣгать къ любимой уловкѣ — крайнему аллегоризму. Самый выборъ текстовъ и текстуальныхъ доводовъ слѣдуетъ производить не по научнымъ категориямъ, а скорѣе по тѣмъ внѣшнимъ особенностямъ, которыя для простолюдина имѣютъ непосредственную убѣдительность. Краткость, убѣдительность, внѣшнее соотвѣтствіе текста тому предмету, къ которому онъ примѣняется — вотъ что необходимо имѣть въ виду миссіонеру. Особенно сильно дѣйствуютъ на сектанство и слушателей — простолюдиновъ тѣ тексты, которые заключаютъ въ себѣ мысль и выраженія противоположныя сравнительно съ тѣмъ текстомъ, на который ссылаются штудисты. Если, напр., сектантъ, отрицая ходатайство святыхъ, ссылается на слова апостола, что единъ есть Ходатай (I Тим. 2, 5) и при этомъ обыкновенно добавляетъ, что всякое ходатайство замѣняется словомъ Божиимъ (Іоан. XV, 2), то слѣдуетъ указать на свидѣтельство о многихъ ходатаяхъ (2 Кор. I, 11) и о томъ, что царство Божіе не въ словѣ, а въ силѣ (I Кор. IV, 20). Наконецъ, при настоящемъ отношеніи штуды къ православнымъ положительно необходимъ тонъ *обличительный*, и чѣмъ сильнѣе напоръ, тѣмъ лучше. Того, кто является на миссіонерскую бесѣду не съ тѣмъ, чтобы узнать истину, а чтобы показать свою прыть и укорить православныхъ, — того обязательно слѣдуетъ обличать и по возможности отбить охоту къ нападкамъ, тѣмъ болѣе, что простолюдина оскорбляетъ мягко-внимательное отношеніе проповѣдниковъ и власти къ вѣроломному штудисту.

Кстати, о поведеніе штудистовъ и молоканъ на собесѣдованіяхъ.

Нерѣдко штундисты совсѣмъ не являються на собесѣдованія, — особенно не любятъ присутствія полиціи. Бываетъ, что, и явившись, они на всѣ вопросы отвѣчаютъ глухимъ молчаніемъ. Большею же частію начинаютъ крикомъ, бранью и всякимъ безпорядкомъ.

Говоря о мѣрахъ борьбы съ сектантствомъ, необходимо замѣтить, что онѣ не исключаютъ указанными нами прежде мѣрами противъ раскола, такъ что въ своихъ частностяхъ, по крайней мѣрѣ, могутъ быть приложимы и собственно къ расколу, равно какъ и тѣ въ свою очередь должны практиковаться въ отношеніи сектантства, — разумѣется, по мѣрѣ возможности и удобства.

б) Изъ текущей жизни. — Православная миссіонерская академія. — Раскольники на Алтаѣ. Расколъ и сектантство въ Бессарабіи. — Къ вопросу объ условіяхъ борьбы съ расколомъ. — Два факта къ характеристикѣ сектантства. «Крейцера соната» и «Бесѣда о христіанскомъ супружествѣ» Книжная летопись.

Въ настоящее время находить въ себѣ все больше и больше сочувствія мысль о необходимости *высшей школы* для спеціальнаго приготовленія нашихъ православныхъ миссіонеровъ. Выразителемъ этой мысли является особенно «Душеполезное Чтеніе» (№—іюнь — октябрь).

— Въ № 9 «Севернаго Вѣстника» напечатаны замѣтки изъ дневника г. Чудовскаго о раскольникахъ на Алтаѣ (бійскаго округа, томской губерніи). Замѣчанія «дневника» по поводу того или другаго факта въ большинствѣ наивны и невѣрны, — видно, что авторъ не специалистъ, — но самые факты любопытны. Старообрядцевъ на Алтаѣ называютъ «чашечниками», хотя сами они этого названія не любятъ. Среди поповцевъ встрѣчается: «большая чашка», «средняя» и «малая». Первые никакого общенія съ непоповцами не имѣютъ, вторые соблюдаютъ это правило съ грѣхомъ пополамъ, третьи — совсѣмъ эмансипировались отъ этой отчужденности. Живя вдали отъ центра Россіи, они въ большинствѣ не знаютъ ни того, что было въ старообрядческомъ мѣрѣ, ни того, что есть. Ни объ Аввакумѣ, ни объ Лазарѣ, Никитѣ и другихъ столпахъ раскола они ничего не слыхали. Не знаютъ и того, кто такіе окружники и противокружники. Въ полахъ чувствуется недостатокъ, — совсѣмъ нѣтъ охотниковъ ѣхать въ Москву за посвященіемъ. Безпоповцы — народъ въ большинствѣ малограмотный. Есть и такіе, которые о своей вѣрѣ и сектѣ ничего не знаютъ, кромѣ того, что они «старообрядцы». Предки нѣкоторыхъ безпоповцевъ были поповцы и только послѣ разгрома Иргиза сдѣлались безпоповцами. Есть здѣсь поморцы, стариковщина и «православные христіане». Бракъ совершается въ большинствѣ случаевъ съ благословенія родителей и при пяти свидѣтеляхъ. Бываютъ браки „убогого“, это —

тоже, что въ Поволжьи— «уходомъ». Жена не должна оставлять мужа и отецъ, укрывающій жеу—бѣглянку отлучается отъ «чашки». Женщина вообще пользуется уваженіемъ,—въ тонѣ обращенія съ ними мужчинъ замѣчается отношеніе равныхъ къ равнымъ. Хотя безпоповцы и увѣряютъ, что у нихъ бракъ «крѣпкій», во отъ фактовъ разврата отказаться не могутъ. Особенно всемъ извѣстно «распутство» стариковщины, гдѣ оно называется «птичьимъ грѣхомъ», т. е. ничтожнымъ, который Богъ проститъ. Въ стариковщинѣ зачастую поживутъ мужчина съ женщиной мѣсяць—другой, да и врозь—искать другихъ. Честнѣе живутъ «православные христіане»: за Царя молятся. «Чину», т. е. наставниковъ у нихъ нѣтъ: «все христіане, все—равны, все братья». Австрійцы называютъ ихъ «духоборниками» за то, что они «не принимаютъ титула голубя при крестѣ». Австрійцы имѣютъ иконы «съ надписью», «съ титуломъ», «съ голубемъ» и сверху «отъ Саваоѳа», а «православные христіане» почитаютъ «нерукотворенный образъ» и, согласно Маргариту, говорятъ, что видѣніе голубино было при крещеніи, а не при крестѣ. На молитву собираются въ любомъ домѣ. У другихъ безпоповцевъ есть молитвенные дома и «наставники». Живется раскольникамъ теперь вообще легко,—ни то что при Николаѣ Павловичѣ. Они ведутъ большею частью жизнь трезвую и болѣе хозяйственно-исправную, чѣмъ православные. Многіе выпить не прочь но чай не пьютъ. По замѣчанію мѣстныхъ священниковъ, расколъ слабѣетъ въ своей интенсивности, но не количественно. «Ругу» платятъ, хотя и не все. Съ «мірскими» не живутъ дружно,—на сходкахъ ссорятся. Есть на Алтаѣ и единовѣрцы. Единовѣрціе, по словамъ раскольниковъ, введено тамъ будто бы насильно и извѣстно у нихъ подъ именемъ «польскій вѣры».

Въ 14—16 ММ Кишиневскихъ Епарх. Вѣдом. напечатанъ отчетъ о состояніи раскола и сектантства въ *Бессарабіи*. Раскольники населяютъ преимущественно окраины Бессарабіи—сѣверную и южную части ея. Приблизительно численность ихъ простирается до 20 тысячъ. Для борьбы съ заблуждающимися существуютъ шесть миссіонеровъ,—они же и приходскіе священники. Раскольники сѣверной части въ большинствѣ—люди не начитанные. Частию поэтому, а частию вслѣдствіе запрещенія своихъ властей, они уклоняются отъ бесѣдъ съ православными. Раскольники южане отличаются фанатизмомъ, смѣлостію и дерзостію. Благодаря близости къ границѣ, они имѣютъ возможность пользоваться въ большомъ количествѣ контрбандными сочиненіями Швецова. «Въ авторитетъ Швецова они вѣрятъ болѣе, нежели въ авторитетъ какого нибудь св. отца, въ авторитетъ все-

ленскихъ соборовъ и даже св. Писанія. Въмѣсто того, чтобы побесѣдовать съ миссіонеромъ о предметахъ вѣры, раскольникъ съ самоудовольствіемъ даетъ ему какую небудь книгу. большею частію «Истинность старообрядствующей іерархіи», говоря: почитай, коли хочешь узнать истину!» Измаильскіе раскольническіе попы не служатъ обѣденъ даже въ великіе праздники, не говоря уже о воскресныхъ дняхъ, — они служатъ только по заказу. Самъ лжеепископъ измаильскій Анастасій поступаетъ точно также. Обыкновенно — же онъ проводитъ все время въ своихъ великолѣпныхъ виноградникахъ, ни мало не забывая о своемъ духовномъ виноградникѣ. По его примѣру, раскольническіе попы, оставивъ паству, возвращаются къ своимъ прежнимъ ремесламъ. Одинъ миссіонеръ велъ бесѣду съ Анастасіемъ «Онъ не отличается фанатизмомъ, слержанъ и негрубъ, отъ вопросовъ уклоняется, оправдывается книгами Швецова». Пасомые Анастасія, если иногда и являются на бесѣды, то въ пьяномъ видѣ, — для смѣлости. Изъ приемовъ миссіонеровъ заслуживаетъ вниманія — разсылка и раздача печатныхъ вопросовъ раскольникамъ. — Сектантство приотилось въ южной части Бессарабіи, въ образѣ: молканъ, боптистовъ и штундистовъ, — числомъ до 5000. «Воспитанные въ страшной ненависти къ православной Церкви, сектанты ужасно трудно поддаются миссіонерскимъ увѣщаніямъ, чему много помогаетъ и невѣріе, все болѣе и болѣе распространяющееся среди нихъ». Одинъ начетчикъ обратился къ миссіонеру съ такими словами: «говорилъ — приду, приду не оставлю васъ: а вотъ что-то не приходитъ». Это кто-же? «Да Христось». Чтобы уронить православіе, сектанты часто указываютъ на зазорную жизнь нѣкоторыхъ православныхъ. Въ тоже время они ведутъ пропаганду, — высылаютъ своихъ проповѣдниковъ, изъ которыхъ нѣкто Колесниковъ — изъ евреевъ, съ помощникомъ штундистомъ — слѣпцомъ, развѣзжаетъ по селамъ, раздаетъ брошюры и картинки, съ изображеніемъ напр. сидящей на вѣткѣ птицы и надписью слов. I Іоан. 2, 1—2. Встрѣчаешь сектантъ слугу к-н. свѣтскаго челоуѣка и спрашиваетъ: «что ѣсть твой баринъ въ посту». «Скромное». «А ты?» «Постное». «Глупый! Твой баринъ грамотный, онъ читаетъ Писаніе и видитъ, что никакихъ постовъ не нужно; и ты слѣдуй ему» — заключаетъ пропаганду сектантъ. Сходятся крестьяне на общественную работу, завязывается бесѣда, во время отдыха сектанты читаютъ Евангеліе и толкуютъ его по своему. Чаше же сектантство насаждается путемъ семейныхъ сношеній. Благодаря такой постановкѣ дѣла, нѣтъ никакой возможности уличить проповѣдниковъ въ ихъ противозаконной дѣятельности и привлечь къ ответственности.

— Противораскольническіе миссіонеры продолжаютъ обращать

вниманіе на одно изъ обстоятельствъ сельской жизни, благоприятныхъ для раскола. Въ дневникѣ одного саратовскаго миссіонера, въ разсказѣ о посѣщеніи миссіонеромъ деревни Дѣвичьи Горки для собесѣдованій съ раскольниками, между прочимъ, замѣчается, что сельская администрація, состоящая цѣликомъ изъ раскольниковъ, много способствуетъ распространенію раскола и даетъ возможность укореняться ему. (Церк. Вѣст. № 39). Другой фактъ, который относится къ вопросу *объ условіяхъ борьбы съ расколомъ* состоитъ въ слѣдующемъ. По примѣру прошедшихъ лѣтъ, и въ нынѣшнемъ году въ соборѣ на нижегородской ярмаркѣ происходили публичныя бесѣды съ старообрядцами. Бесѣды начаты были 1 августа. Нѣкоторые изъ нихъ велъ проф. Ивановскій.—онъ продолжалъ прошлогоднія бесѣды противъ Швецова. Швецовъ, не смотря на то, что во всѣ эти дни былъ на ярмаркѣ, не явился на бесѣды, очевидно, предвидя свое пораженіе. (Церк. Вѣст. № 38).

— По сообщеніямъ газетъ, штундисты обращались къ правительству съ просьбою о свободѣ исповѣданія своей секты, мотивируя это тѣмъ, что они—будто бы тѣже баптисты. По этому поводу «Моск. Вѣд.» замѣчаютъ, что штундизмъ—это «не рознь иновѣрня, дающая себѣ мѣсто другой религіи, не подрывъ только православію, а уничтоженіе послѣдняго. Штундизмъ не можетъ жить самостоятельно, онъ только и живетъ на счетъ православія. Штундизмъ вноситъ величайшее бѣдствіе въ семью: сынъ поноситъ отца и мать, отецъ и мать проклинаютъ дѣтей, ссоры въ такой семьѣ не выводятся и союзъ любви превращается въ пріютъ злобы. Еще больше зло отъ штунды для общества: что мы видимъ въ сельскихъ обществахъ, гдѣ между православными находятся штундисты? И сказать страшно..... Неблагонадежны штундисты и въ политическомъ отношеніи. Можно—ли послѣ этого, дать имъ свободу исповѣданія? Правительство отказало. Но какова дерзость штундистовъ!...

— Въ «Москов. Вѣд.» (№ 263) сообщаютъ, что въ концѣ сентября въ Митавѣ умеръ отставной штабсъ—капитанъ Ильинъ, известный основатель секты «Сіонская вѣсть» или «Лесное братство». Ильину было уже свыше 80 лѣтъ. За свою пропаганду, начавшуюся въ концѣ 50-хъ годовъ, онъ 15 лѣтъ содержался въ Соловкахъ, четыре года—въ сурдальскомъ Спасо-Евфиміевомъ монастырѣ, съ 1879 г.—жилъ въ Митавѣ на свободѣ. Ильинъ страдалъ умопомѣшательствомъ. Въ 1886 г. онъ напр. разослалъ по почтѣ всемъ губернаторамъ написанные славянскимъ шрифтомъ циркуляры, подписанные: «гвардіи полковникъ Ильинъ». Такъ какъ въ писаніяхъ этихъ заключались порицанія православной вѣры, то возбуждено было слѣдствіе. Одновременно возбуждено было противъ Ильина

дѣло въ пермской губерніи, гдѣ волостныя правленія получили подобныя же циркуляры съ подписью «всемирный святитель Ильинъ». У Ильина произвели обыскъ и, среди всякаго вздора, нашли обширную рукопись подъ заглавіемъ: «Послѣдній коллурій для исцѣленія іудеевъ отъ 4000 лѣтней слѣпоты». По разсмотрѣніи этой рукописи, рижская духовная консисторія нашла, что Ильинъ «воображаетъ себя всемирнымъ религіознымъ реформаторомъ, избраннымъ самимъ Богомъ для уничтоженія существующихъ на землѣ вѣроисповѣданій и для распространенія единой истинной вѣры, что можно объяснить однимъ только умопомѣшательствомъ». Преслѣдованіе было прекращено. До самой смерти Ильинъ продолжалъ рассылать высокопоставленнымъ лицамъ свои циркуляры, заключавшіе невообразимую чепуху, въ родѣ слѣдующей: «объявленіе отъ Бога на весь адскій сатанинскій мѣръ!.. По прошествіи 6000 лѣтъ Іегова одолѣетъ сатану и закуетъ его въ цѣпи..... потомъ сатана вырвется изъ провала и сочинитъ на III лѣтъ опять различныя истинныя» религіи со страшнѣйшими электрическими въ рай загоныяльными пушками и съ кнутабойно-грѣхоснимательными ксендзами, пророками и со всемирнымъ роввиномъ Ротшильдомъ; а изъ сего неопровержимо слѣдуетъ, что налелжитъ распространять сіе мое объявленіе»...

И прежнее ученіе Ильина—не болѣе, какъ бредъ умопомѣшаннаго. *И однако оно находило себѣ послѣдователей!* Исчезнетъ—ли эта секта со смертію основателя ея!....

—Извѣстный графъ Л. Толстой написалъ новое сочиненіе подъ названіемъ „*Крейцерова соната*“. Оно представляетъ обличеніе разврата до брака и въ брачной жизни. Герой—разкащикъ, видѣвшій въ женщинѣ только тѣло, ради чувственныхъ удовольствій и женившійся, кончаетъ тѣмъ, что изъ напрасной ревности убиваетъ свою жену, которую не любилъ самъ христіанскою любовью ни какъ подругу жизни, ни какъ мать своихъ дѣтей, и которая въ свою очередь никогда не любила его. Среди разказа герой—убійца высказываетъ свои взгляды на бракъ, какъ таинство, на свободную любовь, которою нѣкоторые хотятъ замѣнить бракъ, и на бракъ въ томъ видѣ, какой онъ долженъ принять въ будущемъ. Это—взгляды, безъ сомнѣнія, и самого Толстаго. Бракъ, какъ таинство, по мнѣнію Толстаго, отжилъ свой вѣкъ, въ него никто не вѣритъ; а теорія свободной любви, выводитъ людей на степень скотовъ. Что же дѣлать? Пользуясь словами Іисуса Христа: «всякій, кто смотритъ на женщину съ вожделѣніемъ, уже прелюбодѣйствовалъ съ ней въ сердцѣ своемъ» (Мѡ.

V, 23). Толстой говорить, — и это — его теорія будущаго такъ сказать пълумудреннаго брака, — что когда мужъ будетъ смотрѣть и на свою жену какъ на свою сестру, и такъ на всякую женщину, тогда, и только тогда человечество избыгнетъ зла жизни: тогда замолкнутъ страсти и изъ нихъ самая сильная и злая — половая, плотская любовь, чѣмъ люди исполнять законъ, данный имъ для достиженія блага, какъ пѣли жизни, и роль человѣческой самъ собою прекратится. Выводъ, какъ всякій видитъ, представляетъ собою совершенный абсурдъ: настанетъ въ человѣческихъ отношеніяхъ, при условіяхъ земнаго существованія, нѣчто не человѣческое. Толстой *измѣняетъ самымъ кореннымъ началамъ общечеловѣческаго чувства*. Это прекрасно разъясняетъ высокопреосвященный Никаноръ, архіеп. херсонскій и одесскій въ своей бесѣдѣ о христіанскомъ супружествѣ, представляющей разборъ «Крейцеровой сонаты». Это — одна изъ замѣчательнѣйшихъ бесѣдъ нашего знаменитаго проповѣдника. Не прошло и одного мѣсяца послѣ напечатанія «бесѣды» въ Херс. Епарх. Вѣд., какъ потребовалось уже второе изданіе ея: «бесѣда», кромѣ того, напечатана въ сентябрьскихъ книжкахъ «Правосл. Обзор.» и «Странника», переведена на нѣмецкій и англійскій языки и проникла даже въ Америку. А пропускъ «Крейцеровой сонаты», какъ сочиненія безнравственнаго, въ Америку запрещенъ особымъ распоряженіемъ министра почтъ. Такое отношеніе «Новаго свѣта» къ Толстому поучительно для нашей интеллигенціи, которая не только сама зачитывается Толстымъ, но и не прочь навязать толстовскія идеи простому народу.

Книжная лѣтопись.

Стужковъ *Г.* Св. крестъ какъ предметъ религіознаго почитанія, разсматриваемый въ связи съ отношеніемъ къ нему штундизма въ Россіи. Казань 1889.

Никаноръ архіеп. Бесѣда въ день св. апостола Андрея о томъ, что ересеученіе гр. Л. Толстаго разрушаетъ самыя основы не только православно христіанской вѣры, но и всякой религіи. Одесса 1889.

Никаноръ архіеп. Бесѣда о томъ, что не слѣдуетъ христіанамъ проповѣдникамъ опровергать всѣ лжеученія. Одесса 1889.

Никаноръ архіеп. Поученіе о трехъ старцахъ, или о томъ, что должно изучать и знать вѣру христіанскую. Противъ гр. Л. Толстаго. Одесса 1889.

Кутеповъ Н. свящ. о предавіи. Противъ мнимо-духовныхъ христіанъ.

Барбаринъ свящ. Ветхозавѣтныя указанія на Троичность лицъ въ Богѣ (противъ іудействующихъ и субодтниковъ). Москва 1890.

— Хлыстовщина или секта духовныхъ христіанъ. Разборъ 12-ти заповѣдей основателя этой секты. Говоритъ ли Св. Духъ чрезъ проковокъ хлыстовъ?. Справедливо ли мнѣіе раскольниковъ, что присяга запрещена закономъ евангельскимъ! Руков. для сельск. паст. 1890 г. № 31 и 37.

Ольшевскій. Обличеніе южно-русской штунды въ сопоставленіи новозавѣтныхъ текстовъ, *ibid.* № 29, 38.

Румянцевъ Н. Вестды православнаго съ глаголемымъ старосбрядцемъ. Вестда о Церкви. Муромъ 1890 г.

Литературный отдѣль.

ВЕСТДА

о ведосѣвскомъ безбрачїи

(для вѣв церковнаго собесѣдованїя).

Глаголющеса быти мудри, обзюродыша. премыныша истину Божїю во лжу. сего ради предаде ихъ Богъ въ страсїи безчестїя въ неискусенъ умъ—творити неподобная. Рим. I. 23. 25. 26 и 28.

Когда великій мозковскій соборъ 1667 года произнесъ отлученіе на «церковныхъ раздорниковъ», послѣдніе не подчинились его рѣшенію, они назвали соборъ «бѣшенымъ и страшнымъ»¹⁾, сравнили его съ соборами древнихъ греческихъ царей—еретиковъ Авастасїя и Копровима²⁾ и рѣшили, что на этомъ соборѣ «со властью не Христосъ сидѣль, и не Духъ истинный училь, но лукавый сатана»³⁾.

¹⁾ Мат. для ист. раск. т. VI, стр. 257.

²⁾ Тамъ — же стр. 213 и 217.

³⁾ Тамъ — же стр. 240.

Велѣдствіе этого произошло отдѣленіе отъ Церкви ревнителей мнимо-старинны, — они отдѣлились подъ знаменіемъ охраненія «древле-православнаго ученія и благочестія». Естественно, скоро потребовалось имъ оглянуться и на свое положеніе: а оно было таково, что вельзя было не задуматься надъ нимъ. — тяжесть его почувствовалась сразу. Отдѣлившись отъ православной Церкви, мнимые «старовѣры» вскорѣ же не могли не замѣтить, что ихъ общество совсѣмъ не похоже на ту Церковь, какая существовала при чтимомъ ими патр. Юсифѣ. Въ обществѣ этомъ, во первыхъ, не оказалось, какъ извѣстно, ни одного епископа; во вторыхъ — и то малочисленное священство, какое еще имѣлось у старообрядцевъ, въ самомъ непродолжительномъ времени прозидо конечнымъ оскуднѣніемъ. Подъ тяжкимъ гнетомъ такихъ печальныхъ для отдѣлившихся обстоятельствъ, старообрядчество не выдержало въ своемъ единствѣ и раскололось на двѣ половины, изъ коихъ каждая провозгласила свое особое ученіе о Церкви и іерархіи. Въ то время, какъ одна половина, образовавшая бѣглоповщину, рѣшилась «окормляться бѣгствуящими» отъ великороссійской Церкви священствомъ, — другая, составившая собою безпоповщину, отчаянно рѣшила, что въ наставшія трудныя времена «священная рука рассыпалась» и «благодать хиротоніи отлетѣла на небеса», и потому нашли возможнымъ совершеніе церковныхъ дѣйствъ вручить мірянамъ — своимъ наставникамъ и старцамъ. Въ свое оправданіе она отыскивала примѣры частные случаи изъ древней церковной практики, и на нихъ указывала. *Но нельзя было найти такого примѣра, чтобы мірянинъ когда либо совершалъ таинство брака.* Надо было отвѣчать на запросы жизни. И вотъ, *глаголющіеся быти мудри, обзюродыща.....*

Вопросъ далъ знать о себѣ очень рано. Еще протопопъ Аввакумъ чувствовалъ всю трудность рѣшенія его. «Аще кто не имѣтъ іереевъ, да живетъ просто»⁴⁾ — вотъ все, что могъ посоветывать «богатырь». Что значить это «просто», — требованіе — ли безбрачія и цѣломудрія, или связи вѣв — брачныя — Аввакумъ не пояснилъ. Очевидно, онъ уклонялся отъ вопроса. Влекомый враждой къ Церкви православной, протопопъ закрывалъ глаза отъ той опасности, которою вѣяло отъ его словъ. Ратовавшій за одинъ «азъ» въ Символѣ вѣры, закладывавъ здѣсь основаніе для разоренія главнѣйшаго ученія Символа.

Черезъ 13-ть лѣтъ по смерти Аввакума, новгородскіе раскольники безпоповщинскаго согласія на соборѣ 1694 года постановили: брат-

⁴⁾ Истин. древ. хр. Церк., ч. I стр. 381—82, изд. 1855 г.

ное супружество совершенно отвергать законополагаемъ; потому что, по грѣхамъ нашимъ, въ таковыя времена достигомъ, въ няже православнаго священства въ конецъ лишились, а посему и въ союзомъ брачнымъ некому обязать, кромѣ какъ антихристовымъ попамъ⁵⁾. Это ученіе было принято образовавшимися около того времени едосѣвскимъ согласіемъ, главнымъ центромъ и средоточіемъ котораго, съ 70-хъ годовъ XVIII столѣтія, служить московское преображенское кладбище. Надѣялись—ли новгородскіе бракоборы на возможность достигнуть дѣйственности въ своемъ обществѣ, дѣлая вышеприведенное постановленіе, этого вопроса мы не касаемся. Не говоримъ и о вѣдшихъ причинахъ, какими было вызвано оно. Пусть это требованіе безбрачія установилось не въ порицаніе брака, а какъ дѣло печальной необходимости, вызвано тѣми обстоятельствами, въ которыхъ находился расколъ къ концу XVII столѣтія. Однакожь, остается, и во всей силѣ, одно: отрицаніе брака связано, — и необходимо, — съ отверженіемъ промысленія Божія о человечествѣ. Въ такомъ, дѣйствительно, смыслѣ и было разъяснено дѣло едосѣвскими наставниками послѣдующаго времени. «Промыслъ Божій, — стали утверждать они⁶⁾, — содержащій бытіе міру, нынѣ *скосился*. «О умноженіи рода человеческого *промышляетъ сатана*⁷⁾. Посему *церковь православная, сокрывающаяся отъ змій, отлагаетъ уже потушенное Богомъ брачное сопряженіе..... дерзающій брачитися воздвигаетъ печать антихристову*⁸⁾. Если прежде говорили, что въ настоящее время браковъ не должно быть потому, что вѣтъ священства, то въ послѣдствіи стали утверждать наоборотъ: потому и священства не стало, что не должно быть въ настоящее время браковъ, потому Богъ и прекратилъ священство на земли, что предназначилъ прекратить существованіе брака. Гнусинъ, едосѣвскій наставникъ, въ своемъ толкованіи на 105 слово Ефрема Сирина (прямо говорить, что Господь восхотѣлъ прежде времени своего втораго пришествія на землю преератить на землѣ бракъ, по тому подобію, какъ Прекратилъ ветхозавѣтныя жертвы, и для сего въ новоблагодатномъ законѣ связалъ его священствомъ, прекращеніе котораго и послѣдовало ради предназначеннаго прекращенія брака⁹⁾.

⁵⁾ Семейн. жизнь въ русск. раск., вып. I стр. 20.

⁶⁾ Отвѣты преобр. кладб. см. въ собр. соч. арх. Павла т. I стр. 25 по изд. 1883 г.

⁷⁾ Пандекты Гнусина—см. сем. жизнь въ русск. раск., вып. II ст. 95.

⁸⁾ Толков. на 105 слово Ефрема Сирина ст. 35, соч. Гнусина см. въ Брат. Сл 1885 г., т. I стр., 621—22.

⁹⁾ Собр. соч. арх. Павла, т. 2 стр. 115—116 по изд. 1883.

Эта послѣдняя мысль придумана, надо полагать, для того, чтобы не подпасть под то обвиненіе, которое мы указали выше. Дѣйствительно, кто не убоится быть повиннымъ въ отверженіи вседержительства Божія. Но если попытка едосѣвца очень понятна, то въ тоже время она совсѣмъ неудачна: онъ говоритъ чистѣйшую ложь, а потому богохульствуетъ.

Въ самомъ дѣлѣ, не исповѣдуетъ—ли Церковь въ первомъ членѣ Символа вѣры вѣрую во единого Бога Отца *вседержителя*! И добръ глаголетъ, — замѣчаетъ св. Симеонъ Солуевскій, — не бо случаемъ и бытіемъ, но Промысломъ Того вся водится ¹⁰⁾. «Богъ, — говоритъ преп. Іоаннъ Дамскій, — все составивый, вся содержитъ и соблюдаетъ и присно о всѣхъ промышляетъ, ¹¹⁾. Не тоже—ли говоритъ и уважаемый старообрядцами Малый Катихизисъ, когда учитъ, что «всѣ вещи сотворенныя, яже в послѣдніишия суть, самъ Богъ назидаетъ и соблюдаетъ силою своею» (л. II)? Такъ образомъ изъ самаго понятія о всеобщности промысла Божія слѣдуетъ, что и законъ брака долженъ дѣйствовать въ родѣ человѣческомъ для его продолженія до скончанія міра, охраняемый вседержительствомъ Божиимъ. Ибо Самъ Богъ установилъ этотъ законъ, когда вначалѣ, сотворивъ мужа и жену, благословилъ ихъ бракъ, сказавъ: *раститесь и множитесь и наполните землю* (Быт. I, 27—28) И множился родъ человѣческій въ первобытное время, а послѣ потопа Господь снова утвердилъ законъ брака своимъ благословеніемъ (Быт. IX, 1 и 7). Вслѣдствіе этого естественный законъ размноженія рода существовалъ, существуетъ и будетъ существовать. — нарушиться не можетъ, ибо *слово Божіе живо и дѣйственно* (Евр. IV, 12). *вѣренъ Господь* (I Іоан. I, 9) и *не раскается* (Пе. 109, 4), Самъ Сынъ Божій, Іисусъ Христосъ, подтвердилъ это, когда свидѣтельствовалъ, что *сынове вѣка сего жесиятъ и посягаютъ* (Лук. XX, 54). А Онъ сказалъ: *небо и земля прейдетъ, а словеса моя не имутъ прейти* (Лук. XXI, 33). Точно также учили и св. отцы Церкви. «Естество—Божіи законы», — говоритъ св. Златоустъ въ XXVI бесѣдѣ на первое посланіе къ Коринѣяномъ. Но законы божественные не измѣняются въ природѣ — законъ, по ученію св. Златоуста, никогда же дается на истребленіе естественныхъ. Слѣдовательно, никогда не будетъ и такого времени, чтобы промыслъ Божій оставилъ попеченіе о продолженіи рода человѣческаго и брачиться уже было бы нельзя. Блаж. Теофилактъ, объясняя приведенныя нами слова Спасителя (Лук. XX, 54), говоритъ: «смерть браковъ

¹⁰⁾ Другъ Истины 1890 г., № 18—19 стр. 305.

¹¹⁾ Богословіе, гл. 3 стр. 3, изд. 1834.

ради, бракъ же смерти ради. . . бракъ бо помощи, смертну и исполненіе недостатку» (Благов. Лук. зач. 102 л. 134). — «онъ бываетъ про долженія ради родовъ, да преемники роду составляюще, не погибнемъ». Значитъ, пока будетъ существовать смерть, до тѣхъ поръ необходимо долженъ быть бракъ, т. е. до самаго воскресенія мертвыхъ. Также же ученіе находимъ и въ уважаемыхъ старообрядцами книгахъ. Въ Маломъ Катихизисѣ читаемъ: «конецъ (т. е. цѣль) есть браку, чтобы человѣческой родъ умножался и число бы назнаменованныхъ и избранныхъ въ царство небесное исполнилось» (л. 38). Но врата въ это царство, по слову Спасителя, будутъ отверзты *одъ жатвы* (Мѡ. XIII, 30). Поэтому-то и св. апостолъ Павелъ въ посланіи къ Ефесеямъ толкуетъ о бракѣ мужа и жены во образъ таинственнаго единенія Христа съ Церковію; *азъ же глаголю*, говоритъ онъ, *со великой тайны* брака, — *во Христа и во Церковь* (V, 32) Ибо какъ Христосъ, какъ глава Церкви, не можетъ оставить ея, но пребудеть съ нею, какъ и обѣщанъ, *азъ вмѣстѣ* (Мѡ. XXVIII, 20), — такъ точно пребудеть до скончанія вѣка и отобразитъ сего единенія — бракъ мужа и жены.

Но изъ словъ апостола съ очевидностію слѣдуетъ, не этотъ только выводъ, но и другой, не менѣе важный. По мысли апостола вообще выходитъ, что существованіе брака связано съ бытіемъ Церкви и строеніемъ ея, такъ что святостію Церкви обуславливается святость брака. А это уже значитъ, что въ Церкви Христовой, *не имущей скверны или порока, или чего либо отъ таковыхъ* (Еф. V, 27), Божіе опредѣленіе о бракѣ людей должно осуществиться и пребыть до скончанія вѣка не въ видѣ естественнаго закона, какъ это было въ ветхомъ заветѣ, а въ образѣ «тайны великой» — таинства церковнаго. Въ самомъ дѣлѣ, хотя бракъ и установленъ съ цѣлью умноженія и сохраненія человѣческаго рода (Быт. I, 27—8), но въ этой цѣли заключается и то, чтобы родить и умножать чадъ *для Церкви Божіей*: «хорошъ бракъ, ибо умножаетъ число благоугождающихъ Богу, говоритъ св. Григорій Богословъ (Слово 37, Твор. св. отц. III, 221). Но, съ другой стороны, бракъ, будучи чистъ и святъ по своему происхожденію отъ Бога и по своимъ цѣлямъ, вслѣдствіе разстройства чело вѣческой природы подвергся зловредному влиянію грѣха и многочисленнымъ искаженіямъ со стороны людей, предавшихся чувственности. Слѣдовательно, чтобы брачный союзъ въ христіанствѣ дѣй ствительно былъ образомъ союза Христа съ Церковію. — а этотъ союзъ исполненъ благодати святости (Іоан. I, 14; Еф. V, 25), — и чтобы рожденіе чадъ Церкви было столь же свято, какъ *свѣта* сама Церковь, — необходимо допустить, что этотъ союзъ двухъ лицъ до скон-

чанія вѣка долженъ быть освѣщаемъ и исполняемъ благодатию Христовою, чрезъ церковное таинодѣйствіе.

Дѣйствительно, хотя бракоборы толкуютъ свидѣтельства Писанія въ томъ смыслѣ, якъбы въ нихъ говорится о бракахъ въ Православной христіанской Церкви, но доказать этого они не могутъ, — свидѣльствъ въ свою пользу они доселѣ не нашли, да и впредь не найдутъ, ибо таковыхъ нѣтъ. Напротивъ. Самъ Христосъ сказалъ: *еже Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ* (Мѣ. XIX, 6). Бракоборцы не станутъ отрицать того, что Божіе сочетаніе бываетъ именно въ православной Церкви. Но вѣдь тотъ, кто сказалъ эти слова, силенъ и исполнить ихъ: «не тою рече, — говоритъ Златоустъ, — но и исполни» (Маргар. слов. 3 л. 158 по изд. 1698 г.), ибо Его глаголы о будущихъ вещехъ, — поясняетъ тотъ же св. отецъ, — есть «чудодѣйствіе» (бесѣдъ на 14 послан. I Кор. прав. 17 стр. 598). Итакъ, если все св. Писаніе свидѣлствуетъ, что бракъ, и именно «тайна» брака, пребудетъ до скончанія вѣка, то съ чего же берутъ бракоборы утверждать, будто Богъ предвзначилъ прекращеніе брака на землѣ? Если бракъ, какъ законъ Божій, искони былъ поддерживаемъ всемогущею силою Божія вседержительства, то какъ могло случиться, что этотъ законъ сталъ предметомъ промышленности сатаны? Заѣмъ же едосѣевцы читаютъ Символъ православной вѣры, когда они не слѣдуютъ содержащемуся въ немъ ученію? Не сбылось ли слово апостола: *глаголющия быти мудри, обжуродниша.. премъниша истину Божию во лжу* (Рим. I. 23 и 25)? Поистинѣ сбылось! Такъ погибаютъ всѣ, кто борется съ Церковію: «колицы ратоваша Церковь, и ратовавшии погибоша» (Кн. о вѣрѣ л. 19). *И сего ради предаде ихъ Богъ въ похотѣхъ сердецъ въ нечистоту: во еже сквернитися тѣлесемъ ихъ въ себѣ самыхъ.. предаде въ страсти безчестія, во неукусенъ умъ творити неподобная: исполненныхъ всякія неправды, блуженія, лукавства, убійства* (Рим. I, 24, 26, 28, 29).

Дѣйствительно, если вообще исторія раскола напоминаетъ собою тотъ, показанный одному изъ пророковъ, *свитокъ книжный, въ которомъ описано бѣше: рыданіе и жалость и горе* (Исѣк. II 10), то исторія жизни бракоборныхъ есть самая печальная страница этого свитка.

Будемъ говорить по порядку. (Прод. слѣд.).

О вѣчности Церкви Христовой и вѣчномъ пребываніи въ ней благодати Божіей (противъ раскольниковъ).

Изъ словъ высокотреосвященнаго Филарета, митрополита московскаго.

Первое изъ свидѣтельствъ о пребываніи благодати Божіей въ Церкви Христовой неотступно до скончанія вѣка дасть Самъ Иисусъ

Христось, Свидѣтель вѣрвый, истинный (Апок. III, 14), когда говоритъ: *созижду Церковь Мою и врата адава не одолѣютъ ей* (Мѣ. XVI, 18). — *Созижду*: слово сіе показываетъ созиданіе Церкви еще въ намѣреніи, прежде самаго исполненія. Господь, какъ во многихъ случаяхъ, для удобнѣйшаго вразумленія насъ о божественныхъ, непостижимыхъ дѣлахъ Своихъ, уподоблялъ оныя обыкновеннымъ дѣламъ человѣческимъ: такъ и здѣсь уподобляетъ Себя хозяину, вознамѣрившемуся построить домъ, или архитектору, обдумывающему построеніе зданія. Надлежало между прочимъ подумать о прочности зданія, и предусмотрѣть и предотвратить то, что моглобы вредить оному. Итакъ Основатель Церкви смотритъ на будущее. Видитъ, что врата адава, отверстія на землѣ грѣхомъ адамовымъ, при созиданіи и по созиданіи новой Церкви христіанской, испустятъ противъ нея новыя силы зла: полчища гонителей, совмѣша еретиковъ, скопища разныхъ соблазновъ. Что жъ? Если зданіе будетъ повреждено до разрушенія; то цѣль онаго не будетъ достигнута; и не будетъ охранена слава божественнаго Создателя. Но слава Ему во вѣки! Онъ провидитъ и предустраиваетъ лучшее: *созижду*, говоритъ *Церковь Мою и врата адава не одолѣютъ ей*. Враги ея будутъ возставать на нее; будутъ иногда сильны, будутъ въ нѣкоторыя времена, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ торжествовать, отторгая у нея члены; она будетъ страдать и болѣзновать, но рѣшительно *не одолѣютъ ей*. Долго ли? Безъ сомнѣнія, до скончанія вѣка. Ибо если бы могли одолѣть когда нибудь; то Провидящій времена до вѣчности не могъ бы сказать рѣшительно, что *не одолѣютъ*. Но чѣмъ Церковь побѣждаетъ и сохраняетъ себя непобѣдимую? Безъ сомнѣнія, силою Божіею, благодатію Божіею. Слѣдовательно, если силы адскія никогда не одолѣютъ ей: то сіе значить, что всегда въ ней сохраняется, и всегда спатительно дѣйствовать будетъ сила Божія, благодать Божія.

Второе свидѣтельство сей истины можно заимствовать изъ Апокалипсиса, или Откровенія св. Іоанна Богослова, которое пророчески изображаетъ судьбу Церкви Христовой до скончанія вѣка. Въ семъ Откровеніи непрерывно видимъ истинную Церковь, сперва въ образѣ двадцати четырехъ старцевъ окрестъ божественнаго Престола (гл. IV), *поклоняющихся живущему во вѣки вѣковъ*; потомъ, по мѣрѣ, можетъ быть, распространенія христіанства, въ числѣ ста сорока четырехъ тысячъ, запечатлѣнныхъ печатью Бога живаго; далѣе *въ народѣ многомъ, его же изчисти никтоже можетъ, отъ всякаго языка, и колѣна, и людей, и племенъ, стоящемъ предъ престоломъ и предъ Ангеломъ* (гл. VII); далѣе, въ видѣ храма съ алтаремъ и поклонниками, который Іоанну довелѣно измѣрить (гл. XI);

еще далѣе, въ лицѣ жены, облеченной въ солнце, т. е. въ истину и добродѣтель Иисуса Христа, Который есть *свѣтъ миру* (Іоан. VIII, 12), украшенной *вѣнцомъ отъ звѣздъ двенадцать т. е. боговъденіемъ* апостольскимъ, имѣющей *подъ ногами луну* т. е. мудрость человѣческую, естественную (гл. XII); еще далѣе, предъ бракомъ Агнца, она представляется женою Его, уготовавшею себя и облеченною въ *виссонь оправданія святыхъ* (гл. XIX); и еще, послѣ изображенія Тайновидцемъ перваго воскресенія, она именуется у него *святыя столбомъ и градомъ возлюбленныхъ* (гл. XX, 9), доколѣ наконецъ съ новымъ небомъ и новою землею обновляется и она въ *Іерусалимъ новъ сходящій отъ Бога съ небесъ* (XXI, 2). Дстойво примѣчанія, что Тайновидецъ, изображая самыя опасныя времена для Церкви, представляетъ ее невредимою отъ опасностей, но чудесно сохраняемою. Напримеръ, змій *гоняше жену*; но онъ ее не догоняетъ и не визлагаетъ; потому что *даны быша женѣ два крила орла великаго, — и поможетъ земля женѣ* (XII, 13, 14—16). Провидѣніе такъ управляетъ ходомъ происшествій, что и земныя учрежденія споспѣшествуютъ миру или безопасности Церкви, и *крыль орла великаго*, можетъ быть, царственнаго, благоговѣнно несутъ ее, выше злобы и лукавства враговъ ея, *въ пустынь въ мѣсто свое*, — конечно, не просто въ безлюдіе внѣшнее, ибо Церковь сама есть многочисленность вѣрующихъ, не въ пустыню внѣшнюю, а внутреннюю, — все далѣе отъ міра, все ближе къ Богу, ибо *свое мѣсто* для Церкви есть близость къ Богу и соединеніе съ Нимъ. А сіе и значитъ то, что благодать Божія не отыметъ отъ Церкви и въ самыя опасныя времена должна пребывать съ нею неразлучна, даже до окончанія вѣка.

Третье свидѣтельство той же истины находимъ въ слѣдующихъ словахъ св. ап. Павла: *Той, т. е. Христѣ съ, далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова, доидеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова* (Ефес. IV, 11—13). Чтобы лучше уразумѣть силу сего изреченія, представимъ себѣ, что мы вопрошаемъ у апостола: долго — ли будутъ въ церкви пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова? Онъ отвѣтствуетъ: *доидеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова*. Слѣдственно, доколѣ есть на землѣ недостижніе въ состояніе вѣры, не пришедшіе въ совершенство духовнаго возраста, еще нуждающіеся въ познаніи Сына Божія: дотолѣ будутъ въ Церкви пастыри и учителя къ совершенію святыхъ; и какъ совершеніе святыхъ чрезъ пастырей и учителей

не можетъ быть безъ всесвятія благодати Божіей; то и она должна, по удостовѣренію апостола, пребывать съ пастырями и учителями въ Церкви дѣйствующею до тѣхъ, какъ, препобѣдя все препятствія, приведетъ всѣхъ, предуставленныхъ ко спасенію, въ соединеніе вѣры.

Приведемъ еще одно свидѣтельство о всегдашнемъ присутствіи въ Церкви благодати, особенно тайнодѣйственной. Тотъ же апостоль, увѣщавая коринѣскихъ христіанъ, съ особеннымъ благоговѣніемъ приступать къ таинству Тѣла и Крови Христовыхъ, говоритъ: *елижды бо аще ясте хлѣбъ сей, и чашу сію пиете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже придетъ* (I Кор. XI, 26). И здѣсь важная истина скрывается въ маломъ словѣ: *дондеже*. Чтобы лучше открыть оную, опять обращаю рѣчь апостола въ вопросъ: долго—ли христіане будутъ ясти хлѣбъ таинственный, и пити чашу Господню, и приобщеніемъ Тѣла и Крови Христовой возвѣщать смерть Господню? Въ словахъ апостола нахожу отвѣтъ: *дондеже придетъ*. То есть: таинство Тѣла и Крови Христовой ненарушимо будетъ совершаться въ истинной Церкви Христовой до самаго втораго пришествія Христова, или, что то же, до есквчанія вѣка. Поелику же сіе не можетъ быть безъ благодати тайнодѣйственной, безъ благодати священства, а заимственная благодать священства не можетъ быть безъ преподавательной благодати архіерейства: то очевидно, что благодать тайнодѣйственная и чинъ священноначалія, по предреченію апостола, пребудутъ въ Церкви во все времена, и хотя не всегда равно обильнымъ потокомъ, но никогда не пресѣкаемою струею потекутъ даже до предѣловъ царства славы.

По симъ, и подобнымъ неложнымъ свидѣтельствамъ,—какое утѣшеніе, что и въ сіи позднія времена Церкви, также какъ въ самыя первыя, съ увѣренностію я могу вамъ говорить словами св. ап. Петра: *возлюбленніи, препоясавше чресла помышленія вашего, трезвящеся, совершитель уповайте на приносимую вамъ благодать откровеніемъ Іисусъ Христовымъ* (I Петр. 1, 13).

Не внимайте клеветующимъ на Церковь, будто благодать въ ней истоцилась: будто священноначаліе въ ней или совсѣмъ, или въ половину рушилось.

Скажите чуждающимся архіереевъ: если корень изсохъ, то какъ могутъ быть свѣжія вѣтви? Если,—какъ они думаютъ, или точнѣе сказать, не размысливъ, укоряютъ,—благодать архіерейства истоцилась: то какъ можетъ продолжаться благодать священства, которая безъ архіерейства есть тоже, что вѣтвь безъ корня? Но поелику они признаютъ благодать священства: то какъ могутъ отвергать благодать архіерейства, которая есть корень священства? А если не отвергаютъ благодати архіерейства: то почему чуждаются онаго?

Скажите отвергающимъ всякое священство: если, по ихъ зло-

мудрію, совѣмъ рушилось священство, то должно сказать, что рушилась и Церковь, что *врата адава одолѣли ей*. Но если они скажутъ и сіе, то явно возстанутъ не противъ насъ, смиренныхъ служителей Церкви, но противъ Самого ея Основателя, Который сказалъ, что *врата адава не одолѣютъ ей*. Если нѣтъ таинства Тѣла и Крови Христовой: то апостольскій сказаль неправду, что оно будетъ совершаться *дождеже придетъ* Господь на судъ. Но если слово апостольское ложнымъ быть не можетъ: если слова Христовы не мимо идутъ, хотя бы прешли небо и земля: то есть и нынѣ, и до скончанія вѣка будетъ, св. таинство Тѣла и Крови Христовой: есть и будетъ благодатное священство и священноначаліе; и противники сего ученія суть противники слова апостольскаго и Христова.

Изведѣ ихъ вонъ до Виваніи и воздвигъ руцѣ свои и благослови ихъ. Воздвигъ руцѣ на небо и простеръ ихъ на благословляемыхъ, въ знаменіе, что преподаетъ благословіе небесное и пренебесное, и такъ обширное, какъ далеко досязаютъ его руцѣ, въ которыхъ *вси концы земли* (Пс. 94, 4). Какими словами благословиль?—сего не написалъ св. Лука: но вѣруемъ, что то былъ потокъ божественной благодати, жизни и силы, которой не только исполнилъ предстояшіе сосуды, простерся, простирается и на всю Церковь Христову до послѣдняго истиннаго христіанина, до втораго пришествія Христова. Болѣе нежели вѣроятно, что къ сему благословію принадлежатъ преданныя св. Матѳеемъ слова Христовы: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (XXVIII, 20).

И бысть, егда благословляше ихъ, отступи отъ нихъ, и возмощася на небо. Примѣтте, что евангелистъ не говоритъ: егда благослови, когда окончилъ благословіе; но *егда благословляше*, когда еще продолжалъ благословлять. Какой чудный образъ дѣйствія! Господь благословляетъ, и еще не оканчиваетъ благословія, а продолжаетъ благословлять? а между тѣмъ возносится на небо. Что это значитъ? То, что Онъ не хочетъ прекратить своего благословія, но продолжаетъ безъ конца благословлять свою Церковь и всѣхъ вѣрующихъ въ Него. Помыслимъ, что, аще вѣруемъ, и нынѣ, и надъ нами простерты руцѣ Его, и взоръ Его, и благословіе Его!

Обзоръ сочиненій, въ которыхъ содержится обличеніе лжеучителей современнаго апологета раскола Онисима Швецова.

(Продолженіе). *)

2) *Замѣчанія на тетрадку: «Бесѣды А. В. Швецова съ миссіонерами господствующей Церкви»*. Тетрадка составлена самимъ Швецовымъ, какъ это видно изъ подписи: «писалъ сіи бесѣды своеручно собесѣдникъ Анисимъ Васильевичъ Швецовъ». Она состоитъ изъ 70 листовъ 8^о/₁₀

*) См. прибав. къ 19 № Ряз. Епарх. Вѣд. 1890 г.

и заключаетъ въ себѣ описаніе двухъ бесѣдъ, бывшихъ въ 1883 г. въ г. Боровскѣ 30 октября и 5 ноября, — бесѣды на нижегородской ярмаркѣ съ миссіонеромъ Ламакинымъ въ томъ-же 1883 г. 18 августа и — «частнаго столкновенія» съ тѣмъ же Ламакинымъ вечеромъ 26 августа. Швецовъ здѣсь выставляетъ себя полнѣйшимъ «побѣдителемъ», а потому неудивительно, если тетрадка во многихъ спискахъ, какъ намъ извѣстно, ходитъ по рукамъ раскольниковъ. Копія ея попала къ намъ въ 1888 году, когда и сдѣланы были предлагаемая нынѣ читателямъ «замѣчанія».

Тетрадка начинается описаніемъ Бесѣды въ г. Боровскѣ 30 октября. Швецовъ пишетъ: «миссіонеры предложили старообрядцамъ вопросъ: отъ кого м. Амвросій былъ посланъ въ Бѣлую Кривицу на святительскія дѣйствія? На это Швецовъ отвѣтилъ, что м. Амвросій былъ посланъ отъ Христа въ силу Мр. XVI, 15. Этими словами, по мнѣнію Швецова, не дано власти проповѣдывать евангеліе только *живымъ апостоламъ* (2 Кор. XI, 13). Но м. Амвросій проповѣдывалъ евангеліе «чисто»: слѣд. его наслѣство было отъ Христа.

Этотъ выводъ Швецова совсѣмъ не справедливъ. Христосъ дѣйствительно далъ повелѣніе проповѣдывать евангеліе всей твари (Мѡ. XVI, 15), но Онъ же далъ заповѣдь о послушаніи Церкви (Мѡ. XII, 12, 27—29), въ силу устройства которой (2 Кор. XII, 12, 27—29), существуетъ іерархическая подчиненность (Вел. Кат. л. 120 об.) — епископъ безъ воли старѣйшаго ничего не творитъ, — почему? Потому, что только тогда, будетъ единомысліе и прославится Богъ о Господѣ въ Св. Духѣ (Кн. прав. 34 пр. ап.). Слѣдов. м. Амвросій, ушедши отъ своего патріарха, сдѣлалъ это не по повелѣнію Христову, а самовольно, вопреки установленнымъ по водительство живущаго въ Церкви Св. Духа. (Іоан. XV, 26) правиламъ и слѣдовательно, далѣе: не могъ проповѣдывать вполнѣ согласно съ Евангеліемъ. Если бы м. Амвросій былъ посланъ отъ Христа, то онъ самъ бы явился къ старообрядцамъ, яко невѣрнымъ; но на дѣлѣ было не такъ; старообрядцы сманили Амвросія за деньги и приняли его какъ *еретика*. Это ли посольство Христово!..

«Миссіонеры сказали, пишетъ Швецовъ: въ такомъ случаѣ и безъ поповцы имѣютъ посольство отъ Христа, ибо и ихъ наставники читаютъ Евангеліе безъ примѣся ложнаго ученія». Швецовъ отвѣчалъ: безпоповцы не проповѣдуютъ евангеліе чисто, ибо «отвергаютъ вѣчное продолженіе существованія Христопрданной іерархіи».

Мы не знаемъ, это ли говорили миссіонеры. Но не можемъ не замѣтить, что поповцы въ теченіи 180 лѣтъ, когда не имѣли епископа, держались осуждаемаго Швецовымъ безпоповскаго ученія практически, а теперь, когда приходится оправдывать эту практику, самъ Швецовъ и въ теоріи, которую проповѣдуетъ вездѣ, и всюду, ничѣмъ не отличается отъ безпоповцевъ.

Далѣ, по описанію Швепова, миссіонеры указали на нарушеніе бѣглыми цопами правилъ: 43 каре. соб., 7 каре соб., и 39 св. апост. и сдѣлали выводъ, что «м. Амвросій пришелъ не къ соборной Церкви вселевской, а къ толпѣ людей, находящихся вѣ Церкви». На это Швеповъ замѣчаетъ, что 43 прав. каре. соб. въ Кормчей «переведено не вѣрно» и въ болѣе полныхъ переводахъ этимъ правиломъ дозволяется за отсутствіемъ епископа, пресвитеру дѣйствовать безъ воли его, и что въ томъ-же смыслѣ Вальсамонъ истолковалъ 7 прав. того же собора; 39 прав. ап. Швеповъ противопоставилъ прав. 31 и затѣмъ, указавъ на слова Θεодора Студита, что только «во время мира бываетъ все по правиламъ, а также на 15 прав. собора перво-второго заключилъ, что въ ихъ обществѣ до Амвросія не было безпорядка и что оно составляло церковь, а не толпу людей, ибо церковь состоитъ въ правомъ исповѣданіи вѣры.

Согласно 43 пр. каре. соб. пресвѣтеръ можетъ разрѣшать кающагося, не испрашивая на то у епископа особаго разрѣшенія, но при томъ лишь условіи, если пресвѣтеръ находится въ единеніи съ епископомъ (39 пр. св. ап.),—въ противномъ случаѣ—«казнь приметь» (Номок. при патр. п. Іосиф. л. 668), ибо руки не могутъ дѣлать (Толк. на 55 прав. св. еп. въ Кормч. л. 15 об.) и ноги не могутъ ходить, когда у трупа вѣтъ головы (св. Злат. въ нрав. 10 на посл. къ Еф. стр. 299) 31 прав. св. ап. Швеповъ привелъ напрасно,--на себя, противъ себя. Не говоря уже о томъ, что по правилу можно отдѣляться отъ епископа только за нарушеніе послѣднимъ «правовѣрія»,—чего старообрядцы доселѣ не указали за греко-россійскою Церковію,—правило отребуетъ обличать епископа *судомъ*, т. е. епископовъ, согласно 12 прав. каре. соб. (по полн. перов. стр. 66—69 изд. 1876 г. вып. I).—По поводу ссылки на слова Θεодора Студита см. Собр. соч. архим. Павла ч. I стр. 328 и слѣд. по изд. 1883 года; равно тамъ-же о 16 пр. соб. перво-втор. (стр. 324 и слѣд.). Швеповъ за разъясненіемъ этого правила отсылаетъ къ Іосифу Волоцкому; но у него (Просвѣтитель, стр. 523 по изд. 1855 г., Казань, слово 12) говорится тоже, что и въ самомъ правилѣ,—говорится о «православныхъ»—тѣхъ, кои, зазрѣвъ своего епископа въ ереси и желая остаться православными, отдѣлялись отъ него; тогда какъ бѣглые попы переходили въ расколъ потому, что *себя* признавали бывшими въ ереси; потому то старообрядцы и принимали ихъ какъ еретиковъ 2-го чина, и опять—таки въ нарушеніе сего 15 прав., не требующаго никакого чинопріятія.—Что касается указанія Швепова на слова Златоуста, Максима Исповѣдника и Никона Черногорца, что Церковь есть правое исповѣданіе вѣры, то даже самъ Швеповъ не всегда такъ думаетъ: такъ въ своемъ «Защитительномъ словѣ старообрядству», недавно изданномъ г. Панкрышевымъ (съ замѣчаніями на оное

Павла Полуэктова, онъ прямо утверждаетъ, что Церковь есть «собрание вѣрующихъ», а вѣра есть только «неподвижное основаніе» Церкви (стр. 45 Владиміръ, 1888 г.). Дѣйствительно это послѣднее прямо основывается на ученіи блж. Теофилакта (Благов. Ме зач. 67) и Великаго Катихизиса (л. 120 об—122). Что же касается выраженія св. Златоуста, что Церковь есть вѣра и житіе (Марг. сл. 5 л. 519), то оно не есть полное опредѣленіе Церкви символической, а только указываетъ на одинъ изъ существенныхъ признаковъ Церкви, здѣсь указывается содержимое вмѣсто содержащаго, ибо въ Церкви Божіей заложено и вѣра правая, и житіе спасительное. По этому, Златоустъ говоритъ и еще: «церковь—законы церковные». — это уже иное, чѣмъ вѣра и житіе. А въ Кн. о вѣрѣ приводятся такія слова св. Златоуста: «Церковь вѣрою ограждена» (л. 19 об.), значить Церковь не то же, что вѣра, а ограждена вѣрою. Такой же смыслъ неполнаго опредѣленія символической Церкви имѣютъ слова Максима Исповѣдника (Чет—Мая. янв. 21). Никонъ—же Черногорецъ хотя и говоритъ, что «Церковь—не стѣны, а правое ученіе», но, очевидно, какъ Златоустъ и Максимъ, хотеть этимъ выразить ту мысль, что Церковь не есть вѣншіе храмы,—не больше, ибо тутъ—же добавляетъ, что «законы и преданія... пребываютъ не раздужены во вѣки отъ державшихъ та» (Такт. сл. 22 л. 134).—Приходъ м. Амвросія въ Вѣлкую Криницу Швецовъ оправдываетъ примѣромъ св. Мелетія антиохійскаго. Но Мелетій вовсе не былъ аріанинъ, какъ думаетъ Швецовъ. — аріане «мнящія быти его единомысленна» себѣ, но «прельстишася» (Бароній, лѣто Господне 360, число 10); на самый престолъ антиохійскій онъ былъ возведенъ православнымъ епископомъ Самосатскимъ Евсевіемъ, который сдѣлалъ такъ «вѣдая, каковы бѣ внутри» Мелетій (тамъ же, число 12). Поэтому, когда онъ «провозгласилъ правое исповѣданіе вѣры», его не подвергли никакому чинопріему, какъ это сдѣлано было съ Амвросіемъ.—Итакъ, положеніе миссіонеровъ, что м. Амвросій, «пришелъ къ толпѣ людей, а не въ церковь» остается во всей силѣ.

На слова миссіонеровъ, что исповѣдуемая въ Символѣ Церковь не можетъ быть безъ епископа, Швецовъ прежде всего замѣтилъ, что бѣглопоповщина въ теченіи 180 лѣтъ не составляла Церкви вселенской, ибо послѣдней на землѣ собственно нѣтъ, такъ какъ она «всѣхъ вѣрныхъ вездѣ во всемъ мірѣ и *въ кождо мѣстѣ* сущихъ объемлетъ» (Кат. вел. 119), и затѣмъ спросилъ: «гдѣ есть писано, что Христова Церковь повсегда будетъ съ епископами православными?»

Швецовъ жетъ, что будто бы православное общество извѣстнаго времени, хотя бы и разсѣянное по всему міру, не можетъ составлять Церкви вселенской. Почему—же бывшіе въ первые вѣка христіанства соборы называются *вселенскими*? Очевидно, св. отцы этихъ соборовъ

знали о чемъ говорили, когда выразились: «вѣруемъ... во едину святую, соборную и апостольскую Церковь». А что къ Церкви принадлежатъ не одни живые люди, но и отшедшіе въ вѣчныя обители и даже ангелы, — то это правда (Еф. 1, 10); но то Церковь небесная, торжествующая, а въ Символѣ говорится о Церкви земной, воинствующей, ратуемой (Кн. о вѣрѣ л. 19), и дающей спасеніе (Кат. вел. л. 112). Къ этой — то Церкви не принадлежало и не принадлежитъ то общество, которое защищаетъ Швецовъ, — по его собственному въ томъ сознанию.

На вышеуказанный вопросъ Швецова миссіонеры отвѣтили словами «Благовѣстника» (Мѣ. XVI, 18, зач. 67) о вратахъ адовыхъ, — В. Катихизиса (глав. 25 и 72) о священноначаліи и таинствахъ, и Кн. о вѣрѣ (л. 49 об.) о вѣяности священства. Швецовъ на это сказалъ миссіонерамъ: «вы показали одну лицевую или блестящую сторону Христовой Церкви. Но имѣйте въ виду, что каждый предметъ имѣетъ разныя стороны, и можетъ разсматриваться съ разныхъ его сторонъ, не всегда въ одинаковомъ видѣ его... О св. Христовой Церкви Амвросій Медиоланскій... выразился такъ, что она уподобляется лунѣ, которая по временамъ исчезаетъ, но остается неизчезнувшею, затмится она можетъ, но не исчезнуть. Слѣдов. я правильно могу описать совершеннолуніе и правильно могу показывать его на видъ каждому въ свое время, но не будетъ правильно, если бы я всегдашнее существованіе луны сталъ опредѣлять по описанному полнолунію. Не тоже ли самое мы должны сказать и о Церкви?»

То правда, что Церковь Христова «борима есть», по выраженію Златоуста. Но въ томъ и заключается существенное ея отличие, что она «не побѣждается»: «ни варвары, ни бѣсы преодолѣютъ ей, — говорить тотъ же Златоустый; колицы ратоваша Церковь, и ратовашія погибша» (Кн. о вѣрѣ л. 19). Значитъ, говорить о лицевой и обратной сторонѣ Церкви не только не справедливо, но вмѣстѣ говорить и безъ уваженія къ предмету. Чего радипусти брань говорить Златоустъ о Церкви, — и отвѣчаетъ: да покажетъ свѣтлѣйшую побѣду (Кн. о вѣрѣ л. 19). Поэтому, сравненіе Церкви съ луною возможно въ отношеніи вѣшняго положенія Церкви, а не внутренняго ея устройства!

Вышеприведенное замѣчаніе Швецовъ, какъ самъ указываетъ, сдѣлалъ для того, чтобы понятнѣе были два его утвержденія: а) при всеобщей грѣховности членовъ Церкви она все же остается не одолѣнною отъ вратъ адовыхъ (Мѣ. XVI. 18) и б) и при еретической хиротоніи бытіе таинствъ не прекращается. Но собственно говоря съ этими мыслями его предисловіе мало вяжется; а при раскрытіи имъ самыхъ мыслей замѣчается туманность и путаница. Очевидно, Швецовъ самъ не понималъ хорошо того, что говорилъ. — Въ под-

твёрженіе перваго положенія Швецовъ ссылается на I Иоан. 1, 8. Но онъ забываетъ, что Церковь, и созданная для того, чтобы быть кораблемъ спасенія для грѣшниковъ, свята не по святости ея членовъ, а по святости ея главы—Христа,—и что грѣхъ и ересь—не одно и тоже. Иоаннъ Богословъ и себя считалъ грѣшникомъ, но еретикомъ не былъ. Въ Церкви живётъ Духъ Святой, Духъ истины (Иоан. XV, 26), вставляющій на всякую истину (Иоан. XVI 13), онъ есть ея кормчій, направляющій корабль Церкви къ небесному отечеству. Поэтому—то Церковь и не можетъ уклониться отъ истины. Не то здѣсь разумѣется, что сама истина пребываетъ во вѣкъ, а то, что люди пребудутъ въ ней до конца. Истина лавна Самимъ Иисусомъ Христомъ при Его земной жизни: но требовалось еще, что—бы былъ посланъ Духъ Святой (Иоан. XX, 21—22), и именно для того, чтобы люди могли научиться Его водительствомъ всему тому, чему училъ Христосъ (Иоан. XIV, 26) и пребывали въ томъ въ вѣкъ (Иоан. XIV, 16). Итакъ, указавъ на I Иоан. 1, 8, Швецовъ уклонился отъ предмета,—заговорилъ о другомъ. Но если онъ не доказалъ ни того, что возможно всеобщее уклоненіе отъ проповѣдія, ни того, что и по такомъ уклоненіи Церковь останется неодоленною, то неодольность Церкви нужно понимать не въ смыслъ пребыванія истины въ себѣ самой, но въ смыслъ содержанія ея людьми. Прямѣе сказать—это и значить то, что *вся* іерархія Церкви не можетъ уклониться въ ересь, и только поэтому Церковь неодолима *Аще соль обулетъ, чимъ осолитъ* (Мѣ. зач 10)—вотъ слова Самого Христа, которыми можно отвѣтить на вопросъ Швецова: «гдѣ сказано, что Церковь повсегда должна быть съ православными епископами»? Изъ этихъ словъ видно, что возможно уклоненіе отъ истины только въ некоторыхъ, а всеобщаго уклоненія и быть не можетъ: *чимъ осолитъ*, сказано. Въ связи съ этимъ можно указать на Кириллову книгу, въ которой такъ говорится о архіерействѣ Христовомъ: «престало архіерейство Аароново, яко временное, возстало—же Христово, вѣчное (д. 77 изд. 1786 г.). Ясно изъ этого свидѣтельства не то только что въ Церкви пребудетъ непрерывно іерархія въ трехъ чинахъ, но вмѣстѣ и то, что Церковь будетъ существовать при непрерывномъ преемствѣ *православныхъ* епископовъ: ибо таково «архіерейство Христово».

Если Церковь, лишившись епископовъ, не можетъ назваться неодоленною, то выводъ, котораго такъ не желаетъ Швецовъ, ясенъ: ихъ общество, не имѣвшее епископовъ, не было Церковію. А если такъ, то дальнѣйшія разглагольствія Швецова теряютъ всякій смыслъ. Онъ говоритъ: «хотя бы каковое заблужденіе ереси и покусилось пятнать Церковь и распроетравилось на всѣхъ іерарховъ, то и тогда таинства церковныя могутъ совершаться увлекшимися заблужденіемъ ереси іерархами, только что не ко спасенію ихъ, доколѣ они

о своемъ заблужденіи не раскаются». Швецовъ хочетъ сказать, что и въ ихъ обществѣ были тайства. Но на основаніи вышесказаннаго вужно признать, что всѣ іерархическія лица, когда—либо бѣжавшіе къ старообрядцѣмъ, не къ Церкви присоединялись, а ушли въ расколъ,—сомнительны, слѣдов., плоды ихъ раскаянія....

Швецовъ силится, между прочимъ, доказать, что Церковію «вкупѣ именуется: пріявшіе вѣру Христову правовѣрнѣ и кривовѣрнѣ. Не напрасноли? Мы знаемъ, что есть «церковь лукавующихъ» (Пс. XXV, 5),—этого наименованія никто не отнимаетъ, если кто желаетъ имъ воспользоваться... Но можно—ли считать уклонившихся отъ истины neodолѣнными вратами адавыми? Швецовъ отвѣчаетъ утвердительно,—говоритъ что и при нихъ находится благодать, хотя они не пользуются ею и въ подтвержденіе ссылается на VII главу Кн. о вѣрѣ. Не говоря уже о Мс. XXVIII 20 и Еф. III. 21, замѣтимъ что писатель Книги о вѣрѣ вовсе не относитъ слова: «имже пребывать даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори» къ папѣ, какъ увѣряетъ Швецовъ, ибо прямо добавляетъ Господь «по своему *невозможному обѣтованію* благодатнѣ избираетъ себѣ людей *достойныхъ*» (л. 59 об.), но папу онъ не считалъ таковымъ (глав. 21).

Миссіонеры, по описанію Швецова, читали затѣмъ по «выпискамъ» Озерскаго выдержки изъ посланій Игнатія Богоносца о подчиненіи епископу. И эти свидѣтельства, по словамъ Швецова, не имѣютъ значенія, ибо Игнатій писалъ по поводу уклоненій православныхъ въ докетизмъ, отрицавшій іерархическое преемство.

Но что—же изъ этого? Важна высказанная св. отцомъ истина. Высказывая свои мысли о необходимости епископа въ Церкви прежде всего тѣмъ лицамъ, которымъ назначались посланія, св. отецъ въ то же время и другихъ научалъ той же истинѣ и мы не можемъ говорить, что это насъ не касается—вопросъ одинъ и тотъ же, и онъ не потерялъ значенія доселѣ. Но собственно говоря, и то не правда, будто Игнатій писалъ противъ бывшихъ тогда еретиковъ,—онъ прямо говоритъ: «азѣ же сія къ вамъ посылаю, не яко вѣдая таковая между вами... но предвидя навѣты лукаваго, предупреждаю (Посл. къ трил. л. 6). «Не сего же ради, яко бы обрѣтохъ у васъ расколъ,—пишетъ Игнатій филиладельфійцамъ,—сія пишу, но яко чада Божія предохраняю васъ» (л. 20).

Въ заключеніе Швецовъ указываетъ на троеперстіе, какъ причину отдѣленія старообрядцевъ, и говоритъ, что не они, старообрядцы, не пріявшіе троеперстіе, отдѣлились и преслушали древнихъ іерарховъ. Но вопросъ—то, г. Швецовъ, не въ томъ; по какой причинѣ вы отдѣлились а въ томъ: по чему, посвоемъ отдѣленіи, вы остались безъ епископовъ?..

Цена. Протоіерей Д. Правдинъ.

(Продолженіе будетъ).