

20 Октября.

№ 30.

1907 года.

ТАВРИЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ три раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р., $\frac{1}{2}$ стр. 2 руб., $\frac{1}{4}$ стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію.

Переоцѣнка понятій.

Высочайшимъ манифестомъ отъ 17-го октября 1905 года русскій народъ призванъ къ новой жизни съ царственнаго престола. Но пути къ обновленію жизни не у всѣхъ одинаковы. Въ этомъ отношеніи русскій народъ раскололся на нѣсколько группъ или партій. Между этими партіями идетъ борьба, борьба съ интригами, клеветой, ненавистью къ ближнему, съ кровавыми столкновеніями. Невольно навязывается вопросъ: „обрѣтеть ли человѣкъ, общество, народъ въ этой борьбѣ миръ и порядокъ?“ Простая логика учитъ: изъ мутнаго источника выходитъ мутный потокъ, отъ злой воли порождается зло, отъ грѣха—грѣхъ. Поэтому надо ждать, что и отъ борьбы мятежной будутъ только одни волненія и мятежи, а неуспокоеніе и порядокъ. Но настанетъ ли конецъ этимъ волненіямъ и беспорядкамъ? Какъ мутный ручей въ своемъ теченіи фильтруется и очищается слоями земли и растительностью, прикасающеюся къ

водѣ потока, такъ и жизненный ходъ, какъ бы онъ ни былъ загрязненъ нарушеніемъ порядка и мира, отъ прикосновенія къ элементамъ, созидающимъ и устраивающимъ жизнь, освободится отъ привнесеннаго въ него хаоса враждою и ненавистью, Исторія еще сильнѣе утверждаетъ въ насъ эту надежду. Въ прошломъ всемъ народы, говоритъ она, не разъ переживали смутныя переходныя эпохи, когда гибнулъ старый порядокъ и нарождался новый; но жизнь этихъ народовъ не кончалась, а, напротивъ, крѣпла, расширялась и становилась объемистѣе и полнѣе. Для уясненія этого историческаго назиданія не нужно входить въ подробности исторіи, а стоитъ только припомнить такія эпохи, какъ эпоха рушенія древняго міра, эпоха религиозныхъ войнъ въ западной Европѣ, а также французскую революцію въ XVIII вѣкѣ и у насъ въ Россіи—смутное время въ XVII вѣкѣ. Дѣло въ томъ, какъ видно изъ исторіи, что въ то время, когда идетъ смута, захватывающая собою людей, водворяющая вражду и ненависть другъ къ другу и къ старому порядку, въ народѣ остаются элементы спокойные и созидающіе жизнь тихо и незамѣтно. Эти элементы всегда стоятъ въ сторонѣ отъ смуты. Они наблюдаютъ; они провѣряютъ воззрѣнія и тенденціи передовыхъ людей эпохи, они очищаютъ отъ ненужной примѣси свои понятія; сами просвѣтляются и свой свѣтъ распространяютъ на другихъ. Подъ ихъ вліяніемъ иногда медленно и незамѣтно, но постепенно и безостановочно, совершается переоцѣнка воззрѣній и понятій людей и ищущихъ смысла въ жизни, и усталыхъ въ жизни отъ борьбы и тревоженій. Потому-то всѣ переходныя эпохи въ исторіи народовъ и отмѣчаются обновленіемъ и переоцѣнкой понятій, понятій, которыя руководили и руководятъ чело-вѣковъ на жизненномъ пути. Яркимъ примѣромъ въ этомъ случаѣ являются—эпоха перехода отъ язычества къ христіанству, эпоха гуманистовъ въ

XV и XVI вѣкахъ, эпоха рационалистовъ въ XVIII вѣкѣ.

Въ наше время въ печати не разъ раздавались призывы къ переоцѣнкѣ понятій, къ пересмотру міровоззрѣнія, а тоскливое настроеніе, замѣчаемое во многихъ литературныхъ произведеніяхъ при указаніи путей къ идеалу человѣчества, свидѣтельствуешь о томъ, что трепещешь и бьется мысль человѣка, но не находитъ выхода, ибо „всякій—путь ведетъ къ Риму“, но не къ спасительному идеалу. Вѣдь легко сказать: „переоцѣнка понятій“, но не легко осуществить эту переоцѣнку. Чѣмъ при этомъ руководиться? Скажутъ, въ этомъ дѣлѣ можно руководиться политико-экономическими и социальными взглядами. Да, можно, но бесполезно; ибо не успѣешь сдѣлать переоцѣнки понятій, какъ измѣнятся сами начала, взятые въ руководство этой переоцѣнки. Политика, экономія и социальность временны и скоро-переходящи, ихъ выводы и тенденціи зависятъ отъ современнаго настроенія и временно сложившихся обстоятельствъ. Всякій знаетъ, какъ неустойчивы настроенія, и какъ измѣнчивы обстоятельства. Къ тому же, политико-экономическія и социальныя тенденціи не обнимаютъ собой всей полноты жизни человѣка, и сами нуждаются въ основахъ и укрѣпленіяхъ, заимствуемыхъ изъ науки. Значитъ, скажутъ, наука намъ можетъ дать основы для переоцѣнки понятій? Да, наука—болѣе надежный источникъ въ этомъ случаѣ, но и она еще не сдѣлала конечнаго вывода о человѣкѣ, о его познаніи и чувственномъ бытіи, какъ міръ физическомъ и матеріальномъ; а потому и отъ нея нельзя ждать рѣшающаго голоса въ дѣлѣ переоцѣнки нашихъ понятій. Въ этомъ дѣлѣ она можетъ принести пользу и пользу великую своими положительными знаніями и методомъ, но не дастъ отвѣта о сущности живущаго, его происхожденіи и цѣли. А безъ этого наши понятія будутъ неполны и отрывочны. Въ послѣднемъ случаѣ скорѣе намъ поможетъ философія;

но философія сама по себѣ безсильна. Въ ней нѣтъ единства, замѣчается въ ней недостатокъ положительныхъ знаній и метода. Она представляетъ собою много системъ, и каждая система имѣетъ свои недостатки, что не можетъ доставить надежной опоры уму, ищущему въ жизни полного удовлетворенія для духа и тѣла.

Такимъ образомъ, ни политико-экономическія и соціальныя тенденціи, ни наука, ни философія въ отдѣльности, не даютъ намъ средствъ, не укажутъ намъ пути къ переоцѣнкѣ нашихъ понятій. Гдѣ же искать средствъ и пути къ этой переоцѣнкѣ? Намъ кажется, этого нужно искать прежде всего тамъ, гдѣ наука, философія, политика, экономія и общественность осѣнены единымъ свѣтомъ и черезъ то обобщены въ одно понятіе—жизнь. Эту роль обслуживаетъ религія.

Итакъ, надо дѣлать переоцѣнку нашихъ понятій, но начало этой переоцѣнки слѣдуетъ искать въ религіи. Религія дастъ намъ понятіе о жизни, она укажетъ намъ и предвѣчный законъ жизни. Она представитъ намъ и совершеннѣйшій образецъ земной жизни въ лицѣ Господа нашего Іисуса Христа и раскроетъ цѣль и назначеніе нашего существованія на землѣ. Она скажетъ намъ, чтобы жизнь наша совершенствовалась и улучшалась и черезъ то достигалось не только счастье, но и блаженство. Надо жить согласно съ ученіемъ Христа, надо Ему, Всесовершеннѣйшему образцу, подражать въ жизни, надо жить во славу Божию. Религія научитъ, что слово Божіе есть истина. Она укажетъ, дастъ намъ въ руки книгу, въ которой сказано: „Я—Христосъ Іисусъ—есмы путь и истина и жизнь; никто не приходитъ къ Отцу, какъ только черезъ Меня“ (Евангеліе отъ Іоан. XIV, 6). *

*) „К. Е. В.“

Первое посланіе св. Апостола Павла къ Тимоѳею.

Введеніе. Святый Тимоѳей сдѣлался сотрудиномъ Апостола Павла во второе путешествіе послѣдняго. По освобожденіи изъ Римскихъ узъ, св. Павелъ и Тимоѳей встрѣтились въ Ефесѣ, гдѣ впоследствии Тимоѳей былъ поставленъ епископомъ. Поводами къ написанію посланія послужили: усиленіе еретиковъ въ Ефесской церкви, молодость Тимоѳея и проистекавшая отсюда надобность научить его, а вмѣстѣ и всѣхъ его преемниковъ, какъ должно управлять церковью. Отсюда цѣль посланія—утвердить авторитетъ Тимоѳея, какъ епископа, предъ пасомыми и уяснить ему его права и обязанности. Мѣсто написанія посланія—одинъ изъ городовъ Македоніи, время—послѣ освобожденія Апостола изъ первыхъ узъ,—около 65 года.

Содержаніе посланія. Наставленія Тимоѳею: а) о томъ, что должно противоборствовать еретикамъ, раскрывая ученіе о спасеніи вѣрою въ Иисуса Христа, и „не заниматься баснями и родословіями безконечными“ (I, 1—20). б) **О** молитвенныхъ церковныхъ собраніяхъ. Церковныя молитвы должны совершаться за всѣхъ людей, начиная съ царя и всѣхъ начальствующихъ, ибо Иисусъ Христосъ предалъ Себя для искупленія всѣхъ; должны совершаться мужами—предстоятелями церкви, на всякомъ мѣстѣ, назначенномъ для церковныхъ собраній; должны возноситься съ чистою совѣстью, „безъ гнѣва и сомнѣнія“. Жены въ молитвенныхъ собраніяхъ не должны учить. Главную сферу дѣятельности жены указываетъ Апостоль въ жизни семейной: „спасется чадородія ради“ (2, 1—15). в) **О** лицахъ, удостоиваемыхъ священ. сана. Кто желаетъ епископства или пресвитерства, долженъ желать сего, какъ добраго дѣла. Пресвитеръ долженъ быть единобрачнымъ, отличаться добрыми качествами какъ по сердцу и характеру (трудолюбивъ, цѣломудренъ, благочиненъ, честенъ, страннолюбивъ), такъ и по уму

(учителень), а равно и по внѣшнему поведенію (не бійца, не пьяница, не сварливъ, но миролюбивъ); долженъ быть „хорошо управляющій своимъ домомъ“, долженъ имѣть „доброе свидѣтельство отъ внѣшнихъ (язычниковъ)“, не долженъ быть изъ новообращенныхъ „чтобы не возгордился и не подпалъ осужденію съ діаволомъ“. Подобныя же качества исчисляетъ далѣе Апостолъ для діаконовъ и діакониссъ (III, 1—14). г) О томъ, гдѣ находятъ пастырю главное руководство въ служеніи истинѣ. Самый надежный руководитель пастыря—это сама Церковь, которая есть столпъ и утвержденіе истины; какъ домъ „живаго Бога“, церковь непогрѣшима, хотя отдѣльныя лица въ отдѣльныя времена и могутъ погрѣшати и колебаться. Основной, хранимый церковью, догматъ, есть догматъ о воплощеніи Сына Божія (III, 15—16). д) О пастырскомъ учительствѣ словомъ и жизнью. Предварительно охарактеризовавъ имѣющихъ появиться лжеучителей (въ духѣ энкратитовъ и манихеевъ), Апостолъ заповѣдуетъ Тимоею самому непрестанно поучаться въ истинахъ вѣры и нравственности христіанской („питаться словами вѣры“) и обучать себя благочестію, которое „на все полезно, имѣя обѣтованіе жизни настоящей и будущей“, быть „образцомъ для вѣрныхъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ“, и возгрѣвать въ себѣ (не нерадѣть) благодать священства (IV, 1—16). е) Объ отношеніи къ разнымъ лицамъ, входящимъ въ составъ церкви. Апостолъ заповѣдуетъ Тимоею: старца не укорять, но увѣщевать какъ отца, младшихъ увѣщевать, какъ братьевъ, старицъ, какъ матерей, молодыхъ—какъ сестеръ, со всякою чистотою. Изъ вдовицъ имѣютъ право на церковное пособіе тѣ, которыя не имѣютъ близкихъ родственниковъ, обязанныхъ заботиться о ихъ пропитаніи. Въ выборѣ діакониссъ должна быть соблюдаема осторожность: онѣ должны быть пожилыя, бывшія однажды замужемъ и должны отличатся добрыми нравственными качествами (V, 9, 10). Достоинно начальствующимъ пре-

свитерамъ должна быть оказываема сугубая честь. Обвиненіе на пресвитера должно быть принимаемо не иначе, какъ при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ; согрѣшающихъ же пресвитеровъ должно обличать предъ всѣми. Рукъ поспѣшно епископу ни на кого не должно возлагать (т. е. рукополагать въ пресвитера), дабы не дѣлаться участникомъ въ чужихъ грѣхахъ (V, 1—25). Далѣе даетъ Апостоль наставленія рабамъ, восхваляетъ довольство и осуждаетъ стремленіе къ обогащенію; тѣхъ же, которые обогатились, Апостоль заповѣдуетъ Тимоею увѣщевать пользоваться своимъ богатствомъ по-христіански. Посланіе свое Апостоль заключаетъ увѣщаніемъ Тимоею, чтобы онъ хранилъ преданное ему ученіе и отвращался отъ того, что ложно именуется себя истиннымъ знаніемъ (VI, 1—21).

«Благотворительность».

(Поль Лафаргъ. Переводъ съ нѣмецкаго Гельрота.
Изд. Алексѣевой. 1905 г.).

(Продолженіе).

И дѣйствительно, нравственность первыхъ христіанъ была высока. Они были настолько нравственно чисты, безукоризненны, что устами своего апологета Аѳанасіа смѣло бросали вызовъ язычникамъ: „Если уличать насъ въ какомъ преступленіи, то пусть наказываютъ, мы охотно на то соглашаемся... Среди насъ еще не могли найти ни одного преступнаго, кромѣ такихъ, которые лицемерно называютъ себя христіанами.“ (Аѳанасіа намекаетъ, вѣроятно, на лицъ, подобныхъ философу Перегрину, который лицемерно принялъ христіанство, обманулъ христіанъ, нажился около нихъ, а потомъ бросилъ ихъ общины). „Пусть же разсматриваютъ жизнь нашу и наказываютъ, если мы виновны“. Вотъ рѣчь истиннаго христіанина. Онъ

не боится суда, пусть только укажутъ ему вину. Совѣсть его чиста, и никакой судъ ему не страшенъ. Точно также Самъ І. Христосъ, святѣйшій изъ святыхъ и невиннѣйшій изъ невинныхъ, смѣло обращался къ Своимъ врагамъ съ прямымъ вопросомъ: „кто изъ васъ обличитъ Меня въ грѣхѣ“? (Іоан. 8, 46). Невольное молчаніе враговъ было лучшимъ доказательствомъ невинности Учителя и Его учениковъ. Язычники, подобно Лафаргу, ограничивались общими обвиненіями въ развратѣ во время богослужебныхъ собраній. Но указать частныхъ фактовъ они были не въ состояніи. Высоко-нравственная жизнь христіанъ въ семьѣ и обществѣ невольно закрывала уста обвинителямъ. Обвиненія строились единственно по злобѣ или невѣдѣнію. Уже изъ словъ Тертуліана видно, насколько справедливы обвиненія язычниковъ и Лафарга. Всѣмъ этимъ обвинителямъ мы должны вмѣстѣ съ Аѣнагоромъ сказать: „Возможно ли вѣрить, чтобы противоестественнымъ порокамъ предавались люди, которые проповѣдуютъ ученіе: что не должно даже смотрѣть на женщину съ преступнымъ пожеланіемъ? которые учатъ, что бракъ долженъ быть цѣломудреннымъ, которые вступаютъ въ брачный союзъ для того, чтобы б. чище, или сочетаются только однажды въ жизни? Между нами находится множество мужчинъ и женщинъ, состарившихся въ дѣвствѣ съ надеждою стать чрезъ то болѣе въ единеніе съ Богомъ“ (Апологія, § 33).

Наглая клевета Лафарга станетъ для насъ еще очевиднѣе, когда мы вспомнимъ о томъ, какъ твердо первые христіане держались своей вѣры во Христа Спасителя. Достаточно вспомнить время гоненій, чтобы ложь Лафарга сдѣлалась очевидной для всякаго. Вопреки всѣмъ свидѣтельствамъ исторіи, чтобы только какъ-нибудь провѣсти свой взглядъ на христіанство, онъ утверждаетъ, что христіане съ такою же легкостью оставляли свое ученіе, съ какою принимали его, для нихъ де,

важно было только одно — лишь бы желудокъ былъ сытъ (7 стр.). Трудно придумать и сказать что-либо глупѣе и легкомысленнѣе. Непонятно, какъ можно говорить такую ерунду. Какое огромное нахальство нужно имѣть, чтобы говорить подобныя вещи?! А что же исторія-то? вся на смарку что-ли? А тысячи мучениковъ и подвижниковъ вѣры Христовой, запечатлѣвшихъ смертью вѣру свою? развѣ кровь ихъ не вопіетъ противъ такой наглой, неслыханной лжи? Наоборотъ. Никто раньше еще не поражалъ міръ стойкостью своихъ убѣжденій въ такой мѣрѣ, какъ первые христіане. Неужели, г. Лафаргъ, вопросы желудка заставляли христіанъ смѣло смотрѣть своимъ учителямъ въ глаза, смѣло заявлять о своей вѣрѣ, неустрашимо идти на всевозможныя пытки и казни? гдѣ же здѣсь интересы желудка въ мученіяхъ и смерти за вѣру? Все это такіе вопросы, на которые Лафаргъ никогда не дастъ отвѣта со своей „желудочной“ теоріей. Ему остается только одно — упереться въ землю лбомъ, закрыть на факты глаза, отрицать ихъ во что бы то ни стало и лгать, лгать безъ зазрѣнія совѣсти. Но ложь бессильна передъ свѣтомъ истины. Отъ лживыхъ увѣреній Лафарга обратимся лучше къ свидѣтельству историческихъ документовъ. Изъ нихъ мы узнаемъ, что соединяло христіанъ въ одно цѣлое и какъ они крѣпко держались своей вѣры, какъ они дорожили именемъ христіанина. Я познакомлю читателей съ документомъ второго вѣка, посланіемъ церкви Смирнской. Посланіе это написано вскорѣ послѣ мученической смерти св. Поликарпа, епископа Смирнскаго. Посланіе это было переписано св. Иринеемъ, ученикомъ Поликарпа. Каій, ученикъ Иринея, переписалъ его снова съ рукописи Иринея, а Сократъ Коринескій — съ рукописи Каія. Піоній же отыскалъ эту копію, но какъ бумага обветшала, то онъ снова переписалъ ее. Другіе списки сдѣланы были въ прочихъ церквахъ и т. о. достоуважаемый памятникъ этотъ переходилъ отъ одного столѣтія къ

другому во всей церкви христіанской. Думаемъ, что читатель не посѣтуетъ на насъ, если мы выпишемъ этотъ знаменитый историческій документъ весь цѣликомъ. Благодаря этому читатель можетъ несравненно лучше, глубже познакомиться съ духомъ того времени, къ которому документъ принадлежитъ. Изъ этого документа читатель самъ непосредственно познакомится съ внутренней жизнью церкви и убѣдится всего лучше въ полной несостоятельности взгляда Лафарга на исторію первоначальнаго христіанства.

Вотъ посланіе церкви Смирнской:

„Церковь Божія, странствующая въ Смирнѣ церкви Божіей, странствующей въ Филомеліи (городъ Малой Азіи) и всѣмъ частямъ святой каеодической Церкви, разсѣяннымъ по вселенной: возрастанія въ милосердіи, мирѣ и благодати отъ Бога Отца и Господа нашего І. Христа!

Братія, мы возвѣстили вамъ о мученичествѣ многихъ изъ нашихъ, а въ особенности блаженнѣйшаго Поликарпа, который, какъ кажется, смертію своею положилъ конецъ гоненію. Все случившееся допущено Богомъ какъ для указанія намъ, что такое мученикъ, достойный Евангелія. Поликарпъ былъ преданъ такъ же, какъ Господь, чтобы послужить намъ не только образцомъ, но для того, чтобы мы могли предложить его какъ образецъ ближнимъ; истинная и твердая любовь заключается не только въ желаніи собственнаго спасенія, но въ желаніи спасенія всѣхъ братій.

Всѣ мученичества были благоуспѣшны и перенесены мужественно. Вѣра поставляетъ намъ въ обязанность всю честь въ томъ относить къ Самому Богу. Кто не удивится мужеству, терпѣнію и любви къ Богу сихъ мучениковъ, которыхъ бичевали столь жестоко, что видны были ихъ жилы, составы и внутренности? Самые зрители сострадали имъ и сожалѣли, тогда какъ сами мученики воодушевлены были такимъ мужествомъ, что не издали ни одного стенанія, не выразили никакого

ропота и доказали всѣмъ, что мученики Христовы во время своихъ мукъ уже не имѣютъ болѣе тѣла, или, скорѣе, что самъ Господь близъ нихъ и ихъ подкрѣпляетъ. Не помышляя ни о чемъ, какъ только о благодати Христовой, они презирали внѣшнія мученія, зная, что часомъ страданій искупаются отъ муки вѣчной. Огонь жестокихъ палачей казался для нихъ прохладою, п. ч. предъ взорами ихъ былъ тотъ огонь вѣчный, котораго они избавлялись; очами сердца взирали они на блага, уготованныя претерпѣвающимъ, на блага, превосходящія все, что ухо можетъ слышать, око видѣть и человекъ когда либо себѣ представить. Все это Богъ показывалъ имъ, п. ч. были уже не людьми, но ангелами. Приговоренныхъ же на растерзаніе дикимъ звѣрямъ подвергали всякаго рода мукамъ въ надеждѣ заставить ихъ отречься отъ Христа.

Дьяволъ прибѣгалъ противъ нихъ ко всѣмъ коварствамъ, но, благодареніе Богу, не могъ побѣдить ни одного. Мужественный Германикъ укрѣплялъ сподвижниковъ своихъ, презиралъ звѣрей, которые должны были ихъ растерзать. Проконсуль старался поколебать его, убѣждая пожалѣть юность свою, но вмѣсто отвѣта мученикъ раздражилъ одного изъ звѣрей и привелъ въ ярость, чтобы скорѣе оставить мѣръ, исполненный несправедливостей и нечестій. Толпа, изумленная такимъ христіанскъ мъ мужествомъ, кричала: „умертви нечестивцевъ этихъ и пусть идутъ за Поликарпомъ!“

Фригіецъ, именемъ Квинтъ, недавно прибывшій съ родины, одинъ только устранился дикихъ звѣрей. Онъ добровольно явился къ проконсулу и уговаривалъ многихъ подражать ему, но проконсуль, воспользовавшись его слабостію, убѣдилъ его совершить жертвоприношеніе. Это служить, братія, доказательствомъ, что самому вызываться на подвигъ не должно: евангеліе насъ этому не учитъ.

Поликарпъ, мужъ въ высшей степени удивительный, хотѣлъ оставаться въ городѣ и нисколько не смущался извѣстіемъ о гоненіи, однако уступилъ совѣтамъ просившихъ его и удалился въ селеніе неподалеку отъ города. Съ нимъ было небольшое число вѣрующихъ и онъ проводилъ дни и ночи, по обычаю своему, въ молитвахъ за всѣ церкви вселенной. Однажды, во время молитвы, имѣлъ онъ видѣніе, что постель его горитъ. Тогда, обратившись къ спутникамъ, пророчески изрекъ онъ: „я буду сожженъ живымъ.“

Узнавъ, что его ищутъ, онъ удалился въ другое селеніе, но едва успѣлъ выйти изъ дома, какъ пришли его преслѣдователи. Не найдя Поликарпа, они подвергли пытку двухъ мальчиковъ, ему служившихъ. Одинъ изъ нихъ, уступая боли, открылъ убѣжище господина своего. Какъ скоро домашніе измѣнили, то Поликарпу невозможно было далѣе скрываться. Иренархъ, по имени Иродъ, старался, чтобы онъ былъ схваченъ и отведенъ въ амфитеатръ и, подобно Христу, совершилъ бы жертву. Да подвергнутся же жребію Іуды, предавшіе его!

Была пятница, когда слуги, преслѣдовавшіе Поликарпа, въ сопровожденіи всадниковъ и по указанію мальчика, отправились схватить его, какъ разбойника. Прибыли они вечеромъ. Поликарпъ лежалъ въ верхней комнатѣ небольшого дома и могъ бы еще скрыться, но отказался отъ того, говоря: „да будетъ воля Божія!“ Онъ сошелъ внизъ и началъ разговаривать съ преслѣдователями, а тѣ, видя, какъ онъ старъ, удивились твердости его и тому, что имъ стоило столько трудовъ его взять. Поликарпъ приказалъ подать имъ ѣсть и пить, сколько хотятъ, выпросивъ себѣ дозволеніе помолиться часъ на свободѣ. Ему позволили. Тогда, исполненный благодати Божіей и стоя два часа, онъ громко молился такъ, что сами преслѣ-

довавшіе его пришли въ удивленіе и сожалѣли, что пришли взять такого благочестиваго старца.

Въ молитвѣ своей упоминалъ онъ всѣхъ кого зналъ, великихъ и малыхъ, знатныхъ и простыхъ, а также каѳолическую Церковь всего міра. Когда же окончилъ молитву и часъ отправленія насталь, то посадили его на осла и повезли въ городъ. Была великая суббота. Иренархъ Продъ и отецъ его Никита выѣхали ему навстрѣчу и посадили къ себѣ въ колесницу. Дорогою они говорили ему: „Что же дурного сказать: Господь Кесарь и принести жертвоприношеніе, чтобы спасти жизнь?“ Поликарпъ сперва не отвѣчалъ имъ ни слова, но когда стали настаивать, то сказалъ: „не сдѣлаю того, что совѣтуете.“ Обманутые въ надеждѣ своей преклонить его, они осыпали старца оскорбленіями и столкнули его съ колесницы. Упавши, онъ повредилъ себѣ ногу, но, нисколько не смутившись и какъ будто не чувствуя никакой боли, онъ радостно продолжалъ путь до амфитеатра. Тамъ было такое смятеніе, что никого невозможно было слышать.

Свящ. А. Лукинъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Письма Преосвященнаго Михаила, почившаго Епископа Таврическаго, къ нынѣшнему Архіепископу Волынскому Антонію [въ мірѣ Алексѣю Павловичу Храповицкому].

(Продолженіе).

48.

Возлюбленный о. Антоній!

Братски лобзаю Васъ и поздравляю съ Великимъ днемъ Воскресенія. Дай, Господи, Вамъ силъ и ясности духа среди запутанной жизни съ ея волненіями...

Давно отъ Васъ нѣтъ вѣсточки. Я писалъ къ

Вамъ. Не заботы ли какія тяготятъ Васъ? Вчера получилъ „Богосл. Вѣст.“ за мартъ. Не увидѣлъ статьи Голубинскаго. Приходитъ на мысль вопросъ: самъ ли не написалъ или отсовѣтовали писать? Признаюсь Вамъ, мнѣ очень грустно и тяжело было читать его предшествовавшія статьи. Никакой объективной научности—этого конька ихъ—я не нашелъ. Совершенно наоборотъ. Я—рѣшительный профанъ въ исторіи—разбилъ бы всё его предположенія и построенія... Это просто подтасовка фактовъ, прямо враждебная церкви. Онъ предполагаетъ и отгѣняетъ только то, что можетъ набросить тѣнь, напр., на Св. Петра и критикуетъ все, что служить въ его пользу. И то и другое безъ всякаго основанія, повинуюсь своему чувству. Я искренно говорю: меня поразило, когда я читалъ этотъ враждебный церкви субъективизмъ. Я не помню его I-го тома, но если и въ немъ такая же научность, то его автору давно не слѣдовало бы быть профессоромъ духовной Академіи. Меня изумляло это полнѣйше недовѣріе къ внутреннимъ нравственнымъ силамъ человѣка, къ благодати священства,—это стремленіе все объяснить изъ однихъ низкихъ мотивовъ. Нѣтъ, никакого христіанскаго значенія не можетъ имѣть такой профессоръ и педагогъ.. Какъ Вы его ни хвалите, я не повѣрю и скажу: Вы ошибаетесь...

Что съ бѣднымъ Пр. Леонтіемъ? Мнѣ пишутъ, что на его мѣсто Θεогноста. Если что знаете, напишите про Леонтія: каковъ онъ?.. Я эту зиму мало кому писалъ. Службы было много; погода была и до сихъ поръ—невозможно плохая; и не было какъ то живыхъ мотивовъ поддерживать переписку. Я читалъ недавно, что какого то Архангельскаго назначили въ Тоб., кажется, Семинарію. Не того ли, который собирался въ Аѳины? А проэктъ пѣвчихъ, вѣроятно, провалится. Посланникъ, когда дошло до дѣла, боится выпустить деньги 3000 золота изъ своихъ рукъ и кормить лишь своими сочувствіями въ идеѣ. Ничего не подѣлаешь

съ нимъ... онъ теперь прикарманиваетъ для по-
сольства болѣе половины этихъ денегъ, такъ какъ
нанимаетъ за дешево пѣвчихъ, а тогда этого не
будетъ... Если сверху этого не прикажутъ, ничего
не будетъ. Здоровье мое хорошо. Привѣтъ о.
Герману, о. Трифону и всей братіи. О. Григорію
надѣюсь написать немного сейчасъ. Впрочемъ на
случай привѣтъ и ему...

Всей душой Вамъ *А. Михаилъ.*

19 Марта 1893 г.

17-го молился о Васъ и вспоминалъ, какъ мы
когда то праздновали этотъ день.

49.

Дорогой о. Антоній!

Съ большою радостью получилъ Ваше письмо.
Храни Васъ Господь за братскую любовь и память,
Ваши „Письма къ пастырямъ“ читалъ съ искрен-
нимъ удовольствіемъ и полнымъ сочувствіемъ. Вы
знаете, что я говорю правду. Такъ скажу Вамъ,
что ни одна Ваша статья такъ не была близка
нашему сердцу и уму, какъ эти письма. Прекрасно
это жизненное противоположеніе міра церкви міру
земли. Всѣми силами на этомъ нужно настаивать
въ настоящее время. Прекрасно изображеніе брач-
ной радости пастыря, вѣнчавшагося своей не-
вѣстѣ, паствѣ. Внутренній Вашъ огонь передается
душѣ, и я наслаждался. Прекрасно указаны методы
и способы вліянія на разнороднаго умственнаго и
нравственнаго склада людей. Только одно могу
сказать, что у Васъ мало отгѣнено то, что Вы
имѣете въ виду методологію, пастырское дѣланіе.
Вы справедливо говорите, что нужно входить въ
настроеніе, въ мысли пасомыхъ и отъ нихъ уже
возводить ихъ къ Христу, къ церкви, что тутъ
догматическіе и каноническіе споры ни къ чему
не ведутъ. Но посмотрите на пастырей, какъ они
есть. Развѣ они ужъ этимъ особенно страдаютъ—
ревностью по догматамъ и канонамъ? Не смотрите
на проповѣди—это оффиція, не смотрите на споры—

туть берется то, что есть подъ рукой, что легче, привычнѣй... Развѣ мы мало знаемъ пастырей, готовыхъ спуститься съ пасомыми въ какія угодно дебри ихъ мысли и сомнѣній, но ни чуть не умѣющихъ ни себя, ни ихъ вновь возвестъ въ свѣтъ церковной тишины? Вѣдь можетъ случиться, что мы, ловя овецъ, сами заплутаемся съ ними. И я вамъ скажу, что это весьма возможно при современной постановкѣ не только религіознаго воспитанія и образованія, но и самой постановкѣ христіанской и догматики и этики и всего остального. Пастырю необходимо сойти къ пасомымъ—Вы правы, но есть ли съ чего сойти?—вотъ вопросъ, и можетъ быть главнѣйшій. Сойти не значитъ смѣшаться; вы сами говорите о противоположности міра церкви съ міромъ земли; но есть ли эта противоположность на дѣлѣ? Вы сами говорите, что пастыри портятъ себѣ дѣло, принимая свѣтскіе обычаи; но они принимаютъ потому, что не имѣютъ своихъ, утратили великія христіанскія традиціи. И конечно, нужно всячески пожалѣть объ этомъ. А что, если уходя въ міръ земной мысли, мірскихъ заблужденій и искаженій, мы также позабудемъ и потеряемъ то, что въ насъ держится почти одной традиціей мысли? Выходить изъ христіанской любви, изъ состраданія—хорошо, но все же нужно что нибудь и опредѣленное, иначе въ этомъ безпредѣльномъ морѣ можно захватить и ко вражескому берегу, принявши его за свой, и при незнаніи своего это весьма возможно. Да, возлюбленный о. Антоній, Вы берете одну сторону дѣла и рассматриваете правильно и прекрасно. Но не нужно забывать и другой. Кромѣ методологии и педагогіи есть и психологія, кромѣ пастырскаго дѣланія есть еще сами пастыри съ ихъ содержаніемъ. И если это содержаніе не будетъ противоположно міру со всѣхъ сторонъ и по мысли и по чувству и по волѣ, то тогда опасно идти на ловлю овецъ. И ловить то нечѣмъ и сгонять-то не во что. Можетъ случиться, что они сами заго-

нять насъ въ свои насиженныя берлоги. Скажите, гдѣ зданіе, куда мы можемъ стогнать овецъ? Эти овцы весьма часто мыслятъ, куда Вы ихъ приведете? Эти овцы жаждутъ—гдѣ источникъ. Вы скажете: все въ пастырѣ... Вотъ то то и дѣло, что нѣтъ. Они въ пастырѣ, если онъ весь въ церкви. А возможно ли это теперь при нашемъ воспитаніи и образованіи, при нашей обмірщенности всего нашего строя, всего нашего существа?

Ахъ, все это прекрасно, что Вы пишете и храни Васъ Христосъ за то, что такъ хорошо пишете, но зло глубже, зло требуетъ большихъ подвиговъ, большихъ страданій... Именно отдѣлить Христа отъ міра, и уже отдѣленнаго приблизить къ міру—вотъ что нужно. Нужно уйти отъ міра и затѣмъ придти къ нему. Вы говорите о послѣднемъ, а не о первомъ, больше всего, какъ и должно по вашей темѣ. А между тѣмъ главнѣйшее то первое.

И это предполагается пастырствомъ, оно и должно предшествовать послѣднему. Сколько ни говорите о пастырствѣ, разъ нѣтъ превознесенія надъ міромъ, сознанія, жизни, того сознанія, что мы совершенно противоположны міру во всемъ, рѣшительно во всемъ, тогда ничего не выйдетъ, и ловля овецъ будетъ игрой въ жмурки съ своимъ стадомъ...

Ой! бьетъ часъ ночи. Простите. Къ вамъ Леонтія? Какъ вы относитесь?

Не найдете-ли „Моск. Вѣд.“, гдѣ борьба съ Соловьевымъ? интересно бы почитать... Что о вашемъ „Богосл. Вѣстникѣ“ нигдѣ нѣтъ объявленій? Вы велите мнѣ высылать. Я деньги въ редакцію пришлю, какъ узнаю условія... А если будетъ лишній, то и того лучше. Тихонія не читалъ. Но прочту. Я работаю и одушевленно. Здоровье хорошо. Привѣтъ братіи. Читалъ объ Амвросіи? Говорилъ имъ спасибо.

Любящій Васъ *арх. Михаилъ.*

Дорогой о. Антоній!

Вчера получилъ „Вопросы Ф. и Пс.“. Отъ-исповѣдавши 100 чел. и отслуживши службы, улучилъ минутку прочесть Вашу статью. Такъ какъ сегодня почта, то предъ обѣдней хоть нѣсколько строчекъ хочется написать. Съ Вашей главной тенденціей я безусловно согласенъ и слава Богу, что Вы высказали ее во всеуслышаніе. Безусловно правда, что спасеніе есть пріобщеніе къ божественной жизни, которая есть любовь, и что спасеніе безъ любви невозможно. Даже какъ-то странно, что приходится утверждать и доказывать эту очевиднѣйшую истину. Вполнѣ сочувствую, что Вы говорите прямо и даже рѣзко противъ извращающихъ идею спасенія. Это расшевелитъ ихъ, расстроитъ. Вообще, я предполагаю, что Ваша статья должна зажечь споры, и такъ какъ вопросъ поставленъ ребромъ, то споры должны принести пользу, и они во всякомъ случаѣ для нашей религіозной жизни очень полезны, даже необходимы... Вы отлично сдѣлали, что написали, я даже примиряюсь съ тѣмъ, что Вы помѣстили статью въ „Вопросахъ“, хотя я и врагъ всякой рекламы, и можетъ быть дохожу до крайности, но такая статья должна дѣйствительно рекламироваться, потому что ея главное значеніе въ „возбужденіи“, въ „зажигательствѣ“. По крайней мѣрѣ, я такъ думаю по первому впечатлѣнію. Центральная идея тверда, но Вы на пути затрогиваете многіе другіе вопросы, которые непременно возбуждаютъ сильныя возраженія. „Во 1-хъ, Вы мало дали значенія послушанію вѣрѣ въ Бога, какъ пути къ любви, а это путь исторически-откровенный; 2) Вы слишкомъ рѣзко до нарушенія истины отмѣнили узкость людей, говорящихъ о спасеніи своей души; не забудьте, что они противопоставляютъ это спасеніе „общественному благу“, понимаемому во внѣшнемъ, часто не христіанскомъ смыслѣ; и многіе изъ нихъ ничего

не будутъ возражать противъ долга спасать другія души, спасать любовью, но только понимаемою ими въ болѣе отвлеченномъ, неземномъ смыслѣ... Не забудьте, что въ народномъ сознаниі спасеніе души тоже на первомъ планѣ. Вы хорошо бичуете литераторовъ и ханжей, но важный пунктъ требуетъ болѣе безпристрастнаго разсмотрѣнія; 3) у Васъ можно найти склонность къ независимой морали помимо милости Христа; вообще Христось у Васъ отодвинуть какъ личность; 4) вылазка противъ мистическаго отношенія ко Христу можетъ быть перетолковываема очень неблагопріятно; 5) что *та* загробная жизнь не есть *юридическая* только награда, или наказаніе—это безусловно вѣрно; но предполагать, что *та* жизнь есть *просто продолженіе* этой безъ *всякой* коренной метаморфозы—это тоже рискованно. Мы не можемъ туда перенести никакихъ законовъ пространства и времени, подробности нашихъ душевныхъ силъ и пр.; уже самое слово „вѣчность“ показываетъ на нѣчто не количественное только, но и качественно различное и съ этимъ придется считаться. 6) Я не говорю о понятіи „общественнаго блага“: Вы писали, что объ этомъ будетъ статья вторая. А то теперь неясность этого понятія дастъ ложное освѣщеніе многимъ Вашимъ статьямъ. Напрасно Вы, пока его не выяснивъ, не замѣняли его словомъ „любовь къ ближнимъ“. 7) Въ отношеніи сектантовъ Вы примите во вниманіе, что ихъ протестъ вытекаетъ иногда, а можетъ быть и часто изъ той же эгоистической, горделивой мысли о спасеніи помимо любви и снисхожденія, о которой Вы говорите такъ хорошо. Много какъ будто еще чего то собиралось въ головѣ, чтобы сообщить вамъ. Но и такъ довольно. А въ общемъ я отъ всего сердца радъ Вашей статьѣ и благодаренъ Вамъ. Она зажжетъ—это навѣрно. А это очень важно. Напишите, какъ отнесутся къ статьѣ наши блюстители благочестія. Я думаю, Вамъ придется выдержать порядочный натискъ. Но любовь любящихъ Васъ и

служащихъ съ Вами Христу безраздѣльно принадлежить Вамъ.

Братски цѣлуетъ Васъ любящій Васъ *Архим.
Михаилъ.*

14 Ш. 1893 г. Аѳины.

P.S. Вотъ еще: неосторожно молитву причислять къ сантиментальностямъ, неправда эта полная.—Еще: неправда, что отшельники оставляли мѣръ на время. Мнѣ кажется, что Вы мало даете значенія молитвѣ, какъ *общественной* силѣ. Потому Вы и боитесь сказать слово за уединеніе. Общественное благо пожалуй и Вы склонны почитать болѣе внѣшне, чѣмъ слѣдуетъ. По моему, никакой тутъ грани нѣтъ, а все вмѣстѣ.

А. М.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ села Ново-Алексѣвки.

3 октября, въ среду, съ почтовымъ поѣздомъ прибылъ на ст. Ново-Алексѣвку для слѣдованія въ Геническъ, на освященіе подворья Кизильташскаго монастыря, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Таврическій. Для встрѣчи Владыки къ этому времени на вокзалѣ были: о. благочинный Григорьевскаго округа, протоіерей Петръ Стрижевскій, игумень Кизильташскаго монастыря о. Савватій, священникъ села Ново-Алексѣвки о. Георгій Николи-Полити и депутація отъ крестьянъ с. Ново-Алексѣвки, которая во главѣ со своимъ священникомъ, выѣхала главнымъ образомъ для приглашенія Владыки удостоить своимъ Архипастырскимъ посѣщеніемъ село Ново-Алексѣвку, отстоящее въ 3-хъ верстахъ отъ названной станціи. Владыка, благословивъ встрѣчавшихъ его, изъявилъ согласіе посѣтить с. Ново-Алексѣвку и сейчасъ отправился въ путь. Въ 10 часовъ утра Владыка прибылъ въ село, гдѣ, при входѣ въ храмъ, былъ встрѣченъ протоіереемъ

о. Петромъ Стрижевскимъ и церковнымъ старостой, который встрѣтилъ Владыку съ хлѣбомъ-солью. Въ храмѣ мѣстный священникъ сказалъ Преосвященному слѣдующее привѣтствіе:

„Благостнѣйшій Владыко, Милостивый Архипастыръ и Отецъ!

Съ чувствомъ глубокой сердечной радости я и дѣти, яже даде ми Богъ, срѣтаемъ тебя въ семь св. храмѣ. Какъ только пронесся слухъ отъ твоёмъ намѣреніи прибыть въ нашъ край, сердца наши радостно забились. Мы съ нетерпѣніемъ и неподдѣльной радостью ожидали этого дня и часа. Мы жаждали, Владыко, видѣть теоя въ нашей веси, въ нашемъ храмѣ, среди насъ, въ духовно-молитвенномъ общеніи съ нами; но вмѣстѣ съ тѣмъ мы боялись, что какія-либо обстоятельства не позволятъ тебѣ посѣтить насъ. Но ты, Владыко, обладая любвеобильнымъ сердцемъ и не взирая на то, что много предстоитъ у тебя впереди труда, не оставилъ насъ безъ утѣшенія—ты прибылъ къ намъ, ты у насъ... Благодареніе Богу—желаніе сердца нашего исполнено и радости нашея уже никтоже возьметъ отъ насъ.

Благослови же, Владыко, насъ, твоихъ дѣтей, радостно встрѣчающихъ тебя; благослови въ это многмятежное время, когда враги православія употребляютъ всѣ усилія отторгнуть отъ матери нашея церкви ея чадъ и лишитъ ихъ того благодатнаго свѣта Христова, безъ котораго все ничто — мертво. Благослови насъ быть стойкими и твердыми въ спасительной вѣрѣ Христовой, мужаться и крѣпиться въ ней.

Еще, Владыко... скорбимъ только лишь о томъ, что срѣтаемъ тебя въ ветхомъ, малопомѣстительномъ и по внѣшности бѣдномъ храмѣ. Но видитъ Богъ, что это происходитъ не отъ нашего нерадѣнія и нежеланія, а отъ нашихъ матеріальныхъ недостатковъ. Еще разъ, Владыко, прими нашу радость и любовь и искренне спасибо за твое прибытіе къ намъ.“

Поблагодаривъ за привѣтствіе, Преосвященный прослѣдовалъ въ алтарь, а затѣмъ послѣ литіи сказалъ глубоко прочувственное слово—о необходимости стремиться къ чистотѣ сердца *).

Слово свое Преосвященный произнесъ съ такимъ воодушевленіемъ, слово его было такъ сильно, такъ тепло, что выслушано молящимися съ глубокимъ вниманіемъ и слезами умиленія; оно глубоко запало въ душу молящихся.

Изъ храма Владыка посѣтилъ мѣстную 2-хъ классную ц. школу, гдѣ испытывалъ учащихъ въ знаніи Закона Божія и русскомъ чтеніи, при чемъ Владыка сказалъ, что та школа, которая не научить правильно читать, не имѣетъ никакой цѣны; чтеніе—мѣрка школы...

Посѣщеніе Владыкой села Ново-Алексѣевки было такъ дорого, такъ пріятно для прихожанъ, что они, не смотря на то, что удостоились Архипастырскаго благословенія въ храмѣ, толпами шли за Владыкой и въ школу и здѣсь внимательно слушали каждое слово Владыки.

По выходѣ изъ школы Преосвященный посѣтилъ домъ мѣстнаго священника и въ началѣ перваго часа отбылъ въ Геническъ. Жители села Ново-Алексѣевки болѣе 20 лѣтъ не видѣли у себя своего Архипастыря. Радость народа по поводу прибытія Владыки безпредѣльна. Долго еще послѣ отъѣзда Преосвященнаго народъ собирался толпами и говорилъ о Владыкѣ: „какое у него доброе сердце, какъ хорошо онъ насъ учитъ...“

Память объ Архипастырскомъ посѣщеніи нашего села долго сохранится въ сердцахъ народа.

*) См. № 29 „Т. Ц.-О. Вѣстника.“

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Симферопольскаго Александро-Невскаго Братства за 1906—7 братскій годъ.

(Продолженіе).

Приложеніе № 5.

Отчетъ по народной столовой Александро-Невскаго братства съ 31 декабря 1906 года по 1 сентября 1907 года.

При открытіи столовой имѣлось капитала 994 р. 51 к., каковой образовался отъ пожертвованій: Преосвященнымъ Алексіемъ—300 р., г. Таврическимъ губернаторомъ В. В. Новицкимъ—300 р., Г. Лазовою—50 р. и о. протоіереемъ А. Назаревскимъ—5 р. и кромѣ того выручено отъ устройства, г. Рудковскою, спектакля—339 р. 51 к.

Съ 31 декабря 1906 г. по 1 сентября 1907 г. пожертвовано частными лицами деньгами—284 р. 71 к. и 50 пудовъ угля на 11 руб., выручено отъ продажи билетныхъ книжекъ (въ 3 р. 50 к.)—261 р. 1 к., отъ проданныхъ 1 к. и 2-хъ к. марокъ—5 р. 45 к. и отъ проданныхъ 7 к. обѣдненныхъ билетовъ—416 р. 71 к. (въ томъ числѣ принесено марокъ на 2 р. 74 к.). Итого поступило—986 р. 88 к., а всего съ имѣвшимися при открытіи столовой—1981 р. 39 к. (деньгами—1978 р. 65 к. и марками—2 р. 74 к.).

Изъ означенной суммы по 1 сентября сего года упрочено по счетамъ: на устройство столовой—263 р. 35 к., за панихиды, совершаемыя во время поминальныхъ обѣдовъ, 8 р. 50 к., на наемъ прислуги 108 р., за наемъ помѣщенія—400 р., за купленную провизію—1082 р. 11 к., на отопленіе—68 р. 4 к. и за воду—20 р. 50 к. Итого израсходовано—1950 р. 50 к. Осталось на 1 сентября с. г.—28 р. 15 к. у счетовода—5 р. 92 к. и у завѣдующей столовою—22 р. 23 к. и марками—2 р. 74 коп.

Примѣчаніе: Съ 31 декабря 1906 г. по 1 сентября 1907 года выдано обѣдовъ: по билетамъ проданнымъ въ столовой 5953 на сумму—416 р. 71 к. (деньгами—413 р. 97 к., марками—2 р. 74 к.), по приноснымъ билетамъ, изъ проданныхъ билетныхъ книжекъ, 6033 на 422 р. 31 к. и по бесплатнымъ 1816 на 127 р. 12 к., всего выдано обѣдовъ 13802 на 966 р. 14 к., считая по 7 к.

Счетоводъ *Θ. Діаковскій.*

Приложеніе № 6.

Объяснительная записка къ отчету братской столовой за 8 мѣсяцевъ сего 1907 года.

1) По приходу: сумма 284 р. 71 к. образовалась отъ пожертвованій нижепоименованныхъ лицъ: Благовѣщенскаго—3 р., неизвѣстныхъ—2 р. 54 к., Абальяновой—3 р., священника Преображенскаго—2 р., о. протоіеря Назаревскаго—5 р., Челеби—3 р., Самухина—50 к., Нергеръ—1 р. 5 к., Григорьевой—3 р. 50 к., Свирина—3 р. 50 к., Санютиной—38 р. 80 к., Болсуновскаго—30 р., причта Александро-Невскаго собора—5 р. 50 к., Чепурной—3 р., Яковлевой—3 р. 70 к., Филатовой—1 р., Розе—3 р. 50 к., Шахвердовой—8 р. 50 к., Маляренко—44 к., Преображенской—36 к., Панченко разновременно—120 р. 24 к., Ляски—18 р., Афанасьева—2 р. 50 к., Аверкіева—3 р., Боркунъ—2 р. 50 к., Иворской—4 р., Шестериковой—3 р., Евгѣніи NN—3 р. и высыпано изъ кружки—6 р. 58 к.

2) Сумма 269 р. 1 к. образовалась отъ проданныхъ пол. билетныхъ книжекъ, а также и небольшого количества билетовъ, слѣдующимъ лицамъ: Церковой—7 р., Ничогину—3 р. 50 к., Шпаковской—3 р. 50 к., Чепега—3 р. 50 к., Діаковскому—7 р., Ильчевичъ—10 р. 50 к.; Скадовской—10 р. 50 к., Супруненко—10 р., Давыдовой—16 р. 45 к., Его Преосвященству—17 р. 50 к., Доробецъ—2 р. 4 к., Григорьевой—3 р. 50 к., Доценко—14 р.,

Джуренко—3 р. 50 к. Димаки—6 р. 30 к., Трубецкой--14 р., Фридсонъ—3 р. 50 к., Свирину—7 р., Санютиной--24 р. 8 к., Кеслеръ—14 р., Панченко—49 р., Ляски—21 р., Малашевскому—7 р., Шестериковой—7 р. и Цехановичъ—3 р. 64 к.

и 3) По расходу, кромѣ уплоченной по счетамъ, на закупку провизіи, суммы 1082 р. 11 к. предъявлены неоплоченные счета: Терленди—33 р. 62 к., Малашевскаго—54 р. 66 к. и свѣчнаго (склада) завода—49 р. 43 к. Итого—137 р. 71 к. Изъ нихъ подлежатъ немедленной оплатѣ счетъ Малашевскаго, такъ какъ со стороны его является жертвой для столовой уступка мяса по 12½ к. фунтъ, вмѣсто обыкновенной цѣны 16 к. фунтъ.

Счетоводъ *Θ* *Діаковский.*

Х Р О Н И К А.

Архіерейскія богослуженія.

Въ воскресенье 14-го октября Преосвященный Епископъ Алексій совершилъ освященіе храма въ селѣ Благовѣщенкѣ, Мелитопольскаго уѣзда.

Въ среду 17-го октября, въ день воспоминанія чудеснаго избавленія Государя Императора, Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны и Августѣйшей Семьи отъ опасности во время крушенія Императорскаго поѣзда 17 октября 1888 года, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Алексій, совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. За литургіей рукоположены: діаконъ Александръ Кузема во пресвитера и псаломщикъ Каллиникъ Латышовъ—во діакона. На „Буди имя Господне“ Владыка Алексій сказалъ назидательное поученіе о Промыслѣ Божіемъ, исходя изъ дивнаго проявленія чуда милости Божіей въ событіи 17 октября 1888 года, когда неисповѣдимыми путями Промысла тамъ, гдѣ не оставалось надежды на спасеніе человѣческое, Господу

Богу угодно было сохранить дивнымъ образомъ жизнь Царской Семьи“.

По окончаніи литургіи, было совершено Владыкой, при сослуженіи городского духовенства, благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Августѣйшаго Дома. За молебномъ всѣ присутствовавшіе въ храмѣ прощѣли, по приглашенію Владыки, „Спаси, Господи“... Среди положенныхъ многолѣтій, по окончаніи молебна, была возглашена „вѣчная память“ Государю Императору Александру III.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Храмъ на родинѣ св. Ольги. Ея величество королева эллиновъ Ольга Константиновна рескриптомъ отъ 27 селтября обратилась къ предсѣдателю Совѣта Министровъ, гофмейстеру П. А. Столыпину, съ просьбой исходатайствовать Высочайшее соизволеніе на повсемѣстный сборъ пожертвованій на постройку храма въ погостѣ Выбутахъ, Псковской губ. и уѣзда, съ образованіемъ для сего особаго комитета. Вмѣстѣ съ тѣмъ, ея королевское величество изволила добавить, что ея императорское высочество великая княгиня Ольга Александровна изъявила желаніе принять участіе въ привлеченіи носящихъ имя Ольги лицъ къ жертвованіямъ на сооруженіе названнаго храма въ Выбутахъ—на мѣстѣ родины святой великой княгини Ольги, первой просвѣтительницы Руси, и что это желаніе ея высочества заслужило одобреніе Государя Императора.

Гофмейстеръ П. А. Столыпинъ, относясь съ полнымъ сочувствіемъ къ означенному предложенію ея королевскаго величества, сообщилъ по принадлежности оберъ-прокурору Св. Синода, прося его повергнуть настоящей вопросъ на Высочайшее Государя Императора благовозрѣніе.

— **Педагогическіе классы при епархіальныхъ женскихъ училищахъ.** Высочайше утверждено „положеніе о седьмомъ дополнительномъ педагогическомъ классѣ при епархіальныхъ женскихъ училищахъ“.

Согласно положенію, при шестиклассныхъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, съ разрѣшенія мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго, можетъ быть учреждаемъ седьмой дополнительный педагогическій классъ, имѣющій своею цѣлью теоретическое и практическое подготовленіе воспитанницъ къ учебно-воспитательной дѣятельности. Учебный курсъ дополнительнаго педагогическа-

го класса проходится въ теченіе одного года, а гдѣ возможно— въ теченіе двухъ лѣтъ. Одногодичный курсъ назначается преимущественно для подготовки воспитанницъ къ учительству въ начальныхъ школахъ; курсъ же второго года имѣетъ своею задачею подготовленіе учительницъ для младшихъ классовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ и церковныхъ учительскихъ школъ по специально изучаемымъ воспитанницами предметамъ, а равно и училищныхъ воспитательницъ, и состоитъ изъ двухъ отдѣленій.

Въ дополнительный классъ безъ испытанія принимаются: 1) воспитанницы, окончившія курсъ какъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, такъ и другихъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, непосредственно по окончаніи курса и 2) воспитанницы тѣхъ же училищъ предшествующихъ выпусковъ, если со времени окончанія ими училищнаго курса прошло не болѣе двухъ лѣтъ, въ противномъ случаѣ, послѣднія принимаются по выдержаніи испытанія по всѣмъ обязательнымъ предметамъ. (*Колоколъ*).

— **О порядкѣ расторгненія брака.** 1. Дѣйствіе статьи 56 законовъ гражданскихъ, предусматривающей порядокъ расторгненія браковъ пропавшихъ безъ вѣсти нижнихъ воинскихъ чиновъ, распространяется на всѣхъ ввообще военно-служащихъ, съ сокращеніемъ указаннаго въ этой статьѣ пятилѣтняго срока до двухъ лѣтъ; и

2. Сокращаются также до двухъ лѣтъ сроки, установленные для расторгненія, по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ, браковъ старообрядцевъ и отдѣлившихся отъ православія сектантовъ и лицъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія.

— **О евреяхъ.** Определеніемъ Правительствующаго Сената отъ 17 февраля 1899 года за № 1631 разъяснено, что евреи, принявшіе православіе до приѣма ихъ на военную службу, должны считаться наравнѣ съ лицами, исповѣдующими еврейскій законъ, но это разъясненіе, имѣвшее цѣлью, главнымъ образомъ, пресѣченіе евреямъ способовъ уклоненія отъ воинской повинности за счетъ христіанскаго населенія, не можетъ быть примѣняемо къ тѣмъ случаямъ, когда, по обстоятельствамъ дѣла, не возникаетъ предположеній, что перемѣна исповѣданія явилась слѣдствіемъ намѣренія со стороны призываемаго еврея избавиться отъ военной службы. (Указъ 27 сентября 1907 г. № 10403).

— **Изъ проекта особаго совѣщанія при Святѣйшемъ Синодѣ.** Перемѣщеніе священно и-церковно-служителей изъ одного прихода въ другой допускается лишь въ слѣдующихъ случаяхъ: а) если о перемѣщеніи ходатайствуетъ самъ священно или церковно-служитель; б) если прихожане просятъ удалить священно или церковно-служителя отъ ихъ церкви; в) если епархіальный архіерей признастъ совершенно неудобнымъ оставить данное лицо на занимаемомъ имъ мѣстѣ.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ вопросъ о перемѣщеніи разрѣшается властью епархіальнаго архіерея, который, однако, долженъ

предварительно спрашивать по этимъ дѣламъ мнѣніе членовъ духовной консисторіи (пресвитерскаго совѣта). (Кол жолъ).

— **Священники въ университетѣ.** Въ текущемъ году на юридическій факультетъ Юрьевскаго университета поступило 4 священнослужителя: три священника, изъ коихъ 2 Бесараб. губ. и 3-й Владимірскій, и 1 діаконъ-кавказецъ. Одинъ изъ священниковъ избранъ библіотекаремъ курса, другой вмѣстѣ съ о. діаконъ—членами комиссій по изданію лекцій нѣкоторыхъ профессоровъ.

— Министерство внутреннихъ дѣлъ разъяснило, что старообрядческія общины не имѣютъ права пользоваться бесплатной пересылкой корреспонденціи по почтѣ наравнѣ съ казенными учрежденіями и вѣдомствами православнаго, католическаго и другихъ исповѣданій.

— **Къ выборамъ въ Государственную Думу.** Выбранные по 17-е октября члены Государственной Думы, по партийной принадлежности, распределяются слѣдующимъ образомъ:

Союза русскаго народа 19, правыхъ 94, монархистовъ 30, октябристовъ 73, балтійск. конст.-монарх. партіи 6, умѣренныхъ 5, безпартійныхъ 39, мусульманской фракціи 10, прогрессистовъ 10, дашнакцуюнъ 1, мирнообновленцевъ 2; ка-детовъ 24; лѣвыхъ 8, социаль-демокр. 8, социаль-револ. 2. Итого избрано 330 депутатовъ.

Издатель—Таврическая
Духовная Консисторія.

Редакторы } *А. Высокій.*
 } *М. Шведовъ.*

Дозволено цензурою. Симферополь. 20 октября 1907 г.

Цензоръ—каедральный протоіерей *А. Назаревскій.*

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты:

Прихожанкѣ Рождество-Богородичной церкви села Веселаго, Мелитопольскаго уѣзда, крестьянкѣ Екатериинѣ *Бирюковой* — за пожертвованіе въ означенную церковь бархатной шитою золотомъ плащаницы, стоимостію въ 220 рублей.

Крестьянину села Кизіарь, Мелитопольскаго уѣзда, Или *Свищеву* — за пожертвованіе въ Бій-Орлюкскую церковь одежды и покрывала на св. престоль и жертвенникъ, стоимостію 100 рублей.

Обществу села Степановки, Бердянскаго уѣзда, — за пожертвованіе 774 руб. на постройку новыхъ причтовыхъ домовъ и ремонтъ старыхъ.

Предсѣдателю церковно-строительнаго комитета по постройкѣ новой церкви въ селѣ Каланчакѣ, Днѣпровскаго уѣзда, священнику Михаилу *Синицкому* и членамъ онаго: Науму *Масюку*, Василию *Пономарчуку*, Андрею *Корзткому*, Елисею *Безуглому*, Ивану *Тишевскому*, Митрофану *Корніенко*, Θεодоту *Ткаченко*, Стефану *Чебаненко*, Моисею *Иващенко*, Саввѣ *Калашнику*, Саввѣ *Сытко*, Аванасію *Гришко*, Оомѣ *Косенко*, Филиппу *Оршиченко*, Симеону *Буріи*, Димитрію *Безуглому*, Стефану *Котелевичу*, Владиміру *Понмарчуку*, Мартиніану *Гриденко*, Трифону *Куюну*, и В. *Авдіенко* — за понесенные ими труды при постройкѣ церкви въ Каланчакѣ.

Выражена Архипастырская благодарность со внесениемъ въ формулярный списокъ завѣдующему Бердянскимъ свѣчнымъ складомъ диакону Іоанну *Семенченко*—за добросовѣстную и полезную дѣятельность по завѣдыванію складомъ.

Перемѣщены:

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 11 октября за № 7168, священникъ Николаевской церкви села Чокракъ, Θεодосійскаго уѣзда, Викторъ *Демшиевъ*—къ Петро-Павловской церкви села Громовки, Днѣпровскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 октября за № 7210, состоящій на псаломщической вакансіи при кафедральномъ соборѣ діаконъ Николай *Васильковскій*—на штатное діаконское мѣсто къ Генической Успенской церкви, а на его мѣста въ соборъ послушникъ крестовой церкви Иванъ *Шевченко*—и. д. псаломщика.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 октября за № 7245, псаломщики: Архистратиго-Михайловской церкви села Карга, Днѣпровскаго уѣзда, Евгеній *Рудневъ* и Анастасіевской церкви поселка 'Антоновки (Курманъ-Кемельчи), Перекопскаго уѣзда, Іаковъ *Брыжахинъ*—одинъ на мѣсто другого.

Назначень, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 11 октября за № 7167, діаконъ Евпаторійскаго собора Александръ *Кузема* на священническое мѣсто къ Николаевской церкви села Чокракъ, Θεодосійскаго уѣзда.

Утверждень, резолюціею Его Преосвященства, отъ 8 октября за № 7120, и. д. псаломщика Вознесенской церкви села Рождественскаго, Днѣпровскаго уѣзда, Григорій *Петровъ*—въ занимаемой должности.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 12 октября за № 7210, штатный діаконъ Генической Успенской церкви Александръ *Баженовъ*—по болѣзни.

О п р е д ѣ л е н ы :

Послушницы Катерлезскаго Георгіевскаго женскаго монастыря Евфросинія *Дудченкова*, Параскева *Тищенкова*, Екатерина *Тарасова*, Евдокія *Голубевская*, Елизавета *Никитина* и Марѳа *Лебединская* въ число дѣйствительныхъ сестеръ означеннаго монастыря.

И з в ѣ с т і я .

Опредѣленіемъ Попечительства, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 8 октября за № 7008, дочь умершаго причетника Любовь *Тодорцева* отъ обязанности просфорни, какъ вышедшая замужъ, освобождена, а на ея мѣсто къ Кресто-Воздвиженской церкви села Верхней-Бѣлозерки переведена изъ села Водяного Екатерина *Бычковская*; на мѣсто Бычковской къ Покровской церкви села Водяного переведена изъ села Калги вдова священника Маріамна *Павловская*; мѣсто же при Покровской церкви села Калги считается вакантнымъ.

Опредѣленіемъ Попечительства, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ отъ 8 октября за № 7007, просфорня Судацкой Покровской церкви Анастасія *Зеленкевичъ* переведена на такое же мѣсто къ Николаевской церкви села Днѣпровки, Мелитопольскаго уѣзда.

Благочиннымъ, протоіереемъ Павломъ *Тихвинскимъ*, съ благословія Его Преосвященства, 19 сентября сего года положено основаніе греческому храму въ городѣ Евпаторіи, во имя св. пророка Божія Іліи.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 октября за № 7248, разрѣшено открыть, согласно инструкціи свѣчнаго завода, въ городѣ Перекопѣ не отдѣленіе Джанкойскаго свѣчнаго склада, а самостоятельный Перекопскій свѣчной складъ.

С П И С О К Ъ.

благочинническихъ округовъ Таврической епархіи съ указаніемъ причитающихся взносовъ на духовно-учебныя заведенія въ 1908 г. *)

	Доходность за 1904, 1905 и 1906 г.г.		Средняя за годъ.		Сумма 25 ¹⁷ / ₁₀₀ % причитающагося взноса на 1908 годъ.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
1) Алешковскій —	91636	84	30545	61	7900	—
2) Бердянскій 1-й	58433	66	19477	88	5037	—
3) Бердянскій 2-й	48400	58	16133	52	4170	—
4) Больше-Токмакскій	36498	18	12166	6	3146	—
5) Григорьевскій	61158	1	20386	—	5272	—
6) Евпаторійскій	43410	47	14470	15	3742	—
7) Каховскій —	74850	94	24950	31	6453	—
8) Керченскій —	93205	76	31068	58	8044	—
9) Мало-Знаменскій	61039	98	20346	66	5261	—
10) Мелитопольскій	66444	4	22148	1	5728	—
11) Михайловскій -	65230	82	21743	60	5623	—
12) Ногайскій 1-й	43031	48	14343	82	3709	—
13) Ногайскій 2-й	45911	85	15303	95	3957	—
14) Орѣховскій —	53599	61	17866	53	4620	—
15) Перекопскій —	28405	41	9468	47	2447	33
16) Симферопольскій округъ — —	73502	76	24500	92	6335	—
17) Симферопольскій ка- едральный соборъ	23261	5	7753	68	2003	—
18) Сѣрогозскій —	70927	68	23642	56	6114	—
19) Ялтинскій —	79171	3	26390	34	6824	—
20) Чаплыньскій —	76024	6	25341	5	6554	—
21) Севастопольскій	62787	87	20929	29	5416	—
22) Феодосійскій —	90261	43	30087	14	7780	—
Итого —	1347193	51	449064	13	116135	33

*) Изъ протокол. епарх. сѣзда сессіи 1907 г.

Отъ Правленія Таврической духовной семинаріи.

Списокъ воспитанниковъ семинаріи, принятыхъ на церковное и полцерковное содержаніе въ 1907—8 учебномъ году.

А. На церковное содержаніе.

І Сироты:

VI класса: Дашкѣевъ Іосифъ, Эндека Иванъ.

V класса: Иваницкій Иванъ, Иваницкій Константинъ, Левковцевъ Борисъ, Панкѣевъ Дмитрій, Поповъ Дмитрій.

IV класса: Гуричъ Александръ, Корепановъ Петръ, Звѣревъ Иванъ, Поповъ Павелъ и Сотниковъ Евгений.

III класса: Домничъ Михайль, Миронченко Леонидъ, Матухновъ Владиміръ, Павловскій Василій и Сукованченко Василій.

II класса: Бешляга Викторъ, Дмитриевъ Алексѣй, Ильинскій Андрей, Смирновъ Александръ.

I класса: Архангельскій Яковъ, Богдановъ Леонтій, Брянцевъ Владиміръ, Воиновъ Павелъ, Гуричъ Леонидъ, Павловскій Викторъ, Накропинъ Леонидъ, Филипповъ Леонидъ, Черненко Алексѣй, Чулановскій Иванъ.

II. Дѣти бѣдныхъ и многосемейныхъ родителей.

VI класса: Усенко Алексѣй.

V класса: Булашевъ Александръ и Сеницкій Николай.

IV класса: Котляревскій Ѳеодоръ, Критининъ Михайль, Олейникъ Михайль, Срединскій Андрей.

II класса: Бычковскій Михайль, Дмитревскій Леонидъ, Карповъ Георгій, Ламбровъ Андрей, Марковъ Дмитрій, Сотниковъ Иванъ и Тодорцевъ Георгій.

I класса: Алейниковъ Іосифъ, Біантовскій Андрей, Журманъ Николай, Лебедевъ Евгений, Поповъ Илья, Ачкасовъ Николай.

Б. На полуцерковное содержаніе.

VI класса: Завадовскій Александръ.

V класса: Завадовскій Петръ.

IV класса: Полуляхъ Александръ.

III класса: Михо Иванъ.

II класса: Полуляхъ Димитрій, Якубовичъ Борисъ.

I класса: Смагинъ Николай, Зеленскій Сергѣй.

ПРОТОКОЛЫ

миссіонерскихъ собраній Таврическаго енархіального съѣзда духовенства, бывшихъ 4, 5 и 6 сентября 1907 г.

(Окончаніе).

Дополнительный докладъ Бердянскаго противораскольничьяго миссіонера, свящ. Александра Сопина.

Многоуважаемый Василій Михайловичъ вчера сдѣлалъ возраженіе на мой докладъ, именно на то мѣсто, гдѣ мною было сказано, что лучшимъ способомъ борьбы съ расколомъ я считаю не публичные диспуты, а частныя бесѣды. Возраженіе, насколько я понялъ, было въ томъ смыслѣ, что бесѣды частныя, проведенныя съ однимъ лицомъ, (усумнившимся въ правильности вѣрованія своей общины), почти бесполезны или мало полезны для православной церкви—если это лицо и присоединится къ ней. Плоды отъ частныхъ бесѣдъ, какъ видите, вовсе незначительны—присоединеніе 80 душъ въ теченіи 20 лѣтъ, а посему полезнѣе вести бесѣды съ раскольниками публичныя и наступательныя, а не частныя и оборонительныя.

Возражать противъ того, что отъ публичныхъ бесѣдъ можетъ быть больше пользы чѣмъ отъ частныхъ (бесѣдъ) не буду, такъ какъ я въ своемъ докладѣ не имѣлъ той мысли, чтобы утвердительно сказать, что публичные диспуты совершенно бесполезны, нигдѣ и никогда не нужны. Моя цѣль была доложить съѣзду о состояніи Бердянскаго раскола и о борьбѣ съ нимъ, то что опытомъ мною приобрѣтено. Въ публичныхъ диспутахъ, какъ каждому изъ насъ извѣстно, отъ православнаго миссіонера требуется, главнымъ образомъ, помимо быстрого соображенія и краснорѣчія, хорошій навѣкъ, а хорошій навѣкъ приобрѣтается только тогда, когда публичныя диспуты ведутся очень часто, въ Бердянскѣ такихъ диспутовъ вести не съ кѣмъ, такъ какъ никто изъ мѣстныхъ начетчиковъ не согласится на нихъ.

Въ 1903 году я попробовалъ примѣнить наступательную борьбу съ Бердянскимъ расколомъ. Въ праздничный день, 23-го апрѣля, я отправился въ раскольническій молитвенный домъ, провелъ тамъ бесѣду о церкви Божіей, виѣ которой спасенія получить невозможно, народа было много, бесѣду мою выслушали внимательно, но возраженія никто изъ начетчиковъ не сдѣлалъ. Наставникъ Дергусовъ категорически заявилъ, что бесѣдовать со мною у нихъ некому и тутъ же предложилъ своему обществу выписать начетчика изъ Городца Нижегородской губерніи нѣкоего Токарева, предложеніе это было принято обществомъ. Наканунѣ праздника сошествія св. Духа на апостоловъ Токаревъ прибылъ въ Бердянскъ, и раскольническая депутація въ тотъ же день извѣстила меня объ этомъ. Въ самый праздникъ состоялась пер-

вая бесѣда о Церкви Божіей, народа было такъ много, что большихъ размѣровъ комната четырехъ-класснаго городского училища не могла вмѣстить всѣхъ желающихъ послушать бесѣды. Во время бесѣды выписной начетчикъ Токаревъ велъ себя невозможно, тамъ гдѣ не находилъ для себя матеріала въ старопечатныхъ книгахъ, выражался противъ православной церкви очень рѣзко, а особенно противъ св. таинства причащенія Господствующая церковь, говорилъ онъ, въ таинствѣ причащенія предлагаетъ не агнца Христа, а пса и въ подтвержденіе сего ссылался на какого то пророка. Можетъ ли принести пользу публичная бесѣда съ такимъ собесѣдникомъ! Бесѣды тогда у насъ велись пять дней по пяти и шести часовъ безъ перерыва и даже по два раза въ день собирались, слушателей было каждый разъ не меньше 1000 душъ. Пользы отъ этихъ бесѣдъ не было никакой. Раскольники послѣ проведенныхъ бесѣдъ ободрились и присоединеній въ этомъ году не было ни одного. Къ счастью нашему Бердянскимъ раскольникамъ не долго пришлось радоваться за своего защитника.

Въ слѣдующемъ 1904 году, предъ великимъ постомъ Токаревъ опять пріѣхалъ въ Бердянскъ, но уже безъ вызова и тутъ-то мѣстные раскольники убѣдились, что Токаревъ какъ наемный адвокатъ совершенно не вѣрующій человѣкъ и никакому толку не придерживающійся, по найму можетъ выступать въ защиту какого угодно раскольническаго толка и что онъ пьяница и развратникъ. Вотъ на основаніи этого я и сказалъ, что частныя бесѣды, проведенныя съ однимъ или двумя лицами, будутъ лучше и полезнѣе для Бердянской миссіи, чѣмъ публичныя съ такими выписными адвокатами какъ Токаревъ.

Что же касается того, что за 20 лѣтъ такъ мало присоединено мною, только 80 душъ, я долженъ сказать, что изъ 80 душъ присоединенныхъ мною ни одинъ не возвратился опять въ расколъ, на столько прочно они убѣждены въ истинности православной церкви. Я радъ бы былъ присоединить за одинъ годъ всѣхъ Бердянскихъ раскольниковъ, но къ сожалѣнію моему это не отъ меня зависитъ; самъ Христосъ въ Своемъ евангеліи сказалъ: „Никтоже можетъ прійти ко Мнѣ, аще не Отецъ пославый Мя привлечетъ его“ (Іоан. VI, 44).

Докладъ Бердянскаго противосектантскаго миссіонера, свящ. Феодора Сунованченко.

Въ качествѣ окружнаго противосектант. миссіонера 1-го Бердянскаго благоч. округа, честь имѣю доложить благосклонному вниманію, что въ районѣ церквей нашего округа до самаго послѣдняго времени, скажу точно, до начала іюня никакихъ сектантовъ, какъ открытыхъ пропагандистовъ, не было и со лжеученіемъ сектантства паства наша была доселѣ совершенно не знакома. Это ежегодно свидѣтельствовалось отчетами по миссіонерскому комитету, это подтверждается мною и сейчасъ. Мы, тамошніе

пастыри, въ этомъ отношеніи были спокойны, но въ тоже время далеко не покойны тѣмъ, что вокругъ и около рыскали волки, ищущіе для себя добычи, которые, конечно, не прочь забраться и на наше пастбище и въ нашу овчарню.

1-й Бердянскій благоч. округъ и въ частности уѣздный г. Бердянскъ окружень, если и не очагами сектантства, то во всякомъ случаѣ мѣстами далеко не безопасными въ этомъ отношеніи. Съ сѣвера (Петролавловка, Остриково, нѣмецкія колоніи и пр.) грозила намъ штунда и скопчество; съ запада (Астраханка и Ново-Васильевка) молокане разныхъ видовъ и такъ называемые баптисты; съ юга легко могли къ намъ пожаловать пароходомъ сектанты изъ южныхъ городовъ — Керчи, Феодосіи, Ялты и Севастополя; а съ востока — изъ г. Мариуполя, отстоящаго отъ Бердянска всего въ 3—4 часахъ плаванія. Особенно боялись мы появленія грозы изъ г. Керчи и Мариуполя, какъ самыхъ къ намъ ближайшихъ и имѣющихъ у себя пришлый рабочій народъ.

Но, благодаря Бога, бѣда эта до времени насъ миновала. Мы видѣли паству свою если и не строго благочестивую во всей своей массѣ, то по крайней мѣрѣ православной и не зараженной сектантскими воззрѣніями и лжеученіями.

Конечно, нельзя утверждать и увѣрять себя и др. въ томъ, что къ намъ сектанты и не заглядывали. — Это не въ ихъ духѣ, не въ ихъ натурѣ и не такъ они холодны къ своей работѣ прозелитизма, набѣги ихъ, по всей вѣроятности, были (хотя констатировать это не имѣю возможности), но случайные и единичные ихъ набѣды и проповѣдь ихъ изъ подъ полы и въ тайникахъ не могли имѣть никакого вліянія и именно потому, что дѣлали это „тайно образующе“ и что находили для себя не благодарную почву. Особенно желательный для нихъ пунктъ — Бердянскъ населенъ народомъ развитымъ и, нужно сказать, довольно зажиточнымъ. Пришлаго люда на имѣющихся мѣстныхъ заводахъ совершенно нѣтъ, работаютъ тамъ исключительно Бердянскіе по роду жители. Вопиющей бѣдноты (по нашему мнѣнію, служащей не малою причиною соблазна и паденія въ вѣрѣ) тоже нѣтъ. А съ этимъ всемъ сектантамъ, кажется, нужно считаться. Процентъ грамотности въ Бердянскѣ (не говорю уже объ уѣздѣ) не низкій, благодаря существованію не малаго количества школъ трехъ гимназій (1 муж. и 2 жен.), реального училища и морех. классовъ. Сектанту не такъ ужъ легко заморочить, какъ говорятъ, бердянцу голову. И наконецъ по справедливости должно отдать должную дань и бдительности пастырейъ церквей 1-го Берд. округа, которые, по глазу своего Архипастыря, принимали всѣ мѣры предосторожности и всѣ средства къ огражденію своихъ пасомыхъ чадь отъ ложно-религіозной заразы.

Что дѣлало и сдѣлало въ этомъ отношеніи духовенство 1-го Берд. округа, это можетъ сказать енарх. миссіонерскій комитетъ, мы можемъ свидѣтельствовать лишь то, что всѣ отцы не на бу-

магъ только числились членами мис. комитета своего округа, а были таковыми и на самомъ дѣлѣ. Краснорѣчивѣе всего подтверждаетъ это то обстоятельство, что у насъ не было и до днесь нѣтъ ни одного случая паденія отъ православія въ какую нибудь секту. Но..., какъ и вездѣ но, все это отрадное сказалъ я о прошедшемъ, настоящее же и въ особенности будущее насъ беспокоить и тревожить.

Со времени изданія извѣстнаго закона о вѣротерпимости сектанты къ своему упорству и ловкости въ дѣлѣ прозелитизма присоединили еще и нахальство. Со своимъ ученіемъ теперь они идутъ уже и туда, куда ихъ не зовутъ, говорятъ тѣмъ, кто ихъ и слушать не желаетъ. Законность своихъ, такъ ими именуемыхъ, „религіозныхъ собраній христіанъ баптистовъ“ основываютъ на разрѣшеніяхъ господина начальника губерній и эти свои собранія обставляютъ, какъ мы слышимъ изъ устъ Его Преосвященства, Василія Михайловича и епарх. миссіонера о. Николая и какъ и сами видѣли, такъ картинно и привлекательно, что невольно привлекутъ къ себѣ русскую натуру, падкую на все новое, а тѣмъ паче даровое.

Къ намъ наприм., въ Бердянскъ пожаловали этимъ лѣтомъ (въ іюнѣ) безъ всякаго зову вожаки баптизма Балихинъ и Ремеръ и др., устроили съ разрѣшенія начальника губерніи въ зимнемъ театрѣ пять своихъ чтеній (въ два дня), чтенія сопровождали раздачею Евангелій (син. изд.) и пѣніемъ своихъ гимновъ и молитвъ, для чего нарочно привезли съ собою и свой хоръ пѣвчихъ.

На этотъ разъ чтенія и проповѣдь ихъ были корректны, но, конечно, это только на первый разъ. Народу было—полный театр. Правда, тамъ были не одни православные, тамъ были и евреи, и караимы, и безпоповцы. Правда и то, что тамъ были не одни взрослые—была преимущественно молодежь, подростки и даже дѣти; были студенты, гимназисты и школьники, но послѣднее то насъ и пугаетъ. Сейчасъ Балихинъ и К не имѣли успѣха въ смыслѣ вызывающаго, явнаго, открытаго отпаденія кого либо изъ православія, но они, мы—тамошніе священники это слышимъ, возымѣли вліяніе на увлекающуюся молодежь и темную толпу рабочихъ подростковъ. Обрядовая и догматическая стороны православія сдѣлались уже у насъ предметомъ не бесѣды только, а и спора и чѣмъ мы застрахованы, что сектантскій ядъ не возымѣетъ своего дѣйствія и что заболѣвшіи наши духовныя чада не умрутъ для православія.

Какъ слышите, громъ грянулъ и у насъ. За громомъ цѣлымъ потокомъ полился дождь сектантской литературы, на право и на лѣво раздаются всевозможныя брошюры и листки. Можно надѣяться, что расколы будутъ часты. Прошло всего два мѣсяца и по улицамъ Бердянска уже красуются плакаты, что 8 и 9

сентября опять будутъ религ. собранія баптистовъ христіанъ. Собранія назначены въ тѣ часы, когда должна совершаться въ православныхъ храмахъ служба церковная. Очевидно, дѣлается это съ явнымъ расчетомъ отвлечь правосл. людъ съ прав. храмовъ и завлечь на свои собранія. Такой образъ дѣйствія и поведенія сектантовъ, устраивающихъ свои религіозныя собранія баптистовъ христіанъ тамъ, гдѣ таковыхъ христіанъ вовсе нѣтъ, я и называю нахальствомъ.

Что же намъ дѣлать и какъ быть?

Чтобы научиться и сговориться мы прибыли сюда, давайте же, отцы, дружнѣе возьмемся за это дѣло.

Не приняться ли намъ поусерднѣе за публичныя бесѣды съ сектантами?

По мнѣ, наприм., кажется, что эти публичныя бесѣды иногда бываютъ болѣе вредны, чѣмъ полезны. Сектантъ, выступая на публичную бесѣду, ведетъ ее не съ цѣлью познать истину, а скорѣе съ цѣлью показать свою несговорчивость, явить свою ловкость въ словопреніяхъ и, на случай малѣйшаго замѣшательства противника, воспользоваться его промахомъ и объявить свою мнимую побѣду, а результатъ всего этого—соблазнъ для слушателей православныхъ.

Не видимъ ли мы и теперь, что, послѣ вполнѣ удачныхъ для православнаго миссіонера бесѣдъ, сектанты расходятся и, подобно раскольникамъ спорщикамъ послѣ собора, громко взываютъ „мы побѣдили“! Въ этомъ смыслѣ, я думаю, вчера говорилъ и противораскольничій миссіонеръ о. Сопинъ, т. е., что иногда болѣе полезными будутъ живыя церковныя поученія и частныя бесѣды съ сектантами при всякихъ случаяхъ къ тому.

Я держусь того мнѣнія, что не малую пользу принесутъ скорѣе не публичныя бесѣды, а публичныя чтенія, такія ведутся, напримѣръ, у насъ при всѣхъ церквяхъ г. Бердянска и 1-го Берд. округа и ведутся съ явнымъ успѣхомъ и видимымъ результатомъ.

Въ дѣлѣ миссіи не меньшую пользу окажетъ раздача народу противосектантскихъ и противо-атеистическихъ брошюръ и книжекъ. Имѣтъ таковыя сейчасъ мы затрудняемся; думаемъ, что къ намъ прійдетъ на помощь Василій Михайловичъ. Мы будемъ покорнѣе просить его на страницахъ своего „Миссіонерскаго Обзорнія“ помѣщать популярныя статьи по всѣмъ животрепещущимъ вопросамъ, печатать ихъ затѣмъ отдѣльными оттисками и снабжать ими насъ. Полезна общедоступная народная газетка, листокъ, хотя бы въ видѣ приложенія къ газетѣ „Колоколь“, только бы она отвѣчала нашимъ цѣлямъ и чаяніямъ. И объ этомъ покорнѣе просимъ Василя Михайловича. Располагая всѣмъ этимъ, мы не будемъ уже вести борьбу съ пустыми руками, на легкѣ.

Добавлю, что въ цѣляхъ успѣшныхъ результатовъ нашей

миссиі полезно тѣми или иными способами взять въ свои руки народное образование, но, конечно это не въ нашей власти и не въ нашихъ правахъ. Полезно принять участіе и заботу въ матеріальномъ благополучіи нашихъ чадъ—дѣло благотворенія тоже взять въ свои руки.

Если мы предпримемъ это, если мы хотя съ этимъ совладаемъ, то смѣло можемъ уповать, что чада наши насъ не покинутъ и что мы не останемся пастырями безъ паствы.

Вотъ мое, Преосвященнѣйшій Владыко и достопочтенное собраніе, слово о состояніи миссиі въ районѣ 1-го Бердянскаго благочинническаго округа и мое посильное мнѣніе о томъ, что намъ нужно для ея успѣха.

№ 6524.—1907 г. сентября 18 д.—

Утверждается.

Алексій, Епископъ Таврической.

№ 5.

Протоколъ вечерняго засѣданія 6. сентября.

Въ засѣданіе прибыли: Его Преосвященство, Преосвященный Алексій, Епископъ Таврической и Симферопольскій, и чиновникъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода В. М. Скворцовъ. Въ засѣданіи присутствовали всѣ участвующіе въ сѣздѣ, поименованные въ протоколѣ № 1.

А) По открытіи засѣданія, В. М. Скворцовъ сдѣлалъ докладъ собранію объ отношеніи новаго законодательства къ миссиі и о мѣрахъ борьбы съ расколомъ и сектантствомъ, выработанныхъ Нижегородскимъ миссіонерскимъ сѣздомъ. Важнѣйшія изъ этихъ мѣръ слѣдующія: 1) учрежденіе при Св. Синодѣ центрального управленія миссіонерскими дѣлами, 2) открытіе Гермогеновскаго братства въ Москвѣ, 3) устройство въ 1908 году всероссійскаго сѣзда въ Кіевѣ и единовѣрческаго въ Москвѣ, 4) учрежденіе ежегодныхъ періодическихъ областныхъ сѣздовъ въ Нижнемъ для противораскольничьихъ миссіонеровъ, гдѣ-либо на югѣ (въ Кіевѣ, Харьковѣ, Тавридѣ, Одессѣ, на Кавказѣ)—для противосектантскихъ, въ Кіевѣ, Вильнѣ, Варшавѣ—для дѣятелей противокатолической миссиі, 5) учрежде-

ніе для подготовки этихъ съѣздовъ, для научнаго, теоретическаго освѣщенія назрѣвшихъ спеціальныхъ вопросовъ миссіи, центральной миссіонерской комиссіи въ Петербургѣ и областныхъ комиссій въ Нижнемъ и Кіевѣ. 6) О чинѣ церковнаго посвященія миссіонеровъ на проповѣдь. 7) О правовомъ положеніи свѣтскихъ миссіонеровъ. 8) О единообразномъ устройствѣ миссій въ епархіяхъ. 9) О созданныхъ новыми вѣроисповѣдными законами условіяхъ и положеній дѣлъ: а) для православной церкви вообще, б) въ отношеніи миссіи въ частности, в) въ отношеніи старообрядчества и г) сектантства. 10) Объ учрежденіи въ епархіяхъ особыхъ должностей миссіонеровъ—проповѣдниковъ, о развитіи живой апологетической проповѣди и о борьбѣ „съ проповѣднической тетрадкой“, по которой искони и вездѣ произносятся въ православныхъ храмахъ поученія и бесѣды. 11) О поднятій успѣховъ миссіонерскихъ и проповѣдническихъ предметовъ въ семинаріяхъ. 12) Объ учрежденіи особыхъ противо-католическихъ миссій. 13) Объ образованіи пастырскихъ курсовъ, по миссіонерскимъ и социальнымъ вопросамъ, союзовъ. 14) Объ организаціи миссіонерскихъ экскурсій для совершенія народныхъ, церковныхъ и проповѣдническихъ торжествъ и процессій въ мѣстахъ, гдѣ дѣйствуетъ усиленная пропаганда. 15) О подготовкѣ изъ народа кружковъ ревнителѣй православія и миссіи. 16) Объ открытіи въ епархіяхъ богословскихъ пастыре-миссіонерскихъ школъ для взрослыхъ изъ народа. 17) Объ открытіи въ Нижнемъ при ярмарочной миссіи особыхъ курсовъ для начетчиковъ. 18) О развитіи апологетической народной литературы и распространеніи листовъ и брошюръ*).

*) Постановленія Нижегородскаго миссіонерскаго съѣзда „о мѣрахъ и средствахъ оживленія дѣятельности православной внутренней миссіи“ приводимъ полностью ниже, перепечатываемыя изъ газеты „Колоколь“.

Окончивъ докладъ, докладчикъ предложилъ собранію остановить вниманіе на вопросахъ: а) объ образованіи пастырскихъ союзовъ; б) о подготовкѣ изъ народа кружковъ ревнителей православія и миссіи; в) объ открытіи въ епархіяхъ богословскихъ пастыре-миссіонерскихъ школъ для взрослыхъ изъ народа. Собраніе приступило къ обсужденію этихъ вопросовъ.

а) При обсужденіи перваго вопроса—объ образованіи пастырскихъ союзовъ—самъ собою возникъ вопросъ о томъ, въ какое отношеніе они, въ случаѣ осуществленія прэекта объ учрежденіи ихъ, стали бы къ существующимъ въ Таврической епархіи окружнымъ миссіонерскимъ комитетамъ. Для выясненія этого вопроса въ собраніи предложено было о.о. предсѣдателямъ окружныхъ миссіонерскихъ комитетовъ доложить о томъ, что дѣлается комитетамъ. Предсѣдатель Севастопольскаго окружного миссіонерскаго комитета прот. Вл. Баженовъ заявилъ, что съ наступленіемъ такъ называемаго „освободительнаго движенія“ въ засѣданіяхъ комитета обсуждались вопросы о томъ, какъ поступать священникамъ въ отношеніи „освободительнаго движенія“,— ходить-ли на митинги, что говорить съ церковной кафедрой по вопросамъ политической жизни и пр.; въ дѣляхъ противодѣйствія революціонному броженію. и начавшему широко распространяться атеистическому направленію комитетомъ издано было для распространенія въ народѣ нѣсколько брошюръ—по церковно-религіознымъ вопросамъ и патріотическаго содержанія, всего въ количествѣ до 30,000 экземпляровъ; окружной миссіонеръ священникъ Н. Звѣревъ ведетъ противосектантскія бесѣды; другими священниками ведутся бесѣды религіозно-нравственнаго содержанія; съ появленіемъ штундизма въ новомъ мѣстѣ въ Севастополѣ, свящ. Юрьевъ, по порученію комитета, ведетъ тамъ миссіонерскія бесѣды.—Предсѣдатель Евпаторійскаго окружного миссіонерскаго комитета, прот. Павелъ Тихвинскій заявилъ, что

въ Евпаторіи сектантовъ адвентистовъ 7 го дня считается 50 человекъ. Для противодѣйствія сектантской пропагандѣ онъ ведетъ противосектантскія бесѣды. Для утвержденія православныхъ въ истинахъ вѣры ведутся бесѣды въ соборѣ послѣ богослуженія. Комитетъ тѣсно примыкаетъ къ приходскому братству. Въ братствѣ состоитъ 150 членовъ. Братство оказываетъ значительную помощь комитету, особенно матеріальную.—Свящ. Ѳ. Сукованченко доложилъ, что въ Бердянскомъ окружномъ миссіонерскомъ комитетѣ 15 членовъ. По предложенію комитета ведутся религіозно-нравственныя бесѣды при церквахъ и религіозно-нравственныя чтенія въ народной аудиторіи; для интеллигентнаго класса общества проведено было два религіозно-философскихъ чтенія.—Предсѣдатель Θεодосійскаго окружного миссіонерскаго комитета прот. Н. Владимірскій заявилъ, что комитетъ ставитъ своею задачею оживить и усилить пастырское учительство съ церковной кафедрой, организовать внѣбогослужебныя бесѣды; организовать приходскую благотворительность; въ комитетѣ обсуждаются мѣры борьбы съ мѣстнымъ сектантствомъ; по предложенію комитета ведутся противосектантскія бесѣды; открыта окружная миссіонерская библіотека; составляются приходскія библіотечки. Сектанты въ г. Θεодосіи появились въ концѣ 1904 и началѣ 1905 г. Ихъ считается теперь 9 м. п. и 12 ж. п.; для молитвенныхъ собраній они прежде собирались въ залѣ сѣверной гостиницы, а теперь въ народной столовой. Особого распространенія сектантство въ г. Θεодосіи не имѣетъ.—Предсѣдатель Мелитопольскаго окружного миссіонерскаго комитета прот. В. Яновскій заявилъ, что дѣятельность комитета состояла главнымъ образомъ въ огражденіи православныхъ отъ зараженія сектантскими лжеученіями. Для этого велись бесѣды какъ общаго религіозно-нравственнаго содержанія, такъ и спеціальныя противосектантскія миссіонерскія; слушателей на бесѣ-

дахъ всегда очень много. Послѣ бесѣдъ раздаются брошюры. Сектантовъ въ Мелитополѣ нѣтъ. Когда появились въ прошломъ году проповѣдники штундо-баптизма, проповѣдь ихъ успѣха не имѣла. Изъ постоянныхъ слушателей противосектантскихъ миссіонерскихъ бесѣдъ составился кружокъ ревнителѣй православія въ составѣ 11 человекъ. Всѣ они люди пожилые, въ возрастѣ отъ 27 до 60 лѣтъ; всѣ грамотные. Мы ихъ собираемъ, говоритъ о. прот. Яновскій, и даемъ имъ свѣдѣнія о сектантствѣ и о томъ, какъ должно обличать сектантскія лжеученія. Предположено раздѣлить весь Мелитополь на участки съ тѣмъ, чтобы каждый участокъ предоставить наблюденію того или другого изъ кружка этихъ ревнителѣй. Сообщены были также свѣдѣнія о дѣятельности Керченскаго окружного миссіонерскаго комитета (предсѣдателемъ комитета прот. Вл. Станиславскимъ) и другихъ окружныхъ комитетовъ. Въ этомъ обмѣнѣ свѣдѣніями о дѣятельности окружныхъ миссіонерскихъ комитетовъ выяснилось, что при существованіи ихъ въ Гаврической епархіи, учрежденіе „пастырскихъ союзовъ“ излишне, такъ-какъ дѣятельность ихъ совпала-бы съ дѣятельностію окружныхъ миссіонерскихъ комитетовъ и измѣнилось-бы лишь наименованіе организаціи.

б) По второму вопросу—о подготовкѣ изъ народа кружковъ ревнителѣй православія и миссіи—пришли къ заключенію, что учрежденіе таковыхъ весьма желательно; ревнителѣямъ православія и миссіи необходимо давать подготовку къ миссіонерскому дѣлу, но эту подготовку всего удобнѣе давать на мѣстахъ, не отвлекая ихъ отъ мѣста жительства; для сей цѣли въ то или другое мѣсто, гдѣ требуется заняться подготовкою мѣстнаго кружка ревнителѣй, можетъ приѣзжать епархіальный миссіонеръ для руководства симъ дѣломъ. Но если бы нашлись желающіе поѣхать въ опредѣленное назначенное мѣсто, то собирать таковыхъ изъ

разныхъ мѣсть и учреждать для нихъ миссіонерскіе курсы.

в) По третьему вопросу собраніе пришло къ заключенію о необходимости въ миссіонерскихъ цѣляхъ установленнымъ порядкомъ возбудить ходатайство объ открытіи учительской семинаріи или церковно-учительской школы съ прибавленіемъ курса миссіонерскихъ наукъ въ важнѣйшемъ въ Таврической губерніи центрѣ сектантства—въ с. Астраханкѣ, въ противовѣсъ вредному вліянію, какое необходимо будетъ имѣть учреждаемая тамъ сектантами ихъ миссіонерская школа. Собраніе постановило предложить Таврическому епархіальному Училищному Совѣту совмѣстно съ Таврическимъ епархіальнымъ миссіонерскимъ комитетомъ выработать проектъ учрежденія въ с. Астраханкѣ учительской семинаріи или церковно-учительской школы съ прибавленіемъ курса миссіонерскихъ наукъ.

Б) Затѣмъ собраніе перешло къ обсужденію вопросовъ, поставленныхъ въ программѣ, предложенной для миссіонерскихъ собраній епархіальнаго съѣзда, напечатанной въ № 23 Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1907 года.

а) „Какія перемѣны во внутреннемъ положеніи сектантства, въ отношеніи его къ православной Церкви и касательно способовъ воздѣйствія на него со стороны православной миссіи произошли съ изданіемъ новаго вѣроисповѣднаго закона“.—Отвѣтъ на этотъ вопросъ данъ въ докладахъ В. М. Скворцова, изложенныхъ въ предшествующихъ протоколахъ.

б) „Теперь, съ изданіемъ новаго вѣроисповѣднаго закона, какіе должны быть признаны болѣе цѣлесообразные способы собиранія статистическихъ свѣдѣній о раскольникахъ и сектантахъ въ приходяхъ сельскихъ и городскихъ“.

Справка. Въ поясненіе сего вопроса секретаремъ собранія, преподавателемъ семинаріи А. Высотскимъ доложено циркулярное распоряженіе

Министерства Внутренних Дѣлъ объ отмѣнѣ представленія метрическихъ свѣдѣній о старообрядцахъ—слѣдующаго содержанія: „Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ циркулярно сообщено начальникамъ губерній, что въ настоящѣе время, въ виду Высочайшаго указа 17 октября 1906 года, коимъ веденіе книгъ гражданскаго состоянія старообрядцевъ возложено на духовныхъ лицъ, настоятелей и наставниковъ старообрядческихъ общинъ, въ представленіи въ министерство свѣдѣній о числѣ записей браковъ, рожденій и смертей старообрядцевъ не встрѣчается болѣе надобности“.

Такъ-какъ доселѣ духовенство для полученія статистическихъ свѣдѣній о раскольникахъ и сектантахъ обыкновенно обращалось къ помощи гражданской власти, а теперь, въ силу приведеннаго циркулярнаго распоряженія министерства внутреннихъ дѣлъ, такого содѣйствія отъ гражданской власти можетъ не быть, то и является вопросъ о томъ, какіе теперь должны быть признаны болѣе цѣлесообразными способы собиранія статистическихъ свѣдѣній о раскольникахъ и сектантахъ въ приходсахъ сельскихъ и городскихъ.

О п р е д ѣ л и л и: Въ виду то-

А Миссіонерскій Комитетъ долженъ воспользоваться этими данными и составить обстоятельную характеристику секты съ отвѣтами на ея тенденціи и снабдить такими брошюрами или листками священниковъ и вообще борцовъ противъ сектанства.—*А. Е. Т.*

го, что вопросъ этотъ практически еще не выясненъ, предоставить усмотрѣнію приходскихъ священниковъ и окружныхъ миссіонерскихъ комитетовъ пользоваться тѣми или другими способами для собиранія статистическихъ свѣдѣній о раскольникахъ и сектантахъ, какіе они сами найдутъ болѣе цѣлесообразными, предложить имъ по прежнему представлять въ епархіальный миссіонер-

скій комитетъ ежегодно къ 1 іюля таковыя статистическія свѣдѣнія по особымъ таблицамъ (прежней формы), которыя должны быть получаемы изъ епархіальнаго миссіонерскаго комитета; въ

случаяхъ же, когда происходятъ какія-либо выдающіяся событія изъ жизни сектантства, доносить о нихъ немедленно.

г) „Какія мѣры должны быть приняты въ огражденіе православнаго населенія отъ публичной сектантской пропаганды, когда сектантскіе миссіонеры и проповѣдники открыто разъѣзжаютъ по городамъ съ своими пѣвческими хорами, устрояютъ публичныя молитвенныя и вѣропроповѣдническія собранія съ произнесеніемъ рѣчей, производя соблазнъ среди православныхъ“.

По обсужденіи этого вопроса пришли къ заключенію, что въ случаѣ пріѣзда сектантскихъ миссіонеровъ и проповѣдниковъ и устройства ими вѣропроповѣдническихъ собраній, необходимо, чтобы на этихъ собраніяхъ присутствовалъ кто-либо изъ ревнителей православія для наблюденія за тѣмъ, по какимъ вопросамъ и какія рѣчи будутъ говорить сектантскіе проповѣдники. Въ то же время, когда будетъ происходить вѣропроповѣдническое собраніе, назначенное сектантскими миссіонерами, должно быть назначено торжественное богослуженіе въ православномъ храмѣ съ произнесеніемъ поученій; необходимо также въ эти дни веденіе внѣбогослужебныхъ бесѣдъ. Затѣмъ, освѣдомившись, на какія темы говорились рѣчи въ сектантскомъ молитвенномъ и вѣропроповѣдническомъ собраніи, необходимо вести для православныхъ и другихъ, желающихъ присутствовать, бесѣды на тѣ же темы для утвержденія истинъ православной вѣры и для обличенія сектантскихъ ученій.

д) „Что дѣлать православному вѣропроповѣднику въ томъ случаѣ, когда сектанты уклоняются не только отъ публичныхъ, но и отъ частныхъ бесѣдъ.“

е) „Какъ поступать православному вѣропроповѣднику, когда во время бесѣды сектанты станутъ глумиться надъ православною вѣрой, позволять себѣ кощунство, или даже богохульство.“ Отвѣты

на эти вопросы даны въ сужденіяхъ собранія по вопросу о публичныхъ бесѣдахъ съ сектантами (изложены въ протоколѣ № 4).

ж) „Къ вопросу объ организациіи пастырско-приходской миссіи: обсужденіе вопросовъ 1) объ учрежденіи „приходскихъ братствъ ревнителѣй православной вѣры, „ 2) объ учрежденіи „пастырскихъ союзовъ“ въ городахъ и многолюдныхъ мѣстечкахъ. Разсмотрѣніе правилъ объ организациіи внутренней православной миссіи, пропечатанныхъ въ протоколахъ VI отдѣла Предсоборнаго Присутствія (см. № 26 Церковныхъ Вѣдомостей за 1906 г.) примѣнительно къ мѣстнымъ въ Таврической епархіи условіямъ.“

Какъ видно изъ приведеннаго въ началѣ сего протокола, вопросъ объ учрежденіи „пастырскихъ союзовъ“ настоящимъ собраніемъ рѣшенъ отрицательно, такъ какъ функціи ихъ дѣятельности въ Таврической епархіи исполняются окружными миссіонерскими комитетами; вопросъ же объ учрежденіи приходскихъ братствъ или кружковъ ревнителѣй православной вѣры рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ: учрежденіе ихъ въ миссіонерскихъ цѣляхъ весьма полезно и потому желательно.

В) В. М. Скворцовъ поставилъ вопросъ о томъ, можно-ли и желательно-ли пользоваться патриотическими учрежденіями для миссіонерскихъ цѣлей. При обсужденіи этого вопроса Преосвященнѣйшій Епископъ Алексій и В. М. Скворцовъ дали характеристику „союза русскаго народа“, замѣтивъ, что входящіе въ составъ „союза“ — церковные люди, что церковная программа единственно этой партіи охраняетъ интересы православной Церкви и духовенства, что поэтому пастырямъ церкви вполнѣ естественно сочувствовать „союзу русскаго народа“, надо идти въ него, служить ему, руководить имъ, предостерегать союзниковъ отъ выступленій противъ православной Церкви; если мы своимъ несочувственнымъ отношеніемъ оттолкнемъ

ихъ отъ себя, то они могутъ уйти отъ православной Церкви, произвести новый расколъ. Въ Симферополѣ, по просьбѣ „союзниковъ“, въ ихъ собраніяхъ священники во главѣ съ самимъ Архипастыремъ вели бесѣды религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія. То-же дѣлалось въ Ялтѣ и въ др. мѣстахъ. По выясненіи вопроса, постановили: рекомендовать пастырямъ церкви бывать на собраніяхъ „союза русскаго народа“, руководить ими, особенно въ религіозно-нравственномъ отношеніи, и пользоваться ими, если окажется возможнымъ, въ миссіонерскихъ цѣляхъ.

Г) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Таврической и Симферопольской, внесъ предложеніе по слѣдующимъ вопросамъ: 1) о подготовкѣ и назначеніи въ приходы, зараженные сектантствомъ, наилучшихъ священниковъ, основательно подготовленныхъ къ дѣлу миссіи; 2) о назначеніи особыхъ миссіонеровъ специалистовъ въ Севастополь, Ялту, Феодосію, Керчь, Бердянскъ и о пріисканіи необходимыхъ для сего средствъ; 3) объ открытіи противосектантскихъ бібліотекъ; 4) о ежегодныхъ миссіонерскихъ епархіальныхъ собраніяхъ; 5) объ организациі кружковъ ревнителей православія изъ народа; 6) о миссіонерскихъ наѣздахъ въ мѣста, наиболѣе зараженные сектантствомъ; 7) о публичныхъ чтеніяхъ и состязательныхъ бесѣдахъ; 8) о миссіонерскомъ фондѣ.

Д) Собраніе вошло въ обсужденіе вопроса о желательности наиболѣе широкаго распространенія миссіонерскаго журнала „Миссіонерское Обзорѣніе“ и церковно-общественной газеты „Колоколь“.

Постановили: предложить настоятелямъ церквей и монастырей Таврической епархіи выписывать въ церковныя или приход-

На церковныя сред- скія бібліотеки журналъ „Миссіонерское Обзорѣніе“ и газету ства.—А. Е. Т. „Колоколь“.

Е) Въ заключеніе собранія В. М. Скворцовъ

обратился къ присутствующимъ пастырямъ съ рѣчью по вопросу объ отношеніи духовенства къ предстоящимъ выборамъ въ Государственную Думу, призывая его своимъ участіемъ и вліяніемъ содѣйствовать, чтобы въ 3-ю Государственную Думу прошли дѣйствительно *лучшіе* люди, преданные Церкви православной, Царю Самодержавному и своему русскому отечеству.

Затѣмъ послѣдовало закрытіе миссіонерскихъ собраній епархіальнаго съѣзда. Закрывая миссіонерскія собранія, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Алексій выразилъ пожеланіе, чтобы пастырско-миссіонерская дѣятельность въ Таврической епархіи была успѣшна и благоплодна, а В. М. Скворцова Архипастырь благодарилъ за его прибытіе на миссіонерскія собранія. Предсѣдатель съѣзда прот. В. Баженовъ, обратившись къ Его Преосвященству, благодарилъ Владыку, присутствовавшего на всѣхъ миссіонерскихъ собраніяхъ, за его труды и тѣ Архипастырскія указанія, которыя преподаны Владыкою при обсужденіи вопросовъ, касающихся пастырско-миссіонерскаго дѣла. Затѣмъ, обратившись къ В. М. Скворцову, о. Вл. Баженовъ благодарилъ его за руководство миссіонерскими собраніями съѣзда. Отвѣчая о. предсѣдателю съѣзда, В. М. благодарилъ за выраженное ему и его трудамъ въ дѣлѣ миссіи сочувствіе, замѣтивъ, что это сочувствіе тѣмъ болѣе дорого ему, что миссіонерскіе труды вообще мало признаются и рѣдко находятъ себѣ сочувствіе, и что посему положеніе миссіонера вообще тяжелое; въ заключеніе В. М. выразилъ радость, что принимавшіе участіе въ миссіонерскихъ собраніяхъ съѣзда пастыри, во главѣ съ Архипастыремъ, такъ сочувственно и усердно отнеслись къ обсужденію вопросовъ, касающихся пастырско-миссіонерскаго дѣла.

При подписаніи сего протокола чиновникомъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода В. 1907 г. М. Скворцовымъ отмѣчено: „Дѣйствит. Стат. Совѣт.

В. Скворцовъ—при особомъ мнѣніи по вопросу объ сентябрю отчетности уѣздныхъ миссіонерскихъ комитетовъ, а 20 дня. именно: я полагаю бы рекомендовать уѣзднымъ миссіонерскимъ комитетамъ представлять всякій разъ послѣ своихъ засѣданій журналы о своихъ постановленіяхъ въ редакцію „Таврическаго Епарх. Вѣстника“ для напечатанія. Эта мѣра способна, казалось бы, съ этимъ побуждать уѣздную и приходскую миссію, въ лицѣ ея шабловъ уѣздныхъ, къ большей энергіи и къ вѣнщей работоспособности, виднѣе будетъ и епархіальной власти, гдѣ и какъ идетъ миссіонерская церковно-просвѣтительная работа“.

и я.—
А. Е. Т.

О мѣрахъ и средствахъ оживленія дѣятельности православной внутренней миссіи.

(Постановленія Нижегородскаго миссіонерскаго съѣзда).

Всесторонне обсудивъ высказанные на своихъ засѣданіяхъ мнѣнія, отзывы и заявленія представителей миссіи о томъ, какія надлежитъ принять мѣры и средства къ оживленію дѣятельности православной внутренней миссіи, дабы послѣдняя стояла на высотѣ предъявляемыхъ къ миссіонерству современныхъ требованій и задачъ, нижегородскій миссіонерскій съѣздъ по сему предмету принялъ слѣдующія постановленія:

I. Въ силу осуществленной нашимъ государствомъ въ законодательномъ порядкѣ широкой вѣроисповѣдной свободы, а также имѣя въ виду заготовленные первой и второй Госуд. Думами вѣроисповѣдные законопроекты, распространяющіе эту свободу до возможности правового существованія на Руси общинъ совсѣмъ безрелигіозныхъ, и принимая во вниманіе, начинающійся уже и нынѣ въ народныхъ массахъ и широкихъ слояхъ свѣтскаго общества релігіозный разбродъ мысли, надлежитъ безотлагательная нужда православной церкви широко развить свои собственныя релігіозно-просвѣтительныя церковно миссіонерскія мѣры и средства духовной борьбы въ надвинувшуюся опасностью организованной пропаганды среди православныхъ христіанъ всяческихъ релігіозныхъ лжеученій и антихристіанскихъ и безбожныхъ вѣяній, а для сего внутренняя миссіа должна быть нынѣ же выдвинута и поставлена въ ряду церковно-просвѣтительныхъ учрежденій на подобающее ей передовое мѣсто и привлечь къ себѣ сердечное вниманіе и ревностное попеченіе какъ со стороны высшей правящей церковной власти, такъ и архипастырей и пастырей, а равно со стороны всѣхъ, кому дорого торжество господствующаго доселѣ православія.

II. Для выполненія же миссіей предъявляемыхъ къ ней нынѣ огромныхъ задачъ и сложныхъ обязанностей, необходима еди-

ная общая всецерковная миссіонерская организація, въ дѣляхъ объединенія всѣхъ пастырскихъ и миссіонерскихъ силъ русской церкви, дѣйствующихъ доселѣ вразбродъ, разрозненными силами и средствами. А для сего высшее управленіе и административное руководство всей православной внутренней миссіей надлежитъ сосредоточить при Св. Синодѣ чрезъ учрежденіе здѣсь центрального миссіонерскаго комитета, по проэкту VI отдѣла предсоборнаго присутствія, — о чемъ съѣздъ черезъ мѣстнаго Преосвященнаго Пазарія и командированнаго д. с. с. Скворцова считаетъ своею обязанностью предъ миссіей почтительнѣйше ходатайствовать предъ Св. Синодомъ и г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, чтобы нынѣ же дано было движеніе этому проекту и возможно скорѣе проведено осуществленіе его въ церковно-законодательномъ порядкѣ.

III. Дабы сдѣлать миссіонерское дѣло охраны православія, какъ истины и какъ вѣковой первоосновы государственнаго устройства св. Руси, дорогимъ достояніемъ и заботою не только всѣхъ архипастырей и пастырей, но и вѣрующаго православнаго и патріотическаго общества и народа, съѣздъ признаетъ весьма полезнымъ скорѣйшее открытіе въ Москвѣ церковно-патріотическаго пастырскаго миссіонерскаго братства, имени патріарха Гермона, въ доложенномъ же о. прот. I Восторговымъ проектѣ устава дѣятеля миссіи находятъ полезнымъ сдѣлать, въ видѣ пожеланій, измѣненія и добавленія, причемъ проектъ сей и ходатайство съѣзда о скорѣйшемъ открытіи этого столь благовременнаго учрежденія лично представить митрополиту московскому Владимиру чрезъ товарища предсѣдателя протоіерея А. М. Матюшенскаго и протоіерея I. Восторгова.

IV. Организовать въ 1908 году всероссійскій миссіонерскій съѣздъ въ г. Кіевѣ или Москвѣ, а также учредить ежегодные періодическіе миссіонерскіе съѣзды въ г. Нижнемъ-Новгородѣ для дѣятелей противораскольнической миссіи, въ Кіевѣ, чередуясь съ другими южными центрами, каковы Харьковъ, Одесса, Таврида, — противосектантскіе съѣзды, а въ г. Вильнѣ — противокатолическіе.

V. Для возбужденія ходатайства о сихъ съѣздахъ предъ высшею церковною и епархіальною властями, для подготовки сихъ съѣздовъ и выработки программъ для нихъ и для теоретическаго освѣщенія и практическаго разрѣшенія назрѣвшихъ текущихъ специальныхъ вопросовъ миссіонерской науки и практики нынѣ же составить совѣщательную центральную миссіонерскую комиссію въ г. С.-Петербургѣ и областныя въ г. Кіевѣ и Н.-Новгородѣ. Центральная миссіонерская комиссія должна быть организована въ г. С.-Петербургѣ, при редакціи „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ подъ предсѣдательствомъ В. М. Скворцова въ составѣ членовъ: протоіерея I. I. Восторгова, прот. о. А. М. Матюшенскаго, профессора Н. И. Ивановскаго, протоіерея К. Н. Крючкова, помощника редактора „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ Н. М.

Гринякина, московскаго епархіального миссіонера о. Іоанна Полянскаго, столичнаго миссіонера Н. И. Булгакова, харьковскаго епарх. миссіонера И. Г. Айвазова, кіевскаго епархіального миссіонера Н. А. Бѣлогорскаго. Къ участию въ трудахъ комиссіи желательно также привлечь изъ вѣдающихъ миссіонерскія дѣла дѣятелей высшихъ учреждений Св. Синода, профессоровъ академій и столичнаго духовенства. Кромѣ того, въ составъ центральной комиссіи въ качествѣ членовъ входятъ предсѣдатели областныхъ миссіонерскихъ комиссій: Нижегородской, Кіевской и Виленской, если таковая организуется.

Составъ областныхъ миссіонерскихъ комиссій 1) Нижегородская подъ предсѣдательствомъ епархіального миссіонера прот. о. Н. Фіалковскаго при участіи членовъ: епархіальныхъ миссіонеровъ нижегородскаго Ѳ. Д. Круглова, самарскаго свящ. Александрова, нижегородскаго свящ. Цыганова и Казанскаго епархіального миссіонера М. Н. Василевскаго, саратовскаго преподавателя семинаріи г. Лебедева, Рязанскаго, г. Остроумова. 2) Кіевская—подъ предсѣдательствомъ епархіального миссіонера свящ. С. Потѣхина, при участіи членовъ: епархіальныхъ миссіонеровъ Кіевскаго Н. А. Бѣлогорскаго, таврическаго свящ. Н. Бортовскаго, херсонскаго епархіального миссіонера М. А. Кальнева, ставропольскаго епархіального миссіонера прот. С. Никольскаго, и волынскаго епархіального миссіонера

Примѣчаніе. Предсѣдатели центральной и областныхъ комиссій имѣють право приглашать на свои засѣданія и другихъ свѣдущихъ и полезныхъ дѣлу миссіи членовъ.

Дѣйствуютъ комиссіи въ установленномъ нынѣ своемъ составѣ до 4 всероссійскаго съѣзда.

Инструкція о взаимоотношеніяхъ, характеръ и объемъ полномочій дѣятельности указанныхъ комиссій должна быть разработана центральной комиссіей, приведена и одобрена въ установленномъ закономъ порядкѣ, и принята къ исполненію не позже 1 января 1908 года.

VI. Для возвышенія миссіонерства на степень особаго церковнаго служенія признается вполне соответственнымъ и полезнымъ ввести посвященіе на миссіонерскую проповѣдь, примѣнительно къ чину открытому въ древнихъ чинослѣдованіяхъ проф. А. А. Дмитріевскимъ, согласно сообщенію о семъ свящ. С. Потѣхина и свящ. Д. Александрова, при этомъ выражается желаніе чтобы выдавалась на сіе служеніе и особья грамота, примѣнительно къ практикѣ, существующей нынѣ въ московской епархіи.

VII. Для привлеченія и удержанія на миссіонерской службѣ преданныхъ дѣлу, способныхъ, и опытныхъ дѣятелей, съѣздъ почтительнѣйше проситъ высшую церковную власть взыскать миссію своими неотложными заботами объ устройствѣ правового служебнаго положенія миссіонеровъ вообще, свѣтскихъ особенно, какъ не пользующихся доселѣ никакими рѣшительно правами ни

пенсіи, ни службы, хотя вопросъ о семъ возбужденъ болѣе 20 лѣтъ. При этомъ прослужившихъ на миссіонерской должности значительное время достойно особо поощрять къ дальнѣйшей ревностной дѣятельности на томъ же поприщѣ, какъ это дѣлается въ отношеніи добрѣ трудящихся въ другихъ церковныхъ учрежденіяхъ и служеніяхъ церкви и государству.

VIII. Въ интересахъ успѣховъ дѣятельности православной миссіи, съѣздъ признаетъ полезнымъ единообразное административное управленіе и устройство миссій въ епархіяхъ. Проектъ такого устройства поручить разработать центральной миссіонерской комиссіи (п. V) для представленія на разсмотрѣніе предстоящему миссіонерскому съѣзду всероссійскому. При чемъ изъ нынѣ дѣйствующихъ формъ епархіальнаго управленія миссіями съѣздъ предпочитаетъ особые миссіонерскіе комитеты, учреждаемые по типу Витебскаго миссіонерскаго комитета.

IX. Въ виду агрессивнаго характера пропагаторской организованной дѣятельности какъ католицизма и протестантства, такъ и расколосектантства какъ охотнѣе направляющаго нынѣ свои миссіонерскія дружины въ мѣстности, гдѣ нѣтъ послѣдователей религіозныхъ лжеученій, и гдѣ не организована или бездѣйствуетъ православная миссія, — ни одна епархія не можетъ обойтись безъ специальной необходимой организованной миссіи, а потому открытіе миссіонерскихъ должностей и въ тѣхъ епархіяхъ и округахъ, гдѣ таковыя еще не учреждены, и беззамедлительное замѣщеніе правоспособными лицами открывающихся вакансій миссіонеровъ.

X. Для должной подготовки къ миссіонерскому дѣлу кандидатовъ священства представляется крайнѣ важнымъ поднятіе интереса и успѣховъ у воспитанниковъ духовныхъ семинарій по кафедрѣ миссіонерскихъ предметовъ и возстановленіе далеко не вездѣ практикующихся нынѣ практическихъ миссіонерскихъ собесѣдованій при семинаріяхъ, а равно ученическихъ экскурсій въ очаги сектантства и раскола, подъ руководствомъ наставниковъ и при непремѣнномъ участіи миссіонеровъ. При этомъ желательно замѣщеніе въ семинаріяхъ миссіонерскихъ кафедръ людьми, такъ или иначе заявившими себя свѣдущими и склонными къ миссіонерству, предпочтительно же изъ бывшихъ миссіонеровъ.

XI. Въ виду отсутствія въ нашей церкви специально церковно-миссіонерскихъ учебныхъ заведеній для подготовки правоспособныхъ дѣятелей миссій, какъ равно и миссіонерствующихъ пастырей и клириковъ изъ народа, представляется благовременнымъ заведеніе специальныхъ пастыре-миссіонерскихъ училищъ и школъ, примѣнительно къ проекту о сихъ школахъ саратовскаго епископа преосвященнаго Гермогена, напечатанному въ послѣдней книжкѣ „Миссіонерскаго Обзорнія“ (августъ). Въ видѣ опыта, желательно нынѣ же открыть такія учебныя заведенія въ Москвѣ при миссіонерскомъ покровскомъ монастырѣ и въ Саратовѣ для противо-старообрядческой миссіи, въ Кіевѣ, при Михайловскомъ монастырѣ для подготовки пастырей и дѣятелей противо-

сектантской миссіи и въ Таврической епархіи. Независимо отъ сего обратить вниманіе кого слѣдуетъ на то, чтобы церковныя народныя школы, а особенно второклассныя и учительскія не игнорировали задачъ миссіи и заботъ о семь церкви.

ХІІ. Для возвышенія усѣховъ пастырской приходской миссіи и ознакомленія священниковъ и клириковъ приходовъ, зараженныхъ расколосектантскими лжеученіями, съ ученіемъ сектъ, съ миссіонерской полемикой, апологетикой и методикой съѣздъ признаетъ крайне важной и незамѣнимо полезной мѣрой заведеніе въ епархіяхъ по уѣздамъ и округамъ и организацію ежегодныхъ періодическихъ пастырскихъ миссіонерскихъ собраній и курсовъ, подъ руководствомъ мѣстныхъ миссіонеровъ и при вспомошествованіи имъ участіи другихъ наиболѣе авторитетныхъ и извѣстныхъ дѣятелей миссіи и науки, а также заведеніе въ раіонахъ сектантскаго или раскольничьяго броженія постоянно дѣйствующихъ пастырскихъ союзовъ и кружковъ. На сихъ собраніяхъ и курсахъ, въ виду новыхъ для духовенства политическихъ и соціальныхъ запросовъ времени, полезно также ввести въ программу и предлагать вниманію духовенства доклады и лекціи и по симъ вопросамъ. Примѣрную программу сихъ курсовъ надлежитъ разработать въ учрежденныхъ нынѣ комиссіяхъ.

ХІІІ. Для умноженія числа дѣятелей *приходской миссіи*, съѣздъ признаетъ безусловно-важнымъ и неотложно-необходимымъ заведеніе въ приходахъ, зараженныхъ расколосектантскими ученіями, народныхъ миссіонерскихъ кружковъ изъ ревнителей православія, особо подготовляемыхъ на краткосрочныхъ миссіонерскихъ курсахъ, постепенно подготовляя, въ противовѣсъ сектантскимъ начетчикамъ религіозныхъ совопросниковъ изъ преданныхъ церкви и благочестивыхъ мірянъ-прихожанъ и прихожанокъ, образуя изъ послѣднихъ кружки сестричествъ. Безъ дѣятельнаго участія объединенныхъ ревностью о православіи лучшихъ приходскихъ народныхъ силъ, миссіонерская дѣятельность однихъ пастырей и специальныхъ миссіонеровъ не можетъ быть многоплодной.

ХІV. Организовать съ будущаго года при ярмарочномъ нижегородскомъ съѣздѣ миссіонеровъ, миссіонерскіе народныя курсы для пріѣзжающихъ обычно сюда простецовъ-начетчиковъ, подчинивъ ихъ особому отъ прочихъ миссіонеровъ порядку жизни и дѣятельности, а по окончаніи курсовъ подвергать испытанію въ особой комиссіи для опредѣленія ихъ миссіонерской правоспособности къ предстоящей дѣятельности на пользу церкви. Таковыя же курсы представлялось бы полезнымъ устроить для начетчиковъ и при другихъ областныхъ миссіонерскихъ съѣздахъ. Разработку проекта программы нижегородскихъ противораскольничьихъ курсовъ поручить нижегородской комиссіи съ тѣмъ, чтобы она представила свой проектъ не позже января 1908 г. въ С.-Петербургскую центральную комиссію на окончательное раз-

смотръніе и приведеніе въ дѣйствіе въ установленномъ законномъ порядкѣ. Киевской комисіи поручить составить проэктъ начетчическихъ миссіонерскихъ курсовъ для дѣятелей изъ народа на поприщѣ противосектантской мисіи и представить таковой проэктъ также въ центральную комисію къ указанному сроку.

XV. При образованіи народныхъ кружковъ ревнителей мисіи и для распространенія миссіонерской литературы съѣздъ рекомендуетъ пользоваться политическими монархическими организаціями, ихъ чайными, бібліотеками и собраніями, ибо не подлежитъ сомнѣнію, что эта политическая партія глубокоцерковна по своему характеру и охрану православія открыто выставляетъ, какъ основной девизъ своей программы.

XVI. Для расширенія просвѣтительной и благотворительной дѣятельности мисіи необходимо приложить всяческое попеченіе, какъ миссіонерскимъ епархіальнымъ и приходскимъ учрежденіямъ, такъ и лицамъ объ образованіи миссіонерскаго фонда и изысканіи для сего соотвѣтствующихъ способовъ и формъ денежныхъ взносовъ и сборовъ. Соображенія по сему предмету, какъ равно и сообщенія о существующихъ уже въ епархіяхъ фондахъ и сборахъ направлять въ центральную С.-Петербургскую миссіонерскую комисію (Невскій 153).

XVII. Въ виду измѣнившихся условій миссіонерскаго дѣйствования въ дѣлѣ вразумленія заблудшихъ и обличенія отпадшихъ, настоятельно рекомендовать православнымъ собесѣдникамъ и апологетамъ памятовать миссіонерскіе завѣты Св. Павла о пустыхъ прекословіяхъ, всячески избѣгать несоотвѣтствующихъ высокому положенію православнаго благовѣстника методовъ и пріемовъ полемики и апологетики, всемѣрно стремясь къ облагораживанію грубыхъ пріемовъ собесѣдованія со стороны раскольничихъ начетчиковъ и къ воспитанію у массы слушателей вниманія и любви къ истинно христіанскому назиданію въ духѣ кротости и любомудрія. Одобривъ сдѣланныя по вопросу о постановкѣ современной миссіонерской полемики и апологетики соображенія, выраженные въ докладахъ миссіонеровъ о. Саввы Потѣхина и о. Д. Александрова, опубликовать эти сообщенія въ органѣ мисіи, — въ „Миссіонерскомъ Обзорѣніи“.

XVIII. Для противодѣйствія посѣваемому въ православномъ населеніи великому религіозному соблазну все чаще и чаще организуемыми нынѣ пропагаторскими наѣздами сектантскихъ проповѣдниковъ въ города и селенія, съ торжественными молитвенными собраніями, съ пѣніемъ хоровъ и обильными рѣчами въ теченіе нѣсколькихъ дней, съѣздъ рекомендуетъ устраивать въ такихъ случаяхъ нарочитыя, такъ сказать, параллельныя—въ одно и то же время совершаемыя торжественныя богослуженія въ православныхъ храмахъ и проповѣдническія торжества и процессіи, при участіи, если не самихъ преосвященныхъ, то особо командированныхъ сюда лучшихъ проповѣдниковъ и миссіонеровъ. При этомъ

желательно совмѣстное, возможно частое дѣйствіе миссіонеровъ ближайшихъ епархій, особенно въ пограничныхъ смежныхъ раіонахъ.

XIX. Для борьбы съ проникающими въ народныя православныя массы, особенно же въ рабочую фабричную среду безбожными, противохристіанскими ученіями и безнравственностью, а также для противодѣйствія вліянію на вѣрный Царю и Родинѣ рускій народъ тлетворныхъ и разрушительныхъ политическихъ ученій, крайне важно и неизбѣжно поднять церковное учительство вообще и въ частности проповѣдничество какъ и церковное ораторство, на должную высоту,—для сего представлялось бы цѣлесообразнымъ учредить въ епархіяхъ при архіерейскихъ кафедрахъ, а также и въ уѣздныхъ центрахъ особыхъ проповѣдниковъ-миссіонеровъ, по примѣру Москвы, съ тѣмъ, чтобы эти проповѣдники командировались по епархіи не только проповѣдывать слово Божіе, но и давать самимъ проповѣдникамъ образцы искуснаго живого и жизненнаго слова. Независимо отъ сего настоятельно требовать отъ приходскаго духовенства проповѣдывать изустно, безъ тетрадки, какъ всегда проповѣдуютъ не только пастыри всѣхъ инославныхъ церквей, но даже и простецы-сектантскіе наставники.

XX. Въ цѣляхъ поднятія проповѣдничества должно быть также обращено самое серьезное вниманіе на постановку въ духовныхъ семинаріяхъ науки гомилетики и на ораторскую правоспособность и опытность по этой кафедрѣ самихъ наставниковъ, которыхъ надлежало бы привлечь къ практической проповѣди не только въ семинарскихъ храмахъ, но и въ соборахъ.

XXI. Для противодѣйствія наплыву въ народную грамотную среду пагубной еретической и политической летучей литературы, въ видѣ листовъ, брошюръ, прокламацій, признать крайне необходимымъ широкое развитіе въ епархіяхъ издательства народныхъ аполлогетическихъ и патріотическихъ листовъ и брошюръ и по возможности безмездное распространеніе таковыхъ за счетъ миссіонерскаго фонда.

XXII. Въ виду проникновенія въ деревню, въ народъ и въ среду самого духовенства лѣвой, космополитической печати, находящейся въ рукахъ инородцевъ и церквененавистниковъ, създъ привѣтствуетъ столь благовременное появленіе первой ежедневной церковно-политической и патріотической газеты „Колоколь“, причемъ, въ интересахъ наиболѣе широкаго ея распространенія среди читающей Россіи и вліянія на общество и даже духовенство выражаетъ пожеланіе, чтобы „Колоколь“, оставаясь органомъ строго православнымъ и народно-патріотическимъ, освѣщаль бы всѣ событія Христовой правдой, избѣгая въ своемъ политическомъ направленіи узко партійной односторонности, и храня мѣрность и осторожность въ разоблаченіи отрицательныхъ и соблазнительныхъ сторонъ въ жизни церкви и духовенства.

XXIII. Составленный библиотечною комиссіей новый списокъ для пополненія каталога миссіонерской библиотeki опубликовать

въ „Мисс. Обзорѣніи“ и просить редакцію зорко слѣдить и давать отзывы о выходящихъ новыхъ, полезныхъ для миссиі и духовенства, изданіяхъ по религіознымъ вопросамъ и политическимъ.

XXIV. Для борьбы съ воинствующимъ, смѣло дерзающимъ католицизмомъ, необходимо образовать противокатолическія миссиі. Предварительную разработку сего вопроса возложить на кіевскую миссіонерскую комиссію съ просьбой представить проэктъ центральной комиссіи. Желаящіе помочь разработкѣ и осуществленію сего новаго для православной миссиі крайне важнаго и сложнаго дѣла благоволятъ свои соображенія направлять по адресу центральной миссіонерской комиссіи В. М. Скворцову (Спб. Невскій, 153).

XXV. Ходатайствовать чрезъ преосвящ. Назарія и В. М. Скворцова предъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода о снятіи въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напр., Ставропольской губ. и о недопущеніи впредь начальниками губерній и городовъ запрета, на основаніи правилъ объ усиленной охранѣ, на производство православными пастырями и миссіонерами религіозныхъ собесѣдованій и собраній, и объ изыятіи вообще религіозныхъ собраній, какъ производимыхъ по благословенію власти православной церкви изъ подъ дѣйствія правилъ о политическихъ собраніяхъ. Независимо отъ сего, довести до свѣдѣнія Его Высочайшаго Преосвященства о многихъ случаяхъ крайне соблазнительнаго для православнаго населенія, сожительства съ расколосектантами, пренебреженія дѣйствующими законами относительно возраста своихъ брачующихся, времени погребенія покойниковъ и др., а также почтительнѣйше просить разъясненія со стороны государственной власти вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ и въ какой силѣ обязательно нынѣ дѣйствіе статей закона, воспреещающихъ пропаганду неправославныхъ ученій среди православнаго и другого населенія имперіи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Художественная мастерская церковныхъ и ювелирныхъ вещей открыта при магазинѣ церковной утвари

М. В. Фоломина.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ то:

престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы.

А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению ДРЕВНЕ-РУССКАГО СТИЛЯ XVI, XVII и XVIII вѣковъ, а также и НОВѢЙШИХЪ СТИЛЕИ.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

Кіевъ, Подоль, Александровская, 97.

50—39

Прогрессивная, безпартійная газета

С Л О В О

выходитъ въ С.-Петербургъ съ 19 Ноября 1906 г. въ изданіи и подг редакціей

М. М. Ѳедорова

Подробные отчеты спеціального корреспондента о засѣданіяхъ 3-й Государственной Думы.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПСКА

до 1 Января 1908 г 2 р. 15 к. 1 м. 1 р. 10 к.

Для учащихъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, сельскихъ священниковъ, учителей, учительницъ, и фельдшеровъ

до 1 Января 1908 г. 1 р. 50 к. 1 м. 80 к.

Контора СПБ. Невскій, 92.

2—1

СО Д Е Р Ж А Н И Е.

I. Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ.—I. Переоцѣнка понятій.—II. Первое посланіе св. апостола Павла къ Тимоѳею.—III. Благотворительность (*Поль Лафаргъ*. Перев. съ нѣм. Гельрота).—IV. Письма Преосвящ. Михаила къ Архіепископу Волынскому Антонію.—V. Посѣщеніе Его Преосвященствомъ села Ново-Алексеѣвки.—VI. Отчетъ о состояніи Симферопольскаго Александроневскаго Братства за 1906—7 братскій годъ.—VII. Хроника.—VIII. Извѣстія и замѣтки.

II. Таврическія Епарх. Вѣдомости.—I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіальныя извѣстія.—II. Списокъ благочиническихъ округовъ Таврической епархіи съ указаніемъ причитающихся взносовъ на духовно-учебныя заведенія въ 1908 г.—III. Отъ Правленія Таврической духовной семинаріи. Списокъ воспитанниковъ семинаріи, принятыхъ на церковное и полупереховное содержаніе въ 1907—8 учебномъ году.—IV. Протоколы мисіонерскихъ собраній Таврическаго епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшихъ 4, 5 и 6 сентября 1907 года.—V. Объявленія.

Издатель—Таврическая
Духовная Консисторія.

Редакторы

А. Высотскій.
М. Шведовъ.

Дозволено цензурою. Симферополь. 20 октября 1907 г.
Цензоръ—каедральный протоіерей А. Назаревскій.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ а) пищевыхъ про-
дуктовъ и б) денежныхъ суммъ по содержанію
братской столовой съ 31-декабря 1906 года по 1
сентября 1907 года.

Названіе предме- товъ.	Остатка къ 1-му января 1907 года не было.		Поступило съ 1-го января по 1-е сентя- бря 1907 г.				Израсхо- довано съ 1-го янва- ря по 1-е сентября 1907 г.		Осталось на 1-е сентября 1907 г.	
	п.	ф.	п.	ф.	р.	к.	п.	ф.	п.	ф.
Мяса — — — —	—	—	56	8	276	72	56	8	—	—
Сала говяжаго — —	—	—	10	6 ¹ / ₂	51	17 ¹ / ₂	10	6 ¹ / ₂	—	—
„ свиного — —	—	—	—	24 ¹ / ₂	5	72	—	24 ¹ / ₂	—	—
Баранины — — — —	—	—	4	20	27	—	4	20	—	—
Масла коровьего — —	—	—	—	5 ¹ / ₂	1	65	—	5 ¹ / ₂	—	—
„ подсолнчнаго — —	—	—	15	24 ³ / ₄	76	79	15	23 ³ / ₄	—	22
Сыру — — — —	—	—	1	8	2	41	1	8	—	—
Хлѣба житнаго — —	—	—	188	—	202	25	188	—	—	—
„ сѣраго — — — —	—	—	67	27 ¹ / ₂	53	46 ¹ / ₂	67	27 ¹ / ₂	—	—
„ бѣлаго — — — —	—	—	1	27 ¹ / ₂	2	38	1	27 ¹ / ₂	—	—
Муки — — — —	—	—	12	27	19	65	12	25 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂
Пшени — — — —	—	—	44	10	61	42	43	27	—	23
Крупы гречневой — —	—	—	32	34 ¹ / ₂	56	89	32	31	—	3 ¹ / ₂
„ яшневой — — — —	—	—	2	14 ¹ / ₂	4	73	2	2 ¹ / ₂	—	12
Вермишеля — — — —	—	—	1	15	4	95	1	15	—	—
Макаронъ — — — —	—	—	2	15	8	—	2	15	—	—
Грибовъ — — — —	—	—	—	36 ¹ / ₂	23	15	—	36 ¹ / ₂	—	—
Морса — — — —	—	—	6	27 ¹ / ₂	31	57	6	27 ¹ / ₂	—	—
Помидоръ — — — —	—	—	510	шт.	2	93	510	шт.	—	—
Кислоты — — — —	—	—	—	4	2	60	—	4	—	—
Фасоли — — — —	—	—	8	8	16	3	5	37	2	11
Гороху — — — —	—	—	—	15	—	75	—	15	—	—
Картофеля — — — —	—	—	68	6 ¹ / ₂	41	89	68	6 ¹ / ₂	—	—
Бураковъ — — — —	—	—	22	11 ¹ / ₂	17	32	22	6	—	5 ¹ / ₂
Капусты — — — —	—	—	52	36 ¹ / ₂	23	80 ¹ / ₂	52	15 ¹ / ₂	—	21
Луку (старого) — —	—	—	12	38 ¹ / ₂	9	38	12	38 ¹ / ₂	—	—
Лапши — — — —	—	—	—	20	пожерт.	—	—	20	—	—
Зелени — — — —	—	—	3321	пуч.	23	95	3321	пуч.	—	—
Перцу — — — —	—	—	600	шт.	—	—	600	шт.	—	—
Соли кухонной — —	—	—	9	11	3	2	9	9	—	2
„ столовой — — — —	—	—	1	—	—	50	—	34 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂
Рыбы бычковъ — —	—	—	1	3	5	2	1	3	—	—
„ красной — — — —	—	—	—	10	2	80	—	10	—	—
Пироговъ (поминаль- ныхъ) — — — —	—	—	525	шт.	16	68	525	шт.	—	—
Перцу и лавр. листа	—	—	—	1 ³ / ₄	—	98 ¹ / ₂	—	1 ³ / ₄	—	—
Керосину — — — —	—	—	—	21 ¹ / ₄	—	89	—	12 ¹ / ₄	—	9
Дровъ — — — —	—	—	46	—	15	50	46	—	—	—
Каменнаго угля — —	—	—	207	16 ¹ / ₂	40	39	207*	16 ¹ / ₂	—	—
Воды — — — —	—	—	—	—	20	50	—	—	—	—
Итого — — — —	—	—	880	15 ³ / ₄	1154	86	875	19 ³ / ₄	4	36

*) Въ томъ числѣ 50 пуд. пожертвов. Сердечнымъ и Перковымъ и 50 пуд. кур-ного на 5 р. 83 к.

О приходѣ и расходѣ денеж- ныхъ суммъ.	На 1-е января 1907 г. остатка не было.		Поступило съ 1-го января по 1-е сентяб- ря.		Израсхо- довано съ 1-го янва- ря по 1-е сентября 1907 г.		Осталось къ 1-му сентября 1907 г.	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
П р и х о д ѣ:								
Пожертвовано деньгами — —	—	—	284	71	—	—	—	—
„ угле мѣ — — — —	—	—	11	—	—	—	—	—
Продано 7 коп. билетныхъ кни- жекъ (по 3 р. 50 к.) — — — —	—	—	211	кн.	(75 к. 43 б.)	269	1	(15 к. 30 б.)
Выдано красныхъ бесплат- ныхъ — — — — — — — —	—	—	100	кн.	—	19	кн.	81 кн.
Продано 1 и 2 к. марокъ — —	5	45	д. 5	45	—	—	—	2 74
„ „ „ „ „ „ „ „ „ „	—	—	—	—	(бил. 5953	—	19	к. 3 б.)
Продано 7 коп. билетовъ — —	—	—	—	ден.	413	97	—	—
„ „ „ „ „ „ „ „ „ „	—	—	—	мар.	2	74	—	—
Случайныхъ поступлений — —	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого — — — — — — — —	—	—	301	16	685	72	—	—
„ „ „ „ „ „ „ „ „ „	—	—	—	—	986	88	—	—
Р а с х о д ѣ:								
Уплочено по счетамъ — — — —	—	—	—	—	—	—	—	—
За пищевые продукты — — — —	—	—	—	—	1082	11	—	—
За каменный уголь и дрова — —	—	—	—	—	68	4	—	—
За воду — — — — — — — —	—	—	—	—	20	50	—	—
Прислугѣ жалованья — — — —	—	—	—	—	108	—	—	—
На обзаведеніе столовой — — —	—	—	—	—	263	35	—	—
За совершеніе панихидъ — — —	—	—	—	—	8	50	—	—
За наемъ помѣщенія — — — — —	—	—	—	—	400	—	—	—
Снесено расходомъ марокъ — —	—	—	—	—	(2	74)	—	—
Итого — — — — — — — —	—	—	—	—	1950	50	—	—
„ „ „ „ „ „ „ „ „ „	—	—	—	—	мар. 2	74	—	—

Счетоводъ по столовой *Θ. Діаковский.*