

Симбирскія Служительныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

15-го Октября

№ 20.

1909 года.

Г О Д Ъ

Подписка принимается въ редакціи при
Симбирской Духовной Консисторіи.
Цѣна годовому изданію съ доставкой и
тересылкою 4 руб. 50 коп.

XXXIV.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему до-
кладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ
въ 10 день іюля 1909 года сопричислить діакона церкви
села Капасова, Алатырскаго уѣзда, **Димитрія Козмодемьян-**
скаго къ ордену **Св. Анны** 3-й степени, за 50-лѣтнее
безпорочное служеніе его церкви Божіей.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 сентября 1909 г.
за № 12917, дано знать, что, вслѣдствіе ходатайства Его Вы-
сокопреосвященства, единогласно избранная сестрами Сызран-
скаго Срѣтенскаго общежительнаго женскаго монастыря на
должность настоятельницы обители—казначей сего монастыря
монахиня **Арсенія** утверждена въ означенной должности,
съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Высокопреосвященства и опредѣленіями Епархіального Начальства:

11 сентября, состоящему на псаломщической вакансіи при церкви села Судосева, Карсунскаго уѣзда, запрещенному діакону Михаилу Вознесенскому разрѣшено священнослуженіе.

16 сентября, учитель Азарьевской школы грамоты, Ардатовскаго уѣзда, Михаилъ Золотаевъ назначенъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Языкова, Курмышскаго уѣзда, съ обязательствомъ, чтобы сдалъ дополнительный экзаменъ на званіе псаломщика по обиходному пѣнію и практическому писанію метрикъ.

24 сентября, священникъ церкви села Полаго, Ардатовскаго уѣзда, Павелъ Ждановъ перемѣщенъ къ церкви села Кріушъ, Карсунскаго уѣзда.

29 сентября, крестьянинъ дер. Орловки, Курмышскаго уѣзда, Михаилъ Антоновъ Кузьминъ утвержденъ въ положеніи указнаго послушника Жадовской пустыни.

2 октября—на священническое мѣсто къ церкви села Новой Лазы, Сызранскаго уѣзда, опредѣленъ бывшій учитель изъ окончившихъ курсъ семинарскихъ наукъ Всеволодъ Кипарисовъ.

6 октября, псаломщикъ церкви села Кошекъ, Буинскаго уѣзда, Иванъ Кирпичниковъ отрѣшенъ отъ псаломщической должности, вслѣдствіе донесенія окр. благочиннаго.

— къ церкви села Кошекъ, Буинскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенія, псаломщикъ церкви села Бѣлоключья, Сенгилеевскаго уѣзда, Николай Малиновскій.

8 октября, на священническое мѣсто къ церкви села Нечаевки, Карсунскаго уѣзда, опредѣленъ учитель Дюркинскаго однокласснаго М. Н. Пр. училища, Алатырскаго уѣзда, Петръ Малашкинъ.

17—22 сентября, священникъ церкви села Сабаева, Карсунскаго уѣзда, Петръ Марсовъ утвержденъ въ должности

депутата на общепархіальныя и окружныя сѣзды отъ духовенства 4 благочинническаго округа того-же уѣзда, согласно избранія названнаго духовенства.

2 октября, священникъ церкви села Жедрина, Сызранскаго уѣзда, Виталій Силецкій утверждень въ должности законоучителя мѣстнаго сельскаго начальнаго училища.

3 октября, священникъ церкви села Чурадчикъ, Буинскаго уѣзда, Евменій Евтихіевъ назначень законоучителемъ Чурадчинскаго земско-общественнаго училища.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 22 сентября 1909 года за № 5558, инспекторъ классовъ Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища, священникъ Іоаннъ Троицкій награждень *скуфьею*, за отлично-усердную службу.

Резолюціями Его Высокопреосвященства разрѣшено поднести *св. иконы*: а) отъ 10 сентября—священнику церкви села Вечкусь, Ардатовскаго уѣзда, **Александру Транквиллицкому** и б) отъ 3 октября—заштатному діакону Всѣхсвятской церкви г. Симбирска **Стефану Адрианову**, прослужившему при означенной церкви въ санѣ діакона 43 г.

Журналы

очереднаго сѣзда о.о. депутатовъ духовенства Сызранскаго духовно-училищнаго округа 1909 года.

А К Т Ъ.

1909 года, іюня 2 дня, о.о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа, собравшись въ г. Сызранѣ въ училищномъ зданіи, по молитвѣ Господу Богу, подъ руководствомъ старѣйшаго протоіерея Павла Никаноровича Родникова, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда и избрали открытой подачей голосовъ единогласно предсѣдателемъ

священника Ильинской церкви г. Сызрани Николая Васильева, а дѣлопроизводителемъ священника Румянцевскаго фабричнаго поселка Владиміра Сергіевскаго, о чемъ и составленъ сей актъ для представленія Его Высокопреосвященству Архіепископу Іакову.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства: „4 сентября 1909 г. Утверждается. Арх. Іаковъ.“

Журналъ № 1-й.

1909 года, іюня 2 дня, о.о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ священника Ильинской церкви г. Сызрани, о. Николая Васильева, читали журналъ ревизіоннаго комитета по провѣркѣ экономическаго отчета по содержанію Сызранскаго духовнаго училища за 1908 годъ изъ суммъ окружно-училищныхъ, о ревизіи отчета по содержанію училища по приходо-расходнымъ книгамъ и другимъ документамъ. По разсмотрѣніи журнала ревизіоннаго комитета, сѣздъ призвалъ дѣятельность правленія училища правильною.

При семь сѣздъ постановилъ: благодарить комитетъ за его труды, просить членовъ—священника Казанскаго собора о. Алексѣя Остроумова, священника села Новоспасскаго о. Виктора Рождественскаго и села Заборовки о. Іоанна Алексѣевскаго—принять на себя труды по ревизіи отчета за 1909 годъ по приходу и расходу училищныхъ суммъ; журналъ ревизіоннаго комитета, актъ объ освидѣтельствovanіи училищныхъ суммъ и экономическій отчетъ за 1908 годъ по содержанію училища и общежитія представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

Кандидатами къ членамъ ревизіоннаго комитета избрать священниковъ Покровской церкви г. Сызрани о. Николая Анненкова и Преображенской церкви о. Бориса Востокова.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства: „4 сентября 1909 года. Утверждается. Журналы рев. комитета и актъ объ освидѣтельствovanіи денежныхъ суммъ читаны. Арх. Іаковъ.“

Журналъ № 2-й.

1909 года, іюня 2 дня, о.о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ священника Николая Васильева, слушали докладъ членовъ ревизіоннаго комитета по провѣркѣ отчета строительнаго комитета въ израсходованіи отпущенныхъ ему суммъ на возобновленіе сгорѣвшихъ въ пожаръ 5 іюля 1906 года училищныхъ зданій Сызранскаго духовнаго училища. При чемъ сѣздъ призналъ отчетъ строительнаго комитета составленнымъ правильно, согласно дѣйствительнымъ расходамъ. Постановили: Комитетъ, въ виду окончанія имъ всѣхъ дѣлъ, возложенныхъ на него, закрыть.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства: „4 сентября 1909 г. Утверждается. Арх. Іаковъ“.

Журналъ № 3-й.

1909 года, іюня 2 дня, депутаты духовенства Сызранскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ священника Ильинской церкви гор. Сызрани о. Николая Васильева, слушали представленіе правленія Сызранскаго духовнаго училища объ ассигнованіи средствъ: 1) 103 руб. 47 коп. на уплату въ текущемъ 1909 году $\frac{0}{100}$ комитету по управленію свѣчнымъ заводомъ на занятый капиталъ въ 10000 руб. на постройку сгорѣвшихъ зданій училища; 2) 250 руб. на уплату долга за иконостасъ церкви и 50 руб. за утварь; 3) 175 руб. по нар. 3 смѣты расходовъ по содержанію общежитія на 1909 годъ; 4) 198 руб. на различныя ремонтныя работы по перекладкѣ и исправленію 12 печей въ зданіи училища; 5) 50 руб. на поѣздку преподавателя природовѣдѣнія въ С.-Петербургъ на курсы; 6) просьбу медицинскаго персонала при больницѣ училища объ увеличеніи вознагражденія, и 7) просьбу учителя пѣнія Селунскаго о вознагражденіи за управленіе хоромъ. По достаточномъ обсужденіи постановили: 1) 103 руб. 47 коп. на уплату $\frac{0}{100}$ въ комитетъ свѣчнаго завода ассигновать; 2) 300 руб. за иконостасъ и утварь просить правленіе учи-

лица уплатить изъ доходовъ церкви; 3) 175 руб. по 3 пар. смѣты 1909 г. съѣздомъ 1908 года ассигнованы не были, что было утверждено Его Высокопреосвященствомъ; 4) ассигновку 198 руб. на ремонтныя работы по исправленію и перекладкѣ печей принять; 5) вопросъ объ увеличеніи вознагражденія медицинскому персоналу, за крайней скудостью средствъ, отклонить; 6) ассигновку на поѣздку въ С.-Петербургъ учителя природовѣдѣнія отклонить; 7) учителю пѣнія за завѣдываніе училищнымъ хоромъ дать въ поощреніе единовременно 30 рублей изъ экономическихъ остатковъ.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается. Арх. Іаковъ.“

Журналь № 4-й.

1909 года, іюня 2 дня, о.о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ священника Николая Васильева, выслушавъ просьбу г. смотрителя Сергѣя Васильевича Ливанова объ ассигнованіи ему какой либо суммы на лечение, постановили: признавая дѣтельность г. смотрителя для училища и учениковъ полезной и благотворной, ассигновать ему на лечение болѣзни, полученной по заявленію его на службѣ, 200 рублей изъ экономическихъ остатковъ.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства: „4 сентября 1909 г. Утверждается. Арх. Іаковъ.“

Журналь № 5-й.

1909 года, іюня 2 дня, о.о. депутаты духовенства Сызранскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ священника о. Николая Васильева, рассматривали препровожденную правленіемъ духовнаго училища при отношеніи отъ 1 іюня сего 1909 г. за № 177 смѣту по содержанію сего училища въ 1910 году. Постановили принять вышеозначенную смѣту съ нижеслѣдующими измѣненіями въ статьяхъ расхода. По параграфу 1-му: на содержаніе училища и лицъ управленія вмѣсто 1110 руб. назначить 1060 руб., исключенные 50 р.

просить правленіе на вознагражденіе постороннихъ пѣвчихъ отнести на доходы церкви училища. По § 2-му принять смѣту въ 2417 руб. 50 коп. вмѣсто испрашиваемыхъ 2542 руб. 50 коп., исключивъ 100 руб. на ремонтъ зданія училища и 25 руб. на содержаніе лошади. По § 3-му принять по смѣтѣ Правленія. По § 4-му на содержаніе бібліотеки вмѣсто 270 р. оставить 225 руб. согласно прошлогодней смѣтѣ. По § 5-му на содержаніе канцеляріи вмѣсто 515—490 руб., назначая на печатаніе бланковъ разнаго рода вмѣсто 75—50 руб.

Послѣ вышеуказанныхъ измѣненій на содержаніе училища требуется:

По пар. 1)	1060	руб.
„ 2)	2417	руб. 50 к.
„ 3)	500	„
„ 4)	225	„
„ 5)	490	„
„ 6)	100	„
„ 7)	664	„ 80 к.

А всего 5457 руб. 30 к.

На эти расходы имѣется поступленій: 1) пожертвованій отъ Сызранскихъ монастырей 374 руб., 2) взносов съ ино-сословныхъ воспитанниковъ за право обученія въ училищѣ 318 руб., 3) 0/0 съ училищнаго капитала 50 руб., 4) экономическихъ остатковъ по содержанію училища въ 1908 г. 531 руб. 50 коп., а всего: 1273 руб. 50 коп. Остается собрать съ церковей на содержаніе училища 4183 р. 80 к.

По содержанію общежитія воспитанниковъ о.о. депутаты нашли нужнымъ произвести слѣдующія измѣненія. По параграфу 1-му: а) на отопленіе общежитія оставить ассигновку 1909 г.—32 пятерика на сумму 800 руб.; б) на керосинъ оставить 226 руб. 80 коп. на 162 пуд. по 1 руб. 40 коп. по дѣйствительному расходу 1908 года; в) на наемъ прислуги вмѣсто 726—696 руб., исключивъ изъ числа прислуги одну женщину; г) на ремонтъ зданія и мебели вмѣсто

200—100 руб. По измененіи вышеизложенныхъ пунктовъ параграфа 1-го, получается сумма въ 2307 руб. 80 коп. По параграфу 2-му: а) на одежду и бѣлье для учениковъ, вмѣсто испрашиваемыхъ 1197 руб., оставить 1134 руб. согласно ассигновкѣ прошлаго года, утвержденной Ею Высокопреосвященствомъ; б) на пищу и письменныя принадлежности, въ виду предполагаемаго пониженія цѣнъ на пищевые продукты, оставить 1816 руб. 79 коп. вмѣсто 1875 руб. Такимъ образомъ, по внесеніи вышеизложенныхъ изменений, смѣта по содержанию общежитія учениковъ по пар. 2-му выражается въ суммѣ 8740 руб. 79 коп. По параграфу 3-му ассигновать на мелочныя и непредвидѣнные расходы 40 руб. Общій расходъ по содержанию общежитія выражается въ суммѣ 11088 р. 59 к. Вышеизложенные расходы по содержанию общежитія имѣютъ покрыться слѣдующими поступлениями: 1) Въ виду неполученія съѣздомъ отъ о.о. благочинныхъ подписныхъ листовъ пожертвованій духовенства съѣздомъ депутатовъ постановлено оставить прежнее обложеніе по 1 р. 50 к. съ причта, каковыя деньги собирать по полугодіямъ по равной части, что составитъ 334 руб. 50 коп.; 2) вънчиковыхъ суммъ 723 р.; 3) взносовъ за содержаніе въ общежитіи воспитанниковъ 4375 руб.; 4) взносовъ съ инословныхъ учениковъ 420 р.; 5) взносовъ на постельныя принадлежности 240 р.; 6) экономическихъ остатковъ 2237 руб. 73 коп.,—всего на сумму 8330 руб. 23 коп. Недостающую сумму въ 2758 руб. 36 к. Собрать съ церковей, включая сюда и сумму на пособіе отъ церковей бѣднымъ воспитанникамъ 875 руб. Всего требуется 6942 руб. 16 коп. на содержаніе училища и общежитія, каковую сумму собрать съ церковей округа по $40\frac{1}{2}\%$ съ суммы обложенія въ два срока—въ 1-е полугодіе 20% , а во второе $20\frac{1}{2}\%$, что составитъ 6951 р. 42 к. Имѣющійся получиться остатокъ въ суммѣ 9 руб. 26 коп. причислить къ остаточнымъ суммамъ будущаго года.

Плату за содержаніе воспитанниковъ въ общежитіи взи-

мать 75 руб., а съ инословныхъ 105 руб. Сроки взносовъ оставить указанные съѣздомъ 1908 г. Для развитія дѣла помощи нуждающимся ученикамъ училища съѣздъ депутатовъ выражаетъ желаніе открыть при училищѣ Братство по образцу Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, существующаго при Симбирскомъ духовномъ училищѣ; о выработкѣ устава предполагаемаго Братства просить правленіе училища.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства: „4 сентября 1909 г. Запускать зданіе не годится, да и убыточно; такъ какъ ремонтъ училищныхъ помѣщеній вызывается главнымъ образомъ вслѣдствіе проживанія въ нихъ пансіонеровъ, то за отказомъ депутатовъ съѣзда въ отпускѣ суммъ на исправленіе ветхостей, произведенныхъ школьниками, проживающими въ общежитіи, предоставляется правленію обложить пансіонеровъ извѣстными взносами, которые бы составили сумму, потребную для производства нужнаго ремонта. Прочее утверждается. Арх. Іаковъ.

Журналь № 6-й.

1909 года, іюня 2 дня, о.о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ священника Николая Васильева, сдѣлавъ ассигнованія по дополнительной смѣтѣ правленія училища: 1) на уплату $0/0/0$ комитету свѣчнаго завода въ суммѣ 103 руб. 47 коп., 2) на необходимыя ремонтныя работы по училищу въ 1909 году 198 руб., 3) надзирателю Селунскому за управленіе хоромъ единовременно 30 руб. и 4) смотрителю училища С. В. Ливанову на леченіе 200 руб. (журналы съѣзда №№ 3 и 4), — постановили покрыть эти расходы, въ суммѣ 531 руб. 47 коп., остатками по постройкѣ училищныхъ зданій, прѣпровожденными въ количествѣ 470 руб. 90 коп. строительнымъ комитетомъ въ правленіе училища (отношеніе строительнаго комитета 1 іюня 1906 г. за № 178); недостающую сумму въ 60 руб. 57 коп. покрыть ассигнованіемъ $1/3/0$ съ суммы обложенія церковей округа, съ собранія котораго въ 1 полугодіе 1909 года получится сумма

въ 85 руб. 82 коп.; имѣющійся получится излишекъ въ 25 руб. 25 коп. причислить къ остаткамъ будущаго года.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается. Арх. Іаковъ.“

Журналь № 7-й.

1909 года, іюня 2 дня, о.о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ священника Николая Васильева, производили чрезъ закрытую баллотировку избраніе членовъ отъ духовенства правленія Сызранскаго духовнаго училища на будущее трехлѣтіе и кандидатовъ къ нимъ; выбранными на будущее трехлѣтіе въ члены Правленія училища оказались: прстоіерей Троицкой церкви Владиміръ Протопоповъ и священникъ Ильинской церкви Николай Васильевъ. Въ кандидаты къ членамъ правленія оказались выбранными: протоіерей Покровской церкви Іоаннъ Агринскій и священникъ Казанскаго собора Алексѣй Остроумовъ. Постановили: просить Его Высокопреосвященство утвердить указанныхъ лицъ въ означенныхъ должностяхъ.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства: „4 сентября 1909 г. Избранные утверждаются. Арх. Іаковъ.“

Журналы № 8-й.

1909 года, іюня 2 дня, о.о. депутаты отъ духовенства Сызранскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ священника Николая Васильева, рассмотрѣвъ всѣ предложенные на обсужденіе сѣзда вопросы и не имѣя болѣе предметовъ къ обсужденію, постановили: засѣданіе сѣзда признать оконченнымъ, журналы чрезъ предсѣдателя сѣзда священника Николая Васильева представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства и затѣмъ отпечатать въ Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію окружнаго духовенства, а въ будущемъ 1910 году назначить сѣздъ 9-го іюня.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства: „4 сентября 1909 г. Утверждается. Арх. Іаковъ.“

С П И С О К Ъ

воспитанниковъ Сызранскаго духовнаго училища приняты на полное церковно-епархіальное содержаніе, и тѣхъ, коимъ назначено денежное пособіе за вторую половину 1909 года.

Приняты на полное церковно-епархіально содержаніе.

IV классъ: 1) Вырыпаевъ Александръ, сынъ умершаго псаломщика села Канасаева, Сызранскаго уѣзда, Николая Вырыпаева, Лебедевъ Николай, сынъ умершаго священника села Поповки, Сенгилеевскаго уѣзда, Александра Лебедева; Топорнинъ Дмитрій, сынъ умершаго псаломщика села Канадей, Сызранскаго уѣзда, Іоанна Топорнина; Яшагинъ Андрей, сынъ умершаго псаломщика села Винновки, Сызранскаго уѣзда, Василя Яшагина; 5) Смирновъ Дмитрій, сынъ священника села Игнатовки, Сенгилеевскаго уѣзда, Павла Смирнова; Васильевъ Николай, сынъ псаломщика села Паньшина, Сызранскаго уѣзда, Іоанна Васильева; III классъ: Любомудровъ Викторъ, сынъ умершаго псаломщика Всѣх-Святской гор. Сызрани церкви Петра Любомудрова; Васильевъ Ѳеодоръ, сынъ умершаго псаломщика села Кивати, Сенгилеевскаго уѣзда, Николая Васильева; Васильевъ Константинъ, сынъ умершаго псаломщика села Кивати, Сенгилеевскаго уѣзда, Николая Васильева; 10) Смолинъ Яковъ, сынъ псаломщика Николаевской единоувѣрческой церкви села Головина, Сызранскаго уѣзда, Григорія Смолина; Черниковъ Петръ, сынъ псаломщика села Камышенки, Сенгилеевскаго уѣзда, Александра Черникова; Смирновъ Дій, сынъ псаломщика села Базарнаго Сызгана, Карсунскаго уѣзда, Ѳеодора Смирнова; Сокольскій Леопидъ, сынъ заштатнаго псаломщика села Пороговъ, Сызранскаго уѣзда, Іоанна Сокольскаго; Золотницкій Павелъ, сынъ умершаго псаломщика Успенской гор. Сызрани церкви Михаила Золотницкаго; 15) Кравковъ Михаилъ, сынъ умершаго псаломщика Преображенской гор. Сызрани церкви Ѳеодора Кравкова; Сур-

минскій Павелъ, сынъ умершаго священника села Димитріевки, Сызранскаго уѣзда, Стефана Сурминскаго; Эсперовъ Николай, сынъ умершаго священника села Жедрина, Сызранскаго уѣзда, Павла Эсперова; II классъ: Вырыпаевъ Михаилъ, сынъ умершаго псаломщика села Качасаева, Сызранскаго уѣзда, Николая Вырыпаева; Сурминскій Николай, сынъ умершаго священника села Димитріевки, Сызранскаго уѣзда, Стефана Сурминскаго; 20) Лебедевъ Алексѣй, сынъ умершаго священника села Поповки, Сенгилеевскаго уѣзда, Александра Лебедева; Побѣдоносцевъ Александръ, сынъ умершаго псаломщика села Тумкина, Сенгилеевскаго уѣзда, Александра Побѣдоносцева; Сергіевскій Константинъ, сынъ псаломщика села Живайкина, Карсунскаго уѣзда, Иоанна Сергіевскаго; I классъ: Діаконовъ Петръ, сынъ умершаго псаломщика села Троицкаго Куроѣдова, Карсунскаго уѣзда, Димитрія Діаконова; Любомудровъ Борисъ, сынъ умершаго псаломщика Всѣх-Святской гор. Сызрани церкви Петра Любомудрова; 25) Семеновъ Леонидъ, сынъ псаломщика села Баевки, Сенгилеевскаго уѣзда, Димитрія Семенова.

Назначены денежныя пособія:

IV классъ: Соколовъ Сергѣй, сынъ діакона села Вязовки: Сызранскаго уѣзда, Петра Соколова, — 20 руб.; III классъ: Григоровъ Сергѣй, сынъ умершаго священника села Красной Поляны, Сызранскаго уѣзда, Николая Григорова, — 37 р. 50 к., кромѣ сего выдать ему куртку, новые сапоги и фуражку — всего на 14 р. 56 к.; Смирновъ Владиміръ, сынъ псаломщика села Измайловки, Сенгилеевскаго уѣзда, Алексѣя Смирнова, — 37 р. 50 к.; II классъ: Косогорскій Михаилъ, сынъ бывшаго діакона села Старой Зиновьевки, Карсунскаго уѣзда, Иоанна Косогорскаго, лишеннаго сана и низведеннаго на псаломщическую вакансію, — 37 р. 50 к.; 30) Вознесенскій Павелъ, сынъ священника села Старой Рачейки, Сызранскаго уѣзда, Николая Вознесенскаго, — 37 р. 50 к.; Востоковъ Николай, сынъ діакона села Студенца, Сызранскаго уѣзда, Сергѣя Во-

стокова, — 37 р. 50 к.; Витевскій Алексѣй, сынъ псаломщика села Печерскаго, Сызранскаго уѣзда, Николая Витевскаго, — 17 р. 50 к.; Васильевъ Николай, сынъ псаломщика села Елшанки, Сызранскаго уѣзда, Алексѣя Васильева, — 17 р. 50 к.; I классъ: Благоразумовъ Николай, сынъ священника села Топорнина, Сызранскаго уѣзда, Василя Благоразумова, — 32 р. 50 к.; 35) Руновскій Евгеній, сынъ діакона села Тереньги, Сенгилеевскаго уѣзда, Николая Руновскаго, — 37 р. 50 к.; Тиховъ Александръ, сынъ священника села Сурмина, Сызранскаго уѣзда, Димитрія Тихова, — 27 р. 50 к.; 37) Гольцевъ Михаилъ, сынъ псаломщика села Подгоръ, Сызранскаго уѣзда, Константина Гольцевъ, — 32 р. 50 к.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. Сенгилеевск. уѣз.: въ Осокѣ; Сызранск. уѣз.: въ Большой-Репьевѣ, Селитьбѣ; Ардатовск. уѣз.: въ Атяшевѣ.

Діаконскія. Симбирск. уѣз.: въ Киртеляхъ, Безсоновѣ, Зеленовѣ, Ключищахъ, Арской-Слободѣ; Сенгилеевск. уѣз.: въ Елаурахъ; Сызранск. уѣз.: въ Поникомъ-Ключѣ, Тихменевѣ, Большой-Репьевѣ, Еделевѣ, Топорнинѣ; Карсунск. уѣз.: въ Коноплянѣ, Ясашномъ-Сызганѣ, Беклемишевѣ, Палатовѣ, Папузѣ, Сурскомъ-Острогѣ, Ермоловѣ, Мордовскомъ Бѣломъ Ключѣ, Старой Зиновьевкѣ, Бѣликовѣ; Буинск. у.: въ Еделевѣ, Хомбусь-Батыревѣ, Матакахъ; Ардатовск. у.: въ Киржеманахъ на рѣкѣ Менѣ, Чукалахъ на рѣкѣ Сарѣ, Архангельскомъ, Ведянпахъ, Старой-Пузѣ, Чалпановѣ, Куракинѣ, Симкинѣ, Кечушевѣ, Тазинѣ, Киржеманахъ на рѣкѣ Нуѣ, Маресевѣ, Ризоватовѣ; Алатырск. у.: въ Сутяжномъ, Ждамировѣ, Кабаевѣ, Миренкахъ, Сіавѣ, Стемасѣ; Курмышск. у.: въ Пандиковѣ, Хршевахъ, Пильнѣ, Спасскомъ, Станашахъ, Кочетовѣ, Мамешевѣ, Тепломя Станѣ.

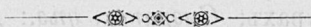
Псаломщическія. Симбирск. уѣз.: въ Старо-Шаймузиной, Кайсаровѣ, Кильдюшевѣ; Сенгилеевск. у.: въ

Подвальѣ, Климовкѣ, Вязовкѣ, Бѣлоключѣ; *Сызранск. уѣз.*: въ Селитьбѣ, Малой-Рязани; *Карсунск. у.*: въ Покровской-Рѣшеткѣ, Хоненевѣ; *Буинск. уѣз.*: въ гор. Буинскѣ при Св.-Троицкомъ соборѣ, Бюрганахъ, Старыхъ-Айбесяхъ, Тугаевѣ, Помаевѣ, Хомбусь-Батыревѣ, Три-Избы-Шемуршѣ; *Арда-товск. уѣз.*: въ Скрыпинѣ, Сыртинѣ, Репьевкѣ, Керамсуркѣ; *Алатырск. у.*: при Троицкой Инвалидной церкви г. Алатыря, Ждамировѣ; *Курмышск. у.*: въ Пандиковѣ, Красномъ, Свинухѣ, Ерпелевѣ, Тепломъ Станѣ.



Отъ Комитета Симбирской епархіальной эмеритальной кассы
ИЗВѢЩЕНІЕ.

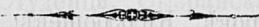
Извѣщая о смерти священниковъ с. Кіята, Буинск. у., Василя Сергіевскаго и с. Кочетовки, Курм. у., Николая Остроумова, псаломщика с. Покров. Рѣшетки, Карсун. у., Василя Чекунова, Комитетъ эмеритальной кассы приглашаетъ участниковъ кассы взаимопомощи сдѣлать въ пользу семействъ умершихъ установленные взносы.



Отъ Совѣта Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища.

По опредѣленію Совѣта отъ 10 сентября сего года за № 34, утвержденному Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Іаковомъ, плата за обученіе воспитанницъ музыкѣ возвышена до двадцати двухъ (22) руб. въ годъ съ ученицы. Эта сумма должна вноситься въ два срока по половинной части: 11 руб. къ началу учебнаго года и другіе одиннадцать къ 10 января.

Совѣтъ приглашаетъ родителей воспитанницъ доплатить (теперь же) недостающую до 11 руб. сумму за первое полугодіе.



О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Симбирскаго духовно-просвѣтительнаго Братства Святыхъ Трехъ Святителей

з а 1908 г о д ѡ .

Продолженіе.

О состояніи нѣкоторыхъ библиотекъ представлены такого рода свѣдѣнія. Библиотека при Симбирской семинарской церкви состоитъ изъ 325 экземпляровъ книгъ разныхъ названій. Книги для чтенія давались, во избѣжаніе порчи и потери ихъ, подъ денежныя залоги сообразно со стоимостью книги. Въ случаѣ же нежеланія продолжать пользованіе книгами, залогъ возвращался, а въ случаѣ утраты кѣмъ либо книги, залогъ не возвращался, а употреблялся на приобрѣтеніе той же самой книги. Въ теченіе мѣсяцевъ: января, февраля, марта, октября, ноября и декабря 1908 года книгами пользовались около 150 человекъ. Особенною любовію публики пользовались слѣдующія книги: 1) изъ журналовъ: „Воскресный день“ за 1902, 1903 и 1904 годы и „Современная лѣтопись“; 2) изъ книгъ: „Житіе ст. Серафима“ (собственность Саровской пустыни), „Минуты пастырскаго досуга“ Гермогена епископа Ладожскаго, „Мысли о богослуженіи православной церкви“ прот. І. Сергіева, „Указаніе пути въ Царствіе Небесное“ бесѣда высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, „Что такое жизнь“ (Религіозно-философское изслѣдованіе прот. А. М. Иванцова-Платонова), „Страсти Христовы“, „Путешествіе по св. мѣстамъ“, „Богачъ и Лазарь“, „Сказаніе и рассказы изъ гал.-русской жизни“, „Дневникъ прот. Іоанна Кронштадтскаго“, „Иисусъ Навинъ“, „Іудинъ“, „Саулъ“, „Житія святыхъ“ и мног. другіе. Кромѣ того нужно замѣтить, что публика, пользующаяся книгами, неоднократно изъявляла желаніе получать слѣдующія книги: (журн.) „Воскресный день“ за 1906, 1907 и 1908 годы и въ особенности „Русскій паломникъ“.

Книгъ въ Карсунской библіотекѣ на 300 р.; изъ этихъ книгъ многія уже очень ветхи отъ семилѣтнаго употребленія. „Какъ живутъ библіотеки въ другихъ пунктахъ Карсунскаго у., говорится въ отчетѣ, — свѣдѣній въ отдѣленіи не имѣется, за исключеніемъ только вѣсколькихъ словъ священника с. Сухого-Карсуна, который говоритъ, что книги изъ библіотеки-читальни недавно здѣсь открытой, берутся „на расхватъ“.

О библіотекахъ-читальныхъ Курмышскаго уѣзда въ отчетѣ Курмышскаго отдѣленія прописано: „Въ 1-мъ благочинническомъ округѣ народная читальня-библіотека духовнаго вѣдомства, открытая въ 1892 году, бывшая Болобановская, продолжаетъ свое существованіе въ селѣ Мальцевѣ съ пользою для прихожанъ. Открыта она на изысканныя средства священника и, по сіе время, содержится на изыскиваемыя средства имъ же, при ежегодномъ пособіи отъ Курмышскаго уѣзднаго отдѣленія братства 5 руб. на выписку книгъ и 3 р. за труды библіотекаря. Завѣдуетъ читальней священникъ; при вечернихъ чтеніяхъ, болѣе въ зимнее время, ему помогали учительница церковно-приходской школы Голубева и помощникъ учителя Липаевъ, онъ и библіотекаръ. Число книгъ въ оной до 500 названій. На дома для чтенія книгъ было взято 49, число чтецовъ 15. Продажи книгъ не было. Особенно отраднымъ явленіемъ, за истекшій годъ, при чтеніяхъ, служило то, что благодаря уѣздному о. наблюдателю церковно-приходскихъ школъ В. Ф. Соловьеву, завѣдующему читальней библіотекой былъ предоставленъ волшебный фонарь съ объяснительными книжками для картинъ при ономъ, а особенно о страданіяхъ Христа. На таковыя чтенія, а главное въ великій постъ, такая масса собиралась народу даже изъ близкихъ деревень къ селу, что за неимѣніемъ мѣста въ читальнѣ, молодежи, къ сожалѣнію, приходилось лишаться такого назидательнаго удовольствія.

Загѣмъ болѣе правильно организованная читальня-библіотека имѣется въ с. Верхнемъ-Талызинѣ, открытая и поддер-

живаемая донныѣ приходскимъ священникомъ о. Анастасіевымъ съ пользою для прихожанъ. Читальня имѣеть особое помѣщеніе. Чтенія въ оной по праздничнымъ днямъ производятся два раза въ день, болѣе съ ноября мѣсяца. Въ помощи, при чтеніяхъ, о. завѣдующій особенно признателенъ крестьянамъ Θεодору Чиркову, Егору Ныркову и Аннѣ Быковой. Изданія для чтеній получались бесплатно, или за счетъ завѣдующаго, слѣдующія: Церковный Вѣстникъ, Отдыхъ христіанина, Трезвая жизнь, Трезвые Выходы, Воскресный Благовѣсть и газета „Россія“ На чтеніяхъ присутствуютъ, обычно, человѣкъ 100 — 120, по вечерамъ нѣсколько меньше.

Далѣе такая читальня-библіотека духовнаго вѣдомства имѣется въ с. Княжей-Горѣ, содержится она на средства Братства Пресвятыя Богородицы въ приходѣ. Книги читаются въ самой библіотекѣ и берутся на дома. Всего книгъ было 200 названій, на 150 рублей, завѣдуетъ оной приходскій священникъ о. Репьевъ. Въ томъ же благочиніи имѣется народная читальня въ с. Тихомировѣ, открытая на средства Курмышскаго у. отдѣленія Братства Св. Трехъ Святителей. Число книгъ и брошюръ въ ней 218. О. завѣдующій же читальней-библіотекой въ селѣ Кочетовкѣ пишетъ, что къ открытой имъ въ приходѣ читальнѣ-библіотекѣ замѣчается охлажденіе, изъ которой книги для чтенія берутъ лишь подростки-школьники отъ 20 до 30 человѣкъ. Въ этой библіотекѣ книгъ болѣе 500 названій. Кромѣ того, при церкви села Юманай имѣется запасъ религіозно-правственныхъ книгъ. Къ 1-му января 1908 года книжекъ и разныхъ брошюръ состояло 189 экземпляровъ, въ 1908 году еще поступило 21 экземпляръ.

Г. вспомошествованіе бѣднымъ ученикамъ семинаріи.

На содержаніе и пособіе бѣднымъ ученикамъ духовной семинаріи, готовящимся къ просвѣтительной дѣятельности среди населенія епархіи, Совѣтомъ отпущено было 373 р. Сверхъ

того, непосредственно самимъ Совѣтомъ Братства было выда-
но заимообратно нѣкоторымъ воспитанникамъ на необходимыя
нужды 20 руб.

Д. Помощь церковнымъ школамъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, Братство Трехъ Святителей
зависящими отъ него способами и мѣрами содѣйствовало под-
держанію въ епархіи церковныхъ школъ. Матеріальное содѣй-
ствіе нуждамъ церковныхъ школъ за отчетный 1908 годъ
выразилось въ суммѣ 280 рублей.

Отчетъ сей заслушанъ на собраніи Совѣта Братства Св.
Трехъ Святителей 18-го февраля 1909 года.

А К Т Ъ.

Ревизіонная комиссія Духовно-Просвѣтительнаго Братства
Трехъ Святителей, рассмотрѣвъ 4 марта 1909 года денежныя
отчеты Братства, миссіонерскаго фонда и книжнаго склада за
истекшій 1908 годъ, нашла, что таковыя составлены пра-
вильно и во всемъ согласно съ документами. Остатки денеж-
ныхъ суммъ оказались на лицо, что и удостовѣряемъ своимъ
подписомъ.

Г. Симбирскъ, марта 4-го дня 1909 года.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи *В. Ивановъ.*

Члены комиссіи: { Прот. *І. Благовидовъ.*
А. Соловьевъ.



Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Жуновъ.*
Симбирскъ. Типо-Литографія *А. Т. Токарева.*

Духовный Вѣстникъ

15-го Октября № 20. 1909 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Святый Димитрій, митрополить Ростовскій, какъ педагогъ.
(1709—1909 г.).

Къ 200-лѣтію со дня кончины.

„Изволия помянути грѣшную мою душу Бога ради, таковой самъ да поминovenъ будетъ во Царствіи Небесномъ“.

(Духовная святителя).

I.

28 октября 1709 года святый Ростовскій митрополить Димитрій былъ найденъ почившимъ въ своей кельѣ, на молитвѣ. Три отдѣльныхъ удара въ 2000-пудовый колоколь Ростовскаго соборнаго храма передалъ всѣмъ жителямъ Ростова горестную вѣсть о кончинѣ ихъ великаго архипастыря. Онъ скончался не старымъ, ему было всего только 58 лѣтъ (святитель родился въ декабрѣ 1651 года). Время дѣятельности святителя было трудное, знаменательное въ исторіи нашего отечества. То была великая эпоха преобразованій. Святитель Ростовскій Димитрій явился хранителемъ стараго достоянія русскаго народа—живой, дѣйствующей черезъ любовь, православной вѣры. „Любовь выше всего“,—говорилъ святитель. Чувалъ и чувствуетъ это народъ, и недаромъ сочиненія святителя Димитрія принадлежали и принадлежатъ къ излюбленному чтенію русскаго народа. Человѣкъ высокаго нравственнаго совершенства, святый Димитрій явился идеальнымъ обществен-

нымъ дѣятелемъ въ духѣ сліянiя западнаго образованiя съ старыми русскими церковными взглядами. Поставленный рожденiемъ въ среднемъ кругѣ общества (изъ шляхетской фамиліи Савичей) и не оторванный отъ родныхъ своимъ постриженiемъ, Димитрій Савичъ хорошо зналъ и высшій и низшій классы сначала малорусскаго народа вообще и духовенства въ частности. Путешествіе его по Западной Руси дало ему возможность познакомиться съ внутреннимъ строемъ Рѣчи Посполитой и тяжелымъ положенiемъ въ ней православныхъ. Не менѣе ясны стали ему и московскіе порядки, какъ во время пребыванiя его въ Кіевѣ, такъ и во время полемики о пресуществленiи Святыхъ Даровъ и первой поѣздки въ Москву. Главнѣйшимъ недостаткомъ, кинувшимся въ глаза будущему святителю, явилось отсутствіе у насъ широкаго образованiя, особенно со стороны церковно-исторической. Здѣсь основа и начало его громаднаго труда составленiя и переработки Четьихъ-миней,—труда, обезсмертившаго его имя. Отсюда заботы его, въ качествѣ святителя Ростовскаго, о просвѣщенiи, умственномъ и нравственномъ, народной массы и ея руководителей—духовенства. Ради этой цѣли святитель, закончивъ свои минеи, хлопоталъ объ ихъ вторичномъ изданiи, произносилъ проповѣди, затрагивая въ нихъ и современныя событія, учреждалъ школы. Около восьми лѣтъ пробылъ святой Димитрій въ Ростовѣ, и эти годы были вѣнцомъ всей жизни святителя. За высокіе христіанскіе подвиги святая церковь чтитъ Димитрія, митрополита Ростовскаго, святымъ. Трудамъ дѣятельности его удивлялись современники и превозносили его похвалами. Ученые видятъ въ немъ перваго археолога и историка великой Россіи. Со всѣхъ этихъ сторонъ дѣятельность и жизнь святителя Димитрія разсмотрѣна другими. Здѣсь нѣтъ мѣста новымъ изслѣдованiямъ, здѣсь можно только повторять старое. Въ своемъ очеркѣ мы остановимся на особенной сторонѣ дѣятельности святаго Димитрія, менѣе видной другимъ, на педагогической.

2.

Чтобы правильно оцѣнить педагогическія воззрѣнія св. Димитрія Ростовскаго, необходимо сказать нѣсколько правдивыхъ словъ изъ исторіи нашей педагогикѣ. Въ нашей педагогической литературѣ принято начинать все съ Пирогова и Бѣлинскаго: они, особенно первый, считаются лицами, положившими начало гуманизму въ нашей русской педагогіи. И какъ это ошибочно! Начало гуманитарнаго, истинно-христіанскаго воспитанія кроется гораздо глубже, и его ищутъ совсѣмъ не тамъ, гдѣ оно уже давно было и откуда оно произошло.

Не надо забывать, что святой Димитрій Ростовскій былъ отчасти современникомъ извѣстнаго педагога Амоса Коменскаго. Когда умеръ послѣдній, святителю Димитрію, тогда іеродіакону, было уже 20 лѣтъ, онъ уже кончилъ въ это время Кіево-братскую коллегію. Онъ усердно занимался въ это время въ Кирилловомъ монастырѣ, въ трехъ верстахъ отъ Кіева, своимъ самообразованіемъ. По свидѣтельству „житія“ святителя, онъ здѣсь „много читалъ, писалъ и сочинялъ повелѣнная отъ игумена или отъ другихъ вышнихъ начальниковъ“. Это былъ выдающійся ученый труженикъ. Впослѣдствіи, будучи уже митрополитомъ Ростовскимъ, онъ свои комнаты украсилъ портретами, глобусами небеснымъ и земнымъ въ станкахъ столярныхъ; свою бібліотеку онъ неустанно пополнялъ, выписывая книги изъ-за границы, чрезъ Архангельскъ. Святитель отлично зналъ языки: славянскій, латинскій, греческій, еврейскій, польскій. Между книгами для чтенія у молодого іеродіакона Димитрія былъ и „Міръ въ картинахъ“ Амоса Коменскаго. Эта книга имѣла безчисленное множество изданій на всевозможныхъ языкахъ. Извѣстно, что, по приказанію Императрицы Екатерины 2-й въ 1788 году, она была переведена у насъ и на *русскій* языкъ подъ названіемъ „Зрѣлище вселенныя“ со множествомъ эстамповъ. Но у святого Димитрія „Міръ“ Яна Амоса Коменскаго былъ уже въ 1679 году, какъ печатное *латинское* изданіе въ лицахъ съ

написаннымъ (вѣроятно самимъ Димитріемъ) на поляхъ, современнымъ ему, русскимъ переводомъ. И знаменитый трудъ родоначальника педагогической науки нашелъ себѣ развитіе и разработку въ складывавшемся тогда міровоззрѣніи молодого нашего монаха Димитрія. Ему было тогда всего 28 лѣтъ. Онъ зачитывался этою книгою, трудился надъ нею (переводъ), вдумывался въ нее и въ послѣдствіи возвѣщалъ основы ея и въ своихъ проповѣдяхъ, и примѣняя на дѣлѣ при обученіи и воспитаніи учениковъ въ своей Ростовской школѣ.

Святитель Димитрій, какъ увидимъ, зналъ педагогическія воззрѣнія и другого европейскаго мыслителя того времени, Джона Локка (1632—1704); у послѣдняго особенно правился святителю идеалъ воспитанія, что „*mens sana in corpore sano*“.

Не безызвѣстны были святителю Димитрію педагогическіе взгляды и третьяго современнаго ему западно-европейскаго педагога, сверстника, Фенелона (1651 - 1715).

Святитель Димитрій, тогда уже іеромонахъ, ясно понималъ, что общее образованіе на западѣ выше, чѣмъ образованіе на востокѣ. Оставаясь строго православнымъ, неизмѣнно пребывая истиннымъ патриотомъ, онъ видѣлъ, какъ необходимо поднять образованіе массы, чтобы уравняться съ западно-европейцами. Въмѣстѣ съ наставникомъ своимъ, Лазаремъ Барановичемъ, онъ говорилъ въ 1668 году: „Пускай себѣ завистники терзаются, а я вижу, что Россія подвигается впередъ. Мое мнѣніе о русскихъ такое, что настанетъ время, когда они не будутъ нуждаться въ сторонней помощи и даже будутъ пренебрегать ею“.

Вотъ эти-то четверо знаменитыхъ мыслителей-педагоговъ, писателей и проповѣдниковъ, разномѣстно, но одновременно, ревностно проводившихъ одни и тѣ же гуманитарные христіанскіе взгляды на воспитаніе, и положили въ концѣ XVII и началѣ XVIII вѣковъ основаніе педагогической наукѣ. Они были „насадителями просвѣщенія“ каждый въ своей странѣ.

Современное воспитаніе съ его идеалами, съ его существеннѣйшими и гуманнѣйшими принципами до настоящей минуты не что иное, какъ развитіе и разработка основныхъ педагогическихъ идей этихъ четырехъ величайшихъ и геніальнѣйшихъ педагоговъ міра. Великіе мыслители педагогическаго міра не только XVIII вѣка, но и позднѣйшаго времени, всѣ такъ или иначе пользовались и пользуются величайшими идеями этихъ замѣчательныхъ людей, заложенными въ основу ихъ сочиненій и дѣятельности, черпали и черпаютъ изъ этой богатой сокровищницы глубокихъ педагогическихъ идеаловъ, развивая ихъ согласно съ своими взглядами и явленіями современной дѣйствительности.

Въ частности, что касается сочиненій святого Димитрія Ростовскаго, то знатоки ихъ свидѣтельствуютъ, что онъ задѣлъ въ нихъ всѣ жгучіе вопросы тогдашней современности и строго обсудилъ ихъ съ точки высокой христіанской нравственности. Онъ является въ нихъ идеальнымъ пастыремъ русской старины, „печалующимся“ о всѣхъ страждущихъ, безпристрастно произносящимъ приговоръ недостойнымъ. Это свойство оцѣнено русскими людьми. Врядъ-ли какія-либо другія произведенія сохранились въ такой массѣ списковъ и печатныхъ изданій, какъ произведенія святого Димитрія, митрополита Ростовскаго. Современники св. Димитрія признавали его сочиненія „душепитательными и животворными“. Наши выдающіеся люди послѣдующаго времени или развивали идеи святаго Ростовскаго Димитрія, или воспитывались на чтеніи его сочиненій и другихъ призывали къ тому же. Такъ, слова Жуковскаго, гуманнѣйшаго воспитателя Государя, „при мысли великой, что я—человѣкъ, всегда возвышаюсь душою,“ находятъ въ полномъ подражаніи словамъ Димитрія: „человѣка ты памятувай быти“, сказаннымъ имъ царю Петру. Извѣстно про Пушкина, что онъ въ послѣднее время искалъ содержанія для своихъ поэтическихъ вдохновеній въ чтеніи „Житій святыхъ“. Его черновья наполнены выписками изъ Четьихъ-

Миней св. Димитрія. „Въ селѣ Михайловскомъ у Пушкина были Четьи-Минеи, къ которымъ онъ и возвратился впоследствии. По мнѣнію Бѣлинскаго, „орудіемъ и посредникомъ воспитанія должна быть любовь, а цѣлью его человѣчность“. Припомнимъ: „Любовь выше всего“ — основная мысль всѣхъ сочиненій святителя Димитрія! Развитие педагогическихъ идей всегда идетъ рука объ руку съ развитіемъ литературы. Толчекъ былъ данъ, и новое педагогическое теченіе сказалось въ литературѣ, какъ въ области критики, такъ и въ беллетристикѣ цѣлымъ рядомъ талантливыхъ произведеній. Бѣлинскій, Герценъ, Григоровичъ, Тургеневъ, Гончаровъ, Некрасовъ, Достоевскій и другіе впоследствии примкнули къ этому новому теченію. Не безынтересно указать, что рассказъ св. Димитрія въ Четьихъ-Минейхъ о святомъ Θεодорѣ вдохновилъ Герцена написать повѣсть, сообщенную въ „Русской Мысли“ за 1881 г. Старецъ Зосима Достоевскаго есть результатъ его внимательнаго изученія „Житій святыхъ“. Въ своемъ „Дневникѣ писателя“ онъ говоритъ о своей любви слушать Четьи-Минеи и укоряетъ современниковъ ихъ незваніемъ „житій святыхъ“. „Многіе-ли знаютъ про Тихона Задонскаго? Зачѣмъ это такъ совсѣмъ не знаютъ житій святыхъ и дать себѣ слово не читать? Некогда, что-ли? Повѣрьте, господа, что вы, къ удивленію вашему, узнали бы прекрасныя вещи“.

Переходимъ къ выясненію педагогическихъ воззрѣній святаго Димитрія.

3.

Въ основу всего воспитанія святой Димитрій полагаетъ водвореніе Царства Божія на землѣ, распространеніе любви и мира между людьми. Во всей массѣ проповѣдей видна одна главная идея, одно желаніе, одно стремленіе проповѣдника — сдѣлать людей лучше и добрѣе. „Любовь выше всего“ — основная тема проповѣдей св. Димитрія. Рисуя неприглядную картину жизни современнаго ему общества, онъ главнымъ образомъ обличаетъ недостатокъ любви между людьми, отсут-

ствіе братства, утѣсненіе однихъ другими. Начинать воспитывать ребенка слѣдуетъ, по мнѣнію святителя Димитрія, съ перваго момента пробужденія сознанія, и при этомъ необходимо имѣть всегда въ виду небо и землю, необходимо воспитывать Бога въ душѣ человѣка. „Велико и преславно есть сіе дѣло, еже въ юности прилѣпитися Богу, то бо всего добродѣтельнаго житія бываетъ твердое основаніе. Многіе въ старости своей хотятъ, какъ нѣкоторый домъ, устроить себѣ богоугодное житіе и спасеніе своей душѣ создать; но не могутъ слѣлать этого, потому что въ юности своей не положили твердаго основанія, т. е. не навыкли работать Богу со всѣмъ усердіемъ. Если же и полагаютъ во дни старости, какъ бы основаніе, намѣреніе доброе къ исправленію своей жизни, однако и это ихъ основаніе мало когда крѣпко бываетъ, мало когда намѣреніе ихъ приходитъ въ исполненіе, ибо они колеблются, какъ отъ сильнаго вѣтра, отъ привычныхъ и укоренившихся въ нихъ грѣховъ. Какимъ образомъ кто можетъ только коснуться въ старости тѣхъ подвиговъ, которымъ онъ не научился въ юности? Утвердившій отъ юности жизнь свою въ Богѣ, тотъ въ старости восходитъ на самый верхъ добродѣтельнаго совершенства“. Въ другомъ мѣстѣ пишетъ святитель: „Да научатся родители воспитывать дѣтей своихъ отъ младенчества ихъ (по слову апостольскому) въ наказаніи и ученіи Господни. Чего кто съ юности навыкнетъ, отъ того неудобно отстать и въ старости; какое ученіе въ юности кто получитъ, доброе ли или злое, то въ немъ пребудетъ до старости и даже до смерти“.

Какъ и Локкъ, святой Димитрій выводитъ свои указанныя требованія изъ того положенія, что душа ребенка слишкомъ воспримчива ко всему, „*tabula rasa*“. „Юный этрокъ подобенъ доскѣ, приготовленной къ писанію иконы; на ней что сначала иконописецъ напишетъ, честное или безчестное, святое или грѣшное, ангела или бѣса, то и будетъ на ней всегда. Подобнымъ образомъ, въ какомъ обученіи родители воспитаютъ

юнаго, какимъ научать нравамъ, богоугоднымъ или богоненавистнымъ, ангельскимъ или бѣсовскимъ, въ такихъ онъ и будетъ проводить всю свою жизнь. Бѣлое полотно, въ какую краску съизнова будетъ окрашено, того цвѣта никогда не измѣнитъ; сосудъ деревянный или глиняный новый, какую жидкостью вначалѣ будетъ наполненъ, благовоннымъ-ли елеемъ или дегтемъ, съ тѣмъ запахомъ навсегда останется;—таково и воспитаніе юныхъ”.

По святому Димитрію, съ первыхъ же лѣтъ дѣтства слѣдуетъ имѣть въ виду, что дѣти существа разумныя, самостоятельныя, что ихъ поэтому „добрымъ нравамъ поучати подобаетъ ласканіемъ“, т. е. обходиться съ ними кротко, по-человѣчески. Однако, имѣя въ виду практическую цѣль и зная, какое значеніе воспитателя того времени придавали тѣлеснымъ наказаніямъ, святой Димитрій, подобно Локку, дѣлаетъ уступку господствовавшимъ обычаямъ. Въ силу этого насъ не должны смущать подобныя слова святителя: „Подобаетъ поучати дѣтей не только ласканіемъ, но и прещеніемъ; грозою бо юность наказывати полезно, какъ совѣтуетъ Сирахъ: не даждь сыну твоему власти въ юности его, но сокруши ребра того, дондеже младъ есть. Святой Злагоустъ уподобилъ юность коню необъязженному и звѣрю неукротимому. Чѣмъ конь удерживается, если не возжами и уздою и утомленіемъ? Чѣмъ медвѣдь укрощается, если не желѣзомъ и біеніемъ? Подобно и юность требуетъ страха и наказанія, какъ желѣзныхъ оковъ и веригъ, и самаго томленія ранами“. Слѣдуя въ теоріи священному писанію и священному преданію, отдавая должное своему времени, святитель сгущалъ краски больше для риторической фигуры, потому что самъ, въ своей воспитательской практикѣ, какъ увидимъ ниже, воздержался отъ примѣненія подобной мѣры взысканій.

Въ заботахъ о воспитаніи подрастающаго поколѣнія святитель не пропускалъ даже и такихъ явленій, которыя могутъ казаться мелочами. Такъ, главнымъ и необходимымъ усло-

віемъ для правильного роста и развитія ребенка служить надлежащее *питаніе*. По требованіямъ современной педагогика, „*питаніе должно соответствовать природѣ ребенка*“. Всего лучше, говорятъ педагогика, если мать сама кормить ребенка, сознавая, что это составляетъ самый естественный и лучший способъ питанія; молоко матери само приспособляется къ потребностямъ ребенка, измѣняясь въ своемъ составѣ, сообразно съ постепеннымъ подрастаніемъ ребенка. Помимо чисто физиологическихъ причинъ, мать является лучшей кормилицей ребенка уже по нравственнымъ своимъ отношеніямъ къ ребенку. Ни одна самая лучшая кормилица не проявитъ къ *чужому* для нея ребенку тѣхъ чувствъ любви, добросовѣстности и вниманія, какія естественно проявляетъ мать по отношенію къ *своему* дитяти. И данныя статистики въ настоящее время доказываютъ это самымъ нагляднымъ образомъ: такъ, изъ 100 дѣтей въ теченіе года умирають при кормленіи ихъ матерями 15—20, при кормилицахъ — 30, при такъ называемомъ смѣшанномъ кормленіи 50, при чисто искусственномъ 65 и даже больше. Все это теперь хорошо извѣстно всѣмъ, хотя еще и теперь отдають зачастую дѣтей на кормленіе кормилицамъ, или прибѣгають къ искусственному кормленію и почти всегда къ смѣшанному, и притомъ почти всегда безъ достаточныхъ основаній. Когда однажды молодая женщина спросила свою мать, въ высшей степени порядочную и образованную женщину, почему она, отличаясь замѣчательнымъ здоровьемъ, никогда не кормила грудью своихъ дѣтей, она просто отвѣтила: „Да какъ-то и въ голову даже никому не приходило... Въ мое время только тѣ помѣщицы кормили грудью своихъ дѣтей, у которыхъ было мало крѣпостныхъ“. Если и въ наше время эта мысль рѣдко приходитъ въ голову матерей, то какъ еще болѣе рѣдко обдумывали ее матери времени св. Димитрія, 200 и болѣе лѣтъ тому назадъ? Если и теперь приходится напоминать объ этомъ, то какъ важны, поучительны, необходимы были въ то время громко раздавав-

шіяся слова святителя „къ матерямъ, которыя безъ благовидной причины отдають своихъ дѣтей на вскормленіе кормилицамъ“? „Матери“, — говорилъ святитель съ церковной кафедры, — „сами должны питать своихъ младенцевъ, а не отдавать ихъ другимъ женамъ, кормилицамъ. И не безъ грѣха бываетъ тѣмъ матерямъ, которыя безъ благословной (безъ благовидной) какой причины отдають своихъ младенцевъ кормилицамъ, сами не желая питать. Не безъ грѣха, потому что отъ того *ни малые происходятъ вреды*. Во-первыхъ — тотъ вредъ, что младенецъ, питаемый молокомъ не своей матери, но иной женщины, бываетъ не здоровъ и скоро умираетъ; если и живъ будетъ, однако будетъ немощенъ, потому что чужое молоко младенцу не свойственно и не такъ полезно, какъ молоко настоящей матери. Нооборотъ, младенецъ, питаемый молокомъ своей матери, бываетъ здоровый и, когда выростетъ, бываетъ крѣпокъ тѣломъ и остроуменъ. Другой вредъ бываетъ тотъ, что младенцы, питающіеся отъ кормилицъ, вмѣстѣ съ молокомъ ихъ принимаютъ и болѣзни ихъ и обычаи. Будетъ-ли кормилица недужлива, такой будетъ и питомецъ ея. Если кормилица гнѣвлива, яра, злобна, оплазива (любопытна), другоненавистна, таковъ будетъ и тотъ, кого она питаетъ молокомъ своимъ. Если кормилица пиянлива, любострастна, безстудна, блудна, таковъ всячески будетъ и питаемый ею младенецъ, когда въ возрастъ придетъ. Третій вредъ тотъ, что дитя, вскормленное чужимъ, а не материнскимъ молокомъ, пришедши въ возрастъ, не будетъ имѣть къ своей матери такой любви, какую имѣють къ ней дѣти, вскормленные ея молокомъ. Мало же любви имѣющія къ матери дѣти малое ей и почитаніе воздають“. Но „еще хуже“, — по убѣжденію святого Димитрія, — „поступають тѣ матери, которыя своихъ младенцевъ кормятъ скотскимъ молокомъ, ибо съ молокомъ и нравы скотскіе въ младенцевъ всходятъ, и пришедши въ возрастъ, нравомъ подобны бываютъ скотамъ.“ „Якоже бо скотъ есть несмысленъ и не имущъ ума и разума, не знающъ, что

есть добро и что зло, не имущъ стыда, ниже кого почитай, ни вѣдай любленія, ни милованія, ни сердоболень, ни сострада- тельнень, ни жалѣющъ о другѣ своемъ, предъ очима того закалаемомъ: подобенъ воспитанный скотскимъ млеко- мъ бываетъ, аки несмысленъ, глупъ, неблагоразуменъ, неблаго- разуменъ, ни другопочитателенъ, ни друголюбивъ, ни стыда имѣяй, злонравенъ, немилостивъ и немилосердъ, не спостраж- дущъ ближнему, въ бѣдѣ сущему, имѣяй мучительское серд- це, ожесточенное, не щадящее человѣка“. „Таковыя вреды происходятъ отъ воспитанія младенцевъ чуждымъ млеко- мъ“! — восклицаетъ святитель. „Да постыдятъ матерей, не своимъ млеко- мъ своя чада питающихъ, безсловесныя животныя! Каж- дый бо скоть и звѣрь всякъ своя исчадія не ввѣряетъ иному питати, но яже родя, та и питаетъ; человѣческій же родъ отъ своихъ си матерей оставляется *невѣдомо чесо ради*“. „И въ голову не приходитъ — почему“, сказать по современному. А свя- тителю, глубоко любѣжденному въ передовомъ значеніи Россіи, употреблявшему всѣ средства къ поднятію нравовъ ея чрезъ воспитаніе и образованіе, такіе вопросы не давали покоя, они ясно представлялись ему вопросами первой важности, — такими, о которыхъ онъ считалъ необходимымъ говорить съ церковной кафедрой.

Въ области моральной много хорошихъ качествъ можно развить путемъ привычки. Такъ и въ воспитаніи дѣтей. По- слушаніе, имѣющее громадное воспитательное значеніе, ни что иное, какъ результатъ навыковъ, извѣстнымъ образомъ на- правленныхъ съ ранняго дѣтства. Умѣнье приучить дѣтей къ послушанію — первое звено въ непрерывной цѣпи вліяній, воспитывающихъ волю и характеръ. Только умѣнье подчи- нить волю ребенка своей волѣ даетъ возможность такъ или иначе дѣйствовать на него. Безъ этого умѣнья, безъ этой вы- держки, безъ этой способности воспитателя никакое воспитаніе не мыслимо, и много вреда, много горя предстоитъ испытать самому питомцу и въ дѣтствѣ, и въ зрѣломъ возрастѣ, если

онъ не былъ приученъ къ послушанію, много страха и безпокойства причинить онъ своимъ близкимъ. Изъ біографіи многихъ преступниковъ узнаемъ, что они, проклиная свою злосчастную судьбу, толкавшую ихъ смолода на преступленія, болѣе всего обвиняли въ этомъ своихъ родителей и воспитателей, не сумѣвшихъ останавливать ихъ въ дѣтствѣ отъ своеволія и не требовавшихъ отъ нихъ должнаго повиновенія. Это требованіе современной педагогики ясно было святому Димитрію. Своимъ современникамъ онъ и предписывалъ и говорилъ: „Не только сами родители должны наставлятъ на добродѣтель и учить своихъ дѣтей, но и приставлятъ къ нимъ и добрыхъ и искусныхъ воспитателей и учителей, да не только здравіе отроче блюдутъ и ученіе, какое предлагаютъ, но да назираютъ и вся словеса его и дѣянія, сѣданіе и востаніе, хожденіе и стояніе, и съ другими бесѣдованіе, и абіе съ запрещеніемъ да исправляютъ, въ чемъ будетъ потребно исправленіе, и на всякое добронравіе да наставляють, ибо юность, по святому Златоусту, требуетъ многихъ наставляющихъ: учителей, воспитателей (пѣстуновъ), надзирателей (послѣдовниковъ), пптателей“ . „Аще“ , — говорилъ святитель, „безсловеснымъ животнымъ добръ пастухъ нуженъ, колыми паче дѣтямъ? Оная да не отъ звѣрей растерзанна или отъ татя похищенна: сіи же да не отъ злонравныхъ развращены, и отъ душекрадцевъ бѣсовъ да не окрадованы, и въ погибель вѣчную вовлечены будутъ“ . „Родители“ , — писалъ святитель, — „воспитывающіе дѣтей своихъ злѣ, безъ наказанія, и попускающіе имъ словесъ и дѣлъ небогоугодныхъ навькати, и сами съ дѣтьми своими ненаказанными праведнымъ судомъ Божиимъ преданы будутъ въ рудѣ чернымъ эіопамъ, бѣсомъ на вѣчныя муки“ .

(Окончаніе будетъ).

А. Яхонтовъ.

Къ рѣшенію вопроса о распредѣленіи округовъ между двумя епархіальными женскими училищами на основаніи статистики.

Приводимыя ниже статистическія данныя взяты, во 2-й графѣ, изъ книги Н. И. Баженова „Статистическое описание соборовъ, монастырей, приходскихъ и домовыхъ церквей Симбирской епархіи по даннымъ 1900 года. Симбирскъ. 1903 г.“ и, въ графѣ 3-й, изъ печатнаго листа, за подписью секретаря консисторіи Н. И. Лузгина, подъ заглавіемъ: „Списокъ благочинныхъ Симбирской епархіи, съ указаніемъ церквей и селъ, находящихся въ вѣдомствѣ каждаго изъ нихъ, съ подраздѣленіемъ ихъ на уѣзды, благочинническіе и училищные округа, за 1905-й г.“ Подсчетъ членовъ духовенства, въ графахъ 5—7, сдѣланъ по книгѣ Баженова, безъ внесенія, на основаніи современной дѣйствительности, поправокъ (напр. въ Германовской ц. Симбирска считается 2, а не 3 священника). Во вновь открытыхъ въ 1900—1905 годахъ приходсахъ (ихъ по листу консисторіи 28), не вошедшихъ въ книгу Баженова, составъ причтовъ предполагается двухчленный.

№№ благочиній.	Счетъ Баженова по даннымъ 1900 г.	Счетъ списка консисторіи по даннымъ 1905 года.	Разности въ списокъ консисторіи по сравненію съ кн. Баженова*).	По книгѣ Баженова.		
				Священник.	Діаконовъ.	Псаломщик.
Количество церквей — приходовъ.				Симбирскій уѣздъ.		
1	23	25	+ Казанская ц. при арестантс. отд. и Владимірская ц. при ремесленномъ училищѣ.	37	13	34
2	17	19	+ Грязнушка, Баратаевка	19	3	19
3	19	19	Безъ Рус. Цильны (см. въ 1 Буинскомъ о.), + Мокрая Бугурна (изъ 1 Буинск. о.)	19	5	19
4	20	21	+ Козловка	22	8	22

*) Прибавка церквей въ благочиніяхъ отмѣчается знакомъ +, убыль—словомъ *безъ*, въ скобкахъ—отмѣтка перемѣщеній церквей въ благочиніяхъ.

5	17	17	<i>Безъ</i> Суровки (см. въ Сенгилеевск. 4 о.), + Карамзинка .	19	4	19
	96	101	Итого	116	33	113
			Всѣхъ	262		
			Въ 1900—1905 гг. вновь открыто 7 церквей—приходовъ .			
			Сызранскій уѣздъ.			
1	12	12	<i>Безъ</i> Головина, единовѣрч. ц. (въ 3 Сызранскомъ о.), + Петропавловская ц. г. Сызрани .	17	6	15
2	20	21	+ Васильевка	23	11	23
3	15	16	+ Головино (изъ 1 Сызранскаго о.)	17	5	17
4	15	18	+ Бобарыкино, Эзекѣево, Топорнино	18	3	18
5	15	15	”	15	—	15
6	14	14	”	14	8	15
7	15	17	+ Комаровка, Малая Рязань.	20	7	19
	106	113	Итого	124	40	122
			Всѣхъ	286		
			Вновь открытыхъ церквей въ уѣздѣ 8.			
			Сенгилеевскій уѣздъ.			
1	21	22	+ Лапшанка	27	9	27
2	15	16	+ Вырystайкино	16	9	16
3	21	21	”	22	6	22
4	18	20	+ Спѣшнево, Суровка (изъ 5 Симбирск. о.)	20	11	20
	76	79	Итого	85	35	85
			Всѣхъ	205		
			Вновь открытыхъ церквей въ уѣздѣ 3.			

Буинскій уѣздъ.

1	12	14	<i>Безъ</i> М. Бугурны (въ 3 Симбирск.), + Хорноварь-Шигали, Старое Шаймурзино, Рус. Цильна (изъ 3 Симбирск.)	16	4	16
2	16	18	+ Тугаево, Чеботаевка (изъ 3 Буинск.)	23	10	23
3	16	16	<i>Безъ</i> Чеботаевки (въ 2 Буин.), + Новые Чукалы	16	7	16
4	2	2	„	4	1	4
46			Итого	59	22	60

Всѣхъ 141

Вновь открытыхъ церквей въ уѣздѣ 4.

Алатырскій уѣздъ.

1	19	18	<i>Безъ</i> Порѣцкаго (въ 5 Алатырскомъ)	21	8	19
2	19	18	<i>Безъ</i> Астрадамовки (въ 2 Карсунск.)	21	13	21
3	19	19	„	21	9	21
4	13	12	<i>Безъ</i> Кудѣихи и Сіявы (въ 5 Алатырск.), + Сыреси (изъ 3 Курмышск.)	12	6	12
5	—	7	+ Порѣцкое (изъ 1 Алатыр.), Кудѣиха и Сіява (изъ 4 Алатырск.), Анастасово, Козловка и Тихомірово (изъ 4 Курмышск.), Карм. Гартъ	9	4	9
70			Итого	84	40	82

Всѣхъ 206

Вновь открытыхъ церквей въ уѣздѣ 1.

Ардатовскій уѣздъ.

1	21	23	+ Суподѣвка, Пилесево	24	6	24
2	20	20	„	20	6	20
3	20	20	„	21	4	21
4	16	17	+ Сабаново	17	3	17

5	15	16	+ Селищи	16	4	17
6	20	22	+ Монадыши, Любимовка	22	7	20
	112	118	Итого	120	30	121
			Всѣхъ	271		
			Вновь открытыхъ церквей въ уѣздѣ 6.			
Карсунскій уѣздъ.						
1	16	17	+ М. Станичное	18	7	18
2	19	22	+ Александровка, Кобелевка, Астрадамовка (изъ 2 Алатырск.)	22	10	22
3	18	17	Упраздненъ Румянцевскій выс.	17	6	17
4	17	17	"	19	8	19
5	20	20	"	21	8	21
6	17	18	+ Кошелевка	18	8	18
	107	111	Итого	115	48	115
			Всѣхъ	278		
			Вновь открытыхъ церквей въ уѣздѣ 4 и одна упраздненная			
Курмышскій уѣздъ.						
1	12	14	+ Юманай, Мажарь-Касы	20	8	20
2	9	9	"	10	7	10
3	19	20	Безъ Сыресь (въ 4 Алатырск.), + Богатиловка, Митинь-Врагъ.	20	6	20
4	16	14	Безъ Анастасова, Козловки и Тихомірова (всѣ въ 5 Алатырск.) + Новаты	14	7	13
	56	57	Итого	64	28	63
			Всѣхъ	155		
			Вновь открытыхъ церквей въ уѣздѣ 5.			

Всего по графѣ 3-й церквей въ епархіи въ 1905 г. было 703 съ 1804 священно-церковно-служителями. Въ частности, въ

уѣздахъ Симбирскомъ, Сызранскомъ и Сенгилеевскомъ, безспорно принадлежащихъ къ округу Симбирскаго училища, состояло церквей 293 и членовъ причта 754; въ уѣздахъ Алатырскомъ, Ардатовскомъ и Курмышскомъ, безспорно принадлежащихъ къ округу Алатырскаго училища, состояло церквей 249 и членовъ причта 632. Въ остальныхъ двухъ уѣздахъ—Карсунскомъ и Буинскомъ, подлежащихъ распредѣленію между двумя училищами, церквей состояло 161 съ 419 членами причта. Среднимъ числомъ на каждое училище приходится по 351—352 церкви съ 902 членами причта. При равномѣрномъ распредѣленіи духовенства между двумя училищами, слѣдовало бы изъ Карсунскаго и Буинскаго уѣздовъ отчислить къ Симбирскому училищу (352—295=) 59 церквей со 148 членами причта, а остальные (161—59=) 102 церкви съ 271 членомъ причта—къ Алатырскому. Между тѣмъ на благочинническихъ съѣздахъ, какъ видно изъ журнала за № 52 іюнскаго епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства, причты высказались такъ:

Карсунскій уѣздъ.

Буинскій уѣздъ

Благочинническіе округа.	Количество церквей.	За Алатырь.	Неопредѣлен-но.	За Симбирскъ.	Благочинническіе округа.	Количество церквей.	За Алатырь.	Неопредѣлен-но.	За Симбирскъ.
1	17	1	16	—	1	14	—	—	14
2	22	6	2	14	2	18	6	12	не извѣс
3	17	—	—	17	3	16	3	1	12
4	17	4	—	13	4	2	—	2	не извѣс
5	20	—	—	20					
6	18	—	—	18					
Итого	111	11	18	82	Итого	50	9	15	26

Такимъ образомъ, если даже давшихъ неопредѣленные от- вѣты и вовсе ихъ не давшихъ (во 2 и 4-мъ округахъ Буинскаго уѣзда) причислить къ Алатырскому училищу, то изъ 111 церквей Карсунскаго уѣзда къ Алатырю отошло бы лишь 29, а остальные 82 церкви по Симбирску, и изъ 50 церквей Буинскаго—къ Алатырю 24 и къ Симбирску 26. Въ такомъ случаѣ округъ Симбирскаго училища состоялъ бы изъ 401 церкви, а Алатырскаго изъ 302, т. е. изъ 7 церквей 4 приходились бы на

Симбирское и 3 на Алатырское училище. Ясно, что рѣшать вопросъ о распредѣленіи церквей Карсунскаго и Буинскаго уѣздовъ путемъ опроса (анкетой) нельзя. Болѣе равномерно были распредѣлены уѣзды Карсунскій и Буинскій въ объявленіи отъ имени Совѣта Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища, отпечатанномъ въ № 13 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ (стр. 167), коимъ къ Алатырскому училищу отчислялись округа 1, 2, 4 и 6-й Карсунскаго уѣзда (въ нихъ 74 церкви), 2 и 3-й округа Буинскаго (34 церкви); всего въ этихъ округахъ 108 церквей съ 283 членами причта, въ прочихъ же округахъ этихъ двухъ уѣздовъ, оставляемыхъ за Симбирскимъ училищемъ, 53 церкви со 136 членами причта. Для строго точнаго распредѣленія церквей между училищами оставалось бы, въ отступленіе отъ напечатаннаго въ № 13 распредѣленія, изъ Карсунскаго и Буинскаго уѣздовъ перечислить отъ Алатырскаго училища къ Симбирскому шесть церквей, и тогда округъ Симбирскаго училища состоялъ бы изъ 352, а Алатырскаго изъ 351 церкви

Инспекторъ классовъ Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища священникъ *И. Троицкій.*

Священникъ Николай Андреевичъ Остроумовъ.

(† 26 августа 1909 г.)

Только сейчасъ усталый пріѣхалъ я изъ Кочетовки, гдѣ мы отдали землѣ останки усопшаго священника о. Николая Андреевича Остроумова... Какъ-то не хочется вѣрить, что нѣтъ уже среди насъ высокой, сѣдоватой, широкоплечей фигуры о. Николая, что взяла ее земля, и еще не стало одного дѣлателя на нивѣ Божіей, дѣлателя крупнаго, искренняго, сильнаго и своей вѣрою, и своимъ постоянствомъ. На 58-мъ году закончилось его земное поприще, но много и за это время выстрадалъ человѣкъ этотъ, такъ много, что сердце отказалось страдать и болѣть и потребовало себѣ покоя...

Сынъ такого же добраго пастыря, лѣтъ десять тому назадъ почившаго, Андрея Христофоровича Остроумова, Николай Андреевичъ еще въ семьѣ видѣлъ для себя высокій образецъ для подражанія. Мы одинъ лишь разъ въ жизни видѣли отца Николая Андреевича, и всетаки до настоящаго времени живо представленіе объ этомъ человѣкѣ, какъ святомъ старцѣ, лучезарномъ своею любовью и лаской. Имѣть такого отца—великое

счастье, и это счастье отразилось на всѣхъ дѣтяхъ покойнаго и на Николаѣ Андреевичѣ,—всегда сквозила его доброта, великое терпѣніе, умѣнье довольствоваться малымъ. Семинарскій курсъ онъ прошелъ въ очень счастливой средѣ молодежи умной, талантливой. Къ семинарскимъ товарищамъ Николая Андреевича принадлежало много выдающихся теперь общественныхъ дѣятелей, извѣстныхъ не въ одной только нашей епархіи, напр. А. И. Анастасіевъ, прот. проф. Д. Н. Бѣликовъ, наши епархіальные дѣятели прот. Ст. Ф. Зефировъ, М. Θ. Троицкій, В. П. Прозоровъ и мн. другихъ людей, изъ коихъ и теперь многіе трудятся на разныхъ поприщахъ жизни, а многіе (А. Соловьевъ, В. И. Троицкій) почилі.. Официальный формуляръ покойнаго былъ не великъ: 10 лѣтъ священническаго служенія въ Козьминѣ, Ард. уѣзда, и 24 года—въ селѣ Кочетовкѣ... Вотъ и все.

Но сколько труда, пастырской муки за свое дѣло скрывается за этими немногими строками. Покойный былъ ревностный пастырь: онъ болѣлъ за всякое проявленіе зла въ порученной ему паствѣ. Семейный раздоръ въ приходѣ терзалъ покойнаго,—онъ спѣшилъ въ больныя семьи и стремился возвратить имъ миръ. Всякое нарушеніе нравственности, семейныхъ основъ и столь сильно развивающееся на нашихъ глазахъ вольное и разгульное поведеніе молодежи какъ ножомъ рѣзало его сердце. Бывало, бесѣдуя съ нимъ на эти темы, часто видишь, какъ покойный сорвется съ мѣста, гдѣ онъ сидѣлъ, и въ порывѣ боли скажетъ, по поводу происходящаго нравственнаго разложенія крестьянства: «откуда начну плакати окаяннаго житія дѣянній... И всѣ эти нестроенія въ приходѣ вызывали у него не только проповѣдническое храмовое слово, но и личныя бесѣды, на которыя наши собратья не идутъ пока съ необходимымъ усердіемъ. О. Николай дѣйствительно духомъ кротости обличалъ согрѣшавшаго наединѣ, такъ попросту, какъ отецъ сына... И покойный завоевалъ себѣ такое прочное пастырское вліяніе, что постоянное вмѣшательство его въ жизнь паствы ниразу не вызвало протеста; напротивъ, приходъ считалъ это вмѣшательство нужнымъ, и самъ просилъ у о. Николая руководительства, разбора неурядицъ своихъ и его авторитетнаго рѣшенія. Отношенія о. Николая и паствы его съ этой ихъ стороны не оставляли желать лучшаго.

Народная нужда, особенно во время голодovieкъ и пожаровъ, вызывала покойнаго на кипучую дѣятельность: онъ быстро

составлялъ около себя совѣтъ почетныхъ прихожанъ и организовывалъ столовую, трудовую помощь населенію.

Великую массу труда, огорченій положилъ покойный надъ устройствомъ въ приходѣ новаго каменнаго храма чрезъ расширеніе стараго, очень тѣснаго. Съ увлеченіемъ строилъ покойный кирпичные сараи и годъ за годомъ воздвигалъ свой храмъ. И росъ этотъ храмъ, радуя своего строителя, давая жизни его высокое идейное содержаніе. Послѣ большихъ усилій, громаднхъ затратъ, приходъ сталъ уставать, и чѣмъ дальше, тѣмъ труднѣе становилась постройка. Но она все же шла не останавливаясь: уже года три освящены придѣльные алтари въ обширной трапезной части храма, окончена совершенно кирпичная кладка настоящей главной части храма, настланы полы, окончена штукатурка, поставленъ главный иконостасъ; на дняхъ ожидается освященіе главнаго алтаря,—событіе, послѣ котораго покойный могъ бы спокойно смотрѣть на законченное дѣло, но еще раньше освященія въ новоустроенномъ храмѣ собрался сонмъ іерейскій и пропѣлъ надъ тѣломъ строителя пѣніе исходное... И остался большой каменный храмъ только памятникомъ надъ могилой строителя своего, только плодомъ горѣнія угасшей пастырской силы, трудовымъ монументомъ надъ сильнымъ духомъ человѣкомъ.

Всю жизнь свою старался покойный развить болѣе сильное вліяніе на народъ христіанскихъ началъ. Съ теченіемъ времени его перестали удовлетворять и личныя бесѣды, и церковная проповѣдь. Съ громадными усиліями построилъ онъ тогда зданіе для народныхъ чтеній и первый открылъ въ епархіи *приходскую* читальню и библіотеку. Труда надъ этимъ дѣломъ онъ также положилъ массу: вѣдь трудно всегда проводить новыя дороги. Если созиданіе храма всегда требуетъ величайшихъ усилій, хотя населеніе любитъ храмоздательство, то тратить свои гроши на новое дѣло крестьянинъ положительно не захочетъ. Вотъ почему *вездѣ*,—я утверждаю это,—жалкія читальни возникали непремѣнно, какъ результатъ работъ какой-либо интеллигентной силы. Такъ и въ Кочетовкѣ. Одному Богу извѣстно, сколько положилъ покойный своихъ силъ и заботъ по устройству читальни, снабженію ея библіотекой, журналами, отопленіемъ, прислугой. Сколько здоровья унесли всякія попытки сорвать новое начинаніе со стороны людей съ узкимъ утилитарнымъ кругомъ понятій!

Затрачивая много тысячъ (до тридцати пяти на одно со-

зданіе храма), въ убогомъ жильѣ самъ онъ короталъ дни свои. Домъ его старый, полусгнившій проливало вездѣ, и на всѣхъ потолкахъ тамъ и здѣсь видны были полосы высохшихъ дождевыхъ струй. Иной разъ подѣ вліяніемъ домашнихъ своихъ онъ говорилъ обществу о необходимости ремонта своего дома, но достаточно было указать ему на какую-нибудь храмовую постройку, нужду, какъ покойный забывалъ свое тѣсное гнилое жилье и самъ первый стремился работать въ храмѣ, около храма, въ школѣ, въ читальнѣ, а у него въ домѣ прибавлялись на потолкахъ новыя полосы, и часто трудно найти было мѣсто, гдѣ бы не проливало... Такъ и умеръ покойный, не устроивъ своего дома, гнилого, дыряваго и страшно холоднаго...

Тяжело повліяли на здоровье поксынаго и два семейныхъ горя: смерть 19-лѣтняго сына Ивана и 16-лѣтней дочери Нины. Черезъ пять лѣтъ покойный, какъ онъ выражался, «платилъ дань землѣ 20-лѣтними дѣтьми». Умершая за 2 года до его смерти дочь Нина особенно потрясла здоровье отца: цѣлые три года несчастный отецъ изо дня въ день наблюдалъ медленное угасаніе своей красавицы — дочери, переживалъ на себѣ ея страданія и... умеръ самъ той же болѣзью сердца, отъ которой пошли на тотъ свѣтъ и дѣти его...

Медленно съ великими страданіями догорала и жизнь самого о. Николая. Свидѣтели его послѣднихъ дней передавали, какъ онъ мучился, не находя въ себѣ силъ отправлять богослуженіе и другія свои обязанности. Онъ безпощадно насилывалъ себя, совершая богослуженія. Часто садился за службу, но не оставлялъ ея. Только за мѣсяць предъ смертью онъ взялъ трехмѣсячный отпускъ и послѣдній мѣсяць пролежалъ въ земской больницѣ, пріѣхавъ домой только за двѣ недѣли до конца. Близкіе его передають, какъ мужественно выносилъ онъ свою болѣзнь, все шутилъ надъ самимъ собой и своими немощами. Его вынужденное лежаніе было для покойнаго цѣлымъ источникомъ остроты и благодушнаго вышучиванія себя по части лѣности. Только за двѣ недѣли до смерти его поразилъ ударъ, и покойный потерялъ способность рѣчи, не находилъ словъ для бесѣды, и настроеніе его отъ того сдѣлалось желчнымъ.

Послѣ воспріятія Св. Таинствъ Причащенія и Елеосвященія о. Николай 26 августа тихо почилъ, сидя на креслѣ, окруженный семьей, а 28-го — пресвитерская семья 3 округа Курмышскаго уѣзда совершила надъ усопшимъ чинъ погребенія.

І. Анастасіевъ.

СО СТРАНИЦЪ ЖИЗНИ.

VIII.

Въ результатѣ того, что наше духовенство въ суматохѣ своей дѣятельности отводитъ слишкомъ непочетное мѣсто вопросу о воспитаніи дѣтей, является то глубоко-печальное обстоятельство, что въ наши духовныя училища обыкновенно представляются дѣти или совершенно чуждыя самыхъ необходимыхъ культурныхъ навыковъ или же—извиняюсь за вульгарность выраженія—такіе „архаровцы“, такіе юные «саврасы безъ узды», что чрезъ самый незначительный срокъ времени духовныя училища превращаются по ихъ милости въ какой-то хаотической конгломератъ безпардонныхъ золоторотцевъ. Говорятъ, что за послѣднее время значительно поднялся общій строй духовныхъ училищъ, и значительно очистилась общая ихъ атмосфера. Дай Богъ! Но позволю себѣ обратиться своимъ—далеко не старческимъ—воспоминаніемъ всего за десять лѣтъ назадъ. Боже мой! Какіе ужасные призраки встаютъ предъ моимъ мысленнымъ взоромъ при каждомъ воспоминаніи о томъ духовномъ училищѣ, въ которомъ я учился! Во всей той картинѣ, какую представляло это духовное училище десять лѣтъ тому назадъ, я при всемъ напряженіи своего вниманія не вижу ни одного свѣтлаго пятна, ни одной сколько-нибудь яркой точки! Всякій разъ, когда я пытаюсь дать себѣ сознательный и трезвый отчетъ въ томъ, чѣмъ было для меня духовное училище, чѣмъ оно меня обогатило, въ чемъ выразилось его благодѣтельное воздѣйствіе на меня,—всякій разъ въ такихъ случаяхъ я неизмѣнно переживаю только такое ощущеніе, будто я смотрю въ черную, запущенную лоснящуюся сажей, трубу: и темно, и удушливо, и липко. Въ ту пору, когда я учился въ духовномъ училищѣ, мимо города, гдѣ оно находилось, проводили новую желѣзную дорогу. Подъ самыми окнами училища то и дѣло пробѣгали бойкіе паровозы. Смотрѣть на маневры невиданныхъ доселѣ въ глухомъ уѣздномъ городкѣ „чугунокъ“ изо дня въ день сбѣгалось значительное количество такъ называемыхъ „посадскихъ“ мѣщанъ и—особенно—мѣщанокъ. По той общеизвѣстной провинціальной ругской безтолковщинѣ, которая классическое для себя выраженіе нашла въ знаменитыхъ разсказахъ о пошехонскихъ мужикахъ,—по этой провинціальной безтолковщинѣ посадскіе мѣщане и мѣщанки совались чуть не подъ колеса паро-

возовъ. Во избѣжаніе катастрофы, паровозы давали почти безпрерывные свистки. И—вотъ—въ силу этой простой случайности, мысль о духовномъ училищѣ у меня всегда ассоціируется съ представленіемъ желѣзной дороги, и—наоборотъ—всякій желѣзнодорожный свистокъ возбуждаетъ во мнѣ воспоминаніе объ училищѣ. Многіе говорятъ, что картина желѣзной дороги дѣйствуетъ на нихъ ободряюще и успокаивающе. Локомотивы, дебаркадеры, элеваторы, семафоры и сигналы говорятъ имъ—будто бы—о силѣ культуры, объ облегченіи жизни, объ успѣхахъ челоувѣческой мысли, о свѣтлыхъ перспективахъ дальнѣйшаго будущаго. И теоретически мнѣ такое дѣйствіе желѣзной дороги очень понятно. Но практически всякій желѣзнодорожный предметъ, всякое напоминаніе о желѣзной дорогѣ, особенно же этотъ несносный въ своей острой пронзительности желѣзнодорожный свистокъ являются для меня источникомъ безотчетной тоски, сверлящей душу горечи и почти болѣзненной меланхоліи. Не сомнѣваюсь, что причина этого обстоятельства заключается лишь въ томъ, что вмѣстѣ съ желѣзнодорожнымъ свисткомъ предо мною встаетъ вся духовно-училищная жизнь со всѣми ея ужасами, со всѣми кошмарными привидѣніями, со всѣми нестерпимыми муками дѣтской души. Въ самомъ дѣлѣ: какихъ только безобразій не было въ нашемъ духовномъ училищѣ, какихъ не было въ немъ безчинствъ и какой мерзости! Твердо запечатлѣлась у меня въ памяти одна страшная фраза, какую сказалъ одинъ молодой священникъ, когда мы, спустя нѣсколько лѣтъ по окончаніи училища, подходили вмѣстѣ съ нимъ къ ободранному и грязному дверямъ училища.—„А вотъ и наша клоака!“—сказалъ священникъ. И несмотря на всю свою страшную жестокость, это опредѣленіе нашего духовнаго училища въ тотъ моментъ, о которомъ я говорю, показалось мнѣ удивительно правдивымъ и мѣткимъ, и я—помню—могъ только сказать въ унисонъ священнику: „да“. Послѣ указаннаго случая прошло не мало лѣтъ, но какъ тогда подъ свѣжимъ—сравнительно—впечатлѣніемъ отъ училища я склоненъ былъ назвать его клоакой, такъ и теперь, вспоминая о духовно-училищной жизни—повидимому—въ полномъ, почти созерцательномъ спокойствіи, я не могу назвать его иначе, какъ клоакой, ибо слишкомъ ужъ неприглядень рядъ тѣхъ картинъ, что проходитъ въ калейдоскопѣ моихъ воспоминаній. Согласитесь: почти поголовно курить ученики духовнаго училища начинали съ перваго

класса, при чемъ товарищескимъ режимомъ вмѣнялось въ обязанность курить непременно всѣмъ, не исключая и тѣхъ, кто курить не хотѣлъ, и у кого послѣ куренія по цѣлымъ днямъ кружилась и болѣла голова. Рассказывать циническіе анекдоты и придумывать разныя гнусности ученики духовнаго училища начинали тоже съ перваго класса. Во второмъ классѣ учились воровать, вымогать у учениковъ младшихъ классовъ деньги, сласти и всякій вообще скарбъ; второклассники же предпринимали разбойническія нападенія на булочника и устраивали форменные кулачные бои съ третьеклассниками. Въ третьемъ же классѣ изошрялись во всякаго рода пакостяхъ другъ надъ другомъ и—особенно—по отношенію къ ученикамъ младшихъ классовъ: въ глухую полночь мазали спящихъ товарищей сажей или дегтемъ, пришивали ихъ къ матрацамъ или же потихоньку клали ихъ на одѣяло и спящихъ подбрасывали высоко къ потолку, рискуя уронить ихъ на полъ и причинить тяжкое увѣче. Ученики четвертаго класса вступали въ грязныя отношенія съ кухарками и съ чужими горничными, волочились за посадскими портнихами, напѣвали скабрёзныя пѣсни, упражнялись въ составленіи неприличныхъ акростиховъ, пили водку, ходили въ гости къ чиновничьимъ лакеямъ, производили ловкія кражи въ городскихъ магазинахъ, били младшихъ учениковъ, играли въ орлянку и въ карты и т. дал., и т. дал. Вообще въ духовномъ училищѣ было такъ много развратныхъ и развращающихъ, вульгарныхъ и вульгаризующихъ, отвратительныхъ зловредныхъ мальчишекъ, что учиться и жить въ духовномъ училищѣ было душно и тяжело. Распущенныя дѣти невѣжественныхъ дьячковъ и пьяныхъ дьяконовъ тѣсно-сплоченной массой своей положительно терроризировали все училище. Отъ свирѣпыхъ побоевъ, иногда же и кровавыхъ расправъ такъ называемыхъ училищныхъ „силачей“ буквально стонъ стоялъ по всему училищу. Сидѣвшіе по два года въ классѣ и совершенно одеревенѣвшіе въ умственномъ отношеніи силачи сокрушали челюсти и ставили синяки болѣе слабымъ своимъ товарищамъ по поводу всякаго пустяка. Били за дѣло и безъ дѣла, за вину и безъ вины, по подозрѣнію и по простой антипатіи, били и только потому, что чесались кулаки. И не было на силачей никакой управы. Въ случаѣ жалобы могли пустить въ ходъ и дубину, и ножъ. Все лучшее, все болѣе или менѣе благородное и дѣтски-чистое безжалостно разбивалось и грубыми сапожищами втап-

ывалось въ грязь. Тяжело было! Да не подумаетъ читатель, что мы хотимъ упрекнуть или обвинить кого-либо изъ учителей и воспитателей по духовному училищу. Нѣтъ! Справедливость заставляетъ насъ сказать, что между ними было не мало свѣтлыхъ и самоотверженныхъ дѣятелей. Многіе изъ нихъ употребляли совершенно невѣроятныя усилія къ тому, чтобы по возможности возвысить и облагородить темные и некультурные нравы духовно-училищныхъ башибузуковъ. (Помню, одинъ изъ нашихъ учителей такъ и называлъ насъ: „господа башибузуки!“) Но—согласитесь—развѣ капля меду можетъ сдѣлать сладкой цѣлую бочку дегтя? Или—развѣ ничтожная искорка огня можетъ прогнать стихійную темноту ночи? Грубость и общая некультурность питомцевъ духовной школы носила массовый характеръ, и потому борьба съ нею была не подъ силу отдѣльнымъ лицамъ. Здѣсь были нужны радикальныя и болѣе общія мѣры воздѣйствія на темную бурсацкую среду. Какія же это мѣры? Можетъ быть, просто не нужно было и теперь не нужно принимать въ духовныя училища тѣхъ дѣтей изъ духовенства, которыя по чему-либо не обѣщаютъ составить для нихъ положительнаго элемента? Безусловно, эта мѣра очень хороша со стороны своей радикальности, но она едва ли удовлетворяетъ требованіямъ той гуманности, съ которой мы прежде всего привыкли считаться въ дѣлѣ воспитанія. Въ такомъ случаѣ можетъ быть окажется очень цѣлесообразнымъ немедленное увольненіе изъ духовнаго училища тѣхъ духовныхъ мальчиковъ, которые такъ или иначе уже въ самомъ училищѣ зарекомендовали себя въ отношеніи нравственной испорченности? Но и объ этой мѣрѣ нужно сказать, что она, будучи—дѣйствительно—радикальной и полезной, идетъ—однако—въ разрѣзъ съ нашей привычкой сочувствовать и сострадать нашему бѣдному духовенству. Подумайте, куда злосчастный дьячекъ дѣнетъ своихъ дѣтей, отверженныхъ даже его родной и дешевой духовной школой? Такъ что же намъ дѣлать для освѣженія и оздоровленія низшей нашей духовной школы? Вѣдь что-нибудь да нужно же дѣлать? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ утверждаемъ только одно: въ дѣло воспитанія нашего духовнаго юношества непременно должно вмѣшаться само духовенство. Наши духовные родители должны, наконецъ, усвоить принципъ, что школьному образованію должно предшествовать образованіе семейное, и что второе по отношенію къ первому занимаетъ такое же положеніе, какъ фун-

даментъ по отношенію къ зданію: какъ зданія нельзя строить на пескѣ, такъ и дѣло школьнаго образованія, училищнаго и всего дальнѣйшаго, нельзя воздвигать на дошкольной „архаровщинѣ“. Въ этомъ случаѣ все учебное дѣло расплзется, какъ карточный домъ, что въ достаточной степени подтвердилось опытомъ послѣднихъ лѣтъ. Однимъ словомъ родители должны притти на помощь школѣ. На воспитаніе дѣтей они должны взглянуть какъ на прямой свой долгъ, какъ на свою священную обязанность. Отсутствие въ нашей духовной средѣ такого высокаго взгляда на дѣло воспитанія дѣтей намъ невольно хочется поставить въ связь и въ ближайшую зависимость съ царящимъ здѣсь низкимъ взглядомъ на самый бракъ, какъ на основу семьи.

(Окончаніе будетъ)

Н. Колосовъ.

И з в ѣ с т і я и з а м ѣ т к и .

Опасность отъ сектантства. Въ печатныхъ органахъ разныхъ епархій то и дѣло появляются статьи, указывающія на надвигающуюся опасность отъ распространенія враждебныхъ православной церкви сектъ. Югъ Россіи сильно зараженъ разнаго рода сектами, и онѣ начинаютъ уже проникать на сѣверъ и на востокъ. Распространители сектантства намѣтили для своей дѣятельности положительно всю Россію, съ Сибирью включительно. Бдительные стражи православія не закрываютъ своихъ глазъ предъ этой опасностію и громко о ней предупреждаютъ. Въ Тобольскихъ епарх. вѣдом. (№№ 8, 10 и 11 сего года) мы читаемъ рядъ статей по этому вопросу. Изъ нихъ мы узнаемъ, что даже такая, сравнительно новая, секта, какъ адвентизмъ, распространила свою пропаганду на всю Россію. Главари секты, живущіе за границей, ежегодно собираютъ конференцію въ Гамбургъ и выработали планъ для уловленія православныхъ. Вся Россія подѣлена ими на 5 отдѣловъ: сѣверно-россійскій, средне-россійскій, южно-россійскій, восточно-россійскій и кавказскій. На каждый отдѣлъ ассигнованы особыя суммы для содержанія проповѣдниковъ, постройки молитвенныхъ домовъ и снабженія православныхъ сектантской литературой. На одинъ только восточно-россійскій отдѣлъ ассигновано 200 тысячъ рублей.

Адвентизмъ еще не самая сильная, въ отношеніи пропаганды, секта; штундо-баптизмъ, по сравнительной давности сво-

его существованія, по большому своему численному составу и по богатству средствъ, представляетъ еще болѣе опасности. Въ штундо-баптизмъ уклонилось уже много православныхъ. Если мы не видимъ этого здѣсь, въ Симбирской епархіи, то это не значитъ, что опасность до насъ не дойдетъ. Насъ пока спасаетъ центральное положеніе нашей епархіи; но несомнѣнно придетъ время, когда волна сектантства докатится и до насъ и поглотить многихъ. Отторгнутыхъ въ штундо-баптизмъ, повторяемъ, уже очень много, а между тѣмъ заграничныя заправила баптистской пропаганды не совсѣмъ довольны результатами ея. Впрочемъ, это недовольство было высказано еще въ 1905 году, когда на Лондонскомъ конгрессѣ видный баптистскій дѣятель Онкенъ говорилъ: „Ахъ, моя бѣдная Россія! ахъ, моя крѣпкая увѣренность въ томъ, что Богъ и тамъ совершитъ свое великое дѣло!“ Съ того времени прошло уже 4 года, и теперь г. Онкенъ, можетъ быть, уже доволенъ результатами пропаганды.

Обращаясь къ средствамъ, которыми нужно бороться противъ распространенія сектантства, авторъ статей въ Tobol. епар. вѣдом. (Леонидъ Соловьевъ) находитъ, что главное изъ нихъ — „это основаніе и развитіе миссіи народной.“ „Посмотрите,—говоритъ онъ,—на расколъ и сектантство! Кто тамъ миссіонерствуетъ? Кто тамъ переходитъ изъ дома въ домъ, проповѣдуя вездѣ и всегда, всѣмъ и каждому свое упованіе? Кто является первымъ, догматичнымъ и экзальтированнымъ проповѣдникомъ? Да простецы, русскіе мужички. Они горятъ огнемъ ревности по вѣрѣ, они сильно переживаютъ, они нервно волнуются за всякую религіозную истину“. И въ другомъ мѣстѣ онъ пишетъ: „Но есть ли у насъ защита отъ этой надвигающейся опасности? Есть ли у насъ кому противостоять сектѣ? Первый и единственный защитникъ православной истины—духовенство. Но тобольское сельское духовенство не въ силахъ бороться съ штундо-баптизмомъ за отсутствіемъ положительныхъ знаній и миссіонерской опытности. Другихъ заступниковъ въ краѣ нѣтъ. Мужественныхъ, крѣпкихъ вѣрою лицъ изъ паствы, способныхъ отражать нападки штунды, найдется весьма мало“.

Грустное положеніе! Православные священники, въ большинствѣ прошедшіе полный семинарскій курсъ, признаются не имѣющими „положительныхъ знаній“! Какихъ же „положительныхъ знаній“ священники вправѣ требовать отъ тѣхъ помощниковъ-простецовъ, на которыхъ возлагается надежда, что они за-

читять православіе? Простецы, апологеты православія, могутъ обогатиться своими положительными знаніями только вѣдь подь руководствомъ православныхъ священниковъ: и если сами священники не будутъ защищать своего православія, то и помощниковъ-простецовъ себѣ не найдутъ и не воспитаютъ. Слѣдовательно, вся защита отъ сектантства должна быть основана на ревности и огнѣ православныхъ пастырей. Проявятъ они эти огонь и ревность—православіе будетъ защищено, будутъ спать и прельщаться «тлѣнными міра сего»—сектантство разольется по всей Руси, и отъ православія отпадутъ миллионы.

Кому уподобимъ православное русское духовенство, въ частности—наше Симбирское епархіальное духовенство? Ильѣ ли Муромцу, который спалъ тридцать лѣтъ и три года, но когда проснулся, то совершилъ чудеса храбрости и силы и побѣдилъ, между прочимъ, Соловья-разбойника? Или тѣмъ недалновиднымъ русскимъ удѣльнымъ князьямъ, которые въ эпоху нашествія татарской орды не соединились въ дружныхъ усиліяхъ противъ врага и дали Батыю возможность покорить русскую землю? Воистину, православные священники подражаютъ этимъ недалновиднымъ князьямъ. Сектантство надвигается къ намъ съ юга, а священники продолжаютъ жить по-прежнему. Недавно мы задали вопросъ одному дѣятелю по учебно-воспитательной части, вернувшемуся съ ваката изъ деревни. „Ну, что подѣлываетъ духовенство?—спросили мы. Чай сколько у васъ впечатлѣній“... — „Никакихъ,—услышали мы въ отвѣтъ:—вѣковая тишина!“

Разсуждая о средствахъ борьбы съ сектантствомъ, Л. Соловьевъ считаетъ еще существенно необходимыми развитіе церковной (мы бы сказали: приходской) благотворительности, живую и одушевленную проповѣдь въ храмахъ и строгую дисциплину.

Насколько мы знаемъ нашу епархію, ничего изъ этихъ трехъ вещей у насъ нѣтъ. Русскій народъ любитъ подавать нищимъ, но дѣло это совершенно не организовано. Каждый подаетъ самъ по себѣ, а общей благотворительной кассы нѣтъ ни въ одномъ приходѣ; нѣтъ и трудовой помощи, въ видѣ даровыхъ праздничныхъ работъ безлошаднымъ, вдовамъ и сиротамъ. Священникъ преподаетъ Законъ Божій иногда въ нѣсколькихъ школахъ своего прихода и при объясненіи 4-ой заповѣди внушаетъ, что помочь нуждающемуся ближнему въ праздникъ трудомъ есть дѣло угодное Богу. Но дальше этого объясненія дѣло не идетъ. Ни одинъ православный священникъ не соберетъ въ

праздничный день своихъ духовныхъ дѣтей и не поведетъ ихъ на ниву бѣдной многодѣтной вдовы, чтобы ей выжать осыпающуюся рожь. Ни одинъ не выпроситъ мѣрской подводы, чтобы отправить болящаго въ больницу и т. д., и т. д. Можетъ быть, мы и преувеличенно говоримъ „ни одинъ“, можетъ быть и найдутся нѣкоторые священники, которые руководятъ дѣломъ благотворительности въ приходахъ, но какъ такихъ всетаки мало! Большинство же священниковъ живутъ сами по себѣ, а приходы тоже сами по себѣ; связь между пастыремъ и паствою чисто внѣшняя, территоріальная, а не христіански-моральная.— Живой и одушевленной проповѣди тоже нѣтъ, одна казенщина, страха ради. Церковной дисциплины тоже крайне мало. Священникъ стоитъ отъ народа въ сторонѣ и въ домашнюю и общественную жизнь своего прихода почти никогда не вникаетъ. Услышитъ-ли онъ, что въ семьѣ идетъ разладъ, что сынъ оскорбляетъ отца, что глава семьи пропиваетъ деньги и хлѣбъ, что братья готовы съ ножами кинуться другъ на друга, что на сходкахъ происходятъ притѣсненія отъ сильныхъ слабымъ,—все это только предметъ празднаго любопытства для священника, а не заставитъ его надѣть рясу и пойти поговорить и похристіански наставить ихъ. Въ то время, какъ въ любой сектѣ „пресвитеры“, наставники зорко слѣдятъ за жизнью своихъ послѣдователей и вмѣшиваются въ весь ея порядокъ и строй,—да и не одни главари это дѣлаютъ, но и „братія“,—православные священники боятся вступить въ жизнь своихъ прихожанъ, держатся отъ народа подальше. Какая ужъ тутъ церковная дисциплина, когда тотъ, кому данъ жезлъ, какъ символъ власти, поставилъ этотъ жезлъ въ уголъ и объ одномъ лишь мечтаетъ, чтобы прожить свою поповскую долю возможно сытно и безмятежно. При сравненіи православныхъ съ сектантами намъ кажется неоспоримымъ слѣдующее положеніе: у православныхъ чистая и святая вѣра, но жизнь совершенно съ нею несогласована; у сектантовъ вѣра неправильная, но жизнь ихъ къ вѣрѣ приближена. Это, какъ намъ кажется, и прельщаетъ народъ и заставляетъ его покидать православіе и вступать въ секты, гдѣ жизнь каждаго новаго прозелита тотчасъ же начинается укладываться по религіозному идеалу.

Чтобы не быть понятыми невѣрно, добавимъ, что мы отнюдь не идеализируемъ жизни сектантовъ; мы охотно признаемъ, что между практикой и теоріей въ сектантскихъ общинахъ

большое разстояніе: это въ натурѣ всѣхъ людей — желать одного, но дѣлать другое. Но, по крайней мѣрѣ, тамъ стараются согласовать практику съ теоріей, жизнь съ вѣрой, и въ этомъ отношеніи идутъ впереди православныхъ. Въ православной же церкви, при всей святости ея вѣры, при всемъ сонмѣ прославленныхъ угодниковъ Божіихъ, спасшихся въ этой церкви, между жизнью и вѣрой глубокая пропасть. И священники, въ задачу коихъ входитъ эту пропасть заполнить, почти ничего не дѣлаютъ для этого. Народъ это чувствуетъ и мало по малу отъ родной своей церкви отшатывается. Сектантскіе проповѣдники съ того и начинаютъ вездѣ свою пропаганду, что осуждаютъ православныхъ священниковъ и называютъ ихъ «обманщиками». Трудно было бы сектантскому „волку“ найти пристанище въ стадѣ православныхъ „овецъ“, если бы ихъ «пастырь» какъ слѣдуетъ сблизился съ ними, если бы жизнь каждой семьи въ приходѣ была ему вполне извѣстна. Народъ охотно прощаетъ священнику всякіе недостатки, если видитъ съ его стороны участіе и готовность помочь хотя бы только словомъ; но формальное отношеніе къ священническому служенію народъ не удовлетворяетъ, — тогда и малые недостатки священника становятся народу ненавистными.

Пастырямъ нашей епархіи надо приготовиться къ нашествію пропагандистовъ-сектантовъ. Имъ нужно оживить приходскую жизнь, выйти изъ своего вѣкового покоя и съ народомъ сблизиться.

Адвентизмъ. Среди сектъ, сильныхъ своею организацией и духомъ прозелитизма, нужно отмѣтить секту адвентистовъ. Этой сектѣ предсказываютъ широкое распространеніе въ средѣ русскаго народа. Исповѣдуя чистую православную вѣру, народъ нашъ содержитъ ее какъ-то отвлеченно и не умѣетъ нравственное ученіе своей вѣры проводить въ жизнь. Всюду онъ видитъ неправду: со стороны начальствующихъ — высокомеріе и деспотизмъ, со стороны равныхъ — равнодушіе и холодность, въ общемъ жизнь народа отличается безправіемъ и бѣдностію. Виля на землѣ мало радости, народъ ждетъ утѣшенія за гробомъ, и въ этой вѣрѣ поддерживаютъ его священники. Адвентизмъ именно такая вѣра, которая обѣщаетъ своимъ послѣдователямъ великія блага по воскресеніи.

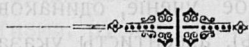
Основателемъ секты былъ американецъ Вильямъ Миллеръ, родившійся въ 1781 году. Сначала онъ былъ баптистомъ. Осо-

бенно онъ заинтересовался ученіемъ о послѣднихъ дняхъ міра и о второмъ пришествіи на землю Спасителя. Тщательно изучивъ всѣ мѣста свящ. писанія, гдѣ говорится о второмъ пришествіи и о признакахъ его приближенія, Миллеръ рѣшилъ, что пришествіе Христа близко. Проповѣдью о семъ онъ собралъ многихъ послѣдователей. Увѣренность лже-пророка была такъ велика, что 1844-й годъ онъ объявилъ временемъ явленія Христа. Когда же вѣра эта не оправдалась и ожиданія сектантовъ не сбылись, то Миллеръ отъ огорченія заболѣлъ и умеръ, завѣщавъ своимъ послѣдователямъ не покидать вѣры въ скорое пришествіе Спасителя. Одни изъ его послѣдователей разочаровались въ своей вѣрѣ и отпали отъ нея, а другіе утвердились и пребываютъ въ ней, и не только пребываютъ, но и съ фанатическою ревностію приобрѣтаютъ новыхъ членовъ. Послѣ первой ошибки въ опредѣленіи времени пришествія Христова, наиболѣе смѣлые изъ сектантовъ назначаютъ годы 1914-й и 1945-й.

Какъ и послѣдователи другихъ сектъ, адвентисты не сохранили одинаго ученія. Постепенно они разбились на нѣсколько толковъ, существенно разнящихся одинъ отъ другого. Въ Россіи пропагандируютъ болѣе другихъ слѣдующіе два толка: 1) евангелическіе адвентисты и 2) адвентисты седьмого дня. Первые вѣруютъ въ безсмертіе душъ, а вторые утверждаютъ, что человѣкъ умираетъ вполне; адвентистами „седьмого дня“ они называются потому, что празднуютъ не воскресенье, а седьмой день недѣли — субботу, почему еще называются «субботниками».

Содержа догматическое ученіе, одинаковое съ баптистами (сходное съ лютеранствомъ), адвентисты указанныхъ толковъ о второмъ пришествіи учатъ такъ: при второмъ пришествіи всѣ грѣшники умрутъ, воскреснутъ же одни праведники и въ количествѣ 144 тысячъ будутъ 1000 лѣтъ царствовать со Христомъ на землѣ, наслаждаясь роскошными яствами, медомъ и виномъ, въ непрерывномъ веселіи, не зная ни болѣзней, ни вражды, ни печали, ни воздыханія. Кромѣ того, они будутъ судить всѣхъ людей и даже ангеловъ, подъ предсѣдательствомъ Бога-Отца. По окончаніи 1000-лѣтняго царствованія, Христосъ придетъ въ третій и послѣдній разъ; тогда воскреснутъ и грѣшники, но ихъ пожретъ огонь, и тогда начнется уже вѣчное блаженство праведниковъ; адвентисты тогда получаютъ земельные надѣлы и будутъ наслаждаться не только духовными, но и чувственными благами.

Эти краткія свѣдѣнія объ адвентизмѣ мы заимствовали изъ № 13 Тобольскихъ епарх. вѣдом. за 1909 г. По словамъ автора, адвентистовъ въ Россіи уже нѣсколько тысячъ. Пастырямъ церкви надлежитъ научить своихъ пасомыхъ проводить христіанскую мораль въ свою практическую жизнь, христіанизировать бытъ паствы, чтобы ученіе Христова каждымъ содержалось не только для того, чтобы съ воздыханіемъ взывать: „Господи, помилуй!“ «Боже, очисти мя грѣшнаго» и массу другихъ подобныхъ покаянныхъ воплей, но главнымъ образомъ для того, чтобы на христіанскихъ началахъ устроить свои отношенія къ ближнимъ. Если наша жизнь представляетъ изъ себя юдоль скорбей и плача, то не отъ чего-либо другого, а именно оттого, что мы не хотимъ по-христіански обращаться другъ съ другомъ. Одною холодною проповѣдію съ церковной кафедры, или одними уроками Зак. Божія для малосмысленныхъ 10-лѣтнихъ дѣтей не внѣдришь на землѣ царства Божія. Для этого необходимо войти въ жизнь каждой семьи, сдѣлаться руководителемъ каждаго изъ своей паствы на протяженіи всей жизни. При такомъ дѣятельномъ пастырствѣ не страшны были бы для Россіи никакія секты, тѣмъ болѣе—такія нелѣпыя, какъ адвентизмъ.



Содержаніе: 1) Святый Димитрій, митрополитъ Ростовскій какъ педагогъ.—А. Яхонтова. 2) Къ рѣшенію вопроса о распредѣленіи округовъ между двумя епархіальными женскими училищами на основаніи статистики.—Инспектора классовъ Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища священника І. Троицкаго.—3) Свящ. Николай Андреевичъ Остроумовъ.—І. Анастасіева. 4) Со страницъ жизни.—Н. Колосова. 5) Извѣстія и замѣтки. 6) Объявленія. Въ приложеніи: Церковная школа въ Симбирской епархіи съ 1884 года по 1908 годъ.

Печатать дозволяется. Симбирскъ. 15 октября 1909 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдновъ.

За Редактора А. Соловьевъ.

— (**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**) —

Открыта подписка на проповѣдническій журналъ

ГОДЪ II-й.

„**ДУХОВНАЯ БЕСѢДА**“

который будетъ выходить въ 1910 году (2-мъ со дня основанія) ЕЖЕМѢСЯЧНО, по значительно рсаширенной программѣ, въ увеличенномъ объемѣ, въ такомъ видѣ и составѣ: **12 выпусковъ** лучшихъ современныхъ проповѣдниковъ **словъ и поученій** на праздники большіе и малые, дни воскресные, Царскіе, поминальные и нѣкоторые будніе. На каждый день дано будетъ по два поученія; одно для простыхъ слушателей, а другое для болѣе развитыхъ и интеллигенціи. Поученія „Дух. Бесѣды“ будутъ имѣть строгую печать времени, и темами для нихъ будетъ служить современная жизнь со всеми ея свѣтлыми и темными сторонами.

2 выпусковъ Поученій и рѣчей на всевозможные случаи изъ практики пастыря и жизни христіанина отъ рожденія до могилы, обнямая собою всю дѣятельность приходскаго пастыря, какъ проповѣдника, учителя и руководителя народа, являясь добрымъ спутникомъ приходскаго священника, облегчающимъ ему исполненіе долга учительства при всѣхъ случаяхъ его пастырской практики. Этотъ отдѣлъ въ 1910 году будетъ значительно расширенъ.

2 выпусковъ Живого слова, содержащемъ котораго будутъ служить: темы, планы и подробные конспекты проповѣдей для импровизаціи, или изустнаго произнесенія ихъ.

6 выпусковъ Проповѣдническаго Обзорнія, или статей и замѣтокъ по проповѣдничеству.

3 выпуска катехизич., поучепій, подъ заглавіемъ: „Вѣра надежда, и любовь“.

3 выпуска мисс. поученій въ обличеніе прежнихъ сектантскихъ и новѣйшихъ модныхъ ученій.

3 выпуска поученій и рѣчей инокамъ, подъ заглавіемъ „НЕ ОТЪ МІРА СЕГО“.

3 выпуска поученій воинамъ, подъ заглавіемъ: „ХРИСТОЛЮБИВОМУ ВОИНСТВУ“.

1 КАЛЕНДАРЬ СПРАВОЧНИКЪ на 1910 г., заключающій въ себѣ: святцы, особенности праздничнаго и седмичнаго богослуженія и массу всевозможныхъ справокъ, необходимыхъ въ служебной и проповѣднической практикѣ пастыря и мірянина.

Для участія въ журналѣ приглашены лучшія проповѣдническія силы, извѣстныя въ нашей гомилетической литературѣ своими выдающимися произведеніями, которыя, при глубинѣ мысли, отличаются простотою, искренностью, теплотою и задушевностью.

Въ первый же годъ изданія „Духовн. Бесѣда“ имѣла значительный успѣхъ и большое распространеніе. Въ числѣ подписчиковъ ея были: епископы, настоятели монастырей, преподаватели духовныхъ семинарій, гимназій, мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, законоучители этихъ заведеній, очень много городского духовенства, а въ особенности сельскаго, для котораго, главнымъ образомъ, журналъ и предназначается.

Получена масса благодарственныхъ писемъ отъ подписчиковъ. — Вотъ выдержки изъ нихъ: „Приношу глубокую благодарность и земной поклонъ за изданіе журнала „Духов. Бес.“ Трудно и придумать что либо лучшее для пастырей—проповѣдниковъ.. Поученія, входящія въ составъ „Дух. Бес.“ прекрасны... Пятидесятый годъ я состою священникомъ, зорко слѣдилъ за подобными изданіями, но болѣе подходящаго для

сельскихъ священниковъ какъ „Духов. Бес.“, я не встрѣчалъ... Хвала и честь редакціи за тотъ, поистинѣ, драгоцѣнный даръ, какой преподносятъ она сельскому духовенству въ видѣ „Духовной Бесѣды“.

Въ 1910 году „Духов. Бесѣда“ будетъ разсылаться подписчикамъ за мѣсяцъ до того срока, на который проповѣди предназначены, поэтому для своевременнаго получения журнала слѣдуетъ подписываться на него заблаговременно. Первый выпускъ „Духовной Бесѣды“ на 1910 г. выйдетъ въ свѣтъ въ декабрѣ 1909 г.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА 2 руб. въ годъ и 1 р. 50 к. за полгода.

Заграницу 3 руб. въ годъ и 2 руб. за полгода.

Адресъ: ПАВОЛОЧЬ Кіевск. г., въ редакцію „ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ“.

Редакторъ-издатель свящ. С. Брояковскій.

Вышли изъ печати новыя брошюры:

изданіе Курскаго епархіальнаго противосектантскаго миссіонера священника В. Ильина.

Выпускъ первый

О поклоненіи Богу Отцу въ Духъ и Истинѣ

Новое толкованіе исключительно по Слову Божию противъ рационалистовъ-сектантовъ и протестантовъ-лютеранъ.

На хорошей веленовой бумагѣ въ бумажной обложкѣ. Цѣна 20 коп.

Выпускъ второй

Бесѣда пастыря миссіонера о Священномъ преданіи.

(Въ обличеніе сектантскаго лжеученія).

На хорошей веленовой бумагѣ, безъ обложки.

Цѣна 5 коп.

Адресовать: городъ Курскъ, Богословская ул., д. № 23. Курскому епархіальному противосектантскому миссіонеру священнику Василию Ильину.

Въ 1910 году
издательство В. М. Скворцова
дастъ своимъ подписчикамъ за **10** рублей
300 №№ ежедневной политической церковной газеты
V-й г. изданія.

„КОЛОКОЛЪ“

12 выпусковъ ежемѣсячнаго бесплатнаго при „Колоколъ“ приложенія

(ВЫХОДИТЬ ЗА МѢСЯЦЪ РАНЬШЕ)

„НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ“

Душеполезное чтеніе въ семьѣ, школѣ и въ собраніяхъ, съ необходимыми православному христіанину календарными справками о богослуженіи дня, съ выписками текстовъ и изреченій Слова Божія для благочестивыхъ размышленій и проповѣдей; съ миссіонерскими планами, совѣтами и проч.

Въ „КОЛОКОЛЪ“ даются подробные отчеты собственныхъ корреспондентовъ о засѣданіяхъ Государственной Думы и Совѣта, помѣщаются постоянныя вѣсти отъ собственныхъ корреспондентовъ изъ Москвы, Кіева, Харькова, Финляндіи и др. мѣстностей. Редакція располагаетъ во всѣхъ епархіяхъ своими корреспондентами.

Подписная годовая цѣна отдѣльно на газету „Колоколъ“ съ приложеніемъ на „Каждый день“ 6 рублей, на полгода 3 руб. 50 коп., на 4 мѣсяца 2 руб. 40 коп., на 2 мѣсяца 1 руб. 30 коп., на 1 мѣсяць 75 коп., за границу цѣна удваивается.

12 книгъ ежемѣсячнаго журнала

XV г. изданія

„Миссіонерское Обозрѣніе“

(единственный научно-популярный органъ внутренней православной миссіи).

52 №№ бесплатнаго приложенія апологетическаго еженедѣльника
II годъ изданія.

„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“.

Рекомендованъ Св. Синодомъ для приобрѣтенія въ церковно-школьныя бібліотеки.
Годовая подписная цѣна: отдѣльно отъ „Колокола“ на „Миссіонерское

Обозрѣніе“, съ приложеніемъ „Голоса Истины“ 6 руб., полугодовая 3 руб. 50 коп.— на одинъ „Голосъ Истины“ годовая 3 руб., полугодовая 1 руб. 75 к.

Подписавшіеся въ теченіе октября и ноября мѣсяца на годовое изданіе всѣхъ трехъ органовъ — **бесплатно получаютъ** газету „Колоколь“ и „Голосъ Истины“ до конца сего 1909 г., начиная съ перваго числа слѣдующаго послѣ подписки мѣсяца.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 153.

Издатели Ю. А. и В. М. Скворцовы.

Редакторы:

В. М. Скворцовъ.
Н. М. Гринякинъ.
В. Ѳ. Смирновъ.

— ОБЪЯВЛЕНИЕ. —

**Симбирскій Городской Обществен-
ный Банкъ**

ПРИНИМАЕТЪ ВКЛАДЫ:

безсрочные изъ	4 ⁰ ₀
срочные на 1 и 2 года	5 ⁰ ₀
„ „ 3 г. и свыше	5 ¹ ₂
на текущій счетъ изъ	4 ¹ ₂ ⁰ ₀

Вз и м а е т ь :

по кредитамъ по учету векселей:

на сумму не свыше 200 р. на сроки
до 6 мѣс. 7⁰₀, сверхъ 6 до 12 мѣс. 7¹₂⁰₀,
на сумму свыше 200 р. на сроки
до 6 мѣс. 7¹₂⁰₀, сверхъ 6 до 12 мѣс. 8⁰₀

по ссудамъ подь залогъ:

процентныхъ бумагъ 7¹₂⁰₀
драгоцѣнныхъ вещей 10⁰₀

домовъ въ городъ:

по ссудамъ до 1000 р. включит. 7⁰₀
„ „ свыше 1000 р. 7¹₂

ПОЛУЧЕНЫ СЕЗОННЫЯ НОВОСТИ

МОДНО-МАНУФАКТУРНЫЙ

И

СУЖОННЫЙ МАГАЗИНЪ

наслѣдницы

П. А. ПАСТУХОВА

въ Симбирскѣ, Гостинный дворъ.

Фирма существуетъ съ 1865 года.

Имѣеть въ громадномъ выборѣ:

ФОРМЕННАЯ МАТЕРІЯ

для всѣхъ вѣдомствъ и учащихся.

**суконные, шерстяные, шелковые,
парчевые, полотняные и бумажные
товары.**

Цѣны въ конкуренціи.

Мануфактурная фирма н-цы Пастухова состоитъ кон-
трагентомъ Симбирскаго Общества Потребителей.

ТЕЛЕФОНЪ № 53.

РУССКИХЪ И ЗАГРЯНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ

только на 10 стипендій для женской школы, ибо предполагалось, что для подготовки учителей достаточно уже двухъ открытыхъ второклассныхъ школъ въ Красныхъ Четахъ и Хорноваръ-Шигаляхъ. Но Синодальный Училищный Совѣтъ отклонилъ это ходатайство, предложивъ вмѣсто этого обсудить вопросъ объ открытіи гдѣ-либо въ чувашскомъ пунктѣ двухклассной женской школы. Съ тѣхъ поръ началось дѣло объ открытіи таковой школы въ с. Старыхъ Алгашахъ, Симбирскаго уѣзда, получившее свое завершеніе только въ 1904 году.

Временные педагогическіе курсы продолжались въ гор. Алатырѣ съ 1 іюля по 11 августа, а въ г. Буинскѣ съ 1 іюня по 12-е іюля. На первыхъ курсахъ участвовало 65 учащихся лицъ, явившихся по вызову и по доброй волѣ изъ уѣздовъ: Алатырскаго, Ардатовскаго, Карсунскаго и Курмышскаго; на вторые курсы явилось 47 человекъ изъ Буинскаго и Курмышскаго уѣздовъ. Первые курсы открыты были съ цѣлью ознакомленія вообще учащихся съ лучшими приемами и методами обученія, Буинскіе же курсы главною своею цѣлію поставляли обученіе учителей и учительницъ инородческихъ чувашскихъ школъ вышеназванныхъ уѣздовъ церковному пѣнію не только на славянскомъ, но и на чувашскомъ языкѣ, а также ознакомленіе ихъ съ единообразною и рациональною постановкой русскаго языка въ означенныхъ школахъ, основанной на системѣ Ильминскаго (кн. Троиц., стр. 171—172). Этими курсами руководилъ Буинскій уѣздн. наблюдатель священникъ А. Перовъ, съ помощію священника с. Ходарь П. Скворцова и учителя-инспектора Буинскаго городского училища Е. Сиземскаго. Алатырскими курсами руководилъ Алатырскій уѣздный наблюдатель, священникъ Михаилъ Лебяжьевъ, съ помощію учителей—образцовой при Симбирской духовной семинаріи школы А. Лебяжьева и Абрамовской второклассной І. Пяткина. Теорію пѣнія на курсахъ читалъ учитель Алатырскаго духовнаго училища, священ. Н. Стекловъ. Тѣ и другіе курсы, понятно, не остались безполезными для сѣзжавшихся учителей.

Сѣздъ уѣздныхъ наблюдателей въ семь году былъ 24—25-го августа. Предметами его сужденій были: 1) какія принять мѣры къ лучшей постановкѣ церковнаго пѣнія въ церковныхъ школахъ; 2) какихъ успѣховъ можно требовать

отъ учениковъ младшаго отдѣленія къ концу учебнаго года по всѣмъ предметамъ однокласной цер.-приходской школы; 3) какія руководства по методикѣ каждаго предмета, входящаго въ составъ курса церковно-приходской школы, потребно выписать для учительскихъ библиотекъ; 4) о приглашеніи о.о. благочинныхъ посѣщать церковныя школы ввѣренныхъ ихъ вѣдѣнію благочинническихъ округовъ; 5) о постановкѣ воспитательной, административной и хозяйственной части въ общежитіяхъ второклассныхъ школъ, и 6) объ инструкціи учащимъ въ церковныхъ школахъ и др. Постановленія съѣзда уѣздныхъ наблюдателей по всѣмъ этимъ вопросамъ отпечатаны въ особой брошюрѣ, разосланной по всѣмъ церковнымъ школамъ епархіи.

Ревизовавшій осенью сего года церковныя школы А. М. Ванчаковъ рекомендовалъ, въ виду неумѣнія многихъ учителей руководить пѣніемъ, устройство для нихъ въ ближайшемъ будущемъ краткосрочныхъ курсовъ церковнаго пѣнія; въ Араповской второклассной школѣ, Алатырскаго уѣзда, предложено озаботиться расширеніемъ школьныхъ зданій, а въ Куренской предложено было завѣдующему школой на будущее время въ дни храмовыхъ праздниковъ не отпускать учениковъ по домамъ, ибо они здѣсь, предоставленные самимъ себѣ, могутъ вести себя неблагопристойно, а устраивать имъ въ теченіе всѣхъ праздничныхъ дней въ школѣ религіозно-нравственныя чтенія. Результатомъ ревизіи г. Ванчакова инородческихъ школъ явился циркуляръ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ отъ 29 мая 1899 г. за № 2995, коимъ предлагались многія руководственныя указанія относительно лучшей постановки учебно-воспитательнаго дѣла въ этихъ школахъ, напримѣръ: 1) ввести во всѣхъ церковныхъ инородческихъ школахъ 4-лѣтній курсъ обученія, съ приѣмомъ въ школу черезъ два года, съ раздѣленіемъ учащихся на двѣ группы: старшую и младшую, и съ точнымъ примѣненіемъ въ нихъ системы Н. И. Ильминскаго; 2) соотвѣтственно сему Законъ Божій долженъ быть преподаваемъ въ младшемъ отдѣленіи на инородческомъ языкѣ въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ обученія въ школѣ, а съ третьяго года въ старшемъ отдѣленіи Законъ Божій преподается на русскомъ языкѣ; 3) важнѣйшимъ послѣ За-

кона Божія предметомъ обученія въ инородческой школѣ долженъ быть русскій языкъ, для котораго въ программѣ Ильминскаго назначено въ младшемъ отдѣленіи 6 уроковъ въ недѣлю, а въ старшемъ 10 уроковъ (Кн. Тр., стр. 174—176).

Изъ второклассныхъ школъ въ семь году были открыты: Ратовская съ 12 октября и Хорноваръ-Шигалинская съ ноября мѣсяца.

Школы церковно-приходскія открылись въ селахъ: Чамзинкѣ, Сосуновкѣ и Поломѣ, Ардатовскаго уѣзда, а также въ Базарномъ Сызганѣ, Карсунскаго уѣзда, Аргашахъ того же уѣзда, Кочкуровѣ, Бѣловодѣ и Кольцовкѣ; одна закрылась. Школъ церковно-приходскихъ къ концу 1898 года состояло 207 (въ томъ числѣ двѣ образцовыхъ—при семинаріи и епархіальномъ женскомъ училищѣ), а школъ грамоты 165. Въ собственныхъ зданіяхъ помѣщались школы: Сосуновская, Чамзинская, Половская, Бѣловодская, Базарно-Сызганская и Аргашская. Вновь открытыя школы помѣстились—однѣ въ наемныхъ квартирахъ, другія въ церковныхъ караулахъ, а иныя въ частныхъ квартирахъ. Изъ прежнихъ второклассныхъ школъ перешли въ свои помѣщенія: Араповская женская (стоимость зданія 11778 р.), Куренская (стоимость 12146 р. 76 к.), Красно-Четаевская (стоимость 12000 р.), Чалпановская (стоимость 11000 р.) и Кузоватовская; изъ одноклассныхъ—Спаская, Кулясовская, Рельевская, Киватская, Низовская на рѣкѣ Сарѣ, Чириковская, Ново-Ахпердинская, Торганская, Телешовская и Комаровская. Помѣстились въ своихъ зданіяхъ и школы Тарасовская и Баймашкинская.

Въ пособіе на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ семь году было отпущено: Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ 34000 руб., Братствомъ 3-хъ святителей 1800 р., тѣмъ же Училищнымъ Совѣтомъ въ разное время на постройки зданій для школъ 7080 р. Всего на школьное дѣло въ епархіи поступило: мѣстныхъ средствъ 33495 р. 35 коп. и отъ Синодальнаго Училищнаго Совѣта 92582 р. 62 коп.; итого 126078 р. 17 к. Буинское земское собраніе 25 сентября 1898 г. приняло на себя страхование Куренской и Хорноваръ-Шигалинской вто-

роклассныхъ школъ, ассигновавъ на этотъ расходъ 106 р. 46 коп., по оцѣнкѣ каждой школы въ 9000 руб.

Во всѣхъ церковныхъ школахъ въ семь году законоучителей состояло 321 и совмѣщающихъ законоучительство съ учительствомъ 29, изъ нихъ во второклассныхъ школахъ 11, въ одноклассныхъ 201 и въ школахъ грамоты 138. Учащихъ лицъ было во второклассныхъ школахъ—діаконовъ одинъ и 26 свѣтскихъ лицъ (3 жен. пола); въ одноклассныхъ 4 священника, 26 діаконовъ, 17 псаломщиковъ и 209 свѣтскихъ лицъ; въ школахъ грамоты—священниковъ 7, діаконовъ 24, псаломщиковъ 29 и свѣтскихъ лицъ 169; а всего: священниковъ 11, діаконовъ 51, псаломщиковъ 46 и свѣтскихъ лицъ м. п. 172 и ж. п. 125, всѣхъ 405; кромѣ того отдѣльныхъ учителей пѣнія 15.

По образовательному цензу эти учащія свѣтскія лица м. п. пола раздѣлялись такъ: 1) во второклассныхъ школахъ: окончившихъ курсъ духовной семинаріи 13, изъ гимназіи 7, изъ духовнаго училища 2 и изъ начальной школы 1, всего 23; 2) въ одноклассныхъ: изъ духовной семинаріи 3, изъ учительской семинаріи 4, не окончившихъ курсъ духовной семинаріи 10, изъ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній 5, изъ духовнаго училища 6, окончившихъ второклассную школу 1, изъ другихъ низшихъ учебныхъ заведеній 22, изъ начальныхъ училищъ и домашняго образованія 11, всего—62; 3) въ школахъ грамоты: изъ духовной семинаріи 3, изъ учительской семинаріи 2, изъ духовнаго училища 5, изъ второклассной школы 2, изъ другихъ низшихъ учебныхъ заведеній 24, изъ начальныхъ школъ и домашняго образованія 51, всего 87. Учительницы по образовательному цензу: 1) во второклассныхъ школахъ 3 изъ епархіальнаго училища; 2) въ одноклассныхъ—окончившихъ епархіальное училище 56, изъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній 5, не окончившихъ курсъ епархіальнаго училища 1, не окончившихъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній 3, изъ прогимназіи 23, изъ другихъ учебныхъ заведеній 8, изъ начальной школы и домашняго образованія 4, всего 100; 3) въ школахъ грамоты: окончившихъ епархіальное училище 7, изъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній 2, изъ прогимназіи 2, не окончившихъ въ другихъ учебныхъ

заведеніяхъ 6, изъ начальнаго училища и домашняго образованія 22.

Учащихся за этотъ годъ въ школахъ было: 1) во второклассныхъ: мальчиковъ 517, дѣвочекъ 66, итого 583; 2) въ одноклассныхъ: мальчиковъ 5734, дѣвочекъ 1597, итого 7331; въ школахъ грамоты: мальчиковъ 3264, дѣвочекъ 989, итого 4253; а всего 9945. Изъ нихъ во второклассныхъ школахъ выбыло до окончанія курса 35, въ одноклассныхъ школахъ кончило курсъ со льготой IV разряда 724, дѣвочекъ со свидѣтельствами на церковно-приходскую школу 123 и выбыло до окончанія курса 66; всего 912; кромѣ того, въ школахъ грамоты окончили курсъ съ правомъ на льготу IV разряда 259 мал. и дѣвочекъ со свидѣтельствами 33, выбыло до окончанія курса 50 чел.

Въ школахъ грамоты дѣло обученія стало итти настолько усѣбно, что Синодальный Училищный Совѣтъ нашелъ нужнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы обученіе въ тѣхъ изъ нихъ, гдѣ окажутся правоспособныя лица, шло по программѣ одноклассной школы. (Пред. отъ 3 октября 1898 г. за № 5189, ж. Сов. № 21, ст. 11).

При выборѣ кандидатовъ для замѣщенія учительскихъ мѣстъ въ церковныхъ школахъ совѣтъ и его уѣздныя отдѣленія отдавали предпочтеніе лицамъ съ законченнымъ образованіемъ, какъ напр. окончившимъ курсъ въ духовной семинаріи, епархіальномъ женскомъ училищѣ и женской гимназіи, или имѣющимъ свидѣтельство на званіе учителя. Посему за этотъ годъ замѣтно увеличеніе, сравнительно съ прежними годами, въ составѣ учащаго персонала лицъ, получившихъ соответствующее образованіе. Что касается матеріальнаго положенія учащихся, то и на него было обращено вниманіе. Оно значительно измѣнилось къ лучшему, что главнымъ образомъ объясняется отпускомъ увеличеннаго казеннаго кредита на содержаніе церковныхъ школъ. Благодаря этому обстоятельству однимъ учителямъ было увеличено жалованье на $\frac{1}{3}$ прежняго оклада, другимъ на $\frac{1}{4}$, а нѣкоторымъ, ранѣе трудившимся бесплатно (преимущественно членамъ причта) или же получавшимъ за труды лишь единовременныя пособія и содержаніе натурою (какъ напр. учител. школъ грамоты), положены были опредѣленные и постоянные оклады.

За пятилѣтній періодъ послѣ 1-го десятилѣтія церковно-школьное дѣло въ епархіи представляется въ такомъ видѣ:

Годы.	Ч И С Л О Ш К О Л Ъ .								
	Церковно-приходскихъ				Школъ грамоты.				Всего.
	Для мальч.	Для дѣвоч.	Смѣш.	Итого.	Для мальч.	Для дѣвоч.	Смѣш.	Итого.	
Въ 1893-4 г.	36	11	87	134	24	6	56	86	220
Въ 1898 г.	37	14	156	207	39	14	112	165	372

Кромѣ того появилось 11 школъ второклассныхъ съ 517 учащимися мальчиками и 66-ю дѣвочками.

За протекшее пятилѣтіе школы церковно-приходскія возрасли въ 1½ раза, а школы грамоты почти вдвое; общее число школъ возрасло болѣе, чѣмъ въ 1½ раза. Соотношеніе начальныхъ школъ земскихъ и другихъ вѣдомствъ къ церковнымъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Г о д ы .	Ч и с л о Ш к о л њ .					
	Земск. и друг. вѣдом.	Церк.-приходскихъ.	Школъ грамоты.	Итого школъ цер.-пр.	Всего.	
Въ 1893—4 г.	491	134	86	220	611	
Въ 1898 г.	529	207	165	372	904	

Тогда какъ число школъ иныхъ вѣдомствъ за пять лѣтъ увеличилось на 3—4 десятка, число церковныхъ увеличилось на 150 школъ.

Увеличеніе числа учащихся въ церковныхъ школахъ можно видѣть изъ слѣдующаго сопоставленія въ пятилѣтіе двухъ крайнихъ годовъ:

Ч и с л о у ч а щ и х с я .												
	Въ церков.- прих. школ.			Въ школахъ грамоты.			Всего.	°/о отнош. уч. къ общ. числу.		Среднее чис. уч. на шк.		
	М.	Д.	Итого.	М.	Д.	Итого.		М.	Д.	д. пр.	гр.	Вооб.
Въ 1893-4 г.	3217	638	3855	1662	360	2022	5877	83,4	16,6	28,7	23,5	26,6
Въ 1898 г.	5734	159	7733	1326	4989	4253	11.584	77,6	22,4	35,4	25,7	31,9

Изъ этой таблицы видно, что число учащихся, сообразно увеличенію школъ, увеличилось также въ церковно-приходскихъ школахъ болѣе, чѣмъ въ 1½ раза, а въ школахъ грамоты даже нѣсколько болѣе, чѣмъ вдвое, при чемъ °/о отношеніе къ общему числу учащихся стало увеличиваться въ пользу дѣвочекъ, уменьшая соотвѣтственно этому °/о обучающихся мальчиковъ.

Число окончившихъ курсъ со свидѣтельствами на льготу по отбыванію воинской повинности, а дѣвочекъ—на знаніе курса церковно-приходскихъ школъ выразится такъ:

Гоцы.	Въ цер.-прих. школахъ					Въ школахъ грамоты.					
	Со свидѣ- тельствами.		Безъ свидѣ- тельствъ.		Итого.	Со свидѣ- тельствами.		Безъ свидѣ- тельствъ.		Итого.	Всего.
	М.	Д.	М.	Д.		М.	Д.	М.	Д.		
Въ 1893-4 г.	456	113	41	—	610	99	19	—	—	118	728
Въ 1898 г.	724	122	66	—	912	259	50	—	—	309	1221

	Въ ц. пр. школьн. грамоты.		Въ школ. грамоты.	
	М.	Дѣв.	М.	Д.
Иначе сказать, процентное отноше- неніе окончившихъ къ общему количеству учаш. въ 1893-4 г. было:	14,0%	17,6%	5,9	5,2
а въ 1898 году.	12,6	7,6	7,9	5

Годы.	Число учителей.					Съ образованіемъ.				Изь нихъ съ зван. учител.
	Священ- никовъ.	Псалом- щиковъ.	Діако- новъ.	Свѣтск. лицъ.	Выс- шимъ.	Сред- нимъ.	Ниже средняго	Низшим.		
Въ 1893-4 г.	23	37	32	51	—	61	33	49	27	
Въ 1898 г.	4	26	17	162	—	68	79	15	41	

Число собственныхъ помѣщеній школьныхъ за этотъ небольшой періодъ времени значительно увеличилось. Относительно помѣщеній положеніе церковныхъ школь можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Годы.	Число помѣщеній.									
	Церковно-приход. школь.					Школь грамоты.				
	Число школь.	Собств. помѣщ.	Наемн. и част. и общест.	Церков.	% соб. зданій.	Число школь.	Собств. помѣщ.	Наемн. и част. и общест.	Церков.	% соб. зданій.
Въ 1893—4 г.	134	82	6	46	— 61,1	86	18	26	42	— 20,9
Въ 1898 г.	207	137	12	44	14 66,1	165	35	54	35	41 21,2