

КУРСКА

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

16—23 ОКТЯБРЯ

№ 42

1904 ГОДА.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Постановленіе Епархіальнаго Начальства

Къ свѣдѣнію духовенства Курской епархіи.

Курская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 20 августа с. г. за № 8115, слѣдующаго содержания: «Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по ходатайству Вашего Преосвященства, отъ 24 іюня сего года за № 381, о преподаваніи казаній по возникшимъ, вслѣдствіе призыва при мобилизаціи войскъ нѣкоторыхъ числившихся въ запасѣ арміи псаломщиковъ на дѣйствительную военную службу, вопросамъ о томъ: считать ли таковыхъ псаломщиковъ состоящими на службѣ по духовному вѣдомству, какъ отмѣчать ихъ по клировымъ вѣдомостямъ, какими правами должны пользоваться они или ихъ семьи на полученіе кружечныхъ и земельныхъ доходовъ, казеннаго жалованья и церковной или общественной квартиры, гдѣ таковыя имѣются, кто долженъ исполнять псаломщическія обязанности вмѣсто лицъ, выбывшихъ въ дѣйствующую армію, и будетъ ли послѣднимъ зачтена служба въ войскахъ на выслугу пенсіи по духовному вѣдомству. Приказали: Въ разрѣшеніе означенныхъ вопросовъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, что 1) бывшіе въ запасѣ арміи и призванные на дѣйствительную въ войскахъ службу псаломщики должны считаться на основаніи ст. 32 уст. о воин. повин., изд. 1897 г., состоящими на службѣ по епархіальному вѣдом-

ству во все время пребыванія ихъ въ войскахъ, и потому въ клировыхъ вѣдомостяхъ тѣхъ церквей, при коихъ эти псаломщики состоятъ, надлежитъ отмѣчать ихъ наряду съ прочими священно-и церковно-служителями, съ обозначеніемъ въ графѣ о прохожденіи службы объ ихъ призывѣ изъ запаса на дѣйствительную службу въ войскахъ; 2) на томъ же основаніи, призванные на службу въ войска псаломщики имѣютъ право, по увольненіи изъ арміи, на занятіе тѣхъ же должностей, кои они проходили ранѣе, во время состоянія на военной службѣ пользуются всѣмъ присвоеннымъ по симъ должностямъ содержаніемъ и удерживаютъ занимаемыя ими казенныя или общественныя помѣщенія; 3) время, проведенное таковыми псаломщиками въ рядахъ войскъ, подлежитъ зачету въ сроки выслуги на полученіе ими пенсіи по духовному вѣдомству; и 4) вмѣсто призванныхъ на службу въ войскахъ псаломщиковъ исполненіе ихъ церковно-служительскихъ обязанностей должно быть возлагаемо на особыхъ лицъ, о средствахъ вознагражденія коихъ за труды надлежитъ озаботиться епархіальному начальству. И по справкѣ.

Приказали: изъ изложеннаго въ указѣ Св. Синода, отъ 20 августа с. г. за № 8115, усматривается, что псаломщики, состоявшіе въ запасѣ арміи и призванные на дѣйствительную службу, должны числиться на службѣ при тѣхъ же церквахъ, гдѣ они находились до призыва, и пользоваться присвоеннымъ имъ отъ сихъ церквей содержаніемъ, и что вмѣсто нихъ исполненіе церковно-служительскихъ обязанностей должно быть временно возлагаемо на особыхъ лицъ, и изъ справки видно, что при церквахъ: Преображенской ц. г. Курска, Николаевской ц. с. Ломакина, Рыльского уѣзда, и Божоявленской ц. г. Ново-Оскола, вакантныя псаломщическія мѣста, за выбытіемъ псаломщиковъ на военную службу, уже замѣщены, а именно: въ Преображенскую ц. г. Курска опредѣленъ псаломщикъ А. Волковъ, въ Николаевскую ц. с. Ломакина—псаломщикъ Семериковъ и въ Божоявленскую ц. г. Ново-Оскола—псаломщикъ Боровлевъ; въ виду сего Консисторія мнѣніемъ полагала бы: 1) вновь опредѣленныхъ на должности псаломщиковъ: Преображеоской

ц. г. Курска А. Волкова, Николаевской ц. с. Ломакина, Рыльского уѣзда, Семерикова и Богоявленской ц. г. Новаго-Оскола-Боровлева, какъ назначенныхъ на мѣста лицъ, призванныхъ въ дѣйствующую армію, отчислить отъ занимаемыхъ ими мѣстъ, объявивъ имъ при этомъ, что мѣста ихъ, въ силу постановленія Св. Синода, числятся за ихъ предшественниками, причемъ потребовать отъ нихъ должностные указы. 2) Объявить причтамъ с. с. Рышкова, Мазеповки, Прилѣпъ, Ломакина, Серебрянки, Преображенской ц. г. Курска и Богоявленской ц. г. Новаго-Оскола, что псаломщики ихъ церквей, призванные на дѣйствительную службу, числятся въ должности псаломщиковъ при тѣхъ же церквахъ и что всѣ причитающіеся имъ кружечные и земельные доходы по должности подлежатъ выдачѣ семействамъ этихъ псаломщиковъ; 3) предписать Благочиннымъ сель, изъ коихъ выбыли въ военную службу псаломщики, обсудить на мѣстѣ съ причтами тѣхъ церквей, къмъ они найдутъ наиболѣе удобнымъ замѣстить выбывшаго на войну псаломщика и изъ какихъ источниковъ и въ какомъ размѣрѣ предполагается выдавать вознагражденіе временному замѣстителю, и о послѣдующемъ немедленно довести Консисторіи; 4) опредѣленіе сіе съ указомъ Св. Синода напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію Благочинныхъ и лицъ, коихъ касается сіе постановленіе; и 5) списокъ псаломщиковъ, взятыхъ въ дѣйствующую армію, препроводить г. Курскому Губернатору и просить его сообщать своевременно о тѣхъ изъ нихъ, кои будутъ убиты на войнѣ или лишатся жизни по другимъ причинамъ, каковыя свѣдѣнія необходимы Консисторіи для замѣщенія должностей другими лицами. — На подлинномъ журналѣ Консисторіи 13 Окт. послѣдовала резолюція Его Преосвященства за № 5945: «Исполнить».

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Консисторіи *Малевинскій*.

Свѣрять Столоначальникъ *Говядовскій*.

ОТЪ КУРСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ

(къ свѣдѣнію духовенства Курской епархіи).

По особому ходатайству Августѣйшаго Покровителя Военскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Крества, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, Св. Правительствующій Синодъ разрѣшилъ этому Обществу произвести въ пользу его повсемѣстно въ церквахъ всѣхъ епархіи Имперіи, сборъ пожертвованій въ будущемъ 1905 году въ праздникъ Богоявленія Господня (6 января).

Воззванія о сихъ пожертвованіяхъ съ указаніемъ адреса для пересылки таковыхъ будутъ въ непродолжительномъ времени высланы вышеупомянутымъ Комитетомъ веѣмъ Благочиннымъ и Настоятелямъ церквей и монастырей.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

Перемѣщены: діаконъ села Черникова, Старо-Оскольского уѣзда, *Василій Данаевъ*—въ слободу Ямекую, Старо-Оскольского уѣзда, 15 октября; діаконъ села Касинова, Курскаго уѣзда, *Петръ Василевъ*—въ село Безсоновку, Бѣлгородскаго уѣзда, 19 октября; священникъ села Новой Слободы, Путивльскаго уѣзда, *Александръ Запольскій*—въ село Городьково, Дмитріевскаго уѣзда, 20 октября; и. д. псаломщика села Юрьевки, Льговскаго уѣзда, *Василій Поповъ*—въ село Малое Солдатское, Суджанскаго уѣзда; священникъ села Бондарева, Суджанскаго уѣзда, *Леонидъ Левченко*—къ Троицкой церкви зашт. гор. Мирополья, Суджанскаго уѣзда, 23 октября.

Опредѣлены: окончившій курсъ духовной семинаріи *Иванъ Родіоновъ*—на псаломщическое мѣсто къ Троицкой церкви города Суджи 18 октября; бывшій ученикъ 3 класса духовной семинаріи *Александръ Покровскій*—исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Юрьевки, Льговскаго уѣзда, 19 октября.

Уволенъ: діаконъ слободы Ямской, Старо-Оскольского уѣзда, *Іоаннъ Кононовъ*—за штатъ, согласно прошенію, 14 октября.

Умершіе: священникъ села Городькова, Дмитріевского уѣзда, *Василій Курдюмовъ*, — 6 октября; священникъ села Званнаго, Рыльского уѣзда, *Михаилъ Нездоймишевъ*—10 октября; псаломщикъ Троицкой церкви города Суджи *Теодоръ Пономаревъ*—11 октября.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а

а) Священническія:

1) селѣ Бушминѣ, Обоян. у., при Никол. ц. съ 4 сентяб.
2) въ с. Молотычахъ, Фат. у. съ 23 сент. 3) въ с. Погромцѣ, Ново-Оскольского уѣзда, съ 24 сентября, 4) селѣ Мальцевѣ, Суджанскаго уѣзда, 5) въ селѣ Званномъ, Рыльского уѣзда, съ 10 октября; 6) въ с. Новой Слободѣ, Путивльскаго уѣзда, съ 20 октября. 7) въ с. Коровинѣ Грайвор. у. при Возне. ц. съ 27 окт. и 8) въ слоб. Ново-Березовкѣ, Грайв. у. при Ник. ц. съ 27 октяб.

б) Діаконскія

Ваканты тѣ же, какія объявлены въ № 40.

Пожертвованіе

Его Преосвященство, Преосвященнѣшій Лаврентій, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій пожертвовалъ въ пользу Іоасафо-Порфиріевской Бѣлгородской Богадѣльни одну тысячу восемьдесятъ (1080) экземпляровъ книгъ «Слова и поученія на праздники Господни, Бѣгородичны и на дни Святыхъ».

ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ духовнаго званія Курской Епархіи, коимъ за службу по Епархіальному Вѣдомству, на основаніи Высочайше утвержденнаго устава о пенсіяхъ 3 іюня 1902 года, назначена единовременное пособіе изъ казны.

№ по порядку.	Пособіе.	Размѣръ пособія.	Изъ какого казначейства.
1	Курской епархіи, Введенской церкви села Строкина, Старооскольскаго уѣзда, священника Іоанна Попова вдова Дарія съ несовершеннолѣтними дѣтьми: <i>Александромъ</i> , родив. 27 августа 1892 г., <i>Іоанномъ</i> , родив. 25-го мая 1894 года, <i>Анною</i> , родив. 3 ноября 1895 г., <i>Петромъ</i> , родив. 12 іюня 1897 года, <i>Леонидомъ</i> , родив. 6 февраля 1900 года и <i>Викторомъ</i> , родив. 10 марта 1902 года.	300 руб.	Старо-Оскольского.
2	Курской епархіи Архангельской ц. с. Хмѣлеваго, Фатежскаго у., діакона Іоанна Праведникова вдова Ксенія.	200 руб.	Фатежскаго.
3	Курской Епархіи, Ильинской церкви, села Котова, Обоянскаго у., псаломщика Василія Соколова вдова Раиса съ несовершеннолѣтнимъ сыномъ Леонидомъ, родив. 13-го ноября 1902 года.	150 руб.	Обоянскаго.

Протоіерей *Ілья Пузановъ*.

Съ подлин. свѣрять Казначей *Ільинскій*.

Содержаніе:—Постановленіе Курскаго Епархіальнаго Начальства. Объявленіе отъ Курской Духовной Консисторіи.—Епархіальныя извѣстія.—Пожертвованіе.—Вѣдомость о лицахъ духовнаго званія Курской Епархіи, коимъ за службу по Епархіальному Вѣдомству, на основаніи Высочайше утвержденнаго устава о пенсіяхъ 3 іюня 1902 года, назначена единовременное пособіе изъ казны.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Іаковъ Новицкій*.

О видахъ христіанскаго подвижничества

(Продолженіе).

ЗАТВОРНИЧЕСТВО.

Затворъ не былъ у подвижниковъ строгимъ съ самаго начала подвига, а былъ только въ такой мѣрѣ, чтобы избавиться отъ знаковъ уваженія и вообще людскаго почета. Искавшіе только подвижничества, а не славы людскоѣ, прежде всего старались меньше видѣться съ людьми. Поэтому для приходящихъ они не отворяли своей хижины, а разговаривали съ ними чрезъ отверстіе въ стѣнѣ, служившее окошкомъ. У болѣе строгихъ окошко строилось такимъ образомъ, чтобы и чрезъ него нельзя было видѣться: оно прорѣзывалось въ стѣнѣ наискось. На примѣрѣ Евсевія Сирійца мы увидимъ послѣдовательность, съ какою подвижники доходили до совершеннаго затвора. «Крайне не нравились подвижнику бесѣды съ другими: ибо онъ, постоянно упражняясь въ божественномъ созерцаніи, не хотѣлъ развлекать своего вниманія. Впрочемъ, такъ горячо любя созерцаніе, онъ нѣкоторымъ изъ знакомыхъ позволялъ отворять двери и входить къ нему; только, отпуская ихъ послѣ наставленія отъ Божественнаго Писанія, приказывалъ опять замазывать дверь грязью. Нашедши, однако, лучшимъ избѣгать обращенія и съ немногими, онъ совершенно заградилъ входъ къ себѣ, приваливъ большой камень къ двери своего жилища. И только съ немногими изъ собратій разговаривалъ чрезъ отверстіе, сквозь которое видѣть его было невозможно, потому что такъ оно было устроено; чрезъ такое отверстіе принималъ онъ себѣ и приносимое ему небольшое количество пищи; наконецъ блаженный всемъ отказалъ въ своей бесѣдѣ. Когда же пришли къ нему многіе и просили дара благословенія, онъ былъ недоволенъ такимъ многолудствомъ и, не смотря на старость, забывъ о слабости

силъ своихъ, перескочилъ черезъ стѣну, на которую взойти не легко было и человѣку съ крѣпкими силами, ушелъ къ ближайшимъ подвижникамъ и въ ихъ обители, опять нашедши себѣ убѣжище въ уголку стѣны, началъ подвигаться въ обычныхъ трудахъ» — (Ист. Бог. гл. 18).

Тоже самое видимъ въ жизни блаж. Лимнея въ Сиріи (Ист. Бог. гл. 22), Іоанна Ликопольскаго въ Египтѣ (Руфинъ гл. I *) и затворника Θεоны возлѣ г. Оксиринха въ Египтѣ же. Последняго считали за пророка; къ нему ежедневно приходило множество больныхъ; простирая къ нимъ руку чрезъ оконце и «возлагая на голову каждаго съ благословіемъ, онъ исцѣлялъ ихъ отъ всякихъ недуговъ» (Руф. 6). Общеніе съ міромъ происходило у нихъ только чрезъ посредство того, кто приносилъ пищу.

Антоній В., первый учредитель пустынножительства, прошелъ прежде эти ступени подвижничества. Онъ сначала былъ лѣтъ двадцать затворникомъ, а потомъ уже сталъ пустынножестествовать. Затворъ вообще служилъ переходною ступеню къ пустынножестеству. Такъ Іаковъ Сирійскій, прежде чѣмъ подвизаться на горѣ, подъ открытымъ небомъ, жилъ въ затворѣ (Ист. Бог. гл. 21). Симеонъ Столпникъ жилъ три года въ затворѣ, прежде чѣмъ началъ подвигаться подъ открытымъ небомъ на столпѣ и др. Затворъ представлялъ изъ себя, такъ сказать, искусственную пустыню, которая потомъ замѣнялась настоящею. На примѣрѣ Антонія В. мы видимъ, какіе мотивы заставляютъ подвижника удалиться въ затворъ и потомъ въ пустыню. Св. Аѳанасій Великій отчасти даетъ намъ понятіе внутренней психологической процессъ, какимъ пришелъ Антоній Великій къ мысли перейти отъ вышеуказаннаго рода подвижничества, какимъ подвизались первые подвижники, къ новому—затворническому, а потомъ и пустынножестельскому. А оставшіяся отъ препод. Антонія Великаго сочиненія даютъ намъ уже полное объясненіе этого и осмысливаютъ этотъ новый родъ подвижничества. Молодость, здоровье и природная даровитость Антонія были причиной того, что особенно сильно возмущали его внутренніе помыслы, побуждая его оставить начатый трудный путь жизни и возвратиться къ обыкновенному мірскому. Антонію приходило «на мысль, то воспоминаніе объ имуществѣ,

*) „Жизнь пустынныхъ отцовъ“ пер. Хитрово—1898 г.

то заботливость о сестрѣ, то родственныя связи, то сребролюбіе, славолюбіе, услажденіе разными яствами... И наконецъ, жестокой путь добродѣтели и ея многотрудность представляли ему и немощь тѣла, и продолжительность времени и вообще, была у него сильная буря помысловъ» (Творенія Аѳанасія В. ч. III. гл. 27). О силѣ, напр., помысловъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ его полу и возрасту, можно судить уже потому, что «внутренняя борьба ихъ сдѣлалась примѣтною и для постороннихъ», по словамъ Аѳанасія В. Недаромъ въ изреченіяхъ препод. Антонія находится тонкое различіе между различными видами этого рода помысловъ (Новооткр. изреч. § 22; Пр. Соб. 1898г. мартъ). Въ борьбѣ съ ними онъ не уставалъ а, какъ человѣкъ сильной природы, пріобрѣталъ большую и большую ревность къ подвигамъ. Онъ начиналъ часто бодрствовать по ночамъ, пищу принимаетъ черезъ день, черазъ два и болѣе, спитъ на рогожѣ, а то и просто на голой землѣ, убѣждаясь опытомъ, что «душевыя силы тогда бываютъ крѣпки, когда ослабѣваютъ тѣлесныя удовольствія», какъ замѣчаетъ его біографъ св. Аѳанасій великій. Антоній былъ сначала въ живомъ общеніи съ людьми; св. Аѳанасій говоритъ, что онъ умѣлъ такъ искусно спорить, что никого не раздражалъ, все его любили: одни какъ сына, другіе — какъ брата, и называли его Боголюбивымъ. Но обуреваемый помыслами, имѣющими отношеніе къ тому, что онъ видѣлъ и слышалъ отъ своихъ собесѣдниковъ, онъ перестаетъ входить въ общеніе съ людьми, а удаляется въ бывшія недалеко отъ селенія гробницы и «давъ порученіе одному своему знакомому приносить ему хлѣбъ, самъ, войдя въ одну изъ гробницъ и заперевъ за собою входъ, остался въ ней одинъ». Нельзя не видѣть, что причиною его удаленія въ затворъ было и то обстоятельство, что его усиленное домашнее подвижничество замѣтили люди и стали ему удивляться, можетъ быть вслухъ и въ глаза самому подвижнику. По крайней мѣрѣ объ этомъ можно заключать по тому, что между нимъ и поселянами было общеніе и потому еще, что въ сочиненіяхъ препод. Антонія находимъ такое выраженіе: «бойся сдѣлаться извѣстнымъ по какому-либо изъ дѣлъ твоихъ... всячески постарайся достигнуть того, чтобы люди не хвалили тебя» (Добр. I стр. 110, § 189). Очевидно онъ былъ искушень въ этомъ. Въ гробницѣ прожилъ онъ 15 лѣтъ не совершенно пре-

рывая общеніе съ людьми, а только сокративъ его до возможной степени. Ему было теперь уже 35 лѣтъ. Въ это время у него явилась мысль уйти въ совершенный затворъ, потому что для его усиливающейся съ годами ревности такой затворъ представлялъ больше лишеній и съ другой стороны больше удобства для достиженія положительной цѣли—жизни созерцательной, неразвлекаемой никакимъ даже отдаленнымъ мірскимъ шумомъ. «Всякій желающій быть истинно-духовнымъ подвижникомъ,—говоритъ пред. Антоній,—долженъ держать себя вдали отъ шумнаго многолюдства, чтобы быть и тѣломъ и сердцемъ, и умомъ внѣ смятенія людскаго... Господь нашъ показалъ образецъ удаленія отъ людей и уединенія, когда одинъ особо восходилъ на гору для молитвы. Въ пустынѣ такъ же побѣдилъ Онъ и діавола... Конечно, онъ не былъ безсиленъ побѣдить его и среди многолюдства, но Онъ сдѣлалъ такъ, чтобы научить насъ, что въ уединеніи и безмолвіи удобнѣе можемъ мы и побѣдить врага и достигнуть совершенства.. Уединеніе можетъ привести къ Господу... Старайтесь утвердиться въ немъ, чтобы оно привело васъ къ видѣнію Бога, которое есть самое духовное созерцаніе» (Добро тол. I. стр. 44—45). Антоній ушелъ на гору по другую сторону рѣки Нила (съ лѣвой на правую), «нашелъ тамъ пустое огражденное мѣсто, отъ давняго запустѣнія наполнившееся пресмыкающимися и тутъ поселился, заградивъ входъ и запасшись на шесть мѣсяцевъ хлѣбами; воду же имѣя внутри ограды, пребывалъ тамъ одинъ, и самъ не выходя и не видя никого изъ приходящихъ». Такъ прожилъ Антоній около двадцати лѣтъ. Знакомые иногда приходили къ нему, думая найти его уже мертвымъ, но заставали поющимъ. Неизвѣстно, оставилъ ли бы добровольно свой затворъ преп. Антоній, если-бы его не беспокоили знакомые. Св. Аоанасій В. говоритъ, что они дни и ночи иногда проводили возлѣ ограды подвижника. Наконецъ, такъ какъ очень многіе домогались видѣть его, желая поучиться у него подвижнической жизни, то знакомые пришли и силою разломали и отворили дверь его жилища. Антоній не сопротивлялся, принимая это за волю Божію, Онъ вышелъ и многихъ «убѣдилъ избрать иноческую жизнь и такимъ образомъ,—говоритъ св. Аоанасій,—по силѣ удивительнаго слова его возникаютъ многочисленные монастыри... Пустыня населяется иноками, и Антоній дѣлается ихъ отцомъ и руководителемъ».

Затворничество—это не маленькая ступень, не маленькій шагъ въ развитіи подвижничества. До затвора подвижникъ жилъ среди общества, хотя и не хотѣлъ имѣть въ немъ активной роли, добровольно лишивъ себя всѣхъ правъ и состоянія. Съ затворомъ же порывалась и эта связь съ обществомъ у подвижника. Это новое состояніе подвижника заставитъ намъ новые вопросы относительно содержанія его жизни. Выдержать одинокое заключеніе, хотя бы и добровольно избранное, въ теченіи иногда нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ—не такъ легко, не такъ безопасно, какъ это можетъ показаться. Нужно было имѣть чрезвычайную склонность къ уединенію и къ созерцанію Божественныхъ предметовъ, развитую притомъ долгими предварительными опытами самозаключенія, чтобы не сойти съ ума при отсутствіи въ совершенномъ затворѣ всякаго соотношенія съ людьми и даже природой. Уходившіе въ затворъ подвижники дѣйствительно имѣли такую любовь къ Богу и къ вещамъ Божественнымъ, что способны были по нѣскольку десятковъ лѣтъ, сидя въ затворѣ, никого не видѣть и ни съ кѣмъ даже не говорить. „Горячо любящимъ кого-нибудь свойственно пренебрегать всѣмъ другимъ и привязываться къ одному тому, кого любятъ и къ кому стремятся,—его видѣть во снѣ ночью, объ немъ думать и днеть“. Такъ объясняетъ блаж. Феодоритъ мотивъ затворниковъ (Ист. Богл. гл. 21). Вотъ нѣсколько примѣровъ совершенныхъ затворниковъ въ Сириі. Нѣкто Акепсимъ „заключившись въ домикѣ, прожилъ шестьдесятъ лѣтъ, никого не видя и ни съ кѣмъ не разговаривая, но углубясь въ самого себя и созерцая Бога, въ чемъ находилъ онъ для себя все утѣшеніе“. Пищу принималъ онъ чрезъ извилистое отверстіе въ стѣнѣ, а за водой выходилъ изъ домика разъ въ недѣлю ночью. Другой затворникъ, по имени Марисъ, въ сырой хижинѣ прожилъ 37 лѣтъ въ затворѣ. Третій затворникъ, по имени Саломонъ, жилъ очень долго въ хижинѣ безъ всякаго окна и даже прохода. Однажды въ годъ, пролѣзая изъ подъ стѣны, доставалъ онъ себѣ пищу на цѣлый годъ и никогда болѣе не входилъ въ бесѣды съ людьми (Ист. Бог. гл. 19 20).

Итакъ, чѣмъ же наполнялась жизнь такихъ совершенныхъ затворниковъ? Съ внѣшней стороны она не отличалась отъ образа жизни первыхъ подвижниковъ, о которыхъ говорилось раньше, раз-

ліе было только въ томъ, что затворники, кажется, мало занимаеь ручнымъ трудомъ; ихъ біографія не говорятъ объ этомъ. Но чѣмъ занята была ихъ мысль, лишенная притока всякихъ внѣшнихъ впечатлѣній? Повидимому они занимались только чтеніемъ бібліи, молитвой и размышленіемъ. Нѣкоторые только молитвой и размышленіемъ, такъ какъ хижины ихъ не имѣли ни оконъ, ни даже дверей, какъ это было напр., у Саломона о которомъ рассказываетъ блж. Теодоритъ. О проведеніи времени въ келліи св. Антоній В говорилъ: «то, что очевидно для людей есть постъ до вечера еждневно, бдѣніе и поученіе (чтеніе Слова Божія и отеческихъ посланій); но то, что скрыто отъ людей есть невмѣненіе себя, боьба съ худыми помыслами, зрѣніе передъ собою смерти своей, бѣже же всего непрестанная память о имени Господа Нашего Иисуса Христа. Если живешь со Христомъ, пусть твоя келлія будетъ для теія темницей». Конечно трудно было себя удержать въ такомъ настроеніи. По временамъ необходимо должно было являться ослабленіе духовной энергіи, уныніе, тоска и даже иногда отчаяніе, тогда оставалось только терпѣть. «Если ты будешь терпѣть для Господа, то ты достигнешь жизни вѣчной, и Богъ снова помѣститъ тебя въ царствѣ своемъ», говорилъ Антоній (Новоотк. изреч. Правосл. Соб. 98 г. мартъ). Итакъ, вся жизнь затворниковъ состояла только въ борьбѣ помысловъ, созерцаніи или размышленіи о Богѣ, памятованіи и какъ бы самомъ ожиданіи смерти и, наконецъ, въ терпѣніи.

Кромѣ затворниковъ, избиравшихъ этотъ родъ подвижничества по вышеуказаннымъ мотивамъ, были еще затворники, уходившіе въ затворъ ради того, чтобы красотою лица своего не служить поводомъ ко грѣху для тѣхъ, кто ими увлекался. Такихъ много было среди женщинъ и отчасти юношей, занимавшихъ должность чтецовъ въ церкви. Особенная ревность истинныхъ христіанъ того времени служить достаточнымъ объясненіемъ этого факта. Тогда уходили изъ міра какъ тѣ, которые соблазнялись въ немъ очень многимъ, такъ чтоне могли удержаться на должной высотѣ христіанской жизни, такъ и тѣ, которые другихъ невольнo соблазняли; они принимали на свой счетъ слова Господа: «горе человѣку тому, ими же приходитъ соблазнъ» (Мѡ. 18, 7). Нѣсколько примѣровъ подобныхъ затворницъ со-

бралъ изъ разныхъ источниковъ преосв. Филаретъ Черниговскій въ своей книгѣ «Св. Подвижницы восточной Церкви». Для примѣра мы укажемъ одинъ случай подобнаго затворничества, переданный въ «Лавсаикѣ» Палладія. Возлѣ Александріи заключилась въ гробницѣ одна женщина—служанка; пищу получала она отъ знакомой женщины черезъ отверстіе, а сама не показывалась на глаза ни мужчинамъ, ни женщинамъ около 10 лѣтъ, когда, наконецъ, она умерла. На вопросъ Меланіи Римляныни о причинѣ ея затвора, она черезъ упомянутое отверстіе отвѣтила слѣдующее: «одинъ человѣкъ сходилъ съ ума по мнѣ; чтобы не огорчать и не обезчестить его, я лучше рѣшилась заключить себя живую въ этой гробницѣ, нежели соблазнить душу, созданную по образу Божію». На вопросъ, какъ она одна ратуетъ противъ скорби и помысловъ?—она отвѣчала: «съ самаго утра часа до девятого я молюсь и съ часъ пряду ленъ, въ остальные часы припоминаю себѣ сказаніе о вѣрѣ св. отцовъ и патріарховъ, о подвигахъ блаж. Апостоловъ, пророковъ и мучениковъ. Когда наступаетъ вечеръ, я, принеши славословіе Господу моему, ѣмъ свою долю хлѣба, а ночь всю провожу въ молитвѣ, ожидая конца своего, когда разрѣшусь отсель съ благою надеждою и явлюсь лицу Христову» (гл. 5). Само собой разумѣется, что одного вышеуказаннаго мотива было бы недостаточно для затвора, еслибы кромѣ него у человѣка не было ревности вообще къ подвижничеству. Мотивъ этотъ игралъ только важнѣйшую роль въ выборѣ подвига

Наконецъ, между затворниками было много такихъ, которые избрали этотъ родъ подвижничества изъ чувства глубокаго покаянія. Въ то время, какъ для разсматриваемыхъ выше первыхъ затворниковъ затворъ былъ лучшимъ образомъ совершенной жизни,— для этихъ послѣднихъ онъ сталъ лучшимъ образомъ покаянія. Затворъ свой они считали добровольнымъ заключеніемъ за свои прежнія прегрѣшенія. Они сами себя подвергали одиночному заключенію, подобно тому, какъ общество подвергаетъ такому заключенію теперь очень вредныхъ членовъ своихъ. Въ основѣ ихъ затворничества лежало то чувство грѣшнаго человѣка, которое не позволяетъ ему смотрѣть въ глаза ближнему своему, которое заставило Адама послѣ своего паденія сказать Господу... „я нагъ и потому скрылся“.

Вотъ примѣръ такого затворничества, записанный пресвитеромъ Руфиномъ (IV в.) со словъ затворника Іоанна Ликопольскаго. „Въ одномъ городѣ жилъ человекъ, проводившій самую гнустную жизнь во всевозможныхъ злодѣйствахъ. Его считали зачинщикомъ во всѣхъ злодѣйствахъ и безчинствахъ. Но вотъ персть Милосерднаго Бога коснулся его сердца, и онъ обратился къ покаянію. Заключившись въ погребальной пещерѣ, онъ потоками слезъ омывалъ позоръ своихъ прежнихъ злодѣяній; днемъ и ночью повергаясь лицомъ на землю, онъ не дерзалъ ни поднять очей къ небу, ни произнести слова, ни изречь имени Божія... Слышны были только вопли и плачь. Похоронивши себя какъ бы заживо, онъ точно изъ преисподней выпускалъ вздохи и вопль сердца“ („Жизнь пустын. отцовъ“ гл. I). Подобныхъ примѣровъ затворничества было много и изъ женщинъ, оставлявшихъ прежнее нехорошее поведеніе. Таковы были, напр., Пожемя Сирская, Таисія Оивандская и др. (см. преосв. Филарета «подвижницы вост. Церкви»).

(Продолженіе будетъ).

По вопросу, возбужденному на Епархіальномъ Създѣ 1903 г., о возвратѣ Рыльскому духовному училищу по 722 рублей и 72 копѣекъ за каждый годъ, начиная съ 1883 года по настоящее время.

По сему вопросу, изложенному въ журналѣ Създа № 9, отъ 17 сентября 1903 года (см. № 49 Епархіальныхъ Вѣдомостей), приведены: 1) справки изъ постановленій Създовъ епархіальнаго духовенства за годы 1882, 1891, 1896 и 1899; изъ справокъ видно, что вычетъ 722 руб. 72 копѣекъ начался съ 1882 года, что вычетъ производился ежегодно послѣ 1882 года и что Създы 1891, 1896 и 1899 годовъ признавали вычеты послѣ 1882 г. излишними и неправильными, подлежащими отбѣнѣ съ возвращеніемъ училищу всей перебранной суммы; — 2) справка объ уплатѣ училищу изъ епархіальныхъ суммъ (изъ средствъ свѣчнаго завода) 8008 р.

96 к. въ возмѣщеніе напрасныхъ вычетовъ; — 3) справка объ уступкѣ депутатами изъ Рыльского училищнаго округа на Създѣ 1896 г. 5000 рублей возмѣщенія въ пользу Епархіи, — 4) постановленіе Създа 1903 года объ уплатѣ причитающагося дальнѣйшаго возмѣщенія; — 5) протестъ депутата създа 1903 г. Священника Алексія Тимонова противъ постановленія Създа и особое мнѣніе его же о неосновательности постановленія Създа, вызваннаго домогательствомъ депутатовъ изъ Рыльского училищнаго округа.

Вопросъ о 722 рубляхъ и 72 копѣйкахъ очень интересный. Съ своей стороны я предлагаю на обсужденіе заинтересованныхъ сторонъ и духовенства епархіи мое мнѣніе и прошу отзыва свѣдущихъ лицъ.

Изъ журнала създа 1882 года № 3, отъ 22 мая, видно, что на содержаніе 5 духовныхъ мужскихъ училищъ ежегодно поступало изъ епархіальной суммы по 26.024 рубля и что Създъ призналъ эту сумму *далеко недостаточной* для удовлетворенія тѣхъ расходовъ, которые по штату училищъ 14 мая 1867 года обязательно падаютъ на средства епархіальныя.

Изъ журнала № 4, отъ 24 мая 1882 года, видно, что вышеозначенная епархіальная сумма распределена была по училищамъ, согласно распisanію Правленія Семинаріи, такимъ образомъ: по *примѣрному* распisanію Правленія Д. Семинаріи назначено было 1) Курскому училищу 4911 руб. 26 коп., 2) Обоянскому—1200 р. 40 к., 3) Бѣлгородскому 3516 р. 91 к., 4) Старооскольскому 3022 р. 8 к., и 5) Рыльскому 2548 р. 35 к., а всего на 5 училищъ 15.229 рублей. Остальную сумму 10.795 рублей Правленіе Семинаріи за 1882 годъ обратило въ составъ суммы, предположенной на устройство семинарскаго общежитія.

По печисленію Правленія Семинаріи на устройство общежитія ожидалось за 1882-й годъ 20.000 р. Въ составъ 20 тысячъ назначались: 1) 10.795 р. училищныхъ, 2) $10\frac{1}{2}^0$ о сборъ, въ количествѣ 6.272 р. 28 к., установленный въ 1876 году Създомъ духовенства, 3) 1.150 руб. отъ монастырей по раскладкѣ 1872 г., 4) еще отъ монастырей 1.060 рублей. 5) и *остаточныхъ* по Рыльскому училищу *отъ 1881 года къ 1882 году 722 рубля и 72 копѣйки.*

Изъ того же журнала видно, что по росписанію Правленія Семинаріи, составленному на 1882-й годъ, Рыльскому училищу причиталось получить изъ епархіальной суммы только 1825 рублей и 63 копейки, за вычетомъ изъ 2548 р. 35 коп. остатка 1881 г. въ размѣрѣ 722 рублей и $\frac{1}{2}$ копѣекъ.

Изъ того же журнала видно еще, что Съѣздомъ 1882 года принята и утверждена была смѣта на 20 тысячъ, составленная Правленіемъ Семинаріи для одного 1882 года. Видно далѣе, что эта примѣрная смѣта признана была за образецъ, обязательный къ руководству и исполненію на послѣдующіе годы. Поправокъ и ограниченій къ смѣтѣ не было сдѣлано, а слѣдовало бы сдѣлать. Съѣздъ не замѣтилъ своей ошибки въ томъ, что единичный случай остатка 722 р. 72 к. отъ 1881 года, имѣвшій значеніе только для одного 1882 года, приравненъ былъ къ постояннымъ, ежегоднымъ остаткамъ. Могъ ли съѣздъ 1882 года знать объ остаткахъ по Рыльскому училищу за годы 1883, 1884 и послѣдующіе? За все таковыя годы нельзя было съ точностію опредѣлить прихода и расхода суммъ, а слѣдовательно и остатковъ. Съѣзду слѣдовало бы оставить 722 р. 72 к. въ росписаніи смѣты только для одного 1882 года, а для послѣдующихъ годовъ слѣдовало изыскать и указать другіе, болѣе постоянные, источники для полученія, въ составъ ежегодной суммы 20 тысячъ рублей, недостающей суммы въ 722 р. 72 копейки. Вслѣдствіе такого недосмотра и началъ производиться изъ суммъ Рыльского училища ежегодный вычетъ по 722 р. 72 к. съ 1883 г. къ 1905 году этихъ вычетовъ накопится до 15.899 руб. и 84 копѣекъ.

Кто виновенъ былъ въ допущеніи недосмотра и ошибочнаго разчета? Конечно, Съѣздъ 1882 года, и особенно прибывшіе на Съѣздъ депутаты изъ Рыльского училищнаго округа въ количествѣ 18 человекъ, по одному отъ cadaго десятка церквей.

По окончаніи занятій съѣзда 1882 года была ли возможность замѣтить и исправить ошибку? Вопросъ затруднительный къ рѣшенію. Протоколы Съѣзда напечатаны были за тотъ же 1882 годъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; все интересующіеся могли прочитать и провѣрить рѣшеніе Съѣзда. Слѣдующій очередной, съѣздъ депутатовъ Рыльского училищнаго округа могъ возбудить ходатай-

ство о пересмотрѣ дѣла объ отчисленіи 722 р. 72 коп. Правленіе училища также обязано было присоединиться къ такому ходатайству. Дѣло, безъ сомнѣнія, передано было бы на заключеніе новаго Епархіальнаго Съѣзда. Какимъ порядкомъ новый Епархіальный Съѣздъ могъ отмѣнить постановленіе съѣзда 1882 года? Новый Епархіальный Съѣздъ могъ бы отмѣнить только будущіе вычеты, но никакъ не возмѣщать уже сдѣланныхъ вычетовъ за годы промежуточные между обоими съѣздами. Почему? Потому, что будущія смѣты легко исправлять и передѣлывать, а смѣту текущаго хозяйственнаго года и тѣмъ болѣе смѣты уже выполненныя, по приходу и расходу суммъ за истекшее хозяйственное время, исправлять нельзя: ни одно правильно поставленное хозяйство не можетъ этого допустить, иначе оно можетъ разстроиться. А въ обыденной жизни, въ ежедневныхъ денежныхъ сношеніяхъ и расчетахъ происходитъ то, что, если время пропустить, не всякій переборъ, не всякую сдачу съ монеты, можно получить. Новый Епархіальный Съѣздъ имѣлъ право предъявить начеть и искъ къ депутатамъ 1882 года, особенно къ депутатамъ изъ округа Рыльского училищнаго округа, на возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ ими Рыльскому училищу по ихъ оплошности.

Что же произошло въ дѣйствительности? Въ первый разъ о неправильности вычетовъ 722 р. 72 к. узнало духовенство Епархіи только на Съѣздѣ 1891 года, чрезъ 9 лѣтъ послѣ 1882 года. Между тѣмъ въ теченіи 9 лѣтъ происходили Епархіальные Съѣзды неоднократно и, значить, претензій на 722 р. 72 к. ни отъ кого не поступало. Съѣздъ 1891 года признаетъ духовенство Епархіи обязаннымъ къ возмѣщенію 722 р. 72 к. за каждый годъ, изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода. Такой способъ возмѣщенія суммъ и исправленія ошибки 1882 года признаютъ и подтверждаютъ Съѣзды 1896, 1899 и 1903 годовъ. По распоряженіямъ Съѣздовъ свѣчной заводъ уплачиваетъ училищу за нѣсколько лѣтъ 8008 руб. и 96 коп. На Съѣздѣ 1896 года произошла замѣчательная особенность: Съѣздъ признаетъ за Епархіей долгъ Рыльскому училищу, а депутаты изъ Рыльского училищнаго округа прощаютъ, уступаютъ изъ долговой суммы 5000 рублей. По сему случаю депутаты изъ Рыльского училищнаго округа, прибывшіе на

Съездъ 1903 года въ Курскѣ, высказали порицаніе депутатамъ своего округа за превышеніе ими своихъ полномочій въ 1896 году. И въ самомъ дѣлѣ какъ Рыльскіе депутаты, такъ и всѣ прочіе депутаты съезда 1896 года не имѣли надлежащихъ понятій о своихъ правахъ и полномочіяхъ.

Священникъ *Измаилъ Лавровъ*.

Пропагандисты.

(Миссіонерскій очеркъ).

Это было въ первый годъ моей службы, въ пору первого увлеченія миссіей, время свѣтлыхъ надеждъ и ожиданій. Я ѣхалъ изъ Конотопа домой, возвращаясь съ миссіонерской поѣздки въ боевой сектантскій пунктъ епархіи — село Казацкое. Было морозное январское утро. Всю ночь бушевала метель, и поѣздъ шель съ большимъ опозданіемъ, употребляя всѣ силы, чтобы наверстать потерянное время.

Пассажировъ въ вагонъ было немного. Людъ былъ все сѣрый, дѣловой, неохотій до лишнихъ, пустыхъ разговоровъ, — всѣ ѣхали молча, занятые каждый собою.

Неподалеку отъ меня, въ уголкѣ вагона сидѣла просто, но опрятно одѣтая женщина, какъ видно ѣхавшая откуда-нибудь съ богомолья. Въ рукахъ у нея были какія-то книжечки и листочки — она пересматривала ихъ, и иные опять клала назадъ, въ кожаную сумку, другіе прочитывала — и на добромъ лицѣ ея выражаясь тогда умиленіе.

На одной изъ остановокъ въ вагонъ вошли два новыхъ пассажира. По одеждѣ ихъ можно было принять за рабочихъ. Они вошли какъ-то особенно рѣзко, бросили вещи на полку и заняли мѣсто подлѣ женщины.

Намъ недалеко, пояснилъ одинъ изъ нихъ, смуглолицый худощавый мужчина, обращаясь къ женщинѣ — всего два пролета... А вы видно издалека будете?

Да, ужь другой день їду, изъ Кїева,—отвѣчала женщина. Что жь Богу молились?

Да, по оброку у святыхъ угодниковъ была.

Ишь время-то какое выбрали; по теплу-то лучше бы было.

Да все не доводилось; то нездорова была, то господа не пускали,—у господь я при дѣтяхъ живу,—насилу выбралась.

Женщина постепенно входила въ бесѣду. Подъ живымъ воспоминаніемъ о Кїевѣ, она рассказала спрашивавшему ее незнакомому про Кїевскіе храмы, про Лавру и ея святыни, особенно подробно останавливаясь на святыхъ пещерахъ.

А скажите, пожалуйте, нѣсколько понизивъ голосъ спросилъ ея собесѣдникъ,—самыя мощи-то видны, тѣла-то то-есть, или закрыты?

Нѣтъ, они прикрыты, безъ малѣйшей тѣни сомнѣнія отвѣчала женщина.

Прикрыты?.. А какъ будто не должно быть такъ; вѣдъ свѣтильникъ не ставятъ подъ спудомъ, но на подсвѣчникѣ, чтобы видно было всѣмъ... А книжки это какія у Васъ, быстро перепросилъ онъ, какъ бы спохватившись, что не совсѣмъ вовремя поспѣшилъ съ своимъ замѣчаніемъ.

А это духовникъ далъ въ благословеніе. Женщина показало нѣсколько книжекъ: «Двѣ лѣстницы», «Чудо креста Христова», «Причащеніе въ пустынѣ», «Бойся осуждать іереевъ Божіихъ»—заполнились мнѣ отдѣльныя названія.

Незнакомецъ пересматривалъ заглавія, обмѣниваясь замѣчаніями о нихъ съ своимъ товарищемъ. Видно было, что онъ таилъ что-то про себя и только не рѣшался высказать. Наконецъ, не выдержалъ. «Все это, матушка, люди написали—священники, монахи, возбужденно заговорилъ онъ. А есть ли у Васъ книга евангельская, Писаніе Божіе? Вѣрно ея-то Вамъ и не дали?..

Была бы охота, а евангеліе всегда достать можно, спокійно отвѣтила женщина.

Тѣмъ хуже, что Вы до сихъ поръ его не имѣете. Евангеліе—книга изъ книгъ, первѣйшая книга, которая одна только и нужна человѣку. Въ немъ самое зерно безъ примѣся, въ

немъ истина чистая, неподдѣльная, которая живить человѣка. И нужно только разъ начать чтеніе Слова Божія—потомъ оно само Васъ захватить, и Вы устремитесь къ нему, какъ лань къ потокамъ водъ...

Смуглое лицо собесѣдника оживлялось все болѣе и болѣе; черные глаза словно впивались въ женщину. Онъ очевидно входилъ въ привычную роль.

Хотите почитаемъ вмѣстѣ Слово Божіе, продолжалъ онъ, и еще не дождавшись отвѣта, вынулъ изъ бокового кармана небольшое* евангеліе, полистовалъ его, остановился на избранномъ мѣстѣ и раздѣльно прочиталъ: *послѣ же того, какъ преданъ былъ Іоаннъ, пришелъ Іисусъ въ Галилею, проповѣдуя евангеліе Царствія Божія и говоря, что исполнилось время и приблизилось царствіе Божіе: покайтесь и вѣруйте въ евангеліе»* (Мрк. 1. 14—15). Вѣруйте въ евангеліе! повторилъ онъ съ удареніемъ послѣдняго слова. Одно только евангеліе, Слово Божіе, и нужно человѣку; только въ немъ настоящая пища, остальное все—соръ и только заслоняетъ отъ насъ истину Божію... Духовенство выдумываетъ разныя книжки, даетъ народу негодную пищу, а зерна не даетъ; боится дать въ руки народу Писаніе... Такъ чтоль, отецъ духовный? вызывающе грубо обратился онъ ко мнѣ.

Я давно уже прислушивался къ завязавшейся бесѣдѣ. Видно было, къ чему направлялъ ее самозванный учитель, но нужно было дать ему высказаться вполнѣ, и я терпѣливо ждалъ удобной минуты.

Теперь мнѣ дали мѣсто, и я сѣлъ поближе къ бесѣдовавшимъ.

Я вижу большую неправду въ словахъ твоихъ, замѣтилъ я, стараясь сдержать негодованіе. Зачѣмъ клеветать на духовенство, что оно закрываетъ отъ народа Писаніе? Всякій, кто бывалъ въ Церкви, знаетъ, что священное писаніе мы, священники, читаемъ на службахъ каждодневно и то самое зерно, какъ называешь ты Слово Божіе, мы предлагаемъ всѣмъ полною мѣрою.

Собесѣдникъ не думалъ, что я отзовусь на вызовъ. Но увѣренность его не ослабѣвала, и онъ съ прежнею рѣзкостью продолжалъ: если бы духовные ревновали о Писаніи, то не распространяли бы въ народѣ эти ненужныя книжки. Зачѣмъ ихъ вы даете, показалъ онъ на листки Кіевской Лавры? Раздавали бы писаніе. А то прячете, боитесь.

Повоздержись немного. Я уже сказалъ, что Слово Божіе мы предлагаемъ вѣрующимъ на богослуженіяхъ каждодневно, а стало быть и нисколько не прячемъ его отъ народа. Что же касается этихъ книжекъ, которыя тебя такъ смущаютъ, то въ нихъ мы только уясняемъ Слово Божіе, помогаемъ разобратъся въ немъ и только оберегаемъ народъ отъ ложнаго его пониманія. Скажи по правдѣ—все ли ты понялъ однимъ своимъ умомъ въ этой священной книгѣ?

Все, все, загорячился собесѣдникъ. Я много разъ читалъ Писаніе, и ничего не находилъ въ немъ непонятнаго. Въ немъ младенцамъ все ясно. Яснѣй и книги нѣтъ.

Если ты такъ увѣренъ, то, прошу тебя, растолкуй намъ пожалуйста хотя бы на примѣръ вотъ это мѣсто: *«Развѣ не знаете, что мы будемъ судить ангеловъ, не тѣмъ ли больше дѣла жителійскія»* (1 Кор. 6, 2). Скажи, что это значитъ, что мы будемъ судить ангеловъ? Какъ можетъ человекъ судить ангела?

Собесѣдникъ молчалъ. Онъ нѣсколько разъ прочитывалъ приведенное мѣсто, читалъ и выше и ниже, но растолковать его не могъ. Смущеніе его увеличивалось.

Это вы выбрали одно единое мѣсто изъ всего Писанія,—отговаривался онъ.

Не единое; если хочешь, вотъ тебѣ и другое: *«Иисусъ отвѣчалъ имъ: не написано ли въ законѣ вашемъ: я сказалъ—вы боги»* (Іоан. 10, 34). Разъясни, что это значитъ—вы боги; Почему и за что люди называются богами?..

Собесѣдникъ окончательно смутился. Куда вѣдался его заносчивый видъ? Ему неловко было за высказанную увѣренность. Тщетно перечитывалъ онъ и это мѣсто,—оно не становилось яснѣе.

Такихъ мѣстъ много, повторялъ онъ одно. Можетъ быть два три во всемъ Писаніи.

Нѣтъ, другъ, я бы могъ указать тебѣ многое множество подобныхъ мѣстъ. Они разсѣяны по всему Писанію, и нужно быть самообольщеннымъ мечтателемъ, чтобы утверждать, что Слово Божіе можно понять однимъ собственнымъ разумомъ. Особенно много такихъ мѣстъ въ посланіяхъ ап. Павла, и недаромъ другой апостоль сказалъ о нихъ, что *«во всѣхъ нихъ есть нечто неудобовразумительное, что невѣжды и неутвержденные къ собственной своей гибели превращаютъ»* 2 Петр. 3, 16—17).

Такъ какъ же, по Вашему, изъ—за этихъ мѣстъ намъ и не читать совсѣмъ Писанія? спросилъ нашъ собесѣдникъ.

Нѣтъ, зачѣмъ же? Ты хорошо дѣлаешь, что читаешь Слово Божіе и «обращаешься къ нему какъ къ свѣтильнику, сіяющему въ темномъ мѣстѣ» (2 Петр. 1, 19). Оно можетъ умудрить тебя во спасеніе (2 Тим. 3, 15). Но нужно «знать прежде всего, что *никакого пророчества въ Писаніи нельзя разрѣшить самому собою»* (2 П. 1, 20), то-есть, ни одного мѣста въ немъ нельзя толковать по своему, ибо въ немъ Разумъ Божій, въ немъ Божія Премудрость, и писали его не простые люди, а *святые божіи челоѣвки, будучи движимы Духомъ Святымъ»* (2 п. 1, 21).

Собесѣдникъ задумался. Затишье въ бесѣдѣ было хорошее, ободряющее. Женщина богомолка смотрѣла на меня благодарно.

Ну пусть будетъ по вашему, пусть въ Писаніи есть много непонятнаго, собравшись съ новыми мыслями, опять заговорилъ незнакомецъ. Но скажите, пожалуйста—кто же можетъ научить васъ истинному пониманію Писанія? Неужели священники? Неужели только имъ однимъ Богъ даетъ разумъ къ пониманію Писанія?

Не удивляйся, другъ. Еще въ ветхомъ завѣтѣ у пророка написано, что *«уста священника хранятъ вѣдѣніе и закона ищутъ отъ устъ его, ибо онъ вѣстникъ Господа Саваоѣ»* (Малах. 2, 7). Такъ это должно быть и въ завѣтѣ новомъ.

Священники и только они одни суть надежные учителя и истолкователи священнаго писанія. Не потому, чтобъ Богъ далъ имъ какой-то особенный разумъ, а потому, что въ изъясненіи писанія они полагаются не на себя, а на пониманіе всей Церкви, на Церковное преданіе, въ каждомъ случаѣ толкуя слово Божіе не какъ вздумается, а какъ передано имъ чрезъ вѣрныхъ людей отъ самихъ апостоловъ христовыхъ.

Ну а мы-то, простые, такъ и не должны своего ума имѣть?

Твой умъ пусть будетъ при тебѣ. Но въ дѣлѣ вѣры всѣ люди, по заповѣди апостола, должны блюсти священное единство, смиренно подчиняясь единому учительству церковныхъ пастырей. *«Повинуйтесь пастырямъ»*, писалъ ап. Петръ въ своемъ посланіи (1 п. 5, 5). *«Просимъ васъ, братіе, умоляя другой апостолъ върующихъ, уважать трудящихся у васъ и предстоятелей вашихъ въ Господь и вразумляющихъ васъ и почитать ихъ преимущественно, съ любовію, за дѣло ихъ»* (1 Сол. 5, 12—13). Тѣмъ болѣе никто не долженъ самовольно восхищать себѣ учительское званіе. *«Братіе мои, съ любовію взывалъ ап. Іаковъ, не многіе дѣлайтесь учителями, зная, что мы подвергнемся большему осужденію»* (Іак. 3, 1). Самозванное учительство поведетъ лишь къ самообольщенію и гордому мечтанію и навсегда убьетъ въ насъ чувство христіанскаго смиренія.

Поѣздъ подходилъ уже къ станціи. Незнакомцамъ нужно было уходить. Торопливо собрали они вещи и съ тою же рѣзкой, увѣренной походкой вышли изъ вагона.

Счастливо оставаться! небрежно кивнули они намъ, уходя.

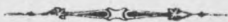
Никто не отозвался имъ во-слѣдъ; чрезъ минуту мы опять неслись по снѣжнымъ равнинамъ...



ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Духовенство 1-го благочинническаго округа Грайворонскаго уѣзда въ собраніи съѣзда 9-го сентября 1904 года, въ полномъ своемъ составѣ, постановило: оказывать пособіе семьямъ умершихъ членовъ причтовъ этого благочинія въ таколь размѣрѣ: Каждый священникъ визоситъ 3 руб., діаконъ 2 руб., а псаломщикъ 1 руб. Собранную сумму Благочинный передаетъ семейству умершаго, — будетъ-ли то семья священника, діакона или псаломщика. Но такъ какъ такая помощь имѣетъ характеръ частной благотворительности и во всякое время, при другомъ составѣ духовенства округа, можетъ быть отмѣнена, то духовенство высказываетъ настойчивое желаніе объ учрежденіи Епархіальной Кассы взаимопомощи, которая, какъ учрежденіе общепархіальное, носило-бы устойчивый характеръ и не зависѣло отъ какихъ-либо случайностей.

Духовенство 2-го Суджанскаго округа на собраніи 10 августа с. г. постановило, что-бы каждый священникъ округа жертвовалъ въ пользу семейства умершаго священника округа 2 рубля, каждый діаконъ въ пользу семейства умершаго діакона два рубля и каждый псаломщикъ въ пользу осиротѣлаго семейства псаломщика 60 коп.; кромѣ того каждый причтъ въ округѣ долженъ жертвовать по одному рублю въ пользу вдовы или малолѣтнихъ дѣтей умершихъ въ округѣ священниковъ, діаконѣвъ и псаломщиковъ; при этомъ духовенство округа признало крайне желательнымъ учрежденіе Кассы взаимопомощи духовенству епархіи.



О ВЪ Я В Л Е Н І Е .

ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

„БОЖІЯ НИВА“

Троицній собесѣдникъ для церковноприходскихъ школъ

ВЪ 1905 ГОДУ

Съ Божіей помощью будетъ продолжаться по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде.

„БОЖІЯ НИВА“ имѣеть цѣлю: оказывать нравственную поддержку всѣмъ, кто трудится въ церковноприходскихъ школахъ въ великомъ дѣлѣ воспитанія дѣтей народа въ духѣ христіанскаго благочестія и родныхъ преданій старины; дать этимъ труженикамъ возможность обмѣниваться мыслями по тѣмъ вопросамъ, которые особенно тревожатъ ихъ христіанскую совѣсть; показывать на фактахъ, какъ велико и свято то дѣло, коему они служатъ, какъ и чѣмъ проявляетъ себя это дѣло въ жизни, какъ въ самой школѣ, такъ и внѣ ея;—въ чемъ состоитъ тотъ идеаль, къ коему должна быть направлена вся ихъ будничная работа. »БОЖІЯ НИВА« стремится указать, при помощи Божіей, тѣ пути и средства, коими воздѣлывается добрая по природѣ своей нива дѣтскаго *сердца*. Теплое сочувствіе, съ какимъ повсюду встрѣчено было наше скромное изданіе, и постоянно увеличивающееся, по мѣрѣ ознакомленія съ нимъ, число читателей, даютъ намъ увѣренность, что труженики народныхъ школъ находятъ въ немъ то, что такъ благопотребно для нихъ особенно въ наше время, время всякихъ тлетворныхъ вѣяній не только въ области педагогики, но и вообще въ религіозной жизни современнаго общества.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ бібліотеки церковныхъ школъ.—Епархіальные Училищные Совѣты могутъ вносить „Божію Ниву“ въ спи-

сокъ изданій, требуемыхъ ими изъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта за счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на школьныя библіотеки.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посты и всходы. Летопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Приложенія: «Зернышки Божіей Нивы. Троицкое чтеніе для дѣтей». (12 №№ въ годъ). Кромѣ того въ будущемъ 1905 г. читатели «Божіей Нивы», съ благословенія Московск. первосвятителя, получаютъ **безплатное** приложеніе въ видѣ книги подъ заглавіемъ **бесѣды о воспитаніи дѣтей**, которая въ отдѣльной продажѣ можетъ быть выслана за 40 к. съ перес.

Объемъ изданія — отъ 1 до 3-хъ печатныхъ листовъ.

Сроки выхода — 12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями **ОДИНЪ РУБЛЬ** съ перес.

Подписка на текущей годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе номера съ приложеніями. Первый томъ **Божіей Нивы** (1—12 1902 г.), а также 2-й томъ (13—24 1903 г.) и 3-й по истеченіи 1904 года (25—36) можно получать безъ переплета за 1 р. 10 к. каждый томъ, а въ коленкоровомъ переплетѣ за 1 р. 75 к. съ пересылкою. **Зернышки** можно получать по 5 к. за книжку безъ пересылки и по 7 к. съ пересылкою, при требованіи на 1 р. высылается 20 книжекъ.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ Редакцію «*Божіей Нивы*».

ГОЛОСЪ ПАСТЫРСКАГО СЕРДЦА.

СБОРНИКЪ ПОУЧЕНІЙ, РАЗМЫШЛЕНІЙ И ДР. СТАТЕЙ

ПРОТОІЕРЕЯ М. І. ХИТРОВА.

ДВА ТОМА.

(**Всего 490 страницъ**).

Въ этой книгѣ собраны небольшія статьи, рассказы, очерки и

поученія, пріуроченныя къ особенно-знаменательнымъ днямъ въ жизни православнаго русскаго человѣка, а также поученія къ учащимся. Крайне разнообразныя по содержанію, предлагаемыя статьи всё проникнуты тѣмъ православнымъ русскимъ духомъ, который имѣлъ въ о. Михаилѣ одного изъ наиболѣ яркихъ своихъ представителей и выразителей... Приноровленныя къ извѣстнымъ событіямъ въ годичномъ кругѣ религіозной жизни русскаго православнаго человѣка, онѣ расположены въ порядкѣ по мѣсяцамъ, начиная съ января, соответственно числамъ тѣхъ событій, къ которымъ относятся, и даютъ такимъ образомъ православному читателю назидательное чтеніе въ теченіе цѣлаго года. Поученія о. Михаила истекали прямо изъ сердца, его статьи были всегда проникнуты глубокой сердечностью, его слово было всегда словомъ отъ души... Вотъ почему мы не нашли лучшаго названія этому сборнику, какъ «*Голосъ Пастырскаго Сердца*».

Цѣна за оба тома сей книги безъ пересылки 2 р., съ перес. 2 р. 50 к., въ папкѣ-корешкѣ — 2 р. 60 к., съ перес. 3 р. 10 к., въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 25 к.

НОВАЯ КНИГА:

БОЖЬИ ИСКРЫ.

29 назидательныхъ разсказовъ.

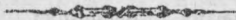
И. ВВЕДЕНСКАГО

Въ предлагаемыхъ читателямъ Троицкихъ изданій разсказахъ нѣтъ лжи. Здѣсь собрано преимущественно только то, что подслушано въ тишинѣ сельскаго уединенія, у нашего добраго русскаго поселянина или у лицъ, близко соприкасающихся съ нимъ и живущихъ среди него. А нашъ поселянинъ любитъ въ часы досуга, въ минуты отдыха отъ своей трудовой жизни, повѣдать въ назиданіе потомкамъ поучительное изъ былого... Онъ старательно отмѣчаетъ, обыкновенно,

торжество добра надъ зломъ, правды надъ неправдою, вѣры надъ невѣріемъ, благодати Божіей надъ надменною силою человѣческой... Эти-то отдѣльныя странички изъ бытовой жизни Русскаго народа, эти-то искорки свѣта Божьяго, какъ выраженіе крѣпкой народной вѣры въ благодатную силу Божию, въ торжество добра и правды, и даются въ этомъ сборникѣ, гдѣ, какъ мы сказали, совершенно нѣтъ мѣста вымыслу и какимъ-либо особымъ литературнымъ прикрасамъ.

Цѣна 60 коп., съ пересылкой 85 коп.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ Редакцію «Троицкихъ Листковъ».



Содержаніе.—О видахъ христіанскаго подвижничества. По вопросу, возбужденному на Епархіальномъ Съѣздѣ 1903 г., о возвратѣ Рыльскому духовному училищу по 722 рублей и 72 копѣекъ за каждый годъ; начиная съ 1883 года по настоящее время. Пропагандисты. Епархіальная хроника. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

Печатать дозволяется. 25 октября 1904 года. Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, священникъ *Іоаннъ Чекановъ.*

Курскъ. Типографія П. З. Либермана, быв. Бр. Ваниныхъ.