

МОСКОВСКІЕ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 2½ к.
ЗА ПОЛГОДА	2 р. 50 к.	2 р. 30 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	46 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:

ЗА ОДИНЪ РАЗЪ — 10 к.

— ДВА РАЗА — 18 к.

— ТРИ РАЗА — 24 к.

ОТДѢЛЬНЫЕ №№ М. Е. В. ПРОДАЮТСЯ ПО 10 К.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Рязноложенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Сиракова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 16-го августа.

I. ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. Указы Святѣйшаго Синода: о мѣрахъ къ предупрежденію оставленія казенными воспитанниками духовныхъ академій службы по духовно-учебному вѣдомству прежде выслуги обязательнаго за воспитаніе срока.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. О порядкѣ представленія приходскихъ священниковъ къ наградамъ. Объ избраніи членовъ училищныхъ правленій.

Распоряженія и дѣйствія общественныхъ учрежденій. Свѣдѣнія о Православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ (Продолженіе). Отъ свѣта Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

II. ВОСКРЕСЕНІЯ ВЕСЕЛІЯ. Беседа двадцать девятая въ недѣлю тринадцатую по Пятдесятницѣ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Московская Покровская Община сестеръ милосердія. По поводу крайняго изувѣрства одной расколыницы.

Приложеніе къ №. Извлеченіе изъ протоколовъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія за 1869—1870 г.

Москва, 16-го августа.

Православное духовенство, имѣя своимъ главнымъ назначеніемъ служеніе обществу въ духовныхъ его нуждахъ, имѣетъ вмѣстѣ съ тѣмъ неотъемлемое право на обезпеченіе со стороны общества въ матеріальномъ своемъ положеніи.

Подобныя отношенія духовенства къ приходскимъ общинамъ и приходскихъ общинъ къ духовенству существовали уже издревле, съ первыхъ временъ христіанской церкви. Онѣ яснымъ образомъ указаны въ словѣ Божіемъ.

Божественный учредитель и Верховный глава христіанской церкви, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, посылая апостоловъ на проповѣдь божественнаго своего ученія, сказалъ, что они ни въ чемъ не должны имѣть недостатка, ибо трудящійся достоинъ пропитанія. Значить, Самъ Господь обязанность пропитанія и удовлетворенія нуждамъ проповѣдниковъ слова Своего возлагаетъ на тѣхъ, кому они должны служить.

Св. ап. Павелъ въ 1 посланіи къ Коринѳянамъ (9, 7—14) пишетъ то же, что повѣдѣлъ Господь Іисусъ Христосъ. „Какой воинъ, говоритъ онъ, служить когда-либо на своемъ содержаніи? Кто, насадивъ виноградъ, не ѣстъ плодовъ его? Кто, пася стадо, не ѣстъ молока отъ стада? Какъ священнодѣйствующіе (іудейскіе) питаются отъ святилища и служащіе жертвеннику берутъ долю отъ жертвенника: такъ и Господь повѣдѣлъ проповѣдующимъ Евангеліе жить отъ благоустроенія. Ибо, прибавляетъ онъ въ другомъ своемъ посланіи (1 Тим. V. 8), Писаніе говоритъ: „не заграждай рта вола

моляща“; также: „трудящійся достоинъ своей награды“. Слѣдовательно, согласно повѣдѣнію Господа и завѣщанію Его апостола, духовные пастыри должны жить отъ своего служенія. Какъ они заботятся о духовныхъ нуждахъ своихъ пасомыхъ, о вѣчномъ спасеніи душъ ихъ, такъ и прямая обязанность пасомыхъ позаботиться объ обезпеченіи духовныхъ учителей и пастырей въ насущныхъ потребностяхъ ихъ жизни.

Посему, какъ довольство и обезпеченность церковныхъ причтовъ въ матеріальномъ отношеніи, такъ равно недостаточность и бѣдность содержанія ихъ, зависятъ единственно отъ того, какъ относятся къ духовенству приходскія общины, сочувственно или равнодушно, облегчаютъ ли дѣятельною помощію его нужды, или ограничиваются оказаніемъ помощи малозначительной, скудно покрывающей его матеріальные недостатки. И какъ нельзя не радоваться, если духовенство обезпечено и удовлетворено въ своихъ матеріальныхъ нуждахъ, потому что этимъ свидѣлствуется сочувствіе и христіанская любовь пасомыхъ къ пастырямъ церкви, а въ лицѣ ихъ и къ самой церкви; такъ нельзя и не сътовать, если духовенство терпитъ матеріальныя лишения и нужды, потому что это грустное явленіе можетъ служить признакомъ упадка въ обществѣ духа любви къ лицамъ призваннымъ на служеніе церкви, и должной къ нимъ справедливости.

Въ настоящее время, когда бѣдность нашего, въ особенности сельскаго духовенства, была одною изъ главныхъ причинъ, вызвавшихъ со стороны правительства коренныя реформы въ жизни нашего духовенства,—вопросъ объ улучшеніи быта его становится, по преимуществу, вопросомъ общественнымъ и долженъ несомнѣнно вызвать энергическое содѣйствіе правительству въ этомъ благомъ дѣлѣ со стороны общества. Побужденія къ этому главнымъ образомъ заключаются въ мѣропріятіяхъ правительства, предпринятыхъ въ послѣднее время относительно духовенства, и имѣющихъ цѣлю—тѣснѣйшее сближеніе духовенства съ обществомъ. Чѣмъ было духовенство въ прежнее время, до новыхъ Высочайше утвержденныхъ положеній 16 апрѣля и 26 мая прошлаго года? По историческому ходу дѣла духовенство сложилось въ отдѣльное сословіе; дѣти священно и церковнослужителей, съ самаго своего рожденія, обрекались на служеніе церкви; и только немногіе изъ нихъ, да и то вслѣдствіе особыхъ какихъ-либо, благопріятныхъ или неблаго-

пріятныхъ условий, искали себѣ службы въ свѣтскомъ званіи. Лица, принадлежащія къ другимъ сословіямъ, весьма рѣдко посвящали себя служенію не только въ низшихъ, но и въ высшихъ степеняхъ пастырскаго служенія. Въ настоящее время новымъ положеніемъ относительно духовенства отдѣльное существованіе его, какъ особаго сословія, отмѣнено,—преграды, отдѣлявшія духовенство отъ общества, сняты. Дѣти духовныхъ лицъ, съ самаго дня рожденія, уже не принадлежатъ къ духовному званію и пользуются общими гражданскими правами; двери духовно-учебныхъ заведеній, высшихъ, среднихъ и низшихъ, отворены для желающихъ изъ всѣхъ сословій. Сдѣлано еще больше: для привлеченія къ служенію церкви лицъ изъ другихъ сословій симъ послѣднимъ даны даже особыя привилегіи. Воспитанникъ семинаріи, если не прослужитъ извѣстнаго числа лѣтъ въ учительской должности, можетъ поступить въ званіе священника не моложе 30 лѣтъ, и прошедши низшія степени псаломщика, или діакона; а лица свѣтскаго званія, достигшія зрѣлыхъ лѣтъ, желающія по усердію къ церкви, посвятить себя пастырскому служенію, могутъ быть прямо назначаемы на мѣста помощниковъ настоятелей или настоятелей, хотя бы не проходили семинарскаго курса. Согласно новымъ положеніямъ о церковномъ причтѣ—въ средѣ его, даже и на низшей степени, людей необразованныхъ, не окончившихъ полного семинарскаго курса, уже быть не можетъ. Очевидно, что преобразуя такимъ образомъ духовенство, правительство дѣйствуетъ въ видахъ пріаго блага церкви и общества, и чрезъ сближеніе духовенства съ обществомъ само даетъ особенное общественное значеніе вопросу о духовенствѣ.

При этихъ важныхъ внутреннихъ мѣропріятіяхъ относительно духовенства, правительство озаботилось и о существенныхъ мѣрахъ къ улучшенію матеріальнаго быта его. Мѣры эти основывались на отзывѣхъ самаго духовенства, доставленныхъ въ епархіальные комитеты и губернскія присутствія, хотя и нельзя не замѣтить, что они были вызваны необходимостію. Мѣры эти, какъ извѣстно, состоятъ въ уменьшеніи числа малолюдныхъ, бѣдныхъ приходовъ, чрезъ соединеніе нѣсколькихъ въ одинъ, и сокращеніи надличнаго состава церковныхъ причтовъ. Число приходовъ, индѣ до крайности измелъчавшихъ, предполагается уменьшить, деревни росписать между церквами съ большимъ въ географическомъ отношеніи удоб-

ствомъ для жителей и причтовъ, чѣмъ теперь, и вообще образоватъ приходы въ такомъ по числу народонаселенія составѣ, чтобы содержаніе священно и церковнослужителей было возвышено до необходимыхъ размѣровъ, безъ обремененія ихъ прихожанъ; личный составъ церковныхъ причтовъ сократить на половину, такъ что отнынѣ вездѣ, кромѣ столицъ и нѣкоторыхъ привилегированныхъ мѣстностей и вѣдомствъ, нормальный штатъ причта каждой самостоятельной церкви долженъ состоять изъ настоятеля и псаломщика. Что правительство не могло поступить иначе въ рѣшеніи этого важнаго вопроса—съ этимъ согласится каждый безпристрастный читатель. Могло ли напримѣръ правительство всецѣло взять на себя, на свои собственные средства, содержаніе всего наличнаго православнаго духовенства? Какія потребовались бы громадные денежные средства съ его стороны, если бы назначить достаточное, безбѣдное денежное содержаніе всей массѣ оного? Да и въ правѣ ли общество требовать подобной жертвы отъ правительства, когда это дѣло, какъ мы уже видѣли, есть неотъемлемое дѣло самаго общества. Нѣтъ! правительство совершенно разумно и справедливо взглянуло и рѣшило важнае дѣло—улучшеніе быта православнаго духовенства. Мѣропріятіями по уменьшенію малолюдныхъ приходовъ и сокращенію наличнаго состава членовъ причта на половину—оно открываетъ глаза обществу, доведшему своимъ равнодушіемъ къ нуждамъ духовенства, правительство до подобной мѣры, указываетъ въ этомъ общія, твердыя основанія для лучшей матеріальной будущности духовенства, и вмѣстѣ съ тѣмъ отводитъ обширное поле въ этихъ реформахъ для дѣятельности самому обществу.

Чтобы понять это—вникнемъ серьезно въ положенія правительства о составленіи новаго росписанія церквей и о составѣ причтовъ. По новымъ положеніямъ, нормальный штатъ каждой самостоятельной церкви полагается изъ настоятеля и одного псаломщика; впрочемъ настоятелю съ церковнымъ старостою и прихожанами не возбраняется содержать при церкви на счетъ прихожанъ вольнонаемныхъ церковниковъ. Штатныя діаконскія мѣста при сельскихъ и городскихъ церквахъ, за исключеніемъ соборовъ, упраздняются; впрочемъ прихожанамъ предоставляется на свой счетъ содержать при своихъ церквахъ нештатныхъ діаконовъ. И малолюдные приходы, кои, по мѣстнымъ условіямъ, признано будетъ губернскимъ присутствіемъ возможнымъ приписать къ другимъ, могутъ быть оставляемы самостоятельными, если прихожане назначать отъ себя вполне достаточное содержаніе для причта. Такимъ образомъ, если въ прежнее время, до новыхъ положеній, вопросъ о матеріальномъ содержаніи духовенства былъ вопросомъ общественнымъ, то тѣмъ болѣе онъ дѣлается таковымъ и притомъ съ болѣе важнымъ значеніемъ, въ настоящее время, при новыхъ, отчасти уже осуществляемыхъ на самомъ дѣлѣ, правительственныхъ реформахъ. Теперь-то, когда духовенство самымъ тѣснымъ образомъ сближается съ обществомъ, дѣло общества энергически

позаботиться объ улучшеніи матеріальнаго содержанія духовенства, чтобы оно, вполне обеспеченное въ матеріальныхъ нуждахъ тѣмъ съ большимъ усердіемъ могло исполнять высокія обязанности своего званія. Отъ мѣропріятій правительства относительно духовенства нужно ожидать несомнѣннаго блага церкви и общества, но только тогда, когда въ нихъ приметъ живое, дѣятельное участіе само общество.

Въ первое время обнародованія правительственныхъ реформъ въ средѣ иныхъ приходскихъ общинъ, какъ намъ извѣстно, слышались опасенія и жалобы на уменьшеніе приходовъ и сокращеніе наличнаго числа причтовъ. Но эти опасенія и жалобы, по внимательномъ разсмотрѣніи дѣла, оказываются и не основательными и излишними. Постановленіе о составленіи новаго росписанія церквей и причтовъ, Высочайше утвержденное 16 апрѣля прошлаго года, не рѣшаетъ окончательно вопроса о составѣ приходовъ и причтовъ. Какъ самая мысль о составленіи новаго росписанія приходовъ и причтовъ возникла въ главномъ присутствіи изъ представленій губернскихъ присутствій, мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ и отзывовъ духовенства о необходимости уменьшенія количества приходовъ и сокращенія причтовъ; такъ къ осуществленію этой мысли призываются тѣ же губернскія присутствія, епархіальныя начальства и само духовенство съ неизбѣжнымъ по существу дѣла участіемъ представителей мѣстныхъ обществъ. Правительство, давая вопросу о духовенствѣ и реформахъ значеніе, по преимуществу общественное, не можетъ и не согласится приступать къ насильственному сокращенію приходовъ и причтовъ, вопреки желанію приходскихъ обществъ. Даже самые малолюдные приходы, какъ мы видѣли выше, могутъ быть оставлены самостоятельными, по взаимному согласію, если приходскія общины назначать отъ себя вполне достаточное содержаніе для причтовъ. Итакъ, опасенія и жалобы напрасны. Отъ доброй воли приходскихъ общинъ зависитъ удержать свои церкви самостоятельными, равно какъ и церковные причты въ прежнее полное ихъ составѣ. Для этого самое простое и единственное средство,—обеспечить достаточнымъ образомъ матеріальное ихъ содержаніе. И если прежде та или другая приходская община своимъ равнодушіемъ къ нуждамъ своего церковнаго причта поставила его въ бѣдное положеніе, то теперь усиленнымъ обеспеченіемъ и открытіемъ его нуждъ можетъ загладить вину и, такимъ образомъ, удержать и церковь самостоятельною и причтъ въ прежнее его составѣ. Впрочемъ, какъ отъ дѣятельнаго вспомоществованія той или другой приходской общины зависитъ самостоятельность той или другой церкви, хотя бы и мало приходной, такъ и наоборотъ, вслѣдствіе равнодушія и недѣятельности оной, упраздненіе церкви и сокращеніе причта, можетъ совершиться невольно, само собою, хотя бы епархіальное начальство или губернское присутствіе и не приступало къ рѣшительной мѣрѣ сокращенія оныхъ, и въ семъ послѣднемъ случаѣ опасенія могутъ быть не напрасны. Главная причина этого несомнѣнно заключается въ новыхъ правахъ,

дарованныхъ дѣтямъ духовныхъ лицъ, по которымъ имъ открыты пути на всѣхъ поприщахъ гражданской службы. Въ связи съ этимъ новымъ законоположеніемъ и вопросъ о замѣщеніи священно-церковнослужительскихъ мѣстъ является въ совершенномъ иномъ видѣ, чѣмъ прежде.

Въ прежнее время большая часть дѣтей духовнаго званія, если не всѣ, по окончаніи семинарскаго курса, замѣщали собою всѣ священно-и церковнослужительскія мѣста, при церквахъ, какъ бѣдныхъ, такъ и богатыхъ. Дѣваться было некуда, выходъ изъ духовнаго званія болѣею частию затруднительный зависѣлъ всецѣло отъ согласія и воли епархіальнаго начальства. Епархіальному начальству, при тогдашнемъ положеніи, нечего было опасаться, что бѣдный, малолюдный приходъ останется безъ пастыря. Кому неизвѣстно, что въ то время, даже на самая бѣдные священническія вакансіи являлось нѣсколько конкурентовъ и кандидатовъ. Теперь же, съ расширеніемъ правъ дѣтей духовнаго званія, по которому они причисляются съ самаго рожденія къ разряду гражданъ, и имѣютъ званіе и права для всякой государственной службы, замѣщеніе бѣдныхъ, малообеспеченныхъ священническихъ мѣстъ становится очень сомнительнымъ. Кто пойдетъ изъ нихъ къ бѣдному приходу, когда впереди представляется лучшая, болѣе широкая дорога? Скажутъ: вотъ тутъ-то и видно будетъ призваніе, и неоспоримо окажется самоотверженіе. Положимъ такъ; но людей съ истиннымъ призваніемъ, для которыхъ возможно и самоотверженіе, всегда бываетъ очень немного. А потому всего естественнѣе ожидать, что при такихъ условіяхъ бѣдные малолюдные приходы останутся безъ пастырей; и тогда, по неволѣ, сами собою должны быть приписаны къ другимъ самостоятельнымъ церквамъ. На поступленіе къ подобнымъ приходамъ лицъ изъ другихъ званій едва-ли можно много надѣяться; доселѣ не было примѣровъ, чтобы и въ приходы, хорошо обеспеченные поступалъ кто-либо изъ лицъ, принадлежащихъ не къ духовному званію; поступаютъ въ монашество, но или лица съ истиннымъ къ тому призваніемъ, а такіе не пойдутъ въ число приходскаго духовенства, находя монашество по его отрѣшенности отъ всего мірскаго и уединенности жизни болѣе благоприятнымъ для борьбы со страстями и грѣховными стремленіями, благоугожденія Богу и спасенія души, а тѣ, которые избираютъ жизнь монашескую только какъ средство къ безбѣдной жизни, люди не нашедшіе себѣ занятій и не устроившіеся ни въ какомъ званіи, едва-ли будутъ полезны въ дѣлѣ пастырскаго служенія и едва-ли нужно желать подобныхъ пастырей. Конечно найдутся люди вполне христіанскаго настроенія, люди самоотверженные, которые рѣшатся принять на себя бремя пастырства въ самыхъ скудныхъ, необеспечивающихъ и одиночнаго содержанія приходсахъ; но много ли ихъ будетъ? Одинъ на сотни приходовъ, а что же это? капля въ морѣ? Чрезвычайныя духовныя дарованія, чрезвычайныя дѣла, выходящія изъ обыкновеннаго уровня жизни подвиги, встрѣчаются рѣдко и при разсужденіяхъ объ устройствѣ обык-

новеннаго хода жизни нельзя принимать их за норму или возводить въ общее правило. При сужденіи о занятіи священно-церковно-служительскихъ мѣстъ мы должны имѣть въ виду людей обыкновенныхъ, смотрѣть на ходъ жизни обычной, постоянно проходящей предъ нашими глазами.

Сущность вопроса, что обезпеченіе православнаго быта духовенства, при настоящихъ реформахъ, есть по преимуществу дѣло общественное, и что отъ него зависитъ самостоятельность церквей и причтовъ, очень сочувственно уясняется обществомъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, и успѣшно имъ разрабатывается. Съ удовольствіемъ можемъ указать, какъ на примѣръ, въ этомъ отношеніи, на Ярославскую епархію. По свѣдѣніямъ, помѣщаемымъ въ „Епархіальныхъ Ярославскихъ Вѣдомостяхъ“, въ этой епархіи уже достаточно обезпечено бѣдныхъ малолюдныхъ приходоу, какъ добровольными денежными пожертвованіями со стороны общества, такъ и приобрѣтеніемъ готовыхъ помѣщеній для священно-церковно-служителей на счетъ общества. Какой прекрасный примѣръ для подражанія, и можно ли сомнѣваться, что въ силу подобнаго ревностнаго, похвальнаго усердія со стороны общества, и большинство приходоу въ этой епархіи останутся самостоятельными, и церковные причты удержатся въ прежнемъ, полномъ ихъ составѣ.

Но представимъ себѣ, что общество, въ виду благодѣтельныхъ реформъ правительства, сочувственно и энергически отзовется на дѣло усиленнаго матеріальнаго обезпеченія своихъ церковныхъ причтовъ. Какой же способъ можно принять для того, чтобы устроить по возможности лучше матеріальный бытъ ихъ? Для рѣшенія этого вопроса мы должны выкинуть, отъ чего доселѣ зависѣла недостаточность и бѣдность нашего духовенства, и каковъ былъ способъ полученія и собиранія имъ доходовъ. Недостаточность эта, по нашему мнѣнію, главнымъ образомъ зависѣла отъ того, что мѣра вознагражденія священно-церковнослужителей за несомые ими труды, не была опредѣлена никакими правилами и исключительно предоставлена личной волѣ и усердію награждающихъ. Это съ одной стороны. Съ другой же, самое вознагражденіе, завися отъ разныхъ условий и обстоятельствъ, нигдѣ и никогда не могло быть постояннымъ и опредѣленнымъ. Что же касается до способа собиранія дохода съ каждаго отдѣльнаго лица, то кому неизвѣстно, что съ одной стороны онъ обращался иногда въ выпрашиваніе и вымаливаніе даваній, а съ другой переходилъ въ подачу и прямую милостыню. Способъ этотъ, безъ всякаго сомнѣнія, сколько тяжелъ, столько же и униженъ для духовенства; онъ рождаетъ зависимость духовенства отъ паствы, и при томъ зависимость самую тяжелую, какова зависимость изъ-за куска насущнаго хлѣба. Кто не согласится, что при такихъ условіяхъ неопредѣленности доходовъ и сбора ихъ въ видѣ грошевыхъ подаваній никогда не поднимется нравственное значеніе духовенства, никогда не улучшится матеріальный бытъ его.

Нѣтъ; мы думаемъ, что при томъ широкомъ общественномъ значеніи, которое по-

лучилъ вопросъ объ улучшеніи быта православнаго духовенства при современныхъ реформахъ, земство и общество могли бы принять несомнѣнно благотворное участіе въ этомъ святомъ дѣлѣ. Замѣна поручныхъ подаваній со стороны прихожанъ за труды духовенства, существующая доселѣ, замѣна опредѣленнымъ, безбѣднымъ ему жалованьемъ, разумѣется по общему взаимному согласію прихожанъ, была бы неопытнымъ благодѣніемъ для духовенства и могла бы быстро подвинуть впередъ улучшеніе его быта. Опредѣленный сборъ съ каждой ревизской души по два, полтора и даже рублю въ годъ, смотря по количеству душъ, ихъ достаточности и согласію, въ общемъ составилъ бы десятки, а можетъ сотни, тысячи въ каждой губерніи, которыя могли бы впоследствии разлагаться земствомъ на опредѣленные безбѣдные оклады священно-церковнослужителямъ. При учрежденіи постоянного опредѣленнаго общественнаго фонда въ каждой губерніи на содержаніе духовенства, образующагося изъ добровольныхъ, впрочемъ навсегда опредѣленныхъ подушныхъ окладоу, могла бы исчезнуть самая необходимость приписки приходоу и сокращенія наличныхъ церковныхъ причтовъ, которая неосновательно возбуждаетъ въ средѣ нѣкоторыхъ приходскихъ общинъ, мало понимающихъ суть дѣла, и жалобы и опасенія. Конечно такое дѣло, каково распределеніе и сборъ подушныхъ окладоу для содержанія духовенства, дѣло весьма не легкое; много потребуетъ со стороны земства и заботы и трудовъ; но гдѣ идетъ вопросъ о прямомъ общественномъ благѣ, тамъ всегда неизбѣжны и заботы и труды; и чѣмъ выше, скажемъ мы, общественное благо, тѣмъ усиленнѣе должны быть общественныя заботы и труды. Земство можетъ страшить громадность цифры съ каждой губерніи на содержаніе духовенства, но развѣ духовенство не получаетъ этой цифры грошами и гривнами съ униженіемъ своего собственного достоинства? Да и самый крестьянскій людъ, по разсудительному объясненію ему сущности дѣла, не пожелаетъ ли самъ покончить съ поручными подаваніями и перейти къ опредѣленному содержанію духовенства? Не все ли для него равно, что уплачивать духовенству за труды мелочью, поручно, или заразъ, взносомъ въ годъ опредѣленной суммы, какая только ему будетъ по силамъ и достатку.

Въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ Высочайше утвержденнымъ 16 марта 1870 года мнѣніемъ государственнаго совѣта, натуральная повинности прихожанъ въ пользу православнаго духовенства отмѣнены и замѣнены поземельнымъ сборомъ, подобно тому, какъ это было сдѣлано еще прежде въ юго-западномъ краѣ. Цифра означенныхъ поземельныхъ сборовъ въ различныхъ губерніяхъ опредѣлена различно. Въ однихъ губерніяхъ она простирается до 50 тысячъ слишкомъ, а въ другихъ до 40 тысячъ и т. д. Несомнѣнно, что подобною правительственною мѣрою значительно улучшится матеріальное положеніе сѣверо-западнаго духовенства. Если въ сѣверо-западномъ краѣ введенъ правительствомъ поземельный сборъ въ пользу православнаго духовенства, то почему отъ души не пожелать и намъ, что-

бы и въ другихъ губерніяхъ Европейской и Азіатской Россіи, было назначено опредѣленное безбѣдное жалованье духовенству мѣрою подушныхъ добровольныхъ окладоу, взимаемыхъ правительствомъ въ пользу улучшенія его быта.

На основаніи книги дѣяній св. апостоловъ можемъ заключать, что въ первенствующей христіанской церкви, вездѣ, гдѣ только находились вѣрующіе, въ средѣ ихъ устраивались общественные денежные вклады, говоря по нынѣшнему фонды, составляемые изъ добровольныхъ приношеній вѣрующихъ, въ высокую цѣлю обезпеченія нуждъ пресвитеровъ и другихъ бѣдныхъ. Этимъ прекраснымъ примѣромъ несомнѣнно можетъ воспользоваться и современное христіанское общество въ важномъ дѣлѣ обезпеченія быта своего православнаго духовенства.

Отдѣлъ первый.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

О мѣрахъ къ предупрежденію оставленія казенными воспитанниками духовныхъ академій службы по духовно-учебному вѣдомству прежде выслуги обязательнаго за воспитаніе срока.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Сѣноду, въ предупрежденіе на будущее время случаевъ выхода казенныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій изъ духовнаго вѣдомства до выслуги въ ономъ обязательнаго за воспитаніе въ академіи срока, приказали предписать циркулярными указами по духовному вѣдомству: а) чтобы въ аттестатахъ, выдаваемыхъ обучающимся на казенномъ содержаніи въ духовныхъ академіяхъ воспитанникамъ, было непременно прописываемо, что воспитанники сіи обязаны выслужить положенное за воспитаніе въ академіи число лѣтъ въ духовномъ вѣдомствѣ и что до выслуги этого срока они не могутъ быть уволены изъ духовнаго вѣдомства безъ особаго разрѣшенія Святѣйшаго Сѣнода, — при чемъ показывать и самое число лѣтъ обязательной службы; б) чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній и другихъ мѣстъ духовнаго вѣдомства, въ которыхъ могутъ находиться на службѣ академическіе воспитанники такого рода, въ случаѣ желанія сихъ послѣднихъ оставить службу или перейти въ другія вѣдомства прежде выслуги по духовному вѣдомству обязательнаго за академическое воспитаніе срока, представляли, каждый разъ, о таковыхъ лицахъ Святѣйшему Сѣноду, и) чтобы правило это соблюдалось и епархіальными начальствами относительно тѣхъ изъ казеннокоштныхъ академическихъ воспитанниковъ, которые, по выпускѣ изъ академіи, бывъ обращены въ епархіальное вѣдомство, захотятъ до выслуги обязательнаго по духовному вѣдомству срока, уволиться изъ сего вѣдомства и поступить на службу въ другія вѣдомства. Юня 12 дня 1870 года, № 33.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕ- НІЯ.

О порядкѣ представленія приход- скихъ священниковъ въ награ- дамъ.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Московской духовной консисторіи. Резолюціею его высокопреосвященства, отъ 15 ноября прошлаго 1869 года за № 1596, предписано: „консисторіи, примѣнительно къ выборамъ въ церковные старосты, составить правила для прошеній представляемыхъ къ епархіяльному начальству прихожанами о награжденіи приходскихъ священниковъ“. Посему консисторія опредѣлила: какъ мѣстному благочинному ввѣряется ближайшій надзоръ за подвѣдомымъ духовенствомъ и потому ему должны быть близко извѣстны поведеніе и заслуги подвѣдомыхъ священнослужителей: то, въ предупрежденіе незаслуженныхъ ходатайствъ о награжденіи духовныхъ лицъ, постановить слѣдующія правила: 1) При составленіи приговора отъ прихожанъ и заручныхъ о награжденіи приходскаго священника, подобно какъ при выборѣ въ церковные старосты, долженъ присутствовать мѣстный благочинный, и подписать прихожанъ удостовѣрять своимъ подписомъ, что приговоръ составленъ законно и заручныя собраны правильно. При семъ 2) благочинный прилагаетъ засвидѣтельствованный послужный списокъ того лица, о которомъ ходатайствуютъ прихожане, съ присовокупленіемъ своего мнѣнія, дѣйствительно ли священникъ заслуживаетъ награды. За тѣмъ 3) всѣ прошенія съ заручными отъ прихожанъ о награжденіи приходскихъ священниковъ, составленные безъ соблюденія вышеизложенныхъ правилъ, оставлять безъ послѣдствій. Опредѣленіе сіе утверждено его высокопреосвященствомъ. Къ сему его преосвященство, преосвященнѣйшій Леонидъ, присовокупилъ: „консисторія по дѣлу о представленіи заручныхъ прихожанъ о награждѣ лицъ причта, весьма справедливо разсуждаетъ, что мѣстному благочинному должны быть извѣстны поведеніе и заслуги подвѣдомыхъ священниковъ. Полагаю, что сіе разсужденіе можетъ служить основаніемъ къ тому, чтобы голосъ мѣстныхъ благочинныхъ вообще имѣлъ значеніе въ дѣлѣ присужденія наградъ духовенству консисторіею. Бываютъ случаи, что начальство открываетъ между сельскими священниками такихъ, которые, при многолѣтней безпорочной службѣ, ничѣмъ не отличены, потому только, что лично мало извѣстны начальнику епархіи, а благочинные не напоминаютъ о нихъ, какъ бы не считая сіе своею обязанностию и опасаясь превысить власть свою. Посему полагаю: предписать благочиннымъ, чтобы ежегодно къ 15 сентября представляли: 1) о всѣхъ кого почитаютъ въ подвѣдомственномъ духовенствѣ заслуживающими награды по многолѣтню неукоризненной службѣ, или по особымъ заслугамъ; 2) о тѣхъ лицахъ, кои вступили въ 50-е лѣто своего священно-или церковно-служенія, и также въ 25-е лѣто священства; 3) въ томъ и другомъ случаѣ прилагали ихъ послужные списки симъ лицамъ и мнѣнія свои о нихъ. Консисторія приметъ

всѣ таковыя представленія при составленіи списковъ удостоиваемыхъ награды“. Мнѣніе сіе также утверждено его высокопреосвященствомъ.

Юля 31 дня 1870 года.

Объ избраніи членовъ училищ- ныхъ правленій.

Въданномъотъего преосвященства, преосвященнѣйшаго Игнатія, отъ 31 юля сего 1870 года, № 2134, предписаніи изъяснено: срокъ, на который избраны и утверждены члены правленій духовныхъ училищъ изъ священниковъ училищнаго округа, въ августѣ оканчивается. Посему, по соизволенію его высокопреосвященства, депутаты отъ духовенства каждаго училищнаго округа, собравшись особо въ назначенномъ мѣстѣ, имѣютъ произвести новые выборы членовъ правленій на три года.

Для *Зайконоспаскаго* училища депутаты изъ Китайскаго, Никитскаго, Срѣтенскаго, и Пречистенскаго сороковъ и Московскаго уезда соберутся въ Зайконоспаскомъ училищѣ 18 августа въ 9 часовъ утра.

Для *Андроніевскаго* училища депутаты Ивановскаго сорока и Богородскаго уезда 18 августа соберутся въ Андроніевскомъ училищѣ.

Для *Донскаго* училища депутаты Замосворѣцкаго сорока и Бронницкаго уезда 17 августа—въ Донскомъ училищѣ.

Для *Перервинскаго* училища депутаты Серпуховскаго и Подольскаго 19 августа—въ Серпуховскомъ Высоцкомъ монастырѣ.

Для *Коломенскаго* училища депутаты Коломенскаго уезда 18 августа—въ Коломенѣ.

Примѣч. Здѣсь требуется избраніе одного члена, такъ какъ другой священникъ Горетовскій избранъ недавно на мѣсто священника Склорцова, назначеннаго на должность смотрителя.

Для *Волоколамскаго* училища депутаты Волоколамскаго и Рузскаго уездовъ—въ Волоколамскѣ 20 августа.

Для *Звенигородскаго* училища депутаты Можайскаго, Звенигородскаго и Верейскаго уездовъ—въ городѣ Можайскѣ 18 августа.

Кромѣ членовъ правленій, нужно избрать еще кандидатовъ къ нимъ по два для каждаго училища на случай смерти или перемѣщенія кого либо изъ членовъ.

По окончаніи избранія, собраніе распускается, а председатель каждаго училищнаго округа представить ко мнѣ актъ избранія, подписанный депутатами.

Консисторіи сдѣлать (и сдѣлано) надлежащее распоряженіе.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

Свѣдѣнія о православномъ миссіонерскомъ Обществѣ.

(Окончаніе).

Вопервыхъ, мы имѣли много случаевъ убѣдиться, что въ пониманіи истинной цѣли Общества весьма затрудняетъ нашъ народъ слово: *миссіонерское*, *миссія*. И духовныя и свѣтскія лица, принимавшія на

себя трудъ приглашенія къ пожертвованіямъ, знаютъ какъ трудно растолковать значеніе этихъ словъ простому человѣку. Много надобно говорить чтобъ онъ понялъ, что подъ словомъ Миссіонерское Общество разумѣется не собраніе людей имѣющихъ какую-либо частную общественную задачу, какъ напримѣръ, Общество Любителей садоводства, естествознанія, Общество врачей, купеческихъ прикащиковъ, потребителей и пр., но что это союзъ православныхъ христіанъ, желающихъ послужить въ своей совокупности для всего русскаго православнаго народа орудіемъ исполненія одной изъ общихъ и важнѣйшихъ христіанскихъ обязанностей. Когда въ церковномъ домѣ при Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви была устроена канцелярія совѣта и поставлена на ней вывѣска: „Канцелярія совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества“: долго противъ нея собирались грамотные крестьяне и ремесленники, и разсуждали между собою что это за заведеніе. При понятномъ и любимомъ ими словѣ *православный* стоитъ какое-то неизвѣстное и при истолкованіи его одни говорятъ что это канцелярія для продажи духовныхъ книгъ, другіе что для раздачи пособій православнымъ бѣднымъ. Одна женщина нарочно постучалась въ окно и начала разспрашивать писмоводителя: „Скажи, батюшка, что это такое? Говорятъ разное; а мнѣ нужно узнать.“ Писмоводитель ввелъ ее въ комнаты, объяснилъ ей что это канцелярія Общества которое заботится о приведеніи въ вѣру Христову невѣрныхъ, и показалъ ей церковныя вещи собранныя на этотъ разъ въ канцеляріи въ большомъ количествѣ и назначенныя въ миссію. „Это хорошо, хорошо“, говорила добрая женщина съ нѣкоторымъ изумленіемъ, какъ будто узнавъ неслыханную новость. „И на поминъ души здѣсь можно жертвовать?“ спросила она въ заключеніе.—Можно.—„Сколько же?“—Сколько угодно. На вѣчное время отъ 60 р. и выше, по желанію.—„Это хорошо; я приду, приду.“ Разсказывая это, мы не думаемъ доказывать, что непременно нужно для нашего Общества прискаты другое названіе. Разниться отъ всего образованнаго міра въ названіяхъ извѣстныхъ вещей, единственно для простаго народа, пожалуй, и нѣтъ крайней нужды; его также нужно вести къ образованію; но несомнѣнно что только тогда мы привлечемъ къ участию въ заботахъ Общества миллионы православныхъ, и слѣдовательно ихъ громадныя силы, когда будемъ съ заботливостью и терпѣніемъ объяснять имъ какъ цѣль Общества, такъ и христіанскія побужденія ко вступленію въ число его членовъ и жертвователей.

При разборѣ сборныхъ листовъ поступившихъ въ канцелярію совѣта отъ духовенства, мы съ недоумѣніемъ замѣчали что большая часть приношеній отъ трехъ руб. и выше записываемы были не въ графѣ членскихъ взносовъ, а въ графѣ единовременныхъ пожертвованій, которыя приняты были въ послѣдствіи за членскіе взносы только на основаніи буквы Устава. Одна запись особенно была удивительна: „Жертвую двадцать пять рублей, но чле-

номъ быть не желаю." При полученіи пожертвованій съ такими рѣзкими заявленіями можно почувствовать глубокое оскорбленіе. Что же это значитъ? Просто хотѣть отъ насъ отвязаться, и прямо говорить намъ, безъ застѣнчивости: „Вотъ вамъ деньги, оставьте меня въ покоѣ." Легко можетъ быть, что сборы на разные новыя учрежденія, нынѣ довольно частые, уже и прискучиваютъ многимъ даже достаточнымъ людямъ, но сколько мы замѣтили, Православное Миссіонерское Общество никто не равняетъ съ другими частными предпріятіями, и причина нѣкотораго отчужденія отъ вступленія въ число его членовъ кроется не здѣсь. Когда мы просили на это объясненія у людей той же самой среды, изъ которой исходили указанныя заявленія, то нѣкоторые говорили: „Мы потому пишемъ 3 руб. въ графу единовременныхъ пожертвованій, что не знаемъ будемъ ли мы въ состояніи дать эту сумму на будущій годъ. Дѣла наши измѣнчивы. Я никакъ не откажусь и на будущій годъ отъ этого пожертвованія, но *обязываться боюсь.*" Итакъ, нѣкоторые жертвователи вступленіе въ число членовъ почитали какимъ-то гражданскимъ обязательствомъ, при которомъ, въ случаѣ невозможности внести условную сумму, придется къ нимъ полиція и потянетъ ихъ къ суду. Нельзя не подивиться тому, что есть въ нашемъ народѣ такіа понятія о свободныхъ соглашеніяхъ и собраніяхъ во имя добраго дѣла, но тѣмъ не менѣе они существуютъ. На насъ, членахъ Общества, преимущественно лежитъ обязанность уничтожить ихъ силой убѣжденія и раскрытіемъ истины, потому что они вредятъ начатому нами добродѣлю. Присоединяя къ пожертвованіямъ такія личные труды въ пользу Общества, мы будемъ живыми его членами и наилучшимъ образомъ докажемъ, что не напрасно носимъ это званіе. Другіе говорили: „я потому не записался въ число членовъ, что опасаясь выбора въ какую нибудь должность, я чловѣкъ занятый и многосемейный. Притомъ, у меня есть опека. Больше я ничего не могу принять на себя." Здѣсь видно смѣшеніе религіознаго и благотворительнаго общества съ общественнымъ и городскимъ управленіемъ. Для чловѣка, знающаго ясно, что иное дѣло собраніе всего общества гражданъ обязанныхъ заботиться о сохраненіи порядка въ своей общественной жизни и для того раздѣлять между собою должности и труды въ этомъ случаѣ неизбѣжны, и иное дѣло свободный союзъ, составляемый съ особою доброуцѣлю, изъ котораго также открытъ выходъ, какъ первоначально бываетъ открытъ входъ. Распространять въ народѣ эти простыя понятія и разрѣшать его недоумѣнія мы должны нелицемерно и съ благоушіемъ, если желаемъ успѣха своему дѣлу. Все это для большинства его еще ново и непривычно.

Но вотъ еще обстоятельство заслуживающее вниманія. Одинъ богатый купецъ, выдавая приходскому священнику капиталъ обезпечивающій его членскій взносъ и охотно записываясь въ число членовъ Общества, поставилъ непремѣннымъ услови-

емъ чтобъ ему не давали никакой сборной книжки. „Я записался, говорилъ онъ, членомъ въ одно благотворительное общество, и вдругъ, не спрашивая моего согласія, присылаютъ мнѣ сборную книжку. Согласитесь, что при моемъ состояніи сборникомъ мнѣ быть неудобно. Всякій можетъ мнѣ сказать: да вы бы сами больше жертвовали чѣмъ собирать съ другихъ. Изъ своего же состоянія я свободенъ жертвовать сколько нахожу возможнымъ и справедливымъ." Противъ этого объясненія нечего сказать. Изъ него только членамъ разныхъ обществъ можно вывести для себя полезное заключеніе, что непомѣрнымъ усердіемъ къ дѣлу своего общества можно и отбить отъ себя людей ему сочувствующихъ. Приходскій священникъ поспѣшилъ только объяснить жертвователю что совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества никому изъ свѣтскихъ членовъ Общества, безъ заявленій ихъ собственнаго желанія, сборныхъ листовъ не присылаетъ. Духовенство справедливо обязывается къ этому, потому что забота о просвѣщеніи не вѣрныхъ ученіемъ Христовымъ есть прямой его долгъ, составляющій существенную часть его призванія и служенія.

Въ заключеніе скажемъ что Православное Миссіонерское Общество успѣло уже приобрести себѣ врага—въ расколѣ. Имѣя случаи бесѣдовать съ православными начетчиками, съ которыми раскольники любяты вступать въ словопренія, мы слышали отъ первыхъ что старообрядцы *не оमेंто одобряютъ это Общество.* На вопросъ: за что же не одобряютъ, мы получили отвѣтъ: „да они говорятъ, что Миссіонерское Общество насильно будетъ обращать въ свою вѣру Татаръ и Калмыковъ, а если кто не будетъ обращаться, тѣхъ стануть ссылатъ въ Сибирь. Это Общество (говорятъ раскольники) и до насъ доберется." Чего добраго, при простотѣ нашего народа, эти велемудрые вѣроучители успѣютъ поселить въ немъ предубѣжденіе противъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, хотя бы и такими нелѣпостями, что Общество изъ Сибири, гдѣ оно старается просвѣщать Татаръ, будетъ непокорныхъ ссылатъ въ Сибирь. Много бдительности нужно намъ, служителямъ церкви, и въ этомъ случаѣ.

Дай Богъ расти и укрѣпляться Православному Миссіонерскому Обществу! Положивъ это начало, мы неопустительно будемъ сообщать печатно все что произойдетъ въ его жизни и дѣятельности новаго и интереснаго.

Протоіерей А. Ключаревъ.

Отъ совѣта московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Члены Общества приглашаются въ обыкновенное собраніе, имѣющее быть сего 21 августа, въ 6½ часовъ вечера.

Въ *Епархіальной библиотекѣ* бесѣдовать будутъ: сего 16 августа—священникъ Іоанно Предтечевской, на Лубянкѣ, церкви Владиміръ А. Гастевъ; 23—священникъ Іаковлевской, въ Казенной, церкви Стефанъ В. Бѣляниновъ; 30—священникъ Іоанно-Предтечевской, на Лубянкѣ, церкви Владиміръ А. Гастевъ съ діакономъ Софійской, на

Набережной, церкви Алексѣемъ С. Борнсогѣбскимъ.

Ошдль второй.

ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСѢДЫ.

Бесѣда двадцать девятая въ недѣлю тринадцатую по Пятдесятницѣ.

Вся вамъ любовію да бывають (1 Кор. 16. 14).

Такою заповѣдъ даетъ намъ ап. Павелъ въ нынѣ чтенномъ мѣстѣ посланія къ Коринѣянамъ. Все, что ни дѣлаете, дѣлайте съ любовію; живите со всѣми въ любви. Любовь составляетъ отличительную черту истинныхъ христіанъ. *О семъ разумѣютъ вси, яко Мои ученицы есте, вѣщаетъ Іисусъ Христосъ, аще любовь имате между собою* (Іоан. 13. 35). Она есть первый и существенный законъ жизни и самый крѣпкій союзъ христіанскихъ обществъ, и потому она должна проявляться на всѣхъ путяхъ жизни, во всѣхъ движеніяхъ воли и сердца, во всѣхъ дѣлахъ и предпріятіяхъ; любовь не должна быть праздною и безплодною чувствомъ, но должна обнаруживать свою силу и дѣятельность въ желаніи и готовности служить и помогать другимъ, кому чѣмъ можетъ.

Чтобы утвердить ненарушимо союзъ любви между людьми, Творецъ такъ создалъ чловѣка, что онъ самъ собою не можетъ устроить своего благополучія, даже не можетъ существовать безъ помощи другихъ; нужды подавили бы его безъ охраненія чужою помощію. Потому онъ Творцемъ введенъ въ общестіе, чтобы здѣсь могъ упражнять любовь свою къ другимъ, и взаимно пользоваться дарами ея отъ другихъ людей. Живя въ обществѣ, мы не можемъ уже по самому положенію своему принадлежать исключительно себѣ, а необходимо принадлежимъ другъ другу. Общество, правильно устроенное, подобно тѣлу чловѣческому, состоитъ изъ многоразличныхъ членовъ, великихъ и малыхъ, благородныхъ и не благородныхъ, которые при всеобщемъ разнообразіи такъ тѣсно и неразрывно соединены между собою, что одинъ другому служить, одинъ другому помогаетъ, одинъ отъ другаго заимствуетъ крѣпость или безопасность. Такое же тѣсное соотношеніе и между членами общества; всѣ другъ съ другомъ связаны общими нуждами. Высокій сановникъ не можетъ обойтись безъ земледѣльца и ремесленника, воевода безъ воиновъ, богатый безъ бѣдныхъ, помогающихъ ему собирать и охранять богатство, и наоборотъ. Всѣ имѣютъ нужду въ помощи другихъ, а потому всѣ обязываются помогать другимъ, кто чѣмъ можетъ, не ограничиваясь только ближайшими къ себѣ родными и знакомыми, но имѣя всегда въ виду споспѣшествованіе общему всѣхъ благу.

Если каждый будетъ жить для себя только, для своихъ выгодъ, удобствъ и удовольствій, то всѣмъ будетъ худо, всѣ будутъ въ нуждѣ—и богатые и бѣдные, и знатные и незнатные; напро-

тивъ, если каждый будетъ жить для другихъ, то всѣмъ будетъ хорошо, всѣ будутъ сильны общою силою, всѣ будутъ богаты общимъ богатствомъ, всѣ будутъ довольны при взаимной попечительности другъ о другѣ. Такой законъ данъ Творцемъ нашимъ, чтобы благо каждого возрастало подъ общимъ попеченіемъ и сохранялось въ сокровищницѣ общаго блага. О семъ-то законъ напоминаетъ намъ апостолъ Павелъ, говоря: другъ друга тяготы носите, и тако исполните законъ Христовъ.

И никто не можетъ уклоняться отъ сего закона, какое бы мѣсто ни занималъ въ обществѣ: высокое ли, низкое ли, и какими бы средствами жизни ни надѣлилъ его Господь, большими ли, малыми ли. Конечно чѣмъ болѣе средствъ у кого, тѣмъ обширнѣе для того обязанность попеченія о благѣ другихъ. *Всякому, ему же дано будетъ много, много взыщется отъ него, и ему же предаша множайше, множайше истяжутъ отъ него, вѣщаетъ Господь.* (Лук. 12. 48). Но подъ предлогомъ скудости средствъ никто не долженъ отказываться отъ посильнаго споспѣшествованія благу общему. Усердіе пріемлется Богомъ по мѣрѣ того, кто что имѣетъ, а не по мѣрѣ того, чего не имѣетъ, говоритъ Апостолъ (2 Кор. 8). Если дѣло усердія ко благу другихъ и не велико и не важно само въ себѣ: то великъ и важенъ будетъ примѣръ добра; онъ больше можетъ принести пользы другимъ, нежели самое дѣло. Примѣръ добра также благотворно дѣйствуетъ на сердца людей къ возбужденію въ нихъ добрыхъ чувствованій и расположеній, какъ дождь на сѣмена. У многихъ добрыя расположенія таятся или дремлютъ въ душѣ, доколѣ добрый примѣръ не пробудитъ, или не вызоветъ ихъ наружу, какъ дождь пробуждаетъ сѣмя въ сухой землѣ.

Лѣнивый и себялюбивый думаетъ и говоритъ: что я одинъ могу сдѣлать съ моими силами и средствами для блага общаго? что для него значитъ моя скудная лепта? и въ этой мысли дѣйствительно ничего не дѣлаетъ. Но христіанинъ благочестивый долженъ думать и говорить другимъ: какъ ни малъ я, какъ ни скудны у меня средства: но все же могу сдѣлать что-нибудь доброе. Пусть же и моя лепта идетъ въ общую сокровищницу добра. Изъ малыхъ лептъ складывается великое сокровище какъ изъ капель море.

Если-бы всѣ такъ думали и дѣлали, то обиліе, довольство, миръ и благоденствіе водворились бы прочно на землѣ. Будемъ же всякій въ своемъ кругѣ и званіи, по мѣрѣ силъ и средствъ, какъ должно христіанину, дѣлать добро всѣмъ, кому можемъ и сколько можемъ, пещись о распространеніи его между всѣми. За добрый и безмездный трудъ на землѣ мзда вѣрная сохраняется на небесахъ. Аминь.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.
Московская Покровская община сестеръ милосердія.

Въ газетѣ „Дѣятельность“, и въ извлече-

ніи, въ московскихъ и петербургскихъ и другихъ періодическихъ изданіяхъ напечатана полная современнаго интереса статья о возникновеніи въ Москвѣ Покровской общины сестеръ милосердія.

Учрежденіе подобной общины весьма близко касается быта духовенства вообще, а провинціального, и особенно сельскаго духовенства въ особенности: воспитаніе дѣтей—одна изъ самыхъ трудныхъ обязанностей, которая лежитъ на духовенствѣ; трудность эта еще хотя не безъ усилій, но все-таки преодолѣется легче въ Москвѣ, чѣмъ въ уѣздныхъ городахъ и особенно трудно ложится на родителей духовнаго званія въ селахъ и деревняхъ. Стоитъ только представить себѣ положеніе сельскаго или уѣзднаго священника, особенно вдоваго, чтобы трудность эта нарисовалась яркими или скорѣе мрачными красками. Большая доля спасенія является для вдовца священника въ образѣ старшей дочери, если такая остается послѣ смерти жены; если же нѣтъ ея, то что остается дѣлать вдовцу—отпу съ малолѣтними дѣтьми? взять для воспитанія болѣе или менѣе свѣдущую въ этомъ женщину? На это прежде всего необходимы средства и если бы они были, то общественное положеніе священника не всегда допускаетъ это. Какъ взглянуть на подобную воспитательницу прихожане, и вотъ въ слѣдствіе этой печальной необходимости малолѣтнія дѣти остаются на рукахъ работницы, ведутъ уличную жизнь и, само собою разумѣется, не только не получаютъ никакого образованія, но съ самыхъ раннихъ лѣтъ заражаются нравственной порчей, которая губитъ ихъ и нерѣдко не поддается и радикальному образованію.

Община сестеръ милосердія является, какъ нельзя болѣе, кстати и вовремя на помощь подобному положенію; она подаетъ руку помощи безпомощнымъ въ этомъ отношеніи отцамъ и дѣтямъ; отдѣленіе для грудныхъ дѣтей принимаетъ на свое попеченіе даже новорожденныхъ, отдѣленіе для дѣтей обоего пола до 9-ти лѣтняго возраста принимаетъ на себя болѣе сложныя заботы воспитанія. Даже одна часть подобнаго учрежденія способна обратить на себя вниманіе и мы считаемъ своею обязанностию сообщить о возникновеніи подобнаго учрежденія и вызвать къ нему сочувствіе лицъ не отказывающихся помочь каждому доброму дѣлу.

Вотъ что пишутъ о новоучреждаемой Покровской общинѣ въ газетѣ „Дѣятельность“.

„Какая бы то ни была община, и тѣмъ болѣе женская, самоотверженная община явленіе у насъ новое... Основанія, на которыхъ она открываетъ свои дѣйствія, болѣе чѣмъ симпатичны, они необходимо нужны, неотлагаемо и насущно потребны въ русской жизни.“

Подобныя серьезныя отношенія обязыва-

ютъ насъ объяснить подробнѣе то значеніе общины, которое онѣ имѣютъ въ настоящее время и несомнѣнно пріобрѣтутъ прогрессивно развиваясь и совершенствуясь въ недалекомъ будущемъ.

„Главнымъ основаніемъ подобныхъ общинъ служитъ цѣль въ высшей степени гуманная и рѣдная въ наше эгоистичное и матеріальное время—дѣло состраданія и милосердія; сестры служатъ безкорыстно, и весь ихъ трудъ, точно также какъ и самыя начала основанія общины, посвящены на пользу страждущаго человечества—отъ груднаго ребенка до умирающаго. Принося пользу другимъ, онѣ этимъ пріобрѣтаютъ и свое значеніе, свое положеніе въ обществѣ, и совокупляя сообща свои дѣйствія, даютъ самое значеніе и общинѣ... Начала чисто общественныя, вмѣстѣ съ тѣмъ онѣ въ то же время имѣютъ въ главѣ своего основанія начало религіозности, нравственности, которыя являются при этомъ ни фразой, ни словомъ, а самымъ дѣломъ, потому что безъ нихъ и немислимо подобное дѣло.“

„Община—это новое дѣло для Москвы, но уже не новое для Россіи: основанія, на которыхъ она начинаетъ дѣйствовать здѣсь, уже сплотили двѣ подобныя общины: Покровскую въ С.-Петербургѣ и Иоанно-Ильинскую въ Псковѣ.“

„Мысль, починъ и весь трудъ сплоченія какъ Московской, такъ и Псковской принадлежатъ двумъ лицамъ,—Высокой покровительницѣ всѣхъ благотворительныхъ учрежденій въ Россіи, стремящихся облегчить участь сходящаго до сумы страждущаго человечества и способствующихъ христіанскому воспитанію и приготовленію къ полезной и дѣятельной жизни нарождающагося—Государынѣ Императрицѣ, которая предначертала планъ этихъ общинъ, и игуменіи Серпуховскаго Владычнаго монастыря м. Митрофаніи, выполняющей священную для нее волю своей Высокой Покровительницы. Къ чести и къ высокоблагопріятному освѣщенію благотворительности нашего общества, является весьма рѣдкій и утѣшительный фактъ въ томъ, что лице, такъ безпримѣрно, неутомимо занявшееся этимъ дѣломъ, не имѣло для этого въ рукахъ рѣшительно никакихъ средствъ и только движимое волею Государыни Императрицы и высокой цѣлю самыхъ учрежденій и ихъ явную пользою, которая открыто проглянула при самомъ возникновеніи старѣйшаго изъ этихъ учрежденій С.-Петербургской Покровской Общины, умѣло найти сочувственнаго и сильнаго двигателя въ самомъ русскомъ обществѣ.“

„Такъ какъ до сихъ поръ дѣятельность открывшихъ свои дѣйствія общинъ касалась сѣверной полосы и извѣстна только въ Петербургѣ и Псковѣ, то мы находимъ не лишнимъ ознакомить Москву какъ съ средствами возникающей у насъ Покровской Общины сестеръ милосердія, такъ и съ характеромъ, одинаковымъ для всѣхъ трехъ“

общинъ, ея будущей дѣятельности.

„Община возникаетъ на развалинахъ историческаго Елизаветинскаго дворца, что въ Покровскомъ, близъ Покровскаго моста. Этотъ историческій полуразрушенный дворецъ, въ которомъ жилъ еще Алексѣй Михайловичъ, окруженный вѣковымъ густымъ садомъ, съ обширнымъ прудомъ, волею Августѣйшей Монархини и силою благотворенія обращается въ обширное помѣщеніе для размѣщенія сестеръ милосердія и будущихъ составныхъ частей дѣятельности самой общины. Небольшой деревянный домъ, въ славянскомъ стилѣ, начальницы общины уже готовъ, къ концу года предполагается окончить и главное помѣщеніе. Въ общину записано уже до 50 будущихъ сестеръ милосердія и до 150 дѣтей.

„Цѣль и дѣятельность вышеозначенной общины двоякая—безмездный пріютъ безпріютнымъ дѣвцамъ и вдовамъ, вскормленіе и воспитаніе дѣтей, съ самаго ранняго возраста, и дѣло милосердія, въ обширномъ смыслѣ его значенія: попеченіе о бѣдныхъ больныхъ, утѣшеніе и помощь страдающихъ душевными болѣзнями, специальное приготовленіе сестеръ милосердія къ хожденію за ранеными воинами въ военное время на полѣ брани, а въ мирное время на дежурствѣ въ госпиталяхъ, градскихъ и тюремныхъ больницахъ.

„Для выполненія этой цѣли при общинѣ учреждается: 1) отдѣленіе сестеръ милосердія; 2) отдѣленіе для грудныхъ младенцевъ; 3) отдѣленіе для дѣтей обоего пола до 9-ти лѣтняго возраста; 4) школа для дѣвицъ отъ девяти до семнадцати лѣтъ; 5) больница; 6) аптека; 7) пріемный покой для приходившихъ больныхъ всѣхъ возрастовъ и сословій и 8) операционное отдѣленіе для обученія сестеръ перевязкамъ, прививанію оспы и прочимъ фельдшерскимъ обязанностямъ. Для сестеръ милосердія, такимъ образомъ, открывается обширное поле дѣятельности, подвигъ жизни ихъ дѣлается труднѣе и сложнѣе обѣта монашества: монашество послѣ этого является какъ бы наградою, успокоеніемъ послѣ многотрудной жизни.

„Представимъ себѣ сестру милосердія у постели бѣднаго одинокаго больного. Что выше этого поста, что милосердіе его? Чужой, посторонній человекъ дѣлается ближе многихъ родныхъ. Въ нашъ вѣкъ эгоизма и матеріалистическихъ убѣжденій подобная самоотверженная личность необходима, нежели когда-нибудь. Движеніе послѣдняго времени разрознило много семей—дѣти оставили родителей,—жены мужей и наоборотъ, страдающія личности на каждомъ шагу, во многихъ еще молодыхъ людяхъ потрясено здоровье слишкомъ быстрымъ ходомъ послѣдняго времени, для котораго только что наступаетъ болѣе благотворный переворотъ; пострадавшихъ и въ своемъ родѣ увѣчныхъ на этомъ новомъ полѣ брани—многое множество, мрачное одиночество досталось многимъ въ

удѣлъ, упадокъ здоровья, частыя, особенно нервныя болѣзни, преждевременное истощеніе—все это, такъ сказать „знаменія времени“, которыя требуютъ неотлагательной и самой заботливой помощи и ухода. Сестра милосердія является у постели подобнаго больного какъ нельзя болѣе на мѣстѣ. Современная болѣзнь задѣла въ своемъ ходѣ оба пола, и быть можетъ пострадавшія отъ нея женщины станутъ въ ряды московскихъ сподвижницъ и будутъ способнѣе нежели другія и облегчать страданія подобнаго себѣ больного. Кромѣ того честность и чувство правды сестры милосердія могутъ много помочь еще въ одномъ весьма важномъ отношеніи, гдѣ отъ скорой помощи зависитъ все положеніе дѣла. Мы говоримъ о смерти одинокихъ людей. Примѣры расхищенія имущества и денегъ въ подобныхъ случаяхъ весьма нередки. Охранная власть рѣдко успѣваетъ явиться вовремя и это, главнымъ образомъ, зависитъ отъ того, что ей не даютъ знать вовремя и, разумѣется, изъ своекорыстныхъ цѣлей. Въ этомъ отношеніи сестра милосердія можетъ принять на себя исполненіе этой требующей извѣстнаго рода самоотверженія обязанности, чѣмъ и спасти имущество для прямыхъ наследниковъ умершаго. Мы помнимъ, что этотъ вопросъ былъ поднятъ въ Московской Городской Думѣ и разрѣшеніе его именно остановилось за неимѣніемъ въ подобныхъ случаяхъ надежнаго лица, которое теперь легко можетъ осуществиться въ образѣ сестры милосердія.

„Отдѣленіе для грудныхъ дѣтей говорить само за себя; оно отличается тѣмъ, что дѣти по вскормленіи ихъ вырастаютъ на глазахъ сестеръ, пользуясь при этомъ большимъ уходомъ и первоначальнымъ воспитаніемъ; тутъ же, на мѣстѣ, они переходятъ и въ образовательное заведеніе—въ школу устраиваемую при этой же общинѣ. Больница будетъ имѣть специальный пріемъ для монашествующихъ женскаго пола московскихъ монастырей. Это совершенно новое учрежденіе въ этомъ родѣ, которе имѣетъ цѣлю дать возможность лицамъ, посвятившимъ себя на служеніе Богу, пользоваться имъ, когда приспѣетъ часъ воли Божіей, умереть на рукахъ сестеръ по подвигу и духу направленія родственнаго имъ учрежденія. Всѣ эти большія части должностей какъ въ больницѣ, такъ и въ аптекѣ будутъ заняты специально подготовленными для этого сестрами милосердія. Опытъ для этого какъ нельзя быть болѣе удался въ двухъ упомянутыхъ общинахъ и въ Владычнемъ Серпуховскомъ монастырѣ, который былъ въ этомъ отношеніи, такъ сказать, рассадникомъ этихъ знаній.

„Наконецъ подвиги сестеръ милосердія на полѣ брани уже извѣстны у насъ современіи Крымской войны; то самоотверженіе, на которое способны только женщины, выдвинуло на видный плацъ не ма-

ло личностей и обратило на нихъ вниманіе правительства; теперь это самоотверженіе будетъ соединено съ специальнымъ знаніемъ поданія необходимой помощи и съ практическимъ ознакомленіемъ ухода за больными въ госпиталяхъ, лазаретахъ и больницахъ.

„Учрежденіе ставится на ноги средствами благотворителей; какъ мы говорили, общество весьма единодушно откликнулось призыву къ этому дѣлу Своей Монархини и нашло энергичнаго дѣятеля въ исполненіи ея воли въ игуменіи Серпуховскаго монастыря. Благотворенія эти до сихъ поръ пали болѣею частью на долю общества съверной полосы, какъ на свои мѣстныя учрежденія; теперь очередь за Москвою. Можно быть совершенно увѣреннымъ, что древняя столица не отстанетъ отъ Петербурга и силою самаго ея общества, силою добровольныхъ посильныхъ благотвореній, въ непродолжительномъ времени въ ея стѣнахъ создастся учрежденіе на ея же потребу и пользу.“

(Дѣят. № 141).

Z.

По поводу крайняго изувѣрства одной раскольницы.

Въ неофициальномъ отдѣлѣ *Пермскихъ Вѣдомостей* (№ 24, іюня 17 дня сего 1870 г.) священникъ слободы Ольховской Іоаннъ Мизеровъ рассказываетъ о крайне возмутительномъ случаѣ изувѣрства одной раскольницы. „На дняхъ, говоритъ онъ, въ нашемъ Шадринскомъ уѣздѣ совершилось страшное и никогда здѣсь небывалое преступленіе.“ Деревни Клякиной, Ольховской волости и прихода, крестьянка А. С. М.—ва *) рѣшилась принести въ жертву единственную и любимѣйшую, едва только достигшую годоваго возраста, дочь свою, по имени Александру, въ полной увѣренности, что жертва эта будетъ Богу пріятна и спасительна, какъ для дочери ея, такъ въ особенности для нея заблудшей, потому что доставитъ ей, великой грѣшницѣ, самый вѣрный и удобный случай добровольно принять и перенести на сей землѣ всевозможныя муки и страданія (подъ которыми вѣроятно хотѣла разумѣть она преслѣдованія за убійство со стороны закона), и такимъ образомъ приготовить ей, вмѣстѣ съ дочерью, вѣнецъ мученической на небѣ. Такое злое намѣреніе появилось у А.—ны еще на Пасхальной недѣлѣ, но до сихъ поръ, по разнымъ независимымъ отъ нея обстоятельствамъ, она, при всемъ желаніи своемъ никакъ не могла привести его въ исполненіе. Наконецъ насталъ праздникъ, день памяти перенесенія мощей свят. и чудотвор. Николая,—праздникъ особенно уважаемый

*) Почтенный о. Мизеровъ изъ скромности передаетъ грустный фактъ подъ сокращеніями именъ: между тѣмъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ оглашенъ описанный случай, какъ „замѣчательное дѣтубійство“, съ полнымъ наименованіемъ виновницы преступленія. Во многихъ уже свѣтскихъ газетахъ перепечатано изъ „Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, сообщаемое о. Мизеровымъ. Намъ доселѣ не удалось передать сообщаемое имъ по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, въ чемъ и просимъ извиненія у нашихъ читателей.

русскимъ народомъ. Въ этотъ день дочь А—ны почему-то проснулась раньше обыкновеннаго и плачемъ своимъ разбудила спавшую подлѣ нея мать свою. А—на встала, взяла дочь на руки, утѣшила и пошла вмѣстѣ съ ней умываться. Умывшись, она разбудила старшую сноху свою, заставила ее управлять по хозяйству, а сама пошла въ клѣть ради праздника зажгла тамъ свѣчи предъ иконами и, держа въ лѣвой рукѣ дочь свою, стала въ такомъ положеніи молиться Господу Богу. Во время молитвы ей снова приходитъ давно мучившій ее помысль о принесеніи въ жертву своего ребенка. Предполагая, что помысль этотъ отъ Бога, А—на весьма обрадовалась тому, что уготовала наконецъ жертву Господу Богу и рѣшилась немедленно привести злое свое намѣреніе въ исполненіе. Для этой цѣли она тотчасъ же оставила свою молитву, взошла вмѣстѣ съ ребенкомъ въ избу и, уловивъ минуту, когда сноха ея вышла на дворъ и занялась хозяйствомъ, она, нѣкимъ незамѣчаемая, подошла къ топившейся въ то время избной печи, отодвинула стоящую тамъ съ водой чугунокъ и, со всего размаху, бросила туда, безъ всякой жалости, своего ребенка. Ребенокъ, при паденіи, встрепенулся и по показанію А—ны, упалъ сначала недалеко; но А—на этимъ не образумилась, взяла клюку и „свое сердечное дитяtko“ подвинула въ самое пламя. Увѣрившись, что ребенокъ ея уже окончательно лишился жизни, А—на прославила Бога, вышла изъ избы и преспокойно занялась обычными ей дѣлами по хозяйству. Вскорѣ приходитъ въ избу сноха А—ны, и ничего не подозревая беретъ клюку и хочетъ, по обыкновенію, помѣшать обгорѣлыя дрова въ печкѣ, но—о ужасъ!—въ печкѣ, въ страшномъ пламени, почернѣвшій и обезображенный трупъ ребенка!... Опрометью кинулась она изъ избы, разбудила мужа, свекра и другихъ семейныхъ и объявила имъ, что въ избной печи у нихъ что то не ладно. Не зная съ просовья, что дѣлать, разбуженные наперерывъ бросились на улицу и бѣдной крайне взволнованной снохѣ М—хѣ стоило большихъ трудовъ, чтобы остановить ихъ, собрать всѣхъ въ избу и показать тамъ въ печкѣ трупъ ребенка. Дрежащими отъ страха руками, отецъ ребенка вытаскиваетъ этотъ трупъ изъ печки, беретъ его на руки и вмѣстѣ съ нимъ падаетъ на лавку..... Между тѣмъ, окончивъ свои занятія, входитъ въ избу и А—на. При видѣ ужасной картины, она, повидному, тоже перепугалась, опустила бывший въ рукѣ ея подойникъ, присѣла у самыхъ дверей на лавку и задумалась; но вскорѣ встала, подошла къ семейнымъ и, отталкивая постепенно каждого изъ нихъ отъ ребенка, стала уговаривать ихъ такими словами: „полноте-ко вы, полноте! молитесь-ко вы лучше Богу, Пресвятой-то Богородицѣ, да матушкѣ-то аллилуй! аллилуй, аллилуй, слава тебѣ Боже! аллилуй, аллилуй, слава тебѣ Боже!“ Долго бы, вѣроятно, А—на промолвила своей аллилуй в проутѣшала такъ своихъ домашнихъ, но скоро А—ну взяли въ водостное правленіе... Дѣло передано судебному слѣдователю. Преступница лѣтъ около 30, родилась и

воспитана родителями въ самыхъ строгихъ правилахъ единовѣрія; замужъ вышла за вдовца, съ которымъ 4 года жила въ мирѣ и согласіи, была весьма хорошею хозяйкою и очень внимательною и попечительною къ приведеннымъ дѣтямъ своимъ мачихою.

О. Мизеровъ (изъ сосѣдняго прихода) не одинъ разъ бесѣдовалъ съ нею—арестованною. А—на на все отвѣчала ясно, раздѣльно и довольно обдуманно; въ преступленіи своемъ она созналась съ перваго раза и заботливо спрашивала, проститъ ли ей Богъ тяжкое ея согрѣшеніе?

О. Мизеровъ, сообщивъ описанный случай крайняго изувѣрства, дѣлаетъ замѣчаніе о современномъ состояніи раскола въ Шадринскомъ уѣздѣ. Онъ находитъ, что раскольники очень сильно повліяли въ особенности на единовѣрцевъ Ольховскаго прихода; „у послѣднихъ, говоритъ онъ, явилась какая-то общая ненависть къ своимъ законнымъ священникамъ... одного священника единовѣрцы по настоянію раскольниковъ, своими незаконными требованіями, довели просто до умопомѣшательства, и въ это время дотога надъ нимъ издѣвались, что въ настоящее время не только писать, даже и подумать объ этомъ страшно. Цѣлыя семьи отпали отъ церкви, вообще тамошніе единовѣрцы стали невнимательны къ исполненію христіанскихъ обязанностей, не усердны къ богослуженію и крайне недѣрчивы и непочтительны къ ихъ духовному отцу и пастырю.“

Причину такого грустнаго явленія о. Мизеровъ полагаетъ то обстоятельство, что въ Ольховскомъ приходѣ появилось „никогда тамъ небывалое ученіе объ антихриствѣ, проповѣдуемое вожаками раскола, будто бы въ какихъ то восточныхъ странахъ *) Перскія земли (ужь не Пермскія ли) отъ одной нечестивой жидовки родился отрокъ, по названію антихриствѣ; отрокъ этотъ въ настоящее время значительно уже подросъ и скрывается гдѣ-то въ горахъ, изъ которыхъ нежданно, негаданно и явится открыто въ міръ, когда достигнетъ 30 лѣтняго возраста.“ Относительно А—ны М—вой о. Мизеровъ дѣлаетъ такое объясненіе, что она въ нынѣшнемъ году гостила почти всю пасхальную недѣлю у своего ближайшаго родственника, который сдѣлался очень вліятельнымъ расколуучителемъ, проповѣдующимъ о какихъ-то страстяхъ Христовыхъ. Отъ него она слышала о какой-то мнимой рабицѣ Божіей „матушкѣ аллилуй“, которая якобы, спасая отъ жидовъ истиннаго Христа, бросила въ раскаленную печь груднаго своего ребенка и взяла къ себѣ на руки самаго истиннаго Христа. Сама А—на М—ва въ бесѣдахъ съ о. Мизеровымъ, высказывала, что антихриствѣ въ скоромъ времени будетъ царствовать въ мірѣ, но не духовно, или мысленно, какъ думали до-

*) Почтенный о. Мизеровъ, кажется, думаетъ, что ученіе о мѣстѣ рожденія антихриста принадлежитъ исключительно „вожакамъ раскола“ и будто бы оно образовалось въ недавнее время. Позволимъ себѣ здѣсь замѣтить, что сего ученія держались древнѣйшіе учителя православной церкви. Такъ блаженный Андрей Кесарійскій въ „Толкованіи на Апокалипсисъ“ говоритъ: „негли и антихриствѣ отъ восточныхъ странъ Перскія земли, идже колѣно Даново“..... (Лист. 166). В—ъ.

себѣ раскольники, а чувственно, что онъ уже родился отъ одной нечестивой дѣвицы, родомъ Іудейки. Итакъ очевидно вліяніе раскольниковъ на несчастную А—ну М—ву.

Но одна ли А—на М—ва подъ вліяніемъ расколуучителей?—спросимъ мы въ свою очередь. Въ одномъ ли Ольховскомъ уѣздѣ распространяются разныя бредни и смущаютъ души доврчивыя?—Не думаемъ. Раскольничья пропаганда едва ли слабѣетъ. Отпоръ ей со стороны православныхъ едва ли сейчасъ вездѣ возможенъ,—тѣмъ менѣе—едва ли всюду благоуспѣшенъ: почему? Потому что нашъ простой, православный народъ мало грамотенъ, мало слышитъ живое, понятное слово здраваго ученія; мало онъ знакомъ съ истинами такъ-называемаго „основнаго богословія.“ Бываютъ катихизаціи въ церквахъ, но во многихъ ли? Многіе ли съ помятемъ слушаютъ ихъ? Крестьянныя въ будни работаютъ въ полѣ, или на фабрикѣ, въ праздникъ *празднуетъ*, отдыхая дома, или же уѣзжая въ городъ или торговое село на ярмарку, на базаръ. А женщины? Вѣчныя дома работницы! Когда же и гдѣ коснется ихъ уха и разумнѣя здравое ученіе?... Если о. Мизеровъ упомянулъ о расколуучителяхъ, которые въ Шадринскомъ уѣздѣ *лукавно обходятъ дома* (2 Сол. 3; 11): то и намъ позволительно, даже необходимо пожелать, чтобы въ сельскихъ пастыряхъ было побольше удобства и спасительной ревности къ обхожденію домовъ съ живымъ словомъ здраваго ученія, доступнаго и малому и старому, женѣ и мужу. Будемъ поощрять другъ друга любовью, чтобы хотя разъ въ недѣлю дѣлать собранія нынѣ въ одной, а потомъ въ другой деревнѣ, въ просторной хатѣ, а лѣтомъ подъ открытымъ небомъ, собранія, цѣль которыхъ назидать чтеніемъ, руководить размышленіемъ, занимать словопрошеніемъ о предметахъ вѣры по ученію православной церкви. При такихъ благотворныхъ соприкосновеніяхъ пастыря съ пасомыми менѣе будетъ, или, по милости Божіей, и совсѣмъ не будетъ къ послѣднимъ доступа хищнымъ волкамъ, не щадящимъ стада. Намъ возразятъ: „читайте, бесѣдуйте, учите: васъ слушать не станутъ!“ Не правда! А если правда: то подумайте, отъ чего же *съ удовольствіемъ* слушаютъ чтеніе „о страстяхъ Христовыхъ“, бесѣды о „матушкѣ аллилуй“, и другія чтенія изъ разныхъ „цѣтничковъ и сборниковъ?“ Если въ семъ случаѣ дѣйствуетъ авторитетъ „начетчика, наставника“: напомнимъ себѣ нашъ прямой и неотложный долгъ указанный апостоломъ: *внимай себѣ и ученію: и пребывай въ нихъ; сія бо творя, и самъ спасешия и слушающія тебе* (Тим. IV, 16).

В—ъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Въ Московскую синодальную книжную лавку и запасы, на Никольской улицѣ, поступила для продажи книга: „Описание славянскихъ рукописей Московской Синодальной бібліотеки, отдѣлъ III, часть 1-я, книги богослужебныя“, въ 8 д. л., гражд. печ. Цѣна въ переплетахъ: кожаномъ 1 р. 75 к., корешковомъ 1 р. 60 к. и бумажномъ 1 р. 50 к. за экземпляръ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ЗА 1869—70 г.

78-е засѣданіе, 15 декабря 1869 года.

Читаны: 1) отношеніе епископа Теофана, въ которомъ онъ благодаритъ общество за избраніе его въ почетные члены и жертвуетъ въ знакъ своего постоянного сочувствія цѣлямъ и трудамъ общества свои сочиненія, именно: 1) Письма о христіанской жизни въ 4-хъ выпускахъ; 2) Путь ко спасенію, въ 3-хъ выпускахъ; 3) Слово въ бытность его ректоромъ Петербургской Академіи 1 кн.; 4) Слова къ Тамбовской паствѣ 1 кн.; 5) Слова къ Владимирской паствѣ 1 кн.; 6) Притча о неправедномъ приставникѣ; 7) Пояснительныя и поучительныя замѣтки на 33 псаломъ; 8) Какъ составить проповѣдь; 9) Душа и Ангелъ не тѣло, а духъ. Опредѣлено: благодаритъ за пожертвованіе.

2) Письмо ректора Московскаго университета къ временному предсѣдателю, въ которомъ онъ благодаритъ общество за избраніе его въ почетные члены.

3) Священникъ города Петербурга Василій Яковлевичъ Михайловскій при письмѣ къ секретарю общества препроводилъ въ пользу бібліотеки свои сочиненія: 1) Библейскій богословскій словарь; 2) Священная исторія ветхаго и новаго завета 2 кн.; 3) Святой апостолъ Павелъ; 4) Англиканская церковь въ отношеніи къ православію; 5) Словарь православнаго церковно-богослужебнаго языка и священныхъ обрядовъ; 6) Руководство къ изученію церковнаго устава; 7) О всеночномъ бдѣніи; 8) О постѣ; 9) О святыхъ таинствахъ въ Православной церкви; 10) О дарахъ святаго Духа въ первенствующей церкви; 11) Литургія прежде-освященныхъ даровъ; 12) Краткая священная исторія ветхаго завета; 13) Объясненіе обрядовъ при совершеніи святыхъ таинствъ; 14) Краткое пособие къ изученію церковнаго устава; 15) Исусъ Христосъ свѣтъ и Спаситель міра; 16) О римско-католической церкви; 17) Первоначальные уроки по закону Божію. Опредѣлено: благодаритъ за пожертвованіе.

4) Письмо къ секретарю общества священника Сокольскаго съ предложеніемъ разрѣшать обществу нѣкоторыя недоумѣнія изъ практики священника. Послѣ разсужденій по поводу письма опредѣлено: сдѣлать отвѣтъ печатно въ *Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*.

5) Письмо дѣйствительнаго члена К. В. Прохорова по поводу предложенія Г. Струкова касательно церковнаго иконописанія. Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

6) Письмо Тверскаго Отроча монастыря іеродиакона Дмитрія, при которомъ онъ препровождаетъ въ знакъ своего сочувствія дѣятельности общества 5 руб. въ пользу епархіальной бібліотеки и обѣщаетъ доставлять означенную сумму ежегодно; по поводу статьи о церковномъ иконописаніи онъ выражаетъ свое сочувствіе и для предполагаемаго въ бібліотекѣ отдѣла иконописанія жертвуетъ книгу о *иконописаніи* изд. 1845 г. Опредѣлено: избрать его въ члены-споспѣшествователи.

7) Отношеніе архіепископа Владимирскаго Антонія, въ которомъ онъ благодаритъ общество за избраніе его въ почетные члены и выражаетъ готовность, сколько возможно, съ своей стороны, содѣйствовать къ преуспѣванію общества въ столь многополезной его дѣятельности.

8) Предложеніе Д. Ч. Г. Струкова о собраніи въ бібліотекѣ коллекціи портретовъ лицъ, ознаменовавшихъ свою дѣятельность сочиненіями на пользу духовнаго просвѣщенія. Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

9) Въ предшествующемъ сему засѣданіи на основаніи предложенія Д. Ч. Д. М. Струкова утверждена коммиссія иконовѣднѣя, почему общество Л. Д. просвѣщенія въ общемъ засѣданіи сего числа опредѣлило: основать особый отдѣлъ бібліотеки по вопросу церковной живописи и иконописанія, а также хранения священныхъ изображеній; быть учеными блюстителемъ и членами коммиссіи по сему отдѣлу изъявили свое согласіе и утверждены общимъ собраніемъ слѣдующіе члены общества:

Архимандритъ Амфилохій, священники: М. С. Боголюбскій, В. О. Рудневъ, К. С. Озеровъ, В. А. Левитскій, синодальный ризничій о. Іосифъ, смотритель Заиконоспаскаго училища о. Діонисій, К. В. Прохоровъ, Д. М. Струковъ, А. А. Невскій, діаконы Н. Д. Страховъ, избранный въ дѣйствительные члены.

10) Опредѣлено: ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о назначеніи мѣста для хранения иконъ и распоряженіи передать излишнія иконы изъ церквей.

11) Поступили пожертвованія для отдѣла иконовѣднѣя: а) отъ г. Струкова книга подъ заглавіемъ „иконы господскихъ праздниковъ“, соч. Мансѣтова 1 кн.

б) К. В. Прохорова двѣ иконы: а) св. Петра Митрополита Московскаго, б) Божіей Матери съ изображеніемъ Пресвятыя Троицы.

в) Г. Струкова два фотографическихъ изображенія: первое Пресвятыя Троицы, изъ Троицкаго собора въ Лаврѣ, на которомъ на лонѣ Господа Саваоа Сынъ Божій, и на лонѣ Сына Божія Духъ Святой; второе Господа Саваоа въ папской тиарѣ, на груди котораго Духъ Святой, ниже Исусъ Христосъ распятый на крестѣ. Опредѣлено: благодаритъ жертвователей.

12) Къ ученымъ блюстителемъ по отдѣлу исторіи и древностей для разбора имѣющаго поступить Консисторскаго архива и составленія ученыхъ описаній, изъявили желаніе присоединиться и утверждены общимъ собраніемъ общества: О. арх. Григорій, В. П. Рождественскій, П. В. Приклонскій, В. О. Рудневъ, В. А. Гастевъ, С. П. Срѣтенскій, С. М. Поповъ, Н. П. Розановъ и К. И. Новоструевъ.

13) Д. Ч. В. П. Нечаевъ пожертвовалъ въ бібліотеку общества книгу своего сочиненія подъ заглавіемъ Божественная Литургія по чину св. Іоанна Златоустаго и св. Василія Великаго. Опредѣлено: благодаритъ за пожертвованіе.

14) Почетн. членъ Н. В. Сушковъ пожертвовалъ въ бібліотеку брошюры своего сочиненія: 1) О запискахъ Юрьевскаго архимандрита Фотія; 2) Воспоминаніе о ми

трополитѣ Литовскомъ и Виленскомъ Іосифѣ и Обѣ уничтоженіи уни въ Россіи. Опредѣлено: благодаритъ за пожертвованіе.

15) Дѣйствительнымъ членомъ А. Е. Кудрявцевымъ читана за болѣзнію автора статья дѣйствительнаго члена св. І. Г. Виноградова „Нѣсколько словъ по поводу исповѣди старообрядца поповскаго согласія.“ Опредѣлено: напечатать въ *Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*.

Приложеніе къ протоколу 78-го засѣданія 15 декабря.

(Письмо къ секретарю общества).

„Въ концѣ 1866 года, одинъ изъ благочинныхъ Волоколамскаго уѣзда собралъ къ себѣ священниковъ своего вѣдомства для выбора изъ среды ихъ на трехлѣтіе бібліотекаря въ устроенную при благочиніи для всего вѣдомства бібліотеку. Симъ случаемъ воспользовавшись, благочинный пригласилъ ихъ къ обсужденію нѣкоторыхъ вопросовъ по дѣламъ священнической службы и предложилъ имъ испросить разрѣшеніе епархіальнаго начальства на учрежденіе въ своемъ благочинническомъ округѣ ежегодныхъ сѣздовъ священниковъ, для совѣщаній о сихъ дѣлахъ.“ (Душ. Чтеніе мартъ 1867 г.). Блаженной памяти Высокопреосвященнѣйшій Филаретъ Митрополитъ Московскій „отдалъ справедливость доброму намѣренію священниковъ.... благочинническаго округа.“ (Резол. п. 17): Дѣйствительно намѣреніе было хорошее. Сельскіе священники, живя среди народа неграмотнаго, истины святой православной вѣры не вполне усвоившаго себѣ, постоянно встрѣчаются съ суевѣрїями, съ обычаями противными духу христіанской вѣры. Не зная источниковъ и значенія этихъ обычаевъ, не имѣя возможности узнать ихъ и отъ держащихся этихъ обычаевъ, священники часто бываютъ не въ состояніи искоренить ихъ и смотрятъ на нихъ съ сожалѣніемъ и сознаніемъ слабости своихъ силъ бороться съ этимъ зломъ. А при исправленіи требъ сколько недоумѣній и потому невольныхъ противорѣчій. Да, совѣщанія о дѣлахъ священнической службы необходимы. Высокопреосвященнѣйшій Филаретъ если и не разрѣшилъ сѣзда священниковъ, то потому только, что „во многій официальнойности и формальности, немного найдется спасенія.“ (Резол. п. 17). Для совѣщаній и рѣшенія недоумѣній было указано собраніе священниковъ на церковныхъ праздникахъ и по случаямъ семейнымъ (тамъ же). Средство лучшее въ болѣе время, но дѣлу помогающее мало. Вопросы предлагаемые въ подобныхъ собраніяхъ такъ и остаются вопросами. Для рѣшенія недоумѣній при требоисправленіяхъ разнороднѣяствующихъ выставляютъ каждый свое соображеніе, примѣръ другихъ-старшихъ, соображенія равносильныя, голоса рѣшающаго нѣтъ, и дѣло кончается ничѣмъ. Всякій дѣйствуетъ по своему и послѣ разсужденія, какъ и до разсужденія. Обычай и суевѣрїя въ извѣстной мѣстности одни и тѣ же; степень познаній источниковъ и значенія обычаевъ въ средѣ прихожанъ также одинаковы; значитъ, затрудненія для искорененія обычаевъ останутся одни и тѣ же. И въ этомъ отношеніи частныя совѣщанія

священниковъ по большей части бесполезны для дѣла. Не могутъ ли помочь намъ въ этомъ дѣлѣ *Епархіальныя Вѣдомости*? Это изданіе общества любителей духовнаго просвѣщенія. Во главѣ общества стоятъ лица, занимающія высшія степени іерархіи, потому голосъ *Епархіальныхъ Вѣдомостей* можетъ быть голосомъ рѣшающимъ при недоумѣніяхъ въ требоисправленіи. Общество имѣетъ воскресныя соборы. На эти соборы, по всей вѣроятности, являются лица изъ простаго народа, сознательно относящіяся къ обычаямъ; отъ нихъ общество можетъ узнать происхождение и значеніе обычаевъ противныхъ христіанству, и имѣя практику, значитъ, можетъ дать добрый совѣтъ намъ сельскимъ священникамъ, дѣйствующимъ среди народа безсознательно держащагося подобныхъ обычаевъ. Если это входитъ въ программу *Епархіальныхъ Вѣдомостей* и не обременитъ общества любителей духовнаго просвѣщенія, я съ своей стороны, на первый разъ прошу рѣшить мои недоумѣнія въ слѣдующихъ случаяхъ:

Пригласили меня крестить слаборожденныхъ двухъ младенцевъ. Пріѣхавъ, я узналъ, что они уже окрещены бабкою. Обращаюсь съ вопросомъ какъ крестила? Отвѣчаетъ, что она окунула (погрузила) три раза въ воду и говорила: „Господи Іисусе Христе Сыне Божій помилуй насъ. Крещается имрекъ, омывается имрекъ.“ Есть ли это крещеніе или слѣдовало признать ихъ не крещеными и окрестить? Въ послѣднемъ случаѣ, т. е. если ихъ признать не крещеными, какъ отвѣчать на просьбы прихожанъ по христіански погребсти умершихъ младенцевъ, такимъ образомъ крещенныхъ?

Въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ въ правилѣ 84 сказано: „міряниномъ учиненное крещеніе, если не умретъ младенецъ, долженъ пресвитеръ совершить молитвами и прочими обрядами до крещенія принадлежащими.“ Что должно разумѣть подъ этимъ дополненіемъ — начинать ли его съ молитвы „по еже облеши младенца“, или же должно разумѣть все „послѣдованіе святаго крещенія“, или даже присоединять „молитвы о оглашенныхъ.“ Подобныя недоумѣнія, встрѣчающіяся при совершеніи каждаго таинства и дѣйствованія священниковъ, въ подобныхъ случаяхъ, бываютъ различны. Многие и многіе священники выражаютъ желаніе привести обрядность въ единство.

Можайскаго уѣзда, села Никольскаго священникъ

Сергій Сокольскій.

Отвѣтъ священнику Сокольскому.

На первое недоумѣніе:

Видимый образъ Крещенія обозначенъ самимъ Іисусомъ Христомъ, когда онъ говоритъ о погруженіи, выражаемомъ въ самомъ словѣ: Крещеніе — во имя Отца и Сына и Святаго Духа и съ точностію опредѣленъ апостолами, которые положили слѣдующее правило: „аще кто, елико или пресвитеръ, креститъ не по Господню учрежденію во имя Отца и Сына и Святаго Духа, или совершитъ не три погруженія единого таинства, но едино погруженіе, да будетъ изверженъ.“ (Апост. 49 и 50). Церковь при крещеніи требуетъ раздѣльнаго призванія именъ всѣхъ трехъ лицъ св. Троицы, а не дозволяетъ упоминанія только одного

изъ нихъ, или крещенія вообще — во имя Божіе или Христово. Ибо въ первомъ случаѣ нарушилось бы единство св. Троицы и крещеніе по существу своему было бы *неправильно*; во второмъ не выдерживалась бы сила таинства, заключающаяся именно въ раздѣльномъ призваніи трехъ лицъ Божества. Хотя въ св. писаніи и употребляется выраженіе — креститъ *во имя Христово*, но тѣмъ выражается не самый образъ крещенія, а только та мысль, что мы крестимся по вѣрѣ во Христа и по ученію Его и крещеніемъ обязываемся послѣдовать Ему, подобно какъ о Изральтянахъ сказано, что они въ облакъ и въ морѣ крестились *въ Морсея*, — разумѣя не то, что они крестились съ именемъ Моисея, а то, что вѣруя Божественному призванію Моисея, они обязывались послѣдовать во всемъ его водительство. Такъ изъясняютъ крещеніе во имя Христово и св. Отцы. (У св. Василия Великаго въ книгѣ о св. Духѣ есть глава противъ тѣхъ, которые говорили, что достаточно креститься во имя одного Господа. См. многія мѣста у св. Кипріана, Афанасія, Григорія Богослова, Григорія Великаго и др.) Поэтому правилами древней церкви повелѣно было переименовать Павліанъ (учениковъ Павла Самосомскаго) отвергавшихъ уностасное бытіе лицъ въ Божествѣ, Савелліанъ, которые сливали въ одно лицо Отца и Сына, монтанистовъ, которые крестили только во Отца и Сына, а вмѣсто св. Духа упоминали имя своего учителя Монтана (11 вселенск. 7. 17. всел. 95. Вас. в. 1).

Касательно крещенія еретиковъ и раскольниковъ то только крещеніе признается дѣйствительнымъ и не повторяется православною церковью, которое совершенно во имя Отца и Сына и св. Духа съ троекратнымъ погруженіемъ въ воду.

Касательно лицъ крещающихся, общее установленіе въ православной церкви таково, что право крещенія предоставляется епископамъ и пресвитерамъ, какъ вообще совершающимъ таинство; въ случаѣ же крайней необходимости, когда нужно поспѣшить крещеніемъ, напр. въ опасности жизни младенца, или возрастнаго болящаго, и когда священникъ не можетъ въ скоромъ времени явиться для совершенія таинства, совершить его *дозволяется* и всякому клирику, даже *мірянамъ* обоюбого пола — именно *совершить погруженіе тѣла въ воду, съ произношеніемъ словъ: во имя Отца и Сына и Святаго Духа.* При этомъ непремѣнное условіе только то, чтобы крещающее лице было православное, чтобы означенныя слова крещенія произносило въ духѣ православной Церкви и искренней вѣры и чувствовало важность и нужду совершаемаго дѣйствія. (Прав. испов. ч. 1 вопр. 103. Испов. патр. Гл. 16. Намокан. при требникѣ ст. 201. 204. См. *грамату іергійскую ставленію*). Для этого священники обязываются предвзрительно давать приличныя на подобные случаи наставленія своимъ прихожанамъ, также и женщинамъ, служащимъ при рожденіи дѣтей. (Книга о должностяхъ пресвитера ст. 84). Такое крещеніе, совершенное чрезъ троекратное погруженіе съ произношеніемъ словъ: во имя Отца и Сына и Святаго Духа, хотя и не священникомъ, а мірскимъ лицомъ, имѣетъ свою силу и не повторяется (Прав. исповѣд. тамъ же Номок. 204). (*Правосл. Соборы, 1859 ч. I. Обзоръ церковныхъ постановленій о крещеніи и миропомазаніи.*)

На 2-е недоумѣніе:

Въ практическомъ изложеніи церковно-гражданскихъ постановленій въ руководствѣ священнику, составленномъ священникомъ А. Парвовымъ, вотъ что сказано: „Если окрещенный міряниномъ младенецъ останется живъ, то прежнее крещеніе *дополняется* священникомъ положенными въ чинослѣдованіи таинствами и обрядами, *сопровождаящими таинство.*“ Затѣмъ у него ссылка на кн. о долж. пресв. приход. § 84. и Номокан. въ требн. 204, 205. Въ кн. о долж. пр. пресв. § 84, сказано такъ: „Міряниномъ однакъ учиненное такое крещеніе, если не умретъ младенецъ, долженъ пресвитеръ *совершить* молитвами и прочими обрядами до крещенія *принадлежащими.*“

Совершить и *дополнить* очевидно одно и то же, но *принадлежащими до крещенія и сопровождающими таинство* — не одно и то же. О. Парвовъ хотѣлъ объяснить правило въ кн. о долж. изложенное, но побоялся объяснить ясно. Вмѣсто *сопровождаящими таинство* надобно бы сказать *послѣдующими* за таинствомъ, т. е. за троекратнымъ погруженіемъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, составляющимъ сущность таинства. Увѣренность въ этомъ основывается: 1) на томъ, что нельзя сейчасъ обновленнаго Духомъ въ банѣ паки-бытія низводить въ разрядъ оглашенныхъ, ищущихъ обновленія и изгонять *изъ него всякаго лукаваго и нечистаго духа, сокрытаго и извѣщающаго въ сердце его*; 2) притомъ тоже *дополненіе* требуется послѣ крещенія вкратцѣ. Но въ крещеніи вкратцѣ самая молитва воодушевленія читается вкратцѣ, т. е. молитва, положенная въ чинѣ крещенія вкратцѣ, есть сокращеніе той молитвы, которая въ обыкновенномъ чинѣ крещенія читается. Слѣдовательно дополненіе состоитъ только въ прочтеніи молитвъ и совершеніи дѣйствій, послѣдующимъ за троекратнымъ погруженіемъ въ воду съ произнесеніемъ словъ: *во имя Отца и Сына и Святаго Духа.*

79-е засѣданіе, 13-го января 1870 года.

1) Дѣйствительный членъ, ученый блюститель по отдѣлу иконовѣдѣнія В. А. Левитскій сообщилъ о засѣданіи ученыхъ блюстителей по отдѣлу иконовѣдѣнія. Они имѣли два засѣданія 2-го и 13-го января. Въ 1-мъ засѣданіи для руководства занятіями своими, также для доклада совѣту общества, члены отдѣла признали нужнымъ изъ среды своей избрать: О. архимандрита Амфилохія, который назначаетъ и время засѣданій отдѣла; а для писмоводства во время засѣданій священника В. А. Левитскаго.

Въ томъ же засѣданіи священникъ М. С. Боголюбскій читалъ записку о направленіи дѣятельности отдѣла иконовѣдѣнія: онъ предлагалъ на основаніи древнихъ иконъ и историческихъ памятниковъ составить типъ священныхъ изображеній. Записка напечатана въ *Епарх. вѣдомост.* Во 2-мъ засѣданіи О. архимандритъ Амфилохій читалъ составленную имъ статью о лицевомъ Богородичномъ аваиствѣ, находящемся въ рукописи Синодальной бібліотеки № 429. Въ своей статьѣ ученый археологъ во первыхъ доказываетъ, что помѣщенный аваиствѣ никакъ не раньше 14 вѣка, что онъ не можетъ быть относимъ къ болѣе раннимъ вѣкамъ, какъ полагаютъ другіе ученые; во вторыхъ описываетъ миниатюры, изображенныя предъ кондаками и икосами. Съ шести

такихъ миниатюръ фотографическіе снимки о. архимандритъ принесъ въ даръ бібліотекѣ. Къ статьѣ объ акаѳистѣ приложена страница палеографическихъ снимковъ, сдѣланныхъ о. Амфилохіемъ для доказательства, что происхожденіе рукописи акаѳиста нельзя относить ко времени раньше 14 вѣка. Сверхъ того на словахъ о. архимандритъ замѣтилъ, что на то же указываетъ обозначенное въ текстѣ акаѳиста раздѣленіе его на стоянія. Члены отдѣла опредѣлили просить совѣтъ общества о напечатаніи статьи о лицевомъ акаѳистѣ въ ближайшей книжкѣ чтеній. Опредѣлено: напечатать въ 1-й книжкѣ чтеній 1870 г.

Священникъ М. С. Боголюбскій предложилъ членамъ отдѣла приступить къ собранію свидѣній о замѣчательныхъ иконахъ, свидѣній, какія могутъ быть найдены въ доступныхъ членамъ книгахъ. На первый разъ положили пересмотрѣть имѣющіяся въ бібліотекѣ *Епархіальныя Вѣдомости* и извлечь указанія, касающіяся иконовѣдѣнія. Для сего блюстители раздѣлили между собою вѣдомости. Потомъ, по предложенію о. Боголюбскаго, поддержанному другими членами, А. А. Невскій взялъ на себя трудъ руководить работою списыванія подлинника святцевъ, такъ какъ бібліотека подлинника не имѣетъ. А онъ необходимъ для того, чтобы обозначить варианты священныхъ изображеній, находимыя въ разныхъ изданіяхъ подлинниковъ, т.-е. чтобы составить подлинникъ сравнительный.

К. В. Прохоровъ представилъ членамъ художника Н. И. Подключникова, извѣстнаго возстановленіемъ древняго писанія въ Успенскомъ соборѣ. Г. Подключниковъ сообщилъ, что подробные протоколы и журналы (ихъ 30 тетрадей) того, какъ было ведено реставрированіе каждой иконы, сколько слоевъ снято съ каждаго очищеннаго изображенія, и съ рисунками видовъ, какіе были находимы подъ каждаымъ слоемъ, хранятся въ ризницѣ Успенскаго собора. Члены отдѣла положили ходатайствовать о сообщеніи имъ означенныхъ протоколовъ. Г. Подключниковъ показывалъ списанную имъ копію съ одного изъ сихъ протоколовъ и разсказалъ его содержаніе. Въ немъ описанъ ходъ работъ реставрированія иконы Спасителя, стоящей въ нижнемъ ряду иконостаса Успенскаго собора по лѣвую сторону царскихъ вратъ. Икона Греческаго письма при митрополитѣ Варлаамѣ перенесена изъ Владиміра въ Москву, 1520 г., о чемъ свидѣтельствуетъ древняя надпись на иконѣ. По сторонамъ иконы написана молитва къ Спасителю. На первоначальномъ изображеніи открыты еще два послѣдующихъ. Г-нъ Подключниковъ показывалъ и другіе рисунки священныхъ изображеній Успенскаго собора, также показывалъ два списка съ иконъ, бывшихъ первоначально во Владимірскомъ Успенскомъ соборѣ, а потомъ въ концѣ прошлаго столѣтія по случаю устройства новаго иконостаса, оттуда вынесенныхъ и теперь находящихся въ церкви, села Васильевскаго, Шуйскаго уѣзда, въ имѣніи графа Шереметева. Иконы были исключены изъ соборнаго иконостаса, а онѣ писаны Рублевымъ. Этотъ примѣръ подтверждаетъ вѣрность предположенія, что въ числѣ иконъ, исключенныхъ изъ церковныхъ иконостасовъ и хранящихся въ палатахъ при храмахъ, могутъ встрѣтиться весьма замѣчательныя. Онъ же г. Подключниковъ показывалъ двѣ иконы, попортившіяся отъ времени, на коихъ онъ возстановилъ ихъ первоначальный видъ,

очистивъ ихъ отъ слоевъ разнаго рода веществъ, портящихъ краски, и при семъ замѣтилъ, что всего болѣе портится письмо отъ деревяннаго масла; одна икона имѣетъ 200-лѣтнюю давность, а она вымѣнена за 2 коп. у Сухаревой башни. Это послѣднее обстоятельство опять говоритъ въ пользу собранія обветшавшихъ иконъ, т.-е. что и между совершенно потемнѣвшими отъ времени могутъ встрѣтиться заслуживающія вниманіе. Г. Подключниковъ общалъ свое содѣйствіе членамъ отдѣла по реставрированію иконъ.

Д. М. Струковъ показывалъ недавно изданный Техническимъ музеемъ подлинникъ и дѣлалъ разныя касательно его замѣчанія. Члены просили г. Струкова, если найдетъ возможнымъ, слѣдить сей подлинникъ съ древнимъ Греческимъ и доказать, что изданный Музеемъ подлинникъ вмѣщаетъ въ себя изображенія, составленныя въ 17 вѣкѣ.

Священникъ М. С. Боголюбскій, по предложенію членовъ, согласился принять на себя трудъ изысканій касательно явленныхъ и чудотворныхъ иконъ Пресвятыя Богородицы.

Поступили пожертвованія: 1) отъ о. архимандрита Амфилохія, рельефное изображеніе Богоматери XI вѣка съ греческою надписью на мѣдной гривнѣ, два хромотографированные снимка, изображающіе, одинъ—родословное дерево русскихъ князей и царей, другой—исходъ души праведнаго. Снимки заимствованы изъ Синодика царевны Татіаны Михайловны, хранящагося въ бібліотекѣ Ново-іерусалимскаго монастыря; 2) отъ священника М. С. Боголюбскаго—400 картинъ священныхъ изображеній; 3) отъ г. Струкова—43 картины священныхъ изображеній и книги Четкихъ-миной описательныхъ, мѣсяцы январь и февраль; 4) отъ К. В. Прохорова и неизвѣстнаго пожертвовано на первоначальныя нужды отдѣла 18 рублей. Деньги отданы на сохраненіе священнику В. А. Левитскому и назначены за списываніе подлинника. Совѣтъ общества опредѣлилъ денежные суммы, поступающія въ отдѣлъ иконовѣдѣнія, согласно положенію общества, имѣть вмѣстѣ съ суммами общества и сдавать ихъ казначею общества, не смѣшивая съ общими суммами, а сохраняя ихъ специальное назначеніе.

2) Избраны въ дѣйствительные члены общества: о. архимандритъ Веніаминъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Матвѣевичъ Соколовъ, въ члены споспѣшествователи—протоіерей Тихонъ Колычевъ; 3) поступили пожертвованія: а) отъ дѣйств. члена І. Г. Виноградова 30 экз. сочиненія о дуперетіи, которые онъ предлагаетъ продавать въ пользу бібліотеки по 50 коп. за экз., 20 экз. письма къ старообрядцу—отъ 5 до 10 коп. и 5 экз. брошюрки объ отношеніи къ расколу церкви, правительства и общества по 10 коп., 10 экз. брошюрки: разговоръ волостнаго писаря, изданный Златоустовскимъ братствомъ, по 10 коп. за экз. Опредѣлено: благодарить жертвователя; 2) отъ протоіерей Тихона Колычева—37 разныхъ наименованій книгъ въ 52 томахъ и одна рукописная книга: о власти преосвященнаго сана. Опредѣлено: благодарить и увѣдомить объ избраніи въ члены споспѣшествователи общества.

Засѣданіе членовъ Совѣта 22-го января.
Въ засѣданіи членовъ Совѣта приняты нѣкоторыя правила разъясняющія и дополняющія статьи положенія объ образованіи Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

VI. Статья помож. говорить: избраніе въ члены общества и въ должности происходить въ общемъ собраніи дѣйствительныхъ членовъ и начинается письменнымъ предложеніемъ одного члена или совѣта общества.

Въ дополненіе этой статьи приняты слѣдующія положенія, уже бывшія при прежнихъ выборахъ въ должности: Совѣтъ предлагаетъ кандидатовъ изъ лицъ, уже отправлявшихъ ту, или другую должность въ обществѣ. Члены предлагаютъ тѣхъ или другихъ лицъ изъ дѣйствительныхъ членовъ, служившихъ и неслужившихъ въ должностяхъ общества, по ихъ собственному усмотрѣнію.

Въ должности предсѣдателя и временнаго предсѣдателя могутъ быть избираемы только лица священнаго сана.

Избраніе кандидатовъ въ должности предсѣдателя, временнаго предсѣдателя, секретаря, казначея и бібліотекарей производится какъ совѣтомъ, такъ и членами общества слѣдующимъ порядкомъ: подаются закрытые билеты съ именами двухъ, или трехъ кандидатовъ, предлагаемыхъ въ должность, подлежащую замѣщенію. По собраніи и прочтеніи билетовъ, два или три лица, въ пользу коихъ подано большее число голосовъ, объявляются кандидатами. Они баллотированы каждый порознь, и получающій большее число шаровъ признается избраннымъ.

Если при баллотировкѣ никто не получитъ болѣе избирательныхъ, чѣмъ неизбирательныхъ шаровъ, то избраніе считается несостоявшимся и отлагается до слѣдующаго засѣданія, въ которомъ оно и повторяется совершенно вновь.

Члены Совѣта избираются одними записками, и получающіе большее число голосовъ, хотя бы это число было и менѣе половины всѣхъ наличныхъ членовъ, считаются избранными. При этомъ баллотирующіе члены предлагаютъ столько кандидатовъ, сколько вакансій предстоитъ къ замѣщенію.

Въ случаѣ равенства голосовъ при баллотировкѣ выборъ рѣшается жребіемъ.

Въ случаѣ выбытія должностнаго лица прежде срока, избирается на его мѣсто другой членъ общества тѣмъ же порядкомъ на остальное время текущаго трелѣтія.

Предсѣдатель, какъ главный блюститель установленныхъ обществомъ правилъ, наблюдаетъ за исполненіемъ устава всѣми лицами, составляющими общество.

Предсѣдатель открываетъ и закрываетъ засѣданія общества и совѣта.

Онъ приглашаетъ членовъ къ засѣданіямъ общества и совѣта.

Предсѣдатель наблюдаетъ чтобы совѣщанія происходили правильно, не отклоняясь отъ предмета, подлежащаго обсужденію, чтобы члены не перебивали и выслушивали другъ друга, чтобы они говорили—одинъ послѣ другаго. Въ случаѣ нарушенія порядка, предсѣдатель возстановляетъ его званіемъ колокольчика.

Членъ желающій заявить свое мнѣніе или сдѣлать предложеніе заявляетъ о томъ предсѣдателю; когда нѣсколько членовъ требуютъ права рѣчи, предсѣдатель соблюдаетъ между ними очередь по старшинству заявленнаго имъ желанія. Каждое мнѣніе предварительно представляется предсѣдателю и онъ можетъ дать ходъ этому мнѣнію или остановить, не принимать, или отдать на обсужденіе совѣта.

Предсѣдатель собираетъ голоса и объявляетъ рѣшенія общества.

Председатель подписывает постановления, состоявшіяся въ засѣданіяхъ общества. Безъ подписанія имъ протокола никакое постановление не можетъ быть приведено въ исполненіе.

Председатель подписывает дипломы и всѣ бумаги отъ имени общества.

Въ отсутствіе председателя, временный председатель заступаетъ его мѣсто и пользуется всѣми его правами.

Члены совѣта принимаютъ участіе въ дѣлахъ совѣта, исполняютъ даваемые имъ порученія.

Секретарь общества завѣдываетъ перепискою. Во время засѣданій общества, онъ записываетъ предлагаемые вопросы, постановленія общества и самыя пренія. Онъ вмѣстѣ съ председателемъ подписываетъ, состоявшіяся въ засѣданіи, рѣшенія общества.

Секретарь докладываетъ совѣту общества о входящихъ письмахъ, сочиненіяхъ и другихъ бумагахъ, а равно докладываетъ обществу по опредѣленіямъ совѣта. Онъ исполняетъ постановленія общества совѣта по журналамъ.

Секретарь составляетъ годичный отчетъ о дѣйствіяхъ общества.

Онъ вмѣстѣ съ председателемъ подписываетъ дипломы членовъ.

Временный секретарь помогаетъ секретарю въ исполненіи его обязанностей. Въ случаѣ отсутствія, или болѣзни секретаря, онъ исправляетъ его должность.

Казначей имѣетъ въ своемъ храненіи всѣ денежные суммы, принадлежащія обществу.

Для записыванія прихода и расхода, онъ имѣетъ шнуровыя книги, выдаваемые отъ совѣта за подписью председателя и скрѣпкою секретаря.

Всѣ деньги поступаютъ въ кассу общества или по опредѣленію совѣта, или на основаніи правилъ, обществомъ опредѣленныхъ.

На полученныя казначеемъ деньги, чрезъ совѣтъ, или прямо къ нему доставленныя, онъ выдаетъ отъ себя квитанцію за номеромъ.

Деньги на расходы казначей выдаетъ по опредѣленію совѣта.

Если бы въ теченіи мѣсяца въ промежуткахъ засѣданій совѣта, потребовалось сдѣлать непредвидимыя и нетерпящія отлагательства расходы, то выдача денегъ производится казначеемъ по письменному разрѣшенію председателя, о чемъ казначей доноситъ совѣту въ первое же затѣмъ засѣданіе.

Суммы, не требующіяся на текущіе расходы и имѣющіяся въ кассѣ общества, вносятся по распоряженію совѣта въ кредитныя учрежденія.

Въ случаѣ отсутствія или болѣзни казначея, должность его исправляетъ, по приглашенію совѣта, одинъ изъ членовъ общества.

Совѣтъ занимается текущими дѣлами общества.

Онъ рѣшаетъ дѣла административныя, а равно и тѣ, которыя не требуютъ обсужденія общества; о прочихъ же дѣлахъ онъ представляетъ на рѣшеніе общества съ необходимыми справками, присовокупляя къ нимъ свои мнѣнія всякій разъ, когда сочтеть то нужнымъ.

Всѣ входящія бумаги, также статьи для прочтенія предварительно поступаютъ на

разсмотрѣніе совѣта, который каждый разъ устанавливаетъ порядокъ общихъ собраній.

Совѣтъ собирается обыкновенно чрезъ каждыя двѣ недѣли въ постоянно опредѣленные дни, и, чаще по требованію обстоятельствъ. Впрочемъ онъ можетъ, по особеннымъ причинамъ, назначать свои обыкновенныя засѣданія днемъ раньше, или позже постоянно опредѣленнаго дня.

Дѣла въ совѣтѣ рѣшаются по большинству голосовъ, но если кто изъ членовъ заявитъ желаніе перенести дѣло на рѣшеніе общества, то исполненіе по этому дѣлу приостанавливается до сказаннаго рѣшенія.

Засѣданіямъ совѣта ведутся протоколы. Собранія общества бываютъ обыкновенныя, чрезвычайныя и годичныя.

Общія обыкновенныя собранія бываютъ одинъ разъ въ мѣсяцъ въ опредѣленные дни по вечерамъ, и чрезвычайныя по назначенію председателя, или по опредѣленіямъ общества. Впрочемъ общество можетъ по особеннымъ причинамъ назначать свое обыкновенное общее засѣданіе и въ другой день.

Въ общія собранія общества посторонніе посетители допускаются съ разрѣшенія председателя; въ засѣданіяхъ же совѣта присутствуютъ только члены совѣта.

Если въ обыкновенное или чрезвычайное собраніе не прибудетъ ни председатель, ни временный председатель, то общество избираетъ изъ среды себя, закрытыми записками, председательствующаго на одно это засѣданіе.

Собраніе открывается чтеніемъ протокола предшествовавшаго засѣданія. Если никто изъ членовъ не протестуетъ противъ правильности изложенія протокола, то онъ подписывается председателемъ и секретаремъ; въ случаѣ протеста кого-либо изъ членовъ на неправильность изложенія протокола, протоколъ сперва исправляется, а потомъ уже подписывается.

Затѣмъ, по прочтеніи записки о предметахъ, состоящихъ на очереди, секретарь докладываетъ дѣла, подлежащія обсужденію.

Дѣла рѣшаются въ собраніи единогласно или большинствомъ голосовъ по баллотировкѣ.

Въ случаяхъ непредставляющихъ особенной важности, а равно по вопросамъ предварительнымъ по разнымъ статьямъ одного и того же предложенія, вмѣсто баллотировки, председатель приглашаетъ встать членовъ несогласныхъ съ предложеніемъ. Впрочемъ каждый членъ можетъ и въ вышеозначенныхъ случаяхъ требовать баллотировки, предъявляя свое требованіе при самомъ приглашеніи председателя къ встанію.

Рѣшенія общества относительно внутреннихъ распоряженій считаются состоявшимися, когда они утверждены единогласно или большинствомъ голосовъ, когда въ засѣданіи будетъ не менѣе 10 членовъ.

Всякій вопросъ, подлежащій баллотировкѣ въ собраніи общества, долженъ быть изложенъ письменно и прочтенъ председателемъ, или однимъ изъ членовъ по его приглашенію.

Предложенія, подписанныя не менѣе чѣмъ пятью членами, прочтываются въ собраніи безотлагательно, и общество въ то же засѣданіе полагаетъ по нимъ свое предварительное опредѣленіе: принять сіе предложеніе къ обсужденію, или нѣтъ.

Редакцію чтеній общества принялъ на себя временный председатель о. протоіерей І. Н. Рождественскій при содѣйствіи казначея П. В. Приклонскаго.

Такъ какъ по отдѣлу иконовѣднія поступило уже довольно картинъ, иконъ и портретовъ и съ разрѣшеніемъ отдавать лишнія иконы изъ церквей и монастырей въ епархіальную бібліотеку, число ихъ будетъ весьма значительно, то для разбора ихъ и составленія имъ описей совѣтъ опредѣлилъ имѣть особаго хранителя и поручилъ секретарю сдѣлать о томъ предложеніе члену отдѣла иконовѣднія Д. М. Струкову.

80-е засѣданіе, 3 февраля.

1) Читаны и подписаны протоколы 79 общаго собранія и совѣтскаго 22 января. Въ семъ послѣднемъ, по замѣчаніямъ членовъ о. архим. Григорія и свѣщ. М. С. Боголюбскаго, сдѣланы нѣкоторыя измѣненія и дополненія, касающіяся принятыхъ совѣтомъ правилъ въ разъясненіе и дополненіе положеній объ образованіи общества.

2) О. председатель сообщилъ, что докладъ о доставленіи иконъ изъ церквей въ епархіальную бібліотеку и о дозволеніи занять для разбора ихъ упрямленную Андреевскую церковь въ Чудовомъ монастырѣ представленъ 24-го января попечителю Общества, Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Иннокентію.

3) Онъ же сообщилъ, что предполагается начать изданіе воскресныхъ листовъ для народа съ недѣли мясопустной. Бесѣда будетъ первоначально печататься недѣлю, или двумя раньше въ *Епархіальныхъ Видомостяхъ* и потомъ будутъ дѣлаемы оттиски, которые бы стоили не дороже 1 в. с. Бесѣда можетъ быть прочитана въ церкви, или въ мѣстѣ, назначенномъ для воскресныхъ бесѣдъ, гдѣ онѣ заведены, а оттиски продаваться въ церкви у свѣчнаго ящика. О. председатель желалъ прочитать одну изъ такихъ бесѣдъ, но св. Боголюбскій замѣтилъ, что какъ о. протоіерей принялъ на себя, по порученію общества, редакцію и управленіе коммиссіею для составленія оныхъ, то и сужденіе о характерѣ, достоинствѣ и направленіи бесѣдъ должно принадлежать ему одному. О. председатель замѣтилъ, что онъ желалъ бы чтеніемъ бесѣды ознакомить желающихъ представлять свои бесѣды для напечатанія. Онъ предлагалъ членамъ чтобы они занялись составленіемъ бесѣдъ съ Пасхи на весь годъ.

4) Затѣмъ, по случаю выбытія изъ Москвы председателя общества, возведеннаго въ санъ епископа Муромскаго, собраніе перешло къ сужденію о выборѣ новаго председателя. Секретаремъ была прочитана VI статья положенія, въ которой говорится, что избраніе въ члены общества и въ должности происходитъ въ общемъ собраніи действительныхъ членовъ письменнымъ предложеніемъ одного члена или совѣта общества. По поводу возникшихъ по этому поводу преній опредѣлено узнать мнѣнія закрытою баллотировкою. Въ пользу мнѣнія, что совѣтъ долженъ предлагать съ своей стороны кандидатовъ въ должность, оказалось—11 шаровъ, противъ сего—6 шаровъ.

5) Въ слѣдствіе рѣшенія большинства на основаніи правилъ принятыхъ въ совѣтѣ

22 января, одобренныхъ настоящимъ собраніемъ, приступлено къ подачѣ мнѣній записками—о трехъ кандидатахъ на должность предсѣдателя. По сведеніи записанныхъ именъ оказались кандидатами: 1) О. протоіерей І. Н. Рождественскій, получившій 16 голосовъ; 2) О. арх. Никодимъ—10 гол.; 3) О. арх. Амфилохій—4 голоса. Затѣмъ записаны были: секретарь свящ. В. П. Рождественскій, получ. 3 гол., протоіерей И. М. Богословскій-Платоновъ—3 гол., о. прот. А. О. Ключаревъ—3 гол., о. прот. П. Е. Покровскій—3 гол., по одному голосу получили: архим. Григорій и Веняминъ, прот. Невоструевъ, священ. Г. П. Смирновъ-Платоновъ и М. С. Боголюбскій. При семъ было замѣчено, что на должность предсѣдателя нужно предлагать членовъ общества, посѣщающихъ собранія общества и тѣмъ или другимъ образомъ приносящихъ пользу обществу. Въ обществѣ числятся члены, которые со времени поступленія въ общество были въ немъ не болѣе одного раза и ничѣмъ не заявили о своей солидарности съ обществомъ.

6) Определено: за оказанные въ пользу общества труды, полезную дѣятельность перваго предсѣдателя общества, преосвященнаго Іакова, избрать его въ почетные члены и поднести ему 5-го февраля въ экстраординарномъ собраніи дипломъ на званіе почетнаго члена, а также и краткій адресъ съ исчисленіемъ его заслугъ обществу и подписаніемъ членовъ общества. О. предсѣдателя члены просили онъ изъявилъ согласие выразить въ собраніи отъ лица общества глубокую признательность преосвященному Іакову.

7) По предложенію свящ. М. С. Боголюбскаго и К. В. Прохорова избранъ въ дѣйствительные члены художникъ Николай Ивановичъ Подключниковъ.

8) Дочь покойнаго директора оружейной палаты Александра Фомича Вельтманъ, Надежда Александровна Воейкова, при отношеніи, въ которомъ говоритъ, что покойный, всегда сочувствуя Обществу любителей духовнаго просвѣщенія, намѣревался незадолго предъ своей кончиною препроводить въ бібліотеку общества нѣкоторыя свои сочиненія, прислала 5 книгъ историческихъ изслѣдованій покойнаго Вельтмана. Определено: благодарить.

9) Отъ почетнаго гражд. Алексѣя Ивановича Хлудова чрезъ о. архим. Амфилохія пожертвованъ Строгоновскій, иконописный лицевой подлинникъ, изданіе литографіи при художественно-промышленномъ музеѣ.

Экстраординарное собраніе Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

5-го февраля, 1870 года, происходило экстренное собраніе Общества любителей духовнаго просвѣщенія подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Іакова, епископа Муромскаго, въ присутствіи 38 членовъ и секретаря свящ. В. П. Рождественскаго.

1) Временнымъ предсѣдателемъ была произнесена отъ лица Общества рѣчь преосвященному Іакову и поднесены ему дипломъ на званіе почетнаго члена, и художественно исполненная Д. Ч. Г. Струковымъ рукопись съ краткимъ изображеніемъ важнѣйшихъ заслугъ преосвященнаго, какъ перваго предсѣдателя Общества, подписанная всѣми присутствовавшими членами.

2) Секретаремъ былъ прочтаны и подписаны временнымъ предсѣдателемъ и скрѣп-

лены секретаремъ протоколъ предшествующаго засѣданія.

3) По предложенію Преосвященнаго Іакова избраны въ почетные члены: Санкт-петербургскій и Новгородскій митрополитъ Исидоръ, Киевскій митрополитъ Арсеній, ексархъ Грузіи Евсевій, архіепископы: Маркарій Литовскій, Антоній Казанскій, Платонъ Донскій, Димитрій Херсонскій, Іоанникій Варшавскій, Алексій Рязанскій, Платонъ Костромскій; епископы: Савва Полоцкій, Порфирій викарій Киевскій; протопресвитеръ Василій Борисовичъ Бажановъ и протоіерей Иванъ Васильевичъ Рождественскій; въ дѣйствительные члены: настоятель японской миссіи іеромонахъ Николай, Владиміръ Павловичъ Мордвиновъ, Александръ Александровичъ Жмакинъ; по предложенію секретаря въ дѣйствительные члены священникъ Василій Яковлевичъ Михайловскій.

4) Преосвященный передалъ отъ настоятеля Давыдовской пустыни, игумена Іосифа, пожертвованное имъ обществу собраніе древнихъ монетъ; передано о. казначею, чтобы онъ сдѣлалъ опись и представилъ обществу. О. игумена определено благодарить.

5) Преосвященный пожертвовалъ 88 рисунковъ на бумагѣ, слѣпковъ старинныхъ священныхъ иконописныхъ изображеній; онъ же сообщилъ, что о. намѣстникъ Троицкой Лавры архимандритъ Антоній обѣщавъ распорядиться сдѣлать для общества фотографическіе и хромолитографическіе снимки съ иконъ и ризничныхъ вещей, находящихся въ Лаврѣ.

6) Онъ же предложилъ обществу—принять въ бібліотеку архивъ послѣ покойнаго митрополита Филарета. Общество приняло эту мысль съ большимъ сочувствіемъ.

7) Происходила закрытая баллотировка на должность предсѣдателя и большинствомъ 34 противъ 3-хъ голосовъ избранъ временный предсѣдатель о. протоіерей Іоаннъ Николаевичъ Рождественскій. О. архимандритъ Никодимъ и о. архимандритъ Амфилохій получили равное число голосовъ—16 избирательныхъ и неизбирательныхъ, первый 22, такъ какъ его не было въ собраніи, а послѣдній 21, такъ какъ былъ въ собраніи.

8) Приступлено было къ выборамъ въ временные предсѣдатели и определено произвести выборъ записками.

По сведеніи записокъ оказалось, что получили большее число голосовъ:

О. архимандритъ Амфилохій — 16 гол.
Секретарь свящ. В. П. Рождественскій — 15 гол.

Какъ получившій большее число голосовъ избранъ временнымъ предсѣдателемъ—о. архимандритъ Амфилохій.

Определено: представить о происходившихъ выборахъ попечителю Общества, высокопреосвященному митрополиту Иннокентію.

81-е засѣданіе 15-го февраля.

1) Секретарь представилъ пожертвованную въ пользу общества отъ преосвященнаго Іакова, епископа Муромскаго, облигацию московскаго кредитнаго общества 4 го выпуска за № 46,228 во 100 рублей, приносящую доходу по 5% (безъ 9 купоновъ). Члены общества приняли пожертвованіе съ искреннею признательностію и определили выразить благодарность преосвященному

отношеніемъ къ нему, а серію передать о. казначею (и передана).

2) Онъ же представилъ отъ Д. Ч. архимандрита Леонида рукопись: „Водоколамская Леввиева пустынь и уцѣлѣвшіе ея акты.“ Определено напечатать въ чтеніяхъ Общества.

3) Онъ же представилъ отъ поч. члена А. Н. Бахметевой для разсмотрѣнія членами общества—рукопись, полученную ею отъ свящ. Василя Введенскаго (Саратовской губерніи, Аткарскаго уѣзда, села Баланды) подъ заглавіемъ: катихизическія бесѣды на блаженства евангельскія и десять заповѣдей. Разсмотрѣніе ея поручено Д. Ч. о. протоіерею Назаревскому.

4) Поступили пожертвованія: а) отъ послушника Угрѣскаго монастыря Димитрія брошура его сочиненія: о значеніи монашества въ исторіи Россіи; б) отъ Д. Ч. Н. В. Сушкова—брошюры его сочиненія: объ увольненіи Киевскаго и Московскаго митрополитовъ въ епархіи, значеніе церковной молитвы о соединеніи церквей.

5) О. предсѣдатель представилъ 30 рублей пожертвованные Г. М. С. М.—вой на изданіе воскресныхъ бесѣдъ. Деньги сданы о. казначею. Определено благодарить жертвователей.

6) Читано письмо Д. Ч. Павла М. Строева, въ которомъ онъ изъявляетъ желаніе пожертвовать въ бібліотеку общества книгу: „Историко-статистическое описаніе Харьковской епархіи, въ пяти томахъ, соч. преосвященнаго Филарета Черниговскаго, и просить помощника бібліотекаря побывать у него за полученіемъ книги. Определено: исполнить его просьбу.

7) Читано отношеніе общества древнерусскаго искусства съ просьбою доставить въ общество принадлежащія обществу любителей духовнаго просвѣщенія рукописи за № $\frac{247}{326}$ и за № $\frac{267}{346}$ необходимыя для занятій комиссіи по исправленію нотныхъ богослужебныхъ книгъ. Определено: доставить. Для доставленія взялъ означенныя рукописи о. архимандритъ Амфилохій.

8) Избранъ въ дѣйствительные члены села Новаго на Волгѣ священникъ Василій Михайловичъ Соболевъ.

9) Чрезъ преосвященнаго Іакова поступили пожертвованія книгами: отъ Д. Ч. А. А. Жмакина 4 книги и отъ Д. Ч. игумена Іоанна 1 книга.

9) По совѣщанію съ оо. благочинными. определено, чтобы ими были посылаемы разсылныя за нужными для нихъ воскресными бесѣдами въ открытые склады, смотря по удобству,

Засѣданіе Совета Общества 8-го марта.

1) Казначей общества, священникъ Петръ Васильевичъ Приклонскій, сдѣлалъ предложеніе о выдачѣ ему довѣренности въ Московскій купеческій банкъ для полученія по билету банка отъ 24-го февраля 1869 года за № 4519, 1200 руб. съ причитающимися на оныя съ 24 августа 1869 года по 24-е февраля 1870 г. процентами. Определено: Выдать довѣренность съ тѣмъ, чтобы онъ извѣстилъ общество о полученіи означенной суммы.

2) Читаны: Письмо конторы Рациональнаго садоводства въ Саратовѣ отъ 22 февраля сего года, воимъ она предлагаетъ свои услуги для распространенія въ народѣ воскресныхъ листковъ, и просить выслать вышедшіе листки, а имѣющіе выдти—выслать въ желаемомъ числѣ экземп-

ларовъ, при чемъ извѣщаетъ, что деньги будутъ высылаемы по мѣрѣ ихъ распространения. Определено: Предложеніе Конторы принять и просить оную увѣдомить общество, въ какомъ количествѣ требуется высылать воскресные листки.

3) Письмо къ секретарю общества, священнику Виктору Рождественскому, отъ протоіерея П. И. Капустина отъ 4 марта, коимъ онъ извѣщаетъ, что для церквей его вѣдомства воскресныхъ листковъ требуется не менѣе 800 экземпляровъ. Определено: Принять къ свѣдѣнію.

4) Отношеніе 2-й баттарей артиллерійской бригады отъ 17 го февраля 1870 г. за № 170, при коемъ она препровождаетъ три руб. и проситъ выслать 30 воскресныхъ листковъ по 10 экз. каждый. Определено: Согласно съ отношеніемъ выслать требуемое количество листковъ безъ прибавки платы за пересылку.

5) Письмо къ секретарю общества помощника благочиннаго, протоіерея Николая Надеждина отъ 4 марта, коимъ онъ извѣщаетъ, что для церквей его вѣдомства требуется еженедѣльно отъ 700—800 экз. воскресныхъ бесѣдъ. Определено: Принять къ свѣдѣнію.

6) Письмо къ редактору общества отъ благочиннаго протоіерея С. И. Зернова отъ 5 марта, коимъ онъ сообщаетъ, что воскресныхъ бесѣдъ для церквей его вѣдомства нужно въ количествѣ 350 экзempl. Определено: Принять къ свѣдѣнію.

7) Письмо священ. Дмитровскаго уѣзда, Христорожественской церкви, села Воронова, М. Сербскаго, съ препровожденіемъ 1 рубли для высылки воскресныхъ листковъ въ количествѣ 10 экзempl. каждой бесѣды, начиная съ № 1 го до 10 включительно. Выслать же оныя проситъ на его имя вмѣстѣ съ „Епархіальными Вѣдомостями“. Определено: Выслать означенное количество листковъ вмѣстѣ съ „Епархіальными Вѣдомостями“ на имя священ. Сербскаго.

8) Отношеніе благочиннаго Клинскаго уѣзда Ильинскаго погоста на Катышѣ, священ. Георгія Счастнева отъ 2-го марта 1870 г. за № 33, коимъ онъ проситъ высылать по 100 экз. воскресныхъ листковъ на каждую недѣлю, начиная съ первой. Определено: Выслать согласно съ отношеніемъ означенное количество.

9) Письмо къ секретарю общества, исправляющаго должность благочиннаго, Сумеона Столпническаго, что за Яузой, священ. Ал. Соловьева отъ 2 марта за № 32, коимъ онъ увѣдомляетъ, что для церквей его вѣдомства еженедѣльно нужно 700 экзempl. начиная съ четвертой недѣли. Определено: Принять къ свѣдѣнію.

82-е Засѣданіе 15-го марта.

1) Секретарь прочиталъ резолюцію его высокопреосвященства, попечителя общества, утверждающую выборы обществомъ председателя и временнаго председателя.

2) Читано отношеніе Кіевскаго митрополита Арсенія, въ которомъ онъ благодаритъ общество за избраніе его почетнымъ членомъ и препровождаетъ въ общественную кассу сто рублей. Определено: Сдѣлать благодарственное отношеніе къ высокопреосвященному отъ общества.

3) Читаны благодарственныя отношенія за избраніе въ почетные члены отъ митр. С. Петербургскаго Исидора, архіепископовъ: Литовскаго Макарія, Костромскаго Платона, Рязанскаго Алексія; епископовъ: По-

лоцкаго Саввы, Чигирянскаго Порфирія, протоіерея И. В. Рождественскаго, протопресвитера В. Б. Бажанова. Платонъ, архіепископъ Донскій, вмѣстѣ съ изъясненіемъ благодарности проситъ выслать ему копію съ Высочайше утвержденного положенія объ образованіи Московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія. Определено: Отношенія принять къ свѣдѣнію, а высокопр. Платону препроводить 1 экзempl. положенія.

4) Читано письмо о. протоіерея Лондонской церкви Е. И. Попова, въ которомъ онъ благодаритъ чрезъ о. Председателя общества о полученіи имъ присланныхъ отъ общества 8 книгъ чтеній 2-хъ выпускныхъ воскресныхъ бесѣдъ и 3-хъ воскресныхъ листковъ. Определено: Принять къ свѣдѣнію.

5) Читаны письма оберъ-секретаря Свят. Синода Владиміра Павловича Мордвинова и Александра Александровича Жмакина, въ которыхъ они благодарятъ за избраніе ихъ въ действительные члены общества. Г-нъ Жмакинъ изъясняетъ желаніе дѣлиться съ обществомъ своими книгами и проситъ выслать ему каталогъ книгъ общества, чтобы знать: какихъ книгъ недостаетъ въ обществѣ. Определено: Принять къ свѣдѣнію, а г. Жмакина благодарить и препроводить ему списокъ недостающихъ въ бібліотекѣ книгъ, самыхъ нужныхъ.

6) Определеніемъ совѣта отъ 8 марта (протоколъ § 4) определено, разрѣшить о. казначею получить по билету банка отъ 24 февраля 1869 года за № 4519-мъ, 1200 руб. съ причитающимися на оныя съ 24-го августа 1869 года по 24-е февраля 1870 г. процентами. О. казначей сообщилъ, что имъ получено 1200 руб. суммы и 36 руб. процентовъ, а 400 руб. внесены вновь и полученъ билетъ банка отъ марта 12-го за № 10, 800 по 6%.

7) Отецъ председатель сдѣлалъ предложеніе ученымъ бюстителямъ по отдѣлу иконовѣдѣнія сдѣлать описаніе иконъ Софій премудрости Божіей и Бож. Матер. Неопалимой Купины, и объяснить по возможности смыслъ изображенныхъ на нихъ символовъ.

8) Читаны: а) письмо секретаря Славянскаго благотворительнаго комитета въ Москвѣ съ предложеніемъ: не угодно ли будетъ обществу пожертвовать изъ своихъ изданій для Чешскаго общества въ Прагѣ Славія. Определено: Препроводить къ г. секретарю по одному экзempl. имѣющихся на лицо изданій общества.

б) Отношеніе бібліотекаря Император. Московскаго Университета, въ которомъ онъ извѣщаетъ о полученіи Чтеній общества съ 4-й по X-ю книжку, „Епар. Вѣд.“ за 1870 г., лекцій Голубинскаго и записокъ на книгу Бытія, и вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ доставить первые три выпуска Чтеній, а также счетъ на бланкѣ высланныхъ книгъ и указать полное имя лица, коему должна быть произведена уплата. Определено: Такъ какъ въ бібліотекѣ имѣется 3-я часть Чтеній, а первая двѣ обѣщаетъ доставить бібліотекаръ Вас. Ефим. Свѣтловидовъ, то удовлетворить просьбу, послать счетъ и прописать, что уплата должна быть произведена секретарю общества.

9) Поступили пожертвованія: а) Отъ о. архимандрита Амфилохія о Греческомъ Кондакарѣ XII—XIII вѣка, находящемся въ Московской Синодальной бібліотекѣ; б) отъ г. Никола Александровича Попова: его сочиненіе Россія и Сербія въ 2-хъ ча-

стяхъ; в) Отъ іеродіакона Дмитрія 5 руб. на распространеніе воскресныхъ бесѣдъ.

10) Избраны въ действительные члены: Наставникъ Каменецъ-Подольской семинаріи Николай Александровичъ Копьевъ; полковникъ Левъ Николаевичъ Кругликовъ; граверъ Дмитрій Гавриловичъ Гавриловъ; профессоръ университета Нилъ Александровичъ Поповъ и тайный совѣтникъ Измаиль Ивановичъ Срезневскій.

11) Въ слѣдствіе отказа временнаго секретаря Мих. Ив. Сабурова по обстоятельствамъ отъ исполненія должности определено произвести въ слѣдующемъ засѣданіи избраніе на должность временнаго секретаря.

12) Бібліотекаръ Вл. Ал. Гастевъ заявилъ, что онъ желаетъ переплести на свой счетъ *acta Sanctorum*. Общество выразило ему свою благодарность.

13) Отецъ архимандритъ Амфилохій сообщилъ о 3 засѣданіи ученыхъ бюстителей по отдѣлу иконовѣдѣнія. Протоколъ оного прилагается при семъ.

Къ протоколу 15 марта.

Подъ предсѣдательствомъ о. архим. Амфилохія собрались для занятій по отдѣлу иконовѣдѣнія: Св. М. С. Боголюбскій, Д. М. Струковъ, Д. Г. Гавриловъ, св. К. С. Озеровъ, св. Вл. А. Левитскій.

Въ семъ завѣданіи:

1) Отецъ арх. Амфилохій читалъ составленное имъ описаніе миниатюръ: А) находящихся на храненіи въ Императорской публичной бібліотекѣ евангелія 9 вѣка, миниатюры впрочемъ внесены въ сіе евангеліе въ 10 вѣкѣ.

в) Изъ евангелія 1006 г.

в) — евангелія 1062 г.

г) — Четвероевангелія 1320—1451 г.

Б) Изъ хранящагося въ бібліотекѣ московскаго университета № 2280, Апостола 1072 г.

Отецъ архимандритъ Амфилохій пожертвовалъ:

Фотографическій снимокъ привезенной въ даръ патриарху Іову изъ Греціи паняги, хранящейся въ патриаршей ризницѣ.

Жизнь препод. Ирнарха затворника съ картинами и изображеніями, составленную самимъ отцомъ архимандритомъ.

2) Д. М. Струковъ приготовилъ: семь снимковъ съ изображеній изъ апостола 1072 г., которыхъ описаніе читалъ отецъ архимандритъ Амфилохій.

Три рисунка изъ лицевой Греческой мины Синодальной бібліотеки (изображенія: мученика Трифона, Θ. Турона и препод. Авксентія).

Сообщилъ, что занимается сличеніемъ подлинника XVII вѣка (о которомъ сказано въ 5-мъ пунктѣ протокола прошлаго засѣданія), съ миниатюрами Греческой мины (Синодальной бібліотеки № 183) и житіями святыхъ (Синодальной бібліотеки № 9), и нашелъ, что Строгоновскій подлинникъ ни типомъ ликовъ, ни одѣніемъ лицъ не сходствуетъ нисколько съ миниатюрами древними Греческими.

О чемъ г-нъ Струковъ составилъ статью.

3) Дмитрій Гавриловичъ Гавриловъ пожертвовалъ:

Печатную лицевую біблію съ латинскими и англійскими подписями.

И 112 печатныхъ картинъ изображеній біблейскихъ.

4) Получены присланныя отцомъ Дюнисіемъ выписки по иконовѣдѣнію, сдѣланныя имъ изъ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

5) М. С. Боголюбский доставилъ выписки о иконахъ изъ разныхъ книгъ и изданій, и читалъ описаніе иконы Архангела Михаила, замѣчательной по своимъ особенностямъ.

6) К. С. Озеровъ взялъ на себя трудъ описанія изображеній дванадцатыхъ праздниковъ.

7) В. А. Левитский взялся за описаніе изображенія Нерукотвореннаго образа Спасителя.

Совѣтское засѣданіе 22-го марта.

1) Переданы секретаремъ казначею общества 234 руб. 35 коп. и членскій взносъ отъ секретаря 5 руб.

2) Библиотекарямъ разрѣшено нанять переписчика для перебѣленія описи книгъ библиотеки.

3) Касательно доставки еженедѣльно 100 экзем. Воскресныхъ Бесѣдъ въ Единороческій монастырь на Преображенскомъ кладбищѣ поручено снести съ настоятелемъ онаго О. В. А. Гастеву, ему же поручено снести съ священникомъ Екатеринославской епархіи по тому же дѣлу.

4) Разрѣшено уплатить въ типографію за 4 бесѣды воскресныхъ съ бумагою и адресами—129 руб. 35 коп.

5) За бумагу 48 стоупъ для Воскресныхъ Бесѣдъ по 2 руб. 40 коп. за стоупу—115 руб. 20 коп.

83-е засѣданіе, 21-го апрѣля.

1) Читаны: Отношенія архіепископа Казанскаго Антонія и священника Парижской церкви о. Владиміра Гетте, въ которыхъ они благодарятъ общество за избраніе ихъ въ почетные члены. Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

2) Письмо неизвѣстнаго по поводу статьи въ „Душеполезномъ Читеніи“ за январь на слова апост. къ Рим. 8. 17. Прочитана только часть письма; остальное члены не изъявили желанія слушать по темотѣ содержанія и неопредѣленности выраженій.

4) Отношеніе Енисейской губерніи, Минусинскаго округа, Шуменской волости, села Каптырева, училищной народной библиотеки съ просьбою о присылкѣ въ нее нѣсколько книгъ для народнаго образованія. Опредѣлено: выслать и поручить это дѣло библиотекарю о. В. А. Гастеву.

4) Статья изъ 8-го № Киевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей о воскресныхъ бесѣдахъ М. общества любителей духовнаго просвѣщенія. Статья выслушана съ большимъ вниманіемъ и принята какъ сочувственная дѣятельности общества.

5) Письмо къ секретарю общества сельскаго священника о воскресныхъ бесѣдахъ. Опредѣлено: напечатать въ *Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* съ нѣкоторыми сокращеніями.

6) Поступили пожертвованія книгами: а) отъ Киевской духовной академіи—50 лѣтній юбилей ея; б) отъ преосвященнаго Іакова—историческое описаніе Суздальскаго Спасо-Евфиміева монастыря, составленное Сахаровымъ; в) отъ г. Пономарева въ память юбилея Киевской духовной академіи; 2) отъ свещ. В. Я. Михайловскаго: объясненіе обрядовъ при совершеніи таинствъ съ 7-ю картинами; д) отъ діакона І. Н. Бухарева—16 экз. брошюръ по поводу обществен-

ныхъ увеселеній на воскресные и праздничные дни; е) отъ г-на Андрея Николаевича Попова обзоръ хронографовъ русской редакціи два выпуска и сборникъ славянскихъ и русскихъ сочиненій и статей, внесенныхъ въ хронографы русской редакціи; ж) отъ г-на Строева—Историко-статистическій обзоръ Ростовско-Ярославской епархіи.

7) Единогласно избранъ во временные секретари смотритель Донскаго училища О. Никифоръ.

8) Опредѣлено: По предложенію библиотекаря В. А. Гастева напечатать программы: 1) Катихизическихъ поученій, составленную предѣвателемъ о. І. Н. Рождественскимъ и 2) воскресныхъ бесѣдъ, состав. секретаремъ о. В. П. Рождественскимъ.

84-е засѣданіе, 15 мая.

1) Читаны: Отношеніе Императорскаго русскаго Археологическаго общества о назначенія изъ членовъ общества любителей духовнаго просвѣщенія одного депутата въ предварительный Комитетъ по устройству въ С.-Петербургѣ 2-го археологическаго съезда. По предложенію общества изъявилъ согласіе отправиться въ качествѣ депутата на свои собственные средства о. архимандритъ Амфилохій. Опредѣлено: испросить на сіе разрѣшеніе Попечителя общества.

2) Счетъ отъ книжной лавки Русская Грамота и при немъ деньги за проданныя изданія общества 49 руб. 94 коп.

3) Отъ о. благочиннаго В. М. Сперанскаго отношеніе и при немъ деньги за 8 книжекъ 8-го выпуска чтеній—8 руб.

4) Отъ помощника благочиннаго прот. Н. И. Надеждина отношеніе и при немъ 104 руб. 80 коп., вырученныя отъ продажи воскресныхъ бесѣдъ; при семъ онъ сообщаетъ, что 170 экз. бесѣдъ розданы бесплатно.

5) Секретаремъ священникомъ В. П. Рождественскимъ переданы о. казначею 42 руб. полученные съ почты отъ подписчиковъ на чтенія и воскресныя бесѣды; 55 руб. 32 коп. вырученныя отъ продажи воскресныхъ бесѣдъ отдѣльными экз. и отъ Московскихъ подписчиковъ и 27 руб. 10 коп. полученныя отъ о. благочиннаго, протоіерея Павла Стефановича Ляпидевскаго.

6) Пермской епархіи, Соликамскаго уѣзда, села Кудымкора, Николаевской церкви, священника Авраамія Попова съ просьбою о бесплатной высылкѣ нѣкотораго количества воскресныхъ бесѣдъ для его прихода. Опредѣлено: Выслать 1-го и 2-го выпуска и по 1 экз. бесѣдъ нынѣшняго года.

7) Счетъ изъ типографіи Русскихъ Вѣдомостей за 1-ю книжку чтеній 1870 года, съ отисками статей на сумму 211 руб. Опредѣлено: уплатить по счету.

8) Пожертвованія поступили: 1) отъ Д. Ч. В. П. Мордвинова, 100 экз. въ пользу библиотеки составленнаго имъ указателя вопросовъ права и судопроизводства, разъясненныя рѣшеніями уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, по отношенію ихъ къ православно-церковной и православному духовенству; 2) отъ преосвященнаго Іакова 23 названія книгъ и журналовъ. Опредѣлено: послать отношенія съ изъявленіемъ благодарности.

9) Помощникъ библиотекаря сообщилъ, что всѣ изданія общества, находившіяся у

бывшаго предѣвателя, преосвященнаго Іакова, сданы въ библиотечку изъ Данилова монастыря.

10) Избраны въ почетные члены: Главный священникъ арміи и флотовъ Михаилъ Измайловичъ Богословскій; въ действительные: свещ. Василій Михайловичъ Сперанскій, и г. Владиміръ Максимовичъ Ведровъ.

11) Отецъ архимандритъ Амфилохій сообщилъ, что Г. Гавриловъ сдѣлалъ бесплатно снимокъ, приложенный къ аккаунту напечатанному въ 10-й книжкѣ Чтеній. Члены благодарили г. Гаврилова.

12) Дѣйствительный членъ священникъ В. Θ. Рудневъ пожертвовалъ аккаунтъ св. апостолу и евангелисту Іоанну Богослову. Члены благодарили О. Руднева.

13) Секретаремъ былъ прочитанъ протоколъ 4-го засѣданія членовъ отдѣла иконовъдѣнія.

Къ протоколу 15-го мая 1870 года.

Въ 4-мъ засѣданіи по отдѣлу иконовъдѣнія, бывшемъ 14-го мая 1870 г., подѣ предѣвателемъ о. А. Амфилохія, въ присутствіи членовъ Д. М. Струкова, А. А. Невскаго, графа М. В. Толстаго и священника В. А. Левитскаго, происходило слѣдующее:

1) Отецъ А. Амфилохій пожертвовалъ отдѣлу Сборникъ на 1866 годъ, изданный обществомъ древне-русскаго искусства при Московскомъ публичномъ музеѣ съ 68 литографированными рисунками на 23 таблицахъ и 9 ю политипажамъ, въ текстѣ М. 1866 г.

2) Д. М. Струковъ пожертвовалъ четыре скола: а) древнее изображеніе Софіи Премудрости Божіей, Киевское; б) древнее изображеніе Премудрости Божіей изъ Иверскаго Валдайскаго монастыря; в) Единородный Сынъ; г) Неопалимая кушница и рисунокъ фелони и рисунокъ рубашки власяницы предподобнаго Варлаама Хутынскаго; печатное изображеніе Тихвинской Богоматери и уніатское изображеніе на холстѣ св. Василія Великаго.

3) Отъ о. Діонисія присланы выписки, касающіяся иконовъдѣнія изъ книги гр. Толстаго „Ростовская Святыня“.

4) Д. М. Струковъ заявилъ о необходимости выпсать: а) изъ библиотеки Иверскаго Валдайскаго монастыря рукопись № 20 „объ иконописаніи“; б) изъ Троицкой лаврской библиотеки рукопись № 209 „о древнихъ иконахъ дѣло“. Рукопись № 25 о явленіяхъ иконъ. Эти рукописи нужны для временнаго пользованія оными. Онъ же г-нъ Струковъ заявилъ о нуждѣ для членовъ отдѣла заниматься снятіемъ снимковъ съ древнихъ священныхъ изображеній въ библиотекѣ Суходальной типографіи, въ библиотекѣ Суходальной при ризницѣ, и въ библиотекѣ университетской. Положено: просить предѣвателя общества Л. Д. П. снестись съ означенными мѣстами.

5) А. А. Невскій и Д. М. Струковъ заявили о необходимости имѣть въ отдѣлѣ иконовъдѣнія книгу: Пластика въ переводѣ Чаева. По всеобщему согласію поручено выдать г. Невскому 6 руб. на приобрѣтеніе сей книги изъ числа 18 руб. имѣющихся въ отдѣлѣ денегъ. Въ засѣданіи общества г-нъ Невскій сообщилъ, что она приобрѣтена за 5 руб. 40 коп.

6) Къ имѣющему быть 8-го Сентября 1870 г. празднованію 500-тѣ лѣтняго юби-

лея въ церкви Рождества подъ Симоновымъ (объявление о которомъ напечатано въ Московскихъ Вѣдомостяхъ):

Д. М. Струковъ будетъ писать по заказу учредителей праздника двѣ картины, которыя поставятся во храмъ Рождества, что въ Старомъ Симоновѣ. Г-нъ Струковъ представилъ собранію эскизы картинъ и просилъ сдѣлать на нихъ замѣчанія. Предметами изображеній взяты событія изъ жизни погребенныхъ въ Симоновѣ Пересвѣта и Ослябя.

Первый эскизъ изображаетъ какъ, готовясь къ Куликовской битвѣ, В. К. Д. I. Донской былъ въ Троицкомъ монастырѣ у препод. Сергія, какъ преподобный предложилъ общую иноческую трапезу князю и съ нимъ бывшимъ. Свѣдѣнія о семъ событіи г. Струковъ взялъ изъ помѣщенной въ академ. календарѣ 1864 г. статьи г. Костомарова: *Куликовская битва*. Былъ для собранія свѣдѣній въ Лаврѣ и у профессора академи П. С. Казанскаго; обращался и къ извѣстному историку Соловьеву, который сказалъ, что онъ не имѣетъ ничего новаго сказать сверхъ того, что находится у Костомарова, а г. Костомаровъ, на основаніи летописцевъ, изображаетъ все свиданіе Донскаго съ препод. Сергіемъ такъ:

„Готовясь къ выходу (т. е. противъ Татаръ) отправился Димитрій къ Троицъ: живъ еще былъ основатель этой святыни Московской земли; его благословенія испрашивалъ Димитрій. Преподобный устроилъ трапезу въ своемъ монастырѣ для князя и для тѣхъ, кто прибылъ тогда съ нимъ. За трапезою стояла св. вода. Вѣрный православному смиренію, предпочитавшій лучше златомъ и серебромъ отдѣлаться отъ враговъ, чѣмъ отваживаться на кровопролитіе, за столомъ Сергіи́й сказалъ великому князю: почти дарами и честью нечестиваго Мамаю; Господь увидитъ твое смиреніе и вознесетъ тебя, а его неукротимую ярость низложитъ. Димитрій отвѣчалъ: я уже поступилъ такъ, отче, но онъ тѣмъ болѣе несетъ на меня съ гордостью. Димитрій посмотрѣлъ на двухъ монаховъ братьевъ. Они были рослы, плечисты, крѣпко сложенны, ихъ черные волосы и бороды придавали мужество ихъ виду. Одинъ звался Пересвѣтъ, другой Ослябя. Оба они были когда-то ратные люди, слыли богатырями, но отреклись отъ мірской суеты, возлюбили иноческое молчаніе. Видно, жаль было ратнымъ людямъ смотрѣть, что такіе молодцы скрываются отъ поля битвы. Димитрій сказалъ Сергію: дай мнѣ, отче, на брань этихъ двухъ иноковъ! Мы знаемъ про нихъ: они были великіе ратники, крѣпкіе богатыри, смышлены къ воинственному дѣлу и къ наряду. Преподобный сказалъ инокамъ: „я вѣлю вамъ готовиться на ратное дѣло.“ Инокіи поклонились, послушные волю игумена. Сергіи́й взялъ схимы съ нашитыми крестами, возложилъ имъ на головы: вотъ вамъ, носите эти вмѣсто шлемовъ. Это вамъ доспѣхъ нетлѣнный вмѣсто тлѣннаго. Возьми же ихъ съ собою, великій княже, продолжалъ святой мужъ, обращаясь къ Димитрію. Это тебѣ мои оруженники, твои извольники. Обратившись снова къ монахамъ, Сергіи́й говорилъ: мнрѣ вамъ возлюбленные братья Пересвѣтъ и Ослябя; пост-

радайте какъ доблестные воины Христовы.“ Послѣ трапезы Сергіи́й благословилъ великаго князя и бывшихъ съ нимъ крестомъ и окропилъ св. водою.“ Стр. 14. Въ засѣданіи общества рѣшено, что лучше взять за образецъ описаніе Карамзина.

На эскизѣ Г. Струкова изображено трапезованіе Сергія съ княземъ, иноками и пришедшими съ нимъ. Пересвѣтъ и Ослябя, подошедши къ Сергію, наклонившись, выслушиваютъ его слова. На особомъ столѣ панагаръ со св. водою. Димитрій Донской изображенъ съ древняго портрета для царя М. Феод. сдѣланнаго, и находящагося въ оружейной палатѣ. О. Амфилохій замѣтилъ, что князь долженъ быть съ бородою изображенъ и длинными волосами, а не остриженнымъ. Г-нъ Невскій замѣтилъ, что поза князя должна быть болѣе смиренною, чѣмъ на эскизѣ. Графъ Толстой замѣтилъ, что неясно изображенъ кн. Влад. Андр., который былъ тутъ же; а для изображенія лица препод. Сергія графъ предложилъ доставить отъ себя фотографическій снимокъ съ иконы препод. Сергія, писанной 1423 г., находящейся въ храмѣ Новгородскаго архіерейскаго дома. Храмъ этотъ первый изъ устроенныхъ въ честь св. Сергія, и изображеніе Сергія въ немъ имѣющеееся графъ полагаетъ древнѣйшимъ. Это же полагаетъ и о. Амфилохій.

Представляя членамъ отдѣла эскизъ другой картины, единоборства Пересвѣта съ Телебемъ, г. Струковъ спросилъ предварительно: не взять ли вмѣсто этого сюжета другой, именно тотъ, когда послѣ Куликовской битвы находятъ тѣло Осляби и тутъ же несутъ Пересвѣта. Но члены сказали, что лучше единоборство. Описаніе единоборства взято у Костомарова (стр. 20).

„Враждебныя подчища смотрѣли другъ на друга. И вотъ изъ Татарскаго войска вырывается богатырь по имени Телебей, хвалится своею силою и храбростію и вызываетъ достойнаго помѣряться съ собою. Онъ былъ исполинскаго роста и чрезмѣрно силенъ. Кто противъ меня идетъ, кричалъ богатырь, а страшнѣе былъ громадный видъ его, и не съ разу нашелся изъ русскихъ, чтобы отвѣтился съ нимъ на единоборство. Но тутъ выступилъ Пересвѣтъ. Шлемъ его былъ накрытъ схимою, возложеною на него Сергіемъ. Онъ испросилъ благословеніе у священника, сѣлъ на боеваго коня, обратился къ стоящимъ и громко крикнулъ: отцы и братья, простите меня грѣшнаго, братъ Ослябя, моли за меня Бога! преп. Сергіе помоги мнѣ молитвою твоею! И онъ понесся во всю прыть на Татарина. Богатырь летѣлъ ему на встрѣчу, неистово столкнулись они и на всемъ скаку со всѣхъ силъ ударили одинъ другаго копытами. Кони ихъ отъ удара присѣли на корачки, а они полетѣли на землю оба мертвы.“

У г-на Струкова взятъ тотъ моментъ, когда инокъ и татаринъ пронзили другъ друга и Телебей уже повалился на землю, а инокъ еще на конѣ, но уже сейчасъ падаетъ съ него. Г-нъ Невскій замѣтилъ, что вверху картины, вдали отъ событія, хорошо бы изобразить препод. Сергія (къ помощи коего обращался Пересвѣтъ), изо-

бразить въ прозрачномъ видѣ, какъ бы одухотвореннаго, молящимся. Мысль та, что Сергіи́й прозорливымъ умомъ видѣлъ битву и помогалъ молитвою. О. Амфилохій сказалъ, что это изображеніе Сергія придастъ картинѣ церковность. Тогда какъ, по замѣчанію г. Невскаго, слѣдуетъ изобразить ликъ умирающаго инока съ небесною радостію о совершеніи подвига и съ молитвеннымъ благоговѣніемъ испускающимъ духъ; лице умирающаго татарина, по замѣчанію другихъ, лучше не показывать зрителю; и гр. Толстой совѣтуетъ написать Телебея такъ: шапка свалилась съ головы на его лице, голова голая дѣлается видною, а лице сокрыто. Объ одѣяніи Пересвѣта рѣшилъ о. Амфилохій, представить его въ шлемѣ, а поверхъ въ великой схимѣ, и въ схимонашеской мантии поверхъ выказывающейся снизу кольчуги. Вблизи изобразить инока Ослябя и великаго князя внутренно молящихся о помощи Божіей единоборцу Пересвѣту.

Г-нъ Струковъ поблагодарилъ членовъ за сдѣланныя ему замѣчанія и согласился съ ними, и общалъ изъ платы, которую получилъ за работу, удѣлить 1% въ пользу отдѣла иконовѣдѣнія.

7) Далѣе Д. М. Струковъ объяснилъ, что къ празднованію юбилея можетъ быть надобно будетъ ему приготовить икону въ тотъ же храмъ Рождества въ старомъ Симоновѣ. На иконѣ нельзя изобразить однихъ братьевъ Пересвѣта и Ослябя, ибо они не святые; поэтому онъ полагаетъ изобразить съ ними препод. Сергія, который ихъ благословляетъ на битву. Согласно замѣчанію г. Невскаго, г. Струковъ согласился, что слѣдуетъ изобразить препод. Сергія именованно благословляющимъ Пересвѣта и Ослябя, которые превлонились предъ нимъ до земли на столько, что лики ихъ нѣсколько видны. О. же Амфилохій замѣтилъ, что лики святыхъ не должны быть изображаемы (это мнѣніе архіеп. Евгенія, бывшаго Ярославскаго) безъ лика Спасителя или Богоматери, и потому въ углу келліи Сергія должно проставить икону Богоматери, домовую преподобнаго.

9) Если же понадобится писать икону св. Феодора Симоновскаго основателя; то гр. Толстой сообщилъ, что древнее изображеніе сего святаго есть въ Ростовскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, въ церкви Алексія челоука Божія. Но одобрено изображеніе, съ коего снимокъ представилъ г-нъ Струковъ, сходное съ вышесказаннымъ; изображеніе св. Феодора, находящееся въ рисункахъ рукописнаго житія въ библиотекѣ Троицкой лавры.

9) Д. М. Струковъ заявилъ, что учредители юбилейнаго праздника желали бы, чтобы на гробницахъ Пересвѣта и Ослябя были сдѣланы ихъ изображенія. По сему поводу гр. Толстой рассказалъ, что покойный Владыка Филаретъ не дозволилъ возобновить изображенія сестеръ св. Алексія на ихъ гробницахъ въ Зачатьевскомъ монастырѣ. Г-нъ Струковъ сказалъ, что онъ объявитъ жертвователямъ, чтобы они испросили разрѣшеніе Московскаго Владыки.