



ВЪДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣ-
сяцъ 1 и 15 чиселъ.
Годовая цѣна 5 р. съ перес.

1911

Подписка адресуется въ
Архангельскъ, въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 іюня

№ 12

годъ XXIV.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6 Мая сего года, высокаторжественному дню рожденія Его Императорскаго Величества, пожаловать за неслужебныя отличія по духовному вѣдомству: золотыя медали для ношенія на груди, на Аннинской лентѣ: учительницѣ Соломбальско-соборной г. Архангельска церковно-приходской школы Маріамнѣ Павловской, учительницѣ при Архангельскомъ домѣ Трудолюбія Еленѣ Благовѣщенской и бывшей учительницѣ Прилуцкой двухклассной церковно-приходской школы Онежскаго уѣзда Клавдіи Федоровой.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6 мая сего года пожаловать за неслужебныя отличія по духовному вѣдомству *серебряныя медали для ношенія на груди съ надписью „за усердіе“ на Александровской лентѣ*: учительницѣ Подпорожской церковно-приходской школы Аннѣ Поликиной, учительницѣ Шелековской церковно-приходской школы Агніи Нифонтовой, учительницѣ Верхнематигорской церковно-приходской школы Екатерины Сергіевой, учительницѣ Ровдогорской церковно-приходской школы Вѣрѣ Карасовой, учительницѣ Кривецкой церковно-приходской школы Маріи Новиковой, учительницѣ Сурской двухклассной церковно-приходской школы Вѣрѣ Голубцовой, учительницѣ Ваймужской церковно-приходской школы Зинаидѣ Кудрявиной, учительницѣ Шетогорской церковно-приходской школы Маріи Анимовой, учительницѣ Сумской церковно-приходской школы Евгении Костылевой и воспитательницѣ Архангельскаго Епархіальнаго женскаго училища Анисіи Ключаревой.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 21—30 іюня 1900 года за № 2607, и согласно представленіямъ епархіальныхъ преосвященныхъ и епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ опредѣленіемъ, отъ 2 мая сего года за № 280, постановилъ: удостоить награжденія къ 11-му мая сего года—дню памяти святыхъ Меодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, книгою „БИБЛІЯ“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковныхъ школъ слѣдующихъ лицъ: постояннаго члена Кемско-Александровскаго от-

дѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, чиновника по крестьянскимъ дѣламъ 2-го участка, Кемскаго уѣзда, Василя Ульяновскаго и учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Тулгаской—Анну Новинову и Нижнепуйской—Александрѣ Рогуеву.

Постановленіе Архангельской Духовной Консистоіи отъ
26 Мая сего года за № 199, утвержденное Его
Преосвященствомъ.

Архангельская Духовная Консистоіа слушали: Славный Его Преосвященствомъ въ Консистоію для исполненія указъ Св. Синода отъ 30 апрѣля с. г. за № 11, о мѣрахъ противъ злоупотребленій настоятеля Аѳонской келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы схимонаха Парѳенія, эксплуатирующаго религіозное чувство простого русскаго народа. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Сиводальнаго, Оберъ-Прокурора, отъ 14 января с. г. за № 1242, по Хозяйственному Управленію, о необходимости принятія мѣръ противъ злоупотребленій настоятеля келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы на Аѳонѣ схимонаха Парѳенія, эксплуатирующаго религіозное чувство простого русскаго народа путемъ продажи якобы святынь и разсылки своей фотографической карточки, какъ вѣковой также святыни. И, по справкѣ, Приказали: Крестьянка села Колосова, Котельничскаго уѣзда, Вятской губерніи, Оекла Юферова, въ письмѣ на имя Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, сообщила, что ею сдѣланъ былъ заказъ келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы на Аѳонѣ на изготовленіе иконы Св. великомученика Пантелеймона, для приходскаго храма, за 150 руб., но настоятель этой келліи схимонахъ Парѳеній увѣдомилъ ее, что означенная икона будетъ стоить 200 руб., такъ какъ въ ней вложены, по его выраженію, „очень рѣдкія и цѣнныя нынѣ“ святыни, а именно: частица древа Животворящаго Креста Господня и частицы мощей: 1) Св. Архидіакона Стефана, 2) Св.

Апостола Андрея Первозваннаго, 3) Св. Маріи Магдалины и 4) Св. великомученика Пантелеимона. Къ письму Юферова приложила въ подлинникахъ: письмо отъ схимонаха Пареенія, отъ 23-го октября 1910 года за № 4442, и удостовѣреніе о святыняхъ, отъ 23 октября за № 572, за подписью самого настоятеля — схимонаха Пареенія, намѣстника-іеросхимонаха Анатолія и ризничаго-іеросхимонаха Нила, каковыя подписи, однако, сдѣланы одной рукой. Кромѣ того, Юферова при томъ же письмѣ представила присланную ей названнымъ Парееніемъ фотографическую карточку его, на оборотѣ которой имѣется слѣдующая надпись: „Гдѣ сія карточка Аѳонскаго Пареенія будетъ находиться, тамъ пожара не будетъ. Богъ сохранить. Св. гора Аѳонъ 1910 г.“ Предлагая объ этомъ Св. Синоду, Г. Оберъ-Прокуроръ присовокупляетъ, что изложенный фактъ злоупотребленія религіознымъ чувствомъ простого православнаго народа путемъ продажи означеннымъ Аѳонскимъ келліотомъ якобы святынь и разсылки своей фотографической карточки, какъ нѣкоей также святыни, имѣющей будто бы чудодѣйственное значеніе, едва ли является единственнымъ и исключительнымъ, почему кощунственный характеръ злоупотребленія настоятельно требуетъ принятія необходимыхъ мѣръ къ огражденію нашего довѣрчиваго народа отъ издѣвательства надъ нимъ какъ со стороны настоятеля названной келліи схимонаха Пареенія, такъ и другихъ Аѳонскихъ келліотовъ, при чемъ одною изъ такихъ мѣръ было-бы, по мнѣнію Хозяйственнаго Управленія, напечатаніе соответствующаго разъясненія во всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ приглашеніемъ приходскаго духовенства къ возможно широкому ознакомленію народа съ этимъ разъясненіемъ. Обсудивъ изложенное и соглашаясь съ приведеннымъ заключеніемъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) особымъ посланіемъ извѣстить Вселенскаго Патріарха объ изъясненныхъ неблаговидныхъ дѣйствіяхъ настоятеля Аѳонской келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы схимонаха Пареенія и просить Его Святѣй-

шество архипастырски воздѣйствовать на сего несправимаго келліота, и 2) поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ распорядиться о помѣщеніи въ епархіальныхъ органахъ соотвѣтствующаго разъясненія о вышеуказанномъ неблаговидномъ приѣмѣ помянутаго Афонскаго схимонаха Пареевнѣя съ приглашеніемъ приходскаго духовенства къ ознакомленію православныхъ прихожанъ съ таковымъ разъясненіемъ. — Съ утвержденія Его Преосвященства Приказали: Предписать, чрезъ пропечатаніе въ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, духовенству епархіи ознакомить прихожанъ о вышеуказанномъ неблаговидномъ приѣмѣ Афонскаго схимонаха Пареевнѣя, эксплуатирующаго религиозное чувство вѣрующихъ.

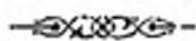
Постановленіе Архангельской Духовной Консистоіи отъ 2 іюня 1911 г. за № 157, утвержденное Его Преосвященствомъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Архангельская Духовная Консистоіа слушали: 1) постановленіе Архангельскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства, отъ 26 августа 1909 года за № 29, объ упорядоченіи дѣлъ для епархіальнаго съѣзда и объ организаціи на будущее время предсъѣздной Комиссіи. Съѣздъ нашель, что существующій порядокъ епархіальныхъ съѣздовъ и его дѣлопроизводства, по отсутствію ко дню созыва съѣзда детальной разработки всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, отзывается на производительности дней засѣданій съѣзда — непроизводительной и массовой затратой суммъ на содержаніе о.о. депутатовъ въ числѣ 26—29 представителей отъ епархіи. Съѣздъ 1902 года, состоявшій изъ 27 депутатовъ, имѣль свои засѣданія съ 16 августа по 3 сентября; съѣздъ 1905 года изъ 25 депутатовъ имѣль свои засѣданія съ 16 августа по 12 сентября; съѣздъ 1908 года изъ 26 депутатовъ — съ 16 августа по 13 сентября. Предварительная детальная разработка матеріаловъ, необходимыхъ для рѣшенія подлежащихъ разсмотрѣнію съѣзда вопросовъ, выработка проектовъ, заключеній и

соображеній по представленнымъ матеріаламъ, возбужденіе вопросовъ, выходящихъ изъ рамокъ представленнаго матеріала, если они заслуживаютъ обсужденія Епархіальнаго сѣзда, говоритъ за организацію такового учрежденія или выборъ лицъ, опытныхъ и свѣдущихъ въ общепархіальныхъ дѣлахъ для означенной разработки. Образование сѣздовой Комиссіи сократитъ время работъ сѣзда, а отсюда сократится и непроизводительная трата времени и суммъ на прожитіе о.о. депутатовъ изъ общихъ епархіальныхъ церковныхъ суммъ. Практика многихъ епархій, судя по отчетамъ епархіальныхъ сѣздовъ, находящихся на разсмотрѣніи сѣздовъ 1908 и 1909 г. г., говоритъ за открытіе сѣздовой Комиссіи. Обсудивъ изложенное, Епархіальный сѣздъ духовенства 1909 года постановилъ: признавая существованіе Комиссіи сѣзда крайне необходимымъ въ цѣляхъ подготовки и детальной разработки всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Епархіальнаго сѣзда, — организовать подготовительную комиссію епархіальнаго сѣзда 1911 года чрезъ закрытую баллотировку въ составъ слѣдующихъ лицъ: священника Михаила Павловскаго, священника Михаила Попова, священника Дмитрія Козмина, священника Александра Попова, священника Михаила Легатова, священника Николая Попова, священника Аифала Суровцева и священника Іоанна Казанскаго и кандидатовъ къ нимъ протоіереевъ: Николая Шангина и Николая Замяткина, съ отнесеніемъ расхода по удовлетворенію ихъ прогонами и суточными деньгами изъ средствъ епархіи. При этомъ въ поясненіи Комиссіи епархіальный сѣздъ постановилъ въ обязанность руководствоваться нижеслѣдующими правилами: § 1. Всѣ дѣла, предстоящія обсужденію сѣзда, поступаютъ въ Комиссію. § 2. Принимаются во вниманіе только дѣла, поступившія за мѣсяць до времени сѣзда. § 3. Всѣ дѣла распределяются на отдѣлы, которые должны быть точно установлены Комиссіей для руководства на будущее время и для порядка обсужденія ихъ сѣздомъ. § 4. Всѣ дѣла Комиссіа подробно обсуждаетъ и опредѣляетъ что требуетъ допол-

неній и измѣненій — и требуетъ то или другое отъ лицъ или учрежденій, доставившихъ бумаги и смѣты. § 5. Снабжаетъ дѣла всѣми нужными справками изъ законовъ и постановленій. § 6. Предлагаетъ проектъ опредѣленій по всѣмъ дѣламъ. § 7. Комиссія дѣлаетъ нужныя исполненія по журналамъ сѣзда, слѣдитъ за исполненіемъ постановленій бывшихъ и докладываетъ о тѣхъ, кои не исполнены или встрѣтили затрудненія въ исполненіи. § 8. По закрытіи сѣзда всѣ дѣла и постановленія его передаются въ Духовную Консисторію, которая увѣдомляетъ подлежащія учрежденія и лицъ о постановленіяхъ сѣзда. § 9. Комиссія сносится со всѣми учрежденіями епархіальными непосредственно, а съ гражданскими по установленному порядку. § 10. Комиссіи предоставляется особое помѣщеніе при епархіальномъ залѣ въ зданіи Архангельской Духовной Консисторіи. § 11. Комиссія учреждается въ видѣ опыта на два года до окончанія созыва сѣзда 1911 г. и свои занятія начинается въ годъ созыва сѣзда и не позднее 1 августа. Расходы по дѣлопроизводству покрываются изъ средствъ Епархіальнаго свѣчнаго завода. Съ утвержденія Его Преосвященства, *приказали*: 1) Избраннымъ сѣздомъ духовенства 1909 года и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ членамъ подготовительной Комиссіи епархіальнаго сѣзда 1911 года: протоіерею Михаилу Павловскому и священникамъ: Михаилу Попову, Александру Попову, Михаилу Легатову, Николаю Попову, Аифалу Суровцеву и кандидатамъ къ нимъ: протоіереямъ Николаю Шангину и Николаю Замяткину предписать явиться 1 августа сего года для открытія дѣйствій подготовительной Комиссіи епархіальнаго сѣзда; 2) предписать благочиннымъ епархіи: а) сдѣлать распоряженіе о созваніи сѣзда духовенства по благочиніямъ для обсужденія вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію сѣзда духовенства и постановленія благочинническаго сѣзда вмѣстѣ съ другими свѣдѣніями для сѣзда представить въ Консисторію къ 1 августа сего года, причемъ на пакетахъ должна быть сдѣлана надпись: „Для подготовительной Комиссіи епархіаль-

наго сѣзда“, б) произвести выборы депутатовъ на епархіальный сѣздъ духовенства по одному отъ благочинія въ уѣздахъ: Архангельскомъ, Холмогорскомъ, Шенкурскомъ, Пинежскомъ и Онежскомъ и по одному отъ уѣздовъ: Александровскаго, Печорскаго, Мезенскаго и Кемскаго, причемъ способъ избранія депутатовъ представить усмотрѣнію мѣстныхъ благочинныхъ; акты объ избраніи депутатовъ должны быть переданы избраннымъ для представленія на сѣздѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ разъяснить духовенству, что депутатами на сѣздѣ могутъ быть избраны и другія лица, кромѣ избранныхъ членами подготовительной Комиссіи. Настоящее постановленіе объявить по епархіи для надлежащаго исполненія чрезъ Архангельскія Епархіальныя Вѣдомости.



С П И С О КЪ

вопросовъ, подлежащихъ обоужденію сѣзда духовенства Архангельской епархіи, назначеннаго на 20 августа 1911 года, — отъ Архангельскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.

1) Объ оказаніи Миссіонерскому совѣту пособія изъ средствъ епархіи по 200 рублей ежегодно на пріобрѣтеніе книгъ, брошюръ и листовъ противораскольническаго и противосектантскаго сдержанія—какъ для бесплатной раздачи народу и устройства библиотекъ—читаленъ для народа, такъ и для самого духовенства епархіи.

2) Объ оказаніи Епархіальнымъ сѣздомъ содѣйствія Миссіонерскому Совѣту (въ цѣляхъ лучшей постановки миссіонерскаго дѣла въ епархіи) въ дѣлѣ устройства ежегодныхъ миссіонерскихъ курсовъ чрезъ ассигнованіе изъ средствъ епархіи по 400 р. ежегодно.

3) О принятіи мѣръ къ побужденію духовенства всѣхъ зараженныхъ расколомъ приходовъ епархіи вести дѣло борьбы съ расколомъ болѣе дѣятельно и энергично и не возлагать всю надежду въ этомъ дѣлѣ на однихъ лишь миссіонеровъ.



Императорское Московско-Археологическое Общество командируетъ лѣтомъ сего года въ Архангельскую губернію своего члена Бориса Ивановича Дунаева для обследованія и изученія, святія фотографій, обмѣровъ и чертежей съ древнихъ церквей и др. памятниковъ. Велѣдствіе этого и согласно просьбѣ Археологическаго Общества, Архангельскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ предписывается духовенству оказывать г. Дунаеву всякую помощь, чтобы онъ могъ достойнымъ образомъ выполнить возложенное на него Обществомъ порученіе.

Епархіальныя извѣстія.

Причтъ и прихожане Лудскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, движимые благодарностію къ Ея Императорскому Высочеству, Великой Княгинѣ Елисаветѣ Феодоровнѣ за Высочайшее вниманіе къ нуждамъ ихъ церкви, выразившееся въ пожертвованіи въ церковь вещами: полнаго священническаго и діаконскаго облачений, Евангелія и 50 рублей деньгами, вознесли къ Господу Богу молитвы о здравіи Августѣйшей жертвовательницы.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаеомъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотой священнической вдовѣ Евдокіи Корелиной за пожертвованіе въ церковь Кевроло-Воскресенскаго прихода въ разное время вещей болѣе чѣмъ на 150 рублей.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаеомъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты церковному старостѣ Унскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, Унскому мѣщанину Петру Михайлову Мошникову за шестилѣтнюю усердную службу въ должности церковнаго старосты при мѣстномъ храмѣ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варсонофіемъ, Епископомъ Кемскимъ, Викаріемъ Архангельской епархіи награждены набодренниками, за отлично—усердную службу священники приходовъ: Чухченемскаго, Пинежскаго уѣзда, Николай Галактіоновъ и Нюхченскаго, того же уѣзда, Павелъ Поповъ.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: согласно просьбѣ, на священническія мѣста: въ Выченгскій приходъ, Мезенскаго уѣзда, діаконъ Пинежскаго собора Владиміръ Молоновскій съ 31 мая 1911 года и въ Шардонемскій приходъ, Пинежскаго уѣзда, діаконъ Благовѣщенской г. Архангельска церкви Петръ Вихвелинъ съ 5 іюня; псаломщиками: къ Благовѣщенской церкви г. Архангельска бывший воспитанникъ Духовной Семинаріи Петръ Федоровъ съ 7 іюня и въ Ваймужскій приходъ, Пинежскаго уѣзда, бывший псаломщикъ Павелъ Ивановъ съ того-же числа; и. д. псаломщика: въ Слободско-Благовѣщенскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда, псаломщическій сынъ Василій Тарабукинъ съ 28 мая и въ Целезерскій приходъ, Холмогорскаго уѣзда, Димитрій Насѣкинъ съ 31 мая 1911 года.

Перемѣщены: для пользы службы: священникъ Шардонемскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, Георгій Макнавѣвъ въ Шетогорскій приходъ, того-же уѣзда, съ 4 іюня 1911 года, и діаконъ Великониколаевскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Всеволодъ Бурмакинъ на штатное діаконское мѣсто при Пинежскомъ соборѣ съ 6 іюня того-же года; согласно просьбѣ: священникъ Обозерскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, Константинъ Афанасьевъ и Шукозерскаго прихода, того-же, Іоаннъ Меньшиковъ — одинъ на мѣсто другого съ 7 іюня, и псаломщикъ-діаконъ Пинежскаго собора Нифонтъ Ивановскій на псаломщическое мѣсто въ Наумъ-Болотскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда, съ 28 мая 1911 года.

Увольняются, согласно просьбѣ, отъ должности: священникъ Шетогорскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, Александръ Колчинъ съ 4 іюня 1911 года и и. д. псаломщика Пяндскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Василій Исаевъ съ 7 іюня.

Отрѣшены: по постановленію Епархіальнаго Начальства, отъ мѣста псаломщикъ Нименгскаго прихода, Онежскаго уѣзда, Николай Синцовъ съ 2 іюня 1911 года.

Исключаются: изъ списковъ служащихъ по епархіальному вѣдомству, за смертію: священникъ Вер-

холедскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Іоаннъ Зуевъ съ 16 мая 1911 года и псаломщики: Тойнокурскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, Константинъ Прибылевъ съ 18 мая и Красноборскаго прихода, Печорскаго уѣзда, Василій Шиловъ съ 21 апрѣля 1911 года.

С П И С О К Ъ

незанятыхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ
въ Архангельской епархіи.

Священническія:

въ приходахъ:

Шенкурск. у. Верхнесюмскомъ, Верхнепаденгско-Николаевскомъ и Верхоледскомъ.

Мезен. у. Чучепальскомъ и Ущельскомъ женскомъ монастырѣ.

Кемск. у. Ювалакшскомъ, Виремскомъ, Логоварацкомъ и Шуерѣцкомъ.

Алекс. у. Кашкаранскомъ и Чапомскомъ.

Печорск. у. Мошьюгскомъ.

Діаконскія:

Шенкурск. у. Великоиколаевскомъ.

Псаломщическія:

При Пинежскомъ соборѣ.

— Кемскомъ соборѣ.

въ приходахъ:

Шенкурск. у. Пяндскомъ.

Кемск. у. Цанозерскомъ.

Мезенск. у. Кузнецеслободскомъ и Кельчемгорскомъ.

Холмогорск. у. Мариловскомъ.

Онежск. у. Унежемскомъ и Нименгскомъ.

Архангельск. у. Тойнокурскомъ.

Печорск. у. Красноборскомъ.

Отъ Совѣта Островлянской второклассной церковно-приходской школы.

Совѣтъ Островлянской второклассной ц.-пр. школы извѣщаетъ, что 1, пріемныя испытанія во второй классъ школы назначаются съ 28—31 августа; 2, вновь поступающіе и въ настоящее время обучающіеся ученики обязуются внести плату за содержаніе въ общежитіи за два мѣсяца впередъ и 3, желательно, чтобы поступающими въ школу представлялись Совѣту школы медицинскія свидѣтельства.

говъ заводу.

Руб. | К.

Въ 1910 году получено долга:

- а) отъ церкви Биричевскаго прихода 5 р. 50 к.
 б) отъ уѣздныхъ складовъ остатокъ къ 1910 г. 65 р. 24 к. 70 74

Къ 1-му января 1911 года состоитъ въ долгахъ:

- а) за Правленіемъ муж. дух. училища = 7675 р.
 б) за Совѣтомъ женск. Епарх. училища = 3472 р. 65 к.
 в) за церковию Биричевскаго прихода = 54 р.
 г) по счету уѣздныхъ складовъ въ остатѣ къ 1911
 году наличными деньгами = 125 р. 13 1/2 к. 11326 78 1/2
 Всего. 11397 52 1/2

ея распределение.

Руб. | К.

По постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства отчисляется изъ прибылей 1910 года на постройку каменнаго зданія для Епархіальн. женскаго училища. 10000 —

Списывается съ прибылей 1910 года стоимость новаго пароваго котла и кочегарки (см. счетъ кассы подъ лит. Д) 3070 —

Причисляется къ собственному капиталу свѣчнаго завода. 4367 47

Въ Правленіе Эмеритальной кассы духовенства выдано 5% вычета изъ жалованія членовъ Комитета по постановленію съѣзда духовенства отъ 30. —

Всего. 17467 47

№ 31. Счетъ собственнаго

	Руб.	К.
Къ 1-му января 1910 г. свѣчной заводъ имѣлъ собственнаго капитала, заключающагося въ налично- сти суммъ и въ матеріалахъ=206794 р. 26 ¹ / ₂ к., а за исключеніемъ 40000 р. (счетъ № 1)	166794	26 ¹ / ₂
Къ сему изъ прибылей за отчетный годъ причислено.	4367	47
Всего	171161	73¹/₂

№ 32. Счетъ оборотнаго

	Руб.	К.
Къ 1-му января 1911 г. заводъ имѣеть:		
I. Денежныхъ суммъ: наличными 27365 р. 27 к.		
билетами 200 р.	27565	27

II. Въ долгахъ:

а) за Правленіемъ мужскаго дух. училища 7675 р.		
б) за Совѣтомъ женскаго Епарх. училища 3472 р. 65 к.		
в) за церковію Виричевскаго прихода 54 р.		
г) по счету уѣздныхъ складовъ въ остаткѣ по 1911 г. наличными деньгами 125 р. 13 ¹ / ₂	11326	78 ¹ / ₂

III. Товаровъ въ централн. м уѣздн. складахъ:

а) свѣчъ золоч. бѣлыхъ и желтыхъ 1890 п. 14 ¹¹ / ₂₄ ф.= 54985 р. 50 к.		
б) ладона: простаго 75 п. 39 ³ / ₄ ф.=987 р. 92 к.		
в) — роснаго 4 п. 37 ¹ / ₄ ф.=220 р. 70 к.		
г) масла деревяннаго 84 п. 31 ³ / ₄ ф.=996 р. 33 к.		
д) иконъ на=111 р. 90 к.		
е) Книгъ на=1401 р. 82 к.	58704	17

IV Матеріаловъ разнаго рода:

а) Воска: бѣлаго 1288 п. 24 ¹ / ₂ ф.=34219 р. 11 коп.		
б) — желтаго 1442 п. 23 ф.=38055 р. 14 коп.		
в) — огарочнаго 394 п. 36 ф.=7956 р. 32 ¹ / ₂ к.		
г) — грязнаго 102 п. 3 ф.=1020 р. 75 к.		
д) Огарковъ: въ централн. складѣ 110 п. 35 ф.= 2121 р. 67 к.		
Огарковъ: въ уѣздныхъ складахъ 104 п. 39 ⁷ / ₈ ф.= 1670 р. 35 к.		
е) Восковаго осадка 14 п. 33 ф.=59 р. 30 к.		
ж) Свѣтильни бѣлой 8 п. 36 ф.=181 р. 12 к.		

капитала завода.

|| Руб. | К.

Къ 1-му января 1910 года свѣчной заводъ имѣетъ собственнаго капитала заключающагося въ наличности суммъ, въ свѣчахъ воскъ и другихъ матеріалахъ (см. счетъ № 32) 171161 73¹/₂

Всего 171161 73¹/₂

капитала за 1911 годъ.

|| Руб. | К.

Къ 1-му января 1911 года осталось не доплаченными за дрова на заводы Суркова и Чудинова 34 30

Коммиссія по постройкѣ новаго зданія для Епархіальнаго женскаго училища не доплачено отчисленныхъ изъ прибылей завода 1909 и 1910 г.г. 13800 —

Переходящихъ, слѣдующихъ возвращенію г. г. Ширякину и Посадному 35 —

Собственнаго капитала, заключающагося въ наличности суммъ, въ свѣчахъ, ладонѣ, воскъ и другихъ матеріалахъ 171161 73¹/₂

- з) — красной 4 п. $\frac{1}{4}$ ф. = 90 р. 14 к.
- и) золота сусального 423 вн. = 248 р. 87 к.
- й) Оберточной бумаги 12 п. $28\frac{1}{2}$ = 53 р. 75 к.
- к) уязи для свѣчь $2\frac{1}{2}$ ф. = $87\frac{1}{2}$ а.
- л) масла подсолнечнаго 7 ф. = 98 к.
- м) дровъ 173 саж. = 373 р. 50 к.
- н) керосина 10 п. 5 ф. = 16 р. 50 к.
- о) сѣна 50 п. = 18 р.
- п) овса 15 п. = 10 р. 35 к.
- р) рогожъ 1440 шт. = 504 р. — к.
- с) корзины 20 шт. = 6 р. — к.
- т) ящиковъ 46 шт. = 6 р. 90 к.

Въ мастерской завода осталось воска:

- а) бѣлаго 22 п. 8 ф. = 589 р. 52 к.
- б) желтаго 8 п. 31 ф. = 231 р. 66 к. . . . 87484 81

Всего . . . 185031 $3\frac{1}{2}$

Члены Комитета Архангельскаго Епархіальнаго отчетъ, составленный о. дѣлопроизводителемъ Комитетными книгами и другими, какъ денежными, такъ и материальными, правильно, что и удостоверяемъ своею под-



Всего . . . 185031 3 1/2

свѣчнаго завода разсматривали и повѣряли настоящій та, священникомъ П. Нефедьевымъ съ приходо-расход-теріальными документами завода и нашли его состав-писью. 1911 года 22 февраля.

Предсѣдатель Комитета священникъ *Алексій Новиковъ*.

Казначей, діаконъ *Іосифъ Ульяновскій*.

Дѣлопроизводитель священникъ *П. Нефедьевъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла и разсылается подписчикамъ апрѣльская книжка

СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ

„С В Ъ Т Ъ“.

Въ апрѣльской книжкѣ напечатано:

I.

Балканская Царица.

Драма въ трехъ дѣйствіяхъ

Его Величества Короля Черногорскаго Николая I.

Перев. съ сербскаго М. Жераичъ.

Его Величество Король Черногорскій Николай одинъ изъ самыхъ выдающихся поэтовъ нашего времени, драма его Балканская Царица“ переведена на всѣ европейскіе языки.

Мы даемъ это произведеніе, рѣдкое по красотѣ и силѣ замысла и слога, въ художественномъ переводѣ М. Жераича, одобренномъ самимъ державнымъ авторомъ.

Въ этой замѣчательной драмѣ державный авторъ ярко и образно воспѣлъ сербскій идеалъ балканскаго панславизма.

Въ виду предполагающагося въ апрѣлѣ пріѣзда Его Величества Петербургъ, къ „Балканской Царицѣ“ будетъ приложенъ портретъ державнаго поэта и привѣтственное стихотвореніе, написанное къ этому случаю Н. А. Кредо.

II.

„8 | 3“.

Мориса Леблана.

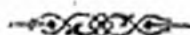
Переводъ съ французскаго Н. С. Васильевой.

Весь міръ зачитывается „Похожденіями Арсена Люпина „813“ послѣдній изъ романовъ его цикла. Онъ превосходитъ всѣ предыдущіе необыкновенной сложностью завязки и влетенной въ него политической интриги, касающейся одной изъ великихъ державъ.

Цѣна за три тома романовъ: апрѣль, май и іюнь.

1 рубль.

Выписывающіе одновременно газ. „СВѢТЪ“ и три тома романовъ съ 1-го апрѣля 1911 г. по 1-е іюля, 1911 г. посылаютъ въ контору 2 рубля.



АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 іюня

1911. № 12.

годъ XXIV.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О ПАСТЫРСТВѢ.

(Мысли изъ дневника о. Іоанна Кронштадтскаго).

СЛУЖЕНІЕ СВЯЩЕННИКА.

Литургія.

Нѣтъ ничего выше и болѣе литургіи—ни на небѣ, ни на землѣ. Какъ же долженъ священникъ совершать ее! Какимъ сердцемъ, какимъ духомъ! Какими устами, руками! А какой союзъ воспоминаетъ и дѣйствуется на литургіи! Вся Церковь небесная торжествующая и воинствующая, земная и преисподняя, съ Главою Христомъ.

Собрать мой, іерей, кто бы ты ни былъ, наше положеніе въ святой церкви чрезвычайно важно, высоко, многоотвѣтственно: намъ поручена непрестанная проповѣдь правой, спасительной вѣры, совершеніе богослуженія и преестественныхъ, великихъ, пренебесныхъ, спасительныхъ таинствъ, пасеніе словесныхъ овецъ и руководство ихъ къ вѣчному животу, мы обязаны добрымъ примѣромъ, житіемъ и словомъ руководить народъ къ отечеству небесному. Особенно я останавливаю свое и твое вниманіе на совершеніи божественной литургіи. Боже мой! Какая бездна святости, милосердія и правды Божіей, какое величіе недомыслимое сокрыто въ ней, какое спасеніе, очищеніе, освященіе, обновеніе, обезсмертствованіе, обоженіе сокрыто въ ней! Какое соединеніе преестественное твари съ Творцомъ!

Возносимъ ли съ тобой, какъ должно, сердца наши горѣ, во время ея совершенія? Горимъ ли мы духомъ? Возвышаемъ ли сердца вѣрныхъ на небо своимъ благоговѣйнымъ служеніемъ? Богъ чрезъ литургію и причащеніе Св. Тайнъ соединяетъ съ Собою человѣческое естество и превыше небесъ возводитъ его, съ Собою посаждаетъ на престолѣ славы, съ ангелами совокупляетъ. Понимаемъ ли мы эту высоту служенія своего, эту безмѣрную благодать, правду и премудрость Божию; цѣнимъ ли ее должнымъ образомъ; благодаримъ ли Господа, любимъ ли Его горячо; любимъ ли другъ друга? Возлюбимъ другъ друга, да единомыслиемъ исповѣмы: Отца и Сына и Св. Духа, Троицу единосущную и нераздѣльную.

Для совершенія Божественной литургіи потребна возвышенная душа или человѣкъ съ возвышенною душою, не связанный никакими житейскими пристрастіями, похотями и сластями, коего сердце все объято было бы пламенемъ Духа Святаго, пламенною любовію къ Богу и человѣчеству, ко всякой душѣ человѣческой, наипаче душѣ христіанской, чтобы искреннимъ сердцемъ всегда возноситься къ Богу въ молитвахъ. *„Огня приидохъ во вѣрци на землю, и что хочу аще уже возгорѣся“*. Этотъ огонь ниспосланъ на апостоловъ въ видѣ огненныхъ языковъ. Необходимъ и для насъ этотъ огонь, для нашихъ оледенѣвшихъ сердець, чтобы разогрѣвать, размягчать, переплавлять и очищать ихъ всегда, чтобы просвѣщать и обновлять ихъ. Гдѣ найти такого достойнаго іерея, который бы, подобно Серафиму, горѣлъ духомъ, любовію, славословіемъ, благодареніемъ предъ Господомъ за такія чудеса Его къ намъ и въ насъ, благодати и премудрости? Я первый изъ грѣшниковъ недостойно совершаю это пренебесное таинство, ибо имѣю всегда нечистое сердце, связанное похотями и сластями. Господи, Ты зриши глубины сердець нашихъ; но *„окропиши мя иссопомъ, и очищуся, омыеши мя, и паче снѣга убѣлюся“*. *„Аще чистаго помилуеши, ничтоже дивно, и аще праведнаго спасеши, ничтоже велие, но на мнѣ грѣшнѣмъ удиви милость Твою“*.

Предъ совершеніемъ и во время совершенія литургіи, нужно всегда имѣть цѣльное о ней, ясное и раздѣльное представленіе; особенно же—чистое сердце, исполненное любви ко всѣмъ нелицемѣрной, всеобъемлющей, наипаче, любви къ Богу Всетворцу, Промыслителю и Искупителю міра. Крайне нужно опасаться и избѣгать земнаго пристрастія, непріязни, озлобленія, корыстолюбія и славолюбія.

Посмотри, сколько у тебя родныхъ, близкихъ, своихъ во Христѣ: Богоматерь, св. ангелы, патріархи, пророки, апостолы, святители, преподобные, сонмы мучениковъ, праведныхъ и всѣхъ святыхъ. Совершай внимательно, осмысленно, сердечно, благоговѣнно, благодарно проскомидію и всю литургію, глубоко разумѣй ее, умиляйся и плачь предъ Богомъ слезами покаянія и восхищенія. Сколькихъ благъ сподобилъ Богъ родъ православныхъ христіанъ въ совершеніи литургіи!

Обрати вниманіе на моментъ причащенія твоего Божественныхъ Таинъ, Пречистаго Тѣла и Крови Христовой: всегда ли ты искренно, съ совершенною вѣрою и любовію причащаешься ихъ; не хладно ли бываетъ въ это время суетное, нечистое сердце твое,—и если такъ, то отчего это происходитъ. Это происходитъ отъ твоего чревоугодія, сластолюбія, пресыщенія наканунѣ того дня и вообще отъ постояннаго чревоугодія; а оно—несовмѣстимо съ небесною пищею, съ Божественнымъ Вршномъ Тѣла и Крови Господней. Заставь чрево поститься постоянно, если часто причащаешься; и тогда ощутишь особенную радость отъ причащенія; отъ чревоугодія сердце постоянно одевелѣваетъ и не покидаетъ старыхъ страстей: самолюбія, лѣности, равнодушія къ Богу и къ людямъ бѣднымъ, больнымъ, несчастнымъ. Да не будетъ у тебя безплодно частое причащеніе Божественныхъ, святыхъ, страшныхъ Таинъ.

П. Ф. С.

Объ епархіальныхъ сѣздахъ духовенства.

Епархіальные сѣзды духовенства несомнѣнно, имѣютъ для жизни епархіи, значеніе высокой важности. На нихъ уже по самой идеѣ сѣздовъ епархіи, въ лицѣ самихъ представителей, объединяется въ одно нераздѣльное цѣлое, рядомъ коллективныхъ постановленій регулируетъ ходъ общепархіальной жизни, намѣчаетъ путь общей цѣлесообразной планомѣрной работы въ прохожденіи тяжелаго пастырскаго служенія, изыскиваетъ и равномѣрно, соблюдая всякую справедливость, распределяетъ и отпускаетъ средства на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ и слѣдитъ за правильнымъ ихъ поступленіемъ и расходованіемъ.

Но такое важное значеніе сѣзды могутъ имѣть только тогда, когда представители отъ отдѣльныхъ округовъ епархіи будутъ таковыми на дѣлѣ, а не по имени только, когда не будутъ представлять изъ себя лишь только согласныхъ или даже и вовсе безгласныхъ, не будутъ раболѣпно прислушиваться къ голосу другихъ и, считаясь съ ихъ мнѣніемъ, умалчивать о мнѣніи пославшихъ ихъ, не будутъ, пользуясь довѣріемъ и полномочіями, проявителями своего личнаго мнѣнія, исключая вопросовъ, выдвинутыхъ для рѣшенія внезапно и, слѣдовательно, не проработанныхъ на сѣздахъ окружныхъ. Сѣзды эти будутъ имѣть важное значеніе и удовлетворять своему назначенію только тогда, когда рѣшенія и постановленія ихъ будутъ строго обоснованы на мнѣніяхъ округовъ епархіи, а не на личныхъ мнѣніяхъ депутатовъ отъ нихъ, когда постановленія эти будутъ дѣлаемы по подробному обсужденію мнѣній, по большинству голосовъ, свободно поданныхъ, когда онѣ будутъ точно и обстоятельно мотивированы и формулированы.

При отсутствіи этого сѣзды мало могутъ принести пользы, и постановленія ихъ не могутъ имѣть достаточной жизненности и всегда будутъ игнорироваться тѣмъ или другимъ округомъ. Вся работа ихъ тогда почти исключительно сведется къ раскладкѣ налоговъ

на нужды епархіи и поверхностной повѣркѣ веденія общеепархіальнаго хозяйства. А это все можно сдѣлать съ большимъ успѣхомъ и не собирая съѣздовъ, да еще ежегодныхъ.

Для того, чтобы епархіальные съѣзды удовлетворяли своему высокому назначенію и приносили пользу общему дѣлу, необходимо слѣдующее:

1. Всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію епархіальнаго съѣзда, должны быть достаточно проработаны и возможно всесторонне освѣщены на съѣздахъ окружныхъ-благочинническихъ, дабы для депутата, явившагося на съѣздъ епарх., было ясно, почему онъ долженъ подать извѣстное и опредѣленное мнѣніе по извѣстному вопросу.

2. Депутатами на съѣздъ епархіальный должны быть избираемы и посылаемы люди возможно трудоспособные и сознающіе важность возлагаемаго на нихъ поученія.

3. Депутаты на съѣздѣ обязательно должны высказывать мнѣніе округа, а не свое личное, отстаивать его, пока не будетъ доказана его несостоятельность.

4. На съѣздѣ мнѣнія меньшинства не должны игнорироваться, а отклоняться только по проведенію доказательствъ несостоятельности, это необходимо для округовъ, не раздѣляющихъ мнѣнія большинства. Иначе для нихъ постановленія окажутся малопонятными и они не подчинятся имъ.

5. Существенно необходимо, чтобы постановленія съѣзда болѣе или менѣе подробно и обстоятельно мотивировать и формулировать, ибо безъ этого многія изъ нихъ мало понятны и неудобопріемлемы. Правда, это потребуетъ лишняго труда и времени, но въ видахъ пользы объ этомъ едва-ли можетъ быть рѣчь.

6. Для того, чтобы постановленія съѣзда носили болѣе обязательный характеръ для епархіи, были болѣе жизненны, необходимо, чтобы исполненіе по нимъ, по утвержденіи архипастыремъ, подтверждалось циркулярными указами консисторіи, такъ какъ мы, получивъ право разбираться въ вопросахъ, касающихся

жизни епархіи, до нѣкоторой степени самоуправляемые, будучи въ тоже время управляемы отъ внѣ, живемъ, такъ сказать, занимая середину между закономъ рабства и закономъ свободы и подчиняемся и тому и другому. Необходимо также наблюденіе за исполненіемъ. Въ заключеніе позволяемъ себѣ высказаться, что только при соблюденіи таковыхъ и подобныхъ условій наши епархіальные съѣзды будутъ удовлетворять своему высокому назначенію, приносить ожидаемую отъ нихъ пользу и оправдывать затрату на нихъ средствъ, труда и времени.

(Забайк. Еп. Вѣд.).

О финансовомъ состояніи Эмеритальной кассы духовенства Архангельской епархіи.

Къ епархіальному съѣзду сего 1911-го года.

Эмеритальная касса духовенства Архангельской епархіи получила свое существованіе въ 1877-мъ году. Стало быть, въ текущемъ году ей исполнится 35 лѣтъ— періодъ времени знаменательный въ томъ отношеніи, что онъ равняется количеству годовъ, установленному для священноцерковнослужителей на приобрѣтеніе права на казенную пенсію, согласно новому пенсіонному уставу. Духовенство Архангельской епархіи можетъ теперь съ чувствомъ неподдѣльной радости благодарить Бога, по милости Котораго ему предоставлена возможность осуществить такое важное предпріятіе при небольшихъ, сравнительно, денежныхъ затратахъ съ своей стороны и довести его до такого состоянія, что оно, (духовенство), можетъ взирать съ отрадною надеждою на будущее и не тревожиться сомнѣніями за состоятельность своей кассы въ финансовомъ отношеніи.

Составленный дѣлопроизводителемъ учрежденной на этотъ предметъ Коммиссіи вѣдомости о приходѣ и расходѣ суммъ эмеритальной кассы, за все время ея существованія, показываютъ, что касса эта начала свое дѣло съ суммы денегъ въ скромныхъ размѣрахъ. Такъ, въ 1877-мъ году процентнаго сбора съ доходовъ цер-

ковныхъ поступило въ Эмеритальную кассу только 777 рублей, окладного сбора съ вкладчиковъ ея—206 рублей. Сборы эти съ теченіемъ времени постепенно увеличивались и наконецъ дошли до суммы въ 20,348 въ годъ, считая въ томъ числѣ и проценты, получаемые на капиталы кассы. При сравненіи перваго пятилѣтія (1877—1881 г.г.) съ послѣднимъ пятилѣтіемъ (1906—1910 г.г.), оказывается, что процентный сборъ съ церковныхъ доходовъ дошелъ до суммы въ удвоенномъ размѣрѣ. Такъ, за первое пятилѣтіе сборъ этотъ составляла сумма въ 14199 рублей; а за послѣднее пятилѣтіе въ 28628 рублей. Окладной же сборъ съ вкладчиковъ увеличился чуть не въ четыре раза. Такъ, за первое пятилѣтіе онъ составлялъ сумму въ 4121 рубль; а за послѣднее пятилѣтіе онъ дошелъ до суммъ 15005 рублей. Количество процентовъ на капиталы кассы также значительно увеличились если считать ихъ со времени введенія въ дѣйствіе устава кассы и функционированія ея, т. е. съ 1891-го года. Процентомъ въ этомъ году было 4586 рублей, а въ 1910-мъ году получено ихъ 10,888 рублей.

Къ началу 1911-го года всѣхъ капиталовъ въ Эмеритальной кассѣ состояло 291847 рублей (копѣйки не беремъ во вниманіе). Изъ нихъ 7119 рублей обращается по ссудной книгѣ, а остальные по кассовой (см. годовой отч. напеч. въ Еп. Вѣд. 1911 г.г.). Принимая означенную сумму капиталовъ, имѣя при этомъ въ виду доходы кассы за 1911-й, а также за 1912-й годы, и присовокупляя къ нимъ поступленіе въ кассу недополученной суммы денегъ, какъ напримѣръ, съ перемѣщенныхъ въ другіе приходы священноцерковнослужителей, а также вступного сбора съ новыхъ вкладчиковъ кассы, мы можемъ разчитывать, что къ 1913-му году касса наша будетъ обладать суммой капиталовъ до 300,000 рублей, которая будетъ давать ей дохода до 12000 рублей въ годъ. Теперь обратимъ вниманіе на расходы кассы.

Въ 1910-мъ году на выдачу изъ Эмеритальной кассы пенсіи было употреблено всего 15666 рублей, а въ предыдущемъ 1909-мъ году—15322 рубля. Такимъ обра-

зомъ, за послѣдній 1910-й годъ расходъ на пенсіи увеличился на 343 рубля. Если въ 1911, а также 1912-мъ годахъ расходъ этотъ будетъ увеличиваться, приблизительно скажемъ, на 300+200 рублей, то оказывается, что нашей кассѣ понадобится на пенсіи съ 1913-го года до 16000 рублей, а съ расходами на прочія вужды по кассѣ 16751 рубль. Между тѣмъ, какъ извѣстно, существующему въ настоящее время сбору съ церковныхъ доходовъ въ 1913-мъ году долженъ наступить конецъ (См. Еп. Вѣд. № 9 1907 г. неоф. ч. стр. 278). Является вопросъ: будетъ ли тогда въ состояніи наша касса, безъ ущерба своему росту, или цѣлости своихъ капиталовъ, нести такой расходъ? Отвѣтомъ на это служить слѣдующій расчетъ:

Предположимъ, что въ 1913-мъ году касса наша увеличится до 300000 рублей. Процентовъ на капиталы въ такой суммѣ получится 12000 рублей. Присовокупимъ къ нему окладной сборъ съ вкладчиковъ кассы въ количествѣ 3008 рублей — суммѣ, равной сбору за 1910-й годъ. Присовокупимъ вѣроятную сумму вступного сбора, въ количествѣ 280 рублей (см. Еп. Вѣд. 1911 г. оф. ч. стр. 84). Затѣмъ — вѣроятный сборъ съ перемѣщаемыхъ по прошеніямъ въ другіе приходы священноцерковнослужителей, въ суммѣ 89 рублей 50 копѣекъ (см. тамъ же стр. 81); и еще пятипроцентный сборъ съ служащихъ въ Попечительствѣ и свѣчномъ епархіальномъ заводѣ, на сумму 37 рублей 76 копѣекъ (см. Еп. Вѣд. № 7, 1911 г. въ прилож. оф. ч. ст. 6). Такимъ образомъ, всего на приходъ по кассѣ будетъ состоять сумма приблизительно въ количествѣ 15415 рублей. Судя по этому, мы должны допустить, что въ финансовомъ состояніи нашей кассы получится дефицитъ на сумму въ 1,336 рублей. Чѣмъ же, спрашивается покрыть его съ 1913-го года? Дефицитъ этотъ должно, во первыхъ покрывать недоимками съ церковей и со свѣчного завода. Намъ извѣстно, что опредѣленіемъ Св. Синода ³/₁₇ мая 1891-го года разрѣшено было производить въ пользу Эмеритальной кассы сборъ съ церковныхъ доходовъ въ размѣрѣ *шести* процентовъ до 1913-го года (см. Еп.

Вѣд. 1907 г. неоф. ч. стр. 278). Между тѣмъ сборъ этотъ съ 1894-го года, по постановленію епархіального съѣзда, сталъ производиться не полностью, а лишь въ размѣрѣ *пяти* процентовъ (см. тамъ же). Такимъ образомъ, по силѣ опредѣленія Св. Синода, за церквями осталась недоимка однопроцентнаго сбора. По 1912-й годъ недоимка эта будетъ обнимать собою періодъ времени въ девятнадцать лѣтъ и простирается приблизительно до суммы въ 18000 рублей. Такъ какъ шестипроцентный сборъ, по уставу Эмеритальной кассы нашей, отвесенъ къ главному источнику на воспособленіе образованію капиталовъ кассы; то недоимка въ означенной суммѣ обязательно должна подлежать взысканію.

Теперь вопросомъ является лишь то, какимъ способомъ недоимку эту получить? Надо полагать, что всего удобнѣе будетъ — сдѣлать это — въ облегченіе церквей — съ разсрочкою на нѣсколько лѣтъ, примѣрно на девять лѣтъ, и при томъ съ такимъ расчетомъ: за шесть лѣтъ, съ 1913-го года до 1918-го года включительно, пусть церкви платятъ въ кассу по три процента съ своихъ доходовъ, а за остальные три года — по два процента.

Другимъ источникомъ для покрытія нуждъ кассы служить недоимка шестипроцентнаго отчисленія съ прибылей свѣчнаго завода въ пользу ея. По проектамъ устава Эмеритальной кассы нашей, утвержденнымъ Св. Синодомъ въ 1891 и 1897 годахъ, таковыя отчисленія опредѣлено было взимать съ 1889-го года. Между тѣмъ таковыхъ отчисленій, и при томъ не полностью, въ размѣрѣ *пяти* процентовъ вмѣсто *шести* поступило въ кассу только за шесть лѣтъ, какъ это усматривается изъ вышеупомянутыхъ вѣдомостей дѣлопроизводителя, именно: за 1891-й, 1893-й, 1895-й, 1896-й, 1897-й и 1899-й годы. За годы текущаго столѣтія отчисленіе отъ прибылей свѣчнаго завода не поступало въ Эмеритальную кассу ни разу. Если принять за норму среднее число 1896-го года, состоявшее изъ суммы въ 600 рублей, то недоимка за свѣчнымъ заводомъ за шестнадцать лѣтъ будетъ равняться суммѣ въ 9,600 рублей.

По расчету же Правленія кассы, этой недоимки оказывается 8.040 рублей. Но такую сумму едвали можно признать нормальною, такъ какъ Правленіемъ кассы, повидимому, сдѣланъ былъ расчетъ на сумму отчисленія не въ *шесть* процентовъ, а только въ *пять* (см. Еп. Вѣд. за сей годъ оф. ч. стр. 125). Такимъ образомъ, Эмеритальная касса наша имѣетъ ресурсы въ недоимкахъ на сумму въ 27—28 тысячъ рублей.

Правленіе Эмеритальной кассы заявило, что „журнальнымъ постановленіемъ епархіальнаго съѣзда 1902-го года отъ 31-го августа, свѣчной заводъ освобожденъ отъ всѣхъ налоговъ, (въ томъ числѣ и отъ шестипроцентнаго отчисленія въ пользу Эмеритальной кассы), для образованія наличнаго капитала Комитета завода“ (см. тамъ же). На этомъ основаніи Комитетомъ завода не должны бы представляться въ Эмеритальную кассу таковыя отчисленія. Между тѣмъ записи въ приходо-расходныхъ книгахъ этой кассы свидѣтельствуютъ, что отчисленія представлялись и послѣ означеннаго постановленія епархіальнаго съѣзда въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ. Такимъ образомъ, средствомъ къ обезпеченію нашей Эмеритальной кассы отъ дефицитовъ должно служить по крайней мѣрѣ до 1921-го года включительно, не увеличеніе налога на духовенство и вообще на всѣхъ вкладчиковъ кассы, или на что либо другое, а прежде всего изысканіе способовъ ко взысканію указанныхъ недоимокъ. Возражать противъ этого едвали возможно, особенно если принять во вниманіе съ одной стороны то, что духовенство нашей епархіи еще само нуждается нынѣ въ усиленіи средствъ содержанія своего, — а съ другой то, что сборъ съ церкви проектируется въ уменьшенномъ размѣрѣ противъ существовавшаго ранѣе и существующаго нынѣ. А для взысканія недоимки со свѣчнаго завода уже время наступило: свѣчной заводъ, какъ видно изъ его отчета за прошлый годъ, довелъ уже свои операціи до такого состоянія, что не сталъ нуждаться въ кредитахъ и вышелъ изъ долговъ (см. въ прил. къ № 8 Еп. Вѣд. 1911 г.).

Нѣкоторые изъ о.о. іереевъ высказываютъ такую мысль: не лучше ли освободить свѣчной заводъ отъ уплаты недоимки въ пользу Эмеритальной кассы, а вмѣсто этого возложить на него обязанность дополнять всѣ недостатки по операціямъ Эмеритальной кассы, какіе бы ни оказались въ послѣдующее время. Мысль эта заслуживаетъ одобренія въ виду того, что средства свѣчного завода представляются нужными для предпоженной постройки каменнаго корпуса подъ епархіальное женское училище. Но такая уступка со стороны духовенства не удобна только въ томъ отношеніи, что оно лишится тогда возможности довести капиталы своей Эмеритальной кассы до такого состоянія, чтобы можно было назначить и высшіе оклады пенсіи заслужившимъ таковыя, о чемъ будетъ сказано далѣе съ обстоятельностью.

Какъ бы то ни было, но въ виду сказаннаго мы можемъ смѣло рассчитывать, что Эмеритальная касса наша имѣетъ такіе шансы, которые обѣщаютъ ей неизблемое состояніе впредь до 1921-го года включительно. А если не отмѣнится взысканіе недоимки со свѣчного завода, то наша касса къ тому времени увеличитъ свои капиталы по крайней мѣрѣ на 15000 рублей.

Люди съ пессимистическимъ взглядомъ на финансовое состояніе нашей кассы могутъ возразить: не станетъ ли еще прогрессировать количество пенсіоверовъ въ послѣдующее время и вслѣдствіе этого не будетъ ли угрожать такому состоянію кассы опасность несостоятельности? Отвѣтъ на сей вопросъ заключается въ слѣдующемъ. Допустимъ, что на всѣ расходы по кассѣ не будетъ доставать, примѣрно, 500—600 рублей. Такой недостатокъ не можетъ имѣть существеннаго значенія и его легко можно покрыть, не прибѣгая даже къ изысканію для этого необходимыхъ средствъ. Слѣдуетъ только рассчитать пенсіоверовъ кассы не полными окладами, а нѣсколько въ уменьшенномъ размѣрѣ; иначе сказать: сдѣлать процентное отчисленіе отъ каждаго пенсіоннаго рубля. И это гораздо удобнѣе будетъ, чѣмъ преждевременное уменьшеніе пенсіонныхъ окладовъ или двухпроцентный вычетъ изъ нихъ, проектируемый Прав-

леніемъ кассы, ввидѣ настоятельной нужды (см. Еп. Вѣд. 1911 г. оф. ч. стр. 124). При этомъ условіи каждый пенсіонеръ не дополучитъ лишь незначительную долю положеннаго вклада: священники не дополучатъ по два—три рубля, а діаконы и псаломщики по одному рублю или по нѣскольку гривенниковъ съ копейками. Стоитъ ли изъ за этого волноваться намъ нынѣ и смущаться несостоятельностью кассы предъ пенсіонерами! Съ неприкосновеннымъ капиталомъ въ 315000 рублей, съ установленнымъ взносомъ вкладчиковъ и другими указанными выше средствами, касса ваша никогда не можетъ очутиться въ такомъ положеніи. Незначительное же и временное несоотвѣтствіе въ приходѣ и расходѣ кассы не можетъ и не должно считаться показателемъ несостоятельности кассы. Но можемъ надѣяться, что до такой крайности дѣло не дойдетъ.

При этомъ не слѣдуетъ забывать и того, что уже не далеко стало то время, когда должно будетъ прекратиться увеличеніе количества пенсіонеровъ. Одинъ изъ авторовъ полемическихъ статей о состояніи епархіальной эмеритуры, печатавшихся въ нашихъ Епарх. Вѣдомостяхъ за прошлые годы, сдѣлалъ предположеніе, что прекращенія возрастанія количества пенсіонеровъ можно ожидать только чрезъ 50 лѣтъ. Это предположеніе въ словахъ автора звучало угрозой для кассы въ смыслѣ ея несостоятельности. Но я, напротивъ, нахожу въ этомъ предположеніи признаки успокоительнаго характера. Выше было мною упомянуто, что существованію нашей кассы въ текущемъ году исполнится 35 лѣтъ. А въ 1921-мъ году, до какого времени капиталы нашей кассы, при проектируемыхъ здѣсь средствахъ будутъ увеличиваться, ей исполнится 45 лѣтъ. Стало быть, до 50-тилѣтняго юбилея кассы останется только пять лѣтъ. Въ эти пять лѣтъ возрастаніе числа пенсіонеровъ безусловно должно дойти до крайняго мнимума и расходы на нихъ по кассѣ дойти до предѣльной суммы. Такимъ образомъ, мы и съ этой стороны не имѣемъ основанія опасаться за судьбу своей кассы.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Изъ жизни второклассныхъ школь.

„Школа не можетъ снимать съ себя отвѣтственности за то поколѣніе людей дряблыхъ, субъектовъ безхарактерныхъ и безвольныхъ, какое она выпускаетъ въ своихъ стѣнахъ“, такъ говоритъ авторъ труда „Историческій очеркъ развитія церковныхъ школь за истекшее двадцатипятилѣтіе“. *) Пусть эти слова будутъ отвѣтомъ на тотъ жизненный крикъ настоящаго времени, который со всѣхъ сторонъ несетъ жалобы на отсутствіе теперь среди людей натуръ цѣльныхъ, съ твердымъ характеромъ и волей, натуръ не лѣстящихъ и не заискивающихъ и не падающихъ духомъ подъ ударами житейской суеты. Пусть цитированная слова напомнятъ намъ существеннѣйшую задачу школы, формулированную Е. Н. Водовозовой такъ: „учители и воспитатели должны знать, что цѣль воспитанія — создать здороваго человѣка съ твердой волей, съ сильнымъ и великодушнымъ характеромъ, умственно и нравственно развитого“.

Когда говорятъ о воспитаніи и особенно о средствахъ воспитанія, слишкомъ большое значеніе придаютъ всему внѣшнему въ этомъ дѣлѣ, наоборотъ, такъ сказать, сторонѣ воспитанія. Если мы опредѣлимъ воспитаніе, какъ непосредственное, стихійное, въ смыслѣ — безотчетно охватывающее, воздѣйствіе одной индивидуальности на другую, то въ этомъ случаѣ единственно воспитывающимъ элементомъ будетъ личность воспитателя. Всѣ же другія воспитательныя средства, назовемъ ихъ общимъ словомъ „дисциплина“, будутъ имѣть значеніе не какъ воздѣйствующія средства, а какъ „проба пера“, какъ практическій урокъ, на которомъ обнаружится со всею ясностью продуктивность воспитательной работы. И чѣмъ продолжительнѣе и постояннѣе вліяніе одной величины на другую, тѣмъ положительнѣе и плодотворнѣе работа воспитывающаго начала. Принимаемъ въ соображеніе высказанное положеніе, хотѣлось бы отмѣтить одну сторону въ постановкѣ воспи-

*) Изд. Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ.

тательнаго дѣла въ нынѣшнихъ второклассныхъ школахъ. Здѣсь соотвѣтственно трехличному комплекту учащаго персонала устанавливается такъ называемое дежурство. Каждое учащее лицо отправляетъ свои „обязанности“ по несенію дежурства въ теченіе недѣли. Такимъ образомъ учащіеся второклассной школы недѣлю находятся подъ наблюденіемъ и руководствомъ одного „воспитателя“, слѣдующую недѣлю — другого, далѣе — третьяго и опять снова перваго. Ясно, что здѣсь не выдерживается педагогическій принципъ постояннаго, одинаковаго руководства, что влечетъ за собой отсутствіе опредѣленнаго вліянія, создающаго постепенно цѣлостные характеры. Здѣсь нѣтъ постоянства, нѣтъ послѣдовательности, вообще нѣтъ тѣхъ качествъ въ воспитывающей атмосферѣ, необходимость которыхъ извѣстный англійскій философъ отмѣтилъ такъ: „гораздо лучше самая варварская семейная форма руководства, если только она проведена послѣдовательно, чѣмъ форма гуманная, но не послѣдовательная“. Я не думаю, что мнѣ могутъ возразить и сказать, что бытъ учащихся въ школѣ опредѣляется выработанными на все время правилами и такимъ образомъ устанавливается опредѣленный руководящій режимъ. Если мы еще не отрѣшились, то во всякомъ случаѣ пора отказаться и не признавать за внѣшними формами положительнаго и исключительнаго значенія. Не форма создаетъ настроеніе, а настроеніе указываетъ въ опредѣленные формы. Не потому педагогъ раздражается и горячится, что наказываетъ своего воспитанника, а потому и наказываетъ, что горячится. Тутъ обращаютъ на себя вниманіе не самыя правила и требованія школьной дисциплины, а характеръ и духъ предьявленія этихъ требованій. И если это такъ, то картина воспитывающаго воздѣйствія на учащихся во второклассныхъ школахъ будетъ и должна отливать тѣми цвѣтами, изъ которыхъ состоитъ комплектъ учащихся лицъ, этотъ пахнувшій рѣзко своими индивидуальностями пестрый „букетъ“ воспитывающихъ въ школѣ силъ. Нѣтъ никакой необходимости распространяться на тему о различіи вообще

у людей и въ частности у учащихъ лицъ взглядовъ, убѣжденій, характеровъ, темпераментовъ и пр. Небогатая по времени исторія второклассныхъ школъ нашей епархіи неопровержимо богата иллюстраціями въ этомъ отношеніи. И вотъ къ такимъ разнообразнымъ типамъ — педагогамъ приходится примѣняться ученику. Вступая въ отправленіе своихъ обязанностей по несенію „дежурства“, я въ своемъ отношеніи къ дѣлу, къ ученикамъ, въ силу только мнѣ одному присущихъ особенностей духовнаго склада, воздѣйствую несомнѣнно иначе на учениковъ, нежели мой предшественникъ и этимъ разрушаю его дѣятельность. Равно какъ и мой преемникъ вливаетъ уже новую струю своего индивидуальнаго вліянія и этимъ поглощаетъ то, что осталось въ свою очередь отъ его предшественника. Такимъ образомъ учащіеся сегодня находятся подъ тяжелыми, гнетущими ударами твердой безсердечной воли; завтра — становятся лицомъ къ лицу съ фигурой безразличнаго содержанія, на фizioноміи которой написано: „мнѣ хоть трава не расти“; далѣе — новое вѣяніе, призывающее гуманно къ благоразумію; и снова... не признающій ни ума, ни чувства, ни воли въ ребенкѣ, грубый крикъ: „осади назадъ“. Въ обстановкѣ постоянно мѣняющихся моральныхъ силъ ученику нѣтъ никакой возможности быть постояннымъ въ проявленіи своего „я“. Русло его духовной жизни получаетъ быстромѣняющееся направленіе отъ тѣхъ извилистыхъ, крутыхъ и пологихъ береговъ, въ которые вступаетъ ручеекъ молодой жизни, и въ силу уже привычки этотъ ручеекъ, сдѣлавшись большой рѣкой, продолжаетъ такъ же легко укладываться въ берега различныхъ жизненныхъ теченій и обстоятельствъ.

Я увѣренъ, что высказанный мною взглядъ не остановитъ на себѣ надлежащаго вниманія г.г. педагоговъ второклассныхъ школъ, и очень сожалею. Мы такъ мало обращаемъ вниманія на дѣйствительное воспитаніе молодого поколѣнія, такъ мало интересуемся этимъ дѣломъ, что готовы счесть и назвать все высказанное мною пустымъ. Но обратимъ вниманіе на то,

какъ дорожатъ различныя учрежденія *постояннымъ* составомъ служащихъ лицъ, какъ мѣняется быстро характеръ и направленіе дѣятельности въ случаѣ замѣщенія должности другимъ лицомъ. Въдѣ вездѣ во всѣхъ случаяхъ существуютъ выработанные разъ навсегда правила. Въдѣ завѣдующій, наблюдатель, смотритель, инспекторъ и др. всѣ они руководятся въ своей дѣятельности законоположеніями для нихъ готовыми, но одни изъ нихъ увольняются, другіе подають въ отставку, третьи приглашаются и т. д.

Во второклассныхъ школахъ на постановку воспитанія, по моему мнѣнію, должно обратить особое вниманіе, потому что здѣсь въ силу различныхъ обстоятельствъ жизнь пріобрѣтаетъ болѣе семейный характеръ, чѣмъ гдѣ-либо, а потому здѣсь скорѣе возможно моральное воздѣйствіе. И пусть это моральное воздѣйствіе исходитъ непременно отъ одного лица. Пусть одному учителю передадутъ то, что называется „дежурствомъ“, чтобы учащіеся всегда испытывали на себѣ одну волю, одинъ характеръ, считались бы съ требованіями постоянно одинакового предьявленія. Это дастъ имъ, учащимся, возможность скорѣе и легче привыкнуть къ опредѣленному настроенію, что и будетъ называться постоянствомъ натуры.

Во второклассныхъ школахъ это тѣмъ болѣе возможно устроить и возложить обязанности „дежурства“ на одного изъ учащихся лицъ, пользующагося сравнительно съ другими большимъ окладомъ содержанія. Не думаю, чтобы мое предположеніе могло встрѣтить несочувствіе среди тѣхъ, которые пользуются правомъ именовать себя „старшимъ учителемъ“. Въдѣ имъ старшинство опредѣляется не количествомъ возлагаемыхъ на нихъ обязанностей, не болѣею сложностью ихъ дѣятельности, а чисто случайно, и благодаря такой случайности можетъ получиться то, что „старшій учитель“ будетъ нести обязанностей меньше, чѣмъ второй и третій учителя. Почему же за большое вознагражденіе не понести и большихъ трудовъ: это вполне законно. Однако — въ сторону меркантильные расчеты въ такомъ

дѣлѣ, какъ воспитаніе юношества. Я не допускаю мысли, чтобы среди „старшихъ“ нашлись лица, которые стали бы оспаривать высказанный взглядъ. Въ противномъ случаѣ они являются жалкими наемниками труда, ремесленниками, чиновниками. „Учитель долженъ быть подвижникомъ своего дѣла, полагающимъ душу свою въ дѣло обученія и воспитанія“, говоритъ К. П. Побѣдоносцевъ. И во второклассной школѣ, я думаю, найдется человекъ, близко подходящій къ школьному дѣлу, интересующійся имъ. Въ руки его и нужно отдать „руль воспитанія“. Такой учитель никогда не откажется быть постояннымъ дежурнымъ, дежурнымъ не по протоколу, а по своему внутреннему расположенію къ идеѣ великаго учительскаго труда. Пусть онъ будетъ старшимъ учителемъ. Тогда задача руководящей администраціи сведется, конечно, не къ простому занумерованному „отношенію“ по адресу старожила, а къ болѣе справедливому выбору, къ болѣе цѣнному для школьнаго дѣла назначенію.

Въ своей замѣткѣ я не обмолвился ни однимъ словомъ о тѣхъ отношеніяхъ между учащими лицами второклассной школы, которыя нерѣдко принимаютъ характеръ острыхъ „недоразумѣній“. А какіе инциденты могутъ возникать на почвѣ конфликтовъ между учащими въ практикѣ воспитанія это каждому изъ насъ извѣстно. Извѣстно и то, какъ „учительская разруха“ вліяетъ на учащихся. Съ несеніемъ же обязанностей дежурства однимъ лицомъ многое въ этомъ отношеніи исчезаетъ и школа несомнѣнно выиграетъ.

Въ заключеніе скажу, что не безосновательна и не безцѣльна мудрая народная пословица: „у семерыхъ нявекъ—дита безъ глазъ“.

Учитель второклассной школы.

Къ вопросу о трезвенной дѣятельности.

Въ предыдущемъ №, въ статьѣ „Откликъ на посланіе архипастыря“, я между прочимъ писалъ, что нерѣдко получаю письма отъ псаломщиковъ-трезвенниковъ,

которые вполне искренно скорбятъ за нашъ бѣдный народъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, просятъ совѣта и ободренія въ ихъ далеко не безплодной трезвенной дѣятельности. Теперь позволяю себѣ привести хотя нѣсколько отрывковъ одного изъ такихъ писемъ, въ которомъ главнымъ образомъ обращается вниманіе на печальное положеніе трезвеннаго вопроса въ нашей Архангельской губерніи.

„Многоуважаемый батюшка, говорится между прочимъ въ письмѣ, вы, конечно, сами видите все безобразіе пьянства кормильцевъ и поильцевъ крестьянской семьи, ушедшихъ въ Архангельскъ на заработки; мы же, живущіе здѣсь, на мѣстахъ ихъ родины, хорошо знаемъ и видимъ безконечное горе голодныхъ жевъ и дѣтей. Жаль несчастныхъ! Но не менѣе жаль самихъ мужей: некому протянуть имъ руки помощи, векому крикнуть имъ во время: „остановись“!.. У насъ мало еще священниковъ искренно преданныхъ дѣлу трезвости, готовыхъ во всякое время придти на помощь гибнущимъ братьямъ?.. Въ самомъ, напримѣръ, Архангельскѣ вы найдете не мало казеннокъ, еще болѣе трактировъ, пивныхъ; кинематографы и театры открыты всюду даже подъ праздники, но найдется ли тамъ хотя одно мѣсто, гдѣ бы несчастный, погрязшій въ пьянствѣ рабочій могъ найти себѣ забвеніе о водкѣ и отдыхъ не только тѣломъ, но и душой? Нашъ городъ имѣетъ острую нужду въ обществѣ трезвости, и притомъ непременно подъ покровомъ любвеобильной Матери нашей святой Церкви... Давшіе обѣтъ трезвости далеко бы по губерніи развели радостную вѣсть, и потянулись бы тогда тысячи несчастныхъ искать себѣ исцѣленія, а ихъ жены и дѣти осушили бы свои слезы, горячо благодаря Господа Бога и добрыхъ людей... Нашъ городъ крайне нуждается въ организациі общества. Съ какой бы радостью помогъ и я въ семъ святомъ дѣлѣ!.. Я, какъ членъ Александро-Невскаго общества трезвости, получаю массу брошюръ и книгъ для распространенія въ народѣ идеи трезвости, но по своему положенію поставленъ въ такія условія, что не могу, что называется „развернуться во всю“... И нѣтъ мнѣ иного выхода, намъ только молчать. Тяже-

ло переживать это! По моему мнѣнію ни бѣдность прихода, ни малое знаніе, ничто не мѣшаетъ быть истиннымъ поборникомъ трезвости, только бы была свобода дѣйствій да сочувствіе окружающихъ, но у меня нѣтъ ни того, ни другого!.. Отдѣльныя личности призываютъ къ объединенію въ борьбѣ съ пьянствомъ, но, кажется, напрасно! Удивительно ли въ такомъ округѣ проповѣднику трезвости встрѣтить не сочувствіе, а горячій отпоръ? Въ такомъ мѣстѣ даже священникъ-апостоль трезвости, будетъ осмѣянъ своими же собратьями. А про псаломщика трезвенника уже и говорить ничего не остается. Горе такому псаломщику! Ему лучше молчать! Но можно ли когданибудь помириться съ этимъ?!

Что сказать въ дополненіе къ письму?.. Кажется, и такъ уже все ясно. Приходится лишь согласиться съ авторомъ и сказать: „да, дѣйствительно, положеніе вопроса о народной трезвости у насъ въ Архангельской губерніи не завидное. Есть, правда, по мѣстамъ отдѣльные борцы и проповѣдники идеи трезвости, но всѣмъ имъ приходится пока работать какъ-то разрозненно и неувѣренно. Главное, нѣтъ у нихъ объединяющаго центра, гдѣ бы можно было находить всегдашнюю поддержку, совѣтъ и ободреніе. Въ нашемъ епархіальномъ городѣ нѣтъ центральнаго учрежденія ведущаго борьбу съ народнымъ пьянствомъ, и онъ въ этомъ отношеніи напоминаетъ мнѣ тотъ городъ изъ разсказа одного русскаго писателя, въ которомъ какой-то „захолустный“ дьяконъ исходилъ всѣ храмы, ища общества трезвости, гдѣ бы записаться „по предписанію епархіальнаго начальства“, да такъ и не нашелъ. Будь же у насъ это учрежденіе, онъ не только объединилъ бы и облегчилъ труды разрозненныхъ дѣятелей, но приглашеніемъ, помощью и поощреніемъ еще развилъ бы распространеніе по всей епархіи приходскихъ кружковъ трезвости.

Будемъ надѣяться, что предстоящій съѣздъ духовенства не обойдетъ затронутый вопросъ своимъ вниманіемъ!

Idem.

Къ Епархіальному сѣзду въ 1911 году.

У многихъ изъ насъ составилось такое убѣжденіе, что сѣздъ есть не болѣе какъ свидѣтель въ рѣшеніи вопросовъ заранѣе предрѣшенныхъ властями. Изъ какихъ посылокъ вытекаетъ такое заключеніе указать трудно. Кто такъ думаетъ, тотъ впадаетъ въ ошибку и приноситъ существенный вредъ дѣлу. Несомнѣнно не возбраняется на сѣздахъ высказывать свои мнѣнія каждому депутату. Но часто-ли бываетъ такъ на сѣздахъ? Къ сожалѣнію приходится сознаться, что не часто. Почему то больше прислушиваются къ тому, что говорятъ о.о. благочинные, а рядовые іереи бываютъ на сѣздахъ „безгласными“ депутатами. Вообще на сѣздахъ болѣею частію говорятъ „нѣкоторые“ и очень „немногіе“. Очевидно, что при избраніи кого либо въ депутаты нужно образоваться съ опытностію и познаніями избираемаго и потому здѣсь не должно быть избранія тѣхъ изъ іереевъ, которымъ лишь кстати ѣхать въ г. Архангельскъ.

Сколько у насъ разныхъ дѣлъ въ епархіи, которыя ждутъ своего неотложнаго рѣшенія отъ о.о. депутатовъ сѣзда. Тутъ на очереди и Епархіальное училище, и уменьшеніе обложенія церквей процентными сборами, и Эмеритальная касса со своими операціями и увеличеніемъ окладныхъ сборовъ съ духовенства, которое и существующихъ не въ силахъ своевременно выплачивать, и новая страховая оцѣнка церквей, хотя безъ движимаго имущества, и устройство приходской жизни и борьба съ суевѣріемъ, пьянствомъ и другими темными сторонами въ жизни народной, и т. д. и т. д.

Сѣзды бываютъ кратковременны, а поэтому не всѣ вопросы рѣшаются должнымъ образомъ и въ рѣшеніи нѣкоторыхъ вопросовъ замѣчается спѣшность. Чтобы устранить послѣднее крайне необходимо сѣзды сдѣлать болѣе продолжительными.

Въ настоящемъ году духовенство много надѣется на учрежденную предсѣздную комиссію, но эта комиссія можетъ работать только надъ даннымъ ей ма-

теріаломъ, а дать матеріалъ для работъ можетъ само духовенство, изложивши на страницахъ Епархіальнаго печатнаго органа тѣ вопросы, которые, по взгляду каждаго должны быть рѣшены общимъ голосомъ о. о. депутатовъ.

Церкви наши годъ отъ году становятся все бѣднѣе и бѣднѣе. У иной не хватаетъ средствъ на удовлетвореніе своихъ неотложныхъ нуждъ: какъ то на покупку свѣчъ ладона, елея, муки для просфоръ. Церковный доходъ мало увеличивается, а расходъ очень увеличивается. Вотъ теперь съ церковей взимается вмѣсто 33% нормальныхъ 50% въ пользу духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ учрежденій. Къ этому сейгодъ прибавилась еще уплата страховой преміи. Теперь приходится отдавать изъ церковей до 60%. Въ церкви остается только 40 копѣекъ съ каждаго рубля. Вотъ на эти то 40 копѣекъ съ рубля нужно удовлетворить всѣ нужды церкви. Приходится по необходимости многое, относящееся къ благоустройству храмовъ, оставлять.

Между тѣмъ расходы церкви могутъ быть, уменьшены. Такъ прошлый съѣздъ уменьшилъ жалованье о. о. благочиннымъ на половину противъ прежняго. Для сокращенія ненужныхъ расходовъ церкви, мнѣ казалось бы возможнымъ и должнымъ совершенно не называть жалованья о. о. благочиннымъ. Тогда дѣйствительно эту должность можно было бы назвать почетною, а не платною... Крайне необходимо затѣмъ уменьшить взиманіе % сборовъ отъ чистой свѣчной прибыли за счетъ доходовъ свѣчнаго завода и посредствомъ увеличенія количества свѣчъ въ каждомъ фунтѣ уменьшеніемъ ихъ величины и толщины, но съ оставленіемъ прежней стоимости ихъ. Увеличить же стоимость свѣчъ мнѣ кажется нельзя.

Далѣе въ Епархіальномъ Училищѣ такъ много воспитавницъ, что помѣщеніе ихъ крайне тѣсно. По этому необходимо какъ можно скорѣе озаботиться устройствомъ новаго помѣщенія, вполне отвѣчающаго своему назначенію во всѣхъ отношеніяхъ. Ненужно страшить-

ся: того, что это будетъ соединено съ большими расходами, которые, конечно, въ вѣкоторой долѣ падутъ и на насъ — духовенство. Въ будущемъ эти расходы вполнѣ оправдаются тѣмъ, что наши дѣти будутъ здоровыми и болѣе способными къ учительской службѣ чѣмъ теперь, когда половина кончающихъ страдаетъ тѣми или иными болѣзнями и конечно, въ большинствѣ случаевъ, нажитыми на школьной скамьѣ.

О.о. депутатамъ съѣзда нужно бы употребить всѣ старанія также къ тому, чтобы улучшить жизнь учениковъ дух. училища, особенно въ воспитательномъ отношеніи.

Есть и еще очень много вопросовъ чисто материальнаго характера, но разрѣшеніе ихъ въ положительномъ смыслѣ крайне необходимо.

Но еще больше вопросовъ пастырскаго и религіозно-нравственнаго характера. Надъ рѣшеніемъ этихъ вопросовъ необходимо о.о. депутатамъ много потрудиться.

Если внимательнѣе присмотрѣться къ именуемымъ себя чадами православной церкви, то увидимъ по ихъ дѣламъ, что большинство изъ нихъ небрежно относятся къ исполненію уставовъ православной церкви, а священниковъ считаютъ не руководителями по пути къ спасенію, а людьми поставленными лишь на служеніе и угожденіе имъ, и хорошимъ считаютъ того священника, который потворствуетъ желаніямъ ихъ и притомъ самымъ низкимъ: какъ-то пьянству и соединеннымъ съ нимъ безобразіямъ. Нерѣдко приходится слышать отъ крестьянъ: „не пьешь — не хорошь, а пей вино и будешь гошъ для всѣхъ насъ“.

Надъ вопросомъ по искоренію пьянства должны много поработать о.о. депутаты съѣзда. Необходимо, чтобы священники являлись образцовыми трезвенниками, и должно вмѣнить въ непремѣнную обязанность о.о. благочиннымъ не относиться снисходительно къ членамъ причта, допускающимъ нетрезвость поведенія. Не лишнимъ думалось бы имѣть сужденіе на съѣздѣ и о дѣятельности Проповѣдническаго комитета. Обычно въ теченіи года всѣмъ священникамъ, получившимъ

полное семинарское образованіе назначается написать двѣ проповѣди и представить ихъ прежде всего къ мѣстному цензору—о. благочинному, который представляет ихъ въ комитетъ. Скажу о себѣ. Вотъ я служу священникомъ около девяти лѣтъ и за это время написалъ до 18 поученій, по мнѣ возвращено только четыре поученія, а гдѣ остальные—мнѣ неизвѣстно. Затѣмъ дважды—въ 1908 и 1910 годахъ—мнѣ были назначаемы катихизическія поученія. Первые канули въ Лету и про ихъ судьбу ничего не пришлось узнать даже послѣ продолжительныхъ справокъ...

Не менѣе страннымъ кажется и то, почему иногда на основаніи двухъ трехъ поученій, написанныхъ по назначенію (по заказу, безъ возвращенія) опредѣляютъ хорошъ или нѣтъ проповѣдникъ чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Этимъ приноситя скорѣе вредъ, а не польза дѣлу проповѣдничества, потому что проповѣдникъ не видитъ у себя проповѣдей въ исправленномъ видѣ, а поэтому и радъ былъ бы исправиться, но не знаетъ въ чемъ заключаются недостатки его проповѣдей. Крайне необходимо было бы о.о. депутатамъ сѣзда обратить серьезное вниманіе на это учрежденіе и просить членовъ его проповѣди въ исправленномъ видѣ возвращать проповѣдникамъ...

С. А. Р.

„Измарагдъ“ XVI в. изъ Сухонаволоцкой церкви, Кемскаго у. *)

Измарагдъ въ листъ, въ кожанномъ переплетѣ. Писанъ полууставомъ начала XVI в. (прямымъ, приближающимся къ уставу) въ два столбца („надвое“) на 187 листахъ рубчатой плотной бумаги съ водянымъ знакомъ: большая ладонь съ звѣздой вверху пальцевъ и четырехконечной розеткой внизу кисти. Изъ знаковъ

*) На западномъ берегу Онежскаго залива не вдалекѣ отъ впаденія въ этотъ заливъ рѣки Выгъ, извѣстной въ исторіи раскола, между Сумскимъ Посадомъ и Сорокой лежитъ дер. Сухой-Наволокъ. Деревня эта довольно старая. Она упоминается въ до-

препинанія употребляется только точка, которая ставится на высотѣ середины буквы, и изрѣдка у подошвы буквъ въ заглавіяхъ статей, писанныя киноварью. Пишется изрѣдка буква юсь, но правильнаго употребленія она не имѣетъ, наприм., пишетъ буди через юсь, и рядомъ „будеши“ черезъ у (см. статьи 112 и др.). Объяснить это можно малоопытностью или малограмотностью писца, который при перепискѣ много надѣлалъ ошибокъ, пропусковъ и т. д. иногда до искаженія смысла слова.

По нижнимъ краямъ первыхъ листовъ Измаграда проходитъ слѣдующая надпись, сдѣланная скорописью конца XVII и начала XVIII: „сія книга Сухоновоцкой деревни, часовни Пречистыя Владычицы нашея Богородицы олигитрія Смоленскія“ и еще какія-то два непонятныя слова. По нижнимъ краямъ первыхъ листовъ сверхъ того написана была болѣе древняя запись XVI в., сдѣланная блѣднымъ черниломъ, но отъ нея сохранились и читаются лишь слѣдующія слова: „волости церкви Николи... су.. даже трудно разобрать загрязненную страницу, кромѣ того листы книги при переплетѣ сильно обрѣзаны, а вмѣстѣ съ тѣмъ обрѣзано и продолженіе записей.

кументахъ XVI в., а именно: въ уставной грамотѣ, данной въ 1548 г. игуменомъ Соловецкаго монастыря Филиппомъ Колычовымъ, извѣстнымъ впоследствии Московскимъ митрополитомъ, крестьянамъ Виремской, принадлежавшей Соловецкому монастырю волости. Изъ этой грамоты видно, что въ то время дер. Сухой-Наволокъ принадлежала Соловецкому монастырю, а послѣднему очевидно досталась отъ Новгородскихъ бояръ—очень возможно отъ извѣстныхъ Борецкихъ. Находясь на берегу Бѣлаго моря на древнемъ пути изъ внутренней Руси въ Соловецкій монастырь Виремская волость представляла изъ себя довольно оживленную населенную мѣстность. Населеніе ея отличалось бойкостью, грамотностью и любовью къ книжному чтенію; свидѣтельствомъ послѣдняго служатъ дошедшія до насъ рукописныя книги XV—XVI в. Часть ихъ, принадлежавшихъ Виремской церкви, мною уже описаны, часть же ихъ, принадлежавшихъ Сухоновоцкой деревнѣ и хранившіяся въ мѣстной часовнѣ остаются еще неописанными. Въ настоящее время рукописныя книги Сухоновоцкой часовни находятся въ рукописномъ отдѣленіи Архангельскаго Церковно-Архе-

На послѣдней страницѣ имѣются слѣдующіе надписи, сдѣланныя скорописью: 1-я XVI в. рижеватыми чернилами || § (очевидно 7086=1578 г.) іюня || § сию книгу измарагдъ продалъ Иванъ Олексѣева (вверху сынъ и еще какое то слово) Соловецкаго монастыря слугѣ Сямову Иванову“. и

2-я скорописью XVII в. блѣднымъ черниломъ „по указу великаго Государя и великаго“ далѣе заклеено. Кромѣ того въ началѣ книги — на оборотѣ переплета и въ концѣ имѣются слѣдующія записи, сдѣланныя разными почерками скорописью XIX в. въ началѣ книги: „сія книга Сухонаволоцкой деревни часовни пресвятыя владычицы нашея Богородицы одигитрии Смоленскія глаголемая Измарагдъ переплетена 1803 года сентября дня, подписалъ Сухонаволоченивъ Иванъ Тионовъ; далѣе другимъ почеркомъ: „после того времени потонулъ 1825 года въ сентябрѣ мѣсяце подписалъ племянникъ его родной Стефанъ Тионовъ іюнь 1827 года“. „Сию книгу читалъ Сухонаволоцкой деревни Петръ Аникіевъ своеручно подписалъ“. Эта же записъ имѣется и въ концѣ книги. Здѣсь же имѣется нѣсколько роспи-

ологическаго Комитета. Ихъ двѣ: Измарагдъ и Сборникъ. Обѣ отъ XVI в. и содержатъ много интересныхъ статей. Въ особенности представляетъ литературно-историческій интересъ Измарагдъ, книга предназначавшаяся исключительно для чтенія свѣтскихъ, недуховныхъ лицъ. Заключая въ себѣ нравственно-религіозныя поученія, направленныя главнымъ образомъ противъ существовавшихъ въ то время—въ средніе и древніе вѣка—недостатковъ современнаго общества, онѣ характеризуютъ это послѣднее, указывая, какими недостатками оно страдало, съ чѣмъ духовенству надо было бороться. Большинство заключающихся въ Измарагдѣ поученій и словъ написано св. Іоанну Златоусту. Значительная часть ихъ дѣйствительно принадлежитъ ему, но нѣкоторыя изъ нихъ несомнѣнно русскаго происхожденія; принадлежатъ св. Θεодосію Печерскому, св. Кириллу Туровскому, Серапіону епископу Владимірскому и приписаны онѣ св. Іоанну Златоусту для большаго интереса читателей къ нимъ. Ознакомившись съ содержаніемъ Сухонаволоцкихъ Измарагда и Сборника я и предлагаю любителямъ древней письменности подробное описаніе перваго въ нихъ Измарагда. Описаніе Сборника и предложу читателямъ по приведеніи его въ порядокъ и припротавленіи къ печати.

сей Стефана Тиронова; послѣдняя запись такая: „сія книга глаголемая Измарагд сію книгу читалъ Никита Ул... (не кончена подпись).

Начинается Измарагдъ оглавленіемъ, изложеннымъ на четырехъ страницахъ; судя по оглавленію въ книгѣ должно быть помѣщено 160 статей разнаго содержанія, но въ дѣйствительности помѣщено 147, объясняется это частью ошибкой въ счетѣ, частью утерей въсколькихъ статей до переплета книги. Въ концѣ оглавленія сдѣлана блѣдными чернилами скорописью XVIII в. слѣдующая запись: „книга измарагдъ сухонаволоцкой волости Б-ца Удегитре (sic) подписалъ сухонаволоцкія волости причесной дьячекъ Степанко Матвѣевъ“.

Измарагдъ принадлежитъ къ числу такихъ древнерусскихъ сборниковъ поученій, которыя не имѣютъ строго опредѣленной и точной редакціи. Вполнѣ тождественныхъ списковъ Измарагда нѣтъ, а очень сходныхъ имѣется въсколько. Основной составъ всѣхъ Измарагдовъ одинаковъ, различіе только въ отсутствіи или излишкѣ нѣкоторыхъ небольшихъ статей. Списки этого рода Измарагда не восходятъ раньше XVI в. Древнѣйшій списокъ принадлежитъ Румянц. Музею (№ 186), относится къ XIV в. Отличительный характеръ этой древней редакціи Измарагда заключается отчасти въ меньшемъ сравнительно съ указанными списками количествѣ статей, а главнымъ образомъ въ смѣшанномъ его характерѣ. Въ него входятъ и слова, имѣющія непосредственное отношеніе къ Златоусту, таковы: въ недѣлю мытаря и фарисея и др. Въ позднѣйшихъ спискахъ Измарагда они встрѣчаются въ видѣ исключенія. Измарагдъ предназначенъ не для церкви, а для домашняго чтенія мірянъ.

Въ библиотекѣ Сол. М-ря имѣются три экземпляра значащіяся въ описаніи библиотекы подъ №№ 359, 360 и 361. Суховолоцкій Измарагдъ подходит по содержанію своему къ значащемуся въ Солов. библиотекѣ подъ № 359 конца XV или XVI в. тоже съ юсами, только этотъ послѣдній Измарагдъ болѣе обширный: онъ заключаетъ себѣ 164 статьи. Усматриваемая раз-

вца въ содержаніи описываемаго Сухонаволоцкаго Измарагда съ упомянутымъ Измарагдомъ Соловецкой библиотеки отмѣчена мною при изложеніи статей, помѣщенныхъ въ Сухонаволоцкомъ Измарагдѣ.

Статьи, помѣщенные въ Сухонаволоцкомъ Измарагдѣ слѣдующія:

1) Слово о пользѣ чтенія книгъ, начало: „рече Іоаннъ Златоустъ сѣдящу ти на почитаніи“... Имѣется въ Соловецкомъ Измарагдѣ.

2) Слово св. Григорія папы римскаго о томъ же, начало: „добро братіе и полезно есть всякому вѣрну почитаніе книжное“... то же.

3) Слово апост. Павла, истолкованное Іоанномъ Златоустомъ и Василіемъ Вел., начало: „придемъ братіе да слышимъ слово пользы духовныя исполнено“... то же.

4) Слово Іоанна Златоуста, како не ленитесь чести книги, начало „мнози непочитаніемъ божественныхъ писаній съ праваго поуту съвратяшася во заблудивше погибоша... То же.

5) Слово св. Ефрема какъ подобаеть слушати книгъ—начало: „егда братъ ѿ ѿ (юсь) кавый ти помысль муту умъ утѣшишь почитаніемъ святыхъ книгъ.“ То же.

6) Слово св. апостоль и св. отецъ како подобаеть всякому христіанину чисто жити“... То же.

7) Слово св. Іоанна Златоустаго (о) глаголющихъ. Начало: „Извѣстно да есть яко не спасеть мѣсто насъ аще не творимъ воля Божія... Въ Соловецкомъ изборникѣ это слово озаглавлено такъ: о глаголющихъ яко нѣсть спастися въ миру.

8) Слово Іоанна Златоуста о гордыни. Начало: „да яко садъ не потребляемъ отъ хварастія не можетъ расти“... Въ соловецкомъ Измарагдѣ это слово имѣется.

9) Слово о клеветникахъ и издоимцахъ грабленіемъ. Начало: „егда убо видиши кого живуща возлюбнемъ богатстве... Въ Соловецкомъ Измарагдѣ ово изготовлено такъ: „о клеветникахъ во лжу“.

10) Слово Іоанна Златоустаго о лечащихъ въ болѣзни волхованіемъ. Начало: „житія сего наводимая намъ скорбная... Взято это слово изъ житія Іоанна Милостиваго. Въ Соловецк. Изм. оно есть.

11) Егоже о исходѣ души отъ тѣла и како срѣтають бѣсы. Начало: тѣло много страхъ одержить душу тогда истязаетъ ему... Въ Соловец. Изм. есть.

12) Его же о играхъ и плясаніи, вверху написано душеполезно. Начало: земная вся отвергше зломысленная прїидите услышимъ духовныя ученія... Тоже.

13) Слово св. отецъ о пьянствѣ. Начало: иже бѣ не пити отнюдь того возбраняетъ велми. Часть этого слова вошла въ поученіе о казняхъ Вожіихъ, приписываемое св. Θεодосію Печерскому. Въ солов. Изм. оно есть.

14) Слово Св. Іоанна Златоуста, его же любятъ Г-дь того и казнить. Начало: „аще кого видиши неправдива излюбива человекъ въ здравіи обильно живуща то не чюдися тому... Въ Соловецк. Изм. имѣется.

15) Его же о самовластіи. Нач.: коея дѣла вывы быхомъ самовластни... Тоже.

16) Его же о зависти. Нач.: любимый азъ долгъ свой по вся дни отдаю, а ваше же есть внимати и творити... Тоже.

17) Слово Анастасія игумена горы синайскія еже не имѣти гнѣва. Нач.: много можетъ молитва праведнаго поспевасма... Тоже.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СОДЕРЖАНІЕ. *Часть оффиціальная:* Высочайшія награды.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—Два постановленія Архангельской Духовной Консисторіи.—Списокъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда духовенства.—Епархіальныя извѣстія.—Переѣмныя по службѣ.—Списокъ незанятыхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ.—Отъ Совѣта Островлинской второклассной церковно-приходской школы.—Отчетъ Комитета Архангельскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода (Въ приложеніи).—Объявленіе.

Часть неоффиціальная: О настырствѣ (Мысли изъ дневника о. Іоанна Кроцигадтскаго).—Объ епархіальныхъ съѣздахъ духовенства.—О финансовомъ состояніи Эмеритальной кассы духовенства Архангельской епархіи.—Изъ жизни второклассныхъ школъ.—Къ вопросу о трезвенной дѣятельности.—Къ епархіальному съѣзду въ 1911 году.—„Измарагдъ“ XVI в. изъ Сухонаволоцкой церкви.—Объявленія.—Отчетъ о состояніи расколотства въ Архангельской епархіи. (Въ приложеніи).

Редакторъ *І. Сибирцевъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла и разсылается подписчикамъ майская книжка

СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ

„СВѢТЪ“.

Въ майской книжкѣ напечатано:

I.

Въ туманѣ жизни.

Романъ Н. А. Кредо.

Въ этомъ сложномъ романѣ изображена цѣлая психологическая гамма переживаній мятущейся женской души, въ которой сила первороднаго грѣха, порожденная неизсякаемой жизнерадостностью и безцѣльностью свѣтской жизни, тѣсно сплетается со стремленіями высшаго порядка утонченнаго духа.

Редакція обращаетъ особенное вниманіе на это новое, нигдѣ раньше не печатавшееся произведеніе молодого талантливаго автора.

II.

Царскій Приказъ.

Историческая повѣсть (1800 г.) Н. Мердери.

Со свойственнымъ ей талантомъ наша извѣстная писательница рассказываетъ интересный романическій эпизодъ изъ царствованія Императора Павла Петровича. Какъ личность самого Государя и его приближенныхъ, такъ и нравы тогдашняго Петербурга описаны образно и мастерски.

III.

Виновна ли она?

Романъ Жуля де Гастинь.

Переводъ съ французскаго Л. Я. Сороченковой.

Безумная ревность мужа, страданія матери у которой отнимаютъ ребенка, пресупленія порочной соперницы, — вотъ сложная канва предлагаемаго произведенія. Дѣйствіе происходитъ въ Парижѣ, въ аристократической средѣ.

Цѣна за три тома романовъ: апрѣль, май и іюня.

1 рубль.

Выписывающіе одновременно газ. „СВѢТЪ“ и три тома романовъ съ 1-го апрѣля по 1 іюля посылаютъ въ контору 2 рубля.

Проекты церквей и др. составляю. Архангельскъ, Отд. Гос. Бан., кв. № 3., Ник. Петр. Ермолинъ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
на еженедельный журналъ
ДЛЯ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА
„ПРИХОДСКІЙ СВЯЩЕННИКЪ“.

Журналъ выходитъ еженедельно; каждый нумеръ въ размѣрѣ 16—20 страницъ большого формата, съ иллюстраціями. Постоянные отдѣлы „Страничка приходскаго пастыря“, „Страничка православнаго прихожанина“ (вводится съ 1-го іюля), „Среди газетъ и журналовъ“, „Библиографія“, „Обзоръ епархіальной жизни“, „Лѣтопись церковно-общественной жизни“ и др.

Съ 1-го іюля вводится отдѣлъ „Самообразование“, который будетъ имѣть опромное значеніе для каждаго пастыря. Въ этомъ отдѣлѣ согласились принять участіе многіе видные представители богословскихъ наукъ, историки, врачи, экононы и др.

Большое мѣсто въ журналѣ отводится сообщеніямъ съ мѣстъ, статьямъ самихъ приходскихъ пастырей. Редакція озабочена возможно болѣе широкой постановкой отдѣла корреспонденцій; всѣми доступными средствами она стремится къ тому, чтобы въ каждомъ городѣ имѣть своего постояннаго сотрудника, безъ всякой тенденціозности, совершенно правдиво передающаго болѣе или менѣе крупныя событія мѣстной жизни. Въ этихъ видахъ Редакція настоящимъ обращается съ предложеніемъ ко всѣмъ вообще священникамъ, а въ особенности къ священникамъ губернскихъ и уѣздныхъ городовъ вступить въ число постоянныхъ корреспондентовъ.

Корреспонденціи оплачиваются по принятой Редакціей нормѣ.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ и тѣмъ изъ полугодичныхъ, подписная плата которыхъ поступитъ до 20-го іюня, въ августѣ мѣсяцѣ будетъ разослано необходимое сейчасъ каждому пастырю приложение:

„Конспекты проповѣдей на всѣ воскресные и праздничные дни церковнаго года“.

На каждый воскресный и праздничный день будетъ дано три конспекта: 1) на евангельское чтеніе, 2) на чтеніе апостольское и 3) на какую либо тему вѣро- и правдоучительнаго характера.

Составитель книги припоминаетъ во вниманіе всѣ тѣ условія, среди которыхъ приходится работать приходскому пастырю, всѣ тѣ запросы, которые поднимаются къ церковному амвону со стороны ищущей Бога, подъяясь смущенной сектантскими движеніями, душа престолюдина: въ виду этого большое мѣсто отводится проповѣдямъ, имѣющимъ анологическій или же миссіонерскій характеръ.

Подписная цѣна: на годъ съ перес.—ЧЕТЫРЕ рубля, на полгода—ДВА рубля съ перес.

Выписывать: С.-Петербургъ, Нарвскій. 1. Контора журнала „Приходскій Священникъ“.

Редакторы-издатели: Протоіерей В. И. Галкинъ Священникъ М. В. Галкинъ.

брезговали и тѣмъ, что отбирали лишь подписи отъ тѣхъ, кто желалъ зачислиться въ общину безъ присоединенія, чтобы потомъ имѣть возможность открыть общину, — не хорошъ расчетъ, не хороши и средства!), оказалось, какъ выше сказано, 45 домохозяевъ или 90 человекъ возрастныхъ и младенцевъ. При этомъ достойно вниманія слѣдующее: на вопросъ миссіонера, обращенный къ перешедшимъ въ австрійщину: „какимъ чинопріемомъ ихъ принимали, читали-ли они, согласно австрійскаго чинопріемника, проклятіе и сознавали-ли они, что своимъ переходомъ они измѣняютъ своей прежней вѣрѣ? Они отвѣчали: мы не читали проклятія, а только отрицались отъ прежнихъ убѣжденій (слѣдовательно, со стороны принимавшихъ былъ допущенъ въ извѣстныхъ цѣляхъ завѣдомый обманъ и подлогъ) и мы не переходили въ другую вѣру, а лишь приняли священство“. Слѣдовательно перешедшіе въ австрійщину и не сознавали того, что дѣлали и приняли это священство лишь потому, что имъ нужно было священство, — а какое? Объ этомъ не разсуждали.

Такимъ образомъ въ дѣлѣ успѣшнаго обращенія старобрядцевъ Сурскаго прихода, а можетъ быть и нѣкоторыхъ православныхъ, въ австрійщину, нужно искать причину, во первыхъ, въ сознаніи ими необходимости священства, и во вторыхъ, въ слишкомъ упорной пропагандѣ австрійскаго начетчика и тѣхъ недоброкачественныхъ поступкахъ по отношенію къ присоединяемымъ, въ виду ихъ полнаго религіознаго невѣжества, какіе были допущены со стороны принимавшихъ ихъ. Но, какъ извѣстно, всякая новинка хороша до тѣхъ поръ, пока человекъ не присмотрѣлся къ ней. Тоже можемъ сказать относительно сурянъ. По послѣднимъ извѣстіямъ, идущимъ изъ Суры, перешедшіе въ австрійскій поповщинскій толкъ начинаютъ разочаровываться въ истинности австрійскаго священства (были случаи и отпаденія отъ этой секты), хотя инокъ Ипатій, доселѣ проживающій въ с. Поганцахъ, *) и старается

*) Нынѣ его тамъ нѣтъ.

расположить народъ къ этому мнимому священству ежедневными службами и др. мѣрами, напр. занимается обученіемъ дѣтей грамотѣ.

Оставшіеся вѣрными своимъ безпоповщинскимъ убѣжденіямъ и отцовскимъ традиціямъ старообрядцы-безпоповцы очень недовольны происшедшимъ на ихъ глазахъ. Одинъ изъ видныхъ безпоповцевъ, Степ. Дан. Никифоровъ (братъ Матѣ. Дан. Никифорова, о которомъ была рѣчь выше), непослѣдовавшій примѣру брата, а онъ, должно сказать, въ первое посѣщеніе с. Суры Жмаевымъ весьма близко стоялъ къ нему, — Жмаевъ всегда являлся на бесѣды въ сопровожденіи Степана и др., заявлялъ миссіонеру, что они предполагаютъ звать въ с. Суру безпоповщинскаго начетчика Льва Пичугина для защиты ихъ отъ посягательствъ на ихъ вѣрованія со стороны австрійской секты и Жмаева.

Что будетъ далѣе предполагать трудно. Но будемъ надѣяться, что Господь, по молитвамъ своего служителя приснопамятнаго о. протоіерея Іоанна Ильича, не попуститъ совершиться великому злу, чтобы на его родинѣ, которую онъ такъ любилъ, возникла новая вѣра на погибель маловѣрныхъ чадъ св. Церкви! Будемъ надѣяться и въ тоже время непрестанно работать на поросшей терніемъ нивѣ Божіей!

Неурядицы въ старообрядческихъ религіозныхъ общинахъ

Въ годовомъ отчетѣ за 1909 г. нами, между прочимъ, былъ отмѣченъ тотъ фактъ, что существующая между членами безпоповщинской общины брачныхъ-аароновцевъ Архангельской губ. религіозная рознь и отсутствіе взаимнаго тѣснаго общенія и довѣрія, должны повести къ разрыву и обособленности нѣкоторыхъ членовъ ея. За истекшій годъ это такъ и случилось.

Глухая борьба между членами этой общины прекращалась во весь годъ и наконецъ вылилась въ такую форму, какой никто не ожидалъ. Дѣло въ слѣдующемъ. Въ Левковской деревнѣ (тоже Гачи) Заостровскаго прихода существуетъ старообрядческая молельня принадлежащая этой общинѣ. Построена она на средства безпоповцевъ этого и др. приходоу.

Архангельскіе старообрядцы, задумавшіе построить въ г. Архангельскѣ свою молельню, надѣялись воспользоваться достояніемъ этой молельни и все лучшее перевести во вновь имѣющую быть устроенной молельню. Но этому воспротивились заостровскіе старообрядцы. Каковъ-же результатъ отъ этого получился? Въ одно время изъ молельни все лучшее (въ ней) было похищено и послѣ недолгихъ поисковъ кое-что изъ похищеннаго было найдено въ стогахъ сѣна и др. мѣстахъ. Это конечно повело аароновцевъ къ разрыву и вотъ теперь образовалась новая община среди нихъ — расколъ въ расколъ въ г. Архангельскѣ.

Въ Амбурскомъ старообрядческомъ скиту — выселкѣ — Филипповскаго толка продолжаетъ существовать между насельниками его тотъ же антагонизмъ, что и въ прошедшее время (съ 1907 — 8 г.г.; когда проѣзжій изъ Москвы безпоповщинскій инокъ Варсонофій раздѣлилъ амбуриянъ на два противоположныхъ лагеря враждебныхъ одинъ другому) и религіознаго общенія между ними не замѣчается. Напротивъ, они стараются еще болѣе обособиться и стать въ противодѣйствіе одинъ другому, хотя, въ то же время, оба претендуютъ на истинность и послѣдовательность традиціямъ старины. Подобное отношеніе между амбуриянами и ихъ религіозная рознь отзывается и на Кудьмозерахъ. Эти послѣдніе приходятъ къ сознанію, что расколъ — это ложь. Это отмѣчается тѣмъ фактомъ, что Кудьмозера стали въ маломъ количествѣ посѣщать амбурскую молельню. Молодежь идетъ туда на праздники Благовѣщенія и др. лишь для пріятнаго препровожденія времени, учиняетъ тамъ „дебоши“ и пьянствуетъ. Между пришлыми и мѣстными молодыми людьми нерѣдко возникаютъ драки. Но изъ другихъ мѣстъ на праздники собираются туда и пѣшіе и на лошадяхъ богомольцы въ немаломъ количествѣ. Привлекаетъ Корсунская икона Божіей Матери, находящаяся въ „старой“ молельнѣ. Здѣсь имѣется двѣ молельни, по числу двухъ толковъ, прежняя, пришедшая въ ветхость, возоблена заново, обшита и окрашена желтою краскою, звонница тоже

новая и окрашена, на ней повѣшено 5-ть колоколовъ (оставлена въ цѣлости и прежняя — полуразвалившаяся). Другая моельня помѣщается въ жиломъ домѣ устатка Ег. Корельскаго, малопомѣстительная. Пишущему эти строки пришлось быть въ обѣихъ моельняхъ; завѣдующіе ими любезно изъявили свое согласіе на подробный осмотръ ихъ. Въ послѣдней пришлось замѣтить нѣкоторый комфортъ: мягкія кресла для сидѣнія, подушечки бархатныя вышитыя шелкомъ и т. п. Въ богослужебныхъ старопечатныхъ книгахъ недостатка въ моельняхъ нѣтъ, впрочемъ, во второй моельнѣ встрѣчаются книги и единовѣрческой печати. Подъ пеленами на аналояхъ на видномъ мѣстѣ лежатъ Евангелія. Въ старопечатномъ Евангеліи, выпуска патр. Филарета, во 2-мъ зачалѣ Евангелія Матѳея замѣчено нами имя Христа Спасителя „Иі(су)съ“. А вѣдь старообрядцы такъ много ратуютъ противъ этого святѣйшаго имени Христа Спасителя! Что-же? Они должно быть и видя да не видятъ этого?

Въ Пинежскомъ у. въ общинѣ, образованной старообрядцами Ярушевской волости (Лавельскаго прихода, деревня Явзоры), до сихъ поръ дѣло по устройству ея, на основаніи закона 17 апрѣля и 17 октября, впередъ не подвинулось ни на шагъ. Старообрядцы, во избѣжаніе лишнихъ расходовъ, остаются въ прежнемъ положеніи: не имѣютъ ни моельни (собираются для молитвъ въ жиломъ помѣщеніи), ни своихъ метричь, ни избраннаго и утвержденного въ должности наставника требоисправителя, все дѣло пока находится въ рукахъ Егора Іонича Дурынина, малограмотнаго старика, который кое какъ и обслуживаетъ религіозныя нужды принадлежащихъ къ общинѣ. Въ с. Лавелѣ одинъ умершій старообрядецъ былъ погребенъ безъ всякаго участія требоисправителя — отнесенъ лишь на кладбище безъ отпѣва и зарытъ въ землю, по выраженію православныхъ этого села, „какъ какая нибудь падалъ“.

Замѣчаются неурядицы во внутренней жизни и австрійско-поповщинской общины с. Семжи. Какъ из-

вѣстно, въ с. Семжѣ проживаютъ австрійскій лжесвященникъ Григорій Ситниковъ и уставщикъ, онъ же и начетчикъ, Ив. Жмаевъ. Лжесвященникъ почти безграмотный, не пользуется уваженіемъ даже со стороны своихъ, а начетчикъ такъ даже преслѣдуетъ его. Замѣчается, что они уже въ послѣднее время въ своей церкви не совершаютъ продолжительныхъ службъ, даже иногда ограничиваются совершеніемъ часовъ. Православные это ставятъ австрійскимъ въ укоръ. Послѣдніе, по слухамъ, высказываютъ свое недовольство главнымъ образомъ на уставщика Жмаева, въ немъ видятъ лишь обманщика и эксплуататора. Дѣло въ томъ, что Жмаевъ выпросилъ у Семжанъ около 100 рублей якобы на покупку иконъ для церкви. Иконъ онъ и не думалъ покупать, а, подъ предлогомъ бѣдности семжанъ, въ своей австрійской газетѣ помѣстилъ воззваніе съ просьбою о пожертвованіи иконъ во вновь строящуюся церковь. Но прошло уже 2 года, а иконъ все нѣтъ. Жмаевъ лишь обѣщаетъ: „скоро получатся, заказовъ много“. Въ мартѣ мѣсяцѣ 1910 года, когда онъ возвратился изъ поѣздки въ Москву, семжанамъ сказалъ, что иконы въ Архангельскѣ. Но получены-ли онъ—неизвѣстно. (Изъ отчета Мез.-Печорскаго миссіонера).

Дѣятельность миссіи въ 1910 году.

Составъ миссіи. Въ составъ противостарообрядческой и противосектанской миссіи Архангельской епархіи въ 1910 г. входили слѣдующія лица: епархіальный миссіонеръ проповѣдникъ, священникъ Петръ Павловскій, утвержденный въ сей должности указомъ Свят. Синода, отъ 3 марта 1910 г. за № 3074: уѣздные миссіонеры, переименованные изъ окружныхъ, согласно указа Свят. Синода отъ 27 ноября 1910 года за № 16969: Мезенско-Печорскій свящ. Акидинъ Красильниковъ и Кемско-Александровскій—священникъ Павелъ Преображенскій. Помощникъ епархіальнаго миссіонера: по Борецкому приходу, Шенкурскаго у., священникъ Маркеллъ Томихинъ и по 5 благочивію того-же уѣзда священникъ Борецкаго прихода Козьма Овчинниковъ. И со-

трудники; по Пинежскому у. Алексѣй Ракитинъ и по Кудьмозерскому приходу, Архангельскаго у. мѣстный псаломщикъ Θεодоръ Ивановъ.

Миссіонерская дѣятельность въ епархіи. Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ въ отчетномъ году посѣтилъ 4 уѣзда (изъ 5 своего района) — Архангельскій, Холмогорскій, Онежскій и Пинежскій, остался не посѣщеннымъ Шенкурскій у. Приходы посѣщенные епархіальнымъ миссіонеромъ слѣдующіе: въ Архангельскомъ у. — Кудьмозерскій, съ раскольническими выселками: Амбурскимъ и Пертозерскимъ (дважды въ мартѣ и декабрѣ), Ненокскій, Сюземскій, Солзенскій и Шихрихинскій (въ мартѣ), Заостровскій и Лисестровскій (въ апрѣлѣ), Лявленскій, Коскогорскій и Спасоприлуцкій (въ октябрѣ), Лодомскій (впервые), Вознесенскій, Лайскій, Кехотскій, Нижне-Койдокурскій и Верхне-Койдокурскій (въ ноябрѣ) и Задвинскій (въ декабрѣ), Холмогорскаго у.: Троицко-Ухтоостровскій (въ іюнѣ, ноябрѣ, и декабрѣ), Чухченемско-Ильинскій (въ іюнѣ и ноябрѣ), Богоявленско-Ухтоостровскій (въ декабрѣ), Куростровскій и Ровдогорскій (въ ноябрѣ) и Курейско-Сергіевскій (въ декабрѣ). Пинежскаго у.: Лавельскій съ отдаленными селеніями: Каскоменскимъ и Явзорскимъ и Сурскій (въ маѣ). Онежскаго у.: Пабережскій (въ октябрѣ); въ Архангельскѣ нѣкоторые приходы въ разное время. Сверхъ того онъ посѣтилъ г. Мезень и с. Семжу (въ январѣ и іюлѣ). Всего-же городскихъ и сельскихъ приходоу епархіальнымъ миссіонеромъ посѣщено 30; бесѣдъ публичныхъ произведено до 40 и частныхъ до 55. Кромѣ того имъ произнесено въ храмахъ проповѣдей — поученій имѣющихъ миссіонерскій характеръ, 20-ть.

Исполняя обязанности объединенія дѣятельности народно-приходской и пастырско-приходской миссіи, епархіальный миссіонеръ при посѣщеніи приходоу входилъ въ сужденіе съ мѣстными священниками о томъ, какъ успѣшнѣе вести въ приходахъ миссіонерское дѣло, направить и усилить его, поднять на должную высоту проповѣдничество, открыть миссіонерскіе кружки и т. п.,

указывалъ нужныя для выписки въ миссіонерскія библіотеки при церквахъ, а также для раздачи народу книги, брошюры и листки. Въ теченіе 1910 года епархіальнымъ миссіонеромъ на средства отпущенныя Епархіальнымъ Начальствомъ, пріобрѣтено и разославо въ разные приходы епархіи книгъ, брошюръ и листовъ на сумму 210 руб. 82 коп.

Въ августѣ мѣсяцѣ епархіальный миссіонеръ посѣтилъ на средства, отпущенныя изъ Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта, Нижегородскія ярмарочныя соборно-сѣдованія: слушалъ эти бесѣды, записывалъ содержаніе ихъ, принималъ участіе въ обсужденіи разныхъ недомѣнностей въ миссіонерской практикѣ вопросовъ, дѣлалъ для себя разныя выписки и помѣтки и т. п. Часть бесѣдъ будетъ напечатана въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Миссіонеръ Мезенско-Печорскій, священникъ Акиндинъ Красильниковъ, въ отчетномъ году посѣтилъ слѣдующіе приходы Мезенскаго у. (въ Печорскомъ у., по семейнымъ обстоятельствамъ за болѣзнію жены и смертію ея, быть не могъ): Семженскій, Койденскій, г. Мезень, Кимженскій, Жердскій, Козмогородскій, Азапольскій, Юромскій, Ущельскій и Цѣногорскій итого 10 приходовъ; бесѣдъ публичныхъ произвелъ 33 и частныхъ 68.

Кемско-Александровскій миссіонеръ, священникъ Павелъ Преображенскій, большую часть отчетнаго года провелъ въ исполненіи священническихъ обязанностей въ приходахъ Ухтинскомъ съ 1 января по 15 мая и Ювалакшскомъ до конца года, куда онъ былъ командированъ Епархіальнымъ Начальствомъ впродъ до назначенія туда священника. Въ то же время въ іюнѣ и другой разъ въ августѣ, сентябрѣ и октябрѣ посѣтилъ проездомъ г. Кемь приходы: Юшвозерскій, Панозерскій и Подужемскій, гдѣ велъ частныя бесѣды; въ сентябрѣ и октябрѣ велъ бесѣды съ солдатами Кемской мѣстной команды, по должности законоучителя; въ іюль посѣтилъ Войницкій приходъ, гдѣ также велъ частныя бесѣды. Публичныхъ бесѣдъ въ Ухтинскомъ и Юва-

лакшскомъ приходахъ было произведено имъ 25, частныхъ всего 103 и произнесено проповѣдей—50; приходоу посѣщено 6-ть.

Помощникъ миссіонера по Борецкому приходу, священникъ Маркелль Томихинъ, въ разныхъ деревняхъ прихода, въ коихъ проживаетъ наибольшее число склонныхъ къ расколу, какъ-то: Ивановской, Шабановской, Осташевской, Гриньки, Хохлова, Маршушевской, Захаровской и Чешевской, въ домахъ прихожанъ велъ противораскольническія бесѣды; кромѣ того при исполненіи имъ требъ и при всякомъ удобномъ случаѣ, сколько было умѣнья, бесѣдовалъ и увѣщевалъ православныхъ и склонныхъ къ расколу держаться Православной Церкви и разъяснялъ неправоту раскола; таковыхъ бесѣдъ было до 35-ти. Систематическихъ и заранѣе приготовленныхъ для чтенія, противораскольническихъ бесѣдъ было ведено имъ въ храмѣ на вѣ богослужебныхъ собесѣдованіяхъ, между утренею и литургіею и въ домахъ прихожанъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ до 25-ти.

Помощникъ миссіонера по V-му благочинію Шенкурскаго у.; священникъ Козьма Овчинниковъ, посѣтилъ слѣдующіе приходы своего района: Селецкій, Троицкій, Топецкій и Кургоменскій (каждый приходъ посѣщенъ о. Овчинниковымъ лишь по одному разу, хотя ему и было предложено Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ посѣщать свой районъ не менѣе 3-хъ разъ въ годъ). Бесѣдъ произведено публичныхъ 14, частныхъ, по видимому не было. Въ Борецкомъ приходѣ производились имъ исключительно частныя бесѣды по домамъ, число ихъ не указано.

Сотрудникъ миссіонера по Пинежскому у. Алексѣй Ракитинъ въ отчетномъ году какъ и всегда, проявилъ особенное усердіе въ веденіи бесѣдъ и съ православными, живущими среди раскола и, въ особенности, съ придерживающимися его мыслей и убѣжденій: Въ январѣ онъ посѣтилъ приходы своего района: Лавельскій, Веркольскій и Чухченемскій; бесѣдъ за это время произвелъ 1 публичную и 26 частныхъ. Въ февралѣ про-