

15 августа

1891 года.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ

(XXXI Годъ).

ЧЕРНИГОВСКІЯ

№

Выходятъ
два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 к., съ пер-
есылкою.



16-й

Подписка
принимается
въ редакціи
„Чернигов.
Епарх. Изв.“,
въ квартирѣ
каедр. про-
тоіерея въ
Черниговѣ.

ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: I. Распоряженіе Высшаго Правительства — II. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. — III. Разныя извѣстія.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, о порядкѣ совершенія браковъ между лицами Православнаго и Католическаго исповѣданія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложенную Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 мая сего года за № 2478, выписку изъ Высочайше утвержденныхъ въ 11 день мая сего года журналовъ

Комитета Министровъ, отъ 30 апрѣля и 14 мая сего-же года за № 1102, о порядкѣ совершенія браковъ между лицами православнаго и католическаго исповѣданія и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: По поводу представленія Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго о допущеніи совершенія смѣшанныхъ браковъ съ католиками по удостовѣреніямъ полицейской власти о виѣбрачномъ состояніи и правоспособности послѣднихъ, вмѣсто требуемыхъ нынѣ отъ ксендзовъ метрическихъ выписей, въ выдачѣ коихъ они, подъ разными предлогами, отказываютъ, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ $\frac{4}{18}$ мая 1888 года, предоставилъ Г. Оберъ-Прокурору войти въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ о принятіи мѣръ къ неуклонному исполненію католическими священниками законныхъ требованій православнаго духовенства относительно выдачи метрическихъ записей о лицахъ римско-католическаго исповѣданія, вступающихъ въ бракъ съ православными. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ послѣдствіе происходившей съ нимъ переписки о точномъ соблюденіи со стороны римско-католическаго духовенства требованія закона о тоекратномъ оглашеніи въ костелахъ смѣшанныхъ браковъ, въ отношеніи отъ 4 іюня 1888 года за № 23, на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, объяснилъ, что Кіевскій Генераль-Губернаторъ сообщилъ, въ копіи, представленіе къ нему Луцко-Житомирскаго римско-католическаго Епископа о встрѣчен-

ныхъ имъ затрудненіяхъ при исполненіи послѣдовавшаго по сему предмету указа Коллегіи о производствѣ въ костелахъ оглашеній смѣшанныхъ браковъ, и съ своей стороны присовокупилъ, что въ прежнее время православное духовенство юго-западнаго края требовало отъ католиковъ, вступающихъ въ бракъ съ православными, удостовѣренія отъ есендзовъ о немѣннѣи со стороны римско-католической церкви пренятствій къ ихъ браку съ православными и о бытіи ихъ у исповѣди и Св. Причастія. Но католическое духовенство обыкновенно уклонялось отъ выдачи подобныхъ свидѣтельствъ, что въ большинствѣ случаевъ приводило къ тому, что такіе браки не осуществлялись. Вслѣдствіе сего, бывшій Генераль-Губернаторъ юго-западнаго края, князь Васильчиковъ въ 1862 году, по соглашенію съ мѣстными преосвященными и съ Луцко-Житомирскимъ римско-католическимъ епископомъ Боровскимъ, призналъ возможнымъ ограничиться требованіемъ отъ римско-католическаго духовенства выдачи, въ указанныхъ случаяхъ, удостовѣренія о внѣбрачномъ состояніи, званіи, возрастѣ и принадлежности къ извѣстному римско-католическому приходу католиковъ, брачующихся съ православными. Но и установленіе такого порядка не могло удержать римско-католическое духовенство отъ пренятствования смѣшаннымъ бракамъ католиковъ съ православными, съ каковою цѣлью оно замедляло или даже вовсе отказывало въ выдачѣ подобныхъ удостовѣреній. Такое, про-

должающееся и понынѣ, положеніе вещей побудило Кіевскаго генераль-губернатора, въ видахъ облегченія смѣшанныхъ браковъ католиковъ съ православными, способствующихъ, по его мнѣнію, достиженію тѣснѣйшаго сліянія католическаго населенія края съ православными, такъ какъ родившіеся въ такихъ бракахъ дѣти становятся православными, проектировать замѣну и сихъ послѣднихъ удостовѣреній свидѣтельствами отъ полиціи о вѣнчанномъ состояніи и правоспособности католиковъ, желающихъ вступитъ въ брачный союзъ съ православными, къ чему со стороны мѣстныхъ православныхъ епархіальныхъ начальствъ препятствій не встрѣчено. Въ виду такой практики, направленной къ упрощенію формальностей и къ возможному облегченію для католиковъ заключенія сказанныхъ браковъ и къ устраненію римско-католическаго духовенства, всегда противодѣйствующаго осуществленію оныхъ, отъ всякаго въ этомъ дѣлѣ вліянія и участія, Кіевскій генераль-губернаторъ ходатайствовалъ объ оставленіи безъ исполненія по Луцко-Житомирской римско-католической епархіи вышеприведеннаго распоряженія Коллегіи, съ удержаніемъ въ полной силѣ, до болѣе благоприятнаго времени, существующаго въ юго-западномъ краѣ въ этомъ отношеніи порядка. Съ своей стороны министръ внутреннихъ дѣлъ, усматривая изъ вышеизложеннаго, что требованіе о непремѣнномъ исполненіи въ упомянутой римско-католической епархіи закона касательно

отглашеній смѣшанныхъ браковъ можетъ повлечь за собою весьма существенное нарушение интересовъ православія, сообщилъ Кіевскому генераль-губернатору объ оставленіи въ дѣйствиі существующаго съ 1862 г. во вѣренномъ ему краѣ порядка, впредь до дальнѣйшихъ распоряженій. Увѣдомляя о семъ, министръ внутреннихъ дѣлъ въ предположеніи, что осложненія, подобныя указаннымъ Кіевскимъ генераль-губернаторомъ, могутъ имѣть мѣсто и въ прочихъ римско-католическихъ епархіяхъ, присовокупилъ, что онъ находилъ-бы соотвѣтственнымъ испросить въ установленномъ порядкѣ Высочайшее разрѣшеніе на распространеніе проектной Кіевскимъ генераль-губернаторомъ мѣры къ устраненію противодѣйствія римско-католическаго духовенства смѣшаннымъ бракамъ католиковъ съ православными на всѣ губерніи съ значительнымъ католическимъ населеніемъ и этимъ путемъ прекратить всѣ пререканія по настоящему дѣлу; но предварительнаго осуществленія таковаго предположенія просилъ о сообщеніи по оному заключенія. Признавая и съ своей стороны таковыя мѣропріятія исполнѣ соотвѣтствующими интересамъ Православной церкви и находя, что предполагаемая Кіевскимъ Генераль-Губернаторомъ мѣра къ устраненію противодѣйствія римско-католическаго духовенства смѣшаннымъ бракамъ католиковъ съ православными могутъ быть съ одинаковою пользою примѣняемы по отношенію къ губерніямъ съ значительнымъ католическимъ

населеніемъ, къ числу коихъ надлежитъ отнести губерніи Кіевскую, Подольскую, Волынскую, Люблинскую, Сѣдлецкую, Виленскую, Ковенскую, Гродненскую, Могилевскую, Минскую, Витебскую, Лифляндскую, Эстляндскую и Курляндскую, и что, за симъ, во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ Россійской Имперіи слѣдуетъ предоставить Преосвященнымъ разрѣшать смѣшанные браки между православными и католиками на основаніи свидѣтельствъ отъ полиціи о внѣбрачномъ состояніи и правоспособности католиковъ, желающихъ вступить въ брачный союзъ съ православными, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда со стороны римско-католическаго духовенства будетъ усмотрѣно противодѣйствіе къ заключенію смѣшанныхъ браковъ, Святѣйшій Синодъ ^{21 июня} _{19 июля} 1889 г. опредѣлилъ: о настоящемъ заключеніи предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору уведомить Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Нынѣ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, отъ 23 мая сего года за № 2478, предложилъ Святѣйшему Синоду доставленную Управляющимъ дѣлами Комитета Министровъ выписку изъ журналовъ Комитета Министровъ отъ 30 апрѣля и 14 мая сего года. Изъ этой выписки видно, что Комитетъ Министровъ, выслушавъ записку Министра Внутреннихъ Дѣлъ о порядкѣ совершенія браковъ между лицами православнаго и католическаго исповѣданія, полагалъ, въ видѣ временной мѣры, постановить: 1) бракъ лица римско-католическаго исповѣданія можетъ быть оглашенъ въ одной православ-

ной церкви, но въ такихъ случаяхъ требуется, чтобы лица римско-католическаго исповѣданія, вступающія въ бракъ съ православными, представили причту православной церкви, въ которой должно быть совершенно оглашеніе, взаимнѣ предбрачнаго свидѣтельства приходскаго римско-католическаго священника, удостовѣреніе мѣстной полиціи о внѣбрачномъ ихъ состояніи и правоспособности ко вступленію въ бракъ и 2) чины мѣстной полиціи, при выдачѣ помянутыхъ удостовѣреній, руководствуются метрическими свидѣтельствами о рожденіи такихъ лицъ, паспортами, легитимационными книжками и другими видами на жительство, а при доказанной невозможности представить таковыя, — и показаніемъ не менѣе, какъ двухъ достовѣрныхъ свидѣтелей. Государь Императоръ, въ 11 день мая 1891 г., положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о Высочайше утвержденномъ въ 11 день мая сего года положеніи Комитета Министровъ дать знать, для исполненія и руководства, по духовному, вѣдомству циркулярными указами. Іюня 21 дня 1891 года.

II. РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіе Черниговской духовной консисторіи.

Одинъ изъ благочинныхъ Черниговской епархіи вошелъ съ рапортомъ къ Его Преосвященству о разрѣшеніи передавать слѣдователю, порученныя ему

дѣла, по коимъ надлежитъ произвести слѣдствіе, такъ какъ производство слѣдствія, при лежащихъ на немъ благочинномъ служебныхъ обязанностяхъ, иногда не возможно. На семь рапортѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 28 іюня, 1891 года. Разъ на всегда объявить всеѣмъ благочиннымъ въ епархіи Черниговской, что, хотя слѣдственные дѣла мною поручаются большею частію, имъ самимъ,—но если они (благочинные)—не имѣютъ возможности почему либо исполнить возлагаемаго на нихъ порученія, то немедленно вручали бы таковыя дѣла депутатамъ слѣдственныхъ дѣлъ, учрежденнымъ въ каждомъ благочиніи, но съ тѣмъ, чтобы о послѣдующемъ, по разсмотрѣніи таковыхъ дѣлъ, благочинные доносили бы лично отъ себя. Приказали: къ должному руководству и исполненію сообщить въ редакцію Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій, для припечатанія статьи о семъ въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

Отъ Совѣта Братства св. Михаила князя Черниговскаго.

Совѣтъ Братства св. Михаила князя Черниговскаго симъ покорнѣйше проситъ всеѣхъ о.о. благочинныхъ Черниговской епархіи все деньги, собранныя по церквамъ и частныя пожертвованія въ пользу Братства, выслать Совѣту непременно къ концу братскаго года, т. е. къ 20 сентября.

III. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Маршрутъ для обозрѣнія церквей Черниговской епархіи, Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ.

МѢСТА СЛѢДОВАНІЯ.	Число церквей	Число верстгь.	Время слѣдованія, почлеги и служенія.
<i>Черниговскій уѣздъ:</i>			
Количевка	1	9	27 августа (вторн.).
Яновка	1	3	
Ст. Красное	1	9	
<i>Козелецкій уѣздъ:</i>			
Топчѣвка	1	8	Ночлеги 28, 29 служеніе въ монастырѣ.
Красиловка	1	4	
Ст. Чемеръ	—	9	
Копти	1	5	
Лемени	1	7	
Козелець	5	9 ³ / ₄	
<i>Остерскій уѣздъ:</i>			
М. Семиполки	1	25	29 августа (четвер.).
М. Бровары	1	24	Ночлеги и служеніе 30 августа.
Никольская слободка.	1	19 ¹ / ₄	30 августа (пятница).

Бняжичи	1 24	
Гоголевъ	2 17	Ночлегъ.
<i>Козелецкій уездъ:</i>		
Ядловка	1 15	31 августа (суббота).
Новая Басань	3 18	
Новый Быковъ	1 10	Ночлегъ и служеніе 1 сентября (воскресен.).
<i>Нѣжинскій уездъ:</i>		
Мокіевка	1 13	
Сальное	1 10	
Лосиновка	2 9	
Талалаевка	1 13	
Нѣжинъ	13 9	
Плоское	1 13	Ночлегъ.
Мринъ	1 6	3 сентября (вторн.).
<i>Козелецкій уездъ:</i>		
Селище	1 5	
Хрещатое	1 10	
Олишевка	2 9	
<i>Черниговскій уездъ:</i>		
Красное	1 10	
Черниговъ	— 21	Возвращеніе.

СПИСОКЪ.

учениковъ Черниговской духовной семинаріи составленный педагогическимъ собраніемъ правленія оной семинаріи послѣ годовичныхъ испытаній за 18⁹⁰/₉₁ годъ.

VI штатнаго класса.

1-й разрядъ.

Балдовскій Аркадій—назначается въ Кіевскую духовную академію.

Прокливитантовъ Павелъ, Лашнюковъ Василій, Смѣльницкій Иванъ, Мозолевскій Сергѣй, Вербицкій Николай, Спасскій Василій, Шермеревичъ Василій, Богдановскій Ксенофонтъ, Комаровскій Александръ, Корейша Яковъ, Киселевичъ Григорій, Виноградскій Андрей, Богдановскій Иванъ, Нѣжинцевъ Александръ, Мироновичъ Григорій, Марченко Владиміръ, Квитницкій Василій, Чернышевъ Николай.

2-й разрядъ.

Корбелецкій Михаилъ, Иванишевъ Александръ, Красногорскій Дмитрій, Туткевичъ Дмитрій, Тимошевскій Андрей, Громаковскій Евгеній, Булгаковъ Аріанъ, Громаковскій Иванъ, Туткевичъ Сергѣй, Богдановскій Митрофанъ, Семеновъ Леонидъ, Виницкій Василій, Терлецкій Василій, Лапчинскій Михаилъ, Сидоровъ

Николай, Петровскій Неонъ, Юрашкевичъ Михаилъ, Жигунъ Иванъ, Волевачъ Трофимъ, Тищенко Θεодоръ, Богословскій Василій, Левицкій Александръ, Тарасевичъ Θεодоръ, Корейша Андрей, Рублевскій Иванъ, Киселевичъ Василій, Иллєнко Иванъ, Новиковъ Θεодоръ—увольняются въ епархіальное вѣдомство.

Бондаревскій Нилъ, Самойловичъ Максимъ—не держали экзамена по болѣзни.

V штатный классъ.

1-й разрядъ.

Доброгаевъ Василій, Галкинъ Яковъ, Калиновскій Григорій, Козленко Григорій, Кальницкій Петръ, Андріевскій Павелъ, Доброжанскій Евлампій, Денисенко Θεодоръ, Киселевичъ Евгений.

2-й разрядъ.

Кашпуревъ Михаилъ, Барзиловичъ Даніилъ, Кябальчичъ Николай, Левицкій Александръ, Зебницкій Иванъ, Виноградскій Василій, Захарченко Евгений, Коменко Николай, Золотовъ Павелъ, Королевъ Андрей, Калиновскій Николай, Васильевъ Сергѣй, Ващенко Михаилъ, Бумгаковъ Александръ, Круглевскій Канидій—переводятся въ VI-й классъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

Бурковскій Иванъ—по сочиненію.

Каминскій Александръ—по сочиненію и потному пѣнію.

Езерскій Теодоръ—по сочиненію.

Левицкій Василій, Ладухинъ Петръ—по литургикѣ.

Вакуловскій Викторъ—по литургикѣ.

V параллельный классъ.

1-й разрядъ.

Молявицкій Иванъ, Литинскій Викторъ, Нагорскій Николай, Левицкій Михаилъ.

2-й разрядъ.

Русановичъ Александръ, Холодный Алексѣй, Сіяльскій Александръ, Михайловскій Иванъ, Неаполитанскій Василій, Лобановскій Андрей, Платоновъ Теодосій, Чижилевскій Владиміръ, Пиневичъ Михаилъ Тарасевичъ Теодоръ, Туткевичъ Митрофанъ, Теодосьевъ Викторъ, Сербиновичъ Василій, Рубановскій Теодоръ, Пюнтковскій Георгій, Стопановскій Николай, Михайловскій Андрей, Селенгинскій Петръ, Сидоровъ Василій—переводятся въ VI классъ. 2/3

Подвергаются переклассификаціи:

Рублевскій Петръ—по св. писанію и сочиненію.

3-й разрядъ.

Пушловскій Григорій—по литургикѣ и сочиненію.

Проценко Николай—по церк. исторіи и литургикѣ.

Рублевскій Петръ—увольняется по прошенію.

IV штатный классъ.

1-й разрядъ.

Острогорскій Иванъ, Вишневскій Алексѣй, Макѣнко Андрей, Балаба Петръ, Любичъ Михаилъ, Балдовскій Евгеній, Барадулинъ Григорій, Демяновскій Никита, Киселевичъ Ѳеодоръ, Буримовъ Григорій, Миткевичъ Иванъ.

2-й разрядъ.

Лобановскій Павелъ, Карпенко Юсифъ, Куликовъ Дмитрій, Александровскій Василій, Бутырскій Александръ, Данилевскій Алексѣй, Минькевичъ Иванъ, Левицкій Ксенофонтъ, Жигуновъ Константинъ, Бугаевскій Василій, Левицкій Алексѣй, Лавровъ Александръ, Курганскій Иванъ, Левицкій Дмитрій, Крещановскій Иванъ, Киселевичъ Иванъ—переводятся въ V классъ.

Подвергаются переекзаменовкѣ:

Давидовичъ Иванъ—по церковному пѣнію.

3-й разрядъ.

Гурскій Александръ, Дмитровскій Тимофей—по греческому языку.

Краснопольскій Владиміръ—по св. писанію и сочиненію.

IV параллельный классъ.

1-й разрядъ.

Яценко Александръ, Орловскій Иванъ 2-й, Россинскій Николай, Прокоповичъ Александръ, Тарасевичъ Василій, Раевскій Павелъ, Слюсаревскій Константинъ.

2-й разрядъ.

Острицкий Михаилъ, Рачинский Василий, Собко Семенъ, Рыбальченко Яковъ, Одинцовъ Василий, Орловский Иванъ 1-й, Тарасевичъ Владиміръ, Патруевъ Николай, Михальченко Александръ, Соломаха Иванъ, Трощановский Алексій, Романовский Павелъ, Святого-ровъ Сергій, Тищенко Алексій, Семеновъ Даниль, Улезко Иванъ, Синдаровский Александръ, Морозовъ Алексій—переводятся въ V-й классъ. 28

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

Морачевский Николай—по церк. пѣнію.

3-й разрядъ.

Ромасковичъ Аркадій, Слюсаревский Григорій—по св. писанію.

Шепелевъ Стефанъ—по св. писанію и лат. языку. 9

III штатный классъ.

1-й разрядъ.

Доброленский Павелъ, Баранъ Михаилъ, Лукашевичъ Яковъ, Кудрявцевъ Василий, Андріевский Тео-доръ, Кончаловский Иванъ.

2-й разрядъ.

Левицкий Діонисій, Лобановский Николай, Бурневский Дмитрій, Максимовичъ Иванъ, Кравченко Ае-насій, Лапчинский Леонидъ, Лисовский Евгеній, За-гайный Василий, Гнѣвушевъ Иванъ, Богословский Петръ, Богуславский Михаилъ, Корбелецкий Сергій,

Матвіевскій Викторъ, Кисель Илья, Давидовскій Дмитрій, Виницкій Михаилъ, Кошевой Василій — переводятся въ IV классъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

Крыловскій Николай, Коровкевичъ Владиміръ, Дубровскій Василій — по церк. пѣнію.

Богдановскій Филиппъ — по сочиненію

3-й разрядъ.

Доброленскій Егоръ, Евреиновъ Иванъ, Доброгаевъ Константинъ, Калашниковъ Александръ, Бирюковичъ Викторъ, Крещановскій Александръ — по латинскому языку:

Козминскій Сергій — по русск. исторіи и греч. языку.

Лайковъ Николай — по церк. исторіи и сочиненію.

Крыловскій Владиміръ — по лат. языку и пѣнію.

Кибальчичъ Иванъ — по церк. исторіи и лат. языку.

Каблюковъ Митрофанъ — по церк. исторіи и литературѣ.

Бывалькевичъ Евгеній — по логикѣ и литературѣ.

Біонтовскій Всеволодъ — по церковной исторіи и математикѣ.

Барзыловичъ Филиппъ — по латинск., греч. языкамъ и пѣнію.

Золотовъ Семель, Крещановскій Александръ — оставляются на повторит. курсъ.

Ковальчикъ Иванъ, Любарскій Иванъ — дозволяется держать экзаменъ послѣ лѣтнихъ ваканцій.

III параллельный классъ.

1-й разрядъ.

Шияновъ Евгеній, Самойловичъ Павелъ, Ромаскевичъ Николай, Старогорскій Петръ, Семеновъ Григорій, Солодкій Тимофей.

2-й разрядъ.

Скучачевскій Андрей, Спасскій Аркадій, Широковичъ Михаилъ, Θεодоровскій Митрофанъ, Нагорскій Иванъ, Мироновичъ Николай, Элланскій Викторъ, Сотникъ Петръ, Рачинскій Платонъ, Миловидовъ Викторъ, Поповъ Григорій, Радченко Валентинъ, Яковлевъ Стефанъ, Сочава Анатолий, Чудновскій Василий, Элланскій Евгеній, Тимошевскій Михаилъ, Савицкій Дмитрій, Петровскій Василий, Фотіевъ Михаилъ, Одинцовъ Михаилъ—переводятся въ IV классъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

Остапенко Григорій, Черный Александръ—по церк. пѣнію.

3-й разрядъ.

Пашкевичъ Павелъ, Холодный Парѣеній, Половецкій Петръ—по гражд. исторіи.

Элланскій Никифоръ—по греч. языку.

Ячницкій Митрофанъ—по свящ. писанію.

Нагорскій Николай, Прокоповичъ Николай—по литературѣ.

Тарасевичъ Александръ—по логикѣ.

Яковенко Семень—по логикѣ и сочиненію.

Слесаревичъ Павелъ—по литтер. и сочиненію.

Туткевичъ Павелъ по гражд. исторіи, сочиненію и пѣнію.

Радзимовскій Викторъ—по гражд. исторіи, математ. и пѣнію.

Осмоловскій Никодимъ—по логикѣ и греч. языку.

Рожалинъ Василій, Синьковскій Алексѣй—оставляются въ III классѣ на повторительный курсъ.

Сочава Сергѣй—увольняется изъ семинаріи по прошенію.

III штатный классъ.

1-й разрядъ.

Доброгаевъ Сергѣй, Демиденко Иванъ, Дорогунцевъ Александръ.

2-й разрядъ.

Давидовичъ Иванъ, Желтоножскій Тихонъ, Базилевичъ Евгеній, Бондаревскій Арсеній, Байбаковъ Григорій, Бѣльскій Александръ, Демьяновскій Александръ, Добронравовъ Петръ, Добровольскій Петръ, Дубровскій Дмитрій, Гремякинъ Яковъ, Кибальчичъ Григорій, Корноуховъ Иванъ, Базилевичъ Петръ, Козьминскій Николай, Александровскій Алексѣй, Виноградскій Павелъ, Корейша Иванъ, Горскій Андрей—переводятся въ III-й классъ.

3-й разрядъ.

Подвергаются перекэзаменовкѣ.

Вакуловскій Алексѣй, Златковскій Иванъ—по слат. языку.

Гойденко Вячеславъ—по сочиненію.

Гойденко Михайль—по сочиненію и церк. пѣнію.

Журавченко Андрей—по гражд. исторіи и математ.

Илленко Александръ—по литтер., гражд. исторіи и сочиненію.

Барановичъ Павелъ—по библ. исторіи и гражд. исторіи.

Имшенецкій Михайль, Кучинскій Лаврентій, Бѣльскій Никодимъ, Желавскій Теодоръ—оставляются на повторительный курсъ.

Добрянскій Илья, Бурковскій Михайль—за продолжительною неявкою увольняются изъ семинаріи.

II параллельный классъ.

1-й разрядъ.

Теодоровскій Иванъ, Кухнеревскій Александръ, Померанцевъ Андрей.

2-й разрядъ.

Платоновъ Евѣимій, Пятницкій Александръ, Нарановичъ Николай, Новодворскій Александръ, Россиневичъ Тимофей, Ливановъ Василій, Нагорскій Георгій, Матвѣевскій Порфирій, Нагорскій Михайль, Пригородскій Василій, Смѣловскій Яковъ, Смѣльницкій Михайль, Рублевскій Иванъ—переводятся въ III-й классъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ.

Оглоблинскій Иванъ—по церковному пѣнію.

3-й разрядъ.

Лаврушевъ Александръ, Пашинскій Иванъ—по сочиненію.

Петровскій Николай—по литературѣ.

Лалчинскій Михайль, Покровскій Иванъ—по математикѣ.

Левицкій Петръ—по литературѣ.

Радченко Павелъ—по гражд. исторіи и сочиненію.

Морачевскій Яковъ—по литературѣ.

Самбурскій Евфимій—по гречес. языку и церковн. пѣнію.

Неводовскій Гавріиль—по греческому языку и сочиненію.

Смоленскій Михайль, Ливановъ Константинъ—по греч. языку.

Смѣльницкій Сергѣй—по сочиненію и церковн. пѣнію.

Тросницкій Георгій—по гражд. исторіи.

Трусевичъ Василій—по гражд. исторіи и латинск. языку.

Ячницкій Геннадій—по латинскому языку.

Любарскій Константинъ—по гражд. исторіи и церковн. пѣнію.

Чернявскій Павелъ—увольняется за малоуспѣшность съ балломъ по поведенію 5-ть.

I штатный классъ.

1-й разрядъ.

Балдовскій Владиміръ, Баранъ Ѳеодоръ.

2-й разрядъ.

Захвалинскій Николай, Кисель Иванъ, Картель Владиміръ, Бакуревичъ Дмитрій, Качановскій Сергѣй, Базилевичъ Владиміръ, Зеленецкій Павелъ, Корноуховъ Василій, Богдановскій Иванъ, Крещановскій Николай, Дубровскій Ѳеодоръ, Григоровичъ Василій, Барзиловичъ Стефанъ, Вронскій Александръ, Гораинъ Всеволодъ, Желтоножскій Аѳанасій, Воронкевичъ Василій, Жихаревъ Сергѣй, Илленко Михаилъ, Корейша Поликарпъ—переводятся во II классъ. 22

3-й разрядъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ.

Калиновскій Алексѣй, Базилевичъ Ѳеодоръ—по греческому языку.

Калиновскій Захарій—по церк. пѣнію.

Бондаревскій Александръ—по гражд. исторіи и сочиненію.

Громаковскій Андрей—по гражд. исторіи и греч. языку.

Бѣлецкій Сергѣй—по лат. языку.

Карнобай Николай—по церк. пѣнію.

Величковскій Григорій — по словесности.

Гоголевскій Климентъ — по греч. языку и сочиненію.

Грабовскій Михаилъ — по гражд. исторіи и латинск. языку.

Имшенецкій Иванъ — по гражд. истор. и греческ. языку.

Корноуховъ Иванъ — по греч. языку и сочиненію.

Крутиковъ Алексѣй — по лат. языку.

Барзиловскій Николай — по слов., гражд. исторіи и сочиненію.

Доброгаевъ Иванъ, Корейша Александръ — оставляются на повторительный курсъ въ I классѣ.

Белигорскій Анатолій — увольняется за малоуспѣшность.

Кордовскій Георгій — оставляется за болѣзнію въ томъ же классѣ.

I параллельнаго класса.

1-й разрядъ.

Новицкій Гурій, Сидоровъ Ѳеодоръ, Пиневицъ Исаакъ.

2-й разрядъ.

Митькевичъ Петръ, Туткевичъ Гавріилъ, Семеновскій Семень, Огинскій Василій, Ѳоминскій Андрей, Рублевскій Стефанъ, Марченко Стефанъ, Тросницкій Василій, Тросницкій Иванъ, Цехановскій Ѳеодоръ, Шкуратовъ Михаилъ, Ромаскевичъ Антоній, Лашню-

ковъ Георгій, Рожановскій Василий, Терлецкій Леонидъ,
Левицкій Павелъ, Савичъ Алексій—переводятся въ
II классъ.

3-й РАЗРЯДЪ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ.

Лишевскій Михаилъ—по гражд. исторіи и церковн.
пѣнію.

Мигай Лавръ—по сочиненію.

Подбельскій Иванъ—по гражд. исторіи.

Пригородскій Александръ—по греч. и лат. языкамъ
и сочиненію.

Томашевскій Михаилъ, Сербиновичъ Николай—по
церк. пѣнію.

Улезко Иванъ—по гражд. исторіи и сочиненію.

Шекунъ Андрей, Шекунъ Петръ, Шунько Гера-
симъ—по латинскому языку.

Смоленскій Феодоръ—по церковному пѣнію.

Яновскій Феодоръ—по гражд. исторіи, математикѣ
и сочиненію.

Элланскій Викторъ, Цыганковъ Юсифъ, Храпачевъ
Феодосій, Промысловъ Константинъ, Тупатидовъ Кон-
стантинъ—оставляются на повторительный курсъ.

Рахинскій Александръ—оставляется на повторит.
курсъ за болѣзнію.

Разрядный списокъ учениковъ Новгородсверскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ концѣ 18^{90/91} учебнаго года.

Приготовительный классъ.

РАЗРЯДЪ 1.

Григорій Грушинскій, Василій Троицкій—награждаются книгами.

Михаилъ Давидовичъ, Михаилъ Сахновскій, Павелъ Терлецкій, Иванъ Епифановъ, Михаилъ Иножарскій, Иванъ Максименко, Григорій Миловидовъ, Даниилъ Щудкій, Владиміръ Померанцевъ.

РАЗРЯДЪ 2.

Николай Обуховскій, Павелъ Никольскій, Василій Неаполитанскій, Прохоръ Сушинскій, Иванъ Старогорскій, Димитрій Усердовъ, Василій Дьяковъ, Александръ Гонорскій—переводятся въ 1-й классъ.

Александръ Пупловскій, Григорій Базилевичъ—переекзаменовка по закону Божію.

Константинъ Пучковскій—переводится въ 1-й классъ.

РАЗРЯДЪ 3.

Косьма Шеверницкій—переекзаменовка по Закону Божію и русскому языку письменно.

Арсеній Петровскій, Василій Андриевскій, Василій Виноградскій, Иванъ Липскій, Николай Мулюха, Феодоръ Шеверницкій—оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

Первый классъ.

РАЗРЯДЪ 1.

Иванъ Кучинскій, Ѳеодоръ Носачевскій, Сергій Пionтковскій, Яковъ Громаковскій, Степанъ Громаковскій, Владиміръ Спановскій, Димитрій Кутеповъ, Григорій Аренскій.

РАЗРЯДЪ 2.

Николай Васильевъ, Анатолій Горайнъ, Александръ Кирилловъ, Михаилъ Красногорскій, Димитрій Калиновскій—переводятся во II-й классъ.

Павель Введенскій—переекзаменовка по русскому языку письменно.

Николай Маджугинскій, Павель Патруевъ, Сергій Крачковскій, Евгенийъ Бондаревскій, Петръ Крачковскій—переводятся во II-й классъ.

Василій Венедиктовъ, Митрофанъ Максимовичъ—переекзаменовка по русскому языку письменно.

Иванъ Вуяхевичъ—переекзаменовка по русскому языку устно и письменно.

РАЗРЯДЪ 3.

Василій Пясецкій—переекзаменовка по русскому языку письменно и ариметикѣ устно.

Михаилъ Корейша—переекзаменовка по русскому языку устно и письменно и ариметикѣ письменно.

Александръ Андриевскій—переекзаменовка по священной исторіи и ариметикѣ устно и письменно.

Иванъ Никольскій, Николай Ульковскій, Иванъ Виноградскій—оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

Константинъ Кучеровскій—увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

Второй классъ.

РАЗРЯДЪ 1.

Николай Доброленскій, Егоръ Шульгинъ, Владиміръ Сахновскій—награждаются книгами.

Антонъ Сахновскій, Александръ Имшенецкій.

РАЗРЯДЪ 2.

Федоръ Калиновскій, Петръ Конча, Александръ Старогорскій, Иванъ Бежакотовъ, Иванъ Обуховскій, Александръ Васильевъ, Аонасій Патруевъ, Михаилъ Дьяченко, Петръ Вуяхевичъ, Сергій Корзюковъ—переводятся въ III-й классъ.

Николай Усердовъ—переекзаменовка по ариѳметикѣ устно.

Егоръ Діесперовъ, Василій Громаковскій, Антонъ Илленко—переводятся въ III-й классъ.

Антонъ Илленко, Викторъ Бережный—переекзаменовка по греческому языку устно и письменно.

РАЗРЯДЪ 3.

Николай Рыбальченко—переекзаменовка по латинскому и греческому языкамъ письменно.

Константинъ Смѣловскій—переекзаменовка по греческому языку письменно и ариѳметикѣ устно.

Михаиль Рачинскій—переекзаменовка по латинскому языку письменно и греческому языку устно и письменно.

Иванъ Вербицкій—переекзаменовка по русскому языку устно и греческому языку устно и письменно.

Евгоръ Одинцовъ—переекзаменовка по русскому языку устно и письменно и ариметикѣ письменно.

Андрей Безпалый, Павелъ Кошель, Николай Лобасовъ, Андрей Ревинъ, Петръ Саввинъ, Петръ Ситниковъ, Иванъ Тарасевичъ—оставляются въ томъ классѣ по малоуспѣшности.

Иванъ Гарбузовъ—оставляется въ томъ же классѣ по болѣзни.

Третій классъ.

РАЗРЯДЪ 1.

Василій Чернявскій, Иванъ Щуцкій—награждаются книгами.

Федоръ Бѣлодѣлъ, Евдокимъ Калиновскій.

РАЗРЯДЪ 2.

Андрей Ладинскій, Федоръ Левицкій, Константинъ Герасимовскій—переводятся въ IV-й классъ.

Владиміръ Быковскій—переекзаменовка по греческому языку письменно.

Владиміръ Рознатовскій, Иванъ Чикиловскій, Илья Рознатовскій, Григорій Маньковскій, Николай Никольскій—переводятся въ IV-й классъ.

Емельянъ Епифановъ—переекзаменовка по русскому языку устно.

РАЗРЯДЪ 3.

Сергѣй Левицкій—переекзаменовка по изъясненію Богослуженія и географіи.

Иванъ Базилевичъ—переекзаменовка по изъясненію Богослуженія и русскому языку письменно.

Александръ Евтуховъ, Владиміръ Прудниковъ, Арсеній Балдовскій, Николай Мануйловичъ, Евгений Дембовецкій—оставляются въ томъ же классѣ по малоеупѣшности.

Евгеній Лѣсенко, Григорій Рыбальченко, Максимъ Гусаковскій—оставляются въ томъ же классѣ по болѣзни.

Сергѣй Бражниковъ—увольняется изъ училища за продолжительную неявку.

Четвертый классъ.

РАЗРЯДЪ 1.

Петръ Бѣлодѣдъ, Ѳодоръ Горанинъ—награждаются книгами.

Петръ Кучинскій.

РАЗРЯДЪ 2.

Яковъ Виноградскій, Корнилій Лукашевичъ, Филиппъ Куликъ, Никита Красногорскій, Василій Кобынскій, Иванъ Барнацкій—удостоены перевода въ 1-й классъ семинаріи.

Семень Мохнариловъ, Петръ Коженевскій—переекзаменовка по греческому языку устно и письменно.

РАЗРЯДЪ 3.

Гавріилъ Бурневскій, Григорій Бруяка Радіоновъ—оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

Николай Янчевскій, Сергѣй Крыловскій—оставляются въ томъ же классѣ по болѣзни.

Геннадій Θεодосьевъ, Иванъ Калиновскій—увольняются изъ училища по малоуспѣшности.

Отъ правленія Черниговской духовной семинаріи.

1. Согласно журнальному опредѣленію педагогическаго собранія правленія семинаріи отъ 25 и 26-го іюня сего 1891 года, утвержденному епархіальнымъ Преосвященнымъ, правленіе семинаріи въ интересахъ воспитательно-учебныхъ предлагаетъ родителямъ имѣющихъ поступить въ первый классъ семинаріи своекоштныхъ воспитанниковъ, обязательно водворять послѣднихъ въ семинарскомъ общежитіи, за положенную правленіемъ плату, каковую представлять по третямъ года непосредственно въ правленіе семинаріи, а не чрезъ руки своихъ дѣтей-воспитанниковъ семинаріи а именно: къ началу сентября 40 рублей, къ началу января 25 руб. и къ началу апрѣля 25 руб. с. всего въ годъ 90 руб.

2. Согласно журнальному опредѣленію своему отъ 12 іюня сего 1891 года, утвержденному епархіаль-

нымъ Преосвященнымъ, распорядительное собраніе правленія семинаріи предлагаетъ родителямъ воспитанниковъ семинаріи высылать деньги хозяевамъ квартиръ ихъ дѣтей своевременно и при томъ непосредственно на имя хозяевъ квартиръ.

Отъ комитета эмеритальной кассы.

Комитетъ эмеритальной кассы долгомъ считаетъ снова оповѣстить духовенство Черниговской епархіи, что по постановленію общепархіальнаго октябрьскаго съѣзда 1890 года 27 октября сего года оканчивается послѣдній срокъ на право взноса въ кассу за прежнее время; по минованіи этого срока комитетъ больше уже не будетъ принимать взносовъ за прежнее время, т. е. начиная съ основанія кассы, или со времени поступления на службу.

Комитетъ проситъ рассчитывать взносъ за прежнее время за круглые годы, напр. если вкладчикъ поступилъ на службу въ 1883 году въ сентябрь мѣсяць (или какомъ либо другомъ), то начинать взносъ съ 1884 года и т. под. Расчетная таблица взносовъ за 12 лѣтъ напечатана въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ № 24-мъ 1890 года.

1891 года, мая 27 дня. Во исполненіе журнальнаго опредѣленія Стародубскаго окружнаго съѣзда депутатовъ 1890 года за № 17, внесеннаго въ журналъ

общепархіального октябрскаго сѣзда того же года за № 11, комиссія, въ составѣ благочиннаго 1 округа Суражскаго уѣзда, священника Іоанна Тарасевича и депутатовъ: священника Всеволода Корицкаго и священника Симеона Баталина, сѣхавъ въ г. Новозыбковъ, обратилась къ градекому головѣ съ просьбою сообщить нужныя документальныя свѣдѣнія къ вопросу о постройкѣ зданій для окружнаго училища, на случай осуществленія проекта перевода онаго изъ г. Стародуба въ г. Новозыбковъ; при чемъ г. головою указано комиссіи мѣсто, которое городъ уступаетъ подъ постройку училища. Комиссія нашла, что указанное мѣсто удобно для постройки училища; оно прилегаетъ къ соборному храму и, находясь почти на окраинѣ города, можетъ соответствовать намѣченнымъ цѣлямъ и въ гигиеническомъ отношеніи. О чемъ и составленъ сей актъ, который вмѣстѣ съ документальными свѣдѣніями о количествѣ отводимой городомъ земли подъ постройку училища, о денежномъ пособіи въ размѣрѣ двухъ тысячъ рублей сер., а также и о справочныхъ цѣнахъ на жизненные продукты въ г. Новозыбковъ—препровождается въ правленіе Стародубскаго духовнаго училища, согласно указанію сѣзда. Подлинный подписали: благочинный священникъ Іоаннъ Тарасевичъ священникъ Всеволодъ Корицкій священникъ Симеонъ Баталинъ.

Въ прежде открытыя попечительства избраны, на три года, при церквахъ: 1) Преображенской села Голенки, Конотопскаго уѣзда, предсѣдателемъ крестьянинъ Петръ Игнатіевъ Ященко, а членами казаки: Теодоръ Дмитріевъ Малюга, Теодоръ Тихоновъ Хилько, Павелъ Іосифовъ Рѣпа, Теодоръ Ивановъ Передера, Леонтій Ивановъ Книшъ, Арсеній Петровъ Демченко, Григорій Никитинъ Луцкъ, Иванъ Исидоровъ Борода, Иванъ Михайловъ Борода, и Ілія Петровъ Горовый; 2) Варваринской села Митченко, Конотопскаго уѣзда, предсѣдателемъ отставный Маіоръ Ѳадей Филипповъ Кирѣй, а членами казаки: Николай Петровъ Откидачъ, Дмитрій Ильинъ Бѣлоусъ, Семень Захаріевъ Коломіецъ, Михаилъ Ивановъ Журавель, Корнилій Андреевъ Журавель, Евфимій Теодоровъ Залѣсскій и унтеръ-офицеръ Василій Тихоновъ Борщъ; 3) Николаевской села Лопатней, Суражскаго уѣзда, предсѣдателемъ казакъ Александръ Моисеевъ Феськовъ, а членами казаки: Семень Яковлевъ Денисенко, Макаръ Ивановъ Дивненко, Евсевій Игнатовъ Сехинъ.

Редакторъ, Протоіерей І. Буримовъ.

Печ. дозв.: 10 августа 1891 года. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища, священникъ *Авасій Тупатюговъ*. Черниговъ.

Типографія Губернскаго Правленія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

(ГОДЪ XXXI).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 августа ————— КЪ № 16-му ————— 1891 года.

Содержаніе: Замѣчательный случай исцѣленія по молитвѣ о. Іоанна Кронштадтскаго. — Распоряженіе и. д. Волинскаго губернатора по вопросу о перенесеніи торговли съ воскресныхъ и праздничныхъ дней на будничные, а также воспрещенія торговли виномъ въ воскресные и табельные дни до окончанія литургіи. — Нѣсколько словъ о юности пресвященнаго Филарета (Гумилевскаго), архіепископа Черниговскаго. — Приходъ и церковь с. Колесниковъ, Нѣжинскаго уѣзда (продолженіе). — Благодарность духовенству Черниговской епархіи. — Отъ настоятеля и братіи Гео, гіенскаго Балаклавскаго монастыря просьба о пожертвованіяхъ. — Отъ настоятеля Черниговскаго кафедральнаго собора. — Скорбныя вѣсти. — Отъ колокольно-литейнаго завода Андрея Дмитриевича Самгина, въ Москвѣ. — Объявленіе.

Замѣчательный случай исцѣленія по молитвѣ о. Іоанна Кронштадтскаго.

Въ 1888 году, въ Филипповъ постъ, въ Кролевецкую земскую больницу поступила на излѣченіе жительница села Спасскаго Кролевецкаго у. казачка Варвара Мариновская, 16 лѣтъ, заболѣвшая воспаленіемъ позвоночнаго мозга.

Вслѣдствіе этой болѣзни у Мариновской отнялись ноги, такъ что она совершенно не могла владѣть ими. Въ продолженіе двухъ лѣтъ, со времени поступленія ея въ больницу, медицинскій персоналъ больницы успѣлъ испытать все средства, которыя могли давать надежду на ея выздоровленіе. Ее электризовали, подвѣшивали для выправленія позвоночнаго столба, прописывали ей всякія лѣкарства, но ни

электричество, ни подвѣшиваніе, никакія микстуры ей не помогли. Всѣ старанія врачей не имѣли ни какого успѣха.

Видя такую безуспѣшность леченія, врачи около года тому назадъ сочли нужнымъ прекратить его и, объявивъ больную безнадежною къ выздоровленію, стали смотрѣть на нее, какъ на „больничную земскую пенсіонерку“.

Но чего не могли сдѣлать старанія и средства человѣческія, то сдѣлала сила Божія.

Видя такое безнадежное положеніе больной, добрые люди посоветовали ей письменно обратиться къ о. Іоанну Кронштадтскому съ просьбой помолиться о ея выздоровленіи.

Больная, внявъ этому благому совѣту, попросила смотрителя больницы В. А. Т. написать отъ ея имени въ Кронштадтъ письмо, которое предъ праздникомъ Св. Пасхи и было послано.

И что же? Спусти недѣли 3--4 послѣ отсылки письма, больная доселѣ не чувствовавшая даже существованія своихъ ногъ, вдругъ почувствовала силу владѣть ими, такъ что при помощи палки могла даже выйти изъ своего помѣщенія на больничный дворъ.

Это чудесное исцѣленіе, явившееся тогда, когда всѣ средства медицинскія были испытаны и оказались безуспѣшными, поразило не только служащихъ при больницѣ, но и жителей нашего города. Исцѣленная находится пока въ больницѣ. Многіе посѣщаютъ ее съ цѣлію распросить у нея самой о ея исцѣленіи.

Отъ полноты чувства глаголютъ уста. „Кто Богъ велій, яко Богъ нашъ; Ты еси Богъ, творяй чудеса“.

Какъ отрадны въ нашъ вѣкъ эти знаменія всемогущей силы Божіей! Нѣтъ, значить, такого горя, гдѣ бы Онъ

не могъ утѣшить и ободрить вѣрующаго; нѣтъ такой болѣзни, отъ которой бы не могла исцѣлить всемогущая и вседержительная десница Божія!

Исполняющій христіанскія требы въ Крелевецкой земской больницѣ священникъ *Іоаннъ Буославскій*.

Распоряженіе и. д. Волынскаго губернатора по вопросу о перенесеніи торговли съ воскресныхъ и праздничныхъ дней на будничные, а также воспрещенія торговли виномъ въ воскресные и табельные дни до окончанія литургіи.

Изъ сообщенія Пресвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 8 мая сего года за № 269, видно что для болѣе успешнаго веденія установившихся во многихъ православныхъ приходяхъ въ богослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ и вообще для возвышенія религіозно-нравственнаго уровня прихожанъ, мѣстнымъ духовенствомъ, равно и Епархіальнымъ Начальствомъ, признается безусловно необходимымъ перенесеніе ярмарочной торговли съ воскресныхъ и праздничныхъ дней за будничные, а также закрытіе, по крайвей мѣрѣ до окончанія праздничныхъ богослуженій, трактирныхъ заведеній, производящихъ распивочную продажу питей. Въ этомъ направленіи мѣстнымъ духовенствомъ оказывается и будетъ оказываться вліяніе на прихожанъ съ цѣлью вызвать ходатайства ихъ по сему предмету предъ подлежащую гражданскую властію; но такъ какъ участіе въ этомъ дѣлѣ одного духовенства Пресвященнѣй Владыка находитъ недостаточнымъ, безъ принятія со стороны ближайшаго мѣстнаго начальства строгихъ и рѣшительныхъ мѣропріятій, то Его Пресвященство проситъ моего содѣйствія.

Хотя перенесеніе ярмарокъ и базаровъ съ воскресныхъ и праздничныхъ дней на будничные зависитъ отъ возбужденія ходатайствъ подлежащими городскими и сельскими обществами (558 ст. т. II, ч. I Общ. Губ. Учр., изд. 1876 г.), но предполагая, что такой порядокъ многимъ обществамъ можетъ быть вовсе не извѣстенъ, я не исключаю нѣкотораго участія въ этомъ со стороны Г.г. Мирowychъ Посредниковъ, которые могутъ посильно способствовать осуществленію этого полезнаго предположенія духовенства и Епархіальнаго Преосвященнаго разъяненіемъ крестьянамъ всей пользы перенесенія ярмарочной и базарной торговли на будничные дни, порядка возбужденія такихъ ходатайствъ и ознакомленіемъ крестьянъ также съ тѣмъ, что Губернское Начальство, отъ котораго зависитъ утвержденіе ярмарокъ, всегда готово придти на помощь населенію въ этомъ дѣлѣ и сочувственно отнесется къ такимъ ходатайствамъ, коль скоро они будутъ заявлены обществами. Что касается торговли питьями въ воскресные и праздничные дни до окончанія богослуженія, то вполне соглашаясь съ своей стороны въ томъ, что такая торговля оказываетъ вредное вліяніе на религіозно-нравственное воспитаніе населенія, я вмѣстѣ съ тѣмъ нахожу, что допущеніе такой торговли въ воскресные и табельные дни до окончанія божественной литургіи прямо воспрещено закономъ (481 ст. Уст. о пит. сб. изд. 1887 г.) и существованіе этой торговли свидѣтельствуетъ лишь о томъ, что мѣстныя полицейскія власти недостаточно проникнуты сознаніемъ всей важности допускаемаго нарушенія и лежащаго на нихъ, какъ должностныхъ лицахъ, служебнаго долга.

Въ виду этого, выражая надежду, что Г.г. Мировые Посредники, стоящіе весьма близко къ крестьянскому населенію и всегда имѣющіе возможность проводить въ сознаніе народа полезныя начинанія, не откажутъ въ своемъ содѣйствіи къ достиженію жела-

тельного перенесенія ярмарокъ на будничные дни, я вмѣстѣ съ тѣмъ предлагаю Г.г. Мировымъ Посредникамъ и Уѣзднымъ Исправникамъ обратить вниманіе подвѣдомственныхъ имъ должностныхъ лицъ, какъ то: Приставовъ, Полицейскихъ Урядниковъ, Волостныхъ Старшинъ, Старость, Сотскихъ и Десятскихъ на необходимость самаго строгаго преслѣдованія допускаемой, вопреки 481 и 615 ст. уст. о пит. сб., раздробительной торговли напитками во время крестныхъ ходовъ, а въ воскресные и табельные дни до окончанія божественной литургіи, имѣя въ виду, что всякое потворство, оказываемое въ семъ случаѣ содержателямъ питейныхъ заведеній, поставитъ меня въ необходимость относиться со всею строгостію не только къ виновнымъ въ этомъ должностнымъ лицамъ, но и къ начальникамъ ихъ.

И. д. Губернатора, Управляющій Казенною Палатою *Казинъ*.
Правитель канцеляціи *А. Мощенковъ*. (Вол. Еп. Вѣд.)

Нѣсколько словъ о юности Преосвященнаго Филарета (Гумилевскаго), архіепископа Черниговскаго.

Въ свое время въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ (За 1870 г.) сообщены были нѣкоторыя свѣдѣнія о дѣтствѣ и отрочествѣ незабвеннаго іерарха Филарета; теперь же, при воспоминаніи 25 лѣтней кончины его, ¹⁾ считаемъ долгомъ сообщить и еще немногія, не лишеныя интереса, свѣдѣнія о юношеской его жизни, именно въ періодъ воспитанія его въ семинаріи и академіи ¹⁾.

¹⁾ Скончался 9 августа 1866 г. въ гор. Конотопѣ отъ холеры, во время обзрѣнія Черниговской епархіи.

¹⁾ Считаю долгомъ напередъ оговориться, что все сообщаемыя нами здѣсь свѣдѣнія основаны или на собственныхъ словахъ самого

Изъ Шацкаго духовнаго училища, — мѣста своего первоначальнаго систематическаго обученія, — Дмитрій Гумилевскій въ 1820 г. поступилъ въ Тамбовскую семинарію, и здѣсь съ первыхъ же дней своего семинарскаго образованія встрѣтилъ самыя благопріятныя условія и вліянія. Вѣрно такъ назначено было свыше, чтобы добрыя сѣмена, посѣянные на плодородной почвѣ еще въ семьѣ и прозябшія въ первоначальной школѣ, и внослѣдствіи, въ цвѣтущій періодъ юности Гумилевскаго, возростали и зрѣли подъ самыми благотворными условіями. Такими особенно благопріятными условіями для всесторонняго и широкаго развитія юныхъ силъ Дмитрія, между прочими, были: во 1-хъ, чрезвычайно счастливый выборъ для него квартиры въ Тамбовѣ, а во 2-хъ, проживаниеъ его, хотя и не долгое время, у самого ректора семинаріи архим. Гасона.

Умный и не стѣнявшійся въ средствахъ для воспитанія сына о. Григорій избралъ для него квартиру въ домѣ своего знакомаго (а можетъ быть — и товарища по Рязанской семинаріи), священника женскаго Вознесенскаго монастыря о. Іоанна Рѣпкина. Это повидимому малозначущее обстоятельство имѣло однакожь чрезвычайно важное значеніе не только въ семинарской, но и во всей послѣдующей жизни Гумилевскаго. Для юного, весьма воспримчиваго и столькожь энергическаго, Дмитрія квартированіе у о. Рѣпкина было важно уже въ томъ отношеніи, что здѣсь

Архіепископа Филарета, или на свидѣтельствахъ ближайшихъ его родственниковъ — родного брата его о. Василія и старшаго племянника его, священника о. Іоанна Васильевича Гумилевскаго, служившаго при Филаретѣ еще въ Ригѣ, сначала домашнимъ секретаремъ, а потомъ священникомъ. Есть у насъ и особое свидѣтельство — рукописная книга Филарета, о которой рѣчь будетъ дальше.

онъ жилъ безъ всякаго товарищества и вдали отъ всѣхъ ученическихъ квартиръ, ¹⁾ и, проводя внѣклассное время съ глазу на глазъ съ своимъ почтеннымъ хозяиномъ, уже тѣмъ самымъ былъ охраняемъ отъ разныхъ соблазновъ, какіе не рѣдко представляются въ кружкахъ учащейся молодежи. Тоже самое обстоятельство еще важнѣе было для юнаго Гумилевскаго въ томъ отношеніи, что о. Рѣкинъ очень скоро полюбилъ его, какъ своего сына, проводилъ съ нимъ нерѣдко цѣлыя часы въ назидательныхъ бесѣдахъ, доставлялъ ему книги для чтенія и самъ часто читалъ съ нимъ, и такимъ образомъ явился продолжателемъ того дѣла, какое начато было самимъ о. Григоріемъ при воспитаніи своего сына. Вообще, въ домѣ о. Рѣкина, Гумилевскій былъ своимъ человѣкомъ и напелъ здѣсь какъ охрану отъ разныхъ соблазновъ, такъ и побудительную силу къ труду, къ самообразованію и ко всякому благому дѣлу. Объ этомъ давно забытомъ человѣкѣ, о. Рѣкинѣ, въ свое время всѣ близко знавшіе его говорили весьма много хорошаго, — говорили, что это человѣкъ умный и добрый, трудолюбивый и религіозный; а такія качества и примѣрная жизнь его не могли не вліять благотворно на восприимчивую душу юнаго Гумилевскаго. У этого же почтеннаго мужа Дмитрій Гумилевскій научился, между прочимъ, искусству устройства стѣнныхъ часовъ. О. Рѣкинъ былъ хорошимъ мастеромъ стѣнныхъ часовъ; занимался онъ этимъ дѣломъ въ часы наиболѣе досужіе, и — не для спекуляціи, а для пріятнаго времяпрепровожденія и для услугъ своимъ знакомымъ. Для восприим-

¹⁾ Отъ Вознесенскаго монастыря семинарія отстоятъ не менѣе версты, а прочія ученическія квартиры тогда занимались еще въ большемъ разстояніи отъ сего монастыря, въ другихъ противоположныхъ концахъ города.

чиваго и кипучаго Гумилевскаго стояло только посмотрѣть разъ и два на полезное и пріятное дѣло, чтобы перейти отъ наблюденія къ дѣлу: присмотрѣвшись поближе къ устройству часовъ, онъ и самъ научился сначала исправлять, а потомъ и строить новые часы. Этотъ фактъ въ отношеніи къ Гумилевскому заранѣе показывалъ, что его натура постоянно искала дѣла и дѣла. Его природная энергія и склонность къ дѣятельности многосторонней и разнообразной еще болѣе обнаруживалась въ томъ, что онъ съ раннихъ лѣтъ полюбилъ пѣніе, и, обладая прекраснымъ нѣжнымъ голосомъ альты, состоялъ во все время своего обученія въ училищѣ и семинаріи въ хорѣ пѣвчихъ. Мой покойный родитель, тоже происходившій изъ рода Конобѣвскихъ, не рѣдко съ гордостію вспоминалъ, какъ и онъ въ свое время, въ семинаріи, вмѣстѣ съ Гумилевскимъ, держалъ одну партію альтовъ, а главное— какъ онъ усердно держалъ предъ своимъ ргішо Гумилевскимъ нотныя книги или тетради. Съ любовію же къ пѣнію, какъ къ искусству, у Гумилевскаго нераздѣльно соединялось еще и стремленіе къ изученію самой системы нотнаго пѣнія, о чемъ выразительнѣе всякихъ словъ свидѣтельствуетъ написанное имъ впоследствии сочиненіе: *Обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣній Греческой церкви*.¹⁾

¹⁾ Пѣніе всегда доставляло Гумилевскому и въ лѣта его полной зрѣлости наслажденіе. Пишущему эти строки самому приходилось быть свидѣтелемъ, какъ онъ самъ, будучи архіепископомъ Харьковскимъ во время одного великаго поста, въ 1855 г. цѣлую недѣлю ежедневно, отъ обѣда до вечера, училъ своего регента, какъ наилучше нужно пѣть церковныя постовыя пѣсни. А какъ часто случалось намъ слышать его тихое, чрезвычайно мелодическое пѣніе—и по утрамъ, когда онъ вставалъ съ постели, и по вечерамъ, предъ подачей свѣчей, и во время великихъ праздниковъ, когда онъ оставался въ своихъ обшир-

Такая любовь Гумилевского къ знанію всестороннему и особенно къ чтенію книгъ, его рѣдкая исправность въ исполненіи всѣхъ своихъ ученическихъ обязанностей и способность быстро овладѣть предметами изученія очень рано отличали его отъ всѣхъ его товарищей, хотя съ показной стороны онъ почти во весь семинарскій курсъ не былъ выдающимся по своимъ успѣхамъ. Бывшій ректоръ Тамбовской семинаріи, а нынѣ епископъ Подольской епархіи Пресвящ. Димитрій, на основаніи самыхъ вѣрныхъ данныхъ (на основаніи разрядныхъ списковъ), свидѣтельствуетъ, что Гумилевскій въ низшемъ классѣ (въ классѣ словесности) занималъ въ спискахъ № 10-й; въ философскомъ классѣ по греческому языку — № 6-й, по философіи — 3-й, а только по физико-математическимъ наукамъ и нѣмецкому языку 2-й. Когда онъ былъ въ богословскомъ классѣ, ему нрѣдко поручалось, за отсутствіемъ преподавателя нѣмецкаго языка, преподаваніе этого предмета въ низшемъ классѣ. Тамъ же не менѣе и въ богословскомъ классѣ, при окончаніи семинарскаго курса, онъ занималъ въ общемъ разрядномъ спискѣ не 1-й и не 2-й, а 4-й № (Тамбов. Епарх. Изв. 1879 г. и особое изданіе подъ заглавіемъ: „Филаретъ, архіепископъ Черниговскій,“ стр. 18—19). Чѣмъ объяснить это загадочное явленіе? Учителя ли не сумѣли надлежаще оцѣнить своего рѣдкаго ученика, или онъ самъ представлялъ какіе нибудь недостатки, по которымъ не могъ занять первое мѣсто, — трудно рѣшить. Намъ кажется, что Гумилевскій уступалъ нѣкоторымъ изъ своихъ товарищей въ томъ самомъ, чѣмъ онъ такъ блестяще отличался впоследствии, какъ даровитѣйшій и преполезнѣйшій писатель, именно въ достоинствѣ ученическихъ сочиненій. Въ семинаріяхъ,
.....
ныхъ покояхъ одинъ одишененекъ. И что это было за пѣніе? Сколько слышалось въ немъ души, сердечности и какой-то тайной грусти!

равно какъ и въ академіяхъ духовныхъ всегда, особенно въ былое время, придавалось преимущественное значеніе въ учебномъ отношеніи именно успѣхамъ въ авторскомъ дѣлѣ, — умѣнью писать сочиненія. Въ виду такой постановки учебнаго дѣла все ученики, а особенно такъ называемые первачки (первые ученики) съ особенною силою налегали на этотъ родъ труда, — составленіе сочиненій. Для написанія хорошаго сочиненія многіе даже самыя лучшіе ученики оставляли на второмъ планѣ и приготовленіе уроковъ и даже посѣщеніе классовъ. Гумилевскій же не могъ допускать никакихъ опущеній, ни въ отношеніи къ приготовленію уроковъ, ни въ отношеніи къ посѣщенію класса, и, помимо всего этого, постоянно читалъ книги, — что само собою отнимало у него весьма много времени и не давало ему возможности надлежаще развѣнчаться въ авторскомъ искусствѣ. Если же къ сказанному мы при-совокупимъ еще то, что Гумилевскій никогда не любилъ услащать свою рѣчь ни высокопарными риторскими фразами, ни разными терминами иностранной номенклатуры, ни особенными философскими тонкостями, что было однакожъ въ модѣ того времени, то станетъ понятно, почему сочиненія его не могли казаться особенно блестящими въ сравненіи съ сочиненіями первачковъ, товарищей его. Во всякомъ случаѣ для насъ остается то несомнѣн-нымъ, что Гумилевскій очень много и усиленно работалъ въ тиши своей квартиры, и если по разряднымъ спискамъ стоялъ ниже нѣкоторыхъ своихъ товарищей, то на самомъ дѣлѣ онъ превос-ходилъ всѣхъ ихъ и по своимъ дарованіямъ, и по энергіи, и по познаніямъ.

По семейному преданію, Димитрію Гумилевскому, когда онъ былъ еще въ училищѣ и ходилъ на богомолье въ Саровскую пустынь, знаменитый подвижникъ этой пустыни о. Серафимъ предрекъ самую блестящую будущность, — сказавъ, что онъ будетъ

великимъ свѣтильникомъ церкви и прославится по всей Руси, какъ ученый мужъ. Это предсказаніе святого старца начало сбываться на Гумилевскомъ еще во время семинарскаго курса его. Еще въ семинаріи, помимо всякихъ учительскихъ потѣтокъ и сужденій въ обществѣ Гумилевскаго, само Провидѣніе не замедлило посвоему отмѣтить избраннаго своего и указать ему назначенію, соотвѣтственно дѣйствительнымъ его достоинствамъ. Главнымъ орудіемъ промысла Божія въ руководствѣ Гумилевскаго къ предназначенному для него пути, послѣ о. Рѣпкина, послужилъ самъ ректоръ семинаріи архим. Іасонъ. Каковъ былъ этотъ ректоръ по своей учености, по уму и характеру, мы не знаемъ; но онъ оказалъ великую услугу для науки и Русской церкви уже тѣмъ, что дальшае надлежащее направленіе своему ученику Гумилевскому, который въ послѣдствіи принесъ столь много плодовъ по своей іерархической и ученой дѣятельности. Обстоятельство, которое впервые ознакомило ректора Іасона съ своимъ ученикомъ, было, можно сказать, случайное: этотъ ректоръ былъ хорошо знакомъ съ о. Рѣпкинымъ, и приглашалъ его иногда къ себѣ и самъ бывалъ у него въ домѣ, и здѣсь-то впервые узналъ своего питомца. Лестные потѣвы о. Рѣпкина о Гумилевскомъ и собственныя наблюденія ректора скоро показали ему, какими дарами надѣленъ былъ этотъ воспитанникъ его. По переходѣ Гумилевскаго въ богословскій классъ ректоръ пригласилъ его даже въ свою квартиру, гдѣ онъ и проживалъ некоторое время. Объ этомъ фактѣ мы сообщаемъ со словъ самого преосвященнаго Филарета Гумилевскаго. Однажды, по поводу разговора о разныхъ бывшихъ невзгодахъ, какія переживали ученики Тамбовской семинаріи въ казенномъ домѣ—въ бурсѣ, Филаретъ, съ обыкновенною своею краткостью, сказалъ: „а мнѣ вотъ не пришлось испытать никакихъ подобныхъ невгодъ; въ послѣднее время въ семинаріи я жилъ даже у самого ректора“. Этотъ фактъ говорить

слишкомъ много. Для Гумилевскаго это было счастливымъ началомъ блестящаго конна. Во 1-хъ, у ректора онъ нашелъ полное удовлетвореніе своей жадѣ къ чтенію книгъ, и притомъ подъ самымъ разумнымъ руководствомъ; а во 2-хъ, здѣсь онъ сдѣлалъ первый шагъ къ поступленію въ академію и затѣмъ ко всей дальнѣйшей своей карьерѣ. Узнавши вполне своего питомца, достохвальныи о. Іасонъ рѣшилъ непременно послать его въ академію. По этому поводу у него былъ съ о. Григоріемъ даже очень крупный разговоръ. При окончаніи курса Гумилевскаго, о. Григорій пріѣхалъ въ Тамбовъ уже съ готовымъ прошеніемъ къ Преосвященному о предоставленіи его священническаго мѣста въ селѣ Конобеевѣ сыну его — Гумилевскому; а ректоръ напротивъ настаивалъ на своемъ — на необходимости отправить Гумилевскаго въ академію. Для молодого человѣка зараяѣ была прислана и невѣста, и она нравилась ему.¹⁾ Но невѣста его, незадолго до окончанія курса его, умерла, вслѣдствіе чего и самъ онъ возмѣлъ непреодолимое желаніе продолжить свое образованіе въ высшемъ учебномъ заведеніи, выразилъ это и предъ своимъ родителемъ, и такимъ образомъ самъ способствовалъ рѣшенію чрезвычайно важнаго вопроса въ смыслѣ желательномъ для него самого и для благодѣтеля его ректора.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Не это ли обстоятельство служило, между прочимъ, причиною, побудившею ректора Іасона принять Гумилевскаго въ свою квартиру? Весьма вѣроятно, что ректоръ хорошо зналъ о той участи, какая готовилась Гумилевскому и рѣшился всячески воспрепятствовать тому. Родитель же его не надѣялся долго жить (и дѣйствительно года чрезъ три умеръ), и потому такъ усиленно желалъ видѣть сына на своемъ мѣстѣ, въ весьма богатомъ приходѣ.

Приходъ и церковь деревни Колесниковъ, Нѣжинскаго уѣзда.

(Продолженіе).

Освященіе храма.

Для православныхъ христіанъ первое мѣсто въ каждомъ обществѣ занимаетъ храмъ, какъ предметъ особаго благоговѣнія и уваженія, а потому и для жителей д. Колесниковъ сооруженный ими первый храмъ составилъ неоцѣненное сокровище, на которое они не жалѣли ни средствъ, ни здоровья. Живя въ отдаленности отъ приходской церкви, какъ выражено въ прошеніи, „они рѣдко имѣли возможность посѣщать храмъ и слушать въ немъ богослуженіе, а потому, собравъ послѣднія крохи отъ своихъ средствъ, окончили постройку деревяннаго храма съ колокольнею и желаютъ освятить оный въ честь Успенія Богоматери“. Преосвященнѣйшій Веніаминъ, Епископъ Черниговскій, 5 августа 1883 г. положилъ на семь прошеній слѣдующую резолюцію: „освятить новостроенную церковь мѣстному благочинному,—который о послѣдующемъ донесетъ мнѣ“, при этомъ выданъ въ эту церковь новый освященный антиминь.

Изготовивъ все потребное къ освященію храма, прихожане пригласили мѣстнаго благочиннаго священника А. Гурскаго и ближайшихъ священниковъ на 15 августа и объявили по окрестнымъ селамъ и деревнямъ о предстоящемъ торжествѣ. Когда раздался колокольный благовѣстъ ко всенощасму бдѣнію накануне праздника Успенія Богоматери, то всѣ свободные отъ домашнихъ занятій съѣхили въ храмъ и очень многіе приняли таинство исповѣди, чтобы достойнымъ образомъ встрѣтить день освященія своего храма, а оставшіеся въ домахъ возжигали предъ образами свѣчи

отъ своего усердія и благодарили Бога за помощь въ семь святомъ дѣлѣ, прислушиваясь къ благоговѣсту колоколовъ; возвѣщающихъ отсутствующимъ о всеобщей молитвѣ въ новомъ храмѣ и наступленіи дня освященія оного.

Съ ранняго утра 15 августа 1883 года начали наполнять погостъ новаго храма сторонніе посѣтители изъ окружающихъ селъ и деревень, чтобы участвовать въ торжественной молитвѣ благодушнаго общества. Въ дома Колесничанъ пришло не мало родственниковъ и знакомыхъ и все заняты были одною мыслью: достойно отпраздновать день освященія новаго храма. Наступалъ часъ и трепетное ожиданіе благоговѣста встрѣчено было крестнымъ знаменіемъ, которымъ осѣнили себя все собравшіеся христіане; что-же чувствовали въ своемъ сердцѣ виновники настоящаго торжества, то это выражалось и на веселыхъ лицахъ и въ привѣтливыхъ дѣйствіяхъ и на неподдѣльномъ вниманіи къ посѣтителямъ, такъ что въ общемъ выражали они полное торжество души.

Въ этотъ достопамятный день, (15 авг.), по освященіи храма, совершена соборомъ священнослужителей первая литургія въ д. Колесникахъ и очень многіе жители приобщились св. Таинъ и освятили свои души животворящимъ тѣломъ и кровію Христа. Послѣ сего произнесено назидательное слово мѣстнымъ благочиннымъ, а по окончаніи Литургіи и крестнаго хода вокругъ новоосвященнаго храма, произнесено второе назидательное слово священникомъ Феодоромъ Васютинскимъ и такимъ образомъ все достойно отпраздновали торжество освященія храма и затѣмъ *идоша кійжедо въ дома своя, радующеся веселымъ сердцемъ о блазихъ, яже сотвори Господь* (3 Цар. VIII, 66) и дѣйствіями своими доказали, что въ этомъ христіанскомъ обществѣ много любви къ благолѣпію храма Божія и къ обязанностямъ христіанскимъ.

Духовенство и пріѣзжіе дворяне были приглашены къ почетному распорядителю крестьянину Ивану Шарому, у коего послѣ чаю былъ поданъ приличный обѣдъ. Всѣ присутствовавшіе здѣсь, похваляя выдающійся подвигъ прихожанъ новоосвоеннаго храма, называли оный примѣрнымъ и достойнымъ подражанія. Не упущены изъ виду и другіе посѣтители, знакомые и незнакомые, коихъ по возможности приглашали каждый изъ домохозяевъ для угощенія, при чемъ только и было разговора, что о дѣлѣ сооруженія храма, выражая искреннюю благодарность всеблагому Богу, благословившему совершиться у нихъ вѣковому дѣлу, коего они усердно желали и ожидали долго.

Но, чтобы упрочить благосостояніе новоустроеннаго храма и поручить смотрѣніе за онымъ благонадежному лицу, жители д. Колесниковъ воспользовались присутствіемъ мѣстнаго благочиннаго и просили учинить выборъ церковнаго старосты, и это благонамѣренное желаніе было исполнено. Въ 4 часа по полудни 15 августа по колокольному звону собрались къ новоосвященному храму домохозяева д. Колесниковъ съ приходскимъ причтомъ и единогласно избрали церковнымъ старостою крестьянина собственника Ивана Шараго, человѣка честнаго и достойнаго всякаго довѣрія, много потрудившагося при сооруженіи сего храма ¹⁾. Такимъ образомъ храмъ сей съ первыхъ дней своего существованія обезпеченъ призоромъ благонадежнаго лица, радѣющаго о пользѣ храма со

¹⁾ Сей крестьянинъ Шарый за пожертвованіе болѣе 100 р. получилъ 31 октября 1884 г. грамоту слѣдующаго содержанія: «Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ, по засвидѣтельствованію Черниговскаго епархіальнаго начальства о пожертвованіи имъ на устройство церкви въ д. Колесникахъ Нѣжинскаго уѣзда, преподаетъ сему Шарому благословеніе. Подписалъ предѣдательствующій членъ Св. Синода Исидоръ, Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

всѣмъ усердіемъ и отличающагося преданностью вѣрѣ православной, а при такихъ качествахъ ожидается много пользы, на которую надѣются всѣ тамошніе жители. Въ такомъ порядкѣ скончилось дѣло сооруженія и для памяти потомству излагаются настояція свѣдѣнія съ тѣмъ, чтобы память объ описанномъ священномъ событіи не ослабѣвала, а дальнѣйшее потомство видѣло и убѣждалось, что въ добрыхъ дѣлахъ всегда бываетъ помощь Божія, безъ коей не мыслимо дѣло сооруженія храма, по слову псаломѣвца: *аще не Господь созиждетъ домъ, всуе трудитася зиждущи* (Псалм. 126, стр. 1) и съ тѣмъ, чтобы будущее потомство возгрѣвало въ сердцѣ своемъ преданность вѣрѣ православной и поддерживало оную добрыми дѣлами по примѣру предковъ своихъ, сооружившихъ храмъ сей единственно по любви и преданности вѣрѣ православной.

О храмѣ.

Новосооруженный въ д. Колесникахъ храмъ деревянный на деревянномъ фундаментѣ имѣетъ крестообразную форму, довольно обширный, построенъ вмѣстѣ съ колокольнею съ отдѣльнымъ помещеніемъ для ризницы и особо для пономарни, находится въ центрѣ обывательскихъ жилищъ и въ фасадѣ своемъ имѣетъ довольно красивый видъ: внутренность его благолѣпна, хотя иконостасъ старый, потемнѣвшій отъ времени. Храмъ этотъ устроенъ въ 1883 году въ русскомъ вкусѣ, увѣнчанъ однимъ куполомъ, покрытымъ желѣзомъ, на немъ желѣзный позолоченный крестъ, каковые кресты поставлены надъ алтаремъ и на колокольнѣ, окрашенъ внутри клеевою краскою, а снаружи масляными, имѣетъ три выходныя двери и освѣщенъ съ алтаремъ 16 окнами. Для восполненія благосостоянія приходскаго причта прихожане построили дома для причта.

(Окончаніе будетъ).

Благодарность духовенству Черниговской епархіи.

Марія Василевна Михайловская, вдова бывшаго смотрителя Черниговскаго духовнаго училища Михаила Ивановича Михайловскаго, *выражаетъ глубокую благодарность* духовенству Черниговской епархіи за оказанную духовенствомъ ей, въ ея бѣдственномъ положеніи, съ шестью малолѣтними дѣтьми, матеріальную поддержку.

Отъ настоятеля и братіи Георгіевскаго Балаклавскаго монастыря просьба о пожертвованіяхъ.

14 сентября сего 1891 года исполнится тысячелѣтіе Георгіевскаго Балаклавскаго монастыря, Таврической епархіи, въ 12 верстахъ отъ г. Севастополя; главная святиня его и богатство— это историческая пещерная церковь, алтарь которой существуетъ и нынѣ.

Основаніе пещерной церкви слѣдуетъ отнести ко времени пребыванія святаго апостола Андрея Первозваннаго на мѣстѣ фіолентѣ (бывш. во второй половинѣ перваго вѣка по Р. Х.). Въ числѣ первыхъ священнослужителей пещерной церкви были: Святыя херсонесскіе священно-мученики, изъ которыхъ Святый Василій спасся въ ней. Нѣкоторые изъ послѣдующихъ священнослужителей ея засѣдали на Вселенскихъ соборахъ—...

Въ 891 году Святый Великомученикъ Георгій Побѣдоносець явленіемъ своимъ утишилъ на морѣ страшную бурю и тѣмъ спасъ погибавшихъ мореплавателей; они же, приплывъ на мѣсто явленія (скалу, находящуюся вблизи пещерной церкви и отстоящую отъ берега на 70 сажень), нашли икону Святаго Великомученика

Георгія Побѣдоносца, которую перенесли въ пещерную церковь и устроили монастырь въ честь Святаго Великомученика Георгія Побѣдоносца, въ ознаменованіе этого событія.

Около девяти вѣковъ въ семь монастырѣ жили греческіе монахи подъ начальствомъ Константинопольскаго Патріарха. Но послѣ покоренія Крыма Русскими, Георгіевскій монастырь перешель въ вѣдѣніе Россійскаго Святыѣшаго Синода. Нѣкоторые, изъ непожелавшихъ остаться при монастырѣ, перешли въ Мариуполь, взявъ съ собою явленную икону Святаго Великомученика Георгія Побѣдоносца. Не имѣя большихъ средствъ и не находя поддержки со стороны благотворителей, монастырь не могъ развиваться на равнѣ съ другими благоустроенными обителями, находящимися внутри Россіи. Уповая на милосердіе Божіе и ходатаевъ нашихъ Святаго Апостола Андрея Первозваннаго и Святаго Великомученика Георгія Побѣдоносца, мы рѣшились возобновить пещерную церковь, дабы увѣковѣчить этотъ священный памятникъ апостольскаго времени и монастырь привести въ надлежащій порядокъ.

Почему обращаемся ко всѣмъ благотворителямъ съ покорнѣйшею просьбою о помощи для достиженія этой высокой цѣли.

Отъ редакціи.

Лица, изъ жителей Черниг. епархіи, желающія оказать благотвореніе Балаклавскому Георгіевскому монастырю, благоволятъ присылать денежныя пожертванія въ редакцію Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій, въ г. Черниговъ, для доставленія по назначенію.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Веніаминъ, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, соизволилъ пожаловать въ пользу Балаклавскаго монастыря—5 р. и преподальъ благословеніе напечатать въ Епарх. органѣ настоящее объявленіе.

Отъ настоятеля Черниговскаго кафедральнаго собора.

Въ семь м. августъ настоятелемъ собора получены деньги: отъ свящ. с. Рожн., Сур. у., о. Андр. Головк. 3 р.; изъ Чаусек. уѣзда, Могил. губ. отъ псаломщика Благовичск. ц. г. Стефана Богдановича 3 р.; отъ свящ. с. Лев. Старод. у., о. Вас. Доброд. 3 р.; отъ свящ. с. Неглюб. Сур. у. о. Андр. Кузм. 5 р.—всѣ съ разнообр. назначеніемъ.

Скорбныя вѣсти.

I.

4 сего августа скоропостижно скончался въ Новороссійскѣ Протоіерей *Іоаннъ Григорьевичъ* Наумовичъ, мужественный Галиційскій ратоборець и страдалецъ за православіе, хорошо извѣстный всей Россіи своими изданіями въ руководство къ благочестію и рациональному сельскому хозяйству, особенно же близкій Кіеву, гдѣ онъ жилъ и трудился въ качествѣ миссіонера.

II.

28 іюля сего года скончался въ С.-Петербургѣ ректоръ Вятской дух. семинаріи протоіерей Николай Поповъ, съ 1854 года трудившійся на духовно-учебномъ поприщѣ.

Отъ колокольно-литейнаго завода Андрея Дмитріевича Самгина, въ Москвѣ.

Колокольно-литейный заводъ Андрея Дмитріевича Самгина въ Москвѣ существующій съ 1783 года, производитъ готовые колокола отъ 10 пуд. и выше по 16 р. Мелкимъ же до 8 пудовъ цѣна 17 р. На заказъ 17 р.,

18 р. и 18 р. 50 к. Чѣмъ дороже, тѣмъ колокола ярче и дальшѣ слышны. Старые колокола въ уплату принимаются по 12 р. за пудъ, за исключеніемъ изъ вѣса желѣзныхъ петель. Цѣны всему въ Москвѣ, безъ провоза.

Адресъ для телеграммъ: Москва, заводъ Самгина.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей **Іоаннъ Платоновъ.**

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

НОВАЯ КНИГА.

Методика начальной ариѳметики,—руководство для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ. Составлена по утвержденнымъ Св. Синодомъ программамъ церковно-приходскихъ школъ. Д. Тихомирова. Ц. 60 коп., съ перес. 65 коп. Епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ и ихъ Отдѣленіямъ уступка на 30⁰/о. Съ требованіями обращаться: въ г. Витебскъ къ директору народныхъ училищъ Д. И. Тихомирову. Можно выписывать и чрезъ книжные магазины въ Петербургъ и Москвѣ.

Изданіе того же автора: „Сборникъ правилъ и программъ для церковно-приходскихъ школъ, съ относящимися къ нимъ опредѣленіями и указами Св. Синода, распоряженіями Министерства Народнаго Просвѣщенія и другими узаконеніями.“ Изд. 2-е. Ц. 45 коп. Съ требованіями на эту книгу обращаться въ книжный магазинъ Д. Шолубояринова въ С.-Петербургъ (Николаевская, 18).

Печ. дозв.: 8 августа 1891 года. Цензоръ инспекторъ классовъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища, священникъ *Аванасій Тупатилевъ*, Черниговъ.
Типографія Губернскаго Правленія.