

# ОРДОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

1-го 1 ю н я № 11. 1873 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія и постановленія Правительства.

### I. Указы Святѣйшаго Синода.

*Отъ 7 Апрѣля 1873 года, за № 15. По вопросу о командированіи депутата отъ Полиціи для присутствія при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Перваго Департамента Правительствующаго Сената, отъ 30 Января сего года за № 5535, по вопросу о командированіи депутата отъ Полиціи для присутствованія при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ

на оскорбленіе ихъ духовными лицами. Въ свѣдѣніи этомъ изъяснено, что по жалобѣ купца Грикофскаго на священника села Деребужа Павла Потемкина, Смоленская Духовная Консисторія, 28 Марта 1870 г., предписала священнику Соколову произвести слѣдствіе при депутатѣ съ гражданской стороны. Слѣдователь Соколовъ, представивъ 10 Мая 1871 года въ Консисторію неоконченное слѣдствіе по сему дѣлу, донесъ, что находившійся при слѣдствіи депутатомъ съ гражданской стороны мѣстный Становой Приставъ Воронцовъ во время производства слѣдствія былъ отозванъ по дѣламъ службы и потомъ, не прибывъ на вновь назначенный срокъ къ слѣдствію, увѣдомилъ, что занятъ экстренными дѣлами. Почему слѣдователь Соколовъ просилъ Консисторію сдѣлать распоряженіе о командированіи въ депутаты вмѣсто Воронцова кого либо другаго. Въ слѣдствіе сего Консисторія просила Губернское Правленіе о командированіи къ слѣдствію за депутата, вмѣсто Становаго Пристава, кого либо изъ членовъ Полицейскаго Управленія. Но Губернское Правленіе, отъ 24 Юля 1871 г., увѣдомило, что оно не находитъ основанія командировать члена Полицейскаго Управленія, такъ какъ поступокъ священника Потемкина, заключающійся въ оскорбленіи купца Грикофскаго, на основаніи 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., подлежитъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ учреждений, а потому и слѣдствія подобнаго рода должны производиться судебными слѣдователями или Мирowymi Судьями, которые обязаны поставить о томъ въ извѣстность ближайшее начальство надъ обвиняемыми, и сему послѣднему представляется сообщать имъ во все время производства слѣдствія, могущія служить къ разъясненію дѣла свѣдѣнія; касательно же командированія депутатовъ, какъ съ духовной, такъ и съ гражданской стороны не говорится. На это Консисторія съ своей стороны сообщила Губернскому Правленію, что по смыслу примѣч. 2 ст. Учр. Суд. Уст. и 1017 ст. Уст. Угол. Суд., 210—213

ст. Уст.  
свѣдующа  
Священно  
ся наказ  
правилам  
на этомъ  
го съ св  
рію. А  
если ист  
ника гор  
просила  
новъ По  
чивъ на  
бря 187  
Учр., не  
священны  
подобнаго  
ясненіемъ  
пригласа  
Управлен  
ствѣ слѣ  
ихъ духо  
вопроса,  
зало въ  
ціи въ ка  
ствѣ сл  
нымъ осв  
проса с  
ность дѣ  
ныя имъ  
статьями  
священно

ст. Уст. Духов. Конс. и Кассационных рѣшеній Правительствующаго Сената 1867 г. Мая 10 № 181, Ноября 22 № 526, Священнослужители, виновные въ оскорбленіи чести, подвергаются наказанію по опредѣленію Епархіальнаго начальства согласно правиламъ, въ уставѣ Духовныхъ Консисторій опредѣленнымъ; на этомъ основаніи и Мировой Судья передалъ дѣло Грикофскаго съ священникомъ Потемкинымъ объ оскорбленіи въ Консисторію. А 211 ст. Уст. Духов. Конс. обязываетъ Консисторію, если истецъ лицо гражданское, приглашать къ слѣдствію чиновника городской или земской Полиціи. Посему Консисторія вновь просила Губернское Правленіе командировать кого либо изъ членовъ Полицейскаго Управленія за депутата къ слѣдствію. Получивъ на это увѣдомленіе Губернскаго Правленія, отъ 26 Октября 1871 г., что оно, на основаніи 282 ст. II т. Общ. Губ. Учр., не можетъ отмѣнить прежнее свое постановленіе, Преосвященный Смоленскій, въ видахъ устранения на будущее время подобнаго затрудненія, обратился въ Святѣйшій Синодъ за разъясненіемъ, слѣдуетъ ли, по смыслу 211 ст. Уст. Дух. Конс., приглашать чиновниковъ городскихъ или уѣздныхъ Полицейскихъ Управленій находится въ качествѣ депутатовъ при производствѣ слѣдствій по жалобамъ свѣтскихъ лицъ объ оскорбленіи ихъ духовными лицами. Святѣйшій же Синодъ, по разсмотрѣніи вопроса, правильно ли Смоленское Губернское Правленіе отказало въ требованіи Консисторіи о командированіи чиновника Полиціи въ качествѣ депутата при производствѣ въ духовномъ вѣдомствѣ слѣдствія по дѣлу о нанесеніи священникомъ Потемкинымъ оскорбленія купцу Грикофскому и по соображеніи сего вопроса съ подлежащими узаконеніями, нашелъ: 1) что подсудность дѣлъ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на обиды, причиненныя имъ лицами духовнаго званія, положительно разрѣшается статьями 158 и 197 Уст. Дух. Конс., на основаніи которыхъ священнослужители за такого рода преступленія подлежатъ нака-

занію по опредѣленію духовнаго, а не свѣтскаго суда, и 1017 ст. Уст. Угол. Суд., по точной силѣ которой лица духовныя за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному; а за симъ принятія Губернскимъ Правленіемъ въ основаніе своего отказа отъ удовлетворенія изъясненнаго требованія Консistorіи 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., какъ опредѣляющія порядокъ производства дѣлъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ уголовному суду, примѣненія къ настоящему дѣлу имѣть не могутъ и 2) равнымъ образомъ въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста и то обстоятельство, указываемое Губернскимъ Правленіемъ, что со введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г. командированіе депутатовъ къ производству слѣдствій сими Уставами не требуется, ибо по силѣ примѣчанія къ 2-й ст. Учр. Суд. Установ. судебная власть духовныхъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями, а слѣдовательно существующія узаконенія о власти духовныхъ судовъ, изложенныя въ Уставѣ Духовныхъ Консistorій, остаются въ своей силѣ; по статьѣ же 211 сего Устава къ слѣдствію о духовныхъ лицахъ, обвиняемыхъ въ оскорбленіи чести, должны быть приглашаемы чиновники Полиціи. По симъ соображеніямъ и руководствуясь точнымъ смысломъ указанныхъ законовъ, что Смоленское Губернское Правленіе не вправѣ уклониться отъ командированія чиновника Полиціи въ качествѣ депутата при слѣдствіи по означенному дѣлу, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: о такомъ заключеніи своемъ сообщить, для зависящихъ распоряженій, на основаніи 795 ст. II Т. Общ. Губ. Учр., Правительствующему Сенату. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, Правительствующій Сенатъ и съ своей стороны находитъ требованіе Смоленской Духовной Консistorіи о командированіи Полицейскаго чиновника въ качествѣ депутата къ производству слѣдствія объ оскорбленіи,

нанесенно  
какъ оск  
Конс., п  
ленія на  
такъ как  
слѣдствіи  
домства,  
отвѣтств  
Правите  
по сему  
шеся 1  
немедлен  
Святѣйш  
ли: О вы  
знать П  
рапорта,  
го свѣдѣ

Отъ 7  
томъ, 1  
Преосв  
состоя

По  
Святѣйш  
подина С  
денному  
кто изъ  
Народна  
ными П

нанесенномъ священникомъ Потемкинымъ купцу Грикофскому, какъ основанное на точномъ разумѣ ст. 211-й Уст. Духов. Конс., правильнымъ, ссылку же Смоленскаго Губернскаго Правленія на ст. 1019 и 1020 Уст. Угол. Суд. неосновательною, такъ какъ упомянутыя статьи не относятся до производства слѣдствій о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго вѣдомства, за которые въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ ответственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ постановленіе по сему предмету Смоленскаго Губернскаго Правленія, состоявшееся 16 Іюля 1872 г., предписать сему Правленію указомъ о немедленномъ исполненіи означеннаго требованія Консисторіи, въ Святѣйшій же Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать Преосвященному Смоленскому указомъ. въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 14 Апрѣля 1872 года за № 3032, а для общаго свѣдѣнія по духовному вѣдомству послать циркулярный указъ.

---

*Отъ 7 Апрѣля 1873 года, за № 14. По вопросу о томъ, кто имѣетъ право сношеній съ Епархіальными Преосвященными о награжденіи священнослужителей, состоящихъ законоучителями въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 354, по возбужденному Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія вопросу о томъ, кто изъ начальствующихъ лицъ по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія имѣетъ право сношеній съ Епархіальными Преосвященными по дѣламъ о награжденіи священнослу-

жителей, состоящихъ Законоучителями въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства. Приказали: Согласно предложенію Господина Оберъ-Прокурора, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства печатными указами, къ свѣдѣнію и руководству, что по дѣламъ о наградахъ духовныхъ лицъ, за заслуги по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, предварительныя сношенія съ Епархіальными Начальствами и истребованіе наградныхъ списковъ таковыхъ лицъ должны производиться Попечителями Учебныхъ Округовъ, а по Восточной и Западной Сибири Главными Инспекторами училищъ.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По приговору прихожанъ Покровской церкви села Чаюнки, Дмитровскаго уѣзда, состоявшемуся 24 Апрѣля сего 1873 года и утвержденному Его Преосвященствомъ 1 Мая сего года, открыто при означенной церкви приходское попечительство, въ составъ коего избраны: предѣдателемъ дворянинъ Александръ Николаевъ Кореневъ, членами: бывший дворовый человекъ Василій Павловъ Аверкіевъ, села Чаюнки крестьяне: Стефанъ Кондратовъ и Андрей Ѳедотовъ Кузины, Ѳедоръ Алексѣевъ Варлаховъ, деревни Шевакиной—Ѳедоръ Андреевъ Петриковъ, Максимъ Яковлевъ Лучинъ, Косма Никитинъ Жильцовъ, деревни Нижняго Городца—крестьяне: Иванъ Петровъ Антоновъ, Максимъ Родіоновъ, Уваръ Васильевъ, деревни Верхняго Городца крестьянинъ Иванъ Ивановъ Барздинъ и деревни Андрынокъ крестьянинъ Владиміръ Базаевъ.

### III. Извѣстія.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 21 Апрѣля 1873 года за № 1400, дано знать Орловскому Епархіальному Начальству, что вслѣдствіе ходатайства военного

и гражданскаго начальствѣ, въ 8 день Апрѣля, Всемилостивѣйше удостоены награжденія: а) наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ: священникъ Михайль Покровскій; б) камилавками: священники: Сергій Ненашевъ, Илія Поповъ и Іоаннъ Лавровъ и в) скуфьями: священники: Квинтиліанъ Недокучаевъ, Петръ Сильвестровъ и Михайль Лебедевъ.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 Апрѣля 1873 года за № 1574, дано знать Орловскому Епархіальному Начальству, что вслѣдствіе ходатайства онаго, въ 8 день Апрѣля, Всемилостивѣйше удостоены награжденія знаками отличія слѣдующія лица, по Орловской епархіи, за службу по духовному вѣдомству: 1) сопричислены къ орденамъ: Св. Анны 2 степени: Ректоръ Семинаріи, протоіерей Александръ Богдановъ; г. Ельца, Воскресенской церкви, протоіерей Ѳеодоръ Кутеповъ; Св. Анны 3 степени: г. Ливень, Скорбященской церкви, протоіерей Инполитъ Мерцаловъ. 2) Награждены: а) Наперсными крестами отъ Свят. Синода выдаваемыми: г. Орла, Кафедральнаго Петропавловскаго Собора, священникъ Александръ Донорскій, тогожь города, Успенской церкви, священникъ Андрей Казанскій, г. Кромъ, Троицкаго Собора, протоіерей Іосифъ Васильевъ, г. Съвска, Архангельской церкви, священникъ Василій Путилинъ, г. Карачева, Успенской церкви, священникъ Василій Филимоновъ, г. Трубчевска, Воскресенской церкви, протоіерей Іоаннъ Случевскій, г. Брянска, Петропавловскаго дѣвичьяго монастыря, священникъ Николай Игрицкій, настоятель Одрина монастыря игуменъ Іоасафъ, казначей Орловскаго Введенскаго дѣвичьяго монастыря, монахиня Антонія. б) Камилавками: г. Карачева, бывой Тихоновой пустыни, священникъ Петръ Успенскій, Мценскаго уѣзда, села Теличья, священникъ Алексѣй Никитскій, Болховскаго уѣзда, села Ускаго, священникъ Аванасій Васильевскій, тогожь уѣзда, села Покровскихъ Однолукъ, священникъ Сергій Аракинъ, г. Кромъ, Троицкой церкви, священникъ Андрей Левитскій, Кром-

скаго уѣзда, села Рождественскаго, Пѣнное тожъ, священникъ  
 Иоаннъ Корольковъ, тогожъ уѣзда, села Гуторова, священникъ  
 Григорій Александрійскій, г. Сѣвска, Троицкаго дѣвичьяго мо-  
 настыря, священникъ Николай Введенскій, Ливенскаго уѣзда,  
 села Ровнеца, священникъ Теофанъ Раевскій, тогожъ уѣзда, села  
 Рѣчицы, священникъ Василій Данскій, Дмитровскаго уѣзда, села  
 Столбища, священникъ Дмитрій Никаноровъ, Мценскаго уѣзда,  
 села Воина, священникъ Петръ Лебедевъ, Болховскаго уѣзда,  
 села Парамонова, священникъ Николай Корольковъ; и в) Скуфьями:  
 г. Орла, Христорождественской церкви, священникъ Николай  
 Максимовъ, тогожъ г. кладбищенской Сергіевской церкви, свя-  
 щенникъ Дмитрій Семовъ, Орловскаго уѣзда, села Богородицкаго,  
 что въ Гнилушѣ, священникъ Андрей Бархатовъ, Карачевскаго  
 уѣзда, села Герасимова, священникъ Алексѣй Дубровскій, Бол-  
 ховскаго уѣзда, села Багринова, священникъ Василій Петропав-  
 ловскій, тогожъ уѣзда, села Коптева, священникъ Иоаннъ Из-  
 майловъ, Трубчевскаго уѣзда, села Лопуши, священникъ Василій  
 Звѣревъ, Малоархангельскаго уѣзда, села Богородицкаго, что въ  
 Куракинѣ, священникъ Яковъ Діесперовъ, Кромскаго уѣзда, села  
 Вендерева, священникъ Филиппъ Томилинь, тогожъ уѣзда, села  
 Жерновца, священникъ Иоаннъ Адамовъ; г. Ельца, Христорож-  
 дественской церкви, священникъ Александръ Александровскій,  
 Елецкаго уѣзда, села Домовинъ, священникъ Дмитрій Некрасовъ,  
 тогожъ уѣзда, села Ольховца, священникъ Михаилъ Цвѣтковъ,  
 тогожъ уѣзда, села Озерокъ, священникъ Павелъ Ильинскій, то-  
 гожъ уѣзда, села Аргомачей Пальны, священникъ Θεодоръ Со-  
 коловъ, Ливенскаго уѣзда, села Ровнеца, священникъ Яковъ  
 Русловъ, тогожъ уѣзда, села Казанскаго, Маховой верхъ, священ-  
 никъ Василій Говоровъ, тогожъ уѣзда, села Гатища, священ-  
 никъ Василій Турбинъ, тогожъ уѣзда, села Рогатика, священ-  
 никъ Андрей Переверзевъ, Брянскаго уѣзда, села Высокаго, свя-  
 щенникъ Яковъ Тепловъ, тогожъ уѣзда, села Вщижа, священ-

никъ Θεодоръ  
 никъ Стефанъ  
 священникъ  
 священникъ  
 Большаго  
 Николаевскаго  
 хова Троицкаго  
 —  
 уѣзда, софійскаго  
 Бакулиной  
 старѣлоу  
 вою, воеводѣ  
 сѣнокосной  
 доходовъ  
 часть, впродолженіи  
 тери. За  
 съ сиротскаго  
 велѣно об  
 —  
 Петръ Ка  
 Введенскій  
 —  
 го собора  
 за штатъ,  
 дѣленъ бл  
 невъ, на  
 питанникъ  
 —  
 Мещерскій  
 рукополож  
 Снягинь.



никъ Теодоръ Померанцевъ, тогожь уѣзда, села Лутны, священникъ Стефанъ Діесперовъ, тогожь уѣзда, села Страшевичъ, священникъ Николай Любомудровъ, тогожь уѣзда, села Темяничъ, священникъ Іоаннъ Барадупинъ, тогожь уѣзда, села Троицкаго, священникъ Іоаннъ Синельниковъ, Дмитровскаго уѣзда, села Большаго Боброва, священникъ Дмитрій Морозовъ, г. Мценска, Николаевскаго собора, священникъ Іоаннъ Гороховъ, и г. Болхова Троицкой церкви, священникъ Василій Петровъ.

— Священноцерковнослужители села Новоселокъ, Сѣвскаго уѣзда, согласились отдавать вдовой дьячихѣ, ихъ села, Еленѣ Бакулиной, съ двумя ея несовершеннолѣтними дочерьми и престарѣлою ея матерью, вдовою дьячихою Акилиною Пересвѣтовою, вовсе лишенною зрѣнія, изъ земли огородней, полевой и сѣнокосной всю дьячковскую часть, изъ братскихъ денежныхъ доходовъ половину оной, а изъ хлѣбныхъ всю дьячковскую часть, впредь до выдачи дочерей въ замужество и смерти ея матери. За такое вспомошествованіе вдовой дьячихѣ Бакулиной съ сиротствующимъ семействомъ, резолюціею Его Преосвященства велѣно объявить имъ Архипастырскую признательность.

— Учитель 1 Орловскаго духовнаго уѣзднаго училища Петръ Калининъ рукоположенъ во священника въ Орловскій Введенскій женскій монастырь.

— Мѣстный протоіерей Болховскаго Спасо-Преображенскаго собора Филиппъ Венедиктовъ, по прошенію его, уволенный за штатъ, умеръ; а на его мѣсто мѣстнымъ протоіереемъ опредѣленъ благочинный и священникъ того собора Дмитрій Рудневъ, на мѣсто же Руднева рукоположенъ во священника воспитанникъ семинаріи Василій Поновъ.

— Карачевскаго уѣзда, села Рѣчицы священникъ Іоаннъ Мещерскій уволенъ по прошенію за штатъ, а на его мѣсто рукоположенъ во священника воспитанникъ семинаріи Николай Снягинъ.



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### КАТИХИЗИЧЕСКІЯ ПОУЧЕНІЯ.

#### А) Поученія о времени до Авраама.

#### Поученіе двадцатое.

*И вражду положу между тобою и между женою, и между степенемъ твоимъ и между степенемъ твоемъ (Быт. III, 15).*

Вся исторія церкви Божіей на землѣ есть ничто иное, какъ исторія борьбы между сынами свѣта и добра съ одной стороны, и сынами тьмы и зла съ другой. Въ этой борьбѣ, къ сожалѣнію, болѣею частію перевѣсъ бываетъ на сторонѣ зла и нужны бывають особыя дѣйствія всемогущества Божія, чтобы поддержать добро и истину въ родѣ человѣческомъ. — Рожденіе Христа Спасителя раздѣляетъ исторію церкви на вѣтхій и новій завѣтъ: но Христосъ родился въ то время, когда, какъ говоритъ Апостоль, *приде кончина мѣта* (Галат. IV, 4), т. е. когда нравственное положеніе человѣчества достигло крайняго истощанія, когда человѣчество одряхлѣло до того, что уже не могло жить своими силами. На пространствѣ времени между Адамомъ и Христомъ, какъ мы говорили уже, особенную важность имѣетъ время Авраама. Между Адамомъ и Авраамомъ особенную важность имѣетъ потопъ, погубившій весь родъ человѣскій и всѣхъ живущихъ на сушѣ животныхъ, кромѣ Ноя и бывшихъ съ нимъ въ ковчегѣ. Это страшное событіе имѣетъ значеніе и въ исторіи природы. До потопъ и люди и животныя и растенія были несрав-

ненно больше и сильнѣе теперешнихъ. Въ настоящія времена въ глубинѣ земли находятъ, по временамъ, остатки допотопныхъ животныхъ. Можно судить о величинѣ и силѣ этихъ животныхъ потому одному, что попадаются иногда такіе зубы, изъ коихъ каждый вѣситъ десятки фунтовъ. О силѣ допотопныхъ людей можно судить по ихъ долготѣию. Адамъ прожилъ 930 лѣтъ, Синоъ 912, Еносъ 905, Каинанъ 910, Малелеиль 730, Ларедъ 895, Енохъ 365, Маусаль 969, Ламехъ 753. Можно себѣ представить, что могли въ теченіе столькихъ лѣтъ сдѣлать люди. И у насъ искусства достигаютъ высокой степени совершенства, не смотря на то, что наши мастера и художники весьма немного лѣтъ своей жизни могутъ употреблять на работу. Первые годы употребляются на воспитаніе и обученіе; послѣдніе, старческіе годы отымаютъ и силы и усердіе къ работѣ. Но что было бы, если бы наше мужество, нашъ зрѣлый возрастъ, съ полнымъ развитіемъ нашихъ силъ, продолжались нѣсколько сотъ лѣтъ? Поэтому необходимо допустить, что въ теченіе 2262 лѣтъ, которые прошли до потопа, люди успѣли изобрѣсть многое. Въ это время положено начало и земледѣлію, и скотоводству, и искусству строить. Въ это время найденъ огонь, а вслѣдъ за огнемъ весьма многія искусства, требующія огня. Вообще внѣшняя жизнь человѣчества достигла высокой степени. И все это должно было погибнуть и исчезнуть безъ слѣда. Всѣ труды, всѣ сокровища, нажитыя трудомъ и потомъ, должны были быть погребены въ глубинахъ и пропастяхъ потопныхъ. И это за то, что люди, предавшись земнымъ заботамъ, забыли о Богѣ. Господь сказалъ: *не имать духъ мой пребывать въ человѣцехъ сихъ, зане суть плоть. И рече Богъ: погрѣблю чловѣка, егже сотвори хъ, отъ лица земли, отъ чловѣка до скота и отъ гадъ даже до птицъ небесныхъ* (Быт. VI, 7.). Такъ за грѣхи чловѣка наказывается вся подчиненная природа. Посему о цѣломъ мѣрѣ можно сказать тоже,

что сказалъ  
яніе его  
доголѣ мо  
не смотря  
и сама тв  
да отъ р  
жнихъ (Е

Мы  
мень ведет  
добра, и  
то, что ска  
ной жены:  
ною, и м  
III. 15).  
доказать л  
камень, бр  
ливую гол  
блности

Объи  
принялъ з  
даже посл  
дети воз  
столько о  
которое во  
вліаніемъ

что сказалъ Пророкъ о народѣ Еврейскомъ: *сѣмя свято стоя-  
ннѣ его*. Доколѣ на землѣ существуютъ люди, чтущіе Бога;  
доколѣ можетъ существовать и мѣръ и вселенная. Итакъ какъ,  
не смотря на всѣ усилія зла, добро должно восторжествовать; то  
и сама тварь, воздыхающая нынѣ съ нами, *свободится нѣког-  
да отъ работы истлѣнія въ свободу славы чадъ Бо-  
жїихъ* (Римл. VIII. 21). Аминь.

### Поученіе двадцать первое.

*Въ рою Авель множай-  
шую, паче Каина, принесе  
жертву Богу* (Евр. XI. 4).

Мы уже говорили, братіе, что отъ начала и до конца вре-  
мень ведется и будетъ вестись борьба между царствомъ свѣта и  
добра, и царствомъ зла и тьмы. Въ этой боѣбѣ исполняется  
то, что сказано было змію, искустителю и соблазнителю первоздан-  
ной жены: *и вражду положу между тобою и между же-  
ною, и между сѣменемъ твоимъ и сѣменемъ тоя* (Быт.  
III. 15). Это сказано было съ тою цѣлію, чтобы показать и  
доказать лукавому и нечистому духу, что его лукавство, какъ  
камень, брошенный къ небу, непременно упадетъ на его горде-  
ливую голову. *Той твою сотретъ главу, ты же будещи  
блѣсти его пяту* (Быт. III. 15).

Обѣщаніе о побѣдоносномъ Сѣмени жены Прародитель нашъ  
принялъ за величайшую къ нему милость Творца его, и потому,  
даже послѣ того, какъ Богъ сказалъ ему, что онъ долженъ бу-  
детъ возвратиться въ землю, изъ которой взятъ, думалъ не  
столько о томъ, что онъ умретъ, сколько о своемъ потомствѣ,  
которое возвратитъ и ему и себѣ потерянное блаженство. Подъ  
вліяніемъ этого радостнаго обѣтованія онъ и далъ женѣ своей

имя: Ева, т. е. жизнь. Тоже самое чувство высказалъ Адамъ и тогда, когда Богъ даровалъ ему перваго сына. И сказалъ Адамъ: *вотъ я приобрѣлъ человека отъ Бога* (Быт. IV. 1), и далъ своему первенцу имя Каинъ, что значитъ приобретённое.

Конечно, Адамъ думалъ, что въ этомъ сынѣ онъ приобрететъ именно то, что было обѣщано ему Богомъ, т. е. возстановителя потеряннаго счастья. Но отъ своего первенца Адамъ не получилъ того, чего ожидалъ. Самъ онъ никогда не былъ ребенкомъ; и вотъ теперь ему пришлось испытать всѣ труды и заботы, которые возлагаетъ на родителей воспитаніе ихъ дѣтей. Онъ увидѣлъ ту бѣдность и слабость, которыя свойственны человѣческой природѣ въ ея младенчествѣ, увидѣлъ, что прежде нежели придется радоваться дѣтьми, нужно перенести если не отъ нихъ, то изъ-за нихъ много горя. Поэтому, когда родился у него второй сынъ, Адамъ далъ ему такое имя, которое служило выраженіемъ, съ одной стороны, его понятія о человѣкѣ и о человѣчествѣ, какъ о существахъ обреченныхъ на страданіе, а съ другой—его родительскаго предчувствія о несчастной кончинѣ новорожденнаго. Адамъ далъ ему имя: *Авель*, что значитъ *плачь*.

И точно, не плачемъ ли начинается, не стономъ ли и вздыханіями оканчивается наша трудная и нерѣдко бѣдственная жизнь? И когда мы сами перестаемъ плакать и вздыхать, когда насъ предають въ лоно общей нашей матери—земли, не провожаютъ ли насъ въ могилу съ плачемъ и воплями и родившіе насъ, и тѣ, которые были нашими братьями и товарищами, и тѣ, которыхъ жизнь находилась въ неразрывной связи съ нашею жизнью? И все это, въ первый разъ, и Адаму и женѣ его суждено было испытать и перечувствовать надъ Авелемъ. По изгнаніи изъ рая, Адамъ долженъ былъ, согласно опредѣленію Божію, въ потѣ лица своего ѣсть хлѣбъ свой. Таже участь постигла и дѣтей его. И потому мы видимъ, что и Каинъ и

Авель труд  
*Каинъ же*  
и всякая ра  
даже въ ра  
требуются  
насъ не въ  
всѣмъ своим  
и помогать  
лецъ, друго  
но было мѣ  
тому обрабо  
кто былъ е  
*по днехъ*  
*Богу, и А*  
*своихъ и*  
*и на даръ*  
*И опечал*  
3, 4, 5).  
годна, а з  
неизвѣстно.  
*Богу духъ*  
*Богъ не*  
левой состоя  
и чистымъ  
надѣянності  
поставляетъ  
*Каина, пр*  
Моисеева от  
леніи нѣко  
Быть можетъ  
было; быть  
торомъ могъ

Адамъ трудились и работали. *И бысть Авель пастырь овецъ. Каинъ же бы дѣлалъ землю* (Быт. IV. 2). Всякій трудъ и всякая работа требуются отъ насъ и нашею природою, почему даже въ раю Адамъ дѣлалъ и хранилъ то, что ему было дано; требуются и общею нашею бѣдностію, по которой никто изъ насъ не въ состояніи своими собственными силами удовлетворить всея своимъ нуждамъ. Такимъ образомъ должны были бы жить и помогать другъ другу Каинъ и Авель. Одинъ былъ земледѣлецъ, другой пастырь. И тому и другому, казалось бы, довольно было мѣста для того, чтобы одному пасти свой стада, другому обрабатывать свою землю. Но зависть раздѣлила тѣхъ, кто былъ связанъ природою и взаимною выгодною. *И бысть по днехъ принесе Каинъ отъ плодовъ земли жертву Богу, и Авель принесе, и той отъ первородныхъ овецъ своихъ и отъ тукъ ихъ. И призръ Богъ на Авеля и на дары его; на Каина же и на жертвы его не внятъ. И опечалися Каинъ зло и испаде лице-его* (Быт. IV. 3, 4, 5). Какая была причина того, что жертва Авеля была годна, а жертва Каина не годна, съ совершенною точностію неизвѣстно. Можемъ, однако, думать, что такъ какъ *жертва Богу духъ сокрушенъ, и сердце смиренно и сокрушено Богъ не уничтожитъ* то преимущество жертвы Авелевой состояло въ томъ, что Авель приносилъ жертву со смиреннымъ и чистымъ расположеніемъ духа, а Каинъ съ гордостію и самонадѣянностію. Апостоль Павелъ преимущество жертвы Авелевой поставляетъ въ вѣрѣ. *Впроую Авель множайшую, наче Каина, принесе жертву Богу.* Впрочемъ и изъ бытописанія Моисеева отчасти видно, что Каинъ показалъ при жертвоприношеніи нѣкоторую несправедливость въ распредѣленіи даровъ. Быть можетъ, онъ не выбралъ для жертвы самаго лучшаго, что у него было; быть можетъ, принесъ не въ такомъ количествѣ, въ которомъ могъ бы, по состоянію своему, принести. Конечно, Богъ

не цѣнить жертвы по ея величинѣ, или стоимости. Двѣ лепты бѣдной вдовы для Бога, по словамъ Спасителя, были пріятнѣе, чѣмъ пожертвованія богатыхъ людей; потому что она жертвовала съ полнымъ усердіемъ, а не для виду только и славы отъ людей. Посему и сказалъ Господь Богъ Каину: *вскую прискорбенъ былъ еси и вскую испаде лице твое? Еда аще право принеслъ еси, право же не раздѣлилъ еси, не согрѣшилъ ли еси?* Умолкни (Быт. IV, 6, 7). Но не умолкла зависть и злоба въ сердце Каина. Онъ напалъ въ полѣ на брата своего и убилъ его. Это была первая кровь, пролитая на землѣ, и первая человѣческая смерть. Что же? Веселѣе ли сдѣлалось Каину послѣ убійства? Нѣтъ, совѣсть мучила его и онъ напрасно желалъ скрыть свое преступленіе. И сказалъ Господь Богъ Каину: *гдѣ братъ твой Авель?* И сказалъ Каинъ: *не знаю, развѣ я сторожъ брату моему?* И сказалъ Господь: *что ты сдѣлалъ это? голосъ крови брата твоего вопіетъ ко Мнѣ отъ земли. И нынѣ проклятъ ты на земли, которая разверзла уста свои, принять кровь брата твоего отъ руки твоей. Стонать и трястись ты будешь на земли.*—И дѣйствительно, Каинъ всю жизнь мучился страхомъ и не зналъ покоя. Чтобы хотя нѣсколько успокоить себя, онъ положилъ основаніе городу, который назвалъ по имени сына своего—Енохомъ.

Въ этомъ—то городѣ и зародились тѣ пороки, которые послѣ разлились по всей землѣ и сдѣлали всѣхъ живущихъ на землѣ достойными истребленія потопомъ.

Но съ Авелемъ не умерло начало добра на землѣ. И послѣ него осталось сѣмя добра и правды, которое поддерживало на землѣ вѣру и благочестіе. О людяхъ, которые служили правдѣ и благочестію, будемъ говорить подробнѣе въ другое время. Нынѣ же скажемъ, что и въ наше время есть Каины, и Каины

эти не т  
тѣ, кото  
столь Го  
ловькоу

Ссв

Жл

время с  
этого за  
на учені  
самой Е  
христіан  
исключит  
вѣствован  
изреченія  
очень  
отъ наш  
тельно и  
все хрис  
вопросъ  
христіан  
ствуютъ  
вопросъ  
деній и  
другой  
стіанству  
и сопост  
и Еванг



эти не только тѣ, которые проливаютъ кровь человѣческую, а тѣ, которые дѣлаютъ или желаютъ дѣлать зло другимъ. Апостолъ Иоаннъ говоритъ: *всякъ не навидяй брата своего человекоубійца есть* (I Иоан. III. 15). Аминь.

Свящ. А. Поморцевъ.

## Современная задача науки Богословской.

(Продолженіе).

Жизнь и личность Иисуса Христа составляютъ въ настоящее время средоточный пунктъ религиозныхъ вопросовъ. Основаніе этого заключается въ томъ, что христіанство основывается не на ученіи только Того, именемъ Котораго оно называется, но на самой Его личности. Съ личностію Христа стоитъ и падаетъ христіанство. Но откуда мы знаемъ о жизни Иисуса? Почти исключительно изъ нашихъ четырехъ Евангелій. Всѣ другія повѣствованія о Немъ ограничиваются лишь немногими краткими изреченіями изъ Его жизни и дѣятельности, притомъ и они съ очень немногими исключеніями стоятъ въ полной зависимости отъ нашихъ Евангелій. Если же жизнь Иисуса подробно и обстоятельно изображается только въ нашихъ 4-хъ Евангеліяхъ, если все христіанское ученіе основывается на этихъ Евангеліяхъ; то вопросъ о ихъ происхожденіи и достовѣрности становится для христіанства вопросомъ первой важности. Важность его чувствуютъ и сами враги его,—и вотъ причина, по которой вопросъ этотъ сдѣлался средоточнымъ пунктомъ нападеній и возраженій противниковъ. Стоя на почвѣ той или другой философіи, по самой сущности своей, враждебной христіанству, какова напр. философія Гегеля, Шлейермахера и др., и сопоставляя свои философскія начала съ христіанскимъ ученіемъ и Евангельскими повѣствованіями, философы естественно находятъ

здѣсь много необъяснимаго и даже прямо противорѣчащаго ихъ воззрѣнію. И вотъ, чтобы оправдать свое философское воззрѣніе, они стараются или объяснить то или другое Евангельское повѣствованіе или изреченіе съ своей точки, или прямо отвергаютъ оное, какъ не историческое. По ученію Гегеля, напр. Богъ, какъ абсолютное все, какъ одно со вселенной, очевидно, не можетъ быть Богомъ личнымъ, непосредственно сообщающимъ волю свою людямъ, — и вотъ взглядъ на откровеніе, какъ всеобщее, необходимое и постоянное развитіе Божества въ духѣ человѣческомъ до полного сознанія себя самаго, — а слѣдовательно и о чудесахъ, пророчествахъ, какъ необходимыхъ слѣдствіяхъ непосредственныхъ откровеній — съ точки христіанской, здѣсь не можетъ быть и рѣчи. Съ точки этой философіи воплощеніе Сына Божія является, какъ вѣчное вочеловѣченіе — въ смыслѣ историческаго осуществленія самимъ человѣкомъ идеи единенія между Богомъ и человѣкомъ. Отсюда на мѣсто личности Христа здѣсь выступаетъ идея Христа, идея сознанія единства Бога и человѣка. Само собою понятно, что для этой философіи историческая личность воплотившагося не имѣетъ значенія. Все ли было такъ, какъ повѣствуется въ Евангеліяхъ, это не важно. Повѣствованія о фактахъ жизни Христа могутъ быть не правильны, не достовѣрны, могли явиться послѣ. Даже болѣе, — изъ этихъ философскихъ системъ прямо вытекало, что въ Евангеліяхъ дѣйствительно есть недостовѣрное, напр. чудеса. Такъ положено было основаніе отрицательной критикѣ Еванг. исторіи. Стоило лишь дальше и дальше развитъ эти положенія, и полное отрицаніе всего историческаго въ Евангеліяхъ должно было послѣдовать. Такъ и случилось: послѣдній результатъ такого отношенія къ Евангеліямъ былъ полнымъ отрицаніемъ всего повѣстуемаго въ нихъ (воззрѣніе Бауэра въ его критикѣ Евангелій отъ 1840 г.). Такъ отнеслись къ Евангельской исторіи поборники отрицательной критики. Но вотъ камень претиканія для своеобразныхъ

тѣлкова  
стіанств  
ними  
дѣлахъ  
телями,  
нать во  
какъ о  
понять  
товъ,  
разно  
гелій  
стію,—  
призна  
знаніе  
мать и  
ды и т  
самую  
христіа  
христіа  
Эти ос  
древней  
въ кот  
пія изв  
ми (съ  
а многі  
ги хри  
Евангел  
постави  
этихъ  
вѣствов  
чають;  
знали;

о ихъ рѣшіе, повѣ- гають, какъ ожеъ свою обхо-скомъ чуде-ред-ожеъ Божія скаго огомъ всту-вѣка. лич-такъ, ванія осто-ософ-етви-было даль-всего Гакъ анге-нихъ т.). гель-ныхъ

толкователей: Евангельскія повѣствованія, какъ признаеть хри- стіанство, писаны очевидцами тѣхъ событій, или людьми, стояв- шими подъ руководствомъ очевидцевъ. Если же записи о жизни, дѣлахъ и ученіи Иисуса Христа составлены очевидцами — свидѣ- телами, или непосредственными ихъ учениками; то нужно при- нать несомнѣнную истинность и событій и ученія въ томъ видѣ, какъ о нихъ повѣствуется. Предполагать, что писатели могли понять неправильно смыслъ и значеніе какихъ-либо фак- товъ, или ученія, и потому невѣрно говорить о нихъ, не сооб- разно съ самымъ характеромъ историческихъ повѣствованій Еван- гелій съ ихъ безыскусственностію, простотою и объективно- стію, — съ чѣмъ согласно и большинство противниковъ. Такъ съ признаніемъ подлинности Евангелій необходимо соединяется при- знаніе и ихъ исторической достовѣрности. Значить, чтобы пони- мать и толковать эти повѣствованія иначе и чтобы эти взгля- ды и толкованія имѣли значеніе и силу, необходимо отвергнуть самую ихъ подлинность. И вотъ подлинность отвергнута. Враги христіанства прежде всего отвергли тѣ основанія, на которыхъ христіанство утверждаетъ свое признаніе подлинности Евангелій. Эти основанія историческія, заключающіяся въ свидѣльствѣ древней церкви, и въ внутреннихъ признакахъ самыхъ Евангелій, въ которыхъ видно полное соотвѣтствіе Евангельскаго изображе- нія извѣстныхъ обстоятельствъ съ другими истор. свидѣльства- ми (съ свид. Иосифа Флавія), — перетолкованы совершенно иначе, а многія изъ нихъ совершенно опущены изъ виду. За тѣмъ вра- ги христіанства обратили особенное вниманіе на изученіе самыхъ Евангелій и здѣсь кажущіяся несогласія и несообразности поставили какъ доказательства противъ историческаго характера этихъ повѣствованій. Напр. если у двухъ Евангелистовъ есть по- вѣствованіе о какомъ нибудь фактѣ, а у третьяго нѣтъ, — заклю- чаютъ: значить онъ не зналъ, значить не было, иначе всѣ бы знали; или — сопоставляютъ сказанія всѣхъ Евангелистовъ о ка-

\*

комъ-нибудь обстоятельствѣ; и если не все одинаково точно и подробно рассказываютъ о немъ, принимаютъ за противорѣчіе и т. п. Теперь вопросъ: какъ же Богословская наука должна отнестись къ этой отрицательной работѣ? Очевидно, прежде всего наука должна разсмотрѣть тѣ основанія, по которымъ противники отстраняютъ или перетолковываютъ внѣшнія и внутреннія свидѣтельства въ пользу подлинности Евангелій, и чрезъ разоблаченіе въ этихъ основаніяхъ внутреннихъ противорѣчій и несообразностей утвердить полную достовѣрность самыхъ свидѣтельствъ. Затѣмъ и плавнымъ образомъ наука должна обратить особенное вниманіе на тѣ несообразности и внутреннія противорѣчія, которыя отрицательная критика находитъ какъ въ каждомъ отдѣльномъ Евангеліи, такъ и въ сопоставленіи всѣхъ четырехъ между собою. Наука должна тщательно съ точки филологической исторіи и самаго духа Евангелій разсмотрѣть эти мнимыя противорѣчія, примирить ихъ законнымъ образомъ и отсюда уничтожить все возраженіе противъ подлинности и достовѣрности Евангелій.

Что касается выполненія наукою первой задачи, то, не входя въ подробности ея изслѣдованія, такъ какъ и сами противники въ настоящее время придаютъ мало значенія внѣшнимъ свидѣтельствамъ, занимаясь болѣе изслѣдованіемъ самаго содержания Евангелій, — считаемъ достовѣрнымъ ограничиться нѣсколькими краткими замѣчаніями (\*).

Отъ мужей Апостольскихъ весьма мало дошло до насъ письменныхъ памятниковъ. Только со второй половины втораго вѣка христіанская письменность начала быстро и широко развиваться. Очень естественно поэтому, что въ немногихъ сохранившихся пи-

(\*) Въ рѣшеніи разсматриваемой задачи наука уже много сдѣлала и мы пользуемся этимъ сдѣланнымъ, чтобы видѣть, что и какъ сдѣлано, и что еще нужно сдѣлать, чтобы окончательно съ этой стороны утвердить подлинность Евангелій.

саніяхъ мужей Апостольскихъ и немногихъ, сохранилось указаній на наши Евангелія или указанія эти кратки; точно также естественно, что въ болѣе богатой письменности послѣдующаго времени сохранилось болѣе указаній на наши Евангелія, и самыя эти указанія подробнѣе и опредѣленнѣе. Какъ же възглянула на это явленіе отрицательная критика? Она обратила это въ доказательство неподлинности нашихъ Евангелій. Только у писателей второй половины втораго столѣтія, говоритъ она, появились прямыя, опредѣленныя и довольно въ подробныя свидѣтельства о происхожденіи нашихъ четырехъ Евангелій отъ Апостоловъ, послѣдніе Евангелія явились около сего времени, а по крайней мѣрѣ въ оныхъ настоящемъ видѣ. Но Апостолы по вѣроятному счисленію, не исключая даже Іоанна, скончались еще въ первомъ столѣтіи; какой длинный промежутокъ времени, чтобы принести имъ книги, которыхъ они не писали (Штрауссъ въ „Жизнь Іисуса“ 1840, то 69 — 71). Замѣтъ, болѣе раннія объ этомъ свидѣтельства и борники отрицательной критики стараются лишить силы или чрезъ отрицаніе подлинности этихъ свидѣтельствъ, или чрезъ перетолкованіе ихъ, по которому эти свидѣтельства являются или вовсе не говорящими о Евангеліяхъ, или говорящими о другихъ, не нашихъ. — Другіе же въ отрицаютъ подлинность Евангелій только въ ихъ настоящемъ видѣ, признавая, что основа ихъ можетъ быть произошла и отъ Апостоловъ, но послѣ переработана. Въ опроверженіе всѣхъ такихъ взглядовъ наука, кромѣ философскихъ основаній, что не вѣроятно, чтобы всѣцѣлая вселенская церковь уже во второмъ вѣкѣ признала за подлинно-апостольскія писанія такія, о которыхъ прежде не было извѣстно, или которыя были извѣстны въ другомъ видѣ — это значило бы, что она обманулась въ самыхъ своихъ основоположеніяхъ; кромѣ свидѣтельства исторіи, устраняющаго всякую мысль о подобной ошибкѣ — въ фактъ раздѣленія Евангелій каноническихъ отъ неканоническихъ, причемъ церковь руководилась главнымъ образомъ непрерывно-

стію преданія инт. 20 п., — крохъ и всего этого наука должна

- 1) рассмотреть свидетельства мужей Апостольскихъ и особенно
- 2) внутренніе признаки самыхъ Евангелій.

Въ первомъ случаѣ, на основаніи строгой критики она должна сначала доказать ихъ подлинность, а потомъ, — что эти свидетельства относятся именно къ нашимъ Евангеліямъ. Во второмъ случаѣ, чрезъ сопоставленіе Евангельскихъ изображеній политическаго устройства, географическаго состоянія страны и исторіи іудеи съ изображеніемъ этихъ же обстоятельствъ у другихъ писателей, напр. Флавія, показать существенное сходство этихъ изображеній до мельчайшихъ подробностей, чего никакъ не могло быть, если бы писатели Евангелій принадлежали къ позднѣйшему времени, тѣмъ какое изображаютъ. Но они изображаютъ состояніе Іудейства, какимъ оно было при первыхъ Римскихъ Императорахъ и іудейскихъ Тетрархахъ въ Палестинѣ, прежде чѣмъ іудейская война въ концѣ измѣнила его; слѣд. и сами принадлежатъ къ этому времени. Затѣмъ, наука должна основательно изслѣдовать обстоятельства жизни и личныя свойства самихъ писателей Евангелій, какъ они изображаются въ самыхъ Евангеліяхъ и въ другихъ сказаніяхъ. Существенное сходство тѣхъ и другихъ повѣствованій необходимо приведетъ къ законному и убѣдительному заключенію, что Евангелія писаны тѣми лицами, именами которыхъ они надписаны. Наконецъ, наука должна больше и больше углубляться въ самый характеръ, духъ Евангелій и сопоставлять ихъ съ Евангеліями апокрифическими. Если послѣднія, какъ показываетъ самый характеръ ихъ, стоятъ въ такомъ отношеніи къ нашимъ Евангеліямъ, что эти являются давно имѣющими авторитетъ, а тѣ поставляютъ цѣлю дополнить ихъ (напр. Евангеліе Θомы пополняетъ Евангеліе Луки, какъ видно изъ самаго хода и духа повѣствованія), — и если при этомъ несомнѣнно извѣстно, что апокрифическія Евангелія начали появляться въ непосредственно послѣ апостольское время, то какъ

утвержда  
и постав  
кими нес  
Евангели  
жили Ап  
ники, — с  
Гат  
времи до  
го источ  
твердыя  
и даже  
Др  
лючатся  
противор  
указыва  
христиан  
Матеею  
ри и То  
и особен  
Евангели  
вообще,  
чудъ во  
воскресе  
слѣднее  
исторіи,  
маніе.  
погласія  
Христа,  
тивнико  
должна  
рѣшител  
къ изсл

утверждаютъ наши противники; то тщательное изученіе Евангелій и поставленіе ихъ въ параллель съ Евангеліями апокрифическими необходимо приведутъ къ основательному заключенію, что Евангелія каноническія явились въ первомъ вѣкѣ, когда еще жили Апостолы. Отсюда, они ли писали Евангелія, или ихъ ученики, — сказанія Евангелія несомнѣнно достовѣрны.

Такимъ образомъ дѣятельность Богосл. науки въ настоящее время должна главнымъ образомъ заключаться въ изученіи самаго источника христіанства. Въ этомъ источникѣ она найдетъ твердыя доказательства ранняго происхожденія нашихъ Евангелій и даже болѣе — происхожденія ихъ отъ Апостоловъ.

Другая, несравненно важнѣйшая задача науки должна заключаться въ примиреніи кажущихся несообразностей и мнимыхъ противорѣчій въ Евангеліяхъ, на которыя съ особенною силою указываютъ противники. Эти разногласія и несообразности враги христіанства указываютъ напр. въ родословіяхъ І. Христа по Маттею и Лукѣ, въ повѣствованіи о явленіяхъ Ангеловъ Маріи и Іосифу, о поклоненіи волхвовъ, о бѣгствѣ въ Египетъ; — и особенно указываютъ на разногласія между первыми тремя Евангеліями и четвертымъ, какъ въ повѣствованіяхъ о чудесахъ вообще, такъ и главнымъ образомъ въ частности о высочайшемъ чудѣ воскресенія самаго І. Христа и первыхъ Его явленіяхъ по воскресеніи. На этихъ разногласіяхъ противники особенно въ послѣднее время сходятся основать свои отрицанія Евангельской исторіи, и потому наука должна остановиться на нихъ свое вниманіе. Болѣе всего враги христіанства останавливаются на разногласіяхъ въ повѣствованіи Евангелистовъ о воскресеніи І. Христа, такъ какъ съ этимъ чудомъ, по возрѣнію самихъ противниковъ, стоитъ и падаетъ все христіанство; потому сюда должна обратиться и Богослов. наука. „Здѣсь мы стоимъ въ рѣшительномъ пунктѣ, говорятъ враги христіанства, приступая къ изслѣдованію вопроса о воскресеніи І. Христа по Еванге-

ліямъ, —здѣсь для насъ рѣшительный пунктъ, гдѣ мы должны или отказаться отъ всѣхъ своихъ воззрѣній, или на основаніи разсмотрѣнія Евангельскихъ повѣствованій доказать, что съ точки исторической критики повѣствованія объ этомъ чудѣ не имѣютъ историческаго характера“ (Штраусъ въ предисловіи къ своей „Жизни Іисуса“). И за тѣмъ они употребляютъ всѣ усилія — кажущіяся разногласія представить какъ прямыя противорѣчія и чрезъ то лишитъ ихъ характера историческаго. Въ виду такого положенія дѣла, примиреніе кажущихся разногласій въ повѣствованіяхъ о воскресеніи І. Христа и раскрытіе ихъ истиннаго смысла является существенно необходимымъ и неотложнымъ, возбуждаетъ научный и религіозный интересъ. Законное и обстоятельное съ точки исторіи и здраваго мышленія примиреніе этихъ разногласій отниметъ у противниковъ самое сильное оружіе противъ христіанства. Обратимся къ этому примиренію.

Если мы не будемъ говорить о разногласіи Евангелистовъ въ показаніи цѣли посѣщенія женами гроба Іисусова, — такъ начинается свое изслѣдованіе Еванг. рассказовъ о воскресеніи І. Христа одинъ изъ сильныхъ враговъ христіанства (Штраусъ), — цѣли, которая по двумъ первымъ Евангелистамъ состояла въ намѣреніи помазать тѣло мертваго Іисуса, по двумъ другимъ — только въ простомъ посѣщеніи; то важнѣйшее различіе находимъ прежде всего относительно числа женъ, шедшихъ ко гробу. По Лукѣ — это неопредѣленно многіе и не только тѣ, которыхъ онъ перечисляетъ въ 24 гл. 10 ст. — Марія Магдалина, Іоанна и Марія Іаковлева, но и еще нѣкоторыя съ ними (24, 1). У Марка — это только три жены, именно — двѣ изъ нихъ тѣ, которыхъ называетъ и Лука, но третья вмѣсто Іоанны Саломія (16, 1). Матеей указываетъ только двухъ Марій (28, 1); наконецъ Іоаннъ только одну изъ нихъ Магдалину (20, 1). За тѣмъ время, когда жены шли ко гробу, у Евангелистовъ такъ

же опредѣ  
субботный  
отъ субботы  
Іоанновымъ  
въ рѣшите  
находятъ  
тальными.  
приближа  
гроба не  
гелиста,  
дѣе разл  
видятъ п  
Іисусова,  
ляются п  
имъ возв  
во гробъ,  
правой  
щаетъ ту  
вступлені  
сидѣльн  
скоро уви  
родъ, не  
листовъ  
вой вѣст  
никому н  
и Іоанну  
лѣе во г  
видѣніи  
По Мате  
воскресен  
такъ обр  
изъ учен



же опредѣляется не одинаково. Если еще Матѳеево — „въ вечеръ субботный“ не представляетъ различія съ — „свитаючи во едину отъ субботъ;“ то прибавленіе у Марка — „возсіявшу солнцу“ съ Иоанновымъ — „еще сущей тьмѣ,“ и Луки „орѣру ваосе“ стоятъ въ рѣшительномъ противорѣчій. О состояніи, въ какомъ жены сначала находятъ гробъ, является несходство по кр. мѣрѣ у Матѳея съ остальными. По сказаніямъ трехъ послѣднихъ Евангелистовъ, жены, приближаясь къ гробу, видятъ камень уже отваленнымъ отъ гроба незнакомою рукою; напротивъ, по разсказу перваго Евангелиста, жены сами видятъ отваленіе камня рукою Ангела. Далѣе различіе является въ отношеніи къ тому, что потомъ жены видятъ при гробѣ. По Лукѣ, — онѣ входятъ и не находятъ тѣла Іисуса, и между тѣмъ, какъ онѣ недоумѣваютъ о семъ, являются предъ ними два мужа въ блестящихъ одеждахъ, которые имъ возвѣщаютъ о воскресеніи Іисуса. У Марка — жены, вошедши во гробъ, видятъ только одного юношу въ бѣлой одеждѣ на правой сторонѣ не стоящимъ, но сидящимъ, который имъ сообщаетъ ту же вѣсть. По Матѳею, онѣ слышатъ эту вѣсть прежде вступленія во гробъ отъ Ангела, который по отваленіи камня сидѣлъ на немъ. По Иоанну, наконецъ, Марія Магдалина какъ скоро увидѣла камень взятымъ отъ гроба, возвращается въ городъ, не видѣвши ни одного Ангела. Также различно у Евангелистовъ показаніе относительно сообщенія женами ученикамъ первой вѣсти о воскресеніи. По Марку, жены, по причинѣ страха, никому ничего не сказали. По Иоанну, Магдалина сказала Петру и Иоанну, къ которымъ она побѣжала отъ гроба, что вѣтъ болѣе во гробѣ тѣла Іисуса. По Лукѣ, жены разсказываютъ о видѣніи Ангеловъ ученикамъ вообще, а не только тѣмъ двумъ. По Матѳею, когда жены слѣшили къ ученикамъ съ вѣстію о воскресеніи, самъ Іисусъ встрѣтился имъ еще на пути, и онѣ такъ обр. и это могли сообщить ученикамъ. Чтобы кто-нибудь изъ учениковъ, послѣ разсказа женъ, самъ пошелъ ко гробу,

объ этомъ ничего не говорятъ два первыхъ Евангелиста; но Лукъ — Петръ идетъ ко гробу, находитъ его пустымъ и снова возвращается изумленный. Кромѣ сего изъ заключенія Луки (24, 24) видно, что и другіе ученики, кромѣ Петра, ходили на гробъ. По 4-му Евангелію въ одно время ходили на гробъ Петръ и Іоаннъ, который при этомъ увѣрился въ воскресеніи Іисуса. — Вотъ одинъ рядъ противорѣчій въ Евангельскихъ II разсказахъ, на которыя отрицательная критика въ лицѣ Штраусса указываетъ, чтобы заподозрить достовѣрность всѣхъ повѣствованій. Указывая эти противорѣчія, отрицательная критика вѣстѣ съ этимъ показываетъ недостаточность всѣхъ способовъ, которые теологи — экзегеты употребляли для примиренія этихъ разногласій, и за тѣмъ высказываетъ свой взглядъ, что эти повѣствованія мистическаго характера. Справедливо ли съ точки исторической такое заключеніе отрицательной критики? Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что указанныя разногласія дѣйствительно содержатся въ Евангельскихъ повѣствованіяхъ, но съ другой стороны прямо и рѣшительно можно и должно сказать, что съ точки исторической здоровой критики эти разногласія никакъ нельзя признать противорѣчіями. Въ самомъ дѣлѣ, какое на примѣръ противорѣчіе въ разногласіи Евангелистовъ относительно числа и именъ Св. женъ, пришедшихъ ко гробу утромъ въ воскресеніе? Изъ выраженія Луки — „и нѣкоторыя съ ними“ не ясно ли видно, что женъ было много, и что Евангелисты по своему усмотрѣнію называютъ по имени тѣхъ или другихъ, не имѣя надобности поименовывать всѣхъ? Если въ числѣ женъ были и Марія Магдалина, Іоанна, Саломія, Марія Іаковлева; то не могъ ли Маттеей наименовать двухъ изъ нихъ, а Лука трехъ? Въ словѣ — нѣкоторыя Лука 24, 10, не прямо ли даетъ мѣсто между мироносицами и Саломіею, указанной Маркомъ? Гдѣ же здѣсь противорѣчіе? Равно нѣтъ никакого противорѣчія въ томъ, что Іоаннъ указываетъ только одну Магдалину. Эта Марія въ сонмѣ женъ, слѣдовавшихъ за

Господомъ,  
какое Петр  
какъ и Ма  
28, 1; Ма  
во главѣ т  
(Лук. 8, 7  
одну Магда  
еще и глав  
о явленіи  
творѣчіе в  
женъ на гу  
смыслъ по  
Уредила п  
ея словъ,  
казываютъ,  
Ангеловъ,  
при пришли  
ственно ли.  
Какое прот  
что жены и  
Ангеловъ в  
Ангела вѣ  
чему они н  
жется, если  
ляющіеся в  
кое против  
ходилъ ко  
въ обоихъ  
ясно изъ а  
противники  
шено был  
Ангелами,

Господомъ, занимала по всей вѣроятности такое же положеніе, какое Петръ и Іоаннъ въ кругу учениковъ. Потому и Матѳей, какъ и Маркъ и Лука, поставляютъ ее на первомъ мѣстѣ (Мѳ. 28, 1; Марк. 16, 1; Лук. 24, 10), какъ и раньше она стоитъ во главѣ тѣхъ, которыя Господу служили своимъ имуществомъ (Лук. 8, 7). Но не только поэтому Св. Іоаннъ поименовываетъ одну Магдалину и оставляетъ въ сторонѣ другихъ женъ, но еще и главнымъ образомъ потому, что онъ дальше рассказываетъ о явленіи Спасителя, которое было ей одной. Или, какое ли противорѣчіе въ томъ, что Маркъ обозначаетъ время пришествія жены на гробъ словами: «еще сущей тьмѣ»? Вникая глубже въ смыслъ повѣствованія Іоаннова, нельзя не видѣть, что Марія уредила прочимъ женамъ прибытіе къ гробу. Это видно изъ ея словъ, сказанныхъ Апостоламъ (Іоан. 20, 2), которыя показываютъ, что она не входила въ самый гробъ и не видѣла Ангеловъ, какъ послѣ другія жены. Если же эти спутницы Маріи пришли на гробъ зѣло заутра, возсіявшу солнцу; то не естественно ли, что Магдалина пришла на гробъ еще сущей тьмѣ? Какое противорѣчіе далѣе въ показаніяхъ Евангелистовъ о томъ, что жены встрѣтили при гробѣ? Исключаетъ ли Матѳей явленіе Ангеловъ внутри гроба, когда говоритъ лишь о явленіи одного Ангела внѣ гроба? Почему не могло быть ихъ нѣсколько и почему они не могли быть внѣ и внутри гроба? Напротивъ, кажется, если гдѣ, то здѣсь очень умѣстно являются Ангелы, являющіеся всегда въ величайшія эпохи человѣческой исторіи. Какое противорѣчіе наконецъ въ томъ, что по Лукѣ одинъ Петръ ходилъ ко гробу, а по Іоанну—Петръ и другой ученикъ? Что въ обоихъ случаяхъ разумѣтся одно и тоже происшествіе, это ясно изъ анализа самаго выраженія, и съ этимъ согласны и противники. Равно также несомнѣнно, что это хожденіе совершено было прежде, чѣмъ жены возвѣстили ученикамъ сказанное Ангелами, такъ какъ крайне не вѣроятно предположить, чтобы

Петръ и Иудей послѣ того, но какъ ему сказано было во воскресеніи, вышелъ изъ гроба лишь изумленный; тогда какъ Іоаннъ Іеще до вѣсти свидѣнн въ вѣроваши Оупущеніе Лукаю Іоанна произошло просто отъ того, что Лука не имѣлъ надобности, подробно излагать это происшествіе, тогда какъ Іоаннъ, самъ очевидецъ могъ и долженъ былъ изложить это происшествіе, какъ оно было на самомъ дѣлѣ, тѣмъ болѣе, что оно имѣло такое важное значеніе для него, такъ какъ вѣртал исторія тѣсно связана съ входомъ въ внутренняго убѣжденія самаго Іоанна въ воскресеніи Іисуса Христа. И Лука есть намекъ на это хожденіе обоихъ учениковъ ко гробу (24, ж24); ибо по другихъ ученикахъ ничего подобнаго ни откуда не извѣстно. Такимъ образомъ, приближайшемъ къ изслѣдованію дѣла оказывается, что отрицательная критика несправедливо выставленныя различія принимаетъ за противорѣчія. Разности эти, обуславливаясь личною самостоятельностью и цѣлію каждаго Евангелиста, легко примиряются между собою. При томъ, указанные разнорѣчія относятся къ обстоятельствамъ, совершенно ничего не говорящимъ о характерѣ событія, а касаются лишь побочныхъ обстоятельствъ. Существенные же пункты всѣхъ Евангелистн излагаютъ совершенно сходно. Всѣ они согласно разсказываютъ о приходѣ жены ко гробу Іисуса рано утромъ и на третій день послѣ Его смерти, всѣ они повѣствуютъ, что жены нашли гробъ пустымъ, и никто изъ нихъ не показываетъ другаго, какъ-то жены видѣли Ангела, отъ котораго узнали о чудѣ, и по шорученію Ангела сообщили объ этомъ ученикамъ.—Здравая историческая критика не можетъ не признать такого примиренія совершенно законнымъ.

*М. Соболевъ.*

(Продолженіе будетъ).

Его П...  
... свято...

По выслу...  
сѣданія и у...  
нали:

- 1) Резол...  
журналахъ...  
тября засѣ...  
нять къ свѣ...  
руководству...
- 2) Смѣту...  
Орловскому...  
на 1873 го...

При пош...  
первѣ всег...  
ли церкви...  
сахъ на ну...  
лица? Не...  
только ка...  
на то, что...  
земля. Опре...  
рѣшительна...  
ства о при...  
не только на...  
въ годъ от...  
мы отъ при...  
и о привле...  
равномѣрномъ...  
вносахъ еп...

Ж У Р Н А Л Ъ

утренняго засѣданія 5 Октября 1872 г.

№ 5.

Засѣданія съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

По выслушаніи журнала предъидущаго засѣданія и утвержденія его подписомъ, слушали:

5 Октября 1872 г.  
Смотрѣно.

1) Резолюціи Его Преосвященства на журналахъ вечерняго 3 и утренняго 4 Октября засѣданій съѣзда; опредѣлили: принять къ свѣдѣнію и, въ чемъ слѣдуетъ, къ руководству и исполненію.

2) Смѣту прихода и расхода (суммъ по Орловскому Епархіальному женскому училищу на 1873 годъ.

Исполнить согласно сему заявленію.

При подробномъ обсужденіи сей смѣты, первѣе всего возникъ вопросъ о томъ: всѣ ли церкви и причты участвуютъ во взносахъ на нужды епархіальнаго женскаго училища? Неучастіе въ сихъ взносахъ усвоено только каѳедральному собору не смотря на то, что при немъ имѣются приходъ и земля. Опредѣлили: почтительнѣйше просить рѣшительнаго распоряженія Его Преосвященства о привлеченіи сего собора ко взносу не только на нужды женскаго училища 13 р. въ годъ отъ церкви и причтающей суммѣ отъ причта по числу десятинъ земли, но и о привлеченіи сей церкви и причта къ равномѣрному соучаствію во всѣхъ другихъ взносахъ епархіи на духовно-учебныя нужды

Засѣданія сѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>наравнѣ съ другими приходскими и небезземельными церквами.</p>	
<p>При кончателномъ убѣжденіи въ недостаточности всѣхъ, доселѣ дѣлаемыхъ въ пользу женскаго училища, взносовъ на возростающія его нужды, по обсужденіи разныхъ способовъ къ улучшенію средствъ училища, признано за лучшее — пригласить о. о. депутатовъ съ участіемъ о. о. благочинныхъ къ добровольному назначенію прибавки ко всѣмъ существующимъ въ пользу сего училища взносамъ отдѣльно по каждому уѣзду. Вслѣдствіе сего рѣшено: добавлять къ прежнимъ взносамъ на училище отъ г. Орла и его уѣзда 100 р., Кромъ съ уѣздомъ 50 р., Дмитровска съ уѣздомъ 50 р., Карачева съ уѣздомъ 100 р., Волхова съ уѣздомъ 50 р., Мценска съ уѣздомъ 60 р., Сѣвска съ уѣздомъ 75 р. с., Трубчевска съ уѣздомъ 30 р., Брянска съ уѣздомъ 100 р., Ельца съ уѣздомъ 100 р., Ливень съ уѣздомъ 100 р. При семъ выражено глубокое сожалѣніе сѣзда о взглядахъ о. о. благочинныхъ Малоархангельскаго уѣзда, рѣшительно отказавшихся въ семъ случаѣ отъ участія въ общемъ дѣлѣ благотворенія.</p>	<p>По сему заявленію депутатовъ сѣзда является имъ благодарность за ихъ отеческое сочувствіе къ воспитанію бѣдныхъ сиротъ. А вмѣстѣ съ симъ желательно, чтобы и Малоархангельскій уѣздъ, не уступающій въ своихъ удобствахъ къ жизни другимъ уѣздамъ, принялъ подобное участіе въ дѣлѣ общественной благотворительности.</p>
<p>Предполагаемый и за симъ дефицитъ по смѣтѣ училища — имѣть въ виду при предстоящей общей разверсткѣ 21% взноса съ епархіи по требованію Святѣйш. Синода.</p> <p>Духовенство епархіи пригласить къ воз-</p>	<p>Исполнить.</p> <p>Утверждается съ тѣмъ,</p>

...о П  
...ля  
...можно пол  
...бланокъ д  
...По пол  
...діаконской  
...сигнованія  
...Епархіальн  
...лица почт  
...священству  
...и признат  
...просвѣщен  
...о сиротахъ  
...бенности о  
...лицѣ. О.  
...покорнѣйш  
...ствіи къ м  
...лицу изт  
...Всѣ мо  
...хіальныя  
...ціальными

Преосвященнаго.

Резолюція Его Преосвященнаго  
Засѣданія съѣзда.

Резолюція Его Преосвященнаго  
священства.

можно полному распространенію употребленія бланковъ для метрическихъ свидѣтельствъ.

чтобы благочинные слѣдили за исполненіемъ сего заявленія.

По поводу же отчисленія доходовъ съ діаконской части земли села Дроскова, асигнованія ста р. отъ редакціи мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ пользу училища почтительнѣйше выразить Его Преосвященству преискреннѣйшую благодарность и признательность съѣзда за Его милостивую, просвѣщенную Архипастырскую заботливость о сиротахъ духовенства вообще и въ особенности о призрѣваемыхъ въ женскомъ училищѣ. О. Настоятеля Дросковской церкви покорнѣйше просить о дальнѣйшемъ содѣйствіи къ постоянному продленію пособія училищу изъ разсматриваемаго источника.

Всѣ монастырскіе взносы на общія епархіальныя нужды окончательно считать спеціальными средствами женскаго училища.

За исполненіемъ указанныхъ въ семъ заявленіи взносов наблюдать совѣту епархіальнаго женскаго училища, которому, кромѣ того, отнестись въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, не можетъ ли она доставлять въ 1873 году вмѣсто 100 р. 200 р. на содержаніе женскаго училища, если всѣ церкви въ епархіи будутъ выписывать епархіальныя вѣдомости. Кромѣ того, Совѣту училищному изготовить отъ моего имени отношенія о пожертвованіяхъ въ пользу женскаго училища въ уѣздныя Управы земскія Орловской губерніи по примѣру прежнихъ лѣтъ, представивъ на видъ, что въ училищѣ при-

Засѣданія сѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>Смѣту—утвердить по всѣмъ статьямъ.</p> <p>3) Прошеніе Предсѣдателя Совѣта женскаго училища къ Его Преосвященству объ освобожденіи отъ училищной службы.</p> <p>Выражая глубокое сожалѣніе о причинахъ, подавшихъ поводъ къ этой просьбѣ, и благодарность и признательность Предсѣдателю за его труды на пользу училища, сѣздъ счелъ нужнымъ повторить ему усиленную просьбу о продолженіи его училищной службы, на что и получилъ отъ священника Васильева въ отвѣтъ, что онъ, Васильевъ, не смотря на крайнія, испытанныя имъ трудности училищной службы, не находитъ для себя возможнымъ не уступить лестному для него довѣрію и вниманію сѣзда, но только подъ сильнымъ вліяніемъ того твердаго убѣжденія, что затрудненія и неудобства, сопровождавшія его восьмимѣсячную службу при училищѣ, въ будущемъ, при несомнѣнно милостивомъ, отеческомъ содѣйствіи Его Преосвященства, получатъ непремѣнное устраненіе къ общей пользѣ и удовольствію.</p>	<p>готовляются наставницы для народныхъ сельскихъ школъ.</p> <p>По заявленію о монастырскихъ взносахъ представить мнѣ отъ училищнаго Совѣта справку о томъ, сколько какой монастырь внесъ денегъ въ прошломъ году на женское училище, и вмѣстѣ представить проектъ предложенія о прибавкѣ взноса нѣкоторымъ монастырямъ.</p> <p>По прошенію предсѣдателя училищнаго Совѣта и заявленію на оное депутатовъ сѣзда, священнику Васильеву, какъ ознакомившемуся съ дѣлами женскаго училища, предлагаю остаться предсѣдателемъ Совѣта по крайней мѣрѣ еще на одинъ годъ и наблюдать за исполненіемъ правилъ порядка и подчиненія въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.</p>

По в  
предвиду

а) Пи  
сѣдателя  
источник  
сѣздомъ  
удобнѣйш  
буемаго  
са отъ  
покрытіе  
редѣлили  
ленію не  
удовлетв  
церквей  
собою у  
вереткѣ  
Сѣвскаго  
быть пр  
скаго ов

б) П  
рость объ  
кладки  
ляющих  
хн въ  
съ возм  
расклад  
для всѣ



Ж У Р Н А Л Ъ

вечерняго засѣданія 5 Октября 1872 года.

№ 6.

Занятія сѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

По выслушаніи и подписаніи журнала предъидущаго засѣданія, слушали:

а) Письменное заявленіе бывшаго Предсѣдателя Сѣвскаго окружнаго сѣзда о тѣхъ источникахъ, которые признавались симъ сѣздомъ для Сѣвскаго училищнаго округа удобнѣйшими какъ для удовлетворенія требуемаго Св. Синодомъ 21% процент. взноса отъ церквей сего округа, такъ и на покрытіе нуждъ по Сѣвскому училищу, опредѣлили: особаго сужденія по сему заявленію не имѣть, такъ какъ вопросъ объ удовлетвореніи требованій Св. Синода отъ церквей Сѣвскаго училищнаго округа самъ собою уяснится при предстоящей общей разверсткѣ 21% взноса по уѣздамъ, а нужды Сѣвскаго училища исключительно должны быть предметомъ заботливости самаго Сѣвскаго окружнаго сѣзда.

б) Предсѣдателемъ поставленъ былъ вопросъ объ изысканіи удобнѣйшаго способа раскладки по уѣздамъ 30,400 р. с., составляющихъ 21% взносъ съ Орловской епархіи въ центральное управленіе Св. Синода, съ возможно точнымъ соблюденіемъ при сей раскладкѣ равномѣрности и беззобидности для всѣхъ уѣздовъ епархіи.

23 Октября 1872 г.

а) Согласенъ.

б) Касательно облегченій взноса, отъ Сѣвскаго собора, по сему заявленію, согласенъ въ ожиданіи отъ депутатовъ согласія, или примиренія, по прочимъ заявленіямъ о разверсткѣ суммъ по уѣздамъ.

Занятія сѣзда:

Резолюціи Его Преосвященства.

Какъ вступленіе и рѣшеніе этого важнаго вопроса, было выслушано заключеніе комиссіи, занимавшейся разборомъ и раскрытіемъ причинъ древнихъ и новыхъ ошибокъ и не правильностей, допущенныхъ въ записяхъ церкви Сѣвскаго уѣзда и какъ бы представившихъ излишній поводъ къ обремененію чрезмѣрными, по видимому, опроцентованіями суммъ церковей Сѣвскаго уѣзда. По уясненіи дѣла обнаружилось, что общій взносъ отъ церковей всего Сѣвскаго уѣзда состоитъ въ довольно соразмѣрномъ отношеніи къ общей суммѣ доходовъ сихъ церковей, что признано и о. о. Благочинными и депутатами Сѣвскаго уѣзда, при чемъ нѣкоторые изъ послѣднихъ выяснили, что они ходатайствуютъ объ облегченіи только обременительнаго взноса отъ Сѣвскаго собора, гдѣ по ошибкѣ въ числѣ пожертвованій оказались записанными не одни денежныя пожертвованія, но и цѣнность пожертвованныхъ вещей, а такой исходъ представляетъ удобность исправленія ошибокъ при общей разверсткѣ 2170 взноса съ церковей епархіи по уѣздамъ. Далѣе заключеніе той же комиссіи, трудившейся между прочимъ и надъ подготовленными работами, по изысканію способовъ равномѣрной раскладки  $\frac{0}{100}$   $\frac{0}{100}$  взносовъ съ уѣздовъ епархіи въ составъ 30,400 рублей; рекомендованъ былъ, по ея мнѣнію, удобнѣйшій способъ, состоящій въ отчисленіи только изъ свѣчной прибыли того взноса, который былъ сдѣланъ въ 1868 году и который въ семь случаевъ

принять  
другіе до  
никомъ на  
кое мнѣні  
раніемъ;  
мнѣній.  
считая та  
сочайше у  
свѣчной п  
на семь о  
доходы о  
чтобы от  
нормѣ 18  
ваній Св.  
хіяльныя;  
женіе под  
на нужды

Послѣ  
погласіям  
какому о  
телемъ ре  
просить о  
стіемъ др  
тавъ кото  
себя труд  
сѣданію о  
разверстк  
по уѣзда  
рость оста

с) Слу  
на журна  
шено: при

Преосв.

Занятія сѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

принять Св. Синод. за норму, при чемъ другіе доходы церквей оставались бы источникомъ на нужды окружныхъ училищъ. Такое мнѣніе первоначально раздѣлялось собраніемъ; но вскорѣ послѣдовало раздѣленіе мнѣній. Депутатъ о. Протоіерей Шубинъ, считая такое мнѣніе противорѣчащимъ Высочайше утвержденному положенію о замѣнѣ свѣчной прибыли 21% взносомъ, предложилъ на семь основаній отнести на всѣ церковныя доходы образованіе 30,400 р. с. съ тѣмъ, чтобы отчислить изъ нихъ 9% взносомъ по нормѣ 1868 года на удовлетвореніе требованій Св. Синода и на нужды общепархіальныя; остатокъ предоставить въ распоряженіе подлежащихъ училищныхъ Правленій на нужды училищъ.

Послѣ долгихъ, оживленныхъ по симъ разпогласямъ преній, не приводившихъ ни къ какому опредѣленному результату, председателемъ рекомендовано и собраніемъ принято: просить о. Протоіерея Васильева съ соучастіемъ другихъ членовъ коммисіи, въ составъ которой входитъ и онъ, принять на себя трудъ составленія къ слѣдующему засѣданію сѣзда примѣрной предварительной развертки 21% взноса съ церковей епархіи по уѣздамъ; самый же возбужденный вопросъ оставить открытымъ.

с) Слушали резолюціи Его Преосвященства на журналѣ предъидущаго засѣданія, рѣшено: принять къ свѣдѣнію, и въ чемъ слѣ-

Смотрѣно.

\*

Занятія сѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
----------------	-------------------------------

дуетъ къ руководству и исполненію.

При чемъ по поводу выраженного въ одной изъ резолюцій Его Преосвященства желанія видѣть наравнѣ съ прочими участіе о. о. депутатовъ и благочинныхъ Малоархангельскаго уѣзда къ нуждамъ епархіальнаго женскаго училища, на сдѣланное имъ о. Предсѣдателемъ предложеніе, одинъ о. благочинный отвѣчалъ увѣреніемъ въ постоянномъ его согласіи съ его убѣжденіями; другіе дали уклончивый отвѣтъ принять участіе въ предложенномъ имъ дѣлѣ благотворенія; въ послѣдствіи, по удовлетвореніи всѣхъ другихъ духовно-учебныхъ нуждъ, со стороны о. о. депутатовъ сего сѣзда возраженій не послѣдовало.

Подписано Предсѣдат. Депутат. и Дѣлопроизвод. сѣзда.

Ж У Р Н А Л Ъ

утренняго засѣданія 6 Октября 1872 года.

№ 7.

Преосв. а.

Занятія съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
-----------------	-------------------------------

По выслушаніи проекта журнала предъидущаго засѣданія, при общемъ согласіи на утвержденіе его подписомъ, за неимѣніемъ наличныхъ дѣлъ, которыя должны бы подлежать разсмотрѣнію съѣзда и въ виду того обстоятельства, что труды комиссіи, принявшей на себя предварительную разверстку 21% взноса по уѣздамъ епархіи, еще не окончены, рѣшено: въ ожиданіи доклада сей комиссіи прекратить занятія съѣзда до слѣдующаго засѣданія.

23 Октября 1872 г.  
Смотрѣно.

Подписали: Предсѣдат. 69 Депутат. и Дѣлопроизвод. съѣзда.

Въ уѣздѣ сей, обитательство въ 1872 году, по сравнению съ 1871 годомъ, увеличилось на 10,5%. Въ 1871 году въ уѣздѣ сей обитало 100,000 душъ, а въ 1872 году 110,500 душъ. Причинами сего являются: пріѣздъ изъ другихъ уѣздовъ епархіи, а также изъ другихъ епархій, а также изъ иностранныхъ государствъ. Въ 1872 году въ уѣздѣ сей родилось 10,000 душъ, а умерло 10,000 душъ. Число браковъ въ 1872 году было 1,000, а число разводовъ — 100. Число вѣнчаній въ 1872 году было 1,000, а число разводовъ — 100. Число вѣнчаній въ 1872 году было 1,000, а число разводовъ — 100.

Ж У Р Н А Л Ъ

вечерняго засѣданія 6 Октября 1872 года.

№ 8.

Занятія сѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
----------------	-------------------------------

По выслушаніи и утвержденіи подписомъ журнала предыдущаго засѣданія, слушали:

23 Окт. 1872 г.  
Смотрѣно.

1) Письменное заявленіе Предсѣдателю сѣзда священника о. Донорскаго о несогласіи его быть членомъ совѣта Орловскаго епархіальнаго женскаго училища, въ каковой должности онъ еще не состоялъ, и о нежеланіи его числиться и кандидатомъ на эту должность; опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

Такъ какъ по писимъ

2) Предсѣдателемъ сѣзда былъ возбужденъ оставшійся отъ предыдущаго дня открытымъ вопросъ о равномерной безъобидной раскладкѣ по уѣздамъ суммъ для составленія 21% взноса въ Святѣйшій Синодъ съ церковей Орловской епархіи; при чемъ первѣе всего заслушанъ докладъ комиссіи по принятому ею на себя порученію сѣзда съ приложеніемъ примѣрной раскладки суммъ по уѣздамъ въ составъ 21% взноса съ епархіи.

заявленіямъ разногласія о. о. Благочинныхъ и Депутатовъ нисколько не примирены, и поведено снова заявленіе отъ Елецкихъ Благочинныхъ, несогласное съ большинствомъ баллотировавшихъ мнѣній; то для общаго согласенія и примыренія полагаю необходимымъ собраться снова участвовавшимъ на сѣздѣ о. о. Благочиннымъ и Депутатамъ къ сѣзду 18 Декабря текущаго

Докладъ сей, обстоятельно уяснившій, что преимущественною и главнѣйшею причиною прежнихъ и настоящихъ препятствій сѣзду въ разверсткѣ 21% взноса служитъ достаточный недостатокъ правильности и порядка въ документальныхъ записяхъ по благочиніямъ Сѣвскаго уѣзда, не встрѣтилъ возраженій. Но самая раскладка при перво-

начальны  
ный пово  
Орловск  
основате  
съ тѣмъ  
скончаем  
ласій, до  
и подрѣ  
крайней  
данія.

Но  
мнѣній  
меньшем  
трехъ,

Депу  
кратно  
чернемъ  
писанн  
собъ, по  
способъ  
денномъ  
21% 1  
ковныхъ  
нымъ.  
лосами  
Елецка  
Протоіе  
баллот  
чиннаго  
нѣкто  
Шубин  
томъ ж

Занятія сѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

начальномъ же ея чтеніи, давъ основательный поводъ о. о. Депутатамъ и Благочиннымъ Орловскаго уѣзда къ возраженіямъ и основательному и оживленному протесту, съ тѣмъ вмѣстѣ послужила матеріаломъ нескончаемыхъ, казалось, пререканій и несогласій, долгое время этимъ усложнявшихъ дѣло и подрывавшихъ надежду на соглашеніе, по крайней мѣрѣ въ теченіи настоящаго засѣданія.

Но мало по малу въ массѣ частныхъ мнѣній возникла склонность къ большому или меньшему тяготѣнію на сторону одного изъ трехъ, болѣе другихъ раздѣляемыхъ мнѣній.

Депутатъ Протоіерей Шубинъ, неоднократно повторивъ высказанный имъ въ вечернемъ засѣданіи предъидущаго дня и записанный въ протоколѣ сего засѣданія способъ, послѣ объявилъ, что онъ только этотъ способъ, основанный на Высочайше утвержденномъ положеніи о замѣнѣ свѣчнаго сбора 21% процентнымъ взносомъ со всѣхъ церковныхъ суммъ, считаетъ единственно законнымъ. Способъ о. Шубина поддержанъ голосами о. о. депутатовъ и благочинныхъ Елецкаго и Ливенскаго у. за исключеніемъ о. Протоіерея Мерцалова, участвовавшаго въ баллотировкѣ мнѣній и одного о. Благочиннаго Малоархангельскаго уѣзда, при чемъ нѣкоторыми изъ сторонниковъ способа о. Шубина подано письменное заявленіе, въ томъ же засѣданіи заслушанное и опредѣ-

года, о чемъ и слѣланюмною чрезъ Консисторію надлежащее распоряженіе.

Преосв.

2 Пг.

и симъ  
югла-  
ныхъ  
коль-  
и по-  
зленіе  
лаго-  
асное  
бал-  
ѣнія;  
гла-  
я по-  
имъ  
уча-  
здѣ  
мъ и  
здѣ  
цаго

Занятія сѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>леніемъ сѣзда назначенное къ приобщенію къ журналу.</p>	
<p>Предсѣдатель обратилъ вниманіе сѣзда къ рекомендованному комиссіею способу раскладки 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взноса съ уѣздовъ епархіи, въ составъ 30,400 р.</p>	
<p>Депутатъ као. прот. О. Слюсаревъ выступилъ съ новымъ, оправданнымъ опытомъ прежнихъ лѣтъ, способомъ къ удовлетворенію требованій Св. Синода 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взносомъ, въ размѣрѣ свѣчной прибыли 1871 г. по дѣйствительному поступленію суммъ отъ каждаго въ семь году благочинія, по реестру суммъ, заимствованному отъ Консисторіи, съ скидкой изъ нихъ излишка противъ 30,400 р. въ облегченіе благочиній, значительно возвысившихъ свой взносъ.</p>	
<p>Послѣ новыхъ, усиленныхъ преній, открытымъ голосованіемъ рѣшено: окончить споръ закрытою баллотировкою высказанныхъ трехъ способовъ.</p>	
<p>Меньшинство, съ о. Прот. Шубиннымъ во главѣ, объявило, что отказывается отъ всякаго участія въ баллотированіи какого бы то ни было способа.</p>	
<p>За исключеніемъ этого меньшинства и отсутствовавшихъ о. о. депутатовъ и благочинныхъ, въ баллотировкѣ приняли участіе 69 голосовъ.</p>	
<p>Первымъ въ баллотировкѣ поставленъ былъ</p>	

способъ  
 большин  
 совъ  
 Втор  
 комиссі  
 и 51 о  
 спосо  
 отрицат  
 вердите.  
 За т  
 принято  
 гоцины  
 усилені  
 50 р.  
 О. Б  
 му же у  
 ніе на  
 о. Кра  
 и приз  
 къ при  
 Благ  
 нятое и  
 училищ  
 единовр



о Прео-  
ва.

Занятія сѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>способъ каѳ. прот. о. Слюсарева и принять большинствомъ 50 утвердительныхъ голосовъ противъ 19 отрицательныхъ.</p>	
<p>Вторымъ — шель способъ раскладочной комиссіи и получилъ 18 утвердительныхъ и 51 отрицательныхъ голосовъ.</p>	
<p>Способъ о. Шубина большинствомъ 47 отрицательныхъ балловъ, противъ 22 утвердительныхъ — отвергнуть.</p>	
<p>За тѣмъ выслушано и съ признательностью принято предложеніе о. о. депутатовъ и благочинныхъ Малоарх. уѣзда — участвовать въ усиленіи средствъ епарх. женск. училища на 50 р. отъ уѣзда.</p>	
<p>О. Благочин. Красовскій предложилъ тому же училищу отъ себя лично пожертвованіе на 50 р. вещами. Определено изъявить о. Красовскому искреннѣйшую благодарность и признательность сѣзда за теплое участіе къ призрѣваемымъ въ училищѣ сиротамъ.</p>	<p>Изъявившимъ согласіе на пожертвованія епарх. женск. училища объявить Архипастырскую признательность за ихъ участіе въ благотворительности.</p>
<p>Благочин. о. Крыловъ заявилъ, что принятое имъ на себя пожертвованіе въ пользу училища, въ размѣрѣ 25 р. онъ считаетъ единовременнымъ.</p>	

Занятія съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
-----------------	-------------------------------

За симъ заявлена благодарность и признательность съѣзда о. о. председателю и дѣлопроизводителю за ихъ труды по дѣламъ съѣзда.

Благодарность же и признательность съѣзда изъявлены и о. о. членамъ раскладочной комиссіи и особенно о. прот. Васильеву, какъ болѣе другихъ потрудившемуся въ дѣлахъ комиссіи.

Подписали: Предсѣдат. 68 Денутат. и Благ. и Дѣлопроизвод. съѣзда.

4) По сему заявленію была бы и отъ меня особенная признательность, если бы примирены были благочинные и депутаты въ раскладкѣ суммъ по уѣздамъ.

5) Трудъ комиссіи заслуживаетъ благодарности. Но жаль, что трудомъ симъ не положенъ конецъ пререканіямъ и разногласіямъ, и кромѣ того не указанъ способъ раскладки, не подходящей подъ цифры свѣчной прибыли и дохода съ церковей за 1868 г.

Въ предложіи удовлетворить съ мѣрѣ 18 Елецкій о. предсѣ прямо п за № 3, сказано т нымъ за дажи вос верждени нода, съ въ годъ суммы по прямымъ къ мѣнѣ указанна признаем

Под

Въ Орлов. Епархіал. Съѣздѣ.

Депутатовъ того же съѣзда Ливен.  
училищнаго округа.

**ЗАЯВЛЕНІЕ.**

Въ вечернемъ засѣданіи 5 Окт. о. Предсѣдатель съѣзда предложилъ о. о. депут. для составленія суммы 30,400 р. на удовлетвореніе потребностей по духовно-учебнымъ заведеніямъ (внести съ церковей всей епархіи всю свѣчную прибыль въ размѣрѣ 1871 г. На это предложеніе о. Предсѣдателя депутатъ Елецкій протоіер. о. Шубинъ сдѣлалъ заявленіе, что указанный о. предсѣд. способъ составленія суммы, требуемой Св. Синодомъ, прямо противорѣчитъ указу Св. Синода отъ 19 Янв. 1871 г. за № 3, пронечатанному въ № 5 Епарх. Вѣдом., въ которомъ сказано такъ: „для удовлетворенія потребностей по духовно-учебнымъ заведеніямъ, взаимѣ существующаго нынѣ сбора отъ продажи восковыхъ свѣчъ, отчислить, на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 21 день Дек. 1870 г. постановленія Св. Синода, съ сего 1871 г. съ церковей Ор. епарх. по 21% со ста въ годъ съ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ, съ суммы поступленія оныхъ за 1868 годъ.“ Руководясь яснымъ и прямымъ правительственнымъ распоряженіемъ, мы присоединяемся къ мнѣнію прот. Шубина, и заявляемъ, что всѣ другіе, кромѣ указаннаго правительствомъ, способы къ составленію 30,400 р. признаемъ не законными.

Подписали 19 Депут.

ЖУРНАЛЪ

утренняго засѣданія 7 Октября 1872 года № 9.

Занятія сѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>По выслушаніи и подписаніи журнала предъидущаго засѣданія, слушали:</p> <p>1) Письменное заявленіе о. о. благочинныхъ Трубчевскаго уѣзда о согласіи ихъ съ способомъ протоіерея Шубина; опредѣлили за состоявшимся по сему поводу постановленіемъ сѣзда, приложить къ журналу.</p> <p>2) Письменное заявленіе депутата о. Тропольскаго—приложить къ журналу.</p> <p>3) Письменное же заявленіе о. о. благочинныхъ и депутатовъ Елецкаго и Ливенскаго уѣздовъ съ протестомъ противъ дѣйствій сѣзда, — согласно ихъ желанію, приложить къ журналу съ такимъ присовокупленіемъ, что сѣзду страннымъ кажется то обстоятельство, что протестующіе обнаруживаютъ въ своемъ заявленіи попытку обратиться въ свою пользу оказавшіеся согласными съ ихъ взглядами голоса при незаконной, по ихъ мнѣнію, баллотировкѣ; протоіерей же Васильевъ указалъ на значительное ихъ уклоненіе отъ законности и въ рекомендуемомъ ими за единственно законный способъ разверстки <math>\frac{0}{\%}</math> взноса, такъ какъ, принимая на</p>	<p>23 Октября 1872 г.</p> <p>1) Поелику не послѣдовало еще единогласнаго постановленія отъ благочинныхъ и депутатовъ сѣзда, то надлежало бы обсудить и рѣшить заявленіе Трубчевскихъ благочинныхъ.</p> <p>2) И это заявленіе требовало обсужденія.</p> <p>3) По сему постановленію истребовать отъ благочинныхъ и депутатовъ Елецкаго и Ливенскаго уѣздовъ, согласны ли они съ такимъ постановленіемъ сѣзда, и если не согласны, то почему?</p>

себя прои  
церквей С  
соть руб.  
своихъ ц  
нанныхъ  
чайше ут  
они ссыл  
За сн  
не имѣт  
либо зая  
маніе съ  
полезную  
ловскаго  
силія Ва  
вѣта, св  
личными  
пено поч  
скаго хо  
Св. Сино  
наградъ  
скаго на  
За не  
сужденію  
окончен  
ижеи ои  
-лрв  
лимин  
Подп  
Дѣлопр  
-лрв  
имнвс

Занятія сѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

Преосв.

себя произвольное пожертвованіе въ пользу церкви Сѣвскаго уѣзда въ размѣрѣ четырехъ сотъ руб., они дѣлають на 21% взносъ своихъ церквей надбавку не въ 2% признанныхъ за „maximum“ въ томъ же Высочайше утвержденномъ положеніи, на которое они ссылаются, а надбавляють болѣе 4%.

За симъ по вопросу Предсѣдателя о томъ: не имѣется ли у о. о. депутатовъ какихъ либо заявленій къ обсужденію сѣзда, вниманіе сѣзда обращено было на усердную и полезную службу Предсѣдателя совѣта Орловскаго женскаго училища, священника Василія Васильева и бывшаго члена сего совѣта, священника Андрея Казанскаго, и на личными о. о. депутатами единогласно рѣшено почтительнѣйше просить Архипастырскаго ходатайства Его Преосвященства предъ Св. Синодомъ объ удостоеніи Высочайшихъ наградъ Васильева камилавкою, а Казанскаго наперснымъ крестомъ.

За неимѣніемъ другихъ подлежащихъ обсужденію сѣзда дѣлъ считать занятія его оконченными.

Подписали Предсѣдат. 56 Депутат. и Дѣлопроизв. сѣзда.

4) По сему ходатайству депутатовъ сѣзда о представленіи къ наградамъ священниковъ Василія Васильева и Андрея Казанскаго (если предоставлено сѣздамъ право разсуждать о семъ) сообщить на обсужденіе и заключеніе Духовной Консисторіи.

5) Имѣлся главный и существенный предметъ обсужденій о раскладкѣ суммъ по уѣздамъ, который слѣдовало бы привести къ окончательному согласію не баллотировкою, а взаимною уступкою для общаго блага епархіи.

872 г. послѣ-  
гласна-  
уть бла-  
татовъ  
лежало  
ѣшпитъ  
бчев-  
ныхъ.  
ніе тре-  
ніа.  
станов-  
ть отъ  
депу-  
и Ли-  
съ, сог-  
ь тако-  
леніемъ  
не сог-  
му?

Приложение.

## Въ Орловскій Епархіальный Сѣздъ.

Нижеподписавшихся Депутатовъ онаго сѣзда и о. о. Благочинныхъ.

### ЗАЯВЛЕНІЕ.

Мы нижеподписавшіеся симъ заявляемъ, что, не смотря на словесное заявленіе депутата отца протоіерея Шубина, въ которомъ онъ выразилъ о. предсѣдателю и о. о. депутатамъ сѣзда, что они не вправѣ измѣнять Высочайше утвержденнаго способа для составленія суммы, требуемой Св. Синодомъ на удовлетвореніе нуждъ духовно-учебныхъ заведеній, — не смотря на письменное, поданное нами, депутатами Ливенскаго и Елецкаго уѣздовъ, заявленіе о томъ, что мы, руководясь прямымъ Высочайше утвержденнымъ постановленіемъ Св. Синода, признаемъ незаконными всѣ другіе способы, кромѣ одного, указаннаго вышею правительственною властію. О. Предсѣдатель сѣзда усиленно старался рекомендовать способы другіе, — онъ даже и не удостоилъ объявить въ свое время собранію о. о. депутатовъ поданное нами заявленіе. Желая держаться на почвѣ законности и избѣгая великаго произвола, мы рѣшились даже принять 400 р. на свои два уѣзда — Ливенскій и Елецкій изъ числа недоимки по Сѣвскому уѣзду, лишь бы не допустить произвола въ перемѣнѣ способа къ составленію требуемой суммы. Последнее добровольное желаніе наше четырьмястами рублями пополнить недоимку по Сѣвскому уѣзду хотя не объявлено нами всему собранію о. о. депутатовъ, но тѣмъ не менѣе ясно выражено о. Предсѣдателю Елецкимъ о. протоіереемъ благочиннымъ Алексѣемъ Вуколовымъ во время перерыва вечерняго засѣданія 6 Октября. Такимъ образомъ о. Предсѣдатель, очевидно, задумавъ мыслью обойти Высочайше утвержденный способъ, предложилъ баллотировать способы по данному вопросу: 1) указанный

о. каеде  
составить  
1871 го  
ботки да  
вергнуть  
мать по  
Мы  
о. Предс  
баллотирс  
ный спос  
собами и  
только е  
частными  
нія наши  
сарева ч  
способом  
Особенно  
тотъ спос  
шею 21  
противъ  
бительной  
По  
приложит  
По  
По  
щее заяв  
завшихся  
ленія въ  
детъ, чт  
тоіерей 1

о. кафедральнымъ протоіереемъ Слюсаревымъ, который предложилъ составить сумму 30400 р. изъ свѣчной прибыли по цифрѣ 1871 года; 2) указанный комиссіею, учрежденною для разработки даннаго вопроса, и вмѣстѣ съ этими двумя способами подвергнуть баллотировкѣ и Высочайше утвержденный способъ взимать по 21 % со всѣхъ церковныхъ суммъ по нормѣ 1868 года.

Мы, депутаты отъ Ливенскаго и Елецкаго уѣздовъ, заявили о. Предсѣдателю, что мы не осмѣливаемся подвергать случайности баллотированія указанный Св. Синодомъ и Высочайше утвержденный способъ и ставить его въ одну категорію съ другими способами и что этотъ способъ чрезъ баллотировку можетъ быть не только сравненъ, но и поставленъ ниже способовъ, указанныхъ частными лицами, и потому отказались отъ баллотированія. Опасенія наши оправдались. Способу о. протоіерея кафедральнаго Слюсарева числомъ шаровъ отдано значительное преимущество предъ способомъ, утвержденнымъ высшею правительственною властію. Особенно замѣчательно то, что баллотировкою принять именно тотъ способъ, который прямо отмѣненъ высшею властію, назначившею 21 % взносъ въ замѣнъ свѣчной прибыли. Мы протестуемъ противъ этой баллотировки и признаемъ ее незаконною и оскорбительною для законодательной и высшей власти.

Покорнѣйше просимъ о. Предсѣдателя это наше заявленіе приложить къ протоколамъ сѣзда.

Подписано 31 Депут. и Благоч.

Подъ ихъ подписомъ приписка: итого подписавшихъ настоящее заявленіе 31; присоединивъ къ этому числу 22 шара, оказавшихся при баллотировкѣ и 3 голоса особыхъ отъ сего заявленія въ пользу способа, изъясненнаго протоіер. Шубинымъ, выйдеть, что этотъ способъ принять большинствомъ голосовъ. Протоіерей Николай Шубинъ.

## Разныя извѣстія.

— Въ № 6-мъ Орловск. Епарх. Вѣдом. мы сообщали о мѣрѣ, принятой Воронежскимъ земствомъ къ замѣщенію наставническихъ должностей въ народныхъ училищахъ, и въ то же время устраивающей положеніе дочерей духовенства, окончившихъ курсъ въ епархіальномъ училищѣ. Передаемъ теперь другое извѣстіе въ томъ же родѣ. Въ Москвѣ (въ приходской церкви св. Николая, что въ Берсеневкѣ) уже два года существуетъ братство св. равноапостольной Маріи. Главная цѣль этого братства — способствовать приготовленію взрослыхъ дочерей священно-церковно-служителей московской епархіи (а буде откроется со временемъ возможность, то и другихъ епархій) къ должности учительницъ для народныхъ и церковно-приходскихъ школъ, а также и женскихъ училищъ, и вообще заботиться объ образованіи дочерей священно-церковно-служителей. Первоначально, по мысли Г-жи Чепелевской, основательницы и главной двигательницы братства, земство Московской губерніи положило предоставить учрежденныя имъ 30 стипендій на педагогическихъ курсахъ исключительно дочерямъ сельскихъ священно-церковно-служителей, для приготовленія ихъ къ должностямъ наставницъ въ земскія сельскія школы. Но низкій уровень образованія женскаго поколѣнія, принадлежащаго къ духовному сословію, и недостаточная подготовка поступающихъ на педагогическіе курсы, не удовлетворявшихъ требованіямъ вступительной программы, побудили Г-жу Чепелевскую устроить специальную женскую учительскую семинарію съ двухъ-годичнымъ курсомъ обученія и съ такою вступительною программой, чтобы каждая, сколько-нибудь грамотная, дѣвица могла поступать въ семинарію безъ всякаго затрудненія. Курсъ обученія въ этой семинаріи состоитъ изъ общеобразовательныхъ предметовъ для взрослыхъ дѣвицъ, мало привыкшихъ къ умственному труду, и въ то же время знакомить

ихъ, какъ  
ченія въ  
паріи, уст  
виду мног  
о записані  
Тогда бра  
ширить се  
лахъ особ  
кихъ шко  
дочерей с  
лицахъ л  
въ учител  
напр. сан  
ности, бу  
братство  
ния завед  
въ нихъ  
наставниц  
къ жизни  
что во м  
среди кот  
—  
тельство  
ской рас  
висимость  
кой патр  
смѣщеніи  
или на о  
—  
получена  
щаго о  
св. город



ихъ, какъ будущихъ наставницъ, съ новѣйшими способами обученія въ школѣ. Въ скоромъ времени одной учительской семинаріи, устроенной г-жею Чепелевскою, оказалось недостаточно, въ виду многочисленныхъ заявленій и просьбъ духовныхъ лицъ о записаніи ихъ взрослыхъ дочерей стипендіатками семинаріи. Тогда братство Св. Маріи нашло нужнымъ и возможнымъ расширить свою дѣятельность, принявъ на себя устройство въ селахъ особыхъ начальныхъ приходскихъ школъ и благочинническихъ школъ и благочинническихъ училищъ для малолѣтнихъ дочерей священно-церковно-служителей. Пробывъ въ этихъ училищахъ лѣтъ до 15-ти, ученицы въ состояніи будутъ поступать въ учительскую семинарію или на другіе спеціальные курсы, какъ напр. санитарные или рукодѣльные, которые, по мѣрѣ возможности, будутъ открываемы при семинаріи. Такимъ образомъ, братство св. равноапостольной Маріи приспособляетъ свои учебныя заведенія къ практическимъ потребностямъ, и окончившія въ нихъ курсы дѣвицы получаютъ возможность занимать мѣста наставницъ и фельдшерницъ, равно какъ пріобрѣтать средства къ жизни различными рукодѣліями, свойственными ихъ полу, такъ что во многихъ случаяхъ онѣ будутъ полезны и тому обществу, среди котораго будутъ трудиться. „Голосъ.“

— По свѣдѣніямъ „Голоса“ изъ Константинополя правительство турецкое перемѣнило свои отношенія къ греко-болгарской распрѣ. Султанскій фирманъ 1870 г., утвердившій независимость болгарскаго экзархата, не смотря на протесты греческой патріархіи, оставляется во всей силѣ. Есть даже слухъ о смѣщеніи константинопольскаго патріарха и ссылкѣ его на Аѳоны или на одинъ изъ острововъ.

— „Московскія Вѣдомости“ сообщаютъ, что Св. Синодомъ получена грамата іерусалимскаго патріарха Прокопія, извѣщающаго о своемъ вступленіи на святѣйшій и апостольскій престолъ св. города Іерусалима и всея Палестины.

— 700 — Мы сообщали содержание приговора одного сельского общества тульской епархии, устанавливающего определенную, взимаемую самим обществом, плату духовенству за отправление обычных потребностей. Теперь мы с удовольствием видим, что примѣръ этотъ не единственныи въ своемъ родѣ. Подобнымъ же образомъ въ харьковской епархіи одно приходское общество (Житайловское Ахтырскаго уѣзда) порѣшило: „въ виду удовлетворенія священно-церковно-служителями духовныхъ нуждъ, обезпечить за ихъ труды ихъ матеріальное положеніе въ количествѣ тысячи рублей съ тѣмъ, чтобы уже не благодарить ихъ отдѣльно за каждую совершенную ими потребу, исключая свободныхъ потребностей. Деньгами, назначенными въ обезпеченіе духовенству, должно распоряжаться волостное правленіе, которое съ дѣлать раскладку по душамъ должно заниматься сборомъ денегъ и выдавать ихъ духовенству по прошествіи каждаго мѣсяца столько, сколько по разсчету изъ тысячи рублей приходится на каждый мѣсяць. Приговоръ составленъ пока на одинъ годъ въ видѣ опыта и по соображенію непостоянства вообще цѣнъ, при возвышеніи которыхъ потребуетъ прибавка количества содержанія. — Уничтоженіе кастовой замкнутости духовнаго сословія и введеніе его въ общую гражданскую жизнь само собою повело къ расширенію образованія и круга дѣятельности дѣтей духовенства. Стала учреждаться училища и заведенія, имѣющія цѣлію подготовить священно-церковно-служительскихъ дѣтей къ различнымъ родамъ общественныхъ занятій. Сообщаемъ о двухъ учрежденіяхъ въ этомъ смыслѣ. 1) 8 января текущаго года Высочайше утвержденъ уставъ Московскаго епархіальнаго училища иконописанія и ремеселъ, относящихся къ украшенію храмовъ. Училище учреждается для обѣднанныхъ дѣтей духовенства московской епархіи, съ цѣлію доставить имъ средства къ жизни чрезъ обученіе ремесламъ. При общеобразовательномъ обученіи ученики новоучреждаемаго училища спеціально обучаются иконописанію и

мастерствамъ: рѣзному изъ дерева, чеканному, золоченію и другимъ, согласнымъ съ цѣлю заведенія, по мѣрѣ развитія средствъ. Окончившимъ курсъ наукъ и обучившимся достаточно какому-либо ремеслу, выдаются аттестаты съ обозначеніемъ ихъ успѣховъ какъ въ наукахъ, такъ и въ ремеслахъ, которымъ они обучались (Руковод. д. сельск. част., № 19). 2) „Московскія епархіальныя вѣдомости“ сообщаютъ, что комиссіонеръ общества любителей духовнаго просвѣщенія, Фалькъ, съ благословенія Преосвященнаго Иннокентія, Митрополита Московскаго, открываетъ въ Москвѣ при типографіи школу для обученія типографскому искусству желающихъ изъ дѣтей духовенства. Въ послѣдствіи будетъ введено обученіе и искусствамъ литографскому и переплетному. Сверхъ того ученикамъ будутъ преподаваться: Законъ Божій, русскій языкъ, ариметика и азбука древнихъ и иностранныхъ языковъ. Ученики принимаются на полное содержаніе Г. Фалькомъ. Въ продолженіи трехъ лѣтъ онъ будетъ ихъ одѣвать и обувать, а на 4-й и 5-й годы кромѣ того платить по 5 р. жалованья въ мѣсяцъ.

— На запросъ одного священника, могутъ ли младенцы быть приобщаемы на литургіи преждеосвященныхъ даровъ, мы встрѣчаемъ слѣдующее разъясненіе въ Курск. Епарх. Вѣдомостяхъ: при совершеніи литургіи преждеосвященныхъ даровъ, священникъ „взять преждеосвященный хлѣбъ отъ хлѣбоносца полагаетъ его съ благоговѣніемъ многимъ во святой дискосъ, вложивъ во святую чашу вино и воду обычно, ничтоже глаголя. Преждеосвященна бо есть и совершенна сія жертва. Вино же въ чашѣ, аще и священно есть вложеніемъ потомъ частицы, но не прееущественно въ кровь божественную.“ Такъ какъ далѣе — младенцы (грудные) не могутъ вкушать твердой пищи и приобщаются поэтому вообще одною святою кровію, то приобщенія ихъ на литургіи преждеосвященныхъ даровъ въ собственномъ смыслѣ быть не можетъ. Оно возможно только въ томъ случаѣ, если

младенцу вмѣстѣ съ священнымъ виномъ дать проглотить малую частицу святаго хлѣба, какъ пресущественнаго. Но для этого, конечно, нужно быть увѣреннымъ въ способности младенца вкушать твердую пищу. Во всякомъ же случаѣ приобщеніе на литургіи преждеосвященныхъ даровъ младенцевъ, какъ и взрослыхъ, имѣеть мѣсто только по особеннымъ потребностямъ.

— Обычаемъ принято, что родители не присутствуютъ при совершеніи крещенія и бракосочетанія своихъ дѣтей. Происхожденіе этого обычая объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что оба означенныя таинства должны быть совершаемы въ слѣдствіе свободного и непринужденнаго желанія крещаемого и вѣнчающихся. Крещеніе есть свободно выражаемое желаніе вступить въ церковь Христову, даваемое воспріемниками закрещаемаго. Бракъ есть свободно высказанное согласіе вступить въ союзъ съ избраннымъ лицомъ. То и другое таинство, хотя совершается по волѣ и съ согласія родителей, но не должно быть вынуждено. Въ этомъ лежитъ основаніе и того, почему при крещеніи не только дѣтей, но и взрослыхъ, необходимы воспріемники; они свидѣтели со стороны церкви и прелъ церковь, что крещаемый свободно вступаетъ въ союзъ со Христомъ, а не по принужденію только родителей. Для брака это тѣмъ болѣе необходимо, что въ старину воля родителей избирала своимъ дѣтямъ супруговъ и имѣла большое вліяніе на вступленіе ихъ въ бракъ съ избраннымъ лицомъ. Присутствіе родителей въ церкви при вѣнчаніи, гдѣ спрашивается у вѣнчающихся о томъ, по своей ли волѣ вступаютъ они въ бракъ, — могло бы сдѣлать отвѣтъ не искреннимъ.

(Воскр. Чтен.).

— Въ „Домашней Бесѣдѣ“ помѣщенъ текстъ иезуитско-папскаго символа вѣры, составленнаго изъ папскихъ аллокуцій, бреве, энцикликъ и силлабусовъ. Дѣлаемъ изъ него нѣкоторыя особенно интересныя выдержки, характеризующія папство и его часто кощунствующія притязанія. „Папа — намѣстникъ Бо-

жій, въ свѣта и ворить Бога. И принадл что такъ площенн грѣшнми ценный божестве надъ ве — весь ускользн общины, веѣ—ерство—ц каждый Вѣрующ всѣми у къ тому ство пап сомъ, не король е свнцетро ніями.— Церковь какъ ду для досл дѣйстви ствія вр оппозиці ственным

жій, въ которомъ живетъ существенно вся полнота Божественнаго свѣта и Божественной власти, такъ что когда онъ думаетъ, говоритъ и поступаетъ, то это собственно мысли, слова и дѣянія Бога. Изъ сущности Божества у папы нѣтъ только внѣшнихъ принадлежностей Божественнаго величія; остальное все есть! Ибо, что такое папа? Живой органъ непостижимаго Духа Божія, воплощенное орудіе Его субстанціального слова, верховный, непогрѣшимый учитель Его премудрости и силы, голосъ Бога, обращенный къ людямъ; въ его лицѣ воплощается высочайшая и божественная власть. Оттого папа Богомъ назначенъ властвовать надъ всѣми земными властями. Территорія папскаго владычества — весь міръ. Ни одно мѣсто на земномъ шарѣ не можетъ ускользнуть отъ его владычества. Нѣтъ человѣка, семейства, общины, народа, государства, которые были бы чужды ему; всѣ — его подданные. — На землѣ существуетъ одно истинное царство — церковь, и въ этомъ царствѣ — одинъ царь, папа. Оттого каждый человѣкъ нравственно обязанъ быть подданнымъ папы. Вѣрующій всѣмъ существомъ своимъ, всѣми отношеніями своими, всѣми условіями своей нравственной дѣятельности, принадлежитъ къ тому великому общественному союзу, который составляетъ царство папы — воинъ съ своимъ оружіемъ, юристъ съ своимъ кодексомъ, писатель съ своимъ перомъ, профессоръ съ своею кафедрой, король съ своею короною, отецъ семейства съ своимъ домашнимъ скипетромъ, гражданинъ со всѣми своими спеціальными отношеніями. — Государство во всѣхъ отношеніяхъ зависитъ отъ папы. Церковь, то есть папа, и государство относятся другъ къ другу, какъ душа и тѣло. Духъ даетъ свои повелѣнія тѣлу, когда для достиженія его конечныхъ цѣлей требуется какое-нибудь дѣйствіе со стороны тѣла; онъ обуздываетъ тѣло, когда его дѣйствія вредятъ конечнымъ цѣлямъ духа. . . . Государство, въ своей оппозиціи папѣ, уподобляется звѣрю, слѣдующему своимъ чувственнымъ стремленіямъ; отдѣляясь отъ него совершенно, оно пре-

вратится въ трупъ. Принципы новѣйшаго государства — порожденіе ада. Свобода совѣсти, богослуженія, печати — полное безумство; это — свобода погибели... — Подобныя тенденціи служатъ самымъ лучшимъ комментариемъ къ современнымъ событіямъ въ исторіи царства.

### О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу у книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ вновь вышедшая книга.

### „РАСКОЛЬНИКИ И ОСТРОЖНИКИ“

томъ IV. О. В. Ливанова.

Содержаніе IV тома. Отъ автора. Къ портрету Сапѣлкина. Единовѣрецъ В. А. Сапѣлкинъ и раскольники невѣжественной Бѣгло-поповской секты, московскіе куницы — Кузьма Терентьевъ Солдатенковъ и Тимофей Савичъ Морозовъ. Въмѣсто предисловія: Чего требуетъ правительство и общество отъ православнаго духовенства въ отношеніи къ расколу и почему духовенство это бессильно въ борьбѣ съ послѣднимъ? I. Императоръ Петръ I какъ антихристъ у раскольниковъ. II. Камергеръ скопецъ А. М. Елянскій, и его проэктъ о божественной канцеляріи въ Россіи. III. Раскольничьи коноводы Папулинъ и Савиновъ, или вѣрное средство помощью раскола наживать милліоны. IV. Лицемѣрие скопцевъ для обмана правительства и общества. V. Секта страпниковъ, или бѣгуновъ. VI. Обрядъ принятія въ скопческую секту. VII. Тамбовскіе молокане и духоборцы. VIII. Гдѣ скопцы производятъ операціи оскотленія. IX. Екатеринославскіе молокане и духоборцы. X. Скопческія и хлыстовскія пѣсни (70 пѣсень). XI. Бакунинъ, Огаревъ и князь Ц. Долгорукій, заграничныя агитаторы раскольниковъ. XII. Таврическіе молокане и духоборцы во второй половинѣ царствованія Александра I. XIII. Закладіе хлыстами младенцевъ въ жертву и причащеніе человѣческой кровію.

XIV. X  
локане и  
Д. С. X  
локане и  
великой  
духобори  
скопцы  
чему пос  
скіе и у  
донскіе  
молокане  
ивантѣ  
мірскіе,  
Разговор  
ромъ Па  
локане  
цитинка  
ствъ нов  
на моги.  
его знач  
скій сло  
Павла  
чиненій.  
2 р. S  
живущи  
ховенств  
тавлять  
У  
въ прода  
лнн  
ннннн  
нозд То

XIV. Харьковскіе молокане и духоборцы. XV. Кавказскіе молокане и духоборцы. XVI. Совращеніе ея сіятельства княжны Д. С. Хованской въ хлыстовскую секту. XVII. Саратовскіе молокане и духоборцы. XVIII. Хлыстовская богородица съ титуломъ великой княгини Елены Павловны. XIX. Самарскіе молокане и духоборцы. XX. Астраханскіе молокане и духоборцы. XXI. Какъ скопцы Солодовниковы вертѣлись на пяткѣ въ радѣніяхъ и почему построили свою богадѣльню въ Москвѣ? XXII. Оренбургскіе и уфимскіе молокане и духоборцы. XXIII. Бессарабскіе и донскіе молокане и духоборцы. XXIV. Симбирскіе и рязанскіе молокане и духоборцы. XXV. Новый раскольникій архіерей изъ ивантѣвскихъ кучеровъ Александръ Гераськовъ. XXVI. Владимірскіе, пензенскіе и орловскіе молокане и духоборцы. XXVII. Разговоръ скопческаго бога Кондратія Селиванова съ Императоромъ Павломъ Петровичемъ. XXVIII. Тобольскіе и иркутскіе молокане и духоборцы; Приложение. А). Высылка изъ Москвы защитника скопцовъ, князя А. И. Урусова и появленіе на его мѣстѣ новыхъ друзей скопческихъ денегъ. Б). Религіозный скандалъ на могилѣ скопца М. Г. Солодовникова. В). Н. В. Реутскій и его значеніе въ исторіи уничтоженія скопческой секты. Историческій словарь 86 раскольникьихъ отцовъ и учителей. Каталогъ Павла Любопытнаго, съ перечнемъ до 700 раскольникьихъ сочиненій. Цѣна IV тома, въ 42 листа печатныхъ, 700 страницъ, 2 р. 85 к., съ пересылкою 3 р. 20 к. Всѣхъ сектантовъ, живущихъ въ Россіи и за границей, а равно православное духовенство, доставлявшихъ мнѣ статьи, прошу по прежнему доставлять мнѣ матеріалы.

У всѣхъ книгопродавцевъ Москвы и Петербурга находятся въ продажѣ вновь напечатанныя изданія книгъ, прежде вышедшихъ.

„РАСКОЛЬНИКИ и ОСТРОЖНИКИ“

Томъ I. (Изданіе 4-е) Содержаніе: Предисловіе къ четвер-

тому изданію. — I Пророчица раскольничья Устинья Никифорова. — II Хлысты Михайловскаго Замка. — III Бѣгунъ. — IV Скакуны. — V Духоборцы и Сенаторъ Лопухинъ. — VI Скопитель. — VII Дѣтубійство Безпоповцевъ. — VIII Начало и происхожденіе Молоканъ и Духоборцевъ въ Россіи. IX Богатые скопцы Солодовниковы. — X Молоканскій попъ. — XI Раскольничьи ходаки. — XII Тамбовскіе Молокане и духоборцы. — XIII Закланіе сына въ жертву Богу. — XIV Императоры Павелъ Петровичъ и Николай Павловичъ у Петербургскихъ и Черниговскихъ раскольниковъ. — XV Странникъ. — XVI Харьковскіе Молокане и Духоборцы. — XVII Какъ раскольники исповѣдаются по почтѣ. — XVIII Иоаннъ Креститель и Варвара Мученица. — XIX Раскольникъ Кузьма Терентьевъ Солдатенковъ и Агабья Рахманова. — XX Скопческій Богъ Кондратій Селивановъ. — XXI Пропагандистъ Мясницкій. — XXII Раскольники Савва и Тимофей Морозовы. — XXIII Молоканская обѣдня. — XXIV Адамантъ благочестія. — XXV Фабрикація московскими раскольниками подложныхъ Высочайшихъ указовъ. XXVI Долго ли будетъ висѣть портретъ скопца Мих. Герасимова Солодовникова въ Залѣ Московской Купеческой Управы. — XXVII Какъ супруга Московскаго раскольника и 1-й гильдіи купца Ив. Петрова Бутикова Екатерина Афиногеновна заправляетъ безобразнымъ богослуженіемъ самозванныхъ Архіереевъ и поповъ раскольничьихъ. Приложение. — А) Максимъ Кузьмичъ Плотницъ и его сіятельство адвокатъ скопцовъ князь А. Н. Урусовъ. — Б) Раскольничьи адвокаты. Первый томъ содержитъ болѣе 40 печатныхъ листовъ; цѣна 2 р. 85 к., съ пересылкою 3 р. 20 к.

Томъ II. (Изданіе 2-е) Содержаніе: Отъ автора. — I Рузановъ бѣглый раскольничій Архіерей. — II Екатеринославскіе Молокане и Духоборцы. — III Хлыстовская Богородица Акулина Тимофеевна. — IV Разсказъ Андреянова о скопцахъ. — V Хвалынскіе раскольничьи тузы. — VI Московскіе хлысты. — VII Херсон-

скіе Моло  
теча Але  
X Какъ  
рическіе  
Григорій  
Духоборце  
Молокане  
фоновна.  
Духоборце  
XVIII По  
дѣтущкамъ  
кольничьи  
Бутикова.  
Симбирскіе  
Небесная  
хоборцы.  
ческой сек  
Английскіе  
водахъ.  
хоборцы.  
скіе, Полт  
XXXI Пр  
Донскіе Мо  
Архангельс  
Духоборцы  
локане и  
никъ Липр  
ложеніе.  
князь А.  
никъ Бѣгл  
Бутиковъ  
чель-Литви



ифоровъ  
IV Ска-  
тель. —  
ожденіе  
ы Соло-  
аки. —  
сына въ  
Николай  
ковъ. —  
рцы. —  
Іоаннъ  
Кузьма  
пчешій  
кій. —  
Моло-  
обрика-  
казовъ.  
Гераси-  
вы. —  
ильдіи  
аправ-  
еевъ и  
змичъ  
А. Н.  
ержить  
ылкою  
Д Ру-  
іе Мо-  
на Ти-  
валын-  
ерсон-

зіе Молокане и Духоборцы. — VIII Скопческій пророкъ и пред-  
теча Александръ Ивановъ Шиловъ. — IX Старцы молоканскіе. —  
X Какъ ругаются между собою раскольничьи Архіереи. — XI Тав-  
рическіе Молокане и Духоборцы. — XII Украинскій философъ  
Григорій Савичъ Скворода и его значеніе среди Молоканъ и  
Духоборцевъ. — XIII Молоканскія свадьбы. — XIV Астраханскіе  
Молокане и Духоборцы. — XV Моршанская Богородица Анна Са-  
фоновна. — XVI Юридическое положеніе женщины у Молоканъ и  
Духоборцевъ. — XVII Саратовскіе Молокане и Духоборцы. —  
XVIII Посланіе скопческаго бога Кондратія Селиванова къ своимъ  
дѣтушкамъ. — XIX Самарскіе Молокане и Духоборцы. — XX Рас-  
кольничья безобразія въ домѣ московскаго купца Ивана Петрова  
Бутикова. — XXI Воронежскіе Молокане и Духоборцы. — XXII  
Симбирскіе Молокане и Духоборцы. — XXIII Скопческая Царица  
Небесная Акулина Ивановна. — XXIV Рязанскіе Молокане и Ду-  
хоборцы. — XXV Подлинное показаніе Будылина о тайнахъ скоп-  
ческой секты. — XXVI Пензенскіе Молокане и духоборцы. XXVII  
Англійскіе квакеры у Молоканъ и Духоборцевъ на молочныхъ  
водахъ. — XXVIII Новгородскіе и Орловскіе Молокане и Ду-  
хоборцы. — XXIX Раскольничій Племянничекъ. — XXX Владимір-  
скіе, Полтавскіе, Курскіе и Тверскіе Молокане и Духоборцы. —  
XXXI Проклятый раскольничій сынокъ. — XXXII Московскіе и  
Донскіе Молокане и Духоборцы. — XXXIII Бѣлоризцы. — XXXIV  
Архангельскіе, Финляндскіе, Пермскіе и Иркутскіе Молокане и  
Духоборцы. — XXXV Тобольскіе, Оренбургскіе и Кавказскіе Мо-  
локане и Духоборцы. — XXXVI Дѣйствительный статскій совѣт-  
никъ Липранди и скопцы. — XXXVII Раскольничья дочка. При-  
ложеніе. — А) Скопцы Чумаковы и ихъ адвокатъ его сіятельство  
князь А. И. Урусовъ. — Б) Принцъ-Шудель. — В) Какъ расколь-  
никъ Бѣглопоповской секты Московскій фабрикантъ Ив. Петровъ  
Бутиковъ купно съ мѣщаниномъ Петромъ Антоновымъ Юркеви-  
чемъ-Дитвиновымъ жаловались въ судъ на автора книги „Рас-

кольники и Острожники". Второй томъ содержитъ болѣе 40 печатныхъ листовъ; цѣна 2 р. 85 к., съ пересылкою 3 р. 20 к.

Томъ III. (Издание 1-е). Содержаніе: Отъ автора. — I. Тайны Московскаго раскольничьяго преображенскаго кладбища (первая полная исторія сего кладбища за сто лѣтъ) съ 1771 по 1872). — II. Тамбовскіе Молокане и Духоборцы. — III. Происхожденіе и исторія секончества вообще. — IV. Таврическіе Молокане и Духоборцы. — V. Явленіе секончества въ Россіи. — VI. Екатеринославскіе Молокане и Духоборцы. — VII. Виснословіе, составляющее сущность секонческой секты. VIII. Сто обвинительныхъ статей противъ православія. — IX. Скопческія пѣсни (40 пѣсенъ). — X. Костромская Богородица Ульяна Васильева. — XI. Рязанскіе Молокане и Духоборцы. — XII. Самозванецъ Емельянъ Пугачевъ среди нашихъ раскольниковъ. — XIII. Безобразія раскольничьихъ Архіереевъ. — XIV. Владимірскіе Молокане и Духоборцы. — XV. Мнѣніе нѣмецкаго писателя барона Гакстгаузена о нашихъ раскольникахъ. — XVI. Пензенскіе Молокане и Духоборцы. — XVII. Различныя виды поклоненія мужичинъ и женщинъ. — XVIII. Саратовскіе Молокане и Духоборцы. — XIX. Астраханскіе Молокане и Духоборцы. — XX. Раскольничій пророкъ Ульянъ Курдюковъ съ 30 ученицами. — XXI. Самарскіе Молокане и Духоборцы. — XXII. Симбирскіе Молокане и Духоборцы. — XXIII. Воронежскіе чудодѣи. — XXIV. Орловскіе Молокане и Духоборцы. — XXV. Курскіе и бессарабскіе Молокане и Духоборцы. — XXVI. Какую роль играютъ у старообрядцевъ раскольники Бѣглопоповской секты Тимофей Савичъ Морозовъ и Кузьма Терентьевъ Солдатенковъ? — XXVII. Московскіе и Тверскіе Молокане и Духоборцы. — XXVIII. Воронежскіе и вятскіе Молокане и Духоборцы. — XXIX. Новгородскіе и Костромскіе Молокане и Духоборцы. — XXX. Оренбургскіе и Уфимскіе Молокане и Духоборцы. — XXXI. Что такое раскольничьи фабрики въ Россіи? — XXXII. Донскіе и Херсонскіе Молокане и Духоборцы. — XXXIII. Архангельскіе и Фин-

ляндскіе  
скіе Мол  
хіереи на  
Бутикова  
Духобор  
хоборцы,  
сожгли ж  
XI. Буд  
ковъ на  
хоборцы.  
роли агн  
Кудрины  
Забавны  
оуж. с  
III Мос  
скихъ д  
лодовник  
содержит  
пересылк  
Ив  
жител.  
пер., со

ландскіе Молокане и Духоборцы. — XXXV. Пермскіе и Ярославскіе Молокане и Духоборцы. — XXXVI. Служать ли бѣгле Архіереи на фабрикѣ раскольника Бѣглопоповской секты Ив. Пет. Бутикова? — XXXVII. Нижегородскіе и Кавказскіе Молокане и Духоборцы. — XXXVIII. Тамбовскіе и Тобольскіе Молокане и Духоборцы. XXXIX. Сказаніе о томъ, какъ одни богатые скопцы сожгли живою свою сестру за то, что она рѣшилась выдти замужъ. — XL. Будеть ли повѣшенъ скопецъ Мих. Герасимовъ Солодовниковъ на Никольской улицѣ? — XLI. Иркутскіе Молокане и Духоборцы. — XLII. Купеческій сынъ Вас. Ивановъ Кельсіевъ въ роли агитатора раскольниковъ. Приложение — I. Дѣло скопцовъ Бурдиныхъ, съ разборомъ рѣчей скопческихъ адвокатовъ. — II. Забавныя религіозныя иллюзіи бывшего прокурора Московск. окруж. суда, а нынѣ защитника скопцовъ, М. Ф. Громницкаго. — III Московскій адвокатъ Розенбергъ и полторы тысячи скопческихъ денегъ. — VI. Неожиданная смерть скопца Мих. Герае. Солодовникова и плачевное положеніе его адвокатовъ. — Третій томъ содержитъ болѣе 40 печатн. листовъ. Цѣна 2 р. 85 к., съ пересылкою 3 р. 20 к.

Иногородные благоволятъ обращаться къ редактору изданій, жител. въ Москвѣ, у Пречистинскихъ воротъ, въ Гагаринскомъ пер., собственный домъ.

На укладъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА  
Славному Присяжному Судейскому Замѣстителю Государственнаго  
Толарица Синодальнаго Общ. Прокурору М. Ф. Громницкому  
указано, что Слѣдств. Синоду, не разсмотрѣвъ записки  
указаннаго Толарица Синодальнаго Общ. Прокурора, хлѣбред-  
но предложа Синоду Слѣдств. Синоду, и призывая къ соображенію  
обстоятельствъ, изложенныхъ въ этой запискѣ, приказать  
Синоду Слѣдств. Синоду

Дозв. Певзоровъ Орел. 1-го в. 1878 года  
Тяпотапратіи Кавказ Ободковскаго

### Содержаніе.

I. Распоряженія и постановленія правительства. — II. Катихизическія поученія. — Современная задача Богословской науки. — Журналы засѣданій Орловскаго епархіальнаго съѣзда. Разныя извѣстія. — Объявленіе.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Духовной Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. 50 коп. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Бодановъ.

Дозв. Цензурою. Орель. Юля 1-го дня 1873 года.

Типографія Князя Оболенскаго.