

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1890.

1 ЮНЯ

ГОДЪ ХVІІІ.

Подписка принимается въ Редаціи  
«Епархіальныхъ Вѣдомостей» (Ата-  
манскій переул. д. Яновскаго) и у  
Благочинныхъ.

№ 11

Цѣна годовому изданію съ упор-  
ной, доставкой и пересылкой 6 р.  
Отдѣльно номера можно получать въ  
Редаціи—по 25 коп.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 чисель.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## Опредѣленіе Правительствующаго Сената.

**О порядкѣ выдачи свидѣтельствъ лицамъ, исключеннымъ  
изъ духовнаго званія.**

1889 года марта 14-го—ноября 1-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по вѣдѣнію Святѣйшаго Правительствующаго Синода о выдачѣ С.-Петербургскимъ губернскимъ правленіемъ бывшему причетнику Никольскому свидѣтельства о принадлежности къ потомственному почетному гражданству. Приказали: Изъ дѣла видно, что бывший причетникъ Николай Никольскій, происходящій изъ діаконскихъ дѣтей и служившій причетникомъ при Хрединской церкви, Лужскаго уѣзда, С.-Петербургской епархіи, за пороки и нетрезвое поведеніе былъ исключенъ изъ духовнаго званія. Оставшись послѣ этого на жительство въ томъ же Лужскомъ уѣздѣ и не имѣя никакого свидѣтельства о своемъ званіи, Никольскій обратился въ с.-петербургское губернское правленіе съ просьбою о выдачѣ установленнаго вида. Губернское правленіе, на основаніи Высочайше утвержденныхъ, 15 марта 1871 года (49. 361 п. 5) и 21 ноября 1872 года (51. 566) миѣнія Государственнаго Совѣта 30 апрѣля 1874 года, выдало ему свидѣтельство о томъ: «что ему присвоиваетъ»

ся званіе потомственнаго почетнаго гражданина, съ ограниченіями, поясненными въ Высочайше утвержденномъ, 21 ноября 1872 года, мнѣніи Государственнаго Совѣта, т. е. съ воспрещеніемъ вступать въ службу какъ по опредѣленію отъ Правительства, такъ равно и по выборамъ». Впослѣдствіи, таковое же свидѣтельство было выдано Никольскому с. петербургскимъ градоначальникомъ (27 мая 1875 года), а 13 октября 1876 года губернское правленіе снабдило его видомъ на жительство во всѣхъ городахъ и селеніяхъ Имперіи, срокомъ на одинъ годъ, также включивъ въ сей видъ вышеупомянутыя ограниченія правъ Никольскаго на вступленіе въ государственную и выборную службу. При разсмотрѣніи возникшаго затѣмъ и переданнаго въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ бывшимъ статсъ-секретаремъ у принятія прошеній, на Высочайшее Имя приносимыхъ, ходатайства Никольскаго объ исключеніи изъ выданнаго ему губернскимъ правленіемъ свидѣтельства указаній на ограниченіе его права поступать на правительственную и выборную службу, Святѣйшій Синодъ вошелъ въ обсужденіе правильности самой выдачи подобнаго свидѣтельства губернскимъ правленіемъ. Въ этомъ отношеніи Синодъ принялъ во вниманіе, что по закону (ст. 517 т. IX зак. о сост., изд. 1876 года) губернскимъ правленіемъ предоставлено право выдавать свидѣтельства о почетномъ гражданствѣ лишь лицамъ имѣющимъ право на это званіе по происхожденію отъ чиновниковъ и притомъ только условіи, если послѣдніе умерли на службѣ; дѣтямъ же и вообще нисходящимъ потомкамъ лицъ духовнаго званія таковыя свидѣтельства, по силѣ 511 ст. того же тома, выдаются духовными консисторіями. Поэтому Святѣйшій Правительствующій Синодъ призналъ выдачу с.-петербургскимъ правленіемъ свидѣтельства о принадлежности Никольскаго, какъ діаконскаго сына, къ потомственному почетному гражданству неправильною, о чемъ и сообщилъ Правительствующему Сенату. Съ своей стороны, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарищъ его доноситъ, что, по его мнѣнію, дѣйствія с.-петербургскаго губернскаго правленія представляются правильными и что опредѣленіе Правительствующаго Сената по сему дѣлу слѣдовало бы распубликовать во всеобщее свѣдѣніе. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что духовныя консисторіи вѣдаютъ управленіе и духовный судъ въ предѣлахъ епархіи, по отношенію къ состоящему на службѣ духовенству черному и бѣлому, и имѣютъ надзоръ и попеченіе о заштатныхъ священно-служителяхъ и причетникахъ, а равно семьяхъ лица духовнаго званія (ст. 79 и 80 уст. дух. конс.). По силѣ 379 и 371 ст. IX т. зак. о сост.

священно-служители, уволенные изъ сего званія по своему желанію, и церковные причетники, оставляющіе духовное званіе добровольно, за излишествомъ, по неспособности или вельдѣтвіе подозрѣнія въ преступленіи или проступкѣ, возвращаются въ то состояніе, къ которому они принадлежать по рожденію, или права котораго приобрѣли по образованію, при чемъ не имѣющіе правъ дворянства или почетнаго гражданства и не получившіе права на вступленіе въ государственную службу по образованію приписываются къ городскому или сельскому состоянію. Лица, лишеныя духовнаго сана и исключенныя изъ духовнаго званія за пороки и дурное поведеніе, согласно 1 прим. къ 176 ст. и ст. 178 уст. дух. конс. и ст. 212 и 213 уст. пред. и прее. прест., изд. 1876 года, передаются консисторіями въ распоряженіе губернскихъ правленій. Признавая за симъ: 1) что выдача исключеннымъ изъ духовнаго званія лицамъ свидѣтельствъ о званіи и видовъ на жительство зависитъ отъ губернскихъ правленій, которыя, принимая въ свое распоряженіе вышеозначенныхъ лицъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, получаютъ и всѣ надлежащія о нихъ свѣдѣнія изъ духовныхъ консисторій, въ надлежащихъ случаяхъ наблюдаютъ за припиской сихъ лицъ къ обществамъ и вообще приводятъ рѣшенія духовныхъ консисторій въ исполненіе; 2) что 511 ст. IX т. зак. о сост. изд. 1876 года, обязывающія дѣтей и вообще нисходящихъ потомковъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго духовенства получать надлежащія свидѣтельства о принадлежности ихъ къ званію почетнаго гражданства изъ духовныхъ консисторій по мѣсту служенія ихъ отцевъ къ данному случаю не относится, и 3) что с.-петербургское губернское правленіе, получивъ въ свое распоряженіе исключеннаго изъ духовнаго званія причетника Никольскаго, отъ с.-петербургской духовной консисторіи никакимъ свидѣтельствомъ о званіи неснабженнаго, было обязано озаботиться выдачею ему установленнаго вида, а потому выдачу симъ правленіемъ Никольскому свидѣтельства о принадлежности его по происхожденію изъ діаконскихъ дѣтей, къ потомственному почетному гражданству, слѣдуетъ признать совершенно правильною и согласною съ общимъ духомъ дѣйствующаго по сему предмету законодательства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что выдача свидѣтельствъ лицамъ, исключеннымъ изъ духовнаго званія, зависитъ отъ губернскихъ правленій. О чемъ с.-петербургскому губернскому правленію послать указъ, а въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ сообщить вѣдѣніемъ, для всеобщаго же свѣдѣнія и руководства настоящее опредѣленіе припечатать въ собраніи узаконеній и рас-

поряженій Правительства, на каковой предметъ конторѣ сенатской типографіи дать извѣстіе. (Прав. Вѣст. 1890 г. № 98 ).

---

### **Объ установленіи особаго сбора на содержаніе церковно-приходскихъ школъ.**

Священно-церковно-служители 25 благочинническаго округа слушали словесное предложеніе благочиннаго относительно поддержанія дѣла церковно-приходскихъ школъ въ 25 округѣ, въ слѣдующемъ смыслѣ: для усиленія средствъ на приобрѣтеніе книжныхъ пособій и другихъ школьныхъ принадлежностей отдѣлять всѣмъ духовенствомъ отъ каждаго доходнаго рубля 1 копейку. И кромѣ этого производить въ церквахъ съ тою же цѣлію тарелочный сборъ два раза въ годъ; полученную отъ сего сбора сумму предоставить расходовать на пользу школъ съ общаго совѣта наблюдателя школъ и еще двухъ священниковъ, избранныхъ изъ среды того же духовенства. По выслушаніи сего, Съѣздъ духовенства постановилъ: взимать по одной коп. съ каждаго доходнаго рубля каждаго изъ членовъ причта; производить два раза въ годъ на тотъ же предметъ тарелочный сборъ и получаемую отъ сего сумму предоставить расходовать на школы наблюдателю школъ, благочинному, священнику Іакову Самарцеву, священникамъ — Терентію Хохлачеву и Іоанну Даеничеву.

На журналѣ семь послѣдовала 30 апрѣля сего года, за № 2335, слѣдующая резолюція Его Преосвященства: «Утверждается. Постановленіе сіе, какъ достойное особеннаго сочувствія и благословенія, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для возбужденія подобной ревности о просвѣщеніи пасомыхъ въ другихъ причтахъ».

---

### **О поднесеніи прихожанами Чаганскаго поселка иконы мѣстному священнику Терентію Хохлачеву.**

Прихожане церкви Святителя Николая въ 1 Чаганскомъ поселкѣ, Чаганской станицы, Уральскаго казачьяго войска, 25 февраля 1890 года на поселковомъ сходѣ постановили въ ознаменованіе пятнадцатилѣтней службы при ихъ церкви священника Терентія Хохлачева, примѣрной его жизни и неустанной заботливости о благонравіи прихожанъ и о дѣтяхъ, обучающихся въ мѣстной школѣ, при которой онъ въ про-

долженіе восьми лѣтъ состоять попечителемъ, соорудить на добровольныя пожертвованія икону, съ надписью въ нижней каймѣ «*сооружена усердіемъ благодарныхъ прихожанъ о. Г. Хохлячеву*», и икону эту поднести ему. По поводу сего Его Преосвященствомъ отъ 30 апрѣля, за № 2336, дана слѣдующая резолюція: «Приговоръ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для примѣра другимъ священникамъ и прихожанамъ ихъ».

## ВѢДОМОСТЬ

о движеніи суммъ по Оренбургскому Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества за январскую треть сего 1890 года.

	Отъ 1889 г. осталось:	Руб.	Коп.
Неприкосновеннаго капитала.		520	—
Запаснаго . . . . .		2677	61
Расходнаго . . . . .		19	12
	Итого.	3216	73

Въ январской трети 1890 г. поступило:

Неприкосновеннаго капитала.		—	—
Запаснаго . . . . .		561	17
Расходнаго . . . . .		540	35
Переходящихъ суммъ . . . . .		5	—
	Итого.	1106	52

Въ теченіе январской трети израсходовано:

1) На содержаніе учителей миссіонерскихъ школъ.	240	—
2) Отослано за содержаніе стипендіата Портнова въ Симбирской чувашской центральной школъ . . . . .	30	—
3) Выдано писцу Комитета Симонову въ жалованье за январскую треть сего года . . . . .	20	—
4) Употреблено на покунку канцелярскихъ припасовъ . . . . .	4	75
5) Употреблено на пересылку денегъ по почтѣ . . . . .	1	33
6) Употреблено на покунку марокъ при вкладѣ денегъ въ банкъ . . . . .		45

7) Отослано въ Михаило-Архангельское Братство		
переходящихъ суммъ . . . . .	5	—
	<hr/>	
Итого.	301	53
Затѣмъ къ майской трети осталось:		
Неприкосновеннаго капитала . . . . .	520	—
Запаснаго . . . . .	3238	78
Расходнаго . . . . .	262	94
	<hr/>	
Итого.	4021	72

*Примѣчаніе:* сумма 1106 р. 52 к., поступившая въ январской трети, образовалась изъ слѣдующихъ источниковъ: членскихъ взносов 435 р., сбора въ недѣлю православія 370 р. 81 к., кружечнаго сбора 42 р. 56 к., сбора по книжкамъ 76 р. 57 к., сбора по подписнымъ листамъ 64 р. 7 коп., мелкихъ единовременныхъ пожертвованій 49 р. 72 к. и проценты на капиталъ, хранящійся въ банкѣ, 62 р. 79 к. и переходящихъ суммъ 5 р.

## СПИСОКЪ

членамъ Оренбургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за январскую треть сего 1890 года.

**Протоіереи:** М. Любочестновъ, П. Шмотинъ, Г. Феликсовъ, А. Добровидовъ, Г. Пономаревъ, А. Албертовъ, А. Протасовъ, А. Мальшевъ, Г. Шильновъ, А. Соколовъ, П. Сементовскій, Г. Терновъ, П. Инфантьевъ, А. Авраамовъ, Н. Полидоровъ, Г. Образцевъ. **Священники:** Д. Неаполитановъ, В. Насоновъ, Г. Соловцевъ, В. Милицинь, Д. Муромцевъ, Н. Мальшевъ, В. Гилеровъ, Г. Преображенскій, Л. Поспѣловъ, А. Гумилевскій, М. Полотебновъ, Г. Поповъ, Н. Пикторинскій, А. Цвѣтковъ, С. Дружининъ, В. Юденичъ, Г. Днѣпровскій, А. Никольскій, П. Орловъ, Н. Родосскій, А. Орловъ, В. Пашиць, В. Подьячевъ, А. Макаровъ, А. Граммаковъ, В. Лавровскій, А. Бударинъ, Ф. Карновъ, Ф. Челноковъ, А. Протопоповъ, Г. Унгвицкій, П. Бѣльскій, Г. Русановъ, Я. Ложкинъ, А. Шмотинъ, В. Лебедевъ, Г. Юденичъ, Н. Моносѣтовъ, В. Агровъ, В. Шмотинъ, П. Булженскій, П. Топорковъ, П. Катаевскій, А. Евладовъ,

Г. Авраамовъ, А. Бирюковъ, П. Кувацкій, Н. Целярицвій, А. Моревъ, А. Вознесенскій, Д. Ильинъ, Н. Покровскій, А. Дубровскій, В. Тихомировъ, М. Мусатовъ, П. Комаровъ, Д. Смирновъ, А. Калигинскій, Г. Добросмысловъ, В. Кобловъ, А. Андреевъ, А. Андріевскій, І. Чулковъ, Г. Владыкинъ, В. Петропавловскій, М. Черновскій, А. Цвѣтковъ, Н. Максимовъ, Д. Львовъ, М. Дубровскій, П. Соколинскій, Е. Евладовъ, Ф. Сиѣжковъ, І. Маленинъ, І. Поповъ, А. Еланскій, Л. Елеонскій, П. Боголюбовъ, П. Боголюбовъ, Ф. Смирновъ, П. Краснослободскій, П. Бѣляевъ, А. Покровскій, І. Роговъ, І. Цвѣтковъ, Л. Павловъ, В. Емельяновъ, А. Кыштымовъ, М. Шишковъ, Г. Добровидовъ, Н. Архангельскій, Н. Макаровъ, С. Юденичъ, Н. Малышевъ, В. Евладовъ. Купецъ Зарывновъ. **Крестьяне:** И. Качаевъ, И. Леонтьевъ, В. Банцехинъ, И. Банцехинъ, В. Стержантовъ, Д. Михѣевъ, А. Бѣловъ, В. Самохваловъ, П. Степановъ, Н. Папковъ.

Итого . . . 122 человекъ.

## Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія Общаго Собранія членовъ Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго Братства и Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, подъ предѣдательствомъ Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, 27 февраля 1890 года.

### Содержаніе статьи журнала.

**Слушали: Ст. 1, а)** Рапортъ благочиннаго VIII окр., священника Павла Ильинскаго, отъ 21 января 1890 г. за № 40, о полученіи имъ 101 руб., высланныхъ совѣтомъ, при отношеніи отъ 15 ноября 1889 г. за № 153.

**б)** Рапортъ благочиннаго IV окр., священника Іоанна Преображенскаго, отъ 27 декабря 1889 г. за № 274, о полученіи 30 руб., высланныхъ совѣтомъ, при отношеніи отъ 15 ноября того года за № 155.

**Справка:** Согласно журнальному постановленію Совѣта, отъ 29 сентября 1889 г. № 12 ст. 5, Совѣтомъ были высланы денежные суммы: а) благочинному священнику Ильинскому: 101 руб., при отношеніи отъ 15 ноября за № 153, на содержаніе учителей церковно-приходскихъ школъ VIII окр., за первую половину 1889/90 учебнаго года, а именно: Колычевской—20 р., Ново-Никольской—20 р., Ново-

Архангельской—18 р., Ново-Георгиевской—18 р. и Георгиевской 25 р. (сполна годовой оклад);— и б) благочинному, священнику Иоанну Преображенскому—30 р., при отношеніи отъ 15 того же ноября за № 155, на жалованье учителю церковно-приходской школы села Абрамовки въ 18 <sup>89</sup>/<sub>90</sub> учебномъ году.

**Опредѣлили:** Рапорты благочинныхъ священника о Ильинскаго и священника о Преображенскаго принять къ свѣдѣнію.

**Ст. 2 а)** Прошеніе учителя церковно-приходской школы села Павловки Александра Боголюбова на имя Его Преосвященства, отъ 7 февраля 1890 г., въ коемъ прошеніи поясняетъ, что при поступленіи его учителемъ въ село Павловку было обѣщано жалованье отъ крестьянъ сего села по 7 р. въ мѣсяць, но таковое означеннаго села крестьяне и до сего времени не платятъ и хотять отказаться отъ уплаты онаго, о чемъ было представлено Совѣту и о. завѣдующимъ церковно-приходскою школою. Посему просить оказать ему какую-нибудь помощь.

*Справка:* Объ отказѣ жителей села Павловки отъ уплаты жалованья учителю Боголюбову завѣдующій церковно-приходскою школою того села священникъ Александръ Смирновъ доносилъ Совѣту рапортомъ отъ 12 января сего года за № 12. Велѣдствіе чего Епархіальный Училищный Совѣтъ отношеніемъ, отъ 14 января сего года за № 6, съ препровожденіемъ приговора Павловскаго общества отъ 16 марта 1888 г. о 8 к. сборѣ съ души на жалованье учителю, просилъ Оренбургское Уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе о побужденіи жителей села Павловки къ уплатѣ жалованья Боголюбову. По докладу о семъ въ засѣданіи совѣта на 26 число января сего года состоявшемся, Совѣтъ нашелъ должнымъ оказать Боголюбову пособіе, взыскавъ таковое съ жителей села Павловки чрезъ Непремѣннаго члена Оренбургскаго Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія. Въ виду же сношенія съ поясненнымъ Присутствіемъ, Совѣтъ постановилъ: «обождать послѣдствій этого сношенія». (Журнальн. пост. Совѣта отъ 26 января 1890 г. № 1, ст. 5).

б) Отношеніе Оренбургскаго Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 13 сего февраля за № 550, слѣдующаго содержанія: вслѣдствіе сдѣланнаго Присутствіемъ распоряженія Павловскому волостному старшинѣ, по отношенію Училищнаго Совѣта, отъ 14 января сего года за № 6, о наблюденіи за взысканіемъ съ жителей села Павловскаго, согласно ихъ приговору, постановленному 16 марта 1888 г., о 8 коп. сборѣ съ души на жалованье учителю церковно-приходской



школы Боголюбову, сельскій староста села Павловки Скопинцевъ объяснилъ въ отзывѣ, отъ 27 января, что хотя 8 коп. съ души сборъ съ крестьянъ не собирался, тѣмъ не менѣе жалованье Боголюбову за мѣсяца: ноябрь, декабрь и январь, въ суммѣ 21 р., уплачено посредствомъ позаймствования денегъ изъ церковныхъ суммъ мѣстной церкви и что Боголюбовъ требуемую Присутствіемъ росписку въ полученіи имъ жалованья выдать рѣшительно отказался на томъ основаніи, что 21 р. онъ получилъ, будто бы, не отъ общества, а отъ церкви, и не въ жалованье, а взаимообразно. При семъ отношеніи возвращенъ приговоръ жителей села Павловки отъ 16 марта 1888 года.

**Опредѣлили:** Учителю Боголюбову положить въ пособіе пятьдесятъ руб. (50 р.), каковую сумму выписать въ расходъ по книгѣ Совѣта изъ суммъ церковнаго сбора и выслать о. завѣдующему школою села Павловки священнику Александру Смирнову для ежемѣсячной выдачи Боголюбову въ счетъ жалованья, по 7 р. въ мѣсяць, до 1 сентября мѣсяца сего 1890 г. въ дополненіе къ 21 р., выданныхъ ему изъ мѣстныхъ церковныхъ суммъ; при чемъ предписать о. Смирнову: деньги сіи хранить при церкви, недостающую же до размѣра назначеннаго Боголюбову жалованья (въ количествѣ 87 р. въ годъ) съ 1 сентября 1889 г. по 1 сентября 1890 г. сумму выдать изъ церковныхъ средствъ, если таковая сумма не будетъ уплачена ему мѣстнымъ обществомъ. О назначеніи Боголюбову изъ суммъ Совѣта пособія въ количествѣ пятидесяти руб. (50 р.) увѣдомить Оренбургское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе и, согласно состоявшемуся на 26 число января сего года опредѣленію Совѣта, просить оное Присутствіе о взысканіи означенной суммы съ жителей села Павловки, въ виду постановленнаго ими 16 марта 1888 года приговора о 8 коп. сборѣ съ души на содержаніе учителя.

**Ст. 3)** Прошеніе учительницы церковно-приходской школы въ деревнѣ Александровкѣ Анастасіи Малыхиной на имя Его Преосвященства, отъ 23 сего февраля, въ коемъ прошеніи поясняетъ, что церковно-приходская школа въ деревнѣ Александровкѣ, Никольской волости, Оренбургскаго уѣзда, которую строилъ Епархіальный Училищный Совѣтъ, отстроена 15 января сего 1890 г., при чемъ въ постройкѣ школы она принимала живое участіе, потому что Училищный Совѣтъ соизволилъ назначить ее членомъ временной комиссіи. Съ окончаніемъ постройки школьнаго дома, она объявляла нѣсколько разъ деревенскому старостѣ собрать учениковъ: но, не смотря на это, никто изъ родителей учениковъ до сихъ поръ не ведетъ дѣтей въ школу, ссылаясь,

главнымъ образомъ, на то, что съ нихъ спросится отопленіе и стожоръ, если они поведутъ дѣтей въ школу. При семъ присовокупляетъ, что священникъ села Никольскаго о. Василій Воскобойниковъ, которому Училищный Совѣтъ передалъ назначенное ей жалованье за весь годъ, отдавалъ ей такое до января мѣсяца сего 1890 г., а за январь мѣсяць не отдавалъ и говоритъ, что не будетъ выдавать такового и за будущіе мѣсяцы, потому будто бы, что она не занималась съ дѣтьми пять мѣсяцевъ. Если въ продолженіе пяти мѣсяцевъ не было занятій съ учениками, то это не отъ нея зависѣло, а собственно отъ того, что не была еще устроена школа; она же, Малыхина, вестакъ не оставалась безъ дѣла, а напротивъ еще не менѣе того тяготѣлась возложенною на нее Училищнымъ Совѣтомъ обязанностію слѣдить за производящейся постройкой школьнаго дома. Въ заключеніе Малыхина проситъ распоряженія о выдачѣ слѣдующаго ей жалованья за январь мѣсяць сего 1890 года, а равно и на будущее время.

*Справка:* 1) По журнальному постановленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 29 сентября 1889 г. № 12 ст. 3, въ началѣ текущаго учебнаго года приступлено было къ устройству на средства Совѣта въ деревнѣ Александровкѣ школьнаго дома для церковно-приходской школы. При чемъ для наблюденія за правильнымъ и добросовѣстнымъ исполненіемъ дѣла постройки дома составлена была временная коммиссія изъ лицъ: сельскаго старосты, попечителя часовни Андрея Бинякина, Ивана Мѣдякова и Егора Семилѣткова, а также учительницы Малыхиной.

2) По тому же постановленію Совѣта, отъ 29 сентября 1889 г. № 12 ст. 5, завѣдующему церковно-приходскою школою въ деревнѣ Александровкѣ, священнику села Никольскаго Василю Воскобойникову, выслано 80 р. на жалованье учительницъ Малыхиной съ 1 ноября 1889 г. по 1 сентября 1890 года.

3) По опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 30 октября 1889 г. № 15 ст. 13, изъ суммъ Совѣта отпущено 15 руб. на отопленіе школьнаго дома въ деревнѣ Александровкѣ.

**Опредѣлили:** Предписать священнику Воскобойникову: 1) немедленно уплатить учительницѣ Малыхиной положенное ей жалованье за январь мѣсяць сего года, равно производить выдачу такового и въ послѣдующее время изъ числа высланныхъ ему на сей предметъ 80 руб.; 2) что бы онъ въ качествѣ завѣдующаго церковно-приходскою школою въ деревнѣ Александровкѣ употребилъ всяческія мѣры къ неотложному открытію обученія дѣтей въ этой школѣ и своимъ пастыр-

скимъ вліяніемъ расположилъ Александровскихъ жителей къ посильному участию въ отопленіи школьнаго дома и въ наймъ сторожа при немъ.

**Ст. 4)** Докладъ члена Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, преподавателя Оренбургской духовной семинаріи Николая Полетаева, отъ 22 февраля сего года, слѣдующаго содержания: 1) Хотя наша епархія въ отношеніи правительственной субсидіи на церковно-приходскія школы можетъ считаться счастливѣе другихъ, хотя, какъ слышно, субсидія эта будетъ увеличена въ наступившее новое трехлѣтіе, однако она далеко недостаточна для того, что бы Совѣтъ могъ удовлетворить все требованія большихъ и малыхъ суммъ (1000 р., 8000 р., и 150 р. и др.) на постройку школьныхъ зданій и, такимъ образомъ, безпрепятственно увеличивать количество хорошихъ церковно-приходскихъ школъ, и что бы, далѣе, имѣть правоспособныхъ учителей и не оставлять школы безъ необходимыхъ учебниковъ и учебныхъ пособій. А если бы, предположимъ пока невозможное, Совѣту и удалось достичь сейчасъ указанныхъ цѣлей, то въ такомъ случаѣ половина подростающаго поколѣнія, что бы не сказать большая часть, при территориальной обширности приходовъ здѣшней епархія и при отдаленности хуторовъ и поселковъ отъ сельскихъ церквей, при которыхъ устраиваются церковно-приходскія школы, можетъ на всю жизнь остаться безграмотною, что крайне прискорбно и не желательно. Наша нравственная обязанность помочь этому горю; помочь же ему можно при томъ только условіи, если Совѣтъ озаботится организаціею во всѣхъ возможныхъ пунктахъ каждаго прихода столь любимыхъ русскимъ народомъ школъ грамоты, къ повсемѣстному устройству которыхъ еще въ 1888 году такъ энергически призывалъ свою паству Преосвященнѣйшій Предсѣдатель Совѣта, Макарій, Епископъ Оренбургскій и Уральскій (см. Ор. Еп. Вѣд., 1888 г., № 16, ч. офиц. с. 492—493). При этомъ главною и первою заботою Совѣта должно быть приготовленіе такихъ учителей, которые бы были хотя въ общихъ чертахъ знакомы съ новѣйшими способами обученія и которые бы замѣнили случайныхъ деревенскихъ учителей—грамотеевъ съ ихъ примитивными дидактическими приѣмами. Но приготовленіе это возможно лишь при существованіи двухъ-классныхъ церковно-приходскихъ школъ въ центрѣ уѣзда, а не въ какомъ-либо городѣ, гдѣ будутъ обучаться преимущественно городскіе мальчики, незнакомые съ условіями деревенской жизни и несвязанные органически съ деревнею, что безусловно необходимо для учителя школы грамоты. Старшимъ учителемъ въ этой

двух-классной школѣ долженъ быть непременно окончившій курсъ въ мѣстной духовной семинаріи и съ жалованьемъ не менѣе 300 р. въ годъ (при готовой квартирѣ). Намѣтивъ лучшихъ учениковъ въ школѣ, онъ и будетъ готовить ихъ къ преподавательской дѣятельности въ школахъ грамоты и, когда они вступятъ въ отправленіе своихъ обязанностей, руководить ими. Детали организаціи проектируемыхъ двух-классныхъ школъ могутъ быть выработаны впоследствии. Настоящій же докладъ имѣетъ своею цѣлю указать на воиющую нужду въ этихъ школахъ и вызвать Училищный Совѣтъ на рѣшеніе слѣдующихъ двухъ вопросовъ: 1) Находить ли онъ съ своей стороны возможнымъ и нужнымъ устройство подобныхъ школъ, которыя, кромѣ солидной единовременной затраты на постройку зданій, потребуютъ ежегоднаго расхода minimum 400 р. (было-бы желательно имѣть при школахъ общежитія для мальчиковъ) и 2) Въ какихъ селахъ всего цѣлесообразнѣе устроить эти школы?

Замѣчу еще, что необходимость устройства «двух-классныхъ церковно-приходскихъ школъ съ краткими курсами дидактики для приготовления въ нихъ учителей школъ грамоты» констатировалъ во время своей ревизіи церковно-приходскихъ школъ разныхъ епархій членъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта В. И. Шемякинъ (см., напр., Херс. Епарх. Вѣд., 1889 г., № 10, с. 290; Орловск. Еп. Вѣд., 1889 г., № 2, стр. 152—153; Тамб. Еп. Вѣд., 1888 г., № 4, стр. 250). 2). По моему мнѣнію, необходимо бы было теперь же разослать въ каждый приходъ по нѣсколько экземпляровъ брошюры Н. М. Горбова «Совѣты учителямъ двухлѣтнихъ деревенскихъ школъ грамотности», которая первоначально была напечатана Синодальною Типографіею въ изданіи «Начальное Обученіе» № 1 (СПБ., 1885 г.). Перепечатавъ ее въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, можно будетъ заказать сдѣлать 1000 или болѣе оттисковъ, что обойдется Совѣту рублей 40—50. 3) Не найдетъ ли Совѣтъ возможнымъ и справедливымъ обложить въ пользу церковно-приходскихъ школъ такимъ или инымъ окладомъ тѣ церкви и причты, которые не имѣютъ приходскихъ школъ. Тогда какъ одни причты несутъ въ пользу этихъ школъ свой трудъ и свое здоровье, другіе, за неизмѣнимъ въ ихъ селахъ школъ, не знаютъ учительскаго труда и, не неся его, должны бы хотя нести въ пользу чужихъ церковно-приходскихъ школъ, вмѣстѣ съ церковію, при которой они служатъ, свою лепту. Особенно нужно сказать это о городскихъ церквахъ. 4) Для ознакомленія духовенства съ дѣятельностью Училищнаго Совѣта и въ нужныхъ случаяхъ «для свѣдѣнія и руководства», по при-

мѣру Совѣта Михаило-Архангельскаго Братства и Училищныхъ Совѣтовъ другихъ епархій было бы полезно и нашему Училищному Совѣту цѣликомъ и постоянно публиковать журналы своихъ засѣданій въ официальной части мѣстнаго Епархіальнаго органа. 5) Не дожидаясь устройства причетнической школы и перваго ея выпуска и въ то же время имѣя настоятельную нужду въ подготовленныхъ учителяхъ церковно-приходскихъ школъ, Училищный Совѣтъ, подражая, напр., Казанскому, Астраханскому и Пензенскому Училищнымъ Совѣтамъ, поступилъ бы вполне цѣлесообразно и своевременно, если бы претендентовъ на мѣста учителей церковно-приходскихъ школъ, будутъ ли это свѣтскіе люди или же псаломщики и діаконы, подвергалъ въ нарочито составленной для этой цѣли экзаменаціонной комиссіи предварительному испытанію и посылалъ для двухнедѣльной—трехнедѣльной практики въ образцовую школу при Семинаріи. Сверхъ сего г. Полетаевымъ словесно заявлено было Собранію о необходимости пропечатанія суммъ, поступающихъ отъ церквей епархіи на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, согласно постановленію Совѣта въ 1887 году.

Члены собранія имѣли сужденіе объ устройствѣ двух-классныхъ школъ въ пяти уѣздахъ губерніи. При чемъ сочли удобнымъ открыть двух-класныя школы въ селѣ Архангельскомъ и въ селѣ Петровскомъ Оренбургскаго уѣзда.

Его Преосвященствомъ словесно было предложено принять участіе въ экзаменаціонной комиссіи для испытанія лицъ, желающихъ поступить на учительскія должности при церковно-приходскихъ школахъ, слѣдующимъ членамъ Братства и Совѣта: Г. Инспектору Инородческихъ школъ В. Вл. Катаринскому, о. протоіерею Каѳедрального собора Н. С. Сперанскому, г. преподавателю Духовной Семинаріи Н. И. Полетаеву и г. преподавателю Духовнаго Училища И. А. Соловьеву. Предсѣдателемъ Комиссіи Его Преосвященству благоугодно было назначить о. протоіерея Н. С. Сперанскаго. На предложеніе Его Преосвященства поименованные члены изъявили полное согласіе.

*Справка:* 1) Въ Міасскомъ заводѣ Троицкаго уѣзда съ 1887/8 учебного года существуетъ двух-классная школа, учрежденная на средства мѣстной церкви.

2) Въ Илецкой Западѣ въ настоящемъ году предпринята постройка школьнаго дома для двух-классной школы на средства мѣстнаго общества и Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (журн. постан. Совѣта отъ 30 окт. 1889 г., № 14 ст. 3).

3) Съ 1890—91 учебного года предполагается состоящую при Орен-

бургской Духовной семинаріи образцовую школу преобразовать въ двух-классную.

4) Черезъ Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ имени Его Преосвященства спрашивается на содержаніе церковно-приходскихъ школъ епархіи Правительственное пособіе изъ суммъ Земскаго капитала на трехлѣтіе съ 1890 года, 14735 р. въ годъ.

**Опредѣлили:** 1) Въ пяти уѣздахъ Оренбургской губерніи устроить пять двух-классныхъ школъ, по одной въ каждомъ уѣздѣ; 2) На должности старшихъ учителей въ эти школы опредѣлить окончившихъ курсъ въ мѣстной Духовной семинаріи воспитанниковъ; 3) Для опыта открыть при школахъ общежитія, гдѣ найдется возможнымъ; 4) О средствахъ содержанія двух-классныхъ школъ и учителей имѣть сужденіе по ассигнованіи носяннаго въ справкѣ Правительственнаго пособія; 5) Предварительно разсылки по школамъ въ отдѣльныхъ оттискахъ брошюръ Н. Горбова «Совѣты учителямъ двухлѣтнихъ деревенскихъ школъ грамотности» предложить Н. И. Полетаеву снестись съ авторомъ означенной брошюры; 6) Для свѣдѣнія духовенства епархіи протоколы Епархіальнаго Училищнаго Совѣта пропечатывать въ официальной части мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; свѣдѣнія же о поступающей суммѣ церковныхъ сборовъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ пропечатывать и въ другихъ мѣстныхъ органахъ печати, и 7) Для испытанія неполноправныхъ лицъ, ищущихъ учительскихъ должностей въ церковно-приходскихъ школахъ, согласно предложенію Его Преосвященства, Предѣдателя Совѣта, учредить экзаменаціонную комиссію изъ слѣдующихъ членовъ Братства и Совѣта: Г. Обружнаго Инспектора Иностранческихъ школъ В. Вл. Катаринскаго, о. протоіерея Каѳедральнаго собора Н. С. Сперанскаго, г. преподавателя Духовной семинаріи Н. И. Полетаева и г. преподавателя Духовнаго Училища И. А. Соловьева; предѣдателемъ комиссіи назначить Н. С. Сперанскаго.

**Ст. 5, а)** Словесное заявленіе о. казначея Совѣта, священника Теодора Смирнскаго о выдачѣ жалованья за февраль мѣсяць текущаго года: дѣлопроизводителю Совѣта о. Кремлеву 25 р., учителямъ Градо-Оренбургской Михаило-Архангельской церковно-приходской школы: Ивану Никитину 10 р. и Павлу Бѣлобородову 5 р., всего же на сумму сорокъ (40) руб., согласно журн. опредѣлен. отъ 18 декабря 1887 г. № 12 ст. 6; 29 сент. 1889 г. № 12 ст. 5 и б) того же казначея о. Смирнскаго словесное ходатайство о разрѣшеніи ему имѣть на рукахъ 50—60 руб. изъ денежныхъ суммъ церковнаго сбора на производство выдачи жалованья и другихъ мелочныхъ расходовъ.

**Опредѣлили:** Произведенный изъ суммъ церковнаго сбора расходъ по выдачѣ жалованья за февраль поименованнымъ въ докладѣ лицамъ на сумму сорокъ рублей (40 р.) утвердить: на мелочные же расходы, равно и на выдачу положеннаго Совѣтомъ жалованья за послѣдующее время разрѣшить о. казначею Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, священнику Теодору Смирнскому оставлять на рукахъ отъ 50 до 60 руб. изъ суммъ церковнаго сбора.

**Ст. 6)** Словесное ходатайство дѣлопроизводителя Совѣта, священника Митрофана Кремлева о разрѣшеніи ему заказать отпечатаніе бланковъ: а) свидѣтельствъ на льготу, установленную пункт. 4 ст. 56 Устава о воинской повинности — въ количествѣ 300 листовъ, б) свидѣтельствъ объ окончаніи курса ученія въ церковно-приходскихъ школахъ воспитанницами, въ количествѣ 200 листовъ и в) похвальныхъ листовъ, въ количествѣ 100 листовъ, для выдачи окончившимъ курсъ ученія въ церковно-приходскихъ школахъ воспитанникамъ.

**Опредѣлили:** Заказать отпечатаніе поясненныхъ въ докладѣ бланковъ, свидѣтельствъ и похвальныхъ листовъ.

## ПРОЕКТЪ УСТАВА

**эмеритальной кассы духовенства Оренбургской епархіи.**

### Глава первая.

#### *Общія положенія.*

§ 1) Эмеритальная касса духовенства Оренбургской епархіи, какъ учрежденіе благотворительное и общепархіальное, находится подъ особымъ покровительствомъ мѣстнаго Архіерея.

§ 2) Эмеритальная касса состоитъ въ вѣдѣніи особаго комитета.

§ 3) Комитетъ, завѣдующій дѣлами кассы, состоитъ изъ трехъ членовъ отъ духовенства. Одинъ изъ нихъ имѣетъ званіе предсѣдателя, другой дѣлопроизводителя, а третій казначея.

§ 4) Въ члены комитета кассы, чрезъ закрытую баллотировку, епархіальнымъ съѣздомъ духовенства избираются шесть человекъ на три года: три первыхъ, по старшинству избирательныхъ балловъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ утверждаются въ качествѣ членовъ, послѣдніе служатъ кандидатами.

§ 5) Въ случаѣ оставленія должности кѣмъ либо изъ членовъ комитета, мѣсто его занимаетъ старшій кандидатъ: если же предсѣ-

датель оставляет свою должность, то до слѣдующаго съѣзда духовенства епархіи въ исправленіе должности предсѣдателя, съ благословенія Преосвященнаго, вступаетъ одинъ изъ членовъ комитета и въ слѣдующую сессію съѣздомъ или избирается въ званіе дѣйствительнаго предсѣдателя, или же баллотируется иной, а тотъ остается опять на прежнемъ своемъ мѣстѣ.

§ 6) Для занятія дѣлами въ епархіи, относящимися къ эмеритурѣ, въ средѣ епархіальнаго духовенства, въ каждомъ благочинническомъ округѣ, учреждаются попечительные совѣты. Они состоятъ изъ двухъ или трехъ членовъ, именно: мѣстнаго благочиннаго, въ качествѣ предсѣдателя совѣта, одного или двухъ членовъ онаго изъ священниковъ. Члены совѣта избираются духовенствомъ благочинническаго округа на три года и утверждаются въ этомъ званіи Епархіальнымъ Начальствомъ.

§ 7) Кругъ дѣйствія комитета кассы опредѣляется правилами сего устава кассы.

§ 8) Правила сіи, въ случаѣ нужды, по указанію опыта, могутъ быть дополняемы, измѣняемы и отмѣняемы епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, но не иначе какъ съ утвержденія подлежащей духовной власти.

### Глава вторая.

#### *Назначеніе, источники и виды (разряды) суммъ эмеритальной кассы.*

§ 9) Эмеритальная касса духовенства Оренбургской епархіи имѣетъ своимъ назначеніемъ производить пенсіи и пособія священно-церковно-служителямъ Оренбургской епархіи и ихъ семействамъ, на основаніи правилъ сего устава.

§ 10) Фондъ эмеритальной кассы составляется: а) изъ постоянныхъ доходовъ ея, какъ то: ежегодныхъ взносовъ отъ священно-церковно-служителей и пожертвованій отъ церквей Оренбургской епархіи и б) разныхъ случайныхъ доходовъ.

§ 11) Къ постояннымъ доходамъ кассы относятся: а) ежегодные взносы отъ вкладчиковъ, по семи разрядамъ, въ слѣдующемъ размѣрѣ: по I разряду—50 р., по II разряду 25 р., по III разряду 20 р., по IV 15 р., по V 10 р., по VI 5 р. и VII 3 р. и б) ежегодныя пожертвованія отъ церквей.

§ 12) Къ случайнымъ доходамъ относятся пожертвованія отъ разныхъ лицъ и учреждений и другіе источники, изыскиваемые духовенствомъ.



*Примѣчаніе.* Пожертванія отъ частныхъ лицъ, въ чемъ бы они ни заключались, принимаются какъ при жизни жертвователей, такъ и послѣ ихъ смерти, по духовнымъ завѣщаніямъ. Къ таковымъ (случайнымъ) жертвованіямъ приглашаются священно-церковно-служители: добровольно переходяшіе съ одного мѣста на другое а), производимые въ санъ діакона б), іерея в), протоіерея, игумена и архимандрита г), награждаемые набедренникомъ д), скуфьею е), камилавкою, наперснымъ крестомъ, палицею и сопричисляемые къ орденамъ ж).

§ 13) Сообразно двоякому назначенію кассы и самому характеру ея источниковъ (§§ 9, 10, 11 и 12), суммы кассы раздѣляются на два вида (разряда). Къ первому виду относятся опредѣленные, постоянные и обязательные для духовенства взносы по разрядамъ отъ вкладчиковъ и ежегодныя жертванія отъ церквей. Суммы этой категоріи составляютъ, такъ называемый, *разрядный капиталъ*. Ко второму виду относятся разные случайные доходы. Изъ нихъ составляется *капиталъ благотворительный*.

§ 14) Опредѣленные ежегодные взносы отъ вкладчиковъ и жертванія отъ церквей благочинными принимаются два раза въ годъ, въ іюнь и декабрь, за весь будущій годъ впередъ, и препровождаются въ комитетъ кассы, съ именными списками какъ участниковъ во взносахъ въ кассу, такъ и наименованіями церквей, дѣлающихъ жертванія въ кассу, съ обозначеніемъ, отъ кого, сколько, по которому разряду и за какое время представляются деньги. Случайные же доходы представляются въ комитетъ во всякое время года.

§ 15) Всѣ поступающія въ кассу суммы комитетомъ препровождаются въ правительственныя кредитныя учрежденія или обращаются въ государственныя процентныя бумаги, для приращенія процентами, и въ теченіе 10 лѣтъ, со времени поступленія ихъ, причисляются къ основному неприкосновенному капиталу кассы, который, какъ собственность духовенства всей епархіи, никуда и ни на что не можетъ быть употребленъ, какъ только на пенсіи и пособія духовенству Оренбургской епархіи.

*Примѣчаніе 1).* Проценты, получаемые съ разряднаго капитала, предназначаются на пенсіи вкладчиковъ, а съ благотворительнаго капитала на пособія тѣмъ изъ заштатныхъ священно-церковно-служителей, кои по своей крайней бѣдности, не могли быть вкладчиками въ кассу.

*Примѣчаніе 2).* Въ случаѣ недостаточности процентовъ съ капитала разряднаго, пенсіи пополняются процентами съ капитала благотворительнаго.

§ 16) Послѣ каждаго отчетнаго года имѣющіе быть остатки отъ процентовъ, за удовлетвореніемъ ими пенсіонеровъ, всѣ причисляются къ основному капиталу.

§ 17) Для увеличенія средствъ епархіальной кассы, благочиническимъ попечительнымъ совѣтамъ представляется право изыскивать среди духовенства и другіе мѣстные источники, напримѣръ, приглашенія къ пожертвованіямъ по подписнымъ листамъ, ими самими открываемымъ, если будетъ усмотрѣна возможность къ тому.

§ 18) Сумма эмеритальной кассы и денежные документы (билеты кредитныхъ учрежденій) хранятся въ Губернскомъ Казначействѣ, въ особомъ сундукѣ, за печатями комитета и членовъ онаго, на общемъ основаніи.

(Продолженіе будетъ).

---

**Содержаніе офиц. части:** Опредѣленіе Правительствующаго Сената.—Объ установленіи сбора на содержаніе церк.-прих. школь.—О поднесеніи иконы прихожанами свящ. Терентію Хохлачеву.—Вѣдомость о движеніи суммъ Оренб. Правосл. Миссіонерскаго Общества.—Списокъ членовъ Правосл. Мис. Общества.—Журналъ засѣданій общаго собранія членовъ Оренб.-Мих.-Арх. Братства и Училищнаго Совѣта.—Проектъ устава эмеритальной кассы духовенства Оренб. епархіи.

---

Членъ Консисторіи, Свящ. *Г. Никольскій.*

Редакторы:

Секретарь Консисторіи *Н. Томашевскій*

Типографія Б. Бреслина.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 І Ю Н Я 1890 ГОДА.

## № 11.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

### С Л О В О

въ день рожденія Его Императорскаго Величества Государя и Цесаревича Великаго Князя Николая Александровича.

*Молю убо прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за вся челоушки: за царя, и за всѣхъ, иже во власти суть (1 Тим. 2, 1—2).*

Этими и другими словами св. Апостоль призываетъ и побуждаетъ христіанъ къ молитвѣ—молитвѣ за вся челоушки: за Царя и за всѣхъ, иже во власти суть. Такое завѣщаніе Апостольское, свято хранимое чадами церкви православной, особенно благоприлично вспоминать нынѣ—въ день рожденія Благовѣрнаго Государя Цесаревича Великаго Князя Николая Александровича,—когда вся многомилліонная Россія приглашается чествовать сей благознаменитый день Цесаревича, въ который промысломъ Всевышняго Онъ призванъ къ жизни и, какъ первенецъ Царя, быть Наслѣдникомъ Всероссійскаго Престола Царскаго. И если рожденіе каждаго изъ насъ составляетъ великій даръ и благословеніе Божіе, то сколь благословенно и благодѣтельно рожденіе людей Богомъ избранныхъ, съ судьбою жизни коихъ не разрывно связаны судьбы царей, царствъ и народовъ?

И не даромъ Самъ Богъ устами пророка древнимъ и новымъ народамъ вѣщаетъ о царяхъ--избранникахъ своихъ: *«Я вознесъ избраннаго изъ народа. Во вѣкъ сохраню ему милость Мою и заветъ Мой съ нимъ будетъ вѣренъ»* (Псал. 88, 20—31). А какъ извѣстно, чѣмъ выше и дороже даръ благодѣтеля, тѣмъ больше и живѣе бываетъ благодарность ему. Велико то благодѣяніе, которое являетъ Промыслитель намъ, сынамъ русскимъ, въ лицѣ Наслѣдника Престола Царскаго. Велико потому, что Онъ, первенецъ Царскій, есть въ тоже время и первенецъ всего народа, и потому, что Онъ, радость и утѣха своихъ Вѣнценосныхъ родителей, вмѣстѣ и для великой семьи Россійской есть отрада въ настоящемъ и добрая надежда въ будущемъ. Итакъ молитесь предъ благодѣющимъ Богомъ—священный и заветный долгъ нашъ,—молитесь, просить, благодарить за жизнь и здоровье Царя, Царицы, Наслѣдника и всей Августѣйшей Семьи значить молитесь за благоденствіе земли Русской, значить быть вѣрными и благодарными сыномъ Церкви и Отечества. *Сіе бо, говоритъ Апостоль, добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ, иже хощеть всѣмъ спастися и въ разумъ истины пріити* (1 Тим. II, 3 и 4 с.). *Творите молитвы, моленія, прошенія и благодаренія за вся человеки...* Св. Апостоль, призывая къ молитвѣ, учитъ и тому, что каждую молитву должно совершать такъ, чтобы она являлась дѣйствительно молитвою, въ которой бы наши душевныя силы—умъ, сердце и воля—принимали самое живое и дѣятельное участіе, умъ нашъ во время молитвы возвышался бы къ познанію величія дѣлъ Божіихъ, явленныхъ въ мірѣ небесномъ и земномъ, сердце наше своими добрыми чувствованіями, своею любовію низводило бы любовь и милосердіе Божіе на жизнь и дѣла наши, воля стремилась бы покарять помыслы и желанія наши всеблагой волѣ Создателя; чтобы, такимъ образомъ, молитва стала истинною, разумною, святою бееѣдою живой души съ живымъ Богомъ; чтобы такую молитвою мы, говоритъ Апостоль, могли прославлять и въ душахъ и тѣлесахъ нашихъ Бога, Который въ молящемся рождаетъ и мысли чистыя, и желанія добрыя, и намѣренія святыя. *—Творите молитвы,... да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ.* Такимъ образомъ, жизнь счастливая, безмятежная, исполненная благочестія и чистоты нравственной, должна составлять конечную цѣль желаній и молитвъ нашихъ, и для того, чтобы цѣль эта была успѣш-

но достигнута, необходимо сопровождать и, такъ сказать, облекать всякія моленія, прошенія, и благодаренія нами предъ Богомъ дѣлами добрыми, любовію и милосердіемъ къ ближнимъ нашимъ. Молитва, какъ и самая вѣра, безъ любви и дѣлъ добрыхъ не больше, какъ пустой звукъ мѣди звенящей, и потому она Богу не угодна. Не всякій—учить Спаситель, *говорящій Мнѣ: Господи! Господи! войдетъ въ царство небесное, но исполняющій волю Отца Моего небеснаго* (Мѣ. VII, 21).—Онъ же нѣкому богатому юношѣ отвѣчалъ: *если хочешь быть совершеннымъ,—пойди, продай имѣніе твое, и раздай нищимъ. Милости хочу, а не жертвы* (Мѣ. IX, 13),—говорилъ Христосъ фарисеямъ, предпочитавшимъ жертву милостынѣ.—Св. Евангеліе намъ открываетъ, что и Самъ Спаситель ученіе и молитвы Свои всегда сопровождалъ дѣлами милосердія и помощи къ страждущимъ. Вотъ Онъ въ пустынномъ мѣстѣ поучаетъ народъ и тамъ, окончивъ бесѣду, чудесно насыщаетъ своихъ бѣдныхъ слушателей, числомъ до 5,000 чловѣкъ (Мар. VII, 11); вотъ сходитъ Онъ послѣ Преображенія съ горы Фаворской и здѣсь же исцѣляетъ бѣсноватаго; вотъ несутъ къ нему изъ разныхъ мѣстъ одержимыхъ различными болѣзнями, и Онъ, исцѣливши недужныхъ, удаляется въ уединеніе на молитву (Мар. 1, 34).

Эти и другіе многіе Евангельскіе примѣры свидѣлствуютъ, что святѣйшая земная жизнь Господа Иисуса всецѣло была посвящена на служеніе благу страждущаго чловѣчества; что все совершенныя Имъ исцѣленія, все дивныя чудеса были въ то же время Его милостію и состраданіемъ, Его добрыми дѣлами для тѣхъ несчастныхъ, коимъ онъ такъ милосердо возвращалъ жизнь и здоровье. *Я пришелъ въ міръ, говоритъ Онъ, не для того, чтобы мнѣ служили, но послужить и дать душу Свою за избавленіе многихъ* (Мар. X, 45). Потому-то Его Божественное сердце, проникнутое святою любовію къ ближнимъ, милосердіемъ къ страждущимъ, невольно, такъ сказать, открывало уста и побуждало сказать, напр., слѣпому—«прозри», прокаженному—«очистись», расслабленному—«встань, ходи и будь здоровъ»! Такъ, Христосъ Спаситель всемъ благодѣлствовалъ, кто только нуждался въ Его помощи, кто обращался и кто даже, повидимому, не обращался къ Нему.

Однажды, нынѣ же благовѣствуетъ Евангеліе, проходя, увидѣлъ Иисусъ чловѣка слѣпаго отъ рожденія. Слепой просилъ ми-

лостыню и не видно изъ Евангелія, чтобы онъ просилъ объ исцѣленіи. Но жалкій видъ несчастнаго самъ говорилъ въ пользу его, вызывая къ нему состраданіе и помощь со стороны каждаго.— И вотъ милосердый Господь, знавшій всю глубину скорби страдальца, Самъ подошелъ къ нему, Самъ помазалъ брениемъ слѣпцыя очи его, потомъ велѣлъ идти и умыться въ купели Силоамской. Слепой пошелъ, умылся и прозрѣлъ. Велико и, можно сказать, не заслуженно было благодѣяніе Спасителя слѣпому, но оно оказано было во имя любви и состраданія къ ближнему, оно служило здѣсь, на землѣ, знаменіемъ милосерція небеснаго и какъ бы воочію говорило людямъ: будьте и вы милосерды, какъ Отецъ вашъ небесный милосердъ!

Къ нашему христіанскому милосердію обращается нынѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, Высочайше утвержденное Попечительство о слѣпыхъ въ Россіи. Оно особыми воззваніями обращаетъ наше вниманіе на то жалкое исключительное положеніе, какое занимаютъ слѣпые въ ряду другихъ калѣкъ. «Слѣпота, говорится въ воззваніи, есть самое страшное несчастіе, какое только можетъ постигнуть человѣка. Слепецъ лишенъ тѣхъ радостей, которыя доставляетъ созерцаніе Божьяго міра. Самый видъ такого страдальца невольно возбуждаетъ участіе, и неудивительно поэтому, что неимущіе слѣпцы по всей Россіи пользуются особымъ вниманіемъ благотворителей, и въ ряду нищихъ слѣпцу подается милостыня предпочтительно предъ другими». Попечительство, какъ видно изъ отчетовъ, стремится къ болѣе существенному и разумному призрѣнію слѣпыхъ. Такъ для однихъ оно заводитъ школы и тамъ учитъ ихъ грамотѣ по особо изобрѣтенному способу, для другихъ устрояетъ промышленныя заведенія и въ нихъ обучаетъ различнымъ ремесламъ, для иныхъ—больницы, богадѣльни и приюты,—словомъ, всѣмъ помогаетъ и тѣлесно, и душевно. Доселѣ такыя благотворительныя заведенія имѣются въ Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Казани, Воронежѣ, Уфѣ и въ другихъ городахъ. Такимъ образомъ, очевидно, что Попечительство, сколько позволяютъ ему денежныя средства, постепенно и послѣдовательно развиваетъ кругъ своей благотворительной дѣятельности устройствомъ новыхъ заведеній по городамъ; но оно и въ этомъ св. дѣлѣ будетъ преуспѣвать въ томъ только случаѣ, когда все Русское общество, при живомъ сознаніи важности преслѣдуемыхъ имъ цѣлей, окажетъ полное довѣ-

ріе, сочувствіе и щедрую благотворительность нуждам Попечительства.

Поэтому-то Маріинское Попечительство, съ разрѣшенія Св. Синода, установивши въ теченіе настоящей недѣли производить въ храмахъ сборы добротныхъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ, примапаетъ всѣхъ насъ, всѣхъ истинно добрыхъ и благочестивыхъ людей, во имя и по примѣру Спасителя, явившаго милость исцѣленіемъ слѣпородженнаго, подать руку помощи, удѣлить отъ щедротъ нашихъ, сколько кто можетъ, на св. дѣло прирѣнія и обученія слѣпыхъ.

Итакъ, слѣп. благоч., предъ нами самый удобный случай— освятить наши молитвы о благоденствіи Царствующаго Дома и Отечества добрымъ дѣломъ, благотвореніемъ въ пользу Попечительства о слѣпыхъ, въ которомъ оно нуждается. И только тогда молитвы наши будутъ пріятны и успѣшны предъ Богомъ, когда къ дѣламъ благотворенія отнесемъ съ полною любовію и усердіемъ, когда съ охотою дадимъ хлѣбъ алчущему, пріютъ—скитальцу, заботливую внимательность—больному, заключенному, когда будемъ для несчастныхъ вмѣсто отца и матери, вмѣсто брата и сестры, вмѣсто добраго друга. Милосердую слѣпымъ, мы выразимъ истинное послушаніе Богу и нелицемѣрную преданность Престолу и Отечеству. Итакъ, да не оскудѣетъ рука наша въ милостыни, въ этомъ истинно христіанскомъ дѣлѣ благотворенія слѣпымъ, да явятся дѣла наши чрезъ это дѣлами Божиими на несчастныхъ слѣпцовъ, вопіющихъ къ намъ: «будьте отцами, будьте благодѣтелями нашими! И *блаженни милостивии, яко ти по мловани будутъ*». Аминь.

Священникъ *Михаилъ Руднянскій*.

## К О Д Н Ю

### СОШЕСТВІЯ СВ. ДУХА НА АПОСТОЛОВАЪ.

*Царю небесный, Утѣшитель...*

Небесный Царь, Владыко Всемогуцій,  
Скорбящихъ душъ Утѣшитель благой,  
Господь предвѣчный и повсюду сущій,  
Тебя зову, Духъ истины святой!

Приди ко мнѣ, Податель жизни новой!  
Вселись въ меня, сокровище благихъ!  
Содѣлай душу мнѣ къ добру всегда готовой,  
Очисти Самъ отъ всякихъ сквернъ земныхъ.

Огнемъ Божественнымъ согрѣй мнѣ сердце  
И терніе страстей въ немъ попали!  
И врагъ его пусть больше не коснется,  
Бѣжать ему далеко повели!

И волю падшую мою возстави,  
Въ твоёмъ святомъ законѣ утверди!  
На путь спасенія ее направи  
И къ совершенству Самъ Ты приведи!

А умъ, грѣховной тьмою омраченный,  
Лучами свѣта скоро озари!  
Да видитъ Онъ, Тобою просвѣтленный,  
И здѣсь красу небесныя зари!

И такъ, спаси, Благій, всѣ души наши,  
И миръ имъ свыше щедро ниспосли!—  
Небесный миръ земныхъ даровъ всѣхъ краше  
И въ немъ свое-бъ мы счастье нашли.

Святыхъ пророковъ древле Ты наставилъ,  
Имъ тайны многи ясно возвѣстивъ;  
Христовыхъ всѣхъ Апостоловъ прославилъ,  
Премудрости великой научивъ.

Тобой священство нынѣ процвѣтаетъ,  
Лія на міръ спасительны струи;  
И церковь вся, какъ рай, благоухаетъ,  
Ростя для вѣчности плоды свои.

Тобою всякая душа живигея  
И чистой бывасть высока,  
Въ добрѣ свѣтлѣется, въ любви искрится  
И къ Господу становитя близка.



Тобой красуются святыя дѣвы;  
Ты ихъ въ борбѣ съ соблазномъ укрѣпляя,  
И свѣтлу чистоту невинной Евы  
Имъ всеѣмъ обильно Самъ Ты возвращаля.



Тобой всегда въ мученьяхъ утѣшались  
Страдавшіе за вѣру во Христа;  
Они Твоею силою ободрялись,  
Идя на смерть подь сѣнію креста.



Твоимъ святымъ дыханьемъ исполнялись  
Отшельники въ тиши безлюдныхъ мѣсть,  
Тобой горѣ сердцами восторгались,  
Неся, какъ иго благо, взятый крестъ.



Тобою вдохновенны пѣснопѣвцы  
Высоко къ небу гласъ свой вознесли;  
Одушевленные Тобой младенцы  
Хвалу велику Богу изрекли.



Исчесть число Твоихъ даровъ не можно:  
Они велики и безмѣрны къ намъ;  
Лишь то мы знаемъ твердо, непреложно,  
Что безконечно милостивъ Ты Самъ.



Хвала Тебѣ отъ насъ всегда да будетъ  
За всѣ дары Божественной любви!  
Во вѣкъ ихъ сердце наше не забудеть.  
Прими жь, Утѣшитель, хвалу прими.

*Е. М.*

---

## МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

---

Краткій очеркъ исторіи книжныхъ исправленій на Руси  
до патріарха Никона.

(Окончаніе \*).

Вотъ почему, надо полагать, и *патріархъ Филаретъ (1619—1634 г.)*, освободившій осужденнаго Діонисія изъ заточенія (въ

\* См. № 10 Ор. Еп. Вѣд. 1890 г.

Новоспасскомъ московскомъ монастырѣ), признавая тѣмъ самымъ его дѣло исправленія правымъ, и распорядившійся совѣмъ вычеркнуть слово «и огнемъ»,—послѣ того какъ въ 1625 г. удосто- вѣрился въ несуществованіи его въ *греческихъ* требникахъ изъ грамотъ тамошнихъ патріарховъ—Гермогена Александрійскаго и Теофана Іерусалимскаго, при всей своей ревности къ дѣлу книжнаго исправленія <sup>1)</sup>, остался сыномъ своего вѣка и, не обращая вниманія на греческія книги и списки <sup>2)</sup> (за исключеніемъ указаннаго случая), положилъ въ основаніе книжныхъ исправленій славянскіе списки, преимущественно древніе, харатейные, которые доставлялись въ Москву на печатный дворъ изъ всѣхъ русскихъ монастырей и церквей, и этимъ сдѣлалъ шагъ впередъ сравнительно съ своими предшественниками-патріархами. Царь и патріархъ, читаемъ въ послѣсловіи къ Требнику, напечатанному въ 1633 г., «повелѣста отъ градовъ книги харатейныя добрыхъ переводовъ древнихъ собрати и отъ тѣхъ древнихъ божественныхъ писаній стихословія исправляти, яже неисправленіемъ отъ преписующихъ и многолѣтнихъ обычаевъ погрѣшена быша». <sup>3)</sup> —Инициативу изданія каждой почти книги Филаретъ Никитичъ беретъ на себя, такъ что всѣ книги печатаются теперь «по совѣту и благословенію великаго господина и государя святѣйшаго киръ Филарета, патр. Московскаго и всея Россіи» <sup>4)</sup>. Самъ же Филаретъ принималъ на себя трудъ свидѣтельства болѣ-

1) Филаретъ Никитичъ «зельною ревностію одержимъ бывъ къ божественнымъ книгамъ, повелѣлъ печатанію строятися безпрестанно и предавать книги по всей русской землѣ Св Божимъ церквамъ». (Строевъ, Опис. кн. Царскаго, стр. 442—48).

2) Въ 1649 г. была произведена опись бібліотеки, находившейся при «Правильнѣ» и изъ этой описи ясно видно, что до этого времени (съ самаго начала устройства «Правильныя» т. е. съ п. Филарета) въ типографской «Правильнѣ» не имѣлось ни одной греческой книги—знакъ, что ими еще не пользовались при правленіи, а обходились одними славянскими печатными и харатейными списками. [Проф. Мансветовъ: «Какъ у насъ правилась церковныя книги?—Матеріалы для исторіи книжной справы въ 17 ст. по бумагамъ архива типографской бібліотеки въ Москвѣ», въ Приб. къ твор. св. о. о. 83 г. ч. 32-я, стр. 519).

3) Строевъ «Опис. кн. Царскаго, № 99. Или вотъ что говорится въ предисловіи къ другому Филаретовскому Требнику 1624 г.: «Слышавше благочестивіи пастыріе оны, Богомъ вѣщанный царь Михайль Ѳеодоровичъ, и Отець его, святѣйшій Патріархъ, Филаретъ, многое нѣкое и *преизмшино* въ Божественныхъ *разногласіе*, еже и заповѣдемъ Господа нашего Ісуса Христа несличное стихословіе: и о семъ разумно внемлюще, откуда есть вина толикая разгласія Божественныхъ писаній, всякое несогласіе и несостояніе въ церковномъ соединеніи случашеся, и тако самовольнѣ терніемъ небреженія путь правый покрывашеся. И повелѣста отъ градовъ книги харатейныя добрыхъ переводовъ древнихъ собрати и во свидѣтельство Божественныхъ Писаній благоразсудный свой совѣтъ преподавати, и *отъ тѣхъ древнихъ Божественныхъ Писаній стихословіе исправляти, яже неисправленіемъ отъ преписующихъ и многолѣтнихъ обычаевъ погрѣшена была*. Сія вся исправляше, и во единогласіе вся потребности и чины Церковнаго священноначалія соудаста». (Опытъ Россійской Библіографіи Сопикова, ч. 1, 1813 г., с. 244).

4) Исключенія рѣдки: какъ примѣръ таковыхъ—это Требникъ нѣкоего Дорооея, въ которомъ было пропущено нѣсколько молитвъ, потомъ чрезъ годъ вставленныхъ по распоряженію замѣтившаго пробѣлъ П. Филарета.—См. Пр. Соб. 62 г., 3 т. 73 стр. «Исправленіе Богослуженныхъ книгъ при П. Филаретѣ».

шинства печатавшихся книгъ, какъ то видно изъ послѣсловій въ этихъ послѣднихъ <sup>1)</sup>, другія же поручали свидѣтельствовать избраннымъ лицамъ <sup>2)</sup>. Справщики выбирались и назначались также самимъ патріархомъ изъ людей довольно образованныхъ по тому времени <sup>3)</sup>, исправленіе книгъ онѣ не поручали уже, по примѣру своихъ предшественниковъ, самимъ, въ большинствѣ случаевъ невѣжественнымъ, типографамъ. Справщики эти занимались въ нарочито устроенной теперь при типографіи «Правильнѣ». Для своей работы они брали по большей части послѣднее изданіе (печатное или рукописное, если не было печатнаго) той книги, которую хотѣли напечатать; сличали его съ другими изданіями, особенно древнѣйшими, дѣлали на немъ, гдѣ нужно, помѣты и справки, на основаніи которыхъ и производилось уже печатаніе новаго, такимъ образомъ исправленнаго, экземпляра извѣстной книги, при чемъ корректуру держали тѣ же справщики <sup>4)</sup>. Въ дѣло исправленія книгъ до ихъ напечатанія патріархъ Филаретъ вовсе не вмѣшивался, какъ и его же предшественники по кафедрѣ, а равно и преемники до патріарха Никона. «По крайней мѣрѣ бумаги типографскаго архива (въ Москвѣ) ничего не говорятъ о вмѣшательствѣ патріарховъ въ занятія справщиковъ до половины 17 вѣка» <sup>5)</sup>.

Въ заключеніе разсужденія о книжныхъ приемахъ въ патріаршество Филарета необходимо замѣтить еще, что справщики при исправленіи книгъ, наряду съ древними славянскими списками и печатными экземплярами той или другой книги, пользовались иногда печатными книгами юго-западнаго (русскаго) изданія. Но такъ какъ въ этихъ книгахъ восточная Россія подо-

<sup>1)</sup> См. въ Обзор. Слав.—рус. книгъ Сахарова и въ Описаніи старопеч. книгъ Строева. Филаретъ свидѣтельствовалъ часть мѣсячной мины шестодневъ, октоихъ, Евангелія—на престольное и учительное и Уставъ церковный. Макарій, Исторія русскаго раск., 114 с. Свидѣтельствоаніе Филарета—это наблюденіе за вѣрностію печатнаго текста съ избраннымъ спискомъ (М. Макарій *ibid.*, и Мансветовъ. 522 стр.).

<sup>2)</sup> Такъ погостную Трїодъ (1621 г.) свидѣтельствовалъ свѣщ. Николь, а большой Зизаніевъ Кѣтихизисъ—Богоуспенскій игумень Илья и Григорій Онисимовъ. (М. Макарій, Истор. рус. раск., стр. 114).

<sup>3)</sup> Кромѣ извѣстныхъ уже намъ Арсенія Глухаго, Антонія (Крылова) и Ивана Насѣдки были теперь избраны еще игумень Илья и Григорій Анисимовъ, знавшіе даже греческій языкъ.

<sup>4)</sup> И. Д. Мансветовъ, при жизни своей, видѣлъ нѣсколько книгъ, на которыхъ дѣланы были корректурныя поправки и замѣтки справщиковъ. «Книги эти, равно какъ и рукописи, необходимы при правленіи книгъ, приготовляемыхъ къ изданію, сдавались въ бібліотеку или книгохранительную палату, прилежавшую къ «Правильнѣ». Назывались онѣ «кавичными» книгами, а также справными или приправочными. Послѣ каждого изданія эти правленныя экземпляры, служившіе оригиналомъ для наборщиковъ, сдавались въ правильную палату и поступали въ книгохранилище, какъ документы прежней справы и пособіе для будущей». (Приб. къ тв. св. о. о., 1883 г., ч. 32, указан. ст. стр. 518—519).

<sup>5)</sup> Мансветовъ, *ibid.* стр. 522

зрѣвала содержащеюся «латинскую ересь», то на нихъ, безъ всякаго сомнѣнія, мало обращали вниманія. А въ 1628 г. одна изъ такихъ книгъ, именно — «Евангеліе Транквиліона», въ числѣ 60 экземпляровъ была даже сожжена за найденныя въ ней (больше мнимыя) ереси. Эту книгу, предварительно ея сожженія, сами уже провѣряли по Евангеліямъ Московскаго изданія, хотя она «болѣе другихъ была исправлена» <sup>1)</sup>, провѣряли, притомъ, не по греческимъ или древне-славянскимъ спискамъ, а по Евангеліямъ, недавно напечатаннымъ.

Правда, есть основанія предполагать, что при исправленіи нѣкоторыхъ богослужебныхъ книгъ (напр. Октоиха) справщики не брезговали и греческимъ текстомъ, по крайней мѣрѣ тогда, когда «свидѣтельства» греческихъ книгъ были сходны съ свидѣтельствами старыхъ славянскихъ рукописей» <sup>2)</sup>. При исправленіи другихъ книгъ (напр. Служебника и Требника) бы и приняты во вниманіе указанія преподобнаго Діонисія и его сотрудниковъ <sup>3)</sup>.

Переходя къ вопросу о результатахъ книжныхъ исправленій за время патріаршества Филарета Никитича <sup>4)</sup>, мы должны сказать, что цѣль его и его сына-царя — «во единоголасіе привести вся потребы и чины церковнаго священноначалія» была отчасти достигнута, поскольку были справедливо устранены теперь различные, хотя и не всѣ, промахи писцевъ. Довольно солидною рекомендаціею справщической дѣятельности за разсматриваемый періодъ времени можетъ служить слѣдующій отрадный фактъ. Когда стали готовить къ новому изданію церковный уставъ при патріархѣ Іоакимѣ (въ 1682 г.), то, какъ видно изъ печатнаго предисловія къ нему, при исправленіи его отдано было предпочтеніе филаретовскому типикъ за то, что онъ «во многихъ указахъ и чинахъ паче согласенъ съ греческими и славянскими харатейными списками» <sup>5)</sup>.

Но этотъ же самый фактъ ясно, съ другой стороны, подтверждаетъ и ту горькую истину, что филаретовскій типикъ, отличающійся только относительною исправностію, самъ по себѣ, безъ

1) П. В. Знаменскій, Руководство къ рус. п. исторіи, стр. 251.

2) Казанскій, стр. 21—22.

3) Тамъ же, стр. 20—21.

4) За время святительства Филарета изъ Московской типографіи вышло богослужебныхъ книгъ болѣе, чѣмъ за весь длинный предыдущій періодъ ея существованія.

5) И. Д. Мансветовъ, указ. ст. 548—549 стр.

относительно были неисправны и требовали исправления по греческимъ экземплярамъ типика (какъ это благоразумно и сдѣлано въ 1682 году). Тоже самое слѣдуетъ сказать и о другихъ филаретовскихъ изданіяхъ <sup>1)</sup>. Для подтвержденія этого можно привести нѣсколько примѣровъ. Въ Большомъ Катихизисѣ Зизанія (1627 г.) на л. 32 въ первый разъ въ Россіи напечатано: въ 8-мъ членѣ Символа вѣры «и въ Духа Св. Господа истиннаго» <sup>2)</sup>; въ Потребникахъ патріарха Филарета (1623, 1627 и др. год.) въ чинѣ вѣнчанія и при освященіи церквей впервые печатается уставъ о посолонномъ хожденіи <sup>3)</sup>. Въ нихъ же можно встрѣтить и имя Ісусъ безъ титлы <sup>4)</sup>. Филаретовскіе Служебники и Требники, изданные въ различные годы патріаршества Филарета, заключали сами въ себѣ разности—явный знакъ, что «потребы и чины церковнаго священноначалія» не во всѣхъ книгахъ «въ единогласіе» приведены. Въ Требникахъ, напр., 1625 и 1633 г. г. есть чинъ на чадотвореніе и братотвореніе, молитвы надъ виномъ и медомъ, молитвы надъ солію, — въ Требникѣ 1623 г. этого чина и молитвъ вовсе нѣтъ. Въ Служебникѣ 1633 г., по вынутіи Агнца изъ просфоры, положено каженіе въ монастыряхъ, а по вынутіи частицъ изъ прочихъ просфоръ, положены молитвы, произносимыя священникомъ и діакономъ, — во всѣхъ другихъ Служебникахъ филаретовскаго изданія ничего этого нѣтъ <sup>5)</sup>.

Различаясь сами между собою, филаретовскіе Служебники и Требники нѣсколько различались и отъ предшествующихъ печатныхъ изданій того же названія. Въ нихъ, напр., въ «чинѣ очищенія жены» полагается 9 молитвъ, тогда какъ въ Требникѣ 1612 г. — 6 молитвъ. Въ Служебникахъ 1602 и 1616 г.г. въ чинѣ крещенія допускается обливаніе для больныхъ младенцевъ; Требники же Филарета поливательное крещеніе безусловно запрещаютъ и даже повелѣваютъ перекрещивать тѣхъ, кто былъ крещенъ чрезъ обливаніе <sup>6)</sup>.

При патріархѣ *Іоасафѣ* (1634—1640 г.) дѣло книжнаго исправленія велось также, какъ и при его предшественникѣ—Фила-

1) Неисправность своихъ изданій чувствовали и сами издатели-справщики, что видно изъ послѣсловій къ апостолу 1623 г., къ служебной минеѣ на декабрь (изд. 1620 г., 161 стр. въ опис. кн. Толстаго), Январь и Февраль (стр. 86 и 87—въ Опис. кн. Царскаго Строевима). Арх. Филаретъ, Ист. р. ц. 142 стр., 327-е примѣчаніе.

2) М. Макарій, Ист. рус. раск. 91 стр. и 183 примѣч.

3) Н. И. Ивановскій, Руковод. по ист. раскола, с. 26.

4) М. Макарій, Ист. рус. раск., 78 стр., 159-е примѣчаніе.

5) М. Макарій, Ист. р. пер. т. 11-й, 45 стр.

6) Филаретъ, Ист. р. ц. ч. 4-я, 140 стр., 317 примѣч.

ретѣ. Къ сожалѣнію, самъ патріархъ не освидѣтельствовалъ ни одной книги, яснымъ доказательствомъ чего служить молчаніе объ этомъ предметѣ послѣсловій въ тогдашнихъ книгахъ <sup>1)</sup>. Справщики выбирались изъ числа «старцевъ добрыхъ и черныхъ поповъ и дьяконовъ, житіемъ воздержательныхъ и грамотъ гораздыхъ» <sup>2)</sup>, которые должны были являться по требованію (одно изъ такихъ требованій было въ 1641 г.) въ Московскій Приказъ большаго дворца къ кн. Алексію Михайловичу Львову, завѣдывавшему печатнымъ дворомъ. Этотъ князь, собственно, и дѣлалъ выборъ справщиковъ, которые съ тѣхъ поръ и находились у него въ подчиненіи. Выбранные такимъ образомъ, присяжные справщики исправляли книги по древнимъ славянскимъ рукописямъ. для чего, напр., въ 1639 или 1640 г. изъ Кириллова Вѣлозерскаго монастыря были потребованы «харатейные прологи и четывминеи» <sup>3)</sup>.

Въ результатъ справщическихъ работъ пр и п. Іоасафъ оказалось, между прочимъ, что теперь впервые напечатано *со всюю опредѣленностію* постановленіе о *седьмитросфоріи*: въ иноческомъ Требникѣ 1639 г. на 210-й стр. категорически и ясно было опредѣлено: «на св. проскомидіи Божественныя литургіи седьмъ тросфоръ да имати» <sup>4)</sup>. — Іоасафовскія изданія еще болѣе прибавили разностей въ русскихъ печатныхъ богослужебныхъ книгахъ. Въ Филаретовскомъ Требникѣ 1623 г. (гл. 29) положенъ особый чинъ погребенія священническаго, въ Іоасафовскомъ же (1639 г.) его нѣтъ; въ томъ же Потребникѣ Филарета (л. 102-й) на случай крещенія двухъ или трехъ дѣтей положено читать молитвы и совершать все послѣдованіе этого таинства особо для каждаго младенца; тогда какъ по іоасафовскому требнику (1639 г.) полагается читать молитвы и совершать таинство для всѣхъ младенцевъ вмѣстѣ, «точію имя глаголетъ коемуждо свое» <sup>5)</sup>. Въ Филаретовскомъ Требникѣ (1623 г.) положено въ великій постъ (кромѣ 1 и 7-ой недѣли) ѣсть рыбу въ 4 дня недѣли: субботу, воскресенье, вторникъ и четвергъ; въ іоасафовскомъ требникѣ нѣтъ этого <sup>6)</sup>. Въ послѣднемъ въ чинѣ крещенія въ великой эктении

<sup>1)</sup> См. у Сахарова въ Озорѣ Слав.-русской бібліогр. № № 300, 310, 313, 327, 335 337, 357, 374, 384, 387, и 394; м. Макарій, Ист. р. ц. т. 11-й, стр. 92.

<sup>2)</sup> Акты Археогр. Эксп. № № 296, 302 и 290; Макарій, Ист. 11-й т. 91 стр.

<sup>3)</sup> Ibid., а также у арх. Филарета въ 4-й ч. Ист. р. ц. стр. 142.

<sup>4)</sup> М. Макарій, Ист. рус. раск. 86 стр.

<sup>5)</sup> М. Макарій, Ист. р. ц. т. 11-й, 90 стр.

<sup>6)</sup> Архіепис. Филаретъ, Ист. р. ц. ч. 4-я, стр. 142, 323 прим.

21 прошеніе, тогда какъ въ 1-мъ только 13. 1). Въ іоасафовскомъ Требникѣ (мірскомъ, 1639 г.) сравнительно съ филаретовскими Потребниками прибавлено цѣлыхъ три главы: 40-я, содержащая постановленіе московскаго собора 1620 г., 42-я—статья о святительскомъ судѣ и 46-я—чинъ на новолѣтіе 1 сентября 2). — Въ Уставѣ п. Іоасафа (оконченъ печатаніемъ послѣ его смерти, въ 1641 г.) вслѣдъ за Марковыми главами напечатаны «главы подобны Марковымъ» и потомъ русскихъ церквей и монастырей. Въ уставѣ патріарха Филарета 1633 г., какъ и греческомъ, нѣтъ ни того, ни другого 3).

Въ *патріаршество* Іосифа (1640—1652 г.) дѣло книжнаго исправленія почти все время велось при посредствѣ опять таки тѣхъ-же пріемовъ, что и при послѣднихъ двухъ патріархахъ, за весьма немногими исключениями. — Самъ престарѣлый Іосифъ, благословляя исправленіе и печатаніе книгъ, «все» оно исправленіе возложи на совѣтъ протопоповъ и поповъ и ничтоже о семъ не печашеся 4). Въ числѣ главныхъ членовъ этого «совѣта» были лица весьма близкія къ государю, — это Стефанъ Волифатьевъ (Благовѣщенскій протоіерей и царскій духовникъ) и Іоаннъ Нероновъ (протопопъ Казанскаго собора) 5). Оба эти «совѣтника», сами не будучи справщиками, но завѣдуя, по порученію слабаго патріарха, изданіемъ книгъ,—а книгъ этихъ теперь издано было болѣе, чѣмъ въ какое-либо прежнее патріаршество,—оказывали серьезное вліяніе на печатаніе этихъ послѣднихъ и на самихъ справщиковъ. Такъ въ Московской Руси *въ первый разъ стало печататься теперь ученіе о двуперстїи для крестнаго знаменїя* 6), «при чемъ основанія двуперстїи, приведенныя Стогла-

1) Ibid.. 141 стр., прим. 322.

2) М. Макарій, Ист. р. ц., т. 11, 89—90 стр.

3) Арх. Филаретъ, Ист. р. ц. ч. 4-я, 141 стр. 322 примѣч. Справщики времени Іоасафа также, какъ и ихъ предшественники, сознавали несправность справленныхъ и напечатанныхъ ими книгъ. Въ послѣсловїи къ Требнику 1639 г. они пишутъ: «молимъ вы, о Христоименїтїи! всякаго чина отецъ и братїю; егда поюще и славяще по симъ книгамъ Христа Бога нашего и пречистую Его Матерь, и всѣхъ Святыхъ; и аще узрите въ нихъ нашихъ забвенїемъ, или невѣднїемъ просто что и *неисправно, или погрѣшено отъ неразумїя*; то простите насъ грѣшныхъ потрудившихся о сихъ, а не кляните, ниже унижайте: зане забвенїе и неразумїе надъ всѣми хвалится». (Прот. Іоанновъ, указ. соч. стр. 44).

4) М. Макарій, Ист. рус. ц. т. 11-й, прим. 82-е на 126 стр.

5) Къ нимъ же причисляли (см. напр. «Исторїю рус. ц.» м. Макарія, т. 11, с. 126, пр. 42) протопопа Аввакума, поповъ Лазаря и Никиту и діакона Ѳеодора, извѣстныхъ вожаковъ раскола. Но проф. Мансветовъ въ цитованной уже нами статьѣ (236—243 стр.) приводитъ перечень всѣхъ книжныхъ справщиковъ, начиная съ 1620 г. и кончая 1706 годомъ, и въ этомъ перечнѣ ни одного изъ упомянутыхъ лицъ нѣтъ. «Видно, справедливо заключаетъ Мансветовъ, что они не были справщиками (книгъ) при (патр.) Іосифѣ» (243 стр.).

6) См. въ предисловіяхъ слѣдованныхъ (1642, 1647, 1648—49 г.) и учебныхъ Псалтырей (1645, 46 и др.), гдѣ нарочно печаталось мнимое Ѳеодоритово слово «о крестномъ знаменїи»; см. также Книгу о вѣрѣ (1648 г., гл. 9-я, л. 74), Кириллову книгу (1644 г., гл. 14. л. 179) и Малый Катихизисъ (1649 г., л. 16 обор.). М. Макарій, Ист. р. раскола 94 стр.

вомъ, гдѣ нужно дополнялись и измѣнялись, даже вопреки ихъ подлинному смыслу», какъ то видно напр. изъ Θεодоритова слова <sup>1)</sup>. Благодаря же имъ и тоже въ первый еще разъ появилось въ печати постановленіе Стоглаваго собора *о сугубой аллилуйи* <sup>2)</sup>. Помимо этихъ, самыхъ важныхъ погрѣшностей, въ книгахъ изданныхъ при п. Іосифѣ, появилось (въ сравненіи съ іоасафовыми) нѣсколько различныхъ убавокъ, прибавокъ, измѣненій—въ словахъ и оборотахъ рѣчи, и пр. <sup>3)</sup>.

При сличеніи <sup>4)</sup> книгъ, изданныхъ при п. Іосифѣ и первыхъ патріархахъ, оказывается, что іосифовскія книги сходны то съ іовлевскими, то съ филаретовскими, то съ іоасафовскими книгами, но во многомъ расходятся и съ ними со всеми. Эту послѣднюю, во всякомъ разѣ нежелательную, особенность іосифовскихъ книгъ сознають даже сами старообрядцы <sup>5)</sup>.

Если же все это такъ, то нѣтъ ничего страннаго, что и сами справщики сознавали неисправность приготовляемыхъ ими къ печати и потомъ отпечатанныхъ книгъ и молили исправлять ихъ: «по совѣту Соборныя Апостольскія Церкви исправляйте недоконченная, или погрѣшенная въ разумѣ», писали обычно справщики въ предисловіяхъ къ большинству книгъ іосифовскаго изданія <sup>6)</sup>. Сознаніе всей вообще книжной неисправности на Руси, съ указаніемъ и причины этого, особенно рѣзко выражено іосифовскими справщиками въ предисловіи (л. 3 и 4) къ Кормчей книгѣ, печатавшейся съ 1649 г. и выпущенной въ употребленіе при патріархѣ уже Никонѣ, въ 1653 году: «у насъ не токмо людей способныхъ къ дѣлу (исправленія книгъ), но ниже училищъ [тогда (при началѣ этого исправленія?) еще не было .... Возри, аще не лѣностень еси, *обращеши ли гдѣ правъ списанную безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу; обращеши ли чинъ и послѣдствіе по указанному Св. и Богоносныхъ отецъ взаконенію..... И по чину вся бывающая въ церкви? Но *вѣмъ, яко неудобъ обрѣсти возможности, не точію въ Соборныхъ градекихъ церквахъ, но ниже**

<sup>1)</sup> Проф. Ивановскій, Руков. по исторіи и обличенію раскола, ч. 1, с. 28.

<sup>2)</sup> Можно встрѣтитъ во всехъ служебникахъ и часословахъ 1648—1652 г.

<sup>3)</sup> М. Макарій, Ист. р. раск. 116 стр., и Ист. р. ц. 127 стр.

<sup>4)</sup> «Опытъ сличенія церковныхъ чинопостѣдованій, по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ московской печати, изданныхъ первыми пятью російскими патріархами», Герол. Филарета. (Вр. Слово, 1875 г.).

<sup>5)</sup> Денисовъ. «Вертогр. Россійск.» (предисл.) Филаретъ, Ист. 4-й т. 144 стр.

<sup>6)</sup> См. предисловія къ Апостолу (1649 г.), Прологу (Мартовская четверть; 1643 г.) и пр. У прот. Іоаннова въ указ. соч. стр. 45—48; у м. Макарія въ Ист. рус. раск. стр. 121.



въ Епископіяхъ, пачеже ниже въ монастырѣхъ. Виждь убо, аще не плача достойна суть сія окаянная времена наша, въ няже увы достигохомъ»<sup>1)</sup>.

Проникшись этимъ печальнымъ сознаниемъ, іосифовскіе справщики не прочь были вести дѣло исправленія и при помощи греческихъ рукописей. Въ послѣсловіи къ той же Кормчей сдѣлано между прочимъ слѣдующее любопытное признаніе: «буди вамъ, Христоименитому достоянію, веѣмъ извѣстно: яко да соузь мира церковнаго твердо, въ дуѣхъ кротости хранится и да не будетъ, несогласія ради, распри въ церковномъ тѣлеси, сего ради, многія переводы сея святыя книги, кормчіи, ко свидѣтельству типографскаго дѣла, собрани быша; въ нихъ едина паче прочихъ, въ сущихъ правилѣхъ крѣпчайши, *наипаче же свидѣтельствова ту книгу греческия Кормчая книга*, Паисія патріарха Св. града Іерусалима, яже древними писцы написася за многія лѣта, ему же патріарху Паисію въ та времена бывшу въ царствующемъ градѣ Москвѣ»<sup>2)</sup>. Въ другой разъ, въ послѣсловіи къ Шестодневу 1650 г., «справщики заявляютъ, что положенные ими въ самой книгѣ указы вмѣсто воскресныхъ кондаковъ пѣтъ въ означенныхъ случаяхъ кондакъ «заступница усердная», слѣдуетъ оставить и пѣтъ воскресные кондаки, какъ это показано на двухъ послѣднихъ припечатанныхъ послѣ листахъ книги. Эту перемѣну (и припечатку) они производятъ потому, что такъ найдено ими положеннымъ въ *греческихъ книгахъ*. Въ самой-же напечатанной ими книгѣ «Шестодневъ» эти перемѣны не произведены потому, что во время печатанія книгъ у нихъ еще не было подъ руками греческихъ книгъ и имъ пришлось печатать съ прежнихъ переводовъ, греческія же книги явились у нихъ тогда, когда печатаніе Шестоднева уже было окончено»<sup>3)</sup> и когда было основано въ Москвѣ Ртищевское братство, членами коего были на первыхъ порахъ, главнымъ образомъ, иноки Кіевскихъ монастырей, знающіе славянскій и греческій языки,—и между ними извѣстные ученые Епифаній Славеницкій и Арсеній Сатановскій,—и первоначальная цѣль котораго состояла въ наученіи русскихъ греческому языку и въ напечатаніи полной Библіи на славянскомъ языкѣ,

<sup>1)</sup> См. у прот. Іоаннова въ цитованномъ сочиненіи стр. 49—50.

<sup>2)</sup> Опис. старолец. книгъ гр. Толстаго, № 114, и Царскаго, № 168 и 169.—Паисій жилъ въ Москвѣ 4 мѣсяца въ 1649 г.

<sup>3)</sup> Патр. Никоиѣ и его противники въ дѣлѣ исправленія церк. обрядовъ. Калтерева. М. 1887 г., вып. I., с. 48—49.

исправленной по греческому подлиннику. Не говоря уже о двухъ вышеупомянутыхъ случаяхъ исправленія богослужебныхъ книгъ при посредствѣ греческихъ древнихъ рукописей, самый фактъ основанія въ 1649 г. Ртищевского братства краснорѣчиво говорить за поворотъ въ рускомъ обществѣ въ сторону эллинофильства или, точнѣе, въ сторону серьезнаго изученія греческой священной письменности, съ цѣлю исправить по ней для печати славянскія книги. Нѣтъ, поэтому, ничего неправдоподобнаго въ утвержденіи проф. Каптерева, что «уже при п. Иосифѣ, не позже 1650 г., рѣшено было при изданіи церковно-богослужебныхъ книгъ справляться съ греческими книгами и по нимъ производить нужныя исправленія, при чемъ Иосифовскіе справщики не только на дѣлѣ справлялись съ греческими книгами, но и давали имъ въ случаѣ разногласія преимущество предъ славянскими переводами» (Шестодневъ) <sup>1)</sup>.

*Никонъ*, самый любившій греческіе обряды, явился продолжателемъ дѣла, только начатаго еще при его предшественникѣ, и взявъ подъ свое исключительное вѣдѣніе печатный дворъ, доселѣ находившійся въ вѣдѣніи большого дворца, сдѣлалъ справщиками Елифанія Славеницкаго, Арсенія грека, нарочно вызваннаго изъ Соловецкаго монастыря, архимандрита Иверскаго аѳонскаго монастыря Ціонисія и Арсенія Суханова. «Всѣ эти справщики знали греческій языкъ и были знакомы съ чинами церкви греческой и западно-русской, которые и были положены въ основу книжнаго исправленія» <sup>2)</sup>. Последнее велось теперь тѣмъ желательнымъ способомъ <sup>3)</sup>, который указанъ былъ Максимомъ грекомъ, котораго болѣе уже не покидали и которому православная руссійская церковь обязана употреблявшимися въ ней съ тѣхъ поръ и имѣющими употребляться богослужебными книгами.

1889 годъ.

Августъ.

*Ник. Полемаевъ.*

<sup>1)</sup> Ibid. стр. 49.

<sup>2)</sup> Н. И. Ивановскій, *Руков.*, ч. I, изд. 1886 г., с. 43.

<sup>3)</sup> Подробный трактатъ о немъ не входитъ въ нашу задачу. Любопытствующихъ отсылаемъ къ предисловію къ *Служебнику*, изданному въ 1655 г., къ XI т. «Исторіи р. церкви» м. Макарія, къ его же изслѣдованію — «Патр. Никонъ въ дѣлѣ исправленія богослужебныхъ книгъ и обрядовъ» (М. 1881 годъ; отд. оттискъ изъ 1 книги «Приб. къ твор. св. о.о.» за тотъ же годъ), къ статьямъ г. г. Каптерева (Чт. въ общ. люб. дух. проsv., 1881 г., Июль) и Волосова (*Журн. мин. нар. проsv.*, 1881 г., Июнь—Сент.) объ Арсеніѣ Грекѣ и къ статьямъ С. А. Бѣлокурова: «Собраніе патр. Никономъ книгъ съ востока» (Хр. чтеніе, 1882 г., № 9—10) и «Сильвестръ Медвѣдевъ объ исправленіи богослуж. книгъ при патриархахъ Никонѣ и Іоакимѣ» (Ibid., 1885 г.).

толковали бы тебѣ другіе, что человѣкъ можетъ спастись собственными силами и средствами. Тогда, прочитавъ «Вѣрую во Единого Бога» ... отъ начала до конца, ты твердо и несомнѣнно отвѣтишь: нѣтъ! я вѣрую въ сына Божія, спешаго съ небесъ насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія... Я вѣрую, что мой Единственный Спаситель Господь Иисусъ Христосъ Сынъ Божій Единородный. Безъ Его сошествія на землю, безъ Его крестныхъ страданій, смерти, погребенія, тридневнаго воскресенія, вознесенія на небеса и сидѣнія одесную Бога Отца не было бы моего спасенія и не только я, но и весь міръ давно погибъ-бы, какъ погибли современники Ноя въ водахъ потопныхъ, или современники Лота въ огнѣ и жуелѣ. Равнымъ образомъ, если бы кто отъ тебя потребовалъ втораго крещенія, ты наученный правой вѣрѣ, не колеблясь, противостанешь такому еретику и скажешь: я исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ. Наконецъ если бы тебѣ пришлось задуматься о судьбѣ умершихъ и о жизни будущаго вѣка и въ минуты твоихъ такихъ размышленій врагъ діаволь, или человѣкъ потерявшій вѣру и потому живыи стали колебать и смущать твои помыслы, говоря: какъ воскреснуть мертвые: тѣло ихъ истлѣло, самые кости ихъ разсыпались въ прахъ. Какъ будутъ жить въ будущемъ вѣкѣ тѣ, которые исчезли, уничтожились въ настоящемъ? При такихъ возраженіяхъ ты, напоенный правою вѣрою, всегда будешь съ торжествомъ отвѣчать: я не только вѣрую въ возможность воскресенія мертвыхъ и въ жизнь ихъ въ будущемъ вѣкѣ, но и чаю, т. е. ожидаю того и другого непрерывно, со дня на день, съ часу на часъ. Такъ то, православные, хранится св. вѣра—этотъ внутренній голосъ спасенія нашего, даруемый душѣ нашей отъ Бога, онъ хранится внимательнымъ и благоговѣйнымъ сличеніемъ его съ виѣшнимъ откровеніемъ Божиимъ, которое въ болѣшей полнотѣ изложено въ св. Писаніи, а вкратцѣ въ нашемъ православномъ символѣ вѣры. Читайте ежедневно «Вѣрую во Единого Бога» сами и учите читать тоже своихъ дѣтей,—читайте не просто, но сопровождая это чтеніе благоговѣйною молитвою, и тогда никакой врагъ видимый и невидимый не похититъ изъ сердца вашего небеснаго сокровища св. вѣры. Вы пронесете ее чрезъ всю жизнь вашу въ цѣлости и съ нею, какъ съ златымъ свѣ-

тильникомъ, пойдете посреди сѣни смертной въ загробный міръ и не убоитесь зла во вѣки. Аминь.

**Поученіе въ недѣлю 5-ю по Пятидесятницѣ, въ день рожества св. Іоанна Предтечи и Крестителя Господня \*).**

*(Плотское празднованіе не совмѣстимо съ духовнымъ празднованіемъ въ честь св. Іоанна Предтечи и Крестителя Господня).*

Св. пророкъ и Предтеча Іоаннъ есть мощный ходатай за насъ предъ Богомъ. На его молитвенное ходатайство за насъ предъ Господомъ, какъ лица близкаго къ Богу, мы можемъ надѣяться, но не иначе, какъ если будемъ дѣлать угодное ему, будемъ подражать тѣмъ добродѣтелямъ, коими онъ отличался во время своей земной жизни. Еще до рожденія св. Іоанна Предтечи ангелъ Господень возвѣстилъ его родителямъ, что онъ будетъ великій предъ Господемъ: и вина и сикера не имать пити, и Духа Святаго исполнится еще изъ чрева матере своея (Лук. 1, 15). Такимъ дѣйствительно и былъ св. Предтеча: во всю жизнь свою онъ не вкушалъ ни вина, ни сикера и былъ великимъ постникомъ. Посему, чтобы заслужить благоволеніе къ себѣ св. пророка и Предтечи Іоанна, мы должны подражать ему въ воздержаніи—не употреблять вина и упражняться въ постничествѣ. Правда мы, грѣшные, не можемъ вполне подражать строгой постнической жизни св. Іоанна Предтечи, напр. не можемъ всю жизнь питаться акридами, т. е. кореньями нѣкоторыхъ пустынныхъ травъ, равно какъ не можемъ питаться и дикимъ медомъ, но во всякомъ случаѣ должны всегда соблюдать умѣренность въ пищѣ, имѣющейсѣ у насъ, и неупиваться виномъ, а тѣмъ болѣе необходима для насъ такая умѣренность и такое воздержаніе въ дни памяти св. Іоанна Предтечи. Между тѣмъ мы, какъ будто нарочно, дѣлаемъ противное въ настоящій праздникъ. Безъ вина, безъ хорошей пищи, у

\*) Приложение къ «Руковод. для сельск. паст.» 1890 г. Іюнь.

насъ и праздникъ не въ праздникъ. Иной въ другое время и не даѣе какъ вчера вкушалъ одинъ черствый хлѣбъ, а нынѣ у него и вино до опьяненія и хорошая пища до пресыщенія. По случаю праздника многими истрачивается все, что пріобрѣтается большими и многими трудами. А это, очевидно, отзывается не хорошо и въ хозяйственной экономіи и производитъ безпорядочность въ жизни, и, что самое главное, оскорбляетъ св. Предтечу, а чрезъ то лишаетъ насъ его заступленія и ходатайства предъ Богомъ.

И въ самомъ дѣлѣ посудите сами: хорошо ли затрачивать все пріобрѣтенное въ продолженіе наприм. дѣлой весны и входить въ долги на покупку вина и на приготовленіе изысканной пищи въ продолженіе одного-двухъ дней, а потомъ, какъ и прежде, изнемогать отъ тяжелаго труда ради насущнаго хлѣба?.. Впрочемъ, пусть будетъ такъ: временно пріобрѣтенное, временно и погибаетъ. Но вотъ въ чемъ главное зло: мы съ празднованіемъ плотскимъ, хотимъ соединить духовный праздникъ для души, хотимъ молиться св. Предтечѣ, просить его ходатайства и заступленія за насъ предъ Богомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ желаемъ угождать своему чреву. Не этотъ только, но и другіе праздники мы проводимъ не такъ, какъ слѣдуетъ. А возможно ли это? Судите сами. По чинположенію церковному въ нѣкоторые праздники въ нашихъ домахъ отправляется богослуженіе, въ наши жилища приносятся св. иконы и животворящій крестъ. И эта святыня встрѣчается въ домахъ какъ и кѣмъ? Опьянѣвшими отъ вина гостями, а нерѣдко и самими домохозяевами то же не въ трезвомъ видѣ. Какъ тѣ, такъ и другіе лобзаютъ св. икону и честный крестъ, конечно, не размышляя о томъ (у пьянаго какое размышленіе), что ко святынь должны прикасаться со страхомъ и благоговѣніемъ. Случается что иные дерзаютъ лобзать святыню своими устами, которыми только что произносили бранныя и гнилыя слова и отъ которыхъ слышенъ запахъ, несносный даже нѣкоторымъ изъ людей. Такъ празднующіе и такъ встрѣчающіе въ своихъ домахъ святыню не угождаютъ воспоминаемому святому, а только оскорбляютъ его и напрасно думаютъ преклонить его на милость къ себѣ и заступленіе предъ Богомъ. Никто не можетъ, — говорить Господь, двумъ господамъ угождать, либо единаго возлюбить, а другого вознена-

видить, либо одинаго держится, а о другомъ начнетъ не радѣть.

Итакъ, бр. мои, если для насъ невозможно въ одно и то же время и Богу молиться и чреву работать, то надобно намъ въ праздникъ св. Іоанна Предтечи воздержаться отъ пресыщенія въ пищѣ и питіи: иначе наше празднованіе будетъ не только не приличнымъ для насъ, христіанъ, но и не спасительнымъ для нашей души. Аминь.

### Поученіе въ день первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла.

Съ тѣхъ поръ, какъ св. Апостолы преподали небесное ученіе, принесенное на землю Сыномъ Божиимъ, роду человѣческому открылась возможность понимать, — что такое правда и истина. Но между пониманіемъ и исполненіемъ большая разница. И въ христіанствѣ много есть лицъ, отлично знающихъ, по руководству Апостольскихъ писаній, какъ надобно мыслить, какъ чувствовать, — однимъ словомъ, какъ жить на этой плачевной землѣ, чтобы удостоиться блаженного неба; много, говоримъ, есть знающихъ; но мало исполняющихъ. И доселѣ, какъ во дни Христовы, число избранныхъ душъ не велико. Апостольское слово не умерло въ поднебесной; въ разныхъ концахъ вселенной оно живетъ и дѣйствуетъ. Но и доселѣ въ сердцахъ многихъ, слышащихъ это слово, нѣтъ полного ему сочувствія. Одни слушаютъ и разбираютъ его, какъ обыкновенное слово человѣческое, судятъ о немъ по всѣмъ правиламъ краснорѣчія и прочихъ земныхъ наукъ, и большая часть жизни таковыхъ тратится на это сужденіе о святомъ словѣ. Тогда какъ она вся должна идти на исполненіе его. Другіе не только слушаютъ, но и берутся читать слово Апостольское, изучаютъ его на-память. Что же? Много ли бываетъ отъ этого плода? Сущность проповѣди Апостольской состоитъ въ томъ, что *человѣкъ долженъ, какъ херувимъ, горѣть любовію къ Богу. Кто ны разлучитъ отъ любви Божіей?* Говоритъ св. Павелъ и самъ отвѣчаетъ, что никакая сила земная, ни небесная, ни смерть, ни животъ — ничто не можетъ разлучить его отъ любви Божіей.

(Рим. 8, 35—39). Сравни каждый съ этимъ образцомъ свою любовь къ Господу и увидишь, какъ исполняется слово Апостольское. Еще — тотъ же небошественный Павелъ, движимый вдохновеніемъ свыше, изрекъ людямъ: *будьте — благи, милосерды, прощяюще другъ друга, какъ и Христосъ простилъ намъ, будьте кротки, примирительны, будьте братолюбивы другъ ко другу съ истинностію* (Еф. 4, 32; Рим. 12, 10). Постановимъ нашу жизнь предъ этимъ словомъ на судъ! Это равнодушіе къ ближнему, эта жестокость въ обращеніи съ нимъ, гнѣвливость, раздражительность при малѣйшемъ поводѣ — что все это, какъ не противленіе слову Апостольскому? Сознавая, слушатели, свою неискренность предъ судомъ св. Апостоловъ, мы, по крайней мѣрѣ, не будемъ терять надежды исправиться. Нѣкогда они сядутъ съ Божественнымъ Учителемъ своимъ на двѣнадцати престолахъ, чтобы произнести строгій приговоръ надъ неисполнителями ихъ ученія. Грозны будутъ тогда ихъ лица. Но теперь они еще кротки. Имъ можно еще молиться, сколько угодно. Итакъ помолимся имъ съ усердіемъ. *Апостоловъ первопрестольницы и вселенныя учителя Владыку всѣхъ молитѣ миръ вселенный даровати и душамъ нашимъ велию милость* (Троп. празд.). Аминь.

### Поученіе въ 6-ю недѣлю по Пятидесятницѣ \*).

*(О томъ, что Господь по молитвѣ нашей иногда подаетъ намъ не тѣ блага, коихъ мы просимъ, а другія).*

*И се принесоша ему разслабленна, на одръ лежаща, и видѣвъ Иисусъ стврхъ ихъ, рече разслабленному: дерзай, чадо, отпущаются ти грѣси твои (Мат. 9, 2).*

Размыслимъ, братіе, почему Господь Иисусъ Христосъ, все-сильный Цѣлитель человѣческихъ болѣзней, говоритъ разслабленному, искавшему исцѣленія отъ тѣлеснаго недуга, укрѣвленія не-

\*) Приложение къ «Руковод. для сельск. паст.» 1890 г. июль.

мощныхъ членовъ: *дерзай, чадо, отпущаются ти грѣси твои*. Не лучше ли было сказать: дерзай, чадо, укрѣпляются кости твои, возвращается сила мышцамъ твоимъ, и жилы твои отъ разслабленія своего исцѣляются? Для чего и принесли ко Господу сего разслабленнаго, для чего, какъ повѣствуетъ св. Лука, вѣзли на верхъ дома, переполненнаго народомъ, для чего, какъ говоритъ Маркъ, раскрыли и прокопали кровлю, и такимъ путемъ свѣсили одръ, *на немже разслабленный лежаше* (Марк. 2, 4; ср. Лук. 5, 19)? Для чего сдѣлали все это родственники разслабленнаго, какъ не для того, чтобы вымолить для недужнаго исцѣленіе тѣла, чтобы не издали только возопить: *помилуй, Сыне Давидовъ!* но положивъ больного къ ногамъ Иисуса Христа, окруженнаго многочисленнымъ народомъ, — тронуть милосердаго Человѣколюбца жалкимъ видомъ сего несчастнаго и склонить къ дарованію ему тѣлеснаго здравія.

Но Господь, хотя и одобряетъ вѣру принесшихъ, и говоритъ разслабленному: *дерзай*, даже съ теплой любовію и глубокимъ состраданіемъ называетъ несчастнаго незнакомца *чадомъ*, однако тотчасъ не говоритъ: будь здоровъ, освобождаешься отъ недуга своего, — но вмѣсто того говоритъ: *отпущаются ти грѣси твои*.

Спрашивается: не подастъ ли Господь этимъ просителямъ такого блага, котораго они не просятъ, не подастъ ли избавленія отъ зла, которымъ они не тяготятся, котораго не чувствуютъ, на которое не жалуются, вмѣсто избавленія отъ того зла, отъ котораго пришли они просить избавленія, — которое ихъ больше всего мучитъ и которое заглушаетъ другія ихъ лишенія.

Возможно, братіе, и это. Возможно, что Господь, пошлетъ намъ благо, нами неспрашиваемое, — вмѣсто того, котораго мы просимъ, вслѣдствіе молитвы нашей сдѣлаетъ другое. Это возможно и случается по неизреченной благодати и мудрости Господа и по несовершенству нашихъ молитвъ и прошеній. Наша молитва къ Богу есть изліяніе предъ Всемогуцимъ нашихъ желаній, соединенное съ надеждою, что Богъ не лишитъ насъ хотѣнія нашего, насытитъ насъ благами, къ которымъ мы стремимся. Но желанія наши зависятъ отъ нашихъ чувствованій и понятій, а тѣ и другія бываютъ превратны и ошибочны, отъ чего и желанія,



изъ нихъ вытекающія, бываютъ суетны и недостойны осуществленія, и молитва, выражающая эти желанія, не заслуживаетъ у Бога исполненія. Такъ иной чувствуетъ любовь къ деньгамъ, а потому и желаетъ денегъ и просить о нихъ Бога, другой питаетъ любовь къ отборнымъ яствамъ или одеждамъ, желаетъ ихъ, можетъ и у Бога просить о томъ же. Многіе больше всего любятъ жизнь спокойную, довольную и безнечную; многіе мечтаютъ о жизни самостоятельной и свободной; многіе, поэтому, просятъ Бога о томъ, чтобы Господь устроилъ имъ положеніе беззаботное, независимое, чтобы они могли жить, ни о чемъ не думая, въ свое только удовольствіе! Многіе просятъ у Бога торжества надъ своими врагами, просятъ радостей и веселья, украшающихъ земное бытіе, просятъ умноженія владѣній и изобильнаго насыщенія пріятностями жизни. Между тѣмъ много ли есть людей, которые бы просили отъ Бога, просили не только словами, но и вѣрмъ желаніемъ своего сердца, — дара нищеты духовной, за которую подается царствіе небесное, дара слезъ, за которые сладчайшій Иисусъ обѣщаль Свое утѣшеніе, дара кротости, за которую Господь назначилъ наградою обладаніе землей въ будущемъ вѣкѣ въ царствѣ славы? Тщетно Церковь, повторяя слова своего Главы и Господа, постоянно ублажаетъ плачущихъ и кроткихъ, нищихъ духомъ и чистыхъ сердцемъ, въ особенности же называетъ блаженными тѣхъ, которые терпятъ изгнанія за правду, поношеніе и хулу за имя Христово. Тщетно это для насъ, потому, что мы не хотимъ этихъ благъ; не хотимъ мы въ слѣдъ за Начальникомъ вѣры нашей нести крестъ самоуничженія и самоотреченія, а всѣ хотимъ первенствовать въ этомъ мірѣ, владѣть селами и волами (Лук. 14, 18 и 19), облагаться житейскими попеченіями и печалями вѣка сего.

Мы хотимъ не того, что приближаетъ насъ къ небу, а того, что упрочиваетъ и услаждаетъ наше бытіе на землѣ.

Каковы желанія, таковы и прошенія и молитвы наши, обращенныя къ Богу. Мы просимъ успѣха въ земныхъ дѣлахъ безъ мысли объ успѣхѣ нашего главнаго дѣла, которое состоитъ въ снисканіи и усвоеніи себѣ царствія Божія. Мы просимъ себѣ здоровья и долгой жизни безъ мысли о томъ, что жизнь и здоровье

суть только путь или средство къ блаженной кончинѣ и ко все-ленію въ небесныхъ обителяхъ. Посему, что было бы, если бы Христось Богъ нашъ исполнялъ все прошенія наши, истекающія у насъ изъ земныхъ желаній, превратныхъ чувствованій и ограничен-ныхъ или ложныхъ понятій?

Не слѣдуетъ ли посему не только не роптать, но благодарить Бога, что Онъ, по своей благодати, посылаетъ людямъ, призываю-щимъ имя Его, не блага (мнимыя), которыхъ просить они, а тѣ, которыя Самъ Онъ для нихъ избираетъ, а иногда вмѣсто того, что люди называютъ благомъ, посылаетъ имъ то, что они считаютъ наказаніемъ и зломъ.

Болѣзнь считается у насъ зломъ. Но сколь многихъ болѣзнь излечила отъ порока, научила слезамъ покаянія, обратила къ Богу, наставила на путь, ведущій въ вѣчную жизнь!

Господи! не давай намъ тѣхъ благъ, которыя только въ нашихъ очахъ суть блага, въ Твоихъ же суть зло; ниспосылай намъ тѣ блага, которыя Ты Самъ считаешь для насъ благами, хотя бы мы почитали ихъ зломъ. Аминь.

---

### Поученіе въ день Казанской Иконы Божіей Матери.

*Слава Богоматери, поетъ церковь, Богоматери сияетъ чудеса.* Это значитъ, что сила чудотворная, которою владѣтъ Матерь Божія, подобна той Божественной силѣ, съ которою явля-ся нѣкогда на землѣ дивный Сынъ Ея и Богъ Іисусъ Христось. Истина утѣшительная, спасительная. Вѣрующіе въ помощь Бого-матери! Вы не будете постыжены. Велики ваши скорби, глубоки раны, тяжки несчастія. Но во всемъ этомъ Богоматерь сможетъ помочь вамъ. Ей дарована благодать, какой никто не имѣетъ ни на небѣ, ни на землѣ, кромѣ Самого Господа Іисуса Христа. Рядъ прошедшихъ вѣковъ показалъ, что безмѣрной благодати Пресв. Дѣвы соотвѣтствуетъ безмѣрная любовь Ея къ намъ земнород-нымъ. Эта любовь приводитъ въ движеніе чудотворныя силы Бого-матери. Имъ никогда, такъ сказать, не бываетъ покоя. Непрерыв-

## Александръ Павловичъ Сердобольскій \*).

(† 6 мая).

Въ воскресенье, 6 мая утромъ, скончался на 50 году своей жизни А. П. Сердобольскій, инспекторъ народныхъ училищъ Ставропольскаго уѣзда, Самарской губерніи, дѣйствительный членъ общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ. Покойный давно уже страдалъ болѣзнию сердца (miocardit), для излѣченія которой онъ не разъ совершалъ поѣздки на Кавказъ. Крымъ и въ Старую Русу; но здоровье его, улучшаясь на время, снова ухудшалось въ теченіе учебнаго года, особенно же разстроилось въ мартѣ текущаго года; 29 марта, въ своемъ письмѣ къ автору этого некролога онъ, между прочимъ, писалъ: «Простите великодушно, что былъ неаккуратенъ въ корреспонденціи съ вами: ей-же, ей, физическія силы измѣнили мнѣ, и я изъ себя представляю однѣ только развалины». — На 6-ой недѣлѣ онъ телеграммой вызвалъ къ себѣ въ Ставрополь доктора изъ Казани В. М. Рожанскаго, своего сослуживца по Казанской учительской семинаріи, который, побывъ два раза въ Ставрополь, нашелъ состояніе больнаго настолько опаснымъ, что посоветовалъ его роднымъ перевезти его въ Казань для лѣченія. Н. И. Ильминскій (родной дядя покойнаго), въ сопровожденіи своей жены и доктора В. М. Рожанскаго, 24 апрѣля отправился въ Ставрополь и уговорилъ больнаго переѣхать въ Казань, куда онъ, въ сообществѣ родныхъ и доктора, прибылъ 29 апрѣля и помѣстился въ зданіи крещено-татарской школы; но быстро развившаяся въ немъ водянка, не смотря на проколъ въ груди, сдѣланный профессоромъ хирургіи Л. Л. Левшинымъ, и помощь лѣчившаго врача, свела его въ могилу. Погребеніе было совершено 8 мая въ домовоі церкви крещено-татарской школы. Литургія и чинъ отпѣванія были совершены каѳедральнымъ протоіереемъ Евѣиміемъ Александровичемъ Маловымъ, настоятелемъ этой церкви В. Т. Тимофеевымъ, законоучителемъ учительской семинаріи К. Н. Богородицкимъ и священникомъ изъ татаръ Ф. Н. Никифоровымъ, бывшимъ ученикомъ покойнаго, въ сослуженіи съ діакономъ изъ черемисъ Т.

\*) Помѣщаемъ некрологъ А. П. Сердобольскаго въ виду того, что между священниками и учителями Оренбургскаго края много учениковъ покойнаго. Р е д.

С. Семеновымъ, также ученикомъ умершаго. Кромѣ родныхъ и сослуживцевъ Александра Павловича, на его погребеніи присутствовали и многіе знакомые, въ числѣ которыхъ были нѣкоторые изъ профессоровъ Духовной Академіи. Предъ выносомъ тѣла покойнаго въ церковь и послѣ отпѣванія, въ самой церкви надъ усопшимъ были сказаны прочувствованныя «рѣчи» его сослуживцами по семинаріи; особенной теплотою и задумчивостью отличалась «рѣчь» о. законоучителя семинаріи. На крышѣ у гроба, обитаго бѣлымъ глазомъ, возложены были два металлическихъ вѣнка: 1) отъ искреннихъ друзей, и 2) отъ мастерскихъ Каз. учительск. семинаріи. Нѣкоторыя церковныя пѣсни были исполнены по-славянски и по-татарски воспитанниками крещено-татарской школы и учительской семинаріи. Тѣло покойнаго погребено на правой сторонѣ новой аллеи Куртинскаго кладбища, гдѣ покоится прахъ его матери, Маріи Ивановны (урожденной Ильминской) и брата, Ив. П. Сердобольскаго, бывшаго наставникомъ Каз. учит. семинаріи съ 1872—1879 г. и умершаго тридцати лѣтъ отъ роду.

А. П. Сердобольскій, учившійся нѣкогда во 2 Казанской гимназіи и въ Казанскомъ университетѣ, началъ свою педагогическую дѣятельность въ Яснополянской школѣ графа Л. Н. Толстого, съ которымъ онъ изрѣдка переписывался и послѣ; лучшую же пору своей трудовой жизни покойный всецѣло посвятилъ Казанской учительской инородческой семинаріи, состоя въ ней учителемъ русскаго языка 17 лѣтъ (1872—1889), и только весной прошлаго года, согласно его желанію, былъ опредѣленъ на должность инспектора народныхъ училищъ въ Ставропольскій уѣздъ Самарской губерніи. Во время своей службы въ семинаріи, Александръ Павловичъ, какъ человекъ холостой и одинокій, все время жилъ въ семинаріи, гдѣ, кромѣ квартиры директора нѣтъ семейныхъ квартиръ для наставниковъ. Находясь постоянно въ семинаріи и не любя общественныхъ развлеченій, покойный былъ 17 лѣтъ ближайшимъ помощникомъ Н. И. Ильминскаго, директора семинаріи по хозяйственной и воспитательной части. Кромѣ преподавательскихъ обязанностей, онъ въ теченіе 15 лѣтъ былъ старостой при домово́й церкви семинаріи, заботясь объ ея благолѣпіи, а съ 1879—1889 г. завѣдывалъ и мастерскими при семинаріи, поставивъ ихъ на чисто практическую почву; при немъ, между прочимъ, была устроена и кузница при мастерскихъ.

какъ наиболѣе отвѣчающая потребностямъ деревенскихъ жителей, въ среду которыхъ возвращаются воспитанники семинаріи, по окончаніи ими курса; онъ же приобрѣлъ и утилизировалъ строгальную машину для выдѣлки желѣзныхъ и чугунныхъ вещей... Какъ преподаватель, покойный не ограничивался одними классными уроками, а работалъ много и усердно и въ своемъ кабинетѣ. Памятниками его внѣ-классныхъ занятій остались слѣдующіе печатные труды: 1) таблицы образованія глагольныхъ формъ и спряженія глаголовъ; 2) таблицы управления предлоговъ; 3) о русскомъ глаголѣ (принаровительно къ инородцамъ); 4) сборникъ прозаическихъ статей и стихотвореній въ 2 частяхъ; 5) книжка для первоначальнаго чтенія въ народныхъ школахъ съ рисунками, выдержавшая нѣсколько изданій; 6) Скрыга Скруджъ и три добрыхъ духа. Разсказъ для дѣтей, передѣланный изъ разсказа Диккенса: «Рождественская пѣснь въ прозѣ». Въ послѣднее время Александръ Павловичъ былъ занятъ приготовленіемъ новыхъ рисунковъ для своей «Книжки», такъ какъ прежніе не нравились ему по ихъ плохому выполненію; но смерть разрушила его планы. По своимъ убѣжденіямъ и направленію въ жизни А. П. Сердобольскій нисколько не походилъ на такъ называемыхъ карьеристовъ нашего времени, — это былъ питомецъ шестидесятыхъ годовъ, человѣкъ съ серьезнымъ взглядомъ на задачу народнаго образованія, любившій народъ *не на показъ*, а по влеченію своего сердца и убѣжденію ума. Какъ носитель лучшихъ идеаловъ въ своей душѣ, Александръ Павловичъ отличался гуманнымъ отношеніемъ къ людямъ; но онъ не любилъ говорить ни о своихъ благодѣянiяхъ, ни о трудахъ на пользу ближняго. Разъ узналъ онъ, что одна бѣдная дѣвочка, по недостатку средствъ, должна была выйти изъ гимназіи, — Александръ Павловичъ внесъ за нее деньги за право ученія и купилъ ей необходимые учебники и пособія; и эта дѣвочка доселѣ учится въ одной изъ Казанскихъ женскихъ гимназій. Вообще покойный въ высшей степени былъ впечатлительный, отзывчивый и живой по своему темпераменту человѣкъ. Въ веселыя минуты жизни онъ былъ пріятнымъ собесѣдникомъ, обладая необыкновеннымъ юморомъ и неподражаемымъ комизмомъ; въ тяжелые же дни, когда онъ страдалъ физически или душевно, покойный старался не показываться въ обществѣ знакомыхъ и обыкновенно сидѣлъ дома запершись.

Послѣ покойнаго Сердобольскаго осталась небольшая, но богатая по содержанію библіотека, состоящая преимущественно изъ классическихъ произведеній русскихъ и европейскихъ писателей; въ числѣ книгъ его библіотеки имѣются и такія дорогія изданія Вольфа, какъ напр. «Библія» съ рисунками Доре, «Потерянный Рай» Мильтона, «Божественная комедія» Данта и др.; всѣ книги въ изящныхъ переплетахъ. Стоимость своей библіотеки покойный приблизительно цѣнилъ въ 4000 р.—Оставилъ-ли умершій какое-либо завѣщаніе относительно этой библіотеки, намъ неизвѣстно, а жаль, если она будетъ разрознена.

Изъ рѣчей, сказанныхъ при погребеніи А. П. Сердобольскаго, видно, что покойный труженикъ пользовался всеобщимъ уваженіемъ людей, близко его знавшихъ и умѣющихъ отличить серьезное дѣло отъ мишурной внѣшности. Нужно надѣяться, что со временемъ А. П. Сердобольскій займетъ соответствующее ему мѣсто въ исторіи казанской учительской семинаріи, которой онъ посвятилъ 17 лѣтъ своей службы, какъ ближайшій помощникъ устроителя и руководителя этой семинаріи, достопочтеннаго Николая Ивановича Ильминскаго, лишившагося въ Сердобольскомъ своего вѣрнѣйшаго помощника и друга.—Можно съ увѣренностью сказать, что и ученики покойнаго, занимающіе теперь мѣста учителей народныхъ училищъ и священниковъ русско-инородческихъ приходовъ, не разъ вспомнятъ о покойномъ съ любовію и благодарностью и помолятся объ упокоеніи его души.—Прости, дорогой товарищъ, до радостнаго утра!—Память о тебѣ останется навсегда въ сердцахъ твоихъ искреннихъ друзей! Какъ существо матеріальное, ты исчезъ отъ насъ навсегда, а какъ существо духовное, ты родился въ новую жизнь и будешь жить вѣчно въ горнемъ мірѣ. (Каз. Б. Лист.).

В.

## Иноепархіальное обозрѣніе.

Распоряженіе иноепархіальныхъ начальствъ.

— *О взысканіи благочиннымъ въ обязанность при обозрѣніи церквей удостовѣряться въ чистоту священническихъ и діаконскихъ ставленныхъ грамотъ.*—Изъ дѣлопроизводства Консисторіи умот-

рѣно, что у нѣкоторыхъ священно-служителей, послѣ ихъ смерти, не оказывается въ наличности ставленныхъ ихъ грамотъ, вслѣдствіе чего возникаютъ различныя недоумѣнія и усложняется канцелярская переписка: для устраненія и предупрежденія происходящихъ отсюда затрудненій Духовная Консисторія опредѣлила и Его Преосвященство утвердиль: циркулярно чрезъ епархіальныя вѣдомости, вмѣнить о.о. благочиннымъ въ непремѣнную обязанность, при обзорѣннн церквей, лично удостовѣряться въ цѣлости священническихъ и діаконскихъ ставленныхъ грамотъ ввѣреннаго ихъ надзору духовенства и въ случаѣ утраты какой либо изъ нихъ, немедленно рапортовать о томъ Консисторіи. (Калуж. Еп. Вѣд., 1890 г., № 8).

— *О порядкѣ выдачи метрическихъ выписей и справокъ.* — Донская Духовная Консисторія, въ разъясненіе возбужденнаго однимъ священникомъ Донской епархіи вопроса, объявляетъ причтамъ для руководства и исполненія, что метрическія выписки, препровождаемыя причтами по требованію должностныхъ лицъ, правительственныхъ или сословныхъ учрежденій, а равно и волостныхъ правленій, къ ихъ дѣламъ, а не для выдачи частнымъ лицамъ, оплатъ гербовымъ сборомъ не подлежатъ, но на такихъ выпискахъ обязательно должны быть дѣлаемы надписи, что онѣ препровождаются къ такому-то должностному лицу или въ такое-то учрежденіе по такому-то дѣлу. Въ томъ случаѣ, когда въ требованіи о высылкѣ метрической выписки не указано, для какой именно надобности она требуется, то такую писать, въ видѣ справки, на самой требовательной бумагѣ. Выписи же, выдаемыя частнымъ лицамъ, по ихъ просьбамъ, а равно и выписи, препровождаемыя въ означенныя учрежденія и должностнымъ лицамъ, по ихъ требованію, для выдачи частнымъ лицамъ, обязательно должны быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ, подъ опасеніемъ, за неисполненіе сего, отвѣтственности по 105 стат. уст. о герб. сборѣ. (Донскія Еп. Вѣд., 1890 г., № 9).

— *О выдачѣ метрическихъ выписокъ лицамъ, желающимъ получить свидѣтельство на право пользованія, при отбываніи воинской повинности, установленною льготою 4 разряда.* — Тверская Духовная Консисторія слушала отношеніе Инспектора народныхъ училищъ Тверской губерніи 1 участка отъ 15 іюня 1889 года за № 241 слѣдующаго содержанія: по § 16 правилъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ лицамъ, желаю-

шимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 Устава о воин. повин. (утвержден. 16 ноября 1885 г.), требующіяся для означенія въ свидѣтельствахъ свѣдѣнія о годѣ, мѣсяцѣ и днѣ рожденія учениковъ доставляются приходскими священниками. При этомъ на практикѣ оказывается ежегодно нѣсколько случаевъ, что приходскій священникъ отказывается выдать свѣдѣніе о годѣ, мѣсяцѣ и днѣ рожденія ученика по причинѣ пропуска въ метрическихъ книгахъ (гдѣ онъ въ свое время не записанъ); кромѣ того нѣкоторые приходскіе священники соглашаются выдать свѣдѣніе о годѣ, мѣсяцѣ и днѣ рожденія, для представленія къ экзамену, не иначе какъ по доставленіи гербовой марки въ 80 коп. Въ виду изложеннаго Инспекторъ проситъ Духовную Консисторію сообщить: а) куда и какимъ порядкомъ цѣлесообразнѣе обращаться за полученіемъ вышеозначенныхъ свѣдѣній въ томъ случаѣ, когда ученикъ оказался незаписаннымъ въ метрическую книгу и б) на какомъ основаніи нѣкоторыми священниками выдаются, для представленія на экзаменъ, метрическія выписи съ гербовыми марками 80 коп. достоинства. Законъ: Уст. Дух. Кон. ст. 263, 264 и 265 Уст. о герб. сб. ст. 45 п. 2. Приказали и Его Высокопреосвященство утвердилъ: предписать причтамъ первей Тверской епархіи, чрезъ Епархіальныя вѣдомости, чтобы они метрическія выписи и справки, необходимыя училищнымъ Совѣтамъ при выдачѣ свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ лицамъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 Устава о воин. повин., выдавали по требованіямъ училищныхъ Совѣтовъ, Инспекторовъ народныхъ училищъ и частныхъ лицъ, безъ оплаты гербовымъ сборомъ, но при этомъ въ самыхъ выписяхъ прописывали, что онѣ выдаются для препровожденія въ такое-то мѣсто или къ такому-то должностному лицу, по такому-то дѣлу. Объ этомъ распоряженіи увѣдомить г. Инспектора народныхъ училищъ. Что же касается случаевъ, когда событіе рожденія какого-либо лица не записано въ метрическую книгу: то увѣдомить Инспектора, что въ такихъ случаяхъ, согласно ст. 263 Уст. Дух. Конс., слѣдуетъ обращаться къ Епархіальному Начальству. (Тверскія Еп. Вѣд., 1890 г., № 9).

— О вознагражденіи діакона за труды въ церковно-приходской школѣ.—И. д. благочиннаго, священникъ Казапскій рапор-



томъ отъ 3 декабря за № 787 донесъ его высокопреосвященству, Архіепископу Херсонскому Никанору, что штатный діаконъ Георгіевской церкви п. Ново-Украинки, Елисаветградскаго уѣзда. Василій Пѣвневъ, за отсутствіемъ помощи въ занятіяхъ по школь со стороны двухъ приходскихъ псаломщиковъ, теряетъ времени на школу съ 8 час. утра до 2 час. пополудни, почему лишенъ возможности участвовать въ требоисправленіяхъ по приходу и несетъ вслѣдствіе этого матеріальный ущербъ въ доходахъ натурою; по той же причинѣ онъ вынужденъ былъ оставить свои занятія по хлѣбопашеству, которыя, при скудности доходовъ въ приходѣ, доставляли его семейству, состоящему изъ 6 дѣтей, матеріальную поддержку. Въ виду же того, что діаконъ Пѣвневъ несетъ особыя занятія и по устройству церковнаго хора, и д. благочиннаго, священникъ Казанскій просилъ его высокопреосвященство разрѣшить выдать діакоу Пѣвневу въ единовременное пособіе изъ церковныхъ суммъ 25 руб. На рапортъ семь резолюція его высокопреосвященства 13 декабря послѣдовала такая: «Отъ двухъ псаломщиковъ, не исполняющихъ обязанности по школь, взимать пятую часть изъ всѣхъ доходовъ по приходу, отъ каждаго изъ псаломщиковъ пятую часть какъ деньгами, такъ и натурою, и вручать трудящемуся за псаломщиковъ о діакоу. О чемъ и объявить по епархіи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для соображеній по всѣмъ причтамъ, гдѣ оказываются подобныя же обстоятельства». (Перм. Еп. Вѣд., 1890 г., № 8).

— *Какіе документы должны быть представляемы прихожанами или ихъ довѣренными при прошеніяхъ объ освященіи новыхъ храмовъ и объ опредѣленіи къ нимъ причтовъ.*— Донская духовная консисторія объявляетъ по епархіи, чтобы прихожане вновь построенныхъ церквей или ихъ довѣренныя, при прошеніяхъ своихъ объ освященіи новыхъ храмовъ и объ опредѣленіи къ нимъ причтовъ, кромѣ архитекторскаго акта объ окончаніи и прочности сооруженія храма, непременно прилагали: а) актъ свидѣтельствованія мѣстнымъ благочиннымъ какъ самаго храма и всего нужнаго къ его освященію, такъ и домовъ съ необходимыми къ нимъ пристройками для жительства церковнаго причта; б) удостовѣреніе станичнаго или волостнаго правленія въ томъ, что дома при церкви для причта дѣйствительно построены самими прихожанами или куплены ими, и деньги за оныя вполнѣ уплачены, и что въ послѣднемъ случаѣ (если дома пріобрѣтены по-

купкою) никто не может заявлять къ нимъ претензій и взыска- ній. Если же при таковыхъ прошеніяхъ не будетъ означенныхъ приложений, то прошенія будутъ оставляемы безъ разсмотрѣнія и послѣдствій. (Руков. для сел. паст., 1890 г., № 12).

— *По поводу неодобрительныхъ отмѣтокъ благочинныхъ по службѣ и по поведенію членовъ причтовъ.* — Изъ разсмотрѣнія кли- ровыхъ вѣдомостей о церквахъ и духовенствѣ Ставропольской епархіи оказалось, что нѣкоторыми о.о. благочинными нерѣдко дѣлаются неодобрительныя отмѣтки по службѣ и по поведенію чле- новъ причтовъ вѣренныхъ ихъ смотрѣнію церковей безъ пояс- ненія причинъ такихъ отмѣтокъ какъ въ самыхъ клировыхъ вѣ- домостяхъ, такъ и въ особыхъ дополнительныхъ къ этимъ вѣдо- мостямъ рапортахъ. Въ устраненіе на будущее время подобныхъ упущеній, лишающихъ епархіальную власть возможности своевре- менно исправлять неисправныхъ прежде, чѣмъ подвергать ихъ, какъ виновныхъ, должному и заслуженному наказанію, Ставро- польскій преосвященный призналъ необходимымъ рекомендоать о.о. благочиннымъ своей епархіи слѣдующее: 1) благочинный не долженъ чиновнически-хладнокровно (хотя совѣтливый и добрый чиновникъ не успокаивается на одной формальной собственной исправности) относиться къ подчиненнымъ ему лицамъ, а какъ довѣренное лице епископа въ дѣлѣ попеченія объ определенномъ участкѣ епархіи, предъ Богомъ обязанное наблюдать за членами причта, прежде всего обязанъ быть ихъ руководителемъ въ нуж- ныхъ случаяхъ, примирителемъ въ неважныхъ столкновеніяхъ, вразумителемъ въ неважныхъ проступкахъ и неисправностяхъ, а въ случаяхъ большой важности, въ видахъ исправленія самыхъ неисправныхъ членовъ причта и для устраненія какого либо вре- да духовнаго въ приходѣ, благочинный долженъ немедленно до- водить до свѣдѣнія епископа, а не ограничиваться общимъ доне- сеніемъ разъ въ годъ, въ такомъ важномъ документѣ, каковы по- служные списки, краткою, не мотивированною, иногда крайне не- одобрительною отмѣткою. и 2) благочинные обязываются на бу- дущее время въ клировыхъ вѣдомостяхъ обстоятельно пояснять, за что именно сдѣлана та или другая отмѣтка извѣстнаго члена причта, и особо въ дополнительныхъ рапортахъ доносить пре- освященному о томъ же для того, чтобы по этимъ рапортамъ могло быть даваемо должное движеніе. (Рук. для с. паст., 1890 г., № 11)

## Лѣтопись текущихъ событій.

— *Панихида по преосвященнѣйшемъ Веніаминѣ, епископѣ Воронежскомъ (бывшемъ Оренбургскомъ)*— Вѣсть о смерти достопамятнаго архипастыря достигла Оренбурга на другой день, т. е. 7-го мая, но достовѣрною стала лишь 10 мая. Преосвященнѣйшій Макарій, преемникъ почившаго владыки, сдѣлалъ распоряженіе по оренбургскому духовенству о служеніи панихиды по въ Возѣ почившемъ епископѣ, и 11 мая въ лѣтнемъ соборѣ, въ 2 часа дня, состоялась торжественная заупокойная молитва, которую совершилъ въ сослуженіи 24 священниковъ самъ преосвященнѣйшій епископъ Макарій. На панихидѣ, предваренной краснорѣчивымъ и задушевно сказаннымъ словомъ епископа, присутствовали г. начальникъ губерніи, г. предводитель дворянства, нѣсколько чиновниковъ и горожанъ. Церковь лѣтняго собора мало-по-малу наполнялась молящимися, и кто зналъ почившаго святителя, не могъ удержаться отъ слезъ, вспоминая его тихую, аскетическую жизнь и его труды по управленію паствой. Между прочимъ, почившій архипастырь Веніаминъ освятилъ мѣсто и заложилъ у насъ ново строящійся соборный храмъ. Пѣніе было умиленное. Послѣ панихиды преосвященнѣйшій Макарій выразилъ сожалѣніе, что священники приходовъ не оповѣстили своихъ прихожанъ о назначенной соборной панихидѣ, и властію епископа предложилъ оповѣстить ихъ и отслужить панихиды по всемъ приходскимъ церквамъ въ слѣдующее воскресенье, памятуя подвижническую и многоплодную жизнедѣятельность почившаго архипастыря. (Ор. Л.).

— *Переселеніе штундистовъ въ Оренбургскую губернію*— Въ оренбургскомъ отдѣленіи крестьянскаго поземельнаго банка предстоитъ, въ скорости, совершеніе весьма солидной сдѣлки: покупается 10.400 десятинъ земли у мѣтнаго крупнаго землевладѣльца Т—шева, по 18 р. за десятину, (при чемъ 150 тысячъ покупщики крестьяне просятъ въ ссуду, на 24 года, изъ крестьянскаго поземельнаго банка, а остальные деньги приличиваютъ изъ собственныхъ средствъ). Всѣ покупщики, въ количествѣ тысячи слишкомъ душъ, переселяются сюда изъ Бердянскаго уѣзда, Таврической губерніи, гдѣ, по малоземелью, имъ стало тѣсно. Къ сожалѣнію, всѣ эти новые переселенцы въ здѣшнюю губернію—штундисты, хотя и называютъ себя, изъ скромности, молочана-

ми. Такимъ образомъ въ Оренбургской епархіи, и безъ того переполненной сектантами всякаго рода, открывається пунктъ еще новой или, по крайней мѣрѣ, малораспространенной здѣсь секты, которая, вѣроятно, не замедлитъ въ самомъ непродолжительномъ времени обнаружить свою замѣчательную пропагандистскую силу. (С. От.)

— *Къ улучшенію постановки церковно-приходской школы.* — Волинскимъ губернаторомъ изданъ недавно циркуляръ слѣдующаго содержанія: «Преосвященный Модестъ, епископъ волинскій и житомирскій, препровождая ко мнѣ копію доклада на его имя волинскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, отъ 22-го февраля сего года за № 21, проситъ меня обратить вниманіе на изложенныя въ ономъ обстоятельство и причины, препятствующія претупленію на Волини церковно-приходскихъ школъ, а также сдѣлать распоряженіе къ устраненію означенныхъ препятствій и къ принятію объясненныхъ въ томъ же докладѣ совѣта мѣрѣ. Изъ доклада этого между прочимъ видно: 1) что еще не все сельскія школы, содержимыя на счетъ общественныхъ суммъ, переданы въ вѣдѣніе духовенства; 2) что большинство сельскихъ и волостныхъ властей вовсе не радѣютъ объ интересахъ церковно-приходскихъ школъ; 3) что нѣкоторые изъ мировыхъ посредниковъ не относятся къ церковно-школьному дѣлу съ желательнымъ сочувствіемъ и не оказываютъ ему должнаго содѣйствія, считая это дѣло какъ бы совершенно чужимъ для себя; 4) что вслѣдствіе такого отношенія къ церковно-школьному дѣлу названныхъ выше должностныхъ лицъ, сельскія общества или вовсе отказываютъ въ отпускѣ средствъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, или назначаютъ таковыя въ самомъ ничтожномъ размѣрѣ, какъ, на примѣръ, 65 руб. въ годъ; 5) что большинство церковно-приходскихъ школъ помѣщаются въ зданіяхъ, неудовлетворяющихъ даже самымъ скромнымъ требованіямъ со стороны гигиенической и педагогической, и 6) что постановленные приговоры относительно взноса денегъ на содержаніе этихъ школъ выполняются крестьянами неаккуратно. При этомъ совѣтъ объясняетъ, что несочувственное отношеніе сельскихъ обществъ къ церковно-школьному дѣлу поддерживается укоренившимся предразсудкомъ, что будто бы церковная школа составляетъ сословную затѣю духовенства, или служебную повинность его, а потому должна лежать на его прямой отвѣтственности и содержаться его средствами; что она

составляетъ низшій разрядъ по сравненію со школою министерскою и потому не можетъ имѣть и претензіи на приличное содержаніе и помѣщеніе. Предразсудокъ этотъ, по замѣчанію совѣта, нѣкоторыми мировыми посредниками завѣдомо терпится, а нѣкоторыми даже поддерживается. Въ виду изложеннаго епархіальный училищный совѣтъ ходатайствуетъ о распоряженіи, чтобы мировые посредники, дѣйствуя въ предѣлахъ своихъ полномочій совмѣстно и согласно съ духовенствомъ: 1) приложили бы все старанія о передачѣ такъ называемыхъ сельскихъ школъ въ церковное вѣдомство; 2) употребили бы все зависящія мѣры по отношенію къ обществамъ, гдѣ и доселѣ не имѣется никакихъ школъ, въ видахъ побужденія ихъ къ открытію у себя церковно-приходскихъ школъ и обезпеченію таковыхъ необходимымъ содержаніемъ; 3) на собираемыхъ сельскихъ сходахъ по школьному вопросу считали бы для себя обязательнымъ личными разъясненіями и настояніями склонять общества къ устройству школьных помѣщеній, возможно соответствующихъ требованіямъ педагогическимъ и гигиеническимъ, и къ усиленію положеннаго на учащихся и учебныя пособія денежныхъ средствъ; 4) строго наблюдали бы за точнымъ и своевременнымъ исполненіемъ со стороны обществъ постановленныхъ въ пользу школъ приговоровъ и установили бы обязательность сбора школьныхъ денегъ по полюдіямъ впередъ; 5) приняли бы мѣры къ устраненію безпорядочности и произвола со стороны обществъ, сельскихъ и волостныхъ начальствъ по распоряженію школьными помѣщеніями и по вмѣшательству во внутренніе порядки школъ; 6) при служебныхъ разъѣздахъ, въ предѣлахъ своихъ участковъ, посѣщали бы церковно-приходскія школы и тѣмъ свидѣтельствовали бы предъ крестьянами о своемъ вниманіи къ важности школьнаго дѣла; обо всемъ же замѣченномъ при этихъ посѣщеніяхъ, не дѣлая на мѣстѣ отъ себя прямыхъ распоряженій, сообщали бы подлежащимъ наблюдателямъ школъ и уѣзднымъ отдѣленіямъ; и наконецъ, 7) чтобы обращаема къ нимъ со стороны завѣдующихъ школами священниковъ, наблюдателей и уѣздныхъ отдѣленій ходатайства не оставляли по возможности безъ удовлетворенія. Г. губернаторъ рекомендуетъ мировымъ посредникамъ принять эти правила къ руководству и исполненію. (Рус. Вѣд. 1890 г., № 123).

— *Состояніе вспомогательныхъ кассъ духовенства.*— Ходъ дѣлъ во вспомогательныхъ кассахъ духовенства, напечатавшихъ свои

отчеты, оставляютъ благоприятное впечатлѣніе. Организационный комитетъ пенсіонно-вспомогательной кассы Екатеринославскаго духовенства сообщаетъ, что его предположенія объ образованіи основнаго капитала въ 100,000 руб. на третій годъ оправдаются. Въ Тульской кассѣ къ 1 января 1890 года было всего 118,409 руб.; во Владимірской къ 1 марта было 119,634 руб.; вспомогательный капиталъ Рижскаго духовенства еще въ половинѣ прошлаго года состоялъ изъ 151,000 руб.—(Екатер. Епарх. Вѣд. 1890 г. № 10).

— *Открытие древней рукописи Нового Завета.* Въ Дамаскѣ, въ одной турецкой библиотекѣ, извѣстный греческій ученый, никомидійскій архіепископъ, Бріенній, прославившійся уже открытіемъ «ученія 12 апостоловъ», открылъ древнюю рукопись Нового Завета, относящуюся по меньшей мѣрѣ къ половинѣ IV вѣка. Открытіе это можетъ имѣть важное значеніе въ дѣлѣ опредѣленія древняго текста новозавѣтныхъ книгъ.—(Церк. Вѣстн.).

### Врачебные совѣты и обиходная рецептура.

— *Гигиена пищи. Вкусовые и нервныя средства: кофе, чай, шоколатъ.* — *Напитки: пиво, квасъ, кумысъ, кефиръ, шипучія воды.* — *Куреніе табаку.* — Въ началѣ настоящаго года въ петербургскомъ педагогическомъ музеѣ врачъ В. В. Гориневскій прочиталъ нѣсколько публичныхъ лекцій. Одна изъ послѣднихъ лекцій была посвящена разсмотрѣнію вкусовыхъ и нервныхъ средствъ: кофе, чая, какао (шоколата) и алкоголя. Главными составными частями *кофе и чая* служатъ ихъ алколоиды: кофеинъ и теинъ, и летучія ароматическія вещества. Въ кофейныхъ бобахъ содержится 15% бѣлковъ, 55% углеводовъ (крахмала и сахара) и около 1% алколоида, — слѣдовательно, они могли-бы служить и для питанія, и, дѣйствительно, кофе, приготовленный по турецкому способу (въ этомъ случаѣ потребителю такого кофе приходится выпивать и кофейную гущу), является весьма питательнымъ напиткомъ. Но кофе, приготовленный по обыкновенному способу, — не болѣе какъ вкусовое и возбуждающее нервную систему средство, такъ какъ въ растворѣ бѣлки не переходятъ, и, вообще, изъ 16 граммовъ растворенныхъ въ 100 частяхъ воды, перейдутъ въ растворъ не

болѣе 4-хъ граммовъ твердыхъ веществъ. Благотворное вліяніе кофе на нервную систему обуславливается свойствами кофеина. Неумѣнне готовить кофе лишаетъ его этой важной составной части; поэтому вышесказанное благотворное вліяніе обнаруживаетъ только искусно и умѣло приготовленный напитокъ. Излишнее пережариваніе зеренъ кофе или слишкомъ долгое его кипяченіе дѣлаетъ приготовленный изъ него напитокъ никуда негоднымъ; кромѣ того, напитокъ еще умышленно портится цикоріемъ, не обладающимъ ни вкусовыми, ни возбуждающими свойствами кофе. Злоупотребленіе кофе вызываетъ различныя расстройства: потерю аппетита, упадокъ силъ, головныя боли и другія тяжелыя явленія въ сферѣ пищеварительной и нервной системы; въ литературѣ описаны даже случаи отравленія крѣпкимъ кофе. Какъ возбуждающее средство, кофе или его алколоидъ (кофеинъ) употребляется или вмѣстѣ съ мускуса, камфоры, при упадкѣ силъ, или, какъ противоядіе, при отравленіи опиумъ, морфіемъ, хлоралгидратомъ. Затѣмъ лекторъ перешелъ къ различнымъ суррогатамъ и подмѣсамъ кофе и особенно предостерегалъ отъ употребленія продажнаго молотаго кофе, въ которомъ сплошь и рядомъ бывають перемѣшаны кирпичный порошокъ, измельченныя глина, торфъ и проч.; даже цѣлыя зерна кофе выдѣлываются изъ искусственной смѣси. Переходя къ разсмотрѣнію чая, лекторъ замѣтилъ, что его дѣйствіе схоже съ дѣйствіемъ кофе и обуславливается такимъ-же алколоидомъ—таиномъ. Въ растворъ чая переходять: дубильныя вещества—танинъ, алколоидъ—теинъ и ароматическія вещества. Если чай настаивать слишкомъ долго, то ароматическія вещества улетучиваются, и на организмъ сказывается побочное неблагопріятное дѣйствіе обильнаго питья горячей воды и перешедшихъ въ растворъ въ значительномъ количествѣ дубильныхъ и другихъ экстрактивныхъ веществъ. Одинаковое съ перечисленными средствами значеніе имѣетъ и *какао* (шоколатъ)—вещество въ высшей степени питательное. Въ бобахъ какао содержится 22% бѣлковъ, 48—50% жиру, 10—11% углеводовъ (крахмала и сахара), 2% клетчатки и 2—4% алколоида—теобромина. Фальсификаціи особенно часто подвергается шоколатъ въ плиткахъ и такъ называемые медицинскіе шоколаты (въ смѣси съ различными лекарственными веществами, наприм., исландскимъ мхомъ и т. п.).

Слѣдующая лекція была посвящена разсмотрѣнію діететиче-

скаго значенія напитковъ: пива, кваса, кумыса, кэфира, шипучихъ и минеральныхъ водъ. *Пиво* принадлежитъ къ числу легкихъ спиртныхъ напитковъ, въ англійскихъ его сортахъ (въ портерѣ, элѣ и др.) содержитсяъ алкоголя отъ 6 до 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, въ бѣломъ-же заграничномъ пивѣ алкоголя всего 1—2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Пищевое значеніе пива — ничтожно, такъ какъ въ немъ бѣлковъ содержитсяъ весьма мало — не болѣе  $\frac{1}{2}$ <sup>0</sup>/<sub>0</sub>; но постоянное потребленіе значительнаго количества пива обуславливаетъ появленіе тучности, которая является результатомъ уменьшенія, подъ влияніемъ содержащагося въ пивѣ алкоголя, сгоранія углеводовъ и жировъ организма. Подъ влияніемъ пива происходитъ перерожденіе составныхъ частей (тканей) организма и отложеніе между его тканями обильныхъ запасовъ жира. Тамъ, гдѣ траты организма велики, гдѣ развивается малокровіе, пиво является прекраснымъ діететическимъ средствомъ, его назначеніе вполне уместно у женщинъ, кормящихъ грудью дѣтей. У лицъ, злоупотребляющихъ пивомъ, развивается перерожденіе мышцъ сердца со всѣми послѣдствіями сердечнаго заболѣванія. Для приданія пиву лучшаго вкуса и вида, къ нему подмѣшиваютъ жженый сахаръ, экстрактъ горькихъ травъ, пикриновую кислоту и т. п.

*Квасъ*, еще менѣе питателенъ, чѣмъ пиво; алкоголя въ немъ содержится не болѣе  $\frac{1}{2}$ —2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, весьма немного углекислоты (шипучаго газа) и молочной кислоты; послѣдними составными частями обуславливается его освѣжающее дѣйствіе. При неумѣломъ приготовленіи, въ квасѣ появляется избытокъ кислотъ (между прочимъ, уксусная кислота); такой квасъ разстраиваетъ пищевареніе.

*Кумысъ*, приготовленный путемъ броженія кобыльаго молока, весьма питательный напитокъ, и если его выпить не менѣе 30 бутылокъ въ день — это вполне возможно — то нѣтъ никакой нужды въ другой пищѣ. Подобныя количества этого напитка переносятся чрезвычайно легко, такъ какъ кумысъ богатъ угольной кислотой, которая и способствуетъ его усвояемости. Спирта въ кумысѣ содержится немного, но и этого количества достаточно для пониженія метаморфоза и уменьшенія тратъ организма.

При употребленіи *фруктовыхъ и минеральныхъ водъ*, главнымъ образомъ, сказывается на организмѣ обильное питье воды, а такъ же дѣйствіе угольной кислоты и солей. Пить за обѣдомъ минеральныя воды не слѣдуетъ; но для лицъ, привыкшихъ къ нимъ



можно посоветовать употреблять их спустя часа  $1\frac{1}{2}$ —2 послѣ приѣма пищи, когда кислотное (въ желудкѣ) пищевареніе закончилось, пища оставила желудокъ и перешла въ 12-ти-перстную кишку, и когда, такимъ образомъ, уже началось щелочное (панкреатическое) пищевареніе

Остальную часть своей лекціи В. В. Гориневскій посвятилъ разсмотрѣнію вредныхъ послѣдствій куренія *табаку*. Въ табачномъ дыму, кромѣ специфическаго табачнаго яда—никотина, встрѣчается еще много другихъ ядовъ, какъ-то: синильная кислота, пиридинъ, и др.; всѣ они оказываютъ крайне вредное вліяніе на организмъ курильщика. Катарры глазъ (соединительная оболочка которыхъ прежде всего страдаетъ отъ табачнаго дыма), зѣва, гортани, пищеварительныхъ органовъ—обычныя явленія у лицъ, долго и много курящихъ. Куреніе табаку чрезъ посредство трубокъ даетъ большую гарантію въ безвредности, такъ какъ яды, проходя по трубкѣ, осаждаются на ея стѣнкахъ. Папиросы вреднѣе сигаръ потому, что табакъ ихъ хуже; и онѣ даютъ больше продуктовъ неполнаго сгорания. Гаванскія сигары содержатъ никотина всего  $1,5 - 2\%$ , а папиросные сорта табаку—отъ  $3\%$  до  $9\%$ . Затѣмъ лекторъ указалъ, что сырой табакъ вреднѣе сухого, и для уменьшенія вреда отъ куренія совѣтовалъ не курить въ спальняхъ и рабочихъ комнатахъ и заботиться о хорошей вентиляціи тѣхъ комнатъ, гдѣ курятъ. (Газ. Гатц.).

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Недавно вышелъ и поступилъ въ продажу II томъ монографіи В. Н. Витевскаго «И. И. Неплюевъ и Оренбургскій край». Сочиненіе Г. Витевскаго, помимо признанныхъ уже литературною критикою научныхъ достоинствъ, имѣетъ чисто мѣстный интересъ для аборигеновъ Оренбургскаго края, почему и рекомендуется послѣднимъ. Оба тома продаются въ книжной лавкѣ Михаило-Архангельскаго Братства въ г. Оренбургѣ. Цѣна 1-му тому—1 р. 60 к., а второму—2 р.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ  
НОВАЯ КНИГА:

**Н. Полетаевъ.** Труды митрополита Кіевскаго Евгенія Болховитинова по исторіи русской церкви. Казань. 1889 г. стр. I—II+541+I—38+I—IV. Цѣна съ пересылкою 3 руб.

Обращаться или къ автору, преподавателю Оренбургской Духовной Семинаріи, или въ Казань, въ книжный магазинъ А. А. Дубровина (Гостинный дворъ, № 1).

---

**Въ Самарѣ возобновленъ колокольно-литейный заводъ,** гдѣ принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ губернскомъ городѣ Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги, рядомъ съ кладбищемъ съ сѣверной его стороны. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ и къ владельцу завода *Василію Ермолаевичу Буслаеву*, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ на Алексѣевской площади въ домъ Шибаевой. Тутъ-же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола.

---

Въ Адрианопольскомъ поселкѣ, Троицкаго уѣзда, остается не замѣщенной должностъ **просфирни**; жалованье 20 р., на дрова 10 р. квартира, обычные сборы по приходу. Вдовы и сироты духов. званія, желающія занять это мѣсто, должны обращаться къ мѣстному священнику Соколову.

---

**Содержаніе неоффиц. части:** Слово.— Стихотвореніе.— *Миссіонерскій отдѣлъ.*— Краткій очеркъ исторіи исправленія богослужебныхъ книгъ.— Александръ Павловичъ Сердобольскій.— Некрологъ.— Инопархіальное обозрѣніе.— Лѣтопись текущихъ событій.— Врачебные совѣты.— Общественныя дѣла.

---

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи **Н. Израильскій.**