



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	11 Августа	№ 23.	1901 года.	XXX.
------	------------	-------	------------	------

— О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й . —

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода Всемилостивѣше соизволилъ, въ 14-й день минувшаго іюля, на сопрчисленіе, за 50-тилѣтнюю службу, къ ордену св. Владиміра 4-й степени протоіерея Троицкой церкви села Фащевки, Славяносербскаго уѣзда, **Іосифа Пшеничнаго**.

Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЬ ВО ІЕРЕЯ 15-го іюля надзиратель за учениками Екатеринославскаго духовнаго училища **Іосифъ Чехрановъ** къ Рождество-Богородичной цер. с. Ново-Экономическаго, Бахмутскаго уѣзда.

ОПРЕДѢЛЕНЪ 22-го іюля учитель и законоучитель Кохановской монастырской церковно-приходской школы, Павлоградскаго уѣзда, **Григорій Зубовъ** псаломщикомъ къ Преображенской церкви с. Серебрянки, Бахмутскаго уѣзда.

УТВЕРЖДЕНЪ ВЪ ДОЛЖНОСТИ ПСАЛОМЩИКА 27-го іюля испр. должн. псаломщика при Рождество-Богородичной церкви с. Александринскаго, Маріупольскаго уѣзда, **Іосифъ Яровицкій**.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 22-го іюля священникъ Николаевской церкви с. Гавриловки, Александровскаго уѣзда, **Димитрій Барабашевъ** въ с. Ялту, Маріупольскаго уѣзда; 30-го іюля священникъ Покровской церкви с. Дмухайловки, Новомосковскаго уѣзда, **Николай Димитріевъ** къ Іоанно-Богословской церкви с. Криштоповки, Павлоградскаго уѣзда; 7-го іюля священникъ Архангело-Михайловской церкви г. Таганрога **Василій Логвинovichъ** къ Николаевской церкви с. Григорьевки, Бахмутскаго уѣзда.

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ, ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ СУМЕОНОМЪ награждены похвальными листами: 12-го іюля церковный староста Преображенской церкви с. Ново-Степановки, Новомословскаго уѣзда, крестьянинъ **Василій Великодный**; 12-го іюля церковный староста Покровской церкви с. Михайловки, Бахмутскаго уѣзда, **Николай Капранъ**.

УТВЕРЖДЕНЫ въ должности предсѣдателей церковно-приходскихъ попечительствъ: при Покровской церкви с. Новоспасовки, Маріупольскаго уѣзда, священникъ **Вакхъ Ѳедотовъ** и 20 членовъ; при Александро-Невской церкви ст. «Дебальцево», Славяносербскаго уѣзда, инженеръ путей сообщенія **В. Ериховичъ** и 65 членовъ.

О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія мѣста, показанныя въ № 22 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за августъ 1901 г., всѣ празды, за исключеніемъ Николаевской церкви с. Заливнаго, Александровскаго уѣзда, и Іоанно-

Богословской церкви с. Криштоповки, Павлоградскаго уѣзда, кромѣ того праздно священническое мѣсто при Свято-Троицкой церкви д. Сергѣевки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, гдѣ въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола 1228 душъ, земли 33 дес., квартира церковная.

Діаконскія мѣста, показанныя въ № 22 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за августъ 1901 г., всѣ празды, за исключеніемъ Троицкой церкви с. Лиховки, Верхнедѣпровскаго уѣзда; кромѣ того праздно діаконское мѣсто при Николаевской церкви с. Николаевки, Ростовскаго уѣзда, гдѣ въ причтѣ два священникъ, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2625 душъ, земли 120 дес., жалованья и квартиры нѣтъ.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ № 22 «Епархіальныхъ Вѣдомостей» за августъ 1901 г., всѣ празды, за исключеніемъ Николаевской церкви с. Омельника, Александровскаго уѣзда, Преображенской церкви с. Авдотьевки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Захаріе-Елисаветинской церкви с. Алферова, того-же уѣзда, Пантелеимоновской церкви с. Преображенки, Екатеринославскаго уѣзда, Маріе-Магдалининской церкви г. Маріуполя, Преображенской церкви с. Дудковскихъ хуторовъ, Новомосковскаго уѣзда, и Всесвятской церкви г. Таганрога; кромѣ того празды псаломщическія мѣста при Константино-Еленинской церкви с. Хорошева, Верхнедѣпровскаго уѣзда, гдѣ въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 778 душъ, земли 120 дес., жалованья причту отъ казны 400 руб., квартиры нѣтъ; при Свято-Троицкой церкви д. Сергѣевки, того-же уѣзда (см. священнич. мѣста); при Рождество-Богородичной церкви с. Очеретоватаго, Новомосковскаго уѣзда—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1538 душъ, земли 120 дес., жалованья псаломщику 98 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ; при Николаевской церкви с. Семибалокъ, Ростовскаго уѣзда—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1258 душъ, земли 33 дес., жалованья псаломщику отъ прихожанъ 100 руб. въ годъ, домъ церковный, и при Покровской церкви с. Новосвѣтловки, Славяносербскаго уѣзда—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2096 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира общественная, мѣсто праздно перваго псаломщика.

Отъ Правленія Пенсіонно-Вспомогательной Кассы духовенства Екатеринославской епархіи.

Движеніе суммъ Кассы за мѣсяць іюль 1901 года.

I. Суммы церковныя.

1) Къ 1-му іюля 1901 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	86 р. 21 к.
б) билетами	139200 р. 21 к.

Итого . . . 139286 р. 21 к.

2) Къ тому въ мѣсяцъ іюль поступило наличными деньгами: а) процентовъ на церковный капиталъ Кассы 1227 р. 40 к. б) За проданныя свидѣтельства Госуд. 4% ренты по номинальной стоимости на 9000 р.—8668 р. 60 к. и в) перечислено изъ суммъ вкладчиковъ заимообразно 300 рублей. Итого 10196 рублей.

3) Изъ нихъ въ теченіе мѣсяца іюля израсходовано: а) билетами проданныя для выдачи ссуды Правленію Семинаріи девять свидѣтельствъ Госуд. 4% ренты на сумму 9000 руб. и б) наличными деньгами выданные Правленію Семинаріи въ ссуду 9000 р. и перечисленные въ счетъ суммъ вкладчиковъ проценты 1227 р. 40 к. Итого билетами 9000 руб. и наличными 10227 руб. 40 коп.

4) Затѣмъ къ 1-му Августа 1901 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	54 р. 81 к.
б) билетами	130200 р. — к.

Итого . . . 130254 р. 81 р.

Сверхъ того числится въ долговыхъ обязательствахъ Кассы 70700 рублей.

II. Суммы вкладчиковъ.

1) Къ 1-му іюля 1901 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	2411 р. 21½ к.
б) билетами	237000 р. — к.

Итого . . . 239411 р. 21½ к.

2) Къ тому въ теченіе отчетнаго мѣсяца поступило одними наличными деньгами: А) личныхъ взносовъ вкладчиковъ: а) чрезъ оо. благочинныхъ: свѣщ. Θ. Овчаренко 300 руб., свѣщ. І. Петрова 108 руб. 85 коп., свѣщ. А. Китаева 98 руб. 50 коп., свѣщ. С. Лисенковскаго 160 руб. 50 коп., свѣщ. М. Дмитріева 197 руб. 45 коп., свѣщ. А. Скибина 97 руб. 90 коп., свѣщ. Г. Шульгина

262 руб. 60 коп., свящ. П. Стефановскаго 378 руб. 40 коп., прот. С. Раевского 175 руб., свящ. I. Волошинова 265 руб. 90 коп., свящ. Д. Голубова 227 руб. 50 коп., свящ. X. Стефановскаго 325 руб., свящ. Д. Сахновскаго 486 руб. 12 коп., свящ. В. Никитинко 329 руб. 80 коп., свящ. Г. Петрова 175 руб. и свящ. В. Бѣлосвѣтова 172 руб. 65 коп.; б) при личных заявленіях вкладчиковъ: діак. Д. Чернявскаго 2 руб. 50 коп., псал. А. Кутенова 20 руб. 60 коп., прот. Ѳ. Россинскаго 20 руб., свящ. I. Успенскаго 10 руб., свящ. Г. Бѣлинскаго 20 руб., діак. А. Петрова 15 руб., діак. К. Ефремова 20 руб., діак. I. Кавунова 20 руб. и діак. I. Каплина 10 р. Итого 3898 руб. 12 коп. Б) Получено процентовъ на капиталъ вкладчиковъ 2109 руб. и перечислены изъ суммъ церковныхъ на выдачу пенсій проценты на церковный капиталъ Кассы 1227 руб. 40 коп.; итого 3336 руб. 40 коп. А всего на приходъ записано 7235 руб. 67 коп.

3) Изъ нихъ въ іюль мѣсяцѣ израсходовано: а) на выдачу пенсій 3408 руб. 76 коп.; б) на содержаніе Правленія и Канцеляріи 111 руб. 32 коп.; в) перечислено въ счетъ суммъ церковныхъ займообразно 300 руб. и г) возвращено взносовъ 55 руб. А всего выписано въ расходъ 3875 руб. 8 коп.

4) Затѣмъ къ 1 августа 1901 года въ остаткѣ состоитъ

а) наличными деньгами	5756 руб. 80 $\frac{1}{2}$ к.
б) билетами	237000 руб. — к.
Итого	<u>242756 руб. 80$\frac{1}{2}$ к.</u>

А всего церковныхъ суммъ и суммъ вкладчиковъ на 1 августа 1901 года въ Кассѣ на лицо имѣется: а) наличными деньгами 5811 руб. 61 $\frac{1}{2}$ коп. и б) билетами 367200 руб. Съ присоединеніемъ же къ этой суммѣ 70700 руб., состоящихъ въ долговыхъ обязательствахъ Кассѣ, всего въ остаткѣ имѣется 443711 руб. 61 $\frac{1}{2}$ коп.

Примѣчаніе. Наличныя деньги хранятся въ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ за № 9573 и по книжкѣ Сберегательной Кассы за № 30143, а билеты находятся въ томъ же Отдѣленіи на храненіи по роспискамъ за №№ 7177, 7611, 7820, 7945, 8189, 8438, 8845, 9801, 10274, 10445, 11292 и 11383.

Отъ Екатеринославскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества *).

Съ 1-го января по 1-е июля 1901 года въ пользу Палестинскаго Общества, чрезъ Екатеринославскій Отдѣлъ, поступили членскіе взносы и пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: отъ смотрителя Бахмутскаго дух. учил. И. В. Ушацкаго 25 р., протоіерея Д. Донцова 25 р., кр. Д. Е. Коваленко 10 р., отъ купца г. Луганска А. В. Дворникова 200 р., турецко-подданнаго Лазаря сына Якова 15 р., свящ. Д. Сахновскаго 10 р., свящ. Д. Гончарова 10 р., отъ П. И. Ильина 25 р., свящ. П. Орловскаго 10 р., свящ. Андр. Орловскаго 10 р., свящ. С. Чулановскаго 10 р., свящ. І. Чулановскаго 10 р., свящ. П. Булахова 10 р., свящ. Андр. Грабовскаго 10 р., свящ. Г. А. Андреева 10 р., отъ соборной Свято-Троицкой церкви г. Новомосковска 10 р., отъ Толгско-Богородичной церкви г. Новомосковска 10 р., отъ кладбищенской Всесвятской церкви г. Новомосковска 10 р., церковнаго стар. Св. Троицкой церкви г. Новомосковска К. Θ. Жирова 10 р., церкви. стар. Толгско-Богородичной церкви Т. В. Шенелева 10 р., старосты кладбищенской церкви г. Новомосковска К. А. Кириченко 10 р., протоіерея І. Вахнина 10 р., прот. І. Вахнина на поминавленіе жены его Софіи 10 р., отъ духовенства 4-го округа Павлоградскаго уѣзда 40 р., свящ. Θ. Овчаренко 25 р., свящ. Гр. Данилова 25 р., свящ. І. Левандовскаго 25 р., діакона Г. Лебедева 10 р., псал. А. Малютина 10 р., прот. Евѡ. Шамраева 10 р., свящ. Зах. Кучеренко 10 р., свящ. Викт. Чернявскаго 10 р., свящ. І. Стукановскаго 10 р., свящ. Гр. Зеленскаго 10 р., свящ. Θεок. Зеленскаго 10 р., свящ. Гр. Лысенко 10 р., діак. В. Корболы 10 р., діак. Ал. Евецкаго 10 р., отъ духовенства 1-го округа церковей Новомосковскаго уѣзда 17 р. 15 к., свящ. І. Слышко 10 р., свящ. А. Борейко 10 р., свящ. Хр. Стефановскаго 10 р., свящ. Зах. Китаева 10 р., свящ. Іак. Петрова 25 р., свящ. Θ. Иванова 10 р., свящ. А. Гаркаленко 10 р., свящ. С. Лисенковскаго 10 р., Ів. М. Алексѣенко 25 р., прот. С. Раевскаго 10 р., свящ. В. Бѣлосвѣтова 25 р., земл. Г. И. Курдубана 25 р., земл. К. И. Курдубана 35 р., Н. И. Ластовченко 25 р., кр. Г. М. Кошеленко 10 р., кр. С. Н. Цыбульки 25 р., кр. М. Нежигай 10 р., кр. Ів. Шиша 10 р., кр. Н. Остапенко 10 р., кр. В. З. Раць 10 р., свящ. А. Х. Данилова 10 р., кр. Ів. Х. Дроботы 10 р.,

*) Печатається на основаніи резолюціи Его Пресвященства отъ 28 іюня с. г.

кр. Ив. Я. Дроботы 10 р., отъ ея превосходительства Екат. Ивановны Мессарошъ 25 р., свящ. I. Харлова 10 р., свящ. П. Стефановскаго 10 р., свящ. П. Усова 10 р., свящ. Зах. Моисеева 10 р., псал. Н. Шамраева 10 р., кр. Саввы Найды 10 р., кр. К. Загорульки 10 р., кр. И. Скрипника 10 р., кр. П. Пугача 10 р., кр. К. Саврана 10 р., кр. Т. Лозы 10 р., свящ. П. Соболева 10 р., свящ. П. М. Голубова 25 р., вынута изъ кружки № 1-й поставлен. въ Отдѣленіи Государственнаго Банка 17 р. 41 к., изъ кружки № 2-й 11 р. 91 к., изъ кружки № 3-й 5 р. 50 к., изъ кружки № 4-й 5 р. 79 к., изъ кружки № 5-й 8 р. 30 к., изъ кружки № 6-й 25 р. 65 к., изъ кружки № 7-й 20 р. 16 к., изъ кружки № 8-й 16 р. 85 к., изъ кружки № 9-й 10 р. 83 к., изъ кружки № 10-й 9 р. 97 к., изъ кружки № 11-й 3 р. 79 к., отъ продажи испорченной монеты, вынутой изъ кружекъ, 1 р. 99 к., діа. А. Кононенко 10 р., прот. Гр. Волошинова 25 р., Ек. Павл. Василенко 25 р., В. Гр. Василенко 25 р., Ал. Куз. Алейниковой 10 р., А. В. Гариной 10 р., отъ Его Сіятельства князя Н. П. Горчакова 25 р., Евд. М. Замятиной 10 р., отъ игуменіи Олимпиады 25 р., Д. А. Бабушкина 25 р., отъ Преосвященнаго Сумеона, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго 25 р., отъ каѳедральнаго протоіерея П. Доброхотова 10 р., свящ. П. Петрова 10 р., свящ. Г. Бѣлинскаго 10 р., свящ. Евл. Краснокутскаго 10 р., церк. стар. Благовѣщенской церкви г. Екатеринослава Г. Д. Огурцова 10 р., прот. П. Гуляницкаго 3 р., А. Г. Недзѣльскаго 10 р., отъ дивизионнаго благоч. свящ. Д. Хорошева 3 р., прот. Ил. Верещацкаго 10 р., отъ начальницы епарх. женск. уч. Маріи М. Малишевской 10 р., Ив. Р. Дѣева 25 р., М. М. Аванасенко 10 р., свящ. В. П. Капустинскаго 10 р., о. ректора семинаріи Архимандрита Агапита 25 р., отъ генераль-лейтенанта Д. Ив. Богинскаго 25 р., Д. И. Ноздри 10 р., свящ. Анд. В. Одинцова 10 р., прот. Мих. К. Знаменскаго 10 р., іером. Пахомія 10 р., С. Х. Зайцева 10 р., свящ. М. В. Григоревича 10 р., отъ мѣщанки Х. П. Харченко 50 р., діа. В. Кравцова 10 р., благоч. свящ. С. Бѣлановскаго 10 р., благ. свящ. Алек. Китаева 25 р., свящ. I. Сахновскаго 10 р., свящ. I. Θεодосьева 10 р., прот. М. Θ. Прокоповича 10 р., прот. Пл. Данилова 10 р., свящ. Ал. Алексѣева 10 р., свящ. I. Попова 25 р., свящ. С. Григорьева 10 р., отъ кр. Трофима и Маріи Блохиныхъ 10 р., отъ кр. Максима и Іустиніи Солодкихъ 10 р., свящ. В. Хандалѣева 10 р., свящ. I. Алексѣева 10 р., свящ. М. Муравьева 10 р., Любви Павл. Нѣминовичъ

25 р., свящ. В. Я. Крестинина 25 р., свящ. Б. М. Михайличенко 10 р., свящ. П. В. Данникова 10 р., отъ почет. гражд. С. Е. Прохоровой 100 р., прот. П. П. Базарянинова 10 р., кр. С. Л. Могилы 15 р., прот. П. В. Попова 25 р., кр. Θ. Бондаренко 10 р., кр. Θ. Матвіенко 10 р., кр. Ал. Мовчаненко 10 р., кр. Н. Мениковой 10 р., кр. И. Поповича 10 р., прот. А. В. Курилова 10 р., свящ. Дим. Песоцкаго 10 р., землевл. Лидіи Булацель 50 р., свящ. Ал. Θодоровскаго 10 р., свящ. с. Воздвиженки Николая Тацентава за 1900 и 1901 г. 20 р., отъ кр. Пимона Разгона 10 р. и отъ Товарища Предсѣдателя Екат. Стдѣла г. Екатеринославскаго Губернатора графа Θеодора Эдуардовича Келлера 25 руб.

Отъ Екатеринославскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Епархіальный Училищный Совѣтъ приглашаетъ окончившихъ курсъ въ многолюдныхъ духовныхъ семинаріяхъ на учительскія должности въ церковныхъ школахъ Екатеринославской епархіи съ окладомъ жалованья не менѣе 300 руб. въ годъ. Прослужившіе успѣшно три года на учительской должности, по резолюціи Его Преосвященства 20-го іюня 1901 года, могутъ *получить* санъ священника.



Редакторъ, Секретарь Консисторіи *С. Малиновскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Высочайшая награда. 2) Переѣмы по службѣ. 3) О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи. 4) Отъ Правленія Пенсіонно-Вспомогательной кассы духовенства Екатеринославской епархіи. 5) Отъ Екатеринославскаго Отдѣла Императорскаго Палестинскаго Общества и 6) Отъ Екатеринославскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 9 Августа 1901 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Тацентовъ.*

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

11-го Августа № 23 1901 года.

— ⊕ ОТДѢЛЬ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ. ⊕ —

Еврейскій царь Давидъ по изображенію Св. Писанія *).

Много являлось среди избраннаго народа Божія великихъ мужей, прославившихся своими несбыкновенными духовными дарованіями и высокими добродѣтелями. Но надъ всѣми ними, можно сказать, возвышается Давидъ не только какъ царь, а и вообще какъ человѣкъ.

По своему происхожденію Давидъ не славился особенно знатностью рода, хотя принадлежалъ къ тому благословенному колѣну, изъ котораго надлежало произойти Спасителю міра. Отецъ его Иессей, если не былъ бѣденъ, то и не могъ похвалиться среди своихъ согражданъ большимъ богатствомъ. Источникомъ его благосостоянія, какъ и всѣхъ тогдашнихъ евреевъ, было земледѣліе и главнымъ образомъ овцеводство. Трудъ отца раздѣляли дѣти его, и Давидъ преимущественно предъ своими братьями велъ пастушескую жизнь, такъ что Самуиль, пришедшій въ Виолеемъ съ нарочитою цѣлью помазать его въ цари Израилю, не засталъ его дома (1 Цар. XVI, 4—13). Подобный образъ жизни и дѣятельности Давида вовсе не предвѣщаль ему той высокой славы, которая ожидала его въ будущемъ. Только особенная воля Божія и личныя качества его сдѣлали то, что онъ возвысился

*) Произнесено на вечернемъ богослуженіи въ Николаевской церкви г. Таганрога.

отъ скромнаго званія пастуха до царскаго трона. Дѣйстви- тельно, необыкновеннымъ возвышеніемъ Давидъ много былъ обязанъ собственнымъ высокимъ качествамъ, не только выдвигавшимъ его тогда изъ ряда другихъ людей, но и теперь дѣлающимъ его предметомъ удивленія. Это была самая бога- тая натура, въ которой выдающіяся умственныя дарованія счастливымъ образомъ сочетались съ прекрасными качествами сердца и воли.

Давидъ, конечно, не былъ научно образованъ, да и не могъ достигнуть этого съ одной стороны по своему не вы- дающемуся первоначально положенію въ обществѣ, а съ дру- гой—и потому, что тогдашніе евреи вообще не отличались высокимъ развитіемъ своей культуры. Но такой серьезный недостатокъ вполне вознаграждался природнымъ умомъ Да- вида, получившимъ въ своемъ развитіи практическое на- правленіе.

Первое, что въ умственныхъ способностяхъ его обра- щаетъ на себя вниманіе, это рѣдкое умѣнье приспособиться къ обстоятельствамъ времени и собственнаго положенія, а также глубокая проницательность, дававшая ему возможность оцѣнить людей по достоинству и подмѣтить въ нихъ самыя сокровенныя чувства къ себѣ. Уже доцарственная жизнь Да- вида, начиная съ помазанія его Самуиломъ, какъ нельзя лучше, подтверждаетъ это.

Нужно замѣтить, что его быстрое возвышеніе шло па- раллельно съ униженіемъ и постепеннымъ паденіемъ Саула. Хотя такое возвышеніе Давида было дѣломъ воли Божіей, но обыкновенному человѣческому соображенію оно представлялось чѣмъ-то, говорящимъ не въ его пользу. На него могли по- смотреть, какъ на не законнаго искателя царскаго престола. А это одно уже должно было возбудить и возбудило недобро- желательство къ нему со стороны его соотечественниковъ и прежде всего—самого Саула, въ данномъ случаѣ болѣе всѣхъ заинтересованнаго. Уже первая военная слава Давида въ

поединкъ съ филистимляниномъ Голиаѳомъ (1 Цар. XVII, 38—54), не обходится ему даромъ. Въ то время, какъ этотъ геройскій подвигъ пріобрѣтаетъ ему всеобщую любовь отъ Дана до Вирсавіи, въ Саулѣ онъ возбуждаетъ, напротивъ, чувство зависти и подозрѣнія къ молодому герою. Теперь Давиду предстояло пережить тяжелую школу бѣдствій и лишеній. Для человѣка, обладающаго не совсѣмъ проницательнымъ умомъ, выйти побѣдителемъ изъ этихъ бѣдствій было бы совершенно невозможно. Хитрыя козни Саула всегда почти прикрывались ласкательствомъ и видимымъ расположеніемъ къ гонимому Давиду. Польщенный сначала назначеніемъ въ царскіе оруженосцы, а потомъ предложеніемъ сдѣлаться зятемъ Саула, Давидъ могъ легко и не замѣтить всѣхъ тонкихъ замысловъ завистника — царя. Но осмотрительный умъ его не поддается ни на какія хитрыя уловки и заставляетъ его сначала уклоняться отъ близкихъ встрѣчъ съ Сауломъ, а потомъ и совсѣмъ покинуть царскій дворъ. Въ частыхъ переходахъ изъ одного мѣста убѣжища въ другое и въ постоянныхъ встрѣчахъ съ новыми лицами Давидъ ведетъ себя съ такимъ-же замѣчательнымъ тактомъ и удивительною проницательностью. Встрѣтить себѣ врага Давидъ ожидаль теперь на каждомъ шагу, тѣмъ болѣе, что и Саулъ вскорѣ началъ преслѣдовать его уже систематически. Поэтому, осторожный въ своихъ поступкахъ, онъ долго не остается въ одномъ городѣ, но постоянно переходитъ съ мѣста на мѣсто, причемъ самъ неоднократно имѣетъ возможность отомстить гонителю, хотя и не пользуется ею. Когда же преслѣдованія Саула становятся еще болѣе настойчивыми, Давидъ, сознавая, что ему оставаться въ отечествѣ долѣе нельзя, рѣшается уйти въ Геѳъ — къ филистимлянамъ (1 Цар. XXI, 10—15). Такой смѣлый шагъ разчитанъ очень разумно и обнаруживаетъ въ Давидѣ смѣлую сообразительность. Давидъ хорошо зналъ, съ какимъ неудовольствіемъ филистимляне смотрѣли на быстро усиливающееся еврейское царство, и вполне основательно

предполагалъ, что они примутъ его къ себѣ охотно, какъ врага Саула. Такимъ образомъ его практическій тактъ переходитъ здѣсь уже въ нѣкотораго рода хитрость, потому что Давидъ вовсе не думаетъ сдѣлаться измѣнникомъ отечеству, а хочетъ только казаться такимъ Анхусу Геоскому. Но здѣсь, какъ извѣстно, надежды его не оправдываются, и онъ немедленно рѣшается бѣжать изъ Геоа, при помощи новой хитрости спасая свою жизнь. Именно, онъ удачно притворяется бѣсноватымъ и благополучно возвращается въ отечество.

Столь тонкая и, можно сказать, лукавая политика казалась бы даже предосудительною для нравственности Давида, если-бы она не была вызвана тѣмъ крайне тяжелымъ положеніемъ, въ которомъ онъ находился, окруженный множествомъ враговъ. Подобная-же хитрость, вынужденная также обстоятельствами, помогаетъ Давиду и въ дальнѣйшей исторіи его бѣдствій. Оставивши Анхуса, Давидъ быстро обращается къ царю Моавитскому (1 Цар. XXII, 3, 4); и здѣсь находитъ себѣ на нѣсколько времени безопасность, а потомъ— послѣ долгихъ и разнообразныхъ приключеній снова дѣлаетъ попытку завязать дружбу съ Анхусомъ (1 Цар. XXVII и XXVIII) и на этотъ разъ ему удается. Теперь онъ входитъ даже въ большое довѣріе къ Анхусу, воюя удачно съ врагами филистимлянъ и тѣмъ притворно показывая, какъ дороги ему интересы Анхуса. На самомъ же дѣлѣ здѣсь преслѣдуется Давидомъ замысловатая задача, ускользнувшая изъ вниманія Анхуса,—именно онъ стремится ослабить тѣ враждебные евреямъ народы, воевать съ которыми заставлялъ его Анхусъ. Благодаря такой мудрой политикѣ, Давидъ и обезпечиваетъ среди филистимлянъ свое благосостояніе, ставши въ вассальныя отношенія къ Анхусу.

Впрочемъ, было бы слишкомъ преувеличено, если бы такой успѣхъ Давида въ его тяжкихъ злополучіяхъ мы приписали всецѣло одному его политическому таланту. Нѣтъ..., причина его удачныхъ дѣйствій кроется еще много въ не-

обыкновенной отвагѣ, въ которой онъ не имѣлъ среди современниковъ ни одного соперника себѣ. Природная неустрашимость предъ опасностями и военный пылъ развивались въ немъ подъ благопріятными для нихъ условіями еще съ юношескаго возраста. Живя среди привольныхъ полей вмѣстѣ съ своими стадами, онъ имѣлъ случаи сталкиваться съ хищными звѣрями, грозившими гибелью не только его овцамъ, но и ему самому. И нужно удивляться той геройской отвагѣ, которую онъ обнаруживалъ въ этихъ обстоятельствахъ. Не имѣя около себя ни оружія, ни помощниковъ, Давидъ самъ смѣло выступалъ противъ львовъ и медвѣдей и въ этихъ неоднократныхъ схваткахъ съ подобными звѣрями выходилъ побѣдителемъ. Единственнымъ оружіемъ въ этой неравной борьбѣ были его мускулистыя руки, которыми онъ ловко схватывалъ голову звѣря и умерщвлялъ его. Насколько такіе подвиги были частыми въ жизни Давида, показываетъ уже то, что онъ просто и спокойно рассказываетъ о нихъ Саулу, какъ о самыхъ обыкновенныхъ приключеніяхъ (1 Цар. XVII, 34—37). Послѣ этого вполне понятно, что его не могла покинуть храбрость и при встрѣчѣ съ великаномъ Голиаомъ. И тогда какъ среди евреевъ не нашлось ни одного человѣка, который могъ бы выступить на горделивый вызовъ силача, Давидъ безъ особеннаго волненія принимаетъ этотъ вызовъ къ удивленію всѣхъ окружавшихъ его. Но посмотримъ, съ какою отвагою и неустрашимостью онъ выступаетъ на поединокъ. Онъ пренебрегаетъ всѣми тѣми доспѣхами, которыя предлагаетъ ему Саулъ, такъ какъ считаетъ ихъ неудобными для себя, и вооружается простымъ первобытнымъ оружіемъ—працею. Такое неизысканное вооруженіе молодого воина вызываетъ только презрѣніе со стороны прекрасно вооруженнаго Голиаа. Однако и это не смущаетъ Давида. Въ рѣшительную минуту онъ твердою рукою пускаетъ изъ пращи камень и повергаетъ имъ соперника на землю, а потомъ съ невѣроятною быстротою подбѣгаетъ къ нему и отсѣкаетъ ему

голову его-же мечемъ. Это неслыханное геройство сразу выдвигаетъ его изъ народа, который торжественно встрѣчаетъ его, какъ своего будущаго защитника отъ враговъ. И народъ не ошибся.

Священникъ *Александръ Баландинъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Педагогическія соображенія по поводу педагогическихъ замѣтокъ „Ученье и Учитель“—изд. К. П. Побѣдоносцева.

Продолженіе *).

Условія успѣшности преподаванія Закона Божія, какъ религиозно-воспитательнаго предмета.

Законъ Божій преподается въ школахъ для воспитанія въ дѣтяхъ и юношахъ религіозности, которая-бы поддерживала въ нихъ *человѣка* въ тѣ перѣдкія минуты жизни, когда,—или подѣ влияніемъ окружающаго общества, или подѣ гнетомъ принудительныхъ обстоятельствъ, нравственные устои грозятъ рушиться. Такимъ образомъ религіозность должна быть опорой нравственнаго характера,—воспитаніе коего должно быть главной цѣлью и обученія въ школѣ.

Но создаетъ-ли обычное обученіе Закону Божію то, что должно быть его задачей, поселяетъ-ли оно въ дѣтяхъ религіозность; съ которой не страшны человѣку невзгоды жизни, не страшны потому, что онѣ не могутъ убить духа, который ходитъ по землѣ, но сердце, мужество котораго—въ небѣ?! Нѣтъ, современное обученіе Закону Божію не достигаетъ своей цѣли. Нравственная дряблость учащихся, при которой самые лучшіе идеалы дѣлаются изъ жизненныхъ стимуловъ (возбудителей) ни къ чему негодными сентиментами (предметами чувствъ ложнаго маниловскаго направленія) служитъ тому очевиднымъ доказательствомъ. Гдѣ-же причины этого?

*) См. № 18.

Издание намѣчаетъ слѣдующія причины: въ 1-хъ) Евангеліе обезцѣнивается *для человека* оцѣнкой его, какъ учебной книги *для ребенка* ¹⁾; во 2-хъ) Евангеліскія истины обезцѣниваются механическимъ, обычнымъ ихъ преподаваніемъ ²⁾; въ 3-хъ) уроки вѣры и нравственности обезцѣниваются (нерѣдко) всѣмъ остальнымъ строемъ школьной жизни ³⁾; въ 4-хъ) Евангеліскіе уроки обезцѣниваются разладомъ (нерѣдкимъ) между семьей и школой въ религіозномъ отношеніи ⁴⁾; въ 5-хъ) Евангеліская правда обезцѣнивается отсутствіемъ сочувственныхъ отношеній между учителями и учениками ⁵⁾, и наконецъ, въ 6-хъ) дѣйственность религіозныхъ внушеній ослабляется далекостью отъ церкви ⁶⁾.

Сдѣлаемъ краткій обзоръ всѣхъ этихъ причинъ съ указаніемъ значенія каждой.

Въ самомъ дѣлѣ, не обезцѣнивается-ли у насъ въ школахъ Евангеліе отчасти и оттого, что обращается въ учебную книгу, наряду съ прочими учебниками, удѣлъ которыхъ—поселятъ въ дѣтяхъ отвращеніе къ излагаемымъ въ нихъ предметамъ?! Евангеліе разбивается на отдѣлчики, которые заучиваются наизусть еще не понимающими *святости и особенности* этой книги жизни дѣтми, подъ угрозой плохой отмѣтки или дру-

1) «Большее всего берегись дѣлать изъ Евангелія учебную книгу: это грѣхъ». «Ученье и Учитель», стр. 27.

2) «Есть какое-то лицемерное оболщаніе въ школьномъ дѣлѣ, когда Законъ Божій и соединенное съ нимъ внушеніе началъ нравственности составляетъ лишь одинъ изъ *предметовъ* учебной программы». Ibid.

3) «Вѣра и нравственность воспитываются въ душѣ цѣльнымъ воздѣйствіемъ школьной жизни. Лишь-бы эта школьная жизнь не была раздвоена на двѣ отдѣльныя части—религіознаго и свѣтскаго обученія, но составляла въ гармоніи частей одно гармоническое цѣлое». «Ученье и Учитель», стр. 28.

4) «Семья должна посвятить и воспитать въ душѣ чувство благоговѣнія и вѣры: школа должна не только поддерживать это чувство, но и освѣтить въ душѣ идею, безъ которой одно чувство смутно и неустойчиво». Ibid.

5) Когда ученики связаны съ учителемъ взаимнымъ сочувственнымъ искреннимъ отношеніемъ, тогда возрастаетъ и воспитывается въ дѣтяхъ живое нравственное сознание правды ученія Христова, одухотворяющаго любовью животную природу человѣческую. Ibid. стр. 29.

6) «Вѣра должна быть живая и дѣйственная, слѣдовательно должна быть нераздѣльна съ церковью». «Ученье и Учитель», стр. 29.

Здѣсь мы положительныя указанія благоприятныхъ условій обращаемъ въ отрицательныя указанія неблагоприятныхъ для дѣйственности обученія Закону Божию причинъ.

гого наказанія. Но поистинѣ, «страшно должно быть для совѣсти разбивать слово жизни на бездушные кусочки и дѣлать изъ нихъ мучительные вопросы для дѣтей»¹⁾. Не удобнѣ-ли, не полезнѣ-ли для дѣла—вести обученіе истинамъ вѣры не въ формѣ урока, а въ формѣ живой бесѣды, возводя дѣтскіе умственные взоры къ небу указаніемъ красотъ природы и разказами изъ священной исторіи. Полезно также совсѣмъ уничтожить отмѣтки по Закону Божію. Смысль преподаванія закона Божія не въ знаніяхъ, а въ воспитаніи истинной религіозности. Баллы-же оцѣниваютъ конечный результатъ изученія предмета (хотя-бы по частямъ,—т. е. отдѣльные отвѣты), но въ то время какъ результатъ изученія другихъ предметовъ,—знанія, допускаетъ и внѣшнюю оцѣнку,—можетъ-ли быть оцѣненъ внѣшне результатъ религіознаго обученія—истинная религіозность? Допускать внѣшнюю оцѣнку—внѣшнихъ показателей религіозности,—значитъ поощрять религіозное лицемѣріе, направлять вниманіе ученика не на душу религіозности—чувство, а на ея тѣло,—знанія. Бесѣда безъ дамклова меча надъ одной изъ сторонъ бесѣдующихъ—вотъ форма преподаванія Закона Божія. Ею оно будетъ выдѣляться изъ ряда другихъ предметовъ. Намъ скажутъ, что тогда нѣкоторые ученики не будутъ совсѣмъ учить по Закону Божію, не будутъ слушать и учителя? Учить? Да учить Законъ Божій такъ, какъ учатъ другіе предметы, и не нужно. Бесѣда по Закону Божію должна пробуждать религіозное чувство, если оно не достаточно живо, должна просвѣщать его, если оно не достаточно свѣтло и ясно. Не будутъ слушать? Намъ не представляется это возможнымъ въ бесѣдѣ, гдѣ ученики живутъ дѣятельною жизнью, гдѣ они волнуются, волнуемые разказомъ учителя столько-же, сколько и самостоятельнымъ проникновеніемъ, подъ руководствомъ учителя, въ религію, открываемую природой, проникновеніемъ въ смыслъ, въ духъ природы.

1) «Ученье и Учитель», стр. 27.

Преподаваніе Закона Божія оказывается безрезультатнымъ, не достигающимъ цѣли, и оттого, что обычно обращается только къ памяти учениковъ и на ней основывается. Обычно дѣло преподаванія Закона Божія ведется такъ: рассказывается ученикамъ священная исторія по одному изъ многочисленныхъ руководствъ (какъ можно ближе къ нимъ до буквальности), двое-трое спрашиваются повторить рассказанное, рассказанное задается на урокъ по учебнику, на слѣдующій разъ спрашивается по нему во всѣхъ пунктахъ, — отвѣтъ оцѣнивается балломъ сообразно съ тѣмъ, всѣ-ли пункты учебника и близко-ли къ нему переданы ученикомъ. Давно-бы пора замѣтить, что учебники своимъ сухимъ изложеніемъ способны толко обезцѣнить, обезцвѣтить какой угодно предметъ, если дѣло ограничить изученіемъ учебника и изложеніемъ его. Учебныя руководства должны быть только *руководствами* главнымъ образомъ для учителя, и пожалуй (въ концѣ года) для учениковъ. Они имѣютъ значеніе только *вспомогательныхъ* средствъ при усвоеніи памятью какихъ-либо знаній, но никакъ не положительно-сообщающихъ знаніе. Въ учебникахъ дается всегда только мертвая схема предмета, не исключая и учебниковъ Закона Божія. Поэтому учитель не долженъ удовлетворяться обученіемъ учебнику. Было время, когда учебниковъ не было, и по отзывамъ многихъ—обученіе въ предѣлахъ тѣхъ программъ было успѣшнѣе тогда, чѣмъ теперь: учителю и ученику приходилось работать сильно, вникая, углубляясь въ предметъ, но не скользя по его изложенію въ учебникѣ памятью,—но эта усиленная работа не такъ изнуряла, какъ теперь изнуряетъ работа одной памятью, потому-что та работа была работою равномерною всѣхъ силъ духа, была работою всестороннею. Поэтому въ прежнемъ преподаваніи, при всѣхъ его тѣсныхъ границахъ, было больше духа. Учебники, повидимому, должны были улучшить изученіе предметовъ. Случилось какъ разъ наоборотъ. Человѣкъ такъ устроенъ, что склоненъ преувеличивать поло-

женіе дѣла ¹⁾). Учителю рекомендуютъ какую-нибудь книгу въ руководство, а онъ вмѣняетъ себѣ это уже въ строгое до буквы слѣдованіе указанной книгѣ. Мы думаемъ, не тѣмъ нужно возмущаться, чѣмъ возмущается изданіе, что есть «учебники, въ коихъ по пунктамъ означено, что требуется для спасенія души человѣка» ²⁾, — это пособіе только для памяти, въ своемъ значеніи полезное и цѣнное, — а тѣмъ, что преподаваніе ограничивается механической передачей такихъ учебниковъ, слѣдуя буквѣ, лишается духа. Учебникъ ничего не говоритъ для чувства, не возбуждаетъ и воли къ соотвѣтствующей идеалу дѣятельности; онъ часто не говоритъ ничего даже для ума, служа только пособіемъ для памяти. Но какъ-же преподавать религіозныя истины, если нельзя ограничивать это дѣло изученіемъ учебника? Христосъ далъ образецъ, какъ преподавать религіозныя истины. Онъ не повторялъ своимъ слушателямъ въ подробности ветхозавѣтныхъ исторій и своей краткостью въ этомъ отношеніи, намъ думается, далъ образецъ, что дѣло не въ исторіи, а въ урокъ, который вытекаетъ изъ нея, дѣло въ истинѣ, которую она показываетъ. Исторія служитъ только формой, въ которую облечена извѣстная религіозная идея. На послѣднюю-то и нужно обращать преимущественное вниманіе въ урокъ. Далѣе мы знаемъ, что Христосъ часто обращался для поясненія высочайшихъ религіозныхъ истинъ къ природѣ, въ ней указывалъ ихъ отпечатки и свидѣтельства. Природа близка человѣку, возбуждаетъ интересъ и чувство въ немъ своими явленіями, — а потому, если-бы человѣческому взору открывались религіозныя идеи, свидѣтельства о нихъ въ ея явленіяхъ, то по ассоціаціи эти идеи, эти свидѣтельства были-бы также захвачены человѣческимъ сердцемъ. Наконецъ, Христосъ всегда предварялъ или оканчивалъ Свои бесѣды съ народомъ о религіозныхъ истинахъ обращеніемъ къ волѣ, къ дѣятель-

1) На первой страницѣ исторіи человѣка мы читаемъ объ этой склонности: Ева говоритъ змю, что Господь запретилъ даже прикасаться къ древу познанія добра и зла, тогда какъ запрещено было только ѣсть плоды его.

2) «Ученые и Учитель», стр. 28.

ности человѣка. Потому слово Его было со властію, потому по слову Его люди бросали прежнюю жизнь и шли за Нимъ съ новою жизнью, съ новою дѣятельностью.

Слѣдую высокому образцу, мы представили-бы, наприм, исторію творенія міра не такъ, какъ она излагается въ учебникахъ: «Въ началѣ Богъ сотворилъ небо и землю неустроенныя, и далъ имъ устройство въ шесть дней ¹⁾»,—и дальше описывается это устройство въ продолженіи шести дней—сухимъ перечнемъ, что сотворено въ первый, второй и слѣд. дни. Мы, при передачѣ этой исторіи обратили-бы вниманіе прежде всего на нравственно-религіозный долгъ человѣка, необходимость котораго поясняетъ исторія творенія. Кого мы, дѣти, должны благодарить за этотъ міръ и за нашу жизнь? Того, Кто далъ ихъ, Кто поселилъ насъ въ немъ. Смотрите, міръ—прекрасенъ, и въ немъ полный порядокъ: хорошъ день съ его жизнью—все трудится днемъ, начиная съ птички, все запасается пищей, все наслаждается трудомъ, чтобы ночью насладиться отдыхомъ. Ночь постоянно смѣняетъ день, и день—ночь. Полная цвѣтовъ весна—смѣняетъ свѣжую съ яснымъ воздухомъ зиму, весну—смѣняетъ лѣто, лѣто—осень (укажите ихъ красоты). Кто могъ создать эту красоту и этотъ порядокъ, какъ не благой, всемогущій и премудрый Богъ. Онъ только одинъ могъ создать, и никто другой. А какъ-же, раньше ничего не было? Не было, Богъ все сотворилъ изъ ничего. Въ какомъ-же порядкѣ Господь сотворилъ міръ? Сразу? Нѣтъ, чтобы человѣкъ цѣнилъ различныя вещи различно, Онъ сотворилъ одни вещи раньше, другіе—послѣ. Раньше Онъ сотворилъ то, безъ чего не можетъ жить человѣкъ, сотворилъ тѣхъ, кто хранить міръ человѣческій,—ангеловъ. Потомъ сотворилъ свѣтъ, небо видимое, отдѣлилъ воду отъ земли,—

¹⁾ Учебное руководство по Закону Божию. Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Обращаемъ вниманіе на невѣрность передачи разсказа Библии. Библия не говоритъ о неустроенномъ небѣ, а только о землѣ. Подъ небомъ разумѣется міръ духовный, который не былъ когда-либо неустроенъ. Если здѣсь (въ руко. водствѣ) подъ небомъ разумѣется міръ планетный, то употребленіе слова небо безъ описательнаго термина неудобно все-же въ виду другого библейскаго значенія «неба».

потому-что безъ этого также не могутъ жить ни растенія, ни животныя, ни человѣкъ. Когда отдѣлена была вода отъ земли, могли жить уже рыбы, а съ растеніями—и птицы, которыя питаются сѣменами растеній,—и животныя, и человѣкъ. Но что была-бы за жизнь безъ обильнаго свѣта, который даютъ свѣтила? И вотъ до рыбъ, птицъ, животныхъ и человѣка—Господь въ 4-й день творить солнце, луну и свѣзды. Такъ, что-же сначала Господь творить? То, безъ чего земныя твари не могли-бы жить. Господь благъ и премудръ: сначала творить то, что нужно для живыхъ тварей, а потомъ и ихъ. Такъ вотъ кого мы должны, дѣти, благодарить за міръ, и за человѣческую жизнь ¹⁾. Теперь, нравится-ли вамъ, дѣти, темнота? Любите вы ее? Нѣтъ. А свѣтъ, когда, напримѣръ, въ комнатѣ свѣтло? Да, нравится, отвѣтятъ ученики. Жизнь происходитъ только при свѣтѣ, люди работаютъ только при немъ, растенія—цвѣты головки свои обращаютъ къ свѣту, птички щебечутъ веселѣе при встрѣчѣ свѣта и печальнѣе при его проходахъ, вечеромъ. Вотъ и Богъ, когда создалъ свѣтъ, то увидалъ, что онъ хорошъ. Значить, намъ тѣмъ болѣе нужно радоваться свѣту. Здѣсь отъ свѣта физическаго учителю можно перейти къ просвѣщенію грамотой, свѣту духовному. Такъ нужно объяснить, почему Богъ послѣ каждаго творенія видѣлъ, что оно хорошо, прекрасно. Въ концѣ концовъ получается впечатлѣніе красоты міра, ученикъ научается познавать ее, а по привычкѣ онъ не обращаетъ на нее самъ никакого вниманія; красотой міра онъ побуждается,—онъ уже знаетъ, Кто сотворилъ міръ,—еще болѣе хвалить Творца, благоговѣть предъ Нимъ.

И. А. Соколовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ О сотвореніи животныхъ, а особенно человѣка—можно сказать подробнѣе. Конечно, мы даемъ только направленіе разсказу о твореніи; изложеніе его должно быть проще.

СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

ХРОНИКА ЕПАРХІАЛЬНОЙ МИССИИ.

Продолженіе *).

Далѣ г. Перетрухинъ пытается доказать, что въ вашемъ обществѣ было *священство*. Нѣтъ, возражаемъ мы, священства у васъ не было, а были только *священники*, а это большая разница. *Священство* есть одно изъ семи церковныхъ таинствъ, а священникъ—человѣкъ, надъ которымъ совершено это таинство. А такъ какъ у васъ не было епископовъ, то и не было тайны священства, ибо «рукоположенія силы никто же имать, точію епископове» (Мал. Кат. л. 35). Этою-то властію епископы и превосходятъ священниковъ, какъ говоритъ Златоустъ въ приведенныхъ Перетрухинымъ словахъ. Что же касается до выраженія книги Кормчей: «іерей... священство совершенно имать», то это выраженіе отнюдь не говоритъ, что епископъ и священникъ одно и то же, а только поучаетъ, что надъ каждымъ іереемъ совершалось таинство священства, какъ и надъ каждымъ епископомъ, но благодатные дары получаемые въ семь таинствъ епископомъ и іереемъ неодинаковы. Св. Елифаній Кипрскій въ сочиненіи «противъ Аѳція» говоритъ: „Санъ епископскій раждаетъ отцовъ для церкви, а санъ пресвитерскій, будучи не въ состояніи раждать отцовъ, рождаетъ чадъ для церкви посредствомъ бани паки бытія, а не отцовъ, или учителей. И какъ можно поставлять пресвитеру, не имѣющему права рукоположенія? или какъ можно звать пресвитера равнымъ епископу?» (Часть 5, гл. 4). И послѣ этого Перетрухинъ еще увѣряетъ, что онъ ничего новаго не проповѣдуетъ. Новаго очень много. Новое ученіе—смѣшивать епископскій санъ съ священническимъ, новое ученіе—называть священниковъ таинствомъ священства, новое ученіе—вѣровать и проповѣдывать, что святая церковь можетъ лишиться всѣхъ епископовъ и т. д. И въ концѣ своей рѣчи Перетрухинъ высказалъ новое ученіе, сказавъ: „мы принимали *ученіе* о таинствахъ и ученіе о епископахъ, а посему никогда безъ нихъ и не были“. Противорѣчія въ каждой почти фразѣ. То скажетъ: у насъ не было совершенія всѣхъ таинъ, то: «мы никогда безъ нихъ не были»; то старается оправдать неимѣніе въ своемъ обществѣ епископовъ, а то сразу объявитъ: у насъ епископы были всегда: мы ихъ не лишились...

*) См. № 18.

Вотъ въ какія противорѣчія постоянно впадаетъ вашъ защитникъ. Но чтобы вамъ еще яснѣе была вся неправда и ложь изворотвъ г. Перетрухина, я хочу познакомить васъ съ слѣдующими словами самого Перетрухина, написанными имъ въ его книгѣ: «Мечъ духовный». Вамъ всѣмъ извѣстно, что у васъ не было трехчинной іерархіи и семи таинствъ. А Перетрухинъ въ своемъ «Мечѣ» говоритъ: «Въ церкви Богъ установилъ священство и семь таинствъ церковныхъ, якоже видимъ изъ словъ св. Апостола Павла: внимайте убо себѣ и всему стаду, въ немже васъ Духъ Святой постави епископы пасти церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію Своею (Дѣян. зач. 44). Въ благовѣстномъ же Евангеліи въ толкованіи на зачало 95 отъ Луки объясняется, что *въ церкви должны быть три чина іерархіи* (Отв. на 4 вопр. безпоповцевъ). У васъ не было *священства*. А Перетрухинъ говоритъ безпоповцамъ: «Священства ли взыщеши? и сего они не имѣютъ; безъ священства же спастись не возможно» (Отв. на 3 вопр.). Въ началѣ своихъ отвѣтовъ (въ предисловіи) Перетрухинъ уподобляетъ даже безпоповцевъ еретикамъ за то, что нѣціи изъ нихъ даже не вѣруютъ онымъ (трехчинной іерархіи) пребывать до скончанія вѣка, вопреки св. Евангелію и ученію святыхъ (Лук. зач. 95. Кирил. л. 77, кн. о вѣрѣ гл. 7). Но и самъ, подобно безпоповцамъ, также учитъ, что церковь Христова можетъ лишиться главнаго іерархическаго лица. Въ иномъ мѣстѣ Перетрухинъ говоритъ: „наша православная христіанская церковь приѣмлетъ всѣ совершенно семь таинствъ церковныхъ, и вселюбезно проповѣдуетъ онымъ быти до втораго пришествія Христова. И сіе неоспоримо» (1 гл. отв. на 11 вопр.). Общество, неимѣющее всѣхъ семи таинствъ, Перетрухинъ называетъ „нечистымъ колодцемъ“. „Вотъ таковой-то, говоримъ, есть нечистый колодезь, лишившійся благодатныхъ даровъ, въ преподаніи семи церковныхъ таинствъ, преданныхъ отъ Христа Спасителя; и отъ таковаго то ихъ безблагодатнаго источника уже не можетъ изливаться приснотекущая, чистая вода ученія Божественнаго писанія; о такихъ безошибочно можно заключить, что эти безпоповскіе общины есть сонмъ злыхъ и нечестивыхъ людей (Кат. гл. 25). Понеже по всей поднебеснѣй не имѣютъ семи церковныхъ таинствъ“ (Отв. на 3 вопр. безпоповц.). Такъ какъ и ваше общество «по всей поднебеснѣй» не имѣло семи церковныхъ таинствъ, то и оно, по суду Перетрухина, есть нечистый, безблагодатный колодезь, сонмъ злыхъ и нечестивыхъ людей, а не святая церковь. А теперь, г. Перетрухинъ, потрудитесь доказать, какой св. отецъ этотъ нечестивый сонмъ людей именуетъ св. церковію.

IV.

Рѣчь о. миссіонера произвела на слушателей желаемое впечатлѣніе. Въ особенности ихъ поразило ученіе Перетрухина, изложенное въ его «Мечѣ». Да и самъ Перетрухинъ, повидимому, не ожидалъ этихъ доказательствъ. Но желая ослабить впечатлѣніе рѣчи о. миссіонера, онъ началъ приводить опять прежнія свои доказательства, доказывать, что частныя церкви могутъ лишаться епископовъ, а такъ какъ вселенская церковь состоитъ изъ частныхъ, то и она можетъ остаться безъ епископовъ.

— И, слѣдовательно,—замѣтилъ ему одинъ изъ присутствовавшихъ на бесѣдѣ священниковъ,—стать нечистымъ колодеземъ, сонмомъ злыхъ и нечестивыхъ людей?

— Я это говорилъ о безпоповцахъ, которые отвергаютъ богоустановленныя таинства и іерархію, возразилъ злобно Перетрухинъ, а мы никогда не отвергали.

— И безпоповцы никогда не отвергали богоустановленныхъ таинствъ, отвѣтилъ ему миссіонеръ. Въ предисловіи къ «Поморскимъ отвѣтамъ» они говорятъ: «Православно-каѳолическую вѣру исповѣдуемъ и вся евангельская и апостольская заповѣданія всевѣрно приедемъ; святоотеческая наказанія благоговѣнно почитаемъ; святыхъ соборовъ преданія и поученія всепокорно лобызаемъ; *вся таинства церковная, содѣваемая по преданію святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, всевѣрно исповѣдуемъ и всеовѣрно приедемъ и почитаемъ*» и т. д. Ученіе безпоповцевъ о св. тайнахъ церковныхъ какъ видите, вполне одинаково съ вашимъ, а потому если они сонмъ нечестивыхъ людей, то и вы таковой же сонмъ, а не церковь Божія.

Перетрухинъ, ничего не отвѣтивъ на это, сталъ говорить, что судьбы церкви Божіей находятся въ рукахъ ея Создателя, Который и управляетъ ею по Своему изволенію. Въ Его власти оставить церковь съ епископами и таинствами, въ Его же—и лишить ее всего этого, а потомъ опять даровать. Въ ветхозавѣтной церкви Богомъ былъ посланъ съ небеси огонь для сожиганія жертвоприношенія, которому и завѣща горѣти въ скинии свидѣнія на олтари до вѣка (3 кн. Моис. гл. 6 ст. 13 и гл. 9, ст. 24). Въ послѣдствіи же, за грѣхи людей Богъ послалъ плѣненіе Иерусалиму и разореніе церкви. Тогда жрецы, боящіеся Бога, скрыли освященный огонь въ кладязь, дно имѣющій безводное, и бысть тако семьдесятъ лѣтъ. По освобожденіи же изъ плѣна, израильтяне создаша церковь, и изъ кладязя онаго жрецы почерпнуша токмо воду густу, идѣже

лежаше освященный огонь, который возжеся и тако горяше до перваго пришествія Христова (Маккав. кн. 2, гл. 1). Это ветхозавѣтное событіе было прообразомъ того, что и въ новозавѣтной церкви при плѣненіи церкви еретиками, благодать священства будетъ на нѣкоторое время сокрыта, и затѣмъ, изведенная изъ ереси, будетъ непрестанно горѣть до втораго Христова пришествія. Такъ толкуеть это событіе и св. Амвросій Медиоланскій (въ 3 кн. гл. 18). Все это и сбылось на нашей св. Христовой церкви. Мнѣ, братія, кажется, что я доказалъ вполнѣ основательно свою правоту: ужь противъ жертвеннаго огня о. Сергій ничего не возразить. Мы отъ него теперь будемъ требовать: покажи намъ жертвенный огонь, покажи алтарь, покажи первосвященника во время вавилонскаго плѣна, тогда и мы покажемъ ему своихъ епископовъ... Пусть, пусть покажетъ прямо, безъ всякихъ увертокъ и разсужденій...

Перетрухинъ торжествующій сълг. Раскольники, оживленные его самоувѣреннымъ тономъ, заволновались. Когда тишина возстановилась, о. миссіонеръ приступилъ къ разъясненію.

Несправедливо утверждаетъ Перетрухинъ, сказалъ о. миссіонеръ, будто бы Господь можетъ лишить свою церковь всѣхъ и епископовъ и таинствъ. Правда, Господь всемогущъ: онъ можетъ уничтожить даже и весь видимый и невидимый міръ, но не хочетъ; Онъ можетъ уничтожить и св. церковь, но такъ какъ уничтожить церковь, это значитъ лишить родъ человѣческой возможности получить спасеніе (ибо «кромя церкви нѣсть спасенія»), то мысль,— что Господь, желающій всѣмъ спастися, можетъ преградить путь ко спасенію, т. е. уничтожить св. церковь, противна ученію св. церкви. Господь для того только и сходилъ на землю, училъ, страдалъ, чтобы спасти родъ человѣческой, а чтобы сіе спасеніе могли получать народы всѣхъ грядущихъ вѣковъ, Онъ и создалъ вѣчно— неизмѣнную, вѣчно—святую, непорочную церковь. Уничтожить св. церковь, это значитъ лишить всякаго значенія искупительныя заслуги Спасителя. А Перетрухинъ именно такое ученіе и проповѣдуетъ. „Господь можетъ, говоритъ онъ, лишить св. церковь епископовъ и таинствъ“. Если бы предположеніе Перетрухина сбылось, то чтобы стало съ родомъ человѣческимъ? Всѣ люди были бы некрещены, не миропомазаны, проводили бы незаконную виѣбрачную жизнь, въ грѣхахъ бы никому не исповѣдывались. Но это несогласно съ промысломъ Божиимъ о спасеніи рода человѣческаго.

Перетрухинъ далѣе указываетъ примѣръ, который будто бы оправдываетъ прекращеніе въ вашемъ обществѣ епископскаго чина

и нѣкоторыхъ таинствъ. Но примѣръ этотъ не оправдываетъ васъ. Прежде всего, никто изъ св. отцовъ и учителей церкви не говоритъ, что сокрытіе жертвеннаго огня прообразовало сокрытіе епископовъ. Перетрухинъ говоритъ, что св. Амвросій такъ толкуетъ это мѣсто. Неправда, св. Амвросій прямо учитъ, что это событіе прообразовало таинство крещенія, какъ это видно даже изъ надписанія 18 главы третьей книги его «О должностяхъ». Одного этого уже достаточно, чтобы понять неосновательность перетрухинскаго примѣра. Но если мы прослѣдимъ дальше за разсужденіями Перетрухина, то эта неосновательность будетъ очевиднѣе. Жертвенный огонь «благочестивые жрецы» скрыли въ кладязь. А благодать хиротоніи куда «благочестивые епископы» скрыли? Если скажетъ, что она была у еретиковъ, а потомъ бѣглымъ іеромонахомъ Иеронимомъ была очищена, то такое ученіе будетъ хулою на св. Духа. Если скажетъ, что эта благодать была въ ихъ же обществѣ, но только была въ бездѣтельности, такъ какъ не было людей, чрезъ которыхъ она могла бы „священники совершати»,—это тоже хула на св. Духа, ученіе о Его зависимости отъ человѣковъ. Далѣе. Какіе же это «благочестивые епископы» скрыли благодать хиротоніи и что ихъ заставило такъ поступить? На эти вопросы, надѣмся, Перетрухинъ дастъ намъ объясненія.

На слушателей, какъ замѣтно, произвели впечатлѣніе послѣднія слова Перетрухина, въ которыхъ онъ «требовалъ», чтобы я показалъ ему храмъ, алтарь, первосвященниковъ и жертвенный огонь во время плѣна вавилонскаго. Отвѣчаемъ. Иерусалимскій храмъ во время вавилонскаго плѣненія былъ разрушенъ, но алтарь, первосвященникъ и жертвенный огонь были. Что *жертвенный огонь* былъ и во время плѣна вавилонскаго, это показываютъ слѣдующія главы книги Маккавейской: «Егда въ Персиду ведяхуся отцы наши, тогда жерцы бояшіися Бога *вземше отъ огня* алтарнаго отай, скрыша въ юдоль кладязя дно имѣюща безводное (2 Макк. 1 гл. 19 ст.). Выраженіе: *вземше отъ огня* показываетъ, что не весь огонь, а только *часть отъ* этого *огня* была сокрыта въ кладязь, часть же его оставалась въ Иерусалимѣ, а часть въ Вавилонѣ: «обрѣтается же во описаніяхъ Іереміи пророка, яко повелѣ огня взяти преселяющимся» (2 Макк., 2 гл. 1 ст.). А вотъ слова Писанія, показывающія, что этотъ огонь былъ и во Иерусалимѣ: «Сія словеса книги, юже написа Варухъ въ пятое лѣто... во время, въ неже взяша халдеи Иерусалимъ, и пожгоша его огнемъ. И прочте Варухъ словеса книги сея во уши... всѣхъ живущихъ въ Вавилонѣ при рѣцѣ Судъ. И плакахуся, и постяхуся, и молахуся молитвами

предъ Господомъ: и собраша сребро, якоже кождо можаше рука. И послаша въ Иерусалимъ ко Іоакиму жерцу великому, и къ жрецемъ... И рекоша: купите на сребрѣ всесожженія за грѣхъ и едіміамъ, и сотворите жертву, и вознесите на жертвенникъ Господа Бога нашего» (кн. пр. Варуха, гл. 1, ст. 1—10). Изъ этихъ словъ видно, что и во время вавилонскаго плѣна въ Иерусалимѣ былъ жертвенникъ Господа Бога, былъ жертвенный огонь и были жерцы и жрецъ великій—первосвященникъ. «Се убо явственно есть, яко аще не быша останци были святая оныя церкви, не быша послани іудеи отъ Вивилонна въ Иерусалимъ сотворити всесожженія и жертвы: тогда бо кромѣ Иерусалима и церкви нигдѣже не творяху, ни всесожженія, ни жертвы» (пр. Іосифъ Волок. «Просвѣтитель», слово 6). Итакъ, я доказаль, что требоваль Перетрухиня; пусть же и онъ покажетъ, что ихъ общество никогда не лишалось епископовъ и полноты таинствъ. Если же этого онъ не докажетъ, то ихъ общество не есть церковь Божія, а нечистый колодезь, сонмъ злыхъ и нечестивыхъ людей.

На этомъ вторая бесѣда кончилась. На другой день Перетрухиня опять возвращался къ вопросу о жертвенномъ огнѣ, но новаго ничего не сказалъ, поэтому мы переходимъ къ описанію третьей бесѣды.

Миссіонеръ священникъ *Серій Шалгинскій*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Закладка зданія архива Консistoriи.

29-го іюля, съ благословенія Его Преосвященства, состоялось торжество закладки зданія архива Консistoriи. Къ назначенному времени, 6-ти часамъ вечера, собрались для сего оо. члены Консistoriи, члены строительнаго комитета: протоіерей П. Гуляницкій, священники О. Оедоровъ и П. Даниловъ, канцелярія Консistoriи во главѣ съ секретаремъ и приглашенные гости. Ровно въ 6 час. членъ Консistoriи каедральный протоіерей о. Петръ Доброхотовъ соборне съ протоіереемъ П. Гуляницкимъ и священникомъ Д. Преображенскимъ совершилъ чинъ «на основаніе дома» съ водосвятнымъ молебномъ и окропиль вырытые рвы св. водою и тѣ

мѣста въ углахъ ихъ, гдѣ выкопаны были крестообразно углубленія для положенія кирпичей. Первый кирпичъ положилъ о. протоіерей Доброхотовъ, затѣмъ лица участвовавшія въ служеніи чина и молебна, секретарь и штатные служащіе Консistorіи. Молебствіе закончилось возглашеніемъ многолѣтія Св. Синоду, Преосвященнѣйшему Владыкѣ, всѣмъ служащимъ Консistorіи и трудящимся при постройкѣ. При закладкѣ стройно пѣли служащіе Консistorіи. Торжество закончилось скромной трапезой, любезно предложенной всѣмъ участвовавшимъ подрядчикомъ по постройкѣ зданія Я. М. Моисеевымъ, который строить корпусъ общежитія семинаріи и епархіальную типографію.

Такъ завершились давнишнія заботы нашего попечительнаго архипастыря объ устройствѣ новаго зданія архива и расширеніи существующаго, крайне тѣснаго и неудобнаго, помѣщенія канцеляріи Консistorіи. Еще въ 1897 году Преосвященнѣйшій Владыка въ годичномъ рапортѣ своемъ (отъ 31 марта № 4797) о состояніи архива Консistorіи доносилъ Святѣйшему Синоду, что «консistorскій архивъ помѣщается въ старомъ, пришедшемъ въ ветхость, двухъэтажномъ каменномъ жиломъ домѣ, съ деревянными потолками, полами и деревянною лѣстницею, каковое зданіе совершенно не соотвѣтствуетъ своему назначенію. Всѣ деревянныя части въ немъ (полы, балки) отъ времени пришли въ полную ветхость, половыя балки дали значительный прогибъ; многія оконныя перемычки грозятъ паденіемъ, съ западной же стороны въ оконныхъ перемычкахъ кирпичи вывалились и западная наружная стѣна замѣтно осѣла, вслѣдствіе чего произошелъ во многихъ мѣстахъ сдвигъ по швамъ каменной кладки и образовались трещины въ стѣнахъ. Между тѣмъ, оба этажа помѣщенія архива отъ пола до потолка заложены бумагами и книгами (метрич., исповѣд., клировыя)*), съ проходами между ними не болѣе 12 вершковъ, и на каждую квадратную

*) Въ архивѣ въ 1899 г. хранилось 153505 дѣлъ и книгъ.

сажень пола имѣется давленіе до 500 пудовъ, тогда какъ въ жиломъ домѣ давленіе рассчитывается не болѣе какъ на 50 пудовъ. Вслѣдствіе этого въ нижнемъ этажѣ для поддержанія половыхъ балокъ втораго этажа *подведены подпорки (столбы)*, которыя въ случаѣ спѣшной выноски бумагъ, напр., во время пожара, легко могутъ быть выбиты и тогда неминуемо произойдетъ провалъ втораго этажа. Узкость проходовъ не позволяетъ разойтись встрѣчнымъ, такъ что на случай пожара положительно нѣтъ возможности что-либо спасти, да и сами выносящіе бумаги могутъ рисковать или остаться въ огнѣ, или быть придавленными при провалѣ втораго этажа. Та-же скученность станковъ съ дѣлами, книгами, настолько заслоняетъ свѣтъ, что въ пасмурные осенніе и зимніе дни совершенно нельзя работать, или необходимо работать при огнѣ, что крайне опасно въ пожарномъ отношеніи. Вообще по заключенію архитектора, основанному на детальномъ осмотрѣ зданія архива, оно не соотвѣтствуетъ своему назначенію, безусловно опасно въ пожарномъ отношеніи и до капитальнаго ремонта должно быть закрыто». Вслѣдствіе такого заключенія архитектора по распоряженію Епархіальнаго Начальства для облегченія тяжести нагрузки пола въ 1897 г. были вывезены изъ архива дѣла суднаго стола и клировыя вѣдомости за первую половину текущаго столѣтія и помѣщены въ трехъ большихъ комнатахъ одного изъ зданій архіерейскаго дома. Но означенное раздѣленіе архива соединено было съ значительными неудобствами: архіерейскій домъ отъ Консисторіи находится въ разстояніи около одной версты, вслѣдствіе чего, какъ храненіе въ немъ дѣлъ и бумагъ, такъ и пользованіе ими представляется затруднительнымъ; помимо этого самое помѣщеніе для архива въ архіерейскомъ домѣ нисколько не было приспособлено и предоставлено было въ распоряженіе Консисторіи только временно, ради крайней нужды. Въ довершеніе всего ни при консисторскомъ архивѣ, ни въ зданіи архіерейскаго дома не

было ни одной теплой комнаты, въ которой могли бы заниматься архивариусъ Консistoriи и его помощники; имъ приходилось и въ холодное зимнее время работать по пяти часовъ въ день въ неотапливаемомъ и при томъ темномъ помѣщеніи. Лишь съ 1898 года, со времени назначенія новаго секретаря, канцелярiя архива была переведена на осесть и зиму въ существующее зданіе Консistoriи, не смотря на крайнюю тѣсноту и отсутствіе въ немъ въ полномъ смыслѣ слова воздуха для дышанія. Но тутъ возникало всегда новое неудобство: требуемыя для справокъ метрическія и др. книги, дѣла приходилось переносить изъ архива ежедневно десятками пудовъ, какъ дрова, цѣлыми вязками на веревкахъ; отъ этого они сильно ветшали, портились переплеты книгъ и требовалась ежегодно непроизводительная трата денегъ на поправку ихъ и пр. Все это, вмѣстѣ взятое, сильно озабочивало Епархіальное Начальство и оно въ 1899 году поручило епархіальному архитектору безотлагательно составить проэктъ новаго зданія архива съ пристройкою при немъ для расширенія крайне тѣснаго существующаго помѣщенія канцелярiи Консistoriи и внутреннюю передѣлкою послѣдняго. На совѣщаніи оо. членовъ Консistoriи съ архитекторомъ при участіи секретаря былъ выработанъ внутренній планъ будущаго зданія и желательная передѣлка нынѣ существующаго помѣщенія. Въ маѣ мѣсяцѣ 1899 г. епархіальнымъ архитекторомъ былъ представленъ техническій проэктъ постройки, при чемъ по смѣтѣ всѣ работы исчислены были въ 23207 р. 66 к. Въ сентябрѣ того же года проэктъ этотъ и смѣта были утверждены строительнымъ отдѣленіемъ Екатеринославскаго губернскаго правленія и въ томъ же мѣсяцѣ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ вошелъ въ Св. Правительствующій Синодъ съ ходатайствомъ объ ассигнованіи на означенную постройку 23207 р. 66 к. по § 7 ст. 7 смѣты Св. Синода; одновременно о томъ же Владыка просилъ и Его Высокопревосходительство Оберъ-Прокурора Св. Синода, такъ

какъ ему небезызвѣстно было насколько скромнѣ кредитъ на строительныя нужды по духовному вѣдомству (не много болѣе 300 т. руб. въ годъ на всю Россію) и съ какимъ затрудненіемъ могутъ быть удовлетворяемы изъ него самыя насущныя нужды по строительной части даже въ учебныхъ заведеніяхъ.

Въ текущемъ году въ маѣ мѣсяцѣ Святѣйшему Синоду благоугодно было разрѣшить Екатеринбургскому Епархіальному Начальству произвести работы по постройкѣ новаго зданія для архива Консistorіи и расширенію самаго консistorскаго помѣщенія согласно представленнымъ и утвержденнымъ техническо-строительнымъ комитетомъ хозяйственнаго управленія Св. Синода проекту и смѣтѣ, подъ наблюденіемъ, сверхъ архитекторскаго надзора, особо учрежденнаго для сей цѣли временнаго строительнаго комитета; необходимая на покрытіе расходовъ по постройкѣ сумма въ количествѣ 23250 р. отпущена изъ строительнаго кредита Св. Синода по смѣтѣ 1902 и 1903 годовъ по равной части, при чемъ Епархіальному Начальству предоставлено право нынѣ же приступить къ производству работъ, позаимствовавъ потребную на этотъ предметъ сумму изъ какихъ либо мѣстныхъ источниковъ. И такой источникъ былъ найденъ; въ Консistorіи хранится для приращенія процентами капиталъ въ 19694 руб., внесенный разновременно Екатеринбургскимъ Каѳедральнымъ соборомъ въ уплату церквамъ епархіи части долга образовавшагося по постройкѣ дома для помѣщенія соборнаго причта. Означенный капиталъ, какъ не покрывающій всего долга собора церквамъ, долженъ еще нѣкоторое время быть въ завѣдываніи Консistorіи для увеличенія процентами. Изъ этого капитала съ разрѣшенія Его Преосвященства, въ виду неотложной нужды, и будутъ позаимствованы средства, необходимыя для уплаты подрядчику до полученія первой ассигновки казенныхъ денегъ, при чемъ Консistorія изъ своихъ суммъ уплачиваетъ за время дѣйствительнаго пользованія капиталомъ 3,8% роста, т. е.

то, что приносить государственная рента за вычетомъ 5% государственнаго налога. Капиталь собору долженъ быть по условіямъ ссуды возвращенъ тѣми же процентными бумагами, какими взять во избѣжаніе потерь съ обѣихъ сторонъ. Изыскавъ средства, Епархіальное Начальство назначило на 9 и 13 іюля торги на постройку и на торгахъ подрядъ остался за Я. М. Моисеевымъ, назначившимъ наименьшую сумму въ сравненіи съ другими.

Будущее зданіе архива займетъ весь уголъ съ восточной стороны консисторской усадьбы—и чистая площадь его будетъ до 80 квадр. сажений; зданіе будетъ совершенно несограемое, со сводами, стальными балками, бетонными полами, очень свѣтлое. Надъ зданіемъ архива устроенъ будетъ мезонинъ изъ 5-ти большихъ свѣтлыхъ, совершенно изолированныхъ, комнатъ для помѣщенія канцеляріи Консисторіи; въ существующемъ же старомъ зданіи по передѣлкѣ останутся присутственная комната, большая пріемная для посѣтителей, кабинеты оо. членовъ, секретаря, казначея, архивариуса и регистратура; въ канцелярію изъ существующаго зданія будетъ вести каменная лѣстница, при чемъ лѣстничная клѣтка будетъ съ отопленіемъ. Всѣ работы по условію должны быть окончены вчернѣ въ текущемъ году, а окончательно сданы къ іюлю 1902 года.

Одновременно съ указанными работами съ Архипастырскаго благословенія и разрѣшенія Консисторія сдала тому-же подрядчику съ торговъ устройство на дворѣ Консисторіи новаго жилого каменнаго дома подъ квартиру секретаря Консисторіи. Домъ, въ которомъ доселѣ была квартира секретаря, признанъ Епархіальнымъ Начальствомъ крайне ветхимъ и малопомѣстительнымъ для семейнаго человѣка (домъ деревянный не рубленный, а на стойкахъ, съ разновременными пристройками кухни и столовой, не весь даже обложенъ кирпичемъ). Главный недостатокъ этого дома былъ тотъ, что въ немъ зимою ужасно дуло, въ нѣкоторыхъ комнатахъ въ углахъ про-

мерзало, появлялся снѣгъ; лѣтомъ-же при крайне низкихъ потолкахъ въ домѣ было очень душно. Благодаря сравнительно дешевымъ цѣнамъ осенью текущаго года на строительные матеріалы, постройка хорошаго жилаго въ 6-ть комнатъ дома обойдется не дорого, не болѣе 5515 р., каковыя деньги будутъ уплачены Консисторіею частію изъ остатковъ, съэкономленныхъ за три послѣдніе года, и частію изъ поступлений 1902 года. Устройство новаго дома для квартиры секретаря всецѣло обязано Архипастырской попечительности благостнѣйшаго нашего Владыки и каждый будущій насельникъ этого дома съ молитвою и теплою благодарностью будутъ произносить имя Преосвященнѣйшаго Сумеона.

Въ заключеніе настоящей замѣтки считаемъ нравственнымъ долгомъ выразить благодарность своему земляку, помощнику столоначальника Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ А. Н. Федорову, много содѣйствовавшему своими личными ходатайствами и разъясненіями въ Техническо-Строительномъ Комитетѣ Хозяйственнаго Управленія къ благопріятному разрѣшенію вопроса о постройкѣ новаго зданія архива Консистоіи и расширеніи существующаго консисторскаго помѣщенія.

М.

Извѣстія и замѣтки.

— Новая школа. — Между тѣмъ какъ идутъ разговоры о переустройствѣ старой школы, новая школа успѣла уже народиться и обратить на себя вниманіе. Въ нашей печати говорилось уже о школѣ Демулена, возникшей близъ Парижа и въ основы свои положившей не столько обученіе, сколько воспитаніе. Оказывается однако, что первообразомъ новой школы является не французская — Демулена, а англійская Бидэльская школа, основанная Бидлэемъ. Демуленовская и всѣ другія новыя школы воспитанія представляютъ только подражаніе Бидэльской.

Не въ этомъ, впрочемъ, дѣло, а въ самыхъ основаніяхъ школы. Извѣстная переводчица Джеромъ-Джерома, г-жа Жаринцева, сынъ которой воспитывается въ школѣ Бидлэя, выпустила

недавно книгу, посвященную этой школѣ («Новая школа въ Англіи и въ Россіи»). Читая описаніе новой школы, мы понимаемъ, конечно, что присутствуемъ при единичномъ опытѣ, но чувствуемъ, что этотъ опытъ великъ и важенъ и что, несомнѣнно, ему принадлежитъ будущее.

Сущность и основное отличіе школы Бидлэя заключается въ томъ, что она поставила себѣ цѣлью *одинаково* развивать умъ, характеръ и тѣло, а главное, весь ея режимъ приспособленъ такимъ образомъ, что эта цѣль красной нитью проходитъ во всемъ ея внутреннемъ строѣ и во всей ея дѣятельности.

Какъ-же достигаетъ школа своихъ цѣлей?

Прежде всего обращено вниманіе на физическое развитіе дѣтей, на ихъ здоровье.

„Школа находится не въ городѣ, а въ деревнѣ, имѣетъ свой собственный большой участокъ земли, на которомъ ведется правильное сельское хозяйство. Ученики школы участвуютъ во всѣхъ разнообразныхъ работахъ какъ по хозяйству, такъ и по школѣ. Цѣлесообразныя, планомѣрныя физическія работы не только укрѣпляютъ организмъ, но и воспитываютъ, онѣ даютъ массу матеріала для наблюденія, опытовъ для примѣненія усвоенныхъ на урокахъ знаній, и въ свою очередь, вызываютъ массу запросовъ, разъясненіе которыхъ служить содержаніемъ уроковъ. Такая работа, кромѣ того, что будитъ мысль, поддерживая интересъ, она имѣетъ цѣль, а ея очевидные и полезные результаты, конечно, неизмѣримо выше гимнастическихъ движеній, которыя дѣлаются лишь ради движеній или выдѣлыванія никому ненужныхъ бездѣлушекъ“. Что касается ученья, то оно въ Бидэльской школѣ не составляетъ главной и единственной цѣли, какъ въ другихъ школахъ; оно замѣнено здѣсь умственнымъ и опять-таки цѣлесообразнымъ и планомѣрнымъ трудомъ, который самъ по себѣ не составляетъ цѣли, а служитъ только средствомъ для развитія способностей и приобрѣтенія полезныхъ знаній и ведется „по широкой разнообразной программѣ, чтобы дать хорошее основаніе къ тому времени, когда юноша остановится на соответствующей его способностямъ специальности“.

Мы не можемъ, къ сожалѣнію, болѣе подробно остановиться на порядкахъ Бидэльской школы и отсылаемъ интересующихся въ книжкѣ г-жи Жаринцевой. Укажемъ лишь вкратцѣ, что дѣти приучаются въ умственныхъ занятіяхъ, главнымъ образомъ, къ той самостоятельности, которая имъ такъ необходима будетъ

впослѣдствіи въ каждой специальности. Зубреніе изгнано изъ школы, естественнымъ наукамъ или, лучше сказать, живому изученію природы отведено самое широкое мѣсто и т. п. Далѣе, учащіе и учащіяся живутъ въ постоянномъ дружескомъ общеніи и это оказываетъ на воспитаніе дѣтей самое благотворное вліяніе. Вмѣстѣ съ мальчиками воспитываются и дѣвочки.

Г-жа Жаринцева отмѣчаетъ, что и у насъ близъ Петербурга открыта недавно школа, по образцу Бидельской. Но это еще первая попытка и о ней рано говорить. (Р. Л.)

Хроника епархіальной жизни.

5 августа, воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи священниковъ: Д. Страховскаго, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и іеромонаховъ: Сергія и Андрея. За литургіей рукоположенъ во іерея—діаконъ Гаврииль Бурневскій.

— 5 августа, воскресенье, Предпразднество Преображенія Господня. Его Преосвященство всенощное бдѣніе совершалъ въ Кафедральномъ Преображенскомъ соборѣ въ сослуженіи протоіереевъ: П. Доброхотова, В. Мстиславскаго и Н. Попова, священниковъ: Д. Страховскаго, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и І. Успенскаго.

— 6 августа. Въ праздникъ Преображенія Господня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Кафедральномъ Преображенскомъ соборѣ въ сослуженіи тѣхъ-же лицъ. По окончаніи литургіи совершено Благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю бракосочетанія Ея Высочества Великой Княжны Ольги Александровны съ Его Высочествомъ принцемъ Ольденбургскимъ Петромъ Александровичемъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

БРАТСТВА Св. ВЛАДИМИРА

(при Екатеринославской Духовной Семинаріи)

ПОЛУЧЕНЫ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1. Противъ Графа Л. Толстого. Восемь бесѣдъ Высочайшеосвященнаго Никанора, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго.
2. То же. О христіанскомъ супружествѣ.
3. То же. Церковь и государство.

ТИПОГРАФІЯ и ПЕРЕПЛЕТНАЯ

Братства Св. ВЛАДИМИРА

(при Екатеринославской Духовной Семинаріи)

◆ ПРИНИМАЕТЪ ВСЕВОЗМОЖНЫЯ ◆

ТИПОГРАФСКІЯ и ПЕРЕПЛЕТНЫЯ РАБОТЫ.

ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ СКОРО и ИЗЯЩНО.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

Типографія помѣщается: Уголь Управской и Полицейской ул.
домъ г. Плютю, вблизи дома Городской Управы.

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА

(ПРИ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ)

◆ ПОЛУЧЕНЫ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ: ◆

Изданія К. П. ПОБѢДОНОСЦЕВА:

О подражаніи Христу — Фомы Кемпійскаго. Переводъ съ латинскаго. Цѣна 1 р. 25 к.

Исторія Православной Церкви до начала раздѣленія церкви.
Цѣна 75 к.

Побѣда, побѣдившая міръ. Цѣна 45 к.

Праздники Господни. Цѣна 50 к.

Московский сборникъ. Цѣна 1 р. 40 к.

Вѣчная память. Воспоминанія о почившихъ. Цѣна 75 к.

Основная конституція человѣческаго рода. Соч. Ле-Пле. Цѣна 75 к.

Исторія дѣтской души. Повѣсть не для дѣтей. Переводъ Е. А.
Цѣна 1 р.

Новая школа. Цѣна 50 к.

Ученье и учитель. Педагогическія замѣтки. Цѣна 50 к.

Уже одно имя высокаго издателя служить вполнѣ достаточной рекомендаціей предлагаемыхъ книги, а чрезвычайная дешевизна, при удивительной изящности изданія, дѣлаютъ почти необходимымъ приобретение названныхъ книгъ въ церковныя и школьныя бібліотеки.

Достаточно будетъ указать на громаднѣйшій, небывалый спросъ изданій К. П. Побѣдоносцева (такъ недавно вышедшая въ Москвѣ книга «Ученье и Учитель» была затребована въ одинъ только Петербургъ въ количествѣ 12000 экземп.), чтобы судить какой захватывающій интересъ представляютъ изданія Его Высокопревосходительства, отвѣчающія на современные животрепещущіе вопросы религіи, жизни и школы.

Редакторы—Преподаватели { Протоіерей *В. Мстиславскій*
Семинаріи: } и *Михаилъ Брунбендеръ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Еврейскій царь Давидъ по изображенію Св. Писанія. 2) Педагогическія соображенія по поводу педагогическихъ замѣтокъ «Ученье и Учитель» К. П. Побѣдоносцева. 3) Сектанство и расколъ. 4) Закладка зданія архива Консисторіи. 5) Извѣстія и замѣтки. 6) Хроника Епархіальной жизни. 7) Объявленія и 8) Въ особомъ приложеніи: Личный составъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Екатеринославской епархіи.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 9 августа 1901 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Ташенцовъ.*

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ

СЛУЖАЩИХЪ

ВЪ ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ

Екатеринославской епархіи

НА 190¹/₂ УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.



ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.

Типографія Братства Св. Владиміра.

1900.

ВЪ ПЕРВОМЪ СЛѢДѢ
БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА

ЛІТЪНІЙ СОСТАВЪ

СЛѢДШІЙ

ВЪ ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ

Печатать разрѣшается. Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Анатолій*.

НА 1901/2 УЧЕБНЫЙ ГОДЪ

Редакторъ—Протоіерей І. П. *Савва*

СВЯТАГО ПЕТРА И ПАВЛА

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ

Типографія Братва Св. Владиміра

1900

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ СЛУЖАЩИХЪ

Отъ Совѣта церковно-учительской школы.

При Екатеринославской церковно-учительской школѣ свободно мѣсто надзирателя и учителя славянскаго языка. Жалованье за надзирательство—300 руб. и какъ преподавателя—150 руб. (итого—450 руб.), при готовой квартирѣ и столѣ.

При Екатеринославской церковно-учительской школѣ свободно мѣсто учителя садоводства. Жалованье—300 руб.

Благовѣщ. сем.; съ 13 апрѣля 1891 г.—настоят. Градо-Благовѣщ. Покрово-Ник. церкви; съ 16 ноября 1892 г.—ректоръ Благовѣщенской семин.; съ 11 июня 1898 г.—преподаватель Свящ. Пис. въ Екатерин. семин. Женатъ.

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ СЛУЖАЩИХЪ

въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Екатеринославской епархіи.

а) въ Духовной Семинаріи.

Ректоръ семинаріи архимандритъ Агапитъ (Вишневскій); окончилъ курсъ Волынской Семинаріи съ званіемъ студента въ 1888 г.; съ 15 іюля 1888 г.—псаломщикъ с. Дидковичъ Волынской губ.; съ 21 ноября 1889 г. по 1892 г.—свящ.; кандидатъ Кіевской Академіи въ 1896 г.; съ 2 октября 1896 г.—Инспект. Полтавск. семинаріи; съ 24 іюля 1898 г.—Ректоръ Екатеринославской семинаріи и вмѣстѣ преподават. Свящ. Писанія въ VI кл. Имѣеть орденъ св. Анны 2 ст.

Инспекторъ ст. сов. Павелъ Петровичъ Охотскій; канд. Моск. дух. Акад.; съ 10 октября 1875 г.—смотритель Петровскаго дух. учил.; съ 16 сентября 1876 г.—смотритель Балашовскаго дух. уч.; съ 10 марта 1883 г.—смотритель Вольскаго дух. уч.; съ 9 января 1888 г.—инспекторъ Саратовской дух. сем.; съ 21 сентября 1889 г.—смотритель 1-го Тамбовскаго дух. уч.; съ 17 ноября 1900 г.—инспекторъ Екатеринославской дух. сем. и вмѣстѣ преп. Свящ. Писанія въ V кл. Женать; имѣеть ордена: Св. Станислава 2 ст. и Св. Анны 2 ст.

Преподаватели:

Св. писанія прот. Вячеславъ Паросньевичъ Мстиславскій; канд. Каз. акад. 1886 г.; съ 15 августа 1886 г.—преподав. Благовѣщ. сем.; съ 13 апрѣля 1891 г.—настоят. Градо-Благовѣщ. Покрово-Ник. церкви; съ 16 ноября 1892 г.—ректоръ Благовѣщенской семин.; съ 11 іюня 1898 г.—преподаватель Свящ. Пис. въ Екатерин. семин. Женать.

Русской словесности и ист. литературы—ст. сов. Викторъ Платоновичъ Сахаровъ; канд. Моск. акад. 1879 г.; съ 8 сентября 1879 г. препод. словесн. и ист. литер. въ Екатерин. семинаріи. Женать; имѣеть орденъ Св. Станислава 2 ст. и Св. Анны 2 ст.

Греческаго языка ст. сов. Митрофанъ Александровичъ Лавровскій; студ. Смол. дух. семинар. 1878 г. съ 1878 г.—1879 г.—надзират. Смол. дух. учил.; съ 1883 г. канд. Моск. дух. акад.; съ 22 ноября 1883 г.—препод. Латинск. яз. въ Пинск. дух. учил.; съ 19 марта 1884 г.—препод. Русскаго яз. съ церк.-слав. и чистописанія тамъ-же; съ 25 сентября 1885 г.—помощн. смотрит. Пинск. дух. учил.; съ 15 марта 1891 г.—препод. Облич. богосл. и соед. предм. въ Екатер. семинар.; съ 13 октября 1895 г.—препод. Греческаго яз. въ Екатерин. семинар. Женать; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст.

Латинскаго яз. ст. сов. Димитрій Никитичъ Жежеленко; канд. Кіевск. акад. 1883 г.; съ 20 августа 1883 г.—препод. Латинск. яз. въ Черкасск. дух. учил.; съ 25 поября 1883 г.—препод. Латинск. яз. въ Екатерин. дух. учил.; съ 9 мая 1892 г.—препод. Латинск. яз. въ Екатерин. семинаріи. Женать; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст.

Физику и Математ. ист. сов. Павелъ Александровичъ Хотовицкій; оконч. курсъ. Императ. Петерб. унив. 1886 г.; съ 28 августа 1886 г.—препод. Физ. и Мат. въ Кишинев. дух. сем.; въ 1887 г.—канд. физ.-мат. наукъ; съ 12 августа 1893 г.—препод. Физ. и Матем. въ Екат. семинар. Женать; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст.

Исторіи всеобщ. и русск. ст. сов. Александръ Ипатьевичъ Рождественскій; канд. Кіев. акад. 1887 г.; съ 16 августа 1888 г.—препод. Облич. богосл. и соед. предм. въ Екатерин. семинар.; съ 21 января 1891 г.—препод. Гражд. ист. въ Екатеринбург. семинаріи. Женать; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст.

Логикъ, Психологій, начальн. основ. и крат. истор. Философій и Дидактики *Петръ Андреевичъ Соколовъ*; канд. Моск. акад. 1900 г.; съ 25 января 1901 г.—препод. Екатерин. дух. сем. Холостъ.

Церковной и Библ. исторіи ст. сов. *Яковъ Александровичъ Павловскій*; окончилъ курсъ Кіевск. акад. въ 1867 г.; съ 6 ноября 1867 г.—препод. Философ. предм. въ Екатер. сем.; въ 1868 г.—канд. Кіевск. акад.; съ 1 іюля 1872 г.—препод. Церк. и Библ. истор. въ Екатерин. семинаріи; съ 1896 г.—старшій преподаватель. Женатъ; имѣеть ордена Св. Станислава 2 ст., Св. Анны 2 ст. и Св. Владиміра 4 ст.

Обличит. богосл. исторіи и обличенія русск. раскола и мѣстн. сектантства надв. сов. *Михаилъ Семеновичъ Брунбендеръ*; канд. Кіев. акад. 1895 г.; съ 9 ноября 1895 г.—препод. Облич. богосл. и соед. предм. въ Витеб. дух. сем.; съ 25 апрѣля 1896 г.—препод. тѣхъ-же предметовъ въ Екатерин. семинаріи. Женатъ; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст.

Литургики, Гомилет. и Практ. руковод. для пастырей ст. сов. *Владиміръ Никаноровичъ Таценцовъ*; канд. Моск. акад. съ 1883 г.; съ 23 октября 1883 г.—препод. Литург. и соед. предм. въ Екатерин. семинаріи. Холостъ; имѣеть ордена Св. Анны 3 ст. и Св. Станислава 2 ст.

Основнаго, Догматич. и Нравств. богословія колл. сов. *Василій Алексѣевичъ Грековъ*; канд. Моск. акад. въ 1892 г.; съ 19 марта 1893 г.—учитель Арифмет., Геог., Гражд. ист. Физ., Геом. и Церков. ист. въ Александровско-Осет. дух. учил.; съ 11 августа 1894 г.—препод. Осн. бог. и соед. предм. въ Екатеринослав. семинаріи. Холостъ; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст.

Церковнаго пѣнія: во всѣхъ классахъ—препод. *Владиміръ Никаноровичъ Таценцовъ* (см. выше).

Французскаго яз.—препод. *Александръ Пинатьевичъ Рождественскій* (см. выше); *Нѣмецкаго яз.*—препод. *Михаилъ Семеновичъ Брунбендеръ* (см. выше).

Еврейскаго яз.—*прот. Вячеславъ Паронъевичъ Мсти-
славскій* (см. выше).

Медицины—*врачъ кол. сов. Александръ Рудольфовичъ
Грунау*. Имѣеть ордена Св. Станислава 2 ст. и Св. Анны 2 ст.

Живописи и Иконописанія—*классный художникъ Нико-
лай Димитріевичъ Цимбалистовъ*.

Музыки—*частный капельмейстеръ Матвѣй Лихтен-
штейнъ*.

Образы, при семинаріи школы—*вакансія*.

Помощники инспектора:

Леонидъ Иеронимовичъ Туркевичъ; канд. Кіевск. акад. въ
1900 г.; съ 5 октября 1900 г.—помощн. инсп. Екатерин.
семинаріи. Холостъ.

Александръ Александровичъ Бобровничкій; канд. Кіевск.
акад. въ 1897 г.; съ 11 сентября 1898 г.—учит. 2-хъ кл.
церк.-прих. школы г. Кіева; съ 29 января 1900 г.—помощн.
инсп. Екатерин. семинаріи. Холостъ.

Духовникъ семинаріи свящ. Иоаннъ Андреевичъ Успенскій;
съ 2 октября 1900 г. и д. секретаря правл. сем.

*Староста семин. церкви, купецъ 2 ыльдіи, Николай
Никифоровичъ Мирошниченко*.

Экономъ—діаконъ Иоаннъ Курковскій съ 4 іюня 1900 г.
Женатъ.

Врачъ—кол. сов. Александръ Рудольфовичъ Грунау (см.
выше).

Зубной врачъ—Михаилъ Инатъевичъ Анжельсонъ.

б) въ Екатеринославскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель ст. сов. Сергій Димитріевичъ Θεодосѣевъ;
канд. Кіевск. дух. акад. 1883 г.; съ 25 октября 1883 г.—
учитель Латин. яз. Херсон. духов. училища; съ 16 августа
1885 г.—учитель Русск. яз. въ томъ-же училищѣ; съ 26

ноября 1886 г.—учит. Лат. яз. Екатериносл. дух. семинаріи;
 съ 16 апрѣля 1892 г.—смотритель Мариупол. дух. училища;
 съ 10 марта 1898 г.—смотритель Екатерин. дух. училища.
 Женать; имѣть ордена Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст.

Помощникъ смотрителя ст. сов. Игнатій Василевичъ Викторовскій; канд. Кіев. акад. 1875 г.; съ 29 іюля 1875 г.—препод. Греческ. яз. Волынской семинар.; съ 15 іюля 1876 г.—препод. Греческ. яз. Екатерин. семинаріи; съ 30 іюля 1879 г.—препод. Греческаго яз. Екатеринослав. духовн. училища; съ 1 января 1886 г.—помощникъ смотрителя того-же училища. Женать; имѣть ордена Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст.

Преподаватели штатныхъ классовъ:

Русск. и церк.-славянск. яз. въ стар. клас.—ст. сов. Василій Авиногеновичъ Образцовъ; канд. Моск. акад. 1882 г.; съ 21 іюля 1882 г.—преподав. Основн., Нравств. и Догмат. богослов. Екатеринослав. семинар.; съ 27 октября 1885 г.—препод. Русск. и церк.-славян. яз. стар. клас. Екатериносл. дух. училища; съ 15 августа 1899 г.—препод. уроки Латин. яз. во 2-мъ основн. классѣ. Вдовъ; имѣть ордена Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст.

Русск. и церковн.-слав. яз. въ 1-мъ клас. студ. Черниговской семинар. Петръ Яковлевичъ Конца 1899 г.; съ 17 августа 1899 г.—препод. Русск. и церковно-слав. яз. въ I клас.; съ 8 февраля 1900 г.—преподаетъ уроки Ариѳметики въ I кл. Холостъ.

Греческаго яз. ст. сов. Иванъ Тимофеевичъ Зданевичъ; канд. Кіев. акад. 1886 г.; съ 12 февраля 1887 г.—препод. Греческ. яз. Екатериносл. духовн. училища; Женать; имѣть орденъ св. Станислава 3 ст.

Латинскаго яз. надв. сов. Кирилль Михайловичъ Перевозниковъ; канд. Моск. дух. акад. 1893 г.; съ 19 декабря 1893 г.—препод. Русск. и церк.-славян. яз. стар. клас.

Приворотскаго дух. училища: съ 1 августа 1896 г.—препод. Латинск. яз. Екатерин. дух. училища. Женать.

Географіи и Ариѳметики надв. сов. Владиміръ Алексѣевичъ Недригайловъ; оконч. курсъ Харьков. университет. съ дипломомъ I-й степени 1892 г.; съ 17 сентября 1892 г.—препод. Географіи и Ариѳметики Екатерин. дух. училища. Женать.

Приготовит. класса Иванъ Андриановичъ Поповъ; оконч. курсъ Екатерин. дух. семин. 1893 г.; съ 10 февраля 1899 г.—и. д. учителя приготовит. класса.

Церковн. пѣнія окончившій курсъ церковно-учительской школы при архіерейскомъ домѣ *Михаилъ Ивановичъ Фоменко*; съ 15 августа 1899 г. учит. церков. пѣнія.

Духовникъ—протоіерей Илларионъ Верещацкій.

Экономъ—Иванъ Яровой; съ 1 апрѣля 1901 года.

Врачъ—кол. сов. Александръ Рудольфовичъ Грунау (см. выше).

Надзиратели.

Александръ Козицкій—студ. Вольнской дух. семинаріи; съ 15 августа 1898 года.

Иванъ Стукановскій—окончив. курсъ Екатерин. духовн. семинаріи; съ 15 августа 1899 года.

Илья Чернявскій—окончив. курсъ Екатер. дух. семин.; съ 15 августа 1899 года.

в) въ Бахмутскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель училища ст. сов. Иванъ Васильевичъ Ушацкій; кандидатъ Кіевской дух. академіи 1875 г.; съ 17 іюля 1875 года—преподаватель Греческаго языка въ Екатериносл. духовной семинаріи; съ 24 сентября 1886 года—смотритель Бахмутскаго духовнаго училища. Холость; имѣеть ордена Св. Станислава 3 ст., Св. Анны 3 ст. и Св. Станислава 2 ст.

Помощникъ смотрителя ст. сов. Аристархъ Иринеевичъ Бутовскій; канд. Кіевской дух. академіи 1881 года; съ 17 августа 1881 года—преподав. Географіи и Ариметики въ Бахмутскомъ духовномъ училищѣ; съ 4 декабря 1894 года—помощникъ смотрителя въ томъ-же училищѣ. Женатъ; имѣеть ордена Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст.

Учитель русскаго и церк.-слав. языка въ старшихъ классахъ кол. ассес. Иванъ Александровичъ Никифоровъ; кандид. Казанской дух. академіи 1876 года; съ 16 августа 1876 г.—преподаватель въ Томской дух. семинаріи; съ 24 ноябля 1879 года—смотритель Бугурусланскаго дух. училища; съ 3 марта 1888 года—преподаватель въ Бахмутскомъ духовномъ училищѣ. Холостъ; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст.

Учитель Географіи и Ариметики кол. ассес. Петръ Сергѣевичъ Леонардовъ; канд. Кіевской дух. академіи 1894 г.; съ 22 декабря 1894 года—преподаватель Географіи и Ариметики въ Бахмутскомъ дух. училищѣ; онъ-же членъ Правленія и завѣдывающій дѣлопроизводствомъ.

Учитель Латинскаго языка надв. сов. Андрей Павловичъ Орловъ; канд. Московской дух. академіи 1888 года; съ 7 июля 1889 года—учитель Воронежской церковно-приходской школы; съ 13 сентября 1891 года—помощникъ смотрителя Бирючинскаго духовнаго училища Воронежской епархіи; съ 11 октября 1895 года—наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Воронежской епархіи; съ 22 іюля 1896 года за болѣзнію, согласно прошенія, уволенъ отъ должности наблюдателя церковно-приходскихъ школъ; 26 апрѣля 1897 года—преподав. Латинскаго языка въ Бахмутскомъ дух. училищѣ.

Учитель Греческаго языка—Андрей Гавриловичъ Розановъ; канд. Московской дух. академіи 1897 года; съ 4 августа 1898 года—учитель Московской Ризположенской церковно-приходской школы по церковно-славянскому и русскому языкамъ и численію; съ 24 сентября 1898 года—учитель Греческаго языка въ Бахмутскомъ дух. училищѣ.

Учитель Русскаго и церк.-слав. языка въ I классъ надв. сов. *Василій Андреевичъ Смирницкій*; студентъ Екатеринопсл. дух. семинаріи 1867 года; съ 15 іюля 1867 года—учитель въ Александровскомъ сельскомъ училищѣ; съ 23 сентября 1869 года—учитель въ Бахмутскомъ дух. училищѣ. Имѣеть ордена Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст.

Учитель приготовительнаго класса и чистописанія въ I и II классахъ и священникъ училищной церкви *Петръ Васильевичъ Куриловъ*; студентъ Екатеринославской духовной семинаріи 1876 года; съ 3 сентября 1876 года—учитель въ Бахмутскомъ дух. училищѣ. Имѣеть камилавку и наперсный крестъ.

Учитель церковнаго пѣнія *Георгій Порфирьевичъ Ньмчиновъ*; окончилъ курсъ въ Екатеринославской духовной семинаріи въ 1895 году; въ 1895—96 учебномъ году былъ надзирателемъ въ Мариупольскомъ дух. училищѣ; съ сентября 1896 года—учитель народной школы въ м. Никополѣ; съ 8 февраля 1901 года—учитель церковнаго пѣнія и игры на скрипкѣ въ Бахмутскомъ дух. училищѣ.

Надзиратели.

Студенты: Донской дух. семинаріи: *Всеволодъ Григорьевичъ Оеденко* съ 18 августа 1900 года и *Павель Васильевичъ Козловскій* съ 8 ноября 1900 года.

Почетный блюститель по хозяйственной части при училищѣ губернской секретарь *Леонидъ Семеновичъ Плещевъ*, потомственный дворянинъ.

Врачъ при училищѣ надворный совѣтникъ *Иванъ Михайловичъ Монаковъ* въ должности съ 16 августа 1900 года.

Экономъ при училищѣ Бахмутскій мѣщанинъ *Евламіи Михайловичъ Коломенскій*, въ должности съ 28 сентября 1894 г.

Временно преподающій рисованіе—живопись ученикамъ училища художникъ *Юма Ивановичъ Самечко* въ должности съ 22 сентября 1900 года.

г) въ Мариупольскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель училища ст. сов. Иларіонъ Климентовичъ Яковскій; канд. Кіевской дух. академіи 1886 г.; съ 1887 года—преподаватель Гражданской исторіи и Географіи въ Волынскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; съ 1892 г.—помощникъ смотрителя Мариупольскаго дух. училища; съ 10 марта 1898 года смотритель того-же училища. Вдовъ; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст.

Помощникъ смотрителя училища священникъ Теодоръ Васильевичъ Васильевъ; канд. Казанской дух. академіи 1893 г.; съ 1894 г.—преподаватель Русскаго языка въ старшихъ классахъ Новгородсѣверскаго дух. училища; съ 10 марта 1898 г. помощникъ смотрителя Мариупольскаго дух. училища. Женатъ; имѣеть набедренникъ.

Учитель Русскаго языка въ I кл., надв. сов., Антоній Семеновичъ Теодоровъ; студентъ Екатеринославской дух. семинаріи; съ 1875 г.—учитель Латинскаго языка въ Мариупольскомъ дух. училищѣ; съ 1885 г. учитель Русскаго и церк.-славянскаго языковъ въ I классѣ того-же училища. Холостъ; имѣеть ордена Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст.

Учитель Русскаго и церк. слав. языковъ въ старшихъ классахъ, надв. сов. Николай Ивановичъ Иванча; канд. Кіевск. дух. академіи 1893 года; съ 1894 года—учитель Русскаго и церковно-славянскаго яз. въ старш. классахъ Черкаскаго дух. училища; съ 1895 г.—въ настоящей должности. Женатъ.

Учитель Греческаго языка, надв. сов., Иванъ Александровичъ Семейкинъ; студентъ Екатеринославской дух. семинаріи съ 1875 года; съ 1876 года—учитель Греческаго языка въ Мариупольскомъ дух. училищѣ. Холостъ; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст.

Учитель Латинскаго языка, кол. сов., Тихонъ Петровичъ Поповъ; канд. Московской дух. академіи 1889 г., съ 1889 г.—преподаватель Латинскаго яз. въ Мариупольскомъ дух. учил. Холостъ; имѣеть орденъ Св. Анны 3 ст.

Учитель Ариѳметики и Географіи, кол. сов., Василій Александровичъ Аванасьева; канд. Кіевск. дух. академіи 1888 г.; съ 1888 г. надзиратель за воспитанниками Курской духовн. семинаріи; съ 1890 года учитель Русскаго и церковно-славян-

скаго яз. старшихъ классовъ въ Приворотскомъ дух. училищѣ; съ 1893 г. помощникъ смотрителя того-же училища; съ 1896 г. учитель Ариметики и Географіи въ Маріупольскомъ духовн. училищѣ. Холостъ; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст.

И. д. учителя приготовительнаго класса и чистописанія въ I и II кл., надв. сов., Георгій Ивановичъ Ивановъ; оконч. курсъ Екатеринославской дух. семинаріи въ 1869 г.; съ 1869 года учитель народной школы въ с. Мангушѣ, Маріуп. у.; съ 1872 г. учитель чистописанія въ Маріупольскомъ дух. училищѣ; съ 1882 г. и. д. учителя приготовительнаго класса при Маріуп. дух. училищѣ. Женатъ; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст.

Учитель церковнаго пѣнія и музыки Андрей Григорьевичъ Боларскій; съ 1893 г. въ настоящей должности.

Надзиратель за учениками, кол. секр. Дмитрій Семеновичъ Тилановскій; окончилъ курсъ Тульской дух. семинаріи съ званіемъ студента; съ 1896 г. надзиратель за учениками Бѣлевскаго дух. училища; съ 1900 г.—въ настоящей должности.

И. д. надзирателей за учениками.

Михаилъ Сильвестровичъ Григорьевъ; оконч. курсъ Екатеринославской дух. семинаріи съ званіемъ студента; съ 1898 г. псаломщикъ Маріи-Магдалининской церкви г. Маріуполя; съ 1900 г.—въ настоящей должности.

Василій Васильевичъ Герцикъ; оконч. курсъ Екатеринославской дух. семинаріи въ 1895 г.; съ 1895 г. учитель 2-хъ классовъ училища Министерства Народн. Просвѣщенія въ с. Темрюкѣ; съ 1898 г.—въ настоящей должности.

Сергій Срсоевичъ Бошняковъ; оконч. курсъ Екатеринославской дух. семинаріи въ 1899 г., съ того-же года—въ настоящей должности.

Священникъ при училищной церкви *Прокотій Орловскій;* въ санѣ священника съ 1852 г., въ настоящей должности съ 1895 года.

Почетный блюститель училища, Маріупольскій 1-й гильдіи купецъ, *Петръ Петровичъ Ретуръ.*

Врачъ при училищной больницѣ, городской врачъ кол. сов., *Илья Петровичъ Ножниковъ*—съ 1897 г.

Экономъ при училищѣ, Луганскій мѣщанинъ, *Филиппъ Ивановичъ Лутовиновъ*.

и д) въ Екатеринославскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Предсѣдатель Совета Протоіерей Вячеславъ Мстиславскій; канд. Казанской академіи 1886 г.; преподаватель семинаріи; состоитъ въ должности съ 24 апрѣля 1901 года.

Начальница училища двѣица, Марія Михайловна Малюшевская, окончила курсъ мѣстной Маріинской гимназіи въ 1876 году; въ должности съ 31 октября 1900 года.

Инспекторъ классовъ и преподаватель Закона Божія въ старшихъ классахъ священникъ *Николай Ивановъ*; кандидатъ Кіевской духовной академіи съ 1889 года; въ должности съ 20 іюня 1894 года.

Членъ Совета священникъ Каѳедрального собора Теодоръ Теодоровъ; окончилъ курсъ въ Екатеринославской духовной семинаріи въ 1873 году; въ должности съ января 1890 г.

Членъ-Казначей Совета священникъ Михаилъ Григорьевичъ; окончилъ курсъ въ Екатеринославской духовной семинаріи; въ должности съ 24 апрѣля 1901 года.

Преподаватель Русскаго языка въ основныхъ классахъ и Словесности надворный совѣтникъ *Иванъ Андреевичъ Полуцкиановъ*; кандидатъ Кіевской духовной академіи съ 1892 года; въ должности съ 31 марта 1894 года.

Преподаватель Географіи Теодоръ Васильевичъ Романовъ; кандидатъ Кіевской духовной академіи съ 1899 года; въ должности съ 15 апрѣля 1900 года.

Преподаватель Ариѳметики въ основныхъ классахъ и *Геометріи Михаилъ Александровичъ Ефремовъ*; канд. Кіевской духовной академіи съ 1899 года; въ должности съ 29 декабря 1899 года.

Преподаватель Закона Божія въ низшихъ классахъ *Сергій Онуфріевичъ Липковскій*; канд. Кіевской дух. академіи съ 1896 года; въ должности съ 20 августа 1898 года.

Преподаватель Русскаго языка въ параллельныхъ классахъ и дидактики *Николай Васильевичъ Рождественскій*; канд. Кіевской дух. академіи съ 1898 года; въ должности съ 20 августа 1898 года.

Преподаватель Физики ст. сов. Павелъ Александровичъ Хотовицкій; оконч. курсъ Импер. Петерб. универс. 1886 г., преподаватель семинаріи, въ должности съ 5 октября 1900 г.

Преподаватель Гражданской исторіи кол. сов. *Василій Алексеевичъ Грековъ*, преподаватель семинаріи; канд. Московск. дух. академіи съ 1892 года; въ должности съ 11 октября 1894 года.

Учительница Ариѳметики въ параллельныхъ классахъ *Анна Васильевна Курилова*; окончила курсъ въ мѣстномъ училищѣ въ 1878 году; слушала 4-хъ лѣтній курсъ Кіевскихъ высшихъ женскихъ курсовъ; въ должности съ 3 сентября 1891 года.

Учитель чистописанія и рисованія Николай Дмитріевичъ Цимбалистовъ; окончилъ курсъ въ Московскомъ училищѣ живописи и ваянія въ 1878 году; въ должности съ 20 августа 1893 года.

Учитель чистописанія и рисованія кандидатъ Императорскаго Московскаго университета *Антонъ Григорьевичъ Недзельскій*; слушалъ курсы въ Московскомъ училищѣ живописи и ваянія; въ должности съ 24 августа 1898 года.

Учительница приготовительнаго класса (она-же воспитательница) *Марія Петровна Катранова* дѣвица; окончила курсъ въ Маріинской Екатеринославской женской гимназій въ 1887 году; въ должности съ 8 сентября 1891 года.

Учитель пѣнія—вакансія.

Преподаватель гііены (онъ-же врачъ училищной больницы) надв. сов. *Николай Николаевичъ Зубаревъ*; окончилъ курсъ въ Харьковскомъ университетѣ; въ должности съ 11 сентября 1895 года.

Учительница образцовой церковно-приходской при училищѣ школы Екатерина Ѳедоровна Шимковичъ дѣвица; окончила курсъ въ Могилевскомъ епархіальномъ училищѣ въ 1887 году; въ должности съ 4 сентября 1891 года.

Законоучитель образцовой школы духовникъ семинаріи свящ. Иоаннъ Успенскій; въ должности съ 23 августа 1899 г.

Учительница систематическаго рукодѣлія Анастасья Васильевна Журавлева; въ должности съ 13 сентября 1897 г.

Учительница рукодѣлія Эмилія Федоровна Ганцеликъ домашняго образованія; въ должности съ 4 октября 1887 г.

Учительницы музыки:

Екатерина Кальяновна Добровольская; окончила курсъ въ Варшавской Консерваторіи; въ должности съ 3 ноября 1893 года.

Елизавета Константиновна Главацкая; окончила курсъ въ Полтавскомъ Институтѣ; въ должности съ 24 августа 1895 года.

Варвара Александровна Лаврова; окончила курсъ въ Императорскомъ воспитательномъ обществѣ благородныхъ дѣвицъ въ 1889 году; въ должности съ 3 сентября 1893 года.

Нина Альбертовна Гохеймъ; окончила курсъ въ Одесскомъ Институтѣ благородныхъ дѣвицъ въ 1884 году; музыкальное образованіе получила въ С.-Петербургской Консерваторіи; въ должности съ 2 сентября 1893 года.

Варвара Александровна Юматова; окончила курсъ въ Смольномъ Институтѣ; въ должности съ 20 января 1901 года.

Софья Францовна Роговская; окончила курсъ С.-Петербургской музыкальной школы въ 1899 году; въ должности съ 15 сентября 1899 года.

Воспитательницы:

Старшая—*Александра Леонтьевна Прокоповичъ* дѣвица; окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1878 году; въ должности съ 30 августа 1878 года.

Марія Степановна Чулановская—дѣвица; окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1883 году; въ должности съ 18 сентября 1888 года.

Евдокія Степановна Деркачева—дѣвица; окончила курсъ въ Черниговскомъ Епархіальномъ училищѣ въ 1887 году; въ должности съ 16 августа 1888 года.

Александра Александровна Воробьева—вдова священника; окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1886 году; въ службѣ съ 20 сентября 1886 года.

Марія Авакумовна Шульговская—дѣвица; окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1892 году; въ должности съ 5 октября 1893 года.

Наталя Кирилловна Левичкая—дѣвица; окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1886 году; въ должности съ 5 октября 1900 года.

Анна Саввична Чернова—дѣвица; окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1893 году; въ должности съ 5 октября 1893 года.

Неонила Саввична Чернова—дѣвица; окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1886 году; въ должности съ 20 сентября 1896 года.

Екатерина Филипповна Яремовская—дѣвица; окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1897 году; въ должности съ 5 октября 1900 года.

Анастасія Ивановна Яновская—дѣвица; окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1898 году; въ должности съ 10 декабря 1900 года.

Евдокія Шимковичъ—дѣвица; окончила курсъ въ Могилевскомъ Епархіальномъ училищѣ въ 1891 году; въ должности съ 28 августа 1896 года.

Помощницы воспитательницъ:

Елена Васильевна Кобыщанова—дѣвица; окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1898 году; въ должности съ 10 декабря 1900 года.

Марія Андреевна Егорова—дѣвица; окончила курсъ въ Пензенскомъ Епархіальномъ училищѣ въ 1894 году; въ должности со 2 октября 1897 года.

Надежда Ивановна Каменская—дѣвица; окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1900 году; въ должности съ 5 октября 1900 года.

Александра Алексеевна Плахотникова—дѣвица; окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1888 г.; въ должности съ 27 января 1901 года.

Фельдшерница училищной больницы *Марія Васильевна Сироткина*; окончила курсъ въ Суворовскомъ С.-Петербургскомъ училищѣ въ 1893 году; въ должности съ 4 октября 1897 года.

И. о. эконома училища Иванъ Васильевичъ Розиновъ; въ должности съ 9 апрѣля 1899 года.

Кастелянша училища Елена Евгениевна Мендрина—дѣвица домашняго образованія; въ службѣ съ 10 ноября 1898 года.