

ВЛАТОВЪЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Кафедральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строку пегита по 10 коп. За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. объявл. взимается 3 руб.

№№

15 марта 1 апрѣля

6-7.

1913 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Копія письма Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елисаветы Θεодоровны, Августѣйшей Предсѣдательницы Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго. — Правила — о сборѣ въ праздникъ Входа Господня въ Иерусалимъ на нужды русскихъ богомольцевъ у Животнаго Гроба Господня. — Извѣстія по епархіи. — Отчетъ о состояніи церковно-приходск. школъ Благовѣщенской епархіи за 1911—1912 учебный годъ (окончаніе)

Копія письма Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елисаветы Θεодоровны, Августѣйшей Предсѣдательницы Императорскаго Православн. Палестинскаго Общества на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко.

Считаю своимъ долгомъ выразить Вашему Преосвященству искреннюю благодарность за своевременно произведенный въ истекшемъ 1912 году въ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи тарелочный сборъ на нужды православныхъ жителей въ Святой Землѣ и русскихъ богомольцевъ, отправляющихся на поклоненіе Живоносному Гробу Господню.

Вполнѣ увѣренная, что плодотворная дѣятельность близкаго Моему сердцу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, находящагося нынѣ, вслѣдствіе возникшей войны въ Турціи, въ затруднительномъ положеніи, встрѣтитъ и нынѣ со стороны Вашего Преосвященства просвѣщенное вниманіе и сочувствіе, позволяю Себѣ, въ виду приближенія недѣли Ваій, обратиться къ Вамъ, Владыко, съ покорнѣйшею просьбою сдѣлать распоряженіе по епархіи о производствѣ во всѣхъ церквахъ, за богослуженіями Вербнаго Воскресенія сего года, разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора.

Потребныя для сего сбора воззванія, надписи къ сборнымъ блюдамъ и акты высланы въ Благовѣщенскую Духовную Консисторію.

Испрашиваю Вашего Архипастырскаго благословенія и поручаю Себя и Общество Вашимъ святительскимъ молитвамъ искренно къ Вамъ расположенная *ЕЛИСАВЕТА*.

По поводу сего письма послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая:

Прошу духовенство Благовѣщенской епархіи приложить полное усердіе свое къ дѣлу сбора на неотложныя нужды православныхъ жителей Святой Земли и русскихъ богомольцевъ, отправляющихся туда,—о каковомъ дѣлѣ столько заботъ выражаетъ Августѣйшій Предсѣдатель Палестинскаго Общества, Великая Княгиня Елисавета Ѳеодоровна. Послѣдовать Ея высокому примѣру—обязанность и честь для всѣхъ православныхъ русскихъ людей.

5 февраля 1913 года г. Благовѣщенскъ.

Епископъ ЕВГЕНІЙ.

По благословенію Свят. Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ тарелочный сборъ на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе Православія въ Святой Землѣ производится такимъ образомъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, воззваніями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній, священнослужители, на внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, по возможности, знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, при чемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургии послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной или утрени—послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель или уполномочитъ мѣстный Отдѣлъ Общества.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица производившаго сборъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, *не позже мѣсяца со дня сбора*, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорск. Православн. Палестинск. Общества (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36).

Извѣстія по епархіи.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи, отъ 14—19 января 1913 г. за № 13—261 утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, селеніе Валуевское, д. Бесарабовское, д. Родіоновка, д. Бахирево, Киселевка, Симеоновка, уч. Киселевскій и уч. Загорье-Горки, **включены** во вновь учрежденный постоянный переселенческій приходъ въ п. Рогожино Буреино-Архарскаго подрйона Амурской области (нынѣ с. Валуевское).

Священники ст. Коловской, Приморской области, *Николай Тихомировъ* и с. Лермонтовскаго, Приморской области, *Павелъ Марковъ*, согласно прошений, резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 февраля с.-г., **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

Вмѣсто *Бориса Немшанова*, оставившаго съ 10 декабря минувшаго 1912 г. исполненіе псаломщическихъ обязанностей при церкви села Благовѣщенскаго (Мазаново), Амурской области, за принятіемъ его на дѣйствительную военную службу, резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 февраля сего 1913 г. за № 581, **назначенъ**, къ вышеозначенной церкви исправляющимъ должность псаломщика потомственный дворянинъ *Михаилъ Василіевъ Камарниукій*.

Псаломщикъ Харьковской епархіи *Антоній Труфановъ*, 25 сентября 1912 г. назначенный на вакантную должность псаломщика къ церкви с. Больше-Сазанскаго, Амурской области, нынѣ, за неявкою его доселѣ къ мѣсту назначенія въ Благовѣщенскую епархію, предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 15 февраля с. г. за № 600, отъ предоставленной ему, *Труфанову*, должности псаломщика при Больше-Сазанской церкви **освобоженъ**, а вмѣсто него на должность псаломщика къ Больше-Сазанской церкви, согласно прошенію, резолюціею того же Архипастыря, отъ 15 февраля с. г. за № 605, **опредѣленъ** бывшій и. д. псаломщика при церкви с. Ново-Благовѣщенскаго (Мазаново), Амурской обл., *Борисъ Немшановъ*.

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ Благовѣщенской епархіи за 1911—1912 учебный годъ *).

Б.

Школы двухклассныя.

Школъ двухклас., какъ сказано выше, было въ отчетномъ году семь: въ г. Благовѣщенскѣ три и въ селеніяхъ четыре.

*) Окончаніе (см. № 4—5 Е. В.).

Школы г. Благовѣщенска: 1-я Никольская женская, помещается въ обширномъ каменномъ зданіи, лучшемъ въ епархіи. За минувшій годъ въ составѣ учащихся произошли слѣдующія перемѣны. Старшая учительница г. Степанова, за переходомъ въ министерскую школу, службу оставила, преемницей ея является кончившая курсъ Благовѣщенской женской гимназіи г. Мосолова. Законоучитель школы діаконъ о. Лепорскій, за назначеніемъ въ священники въ село, отъ школы отчисленъ. Попечительница школы г. Левашева скончалась. Жизнь школы, за минувшій годъ нормальмой считать нельзя. Ввиду болѣзни дѣтей школьнаго сторожа (скарлатина) въ веденіи классныхъ занятій былъ сдѣланъ перерывъ. Съ марта мѣсяца зданіе Никольской школы обслуживало нужды школы Вознесенской, почему занятія шли въ двѣ смѣны до и послѣ обѣда. По заявленію о. Завѣдующаго, допущеніе въ школу постороннихъ отразилось неблагоприятно на качествѣ успѣховъ и продуктивности занятій.

2. Школа Вознесенская смѣшанная.

Составъ учащихся остался тотъ-же, что былъ и въ прошедшемъ году, перемѣна произошла въ назначеніи новаго Завѣдывающаго—священника А. Кутузова. 13 февраля зданіе Вознесенской школы со всѣмъ имуществомъ, инвентаремъ, учебниками, бібліотекой сгорѣла до-тла. Новое зданіе почти уже построено.

3. Школа Михайло-Архангельская.

Помимо прямого назначенія эта школа служитъ и образцовой для воспитаницъ выпускного класса Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища. Съ нынѣшняго года, при открытіи пятаго отдѣленія, въ виду переполненія школы учащимися, въ школѣ открыта вакансія четвертаго учителя, на каковую назначенъ кончившій курсъ Иркутской церковно-учительской семинаріи г. Темниковъ. Взамѣнъ перешедшей на службу въ Епархіальное училище Маріи Александровны Миролобовой назначена учительница Грибской школы Анна Павловна Ушмарова. На должность третьяго учителя перемѣщенъ бывшій учитель школы Нижне-полтавской г. Мирошниченко. Законоучитель діаконъ М. Кирѣевскій и учитель К. Кирѣевскій продолжали службу.

Школы по селеніямъ: 1. Николаевская того-же станичнаго округа, нынѣ съ осени отченаго года принятая въ вѣдѣніе Училищнаго Совѣта, имѣла только три отдѣленія.

2. Школа Райчихинская, на постройку зданія которой истрачено Училищнымъ Совѣтомъ болѣ 2½ тысячъ, сдѣлана только вчернѣ. Избалованное подачками и субсидіями Рай-

чихинское общество не хотѣло въ началѣ учебнаго года давать даже сторожа для школы, (учащіе сами носили дрова для печей и топили), упорно отказывается и теперь дать что либо на достройку; всю помощь дѣлу постройки ограничило ассигнованіемъ 300 руб. и переводомъ на деньги по доставкѣ лѣса натуральныхъ работъ; что при возбужденіи ходатайства, при прелставленіи приговора о субсидіи, въ расчетъ не принималось.

3 Школа Сергіе-Михайловская. За выходомъ учителей Θ . Стыценко и Дмитрія Бузина, вновь назначены Григорій Степановъ и Антонъ Романюкъ.

4. Школа Вятская. Жизнь школы за отчетный годъ протекла обычнымъ порядкомъ.

Программы учебныхъ предметовъ выполнены достаточно во всѣхъ двухклассныхъ школахъ, кромѣ школы Вятской, въ каковой не успѣли пройти программы по церковной исторіи въ IV^о отдѣленіи.

В.

I. Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса.

Кромѣ предметовъ общеобразовательныхъ, о которыхъ шла рѣчь выше, ни какихъ другихъ предметовъ въ школахъ не преподавалось и дополнительныхъ уроковъ не было, какъ свидѣтельствуютъ о томъ и отчеты О.О. Уѣздныхъ Наблюдателей. „Программа школъ одноклассныхъ и двухклассныхъ“, разсуждаетъ по этому поводу О. Верхнеамурскій Наблюдатель, такъ обширна, что въ полномъ объемѣ проходится далеко не во всѣхъ школахъ и думать о какихъ либо дополненіяхъ, разширеніи программы, возможности не представляется». Если взять во вниманіе краткость установившагося пока учебнаго года здѣсь на Амурѣ, то придется раздѣлить это мнѣніе... Но мнѣ думается, что есть время, которое и съ интересомъ для учащихся и съ пользою для школьно-церковнаго дѣла можно было бы использовать, это — такъ называемые свободные въ недѣлѣ часы. Можно рекомендовать учащимъ дополнительно, на сколько это возможно, кто можетъ заняться — приготовленіемъ пѣвцовъ для храма и всѣхъ безъ исключенія — приготовленіемъ чтецовъ для храма.

II. Классные журналы.

Классные журналы велись во всѣхъ школахъ по однообразной формѣ съ отмѣтками отсутствующихъ учениковъ и съ записью пройденнаго на урокахъ за недѣлю. Учащія ли-

ца аккуратно записывали въ журналы. Исключенія рѣдки. Нельзя сказать этого объ О.О. Законоучителяхъ... неисправнымъ изъ нихъ пришлось поставить на видъ.

III. Росписаніе уроковъ.

Росписаніе уроковъ, примѣнительное къ программѣ имѣлось по всѣмъ школамъ, „но мало гдѣ выполнялось“, пишетъ въ отчетѣ О. Верхнеамурскій Наблюдатель и объясняетъ это „не одинаковымъ взглядомъ учащихся“, я поправляю — и руководящихъ. Въ своемъ отчетѣ тотъ же О. Наблюдатель росписаніе уроковъ считаетъ „излишней регламентаціей въ подробностяхъ, которая не только не принесетъ пользы, но принесетъ вредъ“. Я же настаивалъ и настаиваю, что не только нужно имѣть, непременно, росписаніе уроковъ (регламентацію въ подробностяхъ), но положительно необходимо это росписаніе такъ же и вывѣшивать на стѣнахъ: оно, находясь, такъ сказать, постоянно предъ глазами учащихся и учащихся напоминаетъ имъ о порядкѣ занятій... Нельзя, конечно, настаивать на единообразіи въ росписаніяхъ, вслѣдствіе различія въ условіяхъ школьной работы, однако для планомѣрности въ распредѣленіи учебнаго времени необходимо требовать, чтобы росписаніе вездѣ было выработано общими усиліями всѣхъ учащихся въ каждой школѣ, соотвѣтствовало, непременно, указаніямъ программы и соблюдалось по возможности точно. Особенно нужно настаивать на росписаніи, детально указывающемъ когда и какъ распредѣлять (чередовать) активныя уроки и самостоятельныя работы между учениками въ трехъ отдѣленіяхъ при одномъ учащемъ въ одной комнатѣ. Думается, что въ данномъ случаѣ безъ „регламентаціи“ — росписанія будешь только попусту убивать много дорогого времени, дѣйствуя „по вдохновенію“, именно, „не принесешь особой пользы“, а напротивъ, безусловно, причинишь вредъ. Настаиваю на рекомендаціи „примѣрнаго росписанія“, Маляревскаго, которое мажно сообразно нуждамъ такъ или иначе варіировать.

IV. Правильная школьная дисциплина.

Правильная школьная дисциплина и учебные порядки почти вездѣ были надлежаще выдерживаемы. Школы безъ дисциплины, что является недопустимою уродливостію, — указать не приходится. Сохраняется и поддерживается дисциплина мѣрами мягкими и кроткими, по преимуществу, мѣрами нравственнаго характера... Конечно, въ семьѣ такой большой, какъ учительская, неизбежны и уродли-

выявленія и въ данномъ случаѣ, но онѣ не вносятся въ отчетъ, чтобы не было въ немъ слишкомъ темныхъ строкъ; писать же это приходится, потому что доходятъ слухи объ недопустимомъ и жестокомъ обращеніи нѣкоторыхъ учащихся съ учащимися. Поведеніе учащихся въ общемъ, за отчетный годъ, было вполнѣ удовлетворительнымъ. Жалобъ на крупные шалости и поступки (неодобрительные) учащими и завѣдующими не высказывалось. Такое явленіе, какъ самоубійство ученицы Никольской школы, обуславливалось умственнымъ разстройствомъ покончившей.

V. Народныя чтенія при церковно-приходскихъ школахъ.

Правильно организованныхъ народныхъ чтеній учащимъ персоналомъ по школамъ не было. Не систематически чтенія по школамъ ведутся съ демонстрированіемъ картинъ. Волшебные фонари имѣются въ сравнительно многихъ школахъ. Организованныя чтенія были: 8-го Ноября въ память М. В. Ломоносова и 19 Февраля въ память Святителя-Патріарха Гермогена.

VI. Вечернихъ курсовъ и воскресно-повторительн. курсовъ не было.

Занимались иногда учащіе вечерами со школьниками оставшими, а также и тѣми, которые готовились къ экзаменамъ, разнообразя эти занятія чтеніемъ полезныхъ книгъ и руководѣніемъ (для дѣвочекъ).

VII. Заботы объ улучшеніи Учительскаго персонала. Курсы.

Учительскія вакансіи замѣщены учащими имѣющими, непременно, званіе учителя или учительницы начальной школы, безправныхъ не зачисляли.

При обзорѣ школъ О.О. Наблюдатели указывали на замѣченные недостатки въ преподаваніи и мѣры къ исправленію ихъ.

Ту же цѣль преслѣдовали и административныя перемѣщенія и увольненія учащихся, а такъ-же и поощренія достойныхъ Архипастырскимъ вниманіемъ и наградами.

Педагогическихъ курсовъ въ отчетномъ году не было, такъ какъ кредитъ на этотъ предметъ запоздалъ. Ко времени его назначенія учащіе, пользуясь вакаціей, изъ школъ разъѣхались.

VIII. Учащіе, наиболѣе ревностно относящіеся къ школьному дѣлу.

За весьма немногими, единичными исключеніями, всѣ учащіе относились къ дѣлу съ должнымъ усердіемъ, отдавая

школъ-силы, знаніе, здоровье. Случаевъ обнаруженія недостатка усердія со стороны законоучителей и учащихся было весьма немного. Такіе случаи составляютъ рѣдкое исключеніе, для устраненія ихъ, къ побужденію недостаточно усердныхъ, своевременно были приняты мѣры.

Наиболѣе ревностное и продуктивное отношеніе къ школьному дѣлу проявили слѣдующіе О.О. Завѣдывающіе и Законоучители.

По Амурской области:

1. Завѣдывающій Градской Соборной школой протоіерей Николай Вознесенскій. 2. Завѣдывающій гр. Никольской школой священникъ Илья Мосоловъ 3. Завѣдывающій гр. Михайло-Архангельской школой священникъ Василій Кирѣевскій. 4. Завѣдывающій и законоучитель второклассной Черемховской школой священникъ Александръ Самсель. 5. Завѣдывающій въ 7-ми школахъ и законоучитель Николаевского прихода священникъ Александръ Рындинъ. 6. Завѣдывающій и законоучитель Ильинской школы священникъ Александръ Товаровъ. 7. Завѣдывающіе и законоучителя: Ново-Никольской школой священникъ Захарій Акимозъ, 8. Хутора Никольскаго Иннокентьевскаго округа священникъ Швецовъ. 9. Села Екатериновки священникъ Авраамій Писаревъ. 10. Села Средне-Бѣлой священникъ Аркадій Лупповъ. 11. Села Екатеринославки священникъ Григорій Кустовъ. 12. Села Бѣльско-Троицкаго священникъ Петръ Малышевъ. 13. Села Петропавловки священникъ А. Алексинъ. 14. Села Овсянки священникъ Михаилъ Климовскій.

Учащіе особенно выдающіеся по педагогическимъ дарованіямъ и ревностно-усердному ихъ приложенію къ (школьному) дѣлу: 15. градо-Вознесенской школы учитель І. Бѣляевъ, 16. Соборной школы учительница г. Толузакова. 17. Учительница Константиноградской школы г. Мечейко. 18. Градо-Николаевской (Приморской) г. Огарковъ.

Ревностно послужившіе учащіе: 19. Градо-Никольской школы г. Николаева, градо-Михайло-Архангельской: г.г. 20. Мирошниченко, 21. Темниковъ, 22. К. Кирѣевскій, 23. Ушмарова, градо-Ильинской 24. г. Безматерныхъ, 25. Новокшенова. 26. Борисоглѣбовской г. Кучерявый. 27. Березовской г. Лукашевичъ. 28. Ерковецкой г. Понамарева-и 29. Жданкина, Петропавловской 30. Коновець и 31. Денисова, Бѣлогорской школы 32. Чернакъ, Райчихинской 33. Давидовъ, 34. Васильевской Джумайло и 34. Иннокентьевской г. Воронковъ.

По Приморской области:

35. Завѣдывающій Градо-Наколаевской школы Протоіерей С. Черныхъ и 36. Законоучитель Градо-Хабаровской Соборной школы г. Спировъ.

Съ похвальной ревностию трудились учителя второклассной Черемховской школы: г.г. 37. Панчукъ и 38. Васьковскій.

Къ числу ревностныхъ и безкорыстныхъ дѣятелей по церковно-школьному дѣлу безспорно нужно отнести врача Вячеслава Іосифовича Машнеръ, который безвозмездно пользуется учениковъ церковныхъ школъ, слѣдитъ за городскими церковными школами весьма внимательно и принимаетъ самое энергичное участіе въ оздоровленіи школьныхъ помѣщеній и въ прекращеніяхъ эпидемическихъ вспышекъ болѣзней среди учащихся. По предложенію Епархіальнаго Наблюдателя онъ безвозмездно выѣзжалъ въ Черемховскую второклассную школу, гдѣ произвелъ осмотръ тщательный (съ медицинскимъ измѣреніемъ) всѣмъ учащимся школы, установилъ природу гнилостнаго грибка, появившагося въ зданіи, опредѣлилъ степень его разрушающаго вліянія на здоровье живущихъ въ школѣ, сдѣлалъ администраціи школы много указаній въ области гигиеническихъ условій и проч., о чемъ доложилъ и Епархіальному Училищному Совѣту.

IX. Здоровье учащихся и мѣры къ его охраненію.

Благовѣщенская епархія раскинувшаяся на громадномъ протяженіи (исчисляемая тысячами верстъ) по системамъ рѣкъ: Амура, Зеи, Селемджи, Буреи и Уссури съ ихъ притоками, въ климатическомъ отношеніи представляетъ всевозможныя причины къ заболѣваніямъ. Эпидеміи кори, оспы, дифтерита, скарлатины и проч. изъ областей почти не выводятся. При всемъ этомъ, однако, истекшій годъ въ отношеніи здоровья учащихся можно считать благопріятнымъ. Сравнительно въ немногихъ школахъ были случаи эпидемическихъ вспышекъ, сопровождавшихся временнымъ прекращеніемъ учебныхъ занятій (школы Никольская и Соборная г. Благовѣщенска и Никольская Иннокентьевскаго округа). Со стороны О.о. Завѣдывающихъ и учащихся на сохраненіе здоровья обращается серьезное вниманіе. Въ этихъ видахъ, какъ видно и по отчетамъ О.о. уѣздныхъ наблюдателей, школьныя помѣщенія содержатся въ возможной чистотѣ и опрятности, классныя комнаты въ перемѣны провѣтриваются, парты ставятся такъ, чтобы свѣтъ падалъ съ лѣвой сто-

роны учениковъ, во время урока дѣтямъ предлагается неоднократно встать и, стоя прямо, продѣлать движенія руками, полы подметаются сырымъ вѣшникомъ по возможности въ каждую перемѣну и моются каждую недѣлю; въ случаѣ заболѣваній въ сельскихъ школахъ приглашается фельдшеръ, а въ городскихъ врачъ. Въ число членовъ Епархіального училищнаго Совѣта приглашенъ докторъ. Учащіе внимательно слѣдятъ, чтобы дѣти, приходя въ классъ, были тепло одѣты, одежда оставлялась на вѣшалкахъ, обувь была прочна, раздѣтыми въ холодное время изъ школы не выпускались. Вода всегда запасалась наканунѣ—чтобы была не холодна для питья, сохранялась она въ опрятныхъ закрытыхъ сосудахъ иногда съ кранами... Однако не могу не замѣтить, что мнѣ часто приходится наблюдать дѣтей сидящихъ на урокахъ въ шарфахъ или дѣвочекъ въ теплыхъ платкахъ.

Х.

Общежитіи, исключая школы Черемховской второклассной, ночлежныхъ пріютовъ въ школахъ не существуетъ; снабженія пищею и одеждой не практикуется. Только въ школѣ Ново Воскресенской въ большую перемѣну, между 3 и 4 уроками, ученикамъ предлагался чай съ хлѣбомъ. Нужды въ устройствѣ общежитій, снабженіи учащихся пищей и одеждой—нѣтъ, такъ какъ каждая школа обслуживаетъ интересы лишь того селенія, въ которомъ находится.

XI. Порядокъ снабженія школъ учебниками, учебными пособіями и письменными принадлежностями.

Книжные склады и Отдѣленія оныхъ.

Учебныя книги для школъ выписываются исключительно отъ Издательской Комиссіи Синодальнаго Училищнаго Совѣта. Порядокъ выписки и разсылки по школамъ этихъ книгъ былъ такой же, какъ въ предшествующіе годы. Книги эти по школамъ раздаются бесплатно. Въ школы городскія книгъ не отпускается.

На сбереженія, сдѣланныя въ предыдущіе годы, какъ результатъ экономіи, въ 19^{11/12} уч. г. выписано черезъ Магазинъ Чуриновъ и К-о 40 коллекцій наглядныхъ пособій и пять коллекцій для школъ двухклассныхъ. Письменные принадлежности въ большинствѣ покупаются родителями учащихся, въ качествѣ образчика по школамъ разсылаются по незначительному количеству тетрадей, по образцу которыхъ учителя дѣлаютъ закупку въ магазинахъ и продаютъ ученикамъ

по заготовительной цѣнѣ. Многія школы снабжены учебниками въ достаточномъ количествѣ.

На случай открытія школъ новыхъ, послѣднія останутся безъ учебниковъ, такъ какъ запаса книгъ, книжныхъ складовъ здѣсь нѣтъ. Приобрѣтать книги неразрѣшенныя не допускается. Лучшій исходъ изъ такого положенія—это снабдить полученными (выписанными на годъ) книгами школы вновь открытыя, а остатками, если будутъ, пополнить самое необходимое по школамъ старымъ:

На будущій 19¹² г. дѣлу снабженія школъ учебниками пришелъ на помощь мѣстный Епархіальный складъ церковныхъ свѣчей и утвари, выписавши для продажи тѣже учебники, кои затребованы и Совѣтомъ. Книги для вѣкъкласснаго чтенія періодически, по нѣскольку библиотекъ, высылаются бесплатно. При наличіи изложенныхъ данныхъ можно сказать, что снабженіе школъ учебниками близится къ должному упорядоченію. Къ сему добавлю, что для болѣе удобнаго снабженія школъ учебниками и учебными принадлежностями школъ Верхамурскаго района, я предлагалъ бы открыть небольшой складъ книгъ въ селѣ Песчано-Озерскомъ или Вознесенскѣ, какъ самыхъ центральныхъ селахъ среди школъ находящихся между Амуромъ—Томью и Зеей.—Буреею—главнаго сосредоточенія ц.-школъ. Книги, предварительно, нужно было бы отдавать въ переплетъ, и думается, что это было бы экономѣе, чѣмъ разсылать ихъ безъ переплетовъ на быстрое и совершенное уничтоженіе.

Г.

І. Школы второклассныя.

Въ епархіи одна второклассная школа, въ селѣ Черемховскомъ Ивановской волости. Помѣщается въ собственномъ деревянномъ двухэтажномъ домѣ. Зданіе сильно пострадало отъ появившагося въ его подпелыи плесени—грибка, испортившаго нижнія бревна зданія и полъ, то и другое пришло въ негодность. При осмотрѣ школы въ прошломъ году командированнымъ по **ВЫСОЧАЙШЕМУ ПОВЕЛЕНІЮ** о. Протоіересемъ Іоанномъ Іоанновичемъ Восторговымъ, имъ на это было обращено особенное вниманіе и дано предложеніе сдѣлать необходимый ремонтъ и, выяснивъ, по возможности причину появленія грибка, устранить ее. На необходимый пока ремонтъ школы имъ было выслано 300 рублей, на каковыя деньги были отремонтированы погнившіе полы.

Школьная Инспекція съ начала-же отчетнаго года стала тщательно слѣдить за размѣрами уничтожающаго дѣйствія грибка и стараться основательно и точно установить причину появленія, стойкости и прогрессивнаго усиленія этого грибка. Мною, главнымъ образомъ, по этому поводу предприняты были четыре поѣздки въ школу до 15 Декабря 1911 года, въ каждую поѣздку зданіе тщательно осматривалось при участіи завѣдывающаго и учащихся. Въ Декабрѣ ужь пришлось убѣдиться, что и заново отремонтированный полъ сгнилъ, во многихъ мѣстахъ сдѣлался ситовымъ, ослабѣлъ, лѣстница, ведущая въ верхній этажъ и стѣна около печи (5—6 вѣнцовъ-бревенъ) поражены грибомъ, словомъ, оказалось, что зданіе быстро идетъ къ разрушенію.

Видимо сдѣлалось, что необходимо принять серьезныя мѣры—капитальный ремонтъ низа зданія.

Выяснилась хорошо и причина.—При постройкѣ зданія допущена nepозволительная въ строительномъ отношеніи небрежность, оплошность, а можетъ быть и умыселъ. Дѣло въ томъ, что зданіе построено такъ, что подъ нимъ не можетъ циркулировать свѣжій воздухъ; нижнія переводины подъ строеніемъ лежали прямо непосредственно на полу—на землѣ, затѣмъ, весь мусоръ отъ постройки, котораго было множество, оставленъ былъ подъ поломъ. При такихъ условіяхъ подъ поломъ въ продолженіи болѣе десятилѣтія, гнило-розлагалось, на что, повидимому, не обращалось вниманія. Результатомъ этого и было то, что въ образовавшейся гнилой средѣ появился спора-гнилостный грибокъ, который разрушилъ полъ, нижнія бревна въ стѣнахъ,—гдѣ два, гдѣ три, а мѣстами до шести, а такъ-же всѣ переводины; наконецъ разрушеніе это пошло ужь и въ жильѣ: по лѣстницѣ, ведущей въ верхній этажъ и по внутренней капитальной стѣнѣ. Такое положеніе дѣла вынудило Совѣтъ школы просить Епархіальный Училищный Совѣтъ ходатайствовать по принадлежности объ отпускѣ кредита на капитальный ремонтъ зданія, что Совѣтомъ школы и сдѣлано журнальнымъ постановленіемъ отъ 19-го Декабря 1911 г. за № 10. Къ этой просьбѣ присоединили свои мнѣнія и я и врачъ Машнеръ ѣздившій (какъ упоминалось выше) по поводу, главнымъ образомъ, появленія въ зданіи этого опаснаго гнилостнаго организма-грибка.

Въ настоящее время, замѣтимъ между прочимъ, зданіе Черемховской школы отремонтировано рационально, есть полная увѣренность, что это зданіе болѣе уже не будетъ страдать отъ «грибка».

Теперь по такомъ обновленіи школьнаго зданія трудно не согласиться съ сужденіями, высказанными очень убѣжденно Совѣтомъ школы въ засѣданіи бывшемъ въ моемъ присутствіи 16-го Февраля 1912 г., о необходимости преобразовать Черемховскую второклассную школу, чрезъ открытіе при ней дополнительнаго учительскаго курса. Вотъ что было высказано по этому поводу и занесено Совѣтомъ въ журнальное постановленіе: справка 1-я. «При настоящемъ своемъ положеніи Черемховская второклассная школа prepares учителей школъ грамоты. Въ Благовѣщенской епархіи школъ грамоты нѣтъ. Окончившіе Черемховскую школу, такимъ образомъ, остаются не у дѣлъ (въ одноклассныя церковно-приходскія школы назначаются учителя только правоспособные). Питомцами нашей школы являются всецѣло дѣти крестьянъ, для которыхъ весьма важно обученіе, дающее извѣстныя права и болѣе или менѣе обеспеченное матеріальное положеніе. Съ распространеніемъ слуха о преобразованіи школы въ учительскую (чрезъ Жур. Народное Образование за 1910 г. Февраль мѣсяць въ отд. Почт. ящикъ) крестьяне стали охотнѣе отдавать въ нее (учиться) дѣтей. Если школа будетъ давать прежнія права, т. е., ея воспитанники не будутъ получать учительскихъ мѣстъ, крестьяне перестанутъ отдавать въ нее своихъ дѣтей. Учениковъ въ школѣ уменьшится, уменьшатся и средства содержанія школы, такъ какъ она существуетъ только при условіи возможно большаго числа платныхъ учениковъ—пансіонеровъ, иначе ей грозитъ закрытіе за неимѣніемъ средствъ къ содержанію, что едва не произошло въ 1907^г и 1908^г уч. годахъ. Число учениковъ школы уменьшается. Раздаются сѣтованія родителей ихъ о напрасной тратѣ денегъ на ученіе и содержаніе въ школѣ, недающей послѣ ея окончанія никакихъ правъ, и указаніе ихъ на прежнее лучшее время, когда воспитанники школы получали учительскія мѣста».

Справки II я «Преобразовать школу въ Церковно-Учительскую, подобную Иркутской, нельзя потому, что ни въ Амурской ни въ Приморской областяхъ еще второклассныхъ школъ нѣтъ, откуда поступали бы въ нее ученики. Въ Благовѣщенской епархіи цѣлесообразна такая учительская школа, которая подготовляла бы учителей, набирая учениковъ изъ одноклассныхъ школъ. Двухклассныхъ школъ принимать во вниманіе нельзя, такъ-какъ ихъ въ епархіи мало и почти половина ихъ расположена въ гор. Благовѣщенскѣ, гдѣ ученики находятъ болѣе удобные пути продолжать образованіе. Самымъ удобнымъ типомъ требуемой учительской

школы является, именно, второклассная школа съ открытымъ при ней дополнительнымъ учительскимъ классомъ, какъ дающая епархіи правоспособныхъ учителей и такая, въ которую могутъ поступать окончившіе одноклассную церковно-приходскую школу».

Справка III. «Для всякой епархіи очень важно имѣть учителей мѣстныхъ, получившихъ воспитаніе на мѣстѣ. Такіе учителя, будучи уроженцами данной мѣстности, знаютъ мѣстныя условія жизни крестьянина и его требованія и потому гораздо успѣшнѣе ведутъ дѣло обученія. Въ Благовѣщенской епархіи подавляющее большинство учителей—народъ пришлый со всѣхъ концовъ Россіи. Ни одинъ изъ нихъ не знакомъ съ условіями жизни на Амурѣ, каждый хочетъ дѣлать такъ, какъ дѣлалъ онъ у себя на родинѣ. Благодаря послѣднему между школами епархіи нѣтъ единства, каждая изъ нихъ имѣетъ свою особую цѣль и свои средства и способы для ея достиженія. Совсѣмъ не такъ будетъ, если учителя церковныхъ школъ Благовѣщенской епархіи окажутся мѣстными уроженцами, получатъ воспитаніе въ одной школѣ. Всѣ они будутъ съ однимъ образованіемъ и воспитаніемъ, съ одними взглядами на школьное дѣло, будутъ знать мѣстныя условія жизни, тогда и школы получатъ надлежащее единство въ воспитаніи и обученіи».

Справка IV. «Помѣщеніе школы позволяетъ помѣстить еще одинъ классъ, по крайней мѣрѣ на первое время. Только съ увеличеніемъ числа учениковъ до 70-80 и болѣе, что произойдетъ еще, м. б., въ сравнительно отдаленномъ будущемъ, послѣ преобразованія школы, потребуются новый пристрой».

Справка V. «Для преподаванія въ дополнительномъ классѣ потребуются увеличеніе штата учителей только на одного учителя».

Справка VI. «Въ курсѣ преподаванія въ дополнительномъ классѣ необходимо ввести систематическое изложеніе православнаго вѣро-и нравоученія, въ связи съ изложеніемъ и разборомъ сектантскихъ лжеученій, принимая во вниманіе противосектантскую дѣятельность будущихъ учителей».

О. Протоіерей Іоаннъ Іоанновичъ Восторговъ при посѣщеніи ея высказался въ томъ смыслѣ, что рациональнѣе было бы преобразовать ее въ школу для приготовленія низшихъ клириковъ, что весьма бы отвѣчало запросамъ жизни здѣсь.

Изъ сказаннаго почти съ необходимостію приходится признать, что обстоятельства предъявляютъ требованіе обя-

зательнаго измѣненія внутреннихъ условій жизнеспособности Черемховской второкласной школы, для ея существованія въ дальнѣйшемъ, иначе затраты энергіи и средствъ и даже самое ея существованіе при наличныхъ условіяхъ являются почти безцѣльны,—какъ учительская—она право на существованіе потеряла.

II. Завѣдывающимъ-законоучителемъ школы состоитъ священникъ Александръ Самсель. Старшимъ учителемъ—Артемій Діомидовичъ Панчукъ, вторымъ—Иванъ Ивановичъ, Васьковскій, кончившіе Θεодоровскую церковно-учительскую школу, третьимъ учителемъ Харитонъ А. Худановъ кончившій курсъ Духовной Семинаріи. Работа класная между учителями раздѣлена по предметной системѣ. Учебный годъ начался молебномъ передъ ученіемъ 8 сентября и закончился 5-го іюня. Обученіе велось по утвержденной Св. Синодомъ программѣ 1903 года и достигло въ общемъ удовлетворительныхъ результатовъ.

По Закону Божію программа во всѣхъ классахъ пройдена, пройденное усвоено хорошо, по катихизису учащимися даются отвѣты, свидѣтельствующіе не только о знаніи, но и о весьма достаточномъ пониманіи усвоеннаго. По церковному пѣнію теоретическія свѣдѣнія сравнительно усвоены достаточно, изъ учениковъ устроены довольно порядочный хоръ, который исполняетъ всѣ пѣснопѣнія утрени и литургіи.

Программа по церковно—славянскому языку пройдена, успѣхи удовлетворительны, формы склоненій и спряженій усвоены сравнительно слабѣе.

Русскій языкъ во всѣхъ классахъ поставленъ хорошо. Ученики хорошо (въ большинствѣ) усвоили тонкости русской грамматики, сантаксиса простого и сложнаго предложеній. За 3 года обученія старшими прочитано очень достаточное количество произведеній Русской Литературы. Въ теченіи года практиковалось немало диктовокъ, давались тѣмы для самостоятельныхъ упражненій описательнаго и повѣствовательнаго характера. Просмотрѣнныя при ревизіяхъ письменныя работы найдены удовлетворительными.

По отечественной исторіи программа пройдена вся. Отвѣты на вопросы по сему предмету даются подробныя, видно что ученикамъ сообщается болѣе чѣмъ учебникъ.

Преподаваніе дидактики направлено было къ тому, что бы приготовить воспитанниковъ второкласной школы и къ будущей учителькой дѣятельности. Для чего въ связи съ теоретическимъ усвоеніемъ правилъ дидактики велись и слѣдующія практическія занятія: 1) слушаніе учениками уроковъ въ образцовой школѣ; 2) Составленіе плановъ пробныхъ уроковъ

и 3) веденіе уроковъ самими учениками.

Географія изучалась достаточно успѣшно. Ученики могли ориентироваться по нѣмымъ картамъ. Хотя въ первыхъ классахъ затруднялись отвѣчать связнымъ рассказомъ, но толково отвѣчаютъ на предложенные вопросы.

По ариѳметикѣ положенный матеріалъ пройденъ, но усвоеніе ея заставляетъ желать лучшаго. Объясняется это пожалуй и тѣмъ, что необходимость заставляетъ прежде всего заняться повтореніемъ слабо пройденнаго курса одноклассной школы, что отнимаетъ много времени.

Начальныя практическія свѣдѣнія по гигиенѣ преподаются. Конечно, безъ спеціалиста—преподавателя изученіе этого предмета носить характеръ, исключительно, теоретическій; едва-ли возможно, при данныхъ условіяхъ, хотя примитивно, практиковать приемы подачи первой помощи, но, думается, вполне возможно показать на опытѣ какъ произвести искусственное дыханіе и перевязать хотя бы легкую рану. Но необходимо требовать, чтобы отдѣлъ о школьной гигиенѣ и о заразныхъ болѣзняхъ, проходилъ подробно и основательно.

Преподаваніе остальныхъ предметовъ: свѣдѣній о явленіяхъ природы, линейнаго черченія и землемѣрія поставлено исключительно теоретически.

Чистописаніе преподается только въ первомъ классѣ.

Особенно красивыхъ почерковъ нѣтъ.

Дополнительными уроками по ремеслу можно считать занятія учителя Васьковскаго съ учениками столярнымъ ремесломъ. Но г. Васьковскій, занятый кромѣ прямыхъ своихъ обязанностей по второклассной школѣ веденіемъ еще хозяйственной части, а поэтому ему приходится мало удѣлять времени на столярную мастерскую.

Хорошо бы имѣть особаго мастера.

Практическія занятія воспитанниковъ въ образцовой школѣ.

Практическія занятія учениковъ старшаго отдѣленія въ образцовой школѣ, сообразно существу дѣла и программнымъ требованіямъ, слагались изъ типическихъ уроковъ преподавателей изъ пробныхъ уроковъ учащихся второклассниковъ, изъ присутствованія этихъ практикантовъ по очереди въ образцовой школѣ въ теченіи всего учебнаго дня отъ утренней молитвы до послѣдняго урока включительно.

Типическіе уроки даны были по всѣмъ предметамъ курса одноклассной школы и на всѣхъ основныхъ ступеняхъ обученія, послѣ предварительнаго каждый разъ выясненія преподавателемъ всего хода работы. По образцу типическихъ

уроковъ учащіеся давали пробные уроки, которые также предварительно были разрабатываемы, съ изготовленіемъ надлежащихъ конспектовъ. Каждый пробный урокъ, по исполненіи его, разбираемъ былъ потомъ самими второклассниками подъ руководствомъ преподавателя.

III. Общежитіе Размѣръ взносовъ за содержаніе.

Въ общежитіи при Черемховской школѣ помѣщались до 50 воспитанниковъ. За содержаніе въ немъ положена плата по 75 рублей въ годъ съ ученика.

Строй жизни въ общежитіи вполне согласовался съ правилами для второклассныхъ школъ.

Здоровье воспитанниковъ, благодаря хорошему питанію, регулярному образу жизни, было въ теченіи отчетнаго года вполне удовлетворительно. Заболѣванія съ характеромъ эпидемическимъ не было. Заболѣванія не серьезныя устранялись домашними средствами при помощи лекарствъ изъ училищной аптечки, которой завѣдывалъ учитель Васьковскій.

Д.

I. Надзоръ за церковными школами.

Высшее завѣдываніе и наблюденіе за церковными школами принадлежало Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому, который управлялъ школами при посредствѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Всѣ постановленія какъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, такъ и постоянной школьной комиссіи при немъ представлялись на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Кромѣ того Владыка бдительно слѣдилъ за правильнымъ теченіемъ внутренней жизни школъ, при малѣйшемъ отклоненіи предписывалъ епархіальному наблюдателю выяснить на мѣстѣ сущность дѣла (Петропавловская школа, Вознесенская, Михайловская и др.) и доложить на непосредственное, Его Преосвященства, благовоззрѣніе.

Ближайшее наблюденіе и ревизія школъ сосредоточены въ рукахъ Епархіальнаго наблюдателя и двухъ уѣздныхъ наблюдателей. О. О. Наблюдатели, при посѣщеніи школъ, обзрѣвали или по возможности всестороннее въ учебно-воспитательномъ отношеніи и хозяйственномъ. Присутствовали на урокахъ, слушали какъ учащіе ведутъ дѣло обученія, испытывали познанія учениковъ въ предѣлахъ пройденнаго, показывали на примѣрѣ тѣ приемы преподаванія, которые были недостаточно знакомы, но необходимы учащимъ.

Повѣряли школьные документы. Бесѣдовали съ учащими по поводу изъ педагогическихъ затрудненій и дѣлали указанія. По вопросамъ матеріальнаго обезпеченія входили въ сношенія съ лицами крестьянскаго управленія, разбирали жалобы на учащихся со стороны завѣдывающихъ, обществъ и проч. Ни одна сторона школьной жизни не обходилась вниманіемъ.

Результатъ ревизій заносился въ видѣ ревизіонныхъ замѣтокъ въ ревизіонныя книги, копіи съ коихъ присылались о. о. завѣдывающими въ Епархіальный Училищный Совѣтъ и Хабаровское отдѣленіе.

Епархіальный Наблюдатель вновь назначенный и вступившій въ должность 15-го іюля 1911 года въ отчетный годъ посѣтилъ сорокъ одну школу Верхнеамурскаго района и Нижнеамурскаго района школы: соборную г. Хабаровска, Богородскую, двухклассную Вятскую и г. Николаевска-Приморскаго, сдѣлавъ 63 посѣщенія. 1-го іюня ревизовалъ Хабаровское Отдѣленіе.

Верхнеамурскій О. Уѣздный наблюдатель посѣтилъ всѣ школы своего района за исключеніемъ Никольской города Благовѣщенска и школъ Михаило-Семеновскаго округа. Нѣкоторыя школы посѣщены имъ по два раза.

Нижнеамурскій О. Уѣздный наблюдатель посѣтилъ 31 школу своего района, нѣкоторыя по 2 раза, градо-Хабаровскую корейскую 4 раза, а Соборную 7 разъ.

Нѣкоторыя изъ школъ посѣтилъ Его Превосходительство г. Военный губернаторъ Амурской Области Генералъ-Майоръ Аркадій Михайловичъ Валуевъ, препроводившій свои замѣтки о школахъ въ Благовѣщенскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, гдѣ онѣ были въ засѣданіи заслушаны.

Всѣ школы г. Благовѣщенска посѣщены Предсѣдателемъ Училищнаго Совѣта, о. Протоіереемъ А. Миролюбовымъ.

Въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ принимали участіе: членъ—дѣлопроизводитель П. А. Пѣшковъ и почетный членъ А. Л. Топорковъ. Не оставляли своимъ вниманіемъ и г. г. Крестьянскіе Начальники, а такъ-же члены Переселенческаго и Войскового Управленія.

Весьма горячее участіе, въ распространеніи и закрѣпленіи церковныхъ школъ въ пунктахъ переселенческаго заселенія, принимали—членъ Совѣта и. д. завѣдывающаго мѣстнымъ Переселенческимъ Управленіемъ В. И. Рубинскій, а по казачьимъ поселкамъ—членъ Совѣта Полковникъ С. К. Мунгаловъ. Весьма полезная дѣятельность врача Машинеръ видна

изъ предъидущаго. О. О. Благочинные свѣдѣній о результатахъ своихъ заботъ по школамъ не представили. Желательно, чтобы представляли свои соображенія и предсѣдатели экзаменаціонныхъ комиссій.

1912 года Сентября 28 дня.

Благовѣщенскій Епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, священникъ *Евгеній Добротворскій*.

Благовѣщенскій

Епархіальный Свѣчной Складъ

симъ доводитъ до свѣдѣнія причтовъ церквей епархіи, что онъ принимаетъ въ обмѣнъ на колокола, церковную утварь и свѣчи разбитые колокола **Ярославскихъ и Валдайскихъ заводовъ**, съ доставкой въ складъ за счетъ отправителей, **по 9 руб. пудъ и по 8 руб.—другихъ колокольныхъ заводовъ.**

ВЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 марта 1 апрѣля

№№ 6-7.

1913 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Расшатавшіяся основы невѣрія.—Чѣмъ нужно бороться съ упадкомъ вѣры и нравственности.—Внутренняя духовная сторона Всероссийскаго Императорскаго Престола.—Среди газетъ и журналовъ.—Извѣстія и замѣтки.—Извѣстія изъ другихъ епархій.—Библиографическія замѣтки.—Объявленія.

Расшатавшіяся основы невѣрія.

Недавно вышелъ въ свѣтъ замѣчательный трудъ В. А. Кожевникова „Преобладаніе научнаго сомнѣнія въ современномъ невѣріи“, отпечатанный на страницахъ „Ворословскаго Вѣстника“ и потомъ, если не ошибаюсь, изданный отдѣльно. Вопросъ, подвергшійся обсужденію въ этомъ трудѣ, вызываетъ, несомнѣнно, большой интересъ у тѣхъ, кто вкусилъ отъ образованія „вѣка сего“, знакомъ съ книгами отрицательнаго направленія. Самый способъ изложенія предмета—по преимуществу въ собственныхъ словахъ представителей ученой мысли, способъ, свидѣтельствующій о громадной эрудиціи почтеннаго автора,—какъ нельзя болѣе убѣдительно дѣйствуетъ на читателя. Словно живые встаютъ передъ послѣднимъ вызываемые авторомъ ученые для изповѣданія своихъ взглядовъ. Краткимъ изложеніемъ главнѣйшихъ мыслей этого цѣннаго труда мы и займемся въ дальнѣйшемъ.

I.

Если въ прошломъ сужденія невѣрующаго были поверхностны, то теперь, въ годы, сравнительно близкіе къ намъ, невѣріе принимаетъ болѣе серьезный характеръ: „оно претендуетъ приписывать во вниманіе важнѣйшіе вопросы и давать на нихъ отвѣты въ предѣлахъ всего познаваемаго. Все болѣе и болѣе ссылается оно на результаты научныхъ изслѣдованій, на естественные законы, клонящіеся будто бы къ устраненію сверхъестественнаго начала“.

Въ 1883 году главный тогдашній чемпионъ невѣрія въ Англии Джонъ Брэдло, вызывая тепетовъ, какъ онъ выражался, „на смертный бой съ атеистами“, гонорилъ: „сила религіозной вѣры пропорціональна недостаточности научнаго знанія въ вѣрующемъ: чѣмъ невѣжественнѣе онъ, тѣмъ болѣе вѣритъ“. Другой невѣрующій въ сочиненіи „Прогулки атеиста“ замѣчаетъ: „прогрессъ естествознанія превозмогъ многобожье...; дальнѣйшее познаніе природы уничтожитъ и

единого Бога; атеизмъ станетъ конечнымъ завершеніемъ великаго всемірнаго процесса развитія высшего просвѣщенія“. Въ годы, еще болѣе близкіе къ намъ, представителями невѣрія приводятся тѣ же основанія невѣрія. Геккель говоритъ: „вѣроисповѣданіе естествознанія должно стать разумнымъ міровоззрѣніемъ, призваннымъ замѣнить собою все противоразумные догматы и религіозныя откровенія“. Свое твердое основаніе оно имѣетъ исключительно въ научномъ познаніи¹⁾“.

„Но, — замѣчаетъ физикъ Гюставъ Лебонъ, — никакая цивилизація не можетъ жить безъ идеаловъ; рибунція ученія должны быть замѣняемы... и новое объединеніе міровыхъ явленій выйдетъ, несомнѣнно, изъ нашихъ лабораторій. Въ этихъ храмахъ чистой науки разоблачаются тайны, которыхъ намъ не открыли боги древнихъ временъ. И вотъ почему *въра въ могущество науки стала нашимъ послѣднимъ афроученіемъ*. Очевидно, мы уже ничего не можемъ ни понимать, ни знать, ни предвидѣть безъ нея“. Такое „суевѣрное почтеніе къ наукѣ“, говоритъ одинъ ученый, „уже превратилось въ фетишизмъ“... и въ связи съ такою вѣрою во всемогущество знаній „все, недоступное обычнымъ способамъ разслѣдованія, все сверхъразумное, все таинственное становится подозрительнымъ“ или отрицается.

Такимъ образомъ, по признанію защитниковъ современнаго невѣрія, наука разрушаетъ вѣру, говоря наоборотъ, она самый прочный фундаментъ невѣрія.

Та наука, которая впервые стала фигурировать въ роли „столпа и утвержденія“ невѣрія, распространяла матеріалистически-механистическое міровоззрѣніе. Въ основѣ всего — матерія, изъ нея произошло все механическимъ путемъ. Эти взгляды постепенно развились въ систему научнаго матеріализма. „Почти каждый“, говоритъ Оствальдъ, „естественно-историческій мыслившій человекъ... сводилъ свои вѣрованія объ устройствѣ міра на то, что вещи составлены изъ движущихся атомовъ и что эти атомы и дѣйствующія среди нихъ силы — послѣднія реальности, изъ коихъ состоятъ отдѣльныя явленія. Въ безчисленныхъ повтореніяхъ приходилось читать и слышать, что для міра физическаго нельзя найти иного объясненія, кромѣ какъ изведенія его явленій на механику атомовъ“. На эту механику атомовъ предполагалось свести не только физическія и химическія явленія; но и біологическія. Такимъ образомъ, какъ говоритъ фізіологъ Дю-Буа-Реймонъ, „научное естествознаніе становится изведеніемъ измѣненій, имѣющихъ мѣсто въ матеріалномъ мірѣ, на движеніе атомовъ, или разрѣшеніемъ міровыхъ процессовъ въ механику атомовъ“.

На помощь этой матеріалистической наукѣ пришла во второй половинѣ 19-го столѣтія Дарвинова теорія развитія, оказавшая сильное отрицательное вліяніе на умы слабо вѣрующихъ людей. Объ этомъ вліяніи на полуобразованную, полувѣрующую публику теоріи развитія

¹⁾ Геккель. Союзъ монистовъ, русс. пер. изд. 1907 г., стр. 57.

одинъ говорить: „дарвинизмъ взорвалъ на воздухъ христіанскую вѣру... и не оставилъ даже тѣни надежды на будущую жизнь“.

Наконецъ, механистически-материалистическое мірообъясненіе объединилось съ эволюціонной теоріей въ геккелевомъ монизмѣ. „Эта теорія“, говоритъ Геккель, „единственная научная, единственная дающая рациональное объясненіе вселенной, и удовлетворяющая потребность человѣческаго разсудка въ началѣ причинности, такъ какъ всѣ явленія природы, въ смыслѣ частей единого великаго процесса развитія, она приводитъ къ механической, каузальной связи“¹⁾.

Наиболѣе зазорнымъ бы посто атеистическое міровоззрѣніе въ той своей частп, гдѣ оно объясняетъ явленія человѣческаго духа. Согласно началамъ его, все человѣческое въ человѣкѣ, вся душа съ ея сложною жпзнію признавалась и признается „суммой функцій нервной системы“. Геккелю эту теорію низведенія всѣхъ явленій духовной жизни на матеріальную основу, пришлось подновить согласно новымъ даннымъ добытымъ наукой. Именно, онъ выдумалъ „психоплазму“, какъ матеріальный базисъ для психической дѣятельности. Самая психея, душа, носителницей которой является плазма, однако, не есть особое существо, а только собирательное понятіе всѣхъ психическихъ функцій плазмы“²⁾.

Не находя въ себѣ духовнаго начала, материалисты, конечно, и во всемъ мірѣ видѣли одну только матерію: понятіе Бога было устраниено какъ отжившіи предразсудокъ.

Подобное материалистическое мірообъясненіе продолжаетъ пользоваться успѣхомъ и въ настоящее время не только въ широкомъ кругу западнаго, но и нашего русскаго общества. Книги и брошюры, излагающія его, принимаются съ полнымъ довѣріемъ. Успѣху этихъ атеистическихъ взглядовъ и книгъ много содѣйствуетъ установившійся въ обществѣ выводъ—будто всѣ или почти всѣ ученые невѣрующіе.

II.

Какъ съ точки зрѣнія современнаго дѣйствительнаго состоянія науки нужно отнестись къ такимъ научнымъ взглядамъ, къ такимъ естествоиспытателямъ, какъ Геккель?

Прежде всего относительно того что всѣ или почти всѣ ученые невѣрующіе. Не говоря уже объ „отцахъ“ новаго точнаго знанія—Коперникѣ, Кеплерѣ, Галилеѣ, Торричелли и др., искренняя религіозность которыхъ довольно извѣстна: „въ полное опроверженіе развизныхъ увѣреній о невѣріи ученыхъ мы“, пишетъ почтенный г. Кожевниковъ, „встрѣчаемся съ фактомъ какъ разъ противоположнымъ: именно *главные* вожди новѣйшаго естествознанія, именно славнѣйшіе, величайшіе естествоиспытатели и математики, творцы современнаго точнаго знанія, оказываются по меньшей мѣрѣ теистами, а очень многіе—искрен-

¹⁾ Богосл. Вѣстн. 1911 г. т. III, стр. 18.

²⁾ Тамъ же. Стр. 21.

ними христіанами... Доказательства тому собраны въ изобрѣніи по первоисточникамъ въ работахъ Клементера „Христіанство и представители новѣйшаго естествознанія“, Деннерта „Религія естествоиспытателей“ и Табрума „Религіозныя вѣрованія современныхъ ученыхъ“¹⁾. „Религіозны по большей части тѣ, чьи научныя знанія поведомственны“ говоритъ извѣстный ученый ассириологъ Сайсъ. Ученый Стокеръ говоритъ: „что касается утвержденія, будто недавнія научныя изысканія обнаружили ложность и несостоятельность Библии и религіи, то на это я, не колеблясь, отвѣчаю: этотъ взглядъ совершенно ложенъ! Я не знаю никакихъ здравыхъ выводовъ науки, которые бы противорѣчили христіанской религіи. Быть можетъ есть кое-какія дикія предположенія, высказываемыя главнымъ образомъ *людьми второразряднаго знанія*“²⁾...

Какъ относится современныя великіе ученые, вожди знанія къ матеріализму?

Первоклассный ученый, знаменитый химикъ Освальдъ на Любекскомъ съѣздѣ натуралистовъ въ 1895 году говоритъ: „я утверждаю, что матеріалистически-механистическое міровоззрѣніе не можетъ быть удержано наукою; оно не оправдываетъ цѣли, ради которой вырабатывалось; оно стоитъ въ противорѣчій съ несомнѣнными и общепризнанными истинами. Это научно-несостоятельное воззрѣніе должно быть отброшено... въ мусорную яму“. Въ такомъ же духѣ отзываются о матеріализмѣ и другіе перворазрядныя ученые.

И къ обновленному матеріализму Геккеля современныя ученые относятся съ меньшимъ осужденіемъ. Въ научной физической основѣ своей предполагаемой философіи, говоритъ физикъ Хвольсонъ, Геккель обнаруживаетъ почти невѣроятное невѣжество; „нынѣ это міровоззрѣніе—уже пережитый моментъ въ исторіи развитія современнаго естествознанія“. По мнѣнію философа Паульсена, „Міровыя загадки“ невозможно читать безъ краски жгучаго стыда за автора книги.

Даже та опора, которую сторонники матеріалистически-механистической теоріи черпали въ эволюціонной теоріи Дарвина нынѣ уже разшатана. Эта теорія считается противниками ее мало обоснованной, полной недочетовъ и противорѣчій. „Значительное большинство представителей естествознанія—противники дарвинизма“, писалъ ученый Мейеръ въ 1908 году.

III.

Въ противовѣсъ матеріалистическому мірообъясненію выступило такъ называемое энергетическое. Мы можемъ, говорятъ защитники послѣдняго наблюдать матерію не иначе, какъ черезъ посредство ее энергіи и никогда ее самое непосредственно. Матерія не нужна, даже

¹⁾ Последняя книга вышла недавно и въ русск. перев. подъ редакціей В. А. Коженикова.

²⁾ Бог. В. т. III, стр. 9.

въ смыслѣ „носителя или пріемника энергіи“. „Для чего нуженъ этотъ традиціонный носитель“, спрашиваетъ Оствальдъ, „если все, нами узнаваемое о вѣншнемъ мірѣ оказывается только отношеніями его энергіи? Миѣ отвѣчаютъ: да вѣдь энергія есть нѣчто только мыслимое, она—отвлеченіе, тогда какъ матерія есть реальное; я же возражаю; *какъ разъ наоборотъ!* именно матерія-то и есть измышленіе, очень притомъ несовершенно нами построенное, для того, чтобы изобразить дѣйствіе, устойчивое въ смѣлѣ явленій... Предикатъ реальности долженъ быть присужденъ одной только энергіи“. „Матерія есть не что иное, какъ пространственно упорядоченная группировка различной энергіи“¹⁾.

Однимъ ученымъ, Герцемъ, была сдѣлана величаяя попытка свести всѣ виды энергіи къ одной кинетической, т. е. къ энергіи движенія. Но ни самъ Герцъ, ни другіе экспериментаторы „не разъяснили пока ни на одинъ шагъ вводимыхъ имъ невидимыхъ движеній съ ихъ своеобразными сочетаніями, къ которымъ Герцъ хочетъ свести всѣ виды энергіи, будто бы только кажущихся различными, въ дѣйствительности же составляющихъ якобы одну всеобъемлющую кинетическую энергію. Наоборотъ, какъ разъ въ новѣйшій періодъ своего развитія опытная физика вступила на пути, не совпадающіе не только съ намѣченными Герцемъ, но и вообще съ механистическимъ міровоззрѣніемъ“.

Разложеніе такъ называемаго научнаго матеріализма завершилось новѣйшими поразительными открытіями въ области электричества и радіоактивныхъ явленій и сформировавшеюся подъ влияніемъ этихъ открытій электроною теоріею матеріи. „Странный рядъ лабораторныхъ фактовъ“, пишетъ Лоджъ, „поставилъ насъ лицомъ къ лицу съ явленіемъ, совершенно новымъ въ исторіи міра. Никто до сихъ поръ не наблюдалъ перехода одной формы матеріи въ другую... Но здѣсь, въ радіоактивныхъ веществахъ, передъ нашими глазами происходитъ, повидимому, именно такой процессъ. Ретерфордъ и Сидди описываютъ то, что повидимому, является первыми звеньями въ цѣпи переходящихъ другъ въ друга тѣлъ... Теоретическій выводъ относительно неизбежности радіаціи и связанной съ ними потери энергіи со стороны электрически-построенныхъ атомовъ вещества, потери, которая должна влечь за собою ихъ постоянное *измѣненіе и разложеніе*, встрѣчаетъ здѣсь подтвержденіе и уже не кажется невѣроятнымъ предположеніе, что здѣсь съ атомомъ происходитъ частичное или начинающееся разложеніе“. „Наука“, говоритъ Пуанкаре, „считаетъ все болѣе и болѣе вѣроятнымъ, что въ явленіяхъ радіоактивности мы присутствуемъ при *настоящихъ трансформацияхъ вещества*“. Первоначальное предположеніе, будто явленія радіаціи и эманаци, сопряженные съ извѣстными выдѣленіями изъ радіоактивныхъ тѣлъ, происходятъ безъ всякой траты для послѣднихъ, покинута, какъ ошибка, выз-

¹⁾ Бог. В. т. III, стр. 265—267.

ванная трудностью опредѣленія совершающихся слишкомъ ничтожныхъ утратъ. Съ другой стороны, предположеніе о возобновленіи энергіи путемъ пополненія ея изъ окружающей среды, оказалось совсѣмъ мало вѣроятнымъ. Наоборотъ, выяснилось, что и производныя (процессомъ радиоактивности) формы энергіи и вещества не являются окончательно устойчивыми. „И онѣ“, говоритъ Лоджъ, „также подвержены тратѣ, зависящей отъ радіаціи; слѣдовательно, и онѣ должны подлежать *разрушенію*. Пусть этотъ вторичный процессъ разложенія матеріи будетъ еще медленнѣе перваго настолько, что продолжаясь миллионы лѣтъ, онѣ все же не могъ бы быть обнаруженъ при помощи самаго тщательнаго взвѣшиванія! Все равно!.. Зная медленность атомнаго разрушенія матеріи, мы можемъ отсрочивать міровую катастрофу на колоссальные періоды; но въ концѣ концовъ... все существующее количество матеріи остъ явленіе преходящее.. Такъ или иначе, матерія, нѣкоторыми неизвѣстными еще намъ путями, получила начало; она должна имѣть и конецъ“¹⁾. Въ этомъ же смыслѣ о природѣ и судьбѣ матеріи высказываются и другіе ученые, напр. Пуанкаре, смѣлый Гюставъ Ле-Бонъ. „Если мы не въ силахъ творить матерію, мы, по крайней мѣрѣ, можемъ разрушать ее безповоротно“. Но можетъ быть возможно воссозданіе матеріи въ томъ имматеріальномъ эфирѣ, въ которомъ теряется она? На этотъ вопросъ ученые отвѣчаютъ отрицательно. „Элементы диссоціирующихся атомовъ“, говоритъ Ле-Бонъ, „разрушены безповоротно; матерія, вернувшаяся въ эфиръ, не можетъ уже вновь стать матеріей, за неимѣніемъ тѣхъ колоссальныхъ скопленій энергіи, которыя требуютъ долгаго ряда вѣковъ для своего образованія и которыхъ нельзя произвести безъ обладанія тѣмъ могуществомъ, что приписывается Книгою Бытія Творцу“.

Вдумаемся, говоритъ почтенный изслѣдователь современнаго невѣрія г. Кожевниковъ,—вдумаемся въ глубокій смыслъ этого краткаго вывода изъ новѣйшихъ разслѣдованій природы матеріи и примѣнимъ его къ ссылкѣ невѣрія, величающаго себя громкимъ титуломъ „научнаго“, на догматъ вѣчности, несотворенности матеріи въ прошломъ и ея безсмертія въ будущемъ, какъ на свою основу, почерпнутую будто бы изъ данныхъ точнаго знанія. Вѣдь именно изъ этихъ двухъ положеній полемическое невѣріе выводится, и понынѣ, какъ мы видѣли, выводитъ заключеніе объ излишествѣ и ненужности идеи Бога-Творца для объясненія мірового строя. Но что говоритъ новѣйшее природовѣдѣніе на самомъ дѣлѣ? Въ длинномъ ряду подлинныхъ рѣчей его славнѣйшихъ представителей мы слышали дружное сознаніе недостаточности механистически-матеріалистическаго мірообъясненія, а отъ многихъ изъ нихъ и рѣшительный отказъ отъ него. Здѣсь же... мы стоимъ лицомъ къ лицу и съ осязательнымъ обличеніемъ первоосновы матеріализма, теперь уже не „научнаго“, а опровергнутаго са-

¹⁾ Лоджъ. Современ. взгляды.

мою наукою. Еще разъ: что дѣйствительно говоритъ современная наука? Она говоритъ: не только формы, но и самыя первоосновы матеріи не вѣчны ни въ прошломъ, ни въ будущемъ; матеріи не знаетъ вѣчныхъ, неизмѣняющихся основъ; въ ней нѣтъ ничего абсолютно стойкаго, абсолютно однороднаго, абсолютно неизмѣннаго, она преходяща, разрушима; она уже разрушается; она можетъ не быть; конецъ ея неизбеженъ въ предѣлахъ ея собственныхъ ресурсовъ; спасти ее отъ конца могло бы, насколько пока намъ ясно, не что-либо въ ея собственномъ мірѣ или въ мірѣ гадательнаго эфира лежащее, а развѣ только нѣчто, ни въ обоихъ ни слыше ихъ. сущее. А если такъ, то матеріи должна была имѣть и начало. Пусть въ своей эволюціи она создаетъ все дальнѣйшее! Это не избавляетъ ее самое отъ необходимости быть созданною! Замѣтимъ, — „созданною“, а не самосоздавшеюся, — таковъ единственный пока логически допустимый выводъ изъ указанныхъ наведеній точнаго знанія, ибо допустить, чтобы нѣчто по существу своему преходящее, клонящееся по природѣ своей къ уtratѣ, къ распаденію и самогибени, могло однако дать себѣ самобытіе, — такая догадка есть полнѣйшая нелѣпность, покрайней мѣрѣ въ предѣлахъ нормальнаго человѣческаго пониманія, этого обязательнаго условія и всякаго научнаго мышленія. Мы слышали, сейчасъ, что наука въ послѣднемъ слонѣ своемъ признаетъ, что „мы (т. е. наиразумнѣйшая и сознательно-могущественнѣйшая часть міра матеріальнаго) не въ силахъ творить матерію“. Но если ни она сама, въ своей безсознательной и безвольной первобытной совокупности, ни мы нынѣ, въ предѣлахъ просвѣщеннѣйшаго сознанія и максимальной, сравнительно съ другими существами воли, „не можемъ создать матерію, а властны только разрушать еѣ“, и безъ того, по своимъ природнымъ свойствамъ, клонящуюся къ разрушенію же, — то на вопросъ: откуда же и какъ возникла матерія, а съ нею и міръ ея видимый и невидимый, единственнымъ отвѣтомъ, отвѣтомъ не только души вѣрующей, но и ума постигну научнаго будетъ: она создана кѣмъ-то высшимъ, большимъ, чѣмъ она и мы!. И что такое это высшее, какъ не Божество всемогущее? Кто этотъ большій, этотъ „великій“, если не Богъ нашъ? Богъ единственный логичный и радикальный отвѣтъ, который можно бы дать современное естествознаніе на главный вопросъ научнаго міровоззрѣнія ¹⁾.

Нельзя, конечно, думать, что энергетическая теорія — послѣднее слово науки; и она не свободна отъ затрудненій и недостатковъ въ мірообъясненіи. Она, желая быть только естественнымъ объясненіемъ естественныхъ міровыхъ процессовъ, устраняетъ религіозное начало. Остальдѣ сознается, что и „энергія не все можетъ объяснить, ибо за предѣлами ея лежитъ нѣчто, еще болѣе емкое, намъ пока неизвѣстное“. По мнѣнію же ученыхъ, нерасположенныхъ къ энергетикѣ, она „не только не объясняетъ дѣйствительно совершающагося, а ско-

¹⁾ Бог. Вѣстн. 1911 г. т. III, стр. 276—277.

рѣе затемняетъ его; по числу же остающихся нерѣшенными мировыхъ загадокъ, она, будто бы, ничѣмъ не лучше механистики. Последнее мнѣніе—крайность; энергетика лучше механистики тѣмъ, по крайней мѣрѣ, что не воздвигаетъ принципиальныхъ препятствій къ признанію самобытности и оригинальности духовныхъ явленій. Остальдъ признаетъ „возможность научнаго проведенія понятія о *психической* энергій, духовной, высшей, рѣдчайшей изъ всѣхъ“.

Цѣлая плеяда новыхъ біологовъ стоитъ за самостоятельность особаго жизненнаго начала, разъясняющаго процессъ органическаго бытія, начала, дѣйствующаго не механически и фатально, а сознательно и цѣлесообразно, даже въ высшей степени цѣлесообразно. Правда, въ опредѣленіи этого начала много разногласій (напр. теорія „доминантовъ“ ботаника Рейнкэ, теорія энтелехій—Ганса Дриша), но всѣ согласны въ слѣдующемъ общемъ: объяснить жизнь механически нельзя.

Болѣе смѣлые ученые, отвергая неопредѣленные объясненія органическаго бытія, переходятъ къ *теистическому* истолкованію міра. Представителемъ ихъ является извѣстный физикъ Лоджъ. „Я борюсь“, говоритъ онъ, „противъ двухъ заблужденій: во 1) противъ отрицанія руководящаго, направляющаго центрального начала въ энергій, а во 2) противъ того, что жизнь—только одна изъ формъ матеріальной энергій. Первое заблужденіе—самое главное. Законъ сохранения энергій не даетъ никакого права отрицать направляющую активную силу. Однако ни матерія, ни энергій не обладаютъ способностью автоматическаго руководства и контроля. Кроуль и другіе доказали, что энергій не содержитъ въ самой себѣ силы руководящей. Неорганическая матерія, правда, подчиняется внѣшнему вліянію безъ какихъ либо предопредѣленныхъ цѣлей; но совсѣмъ иное дѣло—организмъ: его сущность—намѣреніе и цѣль; а откуда ихъ почерпнуть въ ресурсахъ самой энергій? Регуляція не есть функція энергій, и объяснить ее механически, матеріалистически нѣтъ никакой возможности. Остается слѣдовательно, признать, что жизнь не матерія и не энергій, а нѣчто принадлежащее къ иной, особой категорій, къ началу, не только, быть можетъ, сверхземному, но и имматерьяльному... Это міръ, не повелѣваемый физикою и химіей, а утилизирующій посредствующіе ресурсы матерій для своихъ собственныхъ цѣлей и способный къ безконечному развитію. Матерія есть лишь носитель и орудіе духа, повелѣвающаго ею и превосходящаго ее“. Но этимъ еще не все сказано! Источникъ этого духа, продолжаетъ Лоджъ, мы не въ правѣ сводить даже къ особому роду общеміровой энергій: „я съ пордомъ Кельвиномъ убѣжденъ, что *жизнь сама не можетъ рождать энергій*, она можетъ только руководить ся трансформациями. *Не энергій, слѣдовательно, руководитъ, а интеллигенція*; физическая же энергій только подчиняется руководству и контролю. Руководство и контроль—не формы энергій, не разновидности силы; они—нѣчто *превосходящее* схе-

му физики, хотя и не нарушающее физических и механических законов". Таким образом, заключает этот ученый, последовательный путь наших разысканий должен привести насъ къ признанію концепціи *дѣйствія Божественнаго*; возможность такой концепціи, мы конечно, не въ правѣ отрицать: вселенная содержитъ слишкомъ явныя указанія на наличность реальности высшей, чѣмъ духъ человѣческій. Жалкій современный монизмъ и пантеизмъ недостаточны для уясненія этой высшей реальности: данныя науки указываютъ намъ не на бевличную, неопредѣленную міровую силу или міровую душу, а на Бога Творца, на „вѣчно дѣйствующаго Создателя міра и его Правителя“ по выраженію лорда Кельвина.

Какой контрастъ въ этихъ „исповѣданіяхъ вѣры“ современныхъ ученыхъ съ религіознымъ нигилизмомъ времени Бюхнера и Молепота! и какую карикатуру на современное отношеніе точной науки къ религіозному началу оказываютъ послѣ такихъ признаній крики пропагандистовъ атеизма о сплошномъ невѣріи ученыхъ или такія жалкія тирады по этому поводу, какъ слѣдующая вышедшая изъ подъ пера нѣкаго русскаго профессора: „Богъ можетъ быть и не быть, смотря по спросу на Него“. Въ противоположность этому циническому балагурству, несомвѣстному съ серьезностью истиннаго знанія, величайшій физикъ нашего времени лордъ Кельвинъ счелъ въ 1903 г. нужнымъ публично заявить, что „современная наука стоитъ не за недоказуемость Бога, а, наоборотъ, настойчиво указываетъ на *необходимость* признанія и принятія идеи Бога Творца“. Въ своемъ „Курсѣ дифференціального анализа“ извѣстный математикъ Вуссиескъ также заявляетъ, что бытіе Бога—*не гипотеза только, а доказуемый научный выводъ* изъ законовъ вселенной, заставляющихъ признать необходимаго „Мірового Двигателя“, необходимую „упорядочивающую интеллигенцію, аналогичную съ нашимъ разумомъ“, но „несравненно превосходящую разумность человѣческую“¹⁾. Въ этомъ же смыслѣ признанія многихъ другихъ современныхъ ученыхъ, приводимыя г. Кожевниковымъ въ его почтенномъ трудѣ.

Параллельно съ ростомъ анти-матеріалистическихъ взглядовъ у ученыхъ становится все скромнѣе и скромнѣе взглядъ на ресурсы науки. Поразительныя открытія въ разныхъ областяхъ природовѣдѣнія ирѣучили ихъ относиться несравненно осторожнѣе не только къ разнымъ ученымъ теоріямъ и гипотезамъ, но даже къ тому, что доселѣ считалось твердо установленнымъ въ наукѣ. Многие ученые, будучи поражены тѣмъ переверотомъ, какой испытали научныя взгляды, объявляютъ даже о банкротствѣ науки; таковъ, напр., суровый отзывъ о несостоятельности науки Брюнетьера. По мнѣнію Франса, „нигдѣ въ хаосѣ современнаго знанія не находится ни единого мѣста, на которомъ можно бы было успокоиться, встоду—только безнадежное вра-

¹⁾ *ibid* стр. 695—696.

щеніе вокругъ безчисленныхъ знаковь вопросительныхъ; всюду-- не-терпѣливая жажда знанія, недостатокъ единства въ пріемахъ и цѣляхъ его, отсутствіе прочныхъ отвѣтовъ на все существенное, важнѣйшее, а нерѣдко и скептицизмъ, доводящій до научнаго нигилизма⁴.

Смиреномудріе ученыхъ въ особенности сказывается въ отношеніяхъ ихъ къ законамъ природы. Еще недавно въ нихъ вѣровали какъ въ непогрѣшимые догматы, а теперь не только натурфилософія, но даже математика считаетъ ихъ условными. „Наука ничего не можетъ открывать намъ объ истинѣ“, — таковъ крайній выводъ противъ науки нѣкоторыхъ ученыхъ (Ле-Руа).

Но эти крики о банкротствѣ науки, конечно, передержки, какъ и противоположныя—о всевѣдѣніи ея. Банкротство науки обнаруживается тогда, когда она заявляетъ права надъ областями ей не принадлежащими—нравственною и религіозною прежде всего... Но въ своихъ законныхъ границахъ наука не банкротится, а крѣпнетъ, работаетъ энергичнѣе и успѣшнѣе, чѣмъ когда-либо.

Заканчивая свое изслѣдованіе современнаго невѣрія, г. Кожовниковъ между прочимъ говоритъ: „изъ тѣхъ же научныхъ источниковъ, откуда прежде исходили возрѣнія на природу, подкрѣпившія, какъ казалось, религіозное сомнѣніе, вышелъ же и протестъ противъ механистически-матеріалистическаго мірообъясненія, которое, собственно говоря, составляло до сихъ поръ единственный, якобы научный оплотъ невѣрія. Рѣшительный поворотъ новѣйшаго естествознанія въ сторону энергетическаго, виталистическаго и телеологическаго міровозрѣнія разрушаетъ въ самомъ корнѣ цѣлый рядъ старыхъ предубѣжденій противъ началъ, благопріятствующихъ міровозрѣнію теистическому. Такимъ образомъ устраняются принципиальныя противоположенія послѣднему, прежнія основныя несогласности съ нимъ; а во многихъ случаяхъ онѣ замѣняются даже внушительными наведеніями въ пользу его. Обличеніе невозможности объяснить совокупность міровыхъ процессовъ и въ особенности явленій органической жизни механико-атомистическими теоріями; обнаруженіе невѣчности матеріи и деградации энергіи; новые взгляды на предѣльность механическихъ и физическихъ силъ, признаніе глубокой оригинальности и своеобразности процессовъ органической жизни и самостоятельности неразложимаго на матеріально-механическія основы элемента духовнаго, сознательнаго и волеваго; наконецъ, дружеское признаніе присутствія сложной и мудрой цѣлесообразности въ природѣ, равно какъ и признаніе невозможности рѣшить происхожденіе *такого* міра одною стѣпюю [эволюціей, — все это или заставляютъ научную мысль смолкнуть въ безнадежномъ отказѣ отъ какого бы то ни было научнаго объясненія, или же направляютъ ее, у однихъ еще медленно, нерѣшительно и неослѣдовательно, у другихъ—уже стройно и смѣло, въ сторону теистическаго міропониманія“¹⁾.

А. Щ.

¹⁾ *ibid.* стрр. 143—144.

Чѣмъ нужно бороться съ упадкомъ вѣры и нравственности?

(Голосъ пастыря).

Укладъ религіозно-нравственной жизни нашихъ предковъ стоялъ на такой высотѣ, что дало поводъ назвать Русь „святой“. Въ послѣднее же время такое высокое представленіе о Руси начинаетъ меркнуть, начинаетъ мутиться въ ней чистый родникъ правды Божіей, забывается святость. Кто слѣдитъ за современною жизнью людей, для тѣхъ ясно, что религіозно-нравственное состояніе большинства православной Руси катится по наклонной плоскости, падая все ниже и ниже. Въ области вѣры наблюдается индифферентизмъ, а въ области нравственности полнѣйшій развалъ тѣхъ устоевъ, которыми жила и крѣпла Русь. Если раньше паденіе нравовъ наблюдали только въ городахъ и фабрично-заводскихъ селеніяхъ, утѣшаясь нетронутостью нравовъ деревни, то теперь это паденіе нравовъ проникло и въ глухую деревню, разливаясь и здѣсь широкой волной.

Наблюденія надъ современною жизнью городовъ и деревни даютъ полное основаніе сказать, что человекъ одинаково во всѣхъ слояхъ общества всѣ свои жизненные интересы сосредоточиваетъ исключительно на *служеніи плоти*, на удовлетвореніи всѣхъ ея хотѣній. Увлоченіе матеріализмомъ затемнило у большинства высшіе духовные запросы человека. Въ погонѣ за устроеніемъ своего житейскаго благополучія, въ погонѣ за удовольствіями человекъ *забылъ Бога, свою бессмертную душу*, и въ жизни руководится не Божіими мыслями и велѣніями, а одними человѣческими, чисто житейскими.

Не будемъ останавливаться на тѣхъ причинахъ, которыя способствовали паденію нравовъ. Скажемъ только, что народъ оставался безъ надлежащаго попеченія, былъ предоставленъ самому себѣ, духовенство же, оставаясь руководителемъ народа, вслѣдствіе неблагоприятно сложившихся для его пастырской работы историческихъ условій, не могло оказывать сильнаго вліянія на нравственность народа.

Не будемъ, конечно, замалчивать и о той невнимательности, граничающей иногда съ небрежностью, проявляемыхъ нѣкоторой частью духовенства при исполненіи пастырскихъ обязанностей.

Послѣднее обстоятельство также является одной изъ немаловажныхъ причинъ упадка народныхъ нравовъ. Дѣйствительно, многіе изъ пастырей вкладываютъ „живую душу“ въ свое дѣло, многіе ли проявляютъ сердечное отношеніе къ нуждамъ, запросамъ своей паствы. Кажется, что многіе и весьма многіе изъ духовенства далеки отъ живого дѣла своей паствы. Между тѣмъ не такое теперь время, чтобы духовенству бездѣйствовать, быть безучастнымъ зрителемъ происходящаго распада вѣковыхъ нравственныхъ устоевъ народа. Вопросъ

а народної правдивості касается пастырей Церкви болѣе, чѣмъ кого либо другого. Поэтому необходимо каждому пастырю, каждому отдельному члену духовной семьи сознать всю важность переживаемого момента и, не дожидаясь наступления благоприятныхъ условій для пастырской работы, сдѣлать и при пастоящихъ условіяхъ все, что возможно. „Одинъ въ полѣ не воинъ“—говоритъ жизненный опытъ. Поэтому въ такомъ серьезномъ и сложномъ дѣлѣ, какъ поднятiе народної правдивости, необходимо объединиться, согласоваться въ своихъ дѣйствіяхъ сначала самому духовенству, а потомъ заинтересовать, привлечь къ работѣ и идти рука объ руку съ лучшими интеллигентными силами общества.

Только при дружной совместной работѣ духовенства и общественныхъ интеллигентныхъ силъ можно достигнуть благоприятныхъ результатовъ, можно остановить и парализовать дѣйствіе порока.

Что-же нужно дѣлать?

Прежде всего въ основу своей дѣятельности положить живое, сердечное отношеніе къ дѣлу, къ людямъ, встать какъ можно ближе къ народної душѣ и начать съ корня правдивости. Правдивость народа поконтя на релігіозной почвѣ. Поэтому и нужно сначала укрѣпить въ народѣ релігіозное чувство. Психологія народної души несложна. Она по-дѣтски вѣритъ, съ высокимъ уваженіемъ относится къ пастырю, если видитъ, что пастырь благоговѣенъ, скромненъ, простъ и слово проповѣдуемаго ученія подтверждаетъ жизнью. Поэтому и нужно духовенству подготовить сначала почву для установленія добрыхъ отношеній съ паствою, вызвать довѣріе паствы къ себѣ и своей дѣятельности и устранить все, что разъединяетъ его съ паствою. Если пастырь и остальные члены духовенства не входятъ въ положеніе, въ нужды паствы, если ихъ не интересуеетъ приходская жизнь, пастырское дѣло, а въ обращеніи съ народомъ они недоступны, горды, тогда и вся дѣятельность такихъ членовъ духовенства для Церкви, кромѣ вреда-ничего не принесетъ. Такіе члены духовенства только въ силу необходимости терпимы народомъ и оказать какого-либо правдиваго воздѣйствія на народъ не могутъ. Итакъ, по глубокому моему убѣжденію, намъ, духовнымъ руководителямъ народа, прежде чѣмъ приступить за пересозданіе народної правдивости, нужно во всей полнотѣ примѣнить къ себѣ слова Евангелія: *врачу, исцѣлися самъ* (Мук. IV. 23).

При соблюденіи указанныхъ условій въ распоряженіи внимательнаго и заботливаго пастыря имѣется весьма много средствъ, сильныхъ возбудить и укрѣпить релігіозное чувство народа. Среди этихъ средствъ на первомъ планѣ нужно поставить истово совершаемое и торжественно обставленное Богослуженіе съ участіемъ діакона, пѣвчаго хора, съ содержательной и убѣжденной изустной проповѣдью.

Немалое влияние въ этомъ дѣлѣ можетъ оказать благотворное и внимательное совершеніе духовенствомъ христіанскихъ требъ. Въ большинствѣ случаевъ требы и въ храмѣ и на домахъ совершаются какъ-то машинально, требосправители не проникаются чувствами прихожанъ. Посредникъ въ молитвѣ между Богомъ и людьми бываетъ далеко отъ мыслей и чувствованій пригласившихъ его помолиться, что въ высшихъ дѣйствіяхъ совершителей выражается ясно, прихожане это видятъ, поэтому молитвеннаго единенія душъ между пастыремъ и пасомыми не бываетъ и замѣтно чувствуется разрывъ. Необходимо объ этомъ взаимномъ молитвенномъ общеніи душъ духовенства и паствы позаботиться и младшей сослужащей братіи нашей — диаконамъ и псаломщикамъ. Разговоры, смѣхъ во время совершенія Божеслуженія въ храмѣ, сидѣніе на кляпосѣ, въ алтарѣ, разглядываніе картинъ по стѣнамъ во время служенія всенощныхъ, молебновъ на домахъ и вообще безучастное отношеніе къ совершенію Божеслуженія необходимо вѣрмъ членамъ духовенства оставить для общей пользы дѣла и совершенно исключить изъ установившейся практики.

Особенно благотворное влияние на укрѣпленіе религіознаго чувства оказываютъ религіозныя паломничества народа къ святынямъ, на храмовые праздники. Духовенству слѣдовало-бы съ любовью и вниманіемъ отнестись къ этой религіозной потребности народа. Возможны организовывать подобныя паломничества изъ ближайшихъ соседнихъ приходоу на храмовые праздники. Религіозно церковная обстановка паломничества — крестный ходъ, обще-народное пѣніе, участіе въ паломничествѣ духовенства — вызываютъ подъемъ религіознаго чувства. Какое высокое умиленіе вызвало-бы у богомольцевъ, если-бы сошедшіеся на храмовой праздникъ крестные ходы приняли участіе въ общемъ крестномъ ходѣ вокругъ церкви или къ какой-либо часовнѣ, съ соимомъ духовенства, со множествомъ развѣвующихся священныхъ хоругвей.

Въ праздничные дни народъ свободенъ отъ работъ и ищетъ развлеченій въ пьяномъ разгулѣ. Онъ не знаетъ, чѣмъ заполнить свой досугъ. Святая обязанность интеллигентнаго общества во главѣ съ духовенствомъ дать народу разумное развлеченіе черезъ *чтенія, библиотечки-читальни, организацію певчихъ хоровъ, музыкальныхъ оркестровъ*.

Въ деревнѣ недостатокъ и въ средствахъ и въ людяхъ. Но казалось-бы, что виднѣ возможно было-бы облегчить трудъ заброшеннымъ людямъ деревнѣ — духовенству и учительству въ устройствѣ народныхъ чтеній, открытіи библиотекъ, черезъ организацію Епархіальнаго и уѣзднаго братства, которыя завѣдывали бы разрѣшеніемъ чтеній, открытіемъ библиотекъ, выпиской и разсылкой книгъ для библиотекъ, брошюръ и свѣтовыхъ картинъ для чтеній.

Богъ и добрые люди помогутъ все это сдѣлать, благо бы только желаніе у культурныхъ людей деревни потрудиться для народа, разогнать тьму невежества, религіозныхъ суевѣрій, убѣдить народную

массу и воспитать подрастающее поколѣніе въ той мысли, что смыслъ жизни заключается въ служеніи Богу, заповѣданныхъ Имъ любви и правдѣ Божіей, въ трудолюбіи и трезвости.

Въ распространеніи и укрѣпленіи въ народѣ началъ трезвости вѣрнымъ и вполне цѣлесообразнымъ средствомъ являются общества трезвости. Эти общества необходимы въ каждомъ приходѣ. Нѣтъ нужды доказывать ту истину, что съ отрезвленіемъ народа улучшатся вѣра и нравственность, уменьшится преступность и увеличится народное довольство. Правда, открытіе обществъ трезвости потребуетъ нѣкоторыхъ жертвъ отъ духовенства, напр., въ сельскихъ приходахъ придется отказаться отъ обычая угощать прихожанъ виномъ въ храмовые праздники, самимъ подавать примѣръ совершенной трезвости. Но эти жертвы полезны для обѣихъ сторонъ.

Общества трезвости представляются жизненными при той организаціи, если члены—трезвенники будутъ имѣть возможность собираться въ недѣлю разъ или два въ какое либо помѣщеніе для обмѣна мыслей, для разумныхъ развлеченій.

Для поднятія народной нравственности благотворное вліяніе можетъ оказать усиленіе приходской благотворительности. Это дѣло въ нашихъ приходахъ постановлено неудовлетворительно. Помогать приходской бѣднотѣ необходимо, а средствъ нѣтъ. Католическій ксендзъ можетъ благотворить бѣднымъ прихода изъ церковной кассы, а православный священникъ безсмысленъ сдѣлать это. Необходимо дѣло приходской благотворительности поставить въ тѣснѣйшую связь въ церковной кассой. Необходимо, чтобы изъ церковнаго рубля удѣлялась добрая половина на мѣстныя нужды прихода—и на бѣдныхъ, и на школу, и на бібліотеку, и на ясли.

Возвышенію народной нравственности весьма много можетъ способствовать правильно поставленное школьное воспитаніе дѣтей.

Всѣ учебныя заведенія—и высшія, и среднія, и низшія преслѣдуютъ одну цѣль—сообщать учащимся знанія, а воспитаніе предоставляется родителямъ. Современные же родители въ большинствѣ случаевъ не могутъ, а часто и не хотятъ воспитать дѣтей своихъ, возлагая надежду на школу. И получается, такимъ образомъ, безконечный кругъ, который и вызвалъ современный *упадокъ нравовъ*, особенно среди *молодежи*. Семья и общество должны повліять на созданіе такой школы, которая воспитывала-бы дѣтей. Припоминаются англійскія школы, въ которыхъ религіозно-нравственное воспитаніе поставлено на первомъ планѣ.

Школьное воспитаніе должно покоиться на религіозно-нравственномъ фундаментѣ. И въ этомъ направленіи для укрѣпленія въ дѣтяхъ религіозно-нравственныхъ началъ весьма полезны религіозныя паломничества, устройство литературно-музыкальных вечеровъ, школьных праздниковъ съ устройствомъ всевозможныхъ игръ, развлеченій, орга-

низация юношескихъ содружествъ, юныхъ братствъ противъ куренія, сквернословія, разоренія птичьихъ гнѣздъ, жестокости обращенія съ животными.

Указываемый путь борьбы съ упадкомъ нравовъ не претендуетъ на совершенство, на быстрые и блестящіе результаты отъ проведенія въ жизнь рекомендуемыхъ мѣръ. Нѣтъ, указываемыя „мѣры“ требуютъ настойчивыхъ усилій, времени, средствъ на проведеніе ихъ въ жизнь, и цѣлыя десятки лѣтъ нужно ждать добрыхъ результатовъ отъ нихъ. Правда, путь медлительный, но вѣрный и требующій отъ *пастырей неослабывающую и дружную напряженія силъ, объединенія съ интеллигентными силами общества.* (Вѣст. Висл. Св. Дух. Вр.).

Свящ. Е. Львовъ.



Внутренняя духовная сторона Всероссійскаго Императорскаго Престола.

Триста лѣтъ тому назадъ, по указанію перста Божію, по гласу народа—гласу Божію, вся Русь посадила на Престолъ самодержавныхъ царей всероссійскихъ богоизбраннаго, богопомазаннаго и боговѣщаннаго Царя Михаила Ѳеодоровича Романова, повергнувъ къ подножью его престола клятву за себя и своихъ потомковъ на вѣчную вѣрность ему и переходящему отъ него Царствующему Роду Романовыхъ.

Приникните, какъ исторически сложилось внутреннее отношеніе Властодержца къ подданнымъ.

Сочтите, сколько въ подножіе царскаго-императорскаго всероссійскаго Престола легло клятвъ на вѣчную вѣрность? Клятвъ современниковъ не только за себя, но и за все свое потомство на вѣрность единому богоизбранному Роду! Сколько милліоновъ устъ и сердець во все вѣка нашей исторіи призывали Бога-сердцевѣдца въ свидѣтели вѣрности и искренности этой клятвы? Сколько подъ этимъ Престоломъ, въ его утвержденіе, легко костей его вѣрноподданныхъ, которые умирали, благословляя родную землю и ея верховнаго Владыку? Сочтите, сколько вѣрныхъ слугъ русскихъ князей, царей и императоровъ закрывали глаза, пускали предсмертный вздохъ съ послѣднимъ словомъ на устахъ, словомъ отеческаго завѣта остающимся чадамъ о вѣрности и преданности Царствующему Дому? Сочтите, сколько па пространствѣ вѣковъ прошено и испрошено у Царя царей Его благословеній Царствующему Царю предстоятелями Церкви Божіей, святителями, іерархами, праведными подвижниками, всеми священнодѣйствующими; сколько молитвъ вознесено къ престолу Божію вѣрующими вѣрноподданными, въ утвержденіе Царскаго Престола, о сохра-

неніи Царствующаго Рода, о мирѣ, о благоденствіи и вѣрнопреданности благочестивымъ царямъ благовѣрнаго народа, о покореніи подъ ноги Царскаго Престола всякаго врага и супостата? Считите, сколько силою русскаго духа, силою русской вѣры и молитвы, силою русской вѣрности, преданности и самоотверженія положено въ подножіе ногъ Царскаго Престола всякихъ враговъ и супостатовъ? Считите, наконецъ, кто можетъ, сколько жизней волею волею легло въ подножіе этого Престола? Какая подъ нимъ выросла гора изувѣченныхъ, истерзанныхъ чудовищемъ войны труновъ? какими потоками самоотверженно пролитой крови полита и свизаца вся эта гора? Сколько изъ нея вознеслось къ небу воплемъ мукъ, стоновъ, терзаній, тихой предемертной молитвы за Отчизну и за Царя, которому въ жертву жалостно принесена самая жизнь? Считите, сколько въ основу крѣпости единаго Царскаго Престола, на пространствѣ вѣковъ, положено завѣтовъ самихъ владѣтелей державнымъ чадомъ и братьямъ преемникамъ, Державы и Снацента? Сколько изъ соотвѣстныхъ сердецъ князей, царей, императоровъ вознеслось къ Богу молитвъ, обѣтовъ за Державу и преемниковъ, особенно на смертныхъ одрахъ? Сколько благословеній наречено царственными отцами надъ главами царственныхъ сыновъ-наслѣдниковъ? Сколько заботъ, терзаній, мукъ неказанныхъ, понятныхъ не никому кому, а именно только самимъ царямъ, мужъ сокрытыхъ отъ стороннихъ глазъ, вѣдомыхъ единому Сердцевѣдцу, вынесли они сами, цари наши, въ поддержаніе Престола и царства? Сколько вольныхъ—невольныхъ жертвъ принесено ими самими? Сколько въ исторіи, сколько въ жизни каждаго изъ нихъ было моментовъ, когда даже самая жизнь ихъ висѣла на волоскѣ? Сколько отсюда неизвѣданныхъ другими, выносимыхъ царями, смертныхъ опасностей, сколько страховъ, сколько безсонныхъ ночей, всегда подъ дамокловымъ мечемъ, сколько мучительнѣйшихъ минутъ, дней и даже годовъ жизни хуже смерти? Сколько и смертей одновременныхъ отъ этихъ нечеловѣчныхъ, а собственно царственныхъ мукъ, печалей, тревогъ? Вспомнимъ Петра I, вспомнимъ Александра I. Да и всѣ они умерли рано. А были и особо ускоренныя смерти. А, наконецъ, Царскій Престоль полить не однажды и Царственною кровью. Полить и святою кровью Царя-Мученика Александра II.

Чувствуете ли вы, что престоль Царя страшенъ? Чувствуете ли вы, что онъ высокъ? О, какая ужасающая высота! Чувствуете ли, что онъ святъ что онъ въ особомъ исключительномъ родѣ есть святое святыхъ, что онъ—отображеніе на землѣ Престола Бога-Вседержителя на небесахъ? Онъ зиждется на вѣковѣчныхъ клятвахъ, на молитвахъ, на благословеніяхъ самихъ царей, святыхъ святителей, іерарховъ, многихъ соимовъ угодниковъ Божіихъ, заступниковъ русской земли, и временныхъ мильіоновъ богобоязненныхъ христіанскихъ благочестивыхъ душъ. Онъ зиждется на костяхъ всѣхъ вѣрноподданныхъ, клятвенно закрѣпивъ

шихъ за нимъ навѣки вѣрнопреданность своихъ душъ, высятся на костяхъ, на крови положившихъ за него свой животъ, на царственныхъ томленіяхъ, на самопожертвованіи, на безвременныхъ кончинахъ, даже на безвинно пролитой крови самихъ царей. Это—страшная низота! Но и Престоль Бога-Вседержителя почиваетъ не только на херувимахъ и серафимахъ, архангелахъ и ангелахъ и всякихъ небесныхъ силахъ, но и на душахъ всѣхъ праведниковъ, Богу въ жизни сохранившихъ вѣрность, особенно же почиваетъ на душахъ избіенныхъ за Слово Божіе и за свидѣтельство вѣрности Богу, какое имѣли и на землѣ передъ невѣрными,—на душахъ, которыя вѣчно вопіютъ къ Престолу Божію гласомъ великимъ: „доколѣ, Владыко святыи и петиншии, не судиши и не метиши крови нашей отъ живущихъ на земли“, не сохранившихъ вѣры и вѣрности Тебѣ, Царю царствующихъ (Ап. 6, 9--10)? Наконецъ, для ближайшаго подобія, Престоль и Бога-Вседержителя полить бездѣнною кровію едиороднаго Сына Божія, Царя царемъ и Господа господемъ, котораго убили іудеи, думая: „наше будетъ достоиніе“, и ошиблись злодѣи..

Но высокій и странный, по подобію небеснаго Престола Царя царствующихъ, **Престоль нашего земного Царя** по тому же высочайшему подобію, и **благотворенъ и необходимъ въ великой русской Державѣ**. Посаженный на прародительскомъ престолѣ, въ передовомъ священномъ прибѣжищѣ всего благочестиваго русскаго царства, священнѣйшемъ изъ русскихъ храмовъ, стоящемъ на мощахъ святыхъ, столбовъ русской земли, украшенномъ завѣтнѣйшими святынями всего христіанства, Московскомъ Успенскомъ Соборѣ, осѣненный покровомъ милости Божіей и заступничествомъ ангеловъ и всѣхъ святыхъ, почитаемый молитвами и благословеніями всея православной христіанской Церкви, утверждающей на клятвахъ передъ Богомъ сердцевицею на вѣрнопреданность всего русскаго необъятнаго Царства, Богомъ избранный, Богомъ вѣнчанный и Богомъ превознесенный, Царь русскій есть отображеніе на русской землѣ Божія Провидѣнія, носитель на землѣ высшей мудрости и правды, основа мира и порядка, стержень скрѣпи и движенія всего государственнаго состава и Царственный Родъ его, которому въ лицѣ наследника его мы присягаемъ на вѣчную вѣрность, есть стержень и сердцевица всего государственнаго развитія, успокоительная надежда настоящаго, якорь спасенія будущаго Россія.

А. Н.

Среди газетъ и журналовъ.

Ходатайство объ увеличеніи содержанія. Ученщ. совѣтъ при Св. Синодѣ вошелъ въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ о внесеніи въ зако-

подательныя учрежденія законопроекта объ увеличеніи содержанія епархіальнымъ и уѣзднымъ наблюдателямъ церк.-прих. школъ.

Нынѣшніе штаты получаемаго церковно-школьной инспекціей содержанія утверждены въ 1905 -6 годахъ. Основнымъ окладомъ содержанія, получаемаго епарх. наблюдателями въ 44 епарх., является 1500 руб. жалованья и 500 руб. разъѣздныхъ и канцелярскихъ, въ 5 епархіяхъ Кавказа окладъ увеличенъ на 500 руб. и только въ Вят., Архан., Вологод., Новгород., Оренбург., въ 9 Сибирскихъ губерніяхъ и въ Туркестанскомъ краѣ—окладъ съ разъѣздными доведенъ до 3 тыс. руб.

Эти оклады при самомъ назначеніи, назадъ тому 15 лѣтъ, считались слишкомъ скромными для должности, которая по положенію, характеру дѣятельности и кругу обязанностей равносильна съ должностью директора народныхъ училищъ.

Въ настоящее же время, при вздорожавшихъ условіяхъ жизни, существующіе оклады являются совершенно несоотвѣтственными.

Содержаніе директоровъ и инспекторовъ народ. училищъ 3 Гос. Думою признано недостаточнымъ и возвышено, хотя ихъ оклады были гораздо выше. А именно, директора народныхъ училищъ нынѣ получаютъ всего 4,200 р., въ томъ числѣ жалованья 3,600 р. и 600 р. разъѣздныхъ. Сверхъ того 2,500 руб. ассигнуется на канцелярію.

Содержаніе инспекторовъ народ. училищъ доведено до 3,000 р., въ томъ числѣ 2,400 р. содержанія, 400 р. разъѣздныхъ, и 600 руб. канцелярскихъ, кромѣ того въ столицахъ и большихъ городахъ дополнительно ассигнуется директорамъ по 300 р. квартирныхъ. Сии училищный совѣтъ проектируетъ ходатайствовать увеличить содержаніе епарх. наблюдателямъ до 3,600 р. и 600 р. разъѣздныхъ и 300 добавочныхъ квартирныхъ въ 14 городахъ. Нынѣ ассигнуется на содержаніе института церковно-школьной инспекціи всего 145 тыс., а при проектируемомъ увеличеніи содержанія исчислена эта сумма въ 272 тыс., слѣдовательно, дополнительное ассигнованіе выразится въ общемъ въ суммѣ не болѣе 126 тыс.

Св. Синодъ призналъ ходатайство училищнаго совѣта заслуживающимъ полнаго вниманія и постановилъ дать этому дѣлу движенію въ установленномъ порядкѣ. („Колоколь“, № 2033).

Юбилейный крестъ для духовенства. Высочайше одобрень рисунокъ креста для духовенства въ память 300 лѣтія Царствующаго Дома Романовыхъ. Крестъ будетъ носиться на Владимірской лентѣ на правой сторонѣ груди священнослужителямъ православной церкви.

Рисунокъ креста весьма изященъ и стиличенъ, украшенъ въ серединѣ бѣлою, а по бокамъ голубою эмалью и увѣнчивается палкою Мономаха. Право ношенія этого креста присвоится всѣмъ состоящимъ ко 21 февраля на священнослужительскихъ должностяхъ лицамъ бѣлаго и монашескаго духовенства. („Колоколь“, № 2034).

Что можетъ дать Монголія Россіи? Въ послѣдніе годы наше торговое положеніе въ Монголіи поколебалось: въ край нахлынули сотни китайскихъ купцовъ; хорошо организованные и объединенные, пользующіеся поддержкой мѣстныхъ властей и опираясь на прочно поставленный кредитъ, китайцы мало по малу сосредоточили въ своихъ рукахъ всю торговлю края, постепенно отъбывая русскихъ на задній планъ.

Въ настоящее время обстоятельства какъ будто измѣнились снова въ нашу пользу: монголы вытѣсняютъ китайскихъ чиновниковъ и китайскихъ торговцевъ, и старинное тяготѣніе монгольскихъ князей къ Россіи получаетъ возможность вылиться въ опредѣленные формы.

Признаніемъ монгольской независимости Россія укрѣпила въ край свое положеніе, и русской предпримчивости въ настоящее время открываются широкія перспективы почти безраздѣльнаго господства въ этой странѣ.

Что же можетъ дать Монголія нашей странѣ съ экономической точки зрѣнія? И, прежде всего, какъ рынокъ сбыта издѣлій нашей фабрично-заводской промышленности.

Первое мѣсто среди нашего вывоза въ Монголію занимаютъ хлопчатобумажныя ткани. Максимумъ вывоза, 69,516 пуд., приходится на 1903 годъ. Вообще, экспортъ бумажныхъ тканей въ Монголію за послѣдніе годы не развивался, а скорѣе падалъ, что объясняется наводненіемъ ургинскаго района заграничной мануфактурой, черезъ посредство китайцевъ.

Что касается другихъ товаровъ, то экспортъ ихъ изъ Россіи точно также замѣтно сократился. Зато неуклонно развивалась другая операція, менѣе для нея выгодная,—вывозъ сырья изъ предѣловъ Монголіи. За шесть лѣтъ (1903—1909) привозъ изъ Монголіи сырья болѣе чѣмъ удвоился и въ этомъ отношеніи Монголія начинаетъ играть видную роль въ нашемъ народномъ хозяйствѣ.

Въ 1909 году изъ Монголіи поступило 12,1% общаго привоза въ Россію невыдѣланныхъ кожъ (сухихъ и сухосолонныхъ), 13% общаго привоза шерсти и пушного товара, 25,5% общаго привоза конскаго волоса, 34,2% общаго привоза мягкой рухляди, 10,5% привоза крупнаго рогатаго скота, 10,8% привоза лошадей, 24,9% привоза мелкаго рогатаго скота.

Пока что, наше положеніе въ отношеніи скузки монгольскаго сырья остается непоколебленнымъ, но нѣкоторые признаки говорятъ уже о томъ, что въ будущемъ положеніе можетъ измѣниться въ худшую сторону, если мы своевременно не примемъ необходимыхъ мѣръ. Недавняя московская торговая экспедиція, хорошо изучившая Монголію, добыла свѣдѣнія, указывающія на то, что сбытъ монгольскаго сырья черезъ Калганъ, т.-е. въ Китай и на заграничные рынки, быстро

растетъ съ каждымъ годомъ. Въ этомъ уже кроется опасность для нашей торговли.

Изъ хлопчатобумажныхъ тканей въ Монголію идетъ, прежде всего, „далемба“. Т-во Второва, въ Троицкосавскѣ, продаетъ далембу издѣлія тверской мануфактуры (1909 г.) по 2.20 кусокъ 19 вершковъ 1 сорта; иностранная же далемба продается гораздо дешевле, и вслѣдствіе своей дешевизны совершенно вытѣняетъ русскую. То же самое относится и къ другимъ сортамъ, и на это обстоятельство слѣдуетъ обратить особенное вниманіе.

Россия, имѣя съ одной стороны Монголіи богатѣйшіе запасы алтайскаго хлѣба, а съ другой, -- Минусинскій край, при улучшеніи путей сообщенія, могла бы передвинуть свой хлѣбъ въ Монголію. Введеніе же дешеваго хлѣба въ край дастъ населенію отчуждать на сторону изъ своего хозяйства большее количество цѣнныхъ продуктовъ скотоводства и тѣмъ усилитъ покупательную способность его для оплаты необходимыхъ ему товаровъ фабрично-заводской промышленности.

Не надо забывать, что одинъ только районъ сѣверо-западной и средней Монголіи, подлежащій торговому вліянію России, ежегодно производитъ продуктовъ животноводства на 153 милліона рублей.

Такимъ образомъ, въ настоящее время Монголія, благодаря своему рѣдкому и бѣдному населенію, отсутствію путей сообщенія и первобытнымъ формамъ хозяйства, представляетъ для насъ интересъ не столько въ качествѣ рынка для сбыта промышленныхъ издѣлій, сколько какъ область скузки сырья и животныхъ. Но въ ближайшемъ будущемъ, съ развитіемъ торговыхъ сношеній съ Россіей, съ учрежденіемъ банка, проведеніемъ путей и проч., картина можетъ сильно измениться къ лучшему, и вывозъ издѣлій нашей промышленности пойдетъ усиленнымъ темпомъ. Г. М. М. Горинъ.

Извѣстія и замѣтки.

Сенсаціонное открытіе Рамзэя. Нѣсколько дней назадъ телеграфъ принесъ извѣстіе, что англійскому ученому Вильяму Рамзэю удалось разложить водородъ на два элемента: неонъ и гелій. Теперь иностранныя газеты сообщаютъ подробности этого открытія.

Рамзэй уже давно осуществилъ мечту алхимиковъ о превращеніи химическихъ тѣлъ; ему удалось, напримѣръ, съ помощью энергіи радія превратить мѣдь въ литій и кремнеземъ въ углеродъ. Его опыты, повидимому, подтверждаютъ тотъ принципъ, что матерія едина и что всѣ, такъ называемые, элементы -- не что иное, какъ различныя комбинаціи этой единой матери. Свои опыты онъ производитъ надъ полу-

граммомъ радія, полученнымъ имъ отъ вѣнской академіи. Но недавно академія потребовала свой радій обратно; тогда Рамзэй приняла мысль замѣнить радій X-лучами, и въ этомъ направленіи онъ сталъ продолжать работу.

Производя дальнѣйшіе опыты, онъ констатировалъ, что въ герметически закупоренныхъ склянкахъ, излучавшихъ X-лучи, появились два очень разрѣженныхъ газа, которыхъ раньше тамъ не было: неонъ и гелій. Эти газы могли образоваться только или изъ водорода, заключавшагося въ склянкахъ, или изъ вещества электродовъ.

Самъ Рамзэй высказываетъ на этотъ счетъ смѣлую гипотезу. Онъ полагаетъ, что не онъ и гелій могли образоваться не изъ матеріи, а изъ силы—изъ энергіи X-лучей. Если это такъ, то Рамзэй, значитъ, удалось впервые „создать“ матеріальный атомъ. Понятно огромное значеніе этого факта: онъ разбиваетъ понятіе о вѣчности матеріи, сглаживаетъ разницу между матеріальнымъ и нематеріальнымъ и заставляетъ, вѣроятно, задуматься метафизиковъ.

Въ настоящее время организованъ рядъ лабораторныхъ опытовъ съ цѣлью провѣрить открытіе. „Колоколь“

Сибирскія прѣри. Экспедиціями, снаряженными минувшимъ лѣтомъ переселенческимъ управленіемъ въ Якутскую область, обнаружено, что въ долину р. Лены подъ 62—73° сѣв. широты, а также и на водораздѣлахъ къ востоку и къ западу отъ Якутска, среди альпійскихъ районовъ повсюду встрѣчаются значительныя безлѣсныя пространства, главнымъ образомъ на водораздѣлахъ, на берегахъ многочисленныхъ здѣсь озеръ, и на берегахъ рѣкъ и рѣчекъ. Такія безлѣсныя пространства захватываютъ отъ 10% до 40% всей поверхности. Эти пространства покрыты роскошной трапцнстой растительностью, которая по болѣе сухимъ мѣстамъ содержитъ рядъ степныхъ формъ.

Среди степныхъ луговинъ, покрытыхъ ковылями и др. стойкими травами, живутъ многочисленныя суслики. Лѣсъю острова и обширныя полустепные луговины напоминаютъ предстелье Западной Сибири. „Колоколь“.

Академическія стипендіи. Св. Синодъ учредилъ на курсахъ восточныхъ языковъ при министерствѣ внутр. дѣлъ четыре стипендіи по числу духовныхъ академіи для желающихъ изучать восточныя языки въ миссіонерскихъ цѣляхъ. Каждая стипендія въ 600 руб. Стипендіаты посылаются по утвержденію совѣтомъ академіи. „Колоколь“.

Борьба съ сектантствомъ. Дмитріевъ курской губ. Развитіе сектанства въ уѣздѣ; особенно баптизма, серьезно тревожитъ духовенство.

На дняхъ по этому поводу въ Дмитріевѣ состоялось спеціальное совѣщаніе духовенства, подѣ председательствомъ рыльскаго викарія Никодима.

Засѣданіе происходило въ земскомъ домѣ и было обставлено необычайной торжественностью. Присутствовало все городское и уѣздное духовенство. Было дано разрѣшеніе присутствовать и постороннимъ лицамъ.

Сущность бесѣды епископа Никодима сводилась къ преподанію пріемовъ словесной борьбы съ сектантами. „Г. М.“

Ректоромъ кievской духовной академіи создано совѣщаніе по вопросу о поднятіи преподаванія русскаго языка въ духовныхъ училищахъ. Совѣщаніе вызвано жалобами семинарскихъ преподавателей на низкій уровень развитія учениковъ духовныхъ училищъ. „Р. В.“

Какъ понимать первую пѣснь канона на Срѣтеніе Господне: „Сушу глубородительную землю солнце нашествова иногда, яко стѣна бо огустѣ обанолы вода, людемъ пѣшомореходящимъ и богоугодно поющимъ: поплмъ Господеви, славно бо прославился“. Въ переводѣ на русскій языкъ пѣснь эту нужно понимать такъ: нѣкогда солнце освѣтило поверхность дна глубокой морской бездны, сдѣлавшагося сушею, ибо вода стала неподвижно, точно стѣна, по обѣ стороны народа, шедшаго по морю пѣшкомъ и угодно Богу пѣвшаго: Воспоемъ Господу, ибо Онъ торжественно прославился!“ „П. Е. В.“

Думское духовенство. Члены Думы — священники распредѣлились по фракціямъ такимъ образомъ: во фракціи правыхъ 2 епископа и 20 священниковъ, во фракціи націоналистовъ 15 свящ., въ группѣ центра 2 свящ., безпартійныхъ 2 священника и во фракціи прогрессистовъ 1 священникъ. „С. Е. В.“

Новые штаты дух. семинарій и училищъ. Въ Св. Синодѣ разсматривается проектъ новаго штата духовныхъ семинарій и училищъ, а также разрабатывается предположеніе о порядкѣ осуществленія намѣченнаго преобразованія этихъ учебныхъ заведеній. При разработкѣ проекта штатовъ приняты во вниманіе одобренные законодательными учрежденіями и Высочайше утвержденные штаты среднихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія. Самое преобразованіе духовныхъ семинарій и училищъ намѣчено на слѣдующихъ основаніяхъ. Духовныя семинаріи преобразуются изъ шестиклассныхъ въ четырехклассныя, а духовныя училища изъ четырехклассныхъ въ шестиклассныя. Семинаріи являются по проекту специально пастырскими школами, поэтому въ курсъ ихъ включены преимущественно богословскія науки, необходимыя для пастыря и все воспитаніе направлено къ развитію и укрѣпленію въ учащихъ духовнаго настроенія соответствующаго ихъ будущему предназначенію. Для этого въ каждомъ классѣ семинаріи полагается особый воспитатель изъ лицъ въ священномъ санѣ. Шестиклассныя духовныя училища имѣютъ задачей какъ готовить воспитанниковъ къ поступленію въ семинаріи, такъ и вообще давать юношеству среднее общее образованіе на основаніи христіанскаго вѣроученія и воспитанія. Въ сравненіи со свѣтской

средней школой въ духовныхъ училищахъ усилено богословское образованіе, но чтобы воспитанники, почему-либо не могущіе поступить въ духовныя семинаріи, имѣли возможность перейти для продолженія образованія въ свѣтскія учебныя заведенія, общеобразовательный курсъ духовныхъ училищъ приблизить къ курсу мужскихъ гимназій. Въ виду же тѣхъ затрудненій, которыя могутъ встрѣтиться при переходѣ воспитанниковъ духовныхъ училищъ въ свѣтскія среднеучебныя заведенія, за недостатокъ въ послѣднихъ вакансіи, предложено предоставить духовенству по мѣрѣ мѣстныхъ средствъ открывать при шестиклассныхъ духовныхъ училищахъ 7-й и 8-й классы, дающіе возможность получить законченное среднее образованіе.

„Н. Ц. О. В.“

Извѣстія изъ другихъ епархій.

Новая секта. Въ с. Дягилевѣ, Рязанск. уѣзда, возникла новая секта.

Изъ бесѣды сотрудника „Рязанскаго Вѣстника“ съ учредительницей секты Е. И. Мокеевой выяснилось, что проповѣдуемое ею ученіе близко примыкаетъ къ „евангелическому христіанству“. Послѣдовательницей евангелистовъ Мокеева стала послѣ своего путешествія въ Петербургъ. Осенью 1912 г. она возвратилась на родину въ с. Дягилево и начала здѣсь проагандировать свое ученіе. Первыми послѣдователями Мокеевой явились члены семьи ея родственника, сельскаго старосты Л. С. Тарасова. Семья первоначально ученія не принимала, а самъ Тарасовъ, какъ человѣкъ горячій, первое время далъ своей родственницѣ рѣшительный отпоръ, но вскорѣ отношеніе свое перемѣнилъ и сталъ продажнымъ сектантомъ.

Тарасовъ созвалъ сельскій сходъ и рѣшительно объявилъ на немъ, что молиться иконамъ и зажигать передъ ними лампады не надо, въ церковь ходить тоже не слѣдуетъ и всю истину христіанскаго ученія надо постигать только черезъ чтеніе Евангелія въ переводѣ на русскій языкъ, а не на непонятномъ славянскомъ языкѣ.

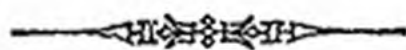
Такое смѣлое „оказательство“ смутило крестьянъ, тѣмъ болѣе, что Тарасовъ — пожилой человѣкъ. Дѣло дошло до урядника и священника. У Тарасова и Мокеевой были произведены обыскъ и отобраны книги евангелическихъ стиховъ. Мѣстный священникъ неоднократно совѣтовалъ сектантамъ возвратиться въ церковь, но безуспѣшно.

Наконецъ, чрезъ земскаго начальника троицкому волостному старшинѣ И. И. Качалину было предписано удалить Тарасова отъ занимаемой имъ должности сельскаго старосты, что имъ и было исполнено.

Секта пока имѣетъ небольшое распространеніе и насчитываетъ

неболѣе 10 — 15 приверженцевъ, болѣе всего женщинъ, на которыхъ имѣетъ сильное вліяніе Мокеева. Но такъ какъ женщины болѣею частью неграмотны, то чистосердечно признаются, что секта ихъ привлекаетъ постольку, поскольку имъ говорить о вѣрѣ Мокеева. Сама Мокеева — истеричная особа, прожившая долгое время съ отчаяннымъ алкоголикомъ-мужемъ, который, по вступленіи въ секту пересталъ злоупотреблять спиртными напитками. Проповѣдница говоритъ рѣзкимъ, нервнымъ фальцетомъ, ей около 40 лѣтъ, небольшая ростомъ. Живетъ Мокеева въ селѣ съ дочерью лѣтъ 14, которую крестьяне принимаютъ за сектантскую „богородицу“; она прекрасно поетъ духовные стихи.

(„Ран. Утро“, № 5 отъ 6 Янв. 1913 г.)



Библиографическія замѣтки.

I.

Общедоступное объясненіе апостольскихъ посланій къ Галатамъ, Ефесянамъ, Филипійцамъ, Колоссянамъ и Солунянамъ. Сост. ректоръ Могилевской семинаріи, прот. Н. Зефировъ. 1912. Стр. 202. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.

Цѣлью настоящаго изданія, по словамъ автора, „было желаніе удовлетворить назрѣвшей необходимости и пасырямъ и пасомымъ имѣть подъ руками книгу, которая могла бы служить для первыхъ пособіемъ въ ихъ систематическихъ бесѣдахъ къ своимъ прихожанамъ при изъясненіи посланій апостольскихъ, а для вторыхъ — простымъ и доступнымъ по языку руководствомъ при чтеніи апостольскихъ посланій“.

Въ настоящее время, когда Церковь наша переживаетъ серьезный кризисъ отъ напора сектантскихъ лжеучоній, изданіе такой книги является дѣломъ весьма желательнымъ. «Объясненіе» писаній Апостола дѣйствительно отличается простотою и доступностью пониманію людей и малоподготовленныхъ. Отличительная черта книги — ни чего лишняго и ничего недоговореннаго. Авторъ беретъ стихъ за стихомъ въ русскомъ переводѣ и чередуетъ ихъ съ своимъ толкованіемъ, опираясь по большей части на извѣстные труды Епископа Феофана. При чемъ послѣдняго приводитъ не въ подлинныхъ перѣдкѣ тяжеловѣсныхъ выраженіяхъ, а въ собственномъ легкомъ литературномъ переложеніи. Отношеніе къ мыслямъ Апостола у автора строго объективное. Ни тенденціи, ни собственнаго придатка или уклона въ толкованіи не замѣчается. Эта черта — важное достоинство труда. Цѣль, указанную авторомъ въ предисловіи, намъ

кажется, онъ достигъ съ успѣхомъ. Намъ остается лишь пожелать, чтобы при второмъ изданіи цѣль эта была расширена примѣненіемъ толкованій къ запросамъ нашего времени. Толкованія прот. Зефирова имѣютъ въ виду читателя непредубѣжденнаго, съ православнымъ образомъ мыслей. Такое, чисто академическое отношеніе къ первоисточнику нашего вѣроученія теперь несвоевременное, запоздалое. И духовная школа и каждый богословъ должны быть на уровнѣ современныхъ имъ требованій, которыя диктуются запросами жизни. Поэтому изъ общаго содержанія посланій Апостола автору слѣдовало бы выдѣлить, съ одной стороны, тѣ мѣста, на которыя опираются наши сектанты, какъ то: въ посланія къ Галатамъ: II, 16; III, 10, 22, 26; V, 6; въ посланіи къ Ефосьянамъ: II, 8—10; III, 10—12; 17; VI, 16; къ Солун.: V, 8—10, 24; и др.; съ другой стороны, тѣ выраженія Апостола, на которыхъ основывается православный образъ мыслей, какъ то: Ефес. II, 8; III, 16, 17; Гал. VI, 14; и др. Эти спорныя выраженія въ посланіяхъ, являющіяся для сектантовъ камнями преткновенія еще съ легкой руки Мартина Лютера, слѣдовало бы ярче выдвинуть въ толкованіи, подвергнуть подробнѣйшему изслѣдованію и, при сопоставленіи съ параллельными мѣстами Писанія, установить ихъ точный смыслъ, не оставляя ни малѣйшихъ поводовъ для дальнѣйшихъ кривотолкованій. Тогда трудъ автора выросъ бы въ своей цѣнности и принесъ бы двойную пользу православному читателю. Но и въ настоящемъ своемъ видѣ книга прот. Зефирова, при бѣдности нашей экзегетической литературы, является трудомъ безусловно полезнымъ въ особенности для приходского священника, которому мы и рекомендуемъ ее смѣло. «К. Е. В.»

Протоіерей Г. Апелонскій.

II.

Россія подъ скипетромъ Романовыхъ. Очерки изъ русской исторіи за время съ 1613 по 1913 г.г. Спб. 1912 г. Изданіе Высочайше утвержденнаго Комитета для устройства празднованія трехсотлѣтія празднованія Дома Романовыхъ, подъ ред. проф. Н. П. Жуковича. 318 стр. съ иллюстраціями. Цѣна 25 к.

Это роскошное по своей цѣнѣ изданіе Государственной Типографіи съ мн. портретами-иллюстраціями, не нуждающееся ни въ какихъ рекомендаціяхъ, представляетъ собою рядъ прекрасныхъ очерковъ: Смутное время.—Первые Романовы.—Петръ Великій.—Елизавета Петровна и Екатерина Великая.—Павелъ Петровичъ и Александръ Благословенный.—Императоръ Николай I.—Императоръ Александръ II.—Царь Освободи-

тель.—Императоръ Александръ III—Царь Миротворецъ.—Время съ 1894 по юбилейный 1913 годъ.

III.

Краткій историческій обзоръ царствованія Дома Романовыхъ. Изданіе *Е. И. Фесенко*, въ Одессѣ (Ришельевская ул., д. № 49). 1912 г. 72 стр. съ 18 портретами. Цѣна 12 коп.

Эта юбилейная книжка хорошо извѣстнаго духовенству достопочтеннаго издателя *Е. И. Фесенка* содержитъ къ себѣ обзоръ правительственной дѣятельности нашихъ славныхъ Государей изъ Дома Романовыхъ и служитъ прекраснымъ напоминаніемъ объ ихъ великихъ заслугахъ, способнымъ пробудить въ сердцѣ каждаго вѣрнаго сына отчества чувства величайшей благодарности и беззавѣтной преданности нашему Царствующему Дому, создавшему величіе, благо и славу дорогого отчества. Написанная хорошимъ литературнымъ языкомъ, прекрасно изданная, удостоенная одобрительнаго отзыва. Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта и по цѣнѣ недорогая, эта книжка безусловно заслуживаетъ вниманія духовенства для распространенія въ народѣ.

IV.

Избраніе Михаила Θεодоровича Романова на Всероссійскій Царскій престолъ. Изд. Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ для раздачи учащимся во дни юбилейныхъ торжествъ. СПБ., 1912 г. 24 стр. Цѣна 10 коп.

Эта изящно изданная съ иллюстр. юбилейная брошюра, составленная по напечатанной Высочайшимъ повелѣніемъ рукописной книгѣ „о Государевомъ обираіи“, также рекомендуется вниманію нашего духовенства.

V.

„Отклики на жизнь“.

Ежемесячный духовно-литературный журналъ. Съ еженедѣльнымъ листкомъ „Живая Бесѣда“. Цѣна 3 руб. Подписка принимается въ редакціи: Москва, Кузнецкая ул., д. церк. св. Никиты Мученика и въ книжн. складѣ Епархіальн. Дома.

Съ ноября 1912 г. журналъ началъ второй годъ своего существованія. Мы съ удовольствіемъ познакомились съ пер-

вой книжкой второго года и спѣшимъ подѣлиться съ читателями своими пріятными впечатлѣніями.

Прежде всего журналъ оправдываетъ свою задачу. Дѣйствительно онъ даетъ живое, назидательное чтеніе хрістіанской семьѣ. Подборъ статей вполне соотвѣтствуетъ программѣ журнала. По содержанію онъ разнообразенъ и носитъ жизненный характеръ. Здѣсь нѣтъ ученыхъ статей, тяжелой артиллеріи доказательствъ, имѣющихъ значеніе и интересъ для специалистовъ и определенныхъ цѣлей, здѣсь просто излагаются факты жизни, но съ хрістіанскимъ освѣщеніемъ, что особенно цѣнно въ настоящее время. Все здѣсь читается легко, занимательно и въ тоже время поучительно. Нѣкоторыя статьи изложены талантливо, поэтически-художественно и глубоко почувствованно, какъ наприм. первая статья «За литургіей» свящ. В. Востокова. Мы сами, глубоко знакомые съ этимъ предметомъ, съ интересомъ прочитали и любовались живыми картинами умѣлаго сопоставленія разныхъ картинъ—изъ природы и Библии, изъ исторіи и личныхъ переживаній, направленныхъ къ раскрытію внутреннаго смысла и значенія Божественной литургіи.—„Благодатное посѣщеніе“ свящ. М. Чемена даетъ читателю поучительный фактъ изъ жизни. Мы мимо проходимъ такія явленія въ жизни, не замѣчая ихъ; а между тѣмъ такіе факты сильнѣе самыхъ ученыхъ доказательствъ поважаютъ невѣріе. Въ борьбѣ съ невѣріемъ необходимо выстралять подобные факты, вдумываться, освѣщать ихъ и знакомить съ ними общество. Эти факты—не теорія, а сама жизнь.—«Рабъ Онисимъ» изъ Берсье знакомитъ съ тяжелымъ положеніемъ рабства у язычниковъ и съ хрістіанскою, отечески—нѣжною любовью проповѣдниковъ Евангелія.—«Литературныя бесѣды» В. Олсуфьева въ краткихъ словахъ (10 страницахъ) даютъ читателю самое существенное въ произведеніяхъ Куприна, Арцыбашева, Андреева и Л. Толстого. Подлинными словами самихъ писателей г. Олсуфьевъ отмѣчаетъ ихъ направленіе, раскрываетъ главную идею ихъ произведеній. Всѣ эти писатели, въ своей совокупности, отрицаютъ и разрушаютъ все въ человѣкѣ, и мысли, и любовь, и волю, и вѣру и самую жизнь. Вникая глубже въ такое направленіе современной литературы, невольно приходишь въ ужасъ за судьбу молодежи, не всегда свободной твезво взглянуть на пропагандируемые «идеалы» жизни. Да хранитъ насъ Богъ отъ такихъ идеаловъ!—Далѣе, цѣлый рядъ статей и стихотвореній—«Кровью сердца» Евг. Богословскаго, «Во власти ведуга» Воротынскаго (ужасный фактъ изъ жизни), „Водль къ Царю“ С. Н. Слѣпцовой (стихотвореніе), «Непообѣжденный врагъ Россіи» І. Евфимія (сти-

хотвореніе), «Особое мнѣніе» свящ. В. Востокова и «Письма разныхъ лицъ въ отвѣтъ на особое мнѣніе»,—всѣ эти произведенія касаются самаго больнаго вопроса въ современной жизни нашего общества—пьянства. Съ этою извою, развѣдающею духовное и матеріальное благосостояніе общества, съ этимъ источникомъ ужаснаго и физическаго вырожденія, съ этимъ виновникомъ нравственнаго разложенія семьи и государства, порождающимъ хулиганство, проституцію и грабежъ,—съ этимъ зломъ русскаго народа необходимо всѣми силами бороться. А потому, мы съ особеннымъ удовольствіемъ отмѣчаемъ рядъ указанныхъ статей и отъ всей души желаемъ дальнѣйшаго ознакомленія читателей съ ужасными послѣдствіями этого зла. Мы не могли читать безъ ужаса отвращенія къ пьянству сообщеніе Воротынскаго, какъ пьяный отецъ заморозилъ свою единственную 12-лѣтнюю дочь, благодаря своему пьянству. Необходимо отрезвлять этихъ несчастныхъ „безумцевъ“, своими руками разрушающихъ свое счастье.—„Отклики на событія“ отвѣчаютъ на событія дня о выборахъ Москвы въ Государственную Думу, о смерти митрополита Антонія и т. д.—«Вѣсть изъ загробнаго міра»—сообщеніе интересное... „Святой согрудникъ Царя“ невжурко, т. е. святитель Митрофанъ Воронежскій, поговарившій Петру.—«Нашо время» свящ. В. Востокова. Интересная повѣсть (продолженіе), раскрывающая въ этой книжкѣ объездъ Преосвященнѣйшаго своей епархіи. Здѣсь рисуется идеальный архіерей, свита его, духовенство въ разныхъ типахъ, консисторіалы, отношеніе прихожанъ къ пастырямъ, вдова бывшаго губернатора, пригласившая архіерея на чай съ корыстными и клеветническими цѣлями и т. д. Читается съ интересомъ. Много характернаго. Но намъ показалось, что не мало тамъ и слащаво-идеальнаго. Намъ не понравился «духовный жаргонъ», которымъ такъ щедро украшаютъ свѣтскіе писатели изображаемыхъ ими лицъ изъ духовнаго міра. Но тамъ это преувеличиваютъ съ цѣлью осмѣянія „поповъ“. Искусственно сочиняютъ для нихъ такіа сочетанія славянскихъ выраженій изъ богослужебныхъ книгъ съ обыденными, будничными предметами, что выходитъ иногда остроумно и смѣшно. Но нужно ли подражать имъ? А можетъ быть авторъ скопировалъ съ натуры? Мы не смѣемъ оснаривать это, но, выражая при этомъ сожалѣніе, отъ души желали бы отучить духовенство отъ «поповскаго жаргона», которымъ особенно любятъ щеголять о. о. дьяконы.—«Изъ пережитаго» свящ. №№. Тома взята также изъ быта духовенства. Авторъ воспоминаетъ, какъ онъ, по окончаніи семинарскаго курса, поступилъ въ сельскую школу, чувствовалъ свое безсиліе, благодаря своей

неопытности, дѣлалъ промахи въ области воспитанія школяровъ и т. п.

При журналѣ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, рассылаются два раза въ годъ—въ ноябрѣ и апрѣлѣ—по 26 №№ листковъ «Живая Бесѣда». Листки украшены снимками съ художественныхъ картинъ, имѣющихъ отношеніе къ содержанію каждаго листка. Составлены листки просто, понятно и назидательно. Распространенію такихъ листковъ среди народа мы отъ души рекомендовали бы пастырямъ церкви.

Краніевъ II.

VI.

Свящ. В. В. Шукинъ. Современность и христіанство. XVI назидательныхъ чтеній. Рига 1911 г., с. 1—144, ц. 80 коп. Авторъ имѣлъ полное право назвать прекрасныя произведенія своего пера назидательными. По всей справедливости предлагаемыя имъ «чтенія» заслуживаютъ названія назидательныхъ, потому что даютъ мыслямъ вѣрное направленіе, возвышаютъ духъ и вносятъ въ сердце сладостную отраду и утѣшеніе. Великая сила въ мірѣ—христіанство, драгоценное учрежденіе—св. Православная Церковь и счастливы мы, что состоимъ исповѣдниками этой Богу дарованной міру религіи и находимся въ недрахъ св. Православной Церкви—безопасномъ убѣжищѣ отъ всѣхъ житейскихъ напастей,—вотъ основной мотивъ, который проходитъ чрезъ всѣ XVI „назидательныхъ чтеній“ о. В. В. Шукина.

Авторъ говоритъ въ нихъ о самыхъ животрепещущихъ вопросахъ нашего времени: о свѣтской благотворительности, принимающей характеръ развлеченія,—о женскомъ образованіи, коверкающемъ женщину и безслѣдно разрушающемъ въ ней то прекрасное и святое, чѣмъ женщина всегда покоряла сильную половину человѣческаго рода,—объ общемъ ненормальномъ направленіи современной жизни, преслѣдующемъ одни только интересы и выгоды и оставляющемъ въ полномъ пренебреженіи сокровенные возвышенныя запросы души,—о пѣнѣшнихъ такъ называемыхъ „богоискателяхъ“, которые не хотятъ вѣровать такъ, какъ указываетъ церковь, но пытаются создать какую-то свою, новую религію (глицино, конечно),—о пресловутой гражданской свободѣ, являющейся въ сильныхъ рукахъ средствомъ къ достиженію личныхъ, эгоистическихъ цѣлей; но совсѣмъ необезпечивающей торжества истины, правды и добра; при отсутствіи или слабости развитія страха Божія и нравственныхъ началъ въ душѣ современнаго челоуѣка,—о ковар-

ныхъ замыслахъ реформировать русскую церковь такъ, чтобы чрезъ то прежде всего ослабить государственную мощь Россіи, гдѣ всегда, во все протяженіе многовѣковой исторической жизни, свѣтская власть находила опору и поддержку себѣ во власти церковной...

Мысль автора легко разбирается въ діалектическихъ хитросплетеніяхъ мудрецовъ и политическихъ учителей вѣка сего и безъ пощады, въ имя правды и по ревности о спасеніи обольщаемыхъ братій, сокрушаетъ эти хитросплетенія силою непобѣдимой, сильной логики. Авторъ въ совершенствѣ владѣетъ словомъ и искусно облачаетъ въ его формы доводы разума. Слово у автора обильное, льющееся потокомъ, красивое и всегда полное содержанія. Съ особеннымъ подъемомъ написаны тѣ страницы, гдѣ автору приходится защищать достоинство Православной Русской Церкви противъ современныхъ ея враговъ и хулителей (напр., въ недавніе «Толстовскіе дни»). Чувство кровнаго оскорбленія за родную духовную Матерь слышится въ горячихъ словахъ автора, но это чувство не безнадежное, но соединяется съ твердою вѣрою, что какіе бы жестокіе удары не посылались по адресу Церкви людьми, потерянными вѣрою и совѣстью, Церковь останется навѣки несокрушимой и также успѣшно будетъ осуществлять среди избранныхъ свое призваніе въ мірѣ, какъ она осуществляла доселѣ и осуществляетъ его нынѣ, несмотря ни на какія препятствія.

Желательно самое широкое распространеніе книжки с. В. В. Щукина среди интеллигентной публики. Книжка способна многихъ наставить на путь истины, а главное—вразумить, что все наше спасеніе отъ кругомъ обдержавшихъ Россію бѣдъ—въ вѣрѣ Христовой и Церкви Православной. Нечего говорить уже о томъ, что для пастырей книжка о. В. В. Щукина, является цѣннымъ изданіемъ, которымъ пастыри не преминутъ, конечно, воспользоваться, какъ пособіемъ и подспорьемъ, при составленіи церковныхъ проповѣдей на темы современности (нѣкоторыя чтенія, въ сущности, и представляютъ собою проповѣди, напр. „Христовы слезы—по поводу Иоан. XI. 33—35 и Лук. XIX, 41—42, „Голгооскіе уроки“ на Лук. XXIII, 48 и 28), а также внѣбогуслужебныхъ чтеній, устраиваемыхъ теперь по многимъ городамъ спеціально для интеллигенціи. (Ряз. Е. В. № 1 за 1012).

Того же автора вышли проповѣди «*объ исцѣленіи современныхъ недуговъ*» 17 проповѣдей, и «*въ сумеркахъ нынѣшней жизни*», бесѣды, проповѣди и размышленія. Это проповѣди по духу и содержанію отвѣчаютъ на запросы современной жизни, какъ и первая книжка. Цѣна по 50 к.

Складъ изданія въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова, СПБ.
Садовая ул., Гостинный дворъ, № 45.

VII.

Протоіерей А. А. Дерновъ.—Методика закона Божія. Чтенія по Закону Божію объ истинно-христіанскоу воспитаніи. Въ трехъ частяхъ. Изданье 3-е, исправленное и значительно дополненное. СПБ. 1913 года 661×XVI стр. Цѣна 4 руб.

Учебн. Ком. при Св. Сын. 2-е изд. книги одобрено для ученическихъ библіотекъ духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ. Учен. Ком. Мин. Нар. Пр. 2-е изд. книги допущено въ ученическія, старш. возр., библіотеки средн. уч. зав. и въ библіотеки учительскихъ семинарій и институтовъ.

Только что выпедшая книга о. прот. А. А. Дернова „Методика Закона Божія“ представляетъ собою цѣнный вкладъ въ нашу педагогическую литературу. Это—книга, мѣсто которой не только въ рукахъ о. о. заковоучителей, не только въ духовныхъ и учительскихъ семинаріяхъ и т. п. специальныхъ учрежденіяхъ, это—книга, мѣсто которой во всякой христіанской семьѣ, гдѣ мать воспитываетъ или хочетъ воспитывать дѣтей съ сознаниемъ того великаго долга, который возложенъ на нее Богомъ.

Это книга—не „методика“ только въ узкомъ смыслѣ слова, въ ней читатели найдутъ широкое раскрытіе всей важности вопросовъ воспитанія и обученія дѣтей въ религіозно-нравственномъ направленіи.

„Жизнь отошла слишкомъ далеко отъ источника истиннаго блага, и въ этомъ корень зла“ (стр. 6 я, 3-е изд.); и вотъ результатъ этого—наши смутные тяжелые дни,—какое то кошмарное время, когда нравственная распущенность, безпринципность, слабОВОліе, массовыя самоубійства среди молодежи, даже среди дѣтей—обычныя явленія.

Да жуткое время! Но „чѣмъ ночь темнѣй, тѣмъ ярче звѣзды“: чѣмъ сильнѣе „видимое торжество зла“, тѣмъ нужнѣе сплотится вѣрующимъ людямъ, всѣмъ, кому дороги еще христіанскіе идеалы жизни; тѣмъ нужнѣе отцамъ и матерямъ, воспитателямъ и воспитательницамъ подняться на ту высоту духа, стоять на которой они призываются своимъ отвѣтственнымъ дѣломъ. Дать самимъ себѣ ясный и полный отчетъ въ томъ, какія задачи должны быть поставлены при воспитаніи дѣтей, уяснить себѣ всю важность именно церковно-христіанскаго воспитанія,—вотъ первое дѣло каждаго, кому предстоитъ

имѣть близкое отношенію къ дѣтямъ. И названная книга о Дернова въ данномъ случаѣ будетъ прекраснымъ другомъ: чтеніе ея вполне дастъ отвѣтъ на всѣ эти вопросы и создастъ въ читателѣ то высокое душевное настроеніе, безъ котораго, конечно, нельзя браться за дѣло воспитанія дѣтей и обученія ихъ истинамъ христіанской вѣры. Но мало того: она раскроетъ читателямъ задачи и средства истинно-христіанскаго воспитанія во 1-хъ) по давнымъ священной и церковной исторіи, а во 2-хъ) по воззрѣніямъ и мыслямъ русскихъ педагоговъ и дастъ возможность „найти тотъ типъ истинно-христіанскаго воспитанія, который вполне соответствуетъ православно-христіанской религіи и кореннымъ свойствамъ русской народности“ (изъ „Предисловія къ 3-му изд.“).

Вотъ передъ нами картины и идеалы воспитанія у древнихъ евреевъ, „на основѣ ветхозавѣтнаго Божественнаго Откровенія, которое черезъ пророковъ народа израильскаго пролагало путь новому гуманно-христіанскому воспитанію“. Далѣе выясняется значеніе христіанства для воспитанія; раскрывается Евангельская и Апостольская педагогика; живо встаютъ картины жизни въ первыхъ христіанскихъ общинахъ; уясняется вліянію Св. Отцовъ и учителей Церкви на христіанскую педагогику; раскрывается отношеніе христіанства къ языческому образованію, ярко выступаютъ великіе свѣтильники вѣры, Отцы IV вѣка, и ихъ взгляды на воспитаніе дѣтей.

Въ слѣдующемъ отдѣлѣ мы знакомимся съ мыслями по тому же важному вопросу лучшихъ людей нашей родины, наиболее яркихъ представителей вѣры и педагогики.

Начиная съ древнѣйшихъ наставниковъ Русской Церкви; съ замѣчательнѣйшихъ русскихъ женщинъ, какъ св. кн. Ольга, св. Евросинія Полоцкая и друг., авторъ доводитъ читателей до XX вѣка, въ которомъ outstandingся на заслугахъ и педагогическихъ воззрѣніяхъ такихъ близкихъ нашему сердцу людей, какъ приснопамятный о. Іоанъ (Кронштадтскій), митр. Антоній, С. А. Рачинскій; отмѣчается дѣятельность и К. М. Побѣдоносцева, направленная на возсозданіе и обновленіе церковной школы.

Уже бѣглый обзоръ этихъ двухъ отдѣловъ книги (I и III) показываетъ, что они представляютъ интересъ не только для педагога, но и для всякаго образованнаго человѣка.

Однако, цѣнность названной книги не только въ этихъ ея отдѣлахъ; оригинальна, и положительно незамѣнима въ ней и 1-я часть, которая представляетъ собою собственно методику Закона Божія и образцовые уроки съ дѣтьми младшаго возраста, обучающимися Закону Божію.

Эта часть книги цѣнна для каждой матери и воспитательницы, имѣющей дѣло съ дѣтьми: интересна постановка уроковъ по Закону Божію; вполне отвѣчаетъ особенности дѣтской психологіи и самый пріемъ веденія этихъ уроковъ, которые такъ близко подходятъ къ жизни.

Все это—конспекты уроковъ, которые давались по закону Божію слушательницами Педагогическихъ Курсовъ подъ наблюдениемъ и руководствомъ самого о. законоучителя, автора этой книги.

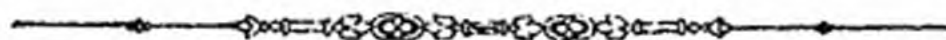
Книга, какъ уже указано, вышла 3-мъ изданіемъ; первая два разошлись быстро и встрѣтили сочувственные отзывы въ печати и обществѣ. Вѣримъ, что и настоящее изданіе встрѣтитъ горячій откликъ въ сердцахъ тѣхъ, кому дорога еще святиня дѣтской души, кто глубоко и серьезно задумывается надъ вопросами христіанскаго воспитанія дѣтей, для кого дѣти, выражаясь словами незабвеннаго о. Іоанна, „цвѣты Христовы“, и кто подходитъ къ этимъ „цвѣтамъ“ съ любовью и благоговѣйнымъ трепетомъ.

Съ наслажденіемъ и пользой для себя прочтетъ эту книгу всякая русская женщина, о высокомъ призваніи которой такъ говоритъ досточтимый авторъ:

„Женщина, въ лицѣ Пресвятой Дѣвы Маріи возвеличенная Христіанствомъ, обязана послужить возрожденію общества. Этимъ опредѣляется великое призваніе ея въ семьѣ и въ обществѣ, а въ связи съ этимъ назначеніемъ и необходимость для нея самаго широкаго образованія, въ основу котораго должно быть положено всестороннее тщательное, одушевленное любовью изученіе Закона Божіа во всей его полнотѣ“.

Закончимъ свою замѣтку искреннимъ пожеланіемъ, чтобы широкое распространеніе книги, въ чемъ мы не сомнѣваемся, послужило, при Божьемъ благословеніи укрѣпленію, въ сознаніи общества того высокаго идеала христіанскаго воспитанія дѣтей, въ защиту котораго она и написана.

Законоучитель.



О В Ъ Я В Л Е Н І Я.

Съ 1-го января 1913 года

КІЕВО-ПЕЧЕРСКАЯ ЛАВРА

—====| издаетъ |====—

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЛИСТОКЪ
подъ названіемъ:

„СВѢТЪ ПЕЧЕРСКІЙ.“

Для простого русскаго народа листокъ является прекраснымъ назидательнымъ чтеніемъ, а пастырямъ можетъ давать матеріаль для бесѣдъ и поученій.

Къ листку ежемѣсячно прилагается противосектантскій листокъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДЪ 50 КОП.

Кромѣ того, Лаврой и сейчасъ уже издано много миссіонерскихъ и общеназидательныхъ иллюстрированныхъ листковъ, составляемыхъ и редактируемыхъ Кіевскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ іеромонахомъ **Филиппомъ**.

100 листковъ въ 4 стр. 35 коп., 1000—3 руб. }
100 листковъ въ 8 стр. 70 коп., 1000—6 руб. } безъ пересылки.

ТРЕБУЙТЕ КАТАЛОГЪ.

АДРЕСЪ: Кіевъ, Кіево-Печерская Лавра, Духовный Соборъ.



„Правительственный Вѣстникъ“

— официальная газета, общая для всѣхъ Министерствъ и Управленій, издаваемая по высочайшему повелѣнію съ 1869 года при Главномъ Управленіи по дѣламъ печати, въ 1913 году будетъ выходить попрежнему ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за воскресными и праздничными, по слѣдующей программѣ: **I. Придворныя извѣстія и церемоніалы.**—**II. Дѣйствія Правительства:** Одобренные Государственнымъ Советомъ и Думою и Высочайше утвержденные законы; Высочайшія Манифесты; Именные Высочайшіе Указы и повелѣнія; договоры съ иностранными державами; Высочайшіе Рескрипты, грамоты, награды и приказы; указы и опредѣленія Святѣйшаго Синода и Правительствующаго Сената; приказы по разнымъ вѣдомствамъ; распоряженія, объявляемыя Правительствующему Сенату Министрами и Управляющими Министерствами; циркуляры, положенія, правила, вѣдомости, расписанія и проч. Правительственныя сообщенія.—**III. Отдѣлъ внутреннихъ извѣстій:** **A) С.-Петербургъ:** Придворная хроника, дѣятельность законодательныхъ учрежденій; Совѣта Министровъ, отдѣльныхъ Министерствъ и Управленій; хроника столичнаго самоуправления; жизнь ученыхъ и просвѣдительныхъ обществъ. **Б) По Россіи:** Сообщенія сиб. тел. агентства; извѣстія о дѣятельности мѣстныхъ правительственныхъ, земскихъ, городскихъ и иныхъ общественныхъ учреждений; очерки экономической и торгово-промышленной жизни Россіи; біографія, юбилей, викрологи. Особныя статьи и фельетоны по вопросамъ литературы, науки и искусства.—**IV. Отдѣлъ заграничныхъ извѣстій:** Телеграммы сиб. тел. агентства; общія свѣдѣнія о жизни иностранныхъ государствъ.—**V. Отдѣлъ науки и жизни:** Извѣстія о новѣйшихъ открытіяхъ и изслѣдованіяхъ въ наукѣ и технику.—**VI. Библиографическій отдѣлъ.**—**VII. Свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати.**—**Официальныя извѣщенія.**—**Справочный указатель.**—**Объявленія и публикаціи**

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—12 р., на другіе сроки—по 1 р. за мѣсяць; за границу: за годъ—18 р., на другіе сроки—по 1 р. 50 к. за мѣсяць. Цѣна отдѣльнаго номера (безъ пересылки)—5 к. Подписка принимается на все сроки съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца года. За перемѣну адреса взимается: въ предѣлахъ Россіи и за границей—единовременно 1 р., а за границу—по 60 к. з. мѣсяць. Плата за объявленія взимается за занятое ими мѣсто изъ расчета по 25 коп. со строчки мелкаго шрифта—петить—въ одномъ столбцѣ—за каждый разъ—За разсылку при газетѣ постороннихъ приложеній плата взимается по 1/2 коп. съ лота вѣса каждаго экземпляра.

КНИЖНАЯ ЛѢТОПИСЬ

Главнаго Управленія по дѣламъ печати

въ 1913 году будетъ выходить попрежнему еженедѣльно по слѣдующей программѣ: **I. а)** Перечень въ алфавитномъ порядкѣ книгъ, напечатанныхъ въ Россіи, какъ на русскомъ, такъ и на другихъ языкахъ; **б)** Алфавитный указатель авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ и т. д.; **в)** Предметный указатель, представляющій собою сводъ всего напечатаннаго за недѣлю. **II.** Разныя извѣстія, касающіяся книгопечатанія и книжной торговли; частныя объявленія. **III. 2 раза въ годъ:**

а) Указатель авторовъ за 6 мѣсяцевъ; б) Сводный предметный указатель за то же время; в) Руководящія статьи и ежегодно: Сводный годовый систематическій указатель предметовъ. Кроме того, при „Княжной Лѣтописи“ будутъ печататься **извѣстїя о поврежденной печати.**

Подписка принимается на годъ—съ 1-го января; на полугодїя же—съ 1-го января или съ 1-го іюля. Подписная цѣна: внутри Имперїи: за годъ—6 р., за 1/2 года—3 руб., за границу: за годъ—10 р., за 1/2 года—5 р.; отдѣльный номеръ (безъ пересылки) 15 коп. *Для библиотекъ и любителей* изданіе печатается съ одной стороны; подписка только годовая—цѣна 9 р., за границу—14 р.; въ розницу не продается. Указатели въ розницу также не продаются. Плата за объявленїя: 1 страница 15 руб., 1/2 страницы 8 руб., 1/4 страницы 4 руб.

Подписка на оба изданїя и объявленїя въ нихъ принимается въ конторѣ редакціи „Правительственнаго Вѣстника“, Сиб., Фонташка, 57, зданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Заявленїя о исполненїи номеровъ этихъ изданїй должны дѣлаться вѣдѣ за полученїемъ слѣдующаго номера, болѣе же позднїя заявленїя оставляются безъ послѣдствїй.

ВЪ ТОЙ ЖЕ КОНТОРѢ ПРОДАЮТСЯ:

I) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненїямъ на русскомъ языкѣ, дозволеннымъ къ представленїю безусловно, составл. по 1-е января 1904 года (цѣна 1 руб., перес.—15 к.), и дополненїю къ нему: 1-е, составлен. по 1-е мая 1905 года (цѣна 15 коп., перес.—2 к.), 2-е, составлен. по 1-е апрѣля 1908 г. (цѣна 40 коп., перес.—8 к.); 3-е, составлен. по 15-е апрѣля 1910 года (цѣна 40 коп., перес.—8 к.) и 4-е, составлен. по 1-е января 1912 г. (цѣна 40 коп., перес.—8 к.). II) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненїямъ на русскомъ языкѣ, одобреннымъ къ представленїю на сценѣ народныхъ театровъ, составленный по 1-е апрѣля 1908 года (цѣна 40 к., перес.—6 к.) и къ нему „Дополнительные списки“: 1-й, составленный по 15-е апрѣля 1910 года (цѣна 10 к., перес.—2 к.) и 2-й, составлен. по 1-е января 1912 г. (цѣна 10 к., перес.—2 к.). III) Алфавитный указатель книгамъ и брошюрамъ, а также нумерамъ поврежденныхъ изданїй, арестъ на которые утвержденъ судебными установленїями, по 1-е января 1912 г. (цѣна 60 к., перес.—6 к.), и дополненїя къ нему: 1-е, составлен. по 1-е апрѣля 1912 г., 2-е, составл. по 1-е іюля 1912 г. и 3-е, составл. по 1-е октября 1912 г. (цѣна 10 коп. и пересылка—2 коп. за экземпляръ).

На высылку этихъ изданїй подъ заказной бандеролью прибавляется 7 коп. За утрату простой бандероли кантора не отвѣчаетъ. Деньги до 75 копѣекъ могутъ быть высланы и марками, но не иначе, какъ почтовыми 3-хъ, 2-хъ и 1-копѣечнаго достоинства и въ заказныхъ пакетахъ, причемъ вообще деньги принимаются только за вышедшее въ свѣтъ изданїе; наложеннымъ платежемъ или въ кредитъ высылка изданїя не производится. О выходѣ въ свѣтъ послѣдующихъ выпусковъ названныхъ изданїй своевременно публикуется въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“, съ указанїемъ ихъ цѣны и стоимости пересылки.

Исполн. должн. Редактора, Преподаватель Духовной Семинаріи *В. С. Телятневъ.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей *Александръ Миролюбовъ.*

Типо-литографїя „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и Ко“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.