

# ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцать второй.

ВЫХОДЯТЬ  
по  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

22-го Января 1884 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.  
Отдѣльные №№ Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе  
годы и за настоящій 1884 г. по 10 к. (марками).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи  
Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 3.

При печатаніи объявленій, за каждую строку  
или мѣсто строки взимается:  
за одинъ разъ 10 коп.  
за два раза 15 „  
за три раза 20 „

## Дѣйствія Правительства.

### ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

О срокахъ для расторженія браковъ нижнихъ чиновъ, находящихся въ безвѣстномъ отсутствіи. Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Военнаго Министра о срокахъ для расторженія браковъ нижнихъ чиновъ, находящихся въ безвѣстномъ отсутствіи, мнѣніемъ положилъ:

I. Взамѣнъ статьи 56 законовъ гражданскихъ (свод. зак. т. X ч. I, изд. 1857 года) и примѣчанія къ ней (по прод. 1876 года), постановитъ слѣдующее правило:

„Женамъ плѣнныхъ чиновъ, совершившихъ побѣгъ со службы, пропавшихъ на войнѣ безъ вѣсти и взятыхъ непріятелемъ въ плѣнъ, дозволяется просить о расторженіи брака по истеченіи пяти лѣтъ съ того времени, когда мужья ихъ бѣжали со службы, пропали безъ вѣсти или взяты въ плѣнъ, если они остаются притомъ нерозысканными. При просьбахъ, подаваемыхъ духовному начальству о расторженіи брака, упомянутыя жены представляютъ свидѣтельства городскихъ или уѣздныхъ полицейскихъ управленій тѣхъ мѣстъ, откуда мужья ихъ поступили на службу, о времени, когда они совершили побѣгъ, пропали на войнѣ безъ вѣсти или взяты непріятелемъ въ плѣнъ, а также о томъ, что эти лица остаются нерозысканными. Свидѣтельства сіи выдаются на основаніи свѣдѣній, доставляемыхъ полицейскимъ управленіемъ командирами отдѣльныхъ частей войскъ“.

II. Предоставитъ Военному Совѣту согласовать подлежащія статьи свода военныхъ постановленій съ настоящимъ узаконеніемъ.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственного Совѣта, 22-го ноября 1883 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

— О некоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ выдачи содержанія чиновникамъ гражданского и военнаго вѣдомствъ. Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министерства Финансовъ о некоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ выдачи содержанія чиновникамъ гражданского и военнаго вѣдомствъ, мнѣніемъ положилъ: въ измѣненіе подлежащихъ узаконеній, постановитъ слѣдующія правила:

1. Всѣмъ служащимъ жалованье и столовые деньги выдаются съ 20-го числа каждаго мѣсяца, первое—за истекающій мѣсяць, а послѣднія—за мѣсяць впередъ, за исключеніемъ столовыхъ за январь, которыя выдаются со 2-го января.

2. Жалованье за апрѣль и столовые за май могутъ быть выдаваемы, по требованію распорядительныхъ управленій всѣхъ вѣдомствъ, предъ праздникомъ св. Пасхи, если праздникъ бываетъ не ранѣе 10-го апрѣля.

3. Квартирныя деньги производятъ за треть года впередъ, по наступленіи перваго числа того мѣсяца, съ котораго треть начинается. Квартирныя деньги, отпускаемыя на основаніи Высочайше утвержденного  $\frac{3}{20}$  июня 1874 г. положенія о преобразованіи военной квартирной повинности (прил. I къ ст. 255 уст. о земск. повинн. т. IV св. зак., по прод. 1876 г.), выдаются съ 20-го числа за каждый истекающій мѣсяць.

4. Переборы жалованья, столовыхъ и квартирныхъ денегъ, происходящіе отъ смерти или отставки лицъ, оныя получившихъ, оставляются безъ взысканія и принимаются на счетъ казны.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственного Совѣта, 9-го декабря 1883 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

— Высочайшій приказъ по военному вѣдомству, января 14-го дня, въ С.-Петербурѣ. Назначается Петроковскій губернаторъ, числящійся по гвардейской пѣшей артиллеріи, генераль-лейтенантъ Кожановъ, помощникомъ виленскаго, ковненскаго и гродненскаго генераль-губернатора, по гражданской части, съ оставленіемъ по гвардейской пѣшей артиллеріи.

## Мѣстные Распоряженія.

— 14 января, на вакантное мѣсто настоятеля Щучинской церкви, Лидскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, настоятель Черленской церкви, Гродненскаго уѣзда, Иосифъ Давидовичъ.

— 16 января, вакантное мѣсто настоятеля при Лыщицкой церкви, Брестскаго уѣзда, предоставлено надзирателю Литовской семинаріи Нилу Маренину.

— 13 января, на вакантное мѣсто псаломщика къ Фастовской церкви, Бѣлостокскаго уѣзда, назначенъ послушникъ Пожайскаго монастыря Павелъ Федоровичъ.

— 18 января, на вакантнѣе мѣсто псаломщика при Юрбургской домово́й церкви, Россіенскаго уѣзда, перемѣненъ, согласно прошенію, и. д. псаломщика Черневской церкви, Брѣстскаго уѣзда, *Григорій Гриневичъ*.

— 12 января, утверждены въ должности церковныхъ старостъ выбранные къ церквамъ: 1) Каменецкой, Брѣстскаго уѣзда, кр. м. Каменца *Даніилъ Флоровъ Несторовичъ*—на пятое трехлѣтіе; 2) Крупчицкой, Кобринскаго уѣзда, кр. дер. Мыщиць *Филиппъ Прокофьевъ Мартинчукъ*; 3) Озятской, тогоже уѣзда, кр. хутора Засадниковъ *Константинъ Павловъ Андросюкъ*; 4) Черевачицкой—крест. дер. Литвинокъ *Гавріилъ Ивановъ Хомичукъ*; 5) къ Здитовской, Кобринскаго же уѣзда, кр. дер. Пантюхъ *Никифоръ Яковлевъ Демчукъ*.

— 17 января,—выбранные къ церквамъ: 1) Мытской, Лидскаго уѣзда, кр. с. Мыто *Францъ Ивановъ Холесинскій*; 2) Орловской, тогоже уѣзда, кр. м. Орлово *Иванъ Шелесный*—на 5-е трехлѣтіе; 3) Оникштынской, Вилкомирскаго уѣзда, кр. м. Оникшты *Петръ Павловъ Кублицкій* и 4) Биржанской, Поневѣжскаго уѣзда, мѣщанинъ м. Биржъ *Михаилъ Романовъ Вороненко*.

## Мѣстныя Извѣстія.

— 8 января, Его Высокопреосвященствомъ рукоположенъ во священника къ Желядской церкви, Завирскаго прихода, Свенцянскаго уѣзда, *Александръ Анкирскій*.

— **Пожертвованія.** 1) Въ Зельзинскую церковь, Волковскаго уѣзда, Москов. купцомъ Василиемъ Никитичемъ Шевелевымъ присланы: полное священническое облаченіе парчевое, съ покровцами и возлухами: облаченіе на аналой, серебряно-вызолоченные крестъ, потиръ, дискось, лжица, звѣздца, два блюда, ковшикъ для теплоты; кадильница аплике; св. евангеліе въ мѣдномъ вызолоченномъ окладѣ; двѣ хоругви на красномъ сукнѣ, мѣдный вылуженный выносный подсвѣчникъ и мѣдное посеребренное блюдо для просфоръ—стоимость всѣхъ означенныхъ вещей простирается до 500 руб. 2) Въ Чижевскую церковь, Вѣльскаго уѣзда, въ 1883 г. пожертвовали: крестьянинъ дер. Койловъ Арсеній Онихимюкъ священническое парчевое облаченіе въ 30 р.; кр. с. Чижевъ Николай Кудельчикъ—пелену на престолъ въ 11 р.; крестьянка дер. Лядовъ Евдокія Зенюкъ—напрестольное Евангеліе въ листь, въ бархатѣ, съ лицевыми изображеніями изъ вызолоченнаго серебра 84 пр., цѣною въ 70 руб.; кр. с. Чижевъ Екатерина Остапчукъ—шолковую пелену на аналой—въ 9 р.; кр. дер. Збуча Іоакимъ Макаць—парчевую ризу въ 44 р. и пару хоругвей въ 20 р.; кр. дер. Осовка Косма и Зиновій Голіонки пару хоругвей въ 34 р.; солдатка Павла Бартошукъ—мѣдный вызолоченный крестъ въ 3 р.; прихожане въ складчину пожертвовали на позолоту рамъ къ образу снятія со креста 27 р. и на переливку колокола 525 р. 95 коп. Въ приписную къ Чижевской—Курашевскую церковь крест. дер. Курашевъ Петръ Лукіанюкъ пожертвовалъ колоколь въ 5 пудовъ, цѣною въ 125 р. и кр. той же деревни Иванъ Селивонюкъ—парчевую ризу съ приборомъ, цѣною въ 33 р. Изъ Кленикскаго волостнаго правленія прислана икона св. Александра Невскаго въ мѣдной аплике ризѣ и кіотѣ, пріобрѣтенная за пожертвованные крестьянами Кленикской волости 9 р. для Чижевской ц. въ память священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

— Въ Ковенскую единовѣрческую церковь поступили слѣдующія пожертвованія: отъ супруги Ковенскаго губернатора Елены Владиміровны Мельницкой воздухи и покровъ, вышитые шолкомъ и шерстью, и отъ супруги мѣтнаго настоятеля Парасковы Вѣлозерской коверъ въ 11 р.

— **Вакансіи. Настоятеля:** въ с. *Черленахъ*—Гродненскаго уѣзда и въ с. *Яршевичахъ*—Вилейскаго уѣзда. **Помощника:** въ м. *Батурино*—Хотенчицкой церкви—Вилейскаго уѣзда. **Псаломщика:** при Брѣсткомъ крѣпостномъ соборѣ, въ с. *Горкахъ*—Кобринскаго уѣзда, въ с. *Сыновичахъ*—Слонимскаго уѣзда и въ с. *Черныхъ*—Брѣстскаго уѣзда.

— **Колокольный заводъ А. Влодковскаго въ городѣ Венгровѣ** отлиываетъ новыя и переливаетъ старыя колокола всякаго размѣра по умѣреннымъ цѣнамъ, съ доставкою по желѣзной дорогѣ на указанныя станціи.—Колокола большаго размѣра могутъ быть переливаемы на мѣстѣ, но только въ лѣтнее время.

## Неофициальный Отдѣлъ.

### ІОАННИКІЙ ГОЛЯТОВСКІЙ \*).

Сочиненія Голятовскаго прямо и непосредственно направлены противъ католичества, слѣдующія:

*Бесѣда Бѣлоцерковская*, бывшая первымъ и блистательнымъ опытомъ полемики Голятовскаго съ іезуитами. Поводомъ ея послужило слѣдующее обстоятельство. Въ 1663 году польскій король Янъ Казиміръ шель отбирать подъ свою власть лѣвый берегъ Днѣпра, перешедшій при Хмельницкомъ въ Московское подданство, и остановился въ Бѣлой церкви, гдѣ отдыхалъ впродолженіи цѣлой недѣли. Здѣсь коронный канцлеръ, римско-католическій епископъ Николай Пражмовскій дѣлалъ пиршество. Наученные опытомъ поляки старались теперь для вида ласковѣе обходиться съ православнымъ духовенствомъ, желая расположить его къ себѣ съ тою цѣлю, чтобы оно не возбуждало противъ ихъ народа. Поэтому-то на пиръ были приглашены и нѣкоторые важнѣйшіе русскіе духовные и съ ними вмѣстѣ Голятовскій, бывший въ то время ректоромъ коллегии. Послѣдній встрѣтился тутъ съ іезуитомъ Пекарскимъ, королевскимъ проповѣдникомъ, и между ними произошелъ диспутъ, который былъ потомъ опубликованъ Голятовскимъ въ особой брошюрѣ, подъ заглавіемъ „Бѣлоцерковская бесѣда“. Предметомъ спора былъ вопросъ о церковномъ священноначаліи. Голятовскій старался опровергнуть положенія іезуита свидѣтельствами самихъ же западныхъ соборовъ: констанцкаго и базельскаго. Въ противность паписту, хотѣвшему, по общепринятому на западѣ обычаю, выводить изъ текстовъ Новаго Завѣта, будто апостоль Петръ былъ выше другихъ апостоловъ, Голятовскій доказываетъ, что всѣ апостолы были равны между собою, что глава церкви есть одинъ только Христосъ, что каждый патріархъ въ своей епархіи можетъ созывать соборы, сноситься съ другими патріархами и, такимъ образомъ, созвать вселенскій соборъ, что приговоръ церкви, а не приговоръ одного папы или патріарха, можетъ быть авторитетнымъ. Между прочимъ, Голятовскій такъ уличалъ папистовъ, говорившихъ, что папа необходимъ для созванія собора: „У вашего Беллярмина въ сочиненіи о соборахъ сказано, что кардиналы и епископы могутъ сами созывать соборы, если папа упадетъ въ ересь, или умретъ, или сойдетъ съ ума, или по-

\*) См. № 1. 2.

теряетъ свободу. Стало быть, у васъ безъ папы могутъ епископы собрать вселенскій соборъ. Поэтому папа не можетъ назваться верховнымъ властителемъ церкви. Вспомните, что написано въ VIII гл. кн. царствъ! Когда израильтяне собрались къ пророку Самуилу и стали просить у него царя, Господь сказалъ Самуилу: не тебя они отвергли, а меня, не хотятъ, чтобы я царствовалъ надъ ними! Видите: Богъ разгнѣвался на израильтянъ за то, что они, отвергнувши Бога, своего царя, избрали себѣ царемъ владыкою челоуѣка (Саула). И теперь Богъ гнѣвается на римлянъ за то, что они, отвергнувши царя и Господа своего І. Христа, выбрали себѣ смертнаго челоуѣка, папу, господиномъ и монархомъ своимъ. Если, возразилъ Голятовскому противникъ, вы не хотите признать главою церкви своей римскаго папу, то должны будете имѣть главою мірскаго государя“. „Вотъ заключеніе, отвѣчалъ Голятовскій; я вамъ говорилъ и говорю: Христосъ, а не кто-нибудь другой есть глава святой церкви“<sup>34</sup>). Вообще, въ этой „Бесѣдѣ“ доказательства Голятовскаго вѣски, изложеніе ясно, но кратко и сжато,—и это не недостатокъ, а достоинство; ибо короткіе, сжатые доводы Голятовскаго имѣли въ свое время болѣе силы, чѣмъ инныя длинныя и утомительныя разглагольствованія.

Въ дополненіе къ своей „Бесѣдѣ“ Голятовскій впоследствии написалъ еще два сочиненія. Первое—объ исхожденіи св. Духа, направлено противъ сочиненія Н. Циховича объ исхожденіи св. Духа отъ Сына и противъ книги іезуита Воймы—о власти папы и объ исхожденіи св. Духа. Это сочиненіе Голятовскаго носитъ такое названіе: „*Старая восточная церковь новой западной церкви исхожденіе св. Духа отъ единого Отца показываетъ*“. Въ немъ Голятовскій, во 1-хъ, приводитъ положительныя доводы относительно происхожденія Духа св. отъ Отца, доводы свящ. писанія, учителей восточной и западной церкви; во 2-хъ, разбираетъ и опровергаетъ доводы римской церкви объ исхожденіи св. Духа и отъ Сына, доводы, заимствуемыя изъ свящ. писанія, изъ учителей церкви, изъ постановленій соборовъ и изъ разума; въ 3-хъ, наконецъ, разбираетъ тѣ мѣста учителей, гдѣ текстъ поврежденъ или взятъ изъ подложныхъ сочиненій.

Второе сочиненіе полемическаго характера, направленное противъ ученія римско-католической церкви, носитъ такое названіе: „*Отвѣтъ римлянамъ на книгу ихъ: Фундаменты веры (уніи)*“. Собственно—это отвѣтъ на книгу, написанную іезуитомъ Скаргою, духовникомъ короля Сигизмунда.

Къ этой же группѣ сочиненій Голятовскаго должно причислить и „*Души людей умерлыхъ*“. Последнее сочиненіе, хотя и не прямо, направлено противъ римско-католическаго ученія о чистилищѣ. Въ немъ авторъ ведетъ насъ на тотъ свѣтъ и показываетъ намъ жилища праведниковъ и мѣста мученій грѣшниковъ—небо и адъ. Души праведныхъ размѣщаются по числу девяти ангельскихъ чиновъ небесной іерархіи, сообразно тѣмъ обязанностямъ, которыя возложены на эти ангельскіе чины по отношенію къ нашей временной жизни. Души же людей грѣшныхъ пребываютъ въ аду, пеклѣ; изъ нихъ души грѣшниковъ, жившихъ до Христа, находятся въ одхлани пекельной (безднѣ); а души грѣшниковъ, жившихъ послѣ пришествія Христа, въ гееннѣ огненной. Въ заключеніе Голятовскій описываетъ мытарства, которыя должна переходить душа челоуѣческая по освобожденіи отъ тѣла.

<sup>34</sup>) Веллчко, лѣтопись, т. II, стр. 42—76.

Отсюда уже мы видимъ, что Голятовскій въ своихъ сочиненіяхъ, направленныхъ противъ римско-католической церкви, коснулся всѣхъ важнѣйшихъ догматовъ, не правильно понимаемыхъ ею, и показалъ какъ заблужденія ея въ ученіи объ этихъ догматахъ, такъ и то, какъ должно учить или, что тоже, какъ учить объ нихъ православная церковь. Но, излагая ученіе православной церкви вполне правильно о важнѣйшихъ догматахъ, Голятовскій въ рѣшеніи нѣкоторыхъ догматическихъ вопросовъ второстепеннаго достоинства склоняется на сторону римско-католическаго ученія, какъ это видно изъ нѣкоторыхъ его проповѣдей. Такъ, желая болѣе возвеличить пресв. Дѣву, онъ приписалъ ей непорочное зачатіе<sup>35</sup>), которое въ недавнее время папою возведено въ догматъ римской церкви. Кроме того, Голятовскій раздѣлялъ еще римско-католическое ученіе о времени пресуществленія св. таинъ въ евхаристіи<sup>36</sup>). Но не одинъ, впрочемъ, Голятовскій увлекался и раздѣлялъ эти пункты римско-католическаго ученія, а и другіе южно-русскіе ученые того времени. Такое увлеченіе объясняется, между прочимъ, тѣмъ, что, при составленіи проповѣдей, они пользовались проповѣдями католическими и твореніями западныхъ отцовъ, уже подвергшимися тогда искаженію, и при этомъ заимствовали изъ нихъ все, даже противное духу православной церкви. Это во 1-хъ. А во 2-хъ, южно-русскіе ученые или сами получали заграничное образованіе, или же слушали учителей, учившихся въ заграничныхъ коллегіяхъ. Эти учителя, находясь нѣкоторое время подъ влияніемъ іезуитовъ, въ рукахъ которыхъ въ то время были почти всѣ учебныя заведенія, незамѣтно для самихъ себя и противъ своей воли усвоили нѣкоторыя, чуждыя православію, идеи. Потомъ, возвратившись на родину и сдѣлавшись учителями, они, естественно, въ своихъ лекціяхъ внушали и слушателямъ усвоенныя ими, неизвѣстныя древнему православію, воззрѣнія. Впрочемъ, эти воззрѣнія, заимствованныя отъ католической церкви, не касались, какъ видимъ, передовыхъ и важнѣйшихъ вопросовъ догматическаго характера, строго сформулированныхъ вселенскою церковію, а только такихъ, которые не возбуждались вселенскою церковію и не получили точнаго рѣшенія и въ которыхъ допускалась свобода личныхъ мнѣній. Таковымъ былъ вопросъ и о непорочномъ зачатіи Богоматери, о которомъ никогда не было пререканія между восточной и западной церковію, и который только уже іезуитами рѣшался въ смыслѣ догматическомъ. Таковъ же вопросъ и о времени пресуществленія св. таинъ въ евхаристіи. Не находя въ своей церкви опредѣленнаго отвѣта какъ на тотъ, такъ и на другой вопросъ, они, въ томъ числѣ и Голятовскій, и усвоили себѣ римско-католическое воззрѣніе на нихъ; но при первомъ же разоблаченіи своей ошибки, они легко отказываются отъ своихъ заблужденій. Примѣръ—это возникшій было споръ между московскими и южно-русскими учеными о времени пресуществленія св. таинъ въ евхаристіи, въ результатъ котораго была, по уясненіи предмета, переменна взглядовъ на этотъ вопросъ у южно-русскихъ ученыхъ.

(Продолженіе впрѣдъ).

— „*Витебская старина*“. Съ приложеніями и рисунками въ текстѣ. Составилъ и издалъ А. Сапуновъ, преподаватель витебской гимназіи. Т. I. Витебскъ. 1883 г. Цѣна 3 р., съ пересылкою 3 р. 50 к.

<sup>35</sup>) Кл. раз. 2-е каз. на Рожд. пр. Богор. л. 272; сн. л. 245.  
<sup>36</sup>) Ibid. 106.

Книга „Витебская старина“ громадный томъ (700 страницъ), изданный очень чисто, содержитъ въ себѣ извѣстія русскихъ и литовскихъ лѣтописей о Витебскѣ, грамоты, привиллегіи и пр. данные городу документы, относящіяся до полоцкаго уніатскаго архіепископа Иосафата Кунцевича, еврейскаго населенія г. Витебска и др.

Къ книгѣ приложена масса снимковъ и картъ, изображеніе печатей г. Витебска и воеводства витебскаго, гербы ихъ, воспроизведеніе отрывковъ изъ лѣтописей и т. д. Въ концѣ приложенъ историко-статистическій очеркъ г. Витебска. Вообще даже изъ легкаго обзоренія книги видно, какой громадный трудъ положенъ на ея составленіе и съ какою любовью къ избранному предмету сдѣлано все изданіе.

— **Знаменательный случай присоединенія р.-католика къ православію.** „Варшавскій Дневникъ“ въ такихъ словахъ передаетъ этотъ случай: „Мѣсяць тому назадъ въ полковой церкви одного изъ гвардейскихъ полковъ, квартирующихъ въ Варшавѣ, совершилось присоединеніе къ православію одного католика, К—цкаго, окончившаго отбываніе воинской повинности и перечисленнаго уже въ запасъ арміи. Присоединеніе это совершилось по глубокому убѣжденію и неотступной просьбѣ самого присоединившагося. К—цкій человекъ не только грамотный и разумный, но достаточно образованный и начитанный. Во время отбыванія воинской службы въ одномъ изъ пѣхотныхъ армейскихъ полковъ, онъ былъ старшимъ писаремъ полковой канцеляріи и въ свободное отъ службы время много читалъ русскихъ книгъ и много разговаривалъ и спорилъ о вѣрѣ съ своими товарищами-писарями православнаго исповѣданія, между которыми, благодаря всесословной воинской повинности, были люди съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ. Результатомъ этихъ чтеній, разговоровъ и товарищескихъ споровъ и разсужденій было то, что К—цкій началъ посѣщать православную полковую церковь и изучать ея богослуженіе. Случилось такъ, что въ этой церкви полковой священникъ имѣлъ обычай за каждымъ богослуженіемъ объяснять своимъ слушателямъ-солдатамъ или дневное евангеліе, или апостолъ. Долго, почти въ теченіе двухъ лѣтъ К—цкій слушалъ эти простыя, назидательныя поученія и не мало удивленъ былъ тѣмъ, что православный проповѣдникъ въ своихъ „казаньяхъ“ ни разу не коснулся другихъ иновѣрныхъ, неправославныхъ исповѣданій, ни разу не восхвалялъ своей православной вѣры и церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ ни разу ни единымъ словомъ не укорилъ, а тѣмъ болѣе не старался унижить другихъ иновѣрныхъ церквей и христіанскихъ обществъ. Эта черта характера православной церковной проповѣди сильно подѣйствовала на сердце К—цкаго и весьма расположила его въ пользу православія. Ко всему этому товарищи-писаря постоянно доказывали ему, что духъ и характеръ православной церкви есть духъ евангельской любви и мира по возможности со всѣми, что у насъ, въ нашей православной церкви, положительно за каждымъ почти богослуженіемъ произносится общая, единодушная молитва „о мирѣ всего міра, о благосостояніи святыхъ божіихъ церквей и соединеніи всѣхъ“... Желая сколько можно болѣе тверже убѣдиться во всемъ этомъ, К—цкій рѣшился испробовать тайно отъ товарищей еще одинъ имъ самимъ придуманный способъ удостовѣренія: во время великаго поста на ряду со всѣми православными говѣльщиками-солдатами онъ не разъ исповѣдывался у полковаго священника и на исповѣди какъ будто искренно и просто-

душно предлагалъ ему такіе вопросы: „можно-ли, батюшка, ходить по нуждѣ въ католическій костелъ и въ немъ молиться Богу вмѣстѣ съ католиками? Какъ поступать съ иновѣрцами, если они позволяютъ себѣ дерзость хулить и порицать православную вѣру, называя ея „хлопскою“, мужицкою вѣрою и какою-то „схизмою?“ Простые, добродушные, полные христіанской любви и незлобія отвѣты священника каждый разъ все болѣе и болѣе только укрѣпляли слагавшееся въ душѣ К—цкаго понятіе о духѣ и характерѣ православной церкви. Но и этимъ не удовлетворялся еще вполне пытливый и колебавшійся умъ его, — онъ началъ ходить въ православный варшавскій соборъ, въ домовую архіерейскую церковь и въ другія православныя церкви, вездѣ исповѣдывался, вездѣ предлагалъ тѣ же самыя вопросы и вездѣ получалъ совершенно одинаковые на нихъ отвѣты. Изъ церквей православныхъ онъ отправился въ свои костелы, снова исповѣдывался, снова предлагалъ своимъ священнослужителямъ мучившіе его вопросы, но получалъ отъ нихъ такіе отвѣты, которые только глубоко огорчали его и сильно возмущали и безъ того мятущуюся его совѣсть. Такое самоискушеніе продолжалось цѣлыхъ три года. Много перечиталъ, много передумалъ за это время бѣдный К—цкій и много, очень много перестрадалъ онъ душою. Наконецъ совершенную побѣду надъ всѣми его сомнѣніями и колебаніями одержало православіе своимъ умильтельнымъ и въ высшей степени трогательнымъ совершеніемъ причащенія мірянъ подъ обоими видами святыхъ Даровъ Тѣла и Крови Христовой. „Этого никогда не могъ я видѣть равнодушно, говорилъ К—цкій послѣ своего присоединенія; всякій разъ, когда сослуживцы мои, солдаты православныя приступали ко святому причащенію и торжественно, громогласно произносили предъ святою чашею слова молитвы: „Вѣрую, Господи, и исповѣдую... яко сія есть самая честная Кровь Твоя“, — меня въ это время душили слезы, мнѣ становилось невыразимо больно и жалко, что я никогда, никогда въ моей жизни не удостоюсь причаститься этой святыни, этой безцѣнной, животворящей крови Христовой...“ Присоединеніе совершилось въ воскресный день передъ литургіею; въ церковь собралось много католиковъ-солдатъ и жителей одного предмѣстья Варшавы; всѣ они съ большимъ вниманіемъ и любопытствомъ смотрѣли на совершавшійся предъ ними обрядъ, а ко времени причащенія К—цкаго продвинулись впередъ къ самымъ царскимъ дверямъ и стали около амвона съ видимымъ намѣреніемъ посмотреть, какъ онъ будетъ причащаться... И дѣйствительно было что посмотреть: К—цкій приступалъ къ божественной Чашѣ съ глубочайшимъ благоговѣніемъ и истиннымъ страхомъ Божіимъ, а вмѣстѣ и съ самымъ радостнымъ чувствомъ, которое свѣтилось въ его глазахъ и во во всемъ его существѣ. Замѣчательно, что по окончаніи божественной литургіи, многіе католики подходили къ К—цкому и поздравляли его съ принятіемъ св. Таинъ, при чемъ ни въ тонѣ ихъ рѣчей, ни въ выраженіи ихъ лицъ не было замѣтно ни малѣйшаго враждебнаго чувства!“...

— 17-го февраля с.-петербургская духовная академія будетъ праздновать 75-лѣтній юбилей своего существованія. Еще въ 1721 году на мѣстѣ нынѣшней академіи императоръ Петръ Великій повелѣлъ учредить славянскую школу „для обученія юныхъ дѣтей чтенію и письму“. Вскорѣ программа школы была расширена введеніемъ

въ школьный курсъ всѣхъ предметовъ семинарскаго образованія и школѣ присвоено было названіе Александро-Невской славяно-греко-латинской академіи (1726 г.). Въ такомъ видѣ она существовала до 1788 г., когда была реформирована въ высшее духовно-учебное заведеніе и наименована главною семинаріею. Названіе это въ 1797 году замѣнено было другимъ—Александро-Невская академія. Въ 1809 г., какъ извѣстно, состоялось по плану Сперанскаго общее преобразование всѣхъ духовныхъ училищъ, которому прежде всего подверглась Александро-Невская академія. Положеніе преподавателей и учащихся, такъ-же кругъ предметовъ обученія въ академіи,—все было измѣнено, вмѣсто Александро-Невской академіи усвоено было названіе с.-петербургской. Съ этого именно года (1809) теперешняя академія и ведетъ свою исторію. Въ теченіе 75-лѣтняго существованія своего она испытала только одно преобразование (1869 г.), когда получила новый уставъ, дѣйствующій и до настоящаго времени. Изъ студентовъ первыхъ курсовъ нынѣ здравствуютъ: митрополитъ Исидоръ Никольскій (VI курса) и митрополитъ кievскій Платонъ Городецкій (VII) и друг.

### Почему понедѣльникъ считается тяжелымъ днемъ?

Весьма многіе считаютъ понедѣльникъ днемъ несчастливимъ для всякихъ начинаній, хотя въ сущности этотъ день ничѣмъ не отличается въ ряду седмичныхъ дней. Откуда же такая недобрая похвала понедѣлнику? Въ Подольскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ мы встрѣтили на этотъ вопросъ такое основательное рѣшеніе. Нѣкоторые думаютъ, что такое повѣріе о понедѣлникѣ возникло вслѣдствіе того, что этотъ день непосредственно слѣдуетъ за днемъ воскреснымъ, въ который рабочіе предаются пьянству, а люди свѣтскіе, состоящіе на разныхъ государственныхъ должностяхъ—изнурительнымъ развлеченіямъ до поздней ночи, вслѣдствіе чего и тѣ и другіе поднимаются въ понедѣльникъ съ тяжелою головою, испытываютъ вообще неприятное ощущеніе и бываютъ неспособны къ занятіямъ. Такимъ образомъ понедѣльникъ бываетъ дѣйствительно тяжелъ, полонъ тревогъ и неприятностей по той собственно причинѣ, что канунъ этого дня наичаще проводится безпорядочно. По нашему мнѣнію, такое объясненіе существующаго повѣрія о понедѣлникѣ можетъ быть принято развѣ въ томъ только смыслѣ, что физическая и нравственная невозможность пристать къ работѣ послѣ безобразно проведеннаго дня, съ теченіемъ времени, могла послужить фактическимъ оправданіемъ этого повѣрія, содѣйствовать къ убѣжденію основательности такого мнѣнія о понедѣлникѣ. Кажется, не можетъ подлежать сомнѣнію, что основаніе существующаго повѣрія о понедѣлникѣ заключается въ нѣкоторыхъ особенныхъ воззрѣніяхъ на этотъ день, сохранившихся у насъ со временъ язычества. У римлянъ понедѣльникъ былъ посвященъ лунѣ, богинѣ ночи и темнаго ада. Вслѣдствіе этого обстоятельства, языческое названіе понедѣлника „днемъ луны“ удержалось до настоящаго времени у всѣхъ западно-европейскихъ народовъ. Находясь въ распоряженіи богини ночи и вообще мрака, отъ которой родилась „смерть“, обитательница страшнаго „тартара“, понедѣльникъ, очень естественно, считался у язычниковъ вообще днемъ господства темныхъ враждебныхъ человѣку силъ, днемъ „чернымъ“, несчастнымъ. Такое исконное, языческое воззрѣніе на понедѣльникъ у христіанъ совпало, какъ нельзя болѣе кстати,

тоже съ исконнымъ, перешедшимъ къ нимъ отъ іудеевъ, преданіемъ, будто въ этотъ день злые духи отнали отъ Бога и низвергнуты съ неба, что стало быть, въ понедѣльникъ положено начало злу въ мірѣ, потому что и грѣхопаденіе людей (духовная смерть) произошло вслѣдствіе паденія злыхъ духовъ. Но противоположность понедѣлнику, день воскресный, посвященный у язычниковъ дневному свѣтлу—солнцу и ознаменованный въ христіанствѣ воскресеніемъ Спасителя, истиннаго „солнца правды“, просвѣщающаго всякаго человѣка, грядущаго въ мірѣ, всегда считался у тѣхъ и другихъ днемъ легкимъ, счастливымъ для всякихъ предпріятій.

### Лучшее лекарство противъ дифтерита.

Саріса Парауае—дерево, растущее въ обѣихъ Индіяхъ и на Антильскихъ островахъ принадлежитъ къ семейству тыквенныхъ. Плодъ его въ видѣ дыни, съ питательною мякотью желтоватаго цвѣта, очень пахучею. Сѣмена зрѣлаго плода имѣютъ черную окраску, на вкусъ какъ перецъ. Они считаются средствомъ противоглистнымъ. Эти свѣдѣнія мы извлекли изъ одной французской фармакологіи, изданной въ Парижѣ въ 1832 году. Въ новыхъ же книгахъ по фармакологіи и въ книгѣ профессора инсбрукскаго университета Dr. W. Loebisch „Die neueren Arzneimittel“, вышедшей вторымъ изданіемъ въ 1883 году, парауотинъ еще не попалъ въ число врачебныхъ средствъ. Между тѣмъ, изъ двухъ статей: одной профессора вюрцбургскаго университета Dr. Россбаха, напечатанной въ 1881 году, и другой Dr. Шеффера, практическаго врача въ Сааргемюндѣ, помѣщенной въ послѣднемъ № „Berl. Klinisch. Wochenschr.“ за 1883 годъ, видно, что парауотинъ при мѣстномъ леченіи дифтерита превосходитъ по своему растворяющему дѣйствію дифтеритныя и крупозныя оболочки всѣ многочисленныя средства, употребляемыя нынѣ съ этою цѣлью.

Новыя изслѣдованія дифтерита показали, что ядовитые микропаразиты главнымъ образомъ гнѣздятся въ отложеніяхъ въ видѣ оболочекъ въ горлѣ больного и отсюда, проникая въ кровь, все болѣе и болѣе заражаютъ организмъ. Тѣ же оболочки, отлагаясь въ гортани, причиняютъ задушеніе при сравнительно еще незначительномъ зараженіи крови. Наконецъ, дифтеритныя оболочки создаютъ заразную атмосферу вокругъ больного и способствуютъ переходу болѣзни на здоровыхъ, что благопріятствуетъ распространенію ея до степени эпидеміи.

Мѣстное леченіе при врачеваніи дифтерита всегда стремилось къ тому, чтобы какъ можно скорѣе разрушить или растворить заразныя отложенія. Однако, ни одно изъ многочисленныхъ средствъ, употребляемыхъ въ настоящее время, далеко не достигаетъ своей цѣли. Тогда вмѣстѣ съ растворяющими средствами стали употреблять и дезинфицирующія, но и этотъ способъ леченія не даетъ блестящихъ результатовъ. Не говоря уже о томъ, какъ трудно выполнима дезинфекція въ горлѣ больного дитяти, всѣ дезинфицирующія средства дѣйствуютъ слишкомъ поверхностно, не проникая всей толщины дифтеритныхъ отложеній. Средства же, разрушающія ихъ, уже давно всеми покинуты, между прочимъ, изъ боязни, чтобы не повредить здоровыхъ тканей и не открыть тѣмъ пути микропаразитамъ прямо въ кровь. Понятно, какимъ драгоценнымъ пріобрѣтеніемъ должно считаться средство, при помощи коего можно будетъ выводить изъ организма заразу, не причиняя ему въ то же время ни малѣйшаго вреда, быстро растворять

причиняющія задушенія оболочки и удалять ихъ вмѣстѣ съ ядовитыми микробами. Такое средство медицина, кажется, приобрѣла въ панаеіотинѣ. По увѣренію профессора Россбахъ, пользующагося большимъ авторитетомъ въ наукѣ, панаеіотинъ растворяетъ совершенно дифтеритныя оболочки въ самый короткій срокъ. Горло больного очищается ото всякихъ отложеній столь быстро, что опытные лица, ухаживавшія за дифтеритными больными, поражены были дѣйствіемъ новаго лекарства. Такого результата они не видѣли ни при какомъ иномъ способѣ леченія этой болѣзни.

Панаеіотинъ есть сгущенный молочный сокъ названнаго выше растенія. Онъ представляется въ видѣ безформенной массы чисто бѣлой, безъ запаха и вкуса, качества, драгоценнаго въ дѣтской практикѣ. При разжевываніи кусочка панаеіотина получается такое же ощущеніе во рту, какое испытываютъ при разжевываніи мѣла. Онъ легко растворяется только въ холодной водѣ (1: 8). Другой сортъ панаеіотина извѣстенъ подъ названіемъ *succus sagisae rарауае*. Это тоже сгущенный сокъ того же растенія. Онъ также имѣетъ видъ безформенной массы, но бурозеленоватой окраски, слабо горьковатаго, слегка вязущаго вкуса, съ запахомъ не совсемъ приятнымъ. Профильтрованный водный растворъ его прозраченъ, желтоблѣднаго цвѣта. Этотъ препаратъ значительно слабѣ перваго въ своемъ дѣйствіи противъ дифтерита и, кромѣ того, по своему горьковатому вкусу менѣе пригоденъ въ дѣтской практикѣ.

Въ 1881 году профессоръ Россбахъ получилъ въ свое распоряженіе одинъ граннъ (16,75 грана) панаеіотина и тотчасъ приступилъ къ опытамъ съ нимъ. Были уже нѣкоторыя данныя, свидѣтельствовавшія о томъ, что при помощи панаеіотина быстро растворяются и перевариваются бѣлковинныя вещества и мясо, почему это средство назвали растительнымъ пепсиномъ. На основаніи цѣлаго ряда опытовъ съ панаеіотиномъ, д-ръ Россбахъ дѣлаетъ слѣдующія заключенія относительно этого средства. Панаеіотинъ не оказываетъ ни малѣйшаго вреднаго дѣйствія на живыя ткани рта и горла. Частица ткани легкаго, пролежавшая долгое время въ растворѣ его, не претерпѣла никакихъ видимыхъ измѣненій, слѣдовательно, не можетъ быть никакой опасности въ томъ случаѣ, еслибы при леченіи это лекарство проникло въ дыхательное горло и далѣе. Проглоченный панаеіотинъ также не причиняетъ ни малѣйшаго вреда. Напротивъ, по удостовѣренію д-ра Альбрехта, на котораго ссылается д-ръ Россбахъ, панаеіотинъ, принятый внутрь, возбуждаетъ пищевареніе въ желудкѣ и кишкахъ и въ этомъ отношеніи его слѣдуетъ считать хорошимъ средствомъ. Мясо же, именно частица мышцы, погруженная въ растворъ панаеіотина уже черезъ полчаса распалось на волокна и вскорѣ потомъ совершенно растворилось. Затѣмъ д-ръ Россбахъ положилъ въ водный растворъ этого лекарства (0, 1: 2, 0) довольно большую частицу дифтеритной оболочки, выведенной больнымъ при кашлѣ послѣ операціи трахеотоміи. Черезъ часъ оболочка распалась на мельчайшія частицы и весь распадъ опустился на дно сосуда въ видѣ облачка. Черезъ 6 часовъ жидкость представлялась свѣтлою и прозрачною какъ будто въ нее ничего не было положено. Даже при помощи микроскопа нельзя было открыть въ растворѣ малѣйшей частицы отъ оболочки. Все растворилось самымъ совершеннымъ образомъ. 5% водный растворъ панаеіотина уже обладаетъ сильно растворяющими свойствами, а потому нѣтъ никакой надобности брать болѣе крѣпкіе растворы этого лекарства при леченіи дифтерита.

Затѣмъ, для контрольной повѣрки были испытаны растворяющія свойства тѣхъ средствъ, кои нынѣ употребляются при леченіи дифтерита. Конечно, при этомъ были соблюдены тѣ же условія, что и при опытахъ съ панаеіотиномъ. Разница оказалась громадная. Такъ, въ растворѣ одного лекарства, которое по своимъ растворяющимъ свойствамъ считается однимъ изъ лучшихъ при леченіи дифтерита, оболочки оставались трое сутокъ, но не растворились; онѣ только нѣсколько разрыхлились по краямъ. Въ растворѣ другого лекарства, рекомендованнаго недавно и очень хваленаго, оболочки пролежали шесть дней безо всякаго измѣненія. Даже *succus sagisae rарауае*, считающійся слабымъ препаратомъ по сравненію съ панаеіотиномъ, оказался болѣе превосходнымъ растворяющимъ средствомъ, чѣмъ оба предыдущія; именно оболочки распадались въ растворѣ его на мельчайшія частицы по прошествіи 12 часовъ. Такимъ образомъ, не остается ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что панаеіотинъ обладаетъ могущественными свойствами растворять дифтеритныя отложенія. Растворяющее же дѣйствіе тѣхъ средствъ, кои употребляются нынѣ противъ дифтерита, равняется почти нулю въ сравненіи съ панаеіотиномъ.

Заграничныя дрогисты послали московскимъ аптекарямъ панаеіотинъ и *succus sagisae rарауае*, но въ такой формѣ, въ какой это средство должно считаться утратившимъ все свои цѣлебныя свойства, именно въ мельчайшемъ порошокѣ и притомъ смѣшанномъ, вѣроятно, съ декстриномъ, въ количествѣ 25 на 100 частей декстрина. Профессоръ Россбахъ указываетъ на гигроскопичность панаеіотина, какъ на порчу, уберечь препаратъ отъ поглощенія имъ воды изъ воздуха можно только въ томъ случаѣ, когда сохраняютъ его въ массѣ, герметически закупореннымъ. Въ порошкообразной же формѣ онъ не можетъ не насытиться водой въ самый короткій срокъ. Содержатель Никольской аптеки г. Феррейнъ изъявилъ готовность потребовать по телеграфу высылки изъ за границы панаеіотина въ массѣ, и, вѣроятно, черезъ недѣлю мы будемъ имѣть это средство неиспорченное заграничною обработкой.

Профессоръ Россбахъ дѣлалъ опыты леченію со слабымъ препаратомъ, именно онъ бралъ *succus sagisae rарауае*, такъ какъ лучший, собственно панаеіотинъ, уже былъ имъ израсходованъ на предварительныя изслѣдованія, но и тутъ результаты леченія оказались блестящими. Больной былъ полугодовалый ребенокъ, крайне истощенный, съ признаками сильнаго задушенія вслѣдствіе дифтеритныхъ отложеній въ гортани. Зѣвъ также былъ покрытъ оболочками. Въ первую ночь распоряженія врачей исполнялись не совсемъ точно, однако, и при не совсемъ аккуратномъ помазываніи новымъ лекарствомъ отложенія съ миндалинъ совсемъ исчезли. 5 часовъ спустя, когда помазывали въ горлѣ болѣе часто и болѣе точнымъ образомъ, уже не было ни малѣйшихъ слѣдовъ отъ дифтеритныхъ отложеній и горло представлялось какъ бы вычищеннымъ. Принадки задушенія также скоро исчезли, когда стали вводить лекарство кисточкой такъ глубоко, что оно проникло въ гортань. Д-ръ Шефферъ лечилъ нынѣшнимъ лѣтомъ по этому способу 47 дифтеритныхъ больныхъ и потерялъ изъ нихъ только двоихъ, дѣвочку трехъ лѣтъ, крайне истощенную, которая умерла два часа спустя послѣ перваго визита врача, слѣдовательно, была въ состояніи агоніи при началѣ леченія, и мальчика 7 лѣтъ, у котораго помазываніе въ горлѣ нельзя было производить надлежащимъ образомъ. Д-ръ Шефферъ указываетъ на профессора Котса изъ Страсбурга, получив-

шаго тѣ же счастливые результаты при леченіи дифтерита панаеотиномъ, что и онъ. При леченіи д-ръ Шефферъ бралъ 5% растворъ лекарства лучшаго сорта и смазывалъ имъ каждыя 10 минутъ въ зѣвъ больныхъ. Д-ръ Россбахъ совѣтуетъ не ограничиваться однимъ только смазываніемъ, но давать еще нѣсколько капель панаеотина на языкъ и впускать въ носъ, даже и тогда, когда нѣтъ никакихъ отложеній въ носу, для того именно, чтобы постоянно держать оболочки подъ вліяніемъ лекарства. Опасаться при этомъ какого либо посторонняго вреднаго дѣйствія отъ этого средства на организмъ нѣтъ никакаго основанія, какъ видно изъ вышеприведенныхъ опытовъ. Изъ краткихъ сообщеній нѣкоторыхъ медицинскихъ газетъ о панаеотинѣ видно, что въ иныхъ случаяхъ результаты леченія этимъ средствомъ были не совсѣмъ успѣшны, но тѣ же газеты указываютъ на то, что растворъ тутъ употреблялся не 5%, а болѣе слабый.

Главное препятствіе для успѣшнаго леченія дифтерита лучшимъ препаратомъ панаеотина заключается въ непомерной дороговизнѣ его. Одинъ граммъ, то есть 16,75 грана, стоитъ въ Германіи 4,50 марки; леченіе же имъ въ продолженіе трехъ дней обходится въ 24—27 марокъ, у насъ же будетъ стоить еще дороже, рублей около 20. Не дороговизной ли слѣдуетъ объяснить то, что стали смѣшивать панаеотинъ съ декстриномъ въ количествѣ 25 на 100, чѣмъ совершенно парализуютъ его дѣйствіе?

Въ виду идущихъ со многихъ сторонъ извѣстій о свойствахъ панаеотина быстро растворять дифтеритныя оболочки и принимая въ соображеніе высокую цѣну его, редакторъ „Berl. Klin. Wochensch.“ д-ръ Эвальдъ въ замѣткѣ къ статьѣ Шеффера предлагаетъ замѣнить панаеотинъ панкреатиномъ, тоже растворяющимъ бѣлковинныя соединения. Панаеотинъ представляетъ собою могущественный ферментъ, растворяющій свернувшіяся бѣлковинныя вещества въ щелочныхъ и нейтральныхъ жидкостяхъ, тогда какъ, напримѣръ, пенинъ растворяетъ тѣ же вещества, но только въ кислыхъ жидкостяхъ и притомъ окисленныхъ водохлорною кислотой. Во рту же влага щелочной реакціи, пока не наступилъ процессъ разложенія. Вотъ почему мѣстное леченіе дифтерита пениномъ оказалось мало успѣшнымъ. Панкреатинъ же въ этомъ отношеніи представляетъ одинаковыя свойства съ панаеотиномъ, но несравненно дешевле его. Панкреатинъ уже существуетъ въ продажѣ въ сухомъ видѣ, но его можно готовить *ad hoc* по извѣстнымъ правиламъ въ видѣ глицериннаго экстракта изъ макоти свѣжей поджелудочной желѣзы. Препаратъ, конечно, долженъ быть предварительно испробованъ относительно своей растворяющей силы. Мы увѣрены, что въ нашихъ больницахъ не замедлятъ приступить къ опытамъ леченія дифтерита какъ панаеотиномъ, лучший сортъ котораго можно будетъ получать чрезъ нѣсколько дней изъ аптеки г. Феррейна, такъ и панкреатиномъ. (Моск. Вѣд.)

Dr. М. Боголюбовъ.

— Въ греко-турецкой имперіи случилось событіе въ концѣ прошлаго года, которое и доселѣ еще не улажено, это— столкновеніе между патриархомъ Іоакимомъ III и Портою, въ виду заявленнаго турецкимъ правительствомъ намѣренія отмѣнить исконныя привилегіи патриарха, распространившіяся на гражданскія дѣла православныхъ мірянъ. Патриархъ считался всегда не только духовнымъ вождемъ всего православнаго населенія Турціи, но ему принадлежало также право вѣдать всѣ дѣла, касающіяся нѣкоторыхъ гражданскихъ

отношеній своихъ единовѣрцевъ, какъ напр., тяжбы по наслѣдству, назначеніе опеки надъ малолѣтними, заботы о сиротахъ а также и такія, которыя относятся къ области духовной юрисдикціи, какъ-то бракъ, разводъ и судъ надъ подчиненными ему церковно-служителями независимо отъ ихъ ранга. Права эти были ему дарованы уже первымъ султаномъ завоевателемъ Константинополя Магометомъ II, и затѣмъ неоднократно подтверждались указами (фирманами) его потомковъ.

Можно себѣ потому легко представить возбужденіе, охватившее умы греческаго населенія Турціи, когда оно узнало, что Порта серьезно намѣревается лишить ихъ патриарха этихъ правъ и всѣ дѣла, которыя вѣдались до сихъ поръ послѣднимъ и состоящимъ при немъ синодомъ, передать турецкимъ мѣстнымъ судьямъ (кади); особенно возмутила грековъ требованіе Порты въ силу котораго, даже лица духовнаго сана, совершившія какое нибудь уголовное преступленіе, или даже просто за долги, привлекаются къ ответственности тѣми судьями. Христіанскому населенію слишкомъ хорошо извѣстно, что такое турецкій судъ, гдѣ главную роль играютъ бакшишъ (взятка) и палка, чтобы оно могло стерпеть то униженіе, которому должны отнынѣ подвергнуться его духовные пастыри. Поэтому неудивительно, что на такое нахальное и ничѣмъ не мотивированное требованіе Порты патриархъ Іоакимъ отвѣтилъ самымъ рѣшительнымъ протестомъ, и когда послѣдній не былъ уваженъ ею, счелъ за лучшее подать въ отставку, которая, впрочемъ, до сихъ поръ не принята турецкимъ правительствомъ, не смотря то, что распря тянется уже нѣсколько мѣсяцевъ. Иностранные послы, не видя возможности склонить стороны къ уступкамъ, обратились къ своимъ правительствамъ за болѣе подробными инструкціями относительно того, какъ поступать имъ въ этомъ дѣлѣ. Окончательный разрывъ патриарха съ Портою отразился бы самыми прискорбными послѣдствіями на положеніе православной восточной церкви, и ея благожелатели надѣются теперь, что дѣло не дойдетъ до такой крайности. Патриархъ однако остается при своемъ рѣшеніи не уступать турецкому правительству, пока вселенской церкви, не будутъ возвращены всѣ ея стародавнія права и привилегіи. Великій визиръ Саидъ-паша, на основаніи султанскаго повелѣнія, предложилъ патриарху отслужить рождественскія заутреню и литургію въ патриаршей церкви въ Фанарѣ, но его святѣйшество отвѣтилъ великому визирю рѣшительнымъ отказомъ, и рождественскую литургію отслужили простые священники. Патриархъ при этомъ заявилъ великому визирю, что онъ согласенъ войти въ переговоры съ Портою въ томъ лишь случаѣ, если султанскія грамоты на имя патриарховъ и митрополитовъ будутъ писаться впредь согласно прежней ихъ формѣ, безъ всякихъ пропусковъ и оговорокъ, въ противномъ случаѣ онъ не сочтетъ возможнымъ блюсти вѣренное ему Христово стадо и удалится на Аѳонскую гору.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

## „ГРАЖДАНИНЪ“.

Журналъ „Гражданинъ“ вступилъ съ Божіею помощію въ третій годъ своего *новаго* изданія. Цѣль его: поднять духъ той части русскаго общества, которая вѣруетъ, что будущность русскаго народа зависитъ не отъ большаго или

меньшаго количества либеральныхъ вліяній съ Запада, насильственно вгоняемыхъ въ русскую жизнь, но исключительно отъ степени твердости въ слѣдованіи по историческому пути преданій и завѣтовъ русскаго народа. Эта здоровая часть русскаго общества дала себя подавить, смутить и даже запугать такъ называемою петербургскою интеллигенціею до такой степени, что даже самая сильная духовнымъ содержаніемъ и жизненною мощью часть русскаго народа, православное духовенство, какъ бы не смѣетъ предъ-являть своего исконнаго права вести русскій народъ духовно ко благу Россіи и къ славѣ Царскаго престола; не говоря уже о тѣхъ печальныхъ явленіяхъ въ средѣ самаго духовенства, когда смущенному народу приходится увидѣть въ лицѣ молодаго священника представителя и учителя на старой и вѣчно бодрой православной церкви, но модныхъ идей глетворнаго и лукаваго духа времени.

„Гражданинъ“ въ особенности чтить и любить какъ родное, какъ народную силу, какъ залогъ будущаго, наше, увы, доселѣ приниженное духовенство, и всѣ свои усилія направляетъ къ тому, чтобы вызвать и къ себѣ въ духовенствѣ уваженіе и довѣріе, для общаго слѣдованія по этому пути, на которомъ, вмѣсто блужденія, сомнѣнія и унынія, явится видѣніе свѣта, твердость духа и убѣжденій, и вѣра въ свое историческое призваніе. Не мало, благодаря Бога, изъ среды духовенства откликаются на зовъ „Гражданина“ и входятъ въ составъ семьи его читателей; но для общей задачи—надо, чтобы общее и дружное общеніе духовенства съ изданіемъ—желающимъ его возрожденія становились все сильнѣе и повсѣмѣстнѣе.

Для этой-то цѣли и печатается сіе объявленіе Редакціею журнала „Гражданинъ“. Къ тому же отъ общенія съ дѣломъ нашего изданія, посредствомъ чтенія его, или сотрудничества—читатели, что касается матеріальной стороны дѣла,—поручаютъ чуть ли не болѣе выгодъ, чѣмъ издержекъ, ибо послѣднимъ, за небольшую сумму, **8 руб.** въ годъ, даютъ чтенія несравненно болѣе, чѣмъ всякое другое изданіе, прилагая къ 52 №№ еженедѣльной газеты, 12 большихъ книгъ или до 240 большихъ листовъ семейнаго чтенія, нравственныхъ и интересныхъ оригинальныхъ романовъ, повѣстей, историческихъ и критическихъ статей.

Но и при этой цѣнѣ, 8 руб. въ годъ, многіе изъ духовенства могутъ быть затруднены денежными взносами. Въ виду таковыхъ затрудненій, Редакція допускаетъ подписку съ разсрочкою: при подпискѣ **3 р.**, въ мартѣ или апрѣлѣ **2 р.** и въ сентябрѣ **3 р.**; а если и эти условія затруднительны, то для сельскаго духовенства, Редакція допускаетъ, чтобы подписчикъ вносилъ при подпискѣ **1 р.**, а остальные деньги въ сроки, имъ самимъ имѣющіе быть указанными въ заявленіи.

Но главное, чтобы заявленія были сдѣланы немедленно, не позже 1-го марта, ибо иначе Редакція не будетъ въ состояніи удовлетворять годовыя требованія и посылать изданіе съ перваго №, а новаго изданія предпринимать въ мартѣ или апрѣлѣ, не признаетъ возможнымъ.

Адресъ Редакціи: **С.-Петербургъ, Б. Садовая, № 12.**

Только-что вышелъ изъ печати и въ незначительномъ количествѣ экземпляровъ поступилъ въ продажу:

## СБОРНИКЪ

ИЗДАННЫЙ

обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія

по случаю празднованія столѣтняго юбилея со дня рожденія (1782—1882)

ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО.

Томъ II. Оригинальныя статьи.

Москва, 1883. (I—II. 1—825 стр.).

Содержаніе: 1) Празднованіе въ Москвѣ столѣтняго юбилея со дня рожденія Московскаго митрополита Филарета, съ присовокупленіемъ рѣчей: вступительной и заключительной предсѣдателя Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія протоіерея Іоанна Рождественскаго, архіепископа Оа-ворскаго, а нынѣ блаженнѣйшаго патріарха іерусалимскаго Никодима, высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Тверскаго Саввы, архимандрита Іосифа и протоіерея—депутата отъ Тверской епархіи Василя Владиславлева, а также адреса Императорскаго Московскаго Университета и привѣтственная телеграмма.—2) Четыре слова произнесенныя въ день празднованія столѣтняго юбилея митрополита Филарета 9 января 1883 года: 1-е—Чудовѣ монастырѣ, архимандрита Григорія; 2-е—въ Успенскомъ соборѣ прот. В. Нечаева; 3-е въ Каѳедральномъ Архангельскомъ соборѣ, прот. А. Соколова; 4-е—въ Петропавловской, что въ Басманной церкви, прот. П. Смирнова.—3) Митрополитъ Филаретъ, какъ администраторъ и судія въ Московской епархіи. Николая Заозерскаго.—4) Митрополитъ Филаретъ, какъ авторъ Начертанія Церковно-Библейской исторіи. Андрея Смирнова.—5) Митрополитъ Филаретъ, какъ истолкователь Священнаго Писанія. Николая Троицкаго.—6) Митрополитъ Филаретъ, какъ обличитель вольномыслія. Архимандрита Іосифа.—7) О подвигахъ Филарета, митроп. Московскаго, въ дѣлѣ перевода Библии на русскій языкъ. Историко-критическое изслѣдованіе. Ивана Корсунскаго. Часть первая—историческая. Часть вторая—критическая.—8) Филаретъ, митроп. Московскій, въ своихъ Катихизисахъ. Ивана Корсунскаго.

Томъ I, содержащій въ себѣ матеріалы извлеченные изъ дѣлъ Архива Московской Духовной Консисторіи и указовъ Св. Синода за время святительствованія митрополита Филарета на московской каѳедрѣ, съ полными по каждому дѣлу резолюціями покойнаго владыки, въ объемѣ свыше 80 печатныхъ листовъ, печатается и выйдетъ въ текущемъ году.

Цѣна за оба тома—*шесть рублей*, а съ пересылкой—*семь рублей*. II томъ продается отдѣльно по 3 р., а съ пересылкой 3 р. 50 к. за экземпляръ. Получать можно въ книжныхъ магазинахъ А. Ѳ. Ѳерапонтова, И. И. Кольчугина (на Никольской) и у другихъ извѣстныхъ книгопродавцевъ, а также у предсѣдателя Общества любителей духовнаго просвѣщенія, протоіерея І. Н. Рождественскаго (Пятницкая, у Черниговскихъ чудотворцевъ, въ церковномъ домѣ) и у секретаря Общества, священника Н. А. Копьева (у Спаса въ Наливкахъ, церковный домъ, № 389/424).

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.