



Выходить ТРИ раза въ мѣсяцъ
въ г. Кременцѣ, Волынской губ.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-
кою 5 руб., — безъ перес. 4 руб.

4 Марта № 7 1903 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленіе Св. Синода.

*Отъ 5—7 февраля 1903 года за № 669, о порядкѣ совершенія,
въ 19 день февраля мѣсяца, празднованія въ память освобо-
жденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Пра-
вительствующій Синодъ имѣли сужденіе по предложенію г.
Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 февраля 1903 года за
№ 1.325, отзыву Министра Внутреннихъ дѣлъ о порядкѣ совер-
шенія въ 19 день февраля мѣсяца празднованія въ память
освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Приказали:
Въ 1882 году въ Божѣ почивающему Государю Императору
Александру III благоугодно было, въ виду поступавшихъ съ

разныхъ сторонъ заявленій, особенно отъ крестьянъ, выразить соизволеніе, чтобы, въ воспоминаніе дарованнаго послѣднимъ освобожденія отъ крѣпостной зависимости, день 19 февраля остался днемъ всенароднаго празднованія. Во исполненіе сей Высочайшей воли, Святѣйшій Синодъ 14-го апрѣля (4 мая) того же года № 712 опредѣлялъ, чтобы во всѣхъ приходскихъ церквяхъ ежегодно, въ 19 день февраля мѣсяца, совершались заупокойныя литургіи и панихиды по Императорѣ Александрѣ II. Нынѣ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, статсъ-секретарь Плеве, сообщаетъ, что, по случаю исполнившагося сорокалѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, нѣкоторыми земскими учрежденіями вновь возбуждены въ настоящее время ходатайства о ежегодномъ празднованіи дня 19 февраля, съ цѣлью запечатлѣнія въ благодарной памяти населенія столь знаменательнаго событія. Выслушавъ изложенное и принимая во вниманіе, что существующій нынѣ порядокъ чествованія дня, посвященнаго воспоминанію законодательнаго акта 19 февраля 1861 года, заключающійся въ совершеніи лишь заупокойной литургіи и панихиды по въ Божѣ почивающемъ Монархѣ, не исчерпываетъ вполне изъясненной Высочайшей воли, Святѣйшій Синодъ, во вниманіе къ народной потребности о которой свидѣтельствуютъ не прекращающіяся ходатайства, опредѣляетъ: 1) установить ежегодно, 19 февраля, въ день освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, для увѣковѣченія въ Русскомъ народѣ молитвенно-благодарной памяти о въ Божѣ почивающемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II, во всѣхъ православныхъ церквяхъ Имперіи торжественное служеніе Божественной литургіи, а послѣ оной благодарственнаго молебствія съ колѣнопреклоненіямъ и съ провозглашеніемъ діакономъ по отпусту: а) Царствующему Государю Императору, Супругѣ Его, Матери Его, Наслѣднику и всему Царствующему Дому многолѣтія по обычаю, б) въ Божѣ почившему Государю Императору Александру II вѣчной памяти и в) Богохранимой Державѣ Россійской и всѣмъ православнымъ христіанамъ многолѣтія и 2) если день 19 февраля случится въ понедѣльникъ, вторникъ или среду первой седмицы Великаго поста, то празднованіе должно быть переносимо на недѣлю (воскресенье) сыропустную, если же въ четвергъ или пятницу, то на субботу той же недѣли; если же на одинъ изъ дней послѣдующихъ седмиць поста, то празднованіе совершать по главамъ о храмовыхъ святыхъ.

Увольненіе отъ духовно-учебной службы іеромонаха Тарасія для назначенія его на должность епархіального проповѣдника.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 15—26 января 1903 года за № 172, постановлено: уволить преподавателя Уфимской Духовной Семинаріи іеромонаха Тарасія (Курганскаго) отъ духовно-учебной службы, назначить его въ распоряженіе Преосвященнаго Волынскаго для опредѣленія на должность епархіального проповѣдника, съ причисленіемъ къ братству Почаевскія Свято-Успенскія Лавры и съ возведеніемъ его въ званіе соборнаго іеромонаха.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Преподаваніе Архипастырскаго благословенія.

Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ 15 января 1903 г. преподано благословеніе приходскому священнику села Любарки Овручскаго уѣзда Александру Малиновскому за расположеніе прихожанъ къ расширенію приходскаго храма, попечителю второклассной школы Іерониму Барсученку за пожертвованіе 100 руб. и крестьянамъ: Димитрію Зайцу, Θεодору Зайцу, Владиміру Конорчуку за пожертвованіе каждымъ по 50 р. на указанный предметъ и мѣщанамъ: Григорію Бѣлецкому, Іосифу Барсуку за дѣятельное участіе въ семь дѣлъ.

2 февраля сего 1903 года Преосвященнымъ Антоніемъ преподано благословеніе Божіе крестьянину д. Гаразджи Поддубецкаго прихода, Луцкаго уѣзда, Авксентію Музычуку за обнаруженную имъ ревность къ православію.—

Постановленія Епархіального Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Епархіального Попечительства, состоявшимся 6-го февраля 1903 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ пособій: 1., за 2 половину 1902 года, при воспособленіи 26 руб. 30 коп. со стороны Епархіального Попечительства, по 1-му округу Новоградволынскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ— Іуліаніи Тышкевичъ 7 руб., Θεодосіи Епифановичъ 6 руб., Іуліаніи Дубиновичъ 5 руб., Серефимъ Жолтовской 8 руб., Павлѣ

О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

Волинскою Духовною Консисторією, на основаніи резолюціи Преосвященнаго Антонія, Епископа Волинскаго и Житомирскаго, отъ 5-го февраля сего года за № 1287, на имя крестьянъ м. Лабуня, Заславскаго уѣзда, Никиты Гирчука и Михаила Коблая, выдана книга за № 2279 для сбора въ предѣлахъ Волинской Епархіи, въ теченіе одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку новаго храма въ вышеупомянутомъ мѣстечкѣ.

Тою же Консисторією, на основаніи резолюціи Преосвященнаго Антонія, Епископа Волинскаго и Житомирскаго, отъ 10 февраля сего года за № 1389, на имя крестьянъ села Кириевки, Житомирскаго уѣзда, Дмитрія Нагорнаго и Корнилія Бондарчука выдана книга за № 2190 для сбора въ предѣлахъ Волинской Епархіи, въ теченіе одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку церкви въ вышеупомянутомъ селѣ.

Ралортъ на имя Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волинскаго и Житомирскаго Благочиннаго 1 округа Ковельскаго уѣзда

Прот. П. Вѣлецкаго отъ 31 Января за № 50.

26-го Января въ г. Ковлѣ Преосвященнымъ Арсеніемъ, Епископомъ Владиміровольскимъ, въ сослуженіи Ковельскаго Протоіерея Продіона Коровицкаго, меня и пяти священниковъ торжественно освящена церковь Благовѣщенія. Эта церковь деревянная и возобновлена на средства горсти прихожанъ послѣ упраздненія 15 лѣтъ тому существовавшей здѣсь деревянной церкви съ 16-го вѣка. На литургіи Преосвященнымъ Арсеніемъ было сказано слово о значеніи храма для христіанъ и необходимости мытарева смиренія для оправданія входящихъ сюда. Всенощную чинъ освященія храма и литургію стройно пѣлъ хоръ учениковъ Съконской второкласной школы подъ управленіемъ учителя той школы Андрея Чехмановскаго. Въ торжествѣ приняли участіе гражданскіе и военные чины, мѣщане города и крестьяне окрестныхъ селъ. Небольшой храмъ былъ переполненъ молящимися, церковный погостъ былъ запруженъ народомъ. Во время слѣдовація процессіи за Святими мощами въ городской соборъ и обратно военная музыка играла «Воль славень», а по окончаніи богослуженія на улицѣ вблизи храма состоялся военный парадъ. Во время совершенія богослуженій погода стояла прекрасная, торжество удалось какъ нельзя лучше.

Постройка храма обошлась 3335 руб. 40 коп., не считая деревяннаго матеріала, полученнаго изъ церковнаго лѣса и пожертвованнаго прихожанами, а также кирпича и каменныхъ работъ, составлявшихъ жертву прихожанъ. Храмъ внутри заставляеть желать лучшей орнаментациі, а снаружи требуетъ обшивки досками, украшенія пилястрами и карнизами, а также покраски наружныхъ стѣнъ храма, чтобы онъ отвѣчалъ требованіямъ, предъявленнымъ къ нему временемъ и мѣстомъ, которое онъ занимаетъ (на одной изъ центральныхъ улицъ въ г. Ковлѣ, въ нѣсколькихъ шагахъ отъ собора).

Вечеромъ того же 26-го января Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Арсеній, Епископъ Владиміровольскій прослѣдовалъ въ село Сѣконь, вѣреннаго мнѣ округа, гдѣ изволилъ служить всенощную при участіи моемъ, четырехъ священниковъ и свиты Его Преосвященства, на другой день было отслужено Архіерейское богослуженіе и молебенъ Св. Св. Іоанну Златоусту и Архистратигу Михаилу. За литургіей было сказано Преосвященнымъ Арсеніемъ слово о значеніи образованія для человѣка. Послѣ литургіи въ 5 часовъ вечера Преосвященный Арсеній осмотрѣлъ здѣсь второклассную школу и здѣсь присутствовалъ на бесѣдѣ и утепяхъ.

На семь рапортъ резолюція Его Преосвященства отъ 10 февраля за № 1436 послѣдовала такая: «напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Копія рапорта на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, священника Троицкаго прихода м. Любара, Новоградволынскаго уѣзда, Никифора Дашкевича.

Присматриваясь къ мѣстной народной жизни, я не могъ не замѣтить въ ней обилія обычаевъ, не согласныхъ съ требованіями народной трезвости и несоотвѣтствующихъ матеріальнымъ средствамъ народа, тягостныхъ для него по сопряженнымъ съ ними тратамъ и послѣдствіямъ ихъ. Останавливая вниманіе своихъ прихожанъ—крестьянъ на этихъ сторонахъ ихъ жизни съ тѣмъ, чтобы узнать ихъ взглядъ на этотъ предметъ, я не разъ слышалъ отъ нихъ, что ничто такъ не «губить» (подлинное выраженіе крестьянъ) ихъ, какъ неизбѣжно связанные съ ихъ жизненными обычаями расходы по хмѣльному угощенію гостей въ тѣхъ или иныхъ, радостныхъ или печальныхъ, событіяхъ ихъ жизни. Таковы расходы при празднованіяхъ: 1)

«похрыстынь» — приема и угощения гостей на другой и даже третій день послѣ отпразднованныхъ крестинъ, хотя этотъ обычай не въсѣмъ и не всегда соблюдается—; 2) «дѣвидокъ» — посѣщеній родильницы родственниками и другими въ течение времени пребыванія ея къ дому до времени воцерковленія дитяти; 3) «заборовъ» — или предсвадебнаго сговора; 4) «сватаній» — торжественнаго объявленія предъ родными и знакомыми сговореннаго брака—; 5) послѣ свадебныхъ торжествъ, продолжающихся нѣсколько дней, и т. п. Во всѣхъ этихъ случаяхъ крестьяне, въ силу заведеннаго обычая, считаютъ необходимымъ устроить болѣе или менѣе обильное хмѣльное угощеніе односельчанамъ, не соображаясь со своими средствами, дабы не отстать отъ другихъ и не заслужить укора въ несолидарности своей съ другими въ данномъ отношеніи. Сила обычая такова, что иной крестьянинъ, не имѣя своихъ средствъ на устройство угощенія, считаетъ нужнымъ задолжать или продать что-либо существенное въ своемъ хозяйствѣ, напр. скотину или поле, лишь бы удовлетворить требованіямъ народнаго этикета и дабы люди не посмѣялись съ него. Переживъ нѣсколько такихъ «оказій», какъ называютъ мѣстные крестьяне свои торжества, иные изъ нихъ рѣдко оказываются въ состояніи поддерживать свой домъ и свое хозяйство, вообще свой матеріальный достатокъ, въ должномъ порядкѣ и благоустройствѣ. И въ то время, когда трезвый и разчетливый иновѣрецъ поражаетъ наблюдателя своимъ болѣе или менѣе большимъ благосостояніемъ, несмотря на трудности своего существованія (напр. еврей), крестьянинъ съ своимъ сравнительно лучшимъ матеріальнымъ (земельнымъ) обезпеченіемъ производитъ часто впечатлѣніе убожества и захудалости въ своемъ быту. И не удивительно, такъ какъ «оказіи» крестьянъ часто обходятся имъ дорого. Такъ, въ частности, по разчетамъ самихъ крестьянъ, траты ихъ при празднованіяхъ, непримѣръ, «заборовъ» и «сватаній» обходятся имъ каждое въ отдельности, на крайность, рублей въ 25; въ иныхъ случаяхъ онѣ доходятъ до 50 и 100 рублей, смотря по состоятельности празднующихъ. Свадьба же сама по себѣ, съ ея послѣдующимъ разгуломъ, обходится имъ обѣдная руб. въ 50, средняя въ 100 и болѣе богатая въ руб. 150-ть. Болѣе всего, даже преимущественно, тратится здѣсь денегъ на водку. Прискорбная сторона «заборовъ» и «сватаній» заключается въ томъ, что иной крестьянинъ, потратившись на нихъ, несетъ чрезъ это совсѣмъ не нужный расходъ, такъ какъ часто мѣщанскій бракъ, по отказу жениха или невѣсты отъ браковѣчанія или по разчетамъ

другихъ разстраивается. Потратившійся, такимъ образомъ, крестьянинъ, вынужденъ бываетъ справлять новыя «заборы» и «сватанья» и (бывали случаи, что оно нѣсколько разъ подрядъ) и тоже ни къ чему не ведущіе. Иной ждатель съ бракомъ сына или дочери до поры, когда соберется со средствами начать дѣло все въ томъ же порядкѣ. Траты эти тѣмъ болѣе оказываются безплодными, что въ настоящее время и суды крестьянскіе, смотряще на бракъ, какъ на дѣло свободнаго согласія жениха и невесты вступить въ бракъ, не удовлетворяютъ искомъ крестьянъ въ возмѣщеніи имъ виновной въ разстройствѣ брака стороной повеселенныхъ на «заборы» и «сватанья» расхоловъ. Даже, если бракъ и состоится вмѣстѣ съ симпатичнымъ мѣстнымъ обычаемъ «даровизны» или одариванія молодыхъ деньгами и хозяйственными вещами со стороны родственниковъ и гостей, то и тогда траты на свадебное угощеніе, особенно же послѣ свадебный разгулъ, даютъ себѣ чувствовать крестьянамъ такъ, какъ часто и «даровизна» входить на хмѣльное угощеніе лютей. Все это побуждаетъ меня не разъ говорить прихожанамъ объ умѣстности оставленія ими такихъ тяжелыхъ для нихъ обычаевъ, но въ то время, когда благоразумнѣйшіе изъ нихъ соглашались со мною, другіе въ силу противорѣчій смотрѣли на мои доводы недружелюбно. Въ минувшіе Рождественскіе святки, при посѣщеніи меня прихожанами, я опять завелъ съ ними рѣчь о неудобности для нихъ этихъ тяжелыхъ обычаевъ и они, признавая доводы мои въ данномъ случаѣ вѣрными, не рѣшаясь же, во избѣжаніе нареканія со стороны чужь либо, быть инициаторами въ данномъ случаѣ, просили меня взять дѣло въ свои руки, говоря, что большинство прихожанъ будетъ мнѣ только благодарно, если я избавлю ихъ отъ не посильныхъ для нихъ тратъ. Въ силу этого я предложилъ своимъ прихожанамъ въ церкви разсудить объ этомъ дѣлѣ, желательно ли имъ устранить празднованіе «заборовъ» и «сватаній». О другихъ обычаяхъ, менѣе значительныхъ и обременительныхъ, рѣчи не было, дабы не повредить начатому дѣлу. Такъ какъ прихожане, за ничтожнымъ исключеніемъ, съ значительной радостью и одобреніемъ встрѣтили мое предложеніе, то мной былъ составленъ соответствующій приговоръ, каковой и былъ подписанъ прихожанами. Нынѣ, повергая данный приговоръ, какъ приходской, на милостивѣйшее усмотрѣніе Вашего Преосвященства, смиреннѣйше прошу Ваше Преосвященство таковой утвердить, дабы такое утвержденіе, какъ сообщающее ему высшее одобреніе, еще болѣе побудило моихъ прихожанъ къ должному исполненію и храненію этого

приговора. Знаю, что приговоръ этотъ, какъ идущій отчасти въ ущербъ національной старинѣ, можетъ показаться любителямъ этой старинныя неумѣстнымъ, но нравственный и матеріальный пользы отъ него, а также и соотвѣтствіе его Правительственнымъ заботамъ о трезвости народной, дѣлаютъ его и умѣстнымъ, и желательнымъ, и своевременнымъ. 1903 г. 21 января.

На рапортъ этомъ резолюція Его Преосвященства отъ 23 января 1903 года за № 857, послѣдовала такая: священнику изъясняется благодарность Епархіальнаго Начальства, а прихожанамъ принодается Божіе благословеніе, рапортъ и приговоръ отпечатать.

Конія.

Приговоръ.

1903 года 12 января, мы, нижеподписавшіеся прихожане Любарской св. Троицкой церкви, на церковномъ сходѣ при сей церкви, составленномъ по предложенію нашего приходскаго священника, имѣли разсужденіе о неблаговидности и разорительности дѣкоторыхъ нашихъ обычаевъ, соединенныхъ съ свадебными торжествами, а потому и постановили: 1) предсвадебные такъ называемые «заборы» и «сватанья», а равно и послѣ свадебную чуть не недѣльную воловиту, влекущую за собою многочисленныя траты на устройство хмѣльнаго угощенія гостей, уничтожить; 2) свадьбу зачинать въ воскресенье и оканчивать въ понедѣльникъ такъ называемой «аровизиной» или одариваніемъ «молодыхъ» со стороны гостей безъ дальнѣйшаго угощенія «молодыми» послѣднихъ; 3) вообще способствовать тому, чтобы хмѣльное угощеніе не было причиной разстройства благосостоянія нашего; 4) нарушителей сего приговора штрафовать по опредѣленію прихожанъ. (Слѣдуютъ подписи.)

1903 г. 19 января мы, нижеподписавшіеся прихожане Любарской св. Георгіевской церкви, рѣшеніемъ своимъ на церковномъ сходѣ отъ 19-го сего января, постановили и дѣйствительно, присоединяемся къ данному приговору прихожанъ св. Троицкой церкви отъ 12 января 1903 г., въ чемъ подписуемся (слѣдуютъ подписи).

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь консисторіи *Е. Срътенскій.*

ОТЧЕТЪ

О состояніи и дѣятельности Попечительства о воспитанникахъ
Волынской духовной Семинаріи за 1902 годъ.

Открытое 26 сентября 1882 года Попечительство о воспитанникахъ Волынской духовной Семинаріи 1902-мъ годомъ закончило двадцать первый годъ своего существованія.

I. Составъ Попечительства.

Къ 1 января 1902 года Попечительство, кромѣ Почетнаго Покровителя Попечительства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, въ своемъ составѣ имѣло 48 лицъ, изъ коихъ 8 были почетными членами, 2 — пожизненными, 33 — дѣйствительными, съ членскими взносами, и 4 — непремѣнными, безъ обязательныхъ членскихъ взносов. — Въ отчетномъ году число почетныхъ членовъ Попечительства увеличилось на три, — именно, въ составъ Попечительства вступили: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Волынской и Житомирской, учитель Кіевской 2 мужской гимназіи Николай Николаевичъ Уводскій и житель г. Житомира, бывшій городской голова, д. с. с. Александръ Петровичъ Старосвѣтскій. Въ пожизненные члены Попечительства вновь избранъ бывшій воспитанникъ Волынской духовной Семинаріи, нынѣ бухгалтеръ каменно-угольныхъ копей Петровскихъ заводовъ Русско-Бельгійскаго Металлургическаго Общества Михаилъ Юрьевичъ Васильевичъ. Изъ числа дѣйствительныхъ членовъ Попечительства въ 1902-мъ году выбыло 19, вновь поступило «9».

Въ истекшемъ году Попечительство понесло и тяжкую утрату въ лицѣ почившаго Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, въ теченіи многихъ лѣтъ бывшаго Почетнымъ Покровителемъ Попечительства.

Правленіе Попечительства.

Въ 1902 годъ Правленіе Попечительства вступило въ слѣдующемъ составѣ членовъ (согласно § 19 Устава Попечительства): 1) Предсѣдателя Правленія и Общихъ Собраній, Ректора Семинаріи, Архимандрита Амвросія, 2) Инспектора Семинаріи, соборнаго іеромонаха Θεодосія, 3) двухъ членовъ Правленія Семинаріи отъ духовенства: Протоіерея Кременецкаго градскаго

собора о. Иеронима Туркевича и второго священника при томъ же соборѣ о. Флора Метельскаго, 4) трехъ членовъ, избранныхъ Общимъ Собраніемъ изъ числа дѣйствительныхъ членовъ, преподавателей Семинаріи: Г. Я. Крыжановскаго и Н. Ив. Добрумова и помощника Инспектора Семинаріи Петра Ивановича Бѣляева. Изъ нихъ Г. Я. Крыжановскій состоялъ вмѣстѣ и дѣлопроизводителемъ Правленія Попечительства.

Въ 1902 году въ составѣ Правленія произошли слѣдующіе перемѣны: 1) мѣсто второго члена Правленія, Инспектора Семинаріи, іеромонаха Θεодосія, переведеннаго въ Новгородъ, занялъ Инспекторъ іеромонахъ Николай, 2) О. Протоіерей Іеронимъ Туркевичъ и свящ. о. Флоръ Метельскій, члены Правленія отъ духовенства, съ переходомъ Семинаріи изъ г. Кременца въ г. Житомиръ, выбыли изъ числа членовъ Правленія; вмѣсто нихъ избраны: священникъ Михайловской, города Житомира, церкви Модестъ Вѣрхановскій и свящ. с. Пряжева, Житомирскаго у., Агапиль Буйницкій; 3) членъ — дѣлопроизводитель Правленія Попечительства Г. Я. Крыжановскій, согласно просьбѣ его, уволенъ отъ занимаемой имъ должности и на его мѣсто журнальнымъ постановленіемъ Правленія отъ 30 сентября 1902 г. за № 140, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Волинскимъ и Житомирскимъ, избранъ казначей Попечительства, преподаватель Семинаріи, В. Я. Малаховъ; 4) помощникъ Инспектора Семинаріи П. И. Бѣляевъ тоже выбылъ изъ числа членовъ Правленія, вслѣдствіе оставленія имъ службы при Семинаріи. Занять мѣсто его, по предложенію о. Предсѣдателя, изъявилъ согласіе состоявшій дѣйствительнымъ членомъ Попечительства преподаватель Семинаріи Ѳ. И. Делекторскій. На должность казначея Попечительства, вмѣсто В. Я. Малахова, Правленіемъ Попечительства избранъ и въ этой должности Его Преосвященствомъ утвержденъ дѣйствительный членъ Попечительства, надзиратель за воспитанниками Семинаріи, І. С. Вакуловичъ.

II. Дѣятельность Правленія Попечительства.

Въ своей дѣятельности Правленіе Попечительства, руководясь соотвѣтствующими §§ Устава, заботилось о достиженіи всѣхъ указанныхъ Уставомъ задачъ. Самымъ главнымъ предметомъ дѣятельности Правленія было снабженіе бѣдныхъ воспитанниковъ Семинаріи одеждою, обувью, бѣльемъ и уплата за нихъ квартиросодержателямъ за квартиру и столъ. Съ этою цѣлью для обсужденія прошеній воспитанниковъ или ихъ родителей и опекуновъ,

Правленіе собираюсь два раза въ мѣсяцъ, а въ экстренныхъ случаяхъ прошенія заслушивались въ день ихъ подачи.

Прежде чѣмъ назначать ссуду, Правленіе собирало точныя свѣдѣнія о томъ, дѣйствительно ли проситель нуждается въ просимомъ. Разрѣшенные ссуды па руки воспитанникамъ не выдавались за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда ссуды разрѣшаемы были при отравленіи воспитанниковъ въ домашніе отпуски и въ особенныхъ экстренныхъ случаяхъ. Обыкновенно нужныя вещи заказывались для просителей по казенной цѣнѣ черезъ посредство эконома Семинаріи, а за квартиру и столъ расплачивались съ квартиросодержателями помощники Инспектора Семинаріи.

Помогая, насколько возможно было, воспитанникамъ, Попечительство въ истекшемъ году помогало и выходившимъ почему-либо изъ Семинаріи, надбавля ихъ платѣмъ и деньгами на пріисканіе должностей.

Вторымъ предметомъ дѣятельности Правленія Попечительства было изысканіе способовъ къ усиленію средствъ Попечительства для вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ. Правленіе внимательно слѣдило за тѣмъ, чтобы установленныя денежныя сборы были представляемы въ распоряженіе Попечительства своевременно. Равнымъ образомъ принимались рѣшительныя мѣры, чтобы тѣ изъ воспитанниковъ, которые имѣютъ возможность возвратитъ полученныя ими ссуды, благодаря состоятельности ихъ родителей или родственниковъ, и тѣ изъ окончившихъ курсы и вообще выбывшихъ изъ Семинаріи, которые, состоя должниками Попечительства, занимаютъ мѣста, обезпечивающія ихъ положеніе, уплачивали разомъ или по частямъ—свои долги Попечительству. Согласно § 27 Устава п. е), Правленіе ежемѣсячно свидѣтельствовало суммы Попечительства и отчеты о движеніи попечительскихъ суммъ представляло въ мѣсячныхъ журналахъ на благоусмотрѣніе: въ г. Кременецъ—Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Острожскаго, и въ г. Житомиръ—Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго.

III. Приходъ суммъ Попечительства.

Согласно приходо-расходной книгѣ Попечительства, въ теченіе отчетнаго 1902-го года на приходъ въ Попечительство поступило:

- 1) Установленныхъ Волынскимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ 1880 года обязательныхъ

50-ти копѣчныхъ взносовъ отъ причтовъ чрезъ
оо. благочинныхъ — *шестьсотъ шестьдесятъ во-*
семь рублей 668 р. 57 к.

2) Членскихъ взносовъ — *семьсотъ восемь-*
десятъ рублей 780 р. — к.

3) Пожертвованій по сборнымъ листамъ —
одинъ руб. 1 р. — к.

4) Штрафныхъ суммъ съ родителей и род-
ственниковъ воспитанниковъ за несвоевременную
явку послѣднихъ въ Семинарію — *тринадцатъ*
руб. двадцать семь коп. 13 р. 27 к.

5) Возвращено займовъ воспитанниками Се-
минаріи и выбывшими изъ нея на сумму — *три-*
ста двадцать восемь руб. восемьдесятъ пять коп. 328 р. 85 к.

6) Поступило $\frac{0}{100} \frac{0}{100} \frac{0}{100}$ бумагами — *два ты-*
сячи семьсотъ руб. 2,700 р. — к.

7) Получено процентовъ по принадлежа-
щимъ Попечительству процентнымъ бумагамъ
и наличнымъ суммамъ, хранившимся въ сеудо-
сберегательной кассѣ — *двести семьдесятъ два*
руб. девяносто шесть коп. 272 р. 96 к.

А всего въ 1902 г. на приходъ поступило
четыре тысячи семьсотъ шестьдесятъ четыре
руб. восемь коп. 4,764 р. 8 к.

Отъ 1901 года къ 1 января 1902 г. въ
Попечительство оставалось:

а) процентными бумагами — *шесть тысячъ*
рублей 6,000 р. — к.

б) наличными деньгами — *шестьдесятъ во-*
семь руб. пятьдесятъ пять коп. 68 р. 55 к.

Кромѣ того къ 1 января 1902 года числи-
лось въ займахъ у воспитанниковъ и бывшихъ
воспитанниковъ Семинаріи — *пятнадцатъ ты-*
сячъ четыреста семьдесятъ восемь руб. девяно-
сто восемь коп. 15,478 р. 98 к.

IV. Расходъ суммъ Попечительства.

Въ 1902 году Попечительствомъ израсходовано:

1) На приобрѣтеніе для 114 воспитанниковъ
платья, обуви и бѣлья — *семьсотъ шестьдесятъ*
шесть руб. шестьдесятъ пять коп. 766 р. 65 к.

- 2) На уплату за квартиру и столъ для 27 воспитанниковъ—*сто тридцать три руб. пятьдесятъ восемь коп.* 133 р. 58 к.
- 3) На уплату за содержаніе въ общежитіи Семинаріи двухъ воспитанниковъ *сорокъ три р. шесть коп.* 43 р. 6 к.
- 4) На лѣченіе глазъ 8 воспитанниковъ—*сто четырнадцать руб. пятнадцать коп.* 114 р. 15 к.
- 5) На лѣченіе зубовъ 15 воспитанниковъ—*девяносто три руб. восемьдесятъ семь коп.* 93 р. 87 к.
- 6) На поѣздку въ гг. Житомиръ (изъ Кременца), Ровно и Кіевъ, для совѣта съ врачами специалистами и лѣченія, трехъ воспитанниковъ—*сорокъ рублей* 40 р. — к.
- 7) Выдано 91 воспитаннику на проѣздъ домой и къ роднымъ—*триста пятьдесятъ четыре руб. тридцать пять коп.* 354 р. 35 к.
- 8) Выдано на пріисканіе должностей и другія надобности тремъ воспитанникамъ Семинаріи *тридцать семь руб.* 37 р. — к.
- 9) Выдано одному воспитаннику, уволенному изъ Семинаріи, на проѣздъ домой—*шесть рублей* 6 р. — к.
- 10) Выдано одному воспитаннику Семинаріи на скрипку (заимообразно) *восемнадцать р.* 18 р. — к.
- 11) Выдано одному воспитаннику на уроки музыки—*два рубля* 2 р. — к.
- 12) Уплачено Семинарскому врачу І. В. Якубскому за чтеніе воспитанникамъ Семинаріи 6 класса лекціи на анатоміи, гигиенѣ и медицинѣ—*двадцать шесть руб.* 26 р. — к.
- 13) Уплачено учителямъ Бѣлокриницкой сельскохозяйственной школы за чтеніе воспитанникамъ 6 класса лекцій по сельскому хозяйству—*двадцать восемь руб.* 28 р. — к.
- 14) Отослано въ Синодальное Московское училище за переписку нотъ для праваго хора семинарской церкви—*десять руб.* 10 р. — к.
- 15) Уплачено въ типографію Л. Д. Шумскаго за напечатаніе бланковъ *одинъ руб. семьдесятъ пять коп.* 1 р. 75 к.

16) Выдано воспитанику 5 класса Семинаріи Михаилу Гутовскому, согласно воли жертвователя, священника с. Лотовки о. Леонтія Гутовскаго и постановленію Правленія Попечительства, проценты отъ капитала въ 100 рублей имени покойнаго воспитаника Семинаріи Евгенія Гутовскаго за первую половину 1902 г. въ количествѣ *одного рубля девяности коп.* 1 р. 90 к.

17) Выдано дѣлопроизводителѣмъ Правленія Попечительства Г. Я. Крыжановскому и В. Я. Малахову жалованья за 1902 годъ—*сто двадцать рублей* 120 р. — к.

18) Выдано канцелярскому служит. Павлу Герусалимцу за разноску попечительскихъ бумагъ въ 1901 году—*двѣнадцать рублей* 12 р. — к.

19) Выдано канцелярскимъ служителямъ Павлу Герусалимцу, Григорію Павлюку и Іосифу Сиглицкому за разноску попечительскихъ бумагъ въ 1902 году—*двѣнадцать руб. тридцать к.* 12 р. 30 к.

20) Израсходовано на приобрѣтеніе двухъ свидѣтельствъ 4% государственной ренты: С. 194, №№ 02126 и 02127, по сто руб. каждое, —*сто девяносто три руб. тридцать семь к.* 193 р. 37 к.

21) Понесено почтовыхъ расходовъ при пересылкѣ изъ г. Кременца въ гор. Житомиръ принадлежащихъ Попечительству % % бум.—*двѣнадцать руб. двѣ коп.* 12 р. 2 к.

А всего въ теченіе 1902 года израсходовано *дѣтъ тысячи двадцать шесть руб.* 2,026 р. — к.

Къ 1 января 1903 г. въ Попечительствѣ осталось:

І. Въ распоряженіи Попечительства—*восемь тысячъ восемьсотъ шесть руб. шестьдесятъ три коп.*, въ томъ числѣ:

а) процентными бумагами—*восемь тысячъ семьсотъ рублей* 8,700 р. — к.

б) наличными деньгами—*сто шесть руб. шестьдесятъ три коп.* 106 р. 63 к.

II. Въ займахъ у воспитанниковъ и бывшихъ воспитанниковъ Семинаріи *шестнадцать тысячъ семьсотъ пятьдесятъ восемь руб. семьдесятъ девять коп.* 16,758 р. 79 к.

V. СПИСОКЪ

Почетныхъ, Пожизненныхъ и Дѣйствительныхъ Членовъ Попечительства о воспитанникахъ Волынской Духовной Семинаріи, съ обозначеніемъ сдѣланныхъ нѣкоторыми изъ нихъ взносовъ и пожертвованій въ 1902 году.

A) Почетные члены Попечительства.

- | | | |
|-----|--|---------|
| 1. | Преосвященный Антоній, Епископъ Волынской и Житомирской | 335 р. |
| | Преосвященный Сильвестръ, Епископъ Каневскій | 2500 р. |
| | Преосвященный Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій | — р. |
| | Преосвященный Михаилъ, Епископъ Ковенскій | — р. |
| 5. | Настоятель Московскаго Ставронигальнаго Заиконоспасскаго монастыря, Архимандритъ Игнатій | — р. |
| | Настоятель Бершадскаго монастыря, Подольской Епархіи, Архимандритъ Іоаннъ | — р. |
| | Инспекторъ Сѣдлецкой Училищной Дирекціи Варшавскаго училищнаго округа Н. И. Теодоровичъ | — р. |
| | Тифлисскій Присяжный Повѣренный Евгений Марковичъ Туркевичъ | — р. |
| | Учитель Кіевской 2-ой мужской гимназіи Н. Н. Уводскій | — р. |
| 10. | Житель г. Житомира, б. городской Голова, д. ст. сов. Александръ Петровичъ Старосвѣтскій | 100 р. |
| 11. | Священникъ с. Лотовки, Заславскаго у., о. Леонтій Гувовскій | 3 р. |

B) Пожизненные члены Попечительства.

- | | | |
|----|---|-------|
| 1. | Настоятель Оршанскихъ монастырей, Могилевской губерніи, Архимандритъ Платонъ | — р. |
| | П. И. Бѣляевъ, Редакторъ Волын. Епарх. Вѣдом. | 3 р. |
| 3. | М. Ю. Васькевичъ, бухгалтеръ каменно-угольныхъ копей Петровскихъ заводовъ Русско-Бѣлыйскаго Металлургическаго Общества (Екатер. губ.) | 50 р. |

В) Действительные члены Попечительства.

1.	Архимандритъ Амвросій, Ректоръ Волынской духов- ной Семинаріи	5 р.
	Д. Е. Боболовичъ, Кременецкій Исправникъ	3 р.
	П. А. Боно, землевладѣлецъ	5 р.
	М. И. Борщовъ, ген.-маіоръ	3 р.
5.	О. Агапитъ Буйницкій, свящ. с. Пряжева (Жит. у.)	— р.
	Ө. Т. Буцынскій, ветеринарный врачъ	3 р.
	О. Михайль Бычинскій, настоятель Шумско-Заль- сецкаго прихода	3 р.
	І. С. Вагуловичъ, надзиратель за воспитанниками Семинаріи	3 р.
	О. Модестъ Вѣрхановскій, священникъ Михайлов- ской, гор. Житомира, церкви	— р.
10.	А. Гловацкій, Одесскій Присяжный Повѣренный	3 р.
	Прот. Иларіонъ Гутовскій, настоятель Старокон- стантиновскаго собора	5 р.
	О. Антоній Дашкевичъ, настоятель Туріанской, Ду- бенскаго уѣзда, церкви	3 р.
	Ө. И. Делекторскій, преподаватель Семинаріи	5 р.
	Дзѣвалтовскій, штабсъ-капитанъ	3 р.
15.	Н. И. Доброумовъ, преподаватель Семинаріи.	5 р.
	Б. Ф. Зеленинъ, Старшій Помощникъ Окружнаго Надзирателя (Крем. у.)	3 р.
	П. К. Кибардинъ, преподаватель Семинаріи	3 р.
	О. Никаноръ Крестіанполь, настоятель Александро- Невской церкви гор. Каменецъ-Подольска	3 р.
	Ф. М. Лапинскій, экономя Семинаріи	3 р.
20.	В. Я. Малаховъ, преподаватель Семинаріи	3 р.
	О. Флоръ Метельскій, соборный, г. Кременца свящ.	3 р.
	Ф. С. Михалевичъ, врачъ	3 р.
	Іеромонахъ Николай, Инспекторъ Волынской духов- ной Семинаріи	— р.
	О. Іоаннъ Перхоровичъ, духовникъ Семинаріи	3 р.
25.	О. Платонъ Селецкій, священникъ	3 р.
	Е. И. Сладкевичъ, Начальница Епархіальнаго жен- скаго духовнаго училища (въ г. Кременцѣ)	3 р.

- В. З. Свѣицкій, мировой посредникъ (ст.) 3 р.
 28. М. А. Юревичъ, жена Окружнаго Акцизнаго Надзи- 5 р.
 рателя (Брем. у.)

Предсѣдатель Правленія Попечительства п. Общихъ Собраній,
 Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Амеросій*.

Инспекторъ Семинаріи, іеромонахъ *Николай*.

Членъ Попечительства, священникъ *Модестъ Върхановскій*.

Членъ Попечительства, преподаватель *Ф. Делекторскій*.

Членъ Правленія Попечительства *Н. Доброумовъ*.

Духовникъ Семинаріи, свящ. *Іоаннъ Перхоровичъ*.

Членъ Попечительства, преподаватель *П. Кибардинъ*.

Экономъ Семинаріи *Флоръ Липинскій*.

Казначей Попечительства *Іустинъ Вакулловичъ*.

Членъ дѣлопроизводитель Правленія Попечительства, препода-
 ватель *В. Малаховъ*.

Отъ управленія Волинскаго Епархіального свѣчнаго завода.

Управленіе завода покорнѣйше проситъ оо. заздѣлывающихъ
 окружными свѣчными складами немедленно представить ему отчет-
 ные за минувшій 1902 г. вѣдомости по свѣчной операціи, съ точ-
 нымъ и яснымъ обозначеніемъ въ оныхъ, крайне необходимыхъ для
 правильнаго составленія Управленіемъ отчета, за означенный годъ,
 слѣдующихъ свѣднй: 1) сколько именно оставалось за складами
 долга Управленію въ 1902 г., за отпущенныя въ склады свѣчи, какъ
 за проданныя изъ оныхъ, такъ и остававшіяся въ складахъ къ 1902
 году, деньгами; 2) на какую сумму къ этому остатку получено
 изъ Управленія свѣчей и выдано въ 1902 году; 3) сколько день-
 гами и воскомъ, (съ обозначеніемъ на какую сумму таковаго),
 выслано въ Управленіе завода въ погашеніе означеннаго долга въ
 1902 году и 4) какая сумма долга Управленію остается за скла-
 домъ къ 1903 году.

Предсѣдатель Управленія, священникъ
Модестъ Върхановскій.

Членъ Дѣлопроизводитель, священникъ
Іувеналій Червинскій.

Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему, Антонію, Епископу
Волынскому и Житомирскому, Милостивѣйшему Архи-
пастырю и Отцу.

Помощника Инспектора
Волынской Духовной Семина-
рии Николая Вукотича.

ПРОШЕНІЕ.

Осмѣливаюсь почтительнѣйше обратиться къ Вашему Пре-
священству съ покорнѣйшею просьбой, — не соблаговолите ли
рекомендовать къ выпискѣ въ библиотеки церквей мѣстной епар-
хіи составленную мною книгу: „Семейный очагъ“.

Рѣшаясь беспокоить Ваше Пресвященство настоящей прось-
бою, я руководствовался тѣмъ побужденіемъ, что моя книга не
безполезна будетъ духовенству и учителямъ церковно-приход-
скихъ школъ какъ лично для прочтенія, такъ, въ особенности
для назиданія прихожанъ во время вѣбогослужебныхъ собесѣдо-
ваній, воскресныхъ и праздничныхъ школьныхъ чтеній для
взрослыхъ, производимыхъ учителями церковно-приходскихъ
школъ, подъ руководствомъ мѣстныхъ священниковъ.

Въ настоящее — весьма неустойчивое въ нравственномъ от-
ношеніи время очагъ семейной жизни пошатнулся даже въ кре-
стьянскомъ быту, который въ недавнее еще время отличался па-
триархальною устойчивостью добрыхъ обычаевъ, строгою нрав-
ственностью, преданностью вѣрѣ и церкви.

Эти серьезные недостатки семьи послужили для меня глав-
нымъ побужденіемъ къ изданію упомянутой книги, чтеніе и уяс-
неніе мыслей которой среди семействъ русскаго народа прине-
сетъ, надѣюсь, извѣстную долю пользы, судя по содержанію и
направленію моей книги и по критическимъ отзывамъ такого
серіознаго органа печати, какъ „Московскія Вѣдомости“ (№ 23,
1903 года).

Николай Вукотичъ.

1903 года 10-го февраля.

г. Житомиръ.

На семь прошеній резолюція Его Пресвященства, отъ 11
февраля за № 1486, послѣдовала такая: „книга сія рекоменду-
ется въ приходскія библиотеки, о чемъ редакція Епархіальныхъ
Вѣдомостей дастъ знать“.

Рекомендація пособій для проповѣдниковъ.

На письмѣ Протоіерея Московской Трифоновской церкви Григорія Дьяченко съ просьбою о содѣйствіи къ распространенію изданной имъ книги: «Другъ церковнаго импровизатора» (*) среди духовенства Волынской епархіи резолюція Его Преосвященства Преосвященнаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 6 Февраля за № 1387 послѣдовала такая: «Рекомендовать сію полезную книгу для проповѣдниковъ».

Письмо на имя Преосвященнѣйшаго Антонія Епископа Волынскаго и Житомирскаго Инспектора Типографій и книжной торговли въ г. Кіевѣ.

Ваше Высокопреосвященство
Милостивый Архипастыр!

Въ бытность Вашу въ Кіевѣ на юбилей Высокопреосвященнѣйшаго Іоанникія, я имѣлъ честь представить Вамъ сочиненіе моего покойнаго отца «Страстная и Великая Седмица». Книжка эта одобрена для Церковно-приходскихъ и Министерскихъ школъ и заслужила весьма лестные отзывы печати.

Въ виду сего, прилагая объявленіе объ этой книгѣ, я покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство, не изволите ли признать возможнымъ рекомендовать ее для выписки отъ меня для Церковныхъ и Школьныхъ библіотекъ ввѣренной Вамъ епархіи.

Испрашивая архипастырскаго благословенія Вашего, съ искреннимъ уваженіемъ и совершенною преданностью имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Покорнѣйшій слуга Александръ Никольскій.

На семь письмѣ резолюція Его Преосвященства отъ 10 февраля за № 1440 послѣдовала такая: «напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

*) Полное заглавіе книги: Другъ церковнаго импровизатора. Практическое пособіе для проповѣдниковъ Слова Божія, заключающее въ себѣ краткіе конспекты проповѣдей догматическаго, нравственнаго и церковно-практическаго характера. Всѣхъ конспектовъ 1000».

Антикварный книжный магазинъ М. Я. Парадѣлова. Москва. Б. Никитская у Никитскаго моста.

О смерти священниковъ, псаломщиковъ и пономаря.

Благочинный Дубенскаго Городскаго Округа Протоіерей Николай Конахевичъ отъ 11 февраля за № 170 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 27-го декабря 1902 года скончился отъ старческой немощи на 84 году жизни Священникъ Дубенскаго уѣзда села Каменицы Θεодоръ Іоанновъ Авдыковичъ. Послѣ покойнаго осталась единственная дочь его Ольга 46 лѣтъ отъ роду, дѣвица неизростроенная. Имущества послѣ покойнаго осталось вмѣстѣ съ наличнымъ капиталомъ на 1673 руб. 57 коп. Взносы въ эмеритальную кассу и на осиротѣлыя семейства Священникъ Авдыковичъ вносилъ аккуратно.

Благочинный 3 округа Луцкаго уѣзда священникъ Памфилъ Буйницкій, отъ 10 февраля за № 62, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 11 января сего года скончался отъ старческой немощи заштатный священникъ села Медвѣжья Поликарпъ Евстафievъ Лашкевичъ на 79 году жизни. Семья послѣ него не осталось.

Благочинный 5 округа Острожскаго уѣзда протоіерей Іоаннъ Струмѣнскій отъ 30 января за № 65 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что с. Шекеренець, Острожскаго уѣзда, штатный псаломщикъ Ілія Ивановъ Гордіевичъ умеръ на 73-мъ году отъ роду отъ старческой немощи. Послѣ него остались: жена Θεодосія Семенова 60 л. и два сына: Маркіанъ женатъ 30 лѣтъ—сидѣльцемъ въ винной лавкѣ и Александръ 26-ти лѣтъ—въ военной службѣ.

Послѣ смерти Гордіевича не осталось никакого имущества; оный при жизни аккуратно вносилъ сборы въ Эмеритальную Кассу и 5-ти копѣчный вычетъ въ пользу смертныхъ случаевъ.

Благочинный 2 округа Заславскаго уѣзда священникъ П. Подвысоцкій, отъ 10 февраля за № 96, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 15 декабря 1902 года умеръ псаломщикъ села Губчи, Заславскаго уѣзда Иванъ Василievъ Бычковскій, окончившій курсъ Волынской Духовной Семинаріи, на 23 году жизни отъ скоротечной чахотки. По смерти его осталась мать Θεкла Тимоѣева—вдова псаломщика и малолѣтняя сестра безъ всякихъ средствъ къ жизни.

Псаломщикъ Бычковскій былъ холостъ и взносы въ эмеритурѣ и 5 копѣчный вносилъ аккуратно. —

Благочинный 1 округа Овручскаго уѣзда священникъ Аполлоній Гардасевичъ, отъ 7 февраля за № 129, сообщилъ Редакци для напечатанія, что 30 Января 1903 года умеръ пономарь села Великой-Фосни, Овручскаго уѣзда, Николай Θεодосіевъ Мачуговскій на 53 году своей жизни, отъ вос-
паденія легкихъ, оставивъ послѣ себя жену Александру Трофимову 45 лѣтъ. Послѣ него осталось движимаго и недвижимаго имущества на 142 руб. 61 коп. Покойный пономарь Мачуговскій взносы въ эмеритальную кассу и 5 к. сборы въ пользу сиротѣлыхъ семействъ вносилъ аккуратно.

ВОЛЫНСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Марта № 7 1903 года.

● ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. ●

Отбытіе Преосвященнѣйшаго Паисія, Епископа Туркестанскаго и Ташкентскаго.

Получивъ новое назначеніе, Преосвященный Паисій прибылъ изъ Кременца въ Житомиръ 8 января и пробылъ въ Житомирскомъ Архіерейскомъ домѣ до 2 февраля, когда отбылъ въ Ташкентъ. Въ продолженіе этихъ четырехъ недѣль дважды завѣдывалъ епархіальными дѣлами за отбытіемъ Преосвященнаго Антонія въ г. Холмъ на хиротонію Преосвящ. Евлогія (9—15-го января) и въ Кіевъ, на погребеніе Преосв. М. Θεогноста (24—29 января). Владыка Паисій совершилъ въ Житомирѣ слѣдующія священнослуженія: въ Каѳедральномъ Соборѣ Литургію со все-нощнымъ бдѣніемъ 12 и 26 января, Литургію 1 февраля и установленное молебствіе предъ мощами св. Анастасіи по пятницамъ 10 и 24 января, затѣмъ въ Крестовой церкви заупокойную Литургію по Епископѣ Агаѳангелѣ и митрополитѣ Θεогностѣ и 30 января—въ день трехъ Святителей. Въ Семинарской церкви Преосвященный совершилъ Литургію 19 января въ воскресенье, а въ день Срѣтенія онъ участвовалъ въ хиротоніи Епископа Димитрія и наканунѣ въ нареченіи его (въ Каѳедральномъ Соборѣ).

Предъ отъѣздомъ Владыки Паисія изъ Житомира городское духовенство съ семинарскимъ Начальствомъ собралось въ церкви, гдѣ Преосвященный Антоній отслужилъ молебенъ отъѣзжавшему, а Каѳедральный протоіерей о. Трипольскій привѣтствовалъ Преосвященнаго отъ лица духовенства душевною рѣчью, послѣ чего

духовенство поднесло Преосвященному панагию. Вторую привѣтственную рѣчь говорилъ кандидатъ богословія соборный іеромонахъ Тарасій, назначенный Святѣйшимъ Синодомъ на должность Епархіальнаго проповѣдника. Въ храмѣ кромѣ духовенства и семинаристовъ присутствовали оба Преосвященные Викаріи и немало мірянъ, почитателей Владыки. Преосвященнѣйшій въ горячихъ выраженіяхъ благодарилъ всѣхъ за любовь и молитву и прибавилъ, что онъ всегда покорно принималъ посылаемыя Богомъ какъ скорби, такъ и радости, потому что всегда думалъ о смерти и старался подражать сказавшему: «Мнѣ еже жити Христось, а смерть приобрѣтеніе есть».

Простившись со всѣми, Преосвященный Паисій при колольномъ звонѣ отбылъ на вокзалъ, куда также собрались его многочисленные почитатели, напутствовавшіе Владыку молитвенными благожеланіями.

Рѣчь соборнаго іеромонаха Тарасія.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Отецъ и Святитель!

Да не будетъ мнѣ поставлено въ вину, что и я рѣшаюсь сказать нѣсколько словъ передъ Вашимъ отъѣздомъ изъ Житомира. Я не имѣлъ счастья служить долгое время подъ Вашимъ мудрымъ водительство, поэтому мое слово не можетъ быть богато содержаніемъ; скажу лишь то, что мнѣ подсказываетъ искренній, сердечный порывъ.

Впервые я увидѣлъ Васъ и представился Вамъ въ Почаевской Лаврѣ на торжествѣ епископской хиротоніи Преосв. Арсенія Владиміро-Волинскаго. Видавъ и прежде многихъ іерарховъ отечественной и восточной церкви, я тогда поразился обиліемъ духовной простоты и смиренномудрія, коими проникнуты и Ваша личная жизнь, и Ваши отношенія къ людямъ... Вотъ, думаю я, истинный образъ служителя Христова, вотъ примѣръ простоты апостольской... И тогда мнѣ запала въ душу мысль о томъ, что всѣ мы, юные служители Церкви Христовой, должны видѣть въ Васъ не только примѣръ для подражанія, но и постоянно одушевляющую и ободряющую силу для усвоенія себѣ христіанскаго смиренномудрія, столь труднаго для людей суетныхъ и тщеславныхъ.

Потомъ я имѣлъ великое духовное утѣшеніе встрѣтить подъ гостеприимнымъ кровомъ владыки Антонія Ваше Преосвященство,

когда Вы уже получили назначеніе на Туркестанскую кафедру. Ваши бесѣды, полныя юношеской бодрости и христіанскаго упованія, дѣйствовали на насъ юныхъ, умиляющимъ и укрѣпляющимъ образомъ. Ваши рассказы и воспоминанія о педагогической дѣятельности въ гимназіи и двухъ семинаріяхъ вызывали въ душахъ нашихъ и благодарное преклоненіе, и глубокое сочувствіе... Во всякомъ церковномъ дѣлѣ, особенно же въ дѣлѣ христіанскаго воспитанія, живая любовь является единственною созидательною и плодотворною силой. Безъ нея безусловно бесполезны и научная образованность, и даже личная безукоризненность жизни, а въ связи съ нею они являются могущественными орудіями для порабоженія Христу юныхъ сердець. Свѣтлый, озаренный лучами любви путь Вашей педагогической дѣятельности, да будетъ путеводной звѣздой для всѣхъ, стремящихся работать для Церкви на учебномъ поприщѣ.

Теперь Вы, святой Владыко, удаляетесь изъ этой страны на новое служеніе Христу въ страну отдаленную, полудикую. Ваша паства представляетъ собою много исключительныхъ особенностей, далеко неблагоприятныхъ въ церковномъ смыслѣ этого слова, но епархія Ваша, незначительная съ человѣческой точки зрѣнія, такъ-же велика и драгоценна въ очахъ Божіихъ, какъ всѣ прочія, какъ знаменитѣйшіе престолы Ветхаго и Новаго Рима и какъ престолъ третьяго Рима, царствующаго града Москвы. Да обрящетъ—и мы не сомнѣваемся, что будетъ такъ,—паства Ваша святителя достойнаго своего назначенія, да будетъ она согрѣта Вашею любовію.

Страна, вѣрняя отъ Бога Вашему духовному попеченію, помимо христіанъ, населена послѣдователями магометанскаго лжеученія. Мы не сомнѣваемся, что и они поразятся созерцаемъ Вашей апостольской простоты и смиренномудрія и увидятъ въ лицѣ Вашего Преосвященства образъ искренняго служителя ради насъ смирившагося Господа... Да разумѣютъ же печестивыя, koliko можетъ православныхъ вѣра.

Простите мнѣ это немощное слово, неволью вырвавшееся подъ дѣйствіемъ горячаго сыновняго чувства.

Отбытіе изъ Новгорода бывшаго ректора семинаріи

Арх. Димитрія.

Дни отъ 17 по 21 число января были прощальными днями въ обители Преподобнаго Антонія и въ Новгородской семинаріи: монастырь и семинарія провожали къ мѣсту новаго высшаго

служения своего настоятеля и ректора о. Архимандрита Димитрія (Сперовскаго), шесть лѣтъ стоявшаго во главѣ обители и семинаріи.

Первою простилась съ о. Ректоромъ семинарская корпорація. 17 января, въ день памяти Преп. Антонія, послѣ Божественной литургіи составъ семинарскихъ служащихъ прибылъ въ квартиру о. Ректора, куда затѣмъ былъ доставленъ образъ Святителя Тихона Задонскаго, подносимый сослуживцами о. Димитрію. Образъ сей, списанный мѣстнымъ художникомъ, представляетъ конію въ уменьшенномъ видѣ съ иконы—портрета Святителя, писаннаго при его жизни и находящагося въ семинарскомъ залѣ. Когда всѣ собрались, поднесена была о. Димитрію икона Святителя Тихона и въ тоже время одинъ изъ старшихъ преподавателей В. А. Раевскій, обратился къ нему отъ лица корпораціи съ глубокопрочувствованною рѣчью, въ которой, между прочимъ, отмѣтилъ его искреннюю сердечную отзывчивость и заботливость въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни учащагося юношества и его воспитателей, особенно же его преданность долгу по завѣту первоученика семинаріи Святителя Тихона, и его благородную самоотверженность въ защитѣ ему ввѣреннаго. Принявъ и облобызавъ св. Икону, о. Архимандритъ Димитрій благодарилъ сослуживцевъ за многоцѣнный даръ—икону Святителя Тихона и въ пространной отвѣтной рѣчи припомнилъ первые шаги своей службы въ должности учителя Новгородской семинаріи, а затѣмъ и въ положенія ея начальника. Достойный о. Ректоръ указалъ, какъ на благопріятнѣйшее условіе своей служебной дѣятельности, на то обстоятельство, что ему суждено было стать начальникомъ въ той средѣ, которая воспитала его самого, что по положенію ректора семинаріи онъ дѣйствовалъ, не чувствуя надъ собою стѣсненія ничьимъ авторитетомъ лицъ старшихъ его и въ то же время широко пользуясь известнымъ ему богатымъ запасомъ ихъ силъ, знанія и опыта, что онъ съ чувствомъ полного удовлетворенія долженъ заявить о той солидарности взглядовъ, о томъ глубокомъ взаимномъ пониманіи, съ какимъ дѣйствовали совместно онъ и корпорація за все время его ректорской службы на пользу того дѣла, у котораго стояли. Искренняя бесѣда затянулась часа на два, а за симъ корпорація распросталась съ своимъ уважаемымъ начальникомъ.

Въ воскресенье, 19 числа, было послѣднее служеніе о. Архимандрита. Предъ напутственнымъ молебномъ о. Димитрій произнесъ слово приблизительно слѣдующаго содержанія:

Въ сегодняшній день Господь сподобилъ меня въ послѣдній разъ совершить божественную литургію въ этой святой обители. Отнынь я призываюсь на высшее служеніе, въ санъ епископа Церкви Волынской. Это такая же древняя церковь, какъ и Новгородская. Христіанство, какъ и въ Новгородѣ, тамъ насаждено просвѣтителемъ Русидовъ Владиміромъ.

Я долженъ сознаться, что въ настоящую минуту меня волнуютъ разные чувства и радости и печальныя. Я радуюсь потому, что Господь не по грѣхамъ моимъ сотворилъ со мною и не по беззаконіямъ моимъ воздалъ мнѣ. Печально же мнѣ потому, что я отправляюсь въ невѣдомую мнѣ страну на ответственное епископское служеніе. Если служеніе въ качествѣ настоятеля сей скромной обители и начальника многолюднаго учебнаго заведенія было трудно особенно въ настоящія времена, когда за ограду духовной школы иногда проникають чуждые ея духу вліянія, если и прежде это служеніе было тяжело, то еще болѣе будетъ трудно предстоящее мнѣ служеніе на окраинѣ нашего отечества. Здѣсь сильнѣе чуждымъ въ какомъ нибудь другомъ мѣстѣ, проявляются иновѣрныя вліянія. Печально мнѣ потому, что тяжело разставаться съ этими, если можно такъ выразиться, на сиженнымъ гнѣздомъ, гдѣ я пробылъ около 15 лѣтъ: сначала на школьной скамьѣ; потомъ въ скромномъ званіи преподавателя здѣшней семинаріи и наконецъ въ качествѣ настоятеля монастыря и начальника семинаріи. Въ этой же святой обители я далъ и иноческій вобѣтъ.

Вспоминая все это, мнѣ жалко покидать эту святую обитель; мнѣ тяжело еще разставаться и съ этими добрыми людьми, которые, мнѣ думается, всегда относились ко мнѣ съ любовью и благожеланіемъ.

Удаляясь отсюда, я прошу прощенія у всѣхъ васъ, если кого мнѣ обидѣлъ. Хотя сознательно и никогда этого не дѣлалъ, но быть можетъ по человѣческой слабости и неосторожности я могъ допустить и подобное.

Раставаясь съ вами, желаю вамъ обратитъ сей святой обитель, преслѣняя въ трудныхъ иноческихъ подвигахъ и подвигъ кровомъ Преп. Антонія, преподавателямъ семинаріи и желаю съ пользою и успѣхомъ продолжать свою скромную дѣятельность на благо родной намъ семинаріи и хранить неизмѣнными тѣ традиции, которыя сложились въ продолженіе 160 лѣтняго ея существованія. Вамъ, дорогіе питомцы, желаю успѣха въ наукахъ и быть всегда такими же послушными и покорными начальству, ганими качествами вы отличались досель. Въ нашемъ счастьи

нужно сказать, что наша семинарія всегда отличалась добропорядочностью поведения воспитанниковъ, благодаря чему она пользовалась и пользуется хорошимъ мнѣніемъ и уваженіемъ начальства и въ обществѣ. Вамъ же, посѣтителю св. обители сей, граждане Новгородскіе, и отъ всей души желаю всякаго благополучія и счастья въ вашей семейной и общественной жизни.

А теперь прошу всѣхъ васъ въ послѣдній разъ раздѣлить со мною молитву къ Господу Богу, чтобы онъ сотворилъ благополучнымъ путь мой.

Этотъ прощальный призывъ о. Настоятеля къ послѣдней совмѣстной съ нимъ молитвѣ живо отозвался въ сердцахъ присутствующихъ. Братія, учащіеся и присутствующіе искренно помолились за молебномъ о благоденствіи отъѣзжающаго о. Архимандрита. Послѣ Богослуженія о. Архимандритъ въ послѣдній разъ раздѣлилъ трапезу съ братією монастыря.

Въ тотъ же день вечеромъ о. Архимандритъ Димитрій прибылъ на вечернюю молитву воспитанниковъ семинаріи, дабы проститься съ ними. По окончаніи молитвы о. Димитрій сказалъ ученикамъ прощальное привѣтствіе и просилъ принять на память отъ него по образку, а затѣмъ благословляя и прощаясь съ каждымъ изъ воспитанниковъ, дарилъ имъ образки и книжки. Ученики густою толпой окружили о. Ректора, беседа ихъ приняла совсѣмъ семейный характеръ. Въ это время выдѣлилась изъ толпы депутація воспитанниковъ съ иконою Св. Софіи Премудрости Божіей и воспитанникъ VI класса Александръ Дубенскій обратился къ отцу Ректору съ рѣчью:

Глубокоуважаемый о. Ректоръ!

Позвольте и мнѣ въ отвѣтъ Вамъ сказать нѣсколько словъ отъ лица воспитанниковъ.

Съ чувствомъ скорби и сожалѣнія мы расстаемся съ Вами, о. Ректоръ. Повѣрьте, ни намъ, не легки минуты разставанья. Въ эти минуты невольно хочется хоть сколько нибудь высказать тѣ чувства, которыя возбуждаетъ предстоящая разлука съ Вами. Конечно, тутъ не время, да и не намъ оценивать Вашу дѣятельность на пользу дорогой Вамъ семинаріи, хочется только припомнить тѣ отношенія, въ какихъ Вы стояли къ намъ воспитанникамъ за все время Вашего ректорства.

Мы знаемъ Васъ, о. Ректоръ, какъ начальника и какъ поставника. Не ошибаясь можно сказать, что Вы постоянно трудились на нашу пользу, руководясь въ своей дѣятельности не

только официальными обязанностями начальника, но прежде всего и главным образом любовью къ намъ, желаніемъ добра намъ—Вашимъ питомцамъ и ученикамъ. Ваша доброта, доступность, снисходительность съ должною строгостью, прямой и мягкой характеръ—вотъ тѣ драгоценныя качества, которыя мы привыкли видѣть въ Васъ. Едва ли не каждому изъ насъ пришлось ихъ испытать на самомъ себѣ. Многимъ изъ воспитанниковъ приходилось обращаться къ Вамъ и съ частными, личными просьбами, напр., походатайствовать за кого-нибудь предъ правленіемъ. Ничья просьба не оставалась неудовлетворенною Вами. Даже въ уволенныхъ воспитанникахъ Вы принимали немалое участіе. Право, о. Ректоръ, не найдется, кажется, ни одного изъ насъ, кто могъ бы указать хоть одинъ случай, гдѣ бы Вы не проявили себя нашимъ заботливымъ начальникомъ и отцемъ. Поэтому, лишаясь Васъ, мы знаемъ, кого теряемъ. Въ Васъ мы теряемъ ласковаго, добраго, заботливаго и искренне любящаго семинарію начальника. Вы, о. Ректоръ, поистинѣ любили семинарію и семинаристовъ. И скажу, не смущая Вашей скромности, Вы даже гордились Новгородской семинаріей.

Тѣ добрыя качества, которыя отличали Васъ, какъ начальника не въ меньшей степени проявились въ Васъ и какъ въ преподавателѣ. Вашимъ постояннымъ желаніемъ было узрѣть всѣхъ насъ тѣми, къ чему готовить насъ наша духовная школа. Нерѣдко и на урокахъ, и въ частныхъ бесѣдахъ Вашихъ съ нами видно было, какъ сильно въ Васъ было это желаніе и какъ больно Вамъ было видѣть бѣгущихъ сего званія.

Глубокопризнательные Вамъ за всѣ Ваши заботы о насъ, за Вашу любовь, мы, искренне сожалея о предстоящей разлукѣ съ Вами, просимъ Васъ. Глубокоуважаемый о. Ректоръ, примите съ насъ икону Св. Софіи Премудрости Божіей. Премудрость Божія да умудритъ Васъ въ предстоящемъ многотрудномъ служеніи архинастыря, а икона пусть напоминаетъ Вамъ иногда о Вашихъ питомцахъ и ученикахъ; мы же, счастливые, что намъ Богъ привелъ быть Вашими питомцами и учениками, сохранимъ въ своихъ сердцахъ Вашъ образъ, какъ образъ дорогого и горячо любимаго нами начальника и наставника.

Облобызавъ Св. Икону, растроганный о. Ректоръ благодарилъ юношество за искренность чувства и со свойственной ему скромностью отрицалъ тѣхъ достоинствъ, что приписаны ему въ рѣчи, признавая только то, что онъ старался служить добру во имя любви христіанской, но онъ знаетъ, что по немощи человѣческой бывалъ горячъ и иногда суровъ въ словѣ, въ чемъ

и молить прощай. Велѣди за тѣмъ иривоизгашено было много-
 летне однимъ воспитанникомъ, подхвалеенное сотнями голосовъ
 пуще Десятъ въздаю. Архимандрита Димитрія бѣмъ назначенъ
 21 января, въ 2 часа. Выслушавъ литургію, о. Архимандритъ
 послужилъ при рахъ Преодоленато литю и помянулъ почившую
 братію, а затѣмъ воздразнилъ молебень. Сряду же послѣ этого
 о. приказавъ перомонахъ Антоній отъ лица братіи привѣтство-
 вавъ отъбжающаго поднесеніемъ иконы Господа Вседержителя.
 Со слезами на глазахъ о. казначей благодарилъ о. Настоятеля
 за вѣгю добродушнѣишу простоту въ отношеніяхъ къ братіи. Вла-
 гословивъ и похваливъ все братство за чувства всепрощенія къ
 его недостойнству, о. Димитрій общалъ братівъ свою помощь
 въ потребныя минуты по мѣртъ силѣ своихъ и возможности.
 Закончивъ напутствіе земнымъ поклономъ, на что братіи также
 отвѣтствовала паденіемъ ницъ, и облобизавшись со всеми,
 о. Настоятель отбылъ изъ монастыря на вокзалъ въ сопрово-
 жденіи всей общины многочисленныхъ и съ колокольнымъ звонѣмъ.
 Проводитыю! Архимандрита на вокзалъ собрались: Юрѣва
 монастыря настоятель о. Архимандритъ Владиміръ, директоръ
 гимназіи г. А. Ол. Колоколовъ, многія лица городского духовен-
 ства, семинарская корпорація, братія Антонова монастыря, вос-
 питанники семинаріи и многія лица изъ знакомыхъ. Когда
 повзды тронутся, воспитанники триократно проибли отъбжаю-
 щему многая лѣта. («Новгородск. Епарх. Вѣд. № 3»).

Историко-статистическое описаніе церквей и при- ходовъ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

1467. с. ТАГАЧИНЪ, волости Любитовской, отъ Житомира
 325 в., отъ Ковля 15 вер., почт. ст. Турійска 10 в., полу-
 станка жел. дор. Любитова 11 вер., ближ. прих. с. Блюсска
 2 в. и с. Задыбъ 6 в.

Село это *расположено* на ровной, безлѣсной и довольно воз-
 вышенной мѣстности, имѣеть протяженіе съ запада на востокъ.
 За селомъ, къ сѣверо-востоку отъ него, находится довольно глу-
 бокое озеро, длиною въ 100 и шириною въ 60 саж.; половина
 озера принадлежитъ помѣщику, а другая половина — крестьянамъ,
 которые, однако, ловить рыбу «большой посудой», т. е., сътью
 и волокомъ не имѣють права. Озеро — находится въ арендѣ (за

30 руб. въ годъ, а рыбы бываетъ ежегодно изловлено до 300 п.) Воду берутъ крестьяне всѣмъ изъ колодезь.

Грунтовыя дороги удобны. Почва мѣстами песчана, мѣстами черноземна, мѣстами же глинистая и торфяная съ мѣловой или глиняной подпочвой. Вообще почва приближается къ плохому чернозему, требующему удобрения и влаги. Климатъ здоровый.

Границы прихода: на сѣверѣ с. Задубы къ 6 в., на западѣ с. Блюскъ въ 2 в., на югѣ с. Литицъ въ 7 в., и на востокѣ м. Озеряны къ 12 в.

Въ составѣ прихода входятъ с. *Тагачинъ*, въ коемъ, по даннымъ за 1898 г. прихожанъ 211 д. об. п. (97 жен.) дер. *Залъсы* въ $\frac{1}{4}$ вер. — прихож. 245 д. об. п. (113 ж.) и село *Перковичи* въ 1 в. — 285 д. об. п. (135 ж.). С. Перковичи до 1836 г. вмѣстѣ съ с. Радовичами, составляло самостоятельный приходъ, какъ это видно изъ церков. документовъ за 1803 г., но въ 1836 г. Перковичи присоединены къ Тагачину, а Радовичи къ Блюску¹⁾.

Исторія села: Село это въ древнихъ документахъ именуется — *Тягачинъ*, *Тагачинъ* и *Тогачинъ*. Въ началѣ 15 вѣка оно принадлежало Стрѣльцу («ловцу») князя Льва Свидригайла-Негойла Зубу, дарованное ему Свидригайлѣмъ вмѣстѣ съ сосѣдними селами Залъсами и Гарушею. Въ теченіи болѣе 100 лѣтъ владѣли этими имѣніями потомки стрѣльца Зуба, дворяне *Зубовичи*. Последний изъ Зубовичей, по имени Яцко, умеръ бездѣтнымъ, и имѣнія его захватилъ не по праву староста Владимирскій, князь Ѳеодоръ Андреевичъ Сангушко. Объ этомъ въ описи Владимирскаго замка *отъ 1545 года* читаемъ: «Залъсы, Ягачинъ (ошибочно, — вм. Тагачинъ), Гарушу — бывшіе во владѣніи Яцка Зубовича, изъ тѣхъ Зубовичей, у которыхъ королева (Бона) взяла мельницу, князь староста себѣ присвоилъ, тогда какъ послѣ Зубовича умершаго бездѣтнымъ, все это должно было перейти къ господарю (королю), и король поручилъ было ему все это для сбереженія, а не для присвоенія себѣ. Зубовичъ былъ ловцомъ у великаго князя Свидригайла Негойла, изъ знатныхъ дворянъ, и онъ, безъ воли господарской, не долженъ былъ никому отписывать имѣнія, а оно должно было наследственно перейти къ господарю» (*Памятники*, изд. Кіев. археогр. комиссіею, т. 4, стр. 182, от. 2). Еще раньше Яцко Зубовичъ

¹⁾ При описаніи сего прихода, я пользовался „*Церковною мѣтисью с. Тагачина*“, составленною священ. о. *Стефаномъ Ваторевичемъ*, „*Кіиров. вид.* за 1873 и 1898 и.“ и особенно цитуемыми печатными архивами.

свое имѣніе Залѣсцы вмѣстѣ «съ приселкомъ — селищемъ на имя Тагачинъ» заложили землянину Володимерского повѣта, Федку Сербина. Будучи бездѣтнымъ, Яцко Зубовичъ усыновилъ себя князя Романа Андреевича Сангушку, сына кн. Андрея Александровича Сангушки, старосты Владимирскаго, по князь Романъ скоро умеръ бездѣтнымъ. Права сыновства, съ дозволенія короля, перешли къ его брату, кн. Ѳеодору, и отцу, кн. Андрею Сангушкамъ. *Въ 1525 г. 28 іюля* въ Краковѣ король Сигизмундъ I, грамотою, подтвердилъ кн. Андрею Александровичу и сыну его, Ѳеодору, Сангушкамъ права ихъ на имѣнія Залѣсцы и Тагачинъ («*Заледцы и Тягочинъ*» въ повѣтѣ Володимерскомъ). Въ этой грамотѣ король говоритъ: «билъ намъ чоломъ... князь Андрей Александровичъ и зъ сыномъ своимъ, княземъ Федоромъ, Сангушковичи и повелили перед нами, штожь землянинъ Волинскій, Яцко Зубовичъ, детей в себе не маючи, изъ жоною своею взяли были собе за сына мечь старосту Бряславского и Виницкого, небощика сына его, князя Романа и имени свои, выслугу у повете Володимерскомъ, на имя Заледцы, а Тягочинъ по животе своемъ ему были записали, и какъ того сына его, князя Романа, на службѣ нашей вбито и онъ з дозволеньемъ нашимъ его самого, князя Андрея и сына его, князя Федора к тымже именьямъ, к выслузѣ за сыновъ мечь к собе взяли, а потомъ тот Яцко от поганства татар для недостатковъ имъ продали и обель вечно за полтретя ста копъ грошей Литовское монеты (=750 руб.), по десяти понезей у грошь, со всимъ с тымъ, какъ тыи имецья самъ держалъ. Князь съ сыномъ показали королю «листы», доказывающіе ихъ права на эти имѣнія. На этомъ основаніи король подтвердилъ имъ право владѣнія этими имѣніями «на веки непоручно» (*Архивъ кн. Сангушекъ*, т. 3, стр. 276). *Въ 1526 г. 22 февраля* во Владимирѣ Яцко Зубовичъ окончательно разсчитался съ земляниномъ Федкомъ Сербиномъ, уплативъ ему долгъ въ 40 копъ грошей, въ каковой суммѣ онъ держалъ въ заставѣ имѣніе Тагачинъ и озера въ Залесцахъ; получивъ эту сумму отъ кн. Андрея Александровича и сына его, кн. Ѳедора, Сангушекъ, Сербинъ окончательно отказывается отъ всякихъ правъ на эти имѣнія (тамъ же, стр. 279).

У Федки Сербина состояло во владѣніи въ это время соседнее село *Перковичи*. Такъ какъ границы Тагачинскихъ земель съ Перковичскими не были точно опредѣлены, то у кн. Сангушекъ съ Сербиномъ былъ споръ изъ-за нихъ. По распоряженію короля, судьи съѣхались 4 іюля 1531 г. во Владимиръ и здѣсь постановили рѣшеніе о земельныхъ границахъ. Оба

имѣнія были такъ разграничены: «отъ озера *Тогачинскаго стругой* (ручьемъ) до болота, а болотомъ къ тремъ соснамъ, отъ тѣхъ трехъ сосенъ чрезъ дорогу, которая ведетъ изъ *Тогачина* къ *лановымъ мостыцамъ*, до границы *Радовицкой*» (тамъ же, стр. 374).

Кто былъ непосредственнымъ послѣ кн. Сангушекъ владѣльцемъ этого села, нѣтъ свѣдѣній. Въ настоящее время оно принадлежитъ двор. *Каллисту Оржешко*, быв. Гродненскому предводителю дворянства (католикъ, живетъ за границей).

Въ селѣ—кладбище, длиною въ 50 и шириною въ 20 саж., обнесено заборомъ, нынѣ очень старымъ.

Въ с. *Тогачинъ*—церковь во имя *Успенія Пресв. Богоматери*. Стоитъ въ сторонѣ отъ села. Построена въ 1890 г. (освящ. 22 октября). Изъ церков. документовъ видно, что старый храмъ (собственно средняя часть его) былъ перевезенъ сюда изъ с. Боболь, Ковел. уѣз. во время свирѣпствовавшей здѣсь чумы (когда, неизвѣстно), и простоялъ здѣсь до 1886 г.; иконостасъ его состоялъ изъ двухъ ярусовъ, иконы—чисто греческаго письма, нынѣ разбѣдинены и развѣшаны по стѣнамъ. На постройку нынѣшней новой церкви деревянный матеріалъ и кирпичъ для фундамента заготовленъ на свои средства (въ 750 р.) священникомъ Львомъ Яссевичемъ (съ 1854 по 1881 г.), самая же постройка церкви произведена стараніемъ преемника его, священника *Теодора Лопуховича* (съ 1882 по 1894 г.). Новый иконостасъ устроенъ на отпущенные изъ казны 1000 рублей. Церковь деревянная, совмѣстно съ такою же колокольнею, на каменномъ фундаментѣ. Крыта желѣзомъ и покрашена масляною краскою внутри и снаружи въ 1896 г. Утварью, богосл. кн. и ризницею достаточна. На колокольнѣ 4 колокола: большой вѣс. около 3 пуд. съ изображ. Христа Спасителя и надписью: «Року Божія *ѡѡѡ*» (1735), второй вѣс. въ 2^{1/2} пуд. съ латин. надписью: «*Uox mea in auribus tuis, Domine*», 1682, третій въ 2 пуд. съ надписью: «Року Божія *ѡѡѡ*» (1703), четвертый въ 1 пудъ, съ надписью: «Року Божія *ѡѡѡ*» (1781)». Церковь въ формѣ продолговатаго креста. Св. Антиминсъ священнод. Архіеп. Агаѳангеломъ 22 сент. 1874 г. Есть Евангеліе Львовской печати 1705 г., а также рукописный богослужебникъ. Метрич. книги хран. съ 1808 г., испов. вѣд. съ 1813 г., прих. расх. кн. съ 1825 г. и обыскныя съ 1838 г. *Земли при церкви*: усадеб. 1 дес. 1.200 саж., пахат. 36 дес. 1500 саж. и сѣнок. 3 дес. 1646 саж. На эту землю планы въ трехъ экземплярахъ составлены въ 1854 г. землебр. *Ивановымъ* и отосланы для под-

писи въ Канцелярію Ковел. предводителя дворянства и оттуда не возвращены. Земля разбросана, но не на далекое пространство. По качеству грунта, удовлетворительна. Быль церк. лѣсъ, но его захватилъ помѣщикъ Дрогаевскій (католик.). Опись церк. имущ. имѣется отъ 1806 г. *Притч:* свящ. 300 р. псал. 50 р. Кромѣ того, въ пользу прита идутъ проценты съ капитала въ 100 р., хранящагося въ Государ. 4⁰/₁₀₀ рентѣ, выдачой въ 1878 г. за №№ 365 и 158. Для свящ. домъ и хоз. постройки есть. Псал. живетъ въ с. Церковичахъ. Есть народ. училище Мин. нар. Просв. (сущ. съ 3 дек. 1874 г.).

Священнослужителями въ этомъ приходѣ были: 1) *Іоаннъ Сайковичъ*, ум. 12 іюня 1808 г. приходъ былъ наблюдаемъ со-сѣдними священниками до совершеннолѣтія его дочери, 2) *Михаилъ Григорьевичъ Скалицкій*, зять о. Іоанна, урож. с. Витонича, Луц. у., сынъ свящ. два года обучался въ Острожскомъ училищѣ, въ 1813 г. 9 окт. рук. къ сему приходу, гдѣ прослужилъ до 1852 г., 3) *Левъ Андреевичъ Яссевичъ* съ 24 дек. 1853 г. по 1881 г., 4) *Федоръ Допуховичъ* съ 1882 по 1894 г., 5) *Стефанъ Ивановичъ Баторевичъ* съ 18 окт. 1894 г. по 1898 г. и 6) *Андрей Павловичъ Сьвинскій* съ 1898 г. нынѣ служить. Псаломщики: 1) Иванъ Леонтьевичъ *Орачевскій* съ 1 іюля 1844 г. по 1874 г. и 2) Павелъ Михайловичъ *Ржондковскій* съ 1874 г. нынѣ служить.

Къ этому приходу приписана съ 1836 г. церковь въ селѣ Церковичахъ въ 1 вер.

1468. с. Перковичи, волости Любитовской. Оно, какъ видно изъ описанія предшествующаго села Тагачина, въ началѣ 16 вѣка принадлежало землянину Федкѣ Сербину и именовалось *Пирковичи* и *Перковичи*. По описи церк. имущества, въ 1806 г. оно было владѣніемъ двор. *Вильчевскаго*, а нынѣ принадлежитъ *Дрогаевскому* (католик.), живущему постоянно въ Галиціи. *Церковь во имя Св. Архистр. Михаила*. Построена въ 1852 г. на средства прихожанъ. Дерев., крыта жостью, съ отдѣльною дер. колокольнею, крытою гонтомъ. Утварью и богосл. книгами и ризницею скудна. *Земли:* усад. 1 дес., пахат. 6 дес. и сѣнок. 3 дес. Плана нѣтъ. Псаломщикъ пользуется ею спокойно. На ней имѣются собственныя домъ и хоз. постройки мѣстнаго псаломщика Павла Ржондковского. На церковномъ погостѣ устроено владбище.

Число прихожанъ указано въ описаніи предшествующаго прихода с. Тагачина, къ коему эта церковь съ 1836 г. приписана.

Проводы бывають въ свѣтлую субботу.

1469 г. с. **ТОРГОВИЩЕ**, в волости Маціевской, а отъ Житомира въ 302 вер., у Ковля 21 в., близъ желѣзной и почт.-телегр. ст. Маціева 8 в., близъ д. прих. м. Милановичъ 4 в., ссо. Дольска и Рацова 6 вер. до 1899 г. вѣки вѣдѣми вѣпоудѣлѣ вѣтожвѣрѣи стутѣ

Село это занимает *мѣстность* открытую, мѣстную, шпѣменную, расположено вокругъ болота, изъ коего вытекаетъ ручей, впадающій въ р. Турію. Къ западу отъ села находится небольшая рощица „*Свишка*“, принадлежащая помѣщицѣ Ржищевской и отчасти крестьянамъ, на сѣверъ отъ него сосновая роща „*Сытень*“, принадлежащая помѣщику дер. Видютя Владим. у. полковнику Самойлову. Земельный крестьянскій надѣлъ состоитъ изъ трехъ частей и составляетъ трехпольное хозяйство: первая часть лежитъ на востокъ отъ села, вторая—на западъ, а третья—на югъ отъ него. Дороги удобныя. Почва—глинистая. Приходъ состоитъ изъ одного села *Торговища*, въ коемъ, по даннымъ за 1898 г., прихожанъ 676 д. об. п. (327 жен.), составляющихъ 87¹/₄ дворовъ.

Приходъ *граничитъ* на востокъ—м. Милановичами, на западъ землями с. Череваль, на сѣверъ землями с. Сомина и д. Видютя Влад. у. и на югъ землями помѣщицы Ржищевской.

Въ окрестности села есть много *кургановъ* разной величины. Въ разстояніи ¹/₄ вер. отъ церкви находится *древнее кладбище*, закрытое въ 1894 г., когда было открыто новое кладбище, отстоящее въ 1 вер. отъ церкви.

Исторія села. С. Торговище упоминается уже въ самомъ началѣ 16 вѣка и, слѣд., существовало еще въ 15 вѣкѣ, а можетъ быть, и раньше. Въ 1502 г. 11 августа въ Кошерѣ состоялся раздѣлъ имѣній—Кошерской волости между кн. Андреемъ Александровичемъ Сангушкою и княгиней Анной, женою брата его, Михаила Александровича, и сыномъ ея, княземъ Андреемъ Мохайловичемъ Сангушко, произведенный съ дозволенія короля, при чемъ обѣимъ сторонамъ досталось пополамъ: «дворъ Несухоеже, а село Грабово, село Сыново, село Березово, село *Торговище*, село Сереховичи, село Дороготъшь, а монастырь святого Михайла у Володимири, на полы обѣма княземъ»... (Архивъ кн. Сангушекъ, т. стр. 148, смот. подробнѣе этотъ документъ—въ описаніи города Заславля, въ 3 томѣ моего «Историко-статистич. описанія Волын. епархіи», стр. 397, примѣч.)

Въ 1533 г. село это принадлежало кн. *Геодору Андреевичу Сангушкою*, старостѣ Владимирскому, сыну кн. Андрея Александровича. Въ 1533 г. 21 октября онъ выдалъ листъ, въ коемъ

онъ устанавливаетъ соглашеніе съ кн. Василіемъ Михайловичемъ Сангушко касательно земельныхъ границъ между своимъ имѣніемъ Доротыщемъ и его имѣніемъ Лагодолемъ и Соминою. Тутъ исчисляются слѣдующія имѣнія князя Θεодора: Милановичи, *Торговища*, Сомино, Сѣкунь, Сушань и Сереховичи (*Архивъ кн. Сангушекъ*, т. 3, стр. 438).¹⁾

Дворянинъ Иванъ Свенцицкій, владѣлецъ сосѣдняго имѣнія Переваль, устраивалъ вооруженные наѣзды на имѣнія кн. Θεодора Сангушки — *Дольскъ* или *Торговище*. Поэтому король Сигизмундъ I предписалъ 17 июля 1536 г. князю Семену Богдановичу Одыцу, городничему Гродненскому, и князю Ивану Андреевичу Полубенскому, судьямъ кн. Θεодора Сангушки, съѣхаться вмѣстѣ съ судьями страны Свенцицкихъ, и разобрать дѣло о наѣздѣ (тамъ же, т. 4, стр. 38). 5 июля 1536 г. Иванъ Свенцицкій, войсвій Дрогичкій, увѣдомилъ кн. Θεодора Сангушко, что, по причинѣ тяжелой болѣзни, онъ не можетъ явиться на судъ въ срокъ, указанный ему Луцкимъ епископомъ Юріемъ Фальчевскимъ, для разбора указаннаго дѣла (тамъ же, стр. 42). Разборъ этого дѣла состоялся влишь 14 июля 1542 г. (тамъ же, т. 4, стр. 317).

Отъ кн. Сангушекъ имѣніе это, вѣроятно, наследственнымъ путемъ, перешло во владѣніе *графовъ Оссолинскихъ*, отъ которыхъ оно досталось *графу Моштинскому*. Послѣдній продалъ это село капитану *Никодиму Оржешко*, отъ котораго, по наследству, оно перешло къ младшему его сыну Юліану Никодимовичу Оржешко, а по смерти его, къ старшему сыну, Каллисту Оржешко. Въ настоящее время оно принадлежитъ дочери Каллиста, состоящей въ замужествѣ за *А. Жищевскимъ*. Въ селѣ *церковь во имя Покрова Пресв. Богоматери*. Построена въ 1866 г. на средства прихожанъ. Стоитъ среди села, на небольшой возвышенности. Дерев., на кам. фунда. совместно

¹⁾ Самое разграниченіе между этими имѣніями состоялось 16 апреля 1540 г., когда кн. Θεодоръ Андреевичъ Сангушко выдалъ листъ, въ коемъ, опредѣляя границы, говоритъ: «найпервей почениши отъ речки Ситянки в лѣсок, в Мисаловець, посеред лѣска, а с того лѣса березъ поля держачи, поле у мою сторону, к *Торговищу* и в сосне великой, от тое сосны къ болоту и через тое болото къ лѣсу Румячу, то ест по половици держачи, того лѣса половицу по леву, у мою сторону, к *Торговищу*, а другую половицу тогож лѣса, по праву, въ князя Василеву сторону, к Сомину. И туды есмо по тымъ выписанымъ урочищамъ грани зарубати и концы закопати, по которои мы границы и концы сами и потомки и подданныи наши з обоу сторонъ твердо и неотмѣнно на вѣчныи часы держати маемо» (тамъ же, т. 4, стр. 244).

съ такою же колокольнею. Крыта желѣзомъ. Крестообразна. Имѣеть въ высоту 15 арш., въ длину 33 арш. и въ ширину 16 арш. Три купола. Колокольня выотою въ 21 арш., съ 5 колоколами, изъ тѣхъхъ большой въ 6 пуд., второй 4 пуда, остальные по 2 пуда. Погостъ обнесенъ дерев. оградой. Антимпсъ сваящ. Архіеп. Агаангеломъ. На горнемъ мѣстѣ имѣется особо чтимая икона Богоматери въ мѣдной вызолоч. ризѣ, съ 10 мѣдными посеребренными привѣсками (вотами). Иконостасъ въ 1 ярусѣ. Метрич. кн. хранн. съ 1830 г., испов. вѣд. съ 1850 г., обыск. кн. съ 1848 г. Проводы бывають въ Оумнѣхъ понедѣльникъ. Церковь была посѣщена въ 1866 г. Архіеп. Антоніемъ и въ 1892 г. Епископомъ Паисіемъ. Земл. усад. 3 дес. 512 саж., пахатной 53 дес. 1978 саж. и сѣнокос. 33 дес. 204 саж., — *всего удобной и неудобной 93 дес. 934 саж.* На землю имѣются иланъ и межев. актъ. Причтъ пользуется ею спокойно. Псаломщигу выдѣлена узаконенная (1/4) часть земли. *Причтъ:* сваящ. 300 руб. и псал. 50 р. Для сваящ. домъ и амбаръ очень ветхи, клуякъ два сарая для скота и сѣноваль построены на собствен. счетъ б.т. сваящ. Максимомъ Лобачевскимъ. У псал. домъ и хоз. постройки собственные, очень ветхіе. Съ 1844 г. суц. церков. школа грамоты.

Священнослужителями въ приходѣ состояли: 1) *Петръ Сайковичъ*, 2) *Антоній Сайковичъ*, 3) *Михаилъ Сайковичъ*, 4) *Максимъ Иосифовичъ Лобачевскій* съ 1 іюля 1866 года и 5) *Феодилъ Максимовичъ Лобачевскій* съ 15 авг. 1897 г. нынѣ служить. Псал. Андрей Константиновичъ *Гуажевскій* съ 1884 г. нынѣ служить.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Обычай „понедељничанья“.

У нашего народа пользуется особымъ уваженіемъ понедељникъ. Очень многіе крестьяне и преимущественно женщины «понедељничаютъ», т. е. постятся въ этотъ день и называютъ понедељникъ «святымъ понедељникомъ». Но почитая понедељникъ, народъ однако считаетъ его и самымъ тяжелымъ или несчастнымъ днемъ, въ который нельзя начинать никакого важнаго дѣла.

«Понедељникъ — день тяжелый» — говоритъ русская пословица, и суевѣрный крестьянинъ не рѣшается начинать въ этотъ день какую-нибудь крупную работу, не рѣшается ѣхать въ даль-

ную дорогу и даже отдавать в долгъ. Кромѣ того, заболѣть въ понедѣльникъ не предвѣщаетъ—выздоровленія, и жениться—значитъ не видѣть счастья. Таковы народныя взгляды и повѣрія относительно понедѣльника. Посмотримъ же, откуда происходитъ такое почитаніе понедѣльника и убѣжденіе, что это самый тяжелый день. Почитаніе понедѣльника—обычай «понедѣльничанья» мы находимъ въ глубокой древности. Такъ, напримѣръ, въ одной рукописи XVI (вѣка) читаемъ слѣдующее: «Мѣсяца марта постися первая недѣля въ понедѣльникъ, среду и пятокъ. Мѣсяца іюня постися двѣ недѣли въ понедѣльникъ, среду и пятокъ. Мѣсяца сентября постися три недѣли въ понедѣльникъ, среду и пятокъ». Слѣдовательно, можно предполагать, что въ XVI вѣкѣ понедѣльники свято чтились, и благочестивые христіане проводили ихъ въ постѣ и молитвѣ. Несомнѣнно, что и названіе понедѣльника «святымъ» можно приписать еще и другой причинѣ. Въ нѣкоторыхъ народныхъ разсказахъ понедѣльникъ представляется въ человѣческомъ образѣ; такъ, напримѣръ, въ одномъ разсказѣ говорится: «...И повстрѣчался святой Понедѣльникъ на томъ пути да съ Ильей пророкомъ и пошли они вмѣстѣ говѣть въ монастырь...»; а въ другомъ разсказѣ: «Первая встрѣча умершаго на томъ свѣтѣ бываетъ со святымъ Понедѣльникомъ, который у предверія рая спрашиваетъ умершаго о грѣхахъ...» Какъ видно, понедѣльникъ даже въ народныхъ разсказахъ называется святымъ и олицетворяется въ человѣческомъ образѣ.

Посмотримъ теперь, отчего произошло народное убѣжденіе, что понедѣльникъ—тяжелый день. Въ данномъ случаѣ мнѣнія изслѣдователей раздѣляются. Одни утверждаютъ, что древніе астрологи считали понедѣльникъ, день посвященный лунѣ, днемъ несчастнымъ. Это подтверждается тѣмъ, что и нынче у многихъ европейскихъ народовъ понедѣльникъ считается тяжелымъ днемъ и называется—*dies lunae* (латин.—день луны) и еще слѣдующей выписью изъ стариннаго календаря за 1730 г.

«...Седьмая планита луна, глава водамъ и источникамъ, и рѣкамъ и всѣмъ планитамъ присутствуетъ и на поднебесныя силу свою свѣтлостію изнуруетъ и людіе подъ ней родящіяся, непостояннѣ, живиѣ напрасно умираютъ, мале щастливи» ... Другіе изслѣдователи такое названіе объясняютъ иначе, приписывая происхожденіе таковаго эпохѣ крещенія Руси, что и подтверждаютъ исторіей Барамзина, который объ этомъ говоритъ такъ: «Великій князь Владиміръ, познавъ истиннаго Бога и принявъ св. крещеніе, велѣлъ и всѣмъ поданнымъ сдѣлать то же. Между новокрещенными было не мало такихъ, которые, принявъ св.

крещеніе, втайнѣ остались идолопоклонниками. Чтобы вразумить ихъ и утвердить въ вѣрѣ, Владиміръ вмѣнилъ въ обязанность всѣмъ безъ исключенія, каждый воскресный день приходить въ церковь, гдѣ священники были обязаны наставлять людей въ вѣрѣ. Тѣхъ же упорныхъ, которые не выполняли этого повелѣнія и не являлись въ храмы христіанскіе, подвергалъ чувствительному наказанію, которое выполнялось въ понедѣльникъ. У нашего народа до сихъ поръ сохранилось нѣсколько приуроченныхъ къ понедѣльникамъ обычаевъ и празднествъ, остатокъ языческихъ обрядовъ. Празднества эти таковы: «обычай полоскозуба» и купальскія празднества у нашего народа; празднованіе «колодки» и проводы покойниковъ въ Малороссіи. «Полоскозубъ», общественный обычай, приурочивается къ чистому понедѣльнику и состоитъ въ томъ, что крестьяне «полощутъ зубы водкою», т.-е. допиваютъ оставшееся послѣ масленицы вино. Положимъ, нынче этотъ обычай потерялъ значеніе, но у нашихъ предковъ-славянъ былъ праздникомъ въ честь вѣдьмъ и демоническихъ существъ, управлявшихъ тучами и дождями (Афанасьевъ. Поэтич. воззрѣн. славянъ на природу. Т. III, стр. 702). Купальскій обрядъ «бросанье вѣнковъ» встарину приурочивался къ понедѣльнику, т.-е. къ Духову дню, а не къ Троицыну, какъ нынче. Въ Малороссіи празднованіе «колодки» начинается въ понедѣльникъ масляной недѣли. Въ украинскіхъ разсказахъ — «колодка» — это злое существо, которое рождается въ понедѣльникъ и умираетъ въ субботу. По мнѣнію изслѣдователей — «колодка» — олицетвореніе смерти и тьмы. Празднество «колодки» — это рядъ дней всеобщаго безпросыпнаго пьянства. Къ понедѣльнику Фоминой недѣли приурочивается въ Малороссіи обычай «провоженія покойниковъ»: онъ сопровождается различными обрядами и поминовеніями. Кромѣ того, въ Малороссіи существуетъ еще и обычай «проводовъ русалокъ», приурочивающійся къ первому понедѣльнику Петрова поста. Конечно, всѣ приведенные обряды и празднества — не что иное, какъ остатки языческихъ празднествъ. Но, какъ видно, они большею частью приурочивались у нашихъ предковъ къ понедѣльнику. Такъ какъ всѣ эти празднества были въ честь темныхъ и мрачныхъ силъ, то не мудрено, что и самый день считался у славянъ «мрачнымъ», «тяжелымъ» днемъ. Конечно, такихъ же воззрѣній придерживались славяне и послѣ принятія христіанской вѣры, къ тому же строгое распоряженіе князя Владиміра, посвященіе понедѣльника св. церковію безплотнымъ силамъ, а въ позднѣйшія времена и предсказанія астрологовъ послужили достаточными причинами, чтобы народъ по-

читалъ понедѣльникъ особо отъ остальныхъ дней недѣли. Особенной строгостью «понедѣльничанья» отличаются нѣкоторыя секты раскольниковъ. (Холм.-Варшав. Еп. Вѣст.)

Ж. Р.

ВОЗЗВАНІЕ.

Христіолюбивые благотворители!

Въ городѣ Дубно, Волынской губерніи, на островѣ, образуемомъ развѣтвленіемъ рѣки Иквы, находится древняя, построенная еще въ 1568 году княземъ Константиномъ Константиновичемъ Острожскимъ, приспособленная потомъ въ 1643 году для униатскаго базилианскаго монастыря, каменная церковь, нуждающаяся въ настоящее время во многихъ расходахъ на ея ремонтъ и благоуукрашеніе, дабы она, переживши эпоху унии и возвращенная вновь православнымъ, служила и памятникомъ старины, и свѣточемъ Православія въ здѣшнемъ городѣ со многочисленнымъ инославнымъ и иновѣрнымъ населеніемъ. Вслѣдствіе малочисленности прихожанъ и отдаленности отъ центра города церковь эта крайне бѣдна и почти положительно не обладаетъ средствами. Обращаемся къ христіолюбивымъ благотворителямъ, которыми еще обильна земля Русская, съ покорнѣйшею просьбой оказать посильную помощь на ремонтъ и благоуукрашеніе этой церкви. Всякая лепта принята будетъ съ величайшею благодарностью. Списокъ жертвователей будетъ потомъ пріеизвожденъ въ редакцію Церковныхъ Вѣдомостей съ просьбой о пропечатаніи его. Пожертвованія можно адресовать настоятелю, или причту Спасо-Преображенской церкви города Дубно, Волынской губерніи.

БИБЛІОГРАФІЯ.

ПОЛЕЗНАЯ КНИГА.

Семейный очагъ. Семья. Бракъ. Супруги. Родители. Дети. Семья — область священная и неприкосновенная. Н. Вукотичъ, Черногорецъ, кандидатъ богословія, помощникъ инспектора Волынской духовной семинаріи. Стр. V+109.

Въ предисловіи Н. Вукотичъ объясняетъ, что основаніемъ его труда послужила книга Мосхача *христіанскій домъ*, а руководствомъ — сочиненія Смайлса; образцомъ для него была известная книга Фаррара *Семейный очагъ*, въ которой все приурочено для Англо-Саксонской расы, онъ же, г. Вукотичъ, ста-

рался всё свои совѣты приспособить къ особенностямъ славянской народности и отъ Фаррара заимствовалъ только названіе. Можно лишь прибавить, что почтенный трудъ Черногорца вовсе не есть компиляція: г. Вукотичъ, какъ ичелъ, собиралъ прекрасное и, переработавъ все въ сладкій медъ, предлагаетъ своимъ соплеменникамъ собственное свое произведеніе.

Первая часть озаглавлена *Семья* и снабжена слѣдующимъ изрѣченіемъ Смайльса: «Семья—область священная и неприкосновенная». Какъ полезно было бы почаще напоминать эти слова тѣмъ бойкимъ писателямъ, которые наводили всё журналы и газеты разнообразѣйшими проектами разводовъ. Г. Вукотичъ съ поразительною ясностію доказываетъ, что уничтоженіе семьи равносильно уничтоженію государственности и что невозможно воспитать хорошаго гражданина, не сдѣлавъ прежде изъ него хорошаго семьянина. Да и самое физическое воспитаніе дѣтей возможно только въ семьѣ, такъ что кромѣ нравственнаго вліянія, государство обязано той же семьѣ тѣлеснымъ, такъ сказать, обращеніемъ своихъ гражданъ. Это послѣднее замѣчаніе оправдывается на нашихъ глазахъ примѣромъ Франціи, гдѣ съ ослабленіемъ значенія семьи сталъ сокращаться приростъ населенія и въ настоящее время сокращеніе это уже грозитъ вымираніемъ.

Вторая часть озаглавлена *Бракъ* и украшена изреченіемъ изъ книги *Бытія*: «Не добро быти чловѣку одному». Въ этой главѣ авторъ указываетъ на то, что брачующіеся принимаютъ на себя обязательства на всю жизнь и въ этомъ добровольномъ принятіи неизмѣнныхъ обязательствъ вѣрности усматриваетъ сходство съ неизмѣннымъ обязательствомъ вѣрности гражданъ своему государству; по его выраженію, «бракъ есть основаніе всѣхъ лучшихъ нравственныхъ отношеній въ жизни чловѣка». А потому государства достигаютъ своего высшаго расцвѣта въ тѣ эпохи, когда процвѣтаетъ бракъ, и наоборотъ,—государственной гибели общества всегда предшествовало попраніе святости брачной клятвы. Такъ было съ Греками и Римлянами. То же наблюдается и теперь. Словомъ, авторъ доказываетъ, что нерушимость основъ государственныхъ зиждется на нерушимости основъ семейныхъ, фундаментъ которыхъ есть союзъ брачный, освященный Церковью.

Третій отдѣлъ озаглавленъ *Супруги* и снабженъ изреченіемъ Шекспира: «Доброта въ женщинѣ, а не красивая внѣшность заслужить мою любовь». Авторъ указываетъ мужьямъ на тѣ слова Апостола Павла, которыя читаются при вѣнчаніи и требуютъ отъ нихъ любви не только безкорыстной, но и способ-

ной на самопожертвованіе и, развивъ эту мысль, какъ необходимый залогъ супружества, оканчиваетъ свои разсужденія слѣдующими словами: «А это (то-есть счастье) возможно тогда, когда мужья будутъ любить своихъ женъ такъ же самоотверженно, какъ Христосъ возлюбилъ Церковь». Далѣе онъ говоритъ объ обязанностяхъ жены и резюмируетъ все сказанное такою прекрасною фразою: «Жена обязана руководить внутреннею жизнью семьи, воспитывать благочестивыхъ и покорныхъ дѣтей, которыя въ зрѣломъ возрастѣ будутъ честными дѣятелями на пользу Церкви, Царя и Отечества». Такимъ образомъ, супруги, по мнѣнію автора, суть именно тѣ воспитатели, которые не только физически, но и нравственно вырабатываютъ честныхъ гражданъ, составляющихъ опору каждаго государственнаго строя.

Четвертый отдѣлъ подъ заглавіемъ «Родители» снабженъ слѣдующими словами Мосхача: «Родители суть Божіи представители на землѣ». Авторъ энергично возстаетъ противъ весьма распространеннаго мнѣнія, будто нѣкоторымъ родителямъ нѣтъ времени воспитывать своихъ дѣтей и доказываетъ, что это первѣйшая обязанность каждаго родителя и потому ему можетъ недоставать времени на всякое другое занятіе, но никакъ не на воспитаніе своихъ дѣтей, такъ какъ это его священнѣйшій долгъ.

Далѣе онъ объясняетъ, родители одинаково должны избѣгать и неразумной строгости, и неразумной поблажки капризамъ дѣтей, и въ подтвержденіе своихъ словъ ссылается на текстъ Св. Писанія: «Родители, не раздражайте дѣтей вашихъ, но воспитывайте ихъ въ ученіи и наставленіи Господнемъ». «Этому ученію и наставленію Господню» онъ приписываетъ и изумлявшіе всю Европу успѣхи Буровъ, черная въ этомъ примѣръ еще новое доказательство, что именно во власти родителей воспитать изъ своихъ дѣтей полезныхъ или вредныхъ гражданъ для своего отечества.

Послѣдній отдѣлъ озаглавленъ «Дѣти». во главѣ его поставлена 5 я заповѣдь: Какъ полезно почаще напоминать эту заповѣдь многимъ современнымъ дѣтямъ, которыя пагло утверждаютъ, что ни чѣмъ не обязаны родителямъ. Авторъ прекрасно развиваетъ другое изреченіе Св. Писанія: «Дѣти, слушайте своихъ родителей, во всемъ, ибо это угодно Богу». Вообще всѣ пять отдѣловъ книги «Семья, Бракъ, Супруги, Родители, Дѣти» служатъ какъ бы прекраснымъ нравственнымъ отвѣтомъ на то современное безнравственное увлеченіе разводомъ, которымъ переполнена печать и которое, колебля основанія семейнаго очага, въ корнѣ потрясаетъ основы всякой нравственности и государственности.

Книга написана прекраснымъ языкомъ и читается отъ начала до конца съ возрастающимъ интересомъ.

(Моск. Вѣд. № 23 1903 г.)

К. Г.

Журналъ „Вѣра и Церковь“ въ 1902 году.

Московский богословско-апологетическій журналъ *Вѣра и Церковь* съ большимъ усилѣмъ завоевываетъ себѣ весьма почетное мѣсто въ нашей богословской журналистикѣ. Съ каждымъ новымъ годомъ своего существованія онъ все яснѣе и яснѣе принимаетъ характеръ органа и весьма серьезнаго, и безусловно твердаго въ своемъ направленіи.

Въ нынѣшнее время, время несомнѣннаго религіознаго броженія, даже серьезнымъ органамъ духовной печати шерѣдко грозитъ опасная дилемма — или вступить въ духу времени и понизить свои высокія и твердыя требованія чисто-православнаго вѣросознанія и истинно-христіанскаго нравоученія, или плыть, такъ сказать по теченію, — или же, твердо идя противъ теченія, прослыть за выразителей „отсталыхъ взглядовъ“, „отжившихъ понятій“, „дустарѣлыхъ убѣжденій“, „и такимъ образомъ — потерять почти всякое вліяніе на общество. Съ большимъ прискорбіемъ приходится констатировать печальный, но несомнѣнный фактъ „приспособляемости“ къ духу времени даже представителей духовныхъ „высшихъ началъ“ и популяризаціи въ некоторыхъ органахъ духовной печати, особенно по злободневнымъ вопросамъ современности. Въ то время какъ въ духовныхъ дѣятеляхъ надлежало бы, со всею энергіей и полнымъ сознаніемъ истинности и правоты своего положенія, открывать глаза обществу на всю опасность и художность его положенія въ вопросахъ вѣры и церковности, и въ некоторыхъ нашихъ духовныхъ дѣятелей и писателей лишь вторять современному настроенію общества.

Тѣмъ съ большею радостью надлежитъ открыто отмѣтить твердо выдерживаемый и строго послѣдовательно проводимый по всей отдѣльнымъ пунктамъ и частнымъ вопросамъ общій чисто-церковный и истинный православно-національный характеръ направленія журнала *Вѣра и Церковь*. Никому и ничему не угрожаая, вовсе не потворствуя прихотямъ и слабостямъ времени, но твердо неся высокое знамя чистаго православнаго вѣросознанія и истинной церковности, — журналъ „Вѣра и Церковь“ вносить въ общество дѣйствительно оздоровляющія и оживотворяющія понятія и взгляды.

Остановимся, для примѣра, на нѣкоторыхъ изъ статей этого журнала за минувшій 1902 годъ.

Здѣсь прежде всего надо отмѣтить образцовыя и высокопоучительныя проповѣди отца Іоанна Кронштадтскаго, неизмѣнно украшающія собою, на ряду съ нѣсколькими глубоко-прочувствованными поученіями высокопреосвященнаго владыки митрополита Владимира, каждую изъ 10 книжекъ „Вѣры и Церкви“.

Затѣмъ, надлежитъ поставить на первомъ планѣ цѣлый рядъ основательныхъ статей г. М. Гарбева подъ общимъ заголовкомъ „Философія евангельской исторіи“. Поставивъ себѣ задачей раскрытіе внутренней послѣдовательности евангельской исторіи, ея универсальнаго разума, ея законовъ и духа, авторъ хочетъ уловить этотъ духъ, этотъ голосъ, и выразить его въ разсужденіяхъ и въ логическихъ формулахъ. Кратко передавая сначала историческое сказаніе евангелистовъ о томъ или иномъ событіи, авторъ всегда, затѣмъ, старается освѣщать эти событія общими богословско-философскими соображеніями, обоснованными на твердой святоотеческой почвѣ и сооставленными съ глубокими историко-философскими взглядами. Въ такомъ освѣщеніи предложены вниманію читателей Рождество Христово, самосознаніе Господа, крещеніе Іоанново, искушенія въ пустынь, ученіе и дѣла Христовы, первый, второй и третій периоды служенія Господа до праздника обновленія. Статьи эти послѣдовательно печатались почти въ каждой изъ 10 книжекъ „Вѣры и Церкви“ и достойны особливаго вниманія съ стороны читающей публики. Ихъ можно назвать основоположительными въ общемъ, весьма обильномъ, годичномъ содержаніи даннаго журнала.

Сюда же надо присоединить краткія, но очень точныя и правильныя „Чтенія по основанному богословію“ г. И. Николаина, могущія дать читателю вѣрный компасъ въ руки для ознакомленія съ основными вопросами богословскаго знанія.

Продолжались печатаніемъ и уже окончены статьи г. Солонинова „Религіозно-философскія воззрѣнія графа Л. Н. Толстого и ихъ психологическій генезисъ“ (кн. 3, 4, 6, 9 и 10), установившія съ несомнѣнностью тотъ фактъ, что зародыши современныхъ воззрѣній графа нужно усматривать еще въ прежнихъ литературныхъ трудахъ его. Толстой всегда былъ равенъ себѣ самому.

Довольно обширныя статьи г. В. Крылова „Честь, современныя понятія о ней и ея отношенія къ христіанской точкѣ зрѣнія“ (кн. 1—7) устанавливаютъ прежде всего истинное понятіе о чести, затѣмъ трактуютъ о современныхъ ложныхъ поня-

тіяхъ о ней (дуэль, самоубійствѣ), а также касается вопросовъ о войнѣ, судѣ и присягѣ. Для современнаго общества статьи эти также представляютъ самый животрепещущій интересъ.

Близко касается заблужденій гр. Толстого статьи свят. П. Орфанитскаго „Христіанское ученіе о Богѣ личномъ и тріединномъ сравнительно съ воззрѣніями на Божество, какъ на существо безличное и отвлеченное“ (кн. 8—9). Интересны также съ положительной своей стороны статьи „Личное спасеніе и общественное благо“ г. Артоболевскаго (кн. 6) и „Изобразительныя искусства и св. отцы Церкви IV в.“ г. Бачалдина (9—10 кн.).

Первая изъ этихъ статей утверждаетъ то положеніе, что личное спасеніе совершенно совмѣстимо съ заботой объ общественномъ благѣ, и строгій аскетизмъ можетъ мирно уживаться съ общественнымъ служеніемъ. Вторая статья отмѣчаетъ благосклонное отношеніе св. отцовъ IV в. къ изобразительнымъ искусствамъ того времени и, слѣдовательно, къ чистому искусству вообще. Очень хороша статья „Въ чемъ основана ложь Ренановой Жизни Іисуса“ (9 кн.), и не только основательностью своихъ критическихъ замѣчаній, но и своимъ дѣльнымъ положительнымъ характеромъ.

Своеобразно, очень живо, весьма основательно и въ то же время глубоко интересно написаны статьи д-ра медицины В. К. Недзвѣцкаго „Библейская гигиена и макробиотика“, имѣющія свою непосредственную задачей апологетику гигиеническихъ положеній, наставленій, законовъ и предписаній Библии, то-есть ихъ разумность, основательность и полную научность даже съ современной медицинской точки зрѣнія.

Послѣ этихъ и многихъ другихъ, нами упомянутыхъ, основоположительныхъ статей, надлежитъ упомянуть о дѣломъ рядѣ статей, отмѣчающихъ несогласныя съ ученіемъ Православной Церкви направленія и теченія мысли и жизни. Таковы статьи: отца Добросердова „Христіанство и патріотизмъ“ (по поводу ученія Л. Н. Толстого), іеромонаха Тарасія: „Основныя начала и развитіе русской культуры“, „Исторія и развитіе русской культуры“, статья г. Ул. Сл. Сл. Б., защищающая „Христіанское подвижничество“ (кн. 3), статья отца Г. Ключарева: „О современныхъ стремленіяхъ къ улучшенію человѣческой жизни“ (7 кн.) и особенно основательная статья извѣстнаго берлинскаго прот. А. П. Мальцева: „Старокатолицизмъ и православіе“ (кн. 5).

Послѣдняя статья и статья отца іеромонаха Тарасія, посвященныя разбору историческихъ воззрѣній г. Милокова, автора извѣстныхъ очерковъ по исторіи русской культуры, особенно

характерны для уясненія направленія журнала „Вѣра и Церковь“. Въ то время, какъ, въ угоду модѣ и моднымъ теченіямъ, даже многіе духовные органы готовы признать, и наиримѣрь, старокатоличество почти православіемъ и одобрительно отзываются о несомнѣнно антицерковныхъ воззрѣніяхъ г. Милюкова, журналъ „Вѣра и Церковь“ открыто и очень основательно отмѣтилъ крупнѣйшія принципиальныя заблужденія г. Милюкова и смѣло предостерегаетъ общество отъ излишнихъ увлеченій старокатоличествомъ, какъ направленіемъ далеко еще не близкимъ къ православію.)

Ту же стойкость и ту же непоколебимую твердость, вытекающія изъ глубоко-основательнаго и всегда до существа вопроса доводимаго ознакомленія съ дѣломъ, надлежитъ отмѣтить и въ отношеніи даннаго журнала къ злободневнымъ нынѣ вопросамъ педагогическимъ. Къ великому удивленію, нынѣ приходится иногда читать да въ духовныхъ журналахъ, и притомъ статьи богослововъ, о „крайностяхъ“ классицизма, о желательномъ сокращеніи его даже въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и т. п. сюрпризахъ въ духъ нашего времени. Въ основательной и почти совсѣмъ замолчанной въ духовной журналистикѣ статьѣ самаго отца редактора „Вѣры и Церкви“, протоіерея І. И. Соловьева „Завѣтныя думы служителя Церкви въ виду предстоящей реформы средней школы“ (кн. 7, стр. 270—324) — да въ весьма суровый, но совершенно справедливый отчетъ обо многихъ шаблонныхъ педагогическихъ увлеченіяхъ и взглядахъ реформаторовъ школы къ духу нашего времени припоровленныхъ. Стоя только за истину и правду, отецъ протоіерей І. И. Соловьевъ подробно, основательно и всесторонне разобралъ большинство этихъ увлеченій нашего времени, отмѣтилъ и указалъ на самыя большія мѣста нашего школьнаго дѣла и нарисовалъ такую картину возможнаго улучшенія его, которою врядъ ли не залюбуется всякій безпристрастный специалистъ-цѣлитель, имѣющій духовныя очи.

Въ томъ же истинно-разумномъ духѣ написаны въ журналѣ „Вѣра и Церковь“ и нѣкоторыя другія статьи и замѣтки педагогическаго характера.

Въ ряду благихъ дѣятелей Вѣры и Церкви добрымъ и нерѣдко довольно пространнымъ словомъ упомянуты были въ минувшемъ году: архіепископъ Амвросій (его „Завѣты... современному обществу“ въ статьѣ свящ. А. Полозова), Н. В. Гоголь и В. А. Жуковскій (по поводу ихъ юбилеевъ), С. А. Рачинскій (по поводу смерти), протопресвитеръ Н. А. Сергіевскій (по по-

воду; 10 лѣтъ со дня кончины) и пылъ здравствующій ученый профессоръ и знаменитый борецъ въ области раскола Н. И. Субботинъ (по поводу 50-лѣтія его учено богословской и церковно-общественной дѣятельности). Счастливо способствовали уясненію важнаго значенія для Церкви дѣятельности проф. Н. И. Субботина въ области раскола его собственные статьи — „Еще пятнадцать лѣтъ служенія Церкви борьбой съ расколомъ“, бывшая продолженіемъ его прошлогоднихъ статей.

Представляя собой переписку между самимъ Н. И. Субботинымъ и приснопамятнымъ отцомъ архимандритомъ Павломъ, статьи эти рисовали предъ читателемъ во весь крупный ростъ фигуры обоихъ этихъ незамѣнимыхъ и неоцѣнимыхъ дѣятелей въ области раскола. Оба автора какъ бы соперничаютъ другъ съ другомъ въ скромности, касаясь столь щекотливыхъ иногда, по временной близости къ нимъ и существенному свойству, обсуждаемыхъ въ перепискѣ вопросовъ и историческихъ фактовъ, оба они въ одинаковой мѣрѣ стараются поставить самихъ себя въ тѣни на счетъ тѣмъ большаго оттѣненія дѣятельности другаго, но при всемъ томъ крупное значеніе ихъ обоихъ чувствуется читателемъ совершенно неизбежно и повсемѣстно. Нужно пожелать, чтобы обнародованіе этой переписки, очень важной для исторіи раскола, могло продолжаться далѣе въ ея полномъ и совершенно несокращенномъ объемѣ, ибо профессоръ Субботинъ занимаетъ у насъ столь исключительное положеніе въ исторіи раскола, и всѣ болѣе или менѣе интересующіеся дѣлами Церкви люди такъ хорошо знаютъ его истинное и ставшее уже почти историческимъ и общеизвѣстнымъ значеніе для раскола и Церкви, что умолчанія и недомолвки здѣсь совершенно излишни.

Въ заключеніе настоящаго годичнаго обзора журнала „Вѣра и Церковь“, намъ остается отмѣтить ставшее уже прочнымъ и постояннымъ для этого журнала — усердіе и добросовѣстность его въ веденіи библиографіи. Въ 1902 году въ журналъ было реферировано свыше 40 цѣнныхъ богословскихъ трудовъ, преимущественно апологетическаго характера. Приятно отмѣтить и объявленную уже рѣшимостью редакціи „Вѣра и Церковь“ развить этотъ отдѣлъ еще болѣе, выдѣливъ его въ самостоятельный, третій по счету, отдѣлъ журнала, и расширивъ его съ сего 1903 года обзорѣніемъ еще и журнальныхъ статей.

Ожидывая однимъ общимъ взглядомъ минувшій годъ въ жизни журнала „Вѣра и Церковь“, по счету уже четвертый, можно съ радостью проникнуться сознаніемъ, что время не старить, а, напротивъ, бодрить и животворить ея редакцію, на-

правляя все ея вниманіе и энергію на вопросы самаго жизненнаго и серіознаго характера. Серіозное отношеніе редакціи ко всякому вопросу, твердое проведеніе ею одного цѣлостнаго направленія, строго и во всѣхъ деталяхъ чисто православнаго и національнаго, все это вѣрный залогъ истиннаго успѣха и вліянія его на наше общество. Да увѣнчаетъ же этотъ успѣхъ не легкіе труды и подвиги доблестнаго труженника редактора.

(„Моск. Вѣдом.“).

Ав. Вєсьєгонскій.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

ХУДОЖЕСТВЕННО ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ ОНИСИМА ТИМОФЕЕВИЧА

Ш В Е Д А.

Исполняются заказы всевозможнаго рода церковно-иконостасныхъ и иконописныхъ работъ, позолота главъ и куполовъ, перезолота старыхъ иконостасовъ и реставрація старинной живописи, и роспись церквей. Для постройки новыхъ иконостасовъ и кіотовъ имѣется къ услугамъ г.г. заказчиковъ большая коллекція готовыхъ плановъ. Имѣю полную возможность выполнять заказы въ самые короткіе сроки, и вслучаѣ надобности дается значительная разсрочка платежа, а въ исключительныхъ случаяхъ и полный кредитъ. На всѣ письменные запросы отвѣчаю немедленно.

Всѣ заказы, принятые мастерской отъ самыхъ крупныхъ до самыхъ незначительныхъ по своей цѣнности выполняются съ одинаковой тщательностью и съ высшей степени добросовѣстно.

За выполненный мною иконостасъ для церкви Волынской духовной Семинаріи въ г. Житомирѣ мною получена благодарность Правленія Волынской Духовной Семинаріи.

Мастерская помѣщается — въ г. *Кіевъ* уголъ *Брежчатика* и *Трехъ-Святительской* улицы № 3. Адресъ для писемъ и телеграммъ — *Кіевъ* — *Трехъ-Святительская* 3. Шведу.

Въ *Кіевской* мастерской духовнаго платья и церковнаго облаченія

К. ИВ. КАРМАЛИТОВА

(въ *Житомирѣ*).

принимаются заказы на изготовленіе всякаго церковнаго облаченія, а также производится чистка старыхъ облаченій и плащаницъ. Заказы могутъ быть высылаемы и по почтѣ; исполняются по умѣреннымъ цѣнамъ.

Адресъ г. *Житомиръ*. В. Виляская ул., домъ *Млодзювской* № 11.

ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ИКОНОСТАСНОЕ

ЗАВЕДЕНІЕ

ЛИЧНАГО ПОЧЕТНАГО ГРАЖДАНИНА

Ведора Константиновича

ГАПОНОВА.

ЖИТОМІРЬ,

Водын. губ., Кіевская улица, домъ Смолярова.

Принимаю всевозможные заказы: по-
выхъ иконостасовъ, кіотовъ, перезо-
лота старыхъ, росписи церквей стѣн-
ною живописью, а также разные кра-
сильные работы по церквамъ.

Всѣ заказы исполняются добросовѣстно,
аккуратно, къ сроку и по умѣреннымъ цѣ-
намъ.

На письма отвѣчаю немедленно

ОТЪ ИЗДАТЕЛЕЙ.

Русскій на Афонѣ Общежительный скитъ святаго Апостола Андрея Первозваннаго, издающій духовный журналъ «Наставленія и Утѣшенія св. вѣры христіанской», симъ увѣдомляетъ своихъ пріенопамятныхъ благодѣтелей и благотворителей, равно и всѣхъ читателей журнала «Наставленія и Утѣшенія», что онъ призналъ благовременнымъ для легчайшаго удовлетворенія духовныхъ нуждъ ихъ измѣнить подписную плату на свое изданіе, уменьшивъ ее: до трехъ (3) рублей за цѣлый годъ, до полутора (1½) рубля за полгода и 75 коп. за три мѣсяца. Издатели, допуская такое облегченіе подписной цѣны, какъ мѣру, способствующую желательной его общедоступности, не только не отступаютъ отъ нижепомѣщенной программы журнала, но увѣрены въ точномъ и всесторонне заботливомъ ея выполненіи.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Наставленія и Утѣшенія св. вѣры христіанской“

на 1903 г.

(17-й годъ изданія).

Движимый желаніемъ не только молитвою, но и дѣломъ служить духовному назиданію русскаго христіолюбиваго народа. Русскій на Афонѣ Общежительный Скитъ святаго Апостола Андрея Первозваннаго предпринялъ въ 1887 году изданіе въ г. Одессѣ періодическаго духовнаго листка подъ названіемъ «Наставленія и Утѣшенія св. вѣры христіанской». Въ минувшемъ 1902 году это изданіе подвергнуто было измѣненіямъ, частью вызваннымъ духовными нуждами читателей, частью вытекавшимъ изъ сознанія издателей, что они по мѣрѣ силъ своихъ должны удовлетворять современнымъ запросамъ мысли и чувства. Опытъ прежнихъ лѣтъ привелъ издателей къ убѣжденію, что единственно-нравоучительное направленіе журнала въ настоящее время недостаточно въ цѣляхъ содѣйствія духовному просвѣщенію православнаго русскаго народа. Сообразно съ этимъ убѣжденіемъ, программа изданія была значительно расширена сравнительно съ программой прежнихъ лѣтъ. Наряду съ матеріалами нравоучительнаго характера получили видное мѣсто матеріалы историческіе и статьи церковно-богослужебнаго к археологическаго содержанія *). Въмѣсто обычнаго календаря введена «Лѣтопись церковныхъ событій». Новизну составилъ также и «Библиографическій листокъ». Глубоко сознавая, что если на чемъ, то именно на духовномъ журналѣ лежитъ обязанность удовлетворять свойственныя читателямъ чувства возвышеннаго и прекраснаго, издатели нашли необходимымъ снабжать журналъ иллюстраціями, соответ-

*) См. ниже программу журнала, пункты 6, 7, 8, 9, 10, 11, равно и оглавленіе статей, помѣщенныхъ въ журналѣ «Наставленія и Утѣшенія св. вѣры» за 1902 годъ.

свующими содержанію помѣщаемыхъ въ немъ статей. Въ наступающемъ 1903 году журналъ «Наставленія и Утѣшенія», не мѣняя своего установленнаго названія, будетъ неуклонно слѣдовать вновь принятому съ 1902 года направленію. Редакція надѣется удовлетворить духовныя запросы и интересы читателей, предлагая ихъ вниманію разнообразный душеполезный, простымъ языкомъ изложенный, матеріалъ. Въ распоряженіи ея уже имѣется рядъ статей церковно-историческаго, правоучительнаго и археологическаго содержанія. Къ участию въ журналѣ приглашены лица не безызвѣстныя въ повременной духовной печати. Иллюстраціи, по примѣру минувшаго года, будутъ помѣщаться еженебдно, по возможности обильно на темы религіознаго и описательнаго характера.

Редакторъ.

ПРОГРАММА

духовнаго журнала «Наставленія и Утѣшенія св. вѣры Христіанской», съ добавленіемъ отдѣла «Вѣсти съ Аѳона».

1) Выписки изъ твореній св. Отцовъ Церкви и изъ произведеній благочестивыхъ писателей позднѣйшаго времени, вызываемыя современными потребностями, но изданія въ разныхъ духовныхъ журналахъ, бывшихъ уже въ разсмотрѣніи духовной цензуры.

2) Выписки изъ богослужебныхъ молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній въ славянскомъ текствѣ съ прибавленіемъ русскаго перевода, если таковой окажется въ духовныхъ изданіяхъ, одобренныхъ цензурою (какъ напр., въ трудахъ проф. СПб. Академіи Ловягина, въ журналѣ «Душеполезное чтеніе» и т. п.) и въ трудахъ русскихъ поэтовъ.

3) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи извѣстныхъ проповѣдниковъ.

4) Назидательныя сказанія изъ житій святыхъ мужей и женъ.

5) Сказанія о проявленіи благодатной силы Божіей въ разнаго рода исцѣленіяхъ, извлекаемыя изъ оглашаемыхъ въ печати извѣстій.

6) Статьи по разнымъ отраслямъ церковной исторіи и историко-литературнаго знанія, — преимущественно имѣющія отношеніе къ Аѳону, Православной Восточной и Русской церковной жизни.

7) Статьи, сообщенія и не обнародованные матеріалы церковно-литургическаго и церковно-археологическаго характера съ рисунками.

8) Описанія праздниковъ и обрядовъ, совершаемыхъ во славу Господа и Святыхъ Его.

9) Описанія и повѣствованія изъ церковно-исторической жизни Аѳона и Православнаго Востока.

10) Описаніе путешествій ко святымъ мѣстамъ, а также храмовъ, обителей, священныхъ предметовъ богопочитанія и иныхъ памятниковъ христіанской святости на Аѳонѣ, на Православномъ Востокѣ и въ нашемъ отечествѣ (съ рисунками).

11) Жизнеописаніе іерарховъ, подвижниковъ и дѣятелей Греко-восточной и Россійской церкви (съ рисунками и портретами).

12) Событія и явленія текущей церковно-религіозной жизни на Аѳонѣ и на Православномъ Востокѣ, а также въ Россіи.

13) Библиографическія замѣтки о новыхъ русскихъ книгахъ и изданіяхъ церковнаго и духовно-правственнаго содержанія.

14) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонденціи, объявленія. Изданіе будетъ выходить одинъ разъ въ мѣсяць, въ объемѣ 6 печатныхъ листовъ. Цѣна на годъ ТРИ рубля съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою погороднымъ.

Желашіе выписать журналъ «Наставленіе и Утѣшеніе свѣтлѣхъ христіанской» за прошлые годы, начиная съ 1887 и по текущій 1902 годъ, могутъ получить по цѣнѣ: съ пересылкой и въ переплетѣ—3 руб. безъ переплетѣ—2 р. 50 коп.

Подписку на изданіе просятъ адресовать: въ гор. Одессу на Подворьѣ Русскаго на Аѳонѣ Свято-Андреевскаго Общежительнаго Скита, Рыбная ул., д. № 58, Довѣренному Скита.

Съ требованіями по дѣламъ редакціи просятъ обращаться по адресу: Одесса, Одесскій Кадетскій Корпусъ.

Редакторъ, *Священникъ Сергій Петровский*

Вышла и разсылается подписчикамъ

февральская книга ежемѣсячнаго журнала

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

за 1903 г. (44 г. изданія).

СОДЕРЖАНІЕ ЕЯ СЛѢДУЮЩЕЕ:

Слово на Рождество Христово. Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Митрополита Московскаго и Коломенскаго. Слово на Новый Годъ (передъ полуночнымъ молебномъ). Его же. Слово въ день Іоанна Предтечи. Его же. Храмъ, какъ мѣсто молитвъ хвалебныхъ, благодарственныхъ и покаянныхъ. Преосвященнаго Виссаріона, епископа Костромскаго. Смѣшеніе добра и зла въ мірѣ. Его же. Испушеніе отъ діавола во время поста. Его же. Причины безплодности говѣнія великимъ постомъ. Его же. Новый храмъ въ память въ Бозѣ почившей Государыни Императрицы Маріи Александровны. (Съ приложеніемъ 3-хъ рисунковъ). Проф. П. И. Пѣвѣткова. Магарій, основатель Алтайской миссіи, по бумагамъ Ѳ. А. Голубинскаго. Проф. Д. Ѳ. Голубинскаго. На службѣ Богу—на службѣ ближнимъ. (По письмамъ Оптинскаго старца, скитоначальника и духовника схи-игумена о. Анаолія). Свящ. С. Четверикова. Въ затворѣ. (Изъ „монастырскихъ очерковъ“). И. Ювачева. Памяти протоіерея Михаила Симоновича Боголюбскаго. Ректора Виѳанской Семинари проф. А. А. Бѣляева. Типы православнаго духовенства въ русской свѣтской литературѣ 1901—1902 гг.

Свящ. Н. А. Колосова. Встрѣча чудотворной иконы въ деревнѣ. (Стихотвореніе). Свящ. А. Державина. Письма преосвященнаго Θεοφана-Затворника къ А. Д. Т. Родословіе Христа. Проф. М. Д. Муретова. Дѣланіе иноческое и дѣло Божіе. Редактора „Троицкихъ Листковъ“ архим. Никона. На земномъ небѣ. Е. Поселанина. Три встрѣчи. (Разсказъ). А. И. Соколова. Отклики на современность.—Врагъ не дремлетъ. Свящ. Евгенія Капралова.—Неосновательное притязаніе. Свящ. С. Четверикова.—Адресъ Н. И. Субботину отъ его благодарныхъ учениковъ и почитателей. Свящ. Іоанна Полянскаго. Объявленія.

Журналъ въ 1903 г. будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ. Въ 1903 г. подписчики получатъ 2 приложенія: 1) 1-й вып. II т. „Полнаго собранія Резолюцій Филарета, митрополита Московскаго“, подъ ред. протопресвит. В. С. Маркова, 2) „Сочиненіе Гладстона противъ католицизма“, перев. подъ ред. профес. В. А. Соколова. Въ годъ 12 книгъ (съ рисунками), въ которыхъ до 2600 стр. Цѣна съ доставкой и пересылкой во всѣ города Россіи 4 руб. Подписка принимается въ редакціи (Москва, Толмачевскій пер. д. гг. Лосевыхъ) и во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ. Опредѣленіемъ училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ журналъ „Душеполезное Чтеніе“ одобренъ для библіотекъ церковно-приходск. школъ

Редакторъ докторъ богословія профес. А. И. Введенскій.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1903 ГОДУ ПЕДАГОГИЧЕСКАГО ЖУРНАЛА

„НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ“,

издаваемаго Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

Годъ восьмой.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: К. П. Побѣдоносцевъ, проф. П. А. Смирновъ, доцентъ Сиб. дух. Академіи іеромонахъ Михайлъ, Я. И. Ковальскій, К. В. Ельницкій, С. И. Шохеръ-Троицкій, Я. И. Рудневъ, Н. И. Полянскій, д-ръ А. С. Виреніусъ, д-ръ Г. Я. Трошинъ, П. Н. Луповъ, а также многіе мѣстные школьные дѣятели,—наблюдатели, священники, учителя и учительница. Журналъ «Народное Образованіе» всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ. Въ программу журнала входятъ слѣдующіе отдѣлы: 1) воспитаніе нравственно-религіозное и умственное въ его практическихъ приѣмахъ 2) разсказы и замѣтки изъ исторіи народнаго образованія и изъ быта современной народной школы, 3)

вопросъ о здоровьи учащихся въ условіяхъ народной школы, 4) «изъ школьной практики» — статьи и сообщенія практиковъ учителей и учительницъ, 5) психологическая сторона учительской практики и выясненіе ея при помощи данныхъ современной психологіи, 6) школьное ибнѣе въ примѣненіи къ условіямъ школы и народныхъ хоромъ, 7) мѣстный отдѣлъ въ видѣ обзорнѣя замѣчательныхъ фактовъ и явленій изъ жизни народныхъ школъ, 8) библиографическій листокъ для отзывовъ о книгахъ, относящихся къ вопросамъ воспитанія и образованія, а также предназначенныхъ для народнаго чтенія, 9) изъ иностранныхъ педагогическихъ журналовъ (замѣтки по практической дидактикѣ нѣмецкой, англійской, французской, американской народной школы). Въ 1903 году кромѣ книжекъ журнала, подписчики получаютъ въ видѣ безплатныхъ приложений: 1) Нотные листки для церковнаго и школьнаго пѣнія, 2) Школьные листки для дѣтскаго чтенія, 3) «Школьное чтеніе», — книжки для народнаго чтенія и для чтенія въ школьныхъ аудиторияхъ по отдѣламъ: церковному, литературному, историческому, географическому и природовѣднѣю, 4) Школьный Календарь на 1903—4 учебный годъ. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ доущенъ въ народныя бібліотеки и читальни. Подписная цѣна на журналъ остается прежняя — три рубля за годъ съ пересылкою. Подписку адресовать такъ: С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. № 13.

Редакторъ Н. Мироносицкіи.

Содержаніе второй книжки журнала «Вѣра и Разумъ».

I. Отдѣлъ церковный:

Слово при открытіи религіозно-нравственныхъ чтеній въ Харьковскомъ Покровскомъ монастырѣ. *Пресвященнаго Стефана, Епископа Сумскаго.*

Слово въ день Преподобнаго Антонія Великаго. О христіанскихъ началахъ научнаго образованія. Профессора Харьковского Университетъ, Прот. Т. Буткевича.

Мысли Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго, объ иночествѣ и обителяхъ иноческихъ. Пресвященнаго Стефана, Епископа Сумскаго.

О печатномъ словѣ по завѣтамъ въ Бозѣ почившаго Архіепископа Харьковского и Ахтырскаго Амвросія Л. Багрецова.

Опытъ исправленія церковно-славянскаго текста каноновъ на Рождество Христово (окончаніе). **

II. Отдѣлъ философскій:

Ученіе Плотина о прекрасномъ. С. А. Ананьина.

Нѣсколько замѣчаній по поводу одной изъ біографій Будды Сакья-Муни (Lalitavistara) (продолженіе). Свяш. І. Трофимова.

III. Листокъ для Харьковской Епархіи.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на

ЕЖЕМЯСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

„БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ для церковно-приходскихъ школъ

ВЪ 1903 ГОДУ

съ Божіей помощью продолжается по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ какъ и въ истекшемъ году.

«БОЖІЯ НИВА» имѣть цѣлю: оказывать нравственную поддержку всѣмъ, кто трудится въ церковно-приходскихъ школахъ въ великомъ долѣ воспитанія дѣтей народа въ духѣ христіанскаго благочестія и родныхъ претаній старины; дать этимъ труженникамъ возможность обмѣниваться мыслями по тѣмъ вопросамъ, которые особенно тревожатъ ихъ христіанскую совѣсть; показывать на фактахъ, какъ велико и свято то дѣло, коему они служатъ; какъ и чѣмъ проявляетъ себя это дѣло въ жизни, какъ въ самой школѣ, такъ и внѣ ея; въ чемъ состоитъ тотъ идеаль, къ коему должна быть направлена вся ихъ будничная работа. «БОЖІЯ НИВА» будетъ стремиться указать, при помощи Божіей, тѣ пути и средства, коими воздвѣивается добрая по природѣ своей нива дѣтскаго сердца.

Въ составѣ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

- I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь.
- IV. Школа какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посѣвы и всходы: лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Приложенія. Троицкіе Листы какъ матеріалъ для собесѣдованій и для чтенія дѣтямъ. Рисунки.

Кромя того, по желанію многихъ нашихъ подписчиковъ, вмѣсто Странички для дѣтей, Редація предполагаетъ выпускать особымъ приложеніемъ, книжки для дѣтскаго чтенія подъ названіемъ „Зернышки. Чтеніе для дѣтей“ (12 №№ въ годъ).

Объемъ изданія — отъ 1 до 3-хъ печатныхъ листовъ.

Сроки выхода — 12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями **ОДИНЪ РУБЛЬ** съ перес.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ Редацію «Божіей Нивы».

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 г. НА
„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“**

И

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА.

Условия подписки (въ Россіи):

а) за оба журнала **8 (восемь) руб.**, съ приложеніемъ **9 тома Твореній Св. Іоанна Златоуста 9 (девять) рублей, въ изящномъ переплетѣ 9 рублей 50 коп.**

б) отдѣльно за «Церковный Вѣстникъ» **5 (пять) р.**, съ приложеніемъ **9 тома Твореній Св. Іоанна Златоуста — 6 руб 50 к.** въ изящномъ переплетѣ — **7 р.**; за «Христіанское Чтеніе» **5 (пять) р.**, съ приложеніемъ **9 тома Твореній Св. Іоанна Златоуста — 6 р. 50 к.** въ изящномъ переплетѣ — **7 руб.**

Въ 1903 г. будетъ изданъ **ДЕВЯТЫЙ ТОМЪ** въ двухъ книгахъ. Въ него войдутъ **ВЕСЪДЫ** Св. Іоанна Златоуста на **Дѣянiя** Св. Апостоловъ и посланiе Св. Апостола Павла къ Римлянамъ.

Тѣ изъ гг. подписчиковъ, которые при подпискѣ или въ теченiе 1903 года пожелали бы получить и первые восемь томовъ всё вмѣстѣ или порознь, уплачиваютъ за каждый томъ по два рубля (вмѣсто трехъ), въ переплетѣ по два руб. 50 коп. съ пересылкой

Примчанiе: По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣеть право получить только по одному экземпляру первыхъ восьми томовъ.

Допускается подписка въ кредитъ и съ разсрочкой платежа подписныхъ денегъ, по усмотрѣнiю самихъ гг. подписчиковъ. Кредитныхъ подписчиковъ на 1902 годъ, не уплатившихъ всей подписной суммы, Редакцiя покорнѣе проситъ поторопиться съ уплатою долга.

Редакторы: Проф. А. П. *Рождественскiй*.

Проф. П. С. *Смирновъ*.

Адресъ: С.-Петербургъ, Невскiй пр. 182, кв. 1.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 Г. НА
ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ

II

ПОДАНО СЪБРАНІЮ ТВОРЕНІИ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА

СОДЕРЖАНІЕ: Отбытіе Преосвященнѣйшаго Памсіа, Епископа Туркестанскаго и Ташкентскаго.—Рѣчь соборнаго Іеромонаха Тарасiя.—Отбытіе изъ Новгорода бывшаго ректора семинарiи Арх. Димитрiя.—Историко-статистическое описанiе церквей и приходовъ Волынской епархіи (продолженіе).—Обычай «понедѣльничанья».—Воззваніе.—Вблiографiя.—Объявленiя.

Дозволено цензурою. Почаевъ 21 Февраля 1903 года.

Редакторъ П. Бляевъ.

Типографiя Почаевъ-Успенскои Лавры.