

# АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

СОСТОЯТЪ ВЪ ВѢДѢНІИ

АСТРАХАНСКАГО КИРИЛЛО-МЕРОДИЕВСКАГО ОБЩЕСТВА.

Годъ XIII.

„Епархіал. Вѣдомости“  
выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ — 1 и 15 чиселъ.



Годъ XIII.

Подписка принимается  
въ редакціи „Епархіаль-  
ныхъ Вѣдомостей“ при  
Духовной Семинаріи въ  
г. Астрахани.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою по доставкою на домъ 6 рублей. Приты двучи-  
татныхъ, трехштитатныхъ и бол. церквей высмалютъ въ редакцію шесть руб. только за одинъ  
экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре руб. По послѣдней цѣнѣ  
„Епархіальныя Вѣдомости“ уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ,  
волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

15 ДЕКАБРЯ

№ 24-й

1887 ГОДА.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Преподано благословеніе Св. Синода съ выдачею грамотъ:  
Астраханскимъ купцамъ: Александру *Етисфанову*, Ивану  
*Калихову*, Василію *Чурбакову*, Александру *Губину*, Андрею *По-  
золотицу*, Стефану *Бѣлову*, Николаю *Солжну*, Василію *Макарову*,  
Якову *Толову*, Андрею *Манасову*, Михайлу *Воробьеву*, Олимпіадѣ  
*Свиновой*; Астраханскимъ мѣщанамъ: Александру *Журавлеву*,  
Александру *Аванасьеву*, Іосифу *Пряхину*, Евграфу *Болдыреву*,  
Степану *Симонову*, Іосифу *Иванову*, Силантію *Поллякову*, и крестъ-  
ьянамъ: Мирону *Екимову* и Стефану *Машокову* за сдѣланныя  
пожертвованія деньгами и матеріалами на постройку въ Казань

отъ 28 октября 21 ноября 1887 года состоявшемуся, съ вос-  
прещеніемъ священно-служенія, ношенія рясы и другихъ свя-  
щенническихъ отличій и подчиненіемъ надзору благочиннаго.

**Праздныя мѣста:** священниковъ при церквахъ: Астра-  
ханскаго уѣзда: Феодоровской Иоанно-Вогословской; Царевскаго  
уѣзда: Средне - Ахтубинской Покровской, Владиміровской Ми-  
хайло-Архангельской, Верхне-Погроминской Покровской, Жит-  
курской Рождество-Богородицкой и Солонниковской Покровской;  
штатныхъ діаконъ при церквахъ: Астраханскаго уѣзда:  
Феодоровской Иоанно-Вогословской, Четырехъ-Вугоринской Ни-  
колаевской, Чаганской Покровской, Карантинной Михайло-Ар-  
хангельской, Промысловской Казанской; Красноярскаго уѣзда:  
Теплинской Иоанно-Предтеченской, Кривобузанской Екатериини-  
ской, Ганюшкинской 12 Апостоловъ, Дмитріевской (Маковской  
тожь) Алексіевской; Енотаевскаго уѣзда: Грачевской Донской,  
Сасыкольской Покровской, Замьяновской Спасо-Преображен-  
ской, Владимірской Михайло-Архангельской, Копановской Ус-  
пенской, Ветлянинской Николаевской, Пироговской Михайло-  
Архангельской, Золотухинской Казанской, Тамбовской Бого-  
явленской, Ново-Никольской Николаевской, Сокрутовской Воз-  
несенской и Селитренской Архидіаконо - Стефановской; Чер-  
ноярскаго уѣзда: Поповицкой Михайло - Архангельской, По-  
лого-Займищенской Вознесенской, Солено-Займищенской Пок-  
ровской, Вязовской Иоанно-Вогословской, Плодовитенской Ми-  
хайло-Архангельской, Чапурниковской Рождество-Богородицкой,  
Дубоовражеской Никитинской, Абганеровской Рождество-Богоро-  
дицкой, Киселевской Кресто-Воздвиженской, Торговской Миха-  
ило-Архангельской, Крестовской Успенской, Кормовской Нико-  
лаевской, Солонниковской Казанской и Садовской Рождество-  
Богородицкой; Царевскаго уѣзда: Средне-Ахтубинской Покров-  
ской, Молчановской Николаевской, Слободской Троицкой, Балы-  
клейской Вознесенской, Ново-Никольской (Соленый Брикъ тожь).  
— Параскевинской и Николаевской, Верхне-Ахтубинской Ни-  
колаевской, слободы Рахинки: Введенской и Михайло - Архан-  
гельской, Средне-Погроминской Покровской, Колобовской Ми-

хило-Архангельской, Верхне-Хуторской Покровской, Батавской  
 Михаило-Архангельской, Заплавинской Покровской, Верхне-Погроминской Покровской, Калмыцко-Балкской Покровской, Кисловской Николаевской; псаломщиковъ при церк-  
 вахъ: г. Астрахани: Покровской, Иоанно-Златоустовской и Христо-Рождественской; Астраханскаго уѣзда: Походноулуйской Николаевской; Царевского уѣзда: Пролетейской Иоанно-Богословской, Верхне-Погроминской Покровской, Енотаевского уѣзда: Ветлянинской Николаевской, и Черноярскаго уѣзда: Кормовской Николаевской, Ноябрь-Шяринской Миссіонерской и Вязовской Иоанно-Богословской.

Исключены изъ списковъ умершіе: священникъ Солодушинской Покровской церкви, Царевского уѣзда, Матвѣй *Орловъ*, іеромонахъ Чуркинской Николаевской пустыни *Инокентій* и псаломщикъ Казачебугровской Донской церкви, Астраханскаго уѣзда, Сергѣй *Вознесенскій* (22, 24 и 30 ноября).

## О Т Ч Е Т Ъ

### о состояніи Астраханскаго Епархіальнаго Женскаго училища

за 1886—7-й учебный годъ.

#### І. Личный составъ служащихъ.

Въ продолженіе всего учебнаго 188<sup>6</sup>/<sub>7</sub> г. личный составъ служащихъ въ училищѣ значительно измѣнился.

Занимавшій должность законоучителя во всѣхъ классахъ и членъ Совѣта, студентъ семинарія, протоіерей Евстафій Пастернацкій, согласно его прошенія на имя Преосвященнаго, отъ 12-го іюня 1886 г., уволенъ отъ занимаемыхъ имъ должностей.

Должность законоучителя, по резолюціи Его Преосвященства, чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявлена вакантною съ 1-го августа того же года.

скомъ приходѣ г. Астрахани второй церкви во имя Покрова Пресвятыя Богородицы (28 ноября).

**Награждены Его Преосвященствомъ набедренниками** за усердную службу священники: Енотаевского уѣзда: Золотухинской Казанской ц. Петръ *Рудольфовъ* и Княжевской Казанской ц. Александръ *Севастьяновъ*; Астраханскаго уѣзда: Бахтемировской Троицкой церкви Николай *Цытковъ* и Вирюче-Косинской Васильевской ц. Василий *Кутлинскій*; Красноярскаго уѣзда: Ганюшкинской 12 апостоловъ Василий *Несфедьевъ* и Цвѣтновской Рождество-Богородицкой ц. Павелъ *Постыловъ*; Черноярскаго уѣзда: Ремонтной Покровской церкви Исполить *Мельниковъ*; Царевского уѣзда: Рахинской Введенской церкви Николай Діаконовъ, Средне-Ахтубинской Покровской Іоаннъ *Нигровскій* и за усердное проповѣданіе слова Божія священникъ кафедральнаго собора Михаилъ *Милицинъ*; іеромонахъ Крестовой церкви архіерейскаго дома *Діонисій* за—отлично усердное и разумное исполненіе возлагаемыхъ на него обязанностей какъ по Крестовой церкви, такъ и по епархіальной библиотекѣ (27 и 29 ноября).

**Изъявлена признательность Епархіальнаго Начальства** и преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства председателю комиссіи по расширенію зданія Троицкаго собора, протоіерею Кириану *Петрушевскому* за труды по расширенію означеннаго собора (24 ноября).

**Открыто церковно-приходское Попечительство** при Владиміровской церкви слободы Владиміровки, Царевского уѣзда (20 ноября).

**Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:** къ Николаевской Никольской церкви, Астраханскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей *Червковъ* и къ Кормовской Николаевской церкви, Черноярскаго уѣзда, крестьян. Лаврентій *Никитченковъ*, первый на второе, а послѣдній на третіе трехлѣтіе (20 ноября и 1 декабря); председателя церковно-приходскаго Попечительства при Владиміровской церкви слоб. Владиміровки, Царевского уѣзда, крестьянинъ Михаилъ *Молчановъ*, членовъ онаго крестьяне Емельянъ *Шилновъ* и Василий *Шубинъ* и членовъ Попечительства при Царевскомъ Христо-Рожде-

ственскомъ соборѣ статскій совѣтникъ *Василій Грудницкій*, коллежскій секретарь *Антонъ Новицкій*, титулярный совѣтникъ *Михайль Миачинскій*, Царевскій купецъ *Петръ Кузнецовъ* и Царевскіе мѣщане *Теодоръ Соловьевъ*, *Теодоръ Воробьевъ*, *Петръ Свитневъ* и *Иванъ Коростычевъ* (20 ноября).

**Рукоположены:** во священника къ Иоанно-Златоустовской церкви г. Астрахани *диаконъ Солодниковской Казанской церкви, Черноярскаго уѣзда, Алексѣй Шесминцевъ* и во діакона псаломщикъ Красноярскаго Владиміровскаго собора *Илія Синектутовъ* съ оставленіемъ его на той же вакансіи при означенномъ соборѣ (13 и 14 ноября)

**Назначень** помощникъ миссіонера, крестьянинъ *Семень Алексеевъ* исполняющимъ должность псаломщика при Походной Троицкой церкви, Царевскаго уѣзда (24 ноября).

**Перемѣщены,** согласно прошеніямъ, священникъ *Михаило-Архангельской церкви слободы Владиміровки, Царевскаго уѣзда, Григорій Поляковъ* къ Троицкой церкви слободы Николаевской, того же уѣзда, и діаконъ на вакансіи псаломщика при Иоанно-Златоустовскій церкви г. Астрахани *Аванасій Дмитріевскій* на псаломщическую же вакансію къ Казачебугровской Донской церкви, Астраханскаго уѣзда (24 и 26 ноября).

**Опредѣленъ** на должность настоятеля Иоанно-Предтеченскаго монастыря состоящій при Астраханскомъ архіерейскомъ домѣ игумень *Порфирій* (1 декабря).

**Уволены,** согласно прошеніямъ, по болѣзни, отъ должности настоятеля Иоанно-Предтеченскаго монастыря игумень *Кириллъ* съ опредѣленіемъ его въ число братіи Чуркинской Николаевской Пустыни; за питать, по болѣзни, псаломщикъ Походной Троицкой церкви, Царевскаго уѣзда, *Иванъ Троицкій* и діакон-учитель Четырехбугоринской Николаевской церкви, Астраханскаго уѣзда, *Владиміръ Кутлинскій* (21 и 24 ноября и 1 декабря).

**Отрѣшенъ** отъ мѣста и низведенъ въ причетники къ Бережновской Покровской церкви, Царевскаго уѣзда, священникъ *Житкурской Рождество-Богородицкой церкви, того же уѣзда, Александръ Соколовъ* по рѣшенію Епархіальнаго Начальства,

отъ 28 октября 21 ноября 1887 года состоявшемуся, съ воспрещеніемъ священно-служенія, ношенія рясы и другихъ священническихъ отличій и подчиненіемъ надзору благочиннаго.

**Праздныя мѣста:** священниковъ при церквахъ: Астраханскаго уѣзда: Θεодоровской Иоанно-Вогословской; Царевскаго уѣзда: Средне - Ахтубинской Покровской, Владиміровской Михайло-Архангельской, Верхне-Погроминской Покровской, Житкурской Рождество-Богородицкой и Солонниковской Покровской; штатныхъ діаконовъ при церквахъ: Астраханскаго уѣзда: Θεодоровской Иоанно-Вогословской, Четырехъ-Вугоринской Николаевской, Чаганской Покровской, Карантинной Михайло-Архангельской, Промысловской Казанской; Красноярскаго уѣзда: Теплинской Иоанно-Предтеченской, Кривобузанской Екатериинской, Ганюшкинской 12 Апостоловъ, Дмитриевской (Маковской тожь) Алексіевской; Енотаевскаго уѣзда: Грачевской Донской, Сасыкольской Покровской, Замыцловской Спасо-Преображенской, Владимірской Михайло-Архангельской, Копановской Успенской, Ветлянинской Николаевской, Пироговской Михайло-Архангельской, Золотухинской Казанской, Тамбовской Богоявленской, Ново-Никольской Николаевской, Сокрутовской Вознесенской и Селитренской Архидіаконо - Стефановской; Черныярскаго уѣзда: Поповицкой Михайло - Архангельской, Полого-Займищенской Вознесенской, Солено-Займищенской Покровской, Вязовской Иоанно-Вогословской, Плодовитенской Михайло-Архангельской, Чапурниковской Рождество-Богородицкой, Дубовражской Никитинской, Абганеровской Рождество-Богородицкой, Киселевской Кресто-Воздвиженской, Торговой Михайло-Архангельской, Крестовской Успенской, Кормовской Николаевской, Солонниковской Казанской и Садовской Рождество-Богородицкой; Царевскаго уѣзда: Средне-Ахтубинской Покровской, Молчановской Николаевской, Слободской Троицкой, Балыклейской Вознесенской, Ново-Никольской (Соленый Ерикъ тожь), — Параскевинской и Николаевской, Верхне-Ахтубинской Николаевской, слободы Рахинки: Введенской и Михайло - Архангельской, Средне-Погроминской Покровской, Колобовской Ми-

хаило-Архангельской, Верхне-Хуторской Покровской, Батаевской, Михаило-Архангельской, Заплавинской Покровской, Верхне-Погроминской Покровской, Калмыцко-Балкской Покровской, Кисловской Николаевской; псаломщиковъ при церквяхъ: г. Астрахани: Покровской, Иоанно-Златоустовской и Христо-Рождественской; Астраханскаго уѣзда: Походноулусной Николаевской; Царевскаго уѣзда: Пролейской Иоанно-Богословской, Верхне-Погроминской Покровской, Енотаевского уѣзда: Ветлянинской Николаевской, и Черноярскаго уѣзда: Кормовской Николаевской, Ноинъ-Ширинской Миссіонерской и Вязовской Иоанно-Богословской.

Исключены изъ списковъ умершіе: священникъ Солодушинской Покровской перкви, Царевскаго уѣзда, Матвѣй *Орловъ*, іеромонахъ Чуркинской Николаевской пустыни *Иннокентій* и псаломщикъ Казачебугровской Донской перкви, Астраханскаго уѣзда, Сергѣй *Вознесенскій* (22, 24 и 30 ноября).

## О Т Ч Е Т Ъ

### о состояніи Астраханскаго Епархіальнаго Женскаго училища

за 1886—7-й учебный годъ.

#### 1. Личный составъ служащихъ.

Въ продолженіе всего учебнаго 1886/7 г. личный составъ служащихъ въ училищѣ значительно измѣнился.

Занимавшій должность законоучителя во всѣхъ классахъ и членъ Совѣта, студентъ семинаріи, протоіерей Евстафій Пастернакскій, согласно его прошенія на имя Преосвященнаго, отъ 12-го іюня 1886 г., уволенъ отъ занимаемыхъ имъ должностей.

Должность законоучителя, по резолюціи Его Преосвященства, чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявлена вакантною съ 1-го августа того же года.

Исправляющій должность инспектора, смотритель духовнаго мужскаго училища, кандидатъ богословія Иванъ Поповъ, согласно его прошенія, отъ 8-го августа 1886-го года, отъ занимаемой имъ должности инспектора уволенъ.

На оставленную г. Поповымъ должность инспектора классовъ и на вакантную должность законоучителя, по представленію Совѣта училища и съ утвержденія Его Преосвященства, опредѣленъ преподаватель, кандидатъ богословія, священникъ Петръ Кривельскій, съ 12-го августа 1886-го года, съ оставленіемъ имъ должности преподавателя русскаго языка въ I, II и III классахъ и гражданской исторіи и чистописанія въ IV классѣ.

Съ 1-го числа мѣсяца октября законоучитель и инспекторъ классовъ, священникъ Петръ Кривельскій заболѣлъ, почему уроки Закона Божія съ 23-го октября были распредѣлены между наличными наставниками училища и семинаріи, которые несли ихъ безъ вознагражденія до конца ноября.

1886 года ноября 16-го дня, законоучитель и инспекторъ классовъ, священникъ Петръ Кривельскій скончался.

Должность инспектора классовъ для временнаго исправленія поручена Его Преосвященствомъ преподавателю духовнаго училища, кандидату богословія Ивану Саввинскому съ 22-го ноября 1886 года.

Уроки Закона Божія, оставленные, по причинѣ болѣзни, законоучителемъ, священникомъ Кривельскимъ, съ половины октября между наличными преподавателями училища и семинаріи были распредѣлены слѣдующимъ образомъ:—въ VI классѣ 3 урока поручены были преподавателю духовнаго мужскаго училища, кандидату богословія Ивану Саввинскому (онъ же потомъ, по смерти О. Кривельскаго, принялъ на себя и исправленіе должности инспектора классовъ); въ V классѣ 3 урока поручены были священнику, кандидату богословія Михаилу Малицкому; въ IV классѣ 3 урока преподавателю семинаріи Василю Васнецову; въ III и I мѣ классахъ—8 уроковъ—діакону Алексѣю Избекову, окончившему курсъ въ семинаріи; во II классѣ 4-ре урока—преподавателю семинаріи Василю Доброправову.



Мѣсье, чѣмъ черезъ мѣсяць, это распредѣленіе уроковъ Закона Божія между наличными и постоянными педагогическими силами духовноучебныхъ заведеній Астрахани должно было измѣниться, вслѣдствіе заявленія состоящаго при Астраханскомъ Архіерейскомъ домѣ архимандрита Самуила, отъ 18-го ноября 1886-го года, въ какомъ-то заявленіи онъ и съ своей стороны предлагалъ услуги по исполненію обязанностей законоучителя. Потому уроки Закона Божія въ VI и V классахъ были поручены ему, а священникъ Малицкій отъ преподаванія закона Божія въ V классѣ и діаконъ Избековъ въ III классѣ отказались. Преподавателю Ивану Саввинскому, оставившему уроки въ VI классѣ, были поручены уроки въ III классѣ; за г. Васнецовымъ и г. Добронравовымъ и діаконъ Избековымъ уроки въ IV, II и I-мъ классахъ остались.

1887-года января 20-го архимандритъ Самуиль, согласно его прошенія отъ 9-го января, отъ преподаванія Закона Божія въ V и VI классахъ освобожденъ; уроки въ V классѣ представлены снова священнику Малицкому, а въ VI классѣ преподавателю Василию Добронравову.

Къ концу учебнаго года на вакантную должность законоучителя и инспектора классовъ училища журналомъ Совѣта, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 9-го іюня 1887 года, опредѣленъ преподаватель Мстиславскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія Петръ Сперанскій.

Уроки русскаго языка въ I, II и III классахъ, чистописанія и гражданской исторіи въ IV классѣ, оставленные священникомъ Кривельскимъ, по переходѣ его на должность законоучителя и инспектора классовъ, съ начала учебнаго года августа 19 представлены: уроки русскаго языка и чистописанія—диктанта кандидату богословія А. Поспѣлову; уроки исторіи преподавателю семинаріи В. Васнецову съ августа 25 дня (уроки чистописанія отнесены къ русскому языку по резолюціи Его Преосвященства отъ 7 января 1886 года на запискѣ комисіи, предложившей это, какъ мѣру къ поднятію успѣховъ воспитанницъ въ русскомъ языкѣ и особенно въ орфографіи).

1886 года сентября 23 дня преподаватель словесности и исторіи литературы въ IV V и VI классахъ, (преподаватель

семинаріи) Михаилъ Малицкій, согласно его прошенія отъ 22 сентября, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

Преподаватель русскаго языка въ I, II и III классахъ, Казанской духовной академіи кандидатъ богословія А. Поспѣловъ, вслѣдствіе его прошенія отъ 16 августа 1886 года, Совѣтомъ училища назначенъ и 23 сентября Его Пресвященствомъ утвержденъ штатнымъ преподавателемъ русскаго языка, словесности и исторіи литературы во всѣхъ классахъ училища, при 21 урокъ въ недѣлю.

Преподаватель гражданской исторіи въ V и VI классахъ, кандидатъ богословія Николай Успенскій отъ занимаемой имъ должности, по прошенію, уволенъ. Уроки гражданской исторіи въ IV, V и VI классахъ Совѣтомъ училища представлены преподавателю гражданской исторіи въ семинаріи Василию Васнецову, вслѣдствіе его прошенія.

Уроки географіи, оставленные г. Васнецовымъ, за переходомъ его на должность преподавателя исторіи, августа 25 дня 1886 года предоставлены преподавателю духовнаго мужскаго училища, кандидату богословія Ивану Саввинскому.

Преподаватель физики, геометріи и педагогики, смотритель духовнаго мужскаго училища Иванъ Поповъ, отказавшись 8 августа 1886 года отъ исправленія должности инспектора училища, уроки физики и геометріи, впредь до пріисканія и опредѣленія преподавателя, располагающаго болѣе, чѣмъ онъ, свободнымъ временемъ, согласился оставить за собой и занимать ихъ до 3 февраля 1887 года.

Уроки же педагогики въ V и VI классахъ Совѣтомъ училища 12 августа представлены преподавателю того-же предмета въ семинаріи Василию Добронравову.

1887 года февраля 3 дня къ преподаванію физики и геометріи въ училищѣ временно допущенъ воспитатель пансіона Астраханскаго казачьяго войска, дѣйствительный студентъ С.-Петербургскаго университета Николай Мартемьяновъ, Поповъ же отъ преподаванія сихъ предметовъ освобожденъ; того же года іюня 12 дня должность преподавателя физики и геометрии

объявлена вакантною, вслѣдствіе отношенія Наказнаго Атамана Астраханскаго казачьяго войска отъ 16 мая, которымъ сообщено, что г. Мартемьяновъ не можетъ быть допущенъ къ преподаванію физики и геометріи въ женскомъ училищѣ.

1887 года января 13 дня учитель пѣнія, священникъ Григорій Таптыковъ, вслѣдствіе его прошенія отъ 31 декабря 1886 года, отъ занимаемой должности уволенъ, а на мѣсто его опредѣленъ регентъ архіерейскаго хора Степанъ Петровъ.

На вакантную должность учителя чистописанія въ I, II и III классахъ опредѣленъ 1886 года августа 12 дня діаконъ Астраханскаго собора, окончившій курсъ семинаріи Алексѣй Избековъ (по резолюціи Его Преосвященства отъ 4 января 1886 года, эта должность объявлена вакантною и се временно, до конца учебнаго года, занималъ діаконъ Георгій Платоновъ).

Экономъ училища, священникъ Павловскій 1886 года мая 19 дня, по прошенію, отъ занимаемой имъ должности уволенъ. По резолюціи Его Преосвященства, исправленіе должности эконома было временно поручено начальницѣ училища А. Ивановой. 1886 года іюля 21 дня на вакантное мѣсто эконома училища опредѣленъ состоящій на вакансіи псаломщика Астраханской Христорождественской церкви діаконъ Виссаріонъ Водопоѣтовъ.

На мѣсто уволенной и. д. воспитательницы Кедровой 1886 г. августа 21 дня назначена исправляющей должность воспитательницы дѣвица Анна Богословская, дочь титулярнаго совѣтника, окончившая курсъ въ Саратовскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ; 1887 г. мая 27 дня въ должности воспитательницы она утверждена Его Преосвященствомъ. (По выбытіи изъ училища Кедровой, отъ 2 мая 1886 года до 15 іюня тогоже года, Совѣтомъ училища къ временному исправленію обязанностей воспитательницы была допущена окончившая въ семь училищъ дѣвица Серафима Сѣкирина).

Такимъ образомъ къ концу отчетнаго года и началу новаго 1887—8 учебнаго года (къ 1 августа 1887 г.) составъ должностныхъ лицъ въ училищѣ былъ слѣдующій:

1. Предсѣдатель Совѣта, студентъ семинаріи, протоіерей Михаилъ Гусаковъ.

*Члены Совѣта отъ духовенства:*

2. Протоіерей Василій Новолѣтовъ и

3. Священникъ Іоаннъ Юштинъ, оба съ семинарскимъ образованіемъ.

Предсѣдатель и члены Совѣта отъ духовенства проходили эти должности безвозмездно.

4. Начальница училища, окончившая курсъ ученія въ Астраханскомъ институтѣ благородныхъ дѣвиць, дѣвица Александра Иванова, получала жалованья 500 рублей въ годъ.

5. Законоучитель и инспекторъ классовъ училища, кандидатъ богословія, училищной церкви священникъ Петръ Сперанскій; за 21 годовой урокъ получалъ жалованья 840 руб. и по должности инспектора 150 рублей.

6. Штатный преподаватель русскаго языка, словесности и исторіи литературы во всѣхъ классахъ училища и чистописанія—диктанта въ IV классѣ, кандидатъ богословія; А. Поспѣловъ; за 21 годовой урокъ русскаго языка получалъ жалованья 840 рублей и за два урока чистописанія—диктанта въ IV классѣ 40 рублей.

7. Преподаватель ариѳметики, студентъ семинаріи, священникъ Введенской церкви О. Гавріиль Добронравовъ; жалованья за 18 уроковъ получалъ 720 рублей.

8. Преподаватель гражданской исторіи въ IV, V и VI классахъ, преподаватель семинаріи, кандидатъ богословія, Василій Васнецовъ; за 9 уроковъ получалъ жалованья 360 рублей.

9. Преподаватель педагогики въ VI и V классахъ, преподаватель семинаріи, кандидатъ богословія, Василій Добронравовъ за 5 уроковъ получалъ жалованья 200 рублей.

10. Преподаватель географіи въ II, III и IV классахъ, преподаватель семинаріи, кандидатъ богословія Николай Добровъ; за 6 уроковъ получалъ жалованья 240 рублей.

11. Преподаватель географіи въ V и VI классахъ, преподаватель духовнаго мужскаго училища, кандидатъ богословія; Иванъ Саввинскій; за 6 уроковъ получалъ жалованья 240 рублей.

12. Должность преподавателя физики и геометріи состояла

съ 12-го июня вакантною. Временно занимавшій ее съ 3-го февраля 1887 года г. Мартемьяновъ получалъ жалованья по 40 р. за годовой урокъ, за 7 уроковъ получалъ 280 руб. въ годъ, или 23 руб. 33 коп. въ мѣсяць.

13. Преподаватель церковнаго пѣнія Степанъ Петровъ, регентъ архіерейскаго хора; получалъ жалованья 200 руб. въ г.

14. Учитель чистописанія въ первыхъ трехъ классахъ, окончившій курсъ семинаріи, діаконъ Алексѣй Избековъ; получалъ жалованья за 8 уроковъ 160 рублей.

15. Дѣлопроизводитель Совѣта, студентъ семинаріи, священникъ О. Іаковъ Крастелевскій; получалъ жалованья 200 рублей въ годъ.

#### *Воспитательницы:*

1. Александра Ларина, окончившая курсъ въ Астраханской Маріинской женской гимназіи.

2. Александра Воловская, окончившая курсъ въ Казанскомъ училищѣ дѣвиць духовнаго званія.

3. Александра Глядкова	} окончили курсъ въ Астраханскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.
4. Марія Гладышева	
5. Марія Данилевская	

6. Анна Богословская, окончившая курсъ въ Саратовскомъ институтѣ благородныхъ дѣвиць.

Всѣ воспитательницы получали жалованья по 180 рублей въ годъ; изъ нихъ г. Ларина, въ званіи старшей воспитательницы, завѣдывала бібліотекой училища, за что и получала добавочнаго содержанія 25 рублей.

#### *Кромѣ того при училищѣ состояли:*

1. Почетная блюстительница по хозяйственной части, жена г. управляющаго Астраханскимъ Отдѣленіемъ Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка, Марія Платоновна Зилова.

2. Экономъ училища и училищной церкви діаконъ Виссаріонъ Водоиѣтовъ; получалъ жалованья 250 рублей въ годъ.

3. Врачъ, докторъ Медицины, коллежскій совѣтникъ Николай Герць; получалъ жалованья 150 рублей въ годъ.

4. Больничная дама, она же исполнявшая и обязанности кастелянши, вдова причетника Марія Михайлова Озерова; получала жалованья 120 рублей въ годъ.

*Примѣчаніе.* Въ послѣ-обѣденное время 25 воспитанницъ обучались музыкѣ, за плату 25 рублей въ годъ съ каждой. Учительницъ было двѣ: Марія Никитина и Екатерина Скворцова.

## II Составъ учащихся.

Всѣхъ классовъ въ училищѣ было шесть нормальныхъ.

а) Воспитанницъ въ отчетномъ году было во всѣхъ классахъ 200.

Въ томъ числѣ въ I классѣ 37, въ II классѣ 33, въ III классѣ 41, въ IV классѣ 36, въ V классѣ 33, въ VI классѣ 20.

Воспитанницъ духовнаго происхожденія было 131.

Не духовнаго 69.

б) Изъ всего означеннаго количества (200) было: приходящихъ съ платою за право обученія по 40 рублей въ годъ 41 воспитанница.

Приходящихъ духовнаго происхожденія, обучавшихся безплатно, 7 воспитанницъ.

152 воспитанницы помѣщались въ училищномъ общежитіи на слѣдующихъ условіяхъ:

36 воспитанницъ содержались на епархіально—коштномъ счетѣ; на каждую изъ нихъ отпущено было изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ по 90 рублей.

84 воспитанницы духовнаго происхожденія содержались въ общежитіи на средства своихъ родителей.

За ихъ содержаніе было уплачено 3835 рублей.

Воспитанницъ свѣтскаго происхожденія въ училищномъ общежитіи было 28.

Изъ нихъ съ платою по 200 рублей въ годъ 27 воспитанницъ и одна 80 рублей.

На стипендіяхъ содержались 4 воспитанницы.

## III. Учебно-воспитательная часть.

## а) Распределение уроков.

Недѣльное распределение классныхъ занятій составлялось инспекторомъ классовъ совместно съ начальницей. Продолжительность урока, промежутки между уроками, начало и конецъ дневныхъ классныхъ занятій, — все было приурочено къ распределенію учебныхъ часовъ въ мѣстной семинаріи; уроки начинались съ 8 часовъ утра и оканчивались въ 12<sup>3</sup>/<sub>4</sub>; въ силу новаго устава духовно-учебныхъ заведеній, каждый урокъ продолжался 1-ю часть, перемежна между уроками  $\frac{1}{4}$ -ть часа.

Распределение уроковъ по классамъ и предметамъ было слѣдующее:

	I	II	III	IV	V	VI	Итого.
Законъ Божій . . . . .	4	4	4	3	3	3	= 21
Русскій языкъ . . . . .	4	4	4	3	3	3	= 21
Арифметика . . . . .	4	4	4	3	3	—	= 18
Географія . . . . .	—	2	2	2	3	3	= 12
Исторія . . . . .	—	—	—	2	4	3	= 9
Дидактика . . . . .	—	—	—	—	2	3	= 5
Физика . . . . .	—	—	—	—	2	3	= 5
Геометрія . . . . .	—	—	—	—	—	2	= 2
Церковное пѣніе . . . . .	2	2	2	2	2	2	= 12 (6) +
Чистописаніе . . . . .	4	2	2	2(+)	—	—	
Итого . . . . .	18	18	18	17	22	22	
	6	6	6	7	2	2	Руководѣлье

(×) Для уроковъ церковнаго пѣнія воспитанницы двухъ классовъ соединялись вмѣстѣ (1 и 2, 3 и 4, 5 и 6 классы), такъ что учитель пѣнія несетъ собственно 6 уроковъ.

(××) 2 урока чистописанія въ IV классѣ были отнесены къ русскому языку специально для систематическаго диктанта, по резолюціи Его Пресвященства отъ 7 января 1886 года на запискѣ комиссіи, назначенной для изслѣдованія причинъ оказавшагося недостатка въ успѣхахъ ученицъ по сочиненіямъ и указанія мѣры

и способъ для желательнаго поднятія общаго уровня въ успѣхахъ воспитанницъ въ указанномъ отношеніи.

По примѣру прежнихъ лѣтъ одинъ урокъ географіи изъ IV класса былъ перенесенъ въ VI, такъ что было въ IV классѣ 2 урока, а въ VI классѣ 3 урока.

Кромѣ того, въ настоящемъ отчетномъ году изученіе Африки, по заявленію преподавателя, перенесено изъ III класса въ IV классъ (журналъ 27 апреля 1887 года).

Указомъ Св. Синода отъ 30 іюля 12 августа 1886 года за № 1637-мъ преподаваніе *педагогикѣ* въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ ограничено ознакомленіемъ воспитанницъ съ одною методикою предметовъ обученія въ начальныхъ школахъ. Упразднивъ, въ силу этого указа Св. Синода, преподаваніе педагогикѣ, Совѣтъ училища призналъ необходимымъ, въ видахъ лучшей подготовки воспитанницъ къ дѣлу обученія въ начальныхъ школахъ, преподаваніе методики однимъ урокомъ усилить, такъ что воспитанницы V класса имѣли 2 урока по теоріи методики, а воспитанницы VI класса 1 урокъ по теоріи и 2 по практическимъ занятіямъ (журналъ Совѣта 1886 г. сентября 23 № 98).

Къ концу учебнаго года въ этомъ распредѣленіи уроковъ методики въ V и VI классахъ оказалось нѣкоторое; не удобство: воспитанницамъ V класса усвоеніе методики обученія въ ея теоріи, оказалось труднымъ. По заявленію преподавателя дидактики Г. В. Добронравова отъ 23 февраля 1887 года, Совѣтъ училища своимъ опредѣленіемъ отъ 4-го марта 1887 года ограничилъ преподаваніе дидактики съ будущаго 1887/8 учебнаго года однимъ VI классомъ, перенести туда и уроки V класса. (прибавочный урокъ уничтоженъ).

Въ тоже самое время (23-го февраля 1887 года) поступило въ Совѣтъ училища заявленіе и отъ преподавателя геометріи г. Мартемьянова, который съ своей стороны просилъ Совѣтъ перенести уроки геометріи изъ VII класса въ V-й, на основаніи, что при преподаваніи физики какъ въ V, такъ и въ VI классахъ приходится встрѣчаться съ геометрическими понятіями, опускать которыя нѣтъ никакой возможности безъ вреда для усвоенія физики.

Совѣтъ училища заявленіе преподавателя уважилъ и опре-



дѣлать съ будущаго учебнаго года преподавать геометрію въ V классѣ.

*Расписаніе уроковъ на каждый день недѣли* не разъ измѣнялось; съ одной стороны потому, что приходилось, за неимѣніемъ своихъ штатныхъ преподавателей, приноравливаться къ такому-же расписанію въ мужскихъ духовныхъ заведеніяхъ, съ другой стороны вслѣдствіе болѣзни и потомъ кончины о. законоучителя и инспектора классовъ, свящ. П. Кривельскаго, когда необходимо было распредѣлять уроки Закона Божія между наличными силами.

Уроки музыки воспитанницы брали въ послѣобѣденное время.

*б) Учебныя руководства и пособія.*

Учебныя руководства и пособія употреблялись слѣдующія.

По Закону Божию въ I классѣ „Элементарный курсъ Закона Божія“ протоіеря Преображенскаго, во II Священная Исторія Ветхаго Завета — протоіеря Рудакова, въ III классѣ Священная Исторія Новаго Завета — его-же, въ IV и V классахъ катихизисъ и объясненіе богослуженія проходились по „Запискамъ по предмету Закона Божія“ протоіеря А. Лаврова, въ VI классѣ въ качествѣ пособія по церковной исторіи были приняты „Очерки церковной исторіи“ и „Исторія русской церкви“, его-же; для славянскаго чтенія употреблялись въ I классѣ часословъ, а въ слѣдующихъ евангеліе.

По русскому языку въ I, II и III классахъ „Этимологія и синтаксисъ“ „Кирпичникова“ въ IV и V классахъ „Руководство къ изученію теоріи словесности“ Вѣлорусова, въ VI классѣ „Исторія русской литературы“ Орлова. Какъ пособія, употреблялись христоматіи Поливанова и Галахова.

По гражданской исторіи общей былъ учебникъ Иловайскаго, по русской — Рождественскаго.

По педагогикѣ и дидактикѣ учебникъ Тихомирова.

По физикѣ учебникъ Краевича.

По географіи учебники Смирнова, Кузнецова и Арягейма.

Учебникъ Кузнецова съ будущаго учебнаго года, по опредѣленію Совѣта отъ 27-го апрѣля 1887 года, будетъ замѣненъ учебникомъ Варанова и Горѣлова.

По геометріи „Руководство къ элементарной геометріи“ для уѣздныхъ училищъ, изданіе Департамента Народнаго Просвѣщенія.

По ариѳметикѣ учебники и задачки Малинина и Буренина.

Всѣ предметы училищнаго курса проходились преподавателями согласно устава.

в) *Письменные упражненія.*

Письменные упражненія, какъ домашнія работы воспитанницъ, исполнялись ими по слѣдующему росписанію:

	VІ кл.	V	IV	III	Итого
По Закону Божию	2	2	2	—	6
Русскому языку.	3	3	5	13	24
Гражд. исторіи.	2	2	2	—	6
Педагогикѣ . . .	2	2	—	—	4
Всѣхъ . . . . .	9	9	9	13	40

Кромѣ домашнихъ сочиненій, воспитанницамъ давались и классныя упражненія. Срокъ домашнихъ сочиненій для трехъ старшихъ классовъ былъ десятидневный, съ пятидневнымъ промежуткомъ отъ одного срока до другаго; въ III классѣ семидневный, съ трехдневнымъ промежуткомъ. Въ двухъ нижнихъ классахъ практиковались разнообразныя диктовки не менѣе одного раза въ недѣлю. Сроки для письменныхъ упражненій начались съ 5-го сентября 1886 года и закончились къ марту 1887 года.

Сочиненія воспитанницъ своевременно просматривались преподавателями и исправлялись; нѣкоторыя изъ нихъ критически разбирались въ классахъ, при участіи самихъ воспитанницъ, и нѣкоторыя возвращались воспитанницамъ для исправленія. Каждый прочитанный преподавателемъ экземпляръ сочиненій представлялся на просмотръ инспектору классовъ. Для прочтенія преподавателями письменныхъ упражненій воспитанницъ назначенъ былъ Совѣтомъ двухнедѣльный срокъ (журналъ Совѣта 1886 года, сентября 23 № 98-й),

г) *Чтеніе книгъ.*

Чтеніе книгъ воспитанницами происходило подъ ближайшимъ надзоромъ и руководствомъ старшей воспитательницы, за вѣду-

ющей библіотекой училища, по совѣту преподавателей и под наблюдениемъ классныхъ воспитательницъ.

Такъ какъ въ учебное время у воспитанницъ мало оставалось свободнаго времени для чтенія, то полезныя книги и статьи давались воспитанницамъ для чтенія преимущественно на праздники и во время каникулярное, кромѣ лѣтнихъ вакацій. Результаты чтенія большею частию провѣрялись преподавателями или воспитательницами.

*д) Продолжительность учебного года; время и результаты экзаменовъ.*

Учебный годъ въ училищѣ продолжался соотвѣтственно учебному году въ духовной семинаріи. Годичныя занятія открывались переэкзаменовками и приемными испытаніями. Учебныя занятія прекращены для подготовки воспитанницъ къ экзаменамъ, съ 5-го мая 1887 года. Экзамены произведены были въ срокъ съ 7-го мая по 11-е іюня.

Начались испытанія письменнымъ экспромтомъ по русскому языку въ четырехъ старшихъ классахъ.

Въ VI классѣ экзамены производились всѣми членами Совѣта, а въ прочихъ классахъ — комиссіями, которыя состояли изъ трехъ членовъ, въ томъ числѣ были два члена Совѣта и преподаватель того предмета, по которому производился экзаменъ. Испытанія по нѣкоторымъ предметамъ происходили въ присутствіи Его Преосвященства.

По окончаніи экзаменовъ, произведенныхъ въ маѣ и іюнѣ 1887 г., и переэкзаменовокъ, бывшихъ въ первой половинѣ августа того-же года, оказались слѣдующіе результаты: всѣ воспитанницы VI класса, въ числѣ 20, окончили курсъ съ аттестатами; изъ 33-хъ воспитанницъ V класса перешли въ VI классъ 29 воспитанницъ и 4-ре воспитанницы оставлены на повторительный курсъ (двѣ изъ нихъ по прошенію родителей); изъ 36 воспитанницъ IV класса 27 воспитанницъ перешли въ V классъ и 9 оставлены на повторительный курсъ (одна изъ нихъ по прошенію родителей); изъ 41 воспитанницы III класса 35 перешли въ IV классъ и 6 оставлены на повторительный курсъ; изъ 33 воспитанницъ II класса 25 воспитанницъ переведены

въ III классъ и 8 оставлены на повторительный курсъ (изъ нихъ одна по болѣзни); изъ 37 воспитанницъ I класса 30 воспитанницъ перешли во II классъ и 7-мь оставлены на повторительный курсъ (изъ нихъ одна по болѣзни). Вновь поступило въ августѣ 1887 года въ I классъ 23 дѣвочки, и I классъ, съ оставленными на повторительный курсъ, образовался изъ 30 воспитанницъ.

Учебный годъ закончился июня 12-го благодарственнымъ молебствіемъ и актомъ, на которомъ были розданы окончившимъ курсъ воспитанницамъ аттестаты, прочитаны вновь составленные послѣ испытаній списки и награждены книгами и похвальными листами дѣвцы, наиболѣе успѣвшія въ наукахъ и отличающіяся наилучшимъ поведеніемъ.

*е). Успѣхи въ наукахъ, поведеніе и состояніе здоровья воспитанницъ.*

Успѣхи воспитанницъ въ наукахъ, вообще говоря, были удовлетворительны, что можно видѣть изъ прилагаемой таблицы. Успѣхи въ письменныхъ упражненіяхъ были значительно ниже устныхъ отвѣтовъ воспитанницъ: явленіе общее многимъ учебнымъ заведеніямъ.

Классъ	Число воспитанницъ, державшихъ экзаменъ	Предметы учебнаго курса.	Баллы въ среднемъ экзаменѣ				Средній баллъ класса по каждому предмету	Средній баллъ класса по всѣмъ предметамъ	Средній баллъ по письменнымъ упражненіямъ
			5	4	3	2			
I	36	Законъ Божій. . .	3	11	19	3	3,39	3,40	—
		Русскій языкъ . .	6	10	16	4	3,50		
		Ариметика. . . .	3	10	18	5	3,31		
		Поведеніе. . . .	29	6					
II	32	Законъ Божій. . .	11	10	11	—	4	3,66	—
		Русскій языкъ. . .	6	9	10	7	3,44		
		Ариметика. . . .	4	13	12	3	3,56		
		Географія. . . .	7	11	9	5	3,63		
		Поведеніе. . . .	28	4					

III	41	Законъ Божій. . . . .	1	13	27	—	3,37	3,38	3,04
		Русскій языкъ. . . . .	2	4	29	6	3,05		
		Ариѳметика. . . . .	2	13	20	6	3,27		
		Географія. . . . .	5	16	19	1	3,61		
		Поведеніе. . . . .	34	7					
IV	35	Законъ Божій. . . . .	2	16	15	2	3,51	3,43	2,99
		Русскій языкъ. . . . .	3	7	20	5	3,23		
		Граждан. Исторія. . . . .	4	14	14	3	3,54		
		Географія. . . . .	4	11	17	3	3,46		
		Ариѳметика. . . . .	4	11	15	5	3,40		
		Поведеніе. . . . .	34	2					
V	32	Законъ Божій. . . . .	5	14	13	—	3,75	3,65	3,09
		Русскій языкъ. . . . .	6	10	15	—	3,71		
		Географія. . . . .	3	5	24	—	3,34		
		Граждан. Исторія. . . . .	3	15	12	1	3,65		
		Физика. . . . .	8	18	5	—	4,09		
		Ариѳметика. . . . .	4	5	18	4	3,29		
		Педагогика. . . . .	4	12	16	—	3,71		
		Поведеніе. . . . .	32	1					
VI	20	Законъ Божій. . . . .	—	10	10	—	3,50	3,79	3,08
		Русскій языкъ. . . . .	1	13	6	—	3,75		
		Граждан. Исторія. . . . .	4	12	4	—	4		
		Географія. . . . .	2	10	8	—	3,70		
		Геометрія. . . . .	2	14	4	—	3,90		
		Педагогика. . . . .	—	11	9	—	3,55		
		Физика. . . . .	4	15	1	—	4,15		
		Поведеніе. . . . .	20						
Средній баллъ всѣхъ классовъ:								3,54	3,05

Нравственно-воспитательная часть въ училищѣ за весь учебный годъ находилась въ весьма хорошемъ состояніи; неодобренныхъ поступковъ за воспитанницами не замѣчалось; изъ 197 отмѣтокъ поведенія воспитанницъ только 20 очень хорошихъ, а остальные отличныя.

Воспитанницы говѣли, исповѣдовались и приобщались два раза въ годъ: въ постъ Четырехдесятницы и предъ Рождествомъ Христовымъ.

Условія для физическаго воспитанія и развитія воспитанницъ въ училищѣ были очень благоприятны. Классныя помѣщенія достаточны по размѣрамъ, дортуары же вполне удовлетворяютъ требованіямъ гигиены: въ послѣднихъ количество воздуха и свѣта рассчитано на 300 человѣкъ, тогда какъ помѣщалось только 152 воспитанницы.

И старое и новое зданія теплы, сухи; помѣщенія чисты, свѣтлы и удобны для вентиляціи. Пища, одежда, обувь и всякое бѣлье воспитанницамъ выдавались въ достаточномъ количествѣ и всегда хорошаго качества.

Здоровье воспитанницъ находилось въ состояніи удовлетворительномъ; всѣхъ случаевъ заболѣванія было около ста; серьезныхъ болѣзней не было; условія мѣстнаго климата располагали къ заболѣваніямъ (воспитанницъ) преимущественно лихорадкой.

(Окончаніе будетъ).

---

## ОТЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

*(Къ свѣдѣнію оо. наблюдателей за церковно-приходскими школами  
въ Астраханской епархіи.)*

Вслѣдствіе ходатайства Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, г. Начальникъ губерніи, Свиты Его Величества Генераль-Маіоръ Николай Максимовичъ Цеймернъ, отношеніемъ, отъ 25 ноября сего года за № 3078, увѣдомилъ Совѣтъ, что „священникамъ—наблюдателямъ за церковно-приходскими школами, въ случаѣ надобности въ полученіи открытыхъ листовъ на взиманіе обы-

вательскихъ лошадей за прогоны при разъѣздахъ по училищному округу для посѣщенія школъ, слѣдуетъ обращаться къ мѣстнымъ уѣзднымъ исправникамъ, которые снабжены означенными листами“.

## ТАБЛИЦА

5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> банковыхъ билетовъ вып. 6—1886 года:

Вышедшихъ въ тиражъ 27 октября 1887 года:

100 р. 3384—483, 7183—250.

150 р. 1285—318.

300 р. 2048—091.

500 р. 102—141.

1000 р. 3119—176.

5000 р. 41—42.

Оплата съ 1 января 1888 г. въ Государственномъ Банкѣ, его отдѣленіяхъ и конторахъ.

Не предъявленныхъ изъ 1 тиража 1887 года.

100 р. 601—679, 3601—700, 5601—700, 6104—130, 135, 136, 194—207.

150 р. 401—442, 1841—877.

300 р. 401—500, 1623—630.

500 р. 1827—829.

1000 р. 301—341, 2170—269.

5000 р. 76—79.

Теченіе % прекратилось съ 1 июля 1887 года.

---

Содержаніе официальной части. а) Отчетъ о состояніи Астраханскаго Епархіальнаго Женскаго училища за 1886/7-й годъ. б) Отъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта. в) Таблица 5% банковыхъ билетовъ вып. 6—1886 года.

---

Редакторъ, членъ Кирилло-Меоводіевскаго Общества.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей К. Ястребовъ.

---

Астрахань. Дозв. ценз. 14 декабря 1887 г. Цензоръ, Инсп. Дух. Сем. Я. Л ъ б е д и н с к і й.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

### ИЗЪ ВЕСЕДЪ ПРАВОСЛАВНАГО СВЯЩЕННИКА СЪ РАСКОЛЬНИКАМИ.

Раскольникъ. Церковники—тютюнщики.

Православный. Быть можетъ, называешь табачниками?

Раскольникъ. Табашники, сквернавцы.

Православный. Вотъ какъ!

Раскольникъ. Церковниками называю не вашъ причетъ, а называю нашихъ крестьянъ, которые въ церковь ходятъ.

Православный. За что такъ ругательно?

Раскольникъ. Нѣтъ неругательно, а вѣрно. Табакъ—проклятая трава, корень горести, выспись прозябая, отъ него же скверняется. Въ писаніи такъ сказано.

Православный. Въ божественномъ писаніи табакъ-трава видѣ не проклинается. О корнѣ горести толковый апостоль, зачат. 332, листъ 1033 на оборотѣ, поясняетъ: *Корень горести грѣхъ, кто бо въща, есть у васъ не благомудрствуй, да отсѣчется таковый прежде даже не приведетъ грѣха: той бо есть выспись прозябай, да не и прочимъ будетъ вина грѣхъ, и тѣмъ, въща сквернятся многіе*. Табакъ не проклятая трава; но онъ можетъ быть вреденъ. Въ табакѣ содержится нѣсколько сильного яду; при неумѣренномъ употребленіи, табакъ вредитъ людямъ. При томъ, къ табаку иные привыкаютъ такъ, что безъ него не могутъ обходиться, употребляютъ табакъ не вовремя, не у мѣста.

Впрочемъ, не къ одному табаку можно пристраститься, а и къ другому многому. Напримѣръ: иные къ чаю имѣютъ пристрастіе.

Раскольникъ. Кто? наши? наши не пьютъ чай.

Православный. Почему ваши не пьютъ чай?

Раскольникъ. По тому, чай изъ невѣрныхъ рукъ идетъ, змѣинымъ саломъ кропится.

Православный. Какая глупость; съ чего вы это взяли?



Раскольникъ. Съ примѣра.

Православный. Съ какого примѣра?

Раскольникъ. Самъ знаешь: палъешь въ чашки чаю, его подернешь тоненько по верху—это сало змѣиное и есть.

Православный. Полноте. Это растительное масло. Всякое растеніе въ большей или меньшей степени содержитъ въ себѣ масло. При настояхъ оно выдѣляется. Вотъ и все. Чай—это сушенныя листья чайнаго дерева; при обварѣ кипяткомъ, они выдѣляютъ растительное масло и масло это оказывается въ чашкахъ по верху воды, въ видѣ топчайшаго слоя или капель, по тому, масло легче воды и является не иначе, какъ на верху ея. Змѣянаго сала въ чаю не бывало и быть ему тамъ не должно. Кятайцы саломъ перепортили бы чай и его никто не сталъ бы покупать у нихъ; такъ ли?

Раскольникъ. Можетъ и такъ; въ Китаѣ не бывалъ.

## II.

Православный. Вижу, многіе изъ васъ изуродованы оспой; прививаете ли вы предохранительную оспу?

Раскольникъ. Зачѣмъ прививать?

Православный. Затѣмъ, чтобы не уродовать дѣтей, не портить бѣльмами глазъ.

Раскольникъ. Какое уродство-шадрины то! Это Мать Пресвятая Богородица покрываетъ своею нетлѣнною ризою, а бѣльма на глазахъ бываютъ и не отъ оспы.

Православный. Вѣроятно, фельдшеръ предлагалъ вамъ принести дѣтей для привитія оспы.

Раскольникъ. Предлагалъ, разъ пять наказывалъ.

Православный. Слѣдуетъ непременно всѣмъ дѣтямъ прививать предохранительную оспу потому, что дѣти могутъ переносить ее легче, чѣмъ натуральную, и она предохраняетъ отъ сильной и вредной натуральной оспы. Ребенокъ, которому привита оспа и подѣйствовала, можетъ сколько угодно быть съ тѣми, которые покрыты натуральной оспой, и не заболѣетъ ею. Тогда какъ къ дѣтямъ, у которыхъ не была привита оспа или и была привита, да не привилась, натуральная оспа скоро пристааетъ,

уродуетъ лице, глаза и часто бываетъ смертельна. Господь повелѣлъ хранить и тѣла, повелѣлъ удаляться отъ всякаго рода убійства. Развѣ это не убійство, вы отдаете оспѣ торзать дѣтей и истреблять ихъ, когда, прививая оспу, могли бы охранить дѣтей отъ лютой болѣзни. И къ чему тиранию оспы назвали нетлѣнною ризою Божіей Матери ?Изумительно!

Раскольникъ. Ладно, попытаемся прививать оспу. А вы зачѣмъ уродуете образъ Божій?

Православный. Какъ мы уродуемъ образъ Божій?

Раскольникъ. Брѣете усы и бороду.

Православный. Не борода и усы составляютъ образъ Божій въ человѣкѣ, а душа безсмертная, разумная, свободная. Волосы на головѣ подстригаете и вы. Бороду и усы составляютъ тѣже волосы; постригите ихъ или обрѣйте, вырастутъ; образъ Божій въ человѣкѣ отъ того нисколько не пострадаетъ. Грѣхами: гордостью, самомнѣніемъ можетъ человѣкъ сквернить въ себѣ образъ Божій. Такихъ грѣховъ, вѣроятно, не существуетъ между вами.

Раскольникъ. Кто Богу не грѣшнень. Какъ знать, можетъ и существовать.

### III.

Раскольникъ, встрѣчаясь съ священникомъ, спрашиваетъ: Отколѣ изволите идти?

Священникъ. Изъ Вѣлаго.

Раскольникъ. Примѣрно, за дѣломъ шествовали?

Священникъ. Исповѣдывать и причастить св. таинъ больнаго.

Раскольникъ. Примѣрно, излишніе труды для васъ и для нихъ.

Священникъ. Обязательнѣйшее исполненіе важнѣйшаго долга для той и другой стороны.

Раскольникъ. Нынѣ, примѣрно, можно обходиться безъ сего.

Священникъ. Почему нынѣ можно не заботиться объ исполненіи важнѣйшихъ христіанскихъ обязанностей, не заботиться о исповѣди и причащеніи тѣла и крови Христовой.

Раскольникъ. Примѣрно нынѣ времена тяжки; истинная церковь Божія, взя крылѣ, улетѣла въ пустыню.

Священникъ. Въ какую, въ сохотскую или другую?

Раскольникъ. Все равно. Нынѣ, примѣрно, времена люта.

Священникъ. Отъ лютыхъ людей всегда были времена люта. Нынѣ времена люта для тѣхъ, которые, отдѣливъ себя отъ святой, православной, Апостольской церкви, удалились въ пустыни, примѣрно, въ сохотскіе дѣса и за Вологду, или дальнѣйшія невѣдомыя пустыри, не приобщаются тѣла и крови Христовыхъ, дабы люте пострадать въ жизни будущей, безконечной. Церковь же Божія ни куда не улетѣла. Она пребываетъ славно во всей вселенной. Она краше солнца. Ее, по слову Самаго Господа, врага адова не одолѣють до скончанія вѣка (Мат. 16, 18). *Церковь бо небеси паче укоренилася есть.... удобнѣе есть солнцу угаснути, нежели церкви безвѣсти быти. Кто есть проповѣдующь, и сія рече; основалъ ту. Небо и земля мимо идетъ, словеса же Моя не мимо идутъ*“ (Маргаритъ листъ 193). *Церкви ничтоже равно есть, и никогда же старѣетъ; выше небесъ възде. Ни варвары, ни бѣси преодолѣютъ ей. Колицы ратоваша церкви, и ратовавшіе погибли. Борима есть и не побѣждается, и чего ради попусти брань, яко да покажетъ свѣтъ тлѣншую побѣду. (Нижє). Неудалѣйся церкви, ничтоже бо церкви крѣпчайше. Упованіе твое церковь, и спасеніе твое церковь. Небесъ вышши есть, каменія твердѣе есть. Никогда же старѣетъ, но присно юнѣетъ. Сего ради твердое ея явлѣн писаніе, гору ея наречетъ; непревратное, камень ея наречетъ; нетлѣнное, дѣву ея наречетъ; многолѣнное, царицу ея наречетъ, сродное же къ Богу; дщерь, многоплодное. Тьмами племени ея наречетъ, яко да представитъ тоя благородіе. (Нижє) Церкви ради пророкове, Церкви ради апостолове, и что большее реку; церкви ради едиnorodный Сынъ Божій человекъ бытъ, якоже Павелъ рече: иже Сына своего Богъ не пощадъ, яко да церкви исцѣлитъ и кровь Сына своего излія церкви дѣля. Кровь сія окропляетъ церковь. Сего ради розги ея и листвіе ея неужадаютъ, дрєвеса ея листвіа не отмигаютъ, не подлежатъ времени тлѣнїа, зане благодать Святаго Духа сія дѣйствуетъ. Авъ создахъ ю, глаголетъ Христось поставивый небо, но небесе ради не изліяхъ крове, небесе ради не растяхся, ниже небесе дѣля небесное тѣло воспрїяхъ, и что глаголю небесное; ангельскаго тѣла не воспрїяхъ, да познаши*

*яко паче небесе, паче ангель, и всея твари дражайшии есть церковь, сего ради небо и земля преидеть, а словеса Господня не преидуть.* (Доздѣ св. Златоустъ изъ кн. о Вѣрѣ 19).

Кому теперъ остается вѣрить: Христу ли Спасителю съ св. Златоустомъ о непоколебимости церкви или расколотому съ его кривотолкованіемъ о бѣгствѣ церкви въ какія то невѣдомыя пустыни? На такое богоборное ученіе (о сократіи церкви) не рѣшался ни одинъ еретикъ; рѣшились только наши раскольники и единственно потому, что по своему упрямству и гордости, отторглись отъ спасительной ограды вселенской Христовой церкви.

Св. А. С.

### ПРЕДСМЕРТНОЕ ВРАЗУМЛЕНІЕ СВЫШЕ УПОРНОМУ РАСКОЛЬНИКУ.

Николаевскій уѣздъ, Самарской губерніи, наполненъ раскольниками разныхъ толковъ. Изъ нихъ одни открыто держатся раскола, другіе прикрываютъ себя личиною православія, но не исполняютъ никакихъ христіанскихъ обязанностей и даже при смерти, подъ различными вымысленными предлогами, стараются уклониться отъ исповѣди и св. причащенія у православнаго священника. Если же и призываютъ священника къ одру умирающаго, то единственно для того, чтобы смерть не была сочтена подозрительною и тѣло умершаго не было подвергнуто медицинскимъ изслѣдованіямъ. Въ мартѣ 1858 года, одинъ престарѣлый священникъ о. Георгій Лавровъ рассказывалъ мнѣ объ одномъ обстоятельстве, которое и до сихъ поръ сохранилось у меня въ памяти. Однажды, говорилъ о. Георгій, когда я былъ приходскимъ священникомъ въ селѣ N, Николаевскаго уѣзда, является ко мнѣ прихожанинъ изъ числа потаенныхъ раскольниковъ и проситъ къ себѣ въ домъ напѣтуствовать его брата. Я немедленно прибылъ къ больному и, прочитавъ молитвы предъ исповѣдію, выслалъ семейныхъ изъ комнаты, и приступилъ къ исповѣди; но больной молчалъ. Хотя онъ былъ и опасно боленъ, но по лицу его можно было замѣтить, что онъ еще не лишился памяти и не такъ слабъ, чтобы не могъ говорить.

Такъ какъ подобнаго рода обстоятельства были уже мнѣ не въ диковину, то молчаніе больнаго N нисколько не удивило меня: я тотчасъ догадался, въ чемъ дѣло. Началь убѣждать N раскаяться во грѣхахъ, призвалъ родственниковъ его и просилъ ихъ посовѣтовать умирающему исповѣдаться, но они стали просить меня оставить N въ покоѣ, увѣряя меня, что онъ дѣйствительно лишился памяти. Долго я здѣсь толковалъ имъ о необходимости напутствія для умирающаго, но слова мои не имѣли никакого успѣха, и я отправляюсь домой. Это было вечеромъ. На другой день утромъ пріѣхалъ ко мнѣ родственникъ вчерашняго больнаго и объявилъ, что N приползъ къ крыльцу его дома съ величайшимъ трудомъ и неотступно просилъ его, какъ можно скорѣе, пригласить священника.

Я поспѣшилъ къ нему; вижу, онъ лежитъ у крыльца на голой землѣ, въ какомъ то сильномъ испугѣ, и убѣдительно проситъ меня сподобить его причащенія св. таинъ Христовыхъ. Сталъ было я разспрашивать его, почему онъ вчера не хотѣлъ мнѣ ничего сказать; но онъ рѣшительно отвѣчалъ: „Батюшка! пока я стану рассказывать тебѣ, быть можетъ, въ это время изъ меня выйдетъ духъ вонъ, и я погибну. Ради Христа причасти меня скорѣе, а тогда, если буду живъ, скажу тебѣ всю правду“. Послѣ исповѣди и причащенія вздохнулъ онъ свободно и сталъ говорить: „Теперь, батюшка, скажу тебѣ всю истину. Вчера, когда ты хотѣлъ исповѣдать меня, я не говорилъ тебѣ ни слова не потому, что не могъ говорить, а потому, что мнѣ строго запретили старшіе. Они думаютъ, что причащеніе, принятое отъ православнаго священника, не только не спасаетъ, а напротивъ губитъ душу. Мнѣ было и не хотѣлось слушать ихъ, но вѣдь я въ домѣ не большой. По уходѣ же твоемъ, въ полночь со мной сдѣлалось что то непонятное: какъ сей часъ вижу, что душу мою взяли и понесли куда то два юноши. Вскорѣ я увидѣлъ огромную долину, среди которой въ большое отверстіе выбивало странное пламя и подымалось высоко вверхъ. А что въ томъ пламени,—страшно и подумать. Слышны были стоны отчаянія. По временамъ изъ пылающаго отверстія, какъ изъ сильно кипящей въ котлѣ воды, показывались то руки, то ноги,

то головы человѣческія. А далеко за ужасною долиною, въ какомъ-то прекрасномъ мѣстѣ видѣнь былъ престолъ, на которомъ сидѣлъ Господь, окруженный свѣтлыми юношами.

Провожатые мои повели было меня къ престолу; но Господь не допустилъ насъ до себя и сказалъ: „зачѣмъ вы ведете его сюда? Онъ недостоинъ быть здѣсь. Сколько времени священникъ убѣждалъ его исповѣдаться и причаститься, онъ не хотѣлъ слышать его: такъ вотъ его мѣсто! Ведите его туда“. Въ это время Господь указалъ на страшную геенну, которую я видѣлъ. Ужасъ объялъ меня; я зарыдалъ въ отчаяніи; упалъ и въ слѣдъ за тѣмъ опять пришелъ въ себя. — Возлѣ меня никого не было. Братъ, какъ я узналъ, куда-то уѣхалъ съ женою, мать также куда-то пошла. Тутъ больной вздохнулъ, — и тѣмъ окончилась земная жизнь его. Это происшествіе, по словамъ о. Георгія, заставило раскольниковъ задуматься. Многіе изъ нихъ созвали свое заблужденіе. (Странникъ 1863 г. февраль).

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

### О В Ъ И З Д А Н І И

---

АСТРАХАНСКИХЪ

---

# ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1888 году.

„Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“, состоящія въ вѣдѣніи Астраханскаго Кирилло-Меѳодіевскаго Общества, будутъ выходить и въ 1888 году два раза въ мѣсяць—1 и 15 чиселъ, въ объемѣ каждаго № отъ 2-хъ до 5-ти печатныхъ листовъ.

„Епархіальныя Вѣдомости“ издаются по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ.

На страницахъ Вѣдомостей продолжено будетъ печатаніе, въ видѣ особаго приложенія къ №№, матеріаловъ для подробной исторіи Астраханской епархіи подъ заглавіемъ: „Описаніе дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Астраханской Духовной Консисторіи,

составляемое особо учрежденною по указу Св. Синода комиссією, съ 1700 года“.

Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше просить духовенство Астраханской епархіи, преподавателей семинаріи и училища и всѣхъ ревнителей духовнаго просвѣщенія оказать просвѣщенное содѣйствіе редакціи доставленіемъ своихъ статей для помѣщенія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; за статьи, признанныя редакцією годными къ напечатанію, можетъ быть выдаваемо авторамъ ихъ гонораръ въ размѣрѣ за печатный листъ по соглашенію съ редакцією.

Подписная цѣна на Епархіальныя Вѣдомости остается прежняя—**шесть рублей въ годъ**, съ пересылкою и доставкою на домъ. Пріятны двухштатныхъ, трехштатныхъ и болѣе церковей высылаютъ въ редакцію шесть рублей только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по 4 рубля. По послѣдней цѣнѣ Епархіальныя Вѣдомости уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ. Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Астраханской духовной семинаріи, въ г. Астрахани.

Редакція Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше просить редакція всѣхъ прочихъ епархіальныхъ вѣдомостей и духовныхъ журналовъ высылать ей, по прежнему, въ обмѣнъ свои изданія.

Редакторъ, Членъ Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Общества, Ректоръ Духовной Семинаріи, Протоіерей *Капитонъ Ястребовъ*.

## СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ

Еженедѣльная народная газета, издаваемая при „Правительственномъ Вѣстникѣ“

Программа: Извѣстія о Государѣ Императорѣ и Членахъ Его Августѣйшаго Семейства.

Заканы и распоряженія высшаго Правительства, какъ относящіяся до крестьянскаго быта, такъ и всѣ тѣ, знаніе коихъ можетъ быть полезно для сельскаго населенія.

Разныя извѣстія о внутреннихъ дѣлахъ въ Россійской Имперіи,

какъ-то: объ урожаяхъ; о торговыхъ цѣнахъ на хлѣбъ и другіе необходимѣйшіе предметы; о заведеніяхъ, окриваемыхъ для народной пользы; о мастерствахъ и ремеслахъ; объ изобрѣтеніяхъ и улучшеніяхъ по сельскому хозяйству и народной промышленности; о повальныхъ болѣзняхъ, пожарахъ и другихъ несчастіяхъ. Наставленія и указанія относительно сохраненія здравія; о предосторожностяхъ отъ пожаровъ, скотскихъ падежей и другихъ бѣдствій; объ устройствѣ заведеній, полезныхъ въ сельскомъ быту, и. т. под.—Сообщенія изъ волостей.—Отвѣты редакціи съ разъясненіями на вопросы подписчиковъ по дѣламъ сельскаго быта.

Объясненія (съ платою съ строки мелкой печати 15 к.).

„Сельскій Вѣстникъ“ разсылается безплатно во все волостныя правленія.

Для постороннихъ подписчиковъ подписная цѣна на 1888 г.

Для городскихъ въ Петербургѣ 1 руб. и за доставку на домъ 1 рубль.

Для иногородныхъ 1 рубль и за пересылку по почтѣ 60 к. А лица, желающія получать „Сельскій Вѣстникъ“ чрезъ волостныя правленія, платятъ за весь годъ съ почтовою пересылкою 1 руб. Такимъ подписчикамъ газета будетъ высылаться изъ редакціи на ихъ имя прямо въ волостныя правленія.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи „Правительств. Вѣстника“ въ С-Петербургѣ.

## ПОДПИСКА НА 1888-й ГОДЪ

НА ИЗДАВАЕМЫЕ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ

# „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

## „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

„Церковный Вѣстникъ“ въ 1888 году будетъ выходить развѣ въ недѣлю. Въ немъ будутъ обсуждаться церковныя вопросы, сообщаться полезныя для духовенства свѣдѣнія, а также от-



крыта будетъ широкая возможность духовенству высказывать на его страницахъ свои нужды и желанія.

„Христіанское Чтеніе“, составляющее прибавленіе къ „Церк. Вѣстн.“, будетъ выходить разъ въ два мѣсяца и заключать въ себѣ разнообразныя, преимущественно ученныя, статьи по всемъ отраслямъ богословскихъ знаній. Сверхъ того, въ немъ будетъ продолжаться печатаніе, съ особымъ счетомъ страницъ, „Толкованія на Ветхій Заветъ“, а именно на книгу пророка Исаіи и Псалтирь.

Годовая цѣна въ Россіи за оба журнала 7 р. съ пересылкою; отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 р., за „Христіанское Чтеніе“ съ „Толкованіями“ 5 р. Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: „Въ Ред. „Церк. Вѣстника“ и „Христ. Чт.“, въ С.-Петербурѣ“.

Подробное объявленіе напечатано въ № 20 Епархіальныхъ Вѣдомостей.

## ОБЪ ИЗДАНИИ „ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА“ въ 1888 году.

### ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Журналъ Православный Собесѣдникъ рекомендованъ Святейшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя библіотеки „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“. (Синод. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе, со всеми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во все мѣста Имперіи—

## СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ

При журналѣ „Православный Собесѣдникъ“ издаются

## ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ,

выходящія два раза въ мѣсяць, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Причты Казанской епархіи, выписывающіе „Православный Собесѣдникъ“, получаютъ за ту же цѣну и „Извѣстія“, съ приплатою 1 руб. за пересылку по почтѣ.

Цѣна „Извѣстій“ для мѣсть и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ за оба изданія вмѣстѣ десять руб. сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи Православнаго Собесѣдника, при духовной Академіи, въ Казани.

Въ тойже редакціи продаются

## ПО ПОНИЖЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ:

А. Православный Собесѣдникъ въ полномъ составѣ книжекъ (т. е. съ приложеніями): за 1855 г. 4 руб. за годъ, за 1858, 1860, 1861, 1862, 1864, 1865 и 1866 годы по 5 руб. за годъ, за 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879 г. по 6 р. сер., 1880—1886 годы по 7 р. сер. Полныхъ экземпляровъ (т. е. съ приложеніями) за 1856, 1857, 1859, 1863, 1867, 1868, 1869, 1870 и 1871 гг. въ продажѣ нѣтъ. Можно получать и отдѣльныя книжки Собесѣдника за 1855, 1856 и 1857 гг. по 1 р., а за остальные годы по 80 коп. за книжку.

Б. Отдѣльно отъ приложеній одинъ Православный Собесѣдникъ: за 1855 и 1856 годы цѣна по 1 руб.; за 1857 г. цѣна по 2 руб.; за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, по 3 руб. за годъ, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874, 1876, 1882 и 1883 годы по 3 тома въ каждомъ, по 5 руб. за годъ.

В. Отдѣльно отъ Православнаго Собесѣдника приложеніи къ нему:

1. Посланія св. Игнатія Богоносца (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 к.

2. Дѣянiя вселенскихъ соборовъ въ переводѣ на русскiй языкъ. Семь томовъ. 1859—1878. Цѣна каждому тому въ отдѣльности: за 1-й томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третiй 2 руб. 50 коп., за четвертый 2 р. 50 к., за пятый 3 руб., за шестой 3 руб. 50 коп., за седьмой 4 руб. 50 коп. А за все семь томовъ 20 руб.

3. Дѣянiя девяти помѣстныхъ соборовъ въ переводѣ на русскiй языкъ. Одинъ томъ. 1878. Цѣна 2 руб.

4. Теофилакта, архіепа болгарскаго: Благовѣстникъ, или толкованіе на св. евангелiя. 1874—1875 гг. За все четыре тома цѣна 7 руб. 50 коп.

5. Его же толкованіе на посланіе къ Римлянамъ. 1866. Ц. 1 р. 50 к.

6. Его же толкованіе на посланіе въ Галатамъ, Ефеслянамъ и Филиппійцамъ. 1884 г. Ц. 1 руб. 50 к.

7. Его же толкованіе на посланіе къ Колоссянамъ. 1887 г. Ц. 30 к.

8. Сказанiя о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1865. Цѣна 3 р.

9. Просвѣтитель, или обличеніе ереси жидовствующихъ, препод. Іосифа Волоцкаго. Изданіе второе, напечатан. славянскимъ шрифтомъ. Цѣна 3 р. съ перес.

10. Посланiя Игнатiя, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчанiями). Одинъ томъ. 1855 г. Цѣна 1 руб.

11. Сочиненiя преподобнаго Максима грека (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 к., за третiй 1 руб. За все три тома 5 руб.

12. Стоглавъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862 г. Ц. 2 руб.

13. Сочиненіе инока Зиновiя: Истины показанiе къ вопросившимъ о новомъ ученiи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 2 руб. 50 к.

14. Остенъ. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха Іоакима). 1865 г. Цѣна 1 р.
15. Сборникъ древностей Казанской епархіи и другихъ присно-памятныхъ обстоятельствъ, архимандрита Платона Любарскаго. 1868. Цѣна 1 р. 25 к.
16. Стародубье. Записки протоіеря Т. А. Верховскаго, Высочайше командированнаго 1845—48 гг. въ чирниговскіе раскольническіе посады для водворенія единовѣрія. Цѣна 2 руб.
17. Описаніе рукописей Соловецкаго монастыря, находящихся въ библіотекѣ Казанской духовной академіи. Ч. 1. Ц. 3 р. съ перес. Ч. 2. Ц. таже.
18. Толковая Палая. В. Успенскаго. Цѣна 1 р.
19. Азбуковники или алфавиты иностранныхъ рѣчей по спискамъ соловецкой библіотеки. Соч. А. Карпова. Казань. 1878. Ц. 1 р. 50 к.
20. Исторія старой Казанской академіи. А. Благовѣщенскаго. Ц. 1 руб. съ перес.
21. Устройство управленія въ церкви королевства греческаго. О. Курганова. 1872. Ц. 2 р.
22. Западныя миссіи противъ татаръ-язычниковъ и особенно противъ татаръ-мусульманъ. Н. Красносельцева. 1872. Ц. 1 р.
23. Ересь антитринитаріевъ III вѣка. Д. Гусева, 1872. Ц. 1 р.
24. Древнее языческое ученіе о страствованіяхъ и переселеніяхъ душъ и слѣды его въ первые вѣка христіанства. Исслѣдованіе П. Милославскаго. Ц. 2 р.
25. Московскій митрополитъ Платонъ Левшинъ, какъ проповѣдникъ, Цѣна 1 р. 25 к.
26. Секты хлыстовъ и скопцовъ. Кутенова Ц. 3 р.
27. Исторія чинопослѣдованій крещенія и миропомазанія. А. Алмазова. Ц. 4 р.
28. Вліяніе церковнаго ученія и древне-русской духовной письменности на міросозерцаніе русскаго народа. 1883. А. Голова. Ц. 2 р. 50 коп.

29. Житія сѣверно-русскихъ свѣтыхъ. Яхонтова. Ц. 1 р. 50 к.
30. Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Православномъ Собесѣдникѣ; съ 1855 по 1876 годъ. Цѣна 30 к.
31. Систематическій указатель статей по св. Писанію. И. Знаменскаго. Четыре выш. Ц. за все четыре вып. 1 р. 50 к.
32. Записки Василя Лужинскаго архіепископа полоцкаго. Казань. 1885 г. Ц. 1 р. 50 к.

**Изъ редакціи и отъ издателей можно выписывать книги:**

1. Исторія Русской Словесности. Сост. И. Порфирьевъ. Ч. I Древній періодъ Изд. 4-е Ц. 2 р. 30 коп. съ перес. Ч. II Новый періодъ. Отдѣль 1 отъ Петра В. до Екатерины II. Изд. 2-е. Цѣна съ пересылкою 1 р. 75 к. Ч. II. Отд. II, царств. Екатерины II. Ц. съ перес. 2 руб. Исторія древней рус. словесности. (Сокращенное по 3-му изд.). Ц. 1 р. 30 к. съ пер. 1 р. 50 к.

2. Апокрифическія сказанія о вѣстозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ по рукописямъ соловецкой библіотеки. И. Я. Порфирьева. Цѣна 1 р. 25 к. съ перес.

3. Руководство къ Русской Церковной Исторіи. П. Знаменскаго. Изданіе четвертое Цѣна 1 р. 50 к. На пересылку 25 коп.

4. Духовныя школы въ Россіи до реформы 1808 года. Сочиненіе Его же. Цѣна 4 р. съ пересылкою.

5. Характеристика римскаго католичества съ точки зрѣнія папскаго догмата. Н. Я. Бѣляева. Казань. 1878. Цѣна 30 к.

6. Догматъ папской непогрѣшимости. Н. Бѣляева. Вып. 1-й. Папскій догматъ въ процессѣ образованія и развитія до XIV в. Цѣна 1 руб. 50 к.

7. Теорія папской непогрѣшимости въ сопоставленіи съ фактами исторіи. Полемиическій этюдъ. Н. Бѣляева. Ц. 30 к.

8. Государственное положеніе религіи въ Римско-византійской имперіи. Томъ 1-й. И. Бердникова. Ц. 3 р. съ пересылкою.

9. Антитринитаріи XVI в. Е. Будрина. Вып. I. 1878. Ц. 3 р. Вып. II. 1886. Ц. 2 р. 50 к.

10. Ученіе ветхаго завета о безсмертіи души и загробной жизни. Изсл. Юнгера Ц. 1 р.

11. Книга пророка Аввакума. Сочиненіе Его же. М. 1878. Ц. 1 р.
12. Главныя направленія нѣмецкаго богословія XIX в. Сост. А. Гренковъ. Ц. 1 р.
13. Основанія философіи, какъ спеціальной науки. П. Мило-славскаго. Т. I. Ц. 3 р.
14. Руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола, съ присовокупленіемъ свѣдѣній о сектахъ раціоналистическихъ и мистическихъ. Н. Ивановскаго. Часть первая. Исторія раскола. Казань. 1886 г. Цѣна 1 р. 20 к. съ перес. Часть 2-я и 3-я. Обличеніе раскола. Цѣна 1 р. 20 коп. съ пересылкою.
15. Критическій разборъ ученія неприемлющихъ священствъ старообрядцевъ о Церкви и таинствахъ. Н. И. Ивановскаго. Ц. 1 р. 50 к. съ перес. 1 р. 70 к.
16. Типы духовенства въ русской художественной литературѣ за последнее 12-лѣтіе. А. Попова. 1894 г. Ц. 75 к. съ перес.
17. Свѣдѣнія о литургическихъ рукописяхъ Ватиканской бібліотеки. Н. Красносельцева. 1885 г. Ц. 2 р. на лучш. бум. 2 р. 50 к.
18. Объясненіе литургіи Θεодора Андидскаго, писателя XII в. изд. Н. Красносельцевъ. Ц. 30 коп.
19. Чтенія изъ Исторіи Русской Церкви за время царствованія Императора Александра I. П. Знаменскаго. Ц. съ пер. 1 р. 25 к.
20. Исторія христіанскаго просвѣщенія въ его отношеніяхъ къ древне-римской образованности. В. Плотникова, вып. I. Ц. 2 р. 25 к.
21. Догматическое ученіе св. Григорія Богослова. Сочиненіе Н. Виноградова. Цѣна 3 р.
22. Христіанство у Готовъ. Сочиненіе Д. Бѣликова. Цѣна съ перес. 1 р. 25 коп.
23. Миссіонерскій противомусульманскій сборникъ. Вып. 2—4. 6—17. Ц. 28 р. 25 к.
24. Коранъ, перев. съ арабскаго Г. Саблукова. Ц. съ пер. 2 р. 50 к.
25. Приложенія къ переводу Корана. Вып. I. Ц. съ пер. 1 р. 50 к.

26. Свѣдѣнія о Коранѣ. Г. Саблуковы. II. съ пер. 2 р. с.

27. Матеріалы къ объясненію старой чувашской вѣры. II. съ перес. 1 р. 50 к.

## ОВЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

# „ВѢРА И РАЗУМЪ“

въ 1888 году.

Изданіе богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ будетъ продолжаемо въ 1888 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи, — и будетъ выходить два раза въ мѣсяць, по девяти и болѣе листовъ въ каждомъ №.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 руб., а за границу 12 руб. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

Подписка принимается: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской духовной Семинаріи, въ свѣчной лавкѣ при Покровскомъ монастырѣ, въ конторѣ типографіи Окружнаго Штаба, Нѣмецкая ул., домъ № 26 и въ книжныхъ магазинахъ В. и А. Вириюковыхъ и Д. Н. Полуехтова на Московской ул.; въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ Андрея Николаевича Ферановтова и въ конторѣ Н. Печковской; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, д. № 16.

Въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полные экземпляры ея изданія запрошлыя 1884, 1885, 1886 и 1887 годы, по уменьшенной цѣнѣ, т. е. по 7 рублей за каждый годъ, и „Харьк. Епарх. Вѣдомости“ за 1883 г. по 5 руб. экземпляръ съ пересылкою.

## П О П Р А В К А :

Въ 1888 г. „Проповѣдническій Листокъ“ будетъ издаваться по уменьшенной цѣнѣ, именно по 1-му рублю за годъ. Присланные уже 2 рубля будутъ получать Листокъ въ теченіи двухъ лѣтъ. Въ Листокъ будутъ помещены поученія на всѣ воскресные и праздничные дни; и въ видѣ приложений—на разные случаи. Поученія будутъ возможно кратка и просты, но содержательны.

Редакторъ-издатель, профессоръ Кіевской духовной Академіи *М. Олещицкій*.

1888 г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ годъ III.

# „РУССКІЙ СЛѢПЕЦЪ“.

ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ОБСУЖДЕНІЯ ВОПРОСОВЪ, КАСАЮЩИХСЯ УЛУЧШЕНІЯ ПОЛОЖЕНІЯ СЛѢПЫХЪ.

**ВЫХОДИТЪ ЕЖЕМЪСЯЧНО.**

Подписная цѣна на годовое изданіе:

съ доставкою и пересылкою внутри Россійской Имперіи . . . . . 1 р.  
съ пересылкою за границу . . . . . 1 р. 50 к.

Адресъ редакціи:

С.-Петербургъ. Казанская ул., д. № 5, въ Канцеляріи Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ.

Объявленія принимаются за строчку или занимаемое ею мѣсто по 15 коп.

**Программа журнала:**

Обсужденіе всѣхъ вопросовъ, относящихся до улучшенія положенія слѣпыхъ: цѣли рациональнаго образованія и призрѣнія



слѣпыхъ; принципы воспитанія и образованія, психологія, методы обученія, учебныя программы, учебныя пособия, организація заведеній, техническое образованіе, занятія и ремесла для слѣпыхъ, поощреніе объ окончившихъ ученіе слѣпыхъ (патронажъ). призрѣніе неспособныхъ къ труду слѣпыхъ, статистика и т. д.; окулистическіе-медицинскіе вопросы: мѣры къ предупрежденію слѣпоты; иностранная литература и заграничныя періодическія изданія о слѣпыхъ. Объявленія.

Просимъ настоящихъ подписчиковъ, намѣреющихся возобновить подписку и на 1888 годъ, ускорить заявленіемъ о томъ, а также просимъ ихъ распространять изданіе журнала „Русскій слѣпецъ“ между своими знакомыми.

Редакторы-издатели { *В. Н. Семчевскій.*  
   { *О. К. Адеркасъ.*

## НОВАЯ КНИЖКА.

**Письма къ сомнѣвающемуся въ вѣрѣ (18 писемъ).**

Цѣна 60 коп. Адресъ: Кіевъ, Подоль-Ильинская церковь, свящ. І. Богородицкому. Тамъ же можно получать и книжку о важнѣйшихъ истинахъ Христ. Православной церкви, противъ свѣтантовъ и тундистовъ. Ц. 50 коп. Двѣ книги вмѣстѣ высылаются за 1 рубль.

*Прибавленіе къ официальному отдѣлу.*

*Письмо редактора Иллюстрированнаго журнала „Русскій Паломникъ“ на имя Его Преосвященства.*

*Преосвященнѣйшій Владыко,  
 Милостивый Архипастырь!*

Предпринявъ съ сентября 1885 г. изданіе иллюстрированнаго журнала „Русскій Паломникъ“, я имѣлъ въ виду пополнить

этимъ изданіемъ существовавшій до того времени пробѣлъ въ нашей періодической литературѣ.

Я возъмѣлъ мысль, примѣняя къ духовнымъ и воспитательнымъ нуждамъ всѣхъ слоевъ русскаго общества; удовлетворить потребности русскаго православнаго читателя въ религиозно-нравственномъ чтеніи, сопровождаемомъ художественными изображеніями тѣхъ священныхъ предметовъ, которые дорого всякому вѣрующему.

Посильные труды мои въ этомъ направленіи удостоились благосклоннаго вниманія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Г. Министра Народнаго Просвѣщенія и Г. Главнаго Начальника Военно-Учебныхъ заведеній, оказавшихъ мнѣ существенную поддержку рекомендаціей или выпискою „Русскаго Паломника“ для подвѣдомственныхъ имъ учебныхъ заведеній, и одобрены нѣсколькими учебными Комитетами, въ томъ числѣ и состоящимъ при св. Синодѣ.

Прилагая при семъ экземпляръ программы „Русскаго Паломника“, я принимаю смѣлость прибѣгнуть къ милостивому содѣйствію Вашего Преосвященства для дальнѣйшаго распространенія означеннаго журнала во вѣрной Вамъ епархіи и почтительнѣйше прошу Ваше Преосвященство разрѣшить приходскому духовенству выписку „Русскаго Паломника“ въ церковныя бібліотеки на церковныя средства.

Испрашивая Архипастырскихъ молитвъ Вашего Преосвященства, имѣю честь быть Вашимъ,

Милостивый Архипастыръ,  
покорнѣйшимъ слугою

(подп.) *Александръ Поповицкій.*

На письмѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 7 ноября 1887 г. Приты, при церквахъ которыхъ имѣются совершенно свободныя суммы и не предвидится какихъ либо расходовъ, могутъ выписывать „Паломникъ“, *Еп. Евгений.*

**Примѣчаніе.** Объявленіе о подпискѣ на журналъ „Русскій Паломникъ“ напечатано въ № 28 Епархіальныхъ Вѣдомостей.

---

Содержаніе неофициальной части. Изъ бесѣдъ православнаго священника съ раскольниками. — Предсмертное правуменіе о вѣнчѣ упорному раскольнику. — Объявленія.

---

Редакторъ, членъ Кирилло-Меодіевскаго Общества,

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **К. Ястребовъ.**

Астрахань. Доп. ценз. 30 ноября 1887 г. Цензоръ, Иер. Дух. Сем. Я. Лебединскій.  
Типографія Астраханскаго Губернскаго Правленія.

О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛАХЪ И ШКОЛАХЪ ГРАМОТНОСТИ

Table with columns: НАИМЕНОВАНИЕ И МѢСТО ШКОЛЪ, По какому положению существуютъ, Когда открыта, Кѣмъ открыта, Одноклассная или двухклассная, Когда начинается и оканчивается учебный годъ, На какомъ языкѣ преподають, СВѢДѢНІЯ О ВЪ УЧАЩИХСЯ (Общее число, По состояніямъ: Всего, Мальчиковъ, Дѣвочекъ, Копчисл. съ льготой IV, Кончинныхъ безъ льготы, Духовныхъ, Дающихъ, Купцовъ, Мѣщанъ, Крестьянъ, Военныхъ, Иныхъ сословій, Пріословныхъ, Неправославныхъ), По вѣроисповѣдан. (2 раскол. и катол., 1 раскол., 1 катол., 4 молок.).

ВЪ Г. АСТРАХАНИ.

I и II ОКРУГА.

Table rows 1-14 for districts I and II, including schools like Знаменская, Петропавловская, Смоленская, Крестовоздвиженская, Иоанно-Златоустовская, Гостинно-Николаевская, Христорождественская, Казанская, Введенская, Покровская, Михаило-Архангельская, Благовѣщенская, Въ с. Бахтемировскомъ Троицкая, Въ ст. Форпостъ Преображенская.

III ОКРУГЪ.

Table rows 15-19 for district III, including schools like Сергѣевская, Феодоровская, Четырбугровская, Бирючкосинская, Самосѣльная, Уваринская.

IV ОКРУГЪ.

Table rows 20-24 for district IV, including schools like Никольская, Абасинская, Михайловская, Промысловская, Оленичьевская, Лаганская.

V ОКРУГЪ.

Table rows 25-27 for district V, including schools like Въ с. Кривобузанѣ, Ганюшкиномъ, Маренномъ.

VI ОКРУГЪ.

Table rows 28-30 for district VI, including schools like Владимірская, Пришибинская, Никольская.

VII ОКРУГЪ.

Table rows 31-34 for district VII, including schools like Свѣтлоярская, Каменоярская, Вязовская, Падовская, Старицкая.

VIII ОКРУГЪ.

Table rows 35-43 for district VIII, including schools like Дубоовражеская, Цадняская, Плодовитинская, Абганеровская, Аксайская, Тундутовская, Садовская, Обиленская, Киселевская.

IX ОКРУГЪ.

Table rows 44-46 for district IX, including schools like Въ с. Кормовомъ, с. Ремонтномъ, с. Валуевѣ, с. Завѣтномъ, с. Уладъ-Эргѣ.







# ОТЧЕТЪ

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

АСТРАХАНСКАГО

КИРИЛЛО-МЕОДИЕВСКАГО ОБЩЕСТВА

ЗА ВТОРОЙ ГОДЪ ЕГО СУЩЕСТВОВАНІЯ,

СЪ 11 МАЯ 1886 ГОДА ПО 11 МАЯ 1887 ГОДА.



АСТРАХАНЬ.

ТИПОГРАФІЯ ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.

1887.

# ОТЧЕТЪ

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

АСТРАХАНСКАГО

КИРИЛЛО-МЕОДИЕВСКАГО ОБЩЕСТВА

ЗА ВТОРОЙ ГОДЪ ЕГО СУЩЕСТВОВАНИЯ,

СЪ 11 МАЯ 1886 ГОДА ПО 11 МАЯ 1887 ГОДА.



АСТРАХАНЬ.

ТИПОГРАФІЯ ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.

1887.



# О Т Ч Е Т Ъ

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ АСТРАХАНСКАГО КИРИЛЛО-МЕОДИЕВСКАГО ОБЩЕСТВА  
ЗА ВТОРОЙ ГОДЪ ЕГО СУЩЕСТВОВАНИЯ.

СЪ 11 МАЯ 1886 ГОДА по 11 МАЯ 1887 ГОДА.

## Совѣтъ Общества.

Совѣтъ составляли члены Общества, избранные при открытіи Общества большинствомъ голосовъ:

1. Д. С. С. Андрей Кирилловичъ Ключаревъ.
2. Кандидатъ правъ Александръ Васильевичъ Макаровъ.
3. Коллеж. Ассесоръ Павелъ Никифоровичъ Павильоновъ.
4. Секретарь Городской Думы, Над. Сов. Гавріиль Панкратьевичъ Голубевъ.
5. Астраханскій 1-й гильдіи купецъ Василій Ивановичъ Смирновъ.
6. Инспекторъ народныхъ училищъ Михайль Кондратьевичъ Ундринцевъ.
7. Директоръ Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка Дмитрій Петровичъ Зиловъ.
8. Секретарь Консистоіи Ѳедоръ Михайловичъ Юштинъ.
9. Астраханскій 1-й гильдіи купецъ Николай Андреевичъ Зварыкинъ.
10. Астраханскій 1-й гильдіи купецъ Павелъ Ивановичъ Чучинъ.

Кандидатами къ нимъ тѣмъ же собраніемъ избраны:

1. Каодральный протоіерей Гавріиль Пальмовъ.
2. Астраханскій 1-й гильдіи купецъ Алексѣй Николаевичъ Бекуновъ.

3. Протоіерей Григорій Покровскій.

4. Астраханскій 1-й гильдіи купецъ, Коммерціи Совѣтникъ Лука Васильевичъ Макаровъ.

По назначенію Предсѣдателя членами были:

1. Ректоръ семинаріи, протоіерей Капитонъ Ястребовъ.

2. Преподаватель семинаріи Григорій Сергѣевичъ Смирновъ.

3. Смотритель духовнаго училища Иванъ Андреевичъ Поповъ.

4. Инспекторъ семинаріи Яковъ Васильевичъ Лебединскій.

5. Въмѣсто выбывшаго протоіерея Евстафія Пастернацкаго назначенъ священникъ Андрей Кривельскій; и

6. Вновь назначенъ протоіерей Михайль Гусаковъ.

По назначенію отъ Городской Думы Астраханскій купецъ Титъ Григорьевичъ Федоровъ.

Казначей—купецъ Иванъ Евграфовичъ Бакулинъ.

Для предварительнаго разсмотрѣнія дѣлъ, предсѣдателями, съ согласія Совѣта, образованы коммисіи изъ членовъ Совѣта и изъ членовъ Общества:

а) для разсмотрѣнія вѣтѣ-богослужебныхъ бесѣдъ и чтеній.

1. Каѳедральный протоіерей Гавріиль Пальмовъ.

2. Протоіерей Петръ Ильинскій.

3. Священникъ Григорій Юдинъ.

4. Священникъ Николай Успенскій.

б) по дѣламъ миссіонерскимъ:

1. Протоіерей Михайль Гусаковъ.

2. Священникъ Евтропій Кочергинъ.

3. Преподаватель семинаріи Григорій Сергѣевичъ Смирновъ.

4. Учитель духовнаго училища Леонидъ Рязанскій.

в) по школамъ:

Епархіальный училищный Совѣтъ съ 1 декабря 1886 года составляютъ:

1. Ректоръ семинаріи, протоіерей Капитонъ Ястребовъ—предсѣдатель.

2. Смотритель духовнаго училища Иванъ Андреевичъ Поповъ.

3. Наблюдатель за церковно-приходскими школами 1 и 2

округовъ, законоучитель Образцовой при семинаріи школы и духовникъ семинаріи священникъ Михаилъ Благодравовъ.

4. Преподаватель семинаріи, священникъ Михаилъ Малицкій.

5. Учитель духовнаго училища Александръ Курочкинъ.

6. Учитель духовнаго училища Александръ Лѣтвицкій.

7. Преподаватель семинаріи Василій Добродравовъ.

8. Въ свободное отъ другихъ занятій время принимаетъ участіе въ занятіяхъ училищнаго Совѣта, инспекторъ народныхъ училищъ Михаилъ Кондратьевичъ Ундрицевъ.

На Епархіальномъ училищномъ Совѣтѣ лежитъ, между прочимъ, обязанность производить испытанія кандидатамъ на діаконно-учительскія и учительскія мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ. Для испытанія кандидатовъ въ церковномъ пѣніи приглашается учитель пѣнія въ семинаріи, священникъ Григорій Таптыковъ.

г) Редакторомъ Епархіальныхъ Вѣдомостей былъ Ректоръ семинаріи, протоіерей Капитонъ Ястребовъ.

д) Библіотекою завѣдывали:

1. Инспекторъ семинаріи Яковъ Васильевичъ Лебединскій.

2. Іеромонахъ Крестовой церкви о. Діонисій.

е) Складомъ завѣдуютъ:

1. Священникъ Андрей Кривельскій.

2. Коллежскій Ассесоръ Павелъ Никифоровичъ Павильоновъ.

3. Губернскій Секретарь Александръ Θεодоровичъ Разумовъ.

4. Іеродіаконъ Крестовой церкви о. Германъ.

Все дѣлопроизводство Совѣта сосредоточивается въ канцеляріи предѣдателя Совѣта. Къ предѣдателю поступаютъ всѣ бумаги и объявленія, адресованныя Обществу и Совѣту, имъ распредѣляются первоначально по комиссіямъ и имъ вносятся въ Совѣтъ.

Дѣлопроизводителемъ былъ до 24 ноября 1886 года архимандритъ Самуиль, а съ 25 ноября того же года священникъ Гостинно-Николаевской церкви Іоаннъ Благовидовъ. Писецъ приглашается по мѣрѣ надобности.

Всѣ члены комиссій и дѣлопроизводитель трудятся безмездно.

Веденіе общаго дѣлопроизводства и счетоводства весьма

многосложно. Трудъ завѣдующаго складомъ, требующій отъ 4 до 6 и болѣе часовъ ежедневно, при обширной перепискѣ, равно и занятія редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей составляютъ своего рода подвижъ.

### Дѣятельность Совѣта.

Совѣтъ старался въ своей дѣятельности быть вѣрнымъ наименованію Общества, какъ *Общества ревнителей веры, просвѣщенія и нравственности въ духѣ св. православной церкви.*

Согласно § 4 Устава вѣдѣнію и устройству Совѣта подлежали:

1. Епархіальная Библіотека.
2. Складъ книгъ и другихъ предметовъ.
3. Изданіе „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ приложеніями.
4. Внѣ-богослужебныя чтенія и бесѣды въ Астрахани и Епархіи.
5. Миссія среди раскольниковъ и молоканъ.
6. Церковно-приходскія школы.

### I.

#### Б и б л и о т е к а .

Епархіальная Библіотека имѣетъ назначеніемъ своимъ доставлять необходимое и полезное чтеніе духовенству, наставникамъ и воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній, доступное, за умѣренную плату и всѣмъ гражданамъ г. Астрахани.

Въ отчетномъ году выписывалось журналовъ и газетъ свѣтскихъ 22 и духовныхъ 20.

Книгъ поступило 298 названій, именно:

Изъ бывшаго Троицкаго Братства названій . . . . . 37

Отъ архимандрита Самуила . . . . . 8

Отъ священника Малиновскаго (по смерти) . . . . . 33

Передано по опредѣленію Совѣта изъ склада . . . . . 57

Передано изъ Совѣта брошюръ . . . . . 10

Куплено 153 названія въ 275 томахъ на 532 р.

Всего же въ библіотекѣ въ настоящее время 1972 названія и до 5000 томовъ кромѣ газетъ и журналовъ.

При выборѣ книгъ, приобретаемыхъ на библиотечныя деньги, наблюдалось, чтобы книги были серьезнаго направленія, научнаго характера, преимущественно богословскаго, историческаго и философскаго содержанія. Заботились о приобретеніи книгъ необходимыхъ при собесѣдованіяхъ съ различнаго рода сектантами и раскольниками, въ томъ числѣ старопечатныхъ книгъ, или, по крайней мѣрѣ, такъ называемыхъ, переводныхъ, т. е. перепечатанныхъ во всемъ согласно съ первопечатными въ Псковской Миссіонерской Славянской Типографіи, и единовѣрческихъ, печатанныхъ съ благословенія св. Синода въ Синодальной Типографіи. Библиотекой пользовались лица преимущественно духовнаго вѣдомства. Одни изъ нихъ читали въ самой библиотекѣ и таковыхъ было болѣе 400 человекъ. Другіе брали книги и журналы на домъ и таковыхъ было 108 человекъ. Изъ нихъ было 7 протоіереевъ, 20 священниковъ, 7 монашествующихъ, 16 преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, 21 воспитанниковъ Семинаріи, 14 псаломщиковъ и 6 чиновниковъ Консисторіи. Свѣтскихъ бравшихъ книги на домъ было не болѣе 10 человекъ. Причина такого малаго числа первѣе всего — малое знакомство гражданъ съ содержаніемъ библиотеки; ибо охотниковъ для духовнаго чтенія не мало, что видно изъ того, что изъ склада покупаютъ охотно довольно много книгъ. Большинство жителей купечество и разнаго рода промышленники весьма часто отлучающіеся на неопредѣленное время, почему стѣняющіеся сроками опредѣленными для удержанія у себя книги. Свѣтское общество и чиновники имѣютъ свою общественную библиотеку, выборомъ книгъ болѣе соответствующую ихъ вкусамъ.

На содержаніе зданія библиотечнаго и на пополненіе библиотеки книгами духовенство вноситъ 1000 руб., Архіерейскій домъ, Ивановскій и Покрово-Болдинскій монастыри сжемѣсячно удѣляютъ изъ братской кружки извѣстную долю: въ отчетномъ году удѣлено ими 320 руб.

На жалованье служителю, отопленіе, освѣщеніе и др. расходы, а также на незначительную ремонтировку зданія расходуется отъ 500 до 700 руб.; слѣдовательно на выписку книгъ, газетъ и журналовъ и на переплетъ ихъ остается столько же 500—700 руб.

Но эти деньги нельзя употреблять всё на книги, такъ какъ рано или поздно понадобится и значительная ремонтровка зданія.

## II.

### С к л а д ъ.

Цѣль учрежденія склада, заключающаяся въ томъ, чтобы церквамъ и жителямъ православнымъ Астраханской Епархіи дать возможность и удобство приобрѣтать церковно-богослужебныя, религіозно-нравственныя, учебныя книги и другіе предметы, относящіяся къ домашней и церковной религіозной обрядности, достигалась довольно успѣшно.

Въ складѣ постоянно находится матеріала въ книгахъ, иконахъ и проч. на 9—10 тысячъ. Расходится въ покупки на 5—6 тысячъ. Принимая во вниманіе, что книги, иконы и прочее большею частію небольшого размѣра и крайне дешевы, таковая сумма не можетъ считаться малою. Нужно при этомъ замѣтить, что торговля изъ склада еще не развилась вполне. Предполагается Совѣтомъ устроить въ городѣ въ разныхъ мѣстахъ павильоны, на что Дума изъявила согласіе. По настоящее время устроенъ одинъ только павильонъ около пѣшеходнаго моста на Кутумѣ, и открыта лавочка подъ соборною колокольнею. На устройство павильона членъ Общества Лука Васильевичъ Макаровъ отпустилъ изъ своего склада лѣсу на 320 руб. Остальные павильоны положено устроить въ болѣе удобное время. Главнѣйшее неудобство Совѣтъ встрѣчаетъ въ неимѣннн свѣтскихъ знающихъ и усердныхъ сидѣльцевъ. И въ главномъ складѣ должность сидѣльца исполняетъ Геродиаконъ Крестовой церкви Германъ, подъ соборною колокольнею Иеромонахъ Крестовой церкви Діонисій, въ павильонѣ на Кутумѣ Геродиаконъ той же церкви Николай. Всѣ они несутъ долгъ послушанія охотно и совершенно безмездно.

Въ селеніяхъ имѣютъ быть организованы постоянныя коммисіонерства, начало которымъ уже есть, хотя они носятъ характеръ пока еще случайный и временный. 28 причтовъ брали изъ склада книги для продажи и раздачи въ своихъ приходяхъ, всего взяли на полторы тысячи (1448 р. 52 к.). Брали на сум-

му отъ 10 до 150 р. и болѣе: такъ, священникъ Оленичевской церкви Алимовъ на 172 руб., священникъ села Ремонтнаго на 164 руб.; на 80—85 руб. взято для церквей Ново-Александровской, Криво-Вузанской, Аксайской, другіе на 75—50 р. и менѣе. Въ городскихъ церквахъ иногда, а въ Златоустовской регулярно производится распродажа взятыхъ изъ склада книгъ. Затрудняется складъ еще тѣмъ, что книгопродавцы Петербургскіе и Московскіе требуютъ денегъ при самомъ заказѣ книгъ, или же тотчасъ по присылкѣ книгъ. Синодальныя изданія на такихъ же условіяхъ высылаются. Между тѣмъ у склада наличный капиталъ въ распоряженіи не великъ. 5000 р. пожертвованные Павломъ Ив. Чучинымъ и 2000 р. другими лицами составляютъ спеціальныя капиталы склада. Для оборотовъ сверхъ 7000 р. заимствуются необходимыя деньги изъ общихъ суммъ Общества. Вообще состояніе склада находится въ удовлетворительномъ состояніи.

### III.

#### И з д а н і я.

Кирилло Меѳодіевское Общество въ продолженіе отчетнаго года имѣло въ своемъ вѣдѣніи изданіе Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

По содержанию и направленію Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости въ неофициальной части старались не опускать изъ виду мѣстной исторіи и мѣстныхъ религіозныхъ потребностей. Ключаревская, такъ называемая, лѣтопись составляетъ весьма любопытный документъ. Описаніе архива консисторскаго даетъ не мало цѣнныхъ свѣдѣній по исторіи Астраханскаго края и епархіи. Не лишены значенія также статьи: митрополитъ Сампсонъ, упраздненіе Спасскаго монастыря, исторія Входеоерусалимской церкви и другія. Статьи, касающіяся раскола и сектанства, имѣютъ живой интересъ какъ для заблуждающихся, такъ и для православныхъ. Ученіе св. Ап. Петра и Павла о послѣднихъ дняхъ міра напечатано благовременно въ виду распространявшихся въ народѣ ложныхъ мнѣній относительно сего предмета.

Въ официальной части кромѣ распоряженій высшаго и епархіальнаго начальства, нужныхъ для духовенства къ исполненію и для всей епархіи къ свѣдѣнію, печатались извѣстія и по дѣйствіямъ и распоряженіямъ Кирилло-Меѳодіевскаго Общества. Особенно любопытны свѣдѣнія о школахъ церковно-приходскихъ, и преимущественно акты испытаній кандидатовъ на діаконно-учительскія должности. Акты вполне уясняютъ, какъ смотритъ Епархіальный училищный Совѣтъ, состоящій при Кирилло-Меѳодіевскомъ Обществѣ, на постановку дѣла въ школахъ и что требуется отъ лица желающаго быть учителемъ.

Отчетъ самаго Кирилло-Меѳодіевскаго Общества за предшествующій годъ, равно отчетъ Астраханскаго Миссіонерскаго Комитета по распространенію христіанства между калмыками печатались въ Епарх. Вѣдомостяхъ и отдѣльно. Въ Вѣдомостяхъ же помѣщены и отдѣльно оттиснуты программы для церковно-приходскихъ школъ.

Печатается Епархіальныхъ Вѣдомостей всего 360 экз., а расходуется за плату только 184 экземпляра, 106 экземпляровъ высылаются на взаимную обмѣну съ другими изданіями и проч. Въ 1886 году Редакціею получено 925 р. 85 к., а израсходовано 1899 р. Дефицитъ 974 р. покрытъ изъ суммъ Кирилло-Меѳодіевскаго Общества частию общихъ, частию миссіонерскихъ. На изданіе въ 1887 г. получено 1042 р. 50 к. и по 1 мая уже израсходовано 466 р. 64 к. Въ виду необходимости расширить отдѣлъ, касающійся школъ и миссіи, предвидится передержка не менѣе 1886 года, которую придется уплатить также Обществу. Изданіе обходится не дешево. Причина—малое число обязательныхъ подписчиковъ, т. е. церквей и причтовъ. Необязательныхъ подписчиковъ—ничтожное количество. Епархіи, въ которыхъ число приходоу доходитъ до 1000 и болѣе, изданіе приноситъ значительный доходъ издателямъ и сотрудникамъ. У насъ два года редакторъ, сотрудники и цензоръ работаютъ безмездно. Сотрудниковъ, впрочемъ, весьма не много.



## IV.

## Внѣбогослужебныя чтенія и бесѣды.

1. Въ Астрахани неопустительно по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ въ Епархіальной Библіотекѣ, въ 6 часовъ вечера, велись религіозно-поучительныя чтенія. Статьи выбирались по содержанию соображаясь съ церковно-богослужебнымъ временемъ—празднованіемъ, постомъ и т. д., и съ нуждами слушателей. Наблюдалось, чтобы статьи были изложены общепонятно и занимательно. Почти все статьи, заимствованныя изъ книгъ и журналовъ духовныхъ, исправлялись предварительно: упрощались выраженія, опускались нѣкоторыя подробности и доказательства, нужныя для полноты и научности статьи, но излишнія для слушателей, довольствующихся ясными и точными опредѣленіями и положеніями, и требующими живаго сердечнаго изложенія. Въ теченіи отчетнаго года предлагалось слушателямъ послѣдовательное изложеніе истинъ св. православной вѣры, главнымъ образомъ, по книгѣ Г. Царевскаго, съ дополненіемъ изъ друг. Читали священно и церковно-служители, чередуясь. Изъ наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній особенно дѣятельное участіе принималъ какъ въ выборѣ статей, такъ и въ чтенія ихъ помощникъ смотрителя духовнаго училища Иванъ Николаевичъ Лѣтницкій. Ему усердно помогалъ братъ—учитель Александръ Лѣтницкій. Слушателей было всегда довольно; въ лѣтнее время—меньше, такъ какъ люди промышленные и торговые выбывали изъ города. Съ осени и во всю зиму обширная зала библіотеки оказывалась тѣсною. Отъ 600 до 1000 бывало желающихъ послушать. По временамъ раздавались всемъ слушателямъ листки и брошюрки. Предъ Великимъ постомъ, между прочимъ, были розданы листки протоіерея Евгенія Попова къ давно говѣвшимъ. Въ разныхъ мѣстахъ города устроено 4 витрины, въ которыя вставляются разные листки и брошюры. Народъ, хотя и мало, останавливается и читаетъ. Были выставлены нѣкоторыя, между прочимъ, статьи противураскольническаго содержанія, но онѣ были сорваны.

2. При Астраханской Златоустовской церкви съ разрѣше-

нія предсѣдателя Кирилло-Меодіевскаго Общества, Епископа Евгенія, начались чтенія съ іюля мѣсяца 1886 года. Побужденіемъ къ открытію чтеній были отдаленность Златоустовскаго прихода отъ Епархіальной Библіотеки и многое число желающихъ слушать.

3. По той же причинѣ и около того же времени начались чтенія при Покровской церкви на Селеніи. Въ обоихъ приходахъ чтенія производились въ помѣщеніяхъ церковно-приходскихъ школъ. Слушателей было столько, сколько могло помѣститься въ школѣ. Выборъ чтеній дѣлался по образцу Епархіальной Библіотеки; читали члены прихта.

Въ Епархіи производились чтенія и бесѣды въ 24 селеніяхъ, — а именно:

III благочинническаго округа:

1. Въ Четырехбугоринскомъ съ 1 іюня 1886 года.

IV округа:

2. Дурновскомъ съ начала 1885 года.
3. Городофорпостинскомъ съ 15 августа 1886 года.
4. Абаси́нскомъ съ 27 іюля 1886 года.
5. Яндыковскомъ съ 20 іюля 1886 года.
6. Промысловскомъ съ 13 іюля 1886 года.
7. Олейничевскомъ съ 1 іюля 1886 года.

V Округа:

8. Въ Красномъ-Яру при соборѣ съ 28 сентября 1886 г.
9. Въ Красномъ-Яру въ зданіи мѣщанской управы 19 января 1886 г.

10. Теплинскомъ съ 2 ноября 1886 года

VIII Округа:

11. Тундутовскомъ съ 4 мая 1886 года.
12. Чапурниковскомъ съ 12 сентября 1886 года.

IX Округа:

13. Завѣтинскомъ съ 8 іюня 1886 года.
14. Ремонтномъ съ 22 іюня 1886 года.

X Округа:

15. Слободы Николаевской при Николаевской церкви 8 іюня 1886 г.

16. С. Николаевской при Успенской церкви съ 22 июня 1886 г.

17. Молчановскомъ съ 5 января 1887 года.

XI Округа:

18. Выковскомъ съ 7 сентября 1886 года.

19. Вальклейскомъ съ 7 сентября 1886 года.

XII Округа:

20. Рахницкѣ съ 29 сентября 1886 года.

21. Средне-Ахтубинскомъ съ 26 октября 1886 года.

XIII Округа:

22. Въ Слободѣ Владиміровкѣ съ 10 октября 1886 года.

XIV Округа:

23. Въ Волхунахъ съ 5 января 1886 года.

24. Золотухиномъ съ 2 марта 1886 года.

Открывающимъ чтенія Предсѣдателемъ вѣнялось въ обязанность представлять въ Совѣтъ въ извѣстные сроки отчеты съ показаніемъ кто, гдѣ, при какой обстановкѣ, что читалъ и съ какимъ результатомъ.

Отчеты, доставленные по 1 мая сего года, разсмотрѣны комиссіею, учрежденною при Совѣтѣ. Изъ разсмотрѣнія сего оказывается, что дѣло ведется вообще хорошо. Статьи избираются пѣлесообразно, сопровождаются пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ - общимъ пѣніемъ всѣхъ присутствующихъ. Школы, церковныя сторожки и самыя церкви служатъ мѣстомъ для чтеній.

Слушателей собирается весьма достаточно, такъ что школы и сторожки оказываются почти вездѣ тѣсными.

Введеніе чтеній вездѣ встрѣчается съ радостію и благодарностію. Въ весьма немногихъ мѣстахъ, и только при началѣ чтеній, были недоразумѣнія со стороны прихожанъ—не дадутъ ли эти чтенія повода къ обложенію ихъ какимъ либо денежнымъ сборомъ. Какъ скоро дѣло уяснилось, чтенія полюбились.

Въ лѣтнее рабочее время, а также весною и осенью когда производится рыболовство, число посѣтителей сокращалось, почему и чтенія, большею частію, прекращались.

Представляемъ нѣсколько выдержекъ изъ журналовъ комисіи, разсматривавшей отчеты о чтеніяхъ.

1. Въ городѣ Красномъ-Яру, съ 19 января 1886 г., чтенія производились въ залѣ городской мѣщанской управы, завѣдующимъ городскимъ училищемъ г. Тихонравовымъ, при участіи священника Романова и нѣкоторыхъ другихъ лицъ (учителя городского училища Н. Ильинскаго, соборнаго діакона Рязанскаго, мирового судьи И. Шавердова, смотрителя больницы Н. Скворцова); съ 6 апрѣля чтенія временно приостановлены. На первыхъ порахъ сочувственно отнеслись къ открытымъ чтеніямъ, какъ Городское Управленіе, отпустивъ изъ средствъ города на расходы по веденію чтеній 40 руб., такъ и самое населеніе, съ усердіемъ и охотою посѣщая ихъ. Слушателей на чтеніяхъ бывало отъ 100 до 200 челоуѣкъ. На чтеніяхъ иногда раздавались присутствующимъ Троицкіе листки.—Системы или какого либо опредѣленнаго порядка въ выборѣ чтеній незамѣтно; чтенія изъ житій святыхъ не пріурочивались къ днямъ празднованія того или другого святаго, напримѣръ: 26 января читалось житіе св. Георгія Побѣдоносца, 2 февраля—житіе св. Алексія челоуѣка Божія и Іоанна крестителя и т. п. Въ отчетѣ не указывается совершенно—откуда читанная статья заимствована и кто авторъ ея, чего нельзя не пожелать на будущее время.

2. Въ Николаевской слободѣ, Царевскаго уѣзда, чтенія велись съ 21 ноября 1885 года по 20 апрѣля 1886 года (съ какого числа они временно приостановлены) въ зданіи, предназначеномъ для двухкласснаго училища, по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ, начинаясь съ 11 или 11½ часовъ дня по особому звону въ большой колоколъ Троицкой церкви и продолжаясь часа два. Читали (съ 1 января) священники: Райскій, Смиренномудровъ, Камегуловъ и учитель однокласснаго училища П. Ильинъ; на время св. Четырдесятницы были приглашены къ участію въ чтеніяхъ и псаломщикъ К. Орловъ.—Для чтеній статьи заимствовались изъ Троицкихъ листковъ, изъ брошюръ отдѣла распространенія духовно-нравственнаго просвѣщенія, изъ житій святыхъ, изъ духовныхъ журналовъ и т. п. Иногда статьи читались съ измѣненіями и дополненіями,—слова и выраженія малопонятныя для народа замѣнялись общедоступными,—славянскіе тексты св. Писанія переводились на русскій языкъ; иногда

составлялись предисловія, вставлялись объясненія, присоединялись заключенія или нравственные выводы къ статьямъ подобравнымъ для чтенія. Выборъ статей для чтеній довольно хороше: замѣтна нѣкоторая система въ подборѣ ихъ, — одно или два чтенія были по поводу празднуемаго событія или святаго. Нѣкоторыя статьи имѣли ближайшее отношеніе къ мѣстнымъ условіямъ жизни и къ современнымъ обстоятельствамъ: брошюра „святость подвига спасенія утопающихъ“ была прочитана по просьбѣ Камышинскаго мѣстнаго правленія Общества спасенія на водахъ въ видахъ, съ одной стороны, ознакомленія мѣстнаго населенія съ цѣлями общества, его дѣятельностію, а съ другой — въ видахъ убѣжденія жителей слободы въ необходимости принять, въ силу содѣйствія съ Камышинскимъ мѣстнымъ правленіемъ, совокупныя мѣры къ борьбѣ со стихіею въ дѣлѣ спасенія на водахъ. Въ мартѣ и апрѣлѣ 1886 года были составлены и прочитаны священникомъ Райскимъ 2 поученія и 3 бесѣды по просьбѣ самихъ слушателей, вызванной особыми побудительными причинами. Такъ поученія „о злыхъ духахъ“ и на текстъ: „благо есть уповати на Господа“ прочтены были по поводу появленія въ слободѣ „предсказательницы“ какой-то женщины, назвавшей себя „Нува-Гава“, возвѣстившей о своемъ прибытіи массою печатныхъ рекламъ и смущавшей своими дѣйствіями и предсказаніями совѣсть вѣрующихъ и благочестивое покаинное настроеніе во дни св. Четырдесятницы. Въ предложенныхъ поученіяхъ было выяснено на основаніи ученія св. православной церкви, какъ православный христіанинъ долженъ смотрѣть на подобныхъ лицъ, ихъ дѣйствія и ложныя предсказанія и относиться ко всему этому. На чтеніяхъ заведено было сначала нотное партесное пѣніе приходскими хорами слободы, но скоро оно было отмѣнено, такъ какъ къ нему замѣтно было мало сочувствія въ слушателяхъ, простому же пѣнію болѣе сочувствуетъ народъ потому, быть можетъ, что тутъ могутъ принимать участіе все — какъ мущины, такъ даже и женщины; по этому общее пѣніе общезвѣстныхъ молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній — составляетъ существенную и постоянную составную часть религіозно-нравственныхъ чтеній какъ въ слободѣ, такъ равно и въ другихъ

мѣстахъ. Пѣніемъ начинается и оканчивается каждое чтеніе, пѣніе же бываетъ и въ промежуткахъ между отдѣльными статьями. Населеніе слободы весьма сочувственно относилось къ религіозно-нравственнымъ чтеніямъ: на каждомъ чтеніи слушателей бывало отъ 500 до 1000 человекъ; продолжительностію чтеній слушатели ничуть не обременяются, какъ о томъ они сами постоянно и заявляли; между слушателями можно замѣтить постоянныхъ и усердныхъ посѣтителей. Желательно бы, чтобы въ слободѣ, при ея многочисленномъ населеніи, было открыто и еще нѣсколько читальнъ,—рабочихъ силъ и средствъ къ тому, думается, нашлось бы тамъ. Въ одноклассномъ училищѣ, на примѣръ, имѣется большая зала, пригодная для чтеній.

3. Въ селѣ Бережновкѣ, Царевскаго уѣзда, религіозно-нравственные чтенія открыты съ 22 сентября 1885 года и велись по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ до 25 марта 1886 года (съ какого времени пріостановлены по случаю наступленія рабочаго времени) священникомъ Евг. Виноградовымъ при участіи неаломщика А. Никольскаго. Чтенія происходили сначала въ зданіи сельскаго училища, потомъ, по причинѣ тѣсноты помѣщенія, были перенесены въ церковь, но наступившіе сильные морозы заставили опять читать въ зданіи училища. Читаны были толкованія на Символь вѣры, толкованія воскресныхъ и праздничныхъ евангелій (изъ бесѣдъ Евсевія Еп. Самарскаго), поученія Путьянина, житія и примѣры изъ жизни святыхъ, нравственные рассказы изъ народнаго быта, помѣщаемые въ „Мірскомъ Вѣстникѣ“ за 1861, 1864 и 1878 г., бесѣды священника Владимірскаго, рассказы изъ „училища благочестія“, поученія изъ журнала Странникъ. По прочтеніи каждой статьи бывала краткая бесѣда по поводу ея для лучшаго усвоенія слушателями прочитаннаго и дѣлался нравственный выводъ приличный положенію слушателей. Предъ началомъ чтеній, въ концѣ и въ перерывахъ между чтеніями бывало общее пѣніе извѣстныхъ молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній. Чтенія не возбуждали къ себѣ довѣрія сначала по своей новизнѣ, а особенно послѣ того, какъ тѣкоторые изъ самихъ крестьянъ стали злонамѣренно смущать другихъ, внушая имъ, что за чтенія причтъ потребуетъ денеж-

ной платы, и что будто бы въ частномъ домѣ грѣшно пѣть священныя церковныя пѣснопѣнія; но послѣ того какъ священникомъ было разъяснено дѣло и смущавшіе были вразумлены, — никакихъ нарѣканій на чтенія не слышно стало, а напротивъ причтъ сталъ получать отъ прихожанъ благодарность и признательность. Прихожане по собственному побужденію изъявили желаніе съ будущаго учебнаго года передать въ вѣдѣніе причта свое сельское училище, а частныя лица поспѣшили выразить свою признательность небольшими денежными пожертвованіями на выписку книгъ для чтенія. Съ каждымъ разомъ на чтеніяхъ число слушателей постепенно возрастало и простиралась до 100 человекъ и болѣе, тогда какъ въ началѣ являлось не болѣе 15 человекъ и то больше женщинъ.

4. Въ XIV' благочинническомъ округѣ открыты религіозно-нравственныя чтенія въ селѣ Волхунахъ съ ноября 1885 года (но отчетъ представленъ за время съ 5 января 1886 г.), въ приходѣ Золотухинской Казанской церкви — съ 2 марта 1886 г. и въ приходѣ Пироговской Михаило-Архангельской церкви съ 5 января 1886 года. Во всѣхъ этихъ приходяхъ чтенія велись приходскими священниками: В. Царевскимъ (благочинный) и Никольскимъ, Порф. Робустовымъ и Н. Рудольфовымъ; вездѣ чтенія начинались то въ церковной сторожкѣ, то въ церковно-приходской или сельской школѣ, но съ первыхъ же чтеній переходили въ храмъ, потому что тѣ помѣщенія не могли вмѣстять всѣхъ желавшихъ послушать, — и тамъ продолжались. Слушателей бывало отъ 200 до 300 человекъ, и почти всѣ они во всеуслышаніе выражаютъ свою благодарность священникамъ „за наставленіе ихъ“. Чтенія состояли или изъ объясненія воскресныхъ и праздничныхъ евангелій, или изъ объясненія постоянно употребляющихся молитвъ и Символа вѣры, изъ нравоучительныхъ статей въ духовныхъ журналахъ, Троицкихъ листкахъ, книгъ Нордова и Маврицкаго и т. п. Объясненія евангелій, молитвъ и рассказы изъ священной исторіи, должно быть, велись самими священниками устно, потому что въ ихъ отчетахъ не указано, откуда все это заимствовано; и если это такъ, — то можно одобрить такой способъ веденія дѣла: живая рѣчь несравнен-

но доступнѣе народу и усваивается легче; но требуется, чтобы бесѣдатель основательно подготовлялся къ бесѣдѣ. Чтенія начинались, сопровождались и оканчивались общимъ пѣніемъ всѣми присутствующими общеизвѣстныхъ молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній.

5. Въ селѣ Молчановкѣ, Царевского уѣзда, чтенія открыты съ 5 января 1886 года и велись по 4 мая по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ послѣобѣденное время въ зданіи одно-класснаго училища священникомъ М. Юдинымъ при участіи учителя Н. Воронина, псаломщика и волостнаго писаря. Читаны были статьи пѣроучительнаго и нравоучительнаго содержания: бесѣды на воскресные и праздничные дни протоіеря Поспѣлова, священника Лебедева, изъ „Троицкихъ листковъ“, изъ „Странника“, изъ „Мірскаго Вѣстника“ и др. Каждое чтеніе начиналось и оканчивалось общимъ пѣніемъ всѣми присутствующими общеизвѣстныхъ молитвъ и пѣснопѣній церковныхъ. Чтенія посѣщаются слушателями въ большомъ количествѣ, съ охотою и усердіемъ: „по первому удару колокола не идутъ, а бѣгутъ на чтенія“. Жаль, что въ отчетѣ Молчановскаго причта не вездѣ указывается—откуда какія чтенія взяты и кто авторъ той или другой статьи; нѣкоторыя чтенія повторяются чрезъ непродолжительный промежутокъ времени, напримѣръ статья „Прохожіи“ читалась 19 января и 23 февраля; „Адъ“—9 февраля и 9 марта; за тѣмъ не видно, чтобы читались объясненія молитвъ и дневныхъ праздничныхъ евангелій.

6. Въ VIII благочинническомъ округѣ внѣ-богослужебныя религіозно-нравственныя чтенія открыты только въ одномъ Тундутовскомъ приходѣ съ 4 мая 1886 года священникомъ Г. Лебедевымъ и велись по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ послѣобѣденное время въ зданіи Министерской школы. Священникомъ Лебедевымъ предлагались слушателямъ объясненія дневныхъ евангелій (по бесѣдамъ священника Бухарева), чтенія различныхъ нравственно-назидательныхъ статей изъ духовныхъ журналовъ (Странника, Домашней бесѣды, Душеполезнаго чтенія). Чтенія начинались, сопровождались и оканчивались общимъ пѣніемъ молитвъ: „Царю Небесный“ „Достойно есть“



„Символа Вѣры“ и др. Слушателей бывало отъ 70 до 80 человѣкъ. Нельзя не замѣтить нѣкоторой неполноты въ выборѣ о. Лебедевымъ статей для чтенія: вѣроученію и изъясненію молитвъ нѣтъ совершенно мѣста между статьями, читанными имъ народу.

7. Въ IV благочинническомъ округѣ внѣ-богослужебныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній не открыто ни гдѣ. Хотя при рапортѣ благочиннаго и представлено въ Совѣтъ Кирилло-Меѳодіевскаго Общества нѣсколько отчетовъ приходскихъ священниковъ его округа о религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ; но, какъ видно изъ самыхъ отчетовъ, это—не „внѣ-богослужебныя религіозныя чтенія,“ а скорѣе обыкновенныя проповѣди или поученія, сказываемыя священниками за какими либо службами церковными. По этому такія поученія или бесѣды не достигаютъ той цѣли, какую имѣютъ религіозныя внѣ-богослужебныя чтенія, именно: отвлечь народъ отъ недостойнаго провозвѣденія праздничныхъ дней, отвлечь—отъ праздности, разгула, пьянства и т. под., и дать серьезную работу для ума и сердца православнаго русскаго человѣка, возбудить въ немъ живой интересъ къ религіознымъ истинамъ, просвѣтить его свѣтомъ истиннаго ученія христіанскаго и т. д. Въ праздникъ у рабочаго человѣка послѣ церковнаго богослуженія остается большая часть дня незанятою обычнымъ трудомъ; вотъ это то свободное время и должны занять для него внѣ-богослужебныя религіозно-поучительныя чтенія.

8. Въ слободѣ Николаевской—въ Троицкой и Успенской церквахъ, VI благочинническаго округа, за сентябрьскую треть 1886 г., чтенія вели священники: К. Веселовскій, В. Смиренномудровъ, И. Камегуловъ, А. Райскій, діаконъ П. Тифловъ и учителя сельскаго училища: Павелъ Ильинъ и Петръ Кротовъ. Начались чтенія въ 11 и 11½ часовъ дня и продолжались часъ и болѣе, раздѣлялись на три отдѣла; предъ началомъ, въ промежуткахъ и въ концѣ чтеній пѣлись молитвы почти всеми присутствующими: „Царю небесный“... „Достойно есть“... „Воскресеніе Христова видѣвши“... тропари и кондаки праздничные и другія молитвы. При чтеніяхъ бываютъ отъ 400 до 500 человѣкъ. Чтенія производятся каждый разъ въ одно и тоже время въ двухъ

мѣстахъ, — въ училищѣ, и въ Успенской церкви, или одно въ Троицкой, а другое въ Успенской церквахъ. Чтенія предлагались изъ духовно-нравственныхъ книгъ, издаваемыхъ въ Москвѣ при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія, Троицкихъ листковъ, Церковнаго Вѣстника, житій русскихъ святыхъ, сост. архіен. Чернигов. Филаретомъ, Душеполезнаго чтенія, четвѣрминой, изъ бесѣдъ свящ. Путишцева и др. Народъ слушаетъ чтенія охотно, многіе изъ бывающихъ на чтеніяхъ берутъ на домъ читанныя статьи. По прочтеніи письма изъ Церковнаго Вѣстника о базарахъ въ воскресные и праздничные дни было предлагаемо слушателямъ составить приговоръ о прекращеніи въ воскресные и праздничные дни базаровъ, вредно влияющихъ на жизнь въ религіозномъ и нравственномъ отношеніи не только на жителей слободы, но и на жителей окружающихъ ее селъ, тѣмъ болѣе, что вопросъ о закрытіи базаровъ въ праздничные дни нѣсколько разъ возбуждался здравомыслящими членами Николаевского общества. Но какія были послѣдствія такого предложенія ничего не сказано въ отчетѣ.

9. Въ селѣ Молчановкѣ, за октябрь, ноябрь и декабрь мѣсяцы 1886 года, чтенія велись въ училищѣ священникомъ Михаиломъ Юдинымъ и наставниками сельскаго училища Н. Воронинымъ и В. Соломинымъ. Чтенія продолжаются часъ и болѣе; слушателей собирается весьма достаточно. Статьи для чтеній предлагаются: изъ Троицкихъ листковъ, Душеполезнаго и Воскреснаго чтеній, изъ бесѣдъ св. Дмитрія Ростовскаго, Григорія архіеп. Казанскаго, Григорія Конисскаго, священника Томидова и др. Послѣ каждой статьи бываетъ пѣніе молитвъ всѣми присутствующими.

10. Въ слободѣ Владиміровкѣ, Царевскаго уѣзда, началось чтеніе, вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 5 іюля 1886 года, съ 1 октября и продолжалось до 1 декабря; съ этогоже числа, по случаю болѣзни священника, было прекращено до 27 декабря, за тѣмъ снова начаты чтенія. Въ какое время дня бываетъ чтеніе и сколько времени оно продолжается изъ рапорта, при которомъ представленъ отчетъ, не видно. Статьи заимствованы изъ „Домашнихъ бесѣдъ съ простыми людьми“ протоіерей Моспѣлова

и изъ Тамбовскихъ епарх. вѣдомостей за 1883 годъ. Народъ собирается на чтенія, въ церковь, въ большомъ количествѣ и съ большимъ вниманіемъ относится къ разсказамъ (о чѣмъ не объяснено), чѣмъ къ объясненіямъ обязанностей христіанина, которыя наводятъ на народъ утомленіе, хотя объясненія изложены на самомъ простомъ языкѣ; не любитъ также народъ послѣдовательной рѣчи объ одномъ и томъ же предметѣ въ нѣсколькихъ подрядѣ чтеніяхъ.

11. Въ III округѣ, по донесенію благочиннаго, вѣв-бogosлужебныхъ собесѣдованій совѣтъ нѣтъ, по той будто бы причинѣ, что въ праздники случается много разныхъ требоисправленій, которыя препятствуютъ вести собесѣдованія.

12. Въ IV округѣ, по донесенію благочиннаго, открыты воскресныя бесѣды только въ приходѣ Четырехбугоринскомъ, но никакого журнала или отчета о бесѣдахъ сихъ не представлено.

13. Въ округѣ XI чтенія производятся въ двухъ селеніяхъ: Быковѣ — священниками Е. Покровскимъ и Н. Діаконовымъ, при помощи діакона Тодорцева и Балыклеяхъ — священникомъ С. Благовидовымъ. Также и въ XIV округѣ, въ церквахъ Волхунской — священникомъ В. Царевскимъ и Е. Незнаевымъ и Золотухинской — священникомъ П. Рудольфовымъ. За отчетное время всѣхъ чтеній было: въ Быковѣ 17, Балыклеяхъ 22, въ Волхунахъ 22, Золотухиномъ 20. Чтенія эти, начавшіяся въ школахъ и сторожкахъ, теперь, по многолюдности слушателей, производятся въ храмахъ, непосредственно послѣ вечерняго богослуженія. Въ началѣ чтеній обыкновенно поется всѣмъ собраніемъ „Царю небесный“, а въ заключеніе „Достойно есть“. А въ Волхунахъ и Балыклеяхъ, въ промежуткѣ между чтеніями, всенародно поются и другія церковныя пѣснопѣнія болѣе употребительныя. Предметомъ бесѣдъ было: объясненіе молитвъ, заповѣдей, дневнаго евангелія; предлагались разсказы изъ свящ. исторіи, раскрывающіе судьбы Божіи о церкви ветхозавѣтной и новозавѣтной; говорились поученія, объясняющія Символь вѣры и заповѣди о блаженствахъ; читались житія нѣкоторыхъ святыхъ и разныя статьи религіозно-нравственнаго содержанія, заимствуемыя изъ духовныхъ журналовъ, преимущественно изъ Воскрес-

наго чтенія, Странника, Душеполезнаго чтенія и Троицкихъ листовъ. Статьи избирались преимущественно такія, въ которыхъ или раскрываются истины, содержащіяся въ дневномъ евангеліи, или разъясняется воспоминаемое праздничное событіе. Но слѣдуетъ замѣтить, что не вездѣ въ отчетахъ означены авторы статей или поученій, которыя читались. По свидѣтельству священниковъ и благочинныхъ, прихожане съ любовію относятся къ чтеніямъ, собираются на нихъ въ значительномъ количествѣ, отъ 100 до 500, охотно выстаиваютъ все время чтенія, продолжающееся нерѣдко болѣе двухъ часовъ и вообще стали чаще посѣщать храмы. Чтенія и бесѣды эти весьма нравятся народу. Благочинный XIV округа сообщаетъ, что производимыя въ Болхунахъ чтенія послужили, между прочимъ, средствомъ къ прекращенію бывшихъ тамъ молитвенныхъ собраній въ частныхъ домахъ, гдѣ нерѣдко людьми невѣжественными и злонамѣренными объявлялось свящ. писаніе по своему. Такимъ образомъ здѣсь церковныя собесѣдованія ознаменовались очевидными благиими послѣдствіями.

14. Въ Завѣтинской Николаевской церкви чтенія открыты 8 іюня 1886 года и продолжались по 5 октября тогоже года включительно (на зимнее время, по случаю холодовъ, чтенія прекращены до весны); велись они по праздничнымъ днямъ въ церкви, за неимѣніемъ особаго помѣщенія, священникомъ оной Василюемъ Болтинскимъ и діакономъ Василюемъ Парабучевымъ; начинались въ 12 часовъ. Чтенія состояли изъ 2, 3, 4 и 5 статей, которыя заимствовались изъ Троицкихъ листовъ, изъ приложений къ журналу Руководство для сельскихъ пастырей, изъ четьи—миней, изъ книги Дебольскаго; всѣ чтенія были религіозно-нравственнаго содержанія. Предъ началомъ чтеній пѣли всѣ присутствовавшіе молитву „Царю небесный“, а по окончаніи „Достойно есть...“, кромѣ того пѣли праздничные тропари, кондаки и другія церковныя молитвы. Въ началѣ и концѣ чтеній иногда читались акаѳисты Возжіей матери и великомученику Пантелеймону и говорились изустныя поученія священникомъ. При открытіи чтеній, по поводу чтенія о почитаніи святыхъ угодниковъ Возжіихъ, со стороны слушателей возбужденъ былъ

вопросъ: почему молokane не почитаютъ святыхъ и ихъ изображеній. Въ отчетѣ сказано, что объяснено вопрошающимъ молokaneское заблужденіе, но какъ, не означено. Слушателей на чтенія собиравлось отъ 200 до 300 человекъ, которые съ каждымъ чтеніемъ постепенно прибавлялись, такъ что иногда наполнялась слушателями вся церковь; къ тому же съ открытіемъ чтеній прихожане усерднѣе стали посѣщать храмъ Божій во время богослуженій.

15. Въ Ремонтной Покровской церкви чтенія начались съ 22 іюня 1886 года и продолжались до 22 окт. включительно священникомъ оной Ип. Мельниковымъ, діакономъ А. Орловымъ и исаиломъ П. Троицкимъ; время чтеній отъ 11 и до 2 часовъ. Велись чтенія въ означенной церкви также какъ и въ Завѣтинской съ тою только разницею, что здѣсь статьи предлагались, кромѣ прописанныхъ источниковъ, изъ Воскреснаго чтенія и поученій прот. Флегматова и Иліи Минятія; было пѣніе и чтеніе акаѣистовъ; кромѣ того здѣсь, послѣ каждаго чтенія, раздавались слушателямъ Троицкіе листки. Слушателей было очень достаточно; многіе изъ нихъ, по открытіи чтеній, благодарили священника за чтенія и просили каждаго праздника собирать народъ для слушаній оныхъ.

Совѣтъ, выслушавъ сообщенія комисіи, постановилъ: предложить:

1. Чѣмъ причтамъ, которые еще не открыли внѣ-богослужебныхъ чтеній и бесѣдъ, поспѣшить открыть ихъ.

2. Въ журналахъ и отчетахъ обозначать подробно и точно, между прочимъ, откуда, изъ какой именно книги или журнала заимствована статья и кто авторъ ея. Слѣдуетъ наблюдать и отмѣчать, какое впечатлѣніе и вліяніе производятъ чтенія на нравственное и умственное настроеніе слушателей и отражается ли сіе настроеніе въ жизни, на примѣръ, менѣе ли пьянствуетъ народъ и благоговѣннѣе ли становится въ обыкновенной жизни и т. д.

3. Статьи избирать не только нравоучительными, но и вѣроучительными. Уяснять должно молитвы и часто употребляемыя церковныя пѣснопѣнія. Наблюдать, чтобы статьи, по возмож-

ности, имѣли ближайшее отношеніе къ нравственному состоянію прихода и господствующимъ между ними порокамъ; но направленное противъ недостатковъ, наставленіе должно быть выводимо всегда изъ общихъ основныхъ требованій христіанства. Житіе святыхъ, исторія церковная, общія гражданская и отечественная представлять обильный матеріалъ примѣровъ и образцовъ добродѣтели. Молитвы и пѣногнія изъяснять преимущественно живымъ изустнымъ словомъ. Изъясненіе евангельскихъ и апостольскихъ литургійныхъ чтеній лучше предлагать на самой литургіи и тотчасъ по прочтеніи ихъ: это обычай и древній, и удобный.

4. Для церковной библіотеки полезно выписывать журналы: Воскресное чтеніе, Душеполезное чтеніе, Странникъ, Памятникъ, Воскресенный день и Братское слово. Нужно имѣть житія святыхъ Бахметьевой и преосвященнаго Филарета Черниговскаго. Для изъясненія молитвъ есть книги: Чемыны, Думитрашкова, Нечаева. Могутъ быть полезнымъ пособіемъ поученія: Бѣлоцѣтова, Державина, Бандакова, Нордова, Стратилатова, Макарова. Всегда и вездѣ пригодны Троицкіе листки. Очень пригодны изданія С.-Петербургскаго Братства Пресвятыя Богородицы.

5. Весьма полезно было бы открыть при каждой церкви отдѣленіе склада книгъ, существующаго при Астрах. Епарх. Библіотекѣ.

6. Нѣкоторые причты заявили, что въ праздничные дни чтенія не удобны по множеству требъ, совершаемыхъ въ сіи дни. Но въ значительномъ большинствѣ приходоѡ сего неудобства не замѣчается, слѣдовательно благоразумное распредѣленіе времени зависить отъ причта. Между утреней и литургіей—время для требъ; послѣ вечерни преимущественно для чтенія или между литургіею и вечернею по мѣстнымъ условіямъ и обстоятельствамъ.

7. Соединеніе чтеній съ вечернею и съ пѣніемъ акаѣистовъ Совѣтъ признаеть неудобнымъ. Обременительно и для причта и для прихожанъ—за одинъ разъ пѣть вечерню, затѣмъ акаѣистъ, потомъ болѣе или менѣе продолжительное чтеніе. Съ

другой стороны, хотя чтенія должны имѣть совершенно церковный характеръ, но они должны быть *вне-богослужебныя*. По окончаніи богослуженія долженъ быть отдыхъ — перерывъ; затѣмъ чтенія при другой нѣскольکو обстановкѣ.

8. Читать лучше въ школьномъ или частномъ удобномъ помѣщеніи, но нуждѣ можно и въ церкви; но въ послѣднемъ случаѣ должно имѣть особое наблюденіе за сохраненіемъ должнаго благочинія и благоприличія, подобающаго св. храму.

9. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ чтенія весьма продолжительны — до трехъ и болѣе часовъ. Хотя слушатели и заявляютъ, что не утомляются продолжительностію, но можно опасаться, когда пройдетъ прелесть новизны дѣла, появится утомленіе и нерасположеніе къ чтеніямъ. Весьма немногіе, даже изъ привыкшихъ къ умственнымъ занятіямъ, могутъ три—четыре часа заниматься съ одинаково напряженнымъ вниманіемъ. Для того, чтобы слушатели могли сохранять бодрое вниманіе на чтеніяхъ, послѣднія должны продолжаться не болѣе полутора—двухъ часовъ, въ продолженіе которыхъ могутъ быть прочитаны двѣ—три статьи, съ промежутками между каждой. Промежутки удобно посвящать цѣнно.

9. Въ холодное время нѣкоторые причты совершенно прекращали чтенія, основываясь на томъ, что церкви и пригодныя для чтеній дома не отапливаются. Но въ церквяхъ богослуженіе совершается. Въ зданіи защищенномъ отъ вѣтра и непогоды, для простолюдина особенно, да и для всякаго одѣятаго по зимнему, пробыть нѣсколько часовъ на холодѣ — дѣло обычное и нисколько не угрожающее опасности для здоровья.

10. Къ участию въ чтеніяхъ можно приглашать грамотныхъ и надлежаще подготовленныхъ прихожанъ. Но всегда во главѣ долженъ быть причтъ.

11. Совопросничество на всѣхъ вне-богослужебныхъ чтеніяхъ непозволительно. Желающимъ о чемъ либо спросить или побесѣдовать должно назначить другое мѣсто и время.

## 5. М и с с і я.

На трудную задачу—проводить здравыя и истинно-христіанскія, православныя понятія въ темную среду заблуждающихъ раскольниковъ и сектантовъ—Совѣтъ обращалъ особенное вниманіе и изыскивалъ возможные мѣры къ достиженію ея.

Въ Астраханской епархіи есть раскольники, извѣстные вообще подъ именемъ старообрядцевъ, и сектанты именуемые вообще молоканами.

## а) Старообрядцы:

Старообрядцы существуютъ въ разныхъ видахъ. Есть *Поповцы*, подраздѣляющіеся на принимающихъ австрійское священство и бѣглопоповцевъ. *Безпоповцы* подраздѣляются главнымъ образомъ на поморцевъ и спасово согласіе.

Большинство поповцевъ австрійскаго толка проживаютъ въ самомъ городѣ Астрахани, число ихъ до 700 обоюго пола. Бѣглопоповцы живутъ преимущественно въ с. Черновкѣ и Пролейкѣ, Царевскаго уѣзда; насчитываютъ ихъ около 250 обоюго пола.

Поморцы составляютъ преобладающую силу; ихъ насчитывается до 3375 обоюго пола. Большинство ихъ проживаетъ въ г. Астрахани и въ Астраханскомъ уѣздѣ, въ Красноярскомъ и Черноярскомъ уѣздахъ. Въ остальныхъ уѣздахъ они мало замѣтны.

Спасовцы живутъ преимущественно въ Астраханскомъ уѣздѣ, ихъ до 370 обоюго пола.

Австрійскіе поповцы годъ назадъ вмѣсто обветшавшей своей, такъ называемой, Шульгинской часовни, воздвигли обширный новый храмъ съ великолѣпнымъ иконостасомъ, который и освященъ лже-архіереемъ Саратовскимъ и Астраханскимъ. У безпоповцевъ въ Астрахани имѣется обширная, каменная часовня, отстроена года три назадъ, и въ с. Вязовкѣ, Черноярскаго уѣзда.

Лжесвященники и наставники требы исполняютъ при всѣхъ случаяхъ и безъ всякаго стѣсненія. Лжепопы Шульгинскаго храма завели у себя печатные бланки метрическихъ свидѣ-



тельствъ о рожденіи, бракахъ и смерти, и выдаютъ ихъ требующимъ съ приложеніемъ печати, на которой изображенъ храмъ и надпись вокругъ „Покровская старообрядческая церковь“ и за подписью попа и попечителя.

Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ часовень, собираются на молитву въ просторный домъ. Открытое отправление богослуженія и совершеніе требъ оправдывается ссылкой на законъ 3 мая.

Щошвы и поморцы упорны въ заблужденіяхъ до фанатизма; враждуя между собою они одинаково не расположены къ православію. Въ Астрахани у австрійца Мартынова квартировали поморцы, которые въ отчетномъ году присоединились къ православію. Кажется австрійцу не было ни какого дѣла до присоединившихся, такъ какъ они не его вѣры, но Мартыновъ такъ вознегодовалъ, что хотѣлъ сослать жильцовъ съ квартиры, а жена Мартынова со злостію вбѣжала къ квартирантамъ, когда они пришли изъ православной церкви и завопила: „что вы сдѣлали? зачѣмъ положили антихристову печать на дѣтей-то“? Подъ печатью она разумѣла таинство миропомазанія. „Почему вы не къ намъ перешли“? Другой фактъ: попечитель Астраханскаго австрійскаго храма Архищъ Вѣховъ въ страстную пятницу говѣлъ, ничего не ѣлъ и не пилъ весь день, но не побоялся Бога уволить со службы и прогнать съ квартиры своего уставщика Климента Гулина съ женою и пятью малолѣтками за то только, что уставщикъ приходилъ къ священнику Покровской церкви Евтропію Кочергину для бесѣды о религіозныхъ предметахъ. При всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ раскольники не преминуть предъ простолюдинами—поселянами укорить православную церковь, обозвать православныхъ „никоніанами“, нарушителями святоотеческихъ преданій. Дѣтей научаютъ тому же. Но отъ собесѣдованій по возможности уклоняются. Для совращенія въ свою секту употребляютъ и деньги. Въ Батаевкѣ поморцы совращая одного молодого человѣка въ свою секту нашли ему невѣсту, дали пару воловъ, 100 мѣръ хлѣба и 50 руб. денегъ, тогда какъ у крестьянъ обычно женихъ даетъ *кладку* невѣстѣ.

б) Молокане.

Молокане раздѣляются на воскресенниковъ, евангеликовъ, хлыстовъ и жидовствующихъ, именуемыхъ субботниками, которые въ свою очередь подраздѣляются на талмудистовъ и караимовъ.

Въ Царевскомъ уѣздѣ наиболѣе много молоканъ всякаго рода. Меньшее количество въ Черноярскомъ и Енотаевскомъ уѣздахъ. Въ Астраханскомъ и Красноярскомъ уѣздахъ, они существуютъ какъ временно-проживающіе. Въ калмыцкой степи, въ имѣніи князя Т., подъ видомъ рабочихъ, поселились нѣсколько семействъ молоканскихъ и образовали у себя гнѣздо проповѣдистовъ молоканства. Гражданская власть признала сіе сконище вреднымъ и приняла мѣры къ его уничтоженію. Хлысты кроются въ г. Царевѣ и въ с. Пришибѣ Царевского уѣзда; ихъ нѣсколько десятковъ.

Субботники проживаютъ въ Пришибѣ, Царевского уѣзда, въ въ Соподникахъ, Черноярскаго уѣзда, и въ другихъ мѣстахъ. Изъ субботниковъ большинство караимовъ, талмудистовъ гораздо менѣе. Тѣхъ и другихъ около 2000 обоего пола.

Всѣхъ молоканъ числится болѣе 6200 обоего пола. Большинство воскресенники—3500 обоего пола. Евангеликовъ болѣе 700.

Большинство сектантовъ стоитъ весьма крѣпко за свои религіозныя возрѣнія. Многіе настолько увѣрены въ правотѣ своихъ вѣрованій, что считаютъ совершенно лишнимъ вступать въ собесѣдованія о предметахъ вѣры. На предложеніе священниковъ побесѣдовать весьма многіе смотрятъ какъ на притѣбненіе. 3 мая 1883 г., говорятъ они, Государь далъ свободу вѣроисповѣданій, для чего же вы насъ насилуете? Кому нужна бесѣда, тотъ самъ придетъ! Принимаютъ всевозможныя мѣры къ огражденію своего молодого поколѣнія отъ вліянія православныхъ людей, священниковъ и православной школы. При собесѣдованіяхъ съ священникомъ и миссіонеромъ православнымъ молодежь, въ большинствѣ случаевъ, высылается изъ дома по различнымъ будтобы домашнимъ обстоятельствамъ. Въ школы отдають рѣдкія единицы, почти все дѣти учатся грамотѣ у своихъ начетчиковъ. Сектанты, уклоняясь отъ собесѣдованій съ

священниками и миссіонерами, сами дѣйствуютъ весьма навязчиво въ окружающей ихъ средѣ поселянъ. Ни одна пріятельская бесѣда не обходится безъ того, чтобы сектантъ неявился въ роли учителя въ отношеніи къ православному, даже дѣти при играхъ стараются показать превосходство своей вѣры предъ „церковными“, а при ссорѣ зовутъ православнаго „свинятникомъ“, т. е. нарушителемъ Моусеева закона о нечистой нищѣ.

Особенною ревностію къ распространенію своихъ мнѣній отличаются евангелики. Чрезвычайнымъ озлобленіемъ противъ церкви отличаются іудействующие. Евангелики завели своихъ миссіонеровъ. На Саратовскомъ трактѣ ратуетъ Пришибинскій крестьянинъ Харлампій Таракановъ; на Ставропольскомъ — Пришибинскій же крестьянинъ Арефій Евдокимовъ. Для усовершенствованія своихъ знаній, съ цѣлію пропаганды. Пришибинскіе пресвитеръ и попечитель евангеликовъ въ отчетномъ году ѣздили въ Таврическую губернію къ тамошнимъ евангеликамъ, слывающимъ за знатоковъ богословія и практиковъ въ дѣлѣ пропаганды. Успѣха въ распространеніи своего ученія евангелики не имѣли.

Воскресенники умѣреннѣе въ ревности къ распространенію своего ученія. Есть между ними такіе, которые отдають своихъ дѣтей въ гимназійи и училища, гдѣ позволяютъ изучать законъ Божій подъ руководствомъ православнаго священника, позволяютъ своимъ дѣтямъ ходить въ православные храмы; выдають своихъ дочерей за православныхъ солдашась, при этомъ на присоединеніе къ вѣрѣ ихъ жениховъ. Рационализмъ, преобладающій въ вѣрованіяхъ воскресенниковъ располагаетъ ихъ къ индифферентизму, безвѣрію, а нѣкоторыхъ приводитъ къ іудейству. Іудействующие между ними находятъ довольно прозелитовъ. Къ сожалѣнію, іудействующие оказываютъ значительное вліяніе своими мудрствованіями и на православныхъ, мало знакомыхъ съ своимъ вѣроученіемъ и особенно съ его основаніями.

Хлысты стараются быть незамѣтными, насколько возможно, притворяясь православными и скрывая слѣды своихъ дѣйствій.

Публичныя бесѣды миссіонеровъ съ молоканами ведутся при стеченіи слушателей разныхъ вѣроисповѣданій, отъ нѣсколькихъ десятковъ до сотенъ, а иногда и тысячъ.

Бесѣды эти нравятся весьма православному народу. Онъ не является на нихъ только во время пашни, сѣнокоса и жнитва. Въ остальное время охотно бросаетъ для бесѣды и домашнія дѣла. Мало задерживаетъ его и сырая погода, когда бесѣда идетъ на открытомъ воздухѣ. Сектанты же, не уклоняющіеся отъ разсужденій и прѣній, предпочитаютъ домашнія собесѣдованія. На домашнихъ бесѣдахъ они миролюбивы, болѣе откровенны и болѣе довѣрчивы. На публичныя собесѣдованія изрѣдка являютъ только по требованію сельскихъ властей, при чемъ обнаруживаютъ раздраженіе, особенно субботники доходятъ даже до дерзости. Преобладаетъ у сектантовъ стараніе отстоять во что бы то ни стало свое мнѣніе, не заботясь объ истинности его. Каждая секта думаетъ главнымъ образомъ о томъ, чтобы получить права гражданства, завести свои открытые молитвенные дома, своихъ совершителей богослуженій и проч. Имѣется свѣденіе, что у молоканъ Заплавинскаго селенія есть касса для пособія обратившимся къ нимъ. Трое изъ Пришибинскихъ воскресенниковъ, для возвышенія авторитета своей секты и для привлеченія симпатій на свою сторону, предъ посѣвомъ хлѣба раздали безденежно и безъ возврата бѣднымъ, безъ различія вѣроисповѣданія, до 1000 пудовъ зерна. Эта мѣра заставила даже православныхъ говорить, что молокане исполняютъ законъ Божій.

*Мѣры къ ослабленію уклонившихся отъ православія.*

Епархіальное Начальство, при участіи Кирилло-Меодіевскаго Общества, употребляло мѣры и общія, обыкновенныя, и особыя — чрезвычайныя.

1. Всему духовенству внушалось:

а) совершать въ церкви богослуженіе возможно благоутѣнно и удобовразумительно;

б) произносить проповѣди и вести домашнія и общественныя бесѣды, клонящіяся къ разъясненію недоразумѣній и заблужденій;

в) распространять книги противусектантскаго содержанія и направленія;

г) вводить, по возможности, общее церковное пѣніе, со-

отвѣтствующее духу православнаго богослуженія, каково древнее церковное пѣніе.

2. На нѣкоторые лица возложены миссіонерскія обязанности.

а) Протоіерей Астраханской Покровской церкви, о. *Михаилъ Гусаковъ*, бывшій миссіонеръ среди молоканъ Царевского уѣзда, знатокъ молоканства во всѣхъ его видахъ и очень искусный съ заблуждающими собесѣдникъ. Гусаковъ студентъ Семинаріи, бывшій нѣкоторое время учителемъ духовнаго училища, выдающійся вообще между собратіями и своими способностями и особеннымъ усердіемъ въ исполненіи возлагаемыхъ на него обязанностей. Прот. Гусаковъ не перестаетъ имѣть сношенія какъ съ нѣкоторыми молоканами, его уважающими, такъ и съ духовенствомъ и миссіонерами, просящими у него совѣтовъ и указаній въ трудномъ дѣлѣ миссіонерства. Изъ его статьи: „*Религіозное цѣненіе молоканъ*“ (Епарх. Вѣд. 1886 г. №№ 5 и 6) какъ духовные такъ и свѣтскіе въ первый разъ получили надлежащее понятіе о молоканахъ Астраханской епархіи.

б) Священникъ Астраханской Покровской церкви *Евстроній Кочергинъ*, кромѣ исполненія своихъ приходскихъ обязанностей, частію по порученію предсѣдателя Общества, частію по собственной ревности о спасеніи заблуждающихъ, дѣйствовалъ на нихъ, и словомъ и писаніемъ, чѣмъ возбудилъ въ однихъ къ себѣ расположеніе, а въ другихъ ненависть. Кочергинъ имѣлъ дѣло съ раскольниками—старообрядцами всѣхъ толковъ какъ въ г. Астрахани, такъ и въ его окрестностяхъ. Въ Астрахани ему представлялось не мало поводовъ даже въ его Покровскомъ приходѣ, среди котораго довольно раскольниковъ; въ Казанскомъ и Христорожественскомъ, гдѣ также не мало ихъ, на Форпостѣ, гдѣ преимущественно поморцы обитаютъ. Кочергинъ напечаталъ нѣсколько статей подъ заглавіемъ „*Въ мѣрѣ раскола*“, въ которыхъ описываетъ современное состояніе раскольниковъ и совершающіяся между ними безобразія.—Статьи сіи весьма интересовали мѣстныхъ раскольниковъ. Отдѣльные оттиски Кочергинъ рассылалъ всѣмъ вожакамъ и представителямъ раскола. Изъ Епархіальнаго склада онѣ быстро разбирались.

Предедатель Совѣта поручилъ о. Евтропію посѣтить села Астраханскаго уѣзда, зараженныя расколомъ.

Представляемъ здѣсь, въ сокращеніи, отчетъ о. Евтропія.

„Согласно распоряженія Вашего Преосвященства, отъ 23 января текущаго года, я отправился по Астраханскому уѣзду для обзоренія приходовъ, зараженныхъ расколомъ. Въ продолженіе тринадцатидневнаго моего путешествія я посѣтилъ всѣ приходы въ Астраханскомъ уѣздѣ, гдѣ есть раскольники, и такихъ приходовъ оказалось четыре: — Икрянинскій, Θεодоровскій, Иванчугскій и Чаганскій. Раскольники помянутыхъ приходовъ принадлежать къ разнымъ толкамъ: Икрянинскіе — бѣглопоповскаго и поморскаго толка, спасовцы — дѣвьяки и правяки; Θεодоровскіе Иванчугскіе — поморцы, приѣмлющіе браки, Чаганскіе — поморцы, приѣмлющіе браки и безбрачники. Во всѣхъ этихъ приходахъ мною были ведены публичныя собесѣдованія съ раскольниками, въ присутствіи мѣстныхъ священниковъ, при собраніи православныхъ и раскольниковъ. Собесѣдованія происходили въ сел. Икряномъ, въ поселкѣ Житномъ, принадлежащемъ къ Θεодоровскому приходу, въ поселкѣ Никольскомъ, принадлежащемъ къ Чаганскому приходу, въ помѣщеніи бр. Сапожниковыхъ и въ дер. Хмѣлевкѣ, на взвѣзжей квартирѣ. Въ каждомъ изъ сихъ мѣстъ были ведены по двѣ бесѣды, возражателемъ со стороны раскольниковъ былъ только въ одномъ селѣ Икряномъ, — бѣглопоповецъ Михайлъ Филатовъ Цвѣтиковъ, мѣстный торговецъ мясомъ. Въ другихъ же мѣстахъ никто изъ раскольниковъ не вступалъ въ бесѣду, отзываясь безграмотностію, но при этомъ просили меня почитать имъ изъ старопечатныхъ книгъ. На вопросъ мой — къ какому толку принадлежать тѣ или другіе раскольники, они постоянно отвѣчали: „мы по старой вѣрѣ, какъ отцы и дѣды наши, такъ и мы“.

На бесѣдахъ первоначально вычитывалось изъ свящ. писанія и святоотеческихъ книгъ то, чѣмъ доказывается вѣчность и непобѣдимость св. церкви. Затѣмъ, послѣ прочтенія нужныхъ мѣстъ изъ св. писанія, дѣлалось поясненіе каждому тексту отдѣльно, а послѣ повторялось вкратцѣ, что созданная Господомъ церковь есть трехчинною іерархіей и семью таинствами

должна существовать вѣчно, и именно въ томъ видѣ и устройствѣ, въ какомъ создалъ ее Христосъ Спаситель. Она должна существовать со всею полнотою іерархіи и таинствами, какъ была во времена Апостоловъ и въ періодъ Вселенскихъ Соборовъ, пяти уважаемыхъ старообрядцами патріарховъ — Іова, Гермогена, Филарета, Іоасафа и Іосифа, и въ такомъ же видѣ и устройствѣ должна существовать до втораго пришествія Христа.

Установивши должное понятіе въ слушателяхъ о церкви Христовой, съ какими признаками должна она быть, я обращался къ старообрядцамъ съ вопросомъ: такое ли они имѣютъ понятіе о созданной Господомъ церкви, т. е. со священствомъ и таинствами? — Старообрядцы соглашались, что церковь дѣйствительно должна быть въ такомъ видѣ, какъ мною было доказано. Затѣмъ предлагался слѣдующій вопросъ: гдѣ эта созданная Господомъ церковь съ всею своею полнотою въ настоящее время находится: — у насъ ли православныхъ, или у нихъ беспоповцевъ — поморскаго толга или еще у кого? Но прежде чѣмъ присвоить себѣ ту церковь, нужно первоначально провѣрить у себя, — имѣются ли всѣ тѣ признаки, которые должны быть въ церкви. Старообрядцы отвѣчали, что у нихъ — поморцевъ такой церкви не имѣется. Я продолжалъ: правда, самое ваше названіе „беспоповцы“ показываетъ, что вы безъ поповъ, слѣдовательно безъ іерархіи и безъ таинствъ; а не имѣя этихъ принадлежностей ваше общество съ одними простыми мужиками не можетъ именоваться церковію Божіею, а только еретическою, какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ св. Сумрогъ Солунскій: *аще отъ седми и едину тайну церковъ изгубитъ, то уже нѣсть таковая церковъ православная, но еретическая*. Глава 73. При этомъ вездѣ разъяснялъ, что беспоповцы всѣхъ толковъ — поморине и другіе, по собственному ихъ сознанию, не имѣя у себя святой Соборной и Апостольской церкви, не могутъ надѣяться и на спасеніе своей души; что самопрозавольно отдѣлившіеся отъ православной Христовой церкви, тогда только могутъ имѣть надежду на спасеніе своей души, когда возвратятся съ покаяніемъ предъ православною церковію

въ лицѣ ея служителей—православныхъ священниковъ и тогда только получаютъ отпущеніе грѣховъ. Въ нашей православной церкви постоянно течетъ рѣка благодатныхъ даровъ св. Духа, всякому приходящему съ вѣрою она сообщаетъ эти дары чрезъ положенныя въ ней таинства.

Старообрядцы во всѣхъ мѣстахъ, помимо одного Цвѣткова въ с. Икряномъ, на мои объясненія отвѣчали: „какъ отцы наши и дѣды, такъ и мы за ними идемъ“. На такое заявленіе старообрядцевъ я отвѣтилъ: во всемъ-ли безусловно дѣти должны повиноваться своимъ родителямъ, даже и въ томъ случаѣ, если бы послѣдніе стали учить чему-либо не хорошему? Хмѣлевскіе старики стали было возражать, говоря, что отецъ сына ни когда не будетъ учить плохому.—Но я указалъ, что не рѣдко отецъ съ сыномъ попадаютъ въ воровствѣ вмѣстѣ. Затѣмъ продолжалъ,—хорошо ли поступила Иродіада, которая, послушавъ свою мать, выпросила главу Іоанна Крестителя? Нѣтъ не хорошо, отвѣчали старообрядцы: что тутъ хорошаго, за пляску выпросила главу Пророка! Я продолжалъ спрашивать,—значитъ по вашему убѣжденію выходитъ такъ: дѣтямъ своихъ родителей должно слушать только тогда, когда наставленіе ихъ не противорѣчитъ ученію православной вѣры, а въ противномъ случаѣ не слѣдуетъ слушать и родителей. Старообрядцы съ этимъ согласились. Я продолжалъ: хорошо ли поступали ваши родители, запрещая вамъ ходить въ церковь православную? Какъ отцы наши и дѣды наши собирались въ домъ и молились, такъ и мы по ихъ слѣду идемъ, твердили раскольники. У насъ, продолжали поморцы, есть крещеніе, бракъ и исповѣдь. Я отвѣтилъ: вы сознались, что у васъ основанной Господомъ церкви нѣтъ, слѣдовательно и спастись въ вапемъ обществѣ невозможно, по словамъ уважаемой вами книги „Большаго Катихизиса“. Вопросъ. *Кая намъ есть потреба сего поученія о Соборной церкви?* Отвѣтъ. *Ся ради яко да извѣстно вѣдуще ю въ ней пребываемъ и спасени будемъ, зане кромѣ церкви Божія ни гдѣ же нѣсть спасенія. Якоже бо при потопѣ, вси елици съ Ноемъ въ ковчезъ не бяху и въ день судный, вси иже нынѣ—въ церкви святый не будутъ, тѣи во езеро оное огненное ввержени*



*будутъ. Церковь же свою самъ Христосъ Спаситель, якоже намъ Павелъ возвыщаетъ, глаголя: Христосъ есть Глава церкви, и онъ есть Спаситель Тѣла своего. Се убо иже не пребываютъ въ сей Соборной церкви, тѣ и Духъ Святаго сицевой не имуютъ. Богъ же Самъ пребывая въ церкви своей спасаетъ ю. Катих. листъ 122.*

По прочтеніи всѣхъ мѣстъ, относящихся къ вопросу, что *отъ церкви тѣмъ спасенія*, я, обратившася къ старообрядцамъ, сказалъ: вотъ уважаемая вами книги свидѣтельствуютъ ясно, что принадлежа къ вашему обществу, находящемуся внѣ спасительной ограды, т. е. внѣ православной церкви, спастись не возможно. Что же касается того, что вы собираетесь на молитву въ домъ и совершаете у васъ три таинства, то такое дѣйствіе ваше, совершаемое внѣ православной церкви, влечетъ на васъ проклятіе. Вотъ что говорится объ этомъ въ 6 правилѣ помѣстнаго собора въ Гангрѣ: *аще кто кромѣ Соборныя церкви о себѣ собирается, и не ради о церкви, церковная хочетъ творити, не сущу пресвитеру по воли епископа, да будетъ проклятъ*. Вашъ наставникъ, дѣйствуя самовольно, неизбѣжно подлежитъ этому проклятію, а также совершаемая у васъ наставникомъ три таинства незаконны, во первыхъ потому, что *въ церкви Христовой не двѣ точіа таинъ, но совершенно семь*. Кат. Бол. лис. 360. *И снхъ таинъ, аще кто по чину святаго Соборныя и Апостольскія церкви Восточныя не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ чинъ, яко безъ извѣстныхъ средствъ, оного крайняго блаженства сподобитися не можетъ*. Во вторыхъ, имѣютъ ли право совершать таинства ваши наставники? Не имѣютъ, какъ это увидимъ изъ свидѣтельствъ уважаемыхъ вами книгъ. Власть строить тайны мы видимъ во время Апостоловъ: тайны эти строили сами Апостолы, а потомъ ихъ преемники. *Тако насъ да нещуетъ человекъ, говоритъ Ап. Павелъ, яко служъ Христовыхъ и строителей таинъ Божіихъ* 1 Корин. 4, 1. *Кто можетъ сія тайны строити?* вопрошается въ Большомъ Катихизисѣ. *Никтоже развѣ святителей хиротомисанныхъ, имъ же дана есть власть отъ Господа Бога рукоположеніемъ наслѣдниковъ Апостольскихъ...* *Аще же въ ветвѣхъ заветъ никто же дерзну не освященъ стро-*

*ити тайны, множае наче у насъ недостойтъ дерзати. Сего ради Господь на тайнѣи вечери Апостолы своя священниками створи лъ есть, и по воскресеніи своемъ повелъ имъ вся языки крестити, и даде имъ власть отпуцати грѣхи. Листвъ 358. Разрѣшити кающагося никто же можетъ, точно православный священникъ, пожеже кромѣ церкви нѣтъ священія и разрѣшенія. Кат. мал. лист. 44.*

Вотъ кому дана власть строить таинства, а не вашимъ наставникамъ, которые понесутъ достойное наказаніе за свое самовольство. О такихъ продерзателяхъ вотъ что говорится въ II правилѣ вѣхъ святыхъ Апостоловъ: *восхищающіи недированная имъ раздражаютъ Бога, якоже сымое Кореви и Іозія царь. Ни діакону убо приносить жертвы нѣтъ достойно, ни крестити кого... Якоже дерзнувый таковал, не съ нами борется, но съ великимъ архіереомъ Христомъ.*

Въ селѣ Икряномъ раскольникъ бѣглопоповскаго толка Михайлъ Филатовъ Цвѣтиковъ, желая ослабить силу догмательствъ о вѣчномъ пребываніи церкви Христовой со всею полнотою іерархіи и семью таинствами и доказать неправо-славіе нашей Греко-Россійской церкви, сталъ возражать мнѣ: что въ настоящее время нѣтъ нигдѣ такой церкви, въ какомъ видѣ она была во времена св. Апостоловъ и Вселенскихъ соборовъ. Церковь, по мнѣнію Цвѣтикова, со времени патріарха Никона обезсилѣла въ борьбѣ съ еретиками, которые все у ней отняли т. е. епископовъ и священниковъ. Послѣ этого церковь бѣжала въ пустыню, успѣвъ захватить съ собою только бѣглыхъ поповъ: поэтому она называется бѣглою, а мы, принадлежа къ бѣглой церкви, называемся бѣглопоповцами. Такое свое ученіе Цвѣтиковъ подтвердилъ словами изъ 12 главы Апокалипсиса. Въ вашей церкви, продолжалъ Цвѣтиковъ, поклоняются двузлавному змію, почитая его за Бога, и устраиваютъ ему колокольный звонъ: если архіерей ѣдетъ безъ этихъ змievъ, то ему не дѣлается звона, значитъ сіи почести относятся къ зміямъ. Почитаніе змievъ Цвѣтиковъ тѣмъ доказывалъ, что они имѣются на архіерейскомъ жезлѣ, который вносится въ алтарь и ставится на горнемъ мѣстѣ, по мнѣнію расколоучителя, для поклоненія. Я отвѣчалъ по порядку: во первыхъ—справедливо ли то мнѣніе

Цвѣткова, что Богомъ устроенная церковь когда бы то ни было и кѣмъ бы то ни было могла быть одолѣнною? Если согласиться съ Цвѣтковымъ, что въ борьбѣ съ еретиками она обезсилѣла и бѣжала, то значить врата адавы одолѣли ее, а подъ вратами ада, по толкованію Теофилакта Болгарскаго, разумѣются еретики и гонители: *еретицы же суть, во адъ низводяща*, говорится въ Благовѣстникѣ, *многимъ бо гонителемъ и многимъ еретикомъ одолѣ церковь*. (Матѳ. зач. 67). Согласиться съ Цвѣтковымъ, значить нужно признать превосходство вратъ адавыхъ или еретиковъ предъ Христомъ Спасителемъ, что еретики оказались сильнѣе Бога. Поэтому было прочитано мною много мѣстъ изъ старопечатныхъ книгъ: Большаго Катихивиса, о Правой Вѣрѣ, Благовѣстнаго Евангелія и другихъ книгъ, изъ которыхъ ясно было видно, что церковь есть духовное тѣло Христово, оживотворяемое Духомъ Святымъ. Посему, если проповѣдывать, что еретики одолѣли церковь, нужно приписывать безсиліе Христу Спасителю и Духу Святому, а это выйдетъ хула на Духа Святаго и на Христа Спасителя. Такое нечестивое ученіе не проповѣдывалъ еще ни одинъ еретикъ, а рѣшились на такое богоборное ученіе наши раскольники и единственно потому, что самопроизвольно отдѣлились отъ св. Соборной и Апостольской церкви и лишились тѣхъ спасительныхъ средствъ, которыя подаются въ церкви для спасенія каждому христіанину.

Что же касается того, будто церковь убѣжала въ пустыню, то такое ученіе несогласно съ цѣлю устроенія церкви; она устроена Христомъ Спасителемъ для спасенія людей, а не для того, чтобы бѣгать по пустынѣ безвѣстно. Христосъ возжегъ свѣтильникъ церкви не для того, чтобы находился онъ спудомъ въ неизвѣстности, но поставленъ на свѣцникѣ всего міра, какъ Онъ самъ объ этомъ говорилъ: *Никтоже возжегъ свѣтильникъ поставляетъ его подъ спудомъ, но на свѣцникъ, да свѣтитъ всѣмъ*. (Матѳ. зач. 11). *Удобнѣе есть солнцу угаснути, нежели церкви безвѣстно быти*. (Маргар. лис. 192).

Въ указанной 12-й главѣ Апокалипсиса нѣтъ и намека на

то, чтобы церковь когданибудь скрылась отъ собственныхъ чадъ своихъ въ непроходимую пустыню, а если упоминается въ Апокалипсисѣ чувственная пустынь, то и это обстоятельство не оправдываетъ раскольниковъ, потому что здѣсь говорится объ укрывательствѣ вѣрныхъ чадъ церкви отъ гонителей. Въ древнія времена скрывались и пастыри церкви въ пустыню, но нигдѣ не сказано, чтобы церковь могла скрыться отъ возлюбленныхъ чадъ своихъ и не окормлять ихъ спасительными таинствами,—такого указанія нигдѣ не обрѣтается. Додумались до этого наши раскольники по причинѣ своего отчужденія отъ вселенской церкви Христовой. Затѣмъ, справедливо ли Цвѣтиковъ утверждаетъ, что церковь Христова когда бы то нибыло могла остаться съ одними бѣглыми попами и называлась бѣгствующею? Гдѣ это написано? спросилъ я Цвѣтикова,—но онъ молчалъ. Я продолжалъ. Изъ вышеприведенныхъ свидѣтельствъ священнаго и св. отецъ писанія было доказано, что въ церкви Христовой устроены самимъ Богомъ три степени іерархіи, которыя должны быть до втораго пришествія Христова, но нигдѣ не сказано, что церковь Христова можетъ когданибудь лишиться всѣхъ своихъ іерарховъ и заимствовать себѣ бѣглыхъ поповъ отъ еретиковъ, какъ это мудрствуютъ бѣглопоповцы. Если согласиться съ такимъ нечестивымъ ученіемъ поповцевъ, то тогда выйдетъ, что Христосъ Спаситель установилъ іерархію для еретиковъ, а православные заимствовали у нихъ, но такое ученіе только свойственно нашимъ раскольникамъ, а въ свящ. писаніи такого ученія не находится. Цвѣтиковъ ничего не возражалъ, а говоритъ только о жезлѣ архіерейскомъ.

Въ заключеніе бесѣды во всѣхъ мѣстахъ мною повторялось вкратцѣ о всемъ сказанномъ на бесѣдѣ и потомъ прочитывалось изъ Катихизиса. На вопросъ—*почему познавати еретики?* дается отвѣтъ: *аще не имють истиннаго пристанища, рече св. Апостольскія церкви, аще не призываемъ входять въ чинъ учительства и учить не тако... Плодъ же житія ихъ и нравы: отпаденіе отъ стъры и отлученіе отъ Соборныхъ и Апостольскія церкви, прѣмѣ между ими, имена ихъ учителей невыхъ; по всему писанію сему познавати еретики.* Потомъ прочи-

танное прилагалось къ раскольникамъ и этимъ заканчивалась бесѣда. На слѣдующей бесѣдѣ говорилось объ исправленіи книгъ, объ обрядахъ вообще и въ частности о перстосложеніи. Уходя съ бесѣды православные и раскольники благодарили меня.

На второмъ собесѣдованіи съ старообрядцами въ селѣ Икрянномъ я предложилъ Цвѣтикову доказать—въ какой книгѣ у насъ написано о томъ, что жезлъ архіерейскій со зміями почитается за Бога? Цвѣтиковъ, не указывая на книгу, съ особеннымъ азартомъ говорилъ, что жезлъ поставляется на горнемъ мѣстѣ,—значить для поклоненія, и когда архіерей ѣдетъ безъ жезла, ему нѣтъ и звона. Я отвѣтилъ, что архіерей съ жезломъ не входитъ въ алтарь, и никогда жезла не ставитъ на горнемъ мѣстѣ; а если бы и было такъ, то это еще не доказательство того, что жезлу воздаютъ божеское поклоненіе. Зміи пишется на иконѣ св. великом. Георгія и св. Архангела Михаила, а на иконѣ Воскресенія Христова—адъ и демоны, но все это пишется для поклоненія ли? Очевидно нѣтъ. Кромѣ того, еще въ древнія времена, а именно во времена патріарховъ, уважаемыхъ старообрядцами, существовали таковыя жезлы: на примѣръ жезлъ патріарха Филарета, хранящійся въ патріаршей ризницѣ, съ зміеобразными главами, но тогда никто не заиралъ о томъ, что зміямъ поклоняются. Что же касается того, будто у насъ православныхъ дѣлается звонъ не архіерею, а палкѣ,—это болѣе чѣмъ несправедливо такъ обсуждать. Я спросилъ: здѣсь въ Икрянномъ былъ православный архіерей или нѣтъ? Мнѣ отвѣчали были и не очень давно. А жезлъ съ нимъ былъ? Нѣтъ. А звонъ былъ при встрѣчѣ архіерея? Былъ,—отвѣчали мнѣ. Я обратился къ Цвѣтикову—что же вы неправду говорите? Это я отъ себя прибавилъ, отвѣтилъ Цвѣтиковъ. Я. Нѣтъ сомнѣнія, что вся эта исторія выдумана вами лично. Потомъ перешли къ вопросу о перстосложеніи. Цвѣтиковъ: вы измѣнили крестъ двоенерстный на щепоть,—это ересь! Я первоначально установилъ понятіе о томъ, что перстосложеніе руки для крестнаго знаменія не есть крестъ, а орудіе для изображенія креста, и крестъ изображается перстами, копиемъ при знаменованіи просфоры и спичкой при пома-

зании св. елеемъ и св. муромъ. Затѣмъ я спросилъ Цвѣткова—какого еретика ересь сложеніе трехъ перстовъ во имя св. Троицы? Цвѣтковъ ничего не отвѣтилъ. А если сложеніе трехъ перстовъ есть исповѣданіе православное, то почему вы называете троеперстіе ересью и боитесь сложить эти пальцы правою рукою? Между тѣмъ, св. Ефремъ Сиринъ вотъ что свидѣтельствуетъ: *несозданную глаголю возлюбленіи Троицу, единосущную и источающую жизни. Аще бо ограбится тацумъ оружіемъ наша душа, то попракъ будетъ змій посредь*. (Книга Ефрема Сирина слово 105). По свидѣтельству св. Отца, — кто ограбляется именемъ св. Троицы, тѣмъ попракъ будетъ змій, а наши глаголемые старообрядцы боятся сложить пальцы правой руки во имя св. Троицы. Цвѣтковъ съ азартомъ: я не боюсь! При этомъ сложилъ пальцы троеперстно, по православному. Я обратился къ другимъ раскольникамъ поморскаго толка, почему то объявившимъ себя съ Цвѣтковымъ въ единомысліи о вѣрѣ; но они послѣдніе отказались отъ такого сложенія. Я напоминалъ имъ объ ихъ единомысліи; но они отказались: мы поморцы, а онъ бѣглопоповецъ. Цвѣтковъ продолжалъ: на всѣхъ старинныхъ и чудотворныхъ иконахъ благословляющія руки сложены двоеперстно, по нашему, а также въ учебной Іосифской псалтири говорится о двоеперстномъ сложеніи. Я ему еще добавилъ, — что есть объ этомъ и въ другихъ книгахъ: — о Правой Вѣрѣ, Большомъ Катихизисѣ и Маломъ, въ книгѣ Кирилловой. Цвѣтковъ съ торжествомъ: чего еще нужно, когда самъ это знаешь! Я продолжалъ, что я и не думалъ отвергать того, чтобы въ старопечатныхъ книгахъ вовсе не было о двоеперстіи, но въ этихъ же книгахъ есть и о троеперстномъ сложеніи. Въ книгѣ „Вольшой Катихизисъ“ говорится: *сложивше убо три перста возлагасемъ на чело*. Какіе это персты, спросилъ я у Цвѣткова? Тотъ замаялся, потомъ хотѣлъ было примѣнить къ двоеперстному, но не пришлось; затѣмъ началъ было оспаривать, что въ его катихизисѣ этого нѣтъ. Я попросилъ его принести свою книгу и если только она отпечатана въ Москвѣ и въ ней не будетъ этаго свидѣтельства, то я согласенъ перейти въ его толкъ, а если найдется, то онъ долженъ будетъ присоединиться къ правосла-

вію. Цвѣтиковъ смутился, ибо не ожидалъ такого оборота. А можетъ быть и есть; проговорилъ онъ. Я: кромѣ Большаго Катихизиса есть свидѣтельство о троеперстномъ сложеніи въ книгѣ Кирилловой, на листѣ 236. Въ Православномъ Исповѣданіи митрополита Кіевскаго Петра Могилы, составленномъ въ 1643 году въ 51 вопросѣ и отвѣтѣ говорится о троеперстномъ сложеніи, а Исповѣданіе сіе свидѣтельствовали четыре греческіе патріарха. Исповѣданіе сіе составлено за 9-ть лѣтъ до патріарха Никона. Въ Кіевѣ между мощами древнихъ русскихъ святыхъ находятся мощи преподобнаго Спиридона Просфорника, подвизавшагося въ XII вѣкѣ. Три первые перста правой руки сложены вмѣстѣ, послѣдніе принуты къ ладони, рука сложена такъ крѣпко, что сломится скорѣе, нежели дозволить разогнуть эту руку. Я лично видѣлъ, когда самъ былъ раскольникомъ, нарочно ѣздилъ въ Кіевъ и убѣдился въ дѣйствительности троеперстнаго сложенія этой руки. Осылка на древнія иконы не справедлива, будто на нихъ на вѣсѣхъ написано перстосложеніе двоеперстное, какъ слагають старообрядцы. Большинство изъ иконъ болѣе подходяще къ нашему православному, именованному перстосложенію, потому что большой палець приложенъ къ среднему суставу четвертаго пальца, что подлѣ малаго, какъ бывасть въ именованномъ перстосложеніи, а не должно быть въ двоеперстномъ. Потомъ въ уважаемыхъ старообрядцами (положимъ, на словахъ, а не на дѣлѣ) старопечатныхъ книгахъ говорится о перстосложеніи различно: въ „Большомъ Катихизисѣ“ — *два перста имѣти наклонены, а не простерты*, въ Учебной Псалтири — *единъ перстъ наклонити*, въ Маломъ Катихизисѣ и Кирилловой повелѣвается эти же два перста притянуть. Такое различіе даетъ ясное понятіе, что древне-русская церковь не придавала перстосложенію такого значенія, какое придаютъ наши раскольники, полагая все свое спасеніе въ двоеперстномъ сложеніи. Свидѣтельства о двоеперстномъ сложеніи находятся въ книгахъ Московской печати, но въ то-же время Кіевская митрополія и вся Греція, какъ это видно изъ Православнаго Исповѣданія Петра Могилы, утвержденнаго четырьмя восточными патріархами, молились троеперстно и при употребленіи различ-

наго перестосложенія между собою не раздѣлялись, какъ это дѣлають наши раскольники. Цвѣтиковъ отвѣчалъ: греки отпали за много лѣтъ до патріарха Никона, я имъ не вѣрю. Я потребовалъ доказать это, но Цвѣтиковъ, вмѣсто того чтобы доказать свое ученіе отъ книгъ, сказалъ, что онъ не вѣритъ грекамъ потому, что они молились не такимъ перестосложеніемъ, какъ онъ. Я: значить вы не признаете греческихъ патріарховъ потому только, что они поступали не по вашему вкусу. Да, отвѣтилъ Цвѣтиковъ. Я: это не доказательство, а только ваше упрямство и гордость. Уважаемыя всѣми старобрядцами книги— „Кириллова“ и „о Правой Вѣрѣ“ свидѣтельствуютъ о православіи греческихъ патріарховъ: *четырехъ верховныхъ ихъ пистырей по подобію четырехъ евангелистовъ имже* (о Прав. Вѣрѣ лис. 185). Много и еще мѣстъ прочитано было изъ помянутыхъ книгъ о православіи греческой церкви.

Потомъ разсматривалось дѣло и съ другой стороны: къ чему можно отнести перестосложеніе, двоеніе или троеніе аллилуіа и т. п.—къ догмату ли вѣры или къ обряду? Въ Икрянномъ Цвѣтиковъ хотѣлъ доказать, что все это догматъ вѣры, но порывшись въ своей тетради завернулъ ее въ платокъ. Я продолжалъ: всѣ помянутые обряды ни какимъ вселенскимъ соборомъ въ догматъ не возводились и по сему они по усмотрѣнію церкви измѣнились, какъ напр. отмѣнено время празднованія пасхи Первымъ Вселенскимъ соборомъ, а Шестымъ Вселенскимъ соборомъ отмѣнено постановленіе Неокессарійскаго собора о седми діаконахъ. Шестой же Вселенскій соборъ отмѣнилъ апостольское постановленіе епископамъ быть женатыми. Лаодикійскаго собора толкованіе на II правило: *быху въ древнихъ нѣции обычаи въ церквахъ бывшеми, отъ нихъ же убо временемъ ови забвени быху, инии же отнюдо престали: другія же правила отъскоша*. Прочитаны были и еще правила, какъ одинъ соборъ исправляеть другой въ отношеніи обрядовъ. На основаніи вышеприведенныхъ правилъ поступилъ и соборъ 1667 года. Для единообразія съ греческою церковію этотъ соборъ постановилъ всѣмъ православнымъ христіанамъ молиться троеперстно и т. п. Цвѣтиковъ началъ было опровергать, что могли такъ поступать только до 7-го Вселен-



скаго собора, а послѣ этого собора, по словамъ Цвѣткова, кто прибавить одну іоту, тотъ проклятъ. Я просилъ его доказать; когда и къмъ отнята власть у созданной Господомъ церкви. Цвѣтковъ только твердилъ: не можетъ, не можетъ! Я прочиталъ изъ Малаго Катихизиса слѣдующее: *имать церковь и сіе достоинство отъ Христа, яко не токмо простыхъ людей наказуетъ, но и клириковъ, епископовъ же и архіепископовъ большихъ на соборѣ Вселенскомъ по внимъ ихъ подъ запрещеніе впасти и отлучити, яже сами едина суци столпомъ и утверждениемъ истинны. Имать же и писаніе святое толковати и учителя похваляти и прославляти.*

Вотъ какая власть дана церкви отъ Христа Спасителя. Спрашивается, кто же смѣетъ отъ нея отнять это право? Цвѣтковъ молчалъ. Въ заключеніе бесѣды я повторилъ вкратцѣ все, что на ней говорилось.

Потомъ дѣлался разборъ — справедливо ли наши раскольники всёхъ толковъ называютъ себя „по старой вѣрѣ“. На вопросъ, къ какому толку принадлежитъ тотъ или другой раскольникъ, всё они любятъ говорить: „мы по старой вѣрѣ, какъ въ старину было, такъ и мы!“ Чтобы провѣрить, правду говорятъ наши раскольники или нѣтъ? я, обращаясь къ нимъ, начиналъ спрашивать: ветарину всё православные христіане принадлежали къ св. Соборной и Апостольской церкви, имущей трехчинную іерархію и семь таинствъ, а вы принадлежите къ такой церкви? Раскольники: нѣтъ, не принадлежимъ. Ветарину православные христіане вмѣняли себѣ въ непремѣнную обязанность причащаться св. таинъ, а вы такъ ли поступаете? Нѣтъ. (Раскольники причащеніе св. таинъ выдумали замѣнять, — кто молитвою, кто милостынею и т. п.). Дерзаетъ ли кто нибудь изъ православныхъ христіанъ равнять свои добродѣтели съ Голгофскою Жертвою, искупившею весь міръ отъ проклятія и смерти? Нѣтъ, такого ученія не было. Ветарину, продолжали раскольники, молились двоеперстно, значить и мы по старой вѣрѣ. Я: ветарину было и троеперстное сложеніе; кромѣ того, если даже и признать нашихъ раскольниковъ по сложенію перстовъ, что они по старой вѣрѣ, то сколько тогда выйдетъ старыхъ вѣрѣ? Будетъ очень много, потому что всё раскольники, молясь двоеперстно,

взаимно проклинаятъ другъ друга и вмѣстѣ изъ одной посуды не ѣдятъ. Случается въ одномъ домѣ на четыре—на пять чашекъ раздѣляются, значитъ столько въ домѣ и вѣръ. Былъ ли такой порядокъ встарину? Нѣтъ. Наши раскольники пожалуй еще скажутъ и то, что встарину служили на седми просфорахъ и при крещеніи и вѣнчаніи ходили по солнцу, но нами доказано, что встарину было и пять просфоръ и хожденіе противъ солнца въ поставленіи священниковъ и діаконовъ. Затѣмъ спрашивается еще,—есть ли у раскольниковъ просфоры? Нѣтъ. Были ли старину такіе случаи, чтобы вся Вселенская церковь лишилась бы своихъ іерарховъ и заимствовала ихъ у еретиковъ, какъ это незаконно дѣлаютъ бѣглопоповцы и австрійцы часовенные? Нѣтъ, встарину этого не было, а если были такіе случаи, что церковь принимала еретиковъ съ оставленіемъ за ними ихъ прежняго званія, то это дѣлалось Соборною церковію съ епископами, а не бѣглыми попами, которые, дѣйствуя безъ воли епископа, *подобны протесту*. (Номоканонъ листъ 6). Церковь оставляла за еретиками ихъ іерархическія степени не потому, чтобы нуждалась въ нихъ, она имѣла множество своихъ епископовъ, но принимала для спасенія самихъ приходящихъ отъ ереси. Такъ ли принимали наши раскольники? Нѣтъ. Они находились въ такомъ положеніи, что все ихъ спасеніе зависѣло отъ перехода къ нимъ еретика, не перейди онъ, они—мнимоправославные—должны гибнуть.

Въ Никольскомъ (Везпутномъ тожъ) указано было на мѣстныя уклоненія, на примѣръ: на вопросъ—было ли встарину такъ, чтобы дѣвка отправляла службу?—раскольники отвѣчали—нѣтъ. Было ли встарину такое вѣнчаніе, какое у нихъ: жениха и невѣсту обводятъ кругомъ двора три раза по солнцу, держа въ рукахъ нѣсколько иконъ, и по окончаніи обхода поздравляютъ съ законнымъ бракомъ? Раскольники отвѣчали:—въ старину этого небыло. Показано ли гдѣ нибудь въ старинныхъ книгахъ, чтобы дѣвка отпѣвала покойниковъ и пѣла стихи: *лети моя душеньки въ руки Пресвятой Богородицы „на престолъ, на престолъ“* и такъ повторяя до 10 разъ. Раскольники подтвердили, что такое отпѣваніе у нихъ существуетъ, но встарину этого не

было. Затѣмъ я продолжалъ:—если встарину все православные христіане принадлежали къ святой Соборной Апостольской церкви, а вы не принадлежите, и если вы творите такія вещи, которыя, по вашему же собственному сознанию, встарину не творились,—то на какомъ основаніи вы называете себя „по старой вѣрѣ“? Если встарину не было ничего такого, что дѣлается у васъ, то вѣра ваша не старая, а новая, прежде небывавшая, а явилась только у раскольниковъ. По этому и не хвалитесь, что вы по старой вѣрѣ!

Бесѣды мои принесли пользу какъ раскольниковъ, такъ и православныхъ въ особенности; сіи послѣдніе слышали въ первый разъ въ своихъ мѣстахъ обличеніе раскольническаго заблужденія, прикрывавшагося до того времени мнимо-старой вѣрой. Теперь для православнаго становилось явнымъ, что раскольники на публичномъ собесѣдованіи не могутъ защитить себя своими старопечатнымъ книгами. Раскольниковъ же эти бесѣды принесутъ пользу въ томъ отношеніи, что неволью заставятъ ихъ порыться въ старопечатныхъ книгахъ для своего оправданія; а прочитавши извѣстныя книги болѣе безпристрастныя изъ старообрядцевъ не пожелаютъ далѣе оставаться въ расколѣ. Въ с. Житномъ, по окончаніи бесѣды, я объявилъ всемъ присутствующимъ на бесѣдѣ, что буду служить въ имѣющейся у нихъ часовнѣ.

Раскольники, будучи на бесѣдѣ съ своимъ наставникомъ Косыревымъ, ничего не возражали, но когда вышли на улицу, то стали упрекать своего наставника за то, что онъ одинъ говоритъ имъ много о православной церкви—и то и другое въ ней якобы не такъ совершается,—а на бесѣдѣ не могъ ничего отвѣтить и защитить свою поморскую вѣру, которая считается ими за Христову вѣру. На такіе упреки своихъ единовѣрцевъ наставникъ ничего не отвѣчалъ; посылали и въ другія деревни за начетчиками, но они не поѣхали. И вотъ послѣ первой бесѣды раскольники въ количествѣ 15-ти человекъ явились въ часовню къ службѣ, гдѣ и молились вмѣстѣ съ православными и прикладывались къ кресту. По окончаніи часовъ—это было 1 февраля, въ воскресенье, въ которое читалась притча о блуд-

номъ сынѣ, мною объяснено было прочитанное евангеліе съ примѣненіемъ его къ положенію раскольниковъ. Затѣмъ указывало на то, что и поморскій наставникъ читалъ это евангеліе, но читалъ въ свое обличеніе, потому что, призывая грѣшниковъ къ покаянію, послѣ котораго общался напитать каждаго упитаннымъ тѣломъ т. е. тѣломъ и кровію Христоваго, самъ остался голоднымъ т. е. голоднымъ душевно, никогда не вкушая тѣла и крови Христовой. Если же самъ наставникъ никогда не причащался св. таинъ, то, призывая другихъ и предлагая имъ напитаться душевною пищею—тѣломъ и кровію Христоваго, говорилъ лжную ложь. Затѣмъ, въ проповѣди было изложено объ отпаденіи раскольниковъ отъ церкви православной, объ ихъ хулахъ на нее и ея пастырей и таинства, за что соборомъ 1667 года раскольники преданы были анаемѣ, которая будетъ распространяться и на тѣхъ, которые будутъ вновь уклоняться въ расколъ. Соборная клятва будетъ лежать на раскольникахъ до тѣхъ поръ, пока они не раскаются въ своемъ заблужденіи и не возвратятся въ церковь православную, всегда готовую принять въ свои объятія и разрѣшить отъ положенной на нихъ клятвы, которую они сами навлекли на себя своимъ неповиновеніемъ церкви православной.

На второмъ собесѣдованіи въ Житномѣ, въ воскресенье, при большомъ стеченіи православныхъ и раскольниковъ, пріѣзжавшихъ изъ окрестныхъ деревень, мною снова объяснено было недѣльное евангеліе о блудномъ сынѣ и прочитано было много мѣстъ изъ старопечатныхъ книгъ о необходимости таинства св. причащенія. Чтеніе и объясненіе прочитаннаго всѣ слушали съ вниманіемъ, многіе даже плакали. Въ заключеніе всего я обратился къ старообрядцамъ и указалъ имъ, что они, удаляясь отъ церкви православной, лишены душевной пищи—св. причащенія, безъ котораго каждая человѣческая душа погибаетъ; а по сему каждому человѣку нужно позаботиться о спасеніи своей души, но это спасеніе только можетъ быть въ церкви православной.

По окончаніи бесѣды православные и раскольники благодарили меня за собесѣдованіе и просили на будущее время пріѣхать къ нимъ для собесѣдованій. Кроме раздачи каждому от-

дѣльно брошюры противу раскольническаго содержания, мною оставлены въ конторѣ бр. Сапожниковыхъ выписки Озерскаго 2 части и брошюры разныя.

Православные, живущіе въ деревнѣ Житномъ, заявили мнѣ, что главная причина уклоненія православныхъ въ расколъ—это отсутствіе причта въ ихъ деревнѣ. Потому многіе раскольники чрезъ православныхъ тоже говорили, что они согласны будутъ ходить въ церковь православную, если у нихъ будетъ постоянный причтъ и будетъ совершаться богослуженіе въ находящейся въ Житномъ часовнѣ.

Принимая во вниманіе такое заявленіе православныхъ и раскольниковъ, я съ своей стороны, нахожу существеннымъ недостаткомъ—отсутствіе причта въ с. Житномъ. Отъ села Харбай или Теодоровскаго, гдѣ находится причтъ, на разстояніи 8 верстъ отъ Житнаго, путь по водѣ и, кромѣ того, часто бываетъ такое время, что прекращается всякое сообщеніе съ храмомъ; а между тѣмъ, поселокъ Житное—большой, требы бываютъ часто, а исправлять ихъ некому, поэтому въ силу необходимости приходится лишаться многимъ послѣдняго напутствія въ вѣчность. Бываютъ и такіе случаи: въ распутіе случаются родины, и въ это время обыкновенно въ Житномъ крестить повивальная бабка, а какъ только пойдетъ ледъ, всѣ уѣзжаютъ въ море для ловли рыбы. Оканчивается весна, возвращаются родители домой и для нихъ проходитъ будто срокъ для крещенія, такъ что младенцы остаются безъ совершенія надъ ними этого великаго таинства, а тутъ еще являютъ старики раскольники, которые отклоняютъ крестить младенцевъ въ церкви православной подъ тѣмъ предлогомъ, что они крещены и такимъ образомъ остаются въ расколѣ. Очень закоренѣлыхъ раскольниковъ въ Житномъ не много, а остальные одинаково смотрятъ какъ на расколъ, такъ и на православіе. Присутствіе 15-ти человекъ при богослуженіи свидѣтельствуетъ объ ихъ готовности вступить въ православіе, а по сему съ устройствомъ въ Житномъ своего причта и церковно-приходской школы можно имѣть надежду на возвращеніе и остальныхъ раскольниковъ въ православіе. Надежда эта по немногу оправдывается полученіемъ мною письма изъ Житнаго

отъ надзирателя промысла бр. Сапожниковыхъ Якова Арсеньева Перфильева, въ которомъ онъ мнѣ сообщаетъ, что нѣкоторые старики раскольники перестали ходить въ свою моленную, а это служить несомнѣннымъ доказательствомъ того, что они колебались въ своемъ убѣжденіи о правотѣ раскола. \*) Въ настоящее время въ Житномъ имѣется православная часовня съ порядочнымъ иконостасомъ, но съ ветхою крышею, которая требуетъ немедленной ремонтировки. По словамъ надзирателя Сапожниковыхъ, ремонтировка эта можетъ быть произведена Сапожниковымъ, а также и квартиры для причта, каковыя у нихъ въ настоящее время имѣются свободныя. 2 февраля, послѣ совершенія часовъ, мною сказана была прощальная проповѣдь, въ которой я убѣждалъ православныхъ не слушать раскольническихъ лжеучителей, указывая при этомъ на ихъ безмасность на публичныхъ собесѣдованіяхъ.

Поселокъ Никольскій или Безпутное принадлежитъ къ Чаганскому приходу; вокругъ этого поселка, на разстояніе 2-хъ или 3-хъ верстъ, имѣются еще три деревни, носяція общее названіе Безпутное. Во всѣхъ этихъ деревняхъ живутъ по преимуществу раскольники—безпоповцы, брачники и безбрачники, между которыми есть довольно порядочно и православныхъ. У раскольниковъ начетчиковъ не имѣется, и даже грамотныхъ очень мало; но у одного крестьянина-раскольника Тихона Комарова проживаетъ прѣзжая дѣвка, которая, по словамъ православныхъ, живетъ безъ надлежащаго документа. Эта дѣвка отправляетъ въ домъ Комарова вечерню, утреню, часы, отпѣваетъ покойниковъ, читаетъ раскольническія рукописныя книги и тѣмъ возбуждаетъ въ раскольникахъ ненависть къ православнымъ. Въ Никольскомъ поселкѣ имѣется довольно обширная православная часовня, въ которой я служилъ въ мясопустную недѣлю вечерню, утреню и часы; молящихся было при-

\*) Письмо сіе предлагаю въ подлинникѣ. „Батюшка! Послѣ Вашей бесѣды въ селѣ Житномъ, какъ говорятъ православные и старообрядцы или раскольники, наставникъ ихъ Косирень пересталъ ходить въ ихъ моленную, потому именно, что нѣкоторые старики имъ недовольны, что на бесѣдѣ онъ не могъ ничего возразить Вамъ. Да и старики нѣкоторые раскольники какъ слышно, тоже въ моленную перестали ходить, не ходятъ и къ намъ. Слуга покорный Яковъ Арсеньевъ Перфильевъ, 21 февраля 1887 г.“

близительно до 100 человекъ. По окончаніи часовъ мною сказана была проповѣдь, въ которой изложилъ необходимость принадлежать къ церкви православной и не слушать раскольниковъ. На происходившихъ двухъ бесѣдахъ—первой въ субботу и второй въ воскресенье—слушателей было много, особенно на второмъ собесѣдованіи православныхъ и раскольниковъ было до 300 человекъ. На обоихъ бесѣдахъ я объяснялъ, что раскольники не принадлежатъ къ святой Соборной и Апостольской церкви и что находящемуся въ ихъ обществѣ спастись невозможно, о чемъ подробно было описано выше. По окончаніи собесѣдованія, мною много было роздано книжекъ и картинъ изданія Братства св. Петра митрополита и своего сочиненія; а одному почтенному старцу, перешедшему изъ раскола въ православіе путемъ чтенія книги Златоуста, подарилъ двѣ части „Собраніе бесѣдъ архимандрита Павла“. Старецъ сей, въ избыткѣ чувствъ, цѣловалъ книги и тутъ же, обратясь къ раскольникамъ и раскрывъ книгу „Златоустникъ“ прочиталъ: *еще же кто и чинце живя въ покаяніи, а не приемлетъ таинъ Христовыхъ, не можетъ спастися. Всѣ погибнете, если не будете слушать этой книги*, сказалъ старикъ и закрылъ свою книгу. Послѣ раздачи книгъ православные обратились ко мнѣ и къ находящемуся со мною въ это время приходскому священнику о. Петрову съ просьбою ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ открытіи у нихъ своего причта и при этомъ указали, что единственная причина уклоненія многихъ въ расколъ была та, что своего священника у нихъ не имѣется; многіе изъ раскольниковъ подтвердили показаніе православныхъ. По выходѣ изъ дома раскольники раздѣлились на двѣ партіи: одни изъ нихъ утверждали, что необходимо нужно присоединиться къ церкви православной, другіе же отвергали такое предложеніе своихъ собратьевъ. Мы, говорили раскольники, не прочь помогать денежными средствами для поддержанія причта, но ходить въ церковь пока погодимъ. О. Петровъ подтвердилъ справедливость требованія въ Везпунное особаго священника и добавилъ, что при Чаганской церкви открыта вакансія діакона, а въ виду существующаго въ Чаганѣ министерскаго училища вмѣсто штат-

наго діакона опредѣлить бы туда священника съ тѣмъ, чтобы онъ постоянно жилъ въ Безпутномъ, и служилъ бы въ часовнѣ. Принимая во вниманіе настроеніе раскольниковъ, я съ своей стороны нахожу, что единственное средство въ этомъ мѣстѣ для обращенія раскольниковъ въ православіе и для прекращенія дальнѣйшаго совращенія изъ православія въ расколъ—это установить постоянное богослуженіе, открыть церковно-приходскую школу и устроить воскресныя чтенія, часть которыхъ должна быть во обличеніе раскола. Необходимо также завести на первыхъ порахъ небольшую бібліотеку, состоящую—изъ Большаго Катихизиса, выписокъ Озерскаго, собранія сочиненій архимандрита Павла и книги „Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь“ Григорія митрополита, а по временамъ пріѣзжать миссіонеру и устраивать публичныя бесѣды; принять мѣры къ высылкѣ уставщицы, которая живетъ въ Безпутномъ въ домѣ Комарова. Причтъ означенныхъ двухъ мѣстъ Житнаго и Безпутнаго особенно долженъ отличаться трезвостію и некуреніемъ табаку и быть, хотя бы немного, знакомымъ съ миссіонерскимъ дѣломъ. Устроивши все въ такомъ порядкѣ, можно несомнѣнно надѣяться на возвращеніе раскольниковъ въ православіе. Недавно бывшій въ Астрахани священникъ Петровъ, къ приходу котораго принадлежитъ Безпутное, передавалъ мнѣ, что послѣ произведенныхъ мною бесѣдъ съ раскольниками многіе изъ нихъ заявили ему желаніе присоединиться къ церкви православной чрезъ муропозаніе, а не чрезъ крещеніе, какъ поступалъ раньше о. Петровъ.

Деревня Хмѣлевка имѣетъ болѣе 100 домовъ, изъ нихъ православныхъ только 6, а въ остальныхъ живутъ раскольники поморскаго толка. Во всей деревнѣ имѣются только двое полуграмотныхъ раскольниковъ, а остальные все безграмотные. Хмѣлевскіе раскольники отличаются болѣе другихъ закоренѣлостію и упорствомъ въ расколѣ. На объявленіе мое, что, не принадлежа къ церкви православной, а находясь въ расколѣ, спастись нѣтъ возможности, старики отвѣтили: „если бы вѣра то наша была неправа, то главный министръ у Государя не при-



надлежалъ бы къ нашей сектѣ, а то вѣдь онъ нашъ поморецъ! Потомъ въ Москвѣ, Петербургѣ, Казани и другихъ городахъ много купцовъ богачей, которые принадлежатъ тоже къ нашей вѣрѣ“. Я объяснилъ, что ни перваго, ни послѣдняго министра, принадлежащаго къ расколу, нѣтъ; а что касается купцовъ, то нѣкоторые изъ нихъ принадлежатъ къ поморцамъ, австрійцамъ и другимъ многимъ еретическимъ и раскольническимъ сектамъ, но ссылаться на такихъ людей несправедливо. Спасенія своей души нужно искать въ церкви, а не у купцовъ.

Хорошо бы было устроить въ Хмѣлевкѣ школу грамотности и привлечь въ нее дѣтей раскольниковъ, при этомъ вмѣсто прописей ввести письмо по методу о. Капменскаго и по временамъ устраивать воскресныя чтенія изъ уважаемыхъ раскольниками книгъ — „Златоустника“ и „о Правой Вѣрѣ“. Такія мѣры, по моему мнѣнью, могли бы сближать раскольниковъ съ церковною православною.

Въ селѣ Икрыномъ, по официальнымъ свѣдѣнiямъ имѣется обоюго пола 518 душъ, но нѣтъ ни школы, ни воскресныхъ чтеній, между тѣмъ какъ при мѣстной церкви имѣется довольно порядочно противураскольническихъ книгъ. Не бесполезно бы было и въ селѣ Икрыномъ устроить церковно-приходскую школу, кстати и помѣщенiе для ней имѣется, только требуется небольшое исправленiе.

Всѣхъ публичныхъ моихъ собесѣдованiй съ раскольниками было 8 и сказано четыре проповѣди въ обличенiе раскола.

Для пополненiя свѣдѣнiй о результатѣ собесѣдованiй Яковомъ Перфильевымъ присланы еще два письма. Въ письмѣ отъ 15 марта г. Перфильевъ говоритъ, что старики раскольники Горлашкинъ, Лобохинъ и нѣкоторые изъ молодежи въ нынѣшнемъ году говѣли, исповѣдались и приобщались св. таинъ въ православномъ храмѣ. Одни изъ молодыхъ дѣлали это съ согласiя родителей, а другiе крадучись отъ нихъ. Въ другомъ письмѣ, отъ 16 апрѣля, извѣщаетъ, что нѣкоторые изъ раскольниковъ стали заботиться, чтобы въ ихъ поселкѣ былъ православный храмъ съ отдѣльнымъ причтомъ.

в) Миссіонеръ священникъ *о. Василій Шапошниковъ*, имѣеть постоянное пребываніе въ селѣ Пришибѣ, ведетъ частныя и публичныя собесѣдованія поочередно, то въ Пришибѣ, то въ селѣ Заплавномѣ. Съ разрѣшенія Совѣта, онъ бесѣдуетъ въ с. Средне-Ахтубинскомѣ, Черноярскаго уѣзда; бесѣдовалъ онъ также въ городѣ Царевѣ и въ с. Солодникахъ, Черноярскаго уѣзда. Всѣхъ бесѣдъ было въ 1886 году 116, содержаніе коихъ было весьма разнообразное. Много бесѣдъ было съ одними только православными: о почитаніи св. иконъ, священномъ преданіи, объ опасности толковать свящ. писаніе по своему пониманію, о таинствахъ, о томъ, что св. мученики и праведники рождались и рождаются отъ плоти по всеобщему закону рожденія, а не по наитію Св. Духа, и о томъ, что спасеніе возможно во всякомъ званіи и на всякомъ мѣстѣ, а не для однихъ только иноковъ и не въ однихъ только монастыряхъ. Одна бесѣда была съ лютеранами о таинствахъ. Большая часть бесѣдъ направлена была противъ субботствующихъ. Имъ доказывалось ученіе православной церкви о силѣ первороднаго грѣха (чему сектанты не придаютъ никакого значенія), о невозможности человѣку своими силами избавиться отъ грѣха, о божествѣ Иисуса Христа, единствѣ божества при троичности лицъ, о времени пришествія Мессіи. При последнемъ вопросѣ разоблачались сектантскія воззрѣнія: „Мессія прійдетъ, когда соберется весь израиль, когда выстроится третій храмъ, когда окончится Вавилонскій плѣнъ, въ которомъ они сей часъ находятся, когда прекратятся войны и, наконецъ, когда всѣ люди перестанутъ учиться“. Нѣсколько бесѣдъ употреблено было на разъясненіе объ отмѣнѣ ветхозавѣтныхъ обрядовъ обрѣзанія и празднованія субботы. Достаточно ведено было собесѣдованій съ евангеликами и воскресенниками—уклеинцами о почитаніи иконъ, божествѣ Иисуса Христа, единосущія Его съ Богомъ Отцемъ, равенствѣ лицъ св. Троицы, силѣ первороднаго грѣха и о таинствахъ; съ евангеликами, кромѣ того, о поминовеніи усопшихъ и невозможности спастись одною вѣрою безъ добрыхъ дѣлъ. Нѣсколько бесѣдъ было съ зараженными хлыстовствомъ о чистотѣ брачной жизни. Нѣкоторыя бесѣды *о. Шапошниковъ* списывалъ подробно.—О

результатъ собесѣдованій о. Шапошникова Средне-Ахтубинскій причтъ пишетъ: „Сектанты, уличаемые публично въ своемъ заблужденіи, совершенно притихли, колеблющіеся изъ православныхъ увѣрились въ истинности православнаго ученія, нѣкоторые изъ нихъ даже сдѣлались ревнителями православія. Православные радуются и усердно благодарятъ о. миссіонера“. Подобные же отзывы сдѣлали и причты Заплавинскій и Солодниковскій.

Чтобы дать нѣкоторое понятіе о бесѣдахъ Шапошникова приводимъ здѣсь выдержку изъ отчета и путевого журнала—за время съ января 1887 г. по 1 мая.

Бесѣдъ было 65, изъ коихъ 23 публичныхъ и 42 частныхъ. Слушателей на публичныхъ собесѣдованіяхъ бывало отъ 150 до 1000 человекъ православныхъ и сектантовъ.

Предметами собесѣдованій было:

Съ *иудействующими*: о времени пришествія Мессіи, о седмицахъ пророка Даниила, объ очистительной жертвѣ и собраніи израиля; съ *воскресенниками*—о неопреодолимости церкви, съ *евангеликами*—о преданіи, св. храмъ и иконопочитаніи; съ *старобрядцами поморскаго толка*—о неопреодолимости церкви, погрѣшностяхъ находящихся въ старопечатныхъ книгахъ, объ австрійской лже-іерархіи, о хожденіи по солонь при крещеніи и др. обрядахъ церковныхъ; съ *безпоповцами*—о времени пришествія антихриста, перстосложеніи для креста и седмичномъ числѣ просфоръ.

Публичные собесѣдованія начинались пѣніемъ молитвы „Царю небесный“, за тѣмъ слѣдовала вступительная бесѣда слѣдующаго содержанія: Возлюбленніи о Господь! берегитесь злыхъ дѣлателей, берегитесь враговъ св. церкви, враговъ креста Христа; не слушайте тѣхъ, которые толкуютъ слово Божіе отъ своего разума. Всѣ люди, не слушающіе св. церкви, суть язычники, по слову Божию. Матѣ 18, 17. Слово Божіе есть мечъ обоюду острый; оно проникаетъ до раздѣленія души и духа, составовъ и мозговъ, и судитъ помышленія и намѣренія сердечныя. Нѣтъ твари сокровенной отъ Бога, но все обнажено и открыто предъ очами Его: Ему дадимъ отчетъ. Евр. 4, 12 и 13.

Должно помнить, что этимъ орудіемъ пользовался діаволь, когда искушалъ Господа, сказавъ: „аще Сынъ еси Божій, верзися низу: писано бо есть, яко Ангеломъ своимъ заповѣсть о Тебѣ сохрани Ти, и на рукахъ возьмутъ Тя, да не когда преткнеши о камень ногу твою“. Матѳ. 4, 6. Этимъ же орудіемъ т. е. св. писаніемъ пользуются и всѣ еретики, и расколы произошли отъ того, что люди, не понимая истиннаго смысла св. писанія, толкуютъ по своему разуму, какъ вздумалось кому и погрѣшаютъ въ своемъ толкованіи, дѣлаются же-учителями и ересеначальниками. Вздумалъ однажды Арій, пресвитеръ Александрійской церкви, протолковать по своему разуму слова Христа Спасителя: „Отецъ болѣ Мене есть“, и преткнулся своимъ мудрованіемъ, и виаель въ богохульную ересь. Сына Божія, Отцу едиnorodнаго, онъ называлъ такою же тварію, какъ ангелы Божіи, за то и преданъ былъ анаѳемъ на 1 Всел. соборѣ. И сколько было такихъ безумныхъ толкователей свящ. писанія! Всѣ они были упорными толкователями св. писанія, сынами погибели. Одинъ толковалъ по своему разуму вторую заповѣдь закона Божія и сталъ иконоборцемъ; другой выдумалъ по своему толковать слова Апостола, что единъ ходатай предъ Богомъ Іисусъ Христосъ и потому сталъ мудрствовать, что не нужно въ молитвахъ призывать ни Матери Божіей, ни ангеловъ, ни св. угодниковъ Божіихъ. Вотъ какія богохульныя жеученія происходятъ отъ того, что люди берутся не за свое дѣло, и толкуютъ слово Божіе по своему разуму, а не такъ какъ изъяняетъ оно наша св. православная церковь. Не такіе были столпы какъ мы грѣшныя, да и тѣ преткнулись о свое мудрованіе. Кто былъ въ древней церкви, напр. Оригенъ? знаменитый ученый мужъ, который всю біблію зналъ наизусть, читалъ и переписывалъ ее на разныхъ языкахъ, былъ столь славнымъ учителемъ, что многіе пріѣзжали изъ другихъ странъ чтобы только послушать его, поучиться у него; а жизнь онъ велъ такую строгую, какой мы и представить себѣ не можемъ; словомъ—это былъ такой мудрый, опытный и крѣпкій въ вѣрѣ мужъ, что его современники не даромъ прозвали адамантовымъ, т. е. несокрушимымъ человекомъ. Но и съ нимъ случилась таже бѣда въ дѣлѣ истолкованія свящ. писанія. Онъ уже слыш-

комъ надѣлся на свое знаніе и довѣрился одному своему уму и зашелъ въ такую глубину своихъ мудрованій, что не могъ оттуда выбраться и утонуть. Св. же отцы нашей православной церкви толковали св. писаніе такъ, какъ ихъ учили Апостолы и мужи Апостольскіе. А какъ строго они охраняли все то, что приняли отъ св. Апостоловъ, видно изъ ихъ же писаній. Такъ св. Ириней, епископъ Ліонскій, жившій во второмъ вѣкѣ, говоритъ, что незнающіе преданія Апостольскаго не могутъ познать истину изъ одного св. писанія. Св. Климентъ Александрійскій говоритъ, что тѣ, которые толкуютъ свящ. писаніе не по церковному преданію, а по своему мудрованію, потеряли правило истины. Только тогда прекратятся заблужденія человѣческія, говоритъ св. Кипріанъ, когда мы будемъ толковать слово Божіе согласно съ преданіемъ св. церкви.— Не слѣдуетъ самому вдаваться въ изъясненіе свящ. писанія. Дѣло сіе великое и важное. Когда не знаешь, то лучше не говори своеразумнаго отъ свящ. писанія. Вотъ почему св. церковь на 6 Вселен. соборѣ рѣшительно законоположила: „аще изслѣдуемо будетъ слово писанія, то не иначе да изъясняется оное, какъ изложили свѣтила и учителя церкви, богоносные отцы.“ Прав. 19.

Бесѣда съ іудействующими (26 января) объ очистительномъ жертвоприношеніи состояла въ слѣдующемъ: *миссіонеръ* прочиталъ изъ Второзаконія глав. 28 ст. 1—6 и 15—19 и изъ книги Числь 19 главу. Іудействующіе отвѣчали, что они выполнить въ точности требованій закона не могутъ, считая себя плѣнниками, не имѣющими того добраго мѣста, на которомъ приносилась бы жертва въ силу заповѣди Божіей. Читалъ изъ Второз. глав. 12 ст. 13 и 14, Сир. 44, 16—20. Богъ соберетъ израиля, тогда снова будемъ приносить жертву Богу.

Миссіонеръ требуетъ отъ собесѣдниковъ доказать строкою св. писанія о томъ, что они плѣнники. Действующіе: плѣновъ было много; а главный Вавилонскій. Придетъ такое время, когда Господь соберетъ израиля отовсюду. Читалъ 43 главу Исаи всю и 14 г. ст. 1—7.

Миссіонеръ. Такое время уже пришло и писаніе это уже исполнилось. Читаетъ: *и будетъ вся земля сія въ запустѣніе, и во ужасъ, и поработаютъ сіи во языцехъ царю Вавилонскому семьдесятъ лѣтъ. Егда же исполнены будутъ семьдесятъ лѣтъ, пошлю на царя Вавилонскаго и на языкъ оный, рече Господь, беззаконія ихъ, и на землю Халдейску, и положу тую въ запустѣніе вѣчное.* Іерем. 25 г. 11 и 12. *Въ мѣсто первое Кира царя Перскаго, да исполнится слово Господне отъ устъ Іереміинныхъ, воздвиже Господь духъ Кира царя Перскаго, и повелъ проповѣдати во всемъ царствѣ своемъ, и писанъми, глаголя: Сія глаголетъ Киръ царь Персскаго: вся царства земная даде мнѣ Господь Богъ небесный, и той повелъ ми, да созижду Емудомъ во Іерусалимъ, иже во Іудей. Кто въ васъ отъ всѣхъ людей его? и будетъ Богъ его съ нима, и да възидетъ во Іерусалимъ, иже во Іудей, и да созиждетъ домъ Богу Израилеву, той есть Богъ, иже во Іерусалимъ. И всякъ оставшійся отъ всѣхъ мѣстъ, идѣже той обитаетъ, и да помогутъ ему мужи отъ мѣста его сребромъ и златомъ, и сосуды и скоты, съ добровольными обѣщаніи принесутъ въ церковь Божию, иже во Іерусалимъ.* 1 Ездры 1, 1—4 и 6, 11—12. И вотъ на этой землѣ они должны жить вѣчно, по слову Божию. Іерем. 24, 6: Амос. 9, 14, 15. А вамъ въ собраніи израильскомъ отказано: *якоже судихся со отцы вашими въ пустыни земли Египетскія, тако сужду и вамъ, глаголетъ Адонан Господь. И проведу вы подъ жезломъ моимъ, и введу вы въ число завѣта, и изберу отъ васъ нечестивыя и отверженныя: изъ земли бо обитанія ихъ изведу я и въ землю Израилеву не внидутъ, и познаете, яко Азъ Господь Богъ.* Іезек. 20, 36—38.

Іудейск. Нынѣ нѣтъ того града Іерусалима, который былъ въ древности у израиля, и нѣтъ того храма Господня, который былъ построенъ Заровавелемъ,—какъ же тамъ будетъ жить Израиль?

Миссіонеръ. Мы говоримъ съ вами отъ св. писанія. Если вы нашли Іерусалимъ снова разореннымъ, то за какой же грѣхъ онъ разоренъ? Есть ли въ писаніи такая строка, которая оправдала бы ваше мнѣніе? Гдѣ писано, что израиль, возвратив-

шивъ изъ плѣна Вавилонскаго, снова оскорбилъ Бога и снова наказанъ тяжестью прежняго?

Иудействующіе хотѣли изъ книги Кейста, Англійскаго писателя, доказывать о разореніи Іерусалима Римлянами въ первомъ вѣкѣ по рождествѣ Христовомъ. Миссіонеръ предложилъ собесѣдникамъ лучше отъ св. писанія доказывать свои мнѣнія, чѣмъ отъ Кейста.

Иудейст. читаетъ Осіи 14 главу и Іезек. 37 главу съ 19 стиха. Еслибы израиль былъ вполне собранъ, то между ними былъ бы царь Давидъ, а теперь мы его не видимъ.

Миссіонеръ. Долго ли еще ждать, когда исполнится писаніе по вашему вѣрованію.

Иудейст. Это намъ не открыто.

Миссіонеръ. О какомъ же времени возвѣщать Архангелъ Даніилу пророку: „Въ началѣ молитвы твоя изыде слово . . . и даже до окончанія времени скончаніе дается на опустѣніе“. Дан. глав. 9 ст. 23—27.

Иудействующіе отказались продолжать бесѣду.

Миссіонеръ. И такъ Іудей за неочищеніе племомъ отъ рыжей телицы находитея въ нечистотѣ и подѣ клятвою. Не подумайте православные, что и намъ требуется такое же очищеніе, какое было въ ветхомъ завѣтѣ. Мы искуплены отъ клятвы закона: Христосъ ны искупилъ есть отъ клятвы законныя, бывъ по насъ клятва... Галат. гл. 3 ст. 13, 22—28; 1 Іоан. 1, 7. Наши тѣла очищаются посредствомъ благодатныхъ даровъ Св. Духа, которые преподаются вѣрующимъ во Христа Спасителя посредствомъ св. таинствъ.

На собесѣдованіи 3 февраля миссіонеръ продолжалъ о томъ же предметѣ. Прочитано было изъ Второзаконія глав. 28 ст. 15—20, Числ. 19 глав. Какимъ писаніемъ руководитесь вы, іудействующіе, чтобы не приносить Богу жертву и избѣгать клятвы?

Иудейст. Мы считаемъ себя плѣнниками, живущими на чужей землѣ и не имѣемъ мѣста, на которомъ можно бы приносить жертву Богу. Читается Второзак. 12 глав. ст. 13—14.

Когда насъ Богъ собереть, тогда будемъ въ той землѣ приносить Богу жертву.

Миссіонеръ. Время то уже прошло давно; писанія пророковъ исполнились. Читаетъ: *старыишны же іудейстѣи создаху, и левиты по пророчеству Аггея пророка* 1 Ездры глав. 6 ст. 14 и до конца. А непокорныхъ, гордыхъ и богопротивныхъ сыновъ израиля Богъ не собереть. Читаетъ: *якоже судишя... яко Азъ Господь Богъ.* Іезек. 20, 36—38.

Іудейст. Тогда Богъ собралъ израиля изъ земли Вавилонской, а не отовсюду. Собраны были только два колѣна, а не 12 колѣнъ сыновъ израилевыхъ.

Миссіонеръ. Они собраны отовсюду со всѣхъ концевъ земли. Читаетъ: *въ лето первое Кира царя Персскаго... и другими вещами, кромѣ добровольныхъ.* 1 Ездры гл. 1 ст. 1—6. И весь израиль долженъ былъ идти въ ту землю, гдѣ строился домъ Божій для приношенія жертвы Богу въ силу заповѣди Божіей. Читаетъ изъ Второз. глав. 16 ст. 16—18.

Іудейст. Не видно по писанію того, что собраны 10 колѣнъ сыновъ израилевыхъ, плѣненныхъ Салманасаромъ, царемъ Ассирійскимъ и читаетъ 3 Ездры глав. 13, ст. 39—47.

Миссіонеръ. Написанное въ 3 книгѣ Ездры уже исполнилось давно. Читай 3 Ездры глав. 14 ст. 45 и за тѣмъ читай изъ книги пр. Малахіи 2, 7.

Іудейств. прочитавши говоритъ: у насъ священниковъ нѣтъ; и читаетъ, по указанію миссіонера, 3 Ездры 14, 11, и говоритъ: оказывается, что книга 3 Ездры, по сказанію Архангела о времени лѣтъ, прочислена уже на 1600 лѣтъ раньше настоящаго времени.

Миссіонеръ. Вамъ нельзя доказывать изъ этой книги о возвращенія 10 колѣнъ сыновъ израилевыхъ въ обѣтованную землю. А такъ какъ я доказалъ вамъ св. писаніемъ, что народъ израильскій уже возвратился въ отечественную землю, то о немъ писаніе говоритъ, что онъ уже не будетъ болѣе исторгаемъ изъ земли своей. Читаетъ: *и возвратю племъ людей моихъ израилл... и возсозижду ихъ, и не разорю, и насажу ихъ, и не отторгну.* Іерем. 24, 6. Последній листъ ветхозавѣтныхъ книгъ свидѣтельствуетъ, что народъ израильскій жилъ въ своей доброй зем-



ль; чит. 3 Мак. главу 7. 10. Тамъ у нихъ долженъ быть и одинъ царь подъ двумя жезлами сыновъ израилевыхъ. Давіил. гл. 9, ст. 1—3 и 21 до конца. Что это писаніе исполнилось,—это доказывается писаніемъ, читаетъ Галат. гл. 4 ст. 4, гл. 3 ст. 22 до конца главы. Луки 1. 30—33; 2. 10—14, Аггея гл. 2 ст. 1—10. Избавитель Христосъ пришелъ въ самый тотъ храмъ, который былъ построенъ Зоровавелемъ; а если вашъ избавитель придетъ, то въ какой храмъ придетъ. Въдъ теперь уже храмъ Зоровавелевъ не существуетъ.

Иудействующіе. Собранія израиля вполнѣ не было. Читаетъ Іезек. гл. 37 ст. 15 до конца главы, Второз. глав. 12, ст. 13—14 и говоритъ: былъ ли тогда при собраніи царь Давидъ, или нѣтъ?

Миссіонеръ. Нѣтъ.

Иудейст. Такъ значитъ и собранія полнаго не было. Читаетъ: Михея гл. 4, ст. 1—5.

Миссіонеръ. Буква убиваетъ, а духъ животворитъ 2 Кор. 3. 6. Въдъ пророческое писаніе невозможно понимать все въ буквальномъ смыслѣ. Читаетъ Іезек. гл. 6 ст. 1—7. Какъ вы понимаете это писаніе—буквально или въ переносномъ смыслѣ?

Иудейств. Въ переносномъ смыслѣ.

Миссіонеръ. И тѣ мѣста свѣщ. писанія, которыя вы читали должно понимать въ переносномъ смыслѣ. Пророки горою называли людей Іерем. 51, 25. Вотъ въ послѣдніе дни поставленъ горою дома Господня Господь нашъ Іисусъ Христосъ, который сѣдѣлся главою тѣла церкви своея. Колос. гл. 1, ст. 16—22. Вотъ къ такой-то горѣ дома Божія открылись не заростающія стези для всѣхъ народовъ; Христосъ и научилъ насъ путямъ своимъ, какъ познавать единого истиннаго Бога. Подумайте о семь мои собесѣдники.

Собесѣдованіе съ молоканами воскресенниками о непреодолимости св. Церкви (1 февраля). Миссіонеръ прочиталъ: изъ книги пр. Ісаіи 28, 16, 1 Петр. 2, 3—5, Матѳ. 16, 18—19, 1 Корин. 12, 12 и спросилъ сектантовъ: имѣется ли у васъ такая церковь, которая имѣетъ священноначаліе и св. таинства, съ

властію рѣшить и вязать своихъ духовныхъ чадъ, ведущая свое начало непрерывно отъ времени Христа Спасителя?

Молоканинъ. Гдѣ соберутся двое или трое во имя Мое, говорить Христось, и Я посередѣ ихъ. Матѣ. 18, 20.

Миссіонеръ. Всякъ ли человекъ можетъ собираться во имя Господне, такъ-то калмыкъ, татаринъ и всякій язычникъ, или только тѣ, которые приняли на себя во св. крещеніи имя Господа нашего Іисуса Христа?

Молоканинъ. Могутъ собираться во имя Господне всѣ люди по вѣрѣ во Христа.

Миссіонеръ. Если кто будетъ вѣровать во Христа, тотъ долженъ креститься (Мар. 16, 16), а вы приняли ли крещеніе Христово?

Молок. Нѣтъ.

Миссіонеръ. Такъ значить вы и не можете сіе писаніе относить къ себѣ. Кто у васъ пастырь и учитель?

Молокан. У насъ всѣ пастыри тѣ, кто можетъ читать св писаніе; читаетъ 2 Кор. 6, 16—18.

Миссіонеръ. Кто же у васъ можетъ разрѣшать и вязать грѣхи людей?

Молок. Это будетъ въ будущей вѣкѣ; самъ Богъ раздѣлитъ овецъ отъ козлищъ, при послѣдней Архангельской трубѣ.

Миссіонеръ. Какъ же по вашему должно понимать слова *на семь камней созижду церковь мою и врата адава не одолють ее?* Не ужели св. Апостолы такую власть взяли съ собою въ загробную жизнь? Не ужели только тѣ были счастливы люди, которые жили въ одно время съ Апостолами и могли пользоваться разрѣшеніемъ на землѣ отъ грѣховъ? По этому нынѣ у васъ явный недостатокъ въ вашей церкви, почему нельзя принять вашу церковь, по слову Господню, за непреодолимую.

Молокалинъ. Читаетъ 1 Кор. 14 главу и говоритъ: вотъ у насъ кто можетъ прочитатъ что либо, тотъ читаетъ, а кто можетъ что протолковать, тотъ толкуетъ, и для насъ болѣе не требуется ни чего.

Миссіонеръ. Гдѣ же теперь та церковь, которая имѣетъ власть, данную отъ Господа Іисуса Христа, вязать и разрѣшать

на землѣ чадъ своихъ отъ грѣховъ? Вѣдь такая церковь только есть одна. Читаетъ: Ефсс. 4. 3—6. Иоан. 15, 1—4. Дѣян. 4. 12. Тит. 1, 5—6, Матѳ. 18, 15—17, 1 Кор. 13, 1—3. Иоан. 14, 15—17. Если у васъ нѣтъ такой церкви, то подумать слѣдуетъ, что таковая церковь должна непрерывно существовать, если не у васъ, то у насъ православныхъ.

Молоканинъ. Читаетъ Евр. 3, 1—7. Вотъ въ Немъ одномъ у насъ заключается спасеніе, а не въ людяхъ; читаетъ Матѳ. 23, 1—13. Вотъ по слову сему не должно называть отцами и учителями, какъ это у васъ дѣлается. Намъ желательно знать почему ваши православные называютъ тебя „Отцемъ Василиємъ“? Гдѣ въ писаніи такая строка, которая позволяла бы называть пресвитеровъ церковныхъ отцами или учителями, такъ какъ свѣщ. писаніе велитъ называть отцемъ только одного Отца небеснаго, который есть одинъ отецъ и учитель всѣмъ.

Миссіонеръ. Какъ понять слѣдующія слова писанія: Галат. 4. 19, 1. Иоан. 2, 18, 3. Иоан. 1. 4. 1. Тимоѳ. 2, 7. Какъ думаете? Неужели св. Ап. Иоаннъ и Павелъ имѣли дѣтей по плоти? Эти Апостолы были дѣвственники, у нихъ были дѣти только духовныя. А если у нихъ были дѣти, то какъ же дѣти должны называть тѣхъ людей, которые ихъ родили по духу? Приведенное вами мѣсто изъ св. писанія вы неправильно понимаете. Подъ словомъ одинъ Отецъ и учитель на небесахъ, какъ источникъ всякихъ благъ, производящій благодать св. Духа, установилъ въ церкви своей на землѣ строителей тайнъ, отцевъ и учителей преемственно отъ Апостоловъ чрезъ рукоположеніе.

Возвратимся къ главному вопросу настоящаго собесѣдованія. Читаетъ: Иоан. 20, 21—23, Галат. 3. 25—28. Къ этимъ сынамъ Воздѣимъ по вѣрѣ во Христа относятся приведенныя вами слова св. писанія: Идѣже себерутся двое или трое во имя Мое, тутъ и Я по средѣ ихъ. Мат. 18, 20.

Молокане. У насъ такой церкви нѣтъ.

Миссіонеръ. Наша православная церковь ведетъ свое начало непрерывно со времени созданія ея Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, не имѣетъ никакого недостатка для спа-

сенія своихъ чадъ духовныхъ.—У Иринея, епископа Лионскаго, пастыря св. церкви втораго вѣка, говорится такъ: „не должно искать истины у другихъ, но должно научиться ей у церкви, въ которую, какъ въ богатое хранилище, Апостолы положили все, что только есть истиннаго. Здѣсь кто захочетъ, да почерпаетъ себѣ животворное питіе, здѣсь-то дверь жизни; все же другіе татіе суть и разбойницы и потому должно убѣгать ихъ; и должно любить то, что исходитъ отъ церкви и принимать отъ нея преданіе истины... Гдѣ церковь, тамъ и Духъ Божій, а гдѣ Духъ Божій, тамъ и церковь и всякая благодать, ибо Духъ есть истина.“ Оригенъ говоритъ: „не должно слушать тѣхъ, которые говорятъ: „вотъ здѣсь Христосъ“, но указываютъ Его не въ церкви, которая исполнена блеска отъ востока до запада, исполнена истиннаго свѣта и есть столпъ и утвержденіе истины, и въ которой одной святое пришествіе Сына человѣческаго, глаголющаго: „вѣдь и введоу: се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка.“ Приведены свидѣтельства подобнаго содержанія и другихъ св. отцевъ.

О томъ же предметѣ было собесѣдованіе и съ старообрядцами поморскаго толка (5 февраля). На основаніи старопечатныхъ книгъ, пользующихся у раскольниковъ уваженіемъ, доказано было, что церковь Божія не можетъ быть одолѣва и врагами ада. Всѣда сія имѣла тотъ результатъ, что защитники поморскаго толка вышли изъ собранія собесѣдованія призадумавшись.

Собесѣдованіе въ поселкѣ Субботинѣ съ молочанами евангеликами о почитаніи *св. иконъ*.

Миссіонеръ. Почему вы не желаете поклоняться и почитать св. иконы?

Молочанинъ читаетъ Дѣян. 17, 29 и говоритъ: вотъ на основаніи сего писанія мы и не имѣемъ у себя рукотворенныхъ образовъ. Читаетъ Рим. 1. 13—24, Галат. 8. 4—9. На основаніи всего этого мы и не поклоняемся вашимъ иконамъ.

Миссіонеръ. Слова, сказанныя въ книги Дѣяній гл. 17 ст. 13—32 относятся къ афинскимъ идоламъ; тутъ о святыхъ иконахъ и намеку нѣтъ. Читаетъ Рим. 1, 18—24 и спрашиваетъ: Ап.

Павелъ пишетъ здѣсь противъ ли образа Христова, или противъ языческихъ идоловъ, которые имѣлись у язычниковъ Римлянъ?

Молок. Противъ языческихъ идоловъ. Укажите строки изъ св. писанія, гдѣ бы сказано было о почитаніи иконъ.

Миссіонеръ, прочитавъ Исход. 25, 8—22, спрашиваетъ: почему молokane не имѣють такого свята лица съ образами небожителей?

Молокане требуютъ свидѣтельство изъ новаго завета.

Миссіонеръ читаетъ Іоан. 6, 40; 2 Кор. 3, 18, 2 Кор. 4, 4, и Апок. 1, 10—19, съ объясненіемъ сихъ мѣстъ. Послѣ сего собесѣдники оставляють собраніе безъ возраженій.

Собесѣдованіе съ молokane о храмѣ Господнемъ. Миссіонеръ читаетъ Дѣян. глав. 2, ст. 46—47, глав. 3, ст. 1—2. Сими словами доказываетъ, что Апостолы ходили въ храмъ Божій, о которомъ Христосъ Спаситель говорилъ: домъ мой домъ молитвы наречется. Читаетъ Второз. 12, 13—13. Въ этомъ самомъ храмѣ явился Христосъ Спаситель, когда гора дому Господню установлена во главу горъ. Мих. 4, 1—2. Горой назывались люди, а не стѣны вещественнаго званія. Іерем. 51, 25. Вотъ къ этой горѣ въ домъ Бога на молитву и собираются нынѣ все народы.

Молоканинъ началъ объяснять строеніе храма. 3 Царст. глав. 9, потомъ отыскиваетъ причину къ разрушенію онаго храма и для сего читаетъ 8 главу Іезекіиля. Вотъ за все такіа мерзости этотъ храмъ и былъ разрушенъ. 2 Парал. гл. 36, ст. 15—23. Вотъ во второй храмъ и явился Христосъ Спаситель. Вотъ объ этомъ храмѣ пророчески говоритъ Христосъ, что этотъ храмъ разорится. Мар. 13, 1—2. Потомъ читаетъ Апок. гл. 21, ст. 10—22 и говоритъ: вотъ на основаніи сего у христіанъ и не должно быть вещественнаго храма Божія для молитвы, потому что самъ Богъ у нихъ будетъ храмомъ.

Миссіонеръ. Такой храмъ долженъ быть у христіанъ не въ сей жизни, а въ будущей, загробной, когда будетъ небо новое и земля новая. Это мы видимъ изъ той же главы Апокалипсиса 21, 1—10. Въ этомъ храмѣ живущимъ смерти уже не будетъ,

ни печали, ни воздыханій, а въ настоящей жизни мы испытываемъ печаль, воздыханіе и смерть.

Молоканинъ читаетъ Дѣян. 7, 44—50. и говоритъ: на основаніи сего мы земнаго священника и не имѣемъ.

Миссіонеръ. Это мѣсто не доказываетъ того, что вамъ желательно. Соломонъ это зналъ, что Всевышній не въ рукотворенномъ святилицѣ живетъ, и однако выстроилъ для Господа Бога святилице земное (3 Цар. 8, 27) и Господь Богъ таковой храмъ не отвергнулъ, а освятилъ и обѣщався быть въ немъ во все дни (3 Цар. 9, 1—3). О такомъ святилицѣ премудрый Сирахъ говоритъ, что построенный Зоровавелемъ храмъ предназначенъ къ вѣчной славѣ (Сир. 49, 14).

Въ частныхъ собесѣдованіяхъ, на которыя собиралось отъ 5—20 человекъ, уяснялись тѣже предметы и разрѣшались другіе вопросы, по желанію молоканъ, напримѣръ, о загробной жизни, о злыхъ духахъ, о празднованіи субботняго дня, о преданіи, таинствѣ причащенія, о поминаеніи усопшихъ, о незаконномъ сожителствѣ у молоканъ. Результатомъ частныхъ собесѣдованій было то, что молокане стали откровеннѣе относиться къ вопросамъ касательно ихнихъ заблужденій и спокойнѣе выслушиваютъ уясненіе тѣхъ мѣстъ свящ. писанія, на которыхъ они неправильно основываютъ свои мудрованія.

г) Священникъ села Пришиба, Царевского уѣзда, *Петръ Гороховъ*, студентъ Семинаріи, 12 лѣтъ бывшій учителемъ Духовнаго Училища. Предсѣдатель Общества, Преосвященный Евгений, предоставляя ему священническое мѣсто въ Пришибѣ, внушилъ ему помнить, что если гдѣ, то въ Пришибѣ священникъ долженъ быть миссіонеромъ. Гороховъ и самъ не иначе понималъ и понимаетъ священство, какъ непрестанное первѣе всего миссіонерство.

На первыхъ порахъ, послѣ поступленія на приходъ, Гороховъ только присутствовалъ на бесѣдахъ о. Василія Шапошникова, помогая ему по временамъ, особенно въ логическихъ доводахъ изъ приводимыхъ мѣстъ свящ. писанія. Но вскорѣ, освоившись съ дѣломъ, съ разрѣшенія Преосвященнаго онъ

сталъ вести бесѣды самостоятельно. Вотъ что онъ говоритъ въ своемъ отчетѣ:

Публичныя бесѣды съ молоканами мною начаты 19 октября и велись неопустительно по воскреснымъ днямъ. Мѣстомъ для бесѣды служила, приспособленная для этой цѣли приходскимъ попечительствомъ, свободная половина женскаго училища. Бесѣды производились съ старо-молоканами, или, такъ называемыми, духовными христианами. Всѣхъ публичныхъ бесѣдъ было 17. Сопросниковъ со стороны молоканъ во все время перебивало челоуѣкъ до 15-ти. Въ числѣ главныхъ сопросниковъ были лучшіе молоканскіе начетчики, именно: Михайль Степановъ Булановъ, Иванъ Петровъ Афиногеновъ, Егоръ Ивановъ Муравьевъ, Василій Самойловъ Чугуновъ, Егоръ Васильевъ Шагаевъ. Иванъ Трофимовъ Таракановъ и Александръ Минаевъ Карповъ. Со стороны православной сотрудиниками, кромѣ Семена Афанасьева Алексѣева, съ 30 ноября непрерывно участвовавшего въ въ бесѣдахъ, были: псаломщикъ Троицкой церкви Герофей Костинъ и Пришибинскіе крестьяне: Иванъ Ильинъ Бузминъ и Никита Вуколовъ. Впрочемъ участіе въ бесѣдахъ послѣднихъ было незначительное.

Предметомъ бесѣдъ служили: священное преданіе, какъ богооткровенное ученіе, только незаписанное современно Пророками и Апостолами (4 бесѣды); истинная церковь, какъ непогрѣшимая хранительница и истолковательница богооткровеннаго ученія (4 бесѣды); истинные пастыри въ истинной церкви, какъ органы св. Духа, чрезъ которые единство и не погрѣшимость церкви (2 бесѣды); таинства церкви какъ средства, низводящія благодать св. Духа, освящающую церковь:—крещеніе (2 бесѣды), и причащеніе (1 бесѣда). Кромѣ этого матеріала, имѣющаго извѣстную внутреннюю связь и послѣдовательность, приходилось бесѣдовать и о предметахъ другаго рода: такъ 6 декабря въ молельнѣ молоканъ, во время вечерняго ихъ собранія—о божествѣ Господа Иисуса Христа: а 11-го января, въ училищѣ, по просьбѣ Егора Иванова, работника на заводѣ Пришибинскаго молоканина Дружинина, — объ иконахъ. Семень Алексѣевъ, которому въ 1 разъ, за моимъ отъездомъ на собраніе молоканъ

и 2-й разъ, за моею болѣзнію, пришлось вести бесѣду одному, бесѣдовать: о троицности лицъ по В. Завѣту и о необходимости для спасенія, кромѣ добрыхъ дѣлъ, истинной вѣры въ обѣщаннаго Мессію, Господа Іисуса Христа.

Бесѣды имѣли преимущественно полемическій характеръ, но въ духѣ мира и любви. Та и другая сторона являлась, заранѣе освоившись съ предметомъ, поэтому бесѣды носили характеръ цѣльности и единства, что особенно правилось слушателямъ. Уклоненія въ сторону отъ предмета составляли чрезвычайно рѣдкое явленіе.

Бесѣды посѣщались православными съ большимъ постоянствомъ и охотою. Помѣщеніе женскаго училища почти всегда было переполнено. Молокане до 21 декабря, т. е. до дня закрытія ихъ молельнъ полиціей \*), слѣдили за бесѣдами съ большимъ интересомъ и посѣщали ихъ въ значительномъ количествѣ и съ замѣчательною аккуратностію. Совепросниковъ всегда являлось отъ 4 до 6 человекъ, а въ числѣ слушателей молочанъ постоянно почти бывали даже такіе представители молочанства, какъ миссіонеры молочанъ евангеликовъ. Довѣріе молочанъ и ихъ интересъ къ бесѣдамъ лучше всего видны изъ того, что я, неоднократно посѣщая ихъ собранія, всегда встрѣчалъ отъ нихъ самый благосклонный пріемъ и первое мѣсто среди ихъ старцевъ. Но что особенно важно, мнѣ удавалось бесѣдовать въ ихъ собраніи при старыхъ и молодыхъ, опытныхъ и простецахъ, гдѣ свидѣтелями несостоятельности молочанской догматики и истинности православія становятся не одни молочанскіе казуисты, граничащіе съ религіознымъ индифферентизмомъ; но и лица съ простымъ сердцемъ и живымъ религіознымъ чувствомъ.

Съ 21 декабря молочане совершенно измѣнили свое отношеніе къ бесѣдамъ. Въ этотъ день вмѣсто 6-ти совепросниковъ явился одинъ въ началѣ бесѣды и другой въ концѣ бесѣды, и оба заявили, что ихъ сотоварищи и сами они ходить не будутъ: „нечего бесѣдовать, коли молиться не даютъ“ было резюмѣ ихъ

\*) Молитвенный домъ закрытъ былъ полиціею вслѣдствіе помянутаго статьи въ Астраханскомъ справочномъ Листкѣ о незаконномъ существованіи такихъ домовъ. Кирилло-Мессо-девское Общество, оффиціальныя свѣдѣнія о семъ не имѣетъ.



отказа. Но бесѣды не прекращались—онѣ шли своимъ порядкомъ, только въ нихъ уже не было прежней жизни: совопросники являлись случайные, въ количествѣ 1—3 человекъ и иногда мало опытные; слушатели, хотя и продолжали переполнять помещеніе, но въ числѣ ихъ молокане почти отсутствовали.

Субботники, съ которыми мы, съ ихъ согласіемъ, намѣревались начать бесѣды въ мѣствѣ ихъ собранія, по окончаніи вечерняго моленія, послѣ событія 21-го декабря и одновременныхъ съ нимъ актовъ противъ субботниковъ въ селѣ Среднемъ и Заплавномъ, на отрѣзъ отказались отъ бесѣды. Впрочемъ въ отказѣ ихъ, выраженномъ публично, сказались, случайно, и другая, вѣроятно, не менѣе сильная, побудительная причина: „мы замѣчаемъ, кто ходитъ на ваши бесѣды, портится“.—Слова самаго вліятельнаго вожака караимовъ Чугунова. Того же и молоканскіе старцы держатся мнѣнія, но далеко не всѣ.

Одновременно съ публичными бесѣдами мною производилась работа противъ молоканскихъ брошюръ и Троицкихъ листовъ. Желающихъ читать масса,—въ томъ числѣ не мало молоканъ. Изъ брошюръ раздавались преимущественно—„письма къ одному лицу въ С.-Петербургъ по поводу новаго учителя вѣры: время принествія Мессіи“.

Частныхъ бесѣдъ мною сдѣлано болѣе 15-ти; въ нѣкоторыхъ изъ нихъ участвовалъ и помощникъ миссіонера Алексѣевъ. Всѣ бесѣды, кромѣ одной, которая была въ квартирѣ Степана Жигалина, были у меня въ домѣ. Бесѣды эти были съ различными лицами, въ различное время и о различныхъ предметахъ. Съ Степаномъ Жигалинымъ, уклонившимся съ женой на Ставропольскомъ тракту въ ересь молоканъ—евангеликовъ, было 5 бесѣдъ: объ иконопочитаніи (3 бес.), о необходимости для спасенія, кромѣ добрыхъ дѣлъ, истинной вѣры (1 бес.) и, по поводу вторичнаго его крещенія, о крещеніи (1 бес.),—двѣ изъ этихъ бесѣдъ были при участіи Алексѣева. Съ Евдокіей Мололкиной, идущей въ молоканство отъ живаго немалаго мужа за мужемъ новымъ, три бесѣды: о святости и нерасторжимости брака и о томъ, что вѣвъ церкви православной нѣтъ спасенія. Съ Иваномъ Трофимовымъ Таракановымъ, старомолоканскимъ

старцемъ, ищущимъ истиннаго христіанства, три бесѣды о крещеніи, истинныхъ пастыряхъ, о крестѣ и о другихъ религіозныхъ предметахъ,—одна изъ бесѣдъ, на которой былъ начетчикъ Михайль Булановъ, была при участіи Алексѣева. Съ субботникомъ Исаіемъ Степановымъ—двѣ бесѣды—о субботѣ и о Мессіи и царствіи Его, и съ Егоромъ Ивановымъ Муравьевымъ—одна бесѣда—объясненіе 44 псалма. Одна изъ бесѣдъ съ субботникомъ была при дѣятельномъ участіи Алексѣева. Последняя частная бесѣда была 8 февраля съ Заплавинскимъ евангелическимъ пресвитеромъ Василиемъ Ивановичемъ и его братомъ Петромъ Ивановичемъ Королевыми, нарочито пріѣхавшими побесѣдовать. Въ бесѣдѣ участвовали помощникъ миссіонера Алексѣевъ и Пришибинскій евангелическій начетчикъ Иванъ Петровъ Сидоринъ съ товарищемъ. Бесѣда шла объ истинной Апостольской церкви въ первые три вѣка (на соборахъ говорить церковь повредили): гдѣ она находилась, какіе оставила письменные памятники церковнаго разума и какъ, будучи непогрѣшимой, рѣшила, на основаніи слова Божія, спорные вопросы—о крестѣ и почитаніи святыхъ.

Результаты отъ бесѣдъ пока не выяснились; впрочемъ, не могу не упомянуть о томъ, что совопросники не разъ публично заявляли, по поводу разбора ихъ исповѣданій (Ливанов. т. 2), что они не вѣрятъ въ разумъ своей церкви и исповѣданія молоканской вѣры, составленные предками, признаютъ не правильными; а въ своихъ молитвахъ тоже публично признали противорѣчіе своей догматикѣ.

Отпаденій въ моемъ приходѣ не было. Въ приходѣ Троицкой церкви, если не считать Степана Жигалина, пріѣхавшаго въ Пришибъ молоканиномъ, было одно отпаденіе—означенная выше Евдокія Мололкина. Присоединеній тоже было одно: присоединена изъ старомолканской секты Пришибинская крестьянка Хіонія Вошинкина.

д) Помощникъ миссіонера *Семень Алексѣевъ* трудился въ с. Заплавномъ, Пришибѣ и Средне-Ахтубинскомъ, Царевскаго уѣзда. Онъ крестьянинъ и природный житель села Заплавнаго; школьнаго образованія не получалъ. Десять лѣтъ тому назадъ,

какъ самъ говорить, былъ грубѣйшимъ молоканиномъ. Проловъ миссіонера Гусакова коснулась сердца и привлекла на сторону православія. Убѣдившись въ истинности православія, онъ ревностно занялся разоблаченіемъ молоканскаго ученія; по ревности къ бесѣдамъ пересталъ даже заниматься своими домашними дѣлами. Это не понравилось одинокому старцу—его отцу, до такой степени, что онъ сталъ запрещать ему выходить изъ дома. „Сиди дома и работай. Я старъ, уже не могу работать; а безъ работы у насъ и хлѣба не будетъ“. Сознывая справедливость отцовскаго замѣчанія и въ тоже время не желая разстаться съ душевнымъ желаніемъ бороться съ молоканствомъ, Алексѣевъ обратился къ епархіальному миссіонеру Шапошникову съ просьбою ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ опредѣленіи его на службу съ назначеніемъ жалованья, на которое онъ могъ бы нанимать работника для помощи своему отцу. Представляя прошеніе Алексѣева къ Его Преосвященству, о. Шапошниковъ донесъ, что Алексѣевъ хорошо знаетъ св. писаніе, достаточно знакомъ съ богословіемъ Макарія, исторіей св. церкви, честенъ, трезвъ и седьмой уже годъ съ особенною ревностію ведетъ борьбу съ молоканствомъ. Вслѣдствіе этого Совѣтъ Кирилло-Меѳодіевскаго Общества 2 сентября опредѣлилъ Алексѣева помощникомъ епархіальнаго миссіонера, съ назначеніемъ жалованья 15 рублей въ мѣсяць.

Въ октябрѣ отчетнаго года Пришибинскій священникъ, Царевскаго уѣзда, Петръ Гороховъ, открывши въ своемъ приходѣ публичныя бесѣды, ходатайствовалъ предъ Его Преосвященствомъ, чтобы въ помощь ему командированъ былъ „толковый“ помощникъ Семенъ Алексѣевъ. Ходатайство о. Горохова было уважено.

Отчетъ о своей дѣятельности Алексѣевъ представилъ за сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь 1886 года. Изъ отчета видно, что Алексѣевъ трудился весьма усердно и съ пользою. Собесѣдованій публичныхъ и частныхъ онъ имѣлъ 25. Между прочимъ, Алексѣеву приходилось давать отвѣты на слѣдующіе вопросы, предлагаемые противниками.

1. Субботникамъ предложенъ былъ такой вопросъ: Изъ пророческихъ сказаній видно, что обѣтованный Мессія еще не пришелъ. Во 2 главѣ пр. Исая говорится, что когда придетъ Мессія, люди раскуютъ свои мечи на ораза и копія на серпы, и не возстанеть языкъ на языкъ и не навывкнутъ къ тому ратовати, а теперь мы видимъ войны, и значитъ Мессія еще не пришелъ.

Православный. Приведенное мѣсто нельзя понимать въ буквальномъ смыслѣ, иначе св. писаніе будетъ противорѣчить само себѣ. Пр. Даніиль въ 11 главѣ говоритъ, что войны будутъ продолжаться до всеобщаго суда Божія, и въ 12 главѣ говорится: и во время оно встанетъ Михайль князь великій, стояи о сынѣхъ людей своихъ, и мнози отъ спящихъ въ земнѣй персти встанутъ.

Субботникъ. По нашему мнѣнію словами: „не отойдетъ скипетръ отъ Іуды и законодатель отъ чреслъ его пока не придетъ примиритель“ патриархъ Іаковъ предсказываетъ, что отъ Іуды произойдетъ царственное потомство, которое будетъ владычествовать только до примирителя, т. е. до царя Вавилонскаго Навуходоносора, который плѣненіемъ народа Іудейскаго пресѣкъ скипетръ отъ Іуды.

Православный. Зоровавелъ былъ княземъ надъ израилемъ уже по выходѣ изъ плѣна, который также происходилъ отъ колѣна Іудова. Аггея 1, 1—3, 1. Мак. 3, 55; 2. Мак. 10, 31. Отсюда видно, что были старѣйшины или начальники надъ народомъ израильскимъ. Значитъ примирителемъ не былъ Навуходоносоръ, а Мессія Спаситель.

2. Молоканинъ утверждаетъ, что церковію въ свящ. писаніи называется всякое людское собраніе и въ подтвержденіе приводитъ слѣд. мѣста: 1 Кор. глав. 14, ст. 26—28.

Православ. приводятъ слѣд. тексты: 1 Кор. гл. 12, Еф. гл. 4 ст. 11. Матѳ. 16, 18, Ефес. 5, 25—27, Тим. 3, 15 и доказываетъ, что въ частномъ смыслѣ хотя и можно называть церковію людскія собранія, собирающіеся для богослуженія, но, въ общемъ смыслѣ, истинною христіанскою церковію называется Вселенская. Соборная, Апостольская церковъ, которая основана самимъ Иису-

сомъ Христомъ, въ которой поставилъ Онъ однихъ Апостолами, другихъ профоклами, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями къ совершению святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова (Ефес. 4, 11—12), которая есть столпъ и утвержденіе истины (1 Тим. 3, 15), не имѣющая пятна, или порока, или чего либо подобнаго, но дабы она была свята и непорочна (Еф. 5, 27). А такъ какъ молоканская церковь не имѣетъ у себя такихъ слугъ Божиихъ, то она и не есть тѣло Христа Спасителя, котораго Онъ есть глава (Ефес. 5, 23), а есть безжизненный трупъ безъ головы и другихъ членовъ.

Собесѣдники многіе согласились съ этимъ объясненіемъ.

3. Молокане спрашиваютъ: откуда взяли православные обычай креститься рукою?

Православный читаетъ изъ Евангелія отъ Марка (гл. 24, ст. 50—51): „И поднявъ руки свои Христосъ благословилъ Апостоловъ и вознеси на небо“.

Молоканинъ. Благословлялъ Спаситель Апостоловъ такъ, какъ и благословлялъ отроковъ—возложеніемъ рукъ (Мар. 10, 16).

Православный. Здѣсь говорится, что Господь поднялъ руки, а не возложилъ. Преданіе говоритъ, что Господь благословилъ своихъ учениковъ такъ, какъ наши архіереи во время богослуженія благословляютъ народъ. Ап. Павелъ говоритъ: (1 Тим. 2, 8) „И такъ желаю, чтобы на всякомъ мѣстѣ произносили молитву мужи, воздѣвая чистыя руки безъ гнѣва и сомнѣнія“.

Молоканинъ. Мы надѣемся спастись по одному евангельскому ученію безъ св. преданія вашего (Матѹ. 15, 1—8, Кол. 2, 8—9).

Православный, объяснивъ въ какомъ смыслѣ нужно понимать приведенныя мѣста, привелъ мѣста изъ св. писанія о томъ, что св. преданіе, которое осталось послѣ Апостоловъ незаписаннымъ, для спасенія необходимо, именно: 1 Кор. 11, 1—2, 2 Фесал. 2, 15; 3. 6. 1 Тим. 6, 20 и друг.

4. Были собесѣдованія о признакахъ истинной Христіанской церкви съ священноначаліемъ и таинствами, о божествѣ Іисуса Христа (съ Іудействующими) и о разныхъ предметахъ вѣры.

На собесѣдованіяхъ слушателей бывало довольно, и православные, оставляя собесѣдованія, высказывали свое довольство за утвержденіе ихъ въ вѣрѣ и за то, что совопросники со стороны молоканъ не выходили одолѣвшими православнаго собесѣдника.

е) Въ качествѣ помощника миссіонера трудился псаломщикъ Свято-Троицкой Пришибинской церкви *Лероей Костинъ*. Костинъ прежде былъ крестьянинъ-начетчикъ. Благодаря бывшимъ миссіонерамъ Горохову и Парадизову, онъ уразумѣлъ истину и сталъ ея провозвѣстникомъ. Изъ дневника его видно, что въ отчетномъ году онъ имѣлъ 20 собесѣдованій. Большая часть изъ нихъ велась въ Пришибѣ, а нѣкоторыя—въ сосѣднихъ приходяхъ. По содержанію все онѣ направлены къ обличенію молоканъ въ неправильномъ ими пониманіи православнаго ученія о почитаніи иконъ св. угодниковъ, о божествѣ Спасителя и пришествіи Мессіи. Присутствуя при публичныхъ бесѣдахъ, веденныхъ Шапошниковымъ и Гороховымъ, онъ не рѣдко подавалъ свое мнѣніе кстати и съ знаніемъ дѣла.

ж) Въ Царевскомъ уѣздѣ на хуторахъ, разбросанныхъ въ степи, далеко отъ населенныхъ мѣстъ, расположенныхъ по р. Ахтубѣ, существуетъ походно-хуторская Свято-Троицкая церковь и при ней причтъ изъ священника и псаломщика. На хуторахъ среди православныхъ множество молоканъ, которые, пользуясь отдаленностію (отъ 30 до 50 верстъ) отъ церкви, коснѣютъ въ своихъ заблужденіяхъ и ревностно распространяютъ ихъ между православными. На причтѣ походной церкви лежитъ обязанность, кромѣ исправленія богослуженія и требъ для православныхъ, предохранять ихъ отъ вліянія молоканъ и по возможности вразумить самихъ молоканъ. Церковь на желѣзныхъ устояхъ, обтянутая парусиною, переносится изъ хутора въ хуторъ, по мѣрѣ надобности. Такая переноска и установка церкви крайне неудобна, и богослуженіе въ ней во время вѣтровъ и дождей почти невозможно. Созрѣла мысль объ устройствѣ нѣсколькихъ небольшихъ постоянныхъ храмовъ въ нѣкоторыхъ изъ болѣе населенныхъ хуторовъ. Въ прошедшемъ году въ хуторѣ Гончаровомъ освящена постоянная деревянная

церковь, очень приличная. Походная полотняная церковь установлена въ хуторѣ Калашниковомъ, въ 30 верстахъ отъ Гончарова и по временамъ переносится въ другіе хутора для богослуженій, особенно въ посты для удобства говѣющихъ.

*Священникъ* походной церкви *Іаковъ Оаворскій* довольно усердно исполняетъ свои нелегкія обязанности. Завелъ онъ, между прочимъ, въ хуторѣ Гончаровомъ и школу, въ которой обучалось подъ его руководствомъ 14 мальчиковъ. Не опускалъ при всякомъ удобномъ случаѣ бесѣдовать и съ православными и съ молоканами, особенно въ семействахъ смѣшанныхъ, о предметахъ вѣры, ложно понимаемыхъ сектантами. Нарочитыхъ бесѣдъ съ молоканами, болѣе другихъ замѣчательныхъ по обстановкѣ и по содержанию, было четыре: двѣ бесѣды въ хуторѣ Калашниковомъ съ крестьяниномъ с. Пришиба А. Я. Раз—вымъ, „о таинствѣ св. причащенія“ и „о томъ, почему молокане гнушаются имѣть въ своихъ домахъ картины, взятая изъ священ. писанія“; одна бесѣда въ хуторѣ Г—вомъ съ И. П. Б—вымъ „о мощахъ св. угодниковъ Возжихъ“ и одна въ хуторѣ К—мъ съ субботникомъ крестьяниномъ с. Пришиба Крит—мъ о значеніи словъ св. писанія: „Богъ Авраама, Исаака и Іакова“ и „Святъ, святъ, святъ Господь Саваоѣ“. Крестьянинъ с. Пришиба Р—въ, старикъ 60 лѣтъ, довольно богатый по состоянію, лѣтъ 30 тому назадъ уклонился въ ересь молокано-воскресенскую. Въ семействѣ онъ одинъ молоканствуетъ, а вторая жена его, съ сыномъ и его пасынокъ, съ женою и дѣтьми исповѣдуютъ православную вѣру и исполняютъ всѣ свои духовныя потребности въ церкви у православныхъ священно-церковно-служителей, что вочимъ Р—въ дозволяетъ имъ и нисколько не притѣсняетъ ихъ за это; но только не желаетъ, чтобы въ домѣ его находились св. иконы или даже картины отъ св. писанія, хотя портреты Государя Императора и Государыни Императрицы и другія картины простаго содержанія у него имѣются. Какъ домохозяину и управителю своего состоянія, ему семейство въ этомъ случаѣ нисколько не желаетъ прекословить для устраненія могущей произойти ссоры и вражды, а старается, по совѣту священника, восполнять недостатокъ отсутствія св. иконъ въ

домъ болѣе частымъ хожденіемъ къ богослуженію въ храмъ Божій и посѣщеніемъ домовъ православныхъ жителей. Дѣйствительно, во все воскресные дни при богослуженіи въ хуторѣ Калашниковомъ, куда Р—въ съ семействомъ въ семь только году перешелъ на житье, семейство его неопустительно посѣщало храмъ Божій для молитвы. Хотя священникъ посѣщалъ домъ Р—ва и въ хуторѣ Д—вомъ, гдѣ Р—въ прежде жилъ, но болѣею частію не заставалъ его дома; въ хуторѣ же К—вомъ въ первый разъ священникъ былъ у него 25 сентября. Во время разговора объ обыденныхъ предметахъ онъ уже нерѣдко произносилъ слова, взятыя якобы изъ свящ. писанія, но болѣе имъ сочиняемыя. Когда же священникъ сталъ вести съ нимъ бесѣду о таинствѣ св. причастія, то явно обнаружилось все его невѣжество, безграмотность и сочинительство текстовъ св. писанія (которое у него имѣется на славянскомъ нарѣчій). Не имѣя возможности опровергнуть приводимыхъ мною, говоритъ священникъ въ своемъ рапортѣ, мѣсть изъ Библии въ пользу ученія о св. причащеніи, Р—въ остановился на словесномъ отрицаніи св. причащенія и утверждалъ, что вмѣсто св. причащенія нужно принимать „славу Христа“. Что Р—въ разумѣлъ подъ „славою Христа“ онъ не могъ объяснить на основаніи слова Божія. При собесѣдованіи Р—въ метался, какъ угорѣвшій, по разнымъ мѣстамъ Библии, приводя тексты, нисколько неидущіе къ дѣлу и болѣе превратно читаемые имъ и сочиняемые. Такъ желая опровергнуть таинство св. крещенія водою, на основаніи словъ Ап. Петра гл. 3. ст. 21. онъ прочиталъ текстъ по славянски такъ: „Его же воображеніе нынѣ и насъ спасаетъ крещеніе, но не плотское“ и тутъ остановился; между тѣмъ какъ тамъ говорится: его же воображеніе нынѣ и насъ спасаетъ крещеніе, не плотскія отложеніе скверны... Послѣ же моего чтенія и объясненія, что въ этихъ словахъ говорится о крещенія водою при обѣщаніи предъ Богомъ воздерживаться отъ грѣховъ, онъ замолчалъ и пересталъ говорить о крещеніи. При бесѣдѣ находились его семейство и нѣкоторые родственники, снохи пасынка его, православные, проживающіе въ этомъ же хуторѣ. Во второй разъ я былъ для чтенія молитвы предъ Рождествомъ Христовымъ, но Р—ва небыло дома. Въ



третій разъ я былъ 28 декабря, когда служилъ молебенъ въ дому для православнаго его семейства, по случаю праздника Рождества Христова. Въ это время у Р—ва были, кромѣ семейства, человѣкъ шесть православныхъ и одинъ молоканинъ. Послѣ молебна я, говоритъ священникъ, предложилъ Р—ву бесѣду о томъ, почему онъ не желаетъ имѣть въ домѣ картинъ отъ св. писанія, при чемъ объяснилъ значеніе этихъ картинъ какъ для православнаго христіанина, такъ и для молоканина. Р—въ, не представляя съ своей стороны опроверженій противъ предложеннаго мною вопроса, утверждалъ одно, что у него есть Библия, поэтому картины не нужны. Кто желаетъ спасенія, тотъ пусть читаетъ Библию, гдѣ лучше сказано о всемъ, чѣмъ на картинахъ и т. п. О томъ, грѣшно ли имѣть и читать Библию въ лицахъ Р—въ ничего не высказалъ.

При бесѣдахъ въ хуторахъ Т—вомъ и К—номъ были одни только молокане: въ Х. Т—вомъ — евангелики въ числѣ четырехъ человѣкъ, а въ К—мъ — субботники въ количествѣ шести человѣкъ. Бесѣдующіе со стороны молоканъ, не имѣя возможности приводить достаточныхъ основаній въ оправданіе своего лжеученія относительно предмета собесѣдованія, постоянно раздражались и впадали въ конюнствованія и богохульство, такъ что нерѣдко приходилось прекращать бесѣду. Вообще же въ семь году видимыхъ успѣховъ въ отношеніи обращенія изъ молоканства въ православіе не было; точно также не было и совращенія изъ православія въ молоканство. При чемъ присовокупляетъ священникъ, что въ семь году нѣкоторые молокане изъ молодыхъ людей посѣщали храмъ Божій во время богослуженія; по любопытству ли они дѣлали это или по другимъ причинамъ — неизвѣстно, потому что они тотчасъ, по окончаніи богослуженія, отправлялись къ себѣ домой въ свой хутора.

2. Въ помощь мѣстнымъ силамъ Его преосвященство приглашало и стороннихъ миссіонеровъ.

а) Въ началѣ Іюля прибылъ въ Астрахань противораскольническій миссіонеръ о. *Ксенофонтъ Ерючковъ*, проѣзжавшій изъ Оренбурга въ село Поимъ, Пензенской губерніи. Воспользовавшись этимъ обстоятельствомъ, Его Преосвященство пригласилъ о. мис-

сіонера побесѣдовать съ раскольниками на Форпостѣ и въ г. Астрахани. О. Крючковъ согласился и бесѣдовалъ 6 и 8 Іюля о вѣчности и необходимости церкви. Бесѣды его происходили въ слѣдующемъ порядкѣ и при слѣдующихъ обстоятельствахъ:

Въ „Астраханскомъ справочномъ Листкѣ“ на 6-е Іюля о. миссіонеръ объявилъ отъ себя слѣдующее: „съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Евгенія, въ 2 часа по полудни, въ воскресенье, 6-го Іюля 1886 года, имѣеть быть публичное собесѣдованіе съ глаголемыми старообрядцами миссіонера, священника о. Ксеофонта Крючкова на Форпостѣ, въ станичномъ училищѣ. Всѣ желающіе могутъ присутствовать на этомъ собесѣдованіи“. Для того, чтобы приглашеніе о. миссіонера проникло и въ массу неграмотнаго народа, Форпостинскій причтъ оповѣстилъ объ имѣющемся собесѣдованіи своихъ прихожанъ въ церкви, а Форпостинское станичное правленіе, чрезъ вѣстовыхъ, оповѣстило и пригласило, по желанію миссіонера, старообрядцевъ къ назначенному времени для означенной цѣли. Православные не заставили себя ждать. Около 2-хъ часовъ пополудни вся училищная площадь занята была народомъ, ждавшимъ собесѣдованія. Многіе пріѣхали изъ г. Астрахани. Въ началѣ 3-го часа появились и раскольники, но замѣтно было, не съ такою охотою, какъ православные. Нѣкоторые изъ нихъ роптали на то, что вызвали ихъ къ 2-мъ часамъ, оторвали отъ занятій и заставляютъ стоять праздно. Нѣкоторые послѣ такихъ замѣчаній уходили во свои. Въ 3 часа явился съ своими спутниками о. миссіонеръ. Видя, что училищное зданіе не можетъ вмѣстить всего народа, котораго было болѣе тысячи, онъ распорядился поставить столъ съ книгами среди площади подъ тѣнью вѣтлы. Объявивши цѣль своего посѣщенія, о. миссіонеръ пригласилъ старообрядцевъ подойти поближе и сѣсть у стола на приготовленныхъ скамейкахъ. Изъ толпы никто не отдѣлялся и довольно продолжительное время. Чтобы не разстроилось собесѣдованіе, начальникъ мѣстной станицы, съ согласія о. миссіонера, началъ вызывать поименно изъ толпы вожakovъ раскола. На вызовѣ отозвались только двое изъ безпоповцевъ; за неявившимися посланы были вѣстовые; минутъ чрезъ 20 явилось человекъ до 10-ти. О миссіонеръ прекрестился и хо-

тѣль начать бесѣду, но его остановилъ одинъ изъ вожаковъ сектанства: „Учитель, ты пріѣхалъ поучать насъ, разъясни мое сомнѣніе, которое тѣготитъ мою душу“. О. миссіонеръ приглашаетъ къ слушанію приготовленной рѣчи; сектантъ настаиваетъ на своемъ; о. миссіонеръ повторяетъ свое приглашеніе и общается разрѣшить сомнѣніе, когда разберется вопросъ, который онъ намѣренъ предложить. Сектантъ подчиняется, но видимо неохотно. О. миссіонеръ началъ свою рѣчь приблизительно такъ: первое условіе при бесѣдахъ должно быть слѣдующее: каждый изъ насъ долженъ выслушать другъ друга до конца рѣчи, на подрѣчи не останавливать. За тѣмъ распросивши, къ какому толку принадлежатъ собесѣдники, и получивши отвѣтъ, что всѣ они безпоповцы, продолжать: по примѣру Спасителя я начинаю свою рѣчь отъ евангелія: *покайтесь и вѣруйте во евангеліе* (Мар. 1, 15). Въ началѣ рѣчи весьма ясно, пространно и основательно, на основаніи одного только св. писанія новаго завѣта, доказывалъ, что вѣрующему христіанину первое и главное вниманіе слѣдуетъ обращать на вѣрученіе, изложенное въ св. писаніи, а не въ тѣхъ книгахъ, которыя, какъ на примѣръ Денисовскіе отвѣты, не согласны съ св. писаніемъ и незаконно возводятся вожаками раскола на степень непогрѣшимости. Волѣе слѣдуетъ вѣрить тому, про что Спаситель сказалъ: *иже вѣру иметъ, спасенъ будетъ* (Марк. 16. 15, 16. Мар. 1. 15. Матѣ. 28, 18. 19. Іоан. 12, 48. Іоан. 7. 38). Въ дѣлахъ вѣры обязательно должно вѣрить только тѣмъ, коимъ Спаситель сказалъ: *шедше, научите вся языки... учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ* (Матѣ. 28 18, 19), *куплю дѣйте, доидеже прииду* (Луки 19. 13). Всѣ вѣрующіе все нужное для спасенія должны искать только въ единой, Соборной и Апостольской церкви (при чемъ выясненъ былъ составъ ея), которая сохраняетъ евангельское ученіе въ цѣлости (Римл. 16. 17, 1 Тим. 1. 3, Тит. 1. 13), которая будетъ существовать и слѣдовательно сохранять истинное ученіе вѣчно (Матѣ. 16. 18; 28. 19), въ которой ни для кого нѣтъ спасенія, у которой нѣтъ трехчинная іерархія и всѣ таинства, какъ необходимыя средства для спасенія. Для того, чтобы яснѣе обрисовать авторитетъ церкви, ея вѣчность и безпрерывную непо-

колебимость, проповѣдникъ особенное вниманіе обратилъ на слова Спасителя: *созижду церковь Мою и врата адавы не одолятъ ю* (Матѳ. 16 18). Въ объясненіе этихъ словъ проводилъ мысль, что созданная Спасителемъ церковь съ трехчинною іерархіею и со всѣми таинствами со времени основанія ея всегда безъ перерыва была, есть и будетъ. Не было такого времени, когда бы въ единой, Соборной, Апостольской церкви прекращалось хотя бы на малое время священство, покаяніе, причащеніе и другія тайны; все всегда было, есть и будетъ даже во дни втораго пришествія Христова. Это такъ вѣрно, что не можетъ быть и малѣйшаго сомнѣнія. *Небо и земля мимо идутъ, словеса же Мои не мимо идутъ* (Матѳ. 24, 34. 35. Лук. 21, 33). Сектантамъ не вполне нравилось, что проповѣдникъ приводилъ доказательства только изъ свѣщ. писанія. Одинъ изъ нихъ не вытерпѣлъ и замѣтилъ: „что ты намъ толкуешь все про евангеліе, отчего не указываешь на отеческія книги?“ Проповѣдникъ исполнилъ просьбу, прочиталъ нѣсколько мѣстъ изъ книгъ, уважаемыхъ раскольниками: Благовѣстное евангеліе Іоанна зачало 35, Кирилл. листъ 101-й, о Вѣрѣ гл. 7, 19, листъ 10-й, Благовѣст. еванг. Матѳ. толк. на 67 зач., о Вѣрѣ 25 листъ, Апокалип. Андрея Кесарійскаго. Слово Іоанна Златоуста на пятидесятницу. Рѣчь свою проповѣдникъ заключилъ приблизительно такими словами: церковь, созданная Спасителемъ съ трехчинною іерархіею и всѣми таинствами, на основаніи приведенныхъ доказательствъ, должна быть и въ дѣйствительности есть вѣчная. Гдѣ же эта вѣчная церковь пребываетъ послѣ отдѣленія васъ отъ насъ, послѣ 1667 года, у насъ или у васъ, глаголемые старообрядцы? Рѣчь проповѣдника длилась болѣе часу. Сектанты настойчиво пытались нѣсколько разъ остановить проповѣдника и не безъ запальчивости. Проповѣдникъ сначала напомнилъ о первомъ условіи, за тѣмъ укорялъ въ невоздержности: „я еще не видалъ такихъ безпокойныхъ!“ Подъ конецъ сталъ грозить тѣмъ, что закончить бесѣду. Отъ прямаго отвѣта, на вопросъ— гдѣ церковь у васъ, или у насъ, сектанты уклонялись. Они силились провести мысль, что подъ церковію нужно понимать не столько вѣрующихся съ трехчинною іерархіею, сколько правое ученіе, пре-

данія св. отцевъ и божественныя правила: *Соборныя церкви не стлы суть, но правыя ученія и преданія божественныхъ правилъ и св. Соборовъ и св. Апостоловъ* (Слова Никова Черногорца). Проводили еще, что церковь можетъ состоять и изъ однихъ простецовъ, мірянъ: *не точно сами Апостолы, но и по нихъ на-мѣстники, ихъ святѣи учителя и вся церковь, еже есть православыи христіане... за Христову вѣру... крѣпцѣ подвижались.* (Кн. о Вѣрѣ, гл. 2 лист- 24 на обор.).

О. миссіонеръ, не разбирая приведенныхъ доказательствъ, повторяетъ свой вопросъ, гдѣ церковь, у васъ, или у насъ? Въ приведенныхъ словахъ я не вижу отвѣта на свой вопросъ. Сектанты раздражаются, но усиливается сдержаніе. Прямого отвѣта опять не даютъ, а останавливаются на мысли, что церковь могутъ составлять одни простецы и не имѣющіе при себѣ священниковъ, епископовъ, не исповѣдывающіеся у священниковъ, не причащающіеся, *но огнемально желающіе* всего означеннаго. О. миссіонеръ сдѣлавши замѣчаніе, что такіе простецы находятся въ нуждѣ временно и въ одномъ извѣстномъ какомъ либо мѣстечкѣ по случаю смерти, напримѣръ, своего приходскаго священника, или по другой причинѣ, но имѣетъ священниковъ въ другомъ мѣстѣ. У васъ гдѣ священники? Гдѣ церковь, у васъ или у насъ? Сектанты вмѣсто прямого отвѣта заявляютъ, что не всѣ тайны обязательны, какъ, напримѣръ, священство, бракъ и елеосвященіе. Можно обойтись и безъ означенныхъ таинствъ. О. миссіонеръ замѣтилъ, что означенныя тайны необязательны только для нѣкоторыхъ членовъ церкви, а для всей церкви онѣ необходимы. Въ дополненіе къ рѣчи о. Крючкова Астраханскій священникъ о. Евтропій Кочергинъ привелъ ученіе Сумсона Солунскаго, что церковь уничтожающая хотя одно какое либо таинство есть еретическая церковь. Къ такой ли церкви вы хотите принадлежать? Сектанты пожелали отдѣлаться изрѣченіемъ уважаемой ими книги Большой Катихизисъ о таинствахъ, что еретики остаются еретиками, хотя и подражаютъ во всемъ православнымъ. Но послѣдняя защита обошлась для ихъ самолюбія дороже. Масса слушателей моментально разразилась громкимъ хохотомъ послѣ краткаго вопроса о. Евтропія Кочергина: какъ могутъ под-

ражать вамъ православнымъ еретики въ томъ, чего вы сами не имѣете? Гдѣ у васъ священство? Гдѣ тайны? Миссіонеръ Крючковъ снова повторяетъ вопросъ—гдѣ церковь у васъ, или у насъ? Прямого отвѣта опять нѣтъ. Сектанты ухватились за новую уловку, именно стали проводить мысль, что церковь и прежде 1667 года подъ давленіемъ адовыхъ вратъ теряла тѣ свойства, кои считаетъ провѣдникъ вѣчными. Въ подтвержденіе ссылались на отпаденіе Рима и Уніи и повторяли опасеніе писателя книги о Вѣрѣ (гл. 30), какъ бы и въ наше время, т. е. въ 1667 г., не случилось подобное. О. миссіонеръ, неразбирая высказаннаго, снова спрашиваетъ: гдѣ церковь? Сектанты не отвѣчаютъ, а рожются въ книгахъ. Пользуясь моментомъ молчанія, о. Кочергинъ въ полененіе прочитаннаго объ отпаденіяхъ спрашиваетъ: отъ кого отпали Римъ и Унія? Почему вы не высказали всего, что говорится въ подлинникѣ? Въ подлинникѣ говорится, что Римъ и Унія отпали отъ православной восточной церкви. Вѣдь такъ? „Такъ“, отвѣчаютъ. Слушайте православные, продолжаетъ о. Кочергинъ, отпаденія были отъ православной восточной церкви, а сама восточная существовала въ томъ видѣ, какою создалъ ее Господь. Писатель книги о Вѣрѣ опасается, чтобы и въ наше время т. е. въ 1667 году не случилось подобное, т. е. что? Понятно отпаденіе отъ православной церкви, а не уничтоженіе ея. Кто же отпалъ отъ восточной церкви? Мы пребываемъ въ единеніи съ восточными патріархами доселѣ, а вы, глаголемые старообрядцы, пребываете? Имѣете такое же священство, какое у нихъ? Гдѣ же созданная Спасителемъ церковь, у васъ или у насъ? Въмѣсто отвѣта послѣдовала просьба прекратить бесѣду, такъ какъ впереди неотложныя дѣла, а главное они не подготовились къ означенному вопросу. „Побесѣдуемъ объ этомъ въ другой разъ“. Просьба уважена. Большинство сектантовъ удалилось. О. миссіонеръ, перекрестившись, тоже удалился. Спутникъ миссіонера сталъ укладывать книги. Оставшіеся сектанты, обратившись къ протоіерею Гусакову и священникамъ Кочергину и Кортневу, начали было доказывать правоту доводовъ своихъ товарищей, но и на короткое время не сохранили „огнепальнаго“ своего желанія. Гусаковъ въ опроверженіе мнѣнія, что одни простецы

міряне можуть составлять церкви. привелъ ученіе св. Игнація Богоносца: „безъ епископа, пресвитеровъ и діаконовъ церковь не именуется церковію“. Въ дополненіе къ сказанному священники Кочергинъ и Кортневъ привели ученіе Капріана: „епископъ въ церкви и церковь во епископѣ, и такимъ образомъ, кто не въ единеніи съ епископомъ, тотъ и не въ церкви“. Послѣ этого предложено было собесѣдникамъ объяснить высказанное. Собесѣдники вмѣсто отвѣта раздвигаютъ толпу и уходятъ. Такъ закончилось Форпостинское собесѣдованіе.

Отдѣльными печатными объявленіями было оповѣщено, что 8-го іюля въ 3 часа полудни будетъ новое собесѣдованіе о Кеенофонта съ глаголемыми старообрядцами въ епархіальной Астраханской библіотекѣ. Объявленіе сдѣлано было и разослано по городу по распоряженію Его Пресвященства. На этотъ разъ о миссіонеръ явился ранѣе назначеннаго срока, народу собралось съѣ до 9-ти. Большинство было изъ визпаго класса. Для отца миссіонера предназначена была имѣющаяся въ библіотекѣ кафедра, для сектантовъ отдѣльныя скамейки по правую сторону кафедры. Около 3-хъ часовъ соблаговолилъ пожаловать Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Евгеній. Всѣми присутствующими пропѣта была молитва *Царю Небесный*... Послѣ молитвы Его Пресвященство взошелъ на кафедру и сказалъ вступительную рѣчь. Прославивши Бога, содѣлавшаго насъ христіанами и просвѣтвившаго свѣтомъ своей истины, онъ проводитъ мысль, что истины христіанства настолько высоки, что ихъ не постигаютъ и сами Ангелы; разумъ человѣческій настолько слабъ, что ему необходимы руководители и въ обыденныхъ дѣлахъ. По слабости разума неизбѣжны ошибки. Кичливый разумъ вѣчно остается при ошибкахъ. Для избѣжанія ошибокъ разума данъ Спасителемъ надежный руководитель—св. церковь. Послѣ этого онъ пригласилъ собесѣдниковъ къ спокойному разсужденію о предметахъ разногласія и особенное вниманіе обратилъ на то, чтобы всѣми собесѣдующими руководило не эгоистическое чувство самолюбія отстоять во чтобы то ни стало свои взгляды, а высокая любовь къ истинѣ, прощающая всѣ человѣческія слабости, отыскивающая только истинное, полезное и спасительное.

За тѣмъ, благословивши предстоящихъ, сошелъ съ кафедры. Послѣ этого о. миссіонеръ, принявши благословеніе Его Преосвященства, возшелъ на кафедру. Нужныя книги уже были разложены спутникомъ его. Предъ рѣчью онъ освѣдомился къ какимъ толкамъ принадлежать собесѣдники. Ихъ на этотъ разъ было человѣкъ до 20-ти. Большинство изъ нихъ были безповцы-бракорорды и часть австрійцевъ-уставщики; изъ лже-священниковъ не было ни кого. Австрійцы заявили, что къ бесѣдѣ не подготовились и потому не желаютъ вступать въ пренія. Цѣль заявленія конечно была та, чтобы избѣжать обличенія. Безповцы пожелали продолжать бесѣду, незаконченную на Форпостѣ. Въ виду того, что явились новые собесѣдники, о. миссіонеръ счелъ нужнымъ повторить всю свою рѣчь, сказанную на Форпостѣ. Прибавленіемъ былъ тольکو рядъ доказательствъ о лживости австрійской іерархіи. Общая мысль была та, что митрополитъ Амвросій, отдѣлившійся отъ своего патріарха, совершенно и безвозвратно потерялъ епископство; поставленные имъ священники не получили благодати священства, а всегда были и есть простые мужики, простецы—міряне. Волѣ сильнымъ доказательствомъ было 15-е правило второ-перваго собора. О. Миссіонеръ говорилъ стоя, оживленно и обращая взоръ на собесѣдниковъ и слушателей. Собесѣдники почти ежеминутно и вдругъ, въ нѣсколько голосовъ, перерывали его рѣчь вопросами и возраженіями. О. миссіонеру не нравилось это, но онъ старался быть спокойнымъ и рѣчь продолжалъ, не отвѣчая на предлагаемые вопросы. По окончаніи рѣчи онъ, какъ и на Форпостѣ, спрашивалъ: гдѣ церковь съ трехчинною іерархіею и семью таинствами? У васъ, или у насъ? Сектанты заговорили было въ нѣсколько голосовъ; но о. миссіонеръ предложилъ взойти на кафедру тому, кто чувствуетъ себя посильнѣе и тамъ опровергать его проповѣдь. Сектанты входили на кафедру одинъ за другимъ и повторяли тѣже возраженія, какія дѣлали на Форпостѣ. Изъ новыхъ возраженій были слѣдующія: „нѣтъ, ты послушай вотъ это вотъ, посмотри, что тутъ написано, это будетъ вѣрнѣе“: *и видѣлъ Ангела сходяща съ небесе, имѣюща ключъ бездны и уже велико въ рущь своей. И ятъ змія, змія древняго,*



уже есть дiаволь и сатана, и свлза и на тысячу лтъ. И въ бездну затвори его, и заключи его, и запечатал надъ нимъ, да не прельститъ къ тому языкъ, дондеже скончается тысяча лтъ; и по сихъ подобаетъ ему отринути быти на мало время. (Апок. XX, 1—3). Этимъ мѣстомъ, собственно словами: *отринути быти на мало время* сектантъ хотѣлъ доказать одолѣнность церкви, отпаденіе епископовъ отъ истинной вѣры. О. миссіонеръ возражаетъ: я тебя не спрашивалъ и не спрашиваю—связанъ ли сатана, или нѣтъ, а говорилъ, что церковь, созданная Спасителемъ, должна быть вѣчною въ томъ видѣ, въ какомъ онъ ее создалъ и спрашиваю: гдѣ она, у васъ или у насъ? Дай прямой отвѣтъ. Возражавшій сектаптъ сходить, на мѣсто его явится другой и читаетъ: *Церковь бо не стѣны и покровъ, но опри и житіе* (книг. о Вѣрѣ лист. 16-й). Этими словами сектантъ повидимому хотѣлъ выразить, что можно спастись вѣрою и житіемъ безъ священства и другихъ таинствъ. О. миссіонеръ замѣчаетъ: и я же говорилъ, что церковь стѣны и покровъ, а говорилъ что церковь должна быть вѣчною и въ томъ видѣ, въ какомъ создалъ ее Спаситель, т. е. съ трехчинною іерархіею и семью таинствами. Гдѣ эта церковь, у васъ, или у насъ? Сектантъ замолчалъ и сошелъ съ кафедры. Противъ воли сектанты должны были согласиться съ частію проповѣди, именно, что церковь Христова съ трехчинною іерархіею и семью таинствами вѣчна и должна существовать и при второмъ Христовомъ пришествіи, но не согласились съ тѣмъ, что никоніане принадлежатъ къ православной восточной церкви.

Послѣ сознанія сектантами, что созданная Спасителемъ церковь съ трехчинною іерархіею и таинствами должна существовать вѣчно. Его Преосвященство сказалъ съ кафедры нѣсколько словъ о томъ, что, не смотря на разногласіе сторонъ, обѣ онѣ столковались, по крайней мѣрѣ, въ главномъ, что Христова церковь съ трехчинною іерархіею и семью таинствами должна быть вѣчною и такою, какою была создана. На первый разъ и этого довольно; далѣе можно будетъ поведсти рѣчь о частностяхъ: обрядахъ, пастыряхъ и т. п. Всею массою прочта была молитва *Достойно, есть...* Его Преосвя-

щенство удалился. По удаленіи Владыки сектанты завели шумъ: нѣкоторые съ запальчивостію кричали: учитель лжець, лжець! Онъ лжетъ, что безъ пастырей нельзя спастись. О, миссіонеръ опустилъ взоръ внизъ и стоялъ невозмутимо. Массѣ надоѣли безосновательные крики раскольниковъ, слышались многіе голоса: замолчи, перестань, не слушаемъ, уходи прочь, а то сами стащимъ тебя. Последняя угроза подѣйствовала благотворно. Сектанты унялись.

б) Бесѣды съ сектантами въ разныхъ мѣстахъ Астраханской Епархіи миссіонера Афонскаго Пантелеймоискаго монастыря іеромонаха о. Арсенія.

По приглашенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, въ 1885 году прїѣзжалъ въ Царевскій уѣздъ для собесѣдованія съ молочанами миссіонеръ русскаго на Афонѣ Пантелеймонова монастыря іеромонахъ Арсеній. Удачныя его бесѣды были причиною того, что ревнители православія Заплавинскаго прихода въ первой половинѣ истекшаго 1886 года просили Его Преосвященство вновь вызвать къ нимъ миссіонера іеромонаха Арсенія. Владыка охотно исполнилъ просьбу Заплавинцевъ. Во второй половинѣ сентября прибылъ въ Астрахань о. Арсеній. О. Арсеній сдѣлалъ въ самой Астрахани нѣсколько собесѣдованій съ раскольниками беспоповцами, именно: одно 19-го сентября въ 5 часовъ по полудни въ Епархіальной Библіотекѣ, другое 20-го сентября утромъ на Форпостѣ и третье 21 сентября въ 5 часовъ вечера въ Епархіальной Библіотекѣ. Во всѣхъ мѣстахъ говорилось объ Австрійской іерархіи и беспоповствѣ. Хотя въ Астрахани проживаетъ довольно значительное количество Австрійцевъ и даже два лже-священника; съ большимъ штатомъ уставщиковъ, но въ защиту Австрійства и одного слова никто не сказалъ. Для защиты беспоповства выходило челоуѣкъ до 10-ти. О. миссіонеръ весьма ясно и доказательно, на основаніи старопечатныхъ книгъ, опровергъ заблужденія сектантовъ. Бесѣды продолжались по 4 и 5 часовъ. Въ тѣхъ случаяхъ когда уставалъ о. Арсеній, его замѣнялъ Астраханскій миссіонеръ, священникъ о. Евтропій Кочергинъ. Слушателей на Форпостѣ, по случаю проливнаго

дождя. было не много, человекъ 50, но въ Астрахани въ Епархіальной Библіотекѣ тысячъ до 3-хъ. Рѣчь слушалась съ полнѣйшимъ вниманіемъ. Въ трехтысячной массѣ царила полнѣйшая тишина, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда сектанты виадали въ собственныя противорѣчія. Въ послѣднихъ случаяхъ весьма нерѣдко слушатели производили громкій смѣхъ. Проповѣдникъ съ первой минуты заботился о тихой миролюбивой бесѣдѣ, но пѣли не достигъ. Собесѣдники были крайне запальчивы. Запальчивость собесѣдниковъ одинъ разъ довела и о. Арсенія до того, что онъ не въ силахъ уже былъ скрывать свое неудовольствие и пригласилъ слушателей унять дерзкихъ совопросниковъ. Въ средѣ православныхъ общее впечатлѣніе осталось отъ собесѣдованій весьма лестное для о. миссіонера и весьма невыгодное для его собесѣдниковъ. Про послѣднихъ нерѣдко и теперь говорятъ: „мы уже видѣли вашу начитанность, поучитесь сами побольше, а насъ уже не морочьте“. Для пополненія публичныхъ собесѣдованій, о. Арсеній 21 сентября на ранней обѣднѣ, въ Крестовой церкви, говорилъ проповѣдь о единствѣ церкви, а на поздней въ Каѳедральномъ соборѣ при архіерейскомъ служеніи—о спасительности принадлежать къ святой католической церкви. Весьма просторные храмы переполнены были народомъ. Проповѣди слушались съ удовольствіемъ и многими сказано было не одно „спасибо“ о. Арсенію.

23 сентября, по предложенію Его Пресвященства, о. Арсеній отправился для проповѣди въ Царевскій уѣздъ. Для соупутствованія ему командированъ былъ знакомый съ сектантствомъ протоіерей Михаилъ Гусаковъ. Для устраненія могущихъ встрѣтиться препятствій при проповѣди, Владыка пригласилъ мѣстное духовенство и свѣтскую власть оказывать о. Арсенію посильную помощь при всѣхъ случаяхъ.

25 сентября о. Арсеній съ своимъ соупутникомъ остановился въ слободѣ Капустиномъ-Ярѣ. Громадная слобода заселена преимущественно православными малороссами. Изъ сектантовъ по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ проживаютъ: 1 субботникъ и двѣ семьи воскресенниковъ. Миссіонеры хотѣли было проѣхать Капустинъ-Яръ, но ревнители православія—купцы Василій Ивановъ

Рожковъ и Родіонъ Никитинъ Шипкинъ упросили сдѣлать нѣсколько собесѣдованій для подкрѣпленія православныхъ, постоянно сталкивающихся съ молоканами на базарахъ и на хуторахъ. Просьба уважена.

26 сентября о. Арсеній говорилъ въ Никольскомъ храмѣ за литургіей поученіе объ истинныхъ и ложныхъ пастыряхъ-учителяхъ и о безусловномъ слѣдованіи за истинными пастырями. Истинные пастыри имѣютъ преемство отъ св. Апостоловъ и проповѣдуютъ здравое ученіе своихъ первоучителей. Лживые пастыри самозванцы, преемства не имѣютъ, своимъ ученіемъ отдаляютъ своихъ послѣдователей отъ храма Божія, отъ закона Господня и отъ самаго Господа. Истинные пастыри приводятъ своихъ послѣдователей къ блаженству, а лживые на себя и на послѣдователей навлекаютъ одно только проклятiе Бога. Подтвержденія проповѣдникъ бралъ преимущественно изъ 23 гл. Іерем. 4 Цар. 17, 31 ст. и 2 Петр. 2. 1, 2, 3 ст. При этомъ особое вниманіе проповѣдникъ обратилъ на модную поговорку, „во всякой вѣрѣ можно спастись, лишь бы вѣрилъ во Христа“. Не основательность поговорки доказывать слѣдующими соображеніями: кто не вѣритъ въ церковь, тотъ не вѣритъ и во Христа: *отметайся вась, Мене отмечаетя: отметайся же Мене, отмечаетя пославшаго Мя.* Лук. 10, 16 *Аще же церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь* Матѳ. 18, 17. *Кому церковь не мать, тому и Богъ не Отецъ.* Въ заключеніе проповѣдникъ сравнилъ колебаніе умовъ въ настоящее время съ обуреваемымъ кораблемъ, въ которомъ находились св. Апостолы со Христомъ, Матѳ. 8, 23—27 ст. При этомъ предложено было по примѣру св. Апостоловъ при каждомъ смущеніи мыслей и сердца взывать ко Господу, какъ взывали Апостолы. Господи, спаси насъ, погибаемъ! Господь услышитъ молитву и сотворитъ волю боящихся Его и спасетъ чрезъ проповѣдь своихъ посланниковъ. Псал. 144, 18—19. Слушателей было около 2000 человекъ.

Въ 4 часа по полудни въ томъ же храмѣ открылось собесѣдованіе съ однимъ субботникомъ караимомъ и двумя молоканами воскресейниками. Выяснивши, что безъ правой вѣры добрыя дѣла не спасутъ, о. Арсеній спрашиваетъ субботника:

почему вы не признаете Иисуса Христа истиннымъ Искупителемъ? — Спасителя мы не хулимъ, отвѣщаемъ субботникъ, мы хотимъ чтить субботу. Такое приказаніе дали намъ родители. Ослушаться родителей мы боимся. Пятая заповѣдь строго приказываетъ чтить, и слушаться родителей. Можетъ быть еще есть какое либо основаніе? Нѣтъ, другаго нѣтъ. По поводу этаго протоіереемъ Михаиломъ Гусаковымъ разъяснено было, что дѣти должны выполнить родительскія заповѣди, когда заповѣди ихъ не противорѣчаютъ слову Божію. Въ противномъ же случаѣ Господь караетъ какъ родителей, такъ и дѣтей. Въ подтвержденіе прочитано было мѣсто изъ 9 гл. прор. Іереміи съ 13 по 17 стихъ, гдѣ сказано: „я напою пылью и водою съ желчію, и разсѣю между народами, и пошлю поймающій мечъ на тѣхъ, которые по наученію отцевъ удалиются отъ Меня“. Для большей ясности рассказано было о томъ, что дочь Иродіады, по наученію матери, потребовала отъ царя Ирода смерти Іоанна Крестителя и предложено было сказать, хорошо ли поступила дочь, когда исполнила приказаніе матери? Субботникъ сказалъ: вѣстимо, что грѣшно она поступила. — А вы лучше ея дѣлаете, отказываясь отъ Христа по заповѣди родителей? — На родителяхъ будетъ грѣхъ. — Совершенно справедливо, что на родителяхъ будетъ грѣхъ, но также справедливо и то, что такой же грѣхъ — и на васъ. Легче-ли будетъ для васъ, если вы вмѣстѣ съ родителями будете нести наказанія? — Пусть что будетъ, то и понесемъ. — Не имѣя вопросовъ отъ собесѣдника, о. Арсеній раскрылъ ученіе, на основаніи Ветхаго и Новаго Завѣтовъ Быт. 3—15. Ис. 7—15. Ис. 9. 6. Матѳ. 1. 18—25. Лук. 2. 10—34, о безсѣмennomъ зачатіи и рожденіи Спасителя, о вѣчномъ царствѣ Его на престолѣ Давида отца его и о томъ, что онъ спасетъ людей отъ грѣха ихъ. Послѣ этаго добавлено, что Богъ наказалъ Евреевъ за непринятіе Спасителя въ большей степени, чѣмъ за грѣхъ идолопоклонства. Собесѣдникъ стоялъ апатично и не возражалъ. Когда его спросили, справедливо-ли высказано о Спасителѣ, онъ сказалъ: вы по книгѣ читали, значитъ справедливо. Согласны ли принять Спасителя? — Мы отъ Него не отказываемся, а заповѣди выполняемъ, какія даны были Моисею.

Видя въ собесѣдникѣ желаніе уклониться отъ разсужденій, о. Арсеній обращается къ воскресенникамъ. Васъ что побудило уклониться отъ православной церкви? Иконы и крестъ, отвѣчаютъ послѣдніе; на другія разности молоканства съ православіемъ они смотрѣли какъ на не существенныя. Для разубѣжденія сектантовъ устроены были три собесѣдованія въ мѣстномъ храмѣ, 26, 27 и 28 сентября. Особенное вниманіе миссіонеромъ и спутникомъ его обращено было на разъясненіе догмата о почитаніи иконъ и креста, а затѣмъ изложено было ученіе о священствѣ, крещеніи и причащеніи. Иконы по понятію сектантовъ идолы, храмъ—идольское капище, крестъ—позорный предметъ для Спасителя, кто почитаетъ его, тотъ уподобляется врагамъ, распинателямъ Спасителя; крещеніе, священство и причащеніе въ вѣкъ апостольскій существовали, но теперь не нужны, „не пользуются какъ видимость“, т. е. обрядъ. Нужно духомъ кланяться. При изложеніи ученія объ иконахъ были выяснены миссіонерами: отличеніе иконъ отъ идоловъ, храма отъ капища, сравненія иконъ съ изображеніемъ херувимовъ ветхозавѣтнаго храма, сходныя стороны новозавѣтнаго храма съ сторонами ветхозавѣтнаго, почитаніе храма ветхозавѣтными праведниками, св. Апостолами и самимъ Спасителемъ, пророчества о вѣчномъ существованіи храма и указаны были награды и наказанія за правильныя и неправильныя отношенія къ храму. При разсужденіи о крестѣ выяснено было, что крестъ есть жертвенникъ и по этому долженъ пользоваться честью алтаря, что крестъ есть мечъ, истребившій рукописаніе, есть средство примирившее людей съ Богомъ, слава Господня, сила Вожія, иго благое, знаменіе Сына Человѣческаго, сильнѣйшее доказательство любви Бога къ людямъ. Относительно крещенія, священства и причащенія выяснено какъ назначеніе ихъ, такъ и то, что они должны существовать до втораго пришествія Спасителя. Въ объясненія сектанты входили весьма и весьма мало, отзываясь малограмотностію. „Читайте, а мы послушаемъ“, говорили они. Своихъ книгъ не приносили ни разу; когда предлагалось что либо прочесть имъ самимъ, они говорили: „читайте, мы вѣримъ“. Когда требовалось, чтобы они указали мѣста, гдѣ изложены ихъ основанія, они, не стѣсняясь, говорили: „вы сами

ихъ знаете, вы скорѣе найдете, а мы народъ малограмотный. Имъ предлагалось книга, но отъ нея они пятились. Православныхъ всегда являлось тысячъ до четырехъ. На базарной площади во время бесѣды много было прѣзжихъ молоканъ; но никто изъ нихъ въ бесѣду не вступалъ. Въ пополненіе публичныхъ собесѣдованій, 28 сентября протоіерей Михаилъ Гусаковъ за утреней сказалъ поученіе о Божествѣ Спасителя, а вечеромъ, въ сопровожденіи купцовъ Василія Иванова Рыжкова, Родіона Никитина Шишкина и церковнаго старосты, посѣтилъ домъ одного воскресенника, принимавшаго участіе въ публичныхъ собесѣдованіяхъ. Хозяинъ принялъ радушно, собралъ свою семью, пригласилъ своего товарища по публичнымъ собесѣдованіямъ, воскресника же. На дому воскресенники были несравненно словоохотливѣе и откровеннѣе. Сами читали нужные для нихъ мѣста, разсуждали спокойно и даже предлагали для обсужденія свои недоумѣнія. Предметомъ собесѣдованія были опять иконопочитаніе, крещеніе и причащеніе. Результатъ былъ замѣчательно странный. Порознь собесѣдники соглашались со всеми доводами миссіонера, а когда предлагалось принять обсуждаемую истину, снова слышался старый отвѣтъ: „писаніе запрещаетъ“.

Предъ отъѣздомъ изъ Капустина-Яра представители мѣстнаго общества поднесли о. Арсенію адресъ, въ которомъ благодарили обоихъ проповѣдниковъ. Кромѣ этаго, признательность Капустиноярцевъ выразилась еще въ томъ, что къ квартиру миссіонеровъ явилось сотъ до пяти человекъ, для того чтобы высказать свое спасибо еще устно.

Изъ Капустина-Яра о. Арсеній хотѣлъ перенести свою проповѣдь въ г. Царевъ, но священникъ с. Пришиба Петръ Гороховъ упросилъ его переѣхать въ его приходъ. Просьба о. Горохова мотивировалась тѣмъ, что въ Пришибѣ начинается ярмарка, на которую будутъ съѣзжаться молоканствующіе и православные изъ г. Царева и со всѣхъ сосѣднихъ сель. Желая воспользоваться стеченіемъ народа, о. Арсеній съ 4 октября открылъ бесѣду въ Пришибѣ, на Троицкой площади, не вдалекѣ отъ ярмарки. 4 октября бесѣда велась съ воскресенниками и евангелистами о почитаніи иконъ и храмовъ. Воскресенники отказывались

отъ иконъ на основаніи того, что все рукотворенное проклято (Прем. Сол. 14), а отъ храмовъ потому, что всякій христіанинъ есть храмъ Божій (1 Кор. 3, 16), молитвы должны твориться на всякомъ мѣстѣ. Евангелики соглашались съ тѣмъ, чтобы былъ храмъ, домъ молитвы, но не допускали того, чтобы въ храмъ былъ жертвенникъ; такъ какъ жертвенникъ нуженъ только тогда, когда кто намѣревается принести жертву. Жертва же теперь не приносится. Ее принесъ Иисусъ Христосъ одинъ разъ навсегда. Въ опроверженіе ихъ было доказано, что рукотворенныя вещи, устроенныя для славы Божіей, были всегда въ почетѣ у праведниковъ, низводили на почитателей Божіе благословеніе (1 Цар. 7, 2, 3, 2 Цар. 6, 11, 12), что св. Апостолы и Спаситель ходили въ храмъ для молитвы, что храмы въ вѣкъ апостольскій были съ олтаремъ и жертвенникомъ (1 Кор. 9, 13; Евр. 13, 10). 5 октября повторено было вышеозначенное и вновь разъяснено о почитаніи креста. На этихъ бесѣдахъ сектанты сами нѣсколько разъ измѣняли своему правилу—говорить только отъ писанія; вмѣсто текстовъ они пользовались и предположеніями; въ родѣ слѣдующаго: зачѣмъ писать Бога въ образѣ старца? Пожалуй глупецъ какой нибудь скажетъ, что кромѣ Бога старца есть Богъ молодой. Имъ разъяснено было, что произвола нѣтъ, такъ какъ самъ Богъ являлъ себя въ образѣ старца. 6 и 7 октября бесѣда была съ субботниками о пришествіи Спасителя, о перемѣнѣ обрядоваго закона, о восполненіи закона о любви, о признакахъ пришествія Мессіи и наказаніи за непріятіе Мессіи. Изъ этихъ бесѣдъ видно было, что субботники ждутъ Мессію, какъ царя и только человѣка съ человѣческими свойствами. Не хотѣли назвать его даже Спасителемъ. У насъ Спаситель и утѣшитель самъ Богъ Ис. 45, 22. Ис. 51, 12. Богъ славы своей ни кому не дастъ. Какой же еще другой Спаситель? Иисуса Христа не признаютъ за Мессію по слѣдующимъ причинамъ: при немъ народъ не пересталъ воевать, не пересталъ учиться, онъ самъ жилъ 33 года, а не 400 лѣтъ, умеръ одинъ, а не со всеми живущими, воскресъ въ 3-й день, а не черезъ 7 дней. (3 Езд. 7 гл.). На основаніи пророческихъ книгъ все было опровергнуто. 8 октября преній не было, а предъ присутствующими сектантами и православны-



ми дѣлались общія замѣчанія по поводу сектантскихъ возраженій. Для пополненія публичныхъ собесѣдованій о. Арсеній сказалъ два поученія въ храмѣ и сдѣлалъ три домашнихъ бесѣды. Какъ православные, такъ и молокане для бесѣдъ съ охотою оставляли свои ярморочныя дѣла. Общее настроеніе въ большинствѣ было миролюбивое. Слушателей являлось отъ 2-хъ до 4 тысячъ. Со стороны сектантовъ для преній являлось человекъ по 5 и по 6. Изъ духовенства присутствовали мѣстные причты, мѣстные миссіонеры (о. Шапошниковъ и Семень Алексѣевъ); изъ другихъ приходовъ: протоіерей Михаилъ Рудневъ, священники о. Стефанъ Парадивовъ, о. Михаилъ Туберововъ и о. Тимоѣй Демьяновъ. Судя потому, какъ провожали Пришибане о. Арсенія, бесѣды его имъ очень понравились. Изъ Пришиба бесѣды перенесены были въ село Заплавное. 10 и 11 октября бесѣды были съ воскресенниками и евангеликами о почитаніи иконъ и храмовъ, 12 съ субботниками о пришествіи Мессіи, 13 съ воскресенниками о крещеніи, 14 съ субботниками о пришествіи Мессіи, 15 безъ преній проповѣдь о св. Троицѣ и почитаніи воскреснаго дня, 16 прощальная бесѣда, на которой дѣлались общіе выводы изъ предыдущихъ бесѣдъ. Для пополненія публичныхъ собесѣдованій о. Арсеній 12 октября за литургіей сказалъ поученіе о седьмомъ вселенскомъ соборѣ, о почитаніи иконъ, креста, священствѣ и мощахъ; 16 за утреней о поминовеніи умершихъ и за литургіей о почитаніи святыхъ. Было сдѣлано 6 домашнихъ бесѣдъ, изъ которыхъ двѣ Гусаковымъ совмѣстно съ Шапошниковымъ и Алексѣевымъ и 4-ре о. Арсеніемъ. Изъ особенностей въ возраженіяхъ сектантовъ были слѣдующія: со стороны субботника; Христосъ не можетъ быть Примирителемъ, потому что внесъ въ семью мечь (Мато. 10, 34-37 ст.)! Спасителемъ не можетъ быть потому, что самъ молится о помощи, отъ Божескихъ свойствъ самъ отказывался, когда говорилъ: ни кто же благу, токмо единъ Богъ. Мессію ждать рано, потому что еще не собранъ Израиль. Со стороны евангеликовъ было высказано: херувимы намъ не противны, но ими вы не докажете того, что слѣдуетъ имѣть иконы; вы на херувимовъ только ссылаетесь, а ими не молитесь, не говорите напримѣръ: св. херувимъ спаси

нась. По поводу означеннаго было подлежащее разъяснено, что Спаситель принесъ мечъ для страстей, заповѣдь о любви расширилъ до самопожертвованія; молился и вообще не присвоиваль Божескихъ свойствъ только по человѣческой своей природѣ; доказано было, что нигдѣ не сказано, что весь Израиль соберется до пришествія Мессіи. Не оставлены безъ отвѣта и евангелики. Бесѣды православнымъ весьма нравились. Они стекались и здѣсь тысячами. На послѣднихъ дняхъ бесѣды они пожелали, чтобы миссіонерами соборно отслужена была литургія. Желаніе было удовлетворено. Народу было за службой какъ на великій праздникъ. На бесѣдахъ изъ молоканъ совѣдниковъ было человекъ и 5 и 7-мь, изъ духовныхъ присутствовали мѣстное духовенство и всѣ мѣстные миссіонеры. Настроеніе собесѣдниковъ было вообще миролюбивое. Со стороны субботниковъ иногда замѣчалось небольшое раздраженіе, но не надолго. Предъ отъѣздомъ миссіонеровъ Заплавинцы поднесли о. Арсенію икону Вожіей Матери и адресъ, приготовили адресъ протоіерею Михаилу Гусакову, адресъ и икону Его Преосвященству. Гусаковъ, отказавшись отъ своего адреса, принялъ адресъ и икону для Его Преосвященства, напередъ поблагодаривши за то, что они цѣнятъ заботливость Владыки о спасеніи ихъ душъ. Когда миссіонеры собрались выѣзжать, улица переполнена была народомъ, собравшимся проводить ихъ и сказать „спасибо“.

17 октября бесѣда была въ Безродномъ, или въ Верхне-Ахтубинскомъ, съ субботниками и старообрядцами—безпоповцами. Своихъ начетчиковъ у мѣстныхъ сектантовъ не было. Субботники пригласили одного Верхне-Погроминскаго крестьянина Балашева, а безпоповцы сочли за лучшее молча выслушивать все, что говорилось миссіонеромъ. На всѣ вопросы они отвѣчали одно: мы неграмотны и неучены. О. Арсеній намѣревался вести бесѣду съ субботниками о пришествіи Мессіи, но начетчикъ Балашевъ не согласился. Для насъ дороже, говорилъ онъ, чтобы законъ Божій не измѣнялся. Вы законъ измѣнили, а въ писаніи сказано: законъ сый во вѣкъ. Истинный Мессія законъ не перемѣнитъ, люди всегда будутъ обрѣзываться и всегда будутъ хранить субботу. Ему доказано было, что обрядовый законъ по

повелѣнію Божию измѣнялся не рѣдко и до пришествія Спасителя нѣкоторыми пророками, какъ на примѣръ пророками Іезекилемъ и Ездрую, и за тѣмъ предложено было объяснить, почему они не исключаютъ Іезекиля и Ездру изъ сонма своихъ пророковъ и почему не признаютъ за учителя и пророка Спасителя? На предложенные вопросы Валашевъ отвѣтилъ, что мы и Библии не вовсемъ вѣримъ, принимаемъ только то, что намъ нравится. Его слова повторены были предъ его единовѣрцами. Единовѣрцы на этотъ разъ сквозь зубы процѣдили, что они все держатся такого мнѣнія, но послѣдующее время показало, что они говорили неправду. Послѣ бесѣды они порядочно поругали своего адвоката и исключили изъ списка начетчиковъ. На дальнѣйшихъ бесѣдахъ ему уже запрещено было входить въ пренія. Безповцамъ разъяснено было истинное ученіе о священствѣ, крещенія, миропомазанія и разоблачена была раскольническая догма ѣсть и пить въ разныхъ чашкахъ.

18 октября собесѣдованіе велось въ Средне-Ахтубинскомъ съ старообрядцами-безповцами и молоканами-воскресенниками. Старообрядцы въ пренія не входили подъ тѣмъ предлогомъ, что они народъ не начитанный. Для вразумленія ихъ было сказано, что дверь ко Христу—пастыри, другихъ дверей нѣтъ, для отдѣлившихся отъ церкви не спасительны и страданія ихъ за вѣру, еретическая молитва—подъ проклятіемъ; изложено было ученіе о всехъ св. таинствахъ, о трюсперстіи и указано было, что сами старообрядцы не сознаютъ силы за своимъ крестомъ, такъ какъ не освящаютъ вновь, а быютъ тѣ чашки, которыя были въ употребленіи у церковныхъ. Молоканамъ-воскресенникамъ выяснялся судъ Божій надъ людьми почитавшими я не почитавшими кивотъ Господень и разказано было о безсиліи Дагона предъ кивотомъ. 19 октября, въ воскресенье, за утреней было сказано поученіе о почитаніи храма, за литургіей о плодахъ церкви. Послѣ литургіи велось публичное собесѣдованіе съ воскресенниками о почитаніи храма и св. иконъ. 20 октября съ субботниками о пришествіи Мессіи, о Божествѣ и страданіяхъ Мессіи. Кромѣ этого сдѣлано было три домашнихъ бесѣды. Средне-Ахтубинскіе молокане воскресенники и субботники, въ особенности

послѣдвіе, держали себя весьма нескромно, говорили раздражительно и постоянно перебивали рѣчь миссіонера. 21 октября возобновилась бесѣда въ Верхне-Ахтубинскомъ (Везродномъ), съ субботниками о пришествіи Мессіи и антихриста, о св. Троицѣ и о томъ, что ветхій законъ данъ былъ не навѣчное время, а только до пришествія Спасителя. 22 за утреней было сказано о почитаніи святыхъ, среди дня—о почитаніи постовъ и поминованіи усопшихъ. Въ дополненіе къ публичнымъ собесѣдованіямъ сдѣлано было три домашнихъ бесѣды. Бесѣды во всѣхъ селахъ производились въ большинствѣ случаевъ на открытомъ воздухѣ. Народъ стекался охотно и въ весьма большомъ количествѣ разнаго пола и возраста. У кого, не было экстренныхъ занятій, тѣ всегда шли на собесѣдованія. Мѣстные причты и мѣстные миссіонеры всегда присутствовали на бесѣдахъ и записывали какъ возраженія, такъ и доказательства. Въ благодарность за бесѣды въ каждомъ селѣ собирались сотни дѣя проводовъ и во многихъ селахъ поднесены были адреса о. Арсенію; въ каждомъ кружкѣ каждаго села говорилось задушевное спасибо Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Евгенію, за заботливость о просвѣщеніи и спасеніи душъ пасомыхъ имъ.

в) Единовѣрецъ. Астраханскій мѣщанинъ Ѳеодоръ Евграфовъ Пальцевъ и поморецъ самокрещенецъ, Кизлярскій мѣщанинъ Чернозубовъ въ іюль мѣсяцъ 1886 года просили Преосвященнаго вызвать для нихъ единовѣческаго священника изъ посада Дубовки Саратовской губерніи, о *Максима Замятина*. Замятинъ и въ прошлые годы былъ вызываемъ. Пальцевъ желалъ исповѣдаться и причащаться, говорилъ, что и другіе единовѣрцы, ему извѣстные, желаютъ тогоже. Чернозубовъ изъявлялъ желаніе принять единовѣріе. Преосвященный Евгеній телеграфировалъ Преосвященному Павлу Епископу Саратовскому, 23 іюля Замятинъ прибылъ въ Астрахань, а 24 числа онъ началъ служеніе по старопечатнымъ книгамъ въ Троицкомъ соборѣ. 25 іюля о. Максимъ, въ окончаніи литургіи, обратился къ предстоящимъ съ слѣдующею рѣчью. „Воголобивые рабы богоснасаемаго града Астрахани! Временное мое служеніе въ семъ древнемъ святомъ храмѣ состоялось вслѣдствіе желанія Архи-

пастыря Евгенія, который, ревнуя о спасеніи отпадшихъ отъ Христовой церкви чадь, пожелалъ, чтобы служба въ семь св. храмѣ совершалась по излюбленнымъ ими старопечатнымъ книгамъ времени пяти первыхъ патріарховъ россійскихъ; а по сему невнемлющіе сему гласу боголюбиваго и заботливаго Архипастыря старообрядцы всѣхъ толковъ, живущіе въ семь градѣ, на страшномъ судѣ Христовомъ останутся безответными въ своемъ заблужденіи. Присутствующіе въ семь храмѣ для моленья по старопечатнымъ книгамъ! Приникните вашимъ вниманіемъ къ богослуженію и вознесите ваши молитвы отъ всей души къ Богу. Вели есть желающіе изъ васъ исповѣдаться и причаститься св. таинъ, то приготовьте себя къ тому, и я съ любовію послужу вашему спасенію. Скажите и отсутствующимъ вашимъ братіямъ и сестрамъ, привыкшимъ къ старопечатнымъ книгамъ и обрядамъ, чтобы и они воспользовались симъ случаемъ. Вели кому изъ старообрядцевъ пожелается побесѣдовать о православной вѣрѣ, то я съ любовію готовъ побесѣдовать. Помолимся боголюбцы Господу Богу, да просвѣтитъ онъ коснѣющіе умы и сердца заблудшихъ, именующихъ себя старообрядцами. Можно было ожидать и надѣяться, что найдутся хотя нѣсколько благоразумныхъ изъ старообрядцевъ, которые воспользуются заботливостью о нихъ православной церкви, но, увы, голосъ о. Максима остался голосомъ вопіющаго въ пустыни; въ теченіе цѣлой недѣли ежедневнаго служенія о. Максима раскольники не явились въ соборъ, чтобъ послушать богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ; не оказалось и единовѣрцевъ, которыхъ, по сказаніямъ Пальцева, не мало въ Астрахани. Служеніе о. Максима въ православномъ храмѣ по старопечатнымъ книгамъ имѣетъ, впрочемъ, то значеніе, что отнимается у астраханскихъ раскольниковъ возможность распространять клевету, будто православная церковь проклинаетъ обряды содержимыя единовѣрцами и старообрядцами.

Исполнить Григорьевичъ Чернозубовъ исполнилъ свое обѣщаніе, принять православіе па правахъ единовѣрія. Присоединеніе Чернозубова воздвигло цѣлую бурю негодованія противъ него въ средѣ поморянъ самокрещенцевъ. Не успѣвъ отклонить

отъ присоединенія самаго Чернозубова они, при пособіи своихъ старухъ-изувѣрокъ, сбили съ толку жену Чернозубова, готовившуюся къ присоединенію, по отложившую его на неопредѣленное время. Возвратилась въ православіе, чрезъ того же о. Максима, астраханская мѣщанка Пелагея Агафонова Поздѣва, 20 лѣтъ тому назадъ увлеченная изъ православія въ поморскій толкъ.

Неоднократный прїѣздъ въ Астрахань о. Максима дать возможность Епархіальному Начальству и Кирилло-Меѳодіевскому обществу провѣрить толки, усердно распускаемые Г. Пальцевымъ, что слѣдуетъ только открыть въ Астрахани единовѣрческое служеніе, какъ тотчасъ появится множество желающихъ вступить въ православную церковь на правахъ единовѣрцевъ. Толки эти оказались крайне преувеличены. Оказалось не мало подписавшихся подъ прошеніемъ, составленнымъ Пальцевымъ, Преосвященному объ открытіи единовѣрческой церкви въ Астрахани, но, къ крайнему удивленію Епархіальнаго Начальства, всѣ подписавшіеся были православные Покровскаго и Казанскаго приходоѡ. Объяснили они свое крайне неумѣстное рукоприкладство тѣмъ, что по просьбѣ Пальцева не отказывались отъ посильнаго пожертвованія на устройство единовѣрческаго храма, если таковой будетъ разрѣшенъ, но неимѣли вовсе мысли хлопотать объ открытіи единовѣрія собственно для себя. Пальцевъ не престааетъ продолжать свои заботы; но, очевидно, это его личный интересъ, не вполне согласный съ нуждами и пользами св. православной церкви.

Въ заключеніе миссіонерскаго отдѣла Совѣтъ можетъ сказать, что, по возможности, употреблялись всѣ доступныя мѣры къ вразумленію заблуждающихся. Дѣятеля, призванныя къ сему дѣлу, искренно, усердно и съ знаніемъ вѣли его. Видимыхъ и положительныхъ успѣховъ—обращеній не много: изъ раскола, обоего пола, присоединились 20 душъ, изъ молокачества всего 8. Ожидать быстрыхъ непосредственныхъ успѣховъ было бы легкомысленно; болѣзнь тяжкая, застарѣлая. Благо, если она, по крайней мѣрѣ, не распространяется, или замѣтно ослабѣваетъ въ распространеніи. Есть довольно, къ утѣшенію, явленій свидѣтельствующихъ, что усилія миссіонерскія произвели благое

впечатлѣніе даже на заблуждающихся, не говоря уже о колеблющихся въ православіи. Главное — пропаганда антиправославныхъ дѣйствій того обаянія, какимъ пользовалась доселѣ. Весьма многимъ совершенно ясна стала слабость сектантскихъ вожаковъ при соприкосновеніяхъ съ миссіонерами. Мало по малу обнаруживаются мѣста и сближенія сектантовъ съ православіемъ. Въ Замышевской станицѣ раскольническая молодежь слушаетъ совершаемые по домамъ молебны, цѣлуетъ св. крестъ, пьетъ св. воду и вообще раскола держится только по нежеланію оскорблять стариковъ.

Въ Средне-Ахтубинскомъ Цар. у. склонявшіеся къ молоканству утвердились въ исповѣданіи православія. Въ Пришибѣ Цар. у. центрѣ молоканства, увеличилось число посѣтителей храма Божія, заповѣдь о почитаніи праздниковъ стала входить въ жизнь народа до того, что въ зимнее время лавки неотпирались на весь праздничный день, возвысилось благоговѣніе въ храмѣ и около храма, замѣтно стало уваженіе къ постанъ, возстаивается поминовеніе усопшихъ и увеличивается число говѣющихъ. Подобные благопріятные признаки замѣтны и въ другихъ селеніяхъ проникнутыхъ молоканскимъ духомъ. Слава Богу и за это!

## VI.

### Церковно-приходскія школы.

#### *Руководящія начала.*

Еще въ прошломъ отчетномъ году, при самомъ началѣ своей дѣятельности, Кирилло-Меѳодіевское Общество постаралось твердо и ясно установить главныя основныя руководящія начала для надлежащей постановки школьнаго дѣла.

а) К. М. Общество въ основаніе всѣхъ своихъ разсужденій и мѣропріятій до школамъ приняло какъ неопровержимую истину, ту мысль, что церковная школа по своему направленію, въ главномъ, по составу учебнаго дѣла, должна быть проникнута духомъ св. православной церкви и стремиться къ тому, чтобы изъ учащихъ образовывались искренніе и разумные христіане. Такой характеръ школа можетъ получить только тогда,

когда священно-церковно-служители будутъ въ ней руководителями и наставниками. Посему всякій іерей, по самому своему сану, долженъ быть законоучителемъ. На діакона штатнаго должно возложить обязанность преподаванія прочихъ предметовъ. По мнѣнію Кирилло-Меодіевскаго Общества, немогущій учить прихожанъ возрастныхъ въ церкви и по домамъ, а дѣтей въ школѣ, не долженъ быть священникомъ. Діаконскаго сана на штатныя мѣста должно сподоблять только такихъ, которые удовлетворительно выдержатъ испытаніе, между прочимъ, въ знаніи предметовъ преподаваемыхъ въ школѣ и въ умѣннн преподавать ихъ, — и только такіе діаконы могутъ считаться достойными кандидатами на священство. Псаломщики какъ члены церковнаго причта и кандидаты на діаконство обязаны быть помощниками священнику и діакону и слѣд. должны обладать такъ же достаточными свѣдѣніями и опытностію въ преподаваніи.

Такого взгляда на школьное дѣло Общество держалось неуклонно.

б) Такъ какъ законоучительство и учительство въ церковной школѣ суть обязанности священно-церковно-служителей, соединенныя съ самымъ званіемъ служителя церкви, то особаго опредѣленнаго имъ вознагражденія за исполненіе сихъ обязанностей не полагается. Но это нисколько не препятствуетъ прихожанамъ и благотворителямъ, въ виду усиленныхъ трудовъ священно-служителей, съ своей стороны заботиться о посильномъ вознагражденіи тружениковъ. Что же касается самаго устройства школъ и содержанія ихъ въ матеріальномъ отношеніи, то, по мнѣнію К. М. Общества, эта прямая обязанность прихожанъ. Церковныя собственно средства, въ виду важности дѣла, съ надлежащаго разрѣшенія и при особыхъ обстоятельствахъ, могутъ быть употребляемы на школу; но главнымъ источникомъ матеріальныхъ средствъ долженъ быть приходъ.

в) Все дѣла касающіяся школъ сосредоточиваются въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ, входящемъ въ составъ Кирилло-Меодіевскаго Общества. Епархіальный Училищный Совѣтъ разсматривалъ и рѣшалъ все текущія дѣла, для направленія и рѣшенія которыхъ уже есть опредѣленные указанія въ существующихъ



ющихъ постановленіяхъ высшей власти и въ опредѣленіяхъ Совѣта Общества, утвержденныхъ къ исполненію Преосвященнымъ. Журналы съ такими постановленіями Училищнаго Совѣта только доводятся до свѣдѣнія Совѣта Общества. Вопросы же болѣе или менѣе касающіеся общаго благоустройства школъ и въ точности не опредѣленные закономъ, а предоставленные усмотрѣнію мѣстныхъ начальствъ сообразно съ мѣстными и временными потребностями школъ, вносятся Училищнымъ Совѣтомъ съ надлежущею обработкою на рѣшеніе Совѣта К. М. Общества.

г) Въ виду того, что церковная школа и духовенство главнымъ образомъ подчинены Епархіальной власти, К. М. Общество поспѣшило опредѣлить границы, отдѣляющія дѣятельность Консисторіи по школамъ отъ дѣятельности Училищнаго Совѣта.

Выяснено по этому предмету слѣдующее. Все касающееся школъ должно быть сосредоточено въ Совѣтъ, какъ то: открытіе и закрытіе школъ, опредѣленіе и увольненіе учителей и вообще руководство школами во всѣхъ отношеніяхъ. Отчеты наблюдателей, назначаемыхъ Преосвященнымъ, представляются Преосвященному, а имъ передаются для подробнаго разсмотрѣнія и обсужденія въ Училищный Совѣтъ; дѣятельность же Консисторіи должна ограничиться только содѣйствіемъ къ приведенію въ исполненіе постановленій Совѣта относительно школъ, какъ-то: касательно устройства помѣщеній для школъ на счетъ церкви или общества прихожанъ, отпуска церковныхъ суммъ на содержаніе оныхъ, побужденія причтовъ къ открытію школъ, привлеченія къ отвѣтственности священно-служителей, виновныхъ въ нерадѣніи по обученію въ школахъ или въ неисполненіи распоряженій Совѣта и т. под.

### О т к р ы т і е ш к о л ь .

Еще до изданія Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ Астраханское Епархіальное Начальство обращало серьезное вниманіе на церковныя школы. До 1880 года существовало въ епархіи 33 церковныхъ школъ; съ 1880 по 1884 годъ включительно открыто 35. Съ обнародованіемъ Правилъ и съ открытіемъ дѣйствій Кирилло-Мефодіевскаго

Общества число школъ значительно стало увеличиваться: въ 1885 и 1886 году 70 школъ, а въ настоящее время существуетъ болѣе 100 и нѣсколько школъ грамотности.

*Примѣчаніе.* Въ вѣдомости о школахъ, при семъ прилагаемой, между школами грамотности помѣщено нѣсколько школъ одноклассныхъ, какъ то: при монастыряхъ и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ.

Совѣтъ видѣлъ настойчивую необходимость въ открытіи школъ во многихъ мѣстностяхъ сархія, но неспѣшилъ усиленно открывать ихъ до тѣхъ поръ, пока не убѣждался, что для существованія школы есть необходимыя мѣстные матеріальныя средства. Совѣтъ предпочитаетъ въ этомъ случаѣ идти тихо, даже медленно, но съ твердой увѣренностію въ томъ, что открытая школа имѣетъ прочное основаніе для своего существованія и ей не грозитъ опасность быть закрытою въ непродолжительномъ времени, или числиться только на бумагѣ.

### В и д ы ш к о л ь.

Всѣ церковно-приходскія школы одноклассныя. Почти всѣ школы смѣшанныя; только Специально-женскія школы — въ Астраханскомъ женскомъ монастырѣ, въ г. Царевѣ и въ с. Пирововскомъ.

### У ч а щ і е с я.

Учащихся въ школахъ въ отчетномъ году болѣе 3200, изъ нихъ 2760 мальчиковъ и 460 дѣвочекъ.

Вѣроисповѣданія всѣ почти православнаго. Изъ неправославныхъ и инославныхъ были 1 лютеранинъ, 4 субботника, 2 поморца, 1 старообрядецъ австрійскаго толка, 1 магометанинъ и до 15 калмыковъ — ламайскаго вѣроисповѣданія.

Распредѣлять точно учащихся по возрастамъ и сословіямъ въ настоящее время невозможно, за отсутствіемъ для этого данныхъ въ вѣдомостяхъ и отчетахъ, доставленныхъ въ Совѣтъ наблюдателями.

Не имѣется также свѣдѣній объ окончившихъ въ нынѣшнемъ году со льготою IV разряда по воинской повинности. Но можно предполагать, что таковыхъ въ этомъ году и не было, такъ какъ школы еще не имѣли опредѣленной программы и не давали сами правъ на таковую льготу по окончаніи.

Количество учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ сравнительно окъзывается не малое. Въ памятной книжкѣ Астраханской губерніи за 1886 учащихся въ школахъ М. Н. Пр. сельскихъ и казачьихъ значится 5776 душъ обоого пола. Если теперь, когда церковно-приходскія школы еще не успѣли надлежащимъ образомъ организоваться, число въ нихъ учащихся составляетъ почти 36% всего учащагося въ начальныхъ школахъ молодого поколѣнія, то можно надѣяться, что оно въ недалекомъ будущемъ значительно увеличится. Очевидно потребность въ такихъ школахъ есть не малая.

### У ч а щ і е.

Во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ Законъ Божій установлено преподавать священникамъ тѣхъ церквей, при которыхъ школы находятся. Только въ 7 школахъ (въ г. Астрахани — въ школахъ Крестовоздвиженской, Введенской, Петропавловской и Христорожественской, VIII окр. — въ школѣ Дубоображской, X окр., въ Николаевской слободѣ — школа Николаевская и XI окр. въ школѣ Кисловской), допущено преподавать Законъ Божій вмѣстѣ съ другими предметами питатымъ оо. діаконо-учителямъ. Въ школахъ грамотности элементарныя свѣдѣнія по Закону Божию, напримѣръ, изученіе молитвъ, — подъ наблюденіемъ священниковъ преподаются учителями и учительницами.

Составъ преподавателей другихъ предметовъ въ церковно-приходскихъ школахъ Астраханской епархіи крайне разнообразенъ: въ нихъ преподаютъ, какъ видно изъ приложенной при семъ вѣдомости, 8 священниковъ, 22 діакона, 34 псаломщика, 6 учительницъ изъ духовнаго званія, 1 сынъ діакона, 2 послушника, 1 дворянинъ, 1 отставной канцеляристъ, 3 унтеръ-офицера, 3 мѣщанина, 3 крестьянина, 3 кантониста и двое, которыхъ званіе неизвѣстно — всего 89 преподавателей. Въ школахъ грамотности преподаютъ: 1 священникъ, 3 псаломщика, 1 вдова священника, 1 крестьянская дочь, 1 бывший придворный пѣвчій, отставной фельдшеръ, 1 мѣщанинъ, 4 крестьянина, 1 монахиня, всего 18 преподавателей.

Какъ видно изъ прилагаемаго перечня, учительскій персоналъ школъ Астраханской епархіи въ отчетномъ году нельзя считать вполне удовлетворительнымъ. Кромѣ отцевъ законоучителей и нѣсколькихъ штатныхъ діаконовъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи или получившихъ спеціальную подготовку къ учительству въ учительскихъ семинаріяхъ и институтахъ и нѣсколькихъ учительницъ, окончившихъ епархіальное женское училище, остальные учителя или изъ уволенныхъ до окончанія курса семинаристовъ, или изъ получившихъ только начальное образованіе въ уѣздныхъ и сельскихъ училищахъ. Такой не совсемъ удовлетворительный составъ преподавателей зависитъ частью отъ мѣстныхъ условій, а частью отъ новизны самаго школьнаго дѣла. Замѣстить все штатныя діаконыя мѣста окончившими курсъ семинаріи невозможно по крайней малочисленности оканчивающихъ курсъ и остающихся въ епархіи. Приглашать особыхъ отъ причта учителей и учительницъ, спеціально подготовленныхъ, хотя временно невозможно, по недостатку средствъ для выдачи имъ жалованья, по обычаю довольно значительнаго. Есть, впрочемъ, полное основаніе надѣяться, что въ самомъ непродолжительномъ времени и діаконыя и даже псаломщическія мѣста будутъ заняты лицами достаточно подготовленными къ учительству и выдержавшими особый экзаменъ въ Училищномъ Совѣтѣ. Основаніе для такой надежды заключается въ томъ, что значительное число учителей министерскихъ народныхъ и уѣздныхъ школъ съ особенною охотою переходятъ въ духовное вѣдомство, такъ какъ діаконыя и псаломщичьи должности сравнительно съ учительскими обезпечиваются матеріально весьма хорошо, и общественное положеніе діаконо-учителя очень почетно. Особенно установленныя высшею властію сборы въ пользу церковно-приходскихъ школъ и другія пособія дадутъ возможность вознаграждать тѣхъ, кои будутъ замѣнять по учительству членовъ церковнаго причта.

#### Помѣщенія для школъ.

Тѣ удобства, которыя предъявляются современными понятіями о гигиенѣ, въ церковно-приходскихъ школахъ не вездѣ

могутъ быть соблюдаемы. Простой народъ, проживающій вообще въ тѣсныхъ и душныхъ помѣщеніяхъ, легко мирится съ неудобствомъ и нерѣдко считаетъ излишнею роскошью свѣтлыя и просторныя дома, предназначенныя для школы. Впрочемъ, мало-по-малу появляются зданія, вполне соответствующія своему назначенію. Такихъ вполне удобныхъ помѣщеній насчитывается до 35, остальные болѣе или менѣе пригодны, есть и вполне негодны, но такихъ весьма мало.

Значительная часть школъ помѣщается въ церковныхъ сторожкахъ (16), и церковныхъ домахъ (17), не мало въ общественныхъ (до 30); на средства изъ разныхъ источниковъ нанимаются квартиры въ возможно обширныхъ частныхъ домахъ (до 20). Нѣсколько школъ помѣщаются въ домахъ священниковъ (3), діаконовъ (2) и псаломщиковъ (2).

Стремленіе имѣть школьныя помѣщенія возможно удобныя первѣе всего проявилось въ Астрахани, хотя на первый разъ въ нѣкоторыхъ церквахъ и не совсѣмъ удачно.

Священникъ села Выкова, Царевского уѣзда, и наблюдатель за школами XI округа о. Николай Діаконовъ успѣлъ расположить прихожанъ къ постройкѣ школы, для которой понадобился планъ. Совѣтъ Кирилло-Меѳодіевского Общества пригласилъ члена Общества, архитектора П. И. Каржинскаго составить планъ, который бы могъ служить образцомъ и для другихъ селъ. Составленный г. Каржинскимъ планъ въ двухъ видахъ съ украшеніями и безъ украшеній одобренъ Совѣтомъ и препровожденъ въ Выково. Сосѣднія селенія не замедлили обратить на этотъ планъ вниманіе и въ нѣкоторыхъ проявилось желаніе строить школы по Выковскому плану.

#### Наблюденіе за школами.

Училищный Совѣтъ и К. М. Общество всѣ нужныя свѣдѣнія о школахъ получаютъ главнымъ образомъ чрезъ наблюдателей, назначаемыхъ Епархіальнымъ Архіереемъ; чрезъ нихъ же приводятъ въ исполненіе свои распоряженія. Изъ наблюдателей назначенныхъ первоначально (2 сентября 1885 г.) нѣкоторые частью по прошеніямъ, частью по распоряженіямъ Епархіальнаго

Начальства перемѣщены на другіе приходы, почему Преосвященнымъ сдѣлано (5 ноября 1886 г.) соответствующее измѣненіе въ составъ наблюдателей:

Въ I и II округахъ назначень священникъ Семинарской церкви Мих. Благоднравовъ.

III. Икряинской ц. свящ. Николай Кузминъ.

IV. Яндыковской ц. свящ. Василий Сперанскій.

V. Красноярскаго собора протоіерей и благочинный Павелъ Бѣльскій.

VI. Сѣроглазинской ц. свящ. Іаковъ Гиперборейскій.

VII. Солодниковской ц. свящ. Порфирій Робустовъ.

VIII. Аксайской ц. свящ. благочинный Викторъ Смирновъ.

IX. Завѣтинской ц. свящ. благочинный Вас. Болтинскій.

X. Слободы Николаевской, Николаевской ц. свящ. Антонинъ Райскій.

XI. Выковской ц. свящ. Николай Діаконовъ.

XII. Средне-Ахтубинской ц. свящ. Іоаннъ Нигровскій.

XIII. Слободы Владиміровки, Владимірской ц. свящ. Гавріиль Чаевъ.

XIV. Золотухинской Казанской ц. свящ. Петръ Рудольфовъ.

XV. Сасыкольской ц. свящ. благочинный Михаилъ Боровковъ.

Наблюдатели должны возможно чаще посѣщать училища въ подвѣдомомъ имъ округѣ; слѣдить за ихъ состояніемъ въ учебномъ, нравственномъ и матеріальномъ состояніи, руководить преподавателей какъ въ преподаваніи, такъ и въ выборѣ дособій для преподаванія, своевременно доставлять Училищному Совѣту свѣдѣнія срочныя и особенныя по разнымъ запросамъ отъ Совѣта, отъ разныхъ вѣдомствъ и учреждений и т. д. Очевидно, что обязанности наблюдателей требуютъ, во первыхъ, отъ наблюдателя значительной развитости и полного знакомства со школьнымъ дѣломъ, во вторыхъ, довольно свободнаго времени для посѣщенія школъ и веденія переписки, въ третьихъ, — средствъ для переѣздовъ при обзвѣннѣ школъ. Дѣло школьное не незнакомо духовенству, но постановка его въ послѣднее время во многомъ настолько нова, что требуетъ внимательнаго изу-

ченія. Между тѣмъ, оо. наблюдатели въ большинствѣ не имѣли возможности предварительно надлежащимъ образомъ ознакомиться съ новыми методами и учебниками. Наблюдатель есть прежде всего приходскій священникъ, обязанный исполнять хотя и немноготрудныя, но очень частыя и неотложныя службы и требы. Оставленіе имъ прихода, хотя на малое время, всегда влечетъ за собою опущенія, иногда весьма важныя и подвергающія строгой отвѣтственности.

Округи въ Астраханской Епархіи весьма обширны по пространству, — обнимаютъ сотни верстъ. Способы передвиженія большею частію очень не удобны, — на арбахъ, лодкахъ.... Почтовыхъ трактовъ не много. Сельскія почты имѣютъ свое особое исключительное назначеніе и, какъ оказалось изъ переписки Совѣта К. М. Общества съ губернскими властями, для наблюдателя недоступны. Ызда на почтовыхъ и на частныхъ разнаго рода экипажахъ и судахъ требуетъ не мало издержекъ. По всемъ симъ обстоятельствамъ должность наблюдателей нельзя назвать легкою и обставленною благопріятно для дѣла. Нельзя поэтому, пока, и ожидать отъ наблюдателей вполне цѣлесообразной дѣятельности и надлежащаго вліянія ихъ на ходъ дѣла. Въ виду, между прочимъ, затруднительности и даже невозможности для наблюдателей постоянно слѣдить за веденіемъ дѣла въ школахъ, Предсѣдатель Совѣта Общества находилъ полезнымъ поручать осмотръ школъ и нѣкоторымъ лицамъ. Прот. Астраханской Покровской ц. о. Михаилу поручено было сопутствовать миссіонеру іеромонаху о. Арсенію въ Царевскомъ и Черноярскомъ уѣздахъ. вмѣстѣ съ тѣмъ Преосвященный вмѣнилъ ему въ обязанность, по возможности, осматривать школы. Священнику той же церкви о. Евтропію Кочергину поручено было Епархіальнымъ Начальствомъ обзрѣть приходы Астраханскаго и Красноярскаго уѣздовъ, зараженные расколomъ, и осматрѣть находящіяся тамъ школы. И тотъ и другой представили Преосвященному подробныя отчеты своихъ обзрѣній, и Училищный Совѣтъ, разсмотрѣвъ ихъ, нашелъ въ нихъ весьма основательныя замѣчанія и указанія, которые принялъ къ свѣдѣнію и сдѣлалъ по нимъ распоряженіе. По просьбѣ Преосвященнаго, всѣ церковно-приход-

скія школы г. Астрахани (9 школъ) посѣщены были въ учебное время членомъ Совѣта К. М. Общества Д. С. С. Андреемъ Кириловичемъ Ключаревымъ. Подобные осмотры школъ лицами компетентными въ школьномъ дѣлѣ и совершенно посторонними можно признать весьма полезными: такія лица легче, вѣрнѣе и безпристрастнѣе могутъ видѣть какъ добрыя, такъ и плохія стороны дѣла.

### Постановка учебнаго дѣла.

Предметы преподаванія въ церковно-приходскихъ школахъ были тѣ самыя, какіе указаны въ правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ т. е. Законъ Божій, русское и церковно-славянское чтеніе, чистописаніе, счисленіе и церковное пѣніе.

Объемъ преподаванія предметовъ значительно разнообразился въ разныхъ школахъ. Программъ устанавливающихъ объемъ и способъ преподаванія предметовъ въ церковно-приходскихъ школахъ, до изданія таковыхъ Св. Синодомъ, не было у учителей, слѣдовательно не было общей мѣрки и, такъ сказать, идеала, къ которому они должны были стремиться. Поэтому одни брали въ образецъ школы Министерства Народнаго Просвѣщенія, другіе дѣлали, что могли дѣлать по мѣстнымъ условіямъ и обычаямъ. И тѣ и другіе много терпѣли отъ неблагопріятныхъ условій, главнѣйшія изъ которыхъ суть: 1) учебный годъ во многихъ школахъ, какъ видно изъ вѣдомостей, былъ слишкомъ коротокъ для успѣшнаго преподаванія и возможнаго достиженія требованій предъявленныхъ программами. Эта краткость учебнаго года зависитъ отъ того, что крестьяне приводятъ дѣтей въ школу по возвращеніи изъ степныхъ хуторовъ вмѣстѣ съ выпаденіемъ снѣга (въ ноябрѣ) и берутъ изъ нея въ мартѣ, когда ставваецъ снѣгъ и начинаются полевыя работы. Противъ этого обстоятельства пока борются трудно. 2) Разновременное поступленіе учениковъ въ школу и неисправное посѣщеніе ими классовъ. Это обстоятельство вноситъ путаницу въ преподаваніе и тѣмъ задерживаетъ общій ходъ обученія. Увѣщанія завѣдующихъ школами священниковъ о необходимости исправнаго посѣщенія не



всегда достигают своей цѣли. Нужды домашняго хозяйства берутъ перевѣсъ надъ требованіями школы 3) Недостатокъ въ учебникахъ и разнообразность ихъ въ одной и той же школѣ. Почти безъ учебниковъ или при разныхъ учебникахъ трудно двигать обученіе впередъ съ надлежащюю скоростію. 4) Наконецъ, недостаточная подготовленность въ некоторыхъ учителей была причиною сокращенія объема преподаванія.

Вслѣдствіе всѣхъ вышеизложенныхъ причинъ объемъ преподаванія во многихъ школахъ и оказался ниже требованій программъ для церковно-приходскихъ школъ. Но духъ и направленіе безъ исключенія во всѣхъ школахъ соотвѣтствовали названію школъ церковными. Вездѣ главное вниманіе обращено было на церковно-славянское чтеніе и пѣніе, вездѣ поощрялось участіе въ богослуженіи, не говоря о присутствіи при совершеніи его, вездѣ главнѣйшею цѣлію обученія поставлялось благочестіе какъ на вся полезное. Такимъ образомъ, если и были въ церковно-приходскихъ школахъ на первый разъ недочеты въ преподаваніи, но связь между школою и церковію поддерживалась самая живая.

Преимущественное вниманіе Совѣта Общества и его Предсѣдателя обращено было на церковно-приходскія школы, существующія въ самой Астрахани. Въ отчетномъ году открыто было 6, и въ прежніе годы 1871—74 три школы, всего 9. Заботились и объ удобствахъ помѣщенія, но по мнѣнію Совѣта важнѣе всего въ школьномъ дѣлѣ составъ преподавателей. Выборомъ учителей, такъ какъ они должны быть и штатными діаконами, преимущественно занимался Предсѣдатель. Въ Христорожественскую школу опредѣленъ учитель сельскаго училища Министерства Народнаго Просвѣщенія Петръ Виноградовъ (вслѣдствіи переведенъ къ Покровской церкви); въ Крестовоздвиженскую окончившій курсъ Самарской учительской семинаріи Левъ Алякринскій; въ Гостино-Николаевскую бывшій учитель народныхъ школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія Михаилъ Горизонтовъ; въ Казанскую окончившій курсъ Самарской учительской семинаріи Алексѣй Ивановскій; въ Введенскую бывшій учитель, затѣмъ прослушавшій курсъ богословскихъ наукъ Моисей Голубятниковъ; въ Златоустовскую и Петро-

навлоскую опредѣлены окончившіе курсъ въ Астраханской семинаріи; на мѣсто выбывшаго учителя Златоустовской школы назначенъ бывший смотритель народнаго училища Войковъ и т. д. Всѣ сіи учителя, какъ достаточно опытные, скоро и успѣшно поставили учебную и дисциплинарную часть въ положеніе весьма удовлетворительное. Безъ всякаго преувеличенія можно сказать, что эти школы могутъ быть образцами какъ по порядкамъ въ нихъ введеннымъ, такъ и по методамъ и способамъ преподаванія. Пока не была открыта при семинаріи образцовая школа, воспитанники семинаріи для нагляднаго знакомства съ преподаваніемъ въ школахъ, подъ наблюденіемъ преподавателя педагогики, посѣщали сіи школы, какъ надлежащимъ образомъ устроенныя. По открытіи образцовой школы онѣ не потеряли своего значенія. Сельское духовенство, кандидаты на учительскія мѣста, неимѣвшіе возможности видѣть на практикѣ осуществленіе новыхъ способовъ преподаванія, напримѣръ, русскаго языка или ариѳметики, даже Закона Божія, не имѣющіе понятія о школьной правильной дисциплинѣ, могутъ вполне ознакомиться со всѣмъ этимъ въ сихъ школахъ. Въ сихъ же школахъ дозволяется подъ надлежащимъ руководствомъ и наблюденіемъ испытывать свои силы въ преподаваніи и кандидатамъ на учительскія мѣста.

### **Отношеніе къ церковно-приходскимъ школамъ народа и духовенства.**

Несмотря на множество существующихъ школъ разныхъ вѣдомствъ, онѣ не могутъ вмѣстить въ себѣ всѣхъ желающихъ и могущихъ обучаться. Появленіе церковно-приходскихъ школъ, легкій въ нихъ доступъ, близость къ мѣсту жительства, желательное народу направленіе, выборъ учебныхъ книгъ преимущественно нравственно-богослужебныхъ, учителя изъ священно-церковно-служителей и притомъ большею частію совершенно безмездные, — все это тотчасъ возбудило въ народѣ расположеніе къ церковнымъ школамъ. Въ Астрахани очень много училищъ первоначальныхъ. Было у многихъ причтовъ городскихъ церквей убѣжденіе, громко высказываемое, что открываемыя школы будутъ пусты, ибо некому будетъ учиться. Съ такимъ предубѣжденіемъ

устроивались въ началѣ помѣщенія для школъ очень малыя, на 20—25 человекъ. Но едва объявлялась школа открытою являлось 60, 80, 100 и болѣе желающихъ обучаться... Тоже повторялось и въ селеніяхъ, въ которыхъ существуютъ школы М. Н. П. и казачьи.

Есть много отраднѣхъ явленій, свидѣтельствующихъ какъ о сознаніи народомъ благовременности и благопотребности церковно-приходскихъ школъ, такъ и объ усердіи его къ устройству и поддержанію ихъ. Подробныя свѣдѣнія о такихъ явленіяхъ отлагаемъ до полученія болѣе полныхъ и точныхъ донесеній, ибо доставленные болѣею частію очень общи и неопредѣленны. Нельзя умолчать, что проявлялись изрѣдка случаи, которые нельзя признать извинительными. Известна наклонность народа заботиться о благолѣпіи храмовъ, о громозвучности колоколовъ и проч. Нерѣдко прихожане и причты можно сказать увлекаются предпринимая передѣлки, перезолотки и переливки безъ особенной настоятельной надобности, а необходимое для церкви и причта оставляется безъ вниманія. Преосвященный, получая ходатайства о разнаго рода передѣлкахъ въ храмъ не особенно нужныхъ, рекомендуетъ прежде всего или по крайней мѣрѣ вмѣстѣ съ передѣлками, мало нужными; заняться устройствомъ церковно-приходскихъ школъ. Такія внушенія во многихъ случаяхъ имѣли самое благотворное дѣйствіе: являлись совершенно новыя школы, нѣкоторыя расширялись и исправлялись. Входитъ нѣкоторымъ образомъ въ обычай у ревнителей благолѣпія церковнаго, испрашивая разрѣшеніе на какія либо украшенія по храму, присовокуплять что либо и по отношенію къ школѣ. Но иногда затѣйливые радѣльщики о церковномъ благолѣпіи не желаютъ понять истинныхъ потребностей церковныхъ и упрямо настаиваютъ на разрѣшеніи задуманнаго ими дѣла и готовы доказывать, что школа имъ вовсе не нужна. Благочинный III-го округа Астраханской епархіи рапортомъ, отъ 24 марта 1886 г., донесъ Его Преосвященству, что попечительство и прихожане Камызякской Смоленской церкви съ общаго согласія церковнаго причта признали нужнымъ, вмѣсто стараго очень ветхаго иконостаса, устроить новый въ 4 яруса иконъ съ новыми колоннами и рѣзьбою.

При этомъ вновь перезолотить кіоты, кресты запрестольные и ризы на иконахъ, посеребрить подсвѣчники и сдѣлать новую гробницу подъ плащаницу. Всѣ эти работы по договору съ мастеромъ стоятъ 6000 руб.:—одну тысячу на сей предметъ жертвуетъ общество, одну тысячу попечительсто, одну тысячу попечительство надѣется собрать по приходу, а три тысячи руб. употребить изъ церковныхъ суммъ. Благочинный присовокупить, что церковныхъ суммъ въ остаткѣ къ 1886 г. 4586 р. 5 к., и что съ своей стороны онъ не видитъ препятствій къ производству означенныхъ работъ. На семь рапортъ 30 того же марта послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „предварительно представить подробныя свѣдѣнія о церковно-приходской школѣ—помѣщеніи и удобствахъ для ней съ возвращеніемъ и сего рапорта“.

Во исполненіе этой резолюціи, благочинный III округа рапортомъ, отъ 22 апрѣля, донесъ Его Преосвященству, что въ селѣ Камызякскомъ церковно-приходской школы нѣтъ, а имѣется сельское училище М. Н. Пр. весьма удобное и помѣстительное, раздѣленное на двѣ половины для мальчиковъ и дѣвочекъ. Его Преосвященство на этомъ рапортѣ 9 мая положилъ такую резолюцію: „Рекомендовать устроить церковно-приходскую школу, — она нужнѣе перезолотки иконостаса. О послѣдующемъ донести съ возвращеніемъ сей переписки“. На это тотъ же благочинный рапортомъ, отъ 23 іюля, донесъ Его Преосвященству, что онъ приходу Камызякской церкви рекомендовалъ и прихожанамъ оной устроить церковно-приходскую школу, но прихожане ему представили приговоръ, отъ 18 іюня, въ которомъ объявили, что при существованіи въ ихъ селѣ сельской школы, въ которой свободно могутъ обучаться отъ 70 до 100 учениковъ обоюго пола, церковная школа признается излишнею. При открытіи послѣдней слѣдуетъ закрыть первую, для которой купленъ ими домъ, отпускается изъ общественныхъ суммъ на ремонтъ и жалованье учащимъ, что число учениковъ въ ихъ селѣ не превышаетъ 50—60 человекъ, — что признавая полезнымъ открытіе школы, они признаютъ также необходимымъ и заботиться о храмѣ, — что 3000 р. собирались ими съ давнихъ

поръ именно на передѣлку иконостаса въ церкви, а не на школу, и что деньги эти не могутъ быть употреблены на школу и потому, что въ этой жертвѣ есть участники, со всѣмъ принадлежащіе къ приходу, которые справедливо могутъ укорять ихъ и на будущее время лишить помощи при исправленіи церкви. На прописанномъ рапортѣ благочиннаго Его Преосвященство 5 іюля написало: „Консисторія сообщитъ Совѣту Кирилло-Меодіевскаго Общества, съ тѣмъ, что не сочтетъ ли онъ нужнымъ снестись съ г. инспекторомъ народныхъ училищъ, признаетъ ли онъ лишнею церковно-приходскую школу въ Камызякѣ“. Г. инспекторъ народныхъ училищъ Астраханской губерніи на отношеніе Совѣта Кирилло-Меодіевскаго Общества отвѣтилъ, что открытіе въ селѣ Камызякѣ, Астраханскаго уѣзда, церковно-приходской школы находить онъ не только не лишнимъ, но даже весьма желательнымъ, такъ какъ существующему тамъ сельскому училищу незначительная величина помѣщенія его не дозволяетъ принимать всѣхъ желающихъ учиться. Вслѣдствіе такого отвѣта г. инспектора народныхъ училищъ, Совѣтъ Кирилло-Меодіевскаго Общества требовалъ отъ причта Камызякской Смоленской церкви свѣдѣній и соображеній объ открытіи церковно-приходской школы въ селѣ Камызякѣ, каковую школу признаетъ нужною и г. инспекторъ народныхъ училищъ, и причтъ отвѣтилъ, что открытіе церковно-приходской школы въ селѣ Камызякѣ, при существованіи сельскаго училища, весьма желательно и полезно, только причтъ находить себя въ весьма стѣснительномъ положеніи относительно средствъ къ открытію школы и проситъ Совѣтъ Кирилло-Меодіевскаго Общества не указать ли онъ средствъ къ открытію и обзаведенію школы въ селѣ Камызякѣ. Его Преосвященство утверждалъ слѣдующее постановленіе Консисторіи: такъ какъ изъ отзыва инспектора народныхъ училищъ, изложеннаго въ отношеніи Совѣта Кирилло-Меодіевскаго Общества, видно, что незначительная величина помѣщенія сельскаго училища, существующаго въ Камызякѣ, не дозволяетъ принимать всѣхъ желающихъ учиться и что открытіе церковно-приходской школы въ означенномъ селѣ необходимо; то консисторія полагаетъ: причту, попечитель-

ству и прихожанамъ Камызякской Смоленской церкви въ ходатайствѣ о разрѣшеніи употребить изъ имѣющихся церковныхъ денегъ 4586 р. 5 к.—3000 руб. на устройство въ ихъ церкви новаго иконостаса отказать, но 3000 руб. собранные на этотъ предметъ попечительствомъ, сохраняютъ свое назначеніе. О каковомъ распоряженіи дано знать благочинному указомъ для объявленія причту, попечительству и прихожанамъ Камызякской церкви, съ тѣмъ, чтобы онъ предложилъ причту и старостѣ означенной церкви построить домъ для церковно-приходской школы; при чемъ истребовать отъ нихъ планъ на оную и смѣту стоимости ея, и таковыя представить Его Преосвященству. Должно замѣтить, что Камызякская исторія, въ своемъ родѣ, единственная. Въ нѣкоторыхъ другихъ селеніяхъ замѣчалась нерѣшимость приступать къ дѣлу, были ссылки на недостатокъ средствъ и под., но по разъясненіи недоразумѣній причтомъ и наблюдателемъ начинались хлопоты и школы открывались.

Нѣтъ сомнѣнія, что разъясненія духовенства и его авторитетъ въ дѣлѣ учительства, при настроеніи народа желающаго, чтобы школа преимущественно учила божественному, могутъ имѣть и дѣйствительно имѣли вліяніе на распространеніе и усовершенствованіе церковно-приходскихъ школъ. Но нельзя не обратить вниманія на то, что весьма многіе изъ священно-служителей еще не освоились съ мыслію, что учительство въ школѣ есть существенно неотъемлемая принадлежность священнаго сана. Не мало слышалось отзывомъ, что даже законоучительство необязательно для священника. Постановка законоучительства въ училищахъ разныхъ вѣдомствъ, гдѣ Законъ Божій есть только одинъ изъ прочихъ предметовъ и притомъ, фактически, несамый важный, пріучала духовенство смотрѣть на преподаваніе Вѣроученія съ точки зрѣнія чисто коммерческой, по числу уроковъ болѣе или менѣе щедро оплачиваемыхъ. Забота о воспитаніи дѣтей прихожанъ въ духѣ вѣры и церкви, стремленіе основныя истины христіанства внѣдрить въ душу дитяти именно тогда, когда оно особенно способно къ воспріятію ихъ, не были въ обычаѣ у отцевъ духовныхъ. Неудивительно, если требованіе, предъявляемое нынѣ къ пастырямъ церкви, что ихъ обязанность

пасти не только овцы но и агнцы, показалось имъ новымъ, сверхдолжнымъ, страннымъ, обременительнымъ. Самый методъ преподаванія Закона Божія въ настоящее время признаваемый наиболѣе пригоднымъ для первоначальной школы мало или вовсе небылъ знакомъ и усвоенъ. Понадобилось учиться прежде всего самому учителю. Все это давало основаніе отказываться отъ учительства и даже законо-учительства въ церковно-приходскихъ школахъ.

Являются штатные діаконъ—учители. Священники, не расположенные къ занятіямъ въ школѣ, начали было доказывать, что діаконъ должны быть не только учителями, но и законоучителями. Такое заблужденіе обнаруживалось въ селахъ, съ большею рѣзкостію проявилось въ самой Астрахани.

Во многихъ сельскихъ приходахъ по два священника, при нѣкоторыхъ церквахъ города Астрахани по два, по три и по четыре священника; кто изъ священниковъ долженъ преподавать Законъ Божій?

Соединеніе съ діаконствомъ учительства давало поводъ къ недоразумѣніямъ и прерѣканіямъ между членами причта. Нѣкоторые священники, не смотря на ясное постановленіе Совѣта Общества и Консисторіи объ освобожденіи діаконъ-учителей отъ совершенія богослуженій и требъ въ будничные дни и особенно въ учебные часы, настойчиво призывали ихъ къ служенію, а за неявку записывали въ штрафную книгу и лишали части братскаго дохода.

Слѣдствіемъ всего вышесказаннаго было: въ школахъ г. Астрахани обученіе по всѣмъ предметамъ шло весьма удовлетворительно и только по Закону Божію слабо. Тоже обнаружилось и во многихъ сельскихъ школахъ. Діаконъ-учители въ нѣкоторыхъ приходахъ отвлекались отъ преподаванія богослуженіемъ и требамъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ городскихъ и сельскихъ преподаваніе Закона Божія поручено было діаконамъ, хотя, впрочемъ, временно.

Настояла нужда упорядочить занятія разныхъ членовъ причта въ школѣ, уяснить недоразумѣнія возникшія въ причтовыхъ сферахъ. Предсѣдатель Совѣта обратилъ прежде всего вниманіе на школы и причты г. Астрахани. Отъ 9 марта 1887 г. онъ

сдѣлать распоряженіе о собраніи всего городского духовенства для разсужденія и соотвѣтствующаго постановленія о предметахъ имъ намѣченныхъ. Подъ предсѣдательствомъ двухъ городскихъ благочинныхъ духовенство раздѣлилось на два отдѣленія, и каждое разсуждало отдѣльно и самостоятельно. Считаемо нелишнимъ привести здѣсь весь ходъ дѣла въ подробности: онъ не лишенъ своеобразности.

Вопросы, предложенныя Преосвященнымъ собранію, были слѣдующіе: „1. Какъ удобнѣе распредѣлить въ церковно-приходскихъ школахъ (г. Астрахани) преподаваніе Закона Божія? 2. Если священникъ не исполняетъ своей прямой обязанности, не преподаетъ Закона Божія, то какое и откуда должно быть вознагражденіе лицу, на которое возложена будетъ сія обязанность? и 3. Когда и при какихъ условіяхъ можно призывать діаконо-учителя къ исправленію требъ“?

Священники и диаконы-учители 1 благочинническаго округа, заслушавъ 10 марта вопросы, взяли во вниманіе слѣдующее.

1. Въ правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ, Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года, сказано: а) обученіе въ церковно-приходскихъ школахъ производятъ мѣстные священники или другіе, по соглашенію, члены причта, а равно особо назначенные для того, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея, учителя и учительницы, подъ наблюденіемъ священника, б) наставленіе въ правилахъ вѣры и преподаваніе Закона Божія относится къ прямой обязанности священника. Если въ составѣ причта есть діаконовъ, то преподаваніе Закона Божія можетъ предоставлено членамъ клира, или благонадежному учителю изъ лицъ, не принадлежащихъ къ составу клира.

2. Въ указѣ Св. Правительствующаго Синода, въ разъясненіе Высочайше утвержденныхъ въ 16 день февраля 1885 года правилъ о составѣ приходо- и причто-въ, между прочимъ, выражено: „при возстановленіи въ составѣ причто-въ штатныхъ діаконовъ имѣлось въ виду возложить на нихъ, какъ на членовъ клира наименѣе обремененныхъ ежедневными требами по приходу, преподаваніе въ церковно-приходскихъ школахъ Закона Божія и остальныхъ предметовъ“.



3. Въ настоящее время въ церковно-приходскихъ школахъ законоучителями состоятъ: въ Гостино-Николаевской—священникъ Сергій Цвѣтковъ; въ Златоустовской—священники Гавріиль Востоковъ и Павелъ Васильковскій; въ Знаменской—священникъ Михайль Здравосмысловъ и въ Смоленской священникъ Евлампій Покровскій. Въ школахъ—Петропавловской и Крестовоздвиженской исполняютъ обязанности законоучителей мѣстные діаконъ-учители—Михайль Вѣлоземцевъ и Левъ Алякринскій. Изъ всѣхъ сихъ лицъ—священникъ Сергій Цвѣтковъ, не отказываясь отъ законоучительства, выразилъ желаніе, чтобы въ Гостино-Николаевской церкви, при четырехъ священникахъ—законоучителю былъ положенъ трехлѣтній срокъ, на томъ основаніи, что при Никольской церкви есть много и другихъ требъ. Священникъ Гавріиль Востоковъ заявилъ, что онъ, по разстроенному здоровью своему, при старости лѣтъ, не можетъ продолжать законоучительства въ Иоанно-Златоустовской церковно-приходской школѣ. Законоучитель той же школы, священникъ Павелъ Васильковскій, исполняя эту обязанность до настоящаго времени, не отказывается отъ исполненія оной и на будущее время, насколько позволятъ ему занятія по должностямъ: члена попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, члена правленія Астраханскаго духовнаго училища и законоучителя III женскаго приходскаго училища. Священникъ Михайль Здравосмысловъ соглашается продолжать обученіе Закону Божію, если трудъ этотъ будетъ раздѣлять съ нимъ священникъ Григорій Таптыковъ. Діаконо-учитель Петропавловской школы Михайль Вѣлоземцевъ изъявилъ согласіе продолжать заниматься Закономъ Божіимъ, если священники съ своей стороны не изъявятъ согласія на принятіе законоучительства. Преподающій Законъ Божій, діаконо-учитель Крестовоздвиженской школы Левъ Алякринскій заявилъ, что при сотрудничествѣ по школѣ законоучителя-священника было бы болѣе успѣха и по предметамъ, преподаваемымъ діакономъ-учителемъ; а потому онъ, Алякринскій, не смѣетъ принять на себя преподаваніе Закона Божія; при отсутствіи же законоучителя-священника, не отказывается отъ этой обязанности.

4. Изъ духовенства, не принявшаго участія въ преподаваніи Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ: 1) Гостино-Николаевской церкви протоіерей Григорій Покровскій заявилъ, что въ церковно-приходской Гостино-Николаевской школѣ состоитъ законоучителемъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, мѣстный священникъ Сергій Цвѣтковъ. И въ настоящее время онъ, протоіерей Покровскій, не предусматриваетъ повода къ запросу о занятіи этой должности въ названной школѣ. Въ случаѣ нужды, по временамъ о. Цвѣткова можетъ съ успѣхомъ замѣнять завѣдующій школою учитель-діаконъ Горизонтовъ, который и въ Министерской школѣ, за болѣзнію законоучителя—священника, совмѣщалъ должность учителя и законоучителя не одинъ годъ. 2) Священникъ Іоаннъ Благовидовъ можетъ взять на себя законоучительство поочередно съ другими товарищами, если благословитъ Епархіальное Начальство. 3) Іоанно-Златоустовской церкви священникъ Іоаннъ Покровскій—при обязанностяхъ по занимаемымъ должностямъ: благочиннаго, члена попечительства, члена по управленію епархіальнымъ домомъ призрѣнія и законоучителя 2-го городского однокласнаго училища, въ случаѣ нужды, можетъ принять на себя два урока по Закону Божію. Той же церкви священникъ Николай Слостушенскій—не отказывается отъ законоучительства въ своей школѣ, если Его Преосвященству угодно будетъ возложить на него трудъ, совмѣстно съ другими священниками; взять же на себя преподаваніе Закона Божія единолично не можетъ, такъ какъ занимается въ попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія дѣлопроизводствомъ, куда обязанъ по дѣламъ службы являться ежедневно. 4) Петропавловской церкви протоіерей Николай Васильковскій и священникъ Александръ Николаевъ, по обоюдному согласію между собою, готовы раздѣлить преподаваніе Закона Божія, если того желательно будетъ Его Преосвященству; преподаваніе же одному, а именно священнику Николаеву,—Закона Божія въ ихъ церковно-приходской школѣ, при 20 урокахъ въ четырехъклассномъ городскомъ училищѣ и двухъ ремесленныхъ школахъ,—невозможно. 5) Крестовоздвиженской церкви священникъ Іоаннъ Поповъ согла-

себя раздѣлить трудъ законоучительства съ священникомъ Андреемъ Кривельскимъ; но послѣдній, при ежедневныхъ до 2-хъ часовъ по полудни занятіяхъ въ книжномъ складѣ при епархіальной библиотекѣ, заниматься въ школѣ не можетъ. 6) Гостино-Николаевской церкви діаконъ Михаилъ Горизонтовъ заявилъ, что если при протоіерей и трехъ священникахъ (съ имѣющимъ поступить) для мѣстной церковно-приходской школы не найдется законоучителя, — то онъ согласенъ принять на себя законоучительство. 7) Златоустовской церкви діаконъ Іосифъ Войковъ не отказывается отъ преподаванія Закона Божія въ своей школѣ, если Его Преосвященству угодно будетъ возложить на него таковое, хотя бы за этотъ трудъ и не было положено особаго денежнаго вознагражденія. При этомъ Войковъ вполне надѣется безъ особенныхъ затрудненій выполнить программу этого предмета въ названной школѣ, полагая, что преподаваніе Закона Божія, будучи возложено на учителя школы, хотя и обременить учителя, на обязанности котораго лежитъ и безъ того много трудовъ по школѣ, но имѣетъ то преимущество, что учитель будетъ имѣть возможность въ опредѣленное въ распредѣленіи уроковъ время восполнить всѣ 7 недѣльныхъ уроковъ Закона Божія, какъ указано въ программѣ, — что не возможно для законоучителей-священниковъ, имѣющихъ другія служебныя занятія.

Постановили: 1) Объ изложенномъ въ справкахъ (п. 3 и 4) представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства; 2) въ случаѣ порученія преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ діаконамъ-учителямъ, — освободить послѣднихъ отъ очереднаго ~~седьмичнаго~~ богослуженія, кромѣ дней праздничныхъ, и отъ исправленія требъ по приходу.

Протоіереи, священники и діаконъ-учители 2-го благочинническаго окр. г. Астрахани, при обсужденіи предложенія Его Преосвященства, по 1 и 2 пунктамъ высказали тождественность съ первымъ округомъ. Преподаваніе Закона Божія въ сихъ церковно-приходскихъ школахъ согласились принять: Казанской церкви протоіерей П. Ильинскій и священникъ С. Смирнскій — каждый по три урока въ недѣлю; а Покровской церкви протоіерей Михайлъ Гусаковъ, Христорожественской — священникъ Алексѣй

Смирновъ, Михаило-Архангельской—священникъ Іаковъ Крас-  
телевскій—въ уроки положенные по Закону Божию. Законо-  
учитель церковно-приходской школы при Введенской церкви свя-  
щенникъ В. Петровъ не присутствовалъ въ собраніи; а священ-  
никъ той же церкви Г. Добровравовъ заявилъ, что, если о.  
Петровъ не пожелалъ бы продолжать преподаваніе Закона Бо-  
жія въ своей церковно-приходской школѣ, принимаетъ на себя.  
Діаконы-учители присутствовавшіе въ собраніи: Казанской цер-  
кви—Ивановскій, Введенской—Кряжимскій и Михаило-Архан-  
гельской—Орловъ, изъявили свое согласіе на преподаваніе и  
Закона Божиа въ своихъ школахъ съ тѣмъ, чтобы по возмож-  
ности быть свободными отъ служенія въ будничные дни; отъ  
хожденія по приходу и исполненія требъ, могущихъ отвлекать  
ихъ отъ занятій въ школѣ. Постановили: Объ оказавшемся  
по справкамъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвящен-  
ства.

Постановленія были переданы на рассмотрѣніе Училищнаго  
Совѣта.

Училищный Совѣтъ доложилъ Совѣту Общества: „Въ озна-  
ченныхъ постановленіяхъ Училищный Совѣтъ не находитъ рѣ-  
шенія предложенныхъ вопросовъ, такъ какъ эти постановленія  
по первому вопросу представляютъ рядъ отдѣльныхъ мнѣній,  
при томъ же часто выраженныхъ условно, второй вопросъ совер-  
шенно оставленъ безъ разрѣшенія, а третій рѣшенъ только въ  
собраніи перваго округа.

Съ своей стороны Училищный Совѣтъ полагалъ бы въ рѣ-  
шеніи этихъ вопросовъ представить слѣдующія соображенія:  
Преподаваніе Закона Божиа въ церковно-приходскихъ школахъ  
составляетъ прямую обязанность священника (§ II правилъ о  
церковно-приходскихъ школахъ) и всякое намѣренное уклоне-  
ніе отъ этой обязанности не можетъ быть согласно съ духомъ  
православнаго пастырства. Трудъ же преподаванія Закона Бо-  
жія въ школахъ г. Астрахани, гдѣ при церквяхъ (кромѣ Миха-  
ило-Архангельской) находится нѣсколько священниковъ, не мо-  
жетъ быть ни обременительнымъ, ни мѣшающимъ другимъ обя-  
занностямъ священника, такъ какъ Совѣтъ находилъ бы исполнѣ

возможнымъ и не неудобнымъ распредѣлить дѣло законоучительства между двумя священниками. Это распредѣленіе можетъ быть сдѣлано такъ: каждый законоучитель занимается только съ однимъ отдѣленіемъ: на младшемъ преподасть священную исторію и молитвы, на старшемъ—катихизисъ и объясненіе богослуженія; для единства же въ преподаваніи каждый законоучитель переходитъ вмѣстѣ съ своимъ отдѣленіемъ, такъ что одинъ годъ преподаетъ дѣтямъ младшаго, а на другой годъ старшаго, перешедшимъ съ младшаго. При такомъ распредѣленіи на долю каждаго законоучителя приходится  $3\frac{1}{2}$  часа въ недѣлю занятій—количество времени незначительное. Такое распредѣленіе занятій Совѣтъ полагалъ бы примѣнить въ тѣхъ школахъ, гдѣ изъявили желаніе преподавать два законоучителя (въ Гостино-Николаевской, Петропавловской, Златоустовской, Знаменской, Воздвиженской, Казанской, Введенской); тамъ же, гдѣ нѣкоторые священники заявили желаніе быть отдѣльными законоучителями, (въ школахъ Покровской, Христорождественской, Михайло-Архангельской и Смоленской) Совѣтъ полагалъ бы и предоставить имъ эти занятія. Что же касается указанія на § II правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, что Законъ Божій могутъ преподавать и діаконъ, то Совѣтъ полагаетъ, что здѣсь разумѣется тотъ случай, когда въ школѣ обучаетъ не діаконъ, а какое-либо частное лицо, слѣдовательно § II не можетъ служить основаніемъ относить преподаваніе Закона Божія къ обязанности діакона.

Относительно того, когда и при какихъ условіяхъ можно призывать діаконъ-учителя къ исполненію требъ, Училищный Совѣтъ полагалъ бы, что діаконъ-учителя можно освобождать отъ участія въ утреннемъ богослуженіи въ учебные дни и отъ требоисправленій въ учебные часы, такъ какъ и безъ того на діаконѣ лежитъ 4 часа ежедневныхъ занятій въ школѣ и этотъ трудъ въ школѣ есть такой же трудъ служенія церкви, какъ и требоисправленіе“.

Совѣтъ Кирилло-Меодіевскаго Общества, выслушавъ мнѣніе Училищнаго Совѣта, постановилъ: Просить Епархіальное Начальство принять непосредственное участіе въ распредѣленіи

обязанностей по церковно-приходскимъ школамъ между членами клира, имѣя основаніемъ Высочайше утвержденныя правила о школахъ.

### Вознагражденіе за учительство.

До изданія правилъ о церковно-приходскихъ школахъ и до вмѣненія въ обязанность духовенству учить въ сихъ школахъ, трудъ учителя и въ церковно-приходскихъ школахъ не былъ безмезднымъ. Родители дѣтей, обучающихся въ школѣ, считали своимъ непремѣннымъ долгомъ вознаграждать, по мѣрѣ возможности, учителя, кто бы онъ ни былъ. Вѣдныя родители считали, по этому, школу недоступною для своихъ дѣтей. Съ открытіемъ церковно-приходскихъ школъ, въ которыхъ обученіе объявлено бесплатнымъ, не прекратились совершенно обычаи благодарить учителей, а въ школахъ, гдѣ учительствуютъ не діаконы и особенно не принадлежащіе къ клиру и учительницы, плата признается обязательною. Нерѣдко общество и попечительство берутъ на себя заботу о вознагражденіи; въ такомъ случаѣ выдается учителю годовое жалованье, отъ 60 р. до 150 въ годъ. Въ сел. Сергіевскомъ III окр. учитель получаетъ 282 р. и въ сел. Иванчугскомъ—240 р. Во многихъ селахъ родители сами уплачиваютъ за каждаго школьника, отъ 30 к. до 1 р. въ мѣсяцъ. (См. Вѣдомость).

Точныхъ свѣдѣній о вознагражденіи учителей отъ обществъ и родителей еще не получено. Получающіе вознагражденіе, безъ формальныхъ условій, не охотно объявляютъ цифру своего дохода. Не говоримъ о томъ, что еще не вышелъ изъ памяти народа древній обычай благодарить учителя при выходѣ ученика изъ школы чѣмъ либо единовременно.

Такимъ образомъ суровый повидимому принципъ, провозглашенный К. М. Обществомъ объ обязательномъ для духовенства и безмездномъ преподаваніи въ школѣ значительно смягчается обычаями народа, всегда благодарнаго за обученіе.

Пособія отъ церкви, разрѣшаемыя Епархіальнымъ Начальствомъ, сборы установленныя высшею властію, 3% и единовременный, въ Астраханской Епархіи 6 декабря дають уже и да-

дутъ въ будущемъ довольно значительное пособіе какъ школамъ, такъ и учителямъ. Но К. М. Общество, во всякомъ случаѣ, считаетъ своимъ долгомъ заявлять, что тогда только образованіе въ церковно-приходскихъ школахъ будетъ имѣть вполне церковный характеръ, когда духовенство сознаетъ, что сіе образованіе есть главнѣйшая, существеннѣйшая обязанность духовенства по самому его званію, независимо отъ того, оплачивается ли оно особымъ вознагражденіемъ, или не оплачивается.

### Общее заключеніе о церковно-приходскихъ школахъ.

Церковно-приходскія школы въ Астраханской Епархіи какъ по числу (болѣе 100 на 160 приходоѡ), такъ и по количеству учащихся (2475 м. и 463 ж.), при множествѣ училищъ другихъ вѣдомствъ и при сравнительно маломъ числѣ православнаго населенія въ Епархіи представляютъ явленіе довольно отрадное. Въ качественномъ отношеніи требуется не мало улучшеній; но во-первыхъ не мало есть и добрыхъ задатковъ, во-вторыхъ К. М. Общество и Училищный Совѣтъ, можно сказать, очень строго судили и судятъ о достоинствѣ подвѣдомыхъ имъ училищъ. Дѣйствительная польза для церкви и народа отъ школъ будетъ, по мнѣнію Совѣта К. М. Общества, только тогда, когда это дѣло будетъ ведено съ полною искренностію и съ твердымъ намѣреніемъ поощрять одно только доброе и всегда называть негодное собственнымъ его именемъ. Нигдѣ фальшь такъ не вредна, какъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго образованія народа. К. М. Общество поставило себѣ между прочимъ задачею, по мѣрѣ возможности, ослаблять склонность къ самовосхваленію, привычку дѣлать на-показъ, заботу, только о внѣшней показной сторонѣ дѣла.

Будемъ надѣяться, что духовенство позаботится, чтобы какъ вообще въ его дѣятельности, такъ и въ школьной, господствовала самая полная добросовѣстность. Это качество, по преимуществу свойственное духовному сану, есть основное условіе успѣха образовательной его дѣятельности по отношенію къ народу.

При такомъ направленіи К. М. Общества, его дѣятельность

и отношеніе къ завѣдующимъ и учащимъ въ школахъ можетъ показаться нѣсколько ригористическою. Но недовольно ли уже было всевозможныхъ послабленій и снисхожденій, крайне неблагоприятно повліявшихъ на обученіе и на воспитаніе нашего юношества?





# О СУММАХЪ ОБЩЕСТВА

съ 1-го мая 1886 года по 1-е августа 1887 года \*).

Названіе суммъ	Къ 1 мая 1886 года оставалось		По 1 авг. 1887 года поступило		ИТОГО		За это время израсходовано		Къ 1 авг. 1887 года осталось	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
I.										
<i>Неприкосновенный капиталъ.</i>	2889	86								
Поступило отъ разныхъ лицъ единовременныхъ взносовъ 1889—84.										
Получено $\frac{1}{2}$ съ капитала 419—68.			2309	52	5199	38	—	—	5199	38
II.										
<i>Расходная сумма.</i>										
По отчету 1886 г. суммы этой показано въ остаткѣ 2756—55, въ томъ числѣ 150 р. церковно-приходскихъ школъ, которые нынѣ показываются особо, и за симъ остатокъ этой суммы будетъ.	2606	55								
Поступило годовыхъ взносовъ отъ членовъ общества.			1915	—	4521	55				

\*) По день напечатанія отчета.





Названіе суммъ	Къ 1 мая 1886 года оставалось		По 1 авг. 1887 года поступило		ИТОГО		За это вре- мя израс- ходовано		Къ 1 авг. 1887 года оставалось						
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.					
вильона для продажи книгъ 321—78.															
На уплату иконо- писцамъ за работы 215 —.															
На пересылку де- негъ, книгъ и другіе расходы по содер- жанію склада 430—58.								6487	43	609	75				
VI. <i>Суммы церковно-при- ходскихъ школъ.</i>		150													
Представлено отъ церквей и монасты- рей 765—44.															
Отъ кладбищен- ской церкви годовой взносъ на школы 150 —.				915	44	1065	44								
Употреблено на уплату за квартиру Введенской школы 100.															
На канцелярскіе расходы Епархіаль- ному Училищному Со- вѣту 100.															
На командировки для обозрѣнія школъ и покупку книгъ 59—93.									259	93	805	51			
Итого	115	14	67	137	97	99	253	12	66	129	17	79	123	94	87



## АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ

членовъ Астраханскаго Кирилло-Меѳодіевскаго Общества ревнителей  
вѣры, просвѣщенія и нравственности въ духѣ св. Православной  
церкви за 1886—87 годъ.

Имя, отчество, фамилія, званіе или должность г.г. членовъ.		Членскій взносъ	
		Годовой	Единовременный
<b>А.</b>		Р. у б	л и
1	Абезьянинъ Михаилъ Льв., Астрах. куп.	5	—
	Абрикосовъ Василій Иван., Астрах. куп.	10	—
	Авдѣевъ Петръ, священникъ. . . . .	5	—
	Аверьяновъ Яковъ. . . . .	5	—
	Аврамій, епископъ Тобольскій. . . . .	—	100
	Аврорскій Иванъ Егоровичъ, кол. сек.	5	—
	Агнія, монахиня Астрах. монастыря . .	5	—
†*)	Алексѣевъ Игнатій Алексѣевичъ. . . . .	10	—
	Алексѣевъ Игнатій Алексѣев., Астр. мѣщ.	5	—
10 †	Алексѣевъ Назарій Елис. . . . .	5	—
†	Альбановъ А. . . . .	5	—
	Альбановъ Іоаннъ, священникъ. . . . .	5	—
	Альбановъ Петръ, священникъ. . . . .	5	—
	Антоновъ Евграфъ Васил., статс. совѣт.	5	—
	Аполлинарія, игуменья Астрах. монаст.	—	100
†	Аркадьева Анна Михайловна, жена куп.	5	—
†	Аркадѣевъ Стефанъ Васил., Астрах. куп.	5	—
†	Артемяевъ Димитрій Иван., Астрах. куп.	5	—
	Артемяевъ Николай Иванов., Астрах. куп.	—	100
20	Архангельскій Стефанъ, священникъ. . .	5	—
	Астафуровъ Яковъ Петровичъ, крестьян.	5	—
†	Атабековъ Семень Гр., надворн. совѣтн.	5	—

\*) Крестики означаютъ членовъ, перенесшихъ свой годовой взносъ въ отчетномъ году по 1-е іюля 1887 года.

## Б.

	Бакаевъ Андрей Петровъ, Астрах. купецъ.	5	—
	Бакулина Татьяна Васил., жена купца.	5	—
	Бакулинъ Иванъ Евгр., Астрах. купецъ.	5	—
	Баутинъ Иванъ Васильевъ, Астрах. куп.	5	—
	Безруковъ Самуиль Андреевичъ . . . . .	5	—
	Бекуновъ Алексѣй Ник., Астрах. купецъ.	5	100
30 †	Вершовъ Николай Евдок., Астрах. мѣщ.	5	—
	Васновидовъ Іоаннъ, священникъ . . . . .	5	—
	Благовидовъ Семенъ, священникъ . . . . .	5	—
	Благодаровъ Левъ, священникъ . . . . .	6	—
	Благодравовъ Михайль, священникъ . . . . .	5	—
	Богданова Аполлинарія, вдова купца . . . . .	5	—
†	Боговскій Василий Ник., приставъ Еноч. у.	5	—
	Богородицкій Антоній, диаконъ . . . . .	5	—
	Богословскій, священ. села Черепахи . . . . .	5	—
†	Болдыревъ Евграфъ Ильичъ, Астрах. мѣщ.	5	—
	Большаковъ Дмитрій Ив., кр. с. Началова.	5	—
40 †	Борисоглѣбскій Павелъ, священникъ . . . . .	5	—
	Бормотовъ Матвѣй Арх., мѣщ. г. Камыш.	5	—
	Боровковъ Михайль, священникъ . . . . .	5	—
	Бровкинъ Павелъ Васил., Астрах. мѣщ.	5	—
	Булгаковъ Ѳеодоръ Мих., Чернояр. мѣщ.	5	—
	Буслаевъ Яковъ Алексѣевъ, титул. совѣтн.	5	—
†	Бутковъ Петръ Матв., губерн. архитект.	5	—
	Быстролетовъ Ѳеодоръ, священникъ . . . . .	5	—
	Бѣловъ Степанъ Макаровичъ . . . . .	5	—
	Бѣльскій Павелъ, священникъ . . . . .	5	—
50	Бердниковъ Варѳоломей Вас., церк. стар.	5	—
	Бяшкинъ Ѳеодоръ Лукьян., Астрах. куп.	5	—

## В.

†	Васильевъ Григорій Вас., коллеж. совѣт.	10	—
	Васильковскій Николай, протоіерей . . . . .	5	—
	Васильковскій Павелъ, священникъ . . . . .	5	150
	Васнецовъ Василій Алек., преп. дух. сем.	5	—
	Варлаамъ, іеромонахъ Астрах. монастыря.	5	—
†	Варламовъ Николай Мих., Астрах. мѣщ.	5	—
	Васианъ, іеромонахъ Болдинскаго монас.	5	—
	Вендеревскій Алексѣй Арт., Астрах. мѣщ.	5	—
60	Веніаминъ, епископъ Черниговскій . . . . .	5	—

	Вербицкій Левъ, свящ. с. Абасинскаго . . . . .	5	—
	Веселовскій Константинъ, священникъ . . . . .	5	—
	Веселовскій Порфирій, священникъ . . . . .	5	—
	Ветлугинъ Алексѣй Ѳед. Красн. купецъ . . . . .	5	—
	Виноградовъ Порфирій, священникъ . . . . .	5	—
	Водоѣтовъ Виссаріонъ, діаковъ . . . . .	5	—
	Воронцовъ Николай, священникъ . . . . .	5	—
†	Волковъ Павелъ Льв., Дубовскій купецъ . . . . .	5	—
	Востоковъ Гавріиль, священникъ . . . . .	5	—
70†	Вѣдминъ Антонъ, крестьянинъ . . . . .	5	—

## Г.

	Галикарнасовъ Николай, свящ. с. Тернов . . . . .	5	—
†	Гавриловъ Дмитрій Семеновичъ . . . . .	5	—
	Гавриловъ Леонъ Гавр., Тифлиск. жит. . . . .	5	—
	Гамбуровъ Павелъ, священникъ . . . . .	5	—
	Гвоздевъ Николай, священникъ . . . . .	5	—
	Германъ, іеродіаконъ архіерейскаго дома . . . . .	5	—
†	Гладилинъ Алексѣй Мих., Красн. мѣщ. . . . .	8	—
	Голубевъ Гавріиль Панкр., надв. совѣтн. . . . .	10	—
	Гороховъ Петръ, священникъ . . . . .	5	—
80	Граниковъ Василій, священникъ с. Пріют. . . . .	5	—
	Гиперборейскій Іоаннъ, священникъ . . . . .	5	—
	Гомельгаузенъ Ольга Ив., повив. бабка . . . . .	5	—
†	Граниковъ Іоаннъ, священникъ . . . . .	5	—
	Граниковъ Стефанъ, священникъ . . . . .	5	—
	Григорьевъ Николай Ник., кол. ассесоръ . . . . .	5	—
	Григорьевъ Николай Петр., Астр. купецъ . . . . .	—	100
	Губинъ Иванъ Иванов., Астрах. купецъ . . . . .	5	100
†	Губинъ Александръ Ив., Астрах. купецъ . . . . .	5	—
	Гурьяновъ Андрей Семенов., частн. повѣр. . . . .	5	—
90	Гусаковъ Михайль, протоіерей . . . . .	5	—

## Д.

†	Демичевъ Василій Филип., Астрах. купецъ . . . . .	5	—
†	Демичева Параскева Ив., купеч. жена . . . . .	5	—
	Денежкинъ Ник, Ив., староста Иванч. п. . . . .	5	—
	Деппнеръ Александръ Карл., дѣйст. с. сов. . . . .	5	—
	Деппнеръ Дарія Вик., жена д. ст. совѣт. . . . .	10	—
	Дзбановичъ Т. В. . . . .	10	—
†	Деревенскій Мих. Ник., крестьян. с. Чаг. . . . .	5	—

	Діаконовъ Николай, священникъ . . . . .	5	—
	Діонисій, іеромонахъ архіер. дома . . . . .	5	—
100	Дмитріады Пантелеймонъ Дмитр., грекъ . . . . .	5	—
	Дмитріевскій Евграфъ, священникъ . . . . .	5	—
	Дмитріевъ Яковъ Тимоо., Красноярск. куп.	5	—
	Добровъ Николай Θεод., преп. дух. сем.	5	—
	Добронравовъ Василій Гавр., преп. д. сем.	5	—
	Добронравовъ Гавріиль, священникъ . . . . .	5	—
	Добронравовъ Александръ, священникъ . . . . .	5	—
	Добросердовъ Тома, священникъ . . . . .	5	—
	Догадинъ Егоръ Мих., Астраханск. купецъ . . . . .	15	—
	Догадинъ Константинъ Пав., Астр. купецъ . . . . .	5	—
110	Догадинъ Михайль Павл., Астрах. купецъ . . . . .	5	—
	Догадина Олимпіада Васил., купеч. жена . . . . .	5	—
†	Дубровскій Михайль Ив., препод. дух. уч.	5	—
	Дума Городская Астраханская . . . . .	100	—
	Донцовъ Петръ Григорьев., перк. стар.	5	—
	Дѣвѣтъ Павелъ Аверьяновичъ . . . . .	10	—
	<b>Е.</b>		
	Евгеній, Епископъ Астраханскій . . . . .	50	300
	Евгенія, монахиня Астраханскаго монаст.	5	—
†	Евдокимовъ Григорій Ив., кр. Нижегород.	5	—
	Егоровъ Иванъ Иван., церковн. староста . . . . .	5	—
120	Еланскій Діонисій, священникъ . . . . .	5	—
	Емельяновъ А. М., церковн. староста . . . . .	5	—
†	Епифановъ Александръ Вас., Астр. купецъ . . . . .	5	—
†	Ермолаевъ Василій, священникъ . . . . .	5	—
†	Ермолаевъ Θεодоръ Анисимовичъ . . . . .	5	—
†	Ефимова Марія, Сотница . . . . .	5	—
	<b>Ж.</b>		
†	Жижинъ Николай Никол., Астрах. купецъ . . . . .	5	—
†	Жиринцевъ Гавріиль Мих., Астр. купецъ . . . . .	5	—
	Жуковъ Θεодоръ Ив., Енотаев. мѣщан. . . . .	5	—
	Журавлевъ Александръ Ник., Астр. купецъ . . . . .	—	100
130	Журавлевъ Георгій Васил., Астрах. купецъ . . . . .	5	—
†	Журавлевъ Михайль Мих., Муромск. куп.	5	—
	Журавлевъ Михайль Мих., Астр. мѣщ.	5	—
†	Журомскій Дмитрій Ив., Енотаев. исправ.	5	—



## 3.

	Заворухинъ Михаилъ Илар., Астр. куп.	5	—
†	Зайкинъ Иванъ Ив., крестьянинъ . . .	5	—
†	Захаровъ Василій, священникъ . . . .	5	—
	Звѣревъ Петръ, священникъ . . . . .	5	—
†	Зварыкинъ Николай Андр., Астрах. куп.	5	—
140	Зварыкинъ М., Астраханскій купецъ . . .	5	—
	Здравосмысловъ Михаилъ, священникъ .	5	—
	Зиловъ Дмитрій Петр., кол. ассесоръ .	5	—
	Зилова Марія Платоновна . . . . .	5	—
†	Зилотина Софія Аким., крест. Сасык. . .	5	—
	Зинаида, монахиня Астрах. Благов. мон.	5	—
	Зоринъ Александръ, священникъ . . . .	5	—
	Зоринъ Николай, священникъ . . . . .	5	—
	Зубовъ А. А., инспек. 4-хъ кл. гор. учил.	5	—

## И.

	Иванова Александра Ив., нач. жен. еп. у.	5	—
150	Ивановъ Ал. Ал., мировой судья . . .	5	—
†	Ивченко Герасимъ, староста церк. . . .	5	—
	Игнатъевъ Александръ Флав., кап. 2 ранга.	5	—
†	Иконниковъ Владимръ Александр. . . .	5	—
	Иконникій, протоіерей г. Енотаевска .	5	—
†	Иконникій Іоаннъ, священникъ . . . . .	5	—
	Иконникій Петръ, священ. Капус. Яра.	5	—
	Иконникій Василій, священникъ . . . .	5	—
	Иконникій Николай, священникъ . . . .	5	—
	Ильинскій Петръ, священникъ . . . . .	5	—
†	Ильинскій Іоаннъ, діаконъ . . . . .	5	—
160	Ильинъ Никифоръ Ив., Астрах. купецъ.	5	—
†	Ильина Ольга Ѳедоровна . . . . .	5	—
	Инковскій Михаилъ Ѳед. полиціймейстеръ	5	—
	Инковская Еликонида Всеволодовна . . .	5	—
	Иннокентій, іеродіаконъ . . . . .	5	—
†	Иннокентій, іеромонахъ . . . . .	5	—
†	Исаевъ Дмитрій Ѳедоров., Царевскій куп.	5	—

## І.

†	Іаковъ, іеромонахъ . . . . .	5	—
	Іоанникій, іеромонахъ . . . . .	5	—

170	Юаннъ, іеромонахъ . . . . .	5	—
	Іустинъ, іеромонахъ Крест. ц. . . . .	25	—
	К.		
†	Камегуловъ Илья, священникъ . . . . .	5	—
	Каменскій Никифоръ, прот. Каз. сем. Рект	—	100
	Каменскій Николай, священникъ . . . . .	5	—
†	Капякинъ, Василій Акинѳ., Царев. куп.	5	—
†	Каспиевъ Василій, священникъ . . . . .	5	—
†	Кастальскій Павелъ, священникъ . . . . .	5	—
	Карасевъ Василій, священникъ . . . . .	5	—
†	Каспиевъ Константинъ, священникъ . . . . .	5	—
	Каргинъ Илья Харламп., войск. старш.	5	—
180	Калачевъ Иванъ, перк. староста . . . . .	5	—
	Картель Иванъ Степ., Глав. Поп. Кал. нар.	5	—
	Кирилль, игуменъ Астрах. монастыря . . . . .	5	—
	Климовъ Григорій Петров., Астрах. куп.	5	—
	Ключаревъ Андрей Кирил., дѣйств. ст. сов.	—	100
†	Ковалевъ Пантелеймонъ Севаст., крест. . . . .	5	—
†	Ковалевъ Николай Павловичъ, крест. . . . .	5	—
†	Ковалевъ Платонъ Ивановичъ . . . . .	5	—
†	Козловы братья, торговый домъ . . . . .	15	—
†	Колпаковъ Прокопій Степ., Евот. купецъ.	5	—
190	Колпиковъ Фавій, священникъ . . . . .	5	—
†	Кожина Александра Ивановна . . . . .	5	—
†	Комяковъ Николай Ѳед., Евот. купецъ.	5	—
†	Коначкинъ Акинѳ. Прокоф., Царев. куп.	5	—
†	Коноваловъ Пароеній Ив., вол. старш.	5	—
†	Кононовъ Иванъ Ильичъ, Астрах. куп.	5	—
†	Кононова Марѳа Андреевна . . . . .	10	—
†	Кононовъ Иванъ Ивановичъ . . . . .	5	—
	Коржинскій Павелъ Ив., гор. архитект.	5	—
	Коржинская Марья Михайловна . . . . .	5	—
200	Кортневъ Василій, священникъ . . . . .	5	—
	Кочергинъ Евтропій, священникъ . . . . .	5	—
	Котовъ Аркадій Максим., статск. совѣт.	10	—
†	Коршняновъ Василій Дмитр., крест. Прип.	5	—
†	Кравченковъ Сампсонъ Никит., Астрах. к.	5	—
†	Красноперовъ Захарій Ив., Казан. куп.	5	—
	Крестелевскій Іаковъ, священникъ . . . . .	5	—
	Кривельскій Андрей, священникъ . . . . .	5	—

	Кровидовъ Михаилъ, священникъ . . .	5	—
210†	Крутченко Яковъ, церковн. староста . .	5	—
	Крыловъ Дмитрій Николаевичъ . . . .	5	—
	Кудрявцевъ Александръ, священникъ . .	5	—
	Кузнецовъ Василий Ив., Астрах. купецъ	5	—
	Кулаковъ Павелъ Матвѣевичъ . . . . .	5	—
	Кулинь Прокопій Тимофѣевичъ . . . . .	5	—
	Куприянова Анна, Царевская купчиха . .	—	40
	Курочкинъ Александръ, учитель дух. уч.	5	—
	Курочкинъ Макарь, церк. староста . . . .	5	—
	Кусисъ Фокіанъ Гавриловичъ, грекъ . . .	10	—
220†	Кутлинскій Василий, священникъ . . . . .	5	—
	Кутлинскій Виталій, священникъ . . . . .	5	—
	Купцовъ Ѳеодоръ А. . . . .	5	—
	Л.		
	Лавровъ Николай Васил., проп. дух. сем.	5	—
	Лазаревскій Владиміръ Мих., Астрах. гол.	5	—
	Ласточкинъ, священникъ . . . . .	5	—
	Лебединскій Яковъ Вас., инспект. дух. сем.	5	—
	Левинъ Сергѣй Вас., Чернояр. купецъ . .	5	—
	Латаевъ Антонъ Иван., Моск. крест. . .	5	—
	Латаевъ Андрей Герас., крест. Моск. . .	5	—
	Леонтьевъ Николай Филиц., прел. дух. сем.	5	—
230	Леонтьевъ Алексѣй Михайловичъ, крест.	5	—
	Летковскій Іоаннъ, священникъ . . . . .	5	—
	Ливановъ Петръ Ник., прел. реал. учил.	5	—
	Лизуновъ Егоръ, крестьянинъ . . . . .	5	—
	Лисицкій Иванъ Мих., крест. с. Никол.	5	—
	Львовъ Илья Гавр., Астрах. мѣщан. . . .	5	—
	Лѣтницкій Николай, протоіерей . . . . .	5	—
	Лѣтницкій Ив. Ник., пом. смотр. дух. учил.	5	—
	Лѣтницкій Александръ, учитель . . . . .	5	—
	М.		
240	Макаровъ Александръ Васил., канд. прав.	—	100
	Макаровъ Лука Васильевичъ . . . . .	—	100
	Макаровъ Владиміръ Авер., Астрах. куп.	—	100
	Макарова Елисавета Михайловна . . . .	5	—
	Макаровъ Михаилъ Никол., Астрах. куп.	5	—
	Макаровъ Николай Лук., пов. поч. граж.	5	—

	†	Макарова Анна Михайловна. . . . .	5	—
		Малешевскій Никодимъ Петр., ин. реал. уч.	5	—
		Малинянъ Владиміръ, священникъ. . . . .	5	—
250	†	Малиновскій Константинъ Н., преп. гим.	5	—
	†	Малиновская Аполлинарія Павловна. . . . .	5	—
		Малицкій Михайлъ Плат., священникъ. . . . .	5	—
	†	Малькова Анна Наум., крест. . . . .	5	—
	†	Манаковъ Стефанъ Игват., Астрах. куп.	5	—
		Манновъ Василій Фед., собств. Владим. губ.	5	—
		Малышевъ Иванъ Иван., церк. стар. . . . .	5	—
		Марчуковъ Егоръ Иван., Ефотаевск. куп.	5	—
		Марысаевъ Иванъ Степ., Астрах. куп. . . . .	5	—
		Матвѣевъ Іоаннъ, священникъ. . . . .	5	—
		Матвѣевъ Михайлъ Мих., б. Астр. губ. пр.	5	25
260		Матюхинъ Емельянъ. . . . .	5	—
	†	Машкова Варвара Куз., жена кол. секрет.	5	—
	†	Меликовъ Михайлъ, священникъ. . . . .	5	—
		Мельниковъ Ипполитъ, священникъ. . . . .	5	—
	†	Мизиновъ Михайлъ Матв., Астрах. куп.	5	—
		Милитина, монахиня Астрах. Благ. мон.	5	—
		Митрофанъ, архіеп. Донск. и Новочерк.	—	50
	†	Мищенковъ Павелъ Сем., крестьян. . . . .	5	—
	†	Моисеевъ Кононъ Матв., Астрах. купецъ.	5	—
	†	Моисеевъ Николай, священникъ. . . . .	5	—
270		Мольковъ Павелъ Алексѣев., Астрах. куп.	5	—
	†	Монголовъ Андрей, священникъ. . . . .	8	—
		Моня, церк. староста с. Ремонтнаго. . . . .	5	—
		Морозова Стефанида Неф., вдова куп. . . . .	—	100
		Москаленко Михайлъ Пав., Нѣжин. мѣщ.	5	—
		Монголовъ Андрей, священникъ. . . . .	5	—
		Мымривъ Степанъ Андр., Астрах. куп. . . . .	5	—
		Н.		
	†	Назаровъ Иванъ Алек., Гурьев. купецъ. . . . .	5	—
	†	Насѣткинъ Федоръ Иван., Астрах. мѣщ.	5	—
	†	Насѣткина Анастасія Михайловна. . . . .	5	—
280		Незнаевъ Александръ, священникъ. . . . .	5	—
		Неизвѣстновъ Флоръ Петр., Астрах. куп.	—	100
	†	Неизвѣстный (подп. лист. Ильина). . . . .	5	—
	†	Неизвѣстный (подп. лист. свящ. Попова).	5	—
		Неизвѣстный, (подп. лист. свящ. Бѣльск).	6	—

	Нефедьевъ, Василій, священникъ . . . . .	5	—
†	Нигровскій Іоаннъ, священникъ . . . . .	5	—
	Нигровъ Стефанъ, священникъ . . . . .	5	—
	Никитина Марья Александровна . . . . .	10	—
†	Никифоровъ Николай Григ., воинск. нач.	5	—
290	Никитинъ Максимъ Андреевичъ . . . . .	5	—
	Никитенко Лаврентій Серг., церк. стар.	25	—
†	Никитинъ Перъ . . . . .	5	—
†	Николаевъ Александръ, священникъ . . . . .	5	—
†	Николаевъ А., смотритель тюрьмы замка . . . . .	5	—
	Николаевъ Сергій, священникъ . . . . .	5	—
	Николаевъ Степанъ Леонтьев., церк. стар.	10	—
	Николай, іеродіахонъ архіерейск. дома . . . . .	5	—
†	Никольскій Андрей, священникъ . . . . .	5	—
†	Никольскій Григорій, священникъ . . . . .	5	—
300	Никольскій Сергій, псаломщикъ . . . . .	5	—
†	Никонъ, іеромонахъ Астрах. монастыря . . . . .	5	—
	Нятыгинъ Николай Васильевичъ, крест.	5	—
†	Новиковъ Петръ Федор., суд. сл. Черн. у.	5	—
	Новолитовъ Василій, протоіерей . . . . .	5	—
†	Новосельскій Иванъ Григ., Чернояр. кун.	5	—
	Нюнинъ Григорій . . . . .	5	—
	О.		
	Общество Косикинской станицы . . . . .	5	—
†	Олимпиад монахиня Астрахан. монаст.	5	—
†	Орловъ Николай Алексеевичъ, ст. сов.	5	—
310	Орловъ Едоръ, крестьян. Капустиноярск.	5	—
†	Осиповъ Іквѣтъ, мѣщанинъ . . . . .	5	—
	Осокинъ Миронъ Игватъев., Астрах. мѣщ.	5	—
	Островицъ Михайлъ, священникъ . . . . .	5	—
	Островицъ Николай, священникъ . . . . .	5	—
	П.		
	Павелъ Игумень, умершій . . . . .	10	—
	Павильновъ Павелъ Никол., колл. ассес.	7	—
	Павильнова Матрона Матвѣевна . . . . .	5	—
†	Павладонахиня Астрах. монастыря . . . . .	5	—
	Пальмъ Гаврииль, каедр. протоіерей . . . . .	5	—
320	Пальмъ Николай, священникъ . . . . .	5	—
†	Пастернакнй Евстафій, протоіерей . . . . .	5	—

	Перструтовъ Михайль Вас., Астрах. куп.	5	—
†	Петриченко Григорій Пав., войск. старш.	5	—
	Петрушевскій Кипріанъ, протоіерей . . .	10	—
	Петровъ Павелъ, священникъ . . . . .	5	—
†	Петрова Параскева Лаврентьева . . . .	5	—
	Пересіѣловъ Георгій, священникъ . . . .	5	—
†	Пименовъ Константинъ Вас., Астр. куп.	5	—
†	Пименова Анисья Арист., жена . . . . .	5	—
330	Платонъ, Митрополитъ Кіевскій . . . .	25	—
	Платонида, монахиня Астрах. Благ. мон.	5	—
	Платоновъ Иванъ Иванов., судеб. слѣд.	6	—
	Платоновъ Георгій, діаконовъ . . . . .	5	—
	Покровскій Григорій, протоіерей . . . .	10	—
	Покровскій Іоаннь, священникъ . . . . .	5	—
	Покровскій Евлампій, священникъ . . . .	5	—
	Покровскій Евфимій, священникъ . . . .	5	—
	Поликсенія, монахиня Астрах. Благ. мон.	5	—
	Показій Андрей Степан., церковн. стар.	5	—
340	Поголотинъ . . . . .	5	—
†	Подлѣсновъ Михайль Пав., мѣщ. Капуст.	5	—
	Поляковъ Григорій, священникъ . . . . .	5	—
	Полухинъ Алекс. Давидов., крестьянинъ	5	—
†	Пономаревъ Стефанъ Ив., коллеж. совѣтн.	5	—
†	Пономаревъ Стефанъ Ив., кр. с. Никол.	5	—
	Поповъ Иванъ Андр., смотр. дух. учил.	5	—
†	Поповъ Іоаннь, священникъ . . . . .	8	—
	Поповъ Оедоръ, діаконовъ . . . . .	5	—
350	Поповъ Иванъ Макар., крест. Сас.	5	—
†	Попова Аграфена Степ., крест. Сас.	5	—
	Поповъ Сергій Илар., крест. с. Ник.	5	—
	Поповъ Н., священникъ Каларат.	5	—
	Поповъ Василій, священникъ . . . . .	5	—
	Поповъ Іоаннь, священникъ . . . . .	5	—
	Поповъ Николай, священникъ . . . . .	5	—
	Порфирій, игумень . . . . .	10	—
	Поспѣловъ Павелъ, священникъ . . . . .	5	—
†	Потменскій Александръ, священникъ . . .	5	—
	Пригоровскій Петръ, священникъ . . . .	5	—
360	Проманторекій, статскій совѣтн.	5	—
	Протасовъ Василій Петр., Астр. мѣщ.	5	—
	Проскуряковъ Стефанъ, священникъ . . .	5	—

	†	Прудентовъ Александръ Мих., преподавателъ . . . . .	5	—
		Прусовъ Дмитрій Васил., Астрах. куп. . . . .	5	—
		Пяхинъ Иосифъ Иван., Астрах. мѣщ. . . . .	5	—
		Пѣнкинъ Семень Матвѣевичъ . . . . .	5	—
		<b>Р.</b>		
		Разумовъ Александръ Θεодор., кол. рег. . . . .	5	—
		Райскій Антоній, священникъ . . . . .	5	—
370	†	Рахмановъ Николай Петръ, кол. ассесоръ . . . . .	5	—
	†	Реверсовъ Петръ, священникъ . . . . .	5	—
		Розановъ Георгій, священникъ . . . . .	5	—
		Розановъ Юаннъ, священникъ . . . . .	5	—
		Робустовъ Порфирій, священникъ . . . . .	5	—
		Романовъ Романъ, священникъ . . . . .	5	—
		Розенбергъ Владим. Никол., флот. кап. . . . .	5	—
		Рубцовъ Михаилъ Ив., директ. гимназ. . . . .	5	—
		Рудольфовъ Петръ, священникъ . . . . .	5	—
	†	Румянцевъ Глѣбъ Степ., Шацк. мѣщан. . . . .	5	—
380	†	Рыжковъ Василий Иван., Царевск. куп. . . . .	10	—
		Рябкинъ Петръ Яковл., Астрах. купецъ . . . . .	5	—
		Рябцовъ Прохоръ, церк. стар. . . . .	5	—
		<b>С.</b>		
		Саввинскій Иванъ, учитель . . . . .	5	—
		Савкинъ Евлампій . . . . .	5	—
		Самсоновъ Германъ, отст. хорунжій . . . . .	5	—
		Самуиль, архимандритъ архіер. дома . . . . .	5	—
		Самуиль, архимандритъ Чурк. пуст. . . . .	10	—
		Сахновъ Емеліанъ Ив., церк. стар. . . . .	5	—
		Севастьяновъ Александръ, священникъ . . . . .	5	—
		Семченковъ Константинъ, священникъ . . . . .	5	—
390		Сергій, іеромонахъ . . . . .	5	—
	†	Сенюковъ Ст. Кондр. . . . .	5	—
		Сидоркинъ Θεодоръ Тимошеевичъ . . . . .	5	—
		Синюковъ Степанъ . . . . .	5	—
		Сятниковъ Василій Евстигнѣевичъ . . . . .	5	—
	†	Сіановъ Емеліанъ Ив., стар. церк. Капуст. . . . .	10	—
		Скворцовъ Θεодоръ Васил., Астрах. куп. . . . .	5	—
		Скворцовъ Александръ Васил., старш. членъ правл. Астрах. казач. войска . . . . .	5	—
		Склабинскій Константинъ Иван., чиновн. . . . .	5	—

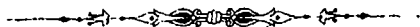
400	Смиренномудровъ Василій, священникъ . . . . .	5	—
	Смиренномудровъ Константинъ, протоіер.	5	—
	Смирновъ Василій Иван., Астрах. куп.	5	—
	Смиренномудровъ Илья, священникъ . . . . .	5	—
	Смирновъ Григорій Серг., дрепод. семин.	5	—
†	Смирновъ Владиміръ Вас., пот. поч. гр.	5	—
	Смирновъ Викторъ, священникъ . . . . .	5	—
†	Смирновъ Семень Ал., казакъ Косик.	5	—
†	Смирновъ Василій, священникъ . . . . .	5	—
	Смирновъ Андрей Иван., Астрах. купецъ.	5	—
410	Смирновъ Александръ, священникъ . . . . .	5	—
	Смирновъ Алексѣй, священникъ . . . . .	5	—
†	Смоляковъ Θεодоръ Яков., Царев. мѣщ.	5	—
†	Соколовъ Михаилъ Игнат., коллеж. сек.	5	—
†	Соколовъ Николай Алекс., ст. совѣтн.	5	—
	Соколовъ Александръ Григ., Астрах. мѣщ.	5	—
†	Соколовъ Евфимій, священникъ . . . . .	5	—
	Соколовъ Григорій, крестьян. с. Кислова.	5	—
	Соколовъ Александръ, священникъ . . . . .	5	—
	Соляртинскій Стефанъ, священникъ . . . . .	5	—
420†	Сперанскій Александръ Ф., коллеж. ассес.	5	—
	Сперанскій Василій, священникъ . . . . .	5	—
	Соляцевъ Онуфрій, священникъ . . . . .	5	—
†	Стефановъ Кузьма Серг., крестьянинъ . . . . .	5	—
†	Старковъ Θεодоръ, крестьянинъ . . . . .	5	—
†	Столяровъ Иванъ Матв., Астрах. мѣщ.	5	—
	Стороженковъ Петръ Аким., Черн. мѣщ.	5	—
	Суриковъ Андрей Иван., кр. с. Золотух.	5	—
†	Сѣдыхъ Θεодоръ Петр., Астрах. купецъ.	10	—
	Сѣкиринъ Василій, священникъ . . . . .	5	—
430†	Сѣринъ Василій Петр., Астрах. купецъ.	10	—
Т.			
†	Таранниковъ Александръ Ант., мир. суд.	5	—
	Тарасовъ Андрей Иванов., Астрах. куп.	5	—
†	Тарбѣевъ Гавріиль Θεодор., Черн. куп.	5	—
	Твороговъ Семень Сергѣев., церк. стар.	5	—
†	Теляевъ Павелъ Никол., стат. совѣт.	5	—
†	Тещинъ Егоръ Терент., крестьянинъ . . . . .	5	—
†	Тимонинъ Илья Перф., Астрах. мѣщ.	5	—
	Ткачевъ Павелъ Θεодоровичъ, крестьян.	5	—



440	Ткачева Марья Доросеевна, кр. в. Старичъ.	5	—
	Годорскій Іосифъ, діакопъ.	5	—
†	Третьяковъ Михайль, священникъ.	5	—
	Третьяковъ Илья, священникъ.	5	—
	Третьяковъ Григорій, перк. стар.	5	—
	Трутовъ Илья Моисеевичъ.	5	—
	Туберововъ Иларіонъ, протоіерей.	5	—
†	Туберововъ Яковъ Илар., препод. семин.	5	—
	Туберововъ Михайль, священникъ.	5	—
	Тушиновъ Егоръ Серг., крестьянинъ.	5	—
	Туринъ Θεодоръ Иван., Черноярск. мѣст.	5	—
	У.		
450	Уваровъ Михайль Степан., тит. сов.	5	—
	Ундрипцевъ Михайль Кондр., ин. нар. уч.	5	—
	Успенскій Николай, священникъ.	5	—
	Успенскій Іоанпъ, священникъ.	5	—
	Ушаковъ Иванъ, перк. стар.	5	—
	Ф.		
	Фаворскій Дмитрій, священникъ.	5	—
	Фаворскій Іоанпъ, священникъ.	5	—
†	Фаворскій Петръ, священникъ.	5	—
†	Фаворскій Викторъ Θεод., коллеж. секрет.	5	—
	Фадѣевъ Алексѣй, купеческ. сынъ.	5	—
460	Федоровъ Михайль Фед., Астрах. куп.	5	100
	Федорова Мар. Тимофѣевна.	5	—
	Федоровъ Фед. Павл., Енотаевскій куп.	5	—
	Федоровъ Титъ Григор., Астрах. купецъ.	5	—
	Феофанъ, іеромонахъ Архіерейск. дома.	5	—
	Фетисовъ Федоръ Иван., Астрах. купецъ.	5	—
	Филипповичъ Александръ Андр., с. совѣтн.	5	—
†	Флоровъ Матвѣй Влас., надв. сов.	5	—
†	Фоминъ Алексѣй Лук., Редакт. губ. вѣд.	5	—
	Фоминъ Андрей Ив., чл. поп. Капустин.	5	—
470	Фоновъ Николай Кат., миров. судья.	5	—
	Х.		
	Хаджи-Илья Дмитрій Константип.	5	—
†	Харькинъ Семенъ Петров., крест. Ряз. губ.	5	—
†	Хвостиковъ И.	5	—

	Херсонскій Семень Вас., прапорщ.	5	—
	Хлѣбниковъ Харл. Никол., губ. предв. двор.	5	—
	Хлѣбниковъ Павелъ Ник., цот. доч. граж.	—	100
	Хлѣбникова Нина Катоновна, А. К.	5	—
	Хлѣбниковъ Даврентій Алекс., Астр. куп.	5	—
†	Хомкинъ Николай Григорьевичъ.	5	—
480	Храмовъ Еф. Мих., Астрах. купецъ.	5	—
	Храмовъ Николай Еф., ученикъ сем.	5	—
	Ц.		
	Царевскій Викторъ, священникъ.	5	—
†	Царевская Параскева, жена его.	5	—
†	Царевскій Павелъ, священникъ.	5	—
	Цвѣтковъ Павелъ, священникъ.	5	—
	Цвѣтковъ Николай, священникъ.	5	—
	Цвѣтковъ Сергій, священникъ.	5	—
†	Цеймернъ Никол. Максим., Астр. губ.	5	—
†	Цеймернъ Ольга Николаевна, супруга его	5	—
490	Церковное попечительство Косикин. церк.	5	—
	Ч.		
	Чаевъ Александръ, священникъ.	5	—
	Чаевъ Гавріиль, священникъ.	5	—
†	Чашлигинъ Николай Егоровичъ.	5	—
	Чарошниковъ Михайль Ив., Астр. мѣщ.	5	—
	Черкасовъ Михайль, Астрах. мѣщ.	5	—
†	Черкасова Марія, дочь подполковника.	5	—
	Чернухинъ Дмитрій Степ., крестьян.	5	—
†	Черняевъ Николай, священникъ.	5	—
	Чудновскій Іоаннъ, протоіерей.	5	—
500	Чурбаковъ Васидій Ив., Астрах. купецъ.	5	—
†	Чурбакова Надежда Дементьевна.	5	—
	Чучинъ Павелъ Иван., Астрах. купецъ.	—	100
	Ш.		
†	Шалопниковъ Василій, священникъ.	5	—
†	Шесминцевъ Михайль Ал., Чернояр. куп.	5	—
†	Шигариновъ Іоавья, священникъ.	5	—
	Шишиловъ Егоръ Алексѣев., Астр. мѣщ.	5	—
†	Шишиловъ Андрей Петровичъ.	5	—
	Шишкинъ Иродіонъ, крестьян. Калустина.	—	100

†	Шоболовъ Павелъ Ел., Астрах. купецъ . . . . .	5	—
510 †	Шоболова Мар. Тит., жена его . . . . .	5	—
	Шлепинъ Михаилъ Марк., крест. Влад. г. . . . .	5	—
	Шлепина Анна Егор., жена его . . . . .	5	—
†	Фонъ-Штеинъ Люб. Егор., дворян. . . . .	5	—
	Шустовъ Аркадій Павловичъ. . . . .	5	—
<b>Щ.</b>			
	Щегловъ Иванъ Ѳед., ст. совѣтн. . . . .	5	—
	Щербаковъ Петръ Яков., полковникъ . . . . .	5	—
	Щепотьевъ Н. К., докторъ медицины. . . . .	5	—
<b>Ю.</b>			
	Юдинъ Григорій, священникъ . . . . .	5	—
	Юдинъ Михаилъ, священникъ . . . . .	5	—
520	Юпитинъ Ѳедоръ Мих., секретарь консист. . . . .	5	—
	Юштинъ Василій, священникъ . . . . .	5	—
	Юштинъ Юаннъ, священникъ . . . . .	5	—
<b>Я.</b>			
	Яковлевъ Николай Ильичъ, Астрах. куп. . . . .	5	—
	Якунинъ Гавріиль, Червоярск. купецъ . . . . .	5	—
525	Ястребовъ, протоіер., Ректоръ Семинаріи. . . . .	5	—



## АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ

сотрудниковъ и соревнователей Астраханскаго Кирилло-Меодіевскаго Общества, внесшихъ отъ одного до четырехъ рублей въ 1836—87 году.

		А.	Р.	К.
1		Алимовъ Іоаннъ, священникъ . . . . .	3	—
		Афанасьевъ, казакъ ст. Казачебугровской . .	1	—
		Арчаковъ Василій Никифоровичъ, вол. писар.	2	—
		Алешановъ Яковъ Кузьмичъ, церк. староста.	1	—
		Александровичъ Леонъ Станиславовичъ, куп.	1	—
		Андреева Евдокія Михайловна, Чернояр. мѣщ.	1	—
		Абезьянинъ Гермогенъ Николаевичъ . . . .	1	—
		Авдіенко Родіонъ . . . . .	1	—
		Андреевъ Лаврентій, діаконъ . . . . .	1	—
10		Андреевъ Александръ Васильевъ, вол. писарь.	1	—
		Алматовъ Евфимій Ивановичъ, церк. староста.	1	—
		Алексѣева Марфа Степановна, жена вол. пис.	1	—
		Алексѣевъ Дмитрій Петровичъ, Астрах. мѣщ.	1	—
		Архангельскій Тимофей, псаломщикъ . . . .	1	—
		Абакумовъ Феодоръ Васильевичъ . . . . .	1	—
		Анохинъ Михайль, Царевскій мѣщанинъ . .	1	—
		Алексѣевъ Филиппъ . . . . .	2	—
		Алексѣевъ Иванъ Ивановичъ . . . . .	3	—
		Б.		
20		Борисова Клеоп. Алексѣев., вдова . . . . .	1	—
		Бяшкинъ Петръ Лукьяновичъ, Астрах. мѣщ.	2	—
		Богомоловъ Софоній, священникъ . . . . .	2	—
		Быковъ Кондратій Васильевичъ, отст. казак.	1	—
		Бобровъ Михайль Феодоровичъ, церк. стар.	1	—
		Богатыревъ Михайль Михайловичъ, крестьян.	1	—
		Булгаковъ Степанъ, Черноярск. мѣщ. . . .	2	—
		Борисовъ Николай Яковлевичъ . . . . .	1	—

	Баятановъ Гавріиль Андреевичъ . . . . .	1	—
	Быковъ Алексѣй, урядникъ . . . . .	1	—
	Бѣковъ Павелъ Федоровичъ . . . . .	1	—
30	Балабановъ Кирилль Гавріиловичъ, крест. . . . .	1	—
	Вожковъ Алексѣй, крест. . . . .	1	—
	Вѣляковъ Егоръ Артамоновичъ . . . . .	1	—
	Безруковъ Андрей Романовичъ . . . . .	3	—
	Безруковъ Оома . . . . .	1	—
	Безруковъ Матвѣй . . . . .	2	—
	Безруковъ Василій . . . . .	1	—
	Безруковъ Андрей . . . . .	1	—
	Вѣляковъ Николай Сергѣевичъ, церк. стар. . . . .	2	50
	Барановъ Порфирій Ивановичъ . . . . .	1	—
40	Вѣлугинъ Григорій Михайловичъ . . . . .	1	—
	Бурлинъ Петръ Ивановичъ, сельск. староста. . . . .	1	—
	Бурлинъ Григорій Климентовичъ, крест. . . . .	1	—
	Безруковъ Михайль Романовичъ . . . . .	3	—
	Вѣлоногинъ Василій . . . . .	1	—
	Блиновъ Иванъ Ивановичъ, Астрах. мѣщ. . . . .	3	—
	Волобоковъ Калинникъ Климовичъ, крест. . . . .	1	—
	Барковъ Алексѣй Харлампіевичъ . . . . .	3	—
	Бондаренко Лукьянъ Павловичъ, крест. . . . .	1	—
	Бакиневъ Степанъ, крест. . . . .	1	—
50	Болтинскій Василій, священникъ . . . . .	3	—
	Бозелевскій . . . . .	1	—

## В.

	Волковъ Григорій, церк. староста . . . . .	3	—
	Вознесенскій Сергій, псаломщикъ . . . . .	1	—
	Воронцовъ А. Я. . . . .	4	—
	Воробьевъ Григорій, псаломщикъ . . . . .	1	—
	Вороновъ Федоръ Ивановичъ, Енотаевск. мѣщ. . . . .	1	—
	Васильевъ Яковъ Прокофьевичъ, отст. фейерв. . . . .	1	—
	Васильевъ Егоръ Прокофьевичъ, кр. . . . .	1	—
	Власовъ Иларіонъ . . . . .	1	—
60	Водоцѣтовъ Федоръ, псаломщикъ . . . . .	1	—
	Воробьевъ Николай . . . . .	1	—
	Вѣховъ Тихонъ Сидоровичъ, церков. староста. . . . .	1	—
	Вальковскій Евдокимъ Петровичъ . . . . .	1	—
	Воронцовъ Константинъ, діаконовъ с. Кисловки. . . . .	1	—

## Г.

	Головковъ Митрофанъ, церк. староста . . . . .	1	—
	Граниковъ Іоаннъ, священникъ . . . . .	1	—
	Гавриловъ Леонъ Гавриловичъ, Тифл. жит.	1	—
	Граниковъ Александръ, священникъ . . . . .	1	—
	Горбуновъ Семень, урядникъ . . . . .	1	—
70	Глущенковъ Логинъ Ивановичъ, сел. староста.	1	—
	Горечухинъ Степанъ . . . . .	1	—
	Горечухинъ Степанъ Андреевичъ . . . . .	1	—
	Грасманъ Иванъ Петровичъ . . . . .	1	—
	Горинчинъ Иванъ Христофоровичъ, церк. стар.	3	—
	Госкова Елизавета . . . . .	2	—
	Гыкова Дарья Васильевна, вдова купч. . . . .	3	—
	Гордіева Ираида Сергѣевна, . . . . .	1	50
	Гречихинъ Андрей Андреевичъ . . . . .	1	—
80	Гречихина Екатерина Кузьмина . . . . .	1	—
	Гречихинъ Василій Васильевичъ . . . . .	3	—
	Горбачевъ Иванъ Феодоровичъ, крест. . . . .	1	—
	Горбачевъ Петръ Феодоровичъ, крест. . . . .	1	—
	Гурскій Александръ Карловичъ, Астрах. мѣщ.	1	—
	Головановъ Тимофей . . . . .	1	—
	Гречина Пелагея Сергѣевна . . . . .	1	—
	Граниковъ Николай, діаконь . . . . .	1	—
	Григорьевъ Иванъ, кр. . . . .	1	—
	Груздевъ Иванъ . . . . .	3	—
	Горшковъ Андрей . . . . .	1	—
90	Голиковъ Харитонъ, кр. . . . .	1	—
	Герасимовъ Семень Михайловичъ, церк. стар.	3	—

## Д.

	Деревенскій Михаилъ Ник., отст. унт. офиц.	1	—
	Дмитріевскій Константинъ, священникъ . . . . .	1	—
	Дудинъ Меодій Ивановичъ, церк. староста . . . . .	1	—
	Догадинъ Осипъ Михайловичъ . . . . .	1	—
	Деменковъ Стефанъ Ивановичъ, Цариц. мѣщ.	2	—
	Деревенскій Никита, сельск. стар. . . . .	1	—
	Деревенская Евдокія Михайлова, кр. . . . .	1	—
	Дьячковъ Павелъ Александровичъ, крест. . . . .	1	—
100	Дубровскій Феодоръ Константиновичъ, кр. . . . .	1	—
	Дроздовъ Егоръ . . . . .	2	—
	Дроздовъ А. Ф. . . . .	3	—

## Е.

	Евфимовъ Козьма Феодоровичъ . . . . .	3	—
	Егоровъ Яковъ, отставной рядовой . . . . .	1	—
	Егоровъ Тимошей Андреевичъ, волостн. старш.	1	—
	Ермолаевъ Илья Яковлевичъ . . . . .	1	—
	Евстифьевъ Тимошей Васильевичъ . . . . .	1	—
	Ереминъ Василій Феодоровичъ . . . . .	2	—
	Елизаровъ Веніаминъ Андреевичъ, казакъ . .	1	50
110	Епифановъ Осипъ, крест. . . . .	1	—

## Ж.

	Жуковъ Федоръ Ивановичъ, Енотаевск. мѣщ.	2	—
	Журавлевъ Михайль Михайловичъ . . . . .	2	—
	Житковъ Потапъ Иларіоновичъ, кр. . . . .	1	—
	Жолобовъ Григорій . . . . .	1	—

## З.

	Зоринъ Александръ, священникъ . . . . .	1	—
	Зварькинъ К. . . . .	3	—
	Затворницкій Митрофанъ, свящ. г. Нѣжина .	1	—
	Завьяловъ Александръ Яковлевичъ . . . . .	1	—
	Захаровъ Алексѣй . . . . .	1	—
120	Знаменскій Василій Петровичъ, псаломщикъ .	1	—
	Зотовъ Федоръ, церковн. староста . . . . .	1	—
	Захаровъ Семень . . . . .	3	—
	Зенинъ Василій Фадѣевичъ . . . . .	3	—
	Злыдинъ Алексѣй Михайловичъ, Астрах. мѣщ.	3	—
	Злодѣевъ Иванъ Васильевичъ . . . . .	1	—

## И.

	Ивченко Герасимъ, церк. староста . . . . .	3	—
	Ильинскій Іоаннь, діаконь . . . . .	3	—
	Иковицкій Іоаннь, священникъ . . . . .	1	—
	Ишокинъ Матвѣй Ивановичъ . . . . .	1	—
130	Ивановъ Дмитрій Яковлевичъ . . . . .	1	—
	Извольскій Александръ Вас., пот. поч. гражд.	1	—
	Ильинъ Павелъ Александровичъ, сельск. учит.	1	—
	Ивановъ Петръ . . . . .	1	—
	Ивановъ Николай Алексѣевичъ, колл. секрет.	1	—
	Истобенскій Илья Петровичъ, надворн. совѣт.	2	—

		К.	
		Ковалевъ Пантелеимонъ Севастьяновичъ, кр.	1 —
		Каспиевъ Константинъ, священникъ . . . . .	1 —
		Коршуновъ Н., волостной писарь. . . . .	1 —
140		Камегуловъ Илья, священникъ. . . . .	3 —
		Колпиковъ Фавій, священникъ. . . . .	3 —
		Калачевъ Иванъ, церковн. староста. . . . .	2 —
		Кузнецовъ Михаилъ Трофимовичъ, казакъ. . .	1 —
		Кострюковъ Кирилль, крест. . . . .	2 —
		Козинъ Дмитрій Петровичъ . . . . .	1 —
		Колосковъ Егоръ Олимпіевъ, сельск. учитель.	1 —
		Коротенко Константинъ . . . . .	1 —
		Капустинъ Матвѣй Васильевичъ, Черн. мѣщ.	1 —
		Казанцевъ Андрей Гавриловичъ . . . . .	1 —
150		Калачевъ Григорій Семеновичъ . . . . .	2 —
		Кривоношкинъ Яковъ. . . . .	1 —
		Крестелевскій Михаилъ, священникъ. . . . .	3 —
		Котеневъ Егоръ, крест. . . . .	1 —
		Кучинъ Андрей Алексѣевичъ . . . . .	1 —
		Кузнецова Марія Ивановна, Астрах. купц. . .	2 —
		Киселевъ Филиппъ Егоровичъ . . . . .	1 —
		Киселевъ Егоръ Максимовичъ . . . . .	1 —
		Клиновъ Василій Сергѣевичъ . . . . .	1 —
		Куфетовъ М. С., крестьян. . . . .	1 —
160		Квитко Тимофеей Петровичъ, крест. . . . .	1 —
		Кряжимскій Петръ, псаломщикъ . . . . .	1 —
		Кузнецовъ Андрей Андреевичъ, мѣщ. . . . .	3 —
		Корольковъ Илья . . . . .	1 —
		Коноплинъ Иванъ . . . . .	1 —
		Кузнецовъ Иванъ Васильевичъ. . . . .	1 10
		Кузнецовъ Иванъ Михайловичъ . . . . .	1 —
		Куликовъ Николай Ильичъ . . . . .	1 —
		Костина Евдокія Михайловна, мѣщанка. . . .	1 —
		Корольченковъ Иванъ, церк. староста . . . .	1 —
170		Коробкинъ Кирилль Калиновичъ . . . . .	1 —
		Куличенко Θεодоръ Матвѣевичъ, кр. . . . .	1 —
		Корелинъ Евфимъ . . . . .	1 —
		Куцовъ Василій Степановичъ . . . . .	1 —
		Куркинъ Михаилъ Спиридоновичъ, крест. . .	1 —
		Камышевъ Алексѣй Васильевичъ, кр. . . . .	1 —
		Кищенко Василій Андреевичъ, кр. . . . .	1 —



	Костинъ Герофей, псаломщикъ . . . . .	1	—
	Куликовъ . . . . .	2	—
	Карповъ Федоръ Ивановичъ . . . . .	1	—
	Красавинъ Дмитрій Ивановичъ . . . . .	1	—
180	Крыловъ Дмитрій, Камышинск. мѣщан. . . . .	2	—
	Камышевъ Василий Яковлевичъ, Астр. мѣщ. . . . .	1	—
	Казанцевъ Михаилъ Яковлевичъ, над. совѣтн. . . . .	1	—
	Купенскій Егоръ Павловичъ, коллежск. ассес. . . . .	3	—
Л.			
	Лебедевъ Георгій, священ. . . . .	1	—
	Лукьяновъ Михаилъ Андреевичъ, крест. . . . .	1	—
	Лотухъ Иванъ Ивановичъ, кр. . . . .	1	—
	Лебедевъ Иванъ . . . . .	1	—
	Лебедевъ Доримидонтъ, псаломщикъ. . . . .	1	—
	Ломакинъ Андрей, церковн. староста. . . . .	1	—
190	Лузинъ Павелъ М. . . . .	1	—
	Лизуновъ Александръ Дмитриевичъ . . . . .	1	—
	Лашечукъ Архипъ, оставн. штурманъ . . . . .	1	—
	Лисицынъ Кирилль Афанасьевичъ . . . . .	1	—
	Лонкаревъ Евфимъ . . . . .	2	—
М.			
	Митявинъ Павелъ Ивановичъ, Астр. купецъ. . . . .	2	—
	Меликовъ Михаилъ, священ. . . . .	3	—
	Моисеевъ Николай, священ. . . . .	3	—
	Мышкинъ Иванъ Владиміровичъ, учит. реал. шк. . . . .	1	—
200	Максимовъ Егоръ, Черноярск. мѣщан. . . . .	1	—
	Максимовъ В., Черноярск. мѣщ. . . . .	1	—
	Михайловъ, изъ Чернаго-Яра . . . . .	1	—
	Моисѣева Домна Васильевна, Чер. мѣщ. . . . .	1	—
	Матвѣевъ Егоръ Семеновичъ, волост. писарь. . . . .	2	—
	Мѣшковъ Иванъ Петровичъ . . . . .	1	—
	Масловъ Николай Артемьевичъ, стан. учит. . . . .	2	—
	Матвѣева Раиса Ивановна, Астр. мѣщ. . . . .	1	—
	Медвѣдевъ Павелъ Филип., Царев. куп. сынъ. . . . .	1	—
	Металевъ Иванъ Ивановичъ, мѣщан. . . . .	1	—
	Маслѣвъ Никита. . . . .	1	—
210	Маслѣвъ Степанъ . . . . .	1	—
	Моисѣевъ Иринархъ, псаломщикъ. . . . .	1	—
	Мартыновъ Павелъ Васильевичъ . . . . .	1	—

	Мезлевъ Степанъ Михайловичъ. . . . .	1	—
	Милевъ Кузьма Петровичъ, кр. . . . .	1	—
	Мусатовъ . . . . .	1	—
	Макаренковъ Александръ Васильев., с. стар.	1	—
	Марисовъ Д. Егор. . . . .	3	—
	Мансуровская Анфиза Флегонтовна, вд. чинов.	1	—
220	Мелиховъ Иванъ Леонтьевичъ, мѣщ. . . . .	1	50
	Маркеловъ Александръ . . . . .	1	—
	Мороховъ Г. П. . . . .	2	—
	Миляковъ Сергѣй . . . . .	2	—
	Монаковъ Иванъ. . . . .	2	—
	Мухинъ Яковъ Васильевичъ. . . . .	1	—
	Мартиросовъ Н. Яковлевичъ. . . . .	1	—
	Маториянъ Василій Емельяновичъ кр. . . . .	1	—
	Михайловъ Лавръ Ивановичъ, церк. староста.	1	—
Н.			
	Неизвѣстный Михаилъ Флоровичъ, Астр. мѣщ.	1	—
	Неизвѣстновъ Фролъ Петровичъ, Астр. куп.	1	—
230	Никольскій Григорій, священ. . . . .	1	20
	Никольскій Андрей, священ. . . . .	1	—
	Неизвѣстный (подп. лист. свящ. М. Меликова)	3	—
	Неизвѣстный (подп. лист. священ. І. Попова)	1	—
	Неизвѣстный (подп. лист. К. Егора Догадина)	3	—
	Неизвѣстный (под л. К. Егора Догадина)	2	—
	Неизвѣстный (под л. свящ. С. Ник.) . . . . .	4	—
	Неизвѣстный (под л. свящ. С. Ник.) . . . . .	1	—
	Наумовъ Григорій Андреевичъ. . . . .	1	—
	Неизвѣстная (под. лист. діак. Ильинск.). . . . .	1	—
240	Неводчиковъ Степанъ Ильичъ, мѣщ . . . . .	1	—
	Нестеренко Игнатъ Ивановичъ. . . . .	1	—
	Неизвѣстный (подп. лист. свящ. Бѣльск.). . . . .	1	—
	Неизвѣстный (подп. лист. свящ. Каменскаго)	2	—
	Неизвѣстный (подп. лист. чин. Дьяченковой).	1	—
	Никоноровъ Иванъ, діаконъ. . . . .	1	—
	Неизвѣстный (подп. лист. свящ. Летковскаго).	2	—
	Нетеребскій Иванъ Филипповичъ, кр. . . . .	1	—
	Неизвѣстный (подп. лист. свящ. Каменск.). . . . .	1	—
	Никитинъ . . . . .	3	—
250	Небученовъ Николай Михайловичъ . . . . .	1	50

	Нестеровъ Иванъ Михайловичъ . . . . .	1	—
	Николаевъ Александръ, псаломщикъ . . . . .	2	—

## 0.

	Огородовъ Василиій Андреевичъ, вол. писарь.	1	—
	Орловъ Федоръ Феодоровичъ . . . . .	1	—
	Орловъ Константинъ, псаломщикъ . . . . .	1	—
	Огарковъ Яковъ Михайловичъ, урядникъ . . . . .	1	—
	Орловъ Александръ, псаломщикъ . . . . .	1	—
	Обуховъ Иванъ . . . . .	1	—
	Осицовъ Егоръ Артамоновичъ, кр. . . . .	1	—
260	Орѣшниковъ Ефимъ Петровичъ, урядникъ . . . . .	1	—
	Орловъ Матвѣй, священ. . . . .	3	—

## П.

	Пряхинъ Юсифъ Ивановичъ, Астр. мѣщ. . . . .	3	—
	Поляковъ Григорій, священ. . . . .	3	—
	Потменскій Александръ, священ. . . . .	3	—
	Павловскій Іоаннь, священ. . . . .	3	—
	Пономаревъ Андрей . . . . .	1	—
	Парадизовъ Стефанъ, священ. . . . .	1	—
	Панасевичъ Антоній, священ. . . . .	3	—
	Православлевъ Александръ, священ. . . . .	3	—
270	Павловъ Семень Ивановичъ, мѣщан. . . . .	1	—
	Петрунинъ Семень, волост. старшина . . . . .	1	—
	Платонова Марфа . . . . .	1	—
	Постовскіе . . . . .	2	—
	Петровъ Логинъ, мѣщан. . . . .	1	—
	Предтеченскій Левъ, псаломщикъ . . . . .	1	—
	Полонскій Иванъ Яковлевичъ, крест. . . . .	1	—
	Полупановъ Михаилъ, мѣщан. . . . .	3	—
	Пахомовъ Степанъ Ильичъ, мѣщан. . . . .	2	—
	Пахомова Анастасія Дмитріевна . . . . .	1	—
280	Посоштинъ Андрей . . . . .	1	—
	Портновъ . . . . .	1	—
	Попова Ольга . . . . .	1	—
	Пономаревъ Михаилъ Николаевичъ, крест. . . . .	1	—
	Пшеничный Андрей, крест. . . . .	1	—
	Первовъ Семень Павловичъ . . . . .	2	—
	Петровъ Григорій Александровичъ, крест. . . . .	1	—
	Пшеничный Дмитрій Ильичъ, крест. . . . .	1	—

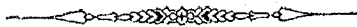
	Поздневъ Алексѣй, псаломщикъ . . . . .	1	—
290	Пивоваровъ Петръ Михайловичъ . . . . .	1	—
	Поповичевъ Иванъ Яковлевичъ . . . . .	3	—
	Поляковъ Ефимъ Федоровичъ . . . . .	1	—
	Поповъ Алексѣй, церк. староста . . . . .	1	—
	Причтъ съ старостою Икрянинской церкви . . . . .	3	50
	Поповъ Павелъ Афанасьевичъ, мѣщан. . . . .	1	—
	Пьяновъ Тимофей Сампсоновичъ, крест. . . . .	2	—
	Поповъ Павелъ, псаломщикъ . . . . .	1	—
	Полянскій Дмитрій Егоровичъ, крест. . . . .	1	—
	Поляковъ Алексѣй Гаврил., атам. Ветлян. ст. . . . .	1	—
300	Полухина Агрипина Николаевна, крест. . . . .	1	—
	Портновъ Ф. . . . .	1	15
	Портновъ Алексѣй К. . . . .	1	—
	Поляковъ Константинъ Андреевичъ . . . . .	2	—
	Поповъ Иванъ Васильевичъ . . . . .	1	—
	Пушкинъ А. . . . .	1	—
<b>Р.</b>			
	Рудольфовъ Петръ, священ. . . . .	3	—
	Розановъ Георгій, священ. . . . .	1	—
	Рудневъ Алексѣй Егоровичъ . . . . .	1	—
	Райскій Михаилъ, псаломщикъ . . . . .	3	—
310	Рябовъ Максимъ Никитичъ, крест. . . . .	1	—
	Располовъ Андрей Ивановичъ, крест. . . . .	1	—
	Рябовъ Егоръ Никитичъ, мѣщан. . . . .	3	—
	Рукавишниковъ Александръ . . . . .	1	—
	Румянцевъ Степанъ . . . . .	3	—
	Рудаковъ Егоръ Яковлевичъ, крест. . . . .	1	50
	Рябовъ Семень, волост. старшина . . . . .	1	—
	Рыжковъ Дмитрій, крест. . . . .	1	—
	Рукавишниковъ Егоръ . . . . .	3	—
	Рудольфова Татьяна, жена священ. . . . .	3	—
<b>С.</b>			
320	Старковъ Феодоръ, крест. . . . .	1	—
	Степановъ Аванасій Григорьевичъ, церк. стар. . . . .	2	—
	Смирновъ Василій, священникъ . . . . .	2	—
	Смирномудровъ Илья, священникъ . . . . .	1	—
	Смоляковъ Федоръ Яковлевичъ, мѣщ. . . . .	1	—
	Солодушинское сельское общество . . . . .	3	—

	Семеновъ Евдокимъ, церк. староста . . . . .	1	—
	Сампсоновъ Николай . . . . .	1	—
	Сорокинъ Константинъ Ивановичъ . . . . .	4	—
	Сѣринъ Яковъ Алексѣевичъ . . . . .	1	—
330	Смирновъ Семень Михайловичъ . . . . .	1	—
	Суворовъ Петръ Михайловичъ . . . . .	2	—
	Суворовъ Ефимъ Михайловичъ . . . . .	2	—
	Суворовъ Иванъ Михайловичъ . . . . .	1	—
	Селивантъевъ Владиміръ, урядникъ . . . . .	1	—
	Серебряковъ Аѳанасій . . . . .	1	—
	Скворцова Софья Васильевна . . . . .	1	—
	С. И. Г. . . . .	1	—
	Сѣровъ Климъ, крест. . . . .	1	—
	Семеновъ Порфирій . . . . .	1	—
340	Соловьевъ Александръ, діакопъ . . . . .	2	—
	Сергѣевъ Степанъ Дмитріевичъ . . . . .	1	—
	Сивко Яковъ Филипповичъ, кр. . . . .	1	—
	Сабгайда Василій Степановичъ, церк. старост.	3	—
	Семеновъ Трофимъ Михайловичъ, кр. . . . .	1	—
	Сидѣльниковъ Яковъ, церк. староста . . . . .	4	—
	Старцева Александра, крест. . . . .	1	—
	Соколовъ Семень, крест. . . . .	1	—
	Свирѣповъ П., церк. староста . . . . .	1	—
	Степкинъ Михаилъ Гаврилов., отст. квартирм.	1	—
350	Суриковъ Дмитрій, церк. староста . . . . .	1	—
	Супруновъ Аѳанасій, крест. . . . .	2	50
	Свитнева Дарья Андреевна, кр. . . . .	1	—
	Стариковъ Ефимъ Ивановичъ . . . . .	3	—
	Степкинъ Пантелеимонъ, церк. стар.	1	—
	Свиринъ Стефанъ Іоанникіевичъ, крест. . . . .	1	—
	Сушковъ Игнатъ . . . . .	1	—
	Соколовъ Петръ Ивановичъ, надворн. совѣтн.	2	—
	Ситниковъ Андрей Матвѣев., отст. унч. офиц.	1	—
	Синицынъ Федоръ Егоровичъ . . . . .	1	—
360	Смирновъ Петръ, урядникъ . . . . .	1	—
	Созонтовъ Алексій Петровичъ . . . . .	3	—
	Соловьевъ Григорій . . . . .	1	—
	Саутиновъ Филиппъ Егоровичъ . . . . .	2	—
	Салѣгинъ . . . . .	3	—
	Столяровъ М. В. . . . .	1	—
	Смирновъ Иванъ Петровичъ, казак. . . . .	1	—

	Степаненко Назаръ Яковлевичъ, крест.	3	—
	Сокрутовъ Федоръ Сафоновичъ, крест.	1	—
	Т.		
	Тещинъ Егоръ Терентьевъ, крест.	1	—
	Третьяковъ Иоаннъ, священникъ	1	—
370	Тюринъ Алексѣй Павловичъ	1	—
	Турхановъ Даниль Феодоровичъ	1	—
	Троицкій Иванъ, псаломщикъ	2	—
	Троицкій Михайль, псаломщикъ	1	—
	Тимофьевъ Михайль, унтеръ-офицеръ	1	—
	Тихомировъ Дмитрій, священникъ.	1	—
	Телятниковъ Иванъ.	2	—
	Тихомировъ Антонъ псаломщикъ.	1	—
	Топорковъ Ефимъ Лукичъ.	1	—
	Турухинъ Александръ.	1	—
380	Трегеръ А.	1	—
	Таранцевъ Емельянъ Григорьевичъ.	1	50
	Таранцевъ Тимофей.	1	25
	У.		
	Удаловъ В., Царицинск. мѣщан.	1	50
	Ф.		
	Федоровъ Дмитрій Ивановичъ	1	—
	Фуинъ Иванъ Михайловичъ	2	—
	Федоровъ Иванъ Ивановичъ.	1	—
	Федорочевъ Аванасій Яковлевичъ.	1	—
	Федоровъ Иванъ.	1	—
	Феттеръ Леонидъ Карловичъ, Моск. цехов.	2	—
390	Филаченко Алексѣй Герасимовичъ.	1	—
	Фондошкинъ И.	1	—
	Фаворскій В. Максимовичъ	1	—
	Х.		
	Хрѣновъ Е.	1	—
	Хрѣновъ Семень Осиповичъ, купецъ.	3	—
	Хватковъ Иванъ Ивановичъ, кр.	1	—
	Хрящевъ Александръ.	2	—
	Хотющенко Платонъ, Астр. мѣщ.	1	—
	Хованскій И.	1	—

		Ц.	
400	Царевскій Павелъ, священ. . . . .	3	—
	Царевская Параскева, жена свящ. . . . .	1	—
	Церковно-приходское попечит. с. Солодушина.	3	—
	Цимбалистовъ Николай, урядникъ. . . . .	2	—
	Царицинскій Николай, діаконь. . . . .	1	—
	Цвѣтковъ Георгій, псаломщ. . . . .	3	—
	Цаплинъ Василій Андреевичъ. . . . .	1	—
		Ч.	
	Чудновскій Іоаннь, протоіерей. . . . .	1	—
	Чучинъ Павелъ Ивановичъ, Астр. к. . . . .	3	—
	Чурбаковъ Григорій Ивановичъ, Астр. куп. . . . .	3	—
410	Чурбакова Татьяна Андреевна. . . . .	3	—
	Чаевъ Гавріиль, священ. . . . .	1	—
	Чернобровинъ Михайль, діаконь. . . . .	1	—
	Черкасовъ Алексій, мѣщ. . . . .	1	—
	Чекаревъ Федоръ Максимовичъ, кр. . . . .	1	—
	Чистяковъ Алексій . . . . .	2	—
	Чимилосковъ Кузьма Алексѣевичъ. . . . .	1	—
	Часовникова . . . . .	3	—
	Червоненковъ Степанъ Кузьмичъ. . . . .	1	—
	Червоненкова Дарія . . . . .	1	—
420	Чернышевъ Сергѣй Федоровичъ. . . . .	1	—
	Чурзинъ Александръ Ивановичъ . . . . .	1	—
	Чеботаревъ Петръ Ивановичъ. . . . .	3	—
	Чачинъ . . . . .	1	—
	Червяковъ Матвѣй Васильевичъ . . . . .	1	—
		Ш.	
	Шесминцевъ Михайль Алексѣевичъ, Черн. к. . . . .	2	—
	Шмѣлевъ Матвѣй Ивановичъ, церк. староста . . . . .	3	—
	Шиловскій Василій Петровичъ . . . . .	3	—
	Шиповаловъ Кузьма Ивановичъ . . . . .	1	—
	Шитовъ Степанъ, церк. староста . . . . .	3	—
430	Штепа Андрей, церк. староста . . . . .	2	—
	Штефановъ Кузьма Сергѣевичъ, крест. . . . .	4	—
	Шустовъ Назаръ Ивановичъ, церк. стар. . . . .	1	—
	Шаровъ Петръ . . . . .	2	—

	Шитовъ А. Т. . . . .	2	—
	Швецовъ Николай . . . . .	1	—
	Штефановъ Федоръ Максимовичъ . . . . .	1	—
	<b>Щ.</b>		
	Щепетовъ Иванъ, крест. . . . .	1	—
	Щепетовъ Константинъ, крест. . . . .	1	—
	<b>Ю.</b>		
	Юниковъ Филиппъ Максимовичъ . . . . .	1	—
	<b>Я.</b>		
	Ярченковъ Алексѣй Захаровичъ . . . . .	1	—
440	Яременко Иванъ, крест. . . . .	1	—
441	Яровой Филиппъ Терентьевичъ . . . . .	1	—



№ 2-50