

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 18-й

1910 Г.

6 мая

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣль официальный.

Дѣйствія Правительства.

Объ утвержденіи и производствѣ въ чинахъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 22 марта 1910 года за № 16, объявленнымъ въ № 73-мъ с. г. „Правительственнаго Вѣстника“, утверждены въ чинѣ коллежскаго секретаря, со старшинствомъ, учителя второклассныхъ школъ: Бѣлохолуницкой—*Лосевъ*, съ 28 августа 1904 года, Елабужской: *Оеофилактовъ*—съ 25 августа 1902 г. и *Катаевъ*—съ 1 апрѣля 1902 года и канцелярскій чиновникъ Вятской Духовной Консисторіи, откомандированный для занятій въ Правленіе Вятской Духовной Семинаріи, *Евгеній Цитроновъ* произведенъ, за выслугу лѣтъ, изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари, со старшинствомъ съ 5 октября 1909 года.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Къ духовенству. *)

Въ № 13 журнала „Церковный Вѣстникъ“, по поводу корреспонденціи въ газетѣ „Рѣчь“, была помѣщена о мнѣ замѣтка, въ которой редакторъ журнала отъ себя наградилъ меня такою аттестаціею: „извѣстный своею неудачною административною дѣятельностію“.

Такъ какъ г. редакторъ рѣшился такъ аттестовать меня предъ всѣми въ такомъ журналѣ, какъ „Церковный Вѣстникъ“, пользующемся среди духовныхъ лицъ особымъ авторитетомъ и довѣріемъ, то я не считалъ возможнымъ отнестись къ замѣткѣ точно такъ же, какъ отношусь и буду относиться къ живымъ или извращающимъ факты корреспонденціямъ о мнѣ въ такихъ газетахъ, какъ „Рѣчь“, „Современное Слово“, „Биржевыя Вѣдомости“ и послѣдовательницы сихъ газетъ, опровергать которыя считаю ниже не только достоинства епископа, но и всякаго порядочнаго человѣка, и достаточно для таковыхъ газетъ одного молчаливаго презрѣнія. Посему официальнымъ письмомъ отъ 12 апрѣля я предложилъ редактору журнала „Церковный Вѣстникъ“ представить мнѣ несомнительные факты моей, по его свидѣтельству, уже сдѣланной извѣстной, неудачной административной дѣятельности,—факты, а не измышленія или извращенія газетъ, какъ „Рѣчь“ и подобныя ей. На мое письмо редакторъ „Церковнаго Вѣстника“ г. Титлиновъ въ своемъ отвѣтѣ мнѣ отъ 16 апрѣля, давши понять изъ сдѣланнаго имъ сопоставленія терминовъ „неудачный“, „умный“ и „глупый“, что удачные факты моего управленія столь же рѣдки, какъ у умнаго глупости, а у глупаго—проявленіе ума, говоритъ: „Вы требуете указать тѣ

*) Печатается по резолюціи Его Преосвященства, а въ разъясненіе обстоятельствъ дѣла помѣщается въ отдѣлѣ «къ свѣдѣнію» отвѣтъ консисторіи редактору „Церк. Вѣст.“

фактическія основанія, которыя дали поводъ назвать Вашу административную дѣятельность неудачною. Конечно, таковыя основанія имѣлись у нашего обозрѣвателя; иначе бы онъ не употребилъ указаннаго выраженія. Это тѣ основанія, которыя заставляютъ Вятское духовенство почти сплошь отрицательно относиться къ Вашему управленію. Духовенство выражаетъ это какъ въ отдѣльныхъ печатныхъ корреспонденціяхъ, такъ и коллективно. Не такъ давно еще пріѣзжала въ Петербургъ изъ Вятки депутація*), повѣдавшая Петербургскимъ сферамъ много фактовъ изъ Вашего „неудачнаго“ управленія. Лично для меня извѣстно не мало весьма заслуживающихъ довѣрія голосовъ, подтверждающихъ то же самое. Если хотите указанія на отдѣльные факты, то вспомните Ваши распоряженія о томъ, чтобы квартирныя ученики ходили на богослуженіе въ семинарію (вслѣдствіе чего для нихъ праздничный отдыхъ превращается въ мученіе), разгонъ преподавателей въ семинаріи и училищѣ, существующій теперь разнокалиберный преподавательскій училищный составъ, явившійся вслѣдствіе Вашихъ мѣропріятій**), и т. д. Всѣ эти факты извѣстны правящимъ

*) Депутація состояла изъ священниковъ Н. Евтропова, В. Тихоницкаго и В. Дрягина.

**) 1) Распоряженіе о томъ, чтобы квартирныя ученики ходили на богослуженіе въ семинарію (при чемъ допущено было нѣкоторое исключеніе), сдѣлано въ силу §§ 142 и 143 Устава духовныхъ семинарій, циркулярныхъ указовъ Св. Синода отъ 30 ноября 1883 года за № 8, отъ 13 сентября 1889 года за № 9 и отъ 15 декабря 1900 года за № 14 и опредѣленія Св. Синода отъ 31 августа—5 сентября 1907 года за № 5379. По поводу этого распоряженія ректоромъ семинаріи посланъ центральной власти соотвѣтственный докладъ. Нужно всегда имѣть въ виду, что законы даются не для того, чтобы имъ противудѣйствовать, а исполнять и не считать исполнителей ихъ неудачниками. Подыскать соотвѣтственный терминъ тому взгляду г. Титлинова, по которому вслѣдствіе хожденія на богослуженіе въ семинарскую церковь для учениковъ праздничный отдыхъ будто бы превращается въ мученіе,—я отказываюсь.

2) Никакого разгона преподавателей въ семинаріи мною не сдѣлано.

Петербуржскимъ сферамъ и не одобряются ими. Если центральная власть не протестуетъ, то только потому, что нѣтъ *официальнаго* повода. Одно видное и вліятельное лицо собрало цѣлый рядъ фактовъ изъ Вашей дѣятельности въ епархіи; именно неудачнаго характера, и уже эта коллекція весьма внушительна. Все это и создало въ духовномъ Петербургскомъ (не говоря уже о Вятскомъ) кругѣ Вамъ репутацію, которую нашъ обозрѣватель обозначилъ мягкимъ терминомъ, столь Вамъ не понравившимся“.

Въ виду того, что г. Титлиновъ, какъ редакторъ журнала „Церковный Вѣстникъ“, во свидѣтельство правдивости своей аттестаціи о моей административной дѣятельности, какъ сдѣлавшейся уже извѣстной своею неудачностію, указываетъ на духовенство, которое, будто бы, почти сплошь отрицательно относится къ моему управленію, на депутацію, которая пріѣзжала изъ Вятки въ Петер-

Рукинъ былъ высланъ изъ губерніи губернаторомъ за политическую неблагонадежность и потому самому онъ немогъ уже оставаться преподавателемъ въ Вятской Семинаріи; Васильевъ, Красовскій и Урусовъ были перемѣщены въ другія мѣста послѣ ревизіи, которая, равно какъ и послѣдующая ревизія Стахѣвскаго епархіальнаго училища и Яранскаго духовнаго училища, не нашла ни одного моего распоряженія, которое можно было бы назвать „неудачнымъ“. Нѣкоторые другіе преподаватели перешли въ другія мѣста по доброй своей волѣ. 3) Не извѣстно, какое училище имѣетъ въ виду г. Титлиновъ, но, судя по связи съ послѣдующимъ, кажется, Вятское. Дѣйствительно, одному (другіе ушли по своей доброй волѣ) изъ преподавателей этого училища было настойчиво предложено мною чрезъ о. смотрителя перейти въ другое мѣсто, въ виду того, что я признавала его вліяніе вообще неблагопріятнымъ, а онъ печатно безъ законныхъ основаній назвала одно мое распоряженіе революціоннымъ. И впредь я не долженъ забывать той нравственной отвѣтственности за состояніе ввѣренныхъ мнѣ духовныхъ школъ, какая возлагается 8-мъ пунктомъ опредѣленія Св. Синода 31 августа—5 сентября 1907 года за № 5379, и пользоваться въ потребныхъ случаяхъ всею полнотою власти, которая предоставлена епархіальнымъ Преосвященнымъ означеннымъ опредѣленіемъ

бургъ и которая будто бы повѣдала Петербургскимъ сферамъ много фактовъ изъ моего „неудачнаго“ управленія, и на факты изъ жизни духовно-учебныхъ заведеній, то, доводя о семъ до свѣдѣнія всего духовенства, депутаціи и корпораціи духовно-учебныхъ заведеній, предлагаю духовенству и въ частности депутаціи, а также и корпораціямъ духовно-учебныхъ заведеній реагировать на это тѣмъ или другимъ способомъ.

Филаретъ, Епископъ Вятскій и Слободской.

Св. Синода. 4) Сущестующій теперь разнокалиберный преподавательскій училищный составъ въ Вятскомъ духовномъ училищѣ не по моей винѣ. Дѣло было такъ. Въ началѣ текущаго учебнаго года, въ виду ничтожнаго количества учениковъ, изъ за которыхъ приходилось оставлять параллельныя отдѣленія и тратить на это до 5000 рублей въ годъ, и въ виду ухода нѣкоторыхъ учителей, я настаивалъ закрыть вторыя отдѣленія, а учениковъ помѣстить въ штатныя отдѣленія. Правленіе училища на это не было согласно. Поэтому все дѣло было отослано центральной власти. Когда, спустя долгое время, центральная власть сообщила, что она признаетъ нужнымъ оставить по прежнему параллельныя отдѣленія, то я, въ виду крайней нужды въ преподавателяхъ по случаю, во 1-хъ, оставленія параллельныхъ отдѣленій, во 2-хъ, долговременной болѣзни одного преподавателя и, въ 3-хъ, перехода помощника смотрителя училища на должность инспектора народныхъ училищъ, просилъ Учебный Комитетъ телеграммой о скорѣйшемъ назначеніи трехъ преподавателей. Отвѣта я никакого не получилъ. Былъ назначенъ только одинъ преподаватель и то не скоро и при томъ нездоровый, который, только спустя долгое время послѣ назначенія, явился на службу. Недостатокъ въ преподавателяхъ въ училищѣ тормозитъ учебное дѣло въ продолженіе всего текущаго учебнаго года. Не знаю, что другой бы Преосвященный предпринялъ, будучи на моемъ мѣстѣ, но я счелъ нравственно обязаннымъ предложить Правленію озаботиться подысканіемъ правоспособныхъ лицъ, которымъ временно и поручить свободные уроки по тому или другому предмету.

Прозѣтъ устава ссудной кассы духовенства Вятской епархіи.

(Прозѣтъ устава ссудной кассы печатается на основаніи постановленія Епархіальнаго Съѣзда 1909 г.—журналъ № 31, 2 сент. 1909 г.—для обсужденія на Благочинническихъ Съѣздахъ).

§ 1. Ссудная касса духовенства Вятской епархіи учреждается съ цѣлью выдавать своевременное пособіе состоящимъ на службѣ больнымъ священно-церковно-служителямъ епархіи на лѣченіе какъ ихъ самихъ, такъ и членовъ ихъ семействъ; а также для оказанія помощи въ крайне затруднительныхъ обстоятельствахъ, зависящихъ отъ разнаго рода стихійныхъ бѣдствій и другихъ несчастныхъ случаевъ, какъ то: недородъ хлѣбовъ, пожары, градобитія, ограбленіе злоумышленниками и т. д.

§ 2. Размѣръ выдаваемой изъ кассы ссуды для священно-церковно-служителей епархіи опредѣляется въ суммѣ до 200 руб.

§ 3. Ссуда выдается срокомъ на 6 мѣсяцевъ, въ крайнемъ же случаѣ можетъ быть дана отсрочка еще на 6 мѣсяцевъ.

§ 4. До уплаты полученной ссуды, выдача новой ссуды не допускается.

§ 5. Ссуда выдается съ начетомъ 5⁰/₀ въ годъ, каковыя ⁰/₀/₀ высчитываются впередъ при выдачѣ ссуды, а въ случаѣ отсрочки возврата ссуды, ⁰/₀/₀ вносятся одновременно съ возбужденіемъ ходатайства объ отсрочкѣ.

§ 6. Порядокъ назначенія и выдачи слѣдующій: священно-церковно-служители, нуждающіеся въ ссудѣ, входятъ въ Правленіе кассы съ прошеніемъ, засвидѣтельствованнымъ мѣстнымъ причтомъ и благочиннымъ округа.

§ 7. Разрѣшенная ссуда выдается Правленіемъ кассы просителю или ему лично, или же высылается по указанному въ прошеніи адресу чрезъ благочиннаго за счетъ просителя.

§ 8. Правленіе ссудной кассы немедленно разсматриваетъ ходатайства о выдачѣ ссуды и дѣлаетъ свое постановленіе.

§ 9. Возврат получаемой ссуды обеспечивается казеннымъ жалованьемъ получателей, гдѣ таковое есть, а также братскими доходами, получаемыми съ прихода и церковной земли, а въ случаѣ смерти или выхода заштатъ заемщика—пособіемъ изъ Похоронной кассы и пенсіей изъ Эмеритальной кассы.

§ 10. Средства ссудной кассы для выдачи процентной ссуды составляютъ: 1) пять тысячъ рублей, отчисленныхъ безвозвратно изъ суммъ Епархіального свѣчного завода по постановленію Епархіального Съѣзда, 2) „временно“ одинъ процентъ изъ чистой прибыли Епархіального свѣчного завода, начиная съ 1 января 1910 года, 3) добровольныя пожертвованія и 4) 0/0/0, получаемые по операціямъ кассы.

§ 11. Средства кассы составляютъ собственность духовенства Вятской епархіи и ни въ какомъ случаѣ и ни подъ какимъ предлогомъ, при существованіи кассы, не могутъ быть употреблены иначе, какъ на выдачу ссудъ по назначенію кассы; въ случаѣ же закрытія кассы суммы эти расходуются по опредѣленію и указанію ближайшаго по закрытіи кассы общепархіального Съѣзда съ надлежащаго утвержденія Епархіального Преосвященнаго.

§ 12. Ссудная касса для духовенства Вятской епархіи считается открытою съ 1 января 1911 года.

§ 13. Дѣлами кассы завѣдываетъ Правленіе Эмеритальной кассы епархіи.

§ 14. Правленіе Эмеритальной кассы по дѣламъ ссудной кассы ведетъ: 1) книгу прихода и расхода суммъ кассы, 2) долговую книгу для записи должниковъ кассы, съ указаніемъ размѣра и времени выданной ссуды, срока, на какой выдана ссуда, и времени полученія обратно въ кассу. Отчетъ о движеніи суммъ по операціямъ кассы Правленіе Эмеритальной кассы представляетъ ежегодно на разсмотрѣніе и заключеніе Епархіального Съѣзда.

§ 15. Настоящія положенія о ссудной кассѣ духовенства епархіи дополняются и измѣняются по опредѣленіямъ епархіаль-

ныхъ съѣздовъ съ надлежащаго утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 16. Настоящія правила по утвержденіи ихъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ имѣють законо-обязательную силу для всѣхъ тѣхъ лицъ и учреждений, коихъ они касаются.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Филарета, отъ 23 марта сего года, священнику церкви села Суводей, Орловскаго уѣзда, Іоанну *Реформатскому*, за полезную дѣятельность и труды по Суводской церковно-приходской школѣ, преподано Архипастырское благословеніе.

О назначеніи окружнаго противостарообрядческаго миссіонера.

Священникъ с. Большой Кильмези, Малмыжскаго уѣзда, Аватолій *Рябовъ* назначенъ противостарообрядческимъ миссіонеромъ по 2 округу Малмыжскаго уѣзда.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: на псаломщическія мѣста: временно исправляющимъ должность псаломщика: окончившій курсъ въ Вяткомъ духовномъ училищѣ Леонидъ *Авраамовъ* въ с. Малышевское, Орлов. у.,—26 апр.

Утверждены въ должности псаломщика: исправляющій такую въ с. Гординѣ, Глаз. у., Теодоръ *Волковъ*,—28 апр. и временно исправляющій такую въ с. Ишлыкѣ, Яран. у., Михаилъ *Леухинъ*,—28 апр.

Перемѣщенъ: псаломщикъ с. Медяны, Вят. у., Павелъ Головинъ въ с. Богородское, Кот. у.,—29 апр.

Уволенъ за штатъ священникъ с. Икского Устья, Елаб. у., Василий Ръпинъ,—27 апр.

Уволенъ отъ должности и изъ духовнаго званія, согласно прошенію, псаломщикъ с. Успенскаго, Кот. у., Константинъ Назанскій,—24 апр.

Умеръ состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Люкъ, Глаз. у., діаконъ Веніаминъ Свѣчниковъ—17 апр. (43л ѣтъ, родился въ с. Лемѣ, Глаз. у., отъ священника; въ 1883 г. 27 іюня уволенъ изъ 3 кл. Вятскаго духовнаго училища; въ 1885 году 23 окт. опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Лему, Глаз. у.; въ 1895 г. 16 нояб. перемѣщенъ въ с. Люкъ, Глаз. у.; въ 1908 г. 8 мар. рукоположенъ въ санъ діакона).

Объявленія.

Отъ Правленія Вятскаго Духовнаго Училища.

Окружной Съѣздъ духовенства въ текущемъ 1910 году резолюціей Преосвященнѣйшаго Филарета назначается на 20 августа вмѣсто 23 ноября, какъ было положено резолюціей Его Преосвященства на протоколахъ Окружнаго Съѣзда духовенства минуваго года.

Отъ Правленія Глазовскаго Духовнаго Училища.

Пріемные экзамены для поступающихъ въ училище весною въ текущемъ году будутъ 1 и 2 іюня; изъ невыдержавшихъ пріемныя испытанія предъ лѣтними каникулами ко вторичнымъ испытаніямъ въ августѣ мѣсяцѣ допускаются только тѣ, которые получили на первомъ испытаніи неудовлетворительный баллъ по одному или двумъ предметамъ. (Опред. Св. Синода 24-го апрѣля—15 мая

1908 года № 2670). О времени осенних экзаменов будет объявлено особо; при прошеніи о пріемъ дѣтей въ училище требуется прилагать метрическую выписъ о рожденіи и свидѣтельство о привитіи оспы. Испытанія въ I классъ будутъ производиться по программѣ, отпечатанной въ № 14-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1901 года.

РОСПИСАНІЕ

крестныхъ ходовъ со Святыми Иконами изъ Вятскаго Каедральнаго собора въ 1910 году.

А) Великорѣцкаго и б) Куринскаго.

А) Великорѣцкій крестный ходъ: мая 21-го проводы **Св. Иконъ** изъ Вятки и кратное молебствіе въ церкви села Макарья и въ церкви при деревнѣ Митинской. Празднества въ селахъ: **22**—Бобинъ и Загарь, **Орловскаго уѣзда**; **23**—Монастырскомъ и Гороховъ, **24** и **25**—Великой Рѣкѣ; **Вятскаго уѣзда** **26**—Мѣдянь и краткое молебствіе въ Мѣдяно-фабричной Крестовоздвиженской церкви и **встрѣча Св. Иконъ** при Филейской часовнѣ, **27**—въ Филейкѣ селѣ и **встрѣча Св. Иконъ** на Богословскомъ кладбищѣ въ г. Вяткѣ и **28**—**встрѣча Св. Иконъ** въ Каедральномъ соборѣ въ 9^{1/2} ч. утра.

б) Куринскій крестный ходъ: іюня 1-го проводы **Св. Иконъ** изъ г. Вятки. Празднества въ селахъ: **2**—Бахтъ, **3**—Быстрицѣ, **4**—г. Орловъ, въ Казанско-Богородицкомъ соборѣ, въ селахъ: **5**—Русановѣ, **6**—Тохтинѣ и **встрѣча Св. Иконъ** въ селѣ Куринѣ, **7** и **8**—въ селѣ Куринѣ, гдѣ въ первый или послѣдній день крестный ходъ на мѣсто явленія св. Иконы Архистратига Божія Михаила; въ селахъ: **9**—Спасскомъ, **10**—Окатыевѣ, **11**—Кобрѣ, **12**—Боровицѣ Орловскаго уѣзда, **13**—Порѣляхъ, **14**—

Вонданкѣ, 15—Верховонданкѣ, 16—Петропавловскомъ, 17—Тороповѣ, 18—Даровскомъ, 19—Срѣтенскомъ, 20—Макарѣ, 21—Верхокуринѣ, 22—Балахнѣ, 23—Круглыжскомъ, 24—Ивановскомъ, 25—Рождественскомъ, 26—Соловецкомъ, 27—Аргангельскомъ, 28—Николаевскомъ, 29—Прокопьевскомъ, 30—Троицкомъ; юля 1—Богородскомъ, 2—Богословскомъ, 3—Высокогорѣ, 4—Семеновскомъ, 5—Юмѣ, 6—Ацвежѣ, 7—Александровскомъ, 8—Екатерининскомъ, 9—Молотниковѣ, 10—Красногорѣ, 11—Истобенскомъ, 12—Пищальѣ, 13—Касинѣ, 14—Илгани, 15—Желтопесковскомъ, 16—Верхошижемѣ, 17—Зашижемѣ, 18—Суводяхъ, 19—Татауровѣ, 20—Опаринѣ, 21—Космо-Даміанскомъ, 22—Воскресенскомъ, 23—Верхоивкинѣ, 24—Вознесенскомъ, 25—Верхосунѣ, Нолинскаго уѣзда, и проходомъ—Верхокуменьѣ, Вятскаго уѣзда, 26—Рябиновѣ, Вятскаго уѣзда, 27—Раменьѣ, 28—Нижнеивкинѣ, 29—Коршикѣ, 30—Адышевѣ, 31—Вязу. Августа 1—Пасѣговѣ и встрѣча Св. Иконъ на Ахтырскомъ кладбищѣ въ г. Вяткѣ и 2—встрѣча Св. Иконъ въ Каедральномъ соборѣ предъ литургіей.

КЪ С В Ѣ Д Ы Н І Ю.

Въ № 13-мъ журнала „Церковный Вѣстникъ“ за текущей годъ, въ отдѣлѣ „мнѣнія и отзывы“, напечатана замѣтка по поводу учрежденія Преосвященнымъ Филаретомъ, Епископомъ Вятскимъ, экзаменаціонной комиссіи для испытанія лицъ, желающихъ получить священнослужительскія должности, но не имѣющихъ надлежащаго подготовительнаго ценза, слѣдующаго содержания: „Съ нѣкотораго времени въ епархіяхъ стали устраиваться такъ называемыя экзаменаціонныя комиссіи, для испытанія

лицъ, желающихъ получить священнослужительскія должности, но не имѣющихъ надлежащаго школьнаго образовательнаго ценза. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ эти комиссіи составляются изъ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, какъ, конечно, тому и слѣдуетъ естественно быть. Но, оказывается, есть епархіи, гдѣ это дѣло поручается лицамъ совсѣмъ не преподавательскаго міра и недостаточно компетентнымъ. Таковою епархіей, по сообщенію „Рѣчи“ (№ 76), оказывается теперь Вятская. Епископъ Вятскій Филаретъ, извѣстный своею неудачною административною дѣятельностію, назначилъ къ экзаменаціонную комиссію секретаря консисторіи, консисторскаго столоначальника съ семинарскимъ образованіемъ и недоучившагося иподіакона. Въ мѣстномъ обществѣ такой составъ возбуждаетъ справедливое недоумѣніе; особенно всѣхъ занимаетъ назначеніе иподіакона, прославившагося въ епархіи совсѣмъ не экзаменаторскими талантами въ качествѣ архіерейскаго спутника при объѣздѣ епархіи.—Если дѣло обстоитъ дѣйствительно такъ, какъ сообщаетъ газета, то никакъ нельзя назвать указанный составъ экзаменаціонной комиссіи подходящимъ. Консисторскимъ столоначальникамъ и недоучившимся иподіаконамъ, да еще съ репутаціей, быть судьями познаній священнослужителей не пристало, не говоря о томъ, что вообще близкая прикосновенность консисторскихъ дѣятелей къ экзаменаціоннымъ комиссіямъ въ извѣстныхъ отношеніяхъ весьма неудобна. Намъ кажется, во избѣжаніе случаевъ, подобныхъ Вятскому, всего лучше было бы, если бы высшая церковная власть едѣлала разъясненіе, изъ какихъ лицъ должны состоять упомянутыя комиссіи.“

По поводу означенной замѣтки Вятская духовная Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, рѣшила напечатать въ томъ же журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ свой отвѣтъ на эту замѣтку такого содержания:*)

*) Отвѣтъ Консисторіи посланъ въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“ при письмѣ Его Преосвященства на имя Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Антонія отъ 17 апрѣля за № 2549,

„Авторъ помѣщенной въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ замѣтки, высказывая въ ней свой взглядъ по поводу учрежденія въ гор. Вяткѣ экзаменаціонной комиссіи, помимо ни на чемъ не основаннаго и явно тенденціознаго отзыва объ административной дѣятельности Преосвященнаго Филарета, Епископа Вятскаго, приходитъ къ заключенію, что вообще близкая прикосновенность консисторскихъ дѣятелей къ экзаменаціоннымъ комиссіямъ въ извѣстныхъ отношеніяхъ весьма неудобна.

Не признавая за собою права входить въ общее сужденіе о дѣятельности своего Епископа, такъ какъ это принадлежитъ компетенціи высшей церковной власти, и къ тому же не зная ни одного случая неудачной административной его дѣятельности, Вятская Духовная Консисторія не можетъ не выступить на защиту собственной своей чести и достоинства, попираемыхъ въ указанномъ выводѣ замѣтки,—выводѣ, хотя и неопредѣленномъ, но въ то же время бросающемъ явную тѣнь на добросовѣстное отношеніе вообще дѣятелей Консисторіи, какъ цѣлаго учрежденія.

Консисторія считаетъ прежде всего необходимымъ обратить вниманіе, какъ автора замѣтки, такъ и редакціи „Церковнаго Вѣстника“, на то обстоятельство, что, по Высочайше утвержденному уставу, Консисторія есть такое судебно-административное государственное учрежденіе, которое вѣдаетъ гораздо болѣе серьезными дѣлами по епархіальному управленію, чѣмъ дѣла о назначеніи на мѣста священно-церковно-служителей, а потому если бы въ составѣ ея дѣятелей имѣлись лица, неудовлетворяющія своему назначенію, то это, конечно, было бы лучше извѣстно Епархіальному Преосвященному и даже высшей церковной власти и таковыя лица, несомнѣнно, не были бы оставлены въ составѣ дѣятелей Консисторіи. Помимо сего, Консисторія должна свидѣтельствовать, что при рѣшеніи вопросовъ о назначеніи на мѣста священно-церковно-служителей ни Консисторія въ цѣломъ своемъ составѣ, ни единичныя лица изъ ея дѣятелей, ни вновь образованныя нынѣ экзаменаціонныя комиссіи, ни члены ихъ не имѣ-

ють ни малѣйшаго вліянія на назначенія, которыя, какъ по уставу духовныхъ Консистерій, такъ и на самомъ дѣлѣ, зависятъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія Преосвященнаго, а Консистерія въ этомъ случаѣ посредствомъ наведенія справокъ лишь устанавливаетъ, — нѣтъ ли какихъ либо законныхъ препятствій къ тому или иному назначенію, обязанность же экзаменаціонныхъ комиссій сводится лишь къ тому, чтобы въ цѣломъ своемъ составѣ провѣрить по выработаннымъ программамъ познанія ищущихъ священно-служительскихъ и псаломщическихъ мѣстъ и о результатахъ доложить Преосвященному. По всему этому для Консистеріи страннымъ представляется, почему прикосновенность тѣхъ или иныхъ дѣятелей Консистеріи къ экзаменаціоннымъ комиссиямъ неудобна.

Не менѣе страннымъ находитъ Консистерія и тотъ взглядъ, высказанный въ замѣткѣ, что экзаменаціонныя комиссіи было бы естественнѣе составлять изъ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, чѣмъ изъ вполне правоспособныхъ по образованію и болѣе свободныхъ мѣстныхъ протоіереевъ и іереевъ и даже другихъ лицъ, которыя Преосвященнымъ признаются, по тѣмъ или инымъ основаніямъ, отвѣчающими этому назначенію. Отъ ищущихъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ, но не получившихъ соотвѣтственнаго образованія, требуются по выработаннымъ Епархіальнымъ Начальствомъ программамъ не столько теоретическія познанія по программамъ духовно-учебныхъ заведеній, сколько прежде всего общее знакомство съ необходимыми предметами, пріобрѣтаемое самообразованіемъ, начитанностію и практическимъ приложеніемъ, затѣмъ умственное развитіе экзаменующихся и познанія, пріобрѣтенныя ими практикою, для приложенія ихъ къ дѣлу при исполненіи той или иной обязанности. Въ этомъ отношеніи, по мнѣнію Консистеріи, болѣе соотвѣтствующими для роли экзаменаторовъ являются именно протоіереи и іереи съ соотвѣтственнымъ образованіемъ и практикою и другія лица, извѣстныя своими знаніями въ той или иной отрасли, чѣмъ

преподаватели духовно-учебныхъ заведеній — только лишь ученые теоретики и при томъ обремененные своими прямыми и весьма отвѣтственными, особенно въ переживаемое нынѣ время, педагогическими обязанностями. При всемъ этомъ преподаватели пользуются вакаціями, между тѣмъ желающіе экзаменоваться могутъ найтись во всякое время.

Обращаясь, затѣмъ, къ фактической сторонѣ дѣла, какъ она изображена въ замѣткѣ, Консисторія находитъ, что и въ этомъ отношеніи замѣтка эта далека отъ дѣйствительности. Авторъ замѣтки, основывая послѣднюю на корреспонденціи изъ Вятки, помѣщенной въ № 76 газеты „Рѣчь“, съ видимо какою-то предвзятою мыслию уклоняется отъ того сообщенія, какое дается этою замѣткою, и искажаетъ первыя же строки этого сообщенія. Въ корреспонденціи изъ Вятки сообщается, что въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ „Вятской Рѣчи“, оповѣщенъ составъ учрежденныхъ Преосвященнымъ Филаретомъ „экзаменаціонныхъ комиссій“ на священника, діакона и псаломщика. Отсюда ясно, что въ гор. Вяткѣ для ищущихъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ учреждена не одна экзаменаціонная комиссія, а между тѣмъ изъ замѣтки въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ ясно выходитъ, что учреждена якобы одна экзаменаціонная комиссія, въ составъ коей вошли секретарь Консисторіи, консисторскій столоначальникъ и недоучившійся иподіаконъ. Развивая на этомъ положеніи свою мысль, авторъ замѣтки заявляетъ, что консисторскимъ столоначальникамъ и недоучившимся иподіаконамъ быть судьями познаній „священно-служителей не пристало“. Можетъ быть, это и такъ, если бы обстояло такъ дѣло, т. е., еслибы столоначальникъ и иподіаконъ назначены были дѣйствительно быть судьями познаній ищущихъ сана священника и діакона. Однако же стоило только автору замѣтки или редактору обратиться къ первоисточнику показанной корреспонденціи, т. е. къ № 56 „Вятской Рѣчи“, или, еще лучше, къ № 9-10 Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ которыхъ опубликовано распоряженіе объ учрежденіи комиссій, то тотъ и

другой увидѣли бы, что Преосвященнымъ Филаретомъ учреждена не одна, а двѣ комиссія: одна—для ищущихъ назначенія на мѣста священника и діакона и другая, совсѣмъ отдѣльная отъ первой,— для просящихъ опредѣленія на псаломщическія мѣста. Въ составъ этихъ комиссій вошли: первой—а) протоіерей Д. Миловъ, получившій академическое образованіе, состоящій въ священномъ санѣ 18 лѣтъ, бывшій 12 лѣтъ благочиннымъ, проходившій въ теченіе почти 8 лѣтъ должность законоучителя гимназіи и состоящій нынѣ ключаремъ кафедральнаго собора; б) протоіерей І. Осокинъ, получившій такое же образованіе, проходившій должность преподавателя духовнаго училища 12 лѣтъ, состоящій въ священномъ санѣ 8 лѣтъ и въ должности смотрителя духовнаго училища съ 1906 года; в) секретарь Консисторіи В. Ивановскій, получившій также полное академическое образованіе и имѣющій за собою 8-лѣтній опытъ по дѣлопроизводству сначала въ канцеляріи Св. Синода и затѣмъ въ должности секретаря Консисторіи и е) регентъ Архіерейскаго хора Н. Любимовъ, получившій полное богословское образованіе въ Семинаріи и прослужившій уже 25 лѣтъ въ должности регента Архіерейскаго хора, а стало быть,—такой рѣдкій практическій знатокъ церковнаго пѣнія и церковнаго устава, какихъ немного, и второй—а) протоіерей В. Раевскій, получившій академическое образованіе, состоящій въ санѣ священника 10 лѣтъ, бывшій членомъ Консисторіи и проходившій въ теченіи болѣе 20 лѣтъ должности преподавателя и законоучителя въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ; б) священникъ М. Утробинъ, окончившій полное семинарское образованіе, состоящій въ санѣ болѣе 20 лѣтъ и проходившій обязанности законоучителя въ разныхъ школахъ въ теченіи почти 15 лѣтъ; в) столоначальникъ Консисторіи А. Швецовъ, также окончившій полное семинарское образованіе и имѣющій по дѣлопроизводству Консисторіи, въ должности столоначальника, почти 30-лѣтнюю практику и практически хорошо знакомый со всѣми требованіями церковнаго письмоводства, и г) діаконъ В. Виноградскій, хотя только изъ 3 класса духовной

семинаріи, но прекрасный знатокъ церковнаго пѣнія и Устава. Одинъ уже этотъ бѣглый взглядъ на составъ учрежденныхъ экзаменаціонныхъ комиссій приводитъ къ тому несомнѣнному заключенію, что Его Преосвященствомъ, при учрежденіи этихъ комиссій, руководила та цѣль, чтобы въ составѣ комиссій были лица, вопреки утвержденію замѣтки „Церковнаго Вѣстника“, именно „достаточно компетентныя“ и даже болѣе того — лица, имѣющія специальную, какъ теоретическую, такъ и практическую, подготовку и знанія по каждому предмету, какіе входятъ въ программу, коею между прочимъ требуются отъ экзаменующихся и знаніе церковнаго писмоводства и практической стороны священно-церковно-служенія, и Консисторія считаетъ своимъ долгомъ засвидѣтельствовать, что составъ учрежденныхъ комиссій не только вполне отвѣчаетъ своему назначенію, но не оставляетъ желать лучшаго выбора.

Въ заключеніе, Консисторія не можетъ не обратить своего вниманія на заявленіе автора замѣтки о томъ, что составъ экзаменаціонныхъ комиссій возбуждаетъ въ мѣстномъ обществѣ справедливое недоумѣніе. — Членамъ Консисторіи приходится имѣть общеніе и съ членами клира епархіи и со своею паствою, и ни одинъ изъ нихъ, ни отъ кого, ни разу не слыхаль, что въ обществѣ, дѣйствительно, есть такое недоумѣніе, а потому такое заявленіе скорѣе составляетъ собою измышленіе самого автора замѣтки, ни на чемъ положительно не основанное.

О ВЪДЪНІЯ

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода	Количество прихожанъ		Колич. земли		Содержаніе отъ казны	Церковныя причтовыя помѣщенія	Составъ причта
	м. п.	ж. п.	Дес.	Руб.			
Протоіерейское:							
При Уржумскомъ Троицкомъ соборѣ	2691	2933	11	—	—	Казенныя.	1 пр., 1 с., 1 д., 2 пс.
Священническія:							
При Вятскомъ Воскресенскомъ соборѣ	2092	2205	15	—	—	Нѣтъ.	1 пр., 2 св., 1 д., 3 пс.
Въ селахъ:							
Вят. у. Александровскомъ	861	944	39	294	—	Нѣтъ.	1 св., 1 пс.
Елаб. у.: Искомъ Устьѣ.	1128	1181	33	294	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Яран. у.: Пиштани . . .	2560	2534	65	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Новотроицкомъ	1483	1494	33	—	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Мал. у.: Копкахъ	1502	1613	28	—	—	Казенныя	1 св., 1 д., 1 пс.
Новомъ Бурцѣ	755	736	35	294	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 псал.
Уть-Сюмсахъ	1426	1529	52	294	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Урж. у.: Космодамианскомъ	597	669	36	294	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Тумью-Мучашѣ	2553	2731	70	294	—	Казенныя.	2 св., 2 псал.
Старомъ Торьялѣ	3157	3326	40	294	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Черемисскомъ Турекѣ.	4309	4288	70	—	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.
Сарап. у.: Нылги-Вамьѣ	2312	2472	4	—	—	Казенныя.	2 св., 2 пс.
Даниловѣ	3599	3606	148	—	—	Нѣтъ.	3 св. 1 д., 3 пс.
Нечкинѣ	1701	1734	33	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Шарканѣ	8936	8998	210	—	—	Казенныя.	5 св., 1 д., 5 пс.

Тарасовъ	778	779	32	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Русской Лозѣ	778	808	3	—	Казенныя	1 св., 1 пс.
Тойкинѣ	2479	2559	53	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Кот. у.: Рояхъ	1825	1933	36	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Каменкѣ-Вознесенскомъ	599	645	37	—	Казенныя.	1 св., 1 псал.
Орл. у.: Соловецкомъ .	2566	2726	70	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Алексѣевскомъ	359	370	10	294	Казенныя.	1 св., 1 псал.
Космодамианскомъ .	1347	1489	33	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Боровицѣ	3798	3920	31	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Нол. у.: Колобовѣ . . .	3003	3287	2	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Рождественскомъ	2340	2534	81	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Курчумѣ	4187	4480	33	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Глаз. у.: Лѣмѣ	3461	3670	180	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Архангельскомъ .	1979	2116	5	—	Казенныя.	2 св., 2 пс.
Еловѣ	2990	2939	134	294	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.
Зюздино-Аванасьевскомъ	2841	2854	40	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Слоб. у.: Холуно-Полом-	703	759	69	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Троицко-Подчуршинѣ .	828	950	34	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Иванцовѣ	1740	1861	36	—	Казенныя,	1 св., 1 д., 1 пс.
Діаконскія:						
При Слободскомъ Пре-	1627	1668	—	—	Казенныя.	1 пр., 1 св.; 1 д., 2 пс.
ображенскомъ соборѣ .						
При Орловской Троиц-	2201	2375	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
кой церкви						
Въ селахъ:						
Вят. у.: Чепецко-Ильинск	1281	1322	33	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Урж. у.: Юледурѣ . . .	5135	5237	103	147	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Зашижемѣ	1451	1561	54	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Глаз. у.: Ухтымѣ	3056	3563	63	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Сра. у.: Ильдибайхѣ . .	2013	1978	35	147	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.
Новопоселенномъ . . .	2123	2117	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.

Псаломщическія:						
При Малмыжскомъ Бого- гоявленскомъ соборѣ	3175	3423	29	—	Казенныя.	1 пр., 3 св., 1 д., 3 п.
При Слободской Нико- лаевской церкви	712	741	45	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 п.
Въ селахъ:						
Вят. у.: Медянь	4246	4398	92	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 2 п.
Орл. у.: Алексѣевскомъ	359	370	10	98	Казенныя.	1 св. 1 п.
Урж. у.: Куршаковъ	1658	1670	55	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 п.
Тумью-Мучашѣ	2553	2731	70	294	Казенныя.	2 св., 2 п.
Полин. у.: Колобовъ	3003	3287	3	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 п.
Кот. у.: Успенскомъ	1513	1534	36	—	Казенныя.	1 св., 1 п.
Яр. у.: Тырышкинскомъ	633	646	36	98	Казенныя.	1 св., 1 п.
Сар. у.: Чутырѣ	2793	2906	86	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 п.
При Перевозинской единов. церкви	387	307	—	93	Казенныя.	1 св., 1 п.
Малм. у.: Цышь	5218	5397	33	98	Казенныя.	2 св. 1 д., 2 п.
Глаз. у.: Кулигахъ	598	576	18	147	Казенныя.	1 свящ., 1 псал.

Редакторъ официального отдѣла Еп. Вѣд. *В. Ивановскій.*

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 18-й

1910 г.

6 мая

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.



Вятская инородческая миссія въ 1908 году.

(Извлеченіе изъ отчета Вятскаго епархіальнаго инородческаго миссіонера о религіозно-нравственномъ состояніи инородцевъ епархіи за 1908 годъ).

Задачами дѣятельности инородческой миссіи, какъ и въ предшествовавшіе годы, было всеми возможными для нея средствами содѣйствовать христіанскому просвѣщенію язычествующихъ черемисъ, вотяковъ и мусульманъ-татаръ Вятской епархіи и утвержденію обращенныхъ изъ нихъ въ истинахъ христіанской православной вѣры и нравственности.

Черемисы и вотяки-язычники продолжаютъ еще крѣпко держаться своихъ вѣрованій и съ трудомъ поддаются христіан-

скому на нихъ воздѣйствию черезъ школы, проповѣди и богослуженія, совершаемыя на родномъ ихъ языкѣ. Они не только во всей своей домашней жизни руководствуются унаслѣдованными отъ дѣдовъ и прадѣдовъ языческими вѣрованіями и обрядами, но совершаютъ и общественныя моленія съ принесеніемъ кровавыхъ жертвъ, которыми соблазняютъ и неутвержденныхъ въ христіанствѣ своихъ крещеныхъ собратіевъ. Окружный миссіонеръ, священникъ И. Ефремовъ, по этому поводу въ своемъ отчетѣ пишетъ „большая часть крещеныхъ черемисъ вмѣстѣ со своими братьями язычниками вмѣсто воскресенія празднуютъ пятницу и Пасху начинаютъ праздновать съ Великаго четверга. Многіе изъ нихъ ходятъ молиться въ лѣсъ и тамъ вмѣстѣ съ язычниками-черемисами приносятъ кровавыя жертвы“. О вліаніи некрещеныхъ вотяковъ на своихъ братьевъ крещеныхъ окружный миссіонеръ, священникъ Верещагинъ, пишетъ слѣдующее: „вмѣстѣ съ тѣмъ, при отсутствіи школы и учителя-христіанина, здѣсь (въ Сарапульскомъ уѣздѣ) особенно замѣтно давленіе некрещеныхъ вотяковъ на своихъ крещеныхъ соплеменниковъ. Это видно уже изъ того, что языческіе обряды и жертвоприношенія совершались тѣми и другими сообща“. Въ общемъ и крещеные черемисы и вотяки, особенно живущіе близко къ своимъ язычникамъ-сородичамъ и вдали отъ пастырскаго воздѣйствія приходскихъ священниковъ, далеко еще не оставили языческихъ вѣрованій и обрядовъ и живутъ двоевѣрно. Если не открыто, то тайно отъ священника они еще совершаютъ языческія жертвоприношенія— „курбонъ“, имѣютъ „кэрэмэт оты“ и боятся истреблять ихъ, гоняютъ „сурэм“, въ случаяхъ заболѣваній обращаются къ „мужанъ“—„устотуну“ (ворожеямъ), поминаютъ умершихъ по языческимъ обрядамъ, рѣдко и неумѣло молятся; есть вотяки, въ особенности женщины, которыя считаютъ за стыдъ положить на себя крестное знаменіе, иные не носятъ крестовъ, предъ смертию приступаютъ къ таинству покаянія и Св. Причастія изъ боязни вскрытія ихъ тѣла по смерти. Даже въ такомъ уѣздѣ, какъ Гла-

зовскій, гдѣ и по близости нѣтъ ни одного некрещенаго, въ день Св. Троицы или около Ильина дня предъ общественнымъ молебствіемъ всюду совершается— „курбонъ“. Причтъ села Юсокъ, Глазовскаго уѣзда, въ своемъ отчетѣ по поводу неоставленія вотяками своего прихода языческихъ обрядностей пишетъ: „по совершеніи молебна на полѣ въ одномъ селеніи прихода вотякъ-старикъ взялъ чашу съ яичнымъ блиномъ, поставилъ туда же стаканъ съ кумышкой и сталъ молиться въ шапкѣ, не осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ. На вопросъ священника: „а почему ты это дѣлаешь?“ старикъ отвѣтилъ: „Богъ скорѣе услышитъ нашу молитву, если будемъ молиться по-вотски и по-русски“. Объ этомъ же свидѣтельствуетъ миссіонеръ о. Кренинъ слѣдующими словами: „нѣкоторые вотяки изъ стариковъ еще придерживаются языческихъ обрядовъ, но больше въ силу традицій и привычки. Неурожаи хлѣба, засухи и поѣданіе червемъ въ послѣдніе годы озими также смутили еще младенцевъ по христіанской вѣрѣ—нѣкоторыхъ стариковъ изъ вотяковъ, и они стали обращаться къ исполненію языческихъ обрядовъ, чтобы Богъ далъ имъ урожай хлѣба“.

Относительно бесермянъ можно сказать, что религіозное ихъ состояніе много ниже вотяковъ, и у нихъ замѣчается нѣкоторая склонность къ магометанству.

Религіозно-нравственное состояніе крещеныхъ татаръ по началамъ христіанства, въ сравненіи съ вотяками и черемисами, еще болѣе шатко и ненадежно, и если мы въ настоящее время не видимъ случаевъ массоваго отпаденія ихъ въ мусульманство, то это объясняется тѣмъ, что они находятся теперь подъ бдительнымъ руководствомъ православныхъ пастырей, выходящихъ изъ ихъ же народности и потому совершающихъ пастырское свое дѣло среди нихъ на ихъ родномъ языкѣ.

Что же касается татаръ-мусульманъ, то они не только до фанатизма преданы своей вѣрѣ и, какъ твердыня, стоятъ противъ слабыхъ сихъ и средствъ Вятской православной миссіи, но даже

съ внушительнымъ успѣхомъ пропагандируютъ свои вѣрованія и обычаи среди родственныхъ имъ по языку и сосѣдей бесермянъ, черемисъ и вотяковъ, не исключая даже и крещеныхъ изъ нихъ, — такъ что, если бы эти инородцы были чужды татарско-мусульманскаго вліянія, то миссіонерское дѣло среди нихъ было бы легче, по крайней мѣрѣ не встрѣчало бы такихъ затрудненій, какія оно теперь встрѣчаетъ. Мусульмане со свойственнымъ имъ фанатизмомъ всячески стараются привлечь къ себѣ прозелитовъ изъ другихъ вѣроисповѣданій, а въ особенности изъ православія крещеныхъ татаръ. Послѣ манифестовъ 17-го апрѣля 1905 г. и 17 октября 1906 года они положительно надѣдають крещенымъ татарамъ, восхваляя имъ магометанское лжеученіе. Они всѣ—и муллы, и богачи, и торгаши и простой народъ, даже и нищіе—являются прекрасными проповѣдниками ислама. Для достиженія своихъ цѣлей они не гнушаются никакими средствами. Обманъ и хитрость преобладаютъ въ ихъ средствахъ по обращенію нашихъ бѣдныхъ крещеныхъ инородцевъ. Расписывая свой чувственный (легендарный) рай съ вѣчно-дѣвственными гуріями и другими чисто-чувственными наслажденіями, они говорятъ крещенымъ татарамъ: „будьте мусульманами, съ васъ много не требуютъ. Послѣ смерти будете въ раю“. Обычно при такихъ бесѣдахъ обѣщаютъ матеріальную поддержку и бесплатно раздаютъ среди нашихъ крещеныхъ инородцевъ массу всевозможныхъ мусульманскихъ брошюръ. Напримѣръ, въ прошлую зиму на базарахъ—въ деревнѣ Янгуловой, Балтасѣ и др. (иногда даже въ селѣ Цыпѣ) являлся одинъ оригинальный проповѣдникъ ислама. Оригинальность его выражалась въ томъ, что ходилъ онъ зимою босикомъ. При этомъ раздавалъ публикѣ бесплатно массу магометанскихъ брошюръ на татарскомъ языкѣ. Появленіе такого оригинальнаго проповѣдника производило на массу сильное впечатлѣніе. Послѣ долгихъ споровъ, предположеній и догадокъ объ особѣ этого оригинальнаго субъекта, всѣ единогласно рѣшили, что онъ святой. Несомнѣнно, подобная пропаганда исла-

ма среди нашихъ крещеныхъ татаръ имѣеть до нѣкоторой степени успѣхъ, но тѣмъ не менѣе въ отчетномъ году массоваго отпаденія крещеныхъ татаръ въ исламъ не было.

Въ цѣлыхъ достиженія вышеуказанной задачи своей дѣятельности и противодѣйствія косности и невѣжеству самихъ инородцевъ—какъ крещеныхъ, такъ и язычниковъ, а главнымъ образомъ, въ видахъ предупрежденія разрушительной пропаганды язычества и мусульманства, дѣло христіанскаго просвѣщенія инородцевъ Вятской епархіи въ отчетномъ году совершалось посредствомъ: 1) устной проповѣди и совершенія инородческими священниками богослуженія на родномъ языкѣ инородцевъ съ участіемъ хора пѣвчихъ мальчиковъ изъ миссіонерскихъ школъ; 2) устройства миссіонерской экскурсіи съ курсистами Вятскихъ инородческихъ миссіонерскихъ курсовъ; 3) устройства внѣшкольнаго обученія и вечернихъ курсовъ для взрослыхъ и 4) распространенія книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія на инородческихъ языкахъ.

Какое дѣйствіе производитъ на инородцевъ пастырская проповѣдь и богослуженіе, совершаемая на родномъ ихъ языкѣ, особенно когда чудныя пѣснопѣнія и молитвы поются съ участіемъ хора пѣвчихъ школьниковъ, объ этомъ краснорѣчиво свидѣтельствуєтъ миссіонерская экскурсія курсистовъ Вятскихъ миссіонерскихъ инородческихъ курсовъ (о ней смотрите № 46 Вят. Еп. Вѣд. 1908 г.), или слѣдующій фактъ, имѣвшій мѣсто въ Глазовскомъ соборѣ въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, когда во время произношенія, съ разрѣшенія о. протоіерея Д. Шерстенникова мѣстнымъ о. миссіонеромъ діакономъ Драгинымъ эктений на вотскомъ языкѣ, вотяки, услыхавъ эктении на своемъ родномъ языкѣ, растолкали чистую публику и, сказавъ— „та милямы“, т. е. „это намъ“, прошли впередъ.

Кромѣ проповѣди и совершенія богослуженій на инородческихъ языкахъ, успѣхамъ инородческой миссіи до нѣкоторой степени способствуютъ школы. Ихъ благотворное вліяніе на ино-

родцевъ было бы гораздо значительнѣе, если бы въ нихъ надлежащимъ образомъ поставлены были воспитательная сторона школы и преподаваніе Закона Божія. Огромное большинство руководителей начальныхъ инородческихъ школъ—земскихъ, министерскихъ и церковныхъ слишкомъ узко представляютъ цѣль начальной школы. Школѣ, по ихъ представленію, вмѣняется лишь въ обязанность наученіе дѣтей инородцевъ русскому языку, а главная цѣль начальной школы—общечеловѣческое, религіозное и нравственное развитіе дѣтей—игнорируется. Все преподаваніе ведется на непонятномъ для дѣтей инородцевъ языкѣ—русскомъ. Дѣти, при поступленіи въ школу, совсѣмъ не знаютъ по-русски. Даже такой благодатный, въ воспитательномъ смыслѣ, предметъ, какъ Законъ Божій, не имѣетъ должнаго воздѣйствія на душу ребенка-школьника, ибо изъ всего, что ему преподается изъ Закона Божія на непонятномъ ему языкѣ, онъ почти ничего не выноситъ. Все это онъ учитъ лишь для экзамена. Черезъ нѣкоторое время послѣ экзаменовъ все это имъ забывается; душой ребенка по выходѣ изъ школы снова овладѣваютъ народный языкъ и народная жизнь и заглаживаютъ всякое впечатлѣніе школы, какъ нѣчто совершенно ей чуждое.

Что же касается школъ миссіонерскихъ, то въ нихъ самое главное и серьезное вниманіе было обращено на преподаваніе Закона Божія и церковнаго пѣнія, такъ какъ эти два предмета служатъ главнымъ образомъ средствомъ религіозно-нравственнаго воспитанія инородцевъ.

Во многихъ миссіонерскихъ школахъ преподаваніе Закона Божія велось съ успѣхомъ или вполне удовлетворительно, а успѣхи по церковному пѣнію можно признать въ нѣкоторыхъ школахъ даже очень хорошими. Хоры изъ учениковъ этихъ школъ и любителей пѣнія составлялись учителями, которые принимали дѣятельное участіе въ пѣніи за богослуженіемъ и въ религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ. Церковное пѣніе въ инородческихъ школахъ является сильнѣйшимъ воспитательнымъ средствомъ, направленнымъ

преимущественно къ развитію религіозно-нравственнаго чувства. Церковное пѣніе, больше чѣмъ другой предметъ, привлекаетъ инородцевъ и ихъ дѣтей въ школу, приводитъ ихъ въ духовный восторгъ, наполняетъ души ихъ сознаніемъ духовной красоты христіанскаго богослуженія, почему инородцы толпами собираются въ школу слушать стройное церковное пѣніе. Наилучшіе и многочисленные хоры были почти при всѣхъ школахъ Цыбинскаго прихода:—Ильнетской, Сардабашской, Больше-Китнинской и др.

Въ теченіе отчетнаго года во многихъ миссіонерскихъ школахъ совершались богослуженія, велись религіозно-нравственныя чтенія и бесѣды съ инородцами, устраивались спѣвки, привлекавшія массу инородцевъ, такъ что въ этомъ отношеніи миссіонерскія школы являлись какъ бы маленькими миссіонерскими станами и оказывали громадную пользу въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія темныхъ инородцевъ свѣтомъ Христова ученія.

Идя навстрѣчу къ развивающемуся все болѣе и болѣе, съ распространеніемъ грамотности, интереса къ чтенію, инородческое духовенство, частью и русское, содѣйствовало по мѣрѣ возможности, распространенію книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія на инородческихъ языкахъ. Книги пріобрѣтались въ книжныхъ складахъ Переводческой Комиссіи Православнаго миссіонерскаго общества въ г. Казани и Самарскаго миссіонерскаго Комитета въ г. Самарѣ и, частью, издавались на средства изъ капитала на инородческую миссію и труды мѣстныхъ дѣятелей.

Плодомъ миссіонерской дѣятельности среди инородцевъ, особенно среди вотяковъ, является болѣе сознательное усвоеніе ими христіанскаго вѣроученія, постепенное оставленіе ими старыхъ языческихъ обрядовъ и повѣрій, любовь ихъ къ посѣщенію храма, исполненіе христіанскаго долга исповѣди и Св. Причастія и другихъ христіанскихъ обрядовъ и нѣкоторое возвышеніе нравственности. Замѣчается также большое желаніе инородцевъ учить своихъ дѣтей грамотѣ.

Въ заключеніе справедливость требуетъ присовокупить, что

мѣстная инородческая миссія пользовалась особеннымъ содѣйствіемъ Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго. Знакомый съ дѣломъ инородческой миссіи по прежней своей службѣ—сначала въ Казанской епархіи въ должности Ректора Духовной Семинаріи, затѣмъ въ должности Епископа Киренскаго въ Сибири,—Владыка, вскорѣ по вступленіи своемъ въ управленіе Вятской епархіей, принялъ мѣстную инородческую миссію подъ свое попеченіе и покровительство. Усмотрѣвъ, что надлежащаго успѣха въ достиженіи миссіонерскихъ цѣлей среди инородцевъ Вятской епархіи нельзя ожидать, пока во главѣ инородческихъ приходоѡ не будутъ поставлены священники изъ самихъ инородцевъ, получившихъ достаточное для своего служенія образованіе, или изъ русскихъ, но владѣющихъ инородческимъ языкомъ, Владыка постарался привлечь въ Вятскую епархію такихъ лицъ изъ смежныхъ—Казанской, Уфимской и Пермской епархій и, замѣстивъ ими постепенно священническія мѣста въ инородческихъ приходоѡ епархіи, поставилъ имъ въ непремѣнную обязанность возможно чаще объѣзжать инородческія селенія съ миссіонерскою цѣлью и о своей миссіонерской дѣятельности вести дневники, каковыя вмѣстѣ съ составленными по нимъ годичными миссіонерскими отчетами представлять епархіальному миссіонеру. Но тѣмъ не менѣе огромное большинство приходоѡ съ инородческимъ населеніемъ, въ которыхъ ощущается необходимая нужда въ священно-церковно-служителяхъ, знакомыхъ съ языкомъ, бытомъ и обычаями инородцевъ и до нѣкоторой степени съ инородческой миссіей, остается по прежнему безъ лицъ спеціально подготовленныхъ къ миссіонерской дѣятельности. Напримѣръ, въ одномъ Яранскомъ уѣздѣ на 60,000 душъ полуязычествующихъ черемисъ, огромное большинство которыхъ, не говоря уже о женщинахъ, русскій языкъ знаютъ весьма плохо, лишь два священника, вполнѣ владѣющіе черемисскимъ языкомъ.

Бесѣды-чтенія въ деревнѣ.

(Изъ дневника священника).

14 марта 1910 года.

Сегодня, въ воскресенье, послѣ литургіи объявилъ своимъ прихожанамъ, что бесѣда на сегодняшній день назначается въ дер. Орѣховѣ*). На этотъ разъ, сослуживецъ мой и соратникъ на нивѣ Христовой о. Сергій О—нъ изъявилъ желаніе соупотствовать мнѣ.

Пріѣзжаемъ вмѣстѣ въ деревню. Тамъ насъ уже ждали. У воротъ дома стояла довольно большая толпа деревенцевъ и при встрѣчѣ привѣтствовала насъ.

Войдя въ избу, пропѣли сообща хоромъ молитву „Царю небесный“ и быстро размѣстились по мѣстамъ.

Бесѣду свою, какъ и въ предыдущій разъ, началъ я объясненіемъ общеупотребительныхъ молитвъ православной церкви. Окончивъ объясненіе молитвъ, я предложилъ своимъ слушателямъ вопросъ: о чемъ бы они хотѣли поговорить и побесѣдовать съ нами? Со стороны слушателей послѣдовалъ отвѣтъ:

— Батюшка, мы люди темные, несвѣдущіе, поговорите съ нами о томъ, чему сами считаете необходимымъ и нужнымъ научиться насъ.

Я началъ свою рѣчь о томъ, что въ теченіе наступившаго св. великаго поста лучшими занятіями для души служатъ покаяніе, молитва и добрыя дѣла. Чтобы научиться дѣлать добрыя дѣла и проводить жизнь благочестивую, для этого необходимо чаще упражняться въ чтеніи слова Божія и житій святыхъ. Всѣмъ извѣстно то высокое и благоговѣйное почитаніе, какое воздаетъ св. православная церковь святымъ и это понятно. Въ духовной жизни нашей святые имѣютъ не маловажное значеніе. Слушая

*) Дер. Орѣхово въ 3 верст. отъ церкви с. Ильинскаго, Нолин. у., въ количествѣ 32 домовъ.

житія святыхъ, христiанинъ самъ научается духовной жизни, научается понимать эту духовную жизнь въ ея опытномъ явленiи. По примѣру святыхъ совершая свой жизненный путь, христiанинъ преодолеваетъ искушенiя жизни, обогащаясь духовнымъ опытомъ ихъ. И нужно отдать должную справедливость русскому народу, для котораго чтенiе и слушанiе житiй святыхъ является занятiемъ наиболѣе любимымъ. И если гдѣ либо на пространствѣ нашего отечества до слуха народа дойдетъ вѣсть о появленiи какого нибудь угодника Божiя, то сiяніе свѣта его уже не могутъ остановить ни лѣса, ни горы, ни громадныя разстоянiя, отдѣляющiя его отъ православнаго народа. Чуткiй народный духъ узнаетъ о Божіемъ подвижникѣ и тогда народъ толпами устремляется къ нему, чтобы видѣть лично его святое житiе, поучиться у него тому, какъ спасти душу свою. Св. угодники Божiи становятся дороги сердцу русскаго народа, какъ руководители въ религіозной жизни его.

Признавая, что чтенiе народу о подвигахъ жизни святыхъ есть одинъ изъ лучшихъ предметовъ для веденiя пастырскихъ бесѣдъ съ народомъ, на этотъ разъ въ устномъ разсказѣ я передалъ своимъ слушателямъ въ главныхъ чертахъ жизнь новопроставленнаго угодника Божiя преподобнаго Серафима, а затѣмъ своему сотоварищу о. Сергію предложилъ прочесть собравшемуся народу весьма интересныя путевыя впечатлѣнiя паломника подъ названiемъ: „На богомолье къ преподобному Серафиму“ С. С. Т—го. (Вят. Еп. Вѣд. 1905 г. №№ 1, 2 и 3).

Во время чтенiя означенныхъ путевыхъ записокъ мы дѣлали небольшiя остановки, во время которыхъ я дѣлился со слушателями своими личными впечатлѣнiями, полученными мною во время недавней своей собственной поѣздки для поклоненiя Саровскимъ святынямъ. Последнее обстоятельство усугубляло интересъ слушателей къ предмету чтенiя.

Когда рѣчь зашла о чудесахъ, совершаемыхъ при гробѣ св. угодника, нѣкоторые изъ слушателей приводили на память

аналогичные случаи исцѣленій, совершаемыхъ при мощахъ св. праведнаго Симеона Верхотурскаго, свидѣтелями которыхъ они были сами лично во время продолжительнаго пребыванія своего нѣсколько лѣтъ тому назадъ на работахъ въ Верхотурскомъ монастырѣ.

Умилительные подвиги и характерныя черты жизни преподобнаго, какъ то: пребываніе въ затворѣ, тысячедневная молитва на камнѣ въ лѣсу, кормленіе отъ рукъ медвѣдя, явленіе Богоматери и блаженная кончина преп. Серафима производили сильное впечатлѣніе на слушателей, особенно на дѣтей, что было хорошо замѣтно по лицамъ и глазамъ, внимательно и серьезно устремленнымъ на насъ.

Вторая часть нашей бесѣды была посвящена вопросу объ устройствѣ въ приходѣ, такъ называемаго, кредитнаго товарищества. Кредитныя товарищества необходимы народу. Этимъ объясняется въ послѣдніе годы широкое ихъ распространеніе. У пастыря, жителя деревни, постоянно предъ глазами десятки нуждающихся въ насущномъ хлѣбѣ, необходимой копѣйкѣ. Кто изъ сельскаго духовенства не слышитъ:

„Батюшка, дай 5—10 рублей до осени, надо бы лошадь купить, да денегъ не достаетъ“.

„О, діаконъ, одолжи 4—5 пудовъ ржи; какъ только поспѣетъ свѣжій хлѣбъ, непременно привезу“.

„Батюшка, подожди деньги за похороны: вернется сынъ съ работы, тотчасъ заплачу“.

Деревня годъ отъ году нуждается болѣе и болѣе, бѣднѣетъ, увеличивается классъ безземельныхъ. На почвѣ тѣхъ же неблагопріятныхъ экономическихъ условій рушится семья; появляются несогласіе, раздоры и проч.

Кто поможетъ деревнѣ, поможетъ такъ, что помощь будетъ постоянная, крестьянинъ будетъ увѣренъ, что въ нужное время онъ всегда можетъ занять не рубль, не два, а двадцать, тридцать рублей и болѣе?

Мысль невольно останавливается на сельскомъ духовенствѣ, святой долгъ котораго возстать на защиту своихъ пасомыхъ отъ горя и слезъ, использовать вѣрное средство, могущее только усилить союзъ любви между пастыремъ и пасомыми.

Средство это—организация кредитныхъ товариществъ въ приходѣ, гдѣ духовенство наше, въ качествѣ хотя бы вдохновителей и первоначальныхъ руководителей этого дѣла, можетъ принести своимъ пасомымъ несомнѣнную пользу.

Касаясь послѣдняго вопроса, я прочиталъ слушателямъ рассказъ М. Баранцова, изданный отдѣльною брошюрою, подъ названіемъ: „Какъ жители села Покровскаго добыли себѣ денегъ на хозяйственныя нужды“.

Въ живой разговорной формѣ изложенный рассказъ оживилъ и крайне заинтересовалъ слушателей. Очевидно было, что дѣло касалось предмета насущнаго, близко лежащаго къ сердцу нашего крестьянина.

Рассказъ излагаетъ исторію учрежденія въ с. Покровскомъ кредитнаго товарищества.

Съистари Покровцы займовали себѣ деньги у мѣстныхъ мужиковъ богатѣевъ Игната Сокульева и Григорьева. Послѣдніе не брали даже и процентовъ, но за то ихъ необходимо нужно было угощать неоднократно виномъ, кромѣ того въ благодарность за занятыя деньги приходалось отработывать въ страдную пору день, два, а то и три, когда день бываетъ и для себя особенно дорогъ, такъ какъ рожь сыплется на корню. Одинъ изъ односельчанъ, по имени Андрей, сообщил своимъ однопоселенцамъ объ открытіи банка или кредитнаго товарищества въ сосѣднемъ селѣ Семеновкѣ, о цѣляхъ и успѣшныхъ операціяхъ его. Тѣмъ тоже захотѣлось учредить такое же товарищество у себя. Составили прошеніе, подали въ губернію, куда слѣдуетъ и рѣшили ждать отвѣта. Прошло нѣкоторое время. Нѣкоторые изъ нихъ уже начали отчаяваться въ благополучномъ результатѣ своего прошенія. Но каково же было удивленіе Покровцевъ, когда въ

одинъ, какъ говорится, прекрасный день къ намъ прїѣхаль инспекторъ мелкаго кредита, сьорганизоваль у нихъ товарищество, а съ той поры оно прекрасно у нихъ дѣйствуетъ, чему очень довольны остались Покровцы.

Внимательно и съ интересомъ выслушавъ означенный рассказъ, а также обсудивъ между собою благоую цѣль и операціи кредитныхъ товариществъ вообще, мои слушатели возымѣли искреннее желаніе и убѣдительно стали просить меня посодѣйствовать къ открытію такового же товарищества и у нихъ.

Въ отвѣтъ на ихъ просьбу мною было сообщено, что такая просьба объ открытіи въ приходѣ кредитнаго товарищества уже подана въ Вятку, откуда уже получено и сообщеніе о предстоящемъ скоромъ его открытіи. Послѣднее сообщеніе принято слушателями съ особеннымъ видимымъ удовольствіемъ и вызвало оживленный обмѣнъ мыслей между собою.

Бесѣда закончилась общимъ пѣніемъ молитвы „Достоинъ есть“. Напутствуемые благодарностями прихожанъ и усердной просьбой не забывать ихъ и на будущее время, мы вернулись домой.

Такъ какъ подобно описаннымъ бесѣды-чтенія въ деревняхъ вызваны къ жизни недавно, главнымъ же образомъ благодаря недавнему распоряженію Дух. Консистеріи 1909 г. за № 1073 и онѣ еще не имѣютъ опредѣленной укоренившейся за собою практики, то мы и возымѣли смѣлость предложить вниманію читателя настоящее описаніе своихъ бесѣдъ-чтеній съ народомъ въ деревняхъ въ надеждѣ, что другія лица изъ духовенства для общей пользы подѣлятся на страницахъ настоящаго печатнаго органа своими личными впечатлѣніями, обоснованными на опытѣ по веденію настоящихъ бесѣдъ.

Въ заключеніе же своей статьи скажемъ нѣсколько словъ о томъ значеніи, какое на нашъ взглядъ могутъ имѣть настоящія бесѣды-чтенія пастыря съ пасомыми на мѣстѣ жительства послѣднихъ, въ деревняхъ.

Помимо духовнаго и нравственнаго назиданія, какое доставляют бесѣды-чтенія народу, онѣ являются лучшимъ средствомъ для взаимнаго сближенія пастыря со своими пасомыми.

Чтобы сблизиться съ человѣкомъ, нужно хотя бы однажды поговорить съ нимъ. Безъ этого не возможно и простое знакомство. Для священника же, желающаго войти въ положеніе своихъ пасомыхъ, узнать и изучить духовныя нужды ихъ, значеніе таковыхъ бесѣдъ-чтеній понятно само собою.

На этихъ бесѣдахъ священнику представляется полная возможность ознакомиться со всѣми присутствующими на бесѣдѣ лицами, узнать ихъ характеры, изучить ихъ умственное, духовное и нравственное настроеніе.

Много хорошаго, много полезнаго можно сообщить и разъяснить на такихъ бесѣдахъ священнику своимъ прихожанамъ, когда и времени у священника бываетъ достаточно и торопиться некуда.

Видя священника, искренне преданнаго своему дѣлу, совершенно безкорыстно отдающаго ему свой досугъ и время, любящаго и желающаго принести ему пользу, народъ несомнѣнно полюбитъ его и чѣмъ чаще народъ будетъ видѣть своего пастыря у себя въ деревнѣ предъ собою, тѣмъ вліяніе его будетъ сильнѣе на него.

И если было какое недовѣріе со стороны прихожанъ ко своему священнику до сего времени, то оно быстро падетъ и постепенно замѣнится искренностію и любовью. Желать этого, стремиться къ этому нужно непременно священнику. Разъ къ нему довѣріе отъ народа будетъ, то это послѣднее обстоятельство послужитъ лучшимъ залогомъ успѣшности его послѣдующей пастырской дѣятельности.

Свящ. Н. В. Кибардинъ.



Н е к р о л о г и .

I.

11 ноября минувшаго 1909 г., на 58 году своей жизни, мирно отошелъ въ лучший міръ скромный труженикъ на нивѣ народнаго воспитанія и нравственнаго руководства—священникъ с. Соболева, Яранск. у., о. Павелъ Невзоровъ.

Если провести параллель между тѣмъ состояніемъ села, въ какомъ его нашель о. Павелъ Невзоровъ, и тѣмъ положеніемъ, въ какомъ онъ оставилъ его своему замѣстителю, то получится настолько замѣтный контрастъ, если не сказать противоположность, что почившаго безъ лести можно будетъ назвать „благоустроителемъ“ вѣреннаго ему прихода.

Двадцать шесть лѣтъ тому назадъ о. Павелъ, по приглашенію самихъ прихожанъ, симпатіи которыхъ онъ успѣлъ заслужить еще въ бытность свою псаломщикомъ въ с. Сметанинѣ, пріѣхалъ только что посвятившимся іереемъ въ с. Соболево.

Село открылось новое, небогатое, на половину съ приходомъ черемисскимъ. Мѣстность лѣсистая, такъ что даже причтовые осырки оказались подъ лѣсомъ и, по рассказамъ мѣстныхъ старожилонъ, батюшкѣ вмѣстѣ съ псаломщикомъ при расчисткѣ ихъ пришлось собственноручно заниматься корчеваніемъ пней. Церковь въ село была привезена старая. Зданіе тѣсное, душное—весьма неудобное, какъ въ гигиеническомъ отношеніи, такъ и въ смыслѣ помѣщенія. Школы или чего нибудь на то похожаго не было и слѣда, почему грамотныхъ на весь приходъ едва насчитывалось и пять десятковъ. А бывали, по рассказамъ, и такіе поселки, въ которыхъ умѣющихъ читать и писать съ трудомъ можно было найти и два, три человѣка. Знакомство же съ священной

исторіей и Закономъ Божиимъ среди большинства прихожанъ было самое легендарное, мистическое, какое заносили только случайные посѣтители—бродячіе пѣвцы и рассказчики.

Первымъ дѣломъ пріѣзжаго было открытіе въ приходѣ школы. По его инициативѣ и собственному почину начато было обученіе мальчиковъ и взрослыхъ прихожанъ грамотѣ и Закону Божию въ церкви, пока не было построено спеціальнаго для школы зданія и не послана учительница. Далѣе, сознавая, какое важное значеніе въ воспитательномъ смыслѣ для прихода имѣеть благоустроенный храмъ, о. Павелъ рѣшается взять на себя трудную роль инициатора и руководителя постройки новаго каменнаго храма. Съ тѣхъ поръ его постоянная забота—это движеніе стройки. Онъ является неутомимымъ вдохновителемъ работъ, проводя цѣлые дни на мѣстѣ ихъ.

Сколькихъ непріятностей и заботъ для руководителя стоитъ постройка сельскаго храма на трудовыя потомъ, а подъ часъ и кровью облитыя, копейки—можетъ оцѣнить только очевидецъ. Недаромъ о. Павелъ наружностью выглядѣлъ лѣтъ на 20 старше своего возраста, хотя печать усталости мгновенно и исчезала съ чела его и оживленіе вновь его озаряло всякій разъ, какъ только рѣчь коснется его насущной мечты.

По причинѣ неурожайности послѣднихъ годовъ и сравнительной малочисленности прихода стройка затянулась до прошлой осени и, наконецъ, 13 октября 1909 года было совершено торжественное освященіе новаго храма, гдѣ, можно сказать, каждый камешекъ положенъ подъ присмотромъ о. Павла.

Трудно описать тѣ радостныя чувства, съ которыми о. Павелъ послѣ первой церковной службы въ новоосвященномъ храмѣ вышелъ на амвонъ поздравить любимую паству съ такимъ великимъ торжествомъ. Этотъ день онъ называлъ своею пасхой и говорилъ, что радость его еще болѣе усиливается сознаниемъ, что его духовнымъ дѣтямъ болѣе не придется тѣсниться въ маленькой церкви: теперь они могутъ свое настроеніе и чувства молитвенно

изливать въ новомъ благоустроенномъ сравнительно большомъ храмѣ. Прихожане же въ свою очередь благодарили батюшку за понесенные имъ труды.

Насколько близки и дороги для о. Павла были интересы прихожанъ, краснорѣчиво свидѣтельствуютъ его слова въ частномъ разговорѣ послѣ освященія храма, что главную цѣль своей жизни теперь онъ считаетъ законченной.

Но не прошло и мѣсяца, какъ Господь отзываетъ къ себѣ главнаго виновника недавняго торжества. Должно быть Онъ, праведной Судья, нашель труды о. Павла достаточными и покой заслуженнымъ.

Выше мною обведены рамки только внѣшней, такъ сказать, обстановочной дѣятельности о. Павла для своего села, но не менѣе цѣнны его заслуги передъ приходомъ, а отсюда и предъ родиной, и въ смыслѣ воспитательномъ. Уже было упомянуто, что о. Павелъ въ с. Соболево поступилъ по приглашенію самихъ прихожанъ, прежде знавшихъ его. Симпатіи, съ которыми встрѣчали вновь пріѣзжаго батюшку будущія духовныя дѣти, вскорѣ перешли въ любовь и уваженіе, которыя въ свою очередь послужили прочнымъ основаніемъ для непоколебимаго авторитета, каковымъ пользовался покойный среди своихъ прихожанъ. Свое вліяніе на приходъ о. Павелъ сумѣлъ использовать въ лучшемъ смыслѣ. Онъ успѣлъ приобрести настолько сильное довѣріе среди своихъ духовныхъ дѣтей, что большинство изъ нихъ считали для себя обязательнымъ во всемъ руководиться совѣтами и указаніями батюшки, благодаря чему имъ и удавалось избѣгать, за время опытнаго руководства о. Павломъ, многихъ промаховъ и ошибокъ въ возникавшихъ недоразумѣніяхъ и различныхъ стороннихъ вѣяніяхъ. Вотъ объясненіе и тому спокойному и ровному теченію жизни въ Соболевскомъ приходѣ въ минувшіе годы освободительства, когда въ окружающей атмосферѣ летали горящіе головни и такъ сильно пахло гарью російскаго пожара. Не менѣе умѣлое вліяніе о. Павла сказывалось и въ поддержаніи общаго нравственнаго уровня

въ своемъ приходѣ: въ уголовной хроникѣ за все время существованія с. Соболева за прихожанами его не числится ни одного болѣе или менѣ важнаго судебного процесса. Даже и такія, частыя въ другихъ мѣстахъ, явленія, какъ мелкія кражи, въ здѣшной мѣстности считаются весьма рѣдкимъ исключеніемъ. Вотъ гдѣ сказывается благотворное вліяніе на массы и умѣлое руководство ими.

Заслуги о. Павла оцѣнили сами прихожане. Нужно было видѣть ту трогательную картину сочувствія и вниманія, какими они старались окружить осиротѣвшую семью почившаго. Проводить же о. Павла собрался почти весь приходъ „отъ мала-до велика“, такъ что, по рассказамъ, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ дома сплошь оставлялись на запорѣ. Трогательно было прощаніе прихожанъ съ любимымъ батюшкой.

Нѣкоторыми, изъ пріѣхавшихъ отдать послѣдній долгъ почившему, собратъевъ по дѣлу, предъ гробомъ были сказаны папутствія, въ которыхъ о. Павелъ вспоминался также хорошимъ работникомъ и добрымъ товарищемъ.

Сколько добрыхъ воспоминаній по себѣ оставилъ о. Павелъ, объ этомъ краснорѣчиво свидѣтельствуютъ толпы прихожанъ, которыя можно видѣть каждый праздничный день на могилѣ почившаго.

Миръ праху твоему, добрый пастырь!

Сынъ.

II.

20-го марта, въ субботу, въ с. Еловѣ Глазовскаго уѣзда, неожиданно для всѣхъ на рукахъ своей жены и сослуживцевъ тихо отошелъ въ вѣчность священникъ Василій Іоанновичъ Захаровъ. Внезапная смерть его, какъ громомъ поразила родныхъ и знаемыхъ. Не вѣрилось, что о. Василій, наканунѣ еще видимо здоровый совершавшій литургію Преждеосвященныхъ Даровъ, повечеріе и исповѣдавшій челоуѣкъ 50 прихожанъ, на зарѣ слѣдующаго дня навсегда покидаетъ земную суету. Никто не подо-

зрѣвалъ, что недомоганіе, которое онъ почувствовалъ еще съ 14-го числа, сведеть его въ могилу. Да и нельзя было подозревать, что болѣзнь его серьезна, т. к. онъ всю седмицу ежедневно совершалъ богослуженія, исправлялъ требы, посѣщалъ мѣстную земскую школу.

Съ 2 ч. утра 20-го у о. Василия начались мучительныя періодическія боли въ области желудка. За отсутствіемъ фельдшера, прибѣгли къ горчичникамъ и растираніямъ, что на нѣкоторое время давало облегченіе больному. Собранъ былъ причтъ. О. Василий попросилъ исповѣдать его и совершить надъ нимъ таинство елеосвященія. Самъ прочелъ молитвы предъ исповѣдью, сдѣлалъ начальный возгласъ предъ соборованіемъ, пѣлъ прокимны и даже читалъ евангеліе. Но, не смотря на борьбу крѣпкаго организма съ болѣзью, въ сердца присутствовавшихъ закрадывалась тревога: не послѣднія ли это молитвы, не послѣднее ли его пѣніе? И дѣйствительно, тревожныя ожиданія сбылись прежде, чѣмъ кто-либо ожидалъ: вмѣстѣ съ послѣдними звуками конечнаго „Господи помилуй“ чистый духъ его отлетѣлъ въ горній міръ. Нѣсколько разъ перекрестившись, съ молитвой на устахъ, о. Василий навѣки закрылъ глаза.

Такъ была мирна и внезапна кончина его, что всѣ, окружавшіе его одръ, сочли ее сначала сномъ, потомъ обморокомъ и въ концѣ концовъ, испробовавъ всѣ средства къ оживленію, убѣдились, что любимый и уважаемый всѣми уже не вернется къ жизни. Вѣсть о кончинѣ о. Василия быстро разнеслась по приходу и вызвала въ прихожанахъ искреннее сожалѣніе и неподдѣльное горе по поводу его внезапной кончины. Телеграфъ понесъ скорбную вѣсть къ роднымъ усопшаго.

Около 12 часовъ дня была отслужена первая панихида и началось чтеніе Св. Евангелія. 23-го былъ выносъ почившаго, а 28-го числа при громадномъ стеченіи народа, 12 іереями и 4 діаконами былъ совершенъ чинъ отпѣванія, продолжавшійся почти 5 часовъ. Хоръ изъ учениковъ мѣстнаго земскаго училища, подъ

управленіемъ знатока и любителя пѣнія о. діакона с. Елова Николая Н. Пинегина, производилъ сильное умиленное впечатлѣніе на присутствовавшихъ своимъ чуднымъ исполненіемъ надгробныхъ пѣснопѣній. Было произнесено нѣсколько прощальныхъ словъ. Такъ за ранней заупок. литургіей было произнесено слово священникомъ завода Пудема о. Алексіемъ І. Кошурниковымъ. Во время отпѣванія, предъ пѣніемъ канона, священникомъ с. Карсоя о. Николаемъ І. Любимовымъ было сказано экспромтомъ прекрасное слово, въ которомъ ораторъ отъ лица всего округа, ввѣрѣннаго попеченію покойнаго, въ краткихъ, но сильныхъ выраженіяхъ передалъ тѣ чувства преданности, любви и уваженія, которыми пользовался почившій при жизни со стороны духовенства 1-го округа. „Ты былъ благочиннымъ по сердцу округа, хотя и былъ назначенъ начальствомъ“ говорилъ о. Николай. Называлъ его отцомъ, другомъ и добрымъ совѣтникомъ духовенства, просилъ простить всѣхъ, кто оскорбилъ его словомъ или дѣломъ и молитвъ предъ престоломъ Судіи и закончилъ свою рѣчь увѣреніемъ, что Господь пославшій мирную, непостыдную кончину о. Василию сопричтетъ его къ лику избранныхъ и вселитъ въ селеніи святыхъ. Послѣ 6-й пѣсни канона было сказано поученіе и то же экспромтомъ свящ. села Ядгурецкаго о. Василиемъ Овчинниковымъ на слова: Христіанскія кончины живота нашего... Такъ молится Св. Церковь всегда, говорилъ о. Василій, отъ лица всѣхъ вѣрующихъ во Христа и такая кончина бываетъ предѣломъ жизни угодныхъ Богу. О. Благочинный сподобился такой кончины. Явно Господь показываетъ, что и мѣсто селенія его будетъ въ нѣдрѣхъ Авраама, Исаака... идѣже нѣсть болѣзнь, идѣже присѣщаетъ свѣтъ лица Божія. Всѣмъ намъ надо просить у Бога и стараться заслужить такую кончину. Просилъ принять послѣднее: „прости“. Третій импровизаторъ свящ. с. Укана о. Арсеній Капачинскій говорилъ, что заслуженная о. благочиннымъ всеобщая любовь, искреннія о немъ молитвы близкихъ и сожалѣніе о немъ угладятъ путь ему въ Царство небесное. Предъ

стихирами (Прїидите послѣднее цѣлованіе) было сказано почувствованное слово сослуживцемъ покойнаго свящ. с. Елова о. Петромъ А. Селезевымъ. Послѣ пѣнія стихирь послѣднее слово было сказано зятемъ покойнаго свящ. с. Медяны, Вят. у., свящ. В. Зубаревымъ, гдѣ онъ охарактеризовалъ почившаго, какъ идеальнаго пастыря и начальника, обожаемаго отца и друга, какъ благодѣтеля сиротъ, какъ просвѣтителя темнаго полу-языческаго края, какъ воина Христова, окончившаго жизнь на стражѣ о стадѣ своемъ.

Да! жаль, поистиннѣ жаль о. Василия! Жаль, что Господь не судилъ ему жить еще. Жаль! повторяютъ всѣ: и родные и знакомые. Жить бы ему да радоваться—говорятъ близкіе. Жилъ бы, жилъ!—говорятъ прихожане. Дѣйствительно, есть за что и пожалѣть; есть чѣмъ вспомнить о. Василия.

Простой, доступный всѣмъ, добрый, сердечный, честный, трудолюбивый, всегда и во всемъ аккуратный, всегда ровный и спокойный, полный дѣятельной христіанской любви и милосердія рѣшительно ко всѣмъ, другъ обойденныхъ судьбой, отецъ сиротъ—такимъ онъ былъ и будетъ въ памяти знавшихъ его. За эти то прекрасныя качества души глубоко почитали и любили его всѣ: не только родные, сослуживцы, прихожане и пр., а даже случайно знакомые невольно чувствовали къ нему симпатію и уваженіе. Для иллюстраціи отношеній къ нему прихожанъ скажу, что многіе особенно изъ вотяковъ, навзрыдъ плакали, провожая своего пастыря къ мѣсту послѣдняго упокоенія. Цѣнило и уважало о. Василия и начальство. Онъ получилъ всѣ, доступныя сельскому священнику награды съ набедренника до ордена Св. Анны 3-й ст. включительно. Незабвенный мученикъ—Архипастырь Высокопресвященный Никонъ называлъ его „умнымъ, выдержаннымъ чело-вѣкомъ и примѣрнымъ священникомъ“.

Отецъ Василій, по окончаніи курса въ Вят. Дух. Семинаріи студентомъ, прослужилъ 3 года учителемъ латинскаго языка въ Глазовскомъ Духовномъ Училищѣ и затѣмъ былъ опредѣленъ священникомъ въ с. Елово, гдѣ и прослужилъ безпорочно 31 годъ.

Трудно было жить и дѣйствовать въ темной полу-языческой средѣ и при скудныхъ доходахъ, особенно первое время, но Господь далъ силы и здоровья смиренному труженику перенести тяготу „зноя дневного“. Около 20 лѣтъ (съ 1889 года) о. Василій проходилъ должность слѣдователя по 1-му округу, Глаз. у., а на склонѣ дней своихъ—за 3 года до смерти—былъ назначенъ благочиннымъ своего округа. Не по сердцу, не подъ лѣта, говорилъ покойный, мнѣ эта должность и не по характеру, скажу, было ему быть начальникомъ. Черствая, сухая, часто безпощадная должность благочиннаго по отношенію къ ближнему противорѣчила его убѣжденіямъ, его мирному и спокойному характеру. Она его и свела въ могилу.

Миръ праху твоему, добрый пастырь!

III.

25 января сего 1910 г. совершалось погребеніе супруги 26-лѣтняго священника села Ситьмы Нолинск. у. о. Гавріила Александровича Сырнева, Ольги Николавны. Покойная матушка отъ Господа надѣлена была богатыми душевными дарованіями. Большую симпатію знавшихъ ее она заслуживала особенно за свою прямоту души и теплоту сердца, лучшія украшенія челоуѣка. Но надѣленная Богомъ красотою души, покойная отъ природы не обладала крѣпостью своего тѣлеснаго организма. За трудные годы учительства послѣ окончанія ученія въ Вятскомъ епархіальномъ училищѣ, продолжавшіеся еще и на первое время замужества, въ которомъ она прожила всего 2½ года, покойная матушка, очевидно, окончательно разстроила свое небогатое здоровье. И вотъ 19 января, послѣ напутствованія Св. Таинствами, злая чахотка сомкнула уста труженицы-страдальцы, до послѣдней минуты жизни говорившей съ горячо любимымъ ею супругомъ и скончавшейся на его рукахъ.—Заупокойную литургію въ день погребенія со-

вершалъ родитель покойной, свящ. с. Лажа, Урж. у. о. Николай Домрачевъ. Въ два часа дня рѣдкіе удары колокола возвѣстили о наступленіи погребенія и въ Ситьминскій храмъ собрались родные и знакомые почившей, а также и значительное количество Ситьминскихъ прихожанъ, не смотря на будничныи день. Чинъ погребенія совершалъ свящ. с. Новоспасскаго (Нол. у.) о. Іоаннъ Гаркуновъ, при участіи 4-хъ священниковъ и 2-хъ діаконовъ. На клиросѣ пѣли псаломщики съ нѣкоторыми любителями пѣнія. Пѣніе канона съ чтеніемъ тропарей совершалось служащими священниками. Родитель покойной съ своимъ молодымъ зятемъ, пораженные сильною скорбію, и потому бывшіе не въ состояніи принять участіе въ священнослуженіи, все время отпѣванія стояли колѣнопреклоненными близъ гроба и возносили свои усердныя молитвы, которыя, видимо, облегчали ихъ душевныя скорби, какъ истинныхъ чадъ Божіихъ, „имущихъ“ крѣпкое „упованіе“. — Послѣ пѣнія кондака — „со святыми упокой“ однимъ изъ сослужащихъ священникомъ (В. Л—ъ) была произнесена слѣдующая рѣчь:

„Памятная мнѣ встрѣча съ усопшей восемь лѣтъ тому назадъ, да просьба подруги ея привели меня сюда, что-бы и мнѣ вознести молитву за лежащую во гробѣ. Но не хотѣлось-бы уйти отъ этого гроба, не сплетши ради усопшей хотя-бы слабого вѣнка. — Итакъ, девятый годъ идетъ съ памятной мнѣ встрѣчи. Эта встрѣча была двухъ юныхъ подругъ, одну изъ которыхъ я вижу нынѣ во гробѣ. Та встрѣча была теплая и радостная, какъ былъ тепелъ и радостенъ памятный мнѣ солнечный майскій день на пути родной рѣки Вятки, на красивомъ пароходномъ суднѣ. Имѣлъ я счастье встрѣчаться и видѣть эту усопшую и еще нѣсколько разъ. Но не эти встрѣчи остаются въ моей памяти, а все та-же первая, что на родной рѣкѣ. Правда, я не былъ близкимъ участникомъ той памятной встрѣчи двухъ юныхъ подругъ и былъ больше лишь зрителемъ ея, но я не могъ не видѣть и не запомнить разъ-навсегда эту юную и чистую голубицу, тогда

полную жизни, а нынѣ уже уснувшую таинственнымъ сномъ. Да, я видѣлъ эту жизнь, полную силы, радости и надежды на счастье, какъ полна была тогда родная рѣка. Подъ журчаніе мѣрныхъ волнъ, подъ веселый шумъ водныхъ колесъ я слышалъ и чудныя дѣвичьи рѣчи этой жизни о правдѣ, о счастьѣ, и слагалъ я тѣ рѣчи въ сердцѣ своемъ. А лишь глянулъ я тогда въ открытыя, смѣлыя, чистыя и правдивыя очи этой жизни, какъ хотѣлось тогда-же сказать:— эта чистая голубица будетъ и была достойной женой супруга своего.—Но скоро прошли годы съ памятной встрѣчи,—ушла отъ насъ жизнь молодая, точно съ девятымъ валомъ... Улетѣла отъ насъ голубица въ девятый утренній часъ... Да, скоро „свершилось все“, уже прозвучалъ „глаголь времени—металла звонъ“ и „страшный часъ“, часъ смерти супруги юной смущаетъ насъ!...

Юный братъ нашъ, одинокій пастырь—еле мерцающая восковая свѣча предъ ликомъ Страдальца Христа!... Ты плачешь?!... Да, братъ, есть о чемъ тебѣ и поплакать! Спустился съ неба для свѣди тебѣ свитокъ пророчій. Написаны на этомъ свиткѣ промыслительнымъ перстомъ Владыки жизни и смерти огненные слова, палящія сердце:— „плачь, и стонъ, и горе“ (Іез. II, 10)... Да, и мы, братъ, слышимъ сердцемъ горе твое, и мы вѣримъ стону твоему, и я чую плачь твой и готовъ заплакать вмѣстѣ съ тобою и сказать, подражая поэту-страдальцу: о, ты памятная родная рѣка, „весной многоводная“! „Ты не такъ затопляешь“ поля и луга, „какъ великою скорбью“ вдоваго пастыря „переполнена наша земля“...

Но, будетъ, довольно!.. О жизни лежащей во гробѣ „поконченъ вопросъ“. „Больше не нужно“ и „слезъ“. Таковъ, ужъ удѣлъ, братъ, всей грѣшной земли, человѣка на ней, паче-же пастырей! Кому какъ не намъ, а больше тебѣ сказалъ Христосъ, образъ и крестъ Котораго подъялъ ты на рамена свои и—особенно въ эти дни скорби твоей:— „въ мѣръ скорби будете“!.. Но есть, другъ, и для тебя, какъ и для всѣхъ, утѣшеніе въ

образъ и жизни того же Христа, слѣдовать „стопамъ“ Второго мы должны неуклонно. Послушай, братъ:—когда ты у св. Престола читаешь евангеліе вѣчное, то часто-ли видишь и слышишь Христа радующимся и смѣющимся?!.. Скорбнымъ и плачущимъ—часто, а радующимся и смѣющимся—почти никогда... Итакъ, отсюда не видно-ли, что ты нынѣ явился воочію однимъ изъ вѣрныхъ учениковъ Христовыхъ въ поученіе и назиданіе наше?! Не чувствуешь ли ты нынѣ восковымъ сердцемъ своимъ, что Спаситель „Иисусъ“ хочетъ показать тебѣ воистинну „пресвитеровъ сладость“ (Акаф. Иисусу Сладч. Икосъ 1): ибо Онъ вѣдь по особенной любви къ тебѣ слагаетъ съ Себя терновый вѣнецъ и вѣнчаетъ тебя имъ, „яко жениха“ „отъ чертога Его“ и „облачаетъ тебя въ ризу спасенія!“ Правда, сказалъ Онъ тебѣ:—„въ мірѣ скорбень будешь“, но Онъ-же и утѣшилъ тебя, громко взывая: „не бойся“, „держай“, юный пастырь, „яко Азъ побѣдихъ міръ“ грѣшный и скорбный, „се Азъ съ тобою во вся дни“ „живота“ твоего! Да, братъ, Христосъ „до конца“ возлюбилъ тебя; Онъ хочетъ „сотворить“ въ тебѣ „обитель“ Свою,—и въ этомъ—твое утѣшеніе! А когда подъ славную ношу Христовой ты окрѣпнешь ходить по „стопамъ Его“, то скоро увидишь очами души твоей и то: какъ Христосъ—вѣчный Архіерей „одѣветъ“ тя“, іерея Своего, „одеждою веселія, украситъ красотою, яко невѣсту“ и какъ воистинну „возрадуется душа твоя о Господѣ“, исполненная такою радостію, которую никто уже не отниметъ отъ тебя, ни даже сія самая смерть, ибо Христосъ нашъ есть побѣдитель и смерти.—Въ твердой надеждѣ на милость Владыки жизни и смерти, вознося теплыя молитвы „о приснопамятной рабѣ Божіей“ Ольгѣ многострадавшей и отдавая ей сердечный и глубокий поклонъ до сырой земли, „Господу помолимся“, отцы и братіе, и о всѣхъ здѣсь съ нами „плачущихъ и болѣзнующихъ—чающихъ Христова утѣшенія!“.

Особенно умилительны были минуты пѣнія священниками евангельскихъ „блаженствъ“. Въ это время вѣрующей душою

какъ-бы осязательно чувствовалась крѣпкая надежда на то, что Господь, приѣмля къ Себѣ душу усопшей, непременно дастъ ей отраду и утѣшеніе въ небесномъ царствѣ... Эта-же надежда на милость Господню и всеѣмъ окружающимъ гробъ усопшей— „плачущимъ и болѣзнующимъ“ — видимо — подавала „Христово утѣшеніе, такъ что плачь и рыданіе въ то время смѣнились глубокимъ вниманіемъ и умиленнымъ молитвеннымъ настроеніемъ, ярко отражавшимся на лицахъ...”

Предъ „последнимъ цѣлованіемъ усопшей“ предстоятель, священникъ о. І. Гаркуновъ произнесъ (extemporale) слово на текстъ стихиръ — „плачу и рыдаю, егда пѣмышляю смерть“ и пр. Выразивъ свою личную и общую— всеѣхъ собравшихся печаль о почившей и ошибочность сужденія о „рано по нашему“ умершей, проповѣдникъ указалъ въ настоящей смерти матушки совершившуюся волю Божию, направляющую жизнь людей къ невѣдомому для насъ благу... Высказывая свою вѣру, что почившая, какъ перенесшая свою долго продолжавшуюся неизлѣчимую болѣзнь съ христіанскимъ смиреніемъ и терпѣніемъ, наслѣдуетъ у Господа блаженство вѣчное,— ораторъ приглашалъ супруга ея, принявшаго тяжелый крестъ вдовства, сопряженнаго по обыкновенію съ людскими клеветами,—искать помощи и утѣшенія въ молитвѣ у св. Престола за себя и за супруга свою. Молись и ты, Ольга Николаевна, за супруга твоего вмѣстѣ съ нимъ!— такъ приблизительно заканчивалъ проповѣдникъ свое назидательное слово.

По прочтеніи разрѣшительной молитвы священникомъ о. М. Шерстенниковымъ и прощаніи всеѣхъ съ усопшей, гробъ ея былъ поднятъ родными и, въ сопровожденіи служащихъ іереевъ и всеѣхъ бывшихъ въ храмѣ, былъ вынесенъ въ церковную ограду къ могилѣ на юго-восточной сторонѣ, гдѣ и преданъ былъ погребенію, при долго продолжавшемся пѣніи — „Святыи Боже, Святыи Крѣпкій, Святыи Безсмертныи — помилуй насъ“.

Эти послѣдніе, сладкіе звуки ангельской пѣсни и теперь еще слышатся въ нашей душѣ, и намъ снова хочется вѣрить, какъ

вѣрилось и тогда—у холмика новой могилки, что Господь поми-
луетъ и матушку утѣшную, и батюшка-супруга ея, да и всѣхъ
тѣхъ не забудетъ, кто почтилъ память незабвенной Ольги Ни-
колаевны...

Свящ. В. Л.—ъ.

Вниманію любителей духовнаго чтенія.

(Библиографическая замѣтка).

Передъ нами книжки ежемѣсячнаго журнала „Путь жизни“
за 1909-й годъ съ иллюстраціями, портретами авторовъ помѣщен-
ныхъ въ немъ статей, а также портретами дѣятелей на нивѣ
Божіей, недавно почившихъ. Журналъ издается и редактируется
въ уѣздномъ городкѣ Зарайскѣ, Рязанской губерніи, убѣжденнымъ
христіаниномъ изъ интеллигенціи Александромъ Васильевичемъ
Павловымъ. Между прочимъ, его учебники и пособія по природо-
вѣдѣнію выдержали уже нѣсколько изданій. Цѣль журнала—дать
христіанской семьѣ разумное, нравственное чтеніе, вдохнуть вѣру
въ утратившихъ ее, поднять колеблющихся въ ней и привести
ко Христу незнающихъ Его. Соотвѣтственно этому журналъ
имѣетъ пять отдѣловъ, 1) богословскій, 2) религіозно-назидатель-
ный, 3) литературный, 4) популярно-научный и 5) религіозно-
общественной жизни. Кромѣ того, есть интересный отдѣлъ хроники
явленій природы и смѣсь. Въ видѣ приложенія особымъ счетомъ
страницъ начато печатаніемъ Святое Евангеліе отъ Іоанна съ
объясненіями знаменитаго французскаго толкователя Де-Ля-Мотъ-
Гіонъ. Оно будетъ печататься и въ 1910 году. Объясненія эти
весьма назидательны и въ нихъ есть не мало доселѣ не слыхан-
наго. Онѣ очень были-бы полезны для преподавателей духовно-
учебныхъ заведеній и священниковъ.—Также особымъ счетомъ
страницъ прилагается чтеніе для дѣтей подъ заглавіемъ „Родные
посѣвы“.

Изъ нѣкоторыхъ одобрительныхъ отзывовъ о журналѣ „Путь жизни“ приведемъ здѣсь отзывъ Епископа Евдокима, ректора Московской Академіи, слѣваый имъ вскорѣ послѣ появленія журнала въ свѣтъ и напечатанный въ немъ же: „№ 10. М. Г. Приношу глубочайшую и сердечнѣйшую благодарность за книжки журнала „Путь жизни“. Журналъ Вашъ необыкновенно симпатиченъ и благовремененъ. Отъ души желаю ему самаго широкаго распространенія. Не падайте духомъ. Епископъ Евдокимъ, „Журналъ „Путь жизни“ сравнительно новый: издается только IV-й годъ. Число платныхъ подписчиковъ за минувшій годъ было очень ограничено; оно не превышало 300. Читается журналъ съ захватывающимъ интересомъ; вполне заслуживаетъ поддержки и самаго широкаго распространенія. Подписка въ текущемъ 1910 году продолжается. Проспекты высылаются по требованію бесплатно. Вышли уже январская и февральская книжки. Въ послѣдней между прочимъ заслуживаетъ серьезнаго вниманія статья священника А. Гуляева: „Борьба съ безнравственностію“. Есть много статей, весьма пригодныхъ для внѣбогослужебныхъ чтеній.

Подписная цѣна 4 рубля въ годъ съ пересылкой. Адресъ: г. Зарайскъ, Рязанской губерніи, Богоявленская площадь, домъ № 3, контора редакціи журнала „Путь жизни“.

К. С.

Изъ постановленій Тульскаго Епархіальнаго сѣзда.

— Съ 25 января въ г. Тульѣ происходилъ Епархіальный Сѣздъ духовенства съ участіемъ церковныхъ старостъ. Въ Тульскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ сообщаются самыя утѣшительныя извѣстія объ этомъ первомъ опытѣ участія мірянъ въ обсужденіи Епархіальныхъ дѣлъ.

Тотъ интересъ, съ которымъ церковные старосты отнеслись къ дѣламъ съѣзда, превзошелъ всякія ожиданія. По началу старосты недоумѣвали: „зачѣмъ ихъ собрали?“ Нѣкоторые хотѣли уѣхать; но, когда они услышали живую рѣчь, когда вошли въ соотвѣтствующую ихъ положенію роль, то, если не съ полнымъ удовольствіемъ, то безъ сожалѣнія о потраченномъ времени просидѣли общія засѣданія съѣзда (5 дн.). Нѣкоторые изъ нихъ выступали съ дѣловитыми замѣчаніями, предложеніями и даже цѣлыми рѣчами. И тѣмъ отрадиѣе, что со стороны ихъ неслись не слова укора, нападковъ и такъ обычныхъ въ послѣднее время порицаній служителей алтаря, а наоборотъ, желаніе придти на помощь религіознымъ нуждамъ епархіи, прихода, школь и духовно-учебныхъ заведеній. Со слезами на глазахъ пришлось выслушать предложеніе г. Миленина о скорѣйшемъ устройствѣ въ епархіи пріюта для круглыхъ безпріютныхъ сиротъ духовнаго званія. Правда, предложенія подобнаго рода раздавались и раньше отъ лицъ духовнаго званія, но они не осуществлялись, не проводились въ жизнь, п. ч. не имѣли нравственной поддержки со стороны прихожанъ. Но разъ заговорилъ представитель прихода, „что служащіе алтарю, алтаремъ питаются“, его голосъ понятенъ и силенъ; онъ ободрилъ робкія ныдежды духовенства и вопросъ не сдаться въ архивъ, по обыкненію, а передаютъ на обсужденіе благотворительныхъ собраній. Съ такимъ же сочувствіемъ церковные старосты отнеслись къ обученію сиротъ. Съ большимъ вниманіемъ церковные старосты отнеслись къ епархіальному хозяйству. Будучи людьми опыта, — житейской практики, они не пропустили ни одного хозяйственнаго вопроса безъ должнаго освѣщенія. Они участвовали въ комиссіяхъ — по осмотру квартиры смотрителя свѣчного завода, — дѣлали практическія указанія, какъ лучше и дешевле ее устроить; — по осмотру больницы, бани и прачечной при епархіальномъ женскомъ училищѣ и проявили много знаній по техникѣ и гигиенѣ, почему объединенный съѣздъ призналъ ихъ доводы правильными и ассигновалъ: на перестройку квартиры смотрителя завода

1500 руб., на постройку больницы 10000 руб. и на ремонтъ бани и прачечной 1000 руб.

Цѣлая буря негодованія разразилась при предложеніи сдать въ аренду свѣчной заводъ. На баллотировкѣ (открытой) вопросъ этотъ единогласно былъ отвергнутъ, а церковные старосты съ непритворнымъ возмущеніемъ говорили: „развѣ мы затѣмъ пріѣхали сюда, чтобы разрушать епархіальное хозяйство? Мы должны поддержать и сохранить его“. Когда изъ докладовъ выяснилось, что на свѣчномъ заводѣ не все ведется хозяйственно, церковные старосты предложили свои услуги въ этомъ дѣлѣ и, съ согласія духовенства, выбрали изъ своей среды двухъ представителей въ правящій и ревизіонный комитеты завода безъ всякаго вознагражденія за труды.

Церковные старосты выразили порицаніе тѣмъ своимъ сослуживцамъ, которые, по непониманію задачъ епархіальнаго свѣчного завода не берутъ свѣчей епарх. производства; съѣздъ постановилъ произвести о нихъ дознаніе.

Общепархіальныя нужды (постройка бани, отдѣлка 5-й ч. Бѣлев. епархіальн. уч., содержаніе сиротъ съ прежнимъ долгомъ за вдовами, перерасходы по смѣтамъ) рѣшено удовлетворить изъ церковной прибыли ($\frac{3}{4}$) и личныхъ средствъ духовенства ($\frac{1}{4}$). („Тул. Еп. Вѣд.“ № 11).

Разныя извѣстія.

Эпидемія самоубійствъ. Самоубійства, говоритъ „Н. Вр.“, принимаютъ эпидемическій характеръ. Дневникъ происшествій насчитываетъ ихъ ежедневно десятками. Одно отравленіе искусной эссенціей даетъ длинныя синодики покончившихъ жизненные счеты.

Гдѣ и въ чемъ причины такой эпидеміи?

— Ближайшія причины самыя разнообразныя — говоритъ

академикъ, В. М. Бехтеревъ. „Разочарованіе жизнью, денежная нужда, обида, нравственное волненіе и пр. Но ближайшее — это только импульсъ, только послѣдній толчекъ. Прежде же всего приходится считаться съ общими причинами, которыя располагаютъ къ такой трагической развязкѣ. Замѣтите, что самоубійства приняли эпидемическій, затажной характеръ; прошлой весной эпидемія увеличилась, затѣмъ немного стихла, а теперь прорвалась съ особенной силой. Родина наша живетъ послѣднее время въ такихъ условіяхъ, которыя способствуютъ печальнымъ явленіямъ. Сперва война, затѣмъ революція, да и теперь время, мало кого удовлетворяющее. У русскихъ вообще наблюдается большая чувствительность, а нервность поддерживается нашей неупорядоченной жизнью, далекою отъ всякой регулярности, — она въ гораздо большей мѣрѣ имѣется у нашихъ западныхъ сосѣдей. Кромѣ того, у насъ мало воспитанія: характеръ складывается воспитаніемъ, а между тѣмъ о дошкольномъ воспитаніи у насъ только теперь начинаютъ говорить, и говорятъ робко, забывая, что воспитывать человѣка нужно съ пеленокъ. Средняя наша школа всеми способами отрещивается отъ воспитанія юношества. Да и у ней сейчасъ нѣтъ къ тому средствъ. Въ результатъ недостатка воспитанія складываются такія характеры, которые не могутъ бороться въ жизни, не выдерживаютъ первыхъ испытаній. Затѣмъ тяжелыя экономическія условія и общественная подавленность. Первые всегда являются важнымъ стимуломъ самоубійства, и еще недавняя эпидемія самоубійствъ среди рабочихъ была обязана обостренію экономического кризиса вслѣдствіе бывшихъ забастовокъ, но въ извѣстной мѣрѣ экономическій кризисъ продолжается и понынѣ. Съ другой стороны, въ общественной жизни не чувствуется той благопріятной почвы, при которой интересы человѣка могутъ находить осуществленіе своихъ идеаловъ или имѣютъ предъ собой хотя бы нѣкоторую перспективу. Отсюда разочарованіе жизнью, наступающее даже прежде, чѣмъ человѣкъ начинаетъ жить, какъ это мы видимъ у молодыхъ интеллигентныхъ лицъ, кончающихъ жизнь самоубійствомъ. Я не

говору о школьныхъ причинахъ самоубійства, которыя при нашей нервности и недостаткѣ воспитанія и выдержки также должны быть приняты во вниманіе, особенно въ періоды экзаменовъ. Нравственныя причины самоубійства также возросли за послѣднее время подъ вліяніемъ болѣе легкаго отношенія къ вопросамъ пола, что стало обнаруживаться съ недавняго времени, особенно подъ вліяніемъ литературы особаго сорта.

Въ Петербургѣ образовалось даже цѣлое общество учащейся молодежи въ возрастѣ подростковъ подъ названіемъ „Ближе къ смерти“. Члены этого общества заранѣе обрекаютъ себя на самоубійство. Недавно покончили съ собой принадлежавшія къ нему три гимназистки 15—16 л. Всего въ обществѣ до 200 членовъ. „Не стоитъ жить“, „въ жизни нѣтъ смысла“, „устали жить“ — вотъ мотивы, приведшіе нѣсколько молодыхъ жизней къ трагическому концу.

Что можетъ быть безотраднѣе этого факта? Призракъ смерти подбирается къ юному поколѣнію. Грозный призракъ! Современному обществу угрожаетъ опасность духовнаго омертвенія. Съ этой ужасной опасностью необходимо бороться. Если кому нужно бороться съ ней, то это, послѣ родителей, прежде всего наставникамъ религіи въ школѣ. Имъ ближе всего согрѣвать сердца молодежи теплотою религіознаго чувства и нравственнаго идеализма, отъ нихъ должно подрастающее поколѣніе узнавать о вѣчномъ смыслѣ жизни, назначеніи и цѣляхъ человѣка. У насъ въ 15 лѣтъ дѣти уже не вѣрятъ ни въ Бога, ни въ людей, ни въ жизнь...

Справедливо указываетъ „Колоколь“ на упадокъ религіозной вѣры въ современномъ юношествѣ, какъ на главную причину современныхъ самоубійствъ. Современная литература, на которой воспитывается наша молодежь, вся проникнута духомъ невѣрія. Этотъ духъ подрываетъ въ юношѣ все для него святое. И чистый юноша постепенно теряетъ страхъ Божій, приходитъ въ страшное отчаяніе. Настоящая жизнь, думаетъ онъ,—какой то страшный кошмаръ; будущей жизни нѣтъ; нѣтъ ни Бога, ни Христа, и

вотъ уже прикасается холодная сталь къ виску, руки судорожно сжимають веревку, уста лнуть къ стакану съ ядомъ, ноги бѣгутъ къ рѣкѣ, къ поѣзду желѣзной дороги!... И какъ не увѣряютъ со своихъ кафедръ профессора, что наука, искусство могутъ дать удовлетвореніе, ихъ крикъ остается диссонансомъ съ внутреннимъ настроеніемъ молодежи. Да такъ и должно быть, ибо наука—только наука, и отвѣта на жизненные вопросы она не даетъ.

Проповѣдничество семинаристовъ. По сообщеніямъ Еп. Вѣд. проповѣдничество семинаристовъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ очень развито и находится на значительной высотѣ. Такъ, Тобольск. Еп. Вѣд. сообщаютъ о томъ, какъ воспитанники VI кл. Тобольской семинаріи исполняли проповѣдническое дѣло въ 190^{8/9} уч. году. Они въ Тобольскихъ городскихъ церквяхъ произнесли 135 проповѣдей, въ среднемъ по 6—7 проповѣдей каждый; значить, проповѣдниковъ-семинаристовъ было не менѣе 20. Главными мѣстами проповѣдничества были 6 церквей г. Тобольска, и на каждую изъ нихъ падаетъ среднее число проповѣдей около 23. Содержаніе проповѣдей приурочивалось къ евангельскимъ и апостольскимъ чтеніямъ, празднуемымъ событіямъ и житіямъ святыхъ. Въ текущемъ 19^{09/10} уч. году всѣ воспитанники VI класса изъявили желаніе принять участіе въ проповѣдничествѣ. Священники г. Тобольска относились съ самымъ теплымъ участіемъ къ опытамъ начинающихъ проповѣдниковъ. Развито проповѣдничество и въ Тамбовской семинаріи. На страницахъ Тамб. Еп. Вѣд. по этому поводу помѣщено заявленіе прихожанъ одной церкви. „Мы, прихожане, осенью этого года каждый воскресный день слушаемъ прекрасныя, глубоко-содержательныя проповѣди воспитанниковъ Тамбовской семинаріи. Вѣдь это наши будущіе батюшки, которымъ будетъ ввѣрено широкое, отвѣтственное, плодотворное дѣло. На ихъ обязанности будетъ лежать служеніе

приходу, религиозно-нравственное воспитаніе своей паствы. Мы съ ужасомъ видимъ, къ чему привело безвѣріе и упадокъ нравственности въ народѣ... Дай, Боже, чтобы въ юныхъ проповѣдникахъ не угасаль ясный свѣточъ ихъ благихъ порывовъ. Пусть не забываютъ они, къ чему готовятся, насколько велика ихъ будущая отвѣтственность предъ Богомъ, людьми и предъ собственною совѣстію“. Но лучше всѣхъ дѣло проповѣдничества поставлено въ Пермской семинаріи, гдѣ организованы даже *проповѣдническія поѣздки* семинаристовъ, гдѣ успѣхъ въ проповѣдничествѣ всецѣло обязанъ г. инспектору семинаріи Николаю Ивановичу Знамировскому. Будучи самъ прекраснымъ проповѣдникомъ, живымъ, горячимъ и обладая крупнымъ ораторскимъ талантомъ, онъ умѣетъ возжечь искру проповѣдничества и въ сердцахъ своихъ воспитанниковъ. Какъ опытный умѣлый вождь, онъ ведетъ семинаристовъ по той проповѣднической дорогѣ, по которой побѣдоносно шествуетъ и самъ. Съ младшихъ классовъ Н. И. начинаетъ учить воспитанниковъ великой обязанности пастырства, проповѣдничеству, приучая ихъ говорить сначала печатныя поученія въ залѣ Братства Св. Стефана предъ публикой невзыскательной и при своемъ личномъ наблюденіи и руководствѣ. Съ младшихъ классовъ приучившись говорить предъ аудиторіей, воспитанникъ, дойдя до старшихъ классовъ, уже не страшится говорить и экспромпты. Когда же надѣнетъ рясу, онъ же берется за проповѣдничество, какъ за свое обычное и при этомъ любимое дѣло и становится хорошимъ проповѣдникомъ. За послѣднее время Н. Ив. предпринялъ съ нѣкоторыми семинаристами проповѣдническія поѣздки и за предѣлы города.

Нѣсколько словъ къ духовному юношеству. Приближается конецъ учебнаго года. Еще нѣсколько мѣсяцевъ, и изъ стѣнъ нашихъ духовныхъ семинарій выйдутъ сотни молодыхъ людей, полныхъ силъ и искренняго желанія послужить обществу.

„Куда опредѣлить себя по окончаніи курса? Какую избрать профессію и родъ службы?“

Вотъ вопросъ, который задають несомнѣнно въ настоящее время многія молодыя сердца.—Казалось бы по данному вопросу не должно быть двухъ отвѣтовъ. Духовная семинарія—учебное заведеніе спеціальное. Назначеніе его воспитывать людей для служенія Церкви. Значить, лица, учащіяся въ семинаріи, должны по окончаніи ея поступать на служеніе Церкви.

Такъ говоритъ логика, а жизнь представляетъ намъ совсѣмъ иное.

Ежегодно по окончаніи учебныхъ занятій мы наблюдаемъ чутъ-ли не массовое бѣгство воспитанниковъ семинаріи во страну далече, руководимыхъ одною мыслию поступить куда угодно и во что угодно, только бы не оставаться въ духовномъ вѣдомствѣ.

И пусть бы это только были люди, вошедшіе къ намъ со стороны и при томъ иногда не вратами попавшіе во дворъ овчій, но перелѣзшіе сюда „индѣ“. О такихъ бы и плакать нечего, ибо они, скажемъ словами апостола Іоанна, хотя и „вышли отъ насъ, но не были наши; ибо если бы они были наши, то остались бы съ нами; но они вышли и чрезъ то открылось, что не всѣ наши“ (1 Іоан. 2, 19).

Къ глубокому сожалѣнію и печали среди этихъ многочисленныхъ бѣглецовъ встрѣчается не мало юношей, о которыхъ мы, духовные, должны сказать, что они плоть отъ плоти нашей и кость отъ костей нашихъ.

И вотъ этимъ то нашимъ „роднымъ и близкимъ“, но собирающимся покинуть насъ юношамъ хочется намъ отъ души сказать нѣсколько словъ. Конечно, дай вамъ, Господи, найти въ жизни счастье и благополучіе! Пошли вамъ, Господи, успѣха и радости на томъ поприщѣ, которое вы изберете. Но увѣрены ли вы, что ваше назначеніе „тамъ“, куда вы собираетесь бѣжать, а не „здѣсь“—въ Церкви и около Церкви?

Приведемъ слова покойнаго архіепископа Херсонскаго Ник-

пора, сказанныя нѣкогда духовнымъ юношамъ: „ни одного атома нѣтъ въ нашемъ организмѣ, который не былъ бы принадлежностью Церкви, какъ собственность, купленная цѣною. Въ самомъ дѣлѣ, цѣлыя поколѣнія вашихъ отцовъ ѣли хлѣбъ церковный, въ домѣ родителей вы выросли на хлѣбѣ церковномъ. Затѣмъ воспитаніе въ учебномъ заведеніи. Вѣдь на чей счетъ въ продолженіе цѣлой четверти вѣка вы живете и получаете свое образованіе? На счетъ пота и крови, черноты и бѣдности, нравственной скудости и невѣжества чернаго русскаго человѣка, стародавняго крестьянина, всегдашняго неизмѣннаго христіанина. Отъ скуднаго прибѣтка своего чернаго труда онъ сегодня, завтра и послѣ-завтра несетъ на свѣчку въ жертву Богу свой грошъ. Изъ этихъ жертвенныхъ грошей ежегодно составляются сотни тысячъ жертвъ, посвященныхъ Богу и принадлежащихъ Церкви. И вотъ на счетъ этихъ жертвъ вы съ минуты зарожденія своего росли и выросли, стали носителями умственного свѣта, маяками, зажженными во мракѣ ночи. Можете ли вы отрицать, что являетесь народной жертвой Богу, что вы собственность Церкви до мозга костей своихъ, что вы куплены потомъ и кровью темнаго русскаго православнаго люда для извѣстной церковной жертвенной цѣли, что вы свѣчка, которую русскій человѣкъ зажегъ святымъ свѣтомъ, и молится на нее и кланяется, и во время священнослуженія глядитъ на нее и, глядя, радуется или плачетъ и умиляется“.

Но кто либо изъ духовныхъ юношей возразить: все это справедливо, но что же мнѣ дѣлать, если я не имѣю призванія, т. е. не чувствую склонности и влеченія къ пастырскому служенію?

Отвѣтимъ также словами архіепископа Никанора: „Никто не мѣшаетъ тебѣ устроить свою судьбу по собственному желанію, такъ или иначе, право выхода изъ духовнаго зданія предоставлено. Но разсуди по общенародной логикѣ, не поздно ли теперь почувствовать отсутствіе призванія? Ты думаешь—больше пользы принесешь на иномъ поприщѣ, а почему знать? Ясно только то, что измѣнять своему призванію—значитъ вступать на путь, избирае-

мый самодумно, а не Промыслѣмъ, не прошлю логикой всей своей жизни указываемый“. Подумайте-ка объ этомъ, духовные юноши! (Вол. Епарх. Вѣд.).

Х Р О Н И К А.

Архіерейскія служенія. 2 мая, воскресеніе, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома.

Молебствія о прекращеніи засухи.—2 мая, въ воскресеніе, во всѣхъ церквахъ г. Вятки послѣ литургіи были совершены молебствія о прекращеніи засухи, могущей весьма вредно отозваться на произрастаніи хлѣбовъ.

Архипастырскія посѣщенія экзаменовъ.—4 мая, поведѣльникъ, Преосвященнѣйшій Филаретъ присутствовалъ въ Епархіальномъ училищѣ на экзаменахъ психологіи въ VII классѣ, гражданской исторіи и катихизиса въ обоихъ отдѣленіяхъ V класса; 5 мая, вторникъ, Владыка присутствовалъ на экзаменѣ педагоги въ VIII классѣ и катихизиса въ IV классѣ. Преосвященнѣйшій Павелъ 1 мая присутствовалъ въ VIII классѣ на экзаменѣ русской литературы и въ VII классѣ на экзаменѣ гражданской исторіи.

Изъ г. Слободского. Нашъ городъ пользуется особеннымъ вниманіемъ преосвященныхъ Владыкъ. И это естественно: близость его отъ епископской кафедры, связанной съ нимъ общимъ названіемъ, и хорошіе во всякое время пути сообщенія даютъ полную возможность проживающимъ въ г. Вяткѣ Архипастырямъ чаще, чѣмъ въ другія какія-либо мѣста епархіи, направлять сюда свои стопы, чтобы торжественными архіерейскими служеніями показать вѣрующему населенію города все величіе христіанскаго Богослуженія или же придать сугубость совершающемуся по тому или другому случаю празднеству.

Трогаетъ, безъ сомнѣнія, душу вѣрующаго всякое церковное торжество, но оно несравненно дѣйствуетъ сильнѣе, когда возглавляется Архипастыремъ. Въ прошломъ 1909 году сестры нашего Христорожественскаго монастыря, благодаря

особенной заботливости и старанію выдающейся по своимъ дарованіямъ настоятельницы ея, игуменіи Олимпіады, приобрѣли колоколь вѣсомъ болѣе трехсотъ пудовъ. Велика была радость матушки и сестеръ. По случаю такого цѣннаго приобрѣтенія было назначено 23 ноябрю торжество, во время котораго и рѣшено поднять колоколь на колокольную. Преосвященный Владыка Филаретъ, увѣдомленный о семъ, пожелалъ принять участіе въ торжествѣ. Онъ нарочно для этого ѣдетъ въ Слободской, накануне служить здѣсь въ обители всеобщее бдѣніе, а на другой день литургію, послѣ которой при многочисленномъ сонмѣ молящихся и при участіи почти всего городского духовенства самъ святить „кампанъ“ молитвами, кажденіемъ и кропленіемъ св. водой. Чинопослѣдованіе словно принимаетъ совсѣмъ иной видъ и торжество значительно увеличивается. А какая рѣдкость—колоколь освященъ самимъ архіереемъ! Часто ли это бываетъ? Много ли на св. Руси найдешь такихъ колоколовъ? Въ Слободскомъ, несмотря на частое бытіе въ немъ Преосвященныхъ, это чуть ли не первый случай. А потому было бы не лишнимъ, если бы этотъ колоколь имѣлъ на себѣ выгравированную дату, которая вѣщала бы грядущимъ поколѣніямъ объ его особенностяхи.

Послѣдніе дни свѣтлой седмицы въ г. Слободскомъ нынѣ ознаменованы пребываніемъ въ немъ того же преосвященнаго Владыки Филарета, который прибылъ сюда на пароходѣ въ четвергъ, 22 апрѣля, въ 3^{1/2} часа утра, и въ тотъ же день совершилъ Литургію и Всенощную въ женскомъ монастырѣ, а въ пятницу, по случаю тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, служилъ Литургію и молебень въ Вознесенскомъ соборѣ. Какъ монастырскій храмъ, такъ и соборъ за архіерейскими служеніями были переполнены молящимися. Въ субботу Владыка служилъ раннюю Литургію въ мужскомъ монастырѣ и затѣмъ, выждавъ изъ города Вятки парохода, въ первомъ часу дня отбылъ на немъ обратно. Уже, кажется, всѣ храмы въ свѣтлые дни бываютъ богато убраны и освѣщены и пасхальное Богослуженіе въ нихъ совершается съ особеннымъ торжествомъ, однако участіе въ немъ епископа скывается рѣзко. Особенно много придаетъ величія малый входъ, когда Святитель съ дикиріемъ и трикиріемъ въ рукахъ при

грамогласномъ пѣніи сослужащаго духовенства идетъ съ каедры въ алтарь. „Приидите поклонимся и припадемъ ко Христу“... звучно раздается тогда призывъ въ каждомъ углу храма и тотчасъ же возносится горячая мольба: „Спаси ны, Сыне Божій... поющія Ти „Аллилуйя“ и всему этому вторитъ хоръ. Кабая за душу хватающая минута? Совершенно въ то время переносишься въ какой-то другой міръ, отрѣшаешься отъ всего земного! А сколько еще другихъ подобныхъ моментовъ приходится переживать за архіерейскимъ служеніемъ Божественной литургіи?

Дай Богъ, чтобы Архипастырь какъ можно чаще принималъ участіе въ Богослуженіи и во всѣхъ церковныхъ торжествахъ! Этого всегда нужно желать христіанину и ничего не слѣдуетъ жалѣть, чтобы придать больше красоты, благолѣпія и величія христіанскому Богослуженію. Напрасно шумятъ мнимые блюстители интересовъ церковной казны, указывая на большіе расходы, сопряженные съ пріемомъ Архіерея: они мѣняютъ душевные наслажденія на презрѣнный, нерѣдко губящій чело-вѣка, металлъ!

Изъ Государственной Думы. Комиссія по дѣламъ Православной Церкви въ засѣданіяхъ 3 и 6 апрѣля закончила свои работы, установивъ большинствомъ 12 противъ 8 свое отрицательное отношеніе къ законодательному предложенію объ объединеніи въ Министерствѣ Нар. Просвѣщенія церковно-приходскихъ школъ, входящихъ въ сѣть всеобщаго обученія. Противники такого объединенія при этомъ высказались, что Церкви принадлежит не только право обученія дѣтей, но на нее возложена и такая обязанность силою заповѣди Г. І. Христа; „*шедше, научите вся языки*“,—что эту обязанность Церковь можетъ выполнить только посредствомъ церковной школы, при строго-церковномъ управленіи, т. к. при послѣднемъ только условіи возможна соотвѣтствующая этой цѣли постановка всего школьнаго дѣла;—что такой взглядъ на дѣло народнаго образованія слѣдуетъ считать исторически сложившимся и твердо установившимся въ нашемъ отечествѣ: сыздревле принятое на себя духовенствомъ начальное обученіе вмѣнено ему въ обязанность

Дух. Регламентомъ, неоднократно подтверждаемую съ высоты Престола, а въ послѣднее время вылившуюся въ опредѣленное положеніе о церковно-приходскихъ школахъ;—что передача церковной школы въ вѣдѣніе училищныхъ совѣтовъ поведетъ къ ея обезличенію, къ подчиненію ея непреодолимому вліянію со стороны организацій современнаго общества, нерѣдко настроеннаго враждебно къ самой религіи или церковности;—что, наконецъ, такая передача была-бы несправедливостью по отношенію къ Церкви и духовенству, приложившему огромный трудъ къ возсозданію и благоустройству церковной школы.

Эти мотивы большинства комиссіи вызвали возраженія ея меньшинства. Послѣднее находило, что заповѣдь Г. І. Христа въ приведенныхъ выше Его словахъ ограничивается сферою религіозно-церковнаго наученія и не можетъ распространяться на преподаваніе свѣтскихъ предметовъ;—что мысль объ установившемся въ нашемъ отечествѣ взглядѣ на народное образованіе, какъ на прерогативу Церкви, сомнительна, ибо до Петра никакой организаціи народн. образованія у насъ не существовало, а послѣ Петра эта мысль не проникала ни наше общество ни законодательство; что церковная школа не конфессіональная, и объединеніе ея въ вѣдѣніи Министерства не можетъ быть ни нарушеніемъ прерогативъ Церкви, ни выраженіемъ недовѣрія къ духовенству;—что при томъ предполагаемую передачею церковная школа не уничтожается, такъ какъ и самая реформа касается не существа церковно-школьнаго дѣла, а лишь высшаго управленія имъ, которое изъ бюрократическихъ рукъ Вѣдомства Прав. Испов. переходитъ въ живыя руки общества, въ лицѣ прихода (если послѣдній будетъ преобразованъ) при ближайшемъ руководствѣ священника и епископа, и въ лицѣ училищныхъ совѣтовъ, составленныхъ изъ членовъ мѣстнаго общества, какъ показываетъ жизнь, отнюдь не носящаго въ себѣ настроенія, враждебнаго по отношенію къ религіозному воздѣйствію на школу со стороны Церкви;—что въ предполагаемомъ объединеніи школъ нельзя не видѣть средства къ уничтоженію вреднаго въ школьномъ дѣлѣ антагонизма;—что, наконецъ, отелоненіе объединенія школъ, если оно будетъ принято, прежде всего вызоветъ недоброжелательное отношеніе къ самымъ церковнымъ школамъ и можетъ повлечь невключеніе ихъ мѣстными организаціями въ школьныя сѣти.

Эти мысли меньшинства нашли свое выражение въ рѣчахъ при засѣданіи комиссіи или въ особомъ мнѣніи, приложенномъ къ журналу.

Разсмотрѣніе вопроса о церковно-приходскихъ школахъ комиссія закончила единогласнымъ принятіемъ слѣдующей формулы: „Церковно-приходская школа можетъ соответствовать своему назначенію и наименованію лишь въ томъ случаѣ, если будетъ поставлена въ тѣсную связь съ преобразованнымъ приходомъ“.

Законопроектъ о всеобщемъ начальномъ обученіи совѣщаніемъ Госуд. Думы пока не поставленъ на ближайшую очередь къ разсмотрѣнію въ общемъ собраніи Думы. Вѣрнѣе, что онъ пойдетъ съ начала осенней сессіи.

Священникъ Александръ Поповъ.

Редакторъ *Н. Гусевъ.*

Печатать дозволяется. Гор. Вятка. 6 мая 1910 года.
Цензоръ протоіерей *В. Раевскій.*