

ТОМСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Цѣна годовому изданію шесть
рублей съ пересылкою.

№ 19.

Подписка принимается въ редак-
ціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣ-
домостей, при Томской семинаріи.

годъ 1-го Октября 1902 года. XXIII.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Назначенія.

2 сентября. Окончившій курсъ Томской духовной семинаріи Петръ Дягилевъ назначенъ на священническое (сверхштатное) мѣсто при градо-Томской Знаменской церкви.

13 сентября. Вр. и. д. псаломщика села Баклушевскаго Василій Никольскій оставленъ еще на годъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ.

— Вр. и. д. псаломщика села Ояшинскаго Павелъ Хрычевъ, согласно прошенія его, оставленъ еще на одинъ годъ на занимаемомъ мѣстѣ.

— Псаломщикъ села Проскоковскаго Александръ Старокидомскій назначенъ на псаломщическое мѣсто при градо-Барнаульской Покровской церкви.

8 сентября. За окончившимъ курсъ Томской духовной семинаріи Василиемъ Поповымъ зачислено старшее священническое мѣсто въ селѣ Краснорѣченскомъ, благ. № 12.

Перемѣщенія.

13 сентября. Діаконъ, состоящій на должности псаломщика, села Хайрюзовскаго Димитрій Орловъ, согласно прошенія, перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ Бійскому Троицкому собору на должность псаломщика.

19 сентября. Запрещенный священникъ села Киселевскаго Василій Авдентовъ низведенъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Бирикульскаго, благ. № 12.

12 сентября. И. д. псаломщика Улалинской Спасской церкви Романъ Поповъ перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто въ село Локтевское, благ. № 30.

Открытіе діаконскаго мѣста.

15 іюля при церкви села Кабановскаго, благ. № 31, въ виду многочисленности прихода и нужды въ учителѣ школы, открыто штатное діаконское мѣсто.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Утверждены въ должности церковнаго старосты на первое трехлѣтіе: крестьянинъ села Камышенскаго Даніилъ Бекетовъ къ Камышенской Николаевской церкви; крестьянинъ села Солонечнскаго Василій Черниковъ къ Солонеченской Николаевской церкви; крестьянинъ села Смоленскаго Григорій Викторовъ къ Смоленской Одигитріевской церкви; крестьянинъ села Смоленскаго Арсеній Воропаевъ къ приписной Георгіевской церкви села Смоленскаго; крестьянинъ дер. Ново-Каменской Димитрій Григорь-

евъ Гилевъ къ Булатовской Николаевской церкви и крестьянинъ дер. Помельцевой Алексѣй Николаевъ Сартаковъ къ Киселевской Иннокентіевской церкви.

Утвержденіе въ должности депутата.

Утверждены: въ должности депутата на духовно-училищные и епархіальный сѣзды отъ благочинническаго округа № 13 священникъ Александръ Калугинъ и кандидатомъ къ нему священникъ Сергій Извъковъ.

Утвержденіе въ должности духовника.

Утверждены духовниками для причтовъ благочинія № 37— священники: Григорій Жернаковъ и Александръ Серебrenниковъ.

Отъ Томской Духовной Консисторіи.

На журнальномъ постановленіи Томской Духовной Консисторіи, состоявшемся 29 мая сего 1902 года, вслѣдствіе прошенія одного изъ псаломщиковъ Томской епархіи о перемѣщеніи въ другой приходъ, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Бійскимъ, викаріемъ Томской епархіи, 13 іюня 1902 г. за № 3057, положена слѣдующая резолюція: „Многіе низшіе клирики епархіи заполняютъ Консисторію прошеніями о переводѣ съ мѣста на мѣсто. Мотивомъ для нихъ въ большинствѣ случаевъ служитъ или желаніе возможно чаще видѣться съ родственниками, или измышленное, не удостовѣренное врачомъ,

болѣзненное состояніе, явившееся будто-бы продуктомъ неблагопріятнаго климатическаго вліянія, или школьныя занятія, или наконецъ, недостаточные доходы, которые не могутъ покрыть нужды одинокаго несемейнаго человѣка. Послѣдній аргументъ безъ зазрѣнія совѣсти прописывается, не обращая вниманія на своего о. настоятеля, обремененнаго дѣтворой учащеюся и подрастающею, и при всемъ томъ ничуть не жалующагося на недобротокъ содержанія. Что всего печальнѣе, стремленіе къ переселеніямъ чаще всего наблюдается въ клирикахъ, не получившихъ почти никакого образовательнаго ценза, или же уволенныхъ изъ низшихъ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Въ охлажденіе нежелательныхъ для клириковъ порывовъ къ бродяжеству, предлагаю Консисторіи сдѣлать чрезъ о.о. Благочинныхъ и о.о. Настоятелей предупрежденіе низшимъ клирикамъ, чтобы они не относились столь легко къ дѣлу церковнаго служенія и о перемѣщеніяхъ подавали бы не иначе, какъ по удостовѣреніи настоятельной нужды и съ благословенія своихъ непосредственныхъ начальниковъ, имѣющихъ скрѣплять ихъ просьбы письменно“.

О вышеизложенномъ объявляетъ Духовная Консисторія духовенству Томской епархіи для должнаго руководства.

Томская Духовная Консисторія вновь подтверждаетъ настоятелямъ церквей Томской епархіи о неуклонномъ исполненіи ими циркуляра Консисторіи, отъ 5 сентября 1901 г. за № 28, относительно явки къ проектированію земельныхъ участковъ къ церквамъ и школамъ, не исключая и запасныхъ участковъ, въ качествѣ депутатовъ отъ духовнаго вѣдомства, по приглашеніямъ производителей работъ.

Томская Духовная Консисторія объявляетъ при семь копію отношенія Томской Казенной Палаты, отъ 8 августа с. г. за № 15661, для ознакомленія духовенства епархіи съ требованіями Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ при подрядахъ по постройкамъ и проч.

„Согласно ст. 64 Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ и пар. 15 Инструкціи, утвержденной Мин. Фин. по соглашенію съ Госуд. Контр. и Мин. Внутр. Дѣлъ, 22 ноября 1898 г., о порядкѣ выдачи промысловыхъ свидѣтельствъ и билетовъ, промысловыя свидѣтельства на подряды и поставки должны быть выбираемы при заключеніи договоровъ и, въ силу указа Правительствующаго Сената, отъ 16 іюня 1866 года за № 38277, всѣ учрежденія и должностныя лица, заключающія съ частными лицами договоры по подрядамъ и поставкамъ, обязаны совершать эти договоры (ст. 4 Полож. о казенныхъ подрядахъ) не прежде, какъ по истребованіи отъ подрядчиковъ установленныхъ промысловыхъ свидѣтельствъ соотвѣтственно подрядной суммы, а если подрядъ или поставка продолжается болѣе года и въ договорѣ обозначена сумма, причитающаяся подрядчику отдѣльно за каждый годъ, то тѣ же учрежденія обязаны требовать отъ подрядчиковъ представленія таковыхъ же свидѣтельствъ ежегодно, до окончанія подряда; если же подрядъ продолжается болѣе года и въ договорѣ не будетъ обозначена сумма, причитающаяся подрядчику отдѣльно за каждый годъ, а равно, если подрядная сумма (хотя бы при условіи исполненія подряда въ теченіи одного года) въ договорѣ вовсе не указана, а можетъ быть опредѣлена лишь по окончаніи операціи, то договоры должны быть совершены не иначе, какъ по истребованіи отъ контрагентовъ бесплатныхъ промысловыхъ билетовъ, для выборки которыхъ (изъ Казначействъ, Городскихъ Управъ и другихъ учрежденій, выдающихъ промысловые документы, — по

принадлежности) правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія обязаны выдавать контрагентамъ удостовѣренія о принятіи въ нихъ подрядовъ или поставокъ съ неопредѣленною суммою (п. 1 пар. 15 вышеуказанной Инструкціи и п. 2 пар. 29 Инструкціи 5 февраля 1899 г.) и, въ послѣднемъ случаѣ, расчетъ, а равно удержаніе съ подрядчиковъ, по истеченіи каждаго года, причитающихся по подрядамъ или поставкамъ суммъ основного промысловаго налога и сборовъ (прибавочнаго, губернскаго земскаго и въ пользу городовъ), соотвѣтственно исполненной въ томъ году части обязательствъ, въ силу упомянутаго указа Правительствующаго Сената и п. 2 пар. 15 и п. 3 пар. 29 Инструкціи о примѣненіи Положенія о гос. пром. налогѣ, лежитъ на обязанности тѣхъ учреждений, съ которыми заключены договоры по бесплатнымъ промысловымъ билетамъ; удержанныя съ подрядчиковъ суммы должны быть вносимы, безъ замедленія, въ то учрежденіе, откуда былъ выданъ на подобный подрядъ бесплатный билетъ (п. 2 пар. 15 Инструкціи) и о времени взноса денегъ, а равно и объ основаніяхъ расчета, означенныя учрежденія обязаны немедленно сообщать мѣстной Казенной Палатѣ.

Въ силу того же указа Сената, учрежденія и должностныя лица, отдающія подряды или поставки, при несоблюденіи ими установленныхъ правилъ касательно своевременнаго истребованія отъ подрядчиковъ надлежащихъ промысловыхъ документовъ, принимаютъ на себя отвѣтственность предъ казною въ уплатѣ за подрядчиковъ суммъ промысловаго налога, въ случаѣ ихъ несостоятельности.

Между тѣмъ, изъ поступающихъ, согласно ст. 74 Пол. 8 іюня 1898 г., въ Казенную Палату вѣдомостей о подрядахъ и поставкахъ, исполняемыхъ по договорамъ, заключаемымъ съ частными лицами правительственными, общественными и сословными

учрежденіями. усматривается, что упомянутыя учрежденія, при заключеніи договоровъ, далеко не всегда требуютъ отъ контрагентовъ предъявленія надлежащихъ промысловыхъ документовъ и въ препровождаемыхъ ими вѣдомостяхъ ограничиваются отмѣтками, что промысловые документы контрагентами имъ не предъявлены или неизвѣстны, не указывая при томъ самыхъ необходимыхъ свѣдѣній, по которымъ можно было бы судить о правильности выборки подрядчиками промысловыхъ документовъ, а именно: 1) времени заключенія договоровъ и срока ихъ дѣйствій, 2) мѣста исполненія подрядовъ, 3) суммъ причитающихся подрядчикамъ за выполненныя ими въ данномъ году работы по бесплатнымъ билетамъ и 4) какой стоимости и откуда выбраны подрядчиками промысловые документы, при условіи исполненія договоровъ въ теченіе одного года.

Если принять во вниманіе, что свѣдѣнія о подрядахъ и поставкахъ препровождаются въ Палату нерѣдко много времени спустя послѣ ихъ окончанія, а подчасъ и вовсе не препровождаются, то нельзя не прийти къ заключенію, что практика подобнаго рода причиняетъ несомнѣнный ущербъ казнѣ, лишая податной надзоръ возможности слѣдить за своевременностью и правильностью уплаты подрядчиками даже основного промысловаго налога, не говоря уже о дополнительномъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, Казенная Палата имѣетъ честь покорнѣйше просить Томскую Духовную Консисторію сдѣлать зависящее распоряженіе о сообщеніи Палатѣ свѣдѣній о подрядахъ и поставкахъ немедленно по заключеніи договоровъ о таковыхъ, руководствуясь при этомъ въ точности ст. 64 Положенія о гос. пром. нал., §§ 15 и 29 Инструкціи о его примѣненіи и указомъ Сената, отъ 16 іюня 1866 г. за № 38277, а равно не отказать, при взносѣ въ казну суммъ промысловаго налога, проставлять въ платежныхъ вѣдомостяхъ отдѣльными

статьями: основной промысловый налогъ и сборы—прибавочный, губернской земской и въ пользу городовъ.

При этомъ Казенная Палата долгомъ считаетъ присовокупить, что деньги, причитающіяся въ промысловый налогъ по суммѣ под-рядовъ и поставокъ, исполненныхъ по бесплатнымъ билетамъ, должны быть вносимы въ надлежащія учрежденія (откуда тѣ билеты были выбраны) и отнюдь не обращаемы на выборку промысловыхъ свидѣтельствъ, такъ какъ послѣднія, за силой ст. 62 Положенія, выдаются лишь впередъ—на годъ, въ которомъ совершаются извѣстныя торговыя операціи, и потому не могутъ быть выбираемы на операціи, произведенныя въ истекшемъ году“.

Вакантныя мѣста къ 1-му октября 1902 года.

а) *Священническія*: благ. № 14—Красноярской, Улусъ-Осиновской, № 15—Ельцовской, № 16—Медвѣдской, № 21—Чулымской (старшее), Лянинской, № 23—Киселевской, № 25—Старо-Тырышкинской (старшее), № 30—Покровской, № 32—Старо-Алейской, № 33—Вознесенской, Усть-Тарской, № 36—Харловской, № 37—Каина.

б) *Діаконскія*: благ. № 4—Елгайской, Терсалгайской, Нелюбинской, № 5—Бабарыкинской, № 7—Поперечно-Искитимской, № 13—Урско-Ведаревской, № 16—Феодосіевской, № 18—Средне-Красиловской, № 19—Болтовской, № 22—Карачинской, Тагановской, Кругло-Озерной, Чисто-Озерной, № 23—Булатовской, Ушковской, Верхне-Ичинской, № 25—Чарышской, № 30—Доктевскаго завода, № 31—Кабановской, № 33—Камышенской, Кабаклинской, № 34—Шипицинской, № 35—Меретской, Ильинской, № 37—Борового-Форпоста.

в) *Псаломщическія*: благ. № 1—Томской единовѣрческой, № 2—Пѣтуховской, Проскоковской, Ярской, № 3—Лебедянской, № 5—Каргалинской, Баткатской, Кривошеинской, Больше-Трубачевской, № 6—Нарыскаго собора, № 7—Усть-Искитимской, № 9—Маріинскаго собора, № 10—Святославской, Бѣловодской, Богословской, № 11—Ивановской, № 12—Куликовской, № 13—Салаирской Михаило-Архангельской, № 14—Атамановской, № 16—Медвѣдской, Бердской, Тулинской, № 17—гор. Барнаула Димитріевской, № 18—Бобровской, № 20—Калманской, Ребрихиаской, № 21—Таскаевской, Топольной, № 22—Устьянцевской, Круглоозерной, № 23—Киселевской, Каинскаго собора, № 24—Плѣшковской, № 26—Александровской, Успенской, Устьянской, № 27—Воеводской, № 28—Хайрюзовской, № 30—Шелковниковской, Покровской, Сростинской, № 31—Елбанской, № 32—Каменской, № 33—Вознесенской, Усть-Тарской, № 34—Верхне-Кулебинской, № 35—Кириинской, Малышевской, Тюменцевской, № 36—Моралинской, № 37—Каина, Леньковской.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія Епархіального Начальства—Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.—Утвержденіе въ должности депутата.—Утвержденіе въ должности духовника.—Отъ Томской Духовной Консисторіи.—Вакантныя мѣста къ 1-му октября 1902 г.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

БЕСѢДА

на праздникъ Нерукотвореннаго образа.

ПРЕОСВЯЩЕННАГО МАКАРІЯ, ЕПИСКОПА ТОМСКАГО.

Въ настоящій день, возлюбленные братіе, совершаемъ празднество въ честь Нерукотвореннаго образа Христа Спасителя. Сей образъ именуется Нерукотвореннымъ потому, что онъ не руками человѣческими написанъ былъ, но изобразился на полотнѣ Божественною силою. Церковное преданіе объ этомъ событіи говоритъ слѣдующее.

Когда Господь нашъ Іисусъ Христосъ ради нашего спасенія пребывалъ на землѣ, училъ людей и благодѣтельствовалъ имъ, исцѣляя больныхъ, воскрешая мертвыхъ и изгоняя бѣсовъ, тогда прислалъ къ нему Авгарь, царь Едесскій, посольство съ письмомъ, которымъ просилъ Господа Іисуса Христа прійти къ нему и исцѣлить его отъ болѣзни. Господь отвѣтствовалъ Авгарю Своимъ писаніемъ, что Онъ теперь не можетъ прійти къ нему, ибо долженъ напередъ исполнить волю Отца Своего Небеснаго въ землѣ Іудейской, а когда исполнить дѣло,

для котораго пришелъ Онъ и возвратится къ Отцу Своему, тогда пошлетъ къ нему одного изъ учениковъ своихъ, который принесетъ ему полное исцѣленіе отъ болѣзни. Въ числѣ посланныхъ царемъ Авгаремъ находился и живописецъ, которому поручено было царемъ написать ликъ Христа Спасителя и принести къ нему; живописецъ, сколько ни старался, не могъ исполнить порученное ему дѣло. Тогда Господь благоволилъ Самъ изобразить Свой божественный ликъ. Онъ потребовалъ воды и, умывъ ею Свое пречистое лице, утеръ полотенцемъ, на которомъ чуднымъ образомъ отобразился Его божественный ликъ. Подавая этотъ нерукотворенный Свой образъ живописцу, Господь повелѣлъ ему отнести его къ своему повелителю. Авгарь, получивши образъ Спасителя, вмѣстѣ съ нимъ получилъ и исцѣленіе отъ болѣзни. Тогда Онъ увѣровалъ въ Господа Иисуса Христа, а съ нимъ увѣровали и многіе изъ его подданныхъ. Чудодѣйственный образъ долго находился въ столицѣ Авгаря Едессѣ, а потомъ перенесенъ былъ въ Цареградъ.

Счастливъ былъ Авгарь, получившій отъ Господа нерукотворенный образъ Его. Кто изъ насъ, братіе, не пожелалъ-бы быть на мѣстѣ этого царя, чтобы удостоиться того божественнаго дара, какой получилъ онъ, или, по крайней мѣрѣ, видѣть и поклониться тому чудному образу, какой былъ дарованъ ему. Конечно, похвально было-бы такое желаніе, но оно теперь неисполнимо, говоримъ такъ почеловѣчески. Тѣмъ не менѣе и мы не будемъ лишены милости Божіей и можемъ быть не менѣе счастливыми, какъ и Авгарь, если будемъ внимательны къ себѣ и къ тѣмъ дарамъ, которыя мы получаемъ и можемъ всегда получать отъ Господа.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

БЕСѢДА

на праздникъ Нерукотвореннаго образа.

ПРЕОСВЯЩЕННАГО МАКАРІЯ, ЕПИСКОПА ТОМСКАГО.

Въ настоящій день, возлюбленные братіе, совершаемъ празднество въ честь Нерукотвореннаго образа Христа Спасителя. Сей образъ именуется Нерукотвореннымъ потому, что онъ не руками человѣческими написанъ былъ, но изобразился на полотнѣ Божественною силою. Церковное преданіе объ этомъ событіи говоритъ слѣдующее.

Когда Господь нашъ Иисусъ Христосъ ради нашего спасенія пребывалъ на землѣ, училъ людей и благодѣтельствовалъ имъ, исцѣляя больныхъ, воскрешая мертвыхъ и изгоняя бѣсовъ, тогда прислалъ къ нему Авгарь, царь Едесскій, посольство съ письмомъ, которымъ просилъ Господа Иисуса Христа прійти къ нему и исцѣлить его отъ болѣзни. Господь отвѣтствовалъ Авгарю Своимъ писаніемъ, что Онъ теперь не можетъ прійти къ нему, ибо долженъ напередъ исполнить волю Отца Своего Небеснаго въ землѣ Іудейской, а когда исполнить дѣло,

для котораго пришелъ Онъ и возвратится къ Отцу Своему, тогда пошлетъ къ нему одного изъ учениковъ своихъ, который принесетъ ему полное исцѣленіе отъ болѣзни. Въ числѣ посланныхъ царемъ Авгаремъ находился и живописецъ, которому поручено было царемъ написать ликъ Христа Спасителя и принести къ нему; живописецъ, сколько ни старался, не могъ исполнить порученное ему дѣло. Тогда Господь благоволилъ Самъ изобразить Свой божественный ликъ. Онъ потребовалъ воды и, умывъ ею Свое пречистое лице, утеръ полотенцемъ, на которомъ чуднымъ образомъ отобразился Его божественный ликъ. Подавая этотъ нерукотворенный Свой образъ живописцу, Господь повелѣлъ ему отнести его къ своему повелителю. Авгарь, получивши образъ Спасителя, вмѣстѣ съ нимъ получилъ и исцѣленіе отъ болѣзни. Тогда Онъ увѣровалъ въ Господа Иисуса Христа, а съ нимъ увѣровали и многіе изъ его подданныхъ. Чудодѣйственный образъ долго находился въ столицѣ Авгаря Едессѣ, а потомъ перенесенъ былъ въ Цареградъ.

Счастливъ былъ Авгарь, получившій отъ Господа нерукотворенный образъ Его. Кто изъ насъ, братіе, не пожелалъ-бы быть на мѣстѣ этого царя, чтобы удостоиться того божественнаго дара, какой получилъ онъ, или, по крайней мѣрѣ, видѣть и поклониться тому чудному образу, какой былъ дарованъ ему. Конечно, похвально было-бы такое желаніе, но оно теперь неисполнимо, говоримъ такъ почеловѣчески. Тѣмъ не менѣе и мы не будемъ лишены милости Божіей и можемъ быть не менѣе счастливыми, какъ и Авгарь, если будемъ внимательны къ себѣ и къ тѣмъ дарамъ, которыя мы получаемъ и можемъ всегда получать отъ Господа.

Если мы не можемъ видѣть тотъ самый нерукотворенный образъ, какой былъ посланъ отъ Господа Авгарю, то можемъ видѣть списанныя съ него изображенія. И если мы будемъ благоговѣнно чтить эти священные изображенія Христа Спасителя, то можемъ удостоиться такой же милости, какой удостоился Авгарь, получившій исцѣленіе отъ своей болѣзни. Ибо честь, воздаваемая иконѣ, относится къ тому, кто изображенъ на ней, сказалъ нѣкто, и благодать Божія, врачующая недуги, и нынѣ чудодѣйствуетъ чрезъ св. иконы, по вѣрѣ молящихся предъ ними.

Но мы христіане—можемъ считать себя болѣе счастливыми чѣмъ Авгарь; ибо если этотъ языческій царь имѣлъ счастье видѣть и благоговѣнно чтить изображеніе божественнаго лика Спасителя, то мы получили отъ Господа другой даръ, на который можемъ не только взирать и утѣшаться имъ, но и воспринимать его, какъ источникъ жизни, и входить чрезъ него въ тѣснѣйшее единеніе съ Господомъ, носить Его въ себѣ и быть носимымъ Имъ. Этотъ даръ есть Его Пречистое Тѣло и Пречестная Кровь, которыя Онъ далъ намъ въ снѣдь, во оставленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную. *Ядый Мою плоть и пійи Мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ* (Іоанна 6, 51), изрекъ Господь. *Ядый Мою плоть и пійи Мою кровь иматъ животъ вѣчный; и Азъ воскрешу его въ послѣдній день* (Іоанна 6, 54.). Одного этого вполне достаточно для того, чтобы видѣть любовь Господа къ намъ и благоволеніе Его не меньшее того, какое Онъ явилъ къ Авгарю дарованіемъ ему Своего нерукотвореннаго образа.

Но Онъ оставилъ намъ еще иной образъ Свой, на который можемъ не только взирать, но и отображать его въ себѣ. Это — тотъ неизмѣримо высоконравственный образъ жизни Христовой, о которомъ Онъ изрекъ: *образъ дахъ вамъ, да якоже Азъ сотворихъ и вы творите* (Іоанна 13, 15). Это — тотъ образъ, который былъ данъ Апостоламъ и о которомъ верховный Петръ сказалъ: *Христосъ пострада по насъ, оставль намъ образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его* (Петра 2, 21). Это — тотъ образъ, который Апостоль Павелъ желалъ отобразить въ своихъ ученикахъ изъ язычниковъ, обращенныхъ къ вѣрѣ во Христа и которымъ онъ написалъ слѣдующія слова: *дѣти мои, для которыхъ я снова въ мукахъ рожденія, доколѣ не изобразится въ васъ Христосъ!* (Гал. 4, 19). Чтобы сдѣлать понятнымъ сейчасъ сказанное нами, укажемъ нѣкоторыя черты этого высочайшаго духовнаго образа Христова, тѣ черты Его жизни, которыя мы должны, при помощи благодати Божіей, стараться постепенно отобразить въ себѣ, чтобы ближе уразумѣть Его, войти въ единеніе съ Нимъ и въ этомъ обрѣсти источникъ отрады среди скорбей и страданій здѣсь — на землѣ и блаженства тамъ — на небесахъ.

Первая черта образа Христова есть смиреніе. Будучи образомъ Божіимъ, равнымъ Богу, Сынъ Божій умалилъ Себя, принявши образъ раба и, подобно рабу, Онъ не возгнушался омыть ноги ученикамъ Своимъ. Научая ихъ смиренію, Онъ сказалъ: *Я далъ вамъ примѣръ, чтобы и вы дѣлали тоже, что Я сдѣлалъ вамъ. Если Я, Господь и Учитель, умылъ ноги вамъ, то и вы должны омывать ноги другъ другу* (Іоанн. 13, 14—15).

Другая черта Его образа—послушаніе. Сынъ Божій, единородный Отцу, Онъ говорилъ о Себѣ: Я сошелъ съ небесъ не для того, чтобы творить волю Мою, но волю пославшаго Меня Отца (Іоан. 6, 38). Поэтому, когда настало время страданій Его, Онъ не восхотѣлъ уклониться отъ нихъ, ни умолять Отца о ниспосланіи двенадцати легионовъ Ангеловъ, и ничего не предпринималъ для избавленія Себя, но во всемъ предавалъ Себя въ волю Отца: Отче мой! если не можетъ чаша сія миновать Меня, да будетъ воля Твоя (Матѳ. 26, 42),—говорилъ Онъ предъ чашею страданій своихъ.

Третья черта нравственнаго образа Христова—любовь. Эта любовь Сына Божія подвигла воспріять на Себя дѣло спасенія. Любовь Его къ намъ низвела Его на землю; любовь милосердствовала о несчастныхъ, больныхъ, слѣпыхъ, алчущихъ, плачущихъ; она побуждала Его насъ ради алкать, жаждать, утруждаться; любовь Его говорила: жаль мнѣ этихъ людей, нуждавшихся въ пищѣ, и чудеснымъ образомъ напитала ихъ въ пустынѣ. Любовь Его на крестъ Его возвела и до ада низвела.

Но какое слово человѣческое способно живописать весь нравственный обликъ Христа Спасителя, когда для изображенія и тѣлеснаго вида Его не довлѣла кисть царскаго живописца, посланнаго Авгаремъ! Если возлежавшій на перси Іисусовой и почерпнувшій оттуда божественную мудрость, возлюбленный ученикъ Христовъ засвидѣтельствовалъ, что если-бы писать о Божественномъ его Учителѣ все, что Онъ творилъ и училъ, то и весь міръ не вмѣстилъ-бы написанныхъ книгъ,—то вмѣстимъ-ли въ сей часъ слово о Христѣ мы говорящіе и

слушающіе! И такъ, удвоимся этими немногими чертами Божественнаго образа Христа, и потщимся воспріять ихъ въ себя, дабы вообразился въ насъ Христосъ. Будемъ непрестанно имѣть предъ глазами образъ жизни Христовой, да послѣдуемъ стопамъ Его. Будемъ взирать на смиреніе Христово и учиться во всемъ поступать смиренномудро; покажемъ смиреніе въ словахъ, смиреніе въ мысляхъ, смиреніе въ поступкахъ, ибо велия высота—смиреніе, говорятъ отцы. Смиреніе возводитъ до небесъ, а гордость до ада.

Будемъ взирать на послушаніе Христа, который былъ послушливъ Отцу даже до смерти, смерти же крестныя. Будемъ учиться добродѣтели послушанія, которая дороже всякой жертвы, выше поста и молитвы. Во всемъ будемъ предавать себя въ волю Божию, во всѣхъ обстоятельствахъ жизни нашей съ покорностію взывая: Отче нашъ! да будетъ воля Твоя! Чада, повинуйтесь своимъ родителямъ во всемъ; наставляемые повинуйтесь наставникамъ вашимъ, пасомые—пастырямъ вашимъ. Всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется и вси повинуйтесь другъ другу въ страхъ Божіи.

Будемъ взирать на любовь Христову, помня, что любовь есть совокупность совершенства: любви долготерпѣть, милосердствуетъ, любовь не завидуетъ, любовь не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслить зла (Коринѳ. 13, 4—5.) Будемъ чаще входить въ общеніе со Христомъ чрезъ приобщеніе Его Пречистаго Тѣла и Крови, чтобы вселилась и обитала въ насъ сила Христова, при содѣйствіи которой мы удобнѣе можемъ возстановить въ себѣ образъ Христовъ, помрачаемый въ насъ грѣховными

страстями. Поступая такъ, мы увидимъ въ себѣ невещественный образъ Христа, будемъ носить Его въ себѣ и Онъ будетъ насъ носить въ Себѣ. Тогда и Отецъ Небесный, узрѣвъ въ насъ образъ Сына Своего, сдѣлаетъ насъ, какъ чадъ Своихъ, сонаслѣдниками Христу и даруетъ намъ отложенное намъ на небесахъ наслѣдіе, котораго да сподобимся всѣ мы благодатію Господа нашего Іисуса Христа, которому да будетъ слава со Отцемъ и Св. Духомъ. Аминь.

Томская епархія въ 1901 году.

(Продолженіе)*.

Въ Чулышманскомъ монастырѣ Владыка оставался около мѣсяца и въ нарочито поставленной среди двора палаткѣ занимался переводомъ книги Дѣяній Апостольскихъ на алтайскій языкъ.

Особенное вниманіе Архипастыремъ при посѣщеніи церквей было обращено на благоустройство церковно-приходской жизни, во всѣхъ ея сторонахъ. Изъ личнаго осмотра церквей Владыка убѣждался, достаточно ли заботливъ священникъ о возможномъ благолѣпнн и благоуукрашеніи церкви, достаточно ли снабжена сама церковь утварью, ризницей, богослужебными книгами; есть ли при церкви бібліотека, какова она по своему количеству и составу, въ какомъ порядкѣ, производится ли выдача книгъ; сохранены ли церковные документы, правильно ли ведутся книги и своевременно ли вносятся слѣдуемая въ нихъ записи; удовлетворяютъ ли своему назначенію низшіе члены клира, не лѣнны ли въ исполненіи своихъ обязанностей, въ обученіи дѣтей

*) См. нач. въ № 17 „Еп. В.“

прихожанъ грамотѣ и т. п. Въ случаѣ замѣченныхъ недостатковъ, опущеній, нерадѣнія или неисполнительности, тутъ же дѣлались Владыкою замѣчанія и внушенія, иногда вписывались въ какомъ либо изъ церковныхъ документовъ, по преимуществу въ церковно-богослужебномъ журналѣ. Такъ, въ одномъ изъ приходоу обращено было Архипастыремъ вниманіе на неисправное веденіе церковно-богослужебнаго журнала; журналъ велся на писанныхъ бланкахъ своего составленія, а не на печатныхъ опредѣленной формы; указовъ Консисторіи о томъ, какъ именно слѣдуетъ дѣлать записи въ церковно-богослужебномъ журналѣ, при послѣднемъ не было, а оттого и самыя записи велись не вѣрно: не было записей событій церковно-приходской жизни, годовыхъ итоговъ и т. п. Объ этихъ неисправностяхъ была сдѣлана Архипастыремъ надпись въ самомъ же богослужебномъ журналѣ; тамъ же было сдѣлано замѣчаніе и о неудовлетворительномъ знаніи учащимися молитвъ, съ предложеніемъ принять для устраненія этого недостатка соотвѣтствующія мѣры. Дѣлая священникамъ за подобнаго рода опущенія и недочеты внушенія и замѣчанія, Владыка всегда давалъ совѣты и указанія, какъ допущенные недочеты устранить и исправить. Заботясь о благолѣннѣ церковнаго богослуженія, Владыка требовалъ, чтобы псаломщики и діаконы и сами умѣли пѣть по обиходу и другихъ, въ особенности школьникоу, научали. Съ этоу цѣлью псаломщики испытываемы были Владыкою въ знаніи псаломщическихъ предметовъ, въ церковно-славянскомъ чтеніи и церковномъ пѣннѣ простомъ и обиходномъ. За незнаніе обиходнаго пѣннѣ и недостатковъ усердія къ изученію его псаломщики подвергались ежегодному вычету изъ доходовъ отъ 15 р. до 1/4 части всѣхъ доходовъ до тѣхъ поръ, пока не достигали большей степени знанія и умѣнья. Сопровождавшіе Владыку пѣвчіе учили школьникоу, а иногда и самихъ учителей—псаломщикоу пѣть пѣ-

которыя пѣсноцѣнія изъ Лепты, какъ „Днесь родился нашъ Спаситель“, „На горѣ святой Ѡаворской“, „О, Троица святая“ и др. Испытывая членовъ причта въ знаніи и удостовѣряясь въ исполненіи ими своихъ обязанностей, Владыка обращалъ вниманіе и на то, насколько они заботятся и стараются о пополненіи и развитіи своего самообразованія, — въ особенности тѣ, которые не проходили сполна курсовъ учебныхъ заведеній. Съ удовольствіемъ Владыка узнавалъ, что многіе изъ священниковъ, кромѣ заботъ о преуспѣяніи своей паствы, благоуукрашеніи храма, заботятся также и о своемъ собственномъ богословскомъ самообразованіи; нѣкоторые изъ священниковъ даже имѣютъ свои собственные, достаточныя и умѣло составленныя, библіотека. Одинъ изъ священниковъ особенно много потрудился въ дѣлѣ распространенія среди своей паствы иконъ правильнаго православнаго письма, которыя для этой цѣли пріобрѣталъ самъ, — такъ что „лубочки“ перестали являться въ его приходъ съ своими картинами и иконами, не находя сбыта своему товару.

При посѣщеніи церковей и отдѣльныхъ хотя бы самыхъ незначительныхъ селеній, Архипастыремъ всюду предлагалось встрѣчавшему народу назиданіе въ формѣ ли слова, краткой рѣчи, а чаще всего въ формѣ просто и удобопонятно изложенной бесѣды. По предмету своему эти поученія Архипастыря были чрезвычайно разнообразны. Они носили или характеръ догматическій, т. е. имѣли цѣлью наученіе простаго народа основнымъ истинамъ христіанской вѣры, или имѣли какую либо спеціальную цѣль, будучи вызваны особыми нуждами и потребностями извѣстнаго мѣста или лицъ. Во всѣхъ селеніяхъ въ церквахъ совершаемы были обычныя встрѣчи, тутъ же въ церкви производились испытанія учениковъ, катихизическія бесѣды объ основныхъ истинахъ вѣры, какъ съ взрослыми, такъ и со всѣми

присутствующими; раздавались и продавались листики, книжки, иконки, крестики.

По приѣздѣ въ храмъ, начиналось общее пѣніе „Достойно есть“. Послѣ облаченія въ мантию, Владыка проходилъ въ алтарь, гдѣ осматривалъ священные сосуды, одежды, книги и прочее; священникъ возглашалъ многолѣтіе. Послѣ осѣненія крестомъ, произносилось изустное слово, главное образомъ о домостроительствѣ нашего спасенія, о Св. Духѣ, о спасительности благодати, о дѣйствіяхъ и проявленіяхъ ея, о благодати предваряющей, освящающей и спасающей, и прочихъ подобныхъ дѣйствіяхъ благодати. Замѣтно было, что слушатели понимали все, что имъ предлагалось; говорилось нерѣдко о силѣ пастырскаго и родительскаго благословенія. Говорилось объ участіи всѣхъ трехъ Лицъ Св. Троицы въ дѣлѣ спасенія человѣка: Отецъ благоволилъ, Сынъ искупилъ и сталъ ходатаемъ Бога и человѣковъ, а Духъ Святыи освятилъ и излилъ Божественную благодать. Читались также иногда и поучительныя книжки и статьи о хожденіи въ церковь, о молитвѣ, о воспитаніи дѣтей. Послѣ этого производились обыкновенно испытанія въ знаніи учащимися молитвъ, а иногда предлагались катихизическіе вопросы о томъ, какъ вѣровать, жить и молиться. Обычный ходъ катихизической бесѣды былъ таковъ,—при чемъ точный отвѣтъ устанавливался не сразу, а послѣ нѣсколькихъ данныхъ разными лицами отвѣтовъ, не всегда правильныхъ и точныхъ. Прежде всего предлагался слушателямъ вопросъ: „какъ вы вѣруете“? Отвѣтъ: „вѣруемъ во единого Бога Отца и Сына и Св. Духа, Троицу единосущную и нераздѣльную“.

— „Что сказано о Богѣ Отцѣ въ символѣ вѣры“?

— „Что Онъ есть Отецъ Сына Божія, что Онъ Вседержитель, Творецъ неба и земли, всего видимаго и невидимаго“.

— „Что сказано въ символѣ вѣры о Сынѣ Божіемъ“?

— „Что Онъ есть едиnorodный Сынъ Божій, что Онъ отъ Отца рожденъ прежде всѣхъ вѣковъ, что Онъ съ Отцемъ одного существа, что все чрезъ Него произошло“.

— „Что сдѣлалъ Сынъ Божій для нашего спасенія“?

— „Сынъ Божій для нашего спасенія сошелъ съ небесъ, воплотился отъ Духа Святаго и Маріи Дѣвы и вочеловѣчился.“

При этомъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ объяснялось, почему не сказано, что Сынъ Божій только воплотился, но прибавлено и „вочеловѣчился“. Это для того, что бы кто не подумалъ, что Сынъ Божій принялъ только тѣло человѣческое, а души человѣческой въ Немъ не было; кто сталъ бы такъ говорить, тотъ утверждалъ бы тѣмъ самымъ, что Онъ былъ не полный человекъ, а получеловекъ и полубогъ.

Далѣе шла бесѣда о воскресеніи Иисуса Христа, Его вознесеніи и второмъ пришествіи для послѣдняго суда надъ людьми, послѣ котораго праведники пойдутъ въ жизнь вѣчную, а грѣшники въ муку вѣчную; о церкви, которую Господь создалъ для спасенія людей, о Св. Духѣ, о таинствахъ и о пастыряхъ церкви, поставленныхъ Духомъ Святымъ для руководства вѣрующимъ и совершенія освящающихъ человекъ таинствъ.

Само собой понятно, что не всегда и не вездѣ вопросы были предлагаемы въ такой полнотѣ и послѣдовательности; когда замѣтно было въ слушателяхъ и вниманіе, и пониманіе, то и катихизація была пространнѣе и подробнѣе,—въ большинствѣ же случаевъ вопросы ограничивались только ученіемъ о Троицѣ и совершенномъ Сыномъ Божиимъ дѣлѣ нашего искупленія. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ всѣ присутствовавшіе отвѣчали на вопросы смѣло, охотно, съ видимымъ интересомъ, въ другихъ же вяло, неувѣренно и какъ бы нехотя. Послѣднее отношеніе къ вопросамъ и вообще къ бесѣдамъ наиболѣе всего замѣчалось въ большихъ притракто-выхъ и торговыхъ селеніяхъ. По поводу этого въ одной

церкви было сказано особое поученіе, мысль котораго заключалась въ томъ, что ихъ паству можно уподобить такой духовной нивѣ, на воздѣлываніе и удобреніе которой на протяженіи значительнаго времени положено не мало пастырскихъ трудовъ, но почва до сего времени остается безплодною и невосприимчивою. Въ другомъ приходѣ при встрѣчѣ собравшимся жителямъ была прочитана бесѣда Архипастыря о почитаніи священнаго сана,—въ тѣхъ видахъ, что прихожане въ своемъ прошломъ заявили о себѣ непочтительностію къ своимъ приходскимъ пастырямъ и нерадѣніемъ объ ихъ матеріальныхъ нуждахъ. Вообще прихожане селеній притрактовыхъ и торговыхъ отличаются замѣтною грубостью въ отношеніи религіозномъ, къ церкви холодны и къ нуждамъ причта безучастны.

При обычной встрѣчѣ Владыка бесѣдовалъ иногда съ народомъ по поводу поднесенія хлѣба и соли. Высказывалось пожеланіе, чтобы Господь умножилъ имъ всякаго рода хлѣбъ, отъ обилія котораго зависитъ благосостояніе всего государства; недостатокъ хлѣба тяжело отзывается на всѣхъ сословіяхъ, на всѣхъ отрасляхъ торговли и промышленности; селянину хлѣбъ нуженъ и для пропитанія своей семьи, и для содержанія и устроенія церквей, школъ,—на дѣла благотворенія. При выясненіи смысла и значенія соли выражено желаніе имѣть соль евангельскую, каковою Господь въ лицѣ апостоловъ назвалъ пастырей церкви. Соль предохраняетъ пищу отъ гніенія и пастыри предохраняютъ свою паству отъ религіозныхъ заблужденій и растлѣнія добрыхъ христіанскихъ навыковъ и обычаевъ.—Иногда предметомъ бесѣды Архипастыря служила память празднуемаго дневнаго святого. Въ одной изъ проповѣдей Архипастырь выяснилъ цѣль епископскихъ посѣщеній отдаленныхъ отъ постояннаго мѣста жительства Владыки сель и деревень. Цѣль эта заключается не въ томъ только, чтобы осмотрѣть церковныя и школьныя зданія,

или наблюсти, какъ пастыри пасутъ стадо Христово, но и для того, чтобы знать, какъ пребываютъ вѣрніи и преподать имъ наставленіе и благословеніе. Пасомые должны дорожить такими посѣщеніями, ибо они могутъ принести имъ миръ и благословеніе, необходимыя какъ для спасенія души, такъ и для внѣшняго благосостоянія. Если родительское благословеніе утверждаетъ дома дѣтей и клятва матерняя разрушаетъ ихъ до основанія, то тѣмъ большую силу имѣетъ благословеніе пастырское. Кто принимаетъ служителей Христовыхъ, принимаетъ самого Христа.

Во вновь выстроенныхъ и освященныхъ храмахъ жителямъ предлагалась особая бесѣда о выраженіи благодарности Богу и Государю за устроеніе храма. Благодарность свою они должны выразить прежде всего молитвою за Благочестивѣйшаго Государя Императора—печалующагося о своихъ подданныхъ, о нихъ—переселенцахъ, а затѣмъ,—заботами о новоустроенномъ для нихъ храмѣ, любовью и усердіемъ къ нему. Замѣчая, что въ церковныхъ школахъ почти исключительно обучаются мальчики и очень мало дѣвочекъ, Владыка говорилъ о необходимости отдавать въ обученіе и дѣвочекъ, какъ будущихъ матерей, которымъ ближе всего и удобнѣе всего будетъ дать христіанское воспитаніе своимъ дѣтямъ. Владыка не оставлялъ безъ назиданія народъ, собиравшійся и при самыхъ непродолжительныхъ остановкахъ въ лежащихъ на пути деревняхъ, гдѣ происходила перемѣна лошадей. Собравшемуся народу читались и разъяснялись „Простыя рѣчи о великихъ дѣлахъ Божіихъ“, производилась краткая катихизація по символу вѣры. Проѣзжая чрезъ села осѣдлыхъ инородцевъ, по языку родственныхъ съ татарами Бійскаго и Змѣиногорскаго уѣздовъ, Владыка и въ такихъ селахъ останавливался, велъ съ инородцами бесѣду на ихъ родномъ нарѣчій и они свободно понимали его.

Послѣ бесѣды присутствующіе допускались къ цѣлованію св. креста, при чемъ было разъясняемо, съ какими мыслями и чувствами должно приступать къ лобызанію креста: цѣлуя устами, цѣловать и сердцемъ, вспоминая распятаго на немъ Господа нашего Іисуса Христа; иногда при этомъ говорилось о значеніи и силѣ креста, очищеннаго пролитіемъ на немъ кровію и очистившаго грѣхи міра; крестомъ Господь уничтожилъ рукописаніе нашихъ согрѣшеній; это рукописаніе было какъ бы нашей долговой записью, свидѣтельствовавшей о нашей виновности предъ Богомъ. Долговъ нашихъ было чрезмѣрно много, намъ нечѣмъ было уплатить ихъ; потому намъ предлежало вѣчное осужденіе и наказаніе за нихъ; но Сынъ Божій принялъ на себя вину всѣхъ насъ, пригвоздивъ ко кресту нашу долговую росписку, долговой неоплатный вексель противъ насъ и разорвалъ его и уничтожилъ, оправдавъ насъ своими невинно и добровольно понесенными страданіями. Крестомъ адъ разоренъ, крестомъ рай отворенъ и введенъ въ него первымъ разбойникъ, висѣвшій на крестѣ подлѣ креста Христова и покаявшійся. Крестъ сталъ равночестнымъ престолу Божію, ему поклоняются ангелы; крестомъ низведено благословеніе на землю, проклятую за грѣхи праотца Адама; крестомъ все благословляется, крестомъ все освящается, крестомъ преподается вѣрующимъ спасительная благодать Св. Духа; въ церкви никакое священнодѣйствіе не совершается безъ креста, имъ благословляетъ священникъ вѣрующихъ; крестомъ благословляютъ родители своихъ дѣтей, старшіе младшихъ; крестъ—освященіе воздуха, крестомъ освящаются воды, имъ возглавляются храмы, и гдѣ подходишь, или подѣзжаешь къ селу, то видишь прежде всего возвыщающійся храмъ, сіяющій крестомъ. Крестомъ украшенъ царскій вѣнецъ, крестомъ украшаются груди доблестныхъ воиновъ и начальниковъ; когда царь желаетъ наградить кого либо, то

высшимъ знакомъ его считается крестъ. Итакъ, приступайте къ цѣлованію креста со страхомъ и радостію, со страхомъ— „грѣховъ ради, съ радостію—спасенія ради, совершеннаго Исусомъ Христомъ.

Во всѣхъ селахъ и деревняхъ были раздаваемы или продаваемы книжки, заключающія въ себѣ ученіе о единомъ на потребу, подъ названіемъ „Единое на потребу“.—Въ нихъ заключаются простыя рѣчи о домостроительствѣ нашего спасенія, изложенныя катехизически, примѣнительно къ пониманію простого, неграмотнаго человѣка. Краткіе вопросы и отвѣты расположены въ порядкѣ символа вѣры, а также въ порядкѣ книжки: какъ нужно вѣровать, жить и молиться; предлагаемы были также слушателямъ двѣ простыя бесѣды о церкви, о почитаніи священнаго сана, о воспитаніи и кормленіи дѣтей, о хожденіи въ храмъ, о молитвѣ, о милостынѣ, о молитвѣ за царя, о томъ, что грамота столько же нужна для дѣвочекъ, сколько и для мальчиково.

Предъ раздачей книжекъ обыкновенно было разъясняемо, какого содержанія она и какая польза отъ нея; родители предостерегались отъ покупки книгъ безъ разбора, такъ какъ въ тѣхъ книжкахъ заключаются нерѣдко пустыя рассказы, нерѣдко пустыя и соблазнительно—кощунственныя шутки, да прибауки, а иногда и прямо противныя православної вѣрѣ и доброй христіанской нравственности.

При раздачѣ было дѣлаемо приглашеніе къ пожертвованіямъ для пріобрѣтенія таковыхъ же книжекъ. Многіе охотно полагали отъ 1 коп. до 3,—богатые платили за бѣдныхъ, а школьникамъ книжки выдавались бесплатно; вообще замѣчено было, что раскунались книжки больше всего тамъ, гдѣ была школа. Увѣщевая людей состоятельныхъ жертвовать на книжки для людей бѣдныхъ, Владыка указывалъ имъ, что эта жертва ихъ есть жертва духовная; жертва духовная спасаетъ душу, а тѣлесная

тѣло; насколько душа выше и чище тѣла, настолько и духовная жертва выше тѣлесной. Слушатели съ особеннымъ вниманіемъ и усердіемъ слушали и пріобрѣтали книжки. Въ настоящій проѣздъ особенно много книжекъ пріобрѣтали въ д. Боровлянѣ (Кукушкиной), Карпысакскаго прихода. Здѣсь церковно-приходская школа, учащіеся хорошо читають. Даже вышедшіе изъ школы взрослые мужчины и дѣвицы читають хорошо и имѣють у себя книжки.

Во время цѣлованія креста сопутствующій Преосвященному благочинный обыкновенно читаетъ что нибудь изъ простыхъ рѣчей о домостроительствѣ нашего спасенія. Чтеніе сопровождается катихизическими вопросами, на которые слушатели приглашаются давать краткіе отвѣты. „Во сколько дней Богъ сотворилъ міръ? Какая заповѣдь была дана въ раю? Чѣмъ наказалъ Господь Адама и Еву за грѣхъ непослушанія? Какую милость обѣщалъ Господь согрѣшившимъ людямъ? Кого посылалъ напоминать о пришествіи Спасителя?“ По такимъ и подобнымъ вопросамъ излагалась вся священная исторія Ветхаго и Новаго завѣта. Бесѣда всегда сопровождалась цѣніемъ соотвѣтствующихъ церковныхъ пѣснопѣній (тропарей Рождеству, Благовѣщенію, Крещенію, Вознесенію, Пятидесятницѣ и проч.). Такое пѣніе весьма способствовало поддержанію вниманія слушателей, дѣлая ихъ какъ бы непосредственными участниками бесѣды. Пѣніе тропарей двенадцатыхъ праздниковъ въ послѣдовательномъ порядкѣ съ особенной ясностью давало уразумѣвать слушающимъ и поющимъ близкую связь евангельскихъ событій, по поводу которыхъ установлены двенадцатые праздники. Предлагаемы были иногда и простыя бесѣды о церкви, въ особенности въ селеніяхъ, зараженныхъ расколомъ. Иногда въ храмѣ производимы были испытанія учащимся въ знаніи молитвъ. Послѣднія они произносили громко и внятно, стоя предъ святыми иконами

иногда прочитывали одинъ за другимъ символъ вѣры, прочитывали речитативомъ 10 заповѣдей. Если прїѣздъ въ село приходился послѣ полудня, то совершалась великимъ архіерейскимъ служеніемъ вечерня, по окончаніи которой предлагалось слово назиданія; по окончаніи бесѣды въ храмѣ, устраивалось шествіе изъ церкви къ дому священника. Народъ во множествѣ, раздѣлившись на двѣ стороны—мужчины по правую, а женщины по лѣвую сторону, дѣти же впереди, сопровождалъ Владыку съ пѣніемъ церковныхъ припѣвовъ; пѣли „Достойно есть“, „Слава Отцу и Сыну и Св. Духу“, „Слава Тебѣ, Боже Нашъ, слава Тебѣ“, „Пресвятая Богородице, спаси насъ,“ или чтимымъ мѣстнымъ святымъ: св. Николаю, Пантелеймону, прор. Іліи, великомученицѣ Екатеринѣ, Евдокіи. Эти запѣвы сибиряками поются особеннымъ мотивомъ, похожимъ на знаменный напѣвъ. Пѣніе начиналось запѣвалой, какимъ нибудь голосистымъ пѣвцомъ, а другіе подхватывали всей массой. Это торжественное шествіе по улицамъ народа съ пѣніемъ представляло изъ себя умиленное зрѣлище и напоминало собою крестный ходъ, совершаемый во святую Пасху. Иногда бесѣда о домостроительствѣ состояла изъ краткихъ вопросовъ съ отвѣтами и пѣніемъ соответствующихъ пѣснопѣній. Такъ, въ Уралѣ между храмомъ и домомъ священника сдѣлана была остановка на площади для бесѣды съ провожавшимъ народомъ, при пѣніи „Достойно есть“ и „Слава Отцу“. Потомъ разсказано было о созданіи міра и предложено было всѣмъ пропѣть: „Благослови, душе моя, Господа; вся премудростію сотворилъ еси“. Затѣмъ сдѣланъ переходъ къ грѣхопадению и изгнанію чловѣка изъ рая, соответственно чему было исполнено „Господи воззвахъ“ на 6-й гласъ. въ каковомъ пѣснопѣніи выражаются чувства падшаго чловѣка; болѣе кратко изложено обѣтованіе Искупителя и сообразно съ этимъ исповѣдана вѣра въ Бога Отца и Сына и Св. Духа, Троицу едино-

сущную и нераздѣльную. Послѣ вопросовъ: кто нашъ Испытатель и кто былъ посланъ благовѣствовать о рожденіи Его? были пропѣты тропари Рождеству и Благовѣщенію. Затѣмъ сдѣланъ былъ переходъ къ отвѣтамъ о страданіяхъ Іисуса и Его смерти въ пятокъ, въ девятый часъ; пропѣто было „Иже въ девятый часъ“. Послѣ отвѣтовъ о воскресеніи Христовомъ, о вознесеніи, о сошествіи Св. Духа, пропѣты были: „Воскресеніе Христово видѣвше,“ тропарь Вознесенію и Пятидесятницѣ. Эта катихизація подъ открытымъ небомъ, въ виду храма, при торжественной обстановкѣ, при пѣніи соотвѣтствующихъ церковныхъ пѣснопѣній, какъ бы заставляющихъ переживать излагаемыя священно-историческія событія, всегда производила на присутствующихъ неотразимое впечатлѣніе, заставляя переживать тѣ мысли и чувства, какія возбуждаютъ въ каждомъ христіанинѣ великіе праздники. Въ качествѣ пѣвчихъ Владыку сопровождали 3 ученика Бійскаго катихизаторскаго училища изъ инородцевъ, подъ управленіемъ діакона Пояркина. Ими научены пѣснопѣніямъ Ленты, вновь переложеннымъ въ трехголосной гармонизаціи, пѣвчіе женскаго монастыря, Удалы, Чемала, Чепкоша. Пѣніе такихъ кантовъ, какъ разставаніе души съ тѣломъ, всегда производило на инородцевъ сильное и умиленное впечатлѣніе.

Испытывая православныхъ обитателей селъ и деревень Томской епархіи въ знаніи истинъ вѣры, посредствомъ катихизическихъ вопросовъ, Преосвященный главною своею цѣлью при этомъ поставлялъ то, чтобы научить незнающихъ самымъ элементарнымъ начаткамъ вѣры. Замѣчалось обыкновенно вездѣ такое явленіе: изъ многочисленной толпы слушателей едва находилъ кто-либо одинъ, сколько нибудь способный дать хотя бы мало удовлетворительный отвѣтъ, на вопросъ о вѣрѣ, даже на такіе вопросы: кто нашъ Богъ? кому мы, христіане, поклоняемся? что совершилъ Господь Іисусъ Христосъ для нашего спасенія? Вслѣдствіе этого

являлась потребность почти вездѣ предлагать одни и тѣ же вопросы и самому давать отвѣты и потомъ уже приглашать предстоящихъ повторять краткіе отвѣты. Но и такого повторенія отвѣтовъ не всегда удавалось скоро добиться и опять надо было повторять эти вопросы и отвѣты самому, чтобы они единогласно могли отвѣтить на предложенный вопросъ. Преосвященный рекомендовалъ приходскимъ священникамъ cadaго изъ своихъ прихожанъ въ знаніи важнѣйшихъ истинъ вѣры испытывать именно этимъ путемъ.

Во всѣхъ встрѣчавшихся на пути школахъ церковныхъ и гражданскихъ производились испытанія учениковъ въ знаніи ими молитвъ, событій изъ св. исторіи и исторіи домостроительства нашего спасенія. Многія школы производили отрадное впечатлѣніе: ученики отвѣчали безошибочно и со смысломъ не только молитвы, но и на вопросы изъ катихизиса и св. исторіи, твердо знали также и исторію домостроительства по руководству „Простыхъ рѣчей о великихъ дѣлахъ Божіихъ“, хорошо пѣли съ голоса, по нотамъ, по обиходу и изъ Лепты. На ряду съ такими приходами встрѣчались и совершенно противоположные. Въ нѣкоторыхъ селахъ священники, или по преклонности своихъ лѣтъ, или вслѣдствіе величины и разбросанности приходовъ, а иногда и по нерадѣнію, не преподають сами закона Божія, поручая это дѣло учителемъ и учительницамъ, мало подготовленнымъ къ законоучительству, оставляя за собой только наблюденіе. Къ сожалѣнію, въ такихъ школахъ подвергавшіеся испытанію ученики отвѣчали неудовлетворительно, молитвъ не знали и читали ихъ небрежно. Такимъ священникамъ Владыка внушалъ самимъ заниматься въ школахъ уроками закона Божія и только въ случаяхъ крайняго обремененія уроками въ нѣсколькихъ школахъ поручать дѣло преподаванія опытнымъ и надежнымъ въ этомъ дѣлѣ преподавателямъ, неослабно наблюдая за ходомъ

преподаванія. Въ нѣкоторыхъ школахъ, вслѣдствіе несоотвѣтствія учителей своему назначенію, ученики, крайне слабо подготовленные, не были даже представляемы Архипастырю для испытаній. Крестьянскіе начальники въ бесѣдахъ съ Владыкой высказывали свое крайнее огорченіе, что не могутъ найти хорошихъ учителей. Дѣйствительно, недостатокъ способныхъ учителей сильно препятствовалъ и препятствуетъ успѣхамъ ученія въ церковныхъ школахъ. Несомнѣнно, что при лучшемъ учительскомъ персоналѣ эти успѣхи были бы выше. Но при существующихъ условіяхъ устранить этотъ недостатокъ въ сибирскихъ школахъ, гдѣ вообще мало способныхъ учителей не только въ церковныхъ школахъ, но и въ сельскихъ правительственныхъ, болѣе обезпеченныхъ,—нѣтъ никакой возможности, въ особенности при крайней скудости средствъ, отпускаемыхъ и поступающихъ на дѣло народнаго образованія. При всемъ томъ нужно сказать, что, благодаря мѣрамъ, предпринимаемымъ съ одной стороны Епархіальнымъ Училищнымъ Свѣтомъ, съ другой—Епархіальной властью, и наконецъ сочувствію и содѣйствію народному образованію гражданской власти, церковно-школьное дѣло значительно возвысилось во всѣхъ отношеніяхъ сравнительно съ прошлымъ отчетнымъ годомъ. Много открыто новыхъ школъ, улучшился контингентъ учителей выпусками изъ Катихизаторскаго училища и второклассныхъ школъ, увеличилось количество учащихся, какъ мальчиковъ, такъ и дѣвочекъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

О дѣятельности Томскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества за 1901—1902 годъ.

(Продолженіе).

Относительно обычнаго порядка чтеній, для большинства приходо́въ, гдѣ чтенія производились въ храмѣ, можно сказать словами настоятеля села Кытмановскаго: „въ храмѣ чтенія открывались общенароднымъ пѣніемъ молитвы Св. Духу; чтеніе статей сопровождалось пѣніемъ псалмовъ, тропарей, стихиръ, ирмосовъ, величаній и др. пѣснопѣній, и заканчивалось пѣніемъ молитвы „Достойно есть“. „О каждомъ чтеніи, пишетъ благочинный о. Николай Никольскій, предварительно объявлялось въ храмѣ послѣ литургіи, а предъ началомъ чтеній былъ благовѣсть въ большой колоколъ“. Чтенія внѣ храмовъ, въ школьныхъ и прочихъ помѣщеніяхъ, дополнялись исполненіемъ духовно-нравственныхъ кантатъ изъ Лепты, а по мѣстамъ—пѣніемъ концертовъ и туманными картинами. О порядкѣ этихъ чтеній о. Павелъ Комаровъ пишетъ: „Каждая бесѣда во второклассной школѣ (Колыванской) начиналась общимъ пѣніемъ народа молитвы Св. Духу, состояла изъ трехъ чтеній, пѣнія двухъ или трехъ номеровъ изъ Лепты, и заключительной бесѣдой руководителя чтеній“. „Изъ трехъ воскресныхъ чтеній, пишетъ протоіерей Іоаннъ Беневоленскій,—второе чтеніе было обычно о Св. Землѣ. Во время перерыва послѣ 1-го чтенія, хоромъ Маріинскаго собора пѣлись канты изъ Лепты, Богогласника и др., а во второй перерывъ, т. е. послѣ чтенія о Св. Землѣ, показывались соотвѣтствующія чтенію картины съ возможно подробнымъ объясненіемъ ихъ“. Чтенія въ деревняхъ, въ большинствѣ случаевъ, произ-

водились въ слѣдующемъ порядкѣ: являясь въ деревню для совершенія великопостныхъ службъ и приготовленія прихожанъ къ таинствамъ исповѣди и св. причастія, священникъ въ свободное отъ Богослуженій время, по преимуществу послѣ великаго повечерія, приглашалъ говѣльщиковъ на бесѣду, гдѣ и читались статьи о Св. Землѣ, съ присоединеніемъ изустныхъ объясненій. Въ деревняхъ села Тальменскаго таковыя чтенія производились въ дни говѣнія ежедневно со вторника до субботы. Священникъ с. Зырянскаго, Маріинскаго уѣзда, не ограничиваясь общими чтеніями, пользовался кромѣ сего всякимъ подходящимъ случаемъ для ознакомленія своихъ прихожанъ со Св. Землею. „Кромѣ означенныхъ въ отчетѣ чтеній, пишетъ онъ, было въ продолженіе отчетнаго года немало частныхъ. Я имѣю обыкновеніе, уѣзжая въ приходскія деревни, брать съ собою книжки и листки для религіозно-назидательнаго чтенія. На этихъ чтеніяхъ— бесѣдахъ немало приходилось читать и о Св. Землѣ—иногда изъ палестинскихъ, иногда—изъ Троицкихъ листовъ, иногда-же изъ записокъ о священномъ востокѣ русскаго пастыря Анисимова. Такія чтенія православные любятъ слушать. Невольно вѣрится, что при такихъ чтеніяхъ сѣмена падаютъ на добрую благодарную почву. Эта мысль и заставляеть меня держаться принятой мною тактики“. Свящ. с. Новокусковскаго о. П. Писаревъ, не ограничиваясь устроенными имъ въ селѣ и деревняхъ прихода чтеніями, разсылалъ воззванія своего сочиненія въ отдаленныя поселки, въ которыхъ ему быть лично не удалось, знакомя въ нихъ прихожанъ съ нуждами Св. Земли, дѣятельностью Общества и приглашая прихожанъ къ посильнымъ пожертвованіямъ. Нѣкоторыя изъ чтеній въ селахъ устроены были при особенно торжественной обстановкѣ. „Особенно торжественное и продолжительное чтеніе, пишетъ настоятель села Кольонскаго о. П. Ильинскій, состоялось въ день Входа Господня

въ Іерусалимъ. Чтеніе было открыто пѣніемъ „Днесъ благодать Св. Духа нась собра“, и вслѣдъ за этимъ была показана картина торжественнаго входа въ Іерусалимъ Господа нашего Іисуса Христа—съ пояснительнымъ разговоромъ. Далѣе были показаны 24 картины съ видами главнѣйшихъ святынь Св. Земли и 14 картинъ, относящихся къ исторіи церкви времени апостольскихъ. Нѣкоторыя картины сопровождались чтеніемъ, а большая часть—изустнымъ пояснительнымъ разговоромъ. Въ перерывахъ между чтеніями ученицы второклассной школы пѣли канты изъ Лепты, подъ управленіемъ діакона Троицкаго. Чтеніе статей и одушевленное исполненіе пѣснопѣній, въ связи съ воспоминаемымъ торжественнымъ событіемъ, произвело возвышенное впечатлѣніе на христіанъ—слушателей. При видѣ такого всеобщаго вниманія, жалко было заканчивать бесѣду, и нѣкоторыя картины, относящіяся къ предстоящей страстной седмицѣ, были вторично показаны при соответствующемъ пѣніи хора ученицъ школы“.

При обзорѣніи отчетовъ о чтеніяхъ, нынѣ особенно останавливаетъ на себѣ вниманіе то обстоятельство, что съ отчетнаго года почти повсемѣстно сталъ практиковаться на чтеніяхъ сборъ добровольныхъ пожертвованій на поддержаніе дѣятельности Общества на пользу Св. Земли. Въ нѣкоторыхъ приходяхъ сборъ производился на каждомъ чтеніи, при чемъ въ отчетахъ подробно указывается, сколько на какомъ чтеніи было собрано денегъ; таковы отчеты настоятелей селъ Атамановскаго, Большерѣченскаго, Камышенскаго, Вознесенскаго, Косихинскаго, Хмѣлевскаго. Въ нѣкоторыхъ отчетахъ указывается, что сборъ производился не на всѣхъ чтеніяхъ, а на одномъ изъ нихъ—попреимуществу заключительномъ, или на тѣхъ изъ чтеній, на которыхъ читались воззванія о пожертвованіяхъ. Сборъ производился большею частію посредствомъ обхожденія съ блю-

домъ, въ нѣкоторыхъ-же мѣстахъ—посредствомъ выставленія кружки для добровольныхъ пожертвованій, какъ, напр., въ селахъ Елбанскомъ, Брюхановскомъ и др. Большинство отчетовъ, упоминая о существованіи сбора на чтеніяхъ, не обозначаютъ самой суммы сбора; но въ донесеніяхъ 52-хъ настоятелей точно указывается и общая сумма сбора. Наименьшій размѣръ этой суммы былъ въ поселкѣ Святославскомъ—1 р. 30 к.; наибольшій сборъ былъ въ селѣ Барнаульскомъ (48 р.). Выше средняго былъ также сборъ въ селѣ Новокусовскомъ—16 р; въ станицѣ Чарышской—16 р; селѣ Касминскомъ—17 р. 45 к.; селѣ Гутовскомъ—13 р. 85 к.; с. Косихинскомъ—12 р. 50 к.; с. Кыштовскомъ—11 р. 86 к.; с. Быстромъ Истокѣ 10 р. 25 к.; с. Брюхановскомъ—10 р. и др. Средняя сумма сбора по указаннымъ 52-мъ отчетамъ для каждаго села была около 5 р. Значительный сборъ на чтеніяхъ (51 р.) представленъ изъ с. Старо-Бутырскаго, Барнаульскаго уѣзда, хотя отчета о чтеніяхъ въ семь селѣ не поступило. Отъ продажи билетовъ на вечернія чтенія въ Архіерейскомъ домѣ выручено было по 1-е марта 153 р. 90 к. Нѣкоторые о.о. настоятели, предъ денежнымъ сборомъ, каждый разъ обращались къ слушателямъ съ краткимъ объясненіемъ, на какія именно нужды идутъ собираемыя деньги. Такъ, свящ. Валеріанъ Маминъ пишетъ: „во время каждаго чтенія производимъ былъ денежный сборъ пожертвованій въ пользу Общества, при чемъ подробно выяснялось жертвователямъ, что пожертвованія ихъ идутъ на святое дѣло возстановленія и укрѣпленія православной вѣры въ Св. Землѣ и что всякій, дающій ленту на это святое дѣло, входитъ въ духовную связь съ тѣми святыми мѣстами, гдѣ совершилъ наше искущеніе Господь нашъ Іисусъ Христосъ“. Во многихъ отчетахъ свидѣтельствуется, что посѣтители чтеній охотно жертвовали на Св. Землю. „Узнавши о существованіи Императорскаго Прав. Палест. Об-

щества, пишетъ свящ. Іоаннъ Невскій, и ближе познакомившись черезъ чтенія съ тою землею, гдѣ жилъ и страдалъ за насъ Спаситель нашъ, Господь Іисусъ Христосъ, народъ радостно, не смотря на тяжелое время голода, полагалъ свои трудовыя лепты въ пользу Св. Земли“. „Посѣтители чтеній, пишетъ благочинный о. Петръ Васильевскій, не смотря на скудость своихъ средствъ при посѣтившемъ ихъ безвременьи, всетаки охотно жертвовали свои посильныя лепты въ распоряженіе Палестинскаго Общества“. „Важно то, пишетъ о. Трифонъ Шостакъ, что крестьяне наши, поголовно получающіе ссуду правительственную, слѣдовательно—неимѣющіе, чего самимъ ѣсть, жертвовали на доброе дѣло отъ своихъ недостатковъ послѣднюю копейку, которую Господь приметъ отъ нихъ, какъ двѣ лепты вдовицы“. Въ селахъ Михайловскомъ, Березовскомъ и Сычевскомъ жалѣются только, что по случаю нужды въ мѣстномъ населеніи сборъ былъ скуденъ. Въ селѣ Троицкомъ, по донесенію о. Ѳедора Толмачева, прихожане жертвовали на чтеніяхъ не деньгами только, но и холстомъ и прочими матеріалами; въ селѣ Барнаульскомъ жертвовали не только въ помѣщеніи для чтенія, но и по домамъ—послѣ чтенія.

Впрочемъ, производя денежный сборъ, настоятели приходовъ сообразовались съ матеріальнымъ положеніемъ прихожанъ и не упустили изъ виду существеннѣйшей задачи Общества—возможно широкаго распространенія въ населеніи истинныхъ свѣдѣній о Св. Землѣ. Тамъ, гдѣ пожертвованія были-бы непосильны, по случаю тяжелаго голода, или гдѣ этотъ сборъ могъ бы послужить препятствіемъ къ привлеченію мѣстнаго населенія на чтенія,—денежный сборъ на чтеніяхъ не производился. Такъ, настоятели селъ Семеновскаго, Михайловскаго (№ 15) и Кобылинскаго заявляютъ, что по случаю крайней нужды въ ихъ приходяхъ—приглашеній къ пожертвованіямъ на чтеніяхъ не дѣлалось; въ

селѣ-же Терентіевскомъ, гдѣ чтенія устраивались впервые, по заявленію о. настоятеля, сбора не было ради того, чтобы „не отогнать слушателей“. Сборъ на чтеніяхъ нѣкоторыми настоятелями церквей былъ присоединенъ къ Вербному сбору въ приходѣ, нѣкоторыми же—представленъ мѣстнымъ благочиннымъ особо, такъ что значительная часть его, помимо Отдѣла, поступила отъ о.о. благочинныхъ въ Томскую Духовную Консисторію.

Кромѣ денежнаго сбора, на чтеніяхъ производилась также раздача высланныхъ для сего палестинскихъ листковъ и видовъ Св. Земли. Въ селахъ Озерно-Титовскомъ, Федосовскомъ, Елбанскомъ таковыя листки раздавались на каждомъ чтеніи, а въ селѣ Усть-Журавлихинскомъ—на послѣднемъ чтеніи, предъ денежнымъ сборомъ. Свящ. с. Карпысакскаго о. Іосифъ Шульгинъ высказываетъ сожалѣніе, что листковъ въ его распоряженіи было недостаточно; они могли бы расходиться въ тысячѣ экземпляровъ, и тогда притокъ пожертвованій увеличился бы. О томъ же словесно заявлялъ въ Отдѣлѣ и настоятель села Ирменскаго, выразившій желаніе побольше имѣть такихъ листковъ, особенно для раздачи жертвователямъ. О желательности раздачи листковъ жертвователямъ заявляетъ также въ своемъ отчетѣ и настоятель села Почитанскаго. Въ селѣ Ребрихинскомъ спросъ на листки былъ такъ великъ, что многіе желали приобрести ихъ за деньги. Въ с. Крохалевскомъ настоятель раздавалъ листки съ наставленіемъ—непремѣнно прочитать предлагаемое и поглубже вдуматься въ прочитанное. Въ с. Брюхановскомъ о. Павелъ Кобылецкій при раздачѣ листковъ и картинокъ примѣнялся къ содержанію читаемыхъ на чтеніи статей, чрезъ что впечатлѣніе чтеній значительно усиливалось. По мѣстамъ устроители чтеній объясняли народу содержаніе раздаваемыхъ картинокъ. Повсемѣстно народъ относился къ этимъ листкамъ съ большимъ уваженіемъ, какъ къ благословенію св.

Града и Св. Земли. Во многихъ мѣстахъ, по окончаніи чтенія, слушатели сами просили листочковъ, чтобы порадовать чтеніемъ о Св. Землѣ и небывшихъ на чтеніи своихъ родныхъ и знакомыхъ. Ради этой послѣдней цѣли настоятели нѣкоторыхъ приходовъ старались раздавать бывшій у нихъ запасъ листковъ и картинъ по преимуществу между грамотными; нѣкоторые же о.о. настоятели, сдѣлавъ изъ своего запаса болѣе или менѣе полный наборъ листковъ и картинъ, оставляли ихъ въ отдаленныхъ деревняхъ прихода, у особенно уважаемыхъ, грамотныхъ прихожанъ, съ порученіемъ—читать эти листки своимъ односельчанамъ и знакомить ихъ со Св. Землею и дѣятельностью Общества. Такое употребленіе листковъ особенно практиковалось въ районѣ благочиннаго о. Ник. Никольскаго. Нельзя не признать въ этомъ приемѣ уважаемаго о. благочиннаго особенно благотворительной мѣры для наиболѣе широкаго распространенія свѣдѣній о Св. Землѣ и Императорскомъ Прав. Палест. Обществѣ.

Въ заключеніе рѣчи о чтеніяхъ остается сказать еще, какъ относилось къ чтеніямъ мѣстное населеніе и въ чемъ сказалась польза этихъ чтеній?

По первому вопросу заявленія устроителей чтеній—самаго отраднaго свойства. Чтенія возбудили повсюду самый живой интересъ и любовь въ мѣстномъ населеніи. Сочувствіе къ нимъ обнаружилось не только въ массѣ простого народа, но и въ средѣ сельской интеллигенціи, представители которой по мѣстамъ оказывали то или другое содѣйствіе къ устроенію ихъ. Это наглядно подтверждается прежде всего тѣмъ, что изъ 80 лицъ учительскаго персонала, принимавшихъ дѣятельное участіе въ веденіи чтеній, насчитывается до 30 учителей и учительницъ школъ министерскихъ, по служебному положенію своему независимыхъ отъ настоятелей приходовъ и, слѣдовательно, выступавшихъ въ роли лекторовъ единственно по собственному сочувствію къ чтеніямъ.

Лица и учреждения других вѣдомствъ охотно уступали для палестинскихъ чтеній наиболее удобныя помѣщенія. Въ очень многихъ селахъ чтенія производились въ просторныхъ помѣщеніяхъ волостныхъ и министерскихъ школъ; но мѣстамъ они устраивались въ помѣщеніяхъ волостныхъ правленій, земскихъ квартирахъ, станціонныхъ залахъ, заводахъ. Въ городѣ Маринскѣ воинскій начальникъ уступалъ для чтеній помѣщеніе военной команды. Самый фонарь и часть картинъ употреблялись здѣсь принадлежавшіе военной командѣ, чины которой и завѣдывали фонаремъ при показываніи картинъ на чтеніяхъ. Въ одномъ мѣстѣ мы видимъ въ роли лектора на чтеніяхъ мирового судью, въ другомъ—желѣзнодорожнаго чиновника, въ третьемъ—ветеринарнаго фельдшера. Въ с. Кыштовскомъ, по просьбѣ священника, фонарь и картины для чтеній выписываетъ крестьянскій начальникъ, въ другихъ мѣстахъ фонарь и картины жертвуютъ состоятельные люди изъ мѣстнаго купечества. Въ селѣ Ишимѣ фонарь для чтеній пріобрѣтенъ женою мѣстнаго участковаго врача Елизаветою Θεодоровной Карѣевой, а картины выписаны на средства, пожертвованныя на этотъ предметъ становымъ приставомъ Антономъ Павловичемъ Явцевымъ. Въ Гурьевскомъ заводѣ служащіе на заводѣ, по приглашенію священника, охотно жертвуютъ деньги на фонарь и картины для палестинскихъ чтеній и обѣщаютъ ему, послѣ выписки того и другого, свое дѣятельное участіе въ чтеніяхъ въ роли чтецовъ и пѣвцовъ. Въ с. Брюхановскомъ мѣстные торговцы, съ ударомъ въ колоколь, возвѣщавшимъ о началѣ чтенія, прекращали торговлю, закрывали лавки и увольняли служащихъ на чтенія.

Что касается простого народа, то въ высокой степени сочувственное отношеніе его къ палестинскимъ чтеніямъ проявилось повсемѣстно. Даже и въ тѣхъ двухъ отчетахъ, въ которыхъ говорится о сравнительной холодности къ вѣбогослужбнымъ чте-

віямъ жителей нѣкоторыхъ селеній, заявлено, что чтенія о Св. Землѣ возбудили въ нихъ интересъ, такъ что число посѣтителей на чтеніяхъ стало увеличиваться. По заявленію благочиннаго, о. Петра Васильевскаго, „палестинскія чтенія, какъ усматривается изъ отчетовъ, какъ нельзя болѣе пришлись по сердцу простому народу“. Настоятелемъ с. Некрасовскаго замѣчено, что „побывавшій на одномъ такомъ чтеніи не опускалъ уже другихъ“. „Въ числѣ слушателей, пишетъ о. П. Зайковъ, я замѣтилъ чловѣкъ 30—40, неизмѣнно посѣщавшихъ всѣ чтенія, начиная съ 7-го октября, что, конечно, свидѣтельствуєтъ о томъ, что въ нихъ сильно было желаніе знать, что такъ близко сердцу христіанина“. „Слушателей на чтеніяхъ, пишетъ протоіерей о. Іоаннъ Беневоленскій, собиралось всегда много. Иные, живущіе далеко отъ пункта чтенія, пріѣзжали даже на лошадяхъ“. По донесенію настоятеля Кольванскаго собора о. Павла Комарова, „особенно охотно посѣщались чтенія во второклассной школѣ, куда привлекало слушателей стройное пѣніе соборнаго хора, подъ управленіемъ учителя В. Сохарева, исполнявшаго простыя и понятныя народу пѣснопѣнія изъ Лепты и другихъ сборниковъ. Слушатели являлись сюда обычно за часъ и даже за два до начала чтенія, чтобы занять мѣста на стульяхъ и скамьяхъ—поближе къ каедрѣ чтеца. Опоздавшіе стояли на ногахъ, и многимъ приходилось стоять уже не въ той комнатѣ, гдѣ производились чтенія, а въ сосѣднихъ съ нею комнатахъ“. Въ городѣ Нарымѣ слушатели также собирались часа за два до начала чтенія. „Въ селѣ Тогурскомъ, пишетъ о. настоятель, чтенія живо начинаютъ захватывать религіозные интересы слушателей; послѣ каждаго чтенія, слушатели спрашиваютъ, когда будетъ слѣдующее чтеніе, чтобы сообщить объ этомъ проживающимъ въ деревняхъ прихода родственникамъ. Разъ въ церкви, по забвенію,— не было объявлено о времени слѣдующаго чтенія; но достаточно

было одному, пришедшему ко мнѣ на домъ узнать, будетъ ли чтеніе, — сказать, что чтеніе будетъ, какъ уже до звона въ колоколь народъ сталъ сходитья къ зданію училища“. „Въ с. Косихинскомъ, пишетъ о. В. Маминъ, прихожане не заставляютъ себя ждать, но съ первыми ударами колокола, возвѣщающими о началѣ чтенія, дружными толпами наполняютъ храмъ“. Во многихъ мѣстахъ помѣщенія для чтеній до тѣсноты переполнялись слушателями, и всетаки оставались еще желавшіе послушать, которымъ за недостаткомъ мѣста не было уже возможности удовлетворить своему желанію. По донесенію свящ. с. Баклушевскаго о. Иринарха Святина, на вечернія чтенія съ туманными картинами въ школьное зданіе собиралось до 150 человекъ; но если бы оно было и вдвое большихъ размѣровъ, и тогда было бы переполнено желавшими послушать. Въ деревнѣ Орѣховый Логъ, Карасукскаго прихода, слушателей на каждомъ чтеніи было до 100 человекъ, т. е. столько, сколько могла вмѣстить въ себя сборная изба, гдѣ производились чтенія. Въ с. Павловскомъ, по донесенію о. В. Лебедева, слушателей собиралось до 300 и 400 человекъ; „но число ихъ было бы больше, особенно при вечернихъ чтеніяхъ, еслибы маловмѣстительность зданія тому не препятствовала“.

О вниманіи, съ какимъ выслушивалось посѣтителеми чтеніе статей и исполняемая пѣснопѣнія, также имѣются въ отчетахъ многочисленныя отрадные заявленія. „Чтенія о Св. Землѣ въ связи съ священно-историческими событіями, происходившими на ней, пишетъ о. П. Кобылецкій, производили на слушателей сильное впечатлѣніе: всѣ слушали съ глубокимъ вниманіемъ; многіе вздыхали, плакали и часто вслухъ выражали свои религіозныя чувства. Лишь только лекторъ произносилъ послѣднія слова чтенія, какъ нѣсколько десятковъ рукъ протягивалось къ нему съ просьбой дать имъ брошюрку для прочтенія на домъ“.

Въ с. Сорокинскомъ, при чтеніи брошюры г. Федотова о страданіяхъ Спасителя, слушатели проливали слезы; нѣкоторые, проникшись ревностію о свв. мѣстахъ, спрашивали, „отчего русскій Царь не отниметь Св. Земли у турецкаго султана“. Въ селѣ Новорождественскомъ интересъ къ чтеніямъ выразился, между прочимъ, въ томъ, что по окончаніи чтенія слушатели окружали о. настоятеля и спрашивали его о многомъ, что недостаточно ясно показалось имъ во время чтенія и что хотѣлось отчетливѣе уяснить и тверже удержать въ памяти. Въ с. Беркульскомъ выслушанное на чтеніяхъ дѣлалось предметомъ разговоровъ между прихожанами въ домахъ, на улицахъ и собраніяхъ народа.—Особенный интересъ въ слушателяхъ возбудили чтенія съ туманными картинами. „Слушатели, пишеть о. В. Лебедевъ, весьма сочувственно относятся къ такимъ чтеніямъ и съ особенно напряженнымъ вниманіемъ слѣдятъ за разказами о Св. Землѣ, когда ихъ приходится вести вечерами и иллюстрировать картинами при помощи волшебнаго фонаря“. „Когда наступало время показыванія картинъ, пишеть о. П. Кобылецкій, то каждый старался занять мѣсто, съ котораго картину было бы яснѣе видно; въ данномъ случаѣ, какъ пришлось убѣдиться опытомъ, руководилъ не простой дѣтскій интересъ или любопытство, но искреннее желаніе хотя на картинѣ видѣть тѣ священные мѣста, на которыхъ рѣдкаго Богъ сподобитъ побывать лично“. Тоже самое заявляетъ и о. Сергій Коноваловъ: „чтенія съ картинами производили на слушателей глубокое впечатлѣніе; многіе—особенно преклоннаго возраста—со слезами на глазахъ благодарили Господа, что Онъ привелъ ихъ хотя на картинахъ посмотрѣть на тѣ святія мѣстности, о которыхъ они слушали на чтеніи или раньше слышали отъ паломниковъ“. Заявленія о томъ, что чтенія о Св. Землѣ весьма заинтересовали населеніе, можно найти почти во всякомъ отчетѣ. Для образца приводимъ, напр., такіа.

„Въ с. Новорождественскомъ, пишетъ В. Ильинскій, прихожане (изъ переселенцевъ Пензенской губерніи) слушаютъ съ большой охотой и часто спрашиваютъ, скоро-ли я вновь прїѣду къ нимъ производить чтенія; во время чтенія часто вздыхаютъ, высказывая, что если-бы было время и деньги, то за великое счастье почли бы побывать въ Св. Землѣ и поклониться святынямъ; добавляють, что если-бы не Вы, батюшка, то мы такъ бы и умерли, ничего не зная о Св. Землѣ; на чтеніи 7 марта такъ увлеклись, что выпросили у меня брошюру на домъ,—для прочтенія своимъ домочадцамъ“. „Въ с. Терентіевскомъ прихожане съ глубокимъ вниманіемъ слушали чтеніе статей и объясненіе картинъ, выражая послѣ чтеній благодарность за устройство такихъ“. Въ селѣ Волчихѣ „читанное слушалось съ особеннымъ вниманіемъ; и вообще замѣчается въ народѣ любовь къ слушанію описанія Св. Земли; не рѣдко высказывалось слушавшими спасибо чтецамъ за прочитанное“. „Въ с. Бѣлоярскомъ, пишетъ о. настоятель, сочувствіе прихожанъ къ чтеніямъ растетъ; это, между прочимъ, видно изъ того, что всѣ листки разбираютъ; кромѣ сего приходятъ еще и на домъ и берутъ книжки для чтенія“. Въ Аилѣ Кузедѣвскомъ „прихожане являлись на чтенія съ радостью; по окончаніи чтеній усердно благодарили чтецовъ и просили устраивать такихъ чтенія почаще“. Въ селахъ Оедосѣевскомъ, Бобровскомъ, Вѣшенцевскомъ, Ленковскомъ—чтенія тоже выслушивались съ захватывающимъ интересомъ и сопровождались изъявленіями благодарности, при чемъ многіе грамотные просили у священниковъ читанныя книжки на домъ для прочтенія небывшимъ на чтеніи. Въ с. Тогурскомъ, по сообщенію о. Петра Зайкова, ему приходилось слышать такіа искреннія, отъ сердца идущія, заявленія: „спасибо, батюшка, что потрудился, почиталъ намъ; все-же лишній разъ вспомнимъ о Богѣ, да о своихъ грѣхахъ“. Эти и имъ подобныя, во множе-

ствѣ отчетовъ разсѣянные заявленія даютъ полное основаніе заключить, что чтенія о Св. Землѣ въ отчетномъ году встрѣтили со стороны населенія Томской епархіи весьма сочувственное отношеніе и возбудили къ себѣ большой интересъ. Объясненіе этого всеобщаго сочувствія не надо искать въ какихъ либо случайныхъ, внѣшнихъ условіяхъ; сочувствіе это глубоко коренится въ томъ, что чтенія о Св. Землѣ, въ соединеніи съ священно-историческимъ повѣствованіемъ о событіяхъ, происшедшихъ на ней, какъ нельзя болѣе отвѣчаютъ религіознымъ запросамъ и возвышеннѣйшимъ стремленіямъ вѣрующей души православнаго русскаго христіанина. Нельзя не любить истинно-вѣрующимъ христіанамъ Св. Земли, потому что съ нею связано самое высокое сокровище христіанина — вѣра православная; нельзя въ особенности не любить ея православнымъ русскимъ людямъ, потому что народъ нашъ, въ большинствѣ вѣрный еще православнымъ преданіямъ старины, приверженный къ церковному укладу жизни, располагаетъ жизнь свою по великимъ праздникамъ церковнымъ и такимъ образомъ въ теченіи всего года неразрывными духовными узами связанъ съ тою землею, гдѣ совершились празднуемая церковію священнѣйшія воспоминанія, гдѣ нашего ради спасенія родился Сынъ Божій въ Вифлѣмѣ, крестился на Иорданѣ, преобразился на Таворѣ, осужденъ былъ за насъ въ Иерусалимѣ, умеръ на Голгоѣѣ и, воскресши изъ гроба, вознесся на небеса на Елеонѣ. Великіе праздники, какъ лучи солнца, озаряютъ духовнымъ свѣтомъ и радостію жизнь православнаго народа, и всѣ эти лучи исходятъ изъ одного центра — изъ той земли, которую освятилъ Господь чудомъ милости Своей — пребываніемъ среди насъ человѣковъ и дѣломъ нашего спасенія. Вотъ отчего близки сердцу вѣрующаго православнаго русскаго народа чтенія о Св. Землѣ; вотъ гдѣ источникъ и того глубокаго интереса къ этимъ чтеніямъ, того сердечнаго умиленія,

вздоховъ, слезъ, съ какими они выслушивались; тѣхъ благодарностей за устройство ихъ и просьбъ—устраивать ихъ почаще, дать книжки для прочтенія на дому,—какія замѣчены были устроителями чтеній въ нашей епархіи въ отчетномъ году и засвидѣтельствованы въ вышеприведенныхъ показаніяхъ отчетовъ о чтеніяхъ.

Чтенія, столь близкія сердцу православнаго русскаго народа, несомнѣнно не могли оставаться для слушателей безплодными; они должны были оказывать на мѣстное населеніе самое благотворное вліяніе. И, дѣйствительно, о.о. настоятели приходовъ, воспользовавшіеся ими, какъ средствомъ религіозно-нравственнаго назиданія паствы, не ошиблись и за свое усердіе къ наилучшей постановкѣ чтеній утѣщены сознаніемъ высокой полезности ихъ. Благотворное вліяніе палестинскихъ чтеній многообразно засвидѣтельствовано во множествѣ отчетовъ о.о. настоятелей, изъ которыхъ для образца приведемъ нѣсколько. По заявленію о. Николая Рождественскаго, „всѣ чтенія произвели на жителей—прихожанъ с. Судженскаго сильное вліяніе въ отношеніи ихъ религіозности“. Священникъ с. Федосовскаго, упомянувъ о томъ, что подъ вліяніемъ чтеній прихожане усерднѣе стали приносить жертвы въ пользу Гроба Господня и Св. Земли, продолжаетъ: „но еще большую пользу приносятъ эти чтенія въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Пробуждая въ сердцахъ слушателей святія чувствованія, чтенія оказываются особенно сильными противъ религіозной индифферентности, свойственной нѣкоторой части сибирскаго населенія; многіе изъ среды его, благодаря чтеніямъ, стали усерднѣе посѣщать храмъ Божій“. Тоже подтверждаетъ и настоятель с. Хмѣлевскаго (благоч. № 18) о. Іоаннъ Шукшинъ. Настоятель станицы Чарынской о. Александръ Яхонтовъ сообщаетъ: „Тронутые повѣствованіемъ о Св. Землѣ, въ которой Господь нашъ Іисусъ Христосъ провелъ Свою земную жизнь

и которую обогрѣлъ Своею святою кровью за наши грѣхи,— простые неграмотные слушатели часто проливали горькія слезы, сознавая свою грѣховность и цѣну жертвы, принесенной за нихъ. Вообще о чтеніяхъ о Св. Землѣ нужно сказать, что они крайне желательное явленіе въ средѣ русскаго простаго народа, какъ средство разсвѣнія мглы духовнаго невѣжества, которая до сего времени покрывала отъ народа всю прелесть и драгоцѣнность Св. Земли“. По замѣчанію настоятеля другого села Хмѣлевскаго (благоч. № 15) о. Евфимія Попова, описанія Св. Земли, въ связи съ священно-историческими событіями, замѣтно проясняютъ религіозное сознаніе слушателей и помогаютъ имъ въ наиболѣе отчетливомъ усвоеніи вѣроучительныхъ истинъ и домостроительства нашего спасенія. Въ отчетѣ о. Петра Зайкова также подтверждается, что чтенія о Св. Землѣ способствуютъ „пробужденію религіознаго самосознанія“ и „болѣе сознательному отношенію нашей меньшей братіи къ религіи“¹⁾.

Приведенные отзывы съ достаточною ясностію обнаруживаютъ оправданную опытомъ плодотворность палестинскихъ чтеній для религіозно-нравственнаго подъема сельскаго населенія.

Пробужденная этими чтеніями благочестивая христіанская настроенность души весьма замѣтно обнаружилась въ живѣйшей готовности населенія жертвовать отъ скудныхъ средствъ своихъ на поддержаніе высокохристіанскаго дѣла, совершаемаго Импера-

¹⁾ Любопытную иллюстрацію къ только что сказанному даетъ сообщеніе настоятеля с. Елбанскаго о. Влад. Пальмова. „Палестинскіе листки“, „Сонъ Богородицы“ и „Стихъ о двѣнадцати пятницахъ“ читались впервые и слушались съ большимъ вниманіемъ. Нѣкоторые, выходя съ чтенія, говорили, что послѣ этого надо опустить въ воду рукописные свитки о пятницахъ и свѣ Богородицы. Желательно, прибавляетъ о. настоятель, имѣть такихъ листовъ побольше, такъ какъ суевѣріе касательно сна Богородицы и пятницъ значительно распространено среди кореннаго сибирскаго населенія. Къ палестинскимъ же листовкамъ народъ относится довѣрчиво, такъ какъ на нихъ напечатано „Благословеніе св. града Іерусалима“.

торскимъ Прав. Палест. Обществомъ въ Св. Землѣ. Весьма многіе о.о. настоятели приходовъ свидѣтельствуютъ, что подѣ влияніемъ палестинскихъ чтеній прихожане стали охотнѣе жертвовать въ пользу Св. Земли. Благодаря чтеніямъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ притокъ пожертвованій увеличился, въ другихъ мѣстахъ—устоялъ въ прежнихъ размѣрахъ, несмотря на измѣнившіяся, вслѣдствіе голода, условія жизни прихожанъ; въ нѣсколькихъ-же мѣстностяхъ—оказался даже больше сборовъ предстоящихъ лѣтъ, хотя мѣстности эти были въ числѣ особенно потерпѣвшихъ отъ недорода хлѣбовъ и травъ. Напр., настоятель с. Кытмановскаго пишетъ: „чтенія имѣли замѣтное влияніе на народъ, выразившееся въ большихъ, сравнительно съ предыдущими годами, пожертвованіяхъ, несмотря на голодовку, безкормицу и падежъ скота“. Это несомнѣнно—плодъ той любви къ Спасителю и того святого одушевленія, которыя возгрѣты на чтеніяхъ. Это также результатъ той увѣренности, что каждая жертвуемая копейка идетъ на истинно святое, полезное дѣло, какою выносятся слушатели изъ чтеній о Св. Землѣ. Последнюю мысль подтверждаетъ, напр., приведенное благочиннымъ о. Н. Никольскимъ заявленіе крестьянина дер. Ильиной М. Гришаева: „благодаря чтеніямъ о Св. Землѣ, народъ сталъ довѣрчивѣе жертвовать на Св. Землю и Палестинское Общество, ибо убѣдился, что собираемыя деньги идутъ не куда-нибудь, а именно—въ пользу Св. Земли“. „Этимъ и объясняется, пишетъ о. Н. Никольскій, что несмотря на произведенный въ дер. Ильиной священникомъ сборъ, послѣ чтеній о Св. Землѣ, въ день Вербнаго Воскресенья, крестьяне опять приносили свои жертвы мѣстному учителю Герасиму Демидюку, который и переслалъ ихъ въ Нарымъ для приобщенія къ общей суммѣ Вербнаго сбора“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

А. Курочкинъ.

ФОРМУЛА

седмичнаго числа тайствъ.

(Окончаніе).

Несомнѣнно, всѣ эти указанныя Катанскимъ причины разсматриваемыхъ явленій очень серьезны и очень основательны, чтобы подрывать и тѣмъ болѣе отрицать ихъ значеніе. Мы, конечно, принимаемъ ихъ. Но въ тоже время намъ кажется, что отмѣченныя Катанскимъ причины не были единственными причинами разсматриваемыхъ явленій; мы думаемъ, что кромѣ нихъ были другія обстоятельства, вліявшія на замедленіе формулировки ученія о числѣ тайствъ и на встрѣчающуюся въ твореніяхъ нѣкоторыхъ св. отцовъ и церковныхъ писателей неполноту перечня этихъ священнодѣйствій, — обстоятельства, если не перво-степенной важности, то во всякомъ случаѣ заслуживающія полного вниманія къ себѣ.

Прежде всего, по нашему мнѣнію, кромѣ указанныхъ Катанскимъ причинъ разсматриваемыхъ явленій немалую роль сыграла въ этомъ та древне-церковная практика, которую съ XVII в., по примѣру Даллэя и Мейера, принято въ церковно-исторической наукѣ обозначать терминомъ *disciplina arcana*. Эта практика, возникшая въ концѣ II-го в. и окончательно прекратившая свое существованіе только лишь въ VII в., требовала съ одной стороны умалчивать предъ нехристіанами о такихъ предметахъ общественаго богослуженія, которые были предназначены исключительно для вѣрующихъ, а съ другой — преграждать всѣмъ непосвященнымъ въ члены церкви Христовой доступъ къ тѣмъ частямъ богослуженія, въ которыхъ преимущественно усматрива-

лось выраженіе святой христіанской вѣры и жизни.¹⁴⁾ А такими предметами и такими частями общественнаго богослуженія и являлись въ древней церкви священныя таинства. Слѣдовательно, они и составляли собою первый и главный предмет *disciplinae arcanae*. Мы не видимъ необходимости входить въ подробности раскрытія этой мысли. Мысль о томъ, что всѣ семь существующихъ теперь въ христіанской церкви таинствъ въ древнѣйшее время христіанства составляли предметъ *disciplinae arcanae*, довольно обстоятельно раскрыта и въ русской литературѣ г. В. Покровскимъ въ его статьѣ, помѣщенной въ „*Вѣрь и Разумъ*“ за 1895 г. и озаглавленной: „*Disciplina arcana въ древней христіанской церкви*“, такъ что мы только сдѣлаемъ тотъ выводъ, какой несомнѣнно слѣдуетъ отсюда. Изъ высказанной и достаточно обстоятельно обоснованной В. Покровскимъ мысли о томъ, что таинства въ древней христіанской церкви составляли необходимый предметъ *disciplinae arcanae*, со всею ясностью слѣдуетъ важное для насъ заключеніе, что въ твореніяхъ св. отцовъ и церковныхъ писателей древняго времени мы не только не найдемъ, но прямо даже не должны искать въ нихъ болѣе или менѣе развитаго ученія о таинствахъ вообще и въ частности о числѣ ихъ. Разъ практика, имѣвшая силу закона, требовала сохранять молчаніе относительно таинствъ, какъ предметовъ общественнаго богослуженія, то, конечно, св. отцы и церковные писатели не могли быть ея нарушителями и не могли открыто высказывать всего того, что они знали о таинствахъ.

Немаловажное значеніе въ разсмотрѣнныхъ нами явленіяхъ имѣла также и богослужебная практика древней церкви.—Всѣ

¹⁴⁾ Мы оставляемъ въ сторонѣ здѣсь спорные вопросы о томъ, каковъ былъ полный объемъ этой практики, каковы всѣ тѣ предметы, которые входили въ составъ этой практики, а указываемъ въ качествѣ предмета этой практики только то, что признано большинствомъ изслѣдователей.

семь церковныхъ таинствъ группировались въ святоотеческой древности около двухъ таинствъ, какъ своихъ центровъ. Будучи по существу своему отдѣльными актами, они примыкали однако въ богослужебной практикѣ или къ крещенію, или къ евхаристіи, имѣли съ этими двумя таинствами весьма близкую связь или 1) *по времени*, или 2) *по цѣли совершенія*. 1) *По времени совершенія* соединялись: съ крещеніемъ—мвропомазаніе, съ евхаристіею—публичное покаяніе, священство и бракъ. Мвропомазаніе совершалось непосредственно послѣ крещенія, въ томъ же зданіи, т. е. въ ваптистеріи. Актъ разрѣшенія отъ грѣховъ въ покаяніи, которое имѣло въ древности характеръ по преимуществу публичный, совершался за литургіей и состоялъ въ преклоненіи колѣнъ и въ возложеніи рукъ священника на головы кающихся, послѣ чего они, вмѣстѣ со всѣми вѣрными, допускались къ слушанію литургіи вѣрныхъ и къ приобщенію св. Тайнъ. Посвященіе въ іерархическія степені, какъ и у насъ теперь, совершалось также въ непосредственной связи съ литургіею, такъ что евхаристія являлась какъ бы заключеніемъ таинства священства. Бракъ совершался въ древности въ связи съ таинствомъ евхаристіи, къ которому сочетавшіеся бракомъ, послѣ молитвъ и благословенія священника, и приступали тутъ же, т. е. за литургіей. 2) Цѣлью и необходимымъ завершеніемъ (хотя и не непосредственнымъ по времени совершенія) являлась евхаристія для частнаго покаянія и для елеосвященія. Такъ частное покаяніе, хотя и не совершалось за литургіею, тѣмъ не менѣе получившіе разрѣшеніе отъ грѣховъ, въ ближайшій послѣ того день, какъ и у насъ теперь, приобщались св. Тайнъ. Точно также и елеопомазаніе больныхъ, хотя по времени совершенія не соединялось съ литургіею, обыкновенно также вело къ приобщенію; послѣ елеопомазанія больные напутствовались св. Тайнами. Таинство евхаристіи являлось, такимъ образомъ.

завершеніемъ какъ частнаго покаянія, такъ и елеопомазанія. — Вотъ эта-то тѣсная связь съ крещеніемъ и евхаристіею остальныхъ пяти таинствъ въ литургической практикѣ древней церкви, — связь, которую признаютъ всѣ ученые литургисты и которую отвергать нѣтъ достаточныхъ основаній, — и имѣла, по нашему мнѣнію, немалое вліяніе на позднее образованіе догматической формулы, касающейся седмичнаго счисленія таинствъ и на неполноту перечня церковныхъ таинствъ въ твореніяхъ нѣкоторыхъ св. отцовъ и учителей церкви. Въ самомъ дѣлѣ, богослужебная практика выдвигала на первый планъ два священнодѣйствія: крещеніе и евхаристію. Ставя же ихъ на видное мѣсто, она тѣмъ самымъ какъ бы оставляла въ тѣни, на второмъ планѣ другія священнодѣйствія, стоявшія съ ними въ тѣсной связи, хотя эти пять священнодѣйствій считались весьма важными священнодѣйствіями, выходившими изъ ряда простыхъ обрядовъ. Это естественно создавало тотъ порядокъ вещей, по которому св. отцы и церковные писатели, говоря о таинствахъ, сосредоточивали все свое вниманіе только лишь на двухъ изъ нихъ, совсѣмъ умалчивая объ остальныхъ пяти.

Таковы тѣ причины, которыми объясняются какъ отсутствіе въ памятникахъ древней христіанской письменности формулы о седмичномъ числѣ таинствъ и появленіе ея лишь въ позднѣйшее время, такъ и встрѣчающаяся въ этихъ памятникахъ неполнота перечня церковныхъ таинствъ.¹⁵⁾

¹⁵⁾ Кромѣ этого неполноту перечня въ твореніяхъ нѣкоторыхъ св. отцовъ и учителей церкви обычно объясняютъ еще тѣмъ, что эти св. отцы и учителя церкви не имѣли повода говорить о другихъ таинствахъ, кромѣ тѣхъ, о которыхъ они упоминаютъ, или разсуждать о другихъ таинствахъ не входило въ ихъ задачу и т. п. Всѣ эти причины несомнѣнно имѣли мѣсто и ихъ нужно признавать; но они носятъ на себѣ частный характеръ, и о нихъ нужно говорить при изложеніи ученія о таинствахъ каждаго отца въ отдѣльности, мы же указываемъ лишь общія причины, а потому мы и не останавливались на такихъ причинахъ подробно.

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Томское Епархіальное Братство Святителя Димитрія Ростовскаго въ 1901 году.

(Продолженіе).

Сотрудники Братства и ихъ дѣятельность. При многихъ миссіонерскихъ комитетахъ благочинническихъ округовъ въ помощь благочинническимъ миссіонерамъ состояли особые сотрудники, — въ большинствѣ случаевъ начетчики изъ простецовъ; нѣкоторые изъ нихъ до своего присоединенія къ православію были раскольническими наставниками.

Одни изъ сотрудниковъ вѣдали однимъ благочинническимъ округомъ, другіе — двумя, тремя и даже болѣе. Всѣхъ сотрудниковъ въ Братствѣ въ отчетномъ году состояло 14, именно: Алексѣй Ѳелидовъ (сотрудникъ въ благочиніи № 20), Савелій Мальцевъ (сотрудникъ благочиній № 37 и 38), Андрей Токаревъ (сотрудникъ въ благочиніи № 25), Савва Петеневъ (сотрудникъ въ благочиніи № 27), Семень Кудрявцевъ (сотрудникъ въ благочиніяхъ № 7, 13 и 14), Димитрій Галкинъ (сотр. въ благочиніи № 19), Евфимій Останинъ (сотрудникъ въ благочиніи № 21), Григорій Автомановъ (сотрудникъ въ благочиніи № 18), Константинъ Парееновъ (сотрудн. въ благочиніи № 8), Иванъ Вахаревъ (сотрудн. въ благочиніи № 38), Иванъ Мельниковъ (сотрудникъ въ благочиніи № 28), Иванъ Агафоновъ, Иванъ Печеринъ (сотрудн. въ благочиніи № 29) и Елисей Андреевъ, въ дер. Карагайкѣ, Старобардинскаго прихода. Въ отчетномъ

роду постановленіемъ Совѣта Братства отъ 4 сентября Алексѣй Ѳелидовъ назначенъ окружнымъ сотрудникомъ по благочиніямъ № 18, 20, 35 и 38, а сотрудникъ Савва Мальцевъ — окружнымъ сотрудникомъ по Змѣиногорскому уѣзду. Всѣ сотрудники Братства являлись дѣятельными помощниками епархіальныхъ и благочинническихъ миссіонеровъ въ ихъ миссіонерской дѣятельности. Во время объѣздовъ селеній, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ, миссіонерамъ обычно сопутствовали сотрудники. Независимо отъ сего, сотрудники и единолично устраивали бесѣды съ заблуждающимися какъ частныя, такъ и публичныя и зорко слѣдили за различными движеніями въ расколѣ и его религіозною жизнью. Особенное усердіе и ревность въ исполненіи своихъ миссіонерскихъ обязанностей и наиболѣе плодотворную дѣятельность проявили сотрудники Братства Алексѣй Ѳелидовъ, Савелій Мальцевъ и Дмитрій Галкинъ. Дмитрій Галкинъ въ теченіи отчетнаго года устраивалъ бесѣды съ раскольниками почти каждую недѣлю; за октябрь, ноябрь и декабрь мѣсяцы, напр., имъ устроено 12 бесѣдъ. Бесѣды Галкинъ велъ какъ при участіи членовъ причтовъ и благочинническихъ миссіонеровъ, такъ и единолично. Бесѣды устраивались сотрудникомъ въ тѣхъ пунктахъ его района, которые наиболѣе были заражены расколомъ, напр., въ селеніи Волчно-Бурлинскомъ, въ д. Лѣшачьихъ-Озерахъ, въ Сузунѣ, въ с. Крутихъ (во время ярмарки); но особенно часто приходилось бесѣдовать ему въ д. Средне-Алеусской, въ своемъ мѣстожителствѣ. Сотрудникъ Алексѣй Ѳелидовъ, помимо бесѣдъ, устраиваемыхъ имъ единолично, принималъ участіе въ собесѣдованіяхъ съ раскольниками, веденныхъ епархіальнымъ миссіонеромъ священникомъ Павлиномъ Смирновымъ и занимался литературною дѣятельностью: въ отчетномъ году имъ составлено обстоятельное полемическое сочиненіе — „Исправленіе церковныхъ книгъ“.

Бывшій когда-то знаменитымъ поморскимъ раскольниковъ сотрудникъ Братства Сав. Мальцевъ является опытнымъ противораскольниковымъ дѣятелемъ; бесѣды его производятъ на раскольниковъ сильное впечатлѣніе и доброе вліяніе. Въ отчетномъ году онъ большую часть своего времени проводилъ въ разъѣздахъ по зараженнымъ расколомъ селеніямъ своего района, производя въ нихъ главнымъ образомъ публичныя бесѣды. Въ его районѣ проживали наиболѣе опытные раскольниковыя наставники—Мартинъ Харинъ (еодосѣвецъ), Ксенофонтъ Харинъ (поморецъ) и австрійскіе лжепопы Левъ и Дороей, которые выступали защитниками раскола на собесѣдованіяхъ Мальцева. Заявилъ себя сотрудникъ Мальцевъ и опытнымъ борцомъ съ сектантствомъ, устраивая бесѣды съ молоканами.

Нахлынувшая въ Сибирь волна переселенцевъ изъ Европейской Россіи, въ большинствѣ православныхъ, и вызванное этимъ увеличеніе въ епархіи церквей и школъ поставило раскольниковъ въ близкія отношенія къ православной церкви. „Хорошо намъ жилось раньше,—разсуждали на одномъ сходѣ въ минувшемъ году раскольники д. Дрязговитой,—если пріѣдетъ бывало попъ, то милости просимъ: что-де тебѣ угодно? скоть или масло покупаешь или иное что, а что у насъ дѣлается по вѣрѣ своей, тебѣ дѣла нѣтъ. Поговорить, поговорить, да поѣхалъ, не солоно хлѣбавши. Теперь не то: обрадовались на дешевыя руки еретиковъ и напустили ихъ; мірятина заѣдаетъ насъ: попъ навѣзжаетъ часто, знаетъ, о чемъ съ нами говорить: мірятина все впередъ ему расскажетъ. Онъ ходитъ по ихъ избенкамъ, а мірятина ему и плететь, что видѣли и слышали у насъ. На что стало теперь походить? въ Духовъ день собралась мірятина, никого не спросясь, принесли изъ церкви свои иконы и мало того, что служили по избенкамъ, носили изъ конца въ конецъ по деревнѣ, да ревѣли“ (т. е. пѣли).

Столь близкое сосѣдство православныхъ съ раскольниками, лишившее ихъ замкнутаго положенія, не могло не оказать вліянія на положеніе раскольниковъ въ епархіи. Вліяніе это было различно; опредѣлялось оно личными убѣжденіями раскольниковъ, воззрѣніями тѣхъ толковъ, къ которымъ они принадлежали, условіями экономической жизни православныхъ и раскольниковъ. Такъ, раскольники стариковщинскаго толка, не отличающіеся особеннымъ упорствомъ и фанатизмомъ, подъ вліяніемъ увеличенія въ епархіи православнаго переселенческаго элемента обнаруживаютъ склонность къ православнымъ и церкви. Они становятся въ отношеніи и съ пастырями церкви и съ православными мірянами все мягче и уступчивѣе. По свидѣтельству, напр., Средне-Краюшкинскаго причта, подъ вліяніемъ переселенческаго движенія, „стариковщина вымираетъ; молодое поколѣніе охотно идетъ въ церковь, что дѣлать имъ не особенно трудно, такъ какъ таинства—крещеніе, бракъ, исповѣдь, а иногда и св. причастіе и старики ихъ принимаютъ отъ православной церкви“. Благодаря тому же обстоятельству, д. Телѣжиха, Солонечнскаго прихода, повидимому окончательно потеряла свое значеніе стариковщинскаго центра. Молодое поколѣніе этой деревни совершенно чуждо фанатизма и нетерпимости своихъ отцовъ; эти послѣдніе съ сожалѣніемъ видятъ, что ихъ сыновья „слушаютъ, что имъ попъ говоритъ, да поддакиваютъ и, обрадовавшись тому, что попъ учителя привезъ, который учитъ безъ денегъ и книгъ отъ казны даетъ, начали гонять своихъ ребятишекъ, какъ табуи овецъ, въ школу, а учитель учитъ всему церковному и службу нравитъ по праздникамъ“. Обученіе раскольниками своихъ дѣтей въ православныхъ школахъ наблюдается и во многихъ другихъ пунктахъ епархіи, напр. въ приходахъ Средне-Краюшкинскомъ, Терешкинскомъ, Залѣсскомъ, гор. Барнаулѣ и др. Ослабленіе раскола подъ вліяніемъ переселенческаго движенія

можно было наблюдать и въ Шарчинскомъ приходѣ. Закоренѣ-
лый расколъ этого прихода видимо склоняется къ православной
церкви. Въ іюлѣ минувшаго года раскольники участвовали съ
православными въ крестныхъ ходахъ и съ благоговѣніемъ моли-
лись предъ православной иконой св. великомуч. Пантелеимона,
принесенной изъ г. Бійска.

Среди раскольниковъ сектъ болѣе упорныхъ и фанатичныхъ,
какова, напр., секта поморская, усиленіе православныхъ въ епар-
хіи вызвало стремленіе къ организаціи борьбы съ православною
церковью. Во многихъ мѣстахъ епархіи фанатичные раскольники
заняты были обсужденіемъ мѣръ для ограниченія „ніконіанскаго
нашествія“. Съ этою цѣлью устраивались раскольничьи съѣзды.
Такой съѣздъ былъ въ Шарчинскомъ приходѣ, Томскаго уѣзда;
на этомъ съѣздѣ присутствовали начетчики и Буканскихъ
раскольниковъ. Въ Барнаульскій и Змѣиногорскій уѣзды,
въ видахъ сплоченія своихъ послѣдователей и обсужденія
ихъ положенія въ епархіи, пріѣзжалъ знаменитый поморскій на-
четчикъ изъ Саратовской губ. Терентій Худошинъ.

Для энергичныхъ и богатыхъ раскольниковъ переселенческое
движеніе послужило благопріятной почвой для пропаганды сво-
ихъ убѣжденій среди православныхъ.

Пользуясь стѣсненнымъ часто экономическимъ положеніемъ
новоселовъ, они убѣждаютъ этихъ послѣднихъ отказаться отъ
церкви подъ условіемъ бесплатной приписки въ свое общество;
для небогатыхъ людей это обѣщаніе является большимъ соблаз-
номъ. Къ подобнаго рода приемамъ пропаганды своихъ убѣж-
деній среди православныхъ переселенцевъ прибѣгаютъ и моло-
кане. Въ нѣкоторыхъ приходахъ епархіи переселенческое дви-
женіе повлекло за собою переѣздъ раскольниковъ на новыя мѣ-
ста, еще не заселенныя православными. Это „бѣгство отъ анти-
христа“ можно было наблюдать среди извѣстнаго въ Томской

епархіи Кулундинскаго раскола; спасались подобнымъ же путемъ отъ „ніконіанскаго нашествія“ и многіе раскольники Терентіевскаго прихода.

Наконецъ, такъ какъ среди переселенцевъ изъ Европейской Россіи, направлявшихся въ Томскую губ., были и раскольники, то переселенческое движеніе повлекло за собою въ нѣкоторыхъ мѣстахъ епархіи увеличеніе старообрядцевъ. Наблюдалось это преимущественно въ мѣстахъ лѣсистыхъ и малодоступныхъ. Сюда стремились раскольники изъ Европейской Россіи, наслышавшись у себя, что „древнее благочестіе“ сохраняется въ дикихъ лѣсахъ Сибири. Приростъ раскольниковъ вслѣдствіе этой причины наблюдался въ приходѣ Пачинскомъ, Томскаго уѣзда, и Коурацкомъ Кузнецкаго уѣзда.

Число раскольниковъ въ епархіи. Раскольниковъ въ Томской епархіи насчитывалось въ отчетномъ году до 94 тысячъ, сектантовъ рационалистовъ (по преимуществу молоканъ) до 1500 человекъ и послѣдователей мистическихъ сектъ свыше 150 душъ. Изъ уѣздовъ первое мѣсто по числу раскольниковъ занимаетъ Барнаульскій уѣздъ (около 35 тыс. человекъ), далѣе слѣдуютъ уѣзды—Бійскій (свыше 23 тыс.), Змѣиногорскій (около 18 тысячъ), Каинскій (около 5 тысячъ), Кузнецкій (5 т.), Маріинскій и Томскій (по 4 тысячи). Изъ благочиній наиболѣе заражены расколомъ № 32 (12 тысячъ), № 29 (8 тыс.), № 35 (7^{1/2} тысячъ), № 18 (7 тысячъ), № 25 (6 тысячъ); въ семнадцати благочиніяхъ раскольниковъ числится въ каждомъ по 5 тысячъ, въ тринадцати—отъ 100 до 1000 и въ двухъ менѣе 100. По толкамъ число раскольниковъ распредѣлялось слѣдующимъ образомъ. Первое мѣсто занимаетъ стариковщина съ отраслью часовенныхъ (около 37 тысячъ); за нею слѣдуютъ поморское законобрачное согласіе (26^{1/2} тысячъ), австрійцы окружники (15 тысячъ), противоокружники (2500 человекъ),

поморцы—даниловцы (5 тысячъ), поморцы безбрачные (3 тысячи), бѣглопоповщина (2 тысячи), нѣтовцы (2 тысячи), странники (700 душъ), самокрещенцы (400 человекъ), рябиновцы (500 д.), макаровскіе самокрещенцы (300 человекъ).

Молокане, большею частію, разсѣяны по епархіи одиночками по семьѣ, по двѣ, по три, много по пяти. Селеній, гдѣ молокане заявляли бы о себѣ большей или меньшей численностью, можно указать не болѣе 8: въ Томскомъ уѣз.—д. Емельяновка, Ишимскаго прихода, и Николаевскій заселокъ, Ново-Кусковскаго, и въ Барнаульскомъ уѣздѣ—с.с. Ащегуль, Черемновское, Новопокровка Телеутская, Елунина и Сѣверная. Въ Зминогорскомъ уѣздѣ до десяти молоканскихъ семействъ проживаетъ въ Чарышскомъ приходѣ.

Хлысты проживаютъ въ трехъ пунктахъ епархіи: на заимкѣ Дразговитой на Алтаѣ, Солонечинскаго прихода, Бійскаго уѣз., въ приходѣ с. Вознесенскаго, Барнаульскаго уѣзда, и въ д. Усть-Скляихѣ, Красноярскаго прихода, на р. Алеѣ, Зминогорскаго уѣзда.

Миссіонерскія извѣстія по Томской епархіи.

Миссіонерская дѣятельность сотрудника Савелія Мальцева. Бесѣды сотрудниковъ Кудрявцева и Галкина. Бѣглый попъ. Худошинъ и Черчимцевъ,—руководители законобрачныхъ поморцевъ.

Сотрудникъ Савелій Мальцевъ, въ продолженіи многихъ лѣтъ съ успѣхомъ подвизавшійся на поприщѣ противораскольнической миссіонерской дѣятельности въ предѣлахъ Барнаульскаго уѣзда въ районѣ благочиній №№ 20, 21, 37 и 38-го, въ концѣ прошлаго года былъ переведенъ на должность окружнаго миссіонера въ Змѣиногорскій уѣздъ, съ назначеніемъ ему мѣстожителства въ с. Верхъ-Убинскомъ. Прибывъ туда въ началѣ декабря мѣсяца, сотрудникъ вмѣстѣ съ благочинническимъ миссіонеромъ священникомъ Михаиломъ Шаровымъ произвелъ 6 и 8-го декабря бесѣды съ послѣдователями поморскаго—самодуровскаго согласія, о церкви и таинствахъ. Здѣшніе самодуровцы, ярые приверженцы Худошина и привыкшіе, въ подражаніе ему, вести себя на бесѣдахъ шумно, крикливо, безчинно, на этотъ разъ вели себя мирно и спокойно, со вниманіемъ прислушиваясь къ убѣжденіямъ и словамъ миссіонера, который когда то былъ ихъ единомышленникомъ и многимъ изъ нихъ лично извѣстенъ, а для нѣкоторыхъ былъ даже близкимъ человѣкомъ. Верховодъ самодуровскаго раскола, Ѳеодоръ Аванасьевъ Гусевъ, проживающій, большею частію, на заимкѣ въ верховьяхъ р. Убы, на бесѣдахъ не

былъ, но вскорѣ пріѣхалъ съ нарочитой цѣлью навѣстить Мальцева; былъ у него въ домѣ, дружески бесѣдовалъ о четверокопечномъ крестѣ и приглашалъ бесѣдовать къ себѣ „о Куржевскомъ соборѣ“.*)

Въ послѣдней половинѣ декабря и въ январѣ мѣсяцѣ сотрудникъ велъ болѣе всего частныя бесѣды съ самодуровцами, стариковцами и послѣдователями австрійскаго согласія. Съ конца января онъ предпринялъ миссіонерскую поѣздку по раскольническимъ селеніямъ Секисовскаго прихода вмѣстѣ съ приходскимъ священникомъ Корниліемъ Антроповымъ. Во всѣхъ посѣщенныхъ селеніяхъ были произведены публичныя бесѣды.

29-го января была произведена бесѣда въ д. Мало-Убинкѣ, въ приходской школѣ. Всѣхъ слушателей православныхъ и раскольниковъ было до 50 чел.,—въ томъ числѣ 3 раскольническихъ наставника: одинъ Пименъ Климоутскій, наставникъ стариковщины и Иванъ и Аноиногенъ Поляковы—самодуровцы. Какъ собесѣдникъ, былъ выставленъ старецъ Климоутскій. Но на всѣ разъясненія миссіонера о церкви и таинствахъ онъ молчалъ, не произнося ни одного слова. Священникъ замѣтилъ, что Климоутскій всегда молчитъ, когда рѣчь идетъ о предметахъ вѣры, хотя самъ по себѣ онъ человѣкъ очень словоохотливый. „Можетъ быть, ты своимъ молчаніемъ соглашаешься съ тѣмъ и признаешь истиной то, что говоритъ миссіонеръ? спросилъ священникъ. „Правда, батюшка, я согласенъ.“ — „Почему же ты въ церковь не идешь?“ „Какая польза будетъ, если я пойду въ церковь, а умъ у меня въ другомъ мѣстѣ будетъ! Мы и дома молимся *по силѣ*“.

*) Это сказаніе о Куржевскомъ соборѣ, о которомъ наши раскольники прежде ничего не слышали и не говорили, теперь начинаетъ между ними замѣтно распространяться. Подробно о немъ см. замѣтку въ Томск. Епарх. Вѣдом. за 1898-й г. Мисс. Отд. № 14-й стр. 24—25, а также за 1901-й г. Мисс. Отд. № 13-й стр. 23—25.

Того же 29-го числа была устроена бесѣда въ д. Быструхѣ, также въ помѣщеніи школы. Въ Быструхѣ—незначительная часть самодуровцевъ, большинство же австрійцевъ, которые имѣютъ у себя трехъ поповъ. Австрійскіе попы къ началу бесѣды не явились, но пришли три самодуровскихъ наставника. Священникъ началъ предварительную бесѣду о томъ, что церковь со священствомъ и таинствами должна существовать вѣчно. На это одинъ изъ самодуровскихъ наставниковъ Иванъ Поляковъ возразилъ: „хиротонія установлена на время, но не вѣчно“ и взялъ Большой Катихизисъ, чтобы подтвердить свидѣтельствомъ свою мысль, но найти ничего не могъ и съ огорченіемъ замѣтилъ: „вотъ, поди—ты, когда надо, не найдешь, а хорошо знаю,— это тутъ писано, что священство *не вѣчно, а временно*“.

Трудно было догадаться, какое именно мѣсто Катихизиса имѣлъ въ виду Поляковъ, потому что въ Большомъ Катихизисѣ, дѣйствительно, нигдѣ не говорится о „временномъ“ священствѣ, а онъ съ такой настойчивостью утверждалъ, что такое мѣсто есть. Но опытный сотрудникъ понялъ, въ чемъ заключается недоразумѣніе Полякова и указалъ ему на 33-й листъ Катихизиса. Поляковъ, взглянувъ на указанное мѣсто, и отыскавъ слова: „сею ради глаголется временно“, призналъ его именно за то, которое онъ отыскивалъ. Но оказалось, что означенное свидѣтельство Катихизиса говоритъ вовсе не объ іерархіи, а объ исхожденіи Св. Духа, гдѣ исхожденіе называется *вѣчнымъ*, а посыланіе „временнымъ“. Поляковъ вынужденъ былъ сознать свою ошибку.

Къ этому времени явились на бесѣду и австрійцы. Сотрудникъ спросилъ: „кто изъ васъ желаетъ вступить въ бесѣду?“ Поморцы отвѣтили: „мы будемъ бесѣдовать,—что вамъ бесѣдовать съ австрійцами,—у нихъ и у васъ одинаковое священство.“ На замѣчаніе сотрудника, что наше православное священство раз-

нятся отъ австрійскаго, какъ небо отъ земли, австрійцы отвѣтили: „у насъ бесѣдовать некому, — пусть бесѣдуютъ поморцы.“ Сотрудникъ выложилъ предъ слушателями понятіе о церкви, какъ о живомъ духовно-благодатномъ организмѣ, какъ о тѣлѣ Христовомъ и указалъ, что только тотъ, кто будетъ находиться въ этомъ тѣлѣ, — будетъ живъ, будетъ имѣть несомнѣнную надежду на спасеніе; кто же самовольно отсѣчется отъ этого тѣла, погибнетъ, умретъ духовною смертью, на что осуждены всѣ безпоповцы, отрицающіе церковь съ ея спасительными благодатными таинствами. Въ заключеніе, вычитавъ изъ 64-го пр. VI-го Вселенскаго собора: „мірскій человѣкъ да не учитъ“ и изъ толкованія: „не твориши себе пастыря, овча снѣ, глава да не мнится, нога снѣ“, сотрудникъ сказалъ въ заключеніе: „развѣ можетъ отсѣченная отъ тѣла нога жить? Можете ли и вы жить благодатной и спасительной жизнью, отсѣченные отъ тѣла церковнаго?“

Къ концу бесѣды появился лжепопъ Максимъ Головановъ. Священникъ и сотрудникъ пригласили его побесѣдовать. Тотъ развязно и, не смущаясь, отвѣтилъ: „бесѣдовать — хорошее дѣло, — отчего не побесѣдовать“. Но въ это самое время, запыхавшись, вбѣгаетъ въ комнату прихожанинъ Максима и проситъ „батюшку“ посѣшнить на потребу. „Прощайте, батюшка, — и Вы, г. миссіонеръ, — бесѣдовать времени нѣтъ, — дѣло неотложное“. Говорятъ, что это обычный приѣмъ Максима, чтобы „отбояриться отъ бесѣды“.

Послѣ этой бесѣды свящ. Корнилій Антроповъ уѣхалъ на свой приходъ, а Мальцевъ остался еще на день, чтобы на-завтра 30-го января, въ день 3-хъ святителей, который здѣсь празднуется, еще побесѣдовать.

Назавтра, днемъ, въ 12 ч. раскольники собрались на бесѣду въ школьномъ зданіи. Сотрудникъ предъ открытіемъ бесѣды обратился къ присутствующимъ съ вопросомъ: кто „изъ старичковъ“ бу-

детъ бесѣдовать? Поморцы—самодуровцы выставили со своей стороны защитникомъ Льва Тимофеева Голованова. Головановъ—бывшій австріецъ, но перешелъ къ самодуровцамъ, среди которыхъ скоро приобрѣлъ вліяніе, какъ человекъ весьма начитанный въ Писаніи. Молва о немъ, какъ о хорошемъ знатоку Писанія, шла повсюду въ окрестнымъ селеніямъ, дошла и до с. Верхъ-Убинскаго, гдѣ проживалъ сотрудникъ. Головановъ выступилъ изъ толпы впередъ и подошелъ къ столу. Сотрудникъ, поздоровавшись съ нимъ, спросилъ: какъ его имя и отчество? Головановъ нѣсколько вызывающе отвѣтилъ: мое имя страшное—„Левъ“, а отчество Тимофеевъ“. Сотрудникъ замѣтилъ на это: „изъ исторіи церкви видно, что иногда и жестокіе львы бывали послушны христіанскимъ мученикамъ и кротки; можетъ быть и Вы, при помощи Божіей, сдѣлаетесь когда—либо послушнымъ сыномъ церкви. Затѣмъ сотрудникъ предложилъ ему избрать предметъ для бесѣды, съ своей стороны приглашая бесѣдовать о церкви.

„О церкви бесѣдовать нечего,—отвѣтилъ Головановъ; теперь, во времена антихриста ея нѣтъ,—а потому я и желалъ бы бесѣдовать объ антихристѣ.“

„Правда, добавилъ съ своей стороны сотрудникъ, что въ вашемъ положеніи теперь только и осталось, что держаться за антихриста, а не за Христа; не будь антихриста, не было бы у васъ причинъ отвергать церковь“.

Не отказываясь бесѣдовать объ антихристѣ, сотрудникъ предложилъ своему собесѣднику нѣсколько иной планъ бесѣды: бесѣдовать предварительно о пришествіи пророковъ Іліи и Еноха, потому что прежде пришествія антихриста, по Писанію, должны явиться пророки или свидѣтели Ілія и Енохъ; и если будетъ доказано, что этихъ пророковъ еще нѣтъ, если они еще не яв-

лись, тогда нѣтъ никакой нужды толковать и объ антихристѣ.*) Головановъ согласился съ такимъ предложеніемъ. Сотрудникъ вычиталъ свидѣтельства отдѣльно о пророкѣ Іліи изъ Пролога за 20-е іюля и объ Енохѣ изъ сочиненій Максима Грека, что тотъ и другой придуть предъ вторымъ пришествіемъ въ чувственномъ видѣ. Затѣмъ приведены были прямыя и ясныя свидѣтельства изъ старопечатныхъ книгъ, что предъ пришествіемъ антихриста явятся въ своемъ лицѣ Ілія и Енохъ (Кн. о вѣрѣ л. 270, Кирилл. кн. л. 47-й. Бесѣды Златоуста на 14 послан. стр. 2343. Благов. Матѣ. зач. 40 и 71 и Марка 39-е. Апокалипсисъ XI, 3—12). Головановъ съ своей стороны сначала утверждалъ, на основаніи словъ Спасителя: той есть Ілія, хотяй прити, (Матѣ. XI, 14) и словъ книги Кирилловой: Ангелъ предъ Христомъ Іоаннъ предтеча пріиде во образѣ Ілікѣ (л. 111—112),— что Ілія уже приходилъ въ лицѣ Іоанна Крестителя и больше не придетъ,—затѣмъ началъ защищать ту мысль, что подъ „пророками“ нужно разумѣть ревнителей вѣры и благочестія. На всѣ эти возраженія даны были сотрудникомъ соотвѣтствующія разъясненія, между прочимъ, указано на вечернюю стихирю 2-го гласа пророку Іліи, которую поютъ сами раскольники: „нетлѣнна ты сотвори, еже не видѣти смерти, дондеже проповѣси всяческимъ кончину.“

Затѣмъ сдѣланъ былъ перерывъ бесѣды и, по желанію Голованова,

*) Подобный полемическій приѣмъ, примѣненный въ данномъ случаѣ сотрудникомъ, заслуживаетъ полнаго одобренія. Онъ примѣняется лучшими и опытными миссіонерами и настоятельно рекомендуется такимъ авторитетнымъ миссіонеромъ и писателемъ, какъ арх. Павелъ Прусскій. Это понятно само собою: во первыхъ, здѣсь соблюдается хронологическая и логическая послѣдовательность, а во вторыхъ, вопросъ объ антихристѣ (въ особенности уясненіе понятія антихриста) является въ противораскольнической полемикѣ вопросомъ труднѣйшимъ и сложнымъ, требующимъ для уясненія его обширныхъ знаній и миссіонерской опытности; вопросъ же о пришествіи пророковъ такихъ трудностей не представляетъ.

назначена вторая бесѣда въ тотъ же день о седминахъ Даниловыхъ. Сотрудникъ спросилъ Голованова: „какъ вы понимаете о седминахъ Даниловыхъ: обыкновенными годами, или иначе?“ Онъ отвѣтилъ: „я понимаю согласно толкованію святыхъ отцевъ: 69 седмины обыкновенными годами, а семидесятую седмину неопредѣленными годами отъ начала проповѣди Христа и до конца міра.“ Свидѣтельствами Златоуста (Маргаритъ, слово 3-е на іудея л. 115 и 75-я бес. на еванг. отъ Матѳ.), а также и Благовѣстника (Матѳ. зач. 99 и Марка зач. 60-е) было доказано, что всѣ седмины нужно понимать обыкновенными годами и пророчество Даниила относить къ іудеямъ.

Ни на „пророкахъ“, ни на „седминахъ“ Головановъ не могъ еще успокоиться и просилъ непременно бесѣдовать объ антихристѣ. Вечеромъ была назначена уже третья на этотъ день бесѣда. Теперь уже сотрудникъ предложилъ Голованову вопросъ о природѣ антихриста. Но словоохотливый до того Головановъ тутъ вдругъ наложилъ на себя печать молчанія и сотруднику самому пришлось выяснять предложенный вопросъ. Оказывается, Головановъ молчалъ неспроста. Миссіонеръ оканчивалъ уже бесѣду и благодарилъ слушателей, что они провели въ бесѣдахъ съ нимъ почти цѣлый день, какъ вдругъ Головановъ стремительно встаетъ съ мѣста, съ открытой книгой (Бесѣды св. Златоуста на 14 посланій ап. Павла), подходитъ къ миссіонеру и читаетъ: аще грядый иного *Исуса* проповѣдуетъ, его же мы не проповѣдахомъ....и остановился, не докончивъ стиха. (2-е Кор. XI, ст. 4). Вычитавъ это, Головановъ съ жаромъ заговорилъ: „вотъ вы проповѣдываете иного *Исуса*, о которомъ говоритъ здѣсь апостоль Павелъ и толкуетъ Златоустъ, а не истиннаго *Исуса*,—вашего *Исуса* апостоль Павелъ не проповѣдывалъ,—вашъ *Исусъ*—антихристъ.“ Въ попыткахъ доказать справедливость своей мысли, онъ зашелъ уже слишкомъ далеко и началъ утверждать, что въ „Бесѣдахъ Златоуста“ только имен-

но въ этомъ мѣстѣ и употреблено слово *Иисусъ*, чтобы отличить его, какъ антихриста, отъ настоящаго истиннаго *Исуса*, и что у Златоуста въ „Бесѣдахъ“ вездѣ въ остальныхъ мѣстахъ пишется *Исусъ**). Тогда сотрудникъ взялъ „Толковый Апостоль“ и въ соотвѣтствующемъ текстѣ нашелъ написаннымъ слово *Исуса* подѣ титлой *Іса* безъ двухъ *иже*, которыя такъ пугали Голованова, и доказалъ, что рѣчь какъ у ап. Павла, такъ и у Златоуста идетъ вовсе не объ антихристѣ; для всѣхъ стало понятно, что *Иисусъ* и *Исусъ*—одно и то же лицо. На бесѣдѣ присутствовало до 100 чел.,—въ томъ числѣ значительная часть австрійцевъ. Австрійцы, по уходѣ сотрудника, стыдили самодуровцевъ за *Исуса*.

2 февраля, въ присутствіи священника Корнилія Антропова, была устроена бесѣда въ д. Большой Рѣчкѣ, въ помѣщеніи единовѣрческой церкви. Большая Рѣчка населена исключительно единовѣрцами и австрійцами—противоокружниками. Единовѣрцы собрались на бесѣду, раскольники же не пришли. Послана была записка попу Зотику Ярославцеву и псаломщику Михаилу Бабушкину. Лжепопъ не явился, второй, хотя и пришелъ, но заставилъ себя долго ждать. Бесѣда была о незаконности чинопріема митрополита Амвросія по 8-му правилу I-го Вселенскаго собора. Бабушкинъ все время молчалъ и не сдѣлалъ никакого возраженія.

13-го февраля, изъ мѣста своего жительства сотрудникъ Мальцевъ, по вызову Бійскаго Отдѣленія Братства, прибылъ въ г. Бійскъ для бесѣдъ съ мѣстными раскольниками. Помощникомъ предсѣдателя Бійскаго Отдѣленія протоіереемъ Владиміромъ Дагаевымъ была указана ему квартира у Бійскаго мѣщанина Павла Егоровича Гусева,—человѣка хорошо освѣдомленнаго съ мѣстнымъ и окрестнымъ расколомъ. По предложенію Гусева, на-

*) Неправда во многихъ мѣстахъ встрѣчается *Иисусъ* (стр. 256; 483. 2153; 691; 8042; 1374, 1375 и др.)

писаны были письма въ д. Вершинину начетчику вѣтовской секты Ивану Розину и начетчику стариковщинской секты д. Южаковой Ѳедору Шушарину. Они явились въ Бійскъ 20-го февраля. Такъ какъ публичная бесѣда чрезъ печатныя объявленія была назначена на 21-е число, то наканунѣ этого числа, по общему соглашенію, была устроена частная бесѣда въ квартирѣ Розина. На ней присутствовало до тридцати человекъ: 2 указанныхъ раскольническихъ наставника и изъ горожанъ наставникъ стариковщины Михаилъ Ефремовъ Савельевъ и сынъ его Сергѣй Михайловъ и Онисимъ Сергѣевъ. Присутствовали также трое изъ сотрудниковъ Братства: Иванъ Агафоновъ, Иванъ Печеринъ и учитель Южаковской школы Назаръ Мельниковъ.

Предъ началомъ бесѣды сотрудникъ спросилъ Розина, о чемъ желаетъ бесѣдовать. „Нужно бесѣдовать объ антихристѣ, потому что мы имѣемъ сомнѣніе о вашей церкви; по пророчеству Даніила о седминахъ должно послѣдовать „разсыпаніе людей освященныхъ и престатіе жертвы во времена антихриста“. Вычитавъ подлинное пророчество о седминахъ изъ книги пророка Даніила, сотрудникъ на основаніи толкованій Златоуста (Маргар. л. 116—117, 75 бесѣда на евангеліе отъ Матѳея) и Ѳеофилакта (Благовѣстникъ, Матѳ. зач. 99 и Марка зач. 60) разъяснилъ, что пророчество Даніила касается церкви ветхозавѣтной и въ свое время съ точностью исполнилось на іудеяхъ. Въ добавленіе къ этому было прочитано свидѣтельство изъ исторіи Георгія Кедрина, отличавшееся наибольшею ясностью, точностью и подробностью и особенно заинтересовавшее старообрядцевъ. Розинъ спросилъ: „гдѣ это вы такую книгу „обрѣли“, что она такъ ясно показываетъ о пророчествѣ Даніила? Можно ли ей вѣрить?“ Сотрудникъ отвѣтилъ: „я не видалъ ни одного старообрядца, который бы отвергалъ исторію Георгія Кедрина, такъ какъ онъ жилъ задолго до патріарха Никона, и церковь никогда его не отвергала, — напротивъ очень

многіе изъ писателей заимствуютъ изъ него свои свидѣтельства.“ Розинъ убедительно просилъ сотрудника дать ему почитать исторію Бедрина, хотя на одну ночь, и сотрудникъ съ охотой уступилъ ему книгу*).

21-го февраля въ Сахаровскомъ начальномъ училищѣ, состоящемъ въ вѣдѣніи катихизаторскаго, состоялась публичная бесѣда. Присутствовали тѣже самые старообрядческіе начетчики, которые участвовали во вчерашней вечерней частной бесѣдѣ. Собралось также значительное число православныхъ, нѣкоторые изъ городского духовенства, съ протоіереемъ Владиміромъ Дагаевымъ во главѣ, и ученики Війскаго катихизаторскаго училища со своимъ учителемъ по расколу Исидоромъ Куропаткинымъ, также хоръ пѣвчихъ. Сотрудникъ, взявъ благословеніе у протоіерея, обратился къ старообрядцамъ съ предварительной рѣчью. Онъ обратилъ вниманіе старообрядцевъ на то, что все общество ихъ раздѣлилось на множество толковъ; изъ каждаго толка, изъ каждаго согласія слышны голоса, завѣряющіе: „мы вѣруемъ правильно, наша церковь истинная и спасительная.“ Гдѣ же именно истинная и спасительная церковь, этотъ вопросъ и будетъ предметомъ настоящей бесѣды. Такъ какъ раскольники, пользуясь разнообразнымъ значеніемъ слова „церковь“, запутываютъ и затемняютъ истинное понятіе церкви своими измышленіями, то со-

*) Хотя пророчество Давида о послѣдней седьминѣ, о мерзости запустѣнія и исполнилось точно и полностью на іудеяхъ и на храмѣ іерусалимскомъ, но нѣтъ никакихъ основаній отрицать, что нѣкоторые черты его относятся и къ послѣднимъ временамъ, ко временамъ антихриста.—Феофилактъ въ своемъ Благорѣчій, сказавъ о мерзости запустѣнія и привелъ слова Спасителя: тогда сущіи въ іудеи, да бѣжать въ горы,—прибавляетъ: Есть нѣщии, иже разумѣютъ се о времени антихриста, нѣсть объ антихристѣ се, но о разореніи Іерусалима. *О антихристѣ* далѣе начинается. Есть указанія объ этомъ въ Кирилловой книгѣ (32 л.) и Толковомъ Апостолѣ (л. 550.), но всѣ эти указанія вовсе не благоприятствуютъ раскольникамъ и не говорятъ о прекращеніи священства и жертвоприношенія во времена антихриста.

трудникъ твердо установилъ понятіе церкви символической, по Большому Катихизису, гдѣ неотъемлемыми признаками истинной и спасительной церкви, созданной Самимъ Господомъ, Который есть и Глава ея, указаны правая евангельская вѣра, таинства и священноначаліе (Больш. Катих., л. 120—121).

Установивъ точное понятіе о церкви, необходимой для спасенія, сотрудникъ спросилъ старообрядцевъ: составляетъ ли ваше общество эту, созданную Господомъ, церковь со священноначаліемъ и таинствами? Никита Шушаринъ, не отвѣчая прямо на вопросъ сотрудника, обратился къ своимъ собратьямъ: „братіе, старообрядцы, — православные предъ началомъ бесѣды помолились Богу, процѣли молитву, помолимся и мы“. Всѣ старообрядцы молча положили по три земныхъ поклона. Послѣ этого Шушаринъ, еще разъ перекрестясь и обратившись къ своимъ, сказалъ: „благословите отвѣтствовать,“ раскрылъ Маргаритъ, хотѣлъ что-то прочесть, но затѣмъ отказался за неизвѣніемъ „вторыхъ глазъ“ (очковъ) и просилъ почитать кого—нибудь изъ молодыхъ. Выступилъ Сергѣй Савельевъ, но читать отказался. Тогда Шушаринъ, хотя и признался, что Писанію слѣдуетъ вѣрить, но въ оправданіе своего отдѣленія отъ церкви прибѣгъ къ обычной раскольнической тактикѣ, началъ указывать на разные измѣненія: троеперстіе, трегубую аллилуію, четвероконечный крестъ. Но сотрудникъ настаивалъ на прямомъ отвѣтѣ на вопросъ: составляетъ ли ихъ безпоповское общество истинную и спасительную церковь съ 7-ю таинствами и священноначаліемъ? Одинъ изъ безпоповцевъ, дотолѣ не принимавшій участія въ бесѣдѣ, неожиданно возразилъ: въ церкви должно быть 7 таинствъ, а въ вашей только пять.

— „У насъ православныхъ семь таинствъ“, — сказалъ миссіонеръ.

— „Семь было до Никона, а теперь пять, почему на пяти пресфорахъ и служите, а не на семи“.

Сотрудникъ объяснилъ, что такое просфора, объяснилъ значеніе каждой просфоры и сдѣлалъ перечисленіе 7 таинствъ. Даже сами старообрядцы укоризненно замѣтили выступившему совопроснику, что онъ смѣшалъ тайну съ просфорой. Тогда выступилъ опять Шушаринъ со своими старыми возраженіями: „всему этому мы вѣримъ, что не спастись безъ трехъ чиновъ іерархіи и седми таинствъ, но *новинъ ради сумляемся*“ Сотрудникъ замѣтилъ на это, что если они были искренни и твердо этому вѣрили, то и показывали бы свою вѣру дѣломъ. А вѣрить—и не творить, это вѣра, по апостолу Іакову, мертвая. Тогда выступилъ Розинъ и вычиталъ изъ Большого Катихизиса: „церковь есть собраніе вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держать едину православную вѣру*).....Значить, достаточно для спасенія и одной вѣры, и безъ священства и безъ таинъ; это не отъ насъ, поущеніемъ Божіимъ, и затѣмъ привелъ пророчество Іезекіиля: „того ради, слышите, пастыріе, слово Господне: сіи глаголетъ Адонаи Господь, се азъ на пастыри и възщу овецъ моихъ отъ рукъ ихъ и оставлю я отъ паствы овецъ моихъ и не будутъ пасти ихъ пастыри, ниже самихъ себе будутъ пасти, и отыму овцы моя отъ устъ ихъ и къ тому не будутъ имъ на изъяденіе“. Всѣдъ за этимъ привелъ еще свидѣтельство Златоуста (Бесѣды на 14 посл. ап. Павла стр. 3113-я): лучше бо есть ни отъ одинаго водиму быти, нежели отъ злаго водиму быти, той бо многажды убо спасеся, многажды же и бѣду подъятъ, сей же всячески бѣду приметъ въ яму ведомъ сый“; мы и держимся за эти слова Писанія и остаемся безъ пастырей“. На это сотрудникомъ было замѣчено, что старообрядцы, не уяснивъ смысла приведенныхъ свидѣтельствъ, забыли объто-

*) Дальнѣйшія слова Катихизиса: „иже суть достойни примати святяя совершенныя тайны и иже суть подъ Единою Главою Господемъ Нашимъ Іисусомъ Христомъ и подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ отъ Него поставленныхъ“.

ваніе Господа о вѣчномъ существованіи церкви съ тремя чинами священства. Свидѣтельства эти изъ уважаемыхъ ими книгъ были указаны (Благов. Матѳ. зач. 116-е. Луки зач. 95 Игнатія Богоносца, Златоуста—Маргарить 154 л., Кириллова кн. 76—77 л., Книга о вѣрѣ 59 л.) Затѣмъ разобраны свидѣтельства, приведенныя Розиннымъ изъ Іезекіиля и Бесѣдъ Златоуста. Прочитано было толкованіе Θεодорита на 9 и 10-й ст. XXXIV-й г. Іезекіиля,—которое ясно указывало, что пророчество это относится къ ветхозавѣтному священству; „сими проповѣдуетъ царству жидовску и жреческу скончаніе“; *свобожу бо овцы своя отъ строя ихъ злаго, сіи бо не строятъ, но ядятъ я точію*“. Свидѣтельство же Златоуста было разъяснено словами самого же Златоуста, находящимися въ той же 34-й бесѣдѣ на посланіе къ Евреямъ: *аще убо вътры ради золъ священникъ, бѣгай его и отрицайся, аще ли житія ради, не испытуй; имуть, рече, санъ, но житіе есть нечисто; но не житію, а словесамъ внимаѣ; нравовъ бо ради никтоже да повреждается*“. Въ заключеніе прочитано свидѣтельство Кипріана о тѣхъ, кои у безразсуднаго скопища людей творятъ себя наставниками безъ божественнаго распоряженія, кои опредѣляютъ себя властелинами безъ всякаго закона поставленія... *ниже Богу рожденіе, но діаволу дѣтей раждають*“.

22-го февраля въ томъ же Сахаровскомъ училищѣ снова состоялась бесѣда и съ тѣми же наставниками. По желанію наставниковъ, назначено было бесѣдовать о пришествіи пророковъ и антихристъ. Хотя Иванъ Розинъ и Никита Шушаринъ принадлежатъ—одинъ къ нѣтовской сектѣ, другой къ стариковщинской, послѣдователи которыхъ обыкновенно признають чувственный приходъ пророковъ и самого антихриста,—но въ послѣднее время извѣстная часть нѣтовщины и стариковщины, подъ вліяніемъ поморскаго согласія, начинаетъ склоняться къ духовному понятію пророковъ и антихриста. Сотрудникъ, на основаніи сви-

дѣтельства Апокалипсиса (XII, 3—12, Толков. апостоль 303 и 383 л.) разъяснилъ, что приходъ пророковъ Иліи и Еноха будетъ въ своемъ лицѣ, а затѣмъ предложилъ собесѣднику своему Розину съ своей стороны доказать, что о приходѣ пророковъ нужно понимать духовно и иносказательно. Розинъ отвѣтилъ: „о пророкахъ писаніе показываетъ духовно въ евангеліи недѣльномъ; писано въ притчѣ о богатомъ и Лазарѣ: когда богатый просилъ Авраама, чтобы онъ послалъ Лазаря въ домъ отца его сказать братьямъ его, „да не и ти придутъ на мѣсто мученія,“ — Авраамъ отвѣтилъ: „имуть Моисея и пророки, да послушаютъ ихъ“. Слова эти сказаніе имуть сицвое: имуть писанія пророческая“. Значитъ, подъ „пророками“ — добавилъ отъ себя Розинъ — надо разумѣть писанія пророческая, а не самихъ пророковъ въ своемъ лицѣ. Въ дополненіе къ этому онъ указалъ еще на 14-е зач. евангелиста Луки на слова „Илія есть пророческое слово, посланъ ко вдовѣ отъ языка церкви,“ — поэтому мы понимаемъ не чувственный приходъ пророковъ, но духовный.“ На это сотрудникомъ было объяснено, что въ притчѣ о Лазарѣ подъ пророками, дѣйствительно, разумѣются „писанія пророческая,“ — но отсюда еще не слѣдуетъ, что и подъ тѣми двумя пророками или свидѣтелями нужно также разумѣть писанія пророческая. О писаніяхъ пророческихъ сказано что ихъ уже имуть, что, они существуютъ, а пророки будутъ еще посланы, а о Иліи въ отдѣльности несомнѣнно сказано, что онъ придетъ, (Матѣ. зач. 71) по апокалипсису же пророкамъ приписываются такія черты, которыя можно отнести только къ людямъ. Пророческимъ же словомъ Илія названъ потому, что посольство его ко вдовѣ иносказательно уподобляется принятію пророческаго слова (проповѣди) языческой церковью. Затѣмъ были приведены положительныя доказательства того, что Илія и въ своемъ именномъ лицѣ будетъ предтечей втораго пришествія (изъ бесѣдъ

Златоуста на евангеліе отъ Матѳея (гл. 17 ст. 10) и изъ его же бесѣдъ на 14 посланій (стр. 2343-е) изъ Благовѣстника Теофилакта (Матф. зач. 40. 71. Марка зач. 39-е) Такъ какъ въ свидѣтельствѣ Златоуста изъ бесѣдъ на евангеліе отъ Матѳея упоминалось между прочимъ и о томъ, что Илія, какъ служитель Ветхозавѣтнаго закона, будетъ вразумлять преимущественно Евреевъ—чтобы обратить ихъ ко Христу, то Михаилъ Савельевъ, наставникъ Бійской стариковщины, возразилъ: если пророки будутъ обращать евреевъ ко Христу, то они должны крестить евреевъ, а какъ же они могутъ это сдѣлать,—когда они сами не крещены? Но даже Розину это возраженіе показалось чудовищно несообразнымъ и онъ замѣтилъ Савельеву: „оставьте, объ этомъ не нужно говорить“. Но за то самъ Розинъ приготовилъ новое возраженіе о пророкахъ: онъ взялъ въ „Выписки Озерскаго *) и вычиталъ на 371-й ст. выписку изъ апокалипсиса; съ толкованіемъ Андрея Кесарійскаго „и дамъ объѣма свидѣтелема моима и будета пророковати дней тысячу двѣсти шестьдесятъ оболчена во вретина“ ... Сія (два свидѣтеля) (толкованіе) *Еноха и Илію многихъ учителей разумѣша*. „Вотъ видите, Андрей Кесарійскій разумѣетъ не личность пророковъ, а *многихъ учителей*. Но оказалось, что Розинъ или намѣренно или по ошибкѣ прочиталъ толкованіе невѣрно, такъ какъ и въ выпискахъ Озерскаго и въ подлинномъ славянскомъ Апокалипсисѣ напечатано сія (два свидѣтеля, по именамъ въ апокалипсисѣ не названные) *Еноха и Илію мнози отъ учителей разумѣша* или въ русскомъ переводѣ: *многіе изъ учителей*

*) Оградное и благоприятное для успѣховъ миссіи явленіе, которое даетъ о себѣ знать съ теченіемъ времени болѣе и болѣе. Раскольники, которые прежде не хотѣли признавать даже книгъ единовѣрческой печати, требуя для бесѣды самыхъ старыхъ, истовыхъ, книгъ теперь безъ всякаго страха берутъ въ руки никонанскую книгу, и ищутъ въ ней основаній для своихъ убѣжденій.

думали, что сіи два свидѣтеля, именно Енохъ и Илія... слѣдовательно, никоимъ образомъ нельзя здѣсь разумѣть многихъ учителей, а двухъ опредѣленныхъ лицъ. Этимъ бесѣда и вообще Бійскіе бесѣды были закончены; православные благодарили сотрудника, и раскольники также выразили свои благожеланія „за мирныя разглагольствія“ и просили Мальцева пріѣхать къ нимъ въ д. Южакову...

Ив. Новиковъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

СОДЕРЖАНІЕ: Томское Епархіальное Братство Святителя Дмитрія Ростовскаго въ 1901 году.—Миссіонерскія извѣстія по Томской епархіи.—Объявленіе.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Правленія Томской духовной семинаріи.

Въ семинаріи имѣется вакантная должность эконома съ жалованіемъ 450 руб. въ годъ—при казенной квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Желаящіе занять эту должность приглашаются подать прошеніе на имя Правленія; желательны лица духовнаго званія, въ санѣ священника или діакона, преимущественно малосемейныя.

Редакторъ М. Соловьевъ.
Томскъ Тип. Епарх. Братства.

Цензоръ Ив. Новиковъ.
Дозв. ценз. 1 Октября 1902 г.