

15-го ОКТЯБРЯ

1896 ГОДА.



КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходитъ 1 и 15 чиселъ. Цѣна за годъ 5 рублей; отдѣльно 25 коп. за померъ.

Годъ X.

№ 20.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ, по 10 коп. за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отъ Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Открыта подписка на 1897 годъ на Костромскія Епархіальныя Вѣдомости. Цѣна годовому изданію Костромскихъ Еп. Вѣдомостей пять рублей. Причты церквей Костромской епархіи, обязательно выписывающихъ Еп. Вѣдомости, благоволятъ присылать въ Редакцію свои адреса до 1-го января 1897 года. Заявленія объ измѣненіи адресовъ, присланныя въ Редакцію послѣ 1-го января 1897 г., удовлетворяются за три 7-копѣечныя почтовыя марки. Причты церквей, не обязательно выписывающихъ Еп. Вѣдомости, свои заявленія о желаніи получать оныя благоволятъ присылать до 1-го января 1897 года.

Отъ управленія Костромскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Въ интересахъ церквей и духовенства, въ 5 № Епарх. Вѣдомостей 1896 г. предложено было, чтобы гг. старосты при упла-

тѣ за свѣчи огарками обязательно требовали отъ комиссіонеровъ квитанцій отъ талонной книги, въ которыхъ бы проставлялась сумма стоимости, *по какой принять огарки* отъ той или другой церкви, и чтобы на остающихся при складахъ талопахъ старосты (если грамотные) росписывались въ полученіи квитанцій. Требованіе это во многихъ случаяхъ остается почему-то безъ исполненія; комиссіонеры жалуются, что старосты не желаютъ брать квитанцій, особенно когда дѣло касается огарковъ, а старосты жалуются на комиссіонеровъ. Кто правъ и кто виноватъ, — разобрать трудно, но дѣло непременно требуетъ исполненія съ обѣихъ сторонъ, — что управленіе и просить къ исполненію.

Въ случаѣ неисполненія со стороны гг. комиссіонеровъ какихъ либо обязательствъ, о.о. настоятели имѣютъ право и возможность сообщать объ этомъ въ управленіе, адресуя свою корреспонденцію на имя *управленія или предсѣдателя*, которому могутъ посылать свои письма конфиденціально.

Отъ правленія Солигаличскаго духовнаго училища.

Сѣздомъ депутатовъ училищнаго округа, бывшимъ въ августѣ мѣсяцѣ 1896 г., сдѣлано слѣдующее постановленіе: „Ст. 5, по справкѣ оказалось, что въ приготовительномъ классѣ во все время его существованія обучалось ежегодно не болѣе 10—15 мальчиковъ *), а на содержаніе его расходовалось не менѣе 500 рублей.

На такое количество учениковъ расходваніе 500 р. не можетъ не показаться духовенству обременительнымъ, а по увеличивающемуся количеству въ округѣ церковно-приходскихъ школъ, въ которыхъ дѣти удобно и безъ издержекъ со стороны родителей могутъ быть хорошо приготовлены къ поступленію въ 1-й классъ училища, даже вовсе излишнимъ, особенно въ виду того, что окружное духовенство, какъ и духовенство всей епархіи занято изысканіемъ средствъ на устройство и содержаніе давно

*) Въ 1896 г. принято 22 учен.

необходимаго училища для дѣвиць духовнаго званія; посему постановили: уплативъ послѣдній взносъ за 2-ю половину 1896 г. въ январѣ мѣсяцѣ 1897 г., взносы на содержаніе приготовительнаго класса при Солигаличскомъ духовномъ училищѣ съ 1897 года прекратить и съ 1897⁷/₈ учебнаго года приготовительный классъ совсѣмъ закрыть“.

Потому родители, намѣревающіеся своихъ дѣтей въ 1897 г. помѣстить для обученія въ Солигаличское духовное училище, должны готовить ихъ уже не въ приготовительный классъ, а прямо въ I-й“.

Отъ правленія Костромскаго духовнаго училища.

Во исполненіе постановленія Костромскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства отъ 28 августа 1896 года, по Костромскому училищному округу объявляется, что сборъ, бывшій подъ наименованіемъ „на устройство училищнаго корпуса“, продолжается и впредь подъ наименованіемъ „на приспособленіе дома духовенства къ общежитію учениковъ училища и на устройство помѣщеній для начальствующихъ лицъ“.

Условія продажи и высылки синодальныхъ и другихъ изданій духовно-нравственнаго содержанія изъ синодальныхъ книжныхъ лавокъ С.-Петербурга и Москвы.

1. Отпускъ книгъ въ кредитъ:

а) Отпускъ книгъ въ кредитъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ производится на сумму по соглашенію съ управленіемъ Московской синодальной типографіи при уплатѣ денегъ за отпускаемыя книги по мѣрѣ распродажи ихъ въ опредѣленные сроки; въ такомъ случаѣ книги отпускаются съ 10⁰/₁₀₀ уступкою съ цѣны каталога и пересылаются на счетъ типографіи. Если какія-либо изъ отпущенныхъ на этомъ условіи книгъ не будутъ имѣть спроса, то таковыя принимаются, въ неповрежденномъ видѣ, обратно въ типографію; расходы по обратной пере-

сылкѣ ихъ относятся на счетъ мѣсть и лицъ, выписавшихъ книги.

б) Отпускъ книгъ въ кредитъ книгопродавцамъ и другимъ частнымъ лицамъ производится на тѣхъ же условіяхъ, но сумма кредита ограничивается размѣромъ представляемаго со стороны сихъ лицъ залога наличными деньгами или государственными 0/0/0 бумагами.

10% уступка увеличивается до 15%, если въ теченіе года книгъ будетъ продано на 500 р. и болѣе, причемъ дополнительная скидка 5% дѣлается по окончаніи года.

2. Отпускъ книгъ за наличныя деньги:

а) При отпускѣ книгъ за наличныя деньги на сумму отъ 25 до 100 р. дѣлается уступка въ размѣрѣ 10%, отъ 101 до 500 р.—15% и отъ 501 и выше—20%.

При этомъ по желанію покупателей допускается еще слѣдующее условіе: по каждому отдѣльному требованію книги отпускаются безъ всякой уступки въ теченіе года (съ 1-го января по 15-е декабря), въ концѣ же года 0/0/0 уступка исчисляется съ общей суммы всѣхъ требованій за годъ по объясненнымъ правиламъ и возвращается по принадлежности деньгами или книгами, смотря по тому, какъ кто пожелаетъ. Пересылка книгъ, отпускаемыхъ за наличныя деньги, относится на счетъ покупателей; отпущенныя книги считаются проданными и обратно приняты могутъ быть только съ особаго каждый разъ согласія со стороны управленія типографіи.

б) При покупкѣ книгъ за наличныя деньги на сумму не менѣе 1000 р. въ одинъ разъ дѣлается 25% уступки, если покупаемая книга состоятъ исключительно изъ синодальныхъ изданій.

КАТАЛОГЪ КНИГЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.

Книги продаются въ Москвѣ: оптовымъ покупателямъ изъ главнаго книжнаго склада при типографіи на Никольской улицѣ; розничная продажа: въ синодальной книжной лавкѣ на той же улицѣ, въ Филаретовской пристройкѣ при Ивановской колокольнѣ въ Кремлѣ, по воскреснымъ днямъ на площадяхъ — Сухаревской

и Смоленской. Кроме того, Синодальные издания можно получать: въ Нижнемъ-Новгородѣ, во время ярмарки, противъ главнаго дома, бумажн. рядъ, №№ 8—10. Въ Костромской губерніи: въ Костромѣ—въ училищномъ совѣтѣ, книжномъ магазинѣ Бекенева, книжномъ магазинѣ „Костромичъ“.

Въ извѣстные книжные магазины поступили въ продажу слѣдующія НОВЫЯ ИЗДАНИЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества:

Къ Животворящему Гробу Господню. Разсказъ стараго паломника В. Н. Хитрово. Одобренный комитетомъ и училищнымъ совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для церковно-приходскихъ школъ, ученымъ комитетомъ м-ва народнаго просвѣщенія и военно-учебнымъ комитетомъ военнаго мѣнестерства:

9-е изданіе съ 75-ю рисунками въ текстѣ 50 к.

10-е изданіе съ 76-ю рисунками въ текстѣ и двумя хромолитографіями съ акварелей А. Д. Кившенко: „Гробъ Господень“ и „Вертепъ Рождества Христова“ 60 к.

Отдѣльно каждая хромолитографія 10 „

Сто видовъ Іерусалима и святой земли. Іерусалимъ, Вифлеемъ, Назаретъ, Елеонъ, Иорданъ, Горняя и др. евангельскія мѣста 50 „

Чтенія о святой землѣ: 1-й вып. Общее понятіе о св. землѣ; 2-й и 3-й вып. Горы св. земли; 4-й вып. Равнины св. земли; 5-й вып. Долины и пустыни св. земли; 6-й вып. Озера св. земли; 7-й вып. Рѣчки и ручьи св. земли; 8-й вып. Источники и пруды св. земли; 31-й вып. Судьбы Іерусалима и русскіе паломники; 32-й вып. Протестанты въ св. землѣ; 33-й вып. Латиняне въ св. землѣ; 34-й вып. Ипославные въ св. землѣ; 35-й вып. ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество. Каждый выпускъ 15 в.

Подробный каталогъ изданій общества высылается желающимъ бесплатно. Выписывающіе книги изъ склада за пересылку не платятъ, причѣмъ дѣлается уступка: членамъ общества—20⁰%, книгопродавцамъ—30⁰% и ученымъ обществамъ, учебнымъ заведеніямъ и бібліотекамъ—50⁰%. Складъ изданій при канцеляріи общества: С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., д. № 36.

Свѣдѣнія изъ Костр. дух. консисторіи.

Указомъ Св. Синода, отъ 28 сентября 1896 г. за № 4884, назначена пенсія заштатнымъ священникамъ: 1) села Кулпгъ Дмитрію *Бьялеву* съ 26 іюня 1896 г. по 130 р. въ годъ изъ Нерехтскаго казначейства и 2) села Высокова Александру *Абрамову* съ 27 мая 1896 г. по 130 р. въ годъ изъ Костромскаго казначейства.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 23 сентября 1896 г. за № 4727, 1) Воскресенскій храмъ г. Ветлуги возведенъ на степень собора съ причтомъ при немъ изъ протоіерея, двухъ священниковъ, двухъ діаконовъ и трехъ псаломщиковъ, и съ причисленіемъ къ собору Екатерининской кладбищенской церкви съ тѣмъ, чтобы богослуженіе въ означенной церкви совершалось соборнымъ причтомъ; 2) при Троицкой церкви г. Ветлуги открытъ самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника, діакона и псаломщика.

Умерли: 1) села Кизликова заштат. священникъ пенсіонеръ Іосифъ *Боголюбовскій* 6 сент. 1896 г.; 2) села Тушебина сверхштат. псаломщикъ Сергій *Барскій* 7 августа 1896 г.; 3) с. Порги заштат. свящ. пенсіонеръ Геннадій *Бьлоруковъ* 13 сент. 1896 г.; 4) с. Черной-Заводи діаконовъ Владиміръ *Калинниковъ* 2 окт. 1896 года.

Уволены заштатъ: 1) с. Поломы псаломщикъ Алексѣй *Соловьевъ* 16 сент.; 2) с. Тезина свящ. Николай *Кротковъ* 23 сент.; 3) г. Чухломы Успенской ц. діаконовъ Іоаннъ *Ильинскій* 24 сентября.

Опредѣлены на мѣста: 1) свящ. Павелъ *Войкинъ* въ с. Дресвищи, Макар. у., 11 сент.; 2) быв. ученикъ Макарьев. дух. училища Николай *Голубевъ* во псаломщика въ село Одоевское 16 сент.; 3) окончив. курсъ Костром. дух. училища Ивапъ *Иправдинъ* на псаломщическое въ село Полому 16 сент.; 4) заштат. псаломщикъ села Дароватова Иванъ *Одоевскій* на псаломщическое въ с. Черемховець 17 сент.; 5) окончившій курсъ въ Костром. дух. семинаріи Николай *Давидовскій* на священническое

къ Богословской ц., что при Ипатіевскомъ монастырѣ, 10 сент.; 6) учитель Воскресенско-Глазуповской церк.-прих. школы Ниводимъ *Озеровъ* на діакопское къ Успенской ц. г. Чухломы 24 сент.; 7) сыпъ псаломщика Гепнадій *Смѣлковъ* на псаломщическое къ Георгіевской ц. с. Верхнемежскаго 21 сент.; 8) учитель Кинешемскаго дух. училища Николай *Крыловъ* на священническое къ Троицкой ц. г. Ветлуги 5 окт.; 9) бывший свѣщ. с. Стапа Геннадій *Благовѣщенскій* въ с. Карпуниху 11 октября; 10) учитель Александровской въ Ликургѣ церк.-прих. школы Димитрій *Крыловъ* на діакопское къ Троицкой ц. г. Ветлуги 10 окт.; 11) студентъ Костром. дух. семинаріи Леонидъ *Добродѣевъ* на священническое въ с. Ильинское 2 октября.

Перемѣщены: 1) с. Гарей псаломщикъ Михаилъ *Блороуковъ* въ с. Семеновское, Макар. у., 11 сент.; 2) с. Карегина свѣщ. Алексѣй *Князевъ* въ с. Тезино 23 сент.; 3) с. Ильинскаго свѣщ. Іоаннъ *Михайловскій* въ с. Карегино 2 окт.; 4) Богословской церкви, что при Ипатіевскомъ монастырѣ, свѣщ. Алексѣй *Сіонскій* къ Буйскому Благовѣщенскому собору 10 сент.; 5) с. Паломы свѣщ. Александръ *Амбовъ* въ с. Вожерово 11 октября; 6) Кологривскаго собора псаломщикъ-діаконъ Павелъ *Ванчиковъ* къ Буйскому собору 2 окт.; 7) с. Мироханова діаконъ Николай *Голубцовъ* въ с. Черную-Заводь 10 октября.

Награждены: а) *набедренникомъ*: 1) села Александровскаго свѣщ. Василій *Волковъ* 13 сентября; 2) с. Жуковки свѣщ. Сергій *Бллевъ* 2 окт.; б) *скуфьею*: 1) с. Листья свѣщ. Алексѣй *Скорцовъ* 14 сент.; 2) с. Тимошина свѣщ. Михаилъ *Тимовеевъ* 7 октября.

Утверждены въ должности церк. старосты: къ Ильинской кладбищенской ц. г. Макарьева—Макарьевскій мѣщ. Иванъ Ив. *Швецовъ*, $\frac{27}{3}$ $\frac{\text{іюня}}{\text{іюля}}$; къ Архангельской ц. пог. Кордобова Костром. у.—кр. дер. Новаго Василій *Васильевъ* отъ $\frac{18}{19}$ сент.; къ Костромской Борисоглѣбской ц.—куп. Николай Ал. *Блянкинъ*; къ Троицкой ц. с. Мироханова Чухл. у.—кр. Сергѣй И. *Смирновъ*, отъ $\frac{19}{23}$ сент.; къ Успенской ц. с. Ковалева Костр. у.—кр. дер. Пахомьева Захарій Іос. *Поляковъ*, отъ $\frac{21}{30}$ сент.

Вакантныя мѣста: а) *священническія*: въ с. Топкипѣ, Варнав. у.; с. Попгѣ и Паломѣ, Кологр. у.; с. Храмкахѣ, Гал. у.; с. Николо-Одоевскомъ, Ветлужскаго у.; б) *діаконскія*: въ с. Пахановѣ, Макар. у.; въ г. Ветлугѣ при соборѣ 2-я вакансія; в) *псаломщицескія*: при Троицкой ц. г. Ветлуги; при Кологривскомъ соборѣ; при Покровской ц. на Неѣ, Макарьевскаго уѣзда.

Причтъ Успенской ц. с. Блазновки, Нерехт. у., увѣдомляетъ, что 3 р., излишне высланные за Епарх. Вѣдомости 1896 г., зачислены за слѣдующій 1897 г.

Содержаніе официальной части. Отъ редакціи. Отъ управленія Костром. епархіальнаго свѣчяго завода. Отъ правленія Солигаличскаго духовнаго училища. Отъ правленія Костр. д. училища. Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОБЪЯСНЕНІЕ СВАНГЕЛЬСКИХЪ ЧТЕНІЙ НА ЛИТУРГІИ.

Евангеліе 22-й недѣли по Пятидесятницѣ:
Луки гл. 16, ст. 19—31. Зач. 83.

Притча о богатомъ и Лазарѣ.

Приту о богатомъ и Лазарѣ, слышанную нами сегодня за литургіей, сказалъ Господь І. Христосъ какъ въ обличеніе богатыхъ саддукеевъ, не вѣровавшихъ въ воскресеніе мертвыхъ и загробную жизнь и потому жившихъ только для чувственныхъ удовольствій и наслажденій, такъ и для вразумленія сребролюбивыхъ, алчныхъ фарисеевъ (Лк. 16, 14), глумившихся надъ ученіемъ Господа о томъ, что падобно богатствомъ своимъ дѣлиться съ бѣдными и нуждающимися. Господь говоритъ такъ.

Человѣкъ нѣкій бѣ богатъ. Пмя этого богача—славное и извѣстное всѣмъ на землѣ, было безвѣстно на небѣ, не написано въ книгѣ жизни, почему и не упоминается Господомъ. Человѣкъ этотъ пользовался богатствомъ, не какъ средствомъ для высшихъ цѣлей, употребляя его на дѣла и милосердія во славу Божию, для облегченія нужды ближнихъ, на благо собственной души, а тратилъ его только на свои удовольствія и прихоти: онъ жилъ изпѣженно и роскошно, *и облачашеся въ порфиру*, верхнюю одежду багрянаго цвѣта, которую носили только цари и знатные вельможи, *и виссонъ*—мягкое пѣнее платье бѣлаго цвѣта, приготовленное изъ самой тонкой, пѣжной ткани или пуха и цѣпившееся на вѣсь золота, — *веселяся на вся дни сътло* (19). „Каждый день (онъ) пиршествовалъ блистательно“. Въ его царски-великолѣпныхъ чертогахъ былъ непрерывный рядъ пиршествъ и какъ бы вѣчный праздникъ; тамъ въ кругу его пяти братьевъ и многочисленныхъ знакомыхъ постоянно раздавались веселье и смѣхъ, лики и тимпаны, дышавшія сладострастіемъ и безстыдствомъ, велись кощунственные рѣчи и, конечно, злословье. Среди несмолкаемаго шума пировъ, среди самоулаждающей расточительности и заботъ о томъ, какъ лучше угодить прихотямъ своей развращенной изпѣженной плоти, какъ лучше украсить и наплатать свое тѣло, ему некогда было подумать о безсмертной душѣ, чтобы хоть изрѣдка питать ее духовной пищей Слова Божія— чтеніемъ книгъ Моисея и пророковъ, или украсить хоть однимъ дѣ-

ломъ любви и милосердія ближнему, нуждающемуся въ рубищѣ для прикрытія наготы, въ кускѣ насущнаго хлѣба для пропитанія. Не думалъ онъ также никогда о Богѣ, чтобы принести Ему хвалу и благодарность за дарованныя блага земныя,—о небѣ, праведномъ судѣ и будущей вѣчной жизни. Словомъ, онъ былъ самолюбивъ, гордъ, сладострастенъ, немилосердъ, безпеченъ.—*Нищъ же бы никто именовъ Лазарь, иже лежаше предъ враты его многа* (20). Въ то время какъ богачъ по-царски одѣтый, окруженный толпою друзей и слугъ веселился и пировалъ за пышнымъ столомъ до пресыщенія и самозабвенія, предъ вратами его дома лежалъ убогій Лазарь, не имѣвшій ни пристанища, ни одежды, ни даже куска хлѣба, оставленный и забытый людьми, къ тому же изнуренный тяжелой болѣзью: подобно многострадальному Іову онъ былъ покрытъ язвами и струпами, и потому принужденъ былъ постоянно лежать. Не напрасно премилосердый, долготерпѣливый Господь, „не хотяи смерти грѣшника, но еже обратитися и живу быти ему“ (Іез. 33, 11), приблизилъ этого убогаго страдальца къ дому богача: Онъ хотѣлъ возбудить въ сердцѣ его сострадательность, навести его на мысль, что въ жизни не мало лишеній и скорбей, которыя всегда могутъ смѣнить роскошь и веселье. Всякій разъ, выходя изъ дома или входя въ него, богачъ долженъ былъ проходить мимо бѣднаго страдальца, и, конечно, не могъ не замѣчать его. И много ли значило для богача дать приютъ, одежду и насущное пропитаніе бѣдняку?! Но онъ былъ безжалостенъ, безсердеченъ;—сластолюбивая самоугодливая жизнь сдѣлала его неспособнымъ ни къ какому добродѣльному подвигу челоуѣколюбія, ни даже къ пониманію бѣдствій и чуждъ другого. Поэтому хотя и видѣлъ онъ нужду и злополучіе Лазаря, но не хотѣлъ придти къ нему на помощь, съ пренебреженіемъ отвращая взоръ свой отъ его струпеевъ и протянутыхъ за милостынею рукъ. Лазарь томился голодомъ и *желаше насытитися по крайней мѣрѣ хоть отъ крупицъ, падающихъ отъ трапезы богатаго*, однако—тщетно: и крошекъ, какъ видно, ему не давали. *Но и пси приходяще облизаху мной его* (21). Даже пси были жалостливѣе богача—своего хозяина: они, приходя, лизали струпа его, своимъ мягкимъ влажнымъ языкомъ смягчали боль отъ ранъ и хоть немного, какъ могли, облегчали его страданія, давая тѣмъ урокъ богачу. Несчастное положеніе Лазаря трогало даже безсловесныхъ животныхъ, не трогало лишь безжалостнаго, безсердечнаго, жестокаго богача! Особенно тяжело было Лазарю переносить свои страданія еще отъ того, что онъ видѣлъ предъ собою роскошный домъ богача, ликованье, блескъ, пиръ, столъ полный яствъ и пштіи и во всемъ изобиліе. Но

онъ не ропщеть на свою судьбу, не жалуется на жестокость окружающихъ, не приходитъ въ отчаяніе, не обвиняетъ людей, не ропщеть на Бога, не тревожитъ богатаго воплями и просьбами; въ немъ не видно ни зависти, ни озлобленія. Недаромъ имя его Лазарь, что значитъ „Богъ—моя помощь“, „Богъ—мое приближеніе“; онъ питалъ глубокую вѣру въ Бога, и, смиренно покорившись волѣ Божіей, назначившей ему столь тяжкій жребій въ жизни, безропотно, терпѣливо переносилъ свою нищету и болѣзнь въ живомъ упованіи на милосердіе Божіе и воздаяніе лучшей участи за гробомъ. Подобно Іову, онъ доблестно подвизался вѣрою, терпѣніемъ и упованіемъ, съ нищетою тѣлесной соединялъ нищету духовную. За это имя Лазаря было написано на небесахъ (Лк. 10, 20) и упомянуто Господомъ.

Богъ, не допускаетъ избранныкамъ своимъ страдать сверхъ силъ; страданія Лазаря кончилисъ, онъ умеръ, предавши радостно душу свою въ руки Бога. *Бысть же умерти нищесу, и песену быти на лоно Авраамле*—между тѣмъ какъ тѣло нищаго съ крайнимъ убожествомъ предано было землѣ, на небѣ началось его прославленіе: праведная душа Лазаря, очищенная страданіями (сп. I П. 1, 7), ярко сіявшая добродѣтелями, радостно принята была сонмомъ ангеловъ и, послѣ предварительнаго суда Божія, отнесена была на лоно Авраамово—въ царство небесное, мѣсто покоя и блаженства, гдѣ онъ удостоенъ былъ особенной близости къ Аврааму, „отцу вѣрующихъ“ (Рим. 4, 11) и другу Божію (Іак. 2, 23). Онъ поклонялся на лонѣ его, прислонясь къ груди, какъ нѣжно любимое дитя на лонѣ своей матерп. *Умре же и богатый и поребоша его* (22). Смерть Лазаря была послѣднимъ вразумленіемъ отъ Бога грѣшному богачу: она внушала ему мысль о бренности всего земного и о необходимости раскаянія; и Господь, не ожидая больше отъ богача ничего добраго, пресѣкаетъ его жизнь; богачъ умеръ, хотя ему, привязанному къ землѣ, конечно, не хотѣлось разстаться съ жизнью (ср. Лк. 12, 20). Пышно и торжественно похоронили его. Тѣло, по обычаю іудеевъ, намащено было благовонными мазями; еще разъ, но уже въ послѣдній разъ, онъ облеченъ былъ въ любимыя имъ порфиру и виссонъ; еще разъ раздалисъ гласы тимпановъ, но уже не радостные, а погребальные; наемные плакальщицы и плакальщицы съ флейтами и свирѣлями огласили воздухъ громкими причитањями и хвалами добродѣтелямъ и достоинствамъ умершаго (2 Пар. 35, 26; Еккл. 12, 5; Іер. 9, 17—18; Ср. Мѡ. 9, 23); длинное шествіе тянулось по улицамъ Іерусалима. Такъ богачъ получилъ „вся блага“ (25) жизни сей. А душа его за праздную, сластолюбивую жизнь, за расто-

ченіе даровъ Божіихъ, за немилосердіе къ бѣднымъ, невѣріе и различныя пороки была осуждена и съ безчестьемъ низвергнута въ адъ — въ огнь вѣчный неугасимый (Мѡ. 13, 42, 50; 25, 41). Тогда-то созналъ онъ истинное положеніе вещей, понялъ, для чего нужно было жить, и то, какъ неразумно онъ жилъ; ибо вотъ за пустыя обманчивыя удовольствія, за кратковременныя мнимыя наслажденія обреченъ на вѣчныя страданія. *И со адъ* — вдали отъ мѣста блаженства праведниковъ — *возведъ очи свои къ небу*, быть можетъ въ первый разъ за все свое существованіе, *сый въ мукахъ*, будучи въ мукахъ и ища помощи свыше, *узрѣ Авраама издавна*, Авраама — своего праотца, съ которымъ и онъ, какъ потомокъ его, долженъ былъ бы находиться и блаженствовать; увидѣлъ и *Лазаря на лонѣ его* (23), того самого Лазаря, къ которому онъ такъ пренебрежительно относился въ своей земной жизни. Лазарь въ тѣспѣйшемъ общеніи съ отцемъ вѣрующихъ, ангелами и святыми наслаждается лицезрѣніемъ Бога и блаженствуетъ, а онъ — богачъ, которому такъ же, какъ потомку Авраама, обѣтовано небесное царство — страдаетъ въ адскихъ мукахъ. Созерцаніе блаженства праведниковъ и сравненіе ихъ состоянія съ собственнымъ еще болѣе усиливаетъ тяжесть его мукъ. И вотъ изъ души богача отъ тяжкихъ, невыносимыхъ мукъ исторгаются вопли: *и той возмашъ, рече: отче Аврааме, помилуй мя* — умолю сердце, сжался надо мною, твоимъ несчастнымъ сыномъ (ср. Мѡ. 3, 9; Іоан. 8, 39), *облегчи мои страданія и посети Лазаря, да омочитъ конецъ перста своего въ воду, и устудитъ языкъ мой, яко стражду въ пламени семъ* (24). О, какъ справедливъ судъ Божій!... Особенно сильнымъ страданіемъ подвергся языкъ богача — органъ вкуса и слова — въ наказаніе за то, что онъ, бывшій сластолюбецъ, часто злоупотреблялъ своимъ языкомъ, услаждая его то невоздержаніемъ въ пищѣ и питіи, то рѣчами кощунственными, праздными и гнилыми. Осужденный на муку, немилосердый богачъ проситъ, какъ милости, капли воды у бѣднаго Лазаря, которому самъ при жизни не хотѣлъ дать крошки со стола. Но какъ онъ отказывалъ въ крохѣ хлѣба нуждающемуся, такъ и ему теперь отказываютъ въ каплѣ воды. „Видишь ли“, говоритъ св. Златоустъ, „какое воздаяніе: богачъ не давалъ нищему крошекъ, зато и самъ не получилъ ни капли воды“. *Рече же Авраамъ: надо!* Авраамъ признаетъ его своимъ потомкомъ и какъ бы такъ говоритъ: сынъ мой! И ты, — по праву плотского рожденія и обѣтованій, данныхъ мнѣ и моему потомству, — имѣлъ полное право на блаженство со мною. Но ты отвергся отъ вѣры, которую я имѣлъ и за которую даны мнѣ обѣтованія, не стяжалъ моихъ добродѣтелей, особенно любви къ ближнимъ, щед-

рости и милосердія нуждающимся, — и вот по своему злону произволению сдѣлался недостойнъ сего блаженства и попалъ въ адъ. Впою сего не великое твое богатство: вѣдь оно не помѣшало же, а даже напротивъ помогло мнѣ, имѣвшему множество стадъ, серебра и золота (Быт. 13, 2), удостоиться вѣчнаго блаженства; впою всему ты самъ, твое злое испорченное сердце. *Помани, яко воспріялъ еси благая твоя въ животль твою емъ.* Вспомни, чего ты искалъ въ жизни, къ чему стремился, въ чемъ полагалъ высшее благо и цѣль жизни? Свое благо свое высшее счастье полагалъ ты въ благахъ земныхъ — въ пурпурѣ и виссонѣ, пирахъ и наслажденіяхъ; и все то счастье, какого только желалъ и искалъ въ своей жизни, всѣ блага, какія можетъ дать богатство, все ты получилъ, вкусилъ, испыталъ. Жизнь же загробная не знаетъ никакихъ чувственныхъ благъ и привычныхъ тебѣ удовольствій; она безконечно радостна и блаженна полнотою иныхъ благъ и наслажденій, имѣющихъ свой источникъ въ Богѣ; для воспріятія же этихъ благъ нуженъ не языкъ, не глазъ или ухо, а сердце чистое, любящее Бога и все божественное, а въ тебѣ такого сердца нѣтъ. — Вспомни, теперь и про Лазаря: *и Лазарь такожде воспріялъ злая,* — онъ терпѣлъ бѣдность, болѣзнь, презрѣніе, но при всѣхъ сихъ бѣдствіяхъ былъ праведнымъ, искалъ и желалъ сокровищъ небесныхъ, помышлялъ о будущемъ воздаяніи. *Посему нынѣ же здѣ утѣшается, ты же,* какъ не воспитавшій въ себѣ вкуса къ божественному и небесному, *страждеши* (25). *И надъ осьми сими* — и сверхъ сего — *между нами и вами* (говоритъ Авраамъ) *пропасть велика утвердися, яко да хотящии прейти отсюда къ вамъ, не возмогутъ, ни иже оттуду къ намъ переходятъ* (26). Между праведниками и закоренѣлыми во злѣ, пераскаившими грѣшниками, которые въ мірѣ при совѣстной жизни часто не различаются (ср. Мѡ. 13. 40, 47), въ загробной жизни происходитъ раздѣленіе и твердо устанавливается рѣзкая граница, великая непроходимая пропасть, такъ что хотящіе перейти изъ рая въ адъ для оказанія временной, хотя бы мгновенной отрады страждущимъ — не могутъ; также и изъ ада въ рай не переходятъ, какъ бы сильно ни желали того страждущіе въ аду. Итакъ, напрасны твои просьбы и мольбы, — позднія слезы, бесполезное раскаяніе. Время, данное для дѣланія добра и приобрѣтенія блаженной вѣчности, прошло безвозвратно, и нѣтъ тебѣ надежды на выходъ изъ мѣста мученій... Видя, что просьба о себѣ тщетна, и сознавая въ себѣ, что Авраамъ говоритъ ему справедливо, немилосердный богачъ начинаетъ просить о другихъ. *Рече же: молю тя убо, отче, да послещи его въ домъ отца моего* (27) на землю; *имамъ бо пять*

братій: яко да засвидѣтельствуєть имъ, да не и ти приидуть на мѣсто сіе мученія (28). Если для меня совершенно невозможно спасеніе, говоритъ богачъ, то „прошу тебя, отче, пошли его въ домъ отца моего“—къ моимъ пяти братьямъ,—пусть Лазарь, какъ человѣкъ хорошо извѣстный имъ, сойдетъ на землю и засвидѣтельствуетъ имъ о томъ, что будущая жизнь дѣйствительно есть, а не выдумка, какъ они говорятъ, что праведниковъ ожидаетъ тамъ вѣчное блаженство, а грѣшниковъ (каковъ ихъ братъ)—вѣчныя мученія, и что если они будутъ продолжать вести такую порочную жизнь, какую они ведутъ доселѣ, то и они вмѣстѣ съ своимъ братомъ будутъ терпѣть страшныя мученія въ аду. *Глагола ему Авраамъ—кратко, но вмѣстѣ съ тѣмъ строго: имуть Моисея и пророки: да послушаютъ ихъ* (29). Новое откровеніе излишне, такъ какъ въ писаніяхъ Моисея и пророковъ съ достаточною полнотою и ясностью свидѣлствуется о вѣчной жизни и будущемъ издодозданіи; пусть они руководятся въ жизни этими писаніями—и тогда спасутся. Да притомъ было бы бесполезно посылать къ нимъ Лазаря, бывшаго нищаго, менѣе досточтимаго въ глазахъ ихъ, чѣмъ Моисей и пророки въ глазахъ каждаго еврея. *Онъ же* (богачъ) *рече: ни отче Аврааме.* Нѣтъ, я хорошо знаю своихъ братьевъ и могу ручаться, что они не повѣрятъ: они съ презрѣніемъ относятся къ божественному откровенію, не слушаютъ ни Моисея, ни пророковъ, какъ и я поступалъ при жизни своей. *Но аще кто отъ мертвыхъ идетъ къ нимъ, покаются* (30). Если бы случилось такое неожиданныя событіе, что явился бы пришлецъ изъ другого міра съ разумленіями, обличеніями и предостереженіями, то они повѣрили бы, принесли раскаяніе, измѣнили бы свою жизнь и спаслись. Въ этихъ словахъ богача содержится скрытая жалоба на провидѣніе за то, что во время его жизни никто не воскресалъ и что онъ не былъ предупрежденъ объ угрожающей опасности, иначе онъ не попалъ бы въ адъ. *Рече же ему Авраамъ: аще Морсел и пророковъ не послушаютъ,* то они никогда и ничему не повѣрятъ: *и аще кто отъ мертвыхъ воскреснетъ, не имуть отъри* (31). Они даже не повѣрятъ и самому событію воскресенія изъ мертвыхъ, какъ бы оно очевидно ни было: начнутъ его оспаривать и объяснять (памѣренно даже съ убѣжденіемъ) какъ нибудь иначе, обыкновенными причинами, будутъ говорить, что тутъ хитрость, обманъ, и сдѣлаются еще болѣе озлобленными и жесточайшими невѣрами. Вѣдь саддукеи были свидѣтелями воскресенія силою Христовою дочери Іанра, сына вдовы Наинской, и однако продолжали упорствовать въ невѣріи. А когда, не много спустя, І. Христосъ воскресилъ изъ мертвыхъ Вифанскаго Лазаря, то

книжники и фарисеи хотя и не отрицали дѣйствительности самаго чуда (Іоан. 11, 47) воскресенія изъ мертвыхъ и сами были непосредственными свидѣтелями божественнаго всемогущества І. Христа, однако нисколько не убѣдились въ Божественномъ посланничествѣ Его и положили убить и Его, (Іоан. 11, 53) и Лазаря, „потому что ради его многіе изъ іудеевъ приходили и вѣровали въ Іисуса“ (12, 10, 11). Наконецъ, Самъ Господь І. Христосъ, умершій на крестѣ въ виду всего народа, воскресъ въ 3-й день, воскресли вмѣстѣ съ нимъ и многіе усопшіе, являвшіеся мнѣмъ во Іерусалимѣ (Мѣ. 27, 52. 53), но фарисеи и первосвященники по испорченности и ожесточенности сердца не думали раскаяться и вѣрить, — они прибѣгали то къ подкупамъ и лжи (28, 12. 13), то къ угрозамъ и насилію надъ апостолами.

Притчею о богатомъ и Лазарѣ Господь І. Христосъ изобразилъ намъ въ пазидаііе и вразумленіе различную судьбу праведныхъ и грѣшныхъ людей по смерти. Изъ этой притчи ясно, что будущая жизнь наша стоитъ въ неразрывной, тѣсной связи съ жизнью настоящей: блаженство или мученія тамъ опредѣляются образомъ жизни нашей здѣсь на землѣ, что, „сѣющій въ плоть свою отъ плоти пожнетъ тлѣніе, а сѣющій въ духъ отъ духа пожнетъ жизнь вѣчную“ (Гал. 6, 7—8). „Со всякою душою, которая съ одними привычками и пристрастіями земными, безъ духовнаго приготовленія, чрезъ смерть очутится (внезапно) въ мірѣ духовъ, естественно должно происходить подобное тому, что произошло съ описаннымъ въ Евангеліи богачемъ, который, поелику до смерти занимался только тѣмъ, чтобы услаждать свой языкъ лстіемъ и питіемъ, то и по смерти не нашелъ у себя высшей мысли и лучшаго желанія, какъ чтобы прохладить свой языкъ, но также не нашелъ и желаемой капли воды“ (митр. Филаретъ). Душа его мечтала о привычныхъ занятіяхъ, жаждала чувственныхъ удовольствій; но ихъ тамъ нѣтъ. Лазарь же, имѣвшій вѣру въ Бога, желавшій и стремившійся къ благамъ небеснымъ получилъ ихъ. Да избавитъ насъ всѣхъ милосердый Господь отъ страшной участи богача и водворитъ въ селеніяхъ праведныхъ, въ пѣдрахъ Авраама съ блаженнымъ Лазаремъ! А для этого всѣ мы — богатые и бѣдные, славные и безвѣстные — должны, еще живя здѣсь на землѣ, готовиться къ жизни на небѣ, должны, подобно Лазарю, воспитывать въ себѣ воспріимчивость къ радостямъ и наслажденіямъ небеснымъ, свой духовный вкусъ удалять отъ всего, что можетъ заглушать эту воспріимчивость, т. е. отъ пристрастій къ чувственнымъ наслажденіямъ и удовольствіямъ. Будемъ храпить нашу вѣру, будемъ запасаться дѣлами любви и милосердія, которыми уравнивается пропасть между раемъ и адомъ и при-

обрѣтаются друзья, могущіе принять въ вѣчныя обители (Лк. 16, 9; Мѡ. 25, 34 и д.). Не будемъ, наконецъ, глухи къ голосу божественнаго откровенія, не будемъ разчитывать на вѣсти съ того свѣта или бесѣды съ умершими, какъ разчитывалъ богачъ: кромѣ Моисея и пророковъ, мы имѣемъ Христа и Его св. апостоловъ—самое ясное и полное откровеніе Божіе; но твердо запомнимъ, что отвергающіе Господа І. Христа и не принимающіе словъ Его имѣютъ судью себѣ—Его ученіе, которое будетъ судить ихъ въ послѣдній день (Іоан. 12, 48).

СЫПАНОВО *).

(Историческое описаніе его въ бытность монастыремъ и послѣ—приходскою Троицкою церковію).

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Сыпановъ монастырь.

Харлампій (1669—1690 г.).

Послѣ строителя старца Георгія Одинцова, переведеннаго въ келаря Владимірскаго Рождественскаго монастыря, игуменомъ въ Сыпановъ монастырь былъ назначенъ Харлампій, который началъ управлять монастыремъ не позже августа 1669 года, такъ какъ въ это время онъ уже упоминается : игуменомъ въ жалобѣ, поданной по случаю кражи изъ кельи казначея старца Герасима трехъ сотъ монастырскихъ денегъ. Въ жалобѣ подозрѣніе высказано на самого казначея, ибо онъ во время все-нощнаго бдѣнія выходилъ изъ церкви въ свою келью.

Самымъ важнымъ памятникомъ пастоятельства Харлампіева на Сыпановѣ донынѣ сохранилась безъ всякихъ наружныхъ измѣненій каменная пастоящая холодная церковь во имя Живоначальныя Троицы. Правою рукою, пожалуй, можно сказать—душею всѣхъ построекъ на Сыпановѣ у Харлампія былъ его казначей старецъ Игнатій, который упоминался казначеемъ на Сы-

*) Продолженіе. См. Костр. Ел. Вѣд. № 17, 18.

пановъ еще въ 1661 году. Часто бывая въ Москвѣ, Игнатій имѣлъ тамъ связи и знакомство при дворѣ царя, у многихъ царедворцевъ пользовался любовію и уваженіемъ и былъ даже у нѣкоторыхъ изъ нихъ духовникомъ; духовнымъ сыномъ старца Игнатія былъ и любимецъ, приближенный Царя Алексѣя Михайловича князь Никита Ивановичъ Одоевскій. У сего послѣдняго близъ Нерехты въ то время были вотчины—каль-то: села Емсна, въ 10 вер. отъ Нерехты, и Невѣрово, нынѣ деревня Костромского уѣзда, тоже въ 10 вер.; въ Невѣровѣ въ то время былъ у Одоевскаго и барскій домъ.

Ко времени игуменства Харлампія древняя деревянная соборная церковь на Сыпановѣ пришла въ окончательную ветхость, такъ что въ ней уже опасно было и служить. Игумень и казначей были весьма озабочены устройствомъ новой каменной церкви и другихъ построекъ въ монастырѣ, тоже пришедшихъ въ ветхость, и для этой цѣли начали заготовлять матеріаль и изыскивать денежные средства отъ благотворителей. Заготовивъ прежде всего для церкви триста тысячъ кирпича, иг. Харлампій со старцемъ Игнатіемъ рѣшили за денежными средствами обратиться прежде всего ко своимъ Московскимъ благотворителямъ. Отправляясь въ Москву, игумень и казначей заручились, между прочимъ, и рекомендательнымъ письмомъ отъ Костромскаго иконы Феодоровской Богородицы собора протоіерея о. Сергія Савиновича, у котораго въ Москвѣ въ Благовѣщенскомъ соборѣ, что въ верху у Государя на сѣняхъ, былъ протоіереемъ и духовникомъ царя Алексѣя Михайловича родной братъ о. Андрей Савиновичъ; сего-то послѣдняго Харлампій, явившись въ Москву съ письмомъ въ 1674 году, и просилъ ходатайствовать предъ государемъ о милости царевой на устройство на Сыпановѣ храма. Вслѣдствіе этого ходатайства, помимо денежной жертвы, царь Алексѣй Михайловичъ пожаловалъ на устройство храма еще три оконницы и тридцать шесть прутьевъ для желѣзныхъ рѣшотокъ, каковыя сохранены и донынѣ. Интересно письмо изъ Москвы Харлампія къ своей братіи на Сыпаново отъ 9 декабря, характеризующее—какими именно средствами въ то время

постоятели различныхъ монастырей добивались явиться къ престолу Государя и бить челомъ о милостяхъ ко своимъ обителямъ. Харлампій въ письмѣ своемъ на Сынапово къ братіи, увѣдомляя о милостяхъ царскихъ, пишетъ: „Дому Живоначальныя Троицы и преподобнаго отца Пахомія—игуменъ Харлампій Бога молю и благословеніе подаю казначею старцу Игнатію съ братією. А про меня вамъ вѣдомо чиню: я на Москвѣ декабря живъ и здоровъ, а впредь уповаю на милость Божию. Да пошлать я въ монастырь съ Ромашкомъ Государева жаловавья три оконницы, да рѣшетчатаго желѣза тридцать шесть прутовъ. А Ивана Бѣзнова на Москвѣ пѣтъ—въ отсылкѣ, а какъ пріѣдетъ не вѣстимо, а мнѣ на Москвѣ пожить до его пришествія. А діаконъ Патрикѣй (зять казначея Сынапова монастыря старца Игнатія) радѣеть о дому Троицкомъ и чтобы меня признать къ Алексію, да къ Михайлу Лихачевымъ, а они вельми къ Государю близки и доступны; а къ пустынямъ вельми они о всякомъ строеніи радѣютъ, чтобы намъ о всякомъ строеніи, о царскихъ дверехъ въ соборѣ и о постоянныхъ иконахъ, о Евангеліи и о всякой утвари Государю побили челомъ, а ихъ заступленіе, что имъ то дѣло приказано, на нихъ лежить. А о деньгахъ на церковное дѣло, то не ихъ. Буде Бѣзповъ пріѣдетъ вскорѣ, то я стану просить милости у Богдана Матѣевича (изъ окольныхъ) и у Бѣзнова, чтобы пожаловать о насъ порадѣть, а пошлать Бѣзповъ въ Сегранскъ“... При богатой помощи, привезенной иг. Харлампіемъ изъ Москвы отъ государя и благотворителей, весною 1675 года начали постройку каменной церкви—во имя Живоначальныя Троицы на мѣстѣ старой деревянной. Когда стали рыть бутъ подъ алтарь Троицкой церкви 5 мая 1675 года, тогда найдено было тѣло преподобнаго Пахомія петлѣннымъ. Конечно, о такой дорогой находкѣ доведено было до свѣдѣнія царя и патриарха Іоакима, такъ какъ Костромская область въ то время была въ непосредственной зависимости отъ всероссійскаго патриарха и составляла патриаршую область. Съ благословенія патриарха тогда же, въ одну связь съ начавшеюся строятся Троицкою церковію, была зало-

жена на Сыпановѣ и церковь въ честь и имя преподобнаго Пахомія, „еже на Нерехтѣ“, и въ церкви устроена каменная гробница, на которую и возложена была икона преподобнаго Пособія, привезенныя изъ Москвы игуменомъ, были весьма значительны, такъ что, благодаря имъ соборная Троицкая церковь на другой годъ (1676) въ августѣ мѣсяцѣ была вчерпѣ готова... На сѣверной паперти сей церкви — сохранилась (трудно уже разобрать) о постройкѣ церкви звязными буквами писанная — надпись, которая гласитъ: „Во славу Единосущныя и Нераздѣльныя Троицы заложена сія св. церковь лѣта 7183, на самый праздникъ Живоначальныя Троицы, Мая въ 23 день на память преподобнаго отца нашего и пеповѣдника Михаила Синадскаго при Государѣ, Царѣ и Великомъ князѣ Алексѣѣ Михайловичѣ всея Россіи, при патриархѣ Іахимѣ, и обрѣли мощи преподобнаго Пахомія Мая въ пятый день, на память святаго мученицы Ирины, совершена церковь въ 184 году, мѣсяца Августа въ 10 день, на память священномученика Лаврентія, и освящена сія соборная церковь во имя Пресвятыя Троицы въ 187 году, Октября въ 6 день, на память св. апостола Θомы, при игуменѣ Харлампіѣ“. Изъ монастырскихъ бумагъ не сохранилось до нашего времени ни одной, изъ которой бы видны были всѣ благодѣнія и жертвы боголюбиваго царя тишайшаго Алексѣя Михайловича къ новосозданному храму на Сыпановѣ, кромѣ какъ того, что всѣ мѣстныя иконы, включая въ то число и деисусъ, были жертвованы самимъ царемъ. Иконы сіи были писаны въ домѣ царедворца и очень близкаго боярина царскаго князя Никиты Ивановича Одоевскаго его дворовыми людьми, при руководствѣ царскаго иконописца Θεодора Устюженина, который, какъ видно изъ письма князя Одоевскаго къ Сыпановскому казначею старцу Игнатію, „иконы знамѣнилъ самъ“... Бояре царскіе, по примѣру своего государя, тоже сдѣлали значительныя жертвы въ новосозданный храмъ на Сыпановѣ: кто взялъ на себя обязательство возложить отъ своего усердія кресты на церковь, кто шилъ облаченія, кто жертвовалъ утварью или же деньгами; такъ что Сыпановъ монастырь со своею братією на-

чалъ переживать свѣтлые дни и слѣшно превращался изъ бѣднаго, не однажды разореннаго, въ довольно достаточный...

Послѣ же устройства на Сыпановѣ храма въ честь и имя преподобнаго Пахомія, Нерехтскаго чудотворца, почитаніе сего послѣдняго еще болѣе расширилось и усилилось; все большія и большія толпы народа, и изъ болѣе отдаленныхъ областей, стали приходить къ мощамъ угодника Божія, прося молитвенной помощи и заступничества его предъ Богомъ въ различныхъ несчастныхъ обстоятельствахъ жизни; обращались съ молитвою къ угоднику объ исцѣленіи и различные недужные и по вѣрѣ своей многіе получали просимое. Слава о чудесахъ отъ раки преподобнаго распространялась быстро и угодника Божія хорошо уже знала вся область Костромская... Конечно, многіе, получившіе по молитвамъ угодника просимое, старались своими вещественными приношеніями такъ или иначе отблагодарить Господа и и Его угодника. И, дѣйствительно, въ это время замѣчается особенный наплывъ различныхъ пожертвованій ко храму на Сыпановѣ. Такъ, напр., цѣкій Ѳеодоръ Михайловъ Алѣевъ далъ въ эту пору въ Сыпановѣ монастырь вкладу пятнадцать золотыхъ червонцевъ, двадцать рублей денегъ; для братіи блюды и тарелокъ 1 пудъ, цѣною на 11 рублей 16 алтынъ; онъ же устроилъ на свой счетъ на Сыпановѣ больницу и на ней особую палату, цѣною 52 рубли 20 алтынъ. Въ это же время подьячій патриаршаго дома Иванъ Неустроевъ приложилъ серебряные сосуды, серебряное кадило, нѣсколько книгъ, колоколь, богатое Евангеліе съ серебряными изображеніями, бархатныя ризы и много разнаго облаченія...

Такимъ образомъ, при дѣятельныхъ игуменѣ и казначеѣ и при стекавшихся отъ многихъ пожертвованій Сыпановѣ монастырь совершенно былъ устроенъ весь заново. Значительныя жертвы отъ благотворителей дали возможность игумену и его помощнику скоро же устроить и каменную колокольню, между колокольнею и церковію—каменныя игуменскія келліи; по устройствѣ колокольни въ сентябрѣ 1683 года, была устроена и каменная хлѣбопекарня, да и самая каменная ограда со святыми

воротами и башнями, съ большею вѣроятностію можно предполагать, устроены тоже около этого времени. Отъ временъ игуменства Харлампія на колокольнѣ и доселѣ виситъ колоколь, отлитый въ мартѣ 1680 года, вѣсомъ въ 38 пудовъ...

Въ 1686 году игумень Харлампій лишился своего помощника, своей правой руки, энергичнаго казначея старца Игнатія, который патриаршею грамотою осенью 1686 года былъ переведенъ изъ Сыпанова въ Горицкій Переяславскій-Залѣсскій мужской монастырь въ казначеи. Съ уходомъ Игнатія, можно сказать, почти закончились и постройки на Сыпановѣ въ игуменство Харлампія. Игумень Харлампій въ 7190 и 7191 гг. упоминается завѣдующимъ Нерехтскою духовною десятиною и Нерехтскимъ десятильничьимъ дворомъ, находившимся въ то время на Сыпановѣ... Отъ временъ Харлампія же еще доселѣ уцѣлѣлъ на Сыпановѣ серебряный, вызолоченный крестъ съ надписью назади креста: „Лѣта 7192 году, Маія въ 1 день, построень сей животворящій крестъ при благовѣрныхъ царѣхъ Іоаннѣ Алексѣевичѣ и Петрѣ Алексѣевичѣ, всея Россіи самодержцевъ, при святѣйшемъ Іакимѣ, патриархѣ Московскомъ всея Роси Костромскаго уѣзду, посаду Нерехты, въ домъ Живоначальныя Троицы, Сыпанова монастыря, при игуменѣ Харлампіи“... Подъ конецъ своего игуменства Харлампій разошелся съ своимъ новымъ казначеемъ, который привлекъ на свою сторону и братію монастыря... Можно думать, что казначей добивался самъ игуменства, такъ какъ онъ былъ сродникъ самому патриарху Іоакиму и былъ отцемъ патриаршему подьячему, вышеупомянутому Ивану Варсоломеевичу Неустроеву... Именно казначей Варсапофій съ братією обвиняли игумена въ нетрезвой жизни и нерадѣніи; черновикъ жалобы отъ января 7195 года сохранился, но былъ ли жалобѣ данъ ходъ — неизвѣстно... Да и трудно предполагать, чтобы взводимыя обвиненія на игумена, особенно въ нерадѣніи, были справедливы... Все-таки уже въ 7196 г. Харлампій не правилъ на Сыпановѣ, а во главѣ стоялъ именно казначей Варсапофій...

Такъ кончилось плодотворное двадцатилѣтнее настоятельство игумена Харлампія въ Пахоміевой пустыни.

(До слѣд. №).

Бесѣды съ раскольниками уѣзднаго миссіонера свящ. І. Иванова, происходившія въ дер. Ильинской, прихода села Георгіевскаго, 22-го ноября и 28-го декабря 1892 г.

Предметомъ бесѣды 22-го ноября былъ вопросъ о вѣчности Христова священства.

Послѣ обычной начальной молитвы и взаимнаго привѣтствія старообрядецъ, хозяинъ дома, въ которомъ происходила бесѣда, сказалъ: „ты, отецъ, укоряешь насъ за то, что мы не причащаемся. Но разсуди самъ: гдѣ мы возьмемъ причастіе. Вѣдь у насъ некому приготовить его“.

Миссіонеръ. Оставьте свои заблужденія, присоединитесь къ единой, святой, соборной и апостольской Греко-Россійской восточной церкви, тогда у васъ будутъ священники, тогда у васъ будетъ и причастіе.

Старообрядецъ. Напрасно ты говоришь такъ, отецъ. Какіе священники и какое причастіе въ антихристово время?

Миссіонеръ. Что св. причастіе тѣла и крови Христовой будетъ существовать до второго пришествія Христова, слѣдовательно, и во времена послѣдняго антихриста, это было въ свое время доказано вамъ изъ посланій св. ап. Павла, твореній преп. Ефрема Сирина и свидѣтельствъ Великаго Катихизиса и книги Кирилловой. Что касается вашихъ словъ, будто въ антихристово время не будетъ священства Христова на землѣ, то вы глубоко ошибаетесь, обманываете и себя и другихъ. По свидѣтельству книги Кирилловой (л. 78), священство установлено для жертвы и вмѣстѣ съ нею бываетъ, а жертва, какъ было доказано, пребудетъ до самого второго пришествія Христова. Не очевидно ли, что вмѣстѣ съ жертвою до того времени пребудетъ и священство Христово? Какъ же вы говорите, что плнѣ священства пѣтъ? Что священство установлено не на время только, по до

скончанія вѣка, о томъ ясно свидѣтельствуютъ старопечатныя книги: Кн. о вѣрѣ л. 59 об., 179 об. и кн. Кирилл. л. 77 об.

Старообрядецъ. Вѣчный Первосвященникъ и Ходатай за насъ—Христось (1 Тим. 2, 5). Вы, попы, намъ не надобны.

Миссіонеръ. Вѣчный Первосвященникъ и Ходатай за насъ—Христось. Но скажете ли вы, что не нужны были апостолы, не надобны были великіе святители: Василиій Великій, Григорій Богословъ, Иоаннъ Златоустъ и др.?

Старообрядцы молчатъ.

Миссіонеръ. Вы забыли, что тайну рукоположенія Христось вручилъ апостоламъ и ихъ преемникамъ—епископамъ. Тайна эта пребудеть до скончанія вѣка (кн. Кирилл. л. 77 об.). Христось есть Глава и Пастырь надъ пастырями (Кн. о вѣрѣ л. 60). Если бы нѣтъ благодатнаго священства, то Христось не Пастырепачальникъ.

Старообрядецъ. Положимъ, священство, какъ говоришь ты, пребудеть до скончанія вѣка. Но скончаніе вѣка давно идетъ—отъ самого Христа. Священство должно пребыть только до скончанія вѣка. Но въ самое скончаніе вѣка оно не должно быть.

Миссіонеръ. Какъ же такъ? Священство Христово началось отъ Христа, и кончина міра началась отъ Христа. Видно, что вы вѣруете не по Евангелію, а по своему плотскому мудрованію. Въ слѣдующихъ мѣстахъ св. писанія: Евр. 1, 2; 1 Кор. 10, 11; 1 Петр. 1, 20; Евр. 9, 26; Римл. 10, 4, которыя вы могли бы привести въ подтвержденіе своей мысли, говорится о послѣднихъ дняхъ ветхаго завѣта, а не о наступленіи кончины міра. Слова ап. Иоанна Богослова: „дѣти, послѣдняя година есть“ (1 Иоан. 2, 18) надобно разумѣть такъ: всему роду человѣческому на землѣ опредѣлено Господомъ быть подъ водительствомъ трехъ законовъ: естественнаго—отъ Адама до Синайскаго законодательства, писаннаго—отъ Синайскаго законодательства до Христа и благодатнаго—отъ Христа до второго Христа прішествія. Благодатное царство Христово, какъ послѣднее состояніе рода человѣческаго на землѣ, апостоль и называетъ „послѣднею годиною“ (1 Иоан. 2, 18). Съ наступленіемъ

его приблизилась и кончина вѣка (1 Петр. 4, 17), т. е. цѣлаго міра, — приблизилась, но еще не настала (2 Сол. 2, 2—3), подобно тому, какъ каждый человекъ, съ наступленіемъ слѣдующаго дня, становится ближе къ смерти, хотя нельзя сказать, что онъ уже умираетъ. Но когда именно наступитъ кончина міра, объ этомъ намъ и разсуждать не должно (Дѣян. 1, 7). Видали вы, конечно, зрѣлый хлѣбъ въ полѣ? Созрѣлъ хлѣбъ, но еще стоитъ на своемъ корнѣ, настала для него естественная старость, но кончина ему еще не пришла. А когда придетъ жнецъ и начнетъ серпомъ своимъ срѣзывать его и собирать въ снопы, тогда и наступитъ для него кончина. Жатвѣ хлѣба въ полѣ подобна и кончина міра (Мѡ. 13, 39—42; 1 Кор. 15, 24). Но эта кончина еще не наступила; плевелы растутъ вмѣстѣ съ пшеницею; начальство, власть и сила сатаны не празды еще и продолжаютъ дѣйствовать (Апост. Толк. л. 581 и обор.). Нѣтъ оснований, слѣдовательно, говорить, что и священство на землѣ прекратилось. Оно существуетъ и продолжаетъ совершать свою духовную куплю (Благов. на Лук. зач 95). Чѣмъ же вы оправдаетесь, потерявъ его?

Старообрядецъ. Скончаніе вѣка давно уже идетъ, а второе Христово пришествіе еще только будетъ.

Миссіонеръ. Какъ вы ясно можете видѣть уже изъ приведенныхъ мною свидѣтельствъ, скончаніе вѣка еще не настало, и должно быть одновременно со вторымъ пришествіемъ Господа нашего Иисуса Христа. Но если даже, вопреки очевидной истинѣ, согласиться съ вами въ этомъ, то и въ такомъ случаѣ нельзя будетъ сказать, что священства Христова нѣтъ уже на землѣ, ибо почему бы ему не быть теперь?

Старообрядецъ. Потому что антихристъ теперь царствуетъ.

Миссіонеръ. Священство должно быть и во времена антихриста. Въ такъ называемомъ Ипполитовомъ словѣ объ антихристѣ (л. 78) сказано, что послѣдній антихристъ „явится писаніе любя, священники стыдятся“. Какъ онъ можетъ стыдиться священниковъ, если ихъ въ то время не будетъ?

Старообрядецъ. Это сказано не о православныхъ священникахъ.

Миссіонеръ. А о какихъ же?

Старообрядцы молчатъ.

Миссіонеръ. Молчите? Это потому, что неправду говорите. Въ Апокалипсисѣ сказано: „и всяка гора и островъ отъ мѣстъ своихъ двигнушася“ (Апок. 6, 14). Св. Андрей Кессарійскій, объясняя эти слова, говоритъ: „на кончине же всего мира, паче егда антихристъ прїдетъ, егда же ли житїя сего сильнїи, ли церковнаго чина суще: горы парцаются. и вѣрныхъ церкви отоцы по Исаи. съ мѣстъ своихъ побѣгнутъ. мѣсто съ мѣста изменяюще“ (Толков. на Апок. Андрея Кессар., изд. Брат. Петра Митроп. 1889, стр. 76, 79). Видите: по объясненію св. Андрея во времена послѣдняго антихриста будутъ и „люди церковнаго чина“, которые отъ гоненія его побѣгутъ съ мѣстъ своихъ, одно мѣсто перемѣняя на другое. Скажите: чему надлежитъ по писанію быть прежде—антихристову ли, или второму Христову на страшный судъ прїшествію?

Старообрядецъ. Христось прїдетъ, а антихристъ прїшелъ уже.

Миссіонеръ. Христось прїдетъ, значить, онъ не приходилъ еще на судъ?

Старообрядецъ. Конечно, вѣтъ. Если бы приходилъ Христось на страшный судъ, то и насъ не было бы на землѣ: мы были бы либо въ раю, либо въ аду.

Миссіонеръ. Такъ. Послушайте же, что говорить Господь. Миссіонеръ прочиталъ изъ Евангелія притчу Господню о десяти мпасахъ (Лук. зач. 95) и толкованіе на эту притчу блаженнаго Θεофилакта въ Благовѣстникѣ. Видите, тремъ чинамъ священства—епископамъ, священникамъ и діаконамъ Господь заповѣдалъ: куплю дѣйте, дондеже прїиду. Вы согласились, что Христось не приходилъ на судъ, слѣдовательно, должны согласиться, что купля духовная рабами Его—епископами, священниками и діаконами еще „дѣется“.

Старообрядецъ. Мы и безъ поповъ обходимся.

Миссіонеръ. Обходитесь, но спасаетесь ли?

Старообрядецъ. Почему же нѣтъ?

Миссіонеръ. Отвергая священство, вы отвергаете самого Христа (Кн. о вѣрѣ л. 232). Развѣ возможно спасеніе безъ Христа? Вотъ свидѣтельства старопечатныхъ книгъ, утверждающихъ, что безъ священства получить спасеніе не возможно: Вел. Катих. л. 356 об., 359 об., Бесѣд. св. І. Злат. на 14 посл. ап. Павла, стр. 2552; Снм. Солун. гл. 77, л. 104 об. Оставьте, други мои, свои лжемудрованія, слушайте Господа и св. отцовъ церкви, которые ясно говорятъ, что священство Христово пребудеть до самаго второго Христова пришествія. Только законно рукоположенныхъ пастырей слушайте, ибо только ихъ поставилъ Господь обладателями неодолимой вратами адовыми церкви Своей (Вел. Катих. л. 124); только имъ вручено св. писаніе для наученія другихъ (Благов. на Лук. л. 105 об.); только имъ дано право строить тайны и учить другихъ св. евангелію (Мал. Кат. л. 34—35 об.; Вел. Кат. л. 358), хотя бы были они и недостойны (Вел. Катих. л. 15 об.; Благов. на Лук. зач. 95). А паставниковъ своихъ простолудиновъ, которые не имѣютъ права ни учить (Кирил. л. 479 об.—480), ни священнодѣйствовать (Мал. Катих. л. 35; Вел. Катих. л. 358), по самовольно входятъ въ чинъ учительства (Вел. Катих. л. 21) и строительства тайнъ Божіихъ (Кормч. л. 30; 2 пр. св. апостоль; Номокан. при Потребп. Іоасаф. 1639, л. 6 и 57), не слушайте и не внимайте имъ. Не ихъ должно слушать и почитать и не предъ ними главу свою преклонять, а предъ законно поставленными епископами, священниками и діаконами (Мал. Катих. л. 27, 76 и обор.), имже Господь церкви поручи (Благов. на Лук. зач. 95).

Предметомъ бесѣды 28 декабря было главнымъ образомъ ученіе о вѣчности церкви Христовой.

Поводъ къ разсужденію о семъ предметѣ далъ однопъ старообрядецъ, замѣтивъ, что у нихъ, старообрядцевъ, есть и чины, и таинства, и житіе превосходное.

Миссіонеръ. Правда ли, что у васъ таинства есть? Есть ли, напримѣръ, таинство мвропомазанія, причащенія, елеосвященія, священства?

Старобрядецъ. Этихъ-то пѣтъ, но у насъ есть крещеніе, есть покаяніе, есть бракъ.

Миссіонеръ. Значитъ, у васъ седми таинствъ церковныхъ пѣтъ. А кто седми таинствъ церковныхъ не принимаетъ, тотъ и спасенія получить не можетъ (Мал. Катих. л. 29 об.; Вел. Катих. л. 360 об., 353).

Старобрядецъ. Рады бы мы имѣть всѣ тайны, да взять-то ихъ не откуда: и церкви-то пѣтъ уже на землѣ.

Миссіонеръ. Вотъ это-то и плохо, други мои, что вы не находите на землѣ церкви Христовой.

Старобрядецъ. Гдѣ найдешь, когда она, по писанію, въ нынѣшнія горько плачевныя времена ушла въ пустыню? Мы ищемъ ее, да найти-то никакъ и пгдѣ не можемъ.

Миссіонеръ. Вы сами себя противорѣчите: сначала сказали, что нѣтъ церкви на землѣ, а теперь утверждаете, что она есть, только скрыта отъ насъ куда-то, такъ что, при всемъ своемъ усиліи, вы пгдѣ не можете найти ее. Но разсудите: частныя, помѣстные церкви называются въ писаніи свѣтильниками (Апок. 1, 19; Толь. на Апок. Андр. Кесар., изд. Брат. св. Петра, 1889 г., стр. 20), тѣмъ приличнѣе это наименованіе единой святой, соборной и апостольской церкви. Спаситель говоритъ: не зажигаютъ свѣтильника, и ставятъ его подъ спудомъ, но на свѣщницѣ, и свѣтитъ всѣмъ, пже въ храминѣ сущъ (Мѡ. 5, 15). Какъ же можетъ церковь скрыться и убѣжать куда-то отъ вѣрщихъ? Вѣдь она создана Господомъ для славы Божіей (Ефес. 1, 11—12; Римл. 15, 6; 1 Кор. 6, 20) и для спасенія людей (Іоан. 3, 16—17; 1 Петр. 2, 6—8; Ефес. 2, 4—5; Дѣяп. 4, 11—12; 10, 43; Тит. 2, 11—13; 3, 3—7; Ефес. 2, 8—9; Маргар. слов. 3 и 11; Вел. Катих. л. 121). Какая же она спасительница, если бѣжитъ отъ тѣхъ, кого спасти должна?

Старобрядецъ. Но вѣдь сказано же, что въ послѣднія времена отъ гоненія антихристова церковь убѣжить въ пустыню?

Миссіонеръ. Такъ. А съ тремя чинами священства, или безъ нихъ убѣжитъ она?

Старобрядецъ. Конечно, безъ нихъ.

Миссіонеръ. Неправду ты говоришь. Побѣгутъ тогда вѣрные міряне, а вмѣстѣ съ ними, какъ я говорилъ уже, побѣгутъ и „люди церковнаго чина“. (Толков. на Апок. Андр. Кесар., изд. Брат. св. Петра 1889 г., стр. 76, 79; Апок. 6, 14). Выходитъ, что тогда церковь будетъ въ пустыняхъ, но въ ней будутъ, кромѣ мірянъ, и епископы, и священники, и діаконы, которые и тогда, и даже до пришествія Христова, будутъ совершать духовную куплю (Благов. на Лук. зач. 95). А если такъ, то свѣтильникъ церкви горитъ и пылѣ, только не у васъ, старообрядцевъ, ибо у васъ нѣтъ священства и прочихъ таинствъ, а безъ священства и церковь существовать не можетъ (св. Игнатія Богоносца, посл. 1 къ Тралліанамъ, л. 3 об., 6; Маргар. л. 154 об. второго счета; Благов. на Лук. л. 205; Полнодія л. 189; св. Ипполита о дарованіяхъ, число 1).

Старообрядецъ. Горитъ-то горитъ свѣтильникъ церкви, только не знаемъ гдѣ.

Миссіонеръ. Жалкое ваше положеніе, если такъ. Свѣтильникъ церкви не только горитъ, но и „свѣтитъ всѣмъ, иже въ храмнѣ, т. е. въ церкви, суть“. А коль скоро вы не знаете, гдѣ этотъ свѣтильникъ, то ясно, что или онъ не свѣтитъ вамъ, или очи ваши слѣпы и не видятъ его. Въ томъ и другомъ случаѣ отъ свѣтильника этого нѣтъ вамъ пользы. Не зная, гдѣ свѣтильникъ церкви, вы естественно не можете пользоваться свѣтомъ его, или, сказать вѣрнѣе, вы не можете и находиться въ церкви. А если вы—не въ церкви, то нѣтъ вамъ надежды и на спасеніе, ибо „кромѣ церкви нигдѣже нѣсть спасенія“ (Вел. Катих. л. 121 об., 122 об.; Мал. Катих. л. 36; Кп. о вѣрѣ л. 15 об., 216). Но свѣтильникъ церкви и горитъ, и „свѣтитъ всѣмъ, иже въ храмнѣ суть“; а такъ какъ вы, старообрядцы, не въ храмнѣ, т. е. не въ церкви, то вы этого свѣта и не видите: внѣшняя тьма ослѣпила очи вамъ. Не свѣтильникъ скрылся отъ васъ, а сами вы убѣжали отъ этого свѣтильника во тьму внѣшнюю, ибо скорѣе можетъ солнце угаснуть, неже... церковь останется въ неизвѣстности (Марг. л. 193; кп. о вѣрѣ л. 20 об.).

Старообрядецъ. Какъ Ілія пророкъ отъ лица Ахава убѣ-

жалъ въ пустыню и скрылся у ручья, такъ и церковь отъ лица антихристова скрылась въ пустыню, въ мѣста парочитыя, указанныя ей Господомъ.

Миссіонеръ. Откуда же вы узнали, что церковь убѣжала въ мѣста парочитыя? Быть можетъ, она и нынѣ на прежнемъ мѣстѣ?

Старообрядецъ. Когда и куда она убѣжала, этого мы не знаемъ; а что убѣжала она, такъ это вѣрно: такъ должно быть по писанію.

Миссіонеръ. По писанію, долженъ былъ быть всемірный потопъ,—и онъ былъ уже. По писанію, должно было быть разрушеніе Іерусалима и разсѣяніе по всей землѣ іудеевъ,—и оно совершилось. По писанію, должно быть воскресеніе мертвыхъ, а его нѣтъ еще. По писанію, долженъ быть страшный судъ Христовъ,—и онъ еще не насталъ. Изъ того, что такъ должно быть по писанію, еще не слѣдуетъ, что такъ уже и было. Многому что будетъ по писанію, еще время не настало. Такъ не настало еще время и церкви бѣжать въ пустыню.

Старообрядецъ. Нынѣ антихристово время, а ты говоришь: время не настало.

Миссіонеръ. Я настоящее время не признаю временемъ антихристова царствованія, потому что не вижу тѣхъ признаковъ, которые бы это царствованіе доказывали. Но, если бы даже и антихристъ теперь царствовалъ, что же? Или антихристъ сильнѣе Христа, и Христось не въ сплахъ защитить отъ врага церковь Свою? Вѣдь Создатель (Іоан. 15, 5; Матѳ. 16, 18; 1 Кор. 3, 11) и Глава церкви (Мал. Катих. л. 24 об.; Кн. о вѣрѣ л. 58 и обор.)—Христось. Какъ могъ антихристъ побѣдить Христову церковь, когда и брата адова (Маргар. л. 519 об.; Благов. на Матѳ. л. 128 об., 129; Кн. о вѣрѣ л. 25), по обѣтованію Господа (Матѳ. 16, 18), не могутъ одолѣть ее (Матѳ. 16, 18; Маргар. л. 99, 193; Благов. на Матѳ. л. 128 об.; Кн. о вѣрѣ л. 19, 21, 173 об.)? Вѣдь это возможно было бы только въ томъ случаѣ, если бы главою ея былъ не Христось, а обыкновенный смертный человѣкъ. Нѣтъ, други мои, ничего нѣтъ крѣпче церкви (Маргар. л. 525 об.); она наче небеси укорепилася (Кн. о

вѣрѣ л. 20 об.) и никогда же старѣеть (Кп. о вѣрѣ л. 19 об.). Не зная этой церкви и не находясь въ ней, вы тѣмъ самымъ сами обличаете свое неправомысліе и сами себя ведете къ вѣчной погибели.

Старообрядецъ. Мы ищемъ церкви. Если бы Христосъ сказалъ намъ: вонъ тамъ Моя церковь, мы съ радостію пошли бы. А такъ куда идти? Много насъ такихъ искателей церкви, только мы не знаемъ другъ друга, какъ Ілія не зналъ многихъ тысячъ людей, не преклонившихъ колѣна предъ Вааломъ. А какъ придетъ страшный день суда Господня, то Господь совокупитъ насъ, и будетъ тогда церковь Его, по писанному: придутъ съ запада, и сѣвера, и моря, и востока и возлягутъ со Авраамомъ, и Исаакомъ, и Іаковомъ во царствіи небеснѣмъ.

Миссіонеръ. Если церковь будетъ только въ послѣдній день, значитъ, теперь пѣтъ ея?

Старообрядецъ. Есть она и теперь, но теперь всѣ члены ея порознь—въ пустыняхъ, и другъ друга не знаютъ, а тогда они совокупятся, подобно тому, какъ зерна хлѣбныя, пока они въ полѣ, порознь,—а какъ измолотятъ, такъ и соберутся они въ амбарѣ въ закромахъ.

Миссіонеръ. Если же всѣ члены церкви теперь порознь, то они и церкви не составляютъ, ибо церковь есть собраніе, а не разъединеніе (Велик. Катих. л. 119 об., 120 об., 121; Мал. Катих. л. 24; Кп. о вѣрѣ л. 18; Толк. Апостол. л. 468). По вашему ученію и выходитъ, что теперь церкви вовсе пѣтъ на землѣ. Но вѣдь это—нелѣпость! Къ чему въ такомъ случаѣ и читать: вѣрую во единую, святую, соборную и апостольскую церковь?

Старообрядецъ. Пусть по твоему будетъ. Согласимся, что есть церковь на землѣ, и именно такая, какую ты, отецъ, разумѣешь. Но гдѣ же она?

Миссіонеръ. А у васъ есть она, или пѣтъ?

Старообрядецъ. Есть она у насъ, или пѣтъ, не въ этомъ дѣло. Мы ищемъ ея, стало бытъ у насъ пѣтъ ея. Но пѣтъ ея и у васъ.

Миссіонеръ. Что у васъ ея пѣтъ, а, слѣдовательно, пѣтъ вамъ

и надежды на спасеніе, это правда. Но если нѣтъ у васъ церкви, то нѣтъ у васъ и вѣры православной, безъ которой опять спасеніе получить невозможно.

Старообрядецъ. Это почему?

Миссіонеръ. Потому, что вѣра и церковь Христова въ соединеніи всегда пребываютъ неизмѣнно (Кирил. л. 93 об.). Если же нѣтъ у васъ ни вѣры, ни церкви православной, то вы неправославны, а потому и сами вы погибаете, погибнуть съ вами и тѣ, которыхъ вы вовлекаете въ свои заблужденія.

Послѣ этихъ словъ къ старообрядцамъ, миссіонеръ обратился къ православнымъ: видите, братіе, какъ явно заблуждаются наши такъ называемые старообрядцы: то говорятъ они, что нѣтъ церкви Христовой на землѣ, хотя въ 9 членѣ символа исповѣдуютъ свою вѣру въ нее, то утверждаютъ, что она есть, но гдѣ-то скрывается, убѣжала куда-то отъ своихъ чадъ, оставивъ ихъ во власти антихриста, хотя и не знаютъ, когда и куда она убѣжала и гдѣ скрывается, то проповѣдуютъ иное нелѣпое ученіе, что она будетъ только въ послѣдній день, а до того времени всѣ члены ея порознь. И мало ли чего подобнаго говорятъ они! Но разсудите сами: развѣ, видя волка, оставитъ мать дѣтей въ добычу ему? Развѣ можетъ мать убѣжать отъ дѣтей своихъ, при видѣ врага, когда и пастырь, добрый пастырь, душу свою полагаетъ за овцы (Іоан. 10, 11)? Нѣтъ, она или сама ляжетъ подъ его ударамъ, но защититъ дѣтей своихъ, или побѣжитъ, но побѣжитъ, взявъ съ собою и дѣтей своихъ. Нерадитъ же объ овцахъ своихъ, егда видитъ волка грядуща, и бѣгаетъ только паемникъ, иже нѣсть пастырь, ему же не суть овцы своя (Іоан. 10, 12—13). Итакъ, братіе, не церковь оставила чадъ своихъ и скрылась отъ нихъ, а чада церкви, нынѣшніе такъ называемые старообрядцы, подобно блудному сыну, оставили мать свою—церковь православную, и блуждаютъ вѣдъ ея и вдали отъ нея. Итакъ, бойтесь, други мои, бойтесь приставать къ злочестивому ученію ихъ. „Всякъ, кто отлучится отъ церкви“, говоритъ св. Кипріанъ, еп. Карфагенскій, „сопругается съ прелюбодѣйцею, отдѣляется отъ обѣщаній церкви.

Тотъ не достигаетъ до наградъ Христовыхъ, кто оставляетъ церковь Христову. Чуждъ есть, скверенъ есть, врагъ есть. Не можетъ уже имѣти Бога Отца, который не имѣетъ матери церкви. Если могъ кто либо спастися, бывшій внѣ ковчега, то и сущій внѣ церкви спасется“ (свящ. муч. Кипріянь, гл. 1 о единствѣ церкви стр. 9). Подобнымъ образомъ учить и блаженный Августинъ: „никто внѣ православно-каатолическія церкви спастися можетъ. Яко истинная церковь долженствуетъ видима быти. Каатолическая церковь не можетъ быть въ недостаткѣ, или совсѣмъ пропасть. Кто отъ сея каатолическія церкви будетъ отдѣленъ, хотя бы и похвальное житіе собою мнѣлся препровождати, за сіе только едино беззаконіе, что онъ единства Христова отлученъ есть, не получитъ жизни вѣчнаы, по гнѣвъ Божій пребываетъ на немъ. Кто онъ есть и каковый человекъ, который въ церкви Христовой не пребываетъ, не можетъ онъ христіанинъ именоватися. Едина только та есть жертва, которую Господь любезно пріемлетъ: одна только, которая за погрѣшающихъ вѣрныхъ умилостивляетъ Бога: во единой каатолической церкви истинная жертва Искупителя дѣйствуется“ (Блаж. Август. о градѣ Бож. члп. 2, 3, 4; 2 т., послан. 152 къ народу Донатскаго смятенія; 1 т. о стражи слов. 185 ст. 12). Воздадимъ же Господу Богу славу и благодареніе, что Онъ удостоилъ насъ быть чадами святой, соборной и апостольской церкви Его; а объ отпавшихъ братіяхъ нашихъ помолимся всеусердно Господу, да соединитъ ихъ съ нами въ этой, единой спасительной церкви Его, да и тѣи съ нами славятъ единымъ сердцемъ и усты Единого въ Троицѣ Бога нынѣ и въ безконечныя вѣки. Аминь.

Начавшись около двухъ часовъ пополудни, бесѣда эта продолжалась ровно 7 часовъ. Вскорѣ, по окончаніи этой бесѣды, на которой, между прочими лицами, православными и раскольниками, присутствовалъ еще и католикъ, уволешный въ запасъ арміи, Гродненской губ., г. Кобринна, Шуйскою мѣстной командою, старшій унтеръ-офицеръ Янъ Людвиговъ Менчипскій, миссіонеру, по должности приходскаго священника, надобно бы-

ло идти на дачу гг. Красильщиковыхъ, гдѣ вышеозначенный католикъ былъ лѣснымъ сторожемъ. Миссіонеръ нашелъ тогда Менчинскаго одного, и съ нимъ разговорился. Въ разговорѣ дѣло коснулось и религіозныхъ вопросовъ, причѣмъ Менчинскій сказалъ: „я слышалъ, батюшка, нѣкоторыя изъ бесѣдъ вашихъ съ раскольниками, и убѣдился въ правотѣ православія. Если бы разъяснили мнѣ о томъ, насколько важны разногласія между православіемъ и католичествомъ, и чѣмъ правѣе ваша вѣра вѣры нашей, то я присоединился бы къ православію“. Миссіонеръ постарался удовлетворить желанія своего собесѣдника. Когда, затѣмъ, послѣ праздника Крещенія Господня миссіонеръ былъ у Менчинскаго со святою водою, то снова кратко повторилъ все, прежде имъ сказанное, причѣмъ присовокупилъ и совѣтъ свой оставить католичество и принять православіе. Прошло еще нѣсколько дней, и католикъ самъ уже прислалъ за миссіонеромъ, прося его придти въ домъ его поскорѣе со всѣми необходимыми принадлежностями для присоединенія его къ православію, исповѣди и святого причастія. Такая просьба его была вызвана внезапною и очень сильною болѣзнію. Миссіонеръ весьма обрадованъ былъ такимъ исходомъ своей бесѣды. 15 января 1893 года больной присоединенъ былъ къ православію чрезъ святое мѣропомазаніе, истинно раскаялся во грѣхахъ своихъ и съ благоговѣніемъ причастился тѣла и крови Христовой, а 16 числа отошелъ ко Господу.

35-лѣтіе служенія въ священномъ санѣ свящ. Георгіевской ц. с. Верховолостнаго о. Гавріила Копосова.

27 іюля 1896 г. исполнилось 35 лѣтъ служенія въ священномъ санѣ пастыря Георгіевской ц. с. Верховолостнаго о. Гавріила Григорьевича Копосова. О. Гавріилъ Копосовъ сынъ священника той же ц. с. Верховолостнаго Кологривскаго у., окончилъ курсъ Вятской д. семинаріи въ 1858 г. 27 іюля 1861 г. посвященъ во священника къ новоустроенной Воскресенской ц. с. Карькова Кологривскаго у., откуда перемѣщенъ къ означенной Георгіевской ц. 1868 г. 27 сентября и опредѣленъ штатнымъ

священникомъ настоятелемъ церкви 1869 г. 20 марта, гдѣ и служить по настоящее время непрерывно.

Вскорѣ же, по поступленіи въ первый приходъ, молодой священникъ съ любовію занялся дѣломъ народнаго образованія, съ цѣлію образовать хотя небольшой хоръ пѣвчихъ, и въ продолженіе 7 лѣтъ не съ на себѣ совершенно безмездно трудъ учителя и законоучителя крестьянскихъ дѣтей прихода, обучая въ томъ же церковномъ домѣ, гдѣ самъ помѣщался съ семействомъ. Въ успѣхахъ учениковъ скоро убѣдились родители ихъ и начальство, когда они стройно начали пѣть на хорахъ во храмѣ въ праздники. Родители благодарили Бога за поющихъ дѣтей, а начальство въ лицѣ г. предвод. дворянства письменно отнеслось къ священнику съ выраженіемъ своей признательности, изъявляя желаніе съ своей стороны поддерживать новую домашнюю школу, единственную въ то время между сосѣдними приходами уѣзда. Своимъ стройнымъ пѣніемъ во храмѣ ученики этой школы привлекли вниманіе обозрѣвавшаго въ селѣ церковь преосвящен. епископа Платона, который, по испытаніи дѣтей въ знаніи закона Божія и въ письменныхъ упражненіяхъ, тогда же ему предложилъ перейти на одно изъ лучшихъ мѣстъ. Но о. Копосовъ предпочелъ менѣе выгодное по матерьяльнымъ средствамъ мѣсто своего родителя.

По переходѣ на это мѣсто, съ самаго начала открытія при Халбужскомъ волостномъ правленіи начальнаго народнаго училища, съ 1-го января 1872 г. о. Копосовъ опредѣленъ былъ епархіальнымъ начальствомъ законоучителемъ въ это училище и исправлялъ эту должность въ теченіе 3-хъ лѣтъ сряду, уступивъ ее только учителямъ изъ кончившихъ семинарскій курсъ, которыхъ епарх. начальство стало присылать въ училище съ того времени. Въ 1885 г. 31 октября о. Копосовъ, по приглашенію и опредѣленію епарх. начальства, вновь вступилъ въ должность законоучителя въ означенное училище, въ каковой состоитъ по настоящее время.

Прихожане Георгіевской ц. с. Верховолостного, желая почтить 35-лѣтніе пастырскіе труды о. Гавріила, испросили у Преосвященнѣйшаго Епископа Виссаріона разрѣшеніе отпраздновать прилично день 35-лѣтія его во священноѣ санѣ и поднести ему, въ знакъ своей признательности, приобрѣтенные ими на свои средства серебряный наперсный крестъ, Всемиловитѣйше пожалованный всѣмъ священникамъ, и въ сребропозлащенной ризѣ икону св. архангела Гавріила высокоцѣнной художественной по живописи и отдѣлкѣ ризы работы. Благостнѣйшій Архипастырь нашъ благословилъ прихожанамъ почтить труды своего пастыря, самъ

выразивъ милостивый привѣтъ ему. 27 іюля, послѣ божественной литургіи, предъ началомъ молебнаго пѣнія, состоялось торжественное поднесеніе креста и иконы. Литургія совершена была соборнѣ тремя священниками съ двумя діаконами, а молебенъ въ присутствіи 5 священниковъ и еще 2 діаконѣвъ, прибывшихъ изъ сосѣднихъ сель.

Предъ началомъ молебна и поднесеніемъ креста и иконы представителемъ отъ прихода г. земск. начальникомъ подполк. Ѳ. Ег. Крѣпшъ былъ прочитанъ адресъ слѣдующаго содержанія:

„Ваше Высокоблагословеніе, глубокоуважаемый о. Гавріиль Григорьевичъ!

„Сегодня исполнилось 35 лѣтъ, какъ Господу Богу благоугодно было призвать васъ къ пастырскому служенію въ св. храмѣ. Все это время весьма обильно Вашей плодотворной, неутомимой и разнообразной дѣятельностью. Постоянно заботясь о религіозно-нравственномъ воспитаніи своей паствы, вы болѣе 20-ти лѣтъ, съ самаго открытія земскихъ школъ, несете на себѣ за скудное вознагражденіе законоучительскую обязанность въ народной школѣ, такъ что уже добрая половина изъ насъ, прихожанъ, и дѣти наши пользовались и продолжаютъ пользоваться вашими наставленіями и руководствомъ на урокахъ закона Божія. Вашему же просвѣщенному сочувствію и вліянію обязана и возникшая у насъ въ сель церковно-приходская школа, обращенная нынѣ въ двухъклассную и общающая дать болѣе прочное основаніе нашему просвѣщенію въ духѣ православной церкви. Наконецъ, вы проявляли всегда самое ревностное усердіе въ исполненіи пастырскихъ обязанностей и, не щадя ни силъ, ни здоровья, во всякое время года, посѣщали свою паству и исполняли наши духовныя потребности съ истинно-отеческимъ вниманіемъ и самоотверженіемъ, чѣмъ снискали себѣ всеобщую любовь и уваженіе. Св. церковь устами своего апостола говоритъ намъ: „Добрѣ прилѣжащій пресвитеры сугубья чести да сподобляются“. Поэтому мы, усердно благодаря Господа, даровавшаго намъ пастыря по сердцу нашему, съ разрѣшенія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Епископа Виссаріона, и просимъ васъ, ваше высокоблагословеніе, принять отъ насъ въ память и знакъ нашей благодарной признательности къ вамъ, сію св. икону вашего ангела-архангела Гавріила. Усердно молимъ его ходатайствовать предъ Господомъ, да сохранитъ Онъ вашу жизнь на многія и многія лѣта для спасенія и преуспѣянія ввѣренной вамъ отъ Господа паствы“.

Растроганный пастырь благодарилъ прихожанъ глубоко почувствованною стихотворною рѣчью, произнесенной экспромтомъ.

Послѣ этого, сказалъ теплое привѣтствіе о. Гавріилу свя-

щенникъ сосѣдняго села Турліева о. Іоаннъ Гр. Тихомровъ. Поздравляя о. Гавріила съ исполнившимся 35-ти-лѣтіемъ священнослуженія, привѣтствовавшей указаль на три качества, которыми чествуемый стяжалъ любовь и расположеніе къ себѣ и прихожанъ и духовенства: простоту, миролюбіе и благожелательность ко всѣмъ, выразившюся, между прочимъ, въ готовности услужить всѣмъ и каждому во всемъ.

По окончаніи благодарственнаго молебнаго пѣнія съ возглагошеніемъ многолѣтія всечестному іерею Гавріилу Григорьевичу, присутствовавшія за богослуженіемъ духовныя лица и почетныя прихожане приглашены были въ церковный домъ для трапезы, во время которой сказали привѣтствія о. Гавріилу священникъ с. Зосимо-Савватіевскаго о. Сергій Лебедевъ и мѣстный священникъ о. Іоаннъ Розаповъ. Первый указываль на чествованіе о. Гавріила, какъ на урокъ для молодыхъ пастырей, побуждающій ихъ къ достойному прохожденію пастырскаго служенія; а послѣдній, указавъ на неліцемерное и всегда ревностное исполненіе о. Гавріиломъ пастырскихъ обязанностей, сказалъ: „мой родственникъ покойный секретарь консисторіи Симеонъ Ивановичъ Ширскій, зная ваше служеніе и опытность, избралъ въ руководители мнѣ не кого другого, какъ васъ — достойнѣйшаго наставника, за что я ему всегда весьма благодаренъ и остаюсь таковымъ на всю жизнь“.

Обѣдъ законченъ былъ задушевною рѣчью г. полковника, штатнаго преподавателя Александровскаго юнгерскаго училища въ Москвѣ, Виктора Александровича Петрова, которая замѣчательна особенно тѣмъ, что въ оной труды сельскаго пастыря, мало извѣстныя въ свѣтѣ, освѣщены свѣтлымъ и искреннимъ привѣтомъ высокопоставленнаго лица интеллигентнаго общества.

Освященіе зданія сельско-хозяйственно-ремесленнаго училища имени **Θ. В Чижова** въ г. Чухломѣ.

25 сентября при г. Чухломѣ открыто сельско-хозяйственно-ремесленное училище имени Θεодора Васильевича Чижова. Предъ освященіемъ зданій училища мѣстнымъ протоіереемъ о. Николаемъ Соболевымъ произнесена нижеслѣдующая рѣчь:

„Почтенное собраніе!

„Просвѣщеніе народа всегда было предметомъ особеннаго попеченія всѣхъ князей, царей и императоровъ, владѣвшихъ православнымъ отечествомъ нашимъ. Посему училища постепен-

но возникали во всѣхъ концахъ его, и всегда являлись благотворители, приносившіе свои жертвы на устройство училищныхъ зданій и содержаніе учащихся и учащихся въ нихъ.

„Нынѣ дошла очередь учрежденія такового зданія и до нашихъ предѣловъ—до нашего захолустья. И вотъ, мы стоимъ въ прекрасномъ, со всѣми приспособленіями для дѣла обученія, зданіи, устроенномъ на щедроты блаженные памяти Θεодора Васильевича Чицова. Много времени протекло, какъ жилъ этотъ почтеннѣйшій общественный дѣятель; во дни его открывались училища для сословій только высшихъ, образованныхъ; но онъ, какъ бы прозирая въ будущность, сознавалъ нужду въ просвѣщеніи и для послѣднихъ низшихъ классовъ общества—и потому для богатства своего, которымъ надѣлилъ его Господь, не нашелъ онъ лучшаго употребленія, какъ на образованіе народа. Испытавъ самъ пользу отъ просвѣщенія, онъ восхотѣлъ, чтобы, и по смерти его, деньги, имъ оставленныя, расходовались именно на просвѣщеніе сущихъ во тмѣ меньшихъ братій. Воля, достойная истиннаго христіанина и просвѣщеннаго гражданина и сына отечества! Да будетъ память его священна для насъ, да пребудетъ она въ родъ и родъ.

„Итакъ, почтенное собраніе, и здѣсь, по мысли Θεодора Васильевича, является разсадникъ просвѣщенія. Готовы наставники и все нужное къ преподаванію полезныхъ свѣдѣній молодымъ людямъ. По программѣ будетъ преподаваться здѣсь довольно великое число предметовъ знанія, а вѣдь всякое знаніе полезно. Давно дознано то, что ученіе—свѣтъ, а неученіе—тьма. Устроеніе же сего училища имѣетъ еще цѣлю указать дѣтямъ, какъ прилагать познанія свои къ дѣлу, какъ провести ихъ въ жизнь, какъ извлекать изъ познаній пользу общественную. Такія цѣли, неправда ли, особенно благотворны! Остается намъ пожелать сему новому учрежденію того, чтобы достигнуты были желаемые плоды обученія въ этой школѣ. И оныя непременно будутъ достигнуты, если завѣдующіе онымъ и всѣ сотрудники будутъ обращать должное вниманіе на образованіе не однѣхъ умственныхъ способностей дѣтей, но, болѣе того, на развитіе сердца,—будутъ заботиться о томъ, чтобы сдѣлать изъ ребенка и юноши мужа богобоязненнаго, честнаго гражданина, полезнаго члена общества, вѣрнаго слугу своего Государя, почтительнаго сына своихъ родителей и примѣрнаго семьянина,—словомъ, просвѣщеннаго благочестиваго христіанина. Когда эта цѣль ученія будетъ достигнута.—достигнуты и всѣ прочія. Ибо по слову писанія внѣшнее ученіе в малѣ полезно есть,—благочестіе же на все

полезно есть, обѣтованіе имѣющее живота нынѣшняго и грядущаго.

„Виновникъ всѣхъ благъ есть Господь Богъ! Помолимся же Ему о томъ, да явитъ Онъ, Всеблагій, Свою милость къ мѣсту сему и да благословитъ распорядителей и учителей, въ недалекомъ будущемъ, видѣть благіе плоды трудовъ своихъ!“

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 25 сентября, въ день празднованія въ честь Преподобнаго Сергія, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ семинарскомъ храмѣ и на литургіи произнесъ слово о значеніи въ дѣлѣ спасенія догмата о единосущи Сина Божія съ Богомъ Отцемъ, на текстъ изъ праздничнаго евангельскаго чтенія (Мѣ. 11, 27). Послѣ литургіи, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ на актѣ въ семинарскомъ залѣ. Въ началѣ акта хоръ семинарскихъ пѣвчихъ пропѣлъ „Царю Небесный“ и „исъ полла“. Прочитавъ былъ отчетъ о состояніи семинаріи за прошлый учебный годъ. Иванъ Васильевичъ Баженовъ, преподаватель семинаріи, прочелъ сочиненіе „О первобытномъ состояніи чловѣка въ допотопный періодъ“. Ученикъ 6-го класса Реченскій и ученикъ 2-го класса Сѣвинъ прочитали свои сочиненія. Затѣмъ розданы были награды лучшимъ ученикамъ. Въ серединѣ акта семинарскій хоръ пропѣлъ концертъ, а по окончаніи акта гимнъ „Боже Царя храни“.

— 26 сентября, въ день празднованія въ честь Іоанна Богослова, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ и, по случаю прославленія мощей святителя Θεодосія Черниговскаго, сказалъ слово о значеніи этого событія для православной церкви. Послѣ литургіи, въ 1 ч. дня состоялось открытіе и освященіе пріюта для мальчиковъ въ г. Костромѣ. Пріютъ основанъ начальникомъ губерніи Александромъ Романовичемъ Шидловскимъ на пожертвованія разныхъ благотворителей. Землю въ достаточномъ количествѣ для пріюта и сада при немъ уступила безмездно Костромская городская дума. По прибытіи Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Виссаріона, совершено было молебствіе съ водосвятиемъ Спасителю и Божіей Матери, чудотворный образъ которой привезепъ былъ изъ Костромскаго Успенскаго кафедральнаго собора. На молебнѣ Владыка произнесъ слово на текстъ: *не любимъ словомъ, ниже языкомъ, но дѣломъ и истинною* (1 Іоан. 3 18). Послѣ

освященія, присутствующимъ на освященіи почетнымъ лицамъ предложена была трапеза.

— 28-го сентября въ 8 ч. утра Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ выбылъ изъ г. Костромы въ село Красное Костромского у. для освященія новой Кладбищенской церкви. По прибытіи въ село Владыка вошелъ въ приход. церк. и по краткомъ молебствіи сказалъ собравшимся прихожанамъ поученіе о духовномъ храмѣ, при чемъ указалъ на черты сходства между нимъ и вещественнымъ храмомъ, затѣмъ посѣтилъ школу, испытывалъ учащихся по Закону Божию и преподалъ совѣтъ о приученіи дѣтей къ церковному пѣнію. На всенощномъ бдѣніи въ новой кладбищенской церкви Преосвященнѣйшій Виссаріонъ выходилъ на литію и величаніе и помазывалъ народъ св. елеемъ.

— 29-го сентября Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ совершено было освященіе новаго кладбищенскаго храма, а послѣ сего литургія, на которой Владыка сказалъ слово о знаменательности совмѣщенія памяти всѣхъ святыхъ, въ честь которыхъ освященъ храмъ, съ памятью объ умершихъ, погребенныхъ при семъ храмѣ. Въ тотъ же день Преосвященный Виссаріонъ возвратился въ г. Кострому.

— 1-го октября, въ день праздника Покрова Пресвятой Богородицы, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ и посвятилъ во діакона кончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи Павлина Алякритскаго, опредѣленнаго во священника въ село Козловку Кинешемскаго уѣзда;— во священника Александра Троицкаго, опредѣленнаго въ село Никольское Нерехтскаго уѣзда. Въ обычное время Владыка, примѣнительно къ участию въ событіи Покрова Богородицы св. Андрея юродиваго, сказалъ слово о подвигѣ юродства во Христѣ.

— 5-го октября Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ въ Упатьевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника Павлина Алякритскаго.

— 6-го октября, въ воскресенье, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ и посвятилъ іеродіакона Кривозерскаго монастыря Іону во іеромонаха. На литургіи Архипастырь сказалъ слово о разбѣяности при слушаніи слова Божія, на текстъ изъ дневного воскреснаго чтенія (Лук. 8, 12).

Иноепархіальныя извѣстія.

— Въ „Вятск. Еп. Вѣдомостяхъ“ одинъ изъ священниковъ обращаетъ вниманіе на *догматическій элементъ въ простонародныхъ поученіяхъ*, находя его слишкомъ ничтожнымъ по сравненію съ нравоучительнымъ. Это явленіе авторъ объясняетъ сравнительной легкостью обработки поученій правоучительнаго характера и трудности составленія съ догматическимъ содержаніемъ. Однако предпочтеніе легкаго болѣе трудному не можетъ быть оправданіемъ указанной односторонности въ содержаніи проповѣдей простонародныхъ, если она ведетъ къ нежелательнымъ результатамъ, а это несомнѣнно. Результаты эти сказываются въ остающейся попрежнему смутности и шаткости народныхъ понятій о самыхъ главныхъ истинахъ христіанскаго вѣроученія, не смотря на усиленіе въ послѣднее время проповѣднической дѣятельности. Правда, существуетъ особый родъ поученій—катихизическихъ, гдѣ спеціально трактуются темы догматическія. Но такое выдѣленіе вѣроучительнаго элемента въ особый видъ проповѣдей не можетъ быть оправдано ни съ теоретической, ни съ практической точки зрѣнія. При систематическомъ произнесеніи подобныхъ поученій, напр., за литургіей проповѣдникъ будетъ неизбѣжно поставленъ въ пеловкое положеніе: въ большинствѣ онѣ не будутъ въ соотвѣтствіи ни съ евангельскими, ни съ апостольскими чтеніями, ни съ воспоминаемыми въ праздники свящ. событіями, а войдутъ въ составъ богослуженія, какъ чѣто вѣшнее, безъ внутренней связи и соотношенія. Притомъ же такія поученія, излагая послѣдовательно предъ слушателями однѣ вѣроучительныя истины, безъ связи и соотношенія съ дневнымъ богослуженіемъ, по необходимости должны быть отвлечены и маложизненны. Все это сознано уже давно, и нынѣ рѣдкій пастырь рѣшится предлагать слушателямъ въ воскресные и праздничные дни систематическое изложеніе катихизиса, стараясь болѣе о томъ, чтобы проповѣдь органически сливалась и вытекала изъ дневного богослуженія. Катихизическія поученія приурочиваются больше къ вѣ-богослужебнымъ собесѣдованіямъ. Однако такой выходъ изъ затрудненія не можетъ быть воицѣ оправданъ: догматическія истины должны составлять главное основаніе, зерно христіанской проповѣди, а при такомъ приѣмѣ изложеніе ихъ выносится за предѣлы богослуженія, какъ дѣло второстепенное. Притомъ же и вѣ-богослужебныя бесѣды посѣщаются у насъ пока сравнительно меньшимъ числомъ слушателей, чѣмъ, напр., праздничная литургія. Далѣе, нередко и то же говорить о чемъ нибудь за самымъ богослуженіемъ, или вѣ него; произнесенное въ первомъ случаѣ несомнѣнно глубже запа-

деть въ умы и сердца слушателей и получить въ глазахъ ихъ высшую цѣну. Но всѣ указанныя затрудненія, думается автору, легко могли быть устранены, если бы проповѣдники избѣгали помянутой односторонности въ своихъ поученіяхъ, отводя въ нихъ подобающее мѣсто догматическому элементу. Въ сущности воскресныя евангелія и апостольскія чтенія, а особенно священно-историческія событія великихъ праздниковъ могутъ дать проповѣднику и поводъ и матеріаль для изложенія основныхъ истинъ христіанскаго православнаго вѣроученія. Тогда самыя правоученія, предлагаемыя въ проповѣди, какъ покоящіяся на догматическихъ истинахъ и изъ нихъ вытекающія, получили бы большую силу и обязательность въ сознаніи слушателей и послали бы истиноправославный христіанскій характеръ. Тогда, наконецъ, и систематическое чтеніе катихизическихъ поученій во вѣ-богослужебное время принесло бы большую пользу, какъ повтореніе и систематизація того, что уже нѣсколько разъ было раньше предложено слушателямъ и усвоено ими за богослуженіемъ.

— Въ тѣхъ же Епарх. Вѣдомостяхъ одинъ священникъ разсуждаетъ о томъ, *долженъ ли и можетъ ли вести собесѣдованія съ раскольниками приходскій священникъ*. Авторъ указываетъ многіе примѣры и на основаніи этихъ примѣровъ приходитъ къ тому положенію, что пастыри церкви, при серьезной подготовкѣ, всѣ какъ изучавшіе въ семинаріи расколь, такъ и не изучавшіе, могутъ бесѣдовать. Жизнь должна научить не подготовленныхъ. Нынѣ наука противораскольническая разработана. Весь расколь разобранъ до мельчайшихъ составныхъ частей. Духовная консисторія шлетъ по селамъ противораскольническія сочиненія и старопечатныя книги. Желавшему можно изучать расколь въ мельчайшихъ подробностяхъ. Бояться священнику, что не пойдетъ отвѣта на вопросъ расколоучителя, совершенно нечего, потому что онъ человѣкъ образованный. Неудачъ въ полномъ смыслѣ этого слова и быть не можетъ, потому что нельзя и допустить, чтобы невѣжество, фальшь и ложь совершенно заглушили и опровергли защитника ученія Христова, человѣка образованнаго. Могутъ быть разныя неловкости, неточности, неясности. Проповѣдникъ можетъ быть на первыхъ порахъ не вполне понять. Но эти неудачи непоправимаго вреда православію никогда не припесутъ, а лишь заставятъ пастыря серьезнѣе готовиться, и тогда дальнѣйшія бесѣды безопасны, и несомнѣнная польза для православія обезпечена. Пастырямъ, проходящимъ свое пастырское служеніе среди овецъ не отъ двора стада Христова, необходимо, устраняя все вызывающее недоброжелательство въ приходѣ и заручаясь любовью православнаго населенія, изучать расколь, узнать силы противниковъ и смѣ-

ло выступати съ Божіей помощію на обличеніе явной лжи и невѣжества. По сообщенію „Воскресной Бесѣды“ въ одномъ селѣ Новгородской губ. сдѣлана попытка устроить общину сестеръ милосердія, по почину сельскаго священника. Въ средѣ сельскихъ дѣвушекъ грамотницъ нашлось нѣсколько охотвиць (сначала только три), которыя согласились, по предложенію священника, приготовить себя къ высокому евангельскому служенію больнымъ. Для этого нужно было поучиться подъ руководствомъ врачей уходу за больными, а также распознаванію признаковъ заразныхъ болѣзней и подаію первоначальной помощи. Мысль и хлопоты священника скоро увѣнчались полнымъ успѣхомъ, сразу встрѣтили полное сочувствіе со стороны земства, которое дало средства дѣвушкамъ получить необходимыя для ихъ цѣлей познанія. Нашлись врачи, которые безъ всякой платы взяли на себя обученіе „сельскихъ сестеръ милосердія“: имъ показывались приемы ухода за больными и признаки разныхъ болѣзней, особенно заразныхъ (скарлатина, корь и т. п.). Сколько пользы принесло этими добровольцами, — это можетъ легко понять всякій, кто близко стоитъ къ деревенской жизни. Къ сожалѣнію, такихъ сестеръ милосердія по селамъ у насъ очень мало; а между тѣмъ наши деревни нуждаются въ нихъ сильно. Кому не извѣстно, что простому народу мало прописать рецептъ, или даже дать лѣкарство, а надобно научить употреблять его и, пожалуй, еще наблюдать за нимъ во время употребленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Содержаніе октябрьской книжки „Богословскаго Вѣтника“.

Отдѣлъ I. Св. о. н. Ефрема Сирина, толкованіе на Четвероевангеліе. *Отдѣлъ II.* Значеніе Печерскаго монастыря въ начальной исторіи Р. церкви и общества. С. И. Смирновъ. Заслуги Македонской династіи въ области законодательства и литературы. И. Д. Андреевъ. Отношеніе св. прав. церкви къ миру и войнѣ, по ученію ея каноническаго права. Н. А. Заозерскій. Нравственное значеніе страданій съ христіанской точки зрѣнія. И. Г. Городенскій. *Отдѣлъ III.* Мнимое открытіе. С. С. Глаголева. На дальнемъ востокѣ. (Письма японскаго миссіонера). Архим. Сергія *Отдѣлъ IV.* Филаксенъ Іерапольскій. (По поводу изданія нѣкоторыхъ его изданій). А. А. Спасскій. Сергіи Гри-

горовскій. Сборникъ церковныхъ и гражданскихъ законовъ о бра-
кѣ и разводѣ и судопроизводство по дѣламъ брачнымъ. Съ до-
полненіями и разъясненіями по циркулярнымъ и сепаратнымъ
указамъ Св. Синода и съ приложеніемъ таблицъ графическаго
изображенія степеней родства и свойства. Изданіе 2-е. С.-П.Б.
1896 г. стр. XI—232. Ц. 2 р. И. Г. *Отдѣль V.* Православное
Догматическое Богословіе. Лекціи заслуженнаго проф. Импер.
Харьк. университета, прот. В. И. Добротворскаго. Отчетъ о со-
стояніи Моск. д. академіи въ 1895—96 учебномъ г. Объявленія.

Содержаніе октябрьской книжки „Русскаго Обзорнія“.

I. Автобіографія. Конецъ IV тетради. Н. С. Соханской (Ко-
хановской).—II. „Когда исполненный въ душѣ высокомѣрья“...
Стихотвореніе. В. К. Истомина.—III. Еще о графѣ Л. Н. Тол-
стомъ и его ученіи о несопротивленіи злу. В. В. Розанова.—
IV. На богомолье пѣшкомъ. Очеркъ. И. В.—V. „Думки—гости
вешніе“... Стихотвореніе. Н. А. Чаева.—VI. Опытъ о свободѣ
воли. (Изъ посмертныхъ рукописей). Гл. IV—V. П. Е. Астьфье-
ва.—VII. Цата. Повѣсть. Гл. IV—VII. (Окончаніе). Н. Боборы-
кина.—VIII. Тѣни жизни. (Изъ дневника). Стихотворенія. Аппо-
лона Коринфскаго.—IX. Исторія располоченія западно-русскаго
костела. Гл. XX—XXIII. А. П. Владимірова.—X. Полковникъ
Грузиновъ. Историческая повѣсть временъ императора Павла I.
Гл. I—II. А. А. Карасева.—XI. Вѣчная память. (Окончаніе).
В. В. Розанова. XII. Любовь и безуміе. Фантастическая поэма.
М. А. Лохвицкой.—XIII. Высокопреосвященный Алексій, архі-
епископъ Литовскій и Виленскій. (Продолженіе). Пресвит. Н. Д.
Извъкова.—XIV. Цѣлебный край. Гл. IV. (Окончаніе). В. С.—
XV. „Когда порой, словамъ любви внимая“... Стихотвореніе. Е.
А. Варженевской.—XVI. Изъ записокъ о выставкѣ въ Чикаго.
(Окончаніе). В. В. Святловскаго.—XVII. Милліонеръ. (Après fortune
faite). Гл. XIII—XVI. Романъ. Виктора Шербюлье. (Переводъ съ
французскаго П. И. Зельмачовой).—XVIII. Школьное дѣло. Свящ.
І. И. Фудель.—XIX. Критика: 1) „Капитанская дочка“ Пушкы-
на. Историко-критическій этюдъ. Н. И. Черняева. 2) Стихотво-
ренія Н. Чаева. А. К—нова.—XXI. Лѣтопись печати: 1) Обще-
ственная роль печати. 2) Обзоръ повременныхъ изданій. Л. А.
Тихомирова.—XXII. Лѣтопись современной беллетристики. А.
К—нова и Е. Г.—XXIII. Библіографія.—XXIV. Изъ церковной
жизни. І. Ф.—XXV. Внутреннее обзорніе. А. И. Елишева. (Ал.
Букѣвскаго).—XXVI. Областной отдѣлъ: изъ Риги. Аборигена.—
XXVII. Иностранное обзорніе.—XXVIII. Письма въ редакцію:
1) В. Иларіонова. 2) Алексѣя Ярцева. XXIX. Книги, поступи-
вшія въ редакцію.—Объявленія.—XXXI. Приложеніе: Джессъ. Ро-

манъ изъ жизни Англичанъ въ Трансваалѣ. Райдера Хаггарда. (Перев. съ нѣмецк. К. Я. Бѣтковскаго).

Условія подписки см. въ 1-хъ №№.

Открыта подписка на 1897 годъ на еженедѣльный иллюстрированный журналъ для чтенія въ христіанской семьѣ

„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ журналъ допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Вступая въ одиннадцатый годъ своего существованія, журналъ „Воскресный День“ остается вѣрнымъ своей задачѣ—служить полезнымъ чтеніемъ для христіанской семьи, чтобы каждый христіанинъ могъ найти себѣ духовную пищу сообразно съ своими потребностями.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

- 1) *Церковь Христова въ ея прошломъ.* Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской, церковной и гражданской.
- 2) *Церковь Христова въ ея настоящемъ.* Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ и отдѣльные случаи изъ ихъ жизни.
- 3) *Христіанское богослуженіе.* Исторія его и его значеніе.
- 4) *Христіанское искусство.* Исторія его и современное состояніе.
- 5) *Церковная географія.* Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святынь.
- 6) *Евангельская проповѣдь.* Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной.
- 7) *Христіанская мысль.* Вѣроученіе и нравоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Духовно-нравоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ.
- 8) *Религіозно-нравственная оцѣнка* художественныхъ произведеній свѣтской литературы.
- 9) *Церковно-бытовая жизнь.* Повѣсти и рассказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.
- 10) *Смѣсь*

ВЪ ТЕЧЕНІЕ ГОДА РЕДАКЦІЯ ЖУРНАЛА ДАСТЪ ЧИТАТЕЛЯМЪ:

52 №№ ЖУРНАЛА въ объемѣ полутора печатныхъ листовъ каждый, со множествомъ рисунковъ религіозно-нравственнаго содержанія.

52 №№ „ВОСКРЕСНЫХЪ ЛИСТКОВЪ“ съ рисунками, весьма пригодныхъ для чтенія какъ въ церкви, такъ и въ христіанской семьѣ. Содержаніемъ листковъ будетъ служить по преимуществу толкованіе Евангелія отъ Луки.

52 №№ газеты „СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ“. Программа газеты: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Обзоръ событій церковно-общественной жизни за недѣлю какъ въ Россіи, такъ и за границей. 3) Распоряженія епархіал. начальствъ. 4) Среди газетъ и журналовъ. 5) Разныя извѣстія.

Въ концѣ года будетъ разослано еще **особое бесплатное иллюстрированное приложеніе: „Воскресный Собесѣдникъ“**, въ объемѣ 12-ти листовъ, содержаніемъ котораго будутъ служить важнѣйшія событія исторіи христіанской церкви, съ нравственными приложеніями.

Подписная цѣна на журналъ со всѣми приложеніями, съ доставкой и пересылкой на годъ, **4 руб.**; на полгода **2 р. 50 к.**

Редакторъ-издатель священникъ *С. Уваровъ*.

Въ редакціи журнала „Воскресный День“ продаются слѣдующія книги: 1) „Воскресные листки“, въ 8 книжкахъ, по 50 листовъ каждая. Цѣна каждой книжки 40 коп., съ перес. 45 коп. Цѣна листовъ не въ книжкахъ 70 к. за 100 листовъ. Всѣхъ листовъ вышло 400 №№. Выписывающіе на 5 р. за пересылку не платятъ. 2) „Воскресный собесѣдникъ“, въ 4-хъ книгахъ. Цѣна каждой книги съ перес. 65 коп., безъ перес. 50 к. 3) Полное иллюстрированное описаніе жизни, чудесъ и иконъ св. Николая чудотворца. Цѣна съ перес. 75 коп.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Серапіона Николаевича Забѣнкина

въ городѣ Костромѣ

принимаетъ заказы на отливку вновь, а равно и переливку разбитыхъ—церковныхъ колоколовъ,—различнаго вѣса какъ со сдачею ихъ въ заводѣ, такъ и съ доставкой въ разныя мѣстности. За отлитые колокола заводъ удостоенъ благодарности отъ Преосвященнѣйшаго Виссаріона, Епископа Костромскаго и Галичскаго и многихъ другихъ лицъ.

8—8

Въ магазинѣ золотыхъ и серебряныхъ вещей

ВАСИЛІЯ ПИМЕНОВА САВЕЛЬЕВА СЫНОВЕЙ ВЪ КОСТРОМѢ

имѣются серебряныя НАПЕРСНЫЕ КРЕСТЫ съ серебряными же цѣпями, изготовляемые по **Высочайше** установленному рисунку въ **СОБСТВЕННОЙ МАСТЕРСКОЙ**, на цѣны—за серебряный крестъ съ серебряной цѣпью отъ 14 руб. до 25 руб. и дороже, за серебряный крестъ съ металлическою цѣпью отъ 7 до 15 руб.

При требованіи нѣсколькихъ крестовъ сразу дѣлается скидка.

Кресты могутъ высылаться съ наложеннымъ платежемъ.

Принимаются также и исполняются заказы на таковыя кресты, болѣе изящной работы по особому условію

4—3

Содержаніе неофициальной части: Объясненіе Евангельскихъ чтеній на литургіи. Сыпаново. (Историческое описаніе его въ бытность монастыремъ и послѣ—приходскою Троицкою церковью). (Продолженіе). Бесѣды съ раскольниками уѣзднаго миссіонера свящ. Іоанна Иванова, въ дер. Ильинской, прихода Георгіевскаго, 22-го ноября и 28 декабря 1892 года. 35-ти-лѣтіе служенія въ священномъ санѣ свящ. Георгіевской ц. с. Верховолостаняго о. Гавріила Копосова. Освященіе зданія сельско-хозяйственно-ремесленнаго училища имени О. В. Чижева въ г. Чухломѣ. Епархіальная хроника. Ипоепархіальныя извѣстія. Объявленія. *Приложеніе:* О пѣніи въ православныхъ церквахъ Греческаго Востока—стр. 35—44.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозв. цензурок. Октября 10 дня 1896 г. Кострома. Въ Губернской Типографіи.

лоді ритма, наконецъ изъ живыхъ образцовъ древняго псалмопѣнія, сохранившихся въ нѣкоторыхъ христіанскихъ обществахъ на востокѣ (наприм. у коптовъ) даже до сего дня ¹⁾. Слѣды вліянія на византійское церковное пѣніе античной эллинской древности усматривается во взаимномъ сходствѣ *родовъ пѣнія, тональностей, ладовъ и гаммъ*. „Но такъ какъ, говоритъ Кристь, напѣвы греческихъ кантиленъ почти всѣ утрачены, отъ искусства же іудеевъ сохранились скорѣе загадки, чѣмъ памятники, то весьма трудно сказать, заимствованіемъ чего христіанское искусство одолжено грекамъ и чего евреямъ, такъ что въ этомъ мракѣ ничего нельзя ясно усмотрѣть, кромѣ развѣ нѣкоторыхъ красивыхъ знаковъ“ ²⁾. По этой причинѣ самому сходству церковно-византійскаго пѣнія съ еврейскимъ, или античнымъ, нельзя придавать широкаго значенія. Но оно еще болѣе ослабляется нѣкоторыми поразительно несходными чертами этихъ родовъ пѣнія. Такъ, іудеи употребляли девять или десять видовъ напѣвовъ, византійцы же восемь гласовъ; приче́мъ о взаимномъ сходствѣ тѣхъ и другихъ не сохранилось никакихъ памятниковъ и преданій. Много существуетъ твердыхъ оснований къ тому, чтобы въ византійскомъ пѣніи признать продолженіе древняго искусства грековъ, и между прочимъ свидѣтельство аввы Памво о пристрастіи христіанъ его времени къ *тропамъ* и словеснымъ формамъ эллинскимъ ³⁾ и сходство наименованій византійскихъ напѣвовъ съ древними гармоніями относительно ихъ *родовъ и ладовъ*. Но и здѣсь между тѣми и другими нѣтъ точнаго совпаденія.

Относительно *родовъ пѣнія* должно замѣтить слѣдующее. Въ христіанскихъ обществахъ первыхъ вѣковъ церкви поощрялось и процвѣтало искусство *паниодіи* (отъ *πάλλω ᾄδω*), т. е. искусство разнообразія въ пѣснословеніи и напѣвахъ. Александрійскіе христіане въ это время употребляли всѣ извѣстные древнимъ эллинамъ *роды пѣнія*: *диатоническій*—благочестивый и важный, *хроматическій*—приятный и трогательный, а иногда и *энгармоническій*—нѣжный и страстный ⁴⁾. Тоже конечно было и

¹⁾ Архим. Порфирій Успенскій: „Путешествіе по Египту“, стр. 151—152 и др. Проф. Олесницкаго „Древнееврейская музыка и пѣніе“, стр. 377.

²⁾ Anthologia Graeca. Proleg. p. CXI.

³⁾ Εἰς τρέπους καί εἰς τοὺς λόγους τῶν Ἑλλήνων. Тамъ же, p. XXIX.

⁴⁾ Тамъ же. Ч. 2, отд. 1, стр. 369. Такъ характеризуетъ роды пѣнія Аристидъ. De musica, P. 3. с. 11.

въ другихъ, населенныхъ греками, областяхъ Европы и Азіи. Но впослѣдствіи, съ упадкомъ античной цивилизаціи и съ развитіемъ собственно христіанскаго пѣнія, между языческимъ искусствомъ *эллиническимъ* и христіанскимъ византійскимъ произошли нѣкоторыя разности, объясняющіяся постепеннымъ измѣненіемъ вкуса, примѣненіемъ напѣвовъ къ христіанскимъ началамъ вѣры и жизни и наконецъ послѣдовательнымъ вторженіемъ въ античное искусство чуждыхъ ему элементовъ. „*Энгармоническій* родъ пѣнія уже къ концу IV вѣка до Р. Хр. вышелъ изъ общаго употребленія и совершенно исчезъ изъ области практической музыки у римлянъ. *Хроматическій* родъ жилъ нѣсколько долѣе. Перенесенный въ Римъ, онъ продолжалъ существовать тамъ до конца имперіи. Но мы не находимъ на западѣ никакого слѣда этого рода, какъ и *энгармоническаго* въ тѣхъ рѣдкихъ образцахъ античной музыки, которые дошли до насъ. Мелодіи грегорианскія, въ которыхъ должно видѣть обломки древняго греческаго искусства, имѣютъ характеръ чисто *діатоническій*“ ¹⁾. Въ Греко-Восточной же церкви вмѣстѣ съ *діатоническимъ* родомъ были въ употребленіи роды *хроматическій* и даже *энгармоническій*. Но и здѣсь отцы и учителя церкви съ первыхъ же вѣковъ христіанства заботились объ ограниченіи этихъ родовъ пѣнія. Климентъ Александрійскій пишетъ: „надобно употреблять гармоніи (напѣвы) скромныя и цѣломудренныя, а нѣжныхъ гармоній, кои страстными переливами голоса располагаютъ къ нѣгѣ, надобно, сколько можно, избѣгать. Посему хроматическія гармоніи (а слѣд. тѣмъ болѣе энгармоническія) должны быть предоставлены музыкѣ нецѣломудренной“ ²⁾. Св. Іоаннъ Дамаскинъ (VIII в.) эти два рода пѣнія исключилъ изъ своей системы церковнаго *осмоласія* и оставилъ въ ней только *діатоническій* родъ.

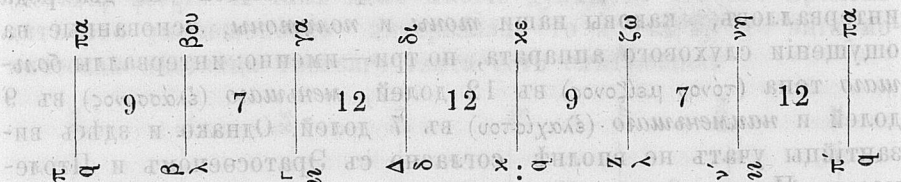
Однакоже въ пѣніи Греко-Восточной церкви греческіе писатели и учителя донинѣ различаютъ три рода музыки: *діатоническій*, *хроматическій*, *энгармоническій*, изъ коихъ каждый имѣетъ свою звуковую лѣствицу. Въ чемъ же состоятъ и какія особенности имѣютъ эти нынѣшніе греческіе роды пѣнія, сравнительно съ древними античными ³⁾.

¹⁾ Бурго-Джукдрэ „*Etudes musique Eccl. Grecque*“ р. 2.

²⁾ *Stromata*.

³⁾ Ученіе о родахъ музыки, здѣсь изложенное, заимствовано изъ книги Фокаерса „*Μουσικὸν ἐγχόλιον*“, гл. XIII, съ примѣчаніями изъ книги Christ et Paranikas „*Anthologia Graeca*“. Proleg. р. CXVI и далѣе, и частью изъ книги Б.-Джукдрэ: „*Etudes musique eccl. Grecque*“.

Діатоническій родъ, по системѣ греческихъ музыкологовъ XIX вѣка, имѣеть слѣдующую звуковую лѣствицу:



Лѣствица эта объемлетъ средніе звуки человѣческаго голоса или ге—ге европейскаго звукоряда и обозначается первыми семью буквами греческаго алфавита такъ, что къ каждой гласной его буквѣ прибавляется въ началѣ согласная, а къ согласной гласная слѣдующимъ образомъ:

πα, Βου, Γα, Δι, εΕ, Ζω, ηΗ.

Послѣдній звукъ πα (ге) есть повтореніе начальнаго звука и завершаетъ собою октаву или діапазонъ (διὰ πασῶν) лѣствицы; цифры между вертикальными линиями скалы означаютъ количество долей, какое имѣеть каждый интерваллъ діатонической лѣствицы. Такихъ долей въ октавѣ считается всего 68. Система эта очевидно отлична отъ научной системы Мануила Вриенія (XIV в.), который въ своемъ сочиненіи „*Ἀρμονικά*“ слѣдовалъ 15-ти звучной системѣ Птолемея, съ употребленіемъ и древнихъ терминовъ ¹⁾.

Внизу лѣствицы обозначены *μαρτυρίαι* (μαρτυρίαί) ²⁾ или ключевые показатели высоты голоса при пѣніи; такъ какъ невматическіе знаки грековъ сами по себѣ указываютъ лишь взаимныя интервальные отношенія между звуками, а не абсолютную ихъ высоту. Каждая *μαρτυρία* состоитъ изъ двухъ частей: верхней, которая буквами показываетъ названіе и высоту звука, съ котораго должна начаться мелодія (βάσις) и нижней части, которая знаками древняго письма обозначаетъ природу интервалловъ, изъ коихъ состоитъ та или другая мелодическая лѣствица. Тѣ же самые знаки, написанные въ обратномъ порядкѣ, или же съ добавкою остраго ударенія, употребляются для обозначенія и двуоктавной лѣствицы (δις διὰ πασῶν).

¹⁾ Систему эту можно видѣть въ кн. Ю. К. Арнольда „Гармонизація древне-русскаго церковнаго пѣнія“, М. 1886 г. и въ моемъ сочиненіи „О церковномъ пѣніи, большой и малый знаменный распѣвъ“, вып. 1, Рига, 1890 г. изд. 2-е.

²⁾ О *μαρτυρίαί* Фокаевъ „*Μουσικὸν ἐγχειρίδιον*“, гл. XXIII.

Система эта по распредѣленію интервалловъ весьма оригинальна. И прежде всего въ ней на основаніи математически расчисленныхъ звуковыхъ колебаній различаются не два рода интервалловъ, каковы напѣ *тоны* и *полутоны*, основанные на ощущеніи слухового аппарата, но три—именно: интерваллы *большаго тона* (τόνου μέζονος) въ 12 долей, *меньшаго* (ἐλάσσονος) въ 9 долей и *наименьшаго* (ἐλάχιστου) въ 7 долей. Однако и здѣсь византійцы учатъ не вполнѣ согласно съ Эратосѣеномъ и Птоломеемъ. Именно въ ихъ тетрахордахъ установлена иная послѣдовательность интервалловъ, чѣмъ въ ученіи древнихъ ¹⁾. Затѣмъ, согласно ученію Птолемея и математиковъ, они назначаютъ *наименьшему* тону нѣсколько болѣе половины цѣлаго тона (именно 7 долей, а не 6), но за то *меньшій* тонъ (въ 9 долей) они, не согласно ни съ ученіемъ Птолемея, ни съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла, приближаютъ къ *наименьшему* (въ 7 долей), а не къ *большему* (въ 12 долей) тону, отъ котораго онъ не отличается ощутительно слухомъ. Такое ученіе объ интервалахъ въ 7, 9, 12 долей не было извѣстно и въ вѣкъ Мануила Вріеннія; оно, очевидно, не достаточно искусно выдуманно какимъ-то позднѣйшимъ учителемъ. У европейцевъ *наименьшій* тонъ византійцевъ принимается за *полутонъ*; меньшій же тонъ (въ 9 долей), за незначительнымъ его различіемъ отъ цѣлаго тона, принимается за *цѣлый тонъ*. Но знатокъ древней музыки Шафгэуль (Schaffhäutl) такъ искусно настраиваетъ струны своей лиры (гитары), что онѣ воспроизводятъ интерваллы лѣствицы и нашей европейской, и средневѣковой византійской, и древнеэллинской ²⁾.

Диатоническая лѣствица свойственна гласамъ: первому и первому плагальному, четвертому и многимъ мелодіямъ четвертаго плагальнаго гласа.

Отъ диатонической лѣствицы не многимъ отличается *эгармоническая*, составляющая особенность стихирарныхъ напѣвовъ *третьяго* гласа и частію гласа *тяжкаго*; она содержитъ и *четвертую* долю большаго тона (т. е. въ 3 доли). Лѣствица *третьяго* гласа начинается отъ звука γα (fa), и такъ какъ сама по себѣ недостаточно мелодична, ибо между звуками λσ-ζω (la-si) и πα-βου (ge-mi) заключаетъ по 9 долей, то измѣняется по подобію нашей гаммы f-dur, для чего къ знакамъ ζω и βου придается знакъ *ρφεζα* § т. е. одинъ изъ видовъ *бемоля*, уменьшающій интервальное разстояніе на *два четверти* тона. Сверхъ того къ осо-

¹⁾ У Птолемея: 12, 9, 7; у новыхъ грековъ: 7, 12, 9. См. Westphal, Metrik. 1, 423.

²⁾ Christ et Paranikas „Anthol.“ Gr. Proleg. p. CXVIII.

бенностямъ мелодій третьяго гласа принадлежитъ то, что звуки $\lambda\alpha$ (la) и $\pi\alpha$ (re) должны быть пѣты самымъ слабымъ голосомъ ($\alpha\delta\upsilon\nu\alpha\tau\eta\ \phi\omicron\nu\eta\eta$). А такъ какъ многіе думаютъ, что это происходитъ отъ уменьшеннаго интервала, то и учатъ, что энгармоническая лѣствица третьяго гласа есть слѣдующая:

$\lambda\alpha$	$\delta\omicron$	$\lambda\alpha$	$\sigma\upsilon$	$\delta\omicron$	$\pi\alpha$	$\rho\omicron\upsilon$	$\lambda\alpha$
12	12	3	13	12	3	13	
fa	sol	la	si ^{bb}	do	re	mi ^{bb}	fa ¹⁾

Особое мѣсто занимаетъ лѣствица *хроматическая* ($\chi\rho\omicron\mu\alpha\tau\iota\kappa\eta$ $\chi\lambda\iota\mu\alpha\kappa\tau\eta$) византійцевъ, свойственная гласамъ: *второму* и *второму плагальному*. Она такъ оригинальна и такъ несогласно опредѣляется греческими писателями, что мелодіи этихъ гласовъ нашими европейскими нотами не могутъ быть выражены точно. Особенность ея состоитъ въ томъ, что каждый изъ двухъ ея рядомъ стоящихъ интервалловъ есть *полутонный*:

7	12 14	7	12	7	12 14	7
---	----------	---	----	---	----------	---

Что касается большаго тона этой лѣствицы, то одни опредѣляютъ его въ 12 долей, другіе, именно на второмъ и шестомъ мѣстѣ, число 12 замѣняютъ числомъ 14. Лѣствица эта, какъ и діатоническая, можетъ начинаться съ какого угодно звука, но въ этихъ случаяхъ еще болѣе затруднительна для выраженія ея европейскими нотными знаками.

Б. Дюкюдрэ въ греческихъ церковныхъ напѣвахъ не находитъ античнаго *энгармонизма* въ подлинномъ его видѣ, а находитъ только *діатоническіе* античныя лады, изъ которыхъ нѣкоторые лишь видоизмѣнены присутствіемъ нотъ, повышенныхъ или пониженныхъ на $\frac{1}{4}$ тона. Притомъ въ дѣйствительности это не *четверти* тона въ собственномъ смыслѣ, но интерваллы въ $\frac{3}{4}$ или въ $\frac{5}{4}$ тона. Въ доказательство же этого онъ между прочимъ сопоставляетъ для сравненія византійскую гамму *второго гласа*: *ми фа соль ля^b си* съ интервалами: $\frac{1}{2}$ $1\frac{3}{4}$ $\frac{5}{4}$ и гамму *нѣждодіатоническаго* рода Аристоксена: *ми фа соль^b ля си* съ интервалами: $\frac{1}{2}$ $\frac{3}{4}$ $\frac{5}{4}$ 1.

1) Употребляемъ знаки пониженія звуковъ: \flat уменьшающій интервалъ на $\frac{1}{2}$ тона, $\flat\flat$ на $\frac{3}{4}$ тона и $\flat\flat\flat$ на $\frac{1}{4}$ тона; а сообразно съ симъ и знаки повышенія звуковъ: \sharp полудіезъ, возвышающій звукъ на $\frac{1}{4}$ тона, 1 діезъ на $\frac{1}{2}$ тона и 2 діеза на $\frac{3}{4}$ тона.

Византійскій *энгармоническій* родъ, говоритъ онъ, не отличается отъ европейскаго *мажора*, въ сущности діатоническаго. За то съ другой стороны несомнѣнно, что въ византійской музыкѣ находятся видоизмѣненія *родовъ*, означаемыя у древнихъ именемъ *χροαί* или хроматическихъ, испещренныхъ малыми интервалами. Но на употребленіе въ церковной византійской музыкѣ интервалловъ кромѣ тоновъ и полутоновъ, можно допустить нѣкоторую долю и Азіатскаго вліянія. Вообще же въ номенклатурѣ греческаго церковнаго пѣнія замѣтно смѣшеніе *родовъ* и *масовъ*, такъ что *діатоническое* называется *энгармоническимъ* и *энгармоническое діатоническимъ* ¹⁾.

Кромѣ родовъ пѣнія византійцы несогласны съ древними системами и во многомъ другомъ. Такъ древніе греки употребляли *семь гармоній* или *ладовъ* (*τρόπος* или *εἶδη*), средне-вѣковые византійцы *восемь*, а новыя греки *девять масовъ*. Причемъ самое названіе *ладовъ масами* (*ἤχος*) есть новое, древнимъ греческимъ писателямъ не извѣстное. Византійцы отмѣнили даже пѣвческіе знаки древнихъ грековъ и замѣнили ихъ знаками восточнаго происхожденія. Къ особенностямъ византійскаго церковнаго пѣнія сравнительно съ античнымъ должно также отнести нотированіе въ византійскомъ пѣніи гаммы снизу вверхъ, а не сверху внизъ, употребленіе для изложенія мелодій только двухъ тональных гаммъ: *лидійской*, начинающейся съ *ге*, и *иполидійской* — съ *ла*, употребленіе названій звуковъ *образцовой лѣствицы*: *прославаномена*, *ипата*, *парипата*, *миханось*, и т. д. для обозначенія каждаго звукоряда, съ какаго бы звука онъ ни начинался, различеніе *ладовъ* или *масовъ* по интервальной послѣдовательности не четырехъ только, но *пяти* первыхъ ступеней снизу гласового *октаворда*, получившихъ названіе *пентаворда*, хотя бы общая сумма его интервалловъ и не составляла $3\frac{1}{2}$ тона, разумѣвшихся въ древнемъ названіи *διὰ πέντε*. Такъ произошелъ новый *пентавордъ миксомидійскій*, объемлющій пятиструнную группу лишь въ *три тона* (*сi, do, ге, mi, fa*: $\frac{1}{2} 1 1 \frac{1}{2} = 3$).

Кромѣ *родовъ* пѣнія и *тональностей* греческіе пѣвцы различаютъ также *системы* (*σύστημα*) или группы интервалловъ, изъ повторенія которыхъ образуются ихъ гласовыя лѣствицы. Такихъ системъ четыре: *октавордъ* или *диапазонъ* (*διὰ πασῶν*), состоящій изъ семи интервалловъ, ограничиваемыхъ восьмью звуками, изъ которыхъ первый созвученъ съ восьмымъ (*πα-πα*) ²⁾; *пентавордъ* или *трохъ* (*τροχός*), заключающій въ себѣ четыре интер-

¹⁾ Бурго-Дюкурэ въ вышеназванномъ сочиненіи р. 3—6.

²⁾ Примѣръ *октаворда* см. выше.

вала, ограничиваемые пятью звуками, изъ коихъ первый созвученъ съ пятымъ; *тетрахордъ* или *трифонія* (τριφωνία), состоящей изъ трехъ интервалловъ, ограничиваемыхъ четырьмя звуками, изъ коихъ первый созвученъ съ четвертымъ; *трихордъ* или *дифонія* (διφωνία), содержащей въ себѣ два интервала, ограничиваемые тремя звуками, изъ коихъ первый созвученъ съ третьимъ. Примѣръ звукоряда по *трифоніи*:

У грековъ: $\nu\eta, \pi\alpha, \beta\omicron\upsilon, \nu\eta, \pi\alpha, \beta\omicron\upsilon, \nu\eta$.

У насъ: $уть, ре, ми, уть, ре, ми, уть$ (фа).

2. Церковное осмогласіе.

Если корни византійскаго церковно-музыкальнаго искусства и связь его съ искусствомъ дохристіанскимъ не ясны, то ясно его продолженіе въ средніе и новыя вѣка. Греко-Восточная церковь хранить это искусство твердо и безъ существенныхъ перемѣнъ отъ первыхъ вѣковъ христіанства донынѣ, Западная церковь много содѣйствовала и содѣйствуетъ его теоретической разработкѣ, наконецъ церковь Русская своими напѣвами и способами пѣнія служить его оттѣненіемъ и истолкованіемъ.

Главнѣйшій законъ греко-восточнаго церковнаго пѣнія есть законъ *осмогласія*. — *Гласъ* (ᾠχος), по ученію греческихъ музыкантовъ и писателей ¹⁾, „есть опредѣленный древними образъ (τρόπος) преемства согласныхъ (ἐμφελῶν) звуковъ, на основаніи котораго составляются и выпѣваются мелодіи, или есть звуковая лѣствица извѣстной системы, по которой музыканты, располагая опредѣленнымъ количествомъ звуковъ соблюдая опредѣленные интерваллы и оканчивая опредѣленными звуками производить извѣстнаго вида мелодію“. Въ христіанской церкви первыхъ ея вѣковъ, какъ видно изъ надписаній церковныхъ пѣснопѣній Восточной церкви и изъ системы св Амвросія Медиоланскаго, были въ употребленіи только четыре гласа, которые и признаны *автентическими, главными* (χύριοι) или *прямыми* (ὀρθοί) гласами. Впослѣдствіи къ нимъ присоединены еще четыре отъ нихъ производныхъ, иначе *косвенныхъ* или *плагальныхъ* (отъ πλαγίος). Система *осмогласія* введена въ Западной церкви въ VI вѣкѣ св. Григоріемъ Двоесловомъ, а въ Восточной церкви въ VIII вѣкѣ св. Іоанномъ Дамаскинымъ ²⁾. Въ средніе вѣка основаніемъ для различенія гласовъ автентическихъ и пла-

¹⁾ См. наприм. А. Θ. Фокаевса. „Μουσικόν ἐγκόλπιον“, глава 13.

²⁾ Подробнѣе объ этомъ см. „Церк. пѣніе въ Россіи“, прот. Д. В. Разумовскаго, а также мое сочиненіе: „О церков. пѣніи, знамен. распѣвѣ“, § 2, 3.

гальныхъ служили финальные звуки мелодій. По свидѣтельству Гукбальда и Оддона автентическіе гласы могли восходить отъ своего финала до девятого звука вверхъ и нисходить не ниже терціи, плагальные же могли подниматься выше финала до квинты и нисходить на кварту внизъ. Отсюда понятно и названіе автентическихъ гласовъ вообще *высокими* (*βῆσις*), а плагальныхъ *тяжкими* или *низкими* (*βαρεῖς*)¹⁾. Впослѣдствіи правила эти, какъ стѣснительныя для пѣвческой практики, были нарушены.

Тѣ, которые поставляютъ церковное *осмогласіе* въ связь съ древнимъ эллинскимъ искусствомъ (наприм. Мануилъ Вріенній и др.), придаютъ каждому гласу и древнія народныя названія по системѣ Птолемея. Къ автентическимъ гласамъ они относятъ гласы, основанныя на ладахъ: *дорійскомъ*, *іонійскомъ* (или *миксолидійскомъ*), *лидійскомъ* и *фригійскомъ*, къ плагальнымъ же на ладахъ, производныхъ отъ нихъ: *иподорійскомъ*, *ипомиксолидійскомъ*, *иполидійскомъ*, *ипофригійскомъ*. Происхожденіе церковнаго осмогласія въ связи съ означенными древними ладами греческое преданіе, записанное у Іоанна Глики, приписываетъ четыремъ мастерамъ металлическихъ дѣлъ, изъ коихъ одинъ былъ дорянинъ, другой лидянинъ, третій фригіецъ и четвертый миксолидянинъ (іонянинъ). Эти разноплеменные мастера, построивъ каждый по двѣ изъ разныхъ матеріаловъ трубочки (*σωλήνους*) и соединивъ ихъ, выставили противъ вѣтра. Изъ каждой трубочки тогда получились особые по высотѣ и строю звуки, которые и послужили основаніемъ византійскому *осмогласію*. Дорянину принадлежали трубочки золотая и обожженная глиняная, фригіицу — серебряная и деревянная, лидійцу — мѣдная и свинцовая, миксолидійцу — оловянная и желѣзная²⁾. Но это, очевидно, басня, которая развѣ указываетъ только на соединеніе въ церковномъ осмогласіи напѣвовъ разноплеменныхъ народовъ Европы и Азіи, образовавшихъ Восточную христіанскую церковь, и можетъ быть, аллегорически еще на достоинство и характеръ народно-церковныхъ напѣвовъ съ точки зрѣнія греческой націи. Дѣйствительно, если греческое племя, вслѣдствіе постоянныхъ сношеній и борьбы съ симитическими племенами Азіи, уже въ цвѣтущее время эллинской цивилизаціи заимствовало нѣкоторые лады изъ *Лидіи* и *Фригіи*, то византійцы въ періодъ упадка греческой образованности, а особенно въ періодъ возникновенія объединяющаго всѣ народности христіанства, не имѣли ни нравственной силы, ни

¹⁾ См. Gerberti: „Scriptores eccles. de musica“, p. 116 et. 258 sq.

²⁾ Арх. Порфірія Успенскаго „Первое путеш. въ Аѳон. монастыри“, приложенія ко 2 отд. 2 ч., стр. 90.