

КАВКАЗСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 3-й. 1877 (5) годъ. 1-го ФЕВРАЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СУНОДА.

Отъ 1—17 декабря 1876 года, № 2096, о зачисленіи преподавательской службы академическихъ воспитанниковъ въ училищахъ при опредѣленіи ихъ права на высшій окладъ жалованья въ семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ, разсмотрѣвъ вопросъ, возбужденный въ Учебномъ Комитетѣ при Святейшемъ Синодѣ, о томъ, чтобы учителямъ духовныхъ училищъ, изъ окончившихъ академическій курсъ, засчитываемы были годы ихъ преподавательской службы въ училищѣ наравнѣ съ годами преподавательской службы въ семинаріи, для получения права на высшій окладъ преподавательскаго содержанія въ семинаріи, Приказали: опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 27-го января—17-го апрѣля 1876 года время службы смотрителей духовныхъ училищъ изъ лицъ съ академическимъ образованіемъ, въ случаѣ опредѣленія ихъ на преподавательскія должности въ духовныхъ семинаріяхъ, положено засчитывать при опредѣленіи ихъ права на высшій окладъ преподавательскаго жалованья въ семинаріяхъ. Затѣмъ другимъ опредѣленіемъ Синода, Высочайше утвержденнымъ 15-го мая 1876 года, таковое право на зачисленіе лѣтъ службы въ ду-

ховныхъ училищахъ, въ случаѣ перехода на преподавательскую службу въ семинаріяхъ, распространено и на кандидатовъ духовныхъ академій, поступающихъ на должности помощниковъ смотрителей духовныхъ училищъ. Признавая нынѣ сколько справедливымъ, столько же и полезнымъ, распространить дѣйствіе изложеннаго распоряженія и на преподавателей духовныхъ училищъ изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ, въ случаѣ перехода ихъ на учительскія мѣста въ семинаріяхъ, но съ тѣмъ однако, если лица сіи пробудутъ въ училищахъ не менѣе 4 лѣтъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ для руководства по духовно-учебному вѣдомству циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 1-го—17-го декабря 1876 года, за № 2087, о „Сокращенномъ собраніи сочиненій покойнаго преосвященнаго Иннокентія херсонскаго“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го ноября сего года, № 10203, въ которомъ изложено: С.-Петербургскій книгопродавецъ Вольфъ проситъ оказать ему содѣйствіе къ распространенію изданнаго имъ сокращеннаго собранія сочиненій преосвященнаго Иннокентія (покойнаго херсонскаго архіепископа), въ 6-ти томахъ, приобрѣтеніемъ сего изданія въ церковныя бібліотеки, для которыхъ онъ, Вольфъ, соглашается отпускать это изданіе по 6 руб. (вмѣсто продажной цѣны 8 руб.) за экземпляръ, съ разсрочкою платежа на три года, т. е. съ уплатою ему за каждый годъ по 2 р. Приказали: о предлагаемой книгопродавцемъ Вольфомъ для церквей уступкѣ въ цѣнѣ „Сокращеннаго собранія сочиненій преосвященнаго Иннокентія“, съ разсрочкою уплаты на три года, поставить въ извѣстность епархіальныхъ преосвященныхъ, съ тою цѣлю, не признаютъ-ли они возможнымъ рекомендовать причтамъ болѣе достаточныхъ церквей выписать названное изданіе для церковныхъ бібліотекъ; для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 24 ноября—17-го декабря 1876 года, за № 2074,
объ изданной Ливановымъ книжкѣ подъ заглавіемъ:
„Золотая азбука“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло объ изданной Ливановымъ, съ разрѣшенія московскаго духовно-цензурнаго комитета, книжкѣ подъ заглавіемъ: „Золотая азбука. Первое русское общедоступное и вполне народное руководство къ обученію по звуковой и церковной методѣ чтенію и письму, раздѣленное на 65 уроковъ, съ церковною азбукою и прописями“. Приказали: принимая во вниманіе, что въ упомянутой, изданной Ливановымъ, книжкѣ подъ заглавіемъ: „Золотая азбука“, на 18-й страницѣ предлагается самое невѣрное понятіе о крестномъ знаменіи, а на 60-й страницѣ крайне несправедливо, нетолково и даже кощунственно выражено, будто „земля держится въ воздухѣ своею божественною силою, которая дана солнцу“, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать всемъ епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы означенная книжка не была допускаема къ употребленію въ церковно-приходскихъ училищахъ; о чемъ, для исполненія по духовному вѣдомству, и дать знать циркулярно, чрезъ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

Циркулярное извѣстіе по духовному вѣдомству о цѣнахъ на вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы.

Вслѣдствіе представленія московской синодальной типографіи, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 1-го—31-го декабря 1876 года, постановилъ: взамѣнъ установленныхъ Синодомъ въ мартѣ 1871 года цѣнъ за печатаніе вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, назначить съ 1-го января текущаго года цѣны въ слѣдующемъ размѣрѣ, а именно: а) за каждую тысячу вѣнчиковъ: раскрашенныхъ, низшаго сорта, по *два руб.*, раззолоченныхъ, низшаго сорта, по *пяти руб.*, и высшаго сорта по *пятнадцати руб.*, противуатласныхъ по *пятидесяти руб.*, и ат-

ласныхъ по *триста руб.*, и б) за каждую тысячу листовъ разръшительной молитвы: на голландской бумагѣ по *двадцати пяти руб.*, и на простой по *шести руб.*

О такомъ постановленіи Святѣйшаго Синода хозяйственное управленіе объявляетъ по духовному вѣдомству для исполненія съ 1-го января текущаго года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О сборѣ съ церковей Ставропольскаго училищнаго округа суммы 571 р. 6 коп. въ пополненіе недоимки, образовавшейся по благочинію священника Максима Сапѣжко при исчисленіи суммы, назначенной на общія потребности по духовно-учебной части и другіе предметы.

Благочинный церковей 10-го округа Кубанской области, священникъ станицы Отрадной Максимъ Сапѣжко, отъ 16-го октября 1876 года за № 422, донесъ Кавказской духовной консисторіи, что на бывшемъ 7-го числа того мѣсяца благочинническомъ съѣздѣ его округа, при раскладкѣ на каждую церковь суммы, ассигнованной епархіальнымъ и окружнымъ училищными съѣздами на общія потребности по учебной части, на содержаніе епархіальнаго женскаго училища и друг., оказалось, что комиссіи отцовъ депутатовъ, производившія на съѣздахъ, бывшихъ въ 1876 году, раскладку суммъ по благочиніямъ епархій, внесли въ число суммъ, подлежащихъ обложенію процентнымъ сборомъ на духовно-учебныя заведенія, по церквамъ подвѣдомственнымъ ему, Сапѣжко, лишнюю тысячу рублей, именно: вмѣсто 2063 руб. 84³/₄ коп. обложили процентнымъ сборомъ 3063 руб 84³/₄ коп., вслѣдствіе чего съ церковей его округа приходится взять не по 57¹/₂% съ суммы за 1875 годъ, какъ исчислено на съѣздахъ, а по 84% съ долями, каковаго взноса ни одна изъ церковей его вѣдомства не въ состояніи представить, за покрытіемъ необходимыхъ годовыхъ расходовъ. При этомъ отецъ Сапѣжко объ-

янилъ, что хотя по церквамъ его вѣдомства въ отчетѣ за 1875 годъ значится на приходѣ 3063 руб. 84³/₄ коп., но въ этомъ числѣ помѣщены 1000 р., (принадлежавшихъ церкви станицы Спокойной) израсходованныхъ въ томъ же 1875 году, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, на нужды новоустроенной церкви, а потому и неподлежащихъ процентному сбору на нужды духовно-учебныхъ заведеній. Донося о семъ, отецъ Сапѣжко просилъ распоряженія о раскладкѣ на всѣ церкви Ставропольскаго округа суммы 551 руб., ошибочно наложенной на церкви 10-го округа Кубанской области.

Кавказская духовная консисторія, по рассмотрѣніи изложеннаго донесенія благочиннаго Сапѣжко, нашла, что изъ суммъ церковей 10-го округа Кубанской области тысяча руб. неправильно была обложена процентнымъ сборомъ и что вѣдствие сего слѣдуетъ разложить на другія церкви, для удовлетворенія общеепархіальныхъ и училищныхъ нуждъ, 571 руб. 6 коп. Принимая съ соображеніе, что при церквахъ Ставропольскаго училищнаго округа всей суммы 62003 р., съ которой на пополненіе сказаннаго недочета причитается менѣе 1%, консисторія, 13 января сего 1877 года, постановила и Его Пресвященство утвердилъ: предписать благочиннымъ Ставропольскаго училищнаго округа, чтобы они назначенную по составленной въ консисторіи вѣдомости сумму, по предварительной раскладкѣ на благочинническихъ сѣздахъ, немедленно представили—на общія потребности по учебной части и на жалованье епархіальному архитектору въ консисторію при отдѣльныхъ рапортахъ; на потребности мѣстной семинаріи—въ правленіе оной; на епархіальное женское училище—въ совѣтъ сего училища и на содержаніе Ставропольскаго духовнаго училища—въ правленіе онаго, и чтобы на будущее время означенную сумму—на общія потребности по духовно-учебной части, на жалованье епархіальному архитектору, на семинарію и женское училище, представляли ежегодно въ указанная мѣста въ началѣ года, впредь до новаго общеепархіальнаго сѣзда. О чемъ дать знать и благочинному Сапѣжко, съ тѣмъ, чтобы онъ облагалъ процентнымъ сборомъ на сказанныя потребности только 2063 руб. 84³/₄ коп.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о количествѣ сбора съ церковей Ставропольскаго училищнаго округа на пополненіе недочета по благочинію священника М. Салъжко на общія потребности по духовно-учебной части и другіе предметы (около 1% съ рубля).

| По благочиніямъ. | На общія потребности по учебной части. | | На потребности Ставропольскаго духовнаго училища. | | На епархіальное женское училище. | | На потребности мѣстной семинаріи. | | На жалов. епархіальному архидіакону. | | Итого. | |
|---------------------------|--|-----------|---|-----------|----------------------------------|-----------|-----------------------------------|-----------|--------------------------------------|-----------|------------|----------|
| | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Р. | К. | Руб. | К. | | Руб. |
| Свящ. П. Овсяннико | 20 | — | 16 | — | 15 | — | 5 | 50 | — | 36 | 56 | 86 |
| Прот. Д. Невтонова | 16 | — | 16 | — | 16 | — | 1 | 28 | — | 20 | 49 | 48 |
| С. Н. Ратмирова | 21 | — | 20 | 16 | 15 | 50 | 4 | 10 | — | 50 | 61 | 26 |
| Свящ. С. Микеладзе | 13 | 16 | 16 | — | 16 | 59 | 3 | 10 | — | 20 | 49 | 5 |
| Свящ. Іак. Воскресенскаго | 10 | — | 11 | — | 12 | — | 1 | — | — | 15 | 34 | 15 |
| Свящ. П. Миловинова | 5 | — | 7 | — | 5 | 50 | — | 50 | — | 14 | 18 | 14 |
| С. А. Куликова | 10 | — | 15 | — | 11 | — | 2 | — | — | 18 | 38 | 18 |
| Прот. Ф. Любимудрова | 11 | — | 13 | — | 11 | — | — | 50 | — | 20 | 35 | 70 |
| С. К. Чекавскаго | 16 | — | 16 | — | 16 | — | 2 | — | — | 13 | 50 | 13 |
| С. А. Садовскаго | 18 | — | 15 | — | 17 | 70 | 2 | — | — | 16 | 52 | 86 |
| С. А. Касимова | 5 | — | 7 | — | 5 | — | — | 50 | — | 5 | 17 | 55 |
| С. М. Салъжко | 5 | — | 8 | — | 7 | — | — | 15 | — | 18 | 20 | 33 |
| С. І. Курдюмова | 3 | — | 5 | — | 4 | — | — | 15 | — | 22 | 12 | 37 |
| С. В. Щеглова | 5 | — | 8 | — | 6 | — | — | 40 | — | 31 | 19 | 71 |
| С. А. Широгорова | 4 | — | 5 | — | 4 | 50 | — | 83 | — | 21 | 14 | 54 |
| С. Е. Петровскаго | 9 | — | 8 | — | 11 | 45 | 1 | 46 | — | 36 | 30 | 27 |
| С. П. Кузьмина | 2 | — | 3 | — | 5 | — | — | 15 | — | 33 | 10 | 48 |
| Итого | 173 | 16 | 189 | 16 | 179 | 24 | 25 | 62 | 3 | 88 | 571 | 6 |

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

Учитель Моздокскаго духовнаго училища Василій Ардымскій 21-го января опредѣленъ исправляющимъ должность секретаря при Кавказскомъ Епископѣ, съ увольненіемъ отъ училищной службы.

Исправляющій должность псаломщика при церкви станицы Старощербиновской сверхъ штата Андрей Верижскій 21 января опредѣленъ на штатное причетническое мѣсто къ той же церкви; исправ. должность псаломщика въ селѣ Новомихайловскомъ Иванъ Крастилевскій 22 января перемѣщенъ на причетническую вакансію въ станицу Кавказскую; исправл. должность псаломщика въ станицѣ Верхнениколаевской Макарій Косьменко 25-го января перемѣщенъ на причетническую должность въ станицу Калиновскую, Терской области; исправ. должность псаломщика въ станицѣ Ессентукской Ѳеодоръ Ивановъ 10 января перемѣщенъ на причетническую должность въ станицу Троицкую, Терской области.

Уволены за штатъ, по старости лѣтъ: состоящій на причетнической должности въ станицѣ Кисляковской діаконъ Никита Донцевъ, 11 января, и причетникъ станицы Старощербиновской Михаилъ Ярошевичъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: поселянинъ Лазарь Хаджи—къ молитвенному дому поселка Кабардинскаго, на 2-е трехлѣтіе, 10-го января; крестьянинъ Кондратій Сорокинъ—къ церкви села Раздолья, на 1-е трехлѣтіе, 11 января; отставной унтеръ-офицеръ Дороей Ивановъ—къ церкви станицы Усть-Лабинской, на 1-е трехлѣтіе, 14 января; урядникъ Стахій Трюханъ—къ церкви станицы Новомышастовской, на 2-е трехлѣтіе, 17 января; казакъ Василій Шیانъ—къ церкви станицы Марьянской, на 2-е трехлѣтіе, 17 января; поселянинъ Яковъ Ошу-Яни—къ Георгіевскому молитвенному дому деревни Калиновки, на 1-е трехлѣтіе, купецъ Григорій Бублейниковъ—къ Николаевской церкви гор. Новороссійска, на 2-е трехлѣтіе, 18 января; урядникъ Конст. Гудимъ—къ церкви стан. Переяславской, на 5-е

трехлѣтіе, 21 января; урядникъ Ефимъ Крахмаль—къ церкви стан. Калужской, на 1-е трехлѣтіе, 22 января; казакъ Иванъ Кравцевъ—къ церкви стан. Новодимитріевской, на 1-е трехлѣтіе, 22 января, и урядникъ Михаилъ Борисенко—къ церкви станицы Змѣйской, на 1-е трехлѣтіе, 24 января.

Нѣкто А. Гумановъ (неизвѣстнаго званія и неизвѣстно гдѣ живущій) прислалъ по почтѣ на имя Преосвященнаго Германа, Епископа Кавказскаго, письмо отъ 9-го января, въ коемъ заключается доносъ на священника одной станицы Кубанской области (станція обозначена буквою Б.), имя и фамилія каковаго священника также ясно не обозначены. На письмѣ этомъ 21 января послѣдовала таковая резолюція Его Преосвященства: „Доносъ этотъ оставить безъ разсмотрѣнія такъ какъ подписавшійся подъ нимъ А. Гумановъ не обозначилъ болѣе точнымъ образомъ своего адреса, равно не обозначилъ имени и фамиліи и мѣстожителства того священника на котораго высказываетъ свои обвиненія“.

Распоряженія касательно постройки и освященія церквей.

21-го января разрѣшено построить деревянный молитвенный домъ въ станицѣ Копанской, въ честь Покрова Пресвятой Богородицы, на средства прихожанъ. Для наблюденія за этою постройкою образованъ строительный комитетъ изъ слѣдующихъ лицъ: мѣстнаго священника, церковнаго старосты и избранныхъ обществомъ прихожанъ: Д. Лисенко, М. Писаренко, П. Коваля и Е. Капусты.

17-го января разрѣшено освятить вновь устроенную въ станицѣ Гиагинской деревянную церковь во имя Вознесенія Господня.

Награжденіе.

Церковный староста при церкви станицы Темиргоевской, Кубанской области, урядникъ Евдокимъ Родинко 19 января награжденъ похвальнымъ листомъ.

Ш. ИЗВѢСТІЯ.

Пожертвованія въ пользу православныхъ славянъ.

Въ пользу православныхъ славянъ Балканскаго полуострова поступили въ Редакцію „Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и отосланы въ С.-Петербургскій отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета слѣдующія пожертвованія: 1) отъ прихожанъ священника села Александріи Георгія Андреева 72 руб. 15 коп.; 2) отъ прихожанъ станицы Анастасіевской, чрезъ священника Димитрія Александрова, 6 руб.; 3) собран. священникомъ села Дивнаго Н. Остроумовымъ 20 руб., и 4) священникомъ села Винодльнаго Михаиломъ Сперанскимъ 11 руб. 15 коп., итого 109 руб. 30 коп.; а съ прежними 3432 руб. 67½ коп.

Пожертвованіе въ пользу семейства умершаго священника станицы Славянской Александра Подольскаго.

Настоятель Чернодѣсскаго Димитріевской церкви, свящ. Евграфъ Альпанскій прислалъ къ Редактору „Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ Г. П. Михайловскому, въ пользу осиротѣвшаго семейства священника стан. Славянской Александра Подольскаго 15 руб. при слѣдующемъ письмѣ:

“Милостивый Государь!

„Прочитавъ въ № 21 „Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ извѣстіе о смерти священника стан. Славянской Александра Подольскаго, оставившаго послѣ себя жену и пятерыхъ дѣтей, изъ коихъ старшему только 8 лѣтъ, мы не знали, что подумать, что сдѣлать: такъ невыразимо—болѣзненно и тяжело отозвалось это въ нашей душѣ. Не родственна намъ эта семья по плоти; скажемъ болѣе: не знали мы лично покойнаго; но считаемъ эту семью родственною намъ, а равно и всему духовенству, по духу общенія въ Христѣ и служе-

ніа Ему въ Его св. церкви. Не знаемъ, сколько покойный отецъ Александръ Подольскій прослужилъ; но, судя по возрасту его дѣтей, нельзя думать, чтобы служба его была продолжительна.... Да и чѣмъ служба эта могла обезпечить его семейство въ будущемъ, особенно при болѣзненномъ его состояніи, когда все намъ извѣстно очень хорошо, что и въ настоящемъ—то большинство служителей алтаря Господня живутъ не безъ нужды? Что же должна дѣлать бѣдная вдова съ 5 несчастными сиротами—малолѣтками?... Отказываемся изобразить эту крайне горькую жизнь. А между тѣмъ дѣти требуютъ и хлѣба, и одежды и обуви! И еще главнѣе приготовка къ ученію.

Прилагая при семъ 15 руб. сер. изъ своихъ довольно небогатыхъ средствъ, мы покорнѣе просимъ Васъ, М. Г., помѣстить ихъ, какъ малую лепту, въ пользу осиротѣвшаго семейства. Единственное наше желаніе, чтобы и другіе наши собратья помогли ему, чѣмъ только могутъ. Кто знаетъ, быть можетъ, изъ этихъ жертвъ составитъ сумма, которая дастъ возможность безбѣднаго существованія этого семейства, этой несчастной матери и еще болѣе ея несчастныхъ сиротъ“.

Декабря 10 1876 г.

Деньги эти Редакціею „Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ пересланы благочинному 19-го округа Кубанской области, для передачи вдовѣ покойнаго священника Подольскаго, причѣмъ Редакція просила сообщить ей подробныя свѣдѣнія о положеніи означеннаго семейства.

Похищенія изъ церквей.

Благочинный 12-го округа Кубанской области, священникъ Петръ Кузьминъ, рапортомъ отъ 4 января за № 1, донесъ Его Преосвященству, что ночью, подъ 29 число декабря 1876 года, неизвѣстные злодѣи, разбивъ окно около южныхъ дверей Свято-Троицкой церкви стан. Воздвиженской, вошли во внутренность церкви, вскрыли церковный ктиторскій ящикъ и похитили собранную въ теченіе всего 1876 года кошель-

ковую, свѣчную и вѣнчиковую сумму, въ количествѣ не менѣе 235 руб.

— Благочинный церковей 4-го округа Ставропольской губерніи, священникъ Сементъ Микелядзевъ, рапортомъ отъ 28 декабря 1876 года за № 402, донесъ Его Преосвященству, что въ ночь подъ 28 декабря обворована церковь села Воронцовскаго: воръ взломалъ замокъ, которымъ были заперты западныя двери церкви, затѣмъ взломалъ ктиторскій шкафъ и похитилъ изъ онаго 80 руб. кредитными билетами и 8 р. серебряною монетою. Въ похищенной семь заподозрѣвъ временно проживающій въ селѣ Воронцовскомъ и именующій себя дворяниномъ Андрей Ивановъ Рыжкинъ.

НЕКРОЛОГЪ. 5-го января скончался отъ апоплексическаго удара священникъ станицы Архангельской, Кубанской области, Петръ Ивановъ, 52 лѣтъ. Ударъ постигъ его на канунѣ праздника Богоявленія Господня, при входѣ въ церковь для отправленія вечерняго богослуженія. Въ семействѣ послѣ покойнаго остались: жена, двое дѣтей, обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, одинъ сынъ 14-ти лѣтъ, уволенный изъ училища, и двое малолѣтнихъ дѣтей.

— Причетникъ станицы Кавказской Георгій Мансветовъ скончался въ томъ же январѣ. Послѣ него въ семействѣ остались жена и двое дѣтей.

IV.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища за 187⁵/₆ учебный годъ по учебно-воспитательной части.

Учебный и нравственно-воспитательный порядокъ въ Кавказскомъ епархіальномъ училищѣ въ 187⁵/₆, первомъ учебномъ году его существованія, былъ совершенно таковъ, какимъ опредѣляетъ его уставъ епарх. женск. училищъ, Высочайше утвержденный 20 сентября 1868 года.

А. Личный состав училищнаго совѣта.

Въ продолженіе 187⁵/₆ учебнаго года совѣтъ училища состоялъ изъ узаконеннаго уставомъ числа членовъ, именно: Предсѣдателя, протоіерея Ставропольскаго Троицкаго собора, студента семинаріи, Василя Стрепетова; начальницы училища, вдовы надворнаго совѣтника Любови Михайловой Валицкой; инспектора классовъ и законоучителя, преподавателя Кавказской духовной семинаріи, кандидата Богословія, священника Ѳедора Хорошунова и членовъ отъ духовенства: законоучителя Ставропольской женской гимназіи, студента семинаріи Василя Борнуковскаго и настоятеля Варваринской гор. Ставрополя церкви, благочиннаго городскихъ церквей, студента семинаріи Петра Овсянникова.

Дѣятельность совѣта училища за отчетный годъ была самая разнообразная: устройство вновь открытаго училища требовало не мало трудовъ какъ по экономической, такъ и по учебной частямъ; отчего и произошло, что засѣданія совѣта не могли ограничиваться временемъ, указываемымъ уставомъ. Среднимъ числомъ засѣданія по экономической части собирались однажды въ недѣлю; довольно часты были и общія засѣданія по учебной части, при участіи преподавателей. Такъ на пр. на общемъ собраніи были обсуждены вопросы о приѣмѣ воспитанницъ въ первые два класса, о введеніи для чтенія порусски въ I классѣ книги Водовозова, и во II-мъ—I-й част. Полеваго, разобрана была программа, представленная въ совѣтъ преподавателемъ русскаго языка, разсмотрѣны подробныя программы по всемъ предметамъ для желающихъ поступить въ первые три класса училища, разсмотрѣны правила о порядкѣ храненія и выдачи книгъ изъ училищной бібліотеки, въ каждыя два мѣсяца разматривались двухмѣсячныя отчеты успѣховъ, вносимыя инспекторомъ въ совѣтъ, разсмотрѣны правила годичныхъ испытаній и, наконецъ, составлены списки послѣ годичныхъ испытаній.

Б. Часть учебно-воспитательная.

Въ теченіе 187⁵/₆ учебнаго года въ Кавказскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ были открыты только два пер-

выхъ класса: I и II. Должности воспитательницъ занимали: Параскева Сотникова, Анна Руднева и Марія Цареградская, съ отличнымъ успѣхомъ окончившія полный курсъ женской Ставропольской гимназіи и прослушавшія спеціальныя курсы. Что касается преподаванія, то въ каждомъ классѣ преподавались тѣ именно предметы, по тѣмъ руководствамъ и пособиямъ и въ такомъ объемѣ, какъ все это опредѣлено Высочайше утвержденнымъ уставомъ, а именно: 1) Законъ Божій, къ которому уставъ въ I классѣ относитъ: краткое объясненія символа вѣры, молитвъ и заповѣдей, рассказы важнѣйшихъ событій священной исторіи, объясняющихъ символъ вѣры, чтеніе Евангелія послavianски съ объяснительнымъ переводомъ на русскій языкъ, и во II классѣ: св. исторія Ветхаго Завета и чтеніе Евангелія послavianски, съ переводомъ на русскій языкъ,—преподавалъ инспекторъ классовъ и законоучитель, священникъ Ѳеодоръ Хорошунъ. 2) Русскій языкъ: въ I-мъ классѣ: упражненіе въ чтеніи и разсказѣ прочитаннаго; изученіе наизусть краткихъ прозаическихъ и стихотворныхъ статей и разборъ простаго предложенія и во II-мъ классѣ—этимологию преподавалъ преподаватель Кавказской духовной семинаріи Тихонъ Каневскій. 3) Ариметику—обозначеніе и произношеніе цифръ; сложеніе и вычитаніе цѣлыхъ чиселъ; умственные упражненія въ сихъ дѣйствіяхъ—въ I-мъ классѣ и таблица умноженія; умноженіе и дѣленіе цѣлыхъ чиселъ, задачи на все четыре дѣйствія во II-мъ классѣ—преподавалъ смотритель Ставропольскаго духовнаго училища, магистръ богословія Григорій Михайловскій. 4) Чистописаніе въ обоихъ классахъ преподавалъ учитель Андреевской братской школы, воспитанникъ семинаріи, Поликарпъ Поповъ. 5) Церковное пѣніе въ обоихъ классахъ преподавалъ преподаватель Кавказской семинаріи, кандидатъ богословія Дмитрій Прозоровскій. 6) Географію во II-мъ классѣ (необходимыя предварительныя понятія изъ математической и физической географіи, общее обозрѣніе глобуса) преподавалъ преподаватель Кавказской семинаріи, магистръ богословія Александръ Васильевъ. Изъ необязательныхъ предметовъ преподавался французскій языкъ учительницею женской Ставропольской гимназіи г-жею Дихаревою. Вообще въ отчетномъ учебномъ году при

училищъ было 6 учителей, одна учительница и три воспитательницы. Кромѣ того, на службѣ при училищѣ въ отчетномъ году состояли: одинъ врачъ при училищной больницѣ, коллежскій совѣтникъ Юлій Шульцъ; экономъ училища, онъ же и псаломщикъ училищной церкви, диаконъ Иванъ Поцовъ; дѣлопроизводитель совѣта, студентъ семинаріи, Василій Андреевскій; надзирательница при больницѣ дѣвица Марія Попова и кастелянша Варвара Иванова.

Необходимымъ въ домашнемъ быту руководѣльямъ воспитанницы обучались въ отчетномъ году усердно и успѣшно; многія въ шитьѣ и даже вязаньи сдѣлали значительные успѣхи. Большинство туалетныхъ принадлежностей изготовлялось самими воспитанницами.

Съ начала же учебныхъ занятій въ училищѣ обращено, кѣмъ слѣдуетъ, серьезное вниманіе на требованіе § 43 уст. и введены регулярныя вечернія занятія воспитательницъ съ воспитанницами, что весьма много способствовало правильности и успѣшности занятій воспитанницъ, неодинаково подготовленныхъ. Не смотря на то, что при воспитанницахъ всегда находились воспитательницы, для надзора надъ ними въ классѣ и внѣ классовъ, начальница училища и инспекторъ классовъ сами лично и непосредственно наблюдали, сколько возможно чаще, за занятіями учащихся въ классахъ и внѣ классовъ, неопустительно слѣдили какъ за успѣхами преподаванія и обученія, такъ и за успѣхами усвоенія воспитанницами преподаваемыхъ предметовъ. Въ случаѣ небытія наставниковъ, съ воспитанницами занимались воспитательницы. Въ концѣ 1875/6 года въ іюнѣ мѣсяцѣ произведены были училищнымъ совѣтомъ экзамены воспитанницамъ по Закону Божію въ присутствіи Преосвященныхъ: епархіальнаго—Германа и викарія Исаакія, по русскому языку въ присутствіи Преосвященныхъ Германа и Исаакія, по ариѳметикѣ же и географіи—Преосвященнаго Исаакія, а по окончаніи экзаменовъ составлены были списки воспитанницъ наличныхъ двухъ классовъ, съ соблюденіемъ существующихъ на сей предметъ постановленій высшаго начальства и правилъ уст. епархіальнаго женскаго училища.

Члены училищнаго совѣта отъ духовенства, управляя хозяйствомъ училища, имѣли настойчивое наблюденіе за благо-состояніемъ всѣхъ частей онаго и участвовали во всѣхъ тѣхъ дѣлахъ, которыя указаны совѣту въ 24 и другихъ §§ уст. епарх. женскаго училища и во всѣхъ совѣщаніяхъ и постановленіяхъ совѣта. Совѣщанія эти происходили всегда подъ предсѣдательствомъ старшаго члена отъ духовенства, по его предложенію.

В. О преподавателяхъ.

Преподаватели исполняли свои обязанности съ усердіемъ, исправностію и полнымъ успѣхомъ. Пропуски случались весьма рѣдко и по уважительнымъ причинамъ, и въ случаѣ небытія наставника, воспитанницы никогда не оставались безъ дѣла, но, по распоряженію начальницы, были занимаемы воспитательницами. Срочныя свѣдѣнія объ успѣхахъ, равно какъ и ежедневныя свѣдѣнія объ урокахъ, занятіяхъ по каждому классу и предмету и поведеніи воспитаницъ начальница и инспекторъ классовъ представляли совѣту неопустительно.

Уроки въ училищѣ начались съ 4 октября, немедленно по окончаніи пріемныхъ испытаній, и продолжались до 1-го іюня, или до открытія годовыхъ испытаній. Количество уроковъ у каждого преподавателя простиралось, отъ 4 до 8-ми въ недѣлю.

По обязательнымъ предметамъ:

1) Законоучитель при преподаваніи Закона Божія имѣлъ главную свою цѣлю, чтобы истины вѣры и нравственности христіанской приняты и усвоены были воспитанницами вполне сознательно, сдѣлались правилами ихъ дѣятельности, и чтобы воспитанницы, непорочнымъ смысломъ и въ чистотѣ сердца воспринявъ эти истины, въ послѣдствіи сами могли, въ потребныхъ случаяхъ, излагать и передавать ихъ другимъ. Механическое изученіе учебниковъ не допускалось. Буквально изучались только символъ вѣры, изреченія Господни о блаженствахъ, молитвы и заповѣди; ни поименованные предметы

изъяснялись языкомъ удобопонятнымъ. Изученію молитвы предшествовало собесѣдованіе о Богѣ, Творцѣ и Промыслителѣ, о молитвѣ славословія, благодаренія и прошенія, о высшихъ знакахъ молитвы и преимущественно о крестномъ знаменіи и о мѣстѣ молитвы—дома предъ иконами и во храмѣ. Изученіе каждой молитвы предваряла бесѣда о содержаніи этой молитвы, такъ что молитва являлась результатомъ бесѣды. Читалъ молитву первый законоучитель; потомъ объяснялъ непонятныя слова, далѣе разбиралъ молитву по предложеніямъ и затѣмъ уже переводилъ или перифразировалъ молитву. При заучиваніи молитвы законоучитель объяснялъ дѣтямъ, что они заучиваютъ молитву не для класса и отвѣта, а для употребленія въ своей жизни и тутъ же указывалъ значеніе молитвы въ жизни каждаго христіанина и разъяснялъ, когда и въ какихъ случаяхъ они должны молиться Богу словами той или другой заученной молитвы.

Воспитанницамъ 1-го класса предложенъ былъ краткій обзоръ коренныхъ истинъ вѣры и нравственности христіанской, при объясненіи символа вѣры и десяти заповѣдей, молитвы Господней и нѣкоторыхъ другихъ молитвъ. Истины эти предложены были въ простыхъ и опредѣленныхъ выраженіяхъ, примѣнительно къ возрасту и пониманію дѣвицъ, съ указаніемъ всѣхъ событій свящ. исторіи, объясняющихъ символъ вѣры. Во II классѣ преподаана св. исторія Ветхаго Завета по данному руководству. Но законоучитель прежде всего самъ излагалъ событія св. исторіи въ ясныхъ и доступныхъ дѣтскому пониманію словахъ, дѣлая краткія нравственныя приложенія изъ рассказанныхъ событій и указанія въ ветхозавѣтныхъ преобразованіяхъ событій новозавѣтныхъ; потомъ заставлялъ воспитанницъ повторять рассказанное и, посредствомъ вопросовъ удостовѣрившись, что преподанное усвоено ими, переходилъ къ другимъ рассказамъ. Данный урокъ воспитанницы въ неклассное время запечатлѣвали въ памяти при помощи повторенія рассказаннаго въ классѣ, подъ наблюденіемъ воспитательницы, справляясь и съ учебникомъ, и въ классѣ излагали оныя предъ законоучителемъ своими собственными словами. При изложеніи классныхъ уроковъ по священной исторіи законоучитель старался, по возможности, каждому

дать форму отдѣльнаго, законченнаго разсказа, а потому употреблялъ, при передачѣ священно-историческихъ событій, форму монологическую. При обзорѣнн цѣлыхъ періодовъ св. Исторіи, когда показывалась связь между частными историческими событіями и въ тоже время производилось испытаніе, насколько прочно и сознательно усвоенъ воспитанницами священно-историческій матеріаль, законоучителемъ употреблялся способъ эротематическій; тотъ же способъ употребляется и при повтореніи только что разсказаннаго. Но преобладающій способъ у законоучителя, какъ при его разсказахъ, такъ и при спрашиваніи акроматическій способъ, въ видахъ приученія къ серьезному усвоенію и послѣдовательному изложенію усвоеннаго.

Съ изученіемъ Закона Божія въ I-мъ и во II-мъ классахъ, по уставу, соединяется и практическое знакомство воспитанницъ съ церковно-славянскимъ языкомъ. Для этой цѣли законоучитель въ I и во II классѣ, каждый разъ, половину урока посвящалъ на чтеніе Евангелій. Для чтенія послavianски въ I классѣ выбирались главы изъ евангелій Матвея и Луки и сначала обращалось исключительное вниманіе на механизмъ чтенія. Первые уроки въ I классѣ посвящались на знакомство съ славянскими буквами, особенностями ихъ произношенія, ихъ начертаніемъ и пр. По сознательномъ усвоеніи вышеуказаннаго, воспитанницы знакомились съ удареніями, дыханіями и знаками сокращенія; потомъ уже каждое славянское слово переводилось на русскій языкъ, и начиналось въ собственномъ смыслѣ изяснительное чтеніе по славянски. Изяснительное чтеніе славянскаго текста заключалось въ слѣдующемъ: непонятное слово переводилось порусски, и если того требовало существо дѣла, указывались всѣ русскіе синонимы этого слова, потомъ это слово обяснялось въ связи съ другими словами, — и когда такимъ образомъ изяснялся цѣлый стихъ, сперва до слова переводился весь стихъ, а потомъ дѣлался перифразъ и вольный переводъ онаго. Когда встрѣчались въ текстѣ имена лицъ, городовъ и пр., то законоучитель кратко, но ясно, знакомилъ воспитанницъ съ тѣми и другими, а при чтеніи притчъ знакомилъ съ природою, образомъ жизни и занятіями восточныхъ жителей. Въ I-мъ же классѣ дѣ-

ти знакомились съ цифрами, ихъ начертаніемъ и произношеніемъ. Во II-мъ классѣ, при чтеніи евангелій Марка и Іоанна, законоучитель пріучалъ воспитанницъ къ различенію частей рѣчи и ихъ измѣненій. При изученіи церковно-славянскаго языка, законоучитель употреблялъ преимущественно эвристико-катихизическій способъ. Вообще объясненія и учебные приемы законоучителя не были однообразны, но всегда разнообразились соотвѣтственно объясняемымъ предметамъ и всегда примѣнялись къ понятію и восприимлемости слушательницъ. Отступленій отъ программы законоучитель не допускалъ, и учебники и пособія употреблялъ указанные въ уставѣ: въ I классѣ—учебникъ „Начатки христіанскаго ученія“, а для чтенія на славянско-русскомъ языкѣ Евангеліе, синодальнаго изданія; во II классѣ—учебникъ: „Священная исторія ветхаго завѣта“, протоіерея Рудакова; пособіе для преподавателя „Свящ. исторія ветхаго завѣта“, протоіерея Богословскаго, а для чтенія пославянски—вышеуказанное Евангеліе. Къ сожалѣнію, въ отчетномъ году, по причинѣ неполнаго устройства училищной бібліотеки, законоучителю пришлось испытать неудобства при преподаваніи свящ. исторіи по неимѣнію картинъ библейскихъ и картъ Палестины. Но указанный недостатокъ своевременно устраненъ, и къ началу втораго учебнаго года пріобрѣтены: рельефная нѣмая карта Палестины (1 экз.), 3 экз. стѣнныхъ картъ Палестины же—Ильина, одинъ экз. библейскихъ картинъ Шнорра, два экз. библейскихъ картинъ Шрейдена и выписывается одинъ экз. библейскихъ картинъ Ракоцій и К^о. Но и въ отчетномъ году преподаватель пользовался библейскимъ атласомъ Петрова и показывалъ важнѣйшія мѣста библейскихъ событій по картѣ, приложенной къ учебнику протоіерея Рудакова.

2) Преподаватель русскаго языка вѣлъ свое дѣло практически. Выбирая статьи, доступныя пониманію воспитанницъ, онъ разбиралъ оныя и послѣ разбора, путемъ эвристико-катихизическимъ, выводилъ понятія грамматическихъ формъ и правильного употребленія роднаго языка. Грамматику же употреблялъ только „какъ пособницу къ удержанію въ памяти воспитанницъ элементарныхъ, выведенныхъ изъ разбора правилъ“. Самый ходъ преподаванія учитель русскаго языка въ

теченіе года употреблялъ такой: въ I классѣ во всю первую треть все классное время онъ посвящалъ толковому чтенію, причемъ практически выяснять качества хорошаго чтенія и приучалъ пересказывать прочитанное. Въ послѣднемъ случаѣ учитель возбуждалъ вниманіе и мыследѣтельность воспитанницъ вопросами: „о чемъ главнымъ образомъ говорится въ прочитанномъ предложеніи? Съ какими отличіями (качествами) упоминается предметъ и что дѣлаетъ (сдѣлалъ или будетъ дѣлать) предметъ“? и этими вопросами онъ подготовилъ воспитанницъ къ различенію главныхъ и неглавныхъ предметовъ въ предложеніи, качествъ и дѣйствій этихъ предметовъ, чѣмъ и сдѣланъ былъ естественный переходъ къ знакомству съ предложеніемъ и его частями. За ознакомленіемъ съ частями предложенія объемъ грамматическихъ упражненій увеличенъ, а навыкъ къ быстрому механическому чтенію переведенъ на внѣклассное время. Увеличеніе объема грамматическихъ упражненій состояло во введеніи новыхъ упражненій въ практической разборъ—разбора по предложеніямъ и частямъ рѣчи. При этомъ, въ видахъ прочнаго и осмысленнаго навыка къ этому дѣлу, учитель назначалъ для самостоятельныхъ устныхъ и письменныхъ работъ особыя статьи для чтенія изъ книги Водовозова. Работы провѣрялись и исправлялись въ классѣ съ обща. Съ цѣлю ознакомленія воспитанницъ съ русскими словами и оборотами рѣчи и развитія памяти заучивались наизусть небольшія прозаическія и стихотворныя статейки. При успѣшномъ пересказываніи выученной статьи, учитель заставлялъ конспектировать статью, требуя передачи главнаго и опущенія неглавнаго, и достигалъ того, что вся статья заключалась въ одно предложеніе.

Съ цѣлю приученія воспитанницъ прилагать на практикѣ изученныя правила правописанія, учитель употреблялъ въ I-мъ классѣ диктовку. Диктовка совершалась у него практически—главнымъ образомъ при пособіи вопросовъ: гдѣ, на чемъ, о чемъ, въ чемъ, при комъ, въ комъ, кому, чему, куда, что дѣлалъ, что дѣлали? и пр. и раздѣльнаго, по возможности, отчетливаго произношенія звуковыхъ отличій въ словахъ. Писали подѣ диктовку воспитанницы то, что уже было ими прочитано и разобрано, и, прежде написанія словъ,

особенно многосложныхъ, дѣлался звуковой анализъ. Экспромтомъ воспитанницы I класса писали подъ диктовку только короткія предложенія.

Во II-мъ классѣ учитель дѣлалъ тоже самое, что и въ I-мъ, и при помощи однихъ же приѣмовъ. Разница допущена имъ въ этомъ случаѣ только при диктовкѣ и самостоятельныхъ письменныхъ работахъ. Во II-мъ классѣ объемъ преподаванія расширенъ: изучаема была этимологія. При диктовкѣ учитель отыскивалъ болѣе теоретическія (этимологическія) правила и уяснялъ ихъ. Кромѣ того воспитанницы II класса, кромѣ обыкновеннаго диктанта статей, изложенныхъ не простыми только, но и сложными предложеніями, были упражняемы еще въ письменномъ (сокращенномъ) изложеніи содержанія той или другой прочитанной и пересказанной въ классѣ статьи, а также были приучаемы и къ письменному изложенію своихъ собственныхъ мыслей въ „письмахъ къ роднымъ“ и въ разсказахъ: „какъ провели вечеръ на елкѣ“ и „какъ провели праздникъ Рождества Христова“.

При преподаваніи учителя русскаго языка, какъ и всѣ другіе учителя, въ видахъ поддержанія общаго вниманія воспитанницъ къ предмету преподаванія, занимается не одною, спрашиваемою имъ воспитанницею, а спрашиваетъ всѣхъ, заставляя всѣхъ быть готовыми поправлять ошибки или дополнять недосказанное; свои занятія онъ ведетъ исключительно въ формѣ катихизической, никогда не разнообразяя монологическою, и употребляетъ такъ называемые наводящіе вопросы. Учебникомъ служила русская грамматика Кирпичникова, а пособіемъ для учителя грамматика Перевлѣскаго; для практическихъ упражненій въ I классѣ— „Книга для первоначальнаго чтенія“ Водовозова, а во II классѣ „I-я часть хрестоматіи“ Полеваго.

3) По ариѳметикѣ пройдено въ I и во II классѣ все, требуемое уставомъ, и по руководству, установленному тѣмъ же уставомъ. При преподаваніи ариѳметики учитель пользовался: ариѳметикою Воленса, Гурьева, Малинина и Буренина и особенно въ I классѣ—Евтушевскаго. Методъ преподаванія учитель употреблялъ катихизическій, преслѣдуя расширеніе круга знаній воспитанницъ и развитіе ихъ мышленія.

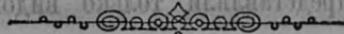
Возбуждая вниманіе воспитанницъ постоянными вопросами, учитель каждый разъ держалъ всѣхъ воспитанницъ на сторожѣ и занималъ всѣхъ ихъ одновременно. Въ I классѣ учитель ариеметики долгое время останавливался на всестороннемъ изученіи чиселъ до 100 посредствомъ задачъ, причемъ числовыя отношенія изучались сперва при помощи наглядныхъ предметовъ, потомъ именованныхъ чиселъ и наконецъ отвлеченныхъ—сперва изустно, а потомъ письменно, и изъ разныхъ практическихъ наблюденій надъ числами формулировалось извѣстное теоретическое ариеметическое правило. Такой методъ расположенія учебнаго матеріала показываетъ въ учителѣ способность—мало по малу доводить воспитанницъ до открытія и усвоенія числовыхъ отношеній и различныхъ правилъ для того или другаго ариеметическаго дѣйствія, такъ чтобы неизвѣстное для нихъ вытекало изъ извѣстнаго, какъ необходимый результатъ. Для поддержанія вниманія и нагляднаго представленія ариеметическихъ комбинацій, учителемъ постоянно употреблялись наглядныя пособія, каковы: ариеметическій ящикъ, и шведскіе счеты,—мѣры: длины, вѣса, монеты и пр. Порядокъ задачъ, относящихся къ изученію того или другаго числа, преподаватель заимствовалъ у Евтушевскаго, въ его „Методикѣ ариеметики“, и съ успѣхомъ приложилъ оный къ дѣлу, такъ что къ концу года, воспитанницы, неравно подготовленныя, сравнялись и почти всѣ навыкли къ быстрому соображенію и такому же рѣшенію ариеметическихъ задачъ. Къ концу же года воспитанницы научились изъ ряда задачъ выводить опредѣленія того или другаго ариеметическаго дѣйствія и научились, надо сказать, это дѣлать не какъ-нибудь наобумъ, но въ точныхъ выраженіяхъ и съ указаніемъ основаній, почему такъ, а иначе нужно поступать при томъ или другомъ ариеметическомъ дѣйствіи.

Занимая вниманіе воспитанницъ въ классѣ, преподаватель не оставлялъ по своему предмету не занятыми ихъ и надому: онъ давалъ для домашнихъ работъ частію задачи рѣшенныя въ классѣ, а частію новыя, въ видахъ развитія самостоятельности воспитанницъ, но всегда такія, которыя были имъ по силамъ и представляли только видоизмѣненіе рѣшен-

ныхъ въ классѣ задачъ. Послѣ всесторонняго изученія чиселъ первой сотни, учитель основательно ознакомилъ воспитанницъ I класса съ нумерацію и всеми правилами сложенія и вычитанія, что и требуется программой и уставомъ епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Во II-мъ классѣ первые уроки посвящены были учителемъ на приведеніе познаній воспитанницъ этого класса къ одному уровню, что и было необходимо, такъ какъ въ этотъ классъ, какъ и въ первый, поступили воспитанницы не одинаково подготовленныя. Руководясь вышеуказанными соображеніями, учитель ариѳметики, посредствомъ задачъ и вывода изъ нихъ правилъ, повторялъ все, относящееся къ сложению и вычитанію, при чемъ обратилъ особенное вниманіе на разныя условія измѣненія суммы и разности чиселъ, на рѣшеніе задачъ съ употребленіемъ скобокъ, на знакомство съ точными опредѣленіями правилъ первыхъ двухъ дѣйствій и съ основаніями для тѣхъ или другихъ приемовъ при рѣшеніи задачъ и насчисленіе на счетахъ. Послѣ такихъ, совершенно необходимыхъ и рациональныхъ предварительныхъ занятій, учитель перешелъ къ спеціальному изученію умноженія и дѣленія и практиковалъ воспитанницъ II-го класса и въ этихъ дѣйствіяхъ при помощи тѣхъ же самыхъ приемовъ и по тому же методу, какъ и воспитанницъ I-го класса. При употребленіи указанныхъ выше наглядныхъ пособій, учитель восполнялъ пробѣлы въ знаніяхъ ученицъ и сообщалъ имъ обстоятельныя свѣдѣнія о мѣрахъ длины, времени, вѣсахъ и пр. На испытаніяхъ годовичныхъ воспитанницы II класса показали обстоятельное знакомство съ способами измѣренія поверхности и объема тѣлъ. Задачи для воспитанницъ учитель бралъ изъ ариѳмет.: Воленса, Гурьева, Лева и составлялъ много важныхъ и занимательныхъ самъ. Домашнія письменныя работы просматривались наставникомъ исправно.

(Продолженіе въ слѣдующемъ №).



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ИСТОРИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ

о расколѣ среди терскихъ (гребенскихъ) казаковъ во второй половинѣ XVIII столѣтія.

(Окончаніе).

Въ 1759 году въ Астраханскую духовную консисторію представлены были пойманные въ лѣсу на Терекъ три раскольника и съ ними іеромонахъ Иларіонъ, бывшій въ свитѣ Астраханскаго архіерея во время обозрѣнія имъ епархіи и бѣжавшій изъ Червленой станицы. Этотъ іеромонахъ при допросѣ показалъ, между прочимъ, слѣдующее: „Въ бытность мою въ Червленой станицѣ, при свитѣ Его Пресвященства, возымѣлъ я намѣреніе какимъ нибудь случаемъ пробраться въ Царь-Градъ для посмотрѣнія тамошняго положенія мѣста, гдѣ напредъ сего святыя отцы имѣли обиталище, и, по знаемости моей турецкаго и армянскаго разговору, ради понятія разныхъ духовныхъ наукъ. Почему въ тойже Червленой станицѣ чрезъ выспрашиваніе многихъ людей развѣдалъ, какимъ случаемъ и куда проходятъ желающіе Богу трудиться и въ одно время, наканунѣ воскресенія Христова, отелужа при Его Пресвященствѣ всенощное бдѣніе, въ ночное время тайно ушелъ. Шелъ три дня, а на четвертый наѣхали на меня два человѣка, которые о себѣ объявили, якобы они конвойные за архимандритомъ Осетинской комиссіи и повезутъ меня къ показанному архимандриту, но, по просьбѣ моей, взявъ съ меня денегъ два рубля пятьдесятъ копѣекъ, отпустили и велѣли идти, чтобы архимандриту непопасться. Я пошелъ въ сторону дороги въ лѣсъ, гдѣ усмотрѣлъ меня одинъ человѣкъ съ де-

рева и, пришедъ съ тремя товарищами, объявилъ мнѣ, чтобъ идти къ архимандриту, къ которому меня и привели. На другой день, какъ архимандритъ со свитою стали убираться въ путь и какъ для взятія и запряженія лошадей люди разошлись и только остался близъ меня одинъ грузинецъ, я, сошедши въ сторону въ лѣсъ, отъ нихъ ушелъ и въ тотъ же день въ полдень пришелъ къ рѣкѣ Тереку, гдѣ усмотрѣлъ двухъ человѣкъ, которые, распрося меня подробно, отвезли выше на островокъ къ находящемуся для ученія расколу монаху Павлу, который о себѣ сказывалъ, что онъ родиною изъ донскихъ казаковъ и постриженъ въ монашескій чинъ отъ раскольниковъ въ Польшѣ, въ мѣстечкѣ Вѣткѣ, и былъ для того ученія на Яикѣ, Кубани и въ прочихъ мѣстахъ, а нынѣ, тому лѣтъ съ двадцать, живетъ на рѣкѣ Терекѣ близъ гребенскихъ городковъ, а временемъ бываетъ и въ самыхъ гребенскихъ городкахъ; разговорясь со мною, показалъ мнѣ отрицательную отъ православной восточной церкви книжку, въ которой они насъ называютъ никоніанами и всѣхъ насъ якобы за неправое содержаніе и перемѣну старыхъ церковныхъ обычаевъ проклятію предають; потомъ увѣщевалъ меня, если я по оной отрицанія не учиню, то имъ со мною не подобаетъ никакого сообщенія имѣть, а у насъ де для тебя особливо и изъ пищи продажнаго не имѣется. Почему я, хотя не отъ искреняго желанія, въ угодность его отрицался и по ней православную греко-россійскаго исповѣданія церковь и содержащіяся въ ней догматы проклятію предавать... На другой день, по просьбѣ моей, чтобъ онъ отвезъ меня въ другое какое мѣсто, что съ нимъ мнѣ жить скучно, онъ сказалъ, что отвезетъ, токмо надобно мнѣ остричься, чтобы люди меня признать не могли и я ему остричь себя позволилъ; онъ, Павелъ, отвезъ меня пониже на кошъ къ казаку Петрушкѣ, именуемому шайтану, а онъ отвезъ къ казаку Ивану Давыдову, съ которымъ и жилъ я до поимки. Взятые со мною и сюда привезенные расколь имѣють и службу дневную по старопечатнымъ книгамъ и по своимъ уставамъ совершаютъ; только я съ ними никакого общества въ расколѣ и склонности къ оному неимѣлъ, а токмо желаніе мое было пробраться въ Царь-Градъ и Іерусалимъ и посмотрѣть тамошнія святія мѣста.

Судя по словамъ самаго іеромонаха Иларіона и по обстоятельствомъ, разсканнымъ имъ при допросѣ, можно съ достовѣрностію заключать, что онъ, Иларіонъ, бѣжалъ къ терскимъ раскольникамъ, чтобы жить среди ихъ и совершать для нихъ богослуженіе. Если бы онъ дѣйствительно имѣлъ желаніе путешествовать по св. мѣстамъ, то для осуществленія этого желанія не было необходимости въ тайномъ бѣгствѣ; а если бы былъ твердъ въ православіи, то не осмѣлился бы произнести отрицаніе отъ православной церкви, тѣмъ болѣе, что со стороны упомянутаго въ его показаніи монаха Павла не было употреблено въ отношеніи къ нему никакого насилія и они при этомъ были только вдвоемъ. Изъ числа пойманныхъ въ одно время съ этимъ іеромонахомъ раскольниковъ, жившихъ въ лѣсу близъ гребенскихъ станицъ, двое были бѣжавшіе съ Дону казаки, а одинъ—крестьянинъ изъ Нижняго-Новгорода. Первый ихъ нихъ, Осипъ Ивановъ, показалъ, что онъ назадъ тому года съ четыре, стоворившись съ нѣсколькими казаками Пятиизбейской станицы и другими пришлыми людьми, въ числѣ до десяти человекъ, пошли для богомолья въ гребенскіе городки. На пути, близъ рѣки Кумы, на нихъ напали татары, отъ которыхъ онъ, Ивановъ, успѣлъ скрыться, а что случилось съ товарищами, не знаетъ; затѣмъ онъ пришелъ въ урочище Моздокъ и присталъ къ живущему тамъ раскольнику Потапу Романову, отъ котораго еще болѣе научился расколу. Другой изъ пойманныхъ раскольниковъ, по имени Потапъ, показалъ, что онъ также изъ донскихъ казаковъ, назадъ тому лѣтъ семь пошелъ вмѣстѣ съ другими казаками для богомолья на Куму въ черные лѣса; но, по незнанію дороги, пришли на Терекъ и поселились на островахъ этой рѣки выше Червленной станицы, гдѣ и жили года съ полтора; отсюда, опасаясь поимки, ушли на Куму, а такъ какъ по прошествіи года сюда была изъ Кизляра послана команда для поимки разныхъ бѣглецовъ, то, изъ опасенія попасться въ ея руки, онъ снова ушелъ на Терекъ и поселился въ урочищѣ Моздокѣ, гдѣ присталъ къ нему другой раскольникъ изъ донскихъ же казаковъ Осипъ Ивановъ, котораго онъ утверждалъ въ расколъ по имѣющимся у него старопечатнымъ кнѣгамъ. На вопросъ относительно бытія на испо-

вѣди и у св. причастія Потапъ показалъ, что не бываетъ потому, что нынѣшнюю россійскую церковь признаеть за неправую. При немъ, между прочимъ, найдена была частица хлѣба, завернутая въ пяти бумажкахъ, для причащенія; эту частицу онъ получилъ отъ посѣщавшаго его лицкаго казака Ивана Иванова, который былъ въ Вѣткѣ, откуда и принесъ съ собою запасные дары и куда снова ушелъ. Третій изъ пойманныхъ раскольниковъ, крестьянинъ Иванъ Смирновъ, послѣ странствованія по разнымъ мѣстамъ поселившійся также на Терекѣ, показалъ, что когда онъ прибылъ на Терекъ и поселился въ урочищѣ Моздокѣ, то нашелъ тамъ живущихъ по островамъ нѣсколькихъ стариковъ раскольниковъ, къ которымъ онъ хаживалъ и которыхъ принималъ къ себѣ; изъ нихъ ревностнѣе другихъ проповѣдывалъ расколъ казакъ Потапъ Романовъ.

Изъ показаній поименованныхъ раскольниковъ видно, что къ концу перваго десятилѣтія второй половины XVIII столѣтія молва о насажденіи раскола среди Терскихъ казаковъ проникла въ разные концы Россіи и привлекала сюда немалое число разныхъ искателей приключеній какъ изъ числа раскольниковъ, такъ и изъ православныхъ, которые, вступая въ сообщество съ раскольниками, сами склонялись въ расколъ. Въ послѣдующіе годы расколъ нашелъ себѣ покровительство со стороны станичныхъ начальниковъ терскаго войска и хотя по временамъ, вслѣдствіе просьбъ епархіальнаго начальства, гражданскими и военными властями края были отыскиваемы въ лѣсахъ бѣглые раскольники, но эти одни вибніія мѣры нисколько не ослабляли раскола: какъ скоро было открываемо гнѣздо раскола въ одномъ мѣстѣ, раскольники переселялись въ другое, болѣе безопасное, или укрывались по станицамъ, гдѣ болѣе и болѣе распространяли расколъ.

Въ 1760 году одинъ драгунъ, посланный изъ Кизляра въ гребенскіе городки по разнымъ порученіямъ, близъ Червленной станицы встрѣтилъ двухъ челоѣкъ, ѣхавшихъ на арбѣ и одного верховаго, ѣхавшаго около этой арбы. Такъ какъ эти путешественники показались драгуну подозрительными, то онъ спросилъ ихъ, что они за люди. Въ отвѣтъ на

это ѳхавшіе сказали драгуну, что ему до нихъ дѣла нѣтъ и хотѣли его стащить съ лошади. Когда же онъ вынулъ пистолеть, то они, бросивъ арбу, убѣжали въ лѣсъ. Арба была представлена начальству; по разборѣ находившихся въ ней вещей, найдено было въ ней до десяти старопечатныхъ и рукописныхъ богослужебныхъ книгъ, четыре монашескихъ мантии и желѣзныя вериги. Всѣ эти вещи представлены были въ Астраханскую духовную Консисторію, которая въ заключеніи своемъ по поводу этихъ принадлежностей раскольниковъ жизни высказала, что кромѣ пойманныхъ въ гребенскихъ городкахъ и близъ оныхъ раскольниковъ, въ городкахъ этихъ находится множество раскольниковъ подъ защитою и прикрытіемъ войсковаго атамана Ивана Иванова и станичныхъ жителей, а потому, на основаніи указа Св. Синода отъ 30-го марта 1755 года и именнаго указа Императора Петра Великаго отъ 19 ноября 1721 года, просила Кизлярскую комендантскую канцелярію усилить мѣры къ поимкѣ скрывающихся въ гребенскихъ станицахъ и вблизи ихъ раскольниковъ и вмѣстѣ съ тѣмъ послала указъ къ войсковому атаману Иванову о томъ, чтобы онъ не пропускалъ въ гребенскія станицы бѣглыхъ раскольниковъ и, сыскавъ находящихся тамъ, препроводилъ ихъ подъ карауломъ въ консисторію; о томъ же посланъ былъ указъ и въ Кизлярское духовное правленіе. Но когда это правленіе потребовало отъ поименованнаго войсковаго атамана Ивана Иванова подписки въ томъ, что онъ будетъ сыскивать бѣглыхъ раскольниковъ, то атаманъ требуемой подписки не далъ и отправился въ Астрахань хлопотать о томъ, чтобы не беспокоить раскольниковъ. Въ томъ же смыслѣ, т. е. что не слѣдуетъ беспокоить раскольниковъ, отвѣтила и кизлярская комендантская канцелярія, выставляя на видъ, что Терскіе казаки живутъ въ пограничномъ мѣстѣ и отъ страха и принужденія могутъ разбѣжаться. Зная такой взглядъ гражданскаго начальства, упомянутый войсковою атаманъ Иванъ Ивановъ укрывалъ бѣглыхъ раскольниковъ даже въ своемъ домѣ, а мать его, атамана, Анисья, какъ показали дворовый его человекъ Михаилъ, принуждала свою прислугу, въ томъ числѣ и его, Михаила, съ женою, проклинать православную церковь и, встрѣтивъ со стороны ихъ сопротивле-

ніе, заставляла, при помощи живших въ атаманскомъ домѣ раскольниковъ, обратиться въ расколъ побоями и угрозою утопить въ водѣ. Жалоба, принесенная этимъ дворовымъ человекомъ въ кизлярскую комендантскую канцелярію, осталась безъ всякихъ послѣдствій; а явное покровительство, оказываемое раскольникамъ атаманомъ гребенскихъ казаковъ Ивановымъ, способствовало большому и большому распространенію раскола, приверженцы котораго уже не стали скрывать, а обнаруживали себя нехожденіемъ въ церковь и уклоненіемъ отъ исповѣди и св. причастія. Въ 1764 году священники гребенскихъ станицъ донесли Кизлярскому духовному правленію, что въ приходахъ ихъ, не смотря на ихъ убѣжденія, очень многіе не были на исповѣди и у св. причастія и вообще не бывають въ церкви, именно: въ Курдюковской станицѣ 254 человекъ, въ Старогладковской 219, Новогладковской 142, въ Шедринской 938, въ Червленной 171, всего обоего пола 1724 человекъ. Въ означенномъ донесеніи, между прочимъ, упомянуто, что есаулъ Червленной станицы съ нѣсколькими казаками приходилъ къ мѣстному священнику и усиленно просилъ его, чтобы онъ всѣхъ неисповѣдавшихся казаковъ и ихъ женъ и дѣтей записалъ бывшими на исповѣди и у св. причастія, за что давалъ ему двадцать восемь рублей; но священникъ отказался отъ этихъ денегъ и, высказавъ, что не поступитъ противъ церковныхъ правилъ, увѣщевалъ пришедшихъ казаковъ исполнять христіанскій долгъ. Не смотря на это увѣщаніе, не бывшіе на исповѣди и у св. причастія остались непреклонны въ своемъ упорствѣ. Хотя въ этомъ донесеніи не сказано прямо о причинѣ уклоненія такого множества прихожанъ отъ исповѣди и св. причастія; но тотъ фактъ, что одному священнику казаки давали деньги за то, чтобы записалъ ихъ бывшими на исповѣди и у св. причастія, и непреклонное упорство многихъ казаковъ въ уклоненіи отъ исповѣди и причастія, въ связи съ предшествовавшими случаями обнаруженія раскола, ясно свидѣтельствуютъ, что уклоняющіеся отъ хожденія въ церковь и христіанскаго долга исповѣди и св. причастія дѣлали это по приверженности къ расколу, а если и не объявляли себя явно раскольниками, то, конечно, въ тѣхъ видахъ, чтобы не платить двойнаго ок-

лада, положеннаго въ то время для раскольниковъ. Мысль эта подтверждается и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ слѣдующемъ 1765 году священникъ Червленной станицы Пареевъ Ивановъ, по довѣренности отъ духовенства всѣхъ станицъ гребенскаго войска, подавалъ въ Святѣйшій Синодъ прошеніе объ ассигнованіи причтамъ этихъ станицъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья за крайнюю скудостію этихъ причтовъ, происходящую главнымъ образомъ оттого, что „въ тѣхъ станицахъ какъ самъ войсковой атаманъ, такъ и прочіе казаки мужеска и женска пола, едва не всѣ, ввали въ раскольниковское заблужденіе и въ церковь Божию никогда не ходятъ, христіанскихъ таинствъ лишаются и гдѣ мертвыя тѣла погребаютъ, неизвѣстно“. Хотя по затребованной Св. Синодомъ отъ епархіальнаго начальства справкѣ оказалось, что священно и церковнослужители гребенскихъ станицъ уполномочивали означеннаго священника Иванова на подачу прошенія о жалованьи, не выставляя причиною тому развитіе раскола въ ихъ приходсахъ и даже показали, что у нихъ раскола нѣтъ, но это показаніе, какъ можно предполагать, дано ими съ одной стороны потому, что уклонившіеся въ расколъ прихожане ихъ не объявляли себя открыто раскольниками, а съ другой изъ опасенія взысканія за нерадѣніе о паствѣ и недонесеніе о проявленіяхъ раскола въ предшествовавшіе годы. Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что во второмъ десятилѣтіи XVIII вѣка расколъ свилъ себѣ прочное гнѣздо среди гребенскихъ казаковъ и съ тѣхъ поръ крѣпко держится и до настоящаго времени.

Нельзя не поскорѣть и мы глубоко скорбимъ, что на долю этихъ храбрецовъ, которые оказали такъ много услугъ отечеству, оберегая одну изъ его окраинъ отъ хищныхъ горцевъ, выпало несчастіе сдѣлаться жертвою темныхъ лжеучителей и отдѣлиться отъ единства съ православною церковію. Но будемъ надѣяться, что теперь наступаетъ время, когда Терскіе раскольники сознаютъ свое заблужденіе и взыщутъ единенія съ Православною Церковію. Распространяемое между ними образованіе много можетъ сдѣлать въ этомъ отношеніи; не менѣе того можно ожидать, при Божіемъ благословеніи, и отъ предпринимаемыхъ нынѣ мѣръ къ разъясненію имъ ихъ

недоумѣній посредствомъ такихъ знатоковъ дѣла и ревнителей, какъ досточтимый о. игумень Павелъ, настоятель Московскаго единовѣрческаго монастыря.

О, если бы трехсотлѣтній юбилей, который Терское Войско имѣеть праздновать въ нынѣшнемъ году, ознаменовался прекращеніемъ въ немъ великихъ религиозныхъ раздѣленій и возвращеніемъ всѣхъ отдѣлившихся отъ Православной Церкви въ союзъ съ нею! Какое было бы это торжество, какая была бы радость!

Г. Михайловскій.



II.

Приготовленіе монастыровъ въ поступленію въ общество Краснаго Креста.

Сестры Холмогорскаго Успенскаго женскаго монастыря архангельской епархіи, уже заранѣе познакомившіяся изъ газетныхъ извѣстій о горестномъ положеніи славянъ, страдающихъ отъ жестокостей и безчеловѣчія турокъ, горѣли желаніемъ помочь страдальцамъ и, по мѣрѣ возможности, послали отъ себя денежную складчину, для облегченія участи несчастныхъ. Но эта складчина была не велика. Имъ хотѣлось выразить свою помощь побольше чѣмъ нибудь. И какъ они рады сдѣлались, когда выслушали указъ Святейшаго Синода, напечатанный въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ отъ 4-го декабря, въ коемъ изображена Августѣйшая воля Ея Величества Государыни Императрицы—относительно приглашенія желающихъ инокинь и послушницъ изъ російскихъ женскихъ монастырей и общинъ къ поступленію въ общество Краснаго Креста, для ухода за ранеными войнами. Наши монастырки побѣжали бѣгомъ къ своей матери игуменіи и сослезами просили ее записать ихъ въ сердобольныя сестры общества Краснаго Креста. Мы достоверно слышали, что мать игуменья изъ числа записавшихся для поступленія въ общество Краснаго Креста, подъ надзоромъ старшей мантейной монахини Арсеніи Никольской, сна-

рижаетъ отрядъ изъ 12 сестеръ испытанной нравственности и особенно отличающихся терпѣніемъ и неустранимостью.

Осторожность—вообще въ характерѣ монастырокъ. Вотъ одной старицѣ захотѣлось испытать нѣкоторыхъ изъ записавшихся въ твердости ихъ намѣренія, и она сказала имъ „что вы такъ радуетесь, васъ какъ разъ убьютъ на войнѣ-то?“ На это ей серьезно отвѣчено: „кто смѣетъ противиться царскому слову, а если насъ убьютъ за святое послушаніе наше царскому слову—отъ магушки Царицы, то мы отъ Христа Іисуса получимъ вѣнецъ мученической“.—Ну, когда такъ, заключила старица, собирайтесь же сестры съ Богомъ, да со Христомъ въ путь вашъ. Семидесятилѣтняя старица схимонахиня Антонія толкуетъ въ своей келліи, что развѣ и мнѣ итти на войну“; спрашиваемъ ее, да что ты тамъ будешь дѣлать? „Какъ что“ отвѣтила старица, я буду чашки мыть, кушанье готовить—вѣдь и это также необходимое дѣло.

Вотъ, въ краткихъ чертахъ, общее настроеніе 120 насельницъ Холмогорскаго монастыря, съ какимъ онѣ выражаютъ свое вѣрноподданническое усердіе къ посильной службѣ для вѣры и отечества.

Холмогорскаго Успенскаго монастыря свящ. **Захарій Колчинъ**

17-го декабря 1876 года.

(Церков. Вѣстникъ).

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Харьковѣ, у протоіерея Іаонна Чижевскаго (Екатеринославская улица домъ № 15) продается брошюра:

„Руководство къ производству слѣдствій къ удостовѣренію дѣйствительности браковъ и рожденій и по случаямъ упущеній и неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ“. Цѣна 35 коп. съ пересылкою.

**Отъ настоятеля сербскаго, въ Москвѣ,
подворья.**

Высокопреосвященный Митрополитъ Сербскій Михаилъ, письмомъ отъ 29 декабря, просилъ сообщить въ газеты, что въ настоящее время находится въ Сербіи, изъ разоренныхъ турецкихъ областей: Босній, Старой Сербіи и Герцеговины, до 80000 жителей и изъ разоренныхъ турками же Сербскихъ округовъ: Зайчарекаго, Княжевацкаго, Алексинацкаго и Крушевацкаго, около 100,000 душъ, которые, лишенные крова, терпятъ въ настоящее время страшную нужду въ пищѣ и одеждѣ. Сама Сербія, истощившая все свои средства въ борьбѣ съ турками за свободу своихъ братьевъ, не въ состояніи прокормить и одѣть такое громадное число переселившихся въ нее жителей и по этому принуждена обратиться съ просьбою о помощи къ единовѣрнымъ своимъ братьямъ русскимъ, въ надеждѣ, что они не дадутъ умереть съ голоду и холоду страдальцамъ за вѣру и свободу и своими пожертвованіями спасутъ отъ голодной смерти 180,000 православныхъ сербовъ и болгаръ. Пожертванія просятъ адресовать въ Москву, Сербское подворье, что на солянкѣ, архимандриту Саввѣ.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Официальный. I. Распоряженія Высшаго Правительства. II. Распоряженія Епархіального Начальства. III. Извѣстія. IV. Отчетъ о состояніи епарх. женск. училища по учебно-воспитательной части за 1875—76 годъ.
Отдѣлъ Неофициальный. I. Историческія свѣдѣнія о расколѣ среди Терскихъ казаковъ. II. Приготовленіе монастырокъ къ поступленію въ общество Краснаго Креста. III. Объявленія

Редакторъ Г. Михайловскій.

Дозволено цензурою. 31-го января 1877 года.

Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.