



№ 7. 15 ФЕВРАЛЯ. 1913.

ВЫХОДЯТЪ
ЧЕТЫРЕ РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІЯ
КАЗАНЬ
Духов. Академія.

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Изданіе Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 215. Свободныя мѣста. 216. Утвержденіе законоучителей. 216. Ко дню Всероссийскаго правдованія 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ. 217. Юбилейныя изданія къ 300-лѣтію Царствованія Дома Романовыхъ. 218. Отношеніе Редактора „Сельскаго Вѣстника“ на имя Его Высокопреосвященства. 220. Журналы Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1912 года. 222.

Неофициальный отдѣлъ. Памяти въ Бозѣ почившаго Архіепископа Херсонскаго Димитрія (Ковальницкаго), К. 229. Вспомогательныя средства въ преподаваніи Закона Божія. Свящ. Е. Соуницова. 234. Бесѣда со старообрядцами въ гор. Казани 27 января 1912 года. Студ. Акад. Тер. Юри. 239. Изъ періодической печати. 244. Объявленіе. 252.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

РАСПОРЯЖЕНІА ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленъ учитель Дербышкинской земской школы, Казанскаго у., Николай Янаевъ—священникомъ въ село Арино, Паревокочайскаго у., 6 февраля.

Перемѣщены. Священникъ с. Памфамировка, Спасскаго у., Петръ Карчевскій—на второе священническое мѣсто къ Лаишевскому собору, 6 февраля.

Священникъ с. Парать, Казанскаго у., Іоаннъ Четоковъ—въ с. Рождествино, Лаишевскаго у., 6 февраля.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. При церквахъ: с. Ронги, Царевококшайскаго у., прихожане—черемисы; с. Чершалана, Тетюскаго у., прихожане—русскіе; с. Тихаго Плеса, Свіяжскаго у., прихожане—русскіе; с. Карадуль, Лайшевскаго у., прихожане—русскіе; с. Екатерининской Слободы, Чистопольскаго у., прихожане—русскіе; с. Памфамировки, Спасскаго у., прихожане—русскіе; с. Парать, Казанскаго у., прихожане—русскіе.

Діаконскія. При церквахъ: с. Уланова, Свіяжскаго у., прихожане—русскіе; с. Кляушъ, Мамадышскаго у., прихожане—русскіе и крещ. татары.

Псаломщическія. При Мамадышскомъ соборѣ, прихожане—русскіе.

Утверждены въ законоучительскихъ должностяхъ.

Священникъ села Кошекъ, Чебоксарскаго уѣзда, Павелъ *Тихоновъ*—Шордаушскаго земскаго училища вмѣсто учительницы г. Котицкой, 16 января.

Священникъ села Муратова, Свіяжскаго уѣзда, Георгій *Шелановскій*—Муратовскаго и Надеждинскаго начальныхъ училищъ, 15 января.

Священникъ села Секенесь, Мамадышскаго уѣзда, Сергій *Лебедевъ*—Кулушево-Пуестошскаго, Бақырлинскаго и Секенесскаго начальныхъ училищъ, 30 января.

Учительницы *В. Преображенская*, *Е. Преображенская* и учитель *Филиппъ Васильевъ* допускаются къ исполненію обязанностей законоучителя—первая Алдышскаго, вторая Больше-Кулеяскаго и послѣдній Шиньшедурскаго, Царевококшайскаго уѣзда, начальныхъ школъ, вмѣсто устраненнаго священника Сергѣя *Флеринскаго*, 2 февраля.

Ко дню Всероссийскаго празднованія трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ 21 февраля 1913 года.

Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія имѣеть совершиться Всероссийское Юбилейное празднованіе по случаю исполняющагося въ 1913 году трехсотлѣтія избранія на Русское царство Родоначальника Царствующей Династіи—Михаила Ѳеодоровича Романова—21 февраля 1913 года.

День 21 февраля есть день воскресенія Русскаго Государства, день избавленія его отъ конечной гибели внутренней смуты, самозванщины и Польскаго засилья.

21 февраля 1613 года, Всероссийскимъ Земскимъ Соборомъ былъ избранъ на царскій престолъ Русскаго Государства юный, 16-лѣтній бояринъ Михаилъ Ѳеодоровичъ Романовъ.

Съ воцареніемъ Михаила Ѳеодоровича Романова Русское Государство стало быстро оправляться отъ разоренія, грабежей и разбоевъ, уставлять порядокъ, крѣпить и богатѣть, и вотъ нынѣ, чрезъ 300 лѣтъ, благодаря мудрому правленію Государей изъ Дома Романовыхъ, мы видимъ его уже могущественнѣйшимъ государствомъ, первымъ въ мірѣ по величинѣ и количеству населенія и богатѣйшимъ по природнымъ и ископаемымъ богатствамъ.

Для ознакомленія же подрастающаго поколѣнія, учащихся среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, войскъ и народа съ празднуемымъ событіемъ и его значеніемъ для Россіи, предлагаются Юбилейныя изданія, въ составленіи которыхъ принимали участіе извѣстные писатели и литературные дѣятели: заслужен. профес. Н. П. Михневичъ, профес. Ельчаниновъ, профес. П. Мигулинъ, профес. Никоновъ, профес. Ковалевскій, Е. Поселянинъ и другіе.

Всѣ поименованныя въ настоящемъ спискѣ изданія были представлены на разсмотрѣніе Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ и Учебнаго Комитета Вѣдомства Учрежденій Императрицы Маріи и по одобреніи ихъ выпускались въ свѣтъ.

Изданія эти предлагается затребовать для раздачи учащимся въ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ наименованій, воинскихъ частяхъ, а также и для раздачи народу и дѣтямъ въ церквахъ, на фабрикахъ и заводахъ въ день празднованія трехсотлѣтней годовщины избранія на Царство Романовыхъ—21 февраля 1913 года.

г.г. Губернаторы, Епархіальные Преосвященные Архіереи, Городскія и Земскія Управы, Дирекціи Училищъ, Училищные Совѣты, Предводители Дворянства, Начальники воинскихъ частей, Уѣздные Исправники, Земскіе Начальники, Управляющіе мануфактуръ, фабрикъ и заводовъ, Волостные Старшины и Гминные Войты сочтутъ своимъ нравственнымъ долгомъ озаботиться о своевременномъ приобрѣтеніи и раздачѣ предлагаемыхъ изданій.

Требованія адресовать (съ приложеніемъ денегъ по стоимости заказа): Царское Село, въ Контору Изданій «Доброе Слово».

Для телеграммъ: Царское Село «Доброе Слово».

Покорнѣйшая просьба—требованія присылать заблаговременно, такъ какъ юбилейныя изданія печатаются въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ.

На подлинномъ резолюція Ею Высочайшеосвященства отъ 15 января 1913 г. за № 214, послѣдовала такая: „Въ Консисторію“.

.....

Юбилейныя изданія

къ 300-лѣтію Царствованія Дома Романовыхъ,

одобренныя къ напечатанію Ученымъ Комитетомъ Мин. Народн. Просв., Учебнымъ Комитетомъ и Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ, Учебнымъ Комитетомъ Вѣдомства Учрежденій Императрицы Маріи для раздачи учащимся въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, библиотекъ читаленъ, воинскимъ чинамъ и народу.

Затребованныя отъ конторы изданій „Доброе Слово“, г. Царское Село.

Названіе книгъ и брошюръ (всѣ изданія иллюстрированы).

Особенно рекомендуются № 1, 2 и 3 одоб. г.г. Министрами Императорскаго Двора, Военнымъ и Народнаго Просвѣщенія для бесплатной раздачи учащимся въ младшихъ классахъ среднихъ учебн. завед.; въ Начальныхъ народныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ и Воинскихъ частяхъ.

1. Юбилейный подарокъ. Картина, изображающая Избраніе Михаила Ѳеодоровича Романова на Всероссійскій Царскій престолъ съ портретами всѣхъ царей, Императоровъ и Императрицъ изъ Дома Романовыхъ. Цѣна за 100 экз.—3 р. 50 к.; 300—10 р.; 500—15 р.; 1000—27 р. 50 к.; 2000—50 р.; 5000—100 р.

2. Трехсотлѣтіе Царствованія благословеннаго Дома Романовыхъ. Отъ Родоначальника Михаила Ѳеодоровича Романова до Императора Николая Александровича, съ 20 портр. и карт. Цѣна за 100 книжекъ—5 р., 300—13 р. 50 к., 500—22 р. 50 к.; 1000—40 р.

3. Сказаніе о жизни и дѣяніяхъ предковъ нашего Царя, отъ великаго князя Рюрика до Императора Николая II, съ 30 портретами и картинами. Одобр. М. Н. П. Цѣна за 100 экз. 10 р.; 300—27 р. 50 к.; 500—40 р.; 1000—75 р.

Для старшихъ клас. средн. учеб. завед.:

4. Державный Домъ Романовыхъ. Проф. Ельчанинова, ц. 30 к.

5. Смутное время и вцареніе Романовыхъ. Засл. проф. П. Жуковича, ц. 25 к.

6. Герои и подвижники лихолѣтія XVII в. Е. Поселянина, ц. 15 к.

7. Царица Анастасія Романовна. Его же ц. 5 к.

8. Родоначальникъ Дома Романовыхъ—Патріархъ Филаретъ. Его же, ц. 7 к.

9. Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ. Сѣверцевъ-Полдиловъ, ц. 12 к.

10. Тишайшій Царь Алексѣй Михайловичъ. Н. Федоровъ ц. 10 к.

11. Царь Ѳеодоръ и Царевна Софія. А. Погожевой, ц. 5 к.

12. Петръ Великій. Проф. Ковалевскаго, ц. 20 к.

13. Императоръ Петръ II. Императрица Анна Іоанновна. В. Мазуркевичъ, ц. 5 к.

14. Императрица Елисавета Петровна. Императоръ Петръ III. Н. Носовъ, ц. 7 к.

15. Императрица Екатерина Великая. Его же ц. 15 к.

16. Императоръ Павелъ. Н. Ѳеодоровъ, ц. 5 к.

17. Императоръ Александръ Благословенный. Н. Лучинскаго, ц. 10 к.

18. Императоръ Николай I. А. Ефимовъ, ц. 12 к.

19. Царь Освободитель. Н. Лучинскаго, ц. 12 к.

20. Царь Миротворецъ. А. Попова, ц. 12 к.
21. Царствование Государя Императора Николая Александровича, ц. 5 к.
22. Юбилейная памятка къ 300-лѣтію Дома Романовыхъ, съ портретомъ Государя Императора и Царя Михаила Теодоровича. Для раздачи народу и дѣтямъ, въ церквахъ, на фабрикахъ и заводахъ, волостяхъ, гминахъ. Съ патр. текстомъ. Цѣна за 100 экз.— 2 р.; 500—13 р. 50 к.; 1000—15 р.
23. Портретъ Родоначальника Дома Романовыхъ Царя Михаила Теодоровича, исполненный фототип. и отпеч. на портретной меловой бумагѣ съ оригинала, наход. въ Романовской галлер. ц. 1 р. (Для учебныхъ заведеній, канцелярій и волостныхъ правленій).

Копія съ отношенія Главнаго Редактора „Сельскаго Вѣстника“ отъ 21 января 1913 года за № 279, на имя Его Высокопреосвященства.

Къ знаменательному юбилею 300-лѣтія Царствования Дома Романовыхъ Книгоиздательство «Сельскаго Вѣстника» (при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ) выпустило рядъ юбилейныхъ изданій—книжекъ, брошюръ, нотъ, портретовъ, свѣтовыхъ картинъ. Книжки редактированы заслуж. проф. Петербургской Духовной Академіи П. Н. Жуковичемъ.

Однѣ книжки посвящены дѣятельности Дома Романовыхъ за всѣ 300 лѣтъ, другія даютъ описаніе жизни и дѣятельности каждаго Государя въ отдѣльности, третьи излагаютъ смуту XVII вѣка и воцареніе Дома Романовыхъ, четвертыя посвящены росту и развитію Россіи за 300 лѣтъ, пятая—описываютъ бытъ нашихъ Царей, въ цѣломъ рядѣ книжекъ помѣщены повѣсти и рассказы изъ жизни и царствования Русскихъ Государей. Въ качествѣ руководства для устроителей юбилейныхъ празднествъ—книга Н. Дучинскаго «Три столѣтія (выдержки изъ произведеній русскихъ писателей и какъ чествовать юбилей), для устройства юбилейнаго чествованія выпущена пьеса Н. Соколова «За Природнаго Царя» и цѣлый рядъ нотныхъ произведеній; изъ нихъ необходимо выдѣлнить А. Армсгеймера—«Къ 300-лѣтію Дома Романовыхъ», гдѣ въ стихахъ даны главныя событія Царствования Дома Романовыхъ, со-

бытія иллюстрируются свѣтовыми картинами и сопровождаются (по желанію) музыкальнымъ и хоровымъ исполненіемъ (мотивы простые, общественные и очень легкіе для разучиванія).

Въ составленіи книжекъ приняты участіе извѣстные ученые и литературные дѣятели: заслуж. проф. Н. П. Михневичъ, заслуж. проф. П. П. Мигулинъ, проф. А. Г. Елчаниновъ, проф. С. П. Никоновъ, проф. П. И. Ковалевскій, А. Заринъ, Н. П. Дучинскій, А. Д. Поповъ, Е. Поселянинъ и другіе.

Цѣлый рядъ портретовъ и картинъ по самой дешевой цѣнѣ (напр. 5 к. экз.) могли бы быть пригодны для раздачи во время юбилейныхъ празднествъ.

На юбилейныя изданія «Сельскаго Вѣстника» обращено вниманіе «Церковныхъ Вѣдомостей» (№ 1 за 1913 г., стр. 59—61).

Представляя при семъ въ качествѣ образца нѣсколько нашихъ юбилейныхъ книжекъ и картинъ, а также каталогъ названныхъ изданій, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство, если бы означенныя изданія удостоились Вашего благосклоннаго вниманія, преподать свое Архипастырское благословеніе на приобрѣтеніе упомянутыхъ изданій въ духовно-учебныя заведенія, церковныя школы, библіотеки при приходскихъ церквяхъ, православныя братства и въ другія учрежденія епархіи, а также для раздачи во время юбилейныхъ празднествъ учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ и народу.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ. На подлинномъ резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 25 января с. г. за № 420, послѣдовала: *„Въ Консисторію“*.

ЖУРНАЛЫ Казанскаго Епархіального Съезда духовенства

1912 года.¹⁾

Журналь № 10-й.

22 го августа. Утро.

Засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ священника П. П. Васильевскаго.

И. Слушали: докладъ Комисіи по дѣламъ Епархіального свѣчнаго завода.

Изъ представленнаго заводоуправленіемъ въ распоряженіе Комисіи отчета за 1911 годъ видно, что положеніе дѣла за отчетный годъ было таково:

Къ 1 января 1911 года заводъ имѣлъ деньгами и разнаго рода имуществомъ на сумму—470,259 р. 21 к., въ тоже время за заводомъ числилось долга разнымъ лицамъ, и учрежденіямъ 59808 р. 82 коп.

Оборотный капиталъ былъ равенъ 310,443 р. 41 к.

Въ 1911 году поступило вмѣстѣ съ остаткомъ (8801 р. 73 к.)—302,155 р. 22 к. Въ томъ же году израсходовано 278,790 р. 17 к. Къ 1 января 1912 г. оставалось 23,365 р. 5 к. Въ отчетномъ году продано разнаго рода свѣчь на 307 р. 21 к. и другихъ предметовъ (ладонь, масло, церков. вино, воскъ, пчеловод. вошина и т. п.)—46,856 р. 33 к., а всего 364,127 р. 54 к.

Валовой прибыли получено 83,742 р. 56 к., чистая же прибыль за 1911 г. выразилась суммой—63,116 р. 69 к., т. е. 22, 18% на затраченный капиталъ.

Неурожай, сильно подорвавшій благосостояніе крестьянской массы, довольно серьезно отразился на операціяхъ завода—въ отчетномъ году сравнительно съ 1910 г. свѣчь продано на 28,254 р. 74 к. меньше, отчего, конечно, и чистая прибыль оказалась меньше прибыли 1910 г. на

¹⁾ Продолженіе. См. № 6.

9,582 р. 60 к. Собственный капиталъ свѣчного завода къ 1 января 1912 года равнялся 319,037 р. 33 к., т. е. сравнительно съ капиталомъ 1910 года увеличился на 8,593 р. 92 коп.

Изъ этихъ цифровыхъ данныхъ видно, что положеніе дѣлъ нашего завода очень хорошее. Со стороны заводской администраціи видна самая тщательная заботливость къ еще болѣе лучшей постановкѣ дѣла, за что, конечно, она, по мнѣнію Комиссіи, заслуживаетъ со стороны Съезда признательности. Епархіальный Ревизіонный Комитетъ въ отчетномъ году ревизовать — контору завода два раза и уѣздные склады тоже два раза, при чемъ все было найдено въ порядкѣ.

Постановили: отчетъ Ревизіонной Комиссіи принять.

II. Слушали: актъ ревизіи суммъ свѣчного завода: 1912 года августа 21 дня. Ревизіонная Комиссія Епархіального Съезда духовенства Казанской Епархіи, прибывъ сего числа въ контору Казанскаго епархіальнаго свѣчного завода, провѣряла наличность кассы свѣчного завода, при чемъ оказалось: а) наличными деньгами 124 р. 52 к., б) по книжкѣ текущаго счета Волжско-Камскаго Банка за № 2,836—6,200 р.: в) залоговыхъ по условному счету въ Казанскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка за № 14,201—800 р. и г) на рукахъ у предсѣдателя Управленія завода, выданныхъ ему авансомъ на выдачу жалованія рабочимъ и на текущіе мелочные расходы по заводу 600 руб., а всего семь тысячъ семь сотъ двадцать четыре руб. пятьдесятъ двѣ коп. (7,724 руб. 52 коп.). По провѣркѣ и подсчету кассовой книги Управленія завода оказалось: въ ст. 1-й записанъ остатокъ, перенесенный отъ 1911 года въ суммѣ 23,365 руб. 5 коп., съ 1 января по 21 августа въ стг. 2—604 записано на приходъ 194,454 руб. 93 коп., а за это же время, въ стг. 1—445 выписано въ расходъ 210,095 руб. 46 коп., къ 21 августа должно быть въ наличности 7,724 руб. 52 коп., — та самая сумма, какая оказалась на лицо при пересчетѣ сего числа.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

III. Служали: докладъ той же Комиссiи:
Комиссiя по дѣламъ свѣчнаго завода, обстоятельно просмотрѣвъ представленную заводоуправленiемъ смѣту расходовъ на 1913 годъ, считаетъ долгомъ доложить Съѣзду слѣдующее:

Смѣта составлена на сумму 37,704 руб. 27 к. болѣе ассигновки на 1912 годъ на 1,968 руб. 16 к. Это увеличеніе смѣты объясняется поднявшимися цѣнами на дрова, на которыя вмѣсто ассигнованныхъ на 1912 годъ 1,818 руб. — на 1913 годъ уже испрашивается 3,772 руб. 50 к., т. е. на 1,954 руб. 50 к. больше. При по статейномъ чтенiи смѣты Комиссiя нашла возможнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія:

Лит. А. ст. 11 исключить испрашиваемыя 100 руб. на поѣздку въ Москву и др. города, такъ какъ на это было ассигновано 100 руб. въ прошломъ году.

Лит. Б. ст. 1. На покупку дровъ испрашивается 3772 руб. 50 к. при чемъ цѣна предполагается по 6 руб. Комиссiя думаетъ, что цѣна на дрова, поднявшаяся нынче изъ-за маловодья, весной должна пасть и потому считаетъ возможнымъ исключить изъ испрашиваемой суммы 272 р. 50 коп.

По ст. 7—на покупку сѣна для заводскихъ лошадей испрашивается 219 руб., при чемъ цѣна на сѣно ставится 40 к. Комиссiя полагаетъ, что нынче легко будетъ купить сѣно по 25 к. и потому сокращаетъ испрашиваемую сумму на 82 руб. 12 к.

По ст. 24.—На покупку рогожъ испрашивается 400 р. Въ виду имѣющагося запаса рогожъ, Комиссiя полагаетъ, что на приобрѣтеніе ихъ будетъ достаточно 200 р.

По ст. 25.—Комиссiя сокращаетъ испрашиваемую сумму на 10 р. согласно расхода по этой статьѣ въ 1911 г.

Лит. В. ст. 7.—согласно расхода по этой статьѣ въ 1911 году отпустить вм. 130 р.—120 р.

По ст. 10.—Испрашивается на покупку и ремонтъ ящиковъ 771 р.—отпустить 600 р.— сумму нѣсколько даже большую 1911 года, а всего смѣта сокращается на 723 р. 63 к. и отпускается въ распоряженіе Управленія завода—36076 р. 2 к.

Постановили: принять смѣту съ поправками Ревизионной Комиссiи.

IV. Слушали: докладъ той же Комиссiи.

Внимательно просмотрѣвъ предложенную инструкцію учрежденному при Хозяйственномъ Управленiи Св. Синода Комитету по дѣламъ Епархіальныхъ заводовъ, Комиссiя считаетъ долгомъ доложить Съѣзду, что эта инструкція нѣсколько нарушаетъ самостоятельныхъ Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Учрежденіе же самаго Комитета, какъ объединяющаго всѣ заводы центра, можетъ быть полезнымъ въ дѣлѣ борьбы съ торговлею недоброкачественными свѣчами, а главное въ дѣлѣ оптовой закупки воска изъ первыхъ рукъ и, слѣдовательно, по болѣе низкой цѣнѣ.

Постановили: инструкцію сію принять къ свѣдѣнію.

V. Слушали: докладъ Управленiя свѣчного завода объ устройствѣ при заводѣ бензиннаго экстрактора.

Постановили: поручить Предсѣздной Комиссiи всесторонне разработать вопросъ объ устройствѣ въ свѣчномъ заводѣ бензиннаго экстрактора и на Епархіальный Съѣздъ будущаго года представить свои соображенія.

VI. Слушали: докладъ той же Комиссiи о долгахъ свѣчному заводу.

Комиссiя, просматривая представленныя заводоуправленіемъ вѣдомости Казанскаго епархіальнаго свѣчного завода о долгахъ за церквами епархіи къ 1 марта 1912 года и таковую же вѣдомость о долгахъ состоящихъ къ 1 августа 1912 г., нашла, что выработанныя прошлымъ епархіальнымъ Съѣздомъ мѣры (отрѣшенія отъ должности о.о. благочинныхъ и лишенія очередной награды священниковъ) оказались дѣйствительными:—многіе очень старые долги были уплачены. Всего погашено старыхъ (отъ 3 и до 20 лѣтъ) долговъ—167 р. 46 к. Въ этой суммѣ не значатся 40 р., поступившіе отъ Успенской церкви, которые находятся на рукахъ у благочиннаго 2-го округа г. Казани, согласно заявленію сего послѣдняго. Такимъ образомъ

старыхъ долговъ уплачено 204 р. 46 к. Къ 1 августа за церквами старыхъ долговъ числится 637 р. 77 к. Въ виду того, что выработанныя прошлогоднимъ Съездомъ, мѣры къ уплатѣ долговъ заводу оказались дѣйствительными, Съездъ, соглашаясь съ Комиссией постановилъ: просить о.о. благочинныхъ о томъ, чтобы они воздѣйствовали на церковныхъ старостъ и настоятелей въ смыслѣ побужденія къ уплатѣ долговъ свѣчному заводу.

VI. Былъ заслушанъ докладъ прот. А. В. Смирнова о по заимствованіи изъ Эмеритальной кассы Предсѣздной Комиссией на покупку съ торговъ дома для нужды епархіи—70000 р.

Въ виду заявленія члена Правленія Эмеритальной кассы, что Правленіе кассы этой суммы выдать не можетъ, такъ какъ нѣтъ соответствующаго основанія въ Уставѣ кассы къ подобному помѣщенію капиталовъ кассы и для цѣлей означеннаго позаимствования нужно прежде внести въ Уставъ новый параграфъ—постановили: вопросъ сей считать исчерпаннымъ и конченнымъ.

VIII. Слушали докладъ Правленія свѣчного завода о распредѣленіи прибылей завода ожидаемыхъ въ текущемъ 1912 году и о томъ, что свободный остатокъ отъ обязательныхъ ассигновокъ и расходовъ, которымъ можетъ располагать Епархіальный Съездъ при смѣтныхъ назначеніяхъ на 1913 годъ, исчисляется приблизительно въ суммѣ—44044 р. 42 к.

Постановили: принять къ свѣдѣнію при смѣтныхъ назначеніяхъ.

IX. Имѣли сужденіе о смѣтныхъ назначеніяхъ на будущій 1913 годъ.

Постановили: изъ предполагаемой свободной суммы произвести согласно постановленіямъ настоящаго епархіальнаго Съезда, слѣдующіе расходы:

- 1) На содержаніе Епархіальнаго женскаго училища 39579 р. 33 к.
- 2) На сиротъ Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища 725 р.

3) На содержаніе 8-го класса Епархіальнаго женскаго училища во второй половинѣ 1912 года	1528 р. 47 к.
4) Казанскому Епархіальному Училищному Совѣту	2000 р. —
5) На содержаніе Ольгинскаго пріюта	2727 р. 26 к.
6) Правленію Духовной Семинаріи	2460 р. 43 к.
7) Окружному женскому училищу	4339 р. 62 к.
8) Правленію Духовной Семинаріи на сиротъ	500 р. —
На уплату долговъ Совѣту Епарх. ж. училища по прошеніямъ и ходатайствамъ:	
9) Вдовѣ священника Лаишевской	30 р. —
10) Діакону П. Вишневному	60 р. —
11) Псаломщику С. Ѳедосѣву	35 р. —
Итого	53985 р. 11 к.

На покрытіе сихъ ассигновокъ употребить предполагаемую свѣчнымъ заводомъ прибыль 44044 р. 42 к.

На этотъ же предметъ израсходовать имѣющейя въ Правленіи Казанской Духовной Семинаріи остатокъ отъ ассигновки 1911 года 452 р. 3 к.

Отъ ассигновки Правленію Духовной Семинаріи на объѣды бѣднымъ воспитанникамъ на второе полугодіе текущаго 1912 г. удержать на покрытіе смѣты сей 1000 р. — (такъ какъ со введеніемъ Образовательнаго фонда въ текущемъ году бѣдные воспитанники будутъ получать пособіе). Въ случаѣ, если этими средствами нельзя будетъ выполнить смѣту, Управление свѣчнаго завода имѣеть взять потребныя средства изъ остаточныхъ суммъ прошедшаго времени.

Х. Слушали: словесное предложеніе предсѣдателя Съѣзда о томъ, не угодно ли будетъ представителямъ Казанскаго Епархіальнаго духовенства въ день столѣтняго юбилея Отечественной войны послать Его Императорскому

Величеству Государю Императору телеграмму съ выраженіемъ вѣрноподданныхихъ чувствъ духовенства Казанской Епархіи.

Постановили: усерднѣйше просить Его Высокопреосвященство послать 26 августа телеграмму Его Императорскому Величеству Государю Императору съ выраженіемъ вѣрноподданныхихъ чувствъ и преданности Епархіального духовенства.

XI. Въ виду того, что сужденія по программѣ Съѣзда окончены,

Постановили: 1) Засѣданія Съѣзда считать закрытыми.

2) Очередной Съѣздъ будущаго года назначить на 16 сентября 1913 года.

3) Выразить благодарность отъ лица Епархіального Съѣзда о. Ректору Духовной Семинаріи за то, что онъ такъ любезно предоставилъ семинарское зало для засѣданій Съѣзда.

4) Выразить благодарность предсѣдателю Съѣзда свящ. П. П. Васильевскому и секретарю—свящ. К. Θ. Катешову—за ихъ труды по Съѣзду.

5) Въ виду того, что не всѣ журналы готовы для подписи, послѣдніе журналы предоставлено подписать лишь предсѣдателю и секретарю Съѣзда.

Засѣданія Съѣзда закрылись пѣніемъ „Достойно есть“.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Памяти въ Бозѣ почившаго Архіепископа Херсонскаго Димитрія (Ковальницкаго).

Въ Бозѣ опочилъ архіепископъ херсонскій Димитрій, въ мірѣ Михаилъ Георгіевичъ Ковальницкій. Смерть исхитила изъ среды російскаго епископата одного изъ самыхъ крупныхъ представителей нашей іерархіи по своимъ недюжиннымъ духовнымъ дарованіямъ и дѣльному мощному характеру.

Не стало церковнаго столпа строго-православной, богословской научной мысли и неумолимаго критика всякаго въ этой области заблужденій. Отошелъ ко Господу типичный и послѣдній могиқанъ старой кіево-могилянскои академической школы и научной дисциплины, человѣкъ долга, огромной трудоспособности и высокихъ, строго-православныхъ, научныхъ и житейскихъ принциповъ.

Умеръ удивительно стойкій въ своихъ убѣжденіяхъ и непоступный въ твердомъ отстаиваніи своихъ всегда строго взвѣшенныхъ, непреоборимо логически обоснованныхъ пожеланій. Это былъ мыслитель и дѣятель церковный, котораго нельзя или же чрезвычайно трудно было склонить или убѣдить идти на компромиссы и уступки, разъ архіеп. Димитрій не былъ убѣжденъ въ истинности или пользѣ предлагаемой комбинаціи. Въ коллегіальныхъ собраніяхъ, поэтому, почившій владыка былъ „несудобенъ“, и „утомителенъ“, ибо онъ стремился настоять на своемъ пониманіи и рѣшеніи.

Въ полемико-литературной, ученой борьбѣ, въ служебныхъ отношеніяхъ или въ должностной тяжбѣ съ нимъ и высшихъ и низшихъ, покойный профессоръ и іерархъ былъ неумолимъ, непобѣдимъ и безпощаденъ, несмотря на доброту сердца и высокогуманное свое настроеніе. Замѣтимъ, что и въ приемахъ критики, и въ личной бесѣдѣ архіеп. Димитрій совопросника всегда поражалъ холоднымъ

сарказмомъ или малорусскимъ юморомъ, вмѣстѣ съ диалектической и логической силой, подлинно профессорскимъ анализомъ и знаніемъ вопроса, который онъ защищалъ.

Изъ ученыхъ произведеній покойнаго архіеп. Дмитрія Ковальницкаго имѣють наибольшую научную цѣнность его критики и антикритики по поводу произведеній другихъ авторовъ. Самъ проф. Ковальницкій считался лѣнливымъ въ области научно-литературной, — его богатирская рука размахивалась только при полемикѣ, при-чемъ критическія работы выходили объемистѣе и цѣннѣе того труда, по поводу котораго писалъ проф. Ковальницкій.

Извѣстна въ своемъ родѣ трагическая исторія научно-литературной борьбы двухъ кievскихъ профессоровъ-корифеевъ—историка Ковальницкаго и канониста Лошкарёва.

Проф. Петръ Ал. Лошкарёвъ, ученый хотя и не первой величины, но основательный и „кусательный“. Онъ сдѣлалъ вызовъ проф. Ковальницкому на магистерскомъ диспутѣ. Затѣмъ подастъ Лошкарёвъ докторскую диссертацию, Ковальницкій разбиваетъ ее. Совѣтъ возвращаетъ диссертацию для передѣлки. Подаетъ другой разъ—та же исторія. Тогда Лошкарёвъ ту же свою диссертацию вноситъ въ совѣтъ казанской академіи, но потрясательныя рецензіи проф. Ковальницкаго и тамъ возымѣли вліяніе; такъ и умеръ Лошкарёвъ экстраординарн. профессоромъ.

И это менѣе всего можно объяснять дурными качествами души, какъ напр., соперничествомъ или оскорбленнымъ самолюбіемъ.

Нѣтъ, это такое свойство—прирожденная стихія критическаго таланта.

Какъ профессоръ и лекторъ покойный архіеп. Дмитрій Ковальницкій глубоко захватывалъ аудиторію: онъ читалъ древнюю церковную исторію, но какъ экзаменаторъ былъ строгъ и требователенъ. У него какъ-нибудь общими фразами и отрывками знаній не отыграешься, онъ требовалъ точнаго и разумнаго аналитическаго отношенія къ предмету.

Особенной грозой проф. Ковальницкій считался на приемных въ академію экзаменахъ. Многие изъ-за проф. Ковальницкаго не рѣшались ѣхать въ кievскую академію.

Какъ сейчасъ, живо представляю, не смотря на промчавшіяся съ тѣхъ поръ 33 года, — какое торжественное впечатлѣніе получили мы при первой встрѣчѣ съ проф. Мих. Юрьевичемъ (по малорусскому рѣченію) Ковальницкимъ на приемномъ письменномъ экзаменѣ въ академію въ 1880 г.

Высокая статная фигура, импозантный видъ большого барина, крупныя строгія черты лица, голосъ — звучный басъ, тонъ — сухой, на лицѣ и губахъ ироническая складка. Во всемъ сквозила сила отрицательная и утвердительная въ себѣ.

Молодежь академическая не льнула къ Ковальницкому, но кто рѣшался брать у него темы для кандидатскихъ сочиненій и специализироваться, тотъ привязывался всею душою къ этому, хотя требовательному и строгому человѣку, но справедливому и дѣловому. Я лично не былъ ученикомъ покойнаго архипастыря и въ теченіе многихъ лѣтъ, когда уже былъ онъ епископомъ, не былъ съ нимъ близокъ; и только случайно узналъ отъ другихъ о лестномъ мнѣніи ректора академіи о моемъ новомъ тогда миссіонерскомъ изданіи „Мис. Обзор.“ и о желаніи его помочь совѣтомъ.

Я отправился въ историческій флигель, гдѣ чуть-ли не со временъ Петра Могилы обитаютъ ректора кievской академіи.

Съ тѣхъ поръ мы идейно и служебно очень сблизились и я тогда только понялъ ошибочность представленія о владыкѣ Димитріи Ковальницкомъ.

Внутреннее богатое высокосимпатичное, полное доброты, благородства, самоотверженія и безкорыстія содержаніе было скрыто въ крѣпкой скорлупѣ внѣшней холодности и какъ бы высокомерія: надо было терпѣніе и умѣніе разгрызть эту твердую скорлупу, чтобы оцѣнить богатство содержамаго въ ней.

Владыка Дмитрій былъ отличный домохозяинъ, и академія кіевская при немъ пришла впервые въ столь благолѣпный видъ и благоустройство, какого она никогда не имѣла.

Почившій любилъ весьма свою alma mater, онъ былъ истый ученый, и разставанье съ академіей для него было также тяжело, какъ прощаніе съ родной матерью. Всѣ средства, около 60 тыс., которыя еп. Дмитрій скопилъ за свою профессору и ректору, онъ пожертвовалъ на перестройку академической бібліотеки и на ея пополненіе.

Несчастливый въ брачной жизни, разошедшись съ женой и принявъ монашество, архіеп. Дмитрій весь ушелъ въ работу на пользу Церкви и на благо духовнаго народнаго просвѣщенія.

Со студентами, въ бытность архіеп. Дмитрія архимандритомъ и инспекторомъ, происходили въ первое время недоразумѣнія изъ за поднятія дисциплины и порядка въ студенческой жизни, до того изрядно распустившейся. Въ инспектора даже пущена была шальная пуля, отъ которой только рука Провидѣнія спасла о. инспектора—пуля пронеслась выше головы на нѣсколько сантиметровъ.

Эпизодъ этотъ и волненія среди студентовъ глубоко огорчили ревновавшаго о благѣ студенчества заботливаго о. инспектора, и онъ подалъ въ отставку и просился въ монастырь.

Пріѣздъ товарища оберъ-прокурора В. К. Саблера въ Кіевъ и его замѣчательная по силѣ краснорѣчія и вліянія на молодя души мятущихся студентовъ рѣчь ввела въ русло академическую жизнь; дѣятельность инспектора была оцѣнена, и онъ вскорѣ сдѣланъ былъ ректоромъ, съ возведеніемъ въ санъ епископа.

Всѣ средства, получаемыя имъ, почившій владыка отдавалъ на церковное строительство.

Въ Одессѣ онъ создалъ епархіальный Дмитріевскій домъ, вмѣщающій въ своей аудиторіи до 6 тысячъ. Этотъ домъ сталъ цитаделью православія и просвѣщенія въ разновѣрной, разноплеменной Одессѣ. Здѣсь всѣ епархіальныя учрежденія.

На отсройку этого дома владыка отдалъ рѣшительно всѣ свои средства, — „до послѣдняго кодранта“.

Превосходно отстроилъ владыка Бизюковъ монастырь, гдѣ второклассная церк.-прих. школа имѣетъ электрическое освѣщеніе и перещеголяла любую семинарію.

Пламенный патріотъ, архипастырь Димитрій не могъ сойтись съ мѣстными монархическими организаціями, виною здѣсь, однако, нужно признать тактическія ошибки союзниковъ, ихъ заносчивость въ отношеніяхъ къ архипастырю и вообще къ духовенству.

Въ своихъ отношеніяхъ къ церковной реформѣ, — почившій владыка стоялъ на учрежденіи на Руси патріаршества, и, кажется, не было болѣе соотвѣтствующаго кандидата по сановитости, твердости характера, просвѣщенности, мудрости, церковно-административной независимости на патріаршій престолъ, какъ херсонскій архіепископъ. Но недугъ сердца давно грозилъ ожиданіемъ смертнаго удара, и потому въ послѣдніе годы знаменитый іерархъ стоялъ вдали отъ церковнаго центра.

Въ частной жизни почившій былъ простъ до аскетизма.

Да, твердые вѣковые дубы церковнаго сада вырываются съ корнемъ рукою смерти, рѣдѣютъ высокіе іераршіе ряды.

Упокой, Господи, въ свѣтлыхъ обителяхъ смиренную душу преутружденнаго на нивѣ Божіей вѣрнаго и благого раба Своего, новопреставленнаго святителя Димитрія, всѣ полученные отъ Тебя таланты приумножившаго во славу Церкви Твоей и на благо народа Божія...

Sit levis terra tibi! (К.).

Вспомогательныя средства въ преподаваніи Закона Божія.

2. Литература, пѣніе, письменныя работы.

Всѣ пути ведутъ въ Римъ, съ достоинствомъ говоритъ древній римлянинъ. Всѣ пути въ рукахъ опытнаго преподавателя ведутъ дѣтей къ познанію истины, къ развитію добра и къ пробужденію въ дѣтяхъ христіанской любви. Если преподаватель каждаго предмета школьнаго курса можетъ пользоваться въ воспитательномъ дѣлѣ различными средствами, то преподаватель закона Божія долженъ стоять въ этомъ отношеніи выше всякаго другого учителя. Законъ Божій охватываетъ собою всѣ духовныя проявленія человѣка, содѣйствуя всему доброму и обращая все худое къ добру; поэтому онъ долженъ быть поставленъ такъ, чтобы преподаваніе его обнимало не только одинъ разумъ, какъ это преслѣдуется въ преподаваніи свѣтскихъ предметовъ, но пробуждало бы и лучшія чувства и укрѣпляло бы волю въ свободномъ выборѣ добра, въ предпочтеніи его злу. Законъ Божій есть законъ жизни, а потому онъ и обнимаетъ всѣ жизненныя отношенія человѣка, какъ въ юности, такъ и въ дальнѣйшихъ возрастахъ. Въ настоящее время преподаваніе закона Божія обращаетъ главное вниманіе лишь на умственную сторону человѣка, забывая, что изъ сердца исходятъ злыя мысли, что сердце является источникомъ нравственности. Жестокость сердца заглушаетъ всѣ лучшіе порывы въ человѣкѣ, а доброта сердца способствуетъ развитію самоотверженія и служенія на пользу нашимъ ближнимъ.

Слово Божіе, законъ Божій, сѣется въ разную почву, въ различное человѣческое сердце, и этотъ посѣвъ имѣетъ различный результатъ. Въ дѣтяхъ-школьникахъ есть зачатки и добра, и зла. Они одинаково способны на первое и на второе. Ихъ зло еще не тяготитъ, они не чувствуютъ его гнета, и потому не страшатся зла. Въ проявленіи его дѣти видятъ лишь проявленіе силы и готовы смѣяться надъ самой ужасающей жестокостью. Когда мы съ дѣтьми прочитывали во время занятій, ради уясненія отличія христіанской культуры отъ языческой, отрывки по сочиненіямъ Реклю о звѣрствахъ восточныхъ деспотовъ, истреблявшихъ цѣлыя страны и убивавшихъ десятки тысячъ плѣнныхъ, то въ классѣ неизбежно

раздавался смѣхъ. Дѣти самыя обыкновенныя, неиспорченныя, не жестокия дружно хохотали, слыша о томъ, какъ ассирійскій царь Ассурбанипаль приказалъ ослѣпить десять тысячъ плѣнныхъ и пустить ихъ на произволь судьбы. Нужно было отвлечь вниманіе дѣтей отъ преклоненія и восторга предъ силой, выразившейся хотя бы въ дикой жестокости, и направить на путь сочувствія его къ страждущимъ, для того, чтобы дѣяніе деспота получило въ глазахъ дѣтей должную оцѣнку. Настоящій вѣкъ считается многими поклонниками старины дряблымъ и противопоставляется временамъ прошлымъ, богатымъ крѣпкими натурами, людьми съ закаленнымъ характеромъ. Но нельзя забывать, что нашъ порицаемый вѣкъ болѣе мягокъ, въ отношеніи къ страждущимъ и угнетеннымъ. Поэтому умягченіе сердца дѣтей въ школѣ необходимо ради воспитанія ихъ на основѣ христіанской любви ко всему живому. Не угнетеніе слабаго сильнымъ, а несеніе имъ немощей немощныхъ составляетъ задачу культуры и просвѣщенія, которая для своего выполненія требуетъ насажденія сочувствія ко всему живому въ человѣкѣ, начиная съ ранняго возраста.

Въ дѣтяхъ нѣтъ стремленія къ правдѣ и добру, выраженнаго въ законченной формѣ. Ребенокъ во всемъ старается видѣть только добро, смотреть на все глазами радости, а потому онъ и не удерживается отъ совершенія дурного поступка. Большинство дѣтей, не смотря на скудную обстановку, на всякія неблагопріятныя условія, наслаждаются жизнью и не ищутъ ничего выше ея. Въ большинствѣ дѣти заняты лишь сами собой. Они искренно считаютъ сами себя центромъ, вокругъ котораго движется весь міръ. Поэтому ребенку необходимо показать, что кромѣ него есть другія существа, весьма часто лучшія его, страдающія отъ неправды, отъ злобы, отъ капризовъ людей. Только при отрѣшеніи отъ взгляда на себя, какъ на центръ міра, ребенокъ можетъ почувствовать стремленіе къ источнику всякаго добра—къ Богу и желаніе осуществить въ своей жизни требованія этого Всеблагаго Существа. Безъ развитія въ дѣтяхъ чувства вниманія и любви къ другимъ немислимо глубокое проникновеніе дѣтей высокими религіозными истинами, и сѣмя добра въ дѣтскія души сѣется какъ на каменистую или придорожную почву, на которой никакого плода вырасти не можетъ. Умягченію человѣческаго сердца, подготовкѣ его къ воспріятію всего добраго въ значительной степени содѣйствуетъ всякое искус-

ство и въ особенности поэзія. Стихотворенія, повѣсти, рассказы, рисующія челоѳческую жизнь, приближающія страданія другихъ къ нашей душѣ, дѣлающія намъ родными и близкими неизвѣстныхъ намъ героевъ и дѣйствующихъ лицъ въ различныхъ поэтическихъ произведеніяхъ, готовятъ почву къ истинному просвѣщенію людей. Чтеніе произведеній лучшихъ писателей, ведущееся по опредѣленному плану и по извѣстной системѣ, пробуждаетъ въ дѣтяхъ сознаніе необходимости и красоты стремленія челоѳка къ правдѣ и добру какъ къ силѣ высшей, великой, небесной. Только при наличности чувства прекраснаго въ душѣ воспитанника можно надѣяться, что свѣдѣнія о Богѣ, о горнемъ мірѣ, о грѣхѣ и святости, о любви и терпѣннн будутъ для него переходомъ отъ извѣстнаго къ неизвѣстному и найдутъ откликъ въ его сердцѣ. Предварительное чтеніе художественныхъ рассказовъ готовится почву для наученія дѣтей истинамъ вѣры и нравственности, а поясненіе тѣхъ же истинъ рассказами изъ современной жизни дѣлаетъ преподаваніе закона Божія занимательнымъ и приложимымъ къ обычнымъ условіямъ современной дѣйствительности.

Вопросъ о привлеченіи свѣтской литературы къ преподаванію закона Божія довольно новъ и не получилъ еще полнаго и всесторонняго освѣщенія. Среди предвзятыхъ поклонниковъ старины онъ считается вопросомъ «сколькимъ». Но необходимо прежде всего замѣтить, что всякое новое дѣло для нѣкоторыхъ является сомнительнымъ.

Мнѣніе о непригодности или сомнительности пользы отъ примѣненія лучшихъ въ нравственномъ отношеніи произведеній изящной литературы вытекаетъ изъ взгляда на все челоѳческое, какъ на скверну. Такой взглядъ представляетъ собою подобіе гностическаго презрѣнія всего мірскаго, какъ созданія злого начала. Мірѣ, по слову апостола, лежитъ во злѣ, но самъ мірѣ не есть зло. Даже язычники, по апостолу, естествомъ законное творять, согласно со своей совѣстью, тѣмъ болѣе писатели, воспитавшіеся сами на основаніи ученія Христова и имѣющіе цѣлью пробуждать чувства добрыя въ людяхъ своей лирой, могутъ принести пользу въ развитіи вѣры и нравственности среди подростяющихъ поколѣннй. И нужно замѣтить, что хотя слово Божіе дѣйственно и острѣе меча обоюду остраго, но оно далеко не всякому понятно одинаково во всѣхъ своихъ частяхъ. Правда, что при извѣстномъ духовномъ развитіи

человѣка, при теплотѣ его вѣры слово Божіе доступно и грамотному и не грамотному, и ученому и простецу, но предварительно для воздѣйствія на человѣческую душу сердце человѣческое нуждается въ извѣстной подготовкѣ болѣе доступными обыкновенному человѣку средствами. Произведенія свѣтскихъ писателей отражаютъ современную читателю жизнь, изображаютъ мѣстами его собственные настроенія, его думы, его печали и радости. Поэтому свѣтская литература находитъ для себя откликъ въ душѣ каждого читателя, если только она приспособлена къ его пониманію. Въ начальной школѣ мало понятенъ даже Гоголь, не особенно цѣнимъ Лермонтовъ, и это непониманіе произведеній нашихъ классиковъ зависитъ отъ неподготовленности къ чтенію ихъ учениками. Для пониманія художественной прелести столповъ литературы необходимо извѣстное умственное развитіе, нѣкоторое знаніе жизни, а для пониманія богооткровеннаго ученія, для пробужденія любви къ нему, необходимо предварительное отрѣшеніе читающаго слово Божіе отъ эгоизма, отъ земного и пробужденіе любви и сочувствія къ людямъ. Ученіе Христово не отъ міра сего, а потому оно служитъ не только многимъ на востаніе, но многимъ и на паденіе, если оно не понимается слушающими его. А это пониманіе невозможно безъ надлежащаго объясненія сравненіями, подобіями, сближеніемъ съ условіями современной жизни.

Религіозное воспитаніе въ нашихъ семьяхъ развито слишкомъ слабо, дѣти до школы имѣютъ слишкомъ мало вкуса въ пониманіи красоты добра, и потому простое выполненіе программы закона Божія въ школѣ оказываетъ весьма и весьма малое вліяніе на ихъ нравственность. Воспитываетъ школа посредствомъ наученія дѣтей вѣрѣ и чрезъ развитіе въ дѣтяхъ любви къ добру. Но давно признано, что изученіе вѣроученія христіанскаго не вызываетъ въ дѣтяхъ горячаго стремленія къ осуществленію воли Божіей въ томъ видѣ, какъ объ этомъ говорится въ основѣ нравственности—въ изложеніи догматическихъ истинъ. Поэтому ради указанія примѣровъ исполненія воли Божіей на ряду съ изученіемъ катихизиса рекомендуется или изученіе, или повтореніе священной исторіи. Въ ней, несомнѣнно, содержится богатый матеріалъ для уясненія истинъ вѣры и нравственности, но эти примѣры для нашихъ дѣтей далеко не близки и далеко не такъ увлекательны, какъ примѣры осуществленія тѣхъ же истинъ въ мірѣ изъ современной жизни.

Вѣдь всѣ библейскіе праведники дѣйствуютъ въ зрѣломъ возрастѣ, а не въ дѣтскихъ годахъ и по всей обстановкѣ жизни ихъ психика не совпадаетъ съ настроеніемъ современныхъ поколѣній.

Кромѣ библейскихъ примѣровъ рекомендуются для школы образцы вѣры и нравственности изъ житій святыхъ. Но необходимо сказать, что и они въ большинствѣ случаевъ являются или исключительно-идеальными натурами, или же осуществляютъ лишь идеаль аскетизма и отшельничества, представлявшагося въ извѣстные вѣка единственно истинной «философіей». Законоучитель не только можетъ, но и долженъ пользоваться примѣрами изъ книгъ священнаго Писанія и изъ Житій святыхъ, но однихъ только этихъ пособій не вполне достаточно для пробужденія въ дѣтяхъ высшихъ стремленій, особенно въ началѣ воспитательнаго періода.

Въ данномъ мѣстѣ мы не будемъ перечислять тѣхъ брошюръ и книгъ, которыя, по нашему мнѣнію, полезны для развитія того или другого урока закона Божія, такъ какъ это указаніе будетъ нами сдѣлано въ отдѣльной статьѣ, и лишь приведемъ нѣкоторые примѣры примѣненія произведеній изящной словесности на урокахъ въ начальной школѣ.

Самыми первыми свѣдѣніями, которыя необходимо укрѣпить въ умахъ и сердцахъ дѣтей, являются начальныя понятія о Богѣ и Его нѣкоторыхъ свойствахъ. На урокахъ, посвященныхъ этому вопросу, нами читалась книжка Христіны Рой *Безъ Бога*. Въ этой небольшой книжечкѣ говорится о судьбѣ сироты, найденнаго на груди замерзшей нищенки и принятаго на воспитаніе въ крестьянскую семью. Мальчикъ выросъ въ тепломъ хлѣбѣ и потомъ былъ отданъ въ подпаски. Онъ никогда ничего не слыхалъ о Богѣ и никогда не бывалъ въ церкви. Въ такой тѣмѣ сирота прожилъ до шестнадцати лѣтъ и самостоятельно началъ размышлять о Первопричинѣ всего существующаго. Постепенно, при помощи размышленій и по отвѣтамъ на его вопросы другихъ людей, этотъ сирота пріобрѣлъ довольно вѣрныя понятія о Богѣ, о Его свойствахъ и всей душой полюбилъ Его.

Разсказъ ведется въ занимательной формѣ и путемъ наглядныхъ примѣровъ, приближаясь къ генетическому методу, объясняетъ одинъ изъ самыхъ трудныхъ отдѣловъ преподаванія закона Божія. При выясненіи о вездѣсущіи Божіемъ читался разсказъ Л. Толстого *Гдѣ любовь, тамъ и Богъ*. При выясненіи понятія

о молитвѣ читались рассказы—Черскаго *Божья воля* и Перелыгина *Молитва ребенка* или *Круглсва—Чудесная свѣча*. При выясненіи понятія о совѣсти—Опочинина рассказъ *Непутевый* или *Круглова—Совѣсть прослулась* и т. д.

Священникъ *Е. Сосунцовъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Бесѣда съ старообрядцами въ г. Казани

(27-го января 1913 года).

О новоисправленныхъ богослужебныхъ книгахъ.

На настоящей бесѣдѣ, говорилъ М. Н. Васильевскій, рассмотримъ вопросъ—православны-ли богослужебныя книги, которые теперь употребляются въ нашей церкви,—и справедливо-ли отцы соборовъ 1666—67 г. утверждали, что эти книги «право исправлены».

Изъ Дѣяній этого собора видно, что предки старообрядцевъ не приняли новоисправленныхъ богослужебныхъ книгъ, считая ихъ «еретическими и растлѣнными». Теперешніе старообрядцы согласны, что книги нуждались въ исправленіи, но по поводу новоисправленныхъ богослужебныхъ книгъ продолжаютъ раздѣлять мнѣніе своихъ предковъ. Однимъ изъ старообрядческихъ начетчиковъ—Варакинымъ составлена особая брошюра «Исправленіе книгъ въ XVII столѣтіи при бывшемъ патріархѣ Никонѣ». Здѣсь онъ приходитъ къ заключенію, что само по себѣ исправленіе книгъ непогрѣшительно, но такого исправленія, какое было при п. Никонѣ, не слѣдовало дѣлать, такъ какъ, говоритъ Варакинъ «книги Никонѣмъ (были) не исправлены, а искажены и испорчены». Говоря такъ, старообрядческій начетчикъ естественно долженъ былъ привести примѣры, подтверждающіе его слова. Но знаменательное явленіе—говоря на продолженіи 43 страницъ—своей брошюры о растлѣнности новоисправленныхъ книгъ, онъ лишь на *одномъ* листикѣ приводитъ доказательства въ пользу своей мысли. При всемъ своемъ желаніи, онъ въ богослужебныхъ книгахъ нашелъ только 12 ошибокъ, кои, по его мнѣнію, свидѣлствуютъ о растлѣнности книгъ. Такимъ

образомъ, почти за 300 лѣтъ старообрядцы могли указать только 12 погрѣшностей, да и тѣ, какъ сейчасъ увидимъ, представляютъ одно недоразумѣніе и придирки.

Въ доказательство своей мысли Варакинъ обратился прежде всего къ Библии. Въ старыхъ книгахъ въ кн. Левитъ гл. 24 ст. 16 читается «*Проклинай же имя Господне, смертію да умреть... аще туземець, или пришлецъ, егда прокленеть имя Господне, да умреть*». Въ новоисправленныхъ же книгахъ вмѣсто «*проклинай*» напечатано, «*нарицай*» имя Господне смертію да умреть... аще туземець, или пришлецъ наречеть имя Господне да умреть. Т. е. изъ за того, что въ новоисправленныхъ книгахъ вмѣсто слова «*проклинай*» поставлено «*нарицай*» старообрядческой начетчикъ считаетъ новоисправленные книги растлѣнными. Вамъ, конечно, извѣстно, что книги правилась справщиками, для коихъ, по распоряженію п. Никона, были доставлены древне-славянскія и древне-греческія книги. По нимъ то и правилась книги. Нѣкоторые изъ старыхъ книгъ сохранились и до настоящаго времени, часть изъ нихъ находится въ Казанской Академіи, а вотъ теперь я ихъ принесъ сюда, чтобы провѣрить какъ въ старопечатныхъ книгахъ читается то или другое мѣсто. Первая погрѣшность указана Варакинымъ въ кн. Левитъ. Вотъ книга Соловецкой библіотеки № 74, памятникъ конца 15-го начала 16-го вѣка. Въ описаніи рукописей библіотеки значится, что эта книга—первоначальный переводъ съ греческаго на славянск. Какъ же читается приведенное выше мѣсто. На стр. 140 въ кн. Левит. гл. 24 ст. 16 читаемъ: «*Нарицаше имя Господне смертію да будетъ... либо тоземець, либо приход внигда наречеть имя Господне, умреть*». Ясно, въ нашей Библии это выраженіе «*нарицай*» вмѣсто «*проклинай*»—не новость. Слѣдующее мѣсто, на которое ссылается Варакинъ—Посл. Колоссянамъ ап. Павла гл. 2, ст. 13 (зач. 255) «*И вась мертвыхъ сущихъ въ прегрѣшеніяхъ и въ необрѣзаніи плоти вашей соживиль есть съ нимъ, отмывъ намъ вся прегрѣшенія*». Въ новоисправленныхъ же книгахъ вмѣсто «*отмывъ*» напечатано «*даровавъ* намъ вся прегрѣшенія». Обратимся опять къ старымъ книгамъ и посмотримъ—со времени-ли п. Никона введено такое чтеніе. Вотъ древній апостолъ Соловецкой библи. № 26, принадлежавшій игумену Ѳеодосію, (1432—1442.) читаемъ это же мѣсто зач. 255 л. 267.

«И вась мертвы суша въ прегрѣшеніихъ, и необрѣзавіемъ плоти вашае оживиль естъ снимъ, даровавъ намъ вся прегрѣшенія». Вотъ древній Апостоль игумена Досифея, ученика преп. Зосимы № 27, зач. 255 л. 233 об. «даровавъ намъ всѣ прѣгрѣшенія». Вотъ еще Апостоль 1586 г. игумена Іакова, ученика св. Филиппа митрополита № 30 стр. 227 об. зач. 255. «даровавъ намъ вся прегрѣшенія». Ясно, чтеніе наше вполнѣ согласно съ древнимъ славянскимъ чтеніемъ. И удивительно какъ это г. Варакинъ въ жур. «Церковь» 1908 г. № 6 позволяетъ издѣваться надъ нашимъ чтеніемъ, будто имъ чтеніемъ проводится мысль, что Господь «намъ даруетъ грѣхи. Славян. слово «даровавъ» означаетъ «прощать»—въ этомъ смыслѣ оно и употреблено и въ нашихъ книгахъ и, какъ видѣли въ древне-славянскихъ.

3-е мѣсяго, будто свидѣтельствующее о ереси новоисправленныхъ книгъ, старообрядческій начетчикъ отыскалъ въ чинѣ крещенія, въ молитвѣ «запрещаетъ ти, діаволе, Господь нашъ Ісусъ Христосъ «пришедый въ міръ и вселивыйся въ человѣцехъ». Въ Никоніанскихъ же книгахъ пишетъ Варакинъ читается «Запрещаетъ тебѣ Господь, діаволе, пришедый въ міръ и вселивыйся въ человѣцехъ». Но, во первыхъ, и въ нашихъ *новѣйшихъ* требникахъ изд. 1900 г. читается такъ же, какъ и у старообрядцевъ, а во вторыхъ сочетаніе словъ въ нашихъ прежнихъ требникахъ, кои зазираетъ Варакинъ, оно взято съ древнихъ книгъ. Вотъ Требникъ м. Макарія 1505 г. № 1085. Здѣсь въ чинѣ крещенія приводится эта молитва 172 об. «Запрещаетъ ти Господь діаволе пришедый в міръ, и в вселився во человѣцѣхъ». Точно такая же разстановка, какъ и у насъ. Кромѣ того, подобное выраженіе встрѣчается въ старопечатной Служебной минеи за ноябрь мѣсяць, по которой старообрядцы отправляютъ службу. Здѣсь въ послѣдней пареміи 8 ноября читается: «И рече Господь къ діаволу, запрещаетъ ти Господь, діаволе, избравый Іерусалима» (119 л.).

Разберемъ четвертый примѣръ. Въ томъ же чинѣ, пишетъ Варакинъ, въ молитвѣ «Велій еси Господи» есть такое молитвенное обращеніе «Молимся Тебѣ, Господи, ниже да снидеть съ крещающимся духъ лукавый» въ никоніанскихъ же книгахъ «Ниже да снидеть съ крещающимся, молимся тебѣ, духъ лукавый». Но опять-таки эта разстановка взята Православною Церковію изъ старыхъ книгъ. Тотъ же Требникъ м. Макарія л. 178 об. «Молимся Го-

споди духъ лукавъ». Ясно, не при п. Никонѣ выдумана такая разстановка. Далѣе, въ томъ же чинѣ крещенія въ старыхъ книгахъ напечатано «И вообрази Христа твоего, въ хотящемъ породитися святымъ крещеніемъ *отъ моего недостойства*. Въ новоисправленныхъ же книгахъ «Хотящаго породитися *моимъ окаянствомъ*». Словомъ «окаянствомъ» священникъ выражаетъ полное свое смиреніе, подобно ап. Павлу, который говорилъ «Окаянный азъ человекъ». Бесѣда Ап. 215 стр. По Злат. называя себя такъ Апостолъ хотѣлъ указать исключительно на Христову силу и благодать, если онъ теперь возрожденъ, то исключительно благодатію Христа. Точно также и священникъ этимъ словомъ выражаетъ ту мысль, что крещаемый возрождается исключительно благодатію Божіею. Если же мы обратимся къ греческому подлиннику, то убѣдимся, что греческое выраженіе должно быть переведено именно словомъ «окаянство» какъ указаніе на полное свое ничтожество; слово же «недостойство» не такъ сильно выражаетъ эту мысль ¹⁾.

Слѣдующій 6-ой примѣръ Варакинъ беретъ изъ того же чина крещенія. «Въ отрицаніи говорится «Отрицаюся сатаны и всѣхъ дѣлъ его и всея службы его и всѣхъ ангель его и всего студа его». Въ новоисправленныхъ же книгахъ вмѣсто «студа его» напечатано «и всея славы его». Этимъ выраженіемъ проводится мысль, что крещаемый отрицается всего того, чѣмъ диаволь обольщаетъ, главнымъ образомъ — славою міра, гордостью житейскою, чѣмъ хотѣлъ обольстить диаволь Господа Иисуса Христа.

7-ой примѣръ. «Въ канонѣ Пресвятой Богородицы, въ ирмосѣ 4-й пѣсни говорится «приде Исусъ пребожественный отъ Пречистыя Дѣвы». А въ новоисправленныхъ книгахъ «приде Исусъ нетлѣнною дланію». — Выраженіе, какъ видите совсѣмъ другое. Но его надо понять, а потомъ уже называть еретическимъ. Здѣсь просто образъ: Христось, сидящій на престолѣ божественномъ, во облацѣхъ легцѣхъ пришелъ на землю какъ бы носимой незримой, нетлѣнною рукой. — Сама по себѣ мысль такимъ образомъ ничего растлѣннаго не выражаетъ. Если же обратимся къ греческому подлиннику, то тамъ словъ «отъ Пречистыя Дѣвы» — нѣтъ, а «нетлѣнною дланію» — есть.

¹⁾ Вообще надо замѣтить, что во всѣхъ приведенныхъ г. Варакинымъ мѣстахъ греческому подлиннику, отвѣчаетъ чтеніе, принятое въ новоисправленныхъ книгахъ.

8-ой примѣръ. Въ стихирахъ «на Господи воззвахъ» на Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы говорится «не познахъ бо мужа, браку есмь не причастна». А въ новоисправленныхъ книгахъ вмѣсто «не познахъ бо мужа» — «не познахъ бо сласти». Это чтеніе старообрядцы считаютъ нетерпимымъ. Такъ г. Бриллиантовъ въ жур. Церковь 1908 г. № 38 пишетъ «Ужели это не порча книгъ, неужели это допустимо въ богослужебныхъ книгахъ»... Видно онъ не знаетъ выраженій своихъ книгъ, если только слова эти его искренни. Въ служебной Миней за мартъ п. Филарета данное мѣсто въ стихирѣ на Благовѣщеніе читается также: «не бо разумѣхъ сласти»... (л. 187 об.).

9-ый примѣръ. Въ Октаѣ 3-го гласа, въ среду на утрени, пѣснь 5-ая канона, говорится «Жертвы идольскія угасилъ еси все- сильне». А въ новоисправленныхъ «жертвы идольскія *установилъ* еси все- сильне». По поводу такого чтенія Варакинъ въ жур. «Церковь» № 6, 1908 г. заявляетъ «По Никоновскому исправленію выходитъ, что Господь установилъ приносить жертвы идоламъ». Если по невѣденію, такъ говорить старообрядческой начетчикъ, то Господь ему судья, а если сознательно, то не простительно. Въдъ славянское выраженіе «установить» значитъ «прекратить, уничтожить», а не установить. Такой смыслъ оно имѣетъ и въ старыхъ книгахъ.

Напримѣръ Октаѣ гл. 1 канонъ Пятка на повечеріи пѣснь 3 троп. 3-я: «*устави* стремленія тѣлесная лютая, угаси пламень страстей, Дѣво»... Гласъ 2. Вторн. утр. пѣснь 9 троп. 2: «*устави*, Христе, потоки, вопіюті, безмѣрныхъ моихъ золь»... Гласъ 3-й. Среда утр. канонъ кресту пѣснь 1 тропарь 1: «многоболѣзненные страсти *установилъ* еси, Слове страстьми честныя плоти твоя»... Пѣснь 7-я троп. 1: «Болѣзными своими *установилъ* еси наши болѣзни, человекѣлюбче»... Трїодъ постная 5-я нед. Вторникъ пѣснь 9-я инъ ирмосъ тропарь 2-й: «Ты иногда ученикомъ въ корабли возставъ, *установилъ* еси, Христе мой, волнующееся море»...

10-й примѣръ. Въ чинѣ елеосвященія и освященія церкви говорится «пріемъ архіереи (и іереи) *сучецъ*». А въ новоисправленныхъ книгахъ «пріемъ архіерей (и іереи) *струецъ*». Уже самая мелочь, которую привелъ начетчикъ показываетъ, что не къ чему ему придратъся. Струецъ—отъ слова стругать и означаетъ «пріемлетъ архіерей оструганную палочку, лучинку».

11-й примѣръ. Въ канонѣ 8-ой цѣсни 1-го гласа, въ недѣлю на утрени, ирмось «Изъ пламени святыхъ» говорится: «а праведнаго *жертву и воду* попалилъ еси». А въ новоиспр. книгахъ «А праведнаго жертву *водою* попалилъ еси». Въ настоящемъ случаѣ текстъ правда исправленъ, но исправленъ потому, что болѣе въ такомъ видѣ соответствуетъ греческому подлиннику. Здѣсь, очевидно, воспоминается чудо возженія жертвеннаго огня при Неемии, послѣ окропленія жертвы водою (2 Макк. 1, 19—22; 31—32). Сходныя выраженія встрѣчаются и въ старопечатныхъ богослужебныхъ книгахъ. Напр. Служ. Минея, Январь, Служба на Богоявленіе 7 ирм. 2-го канона: „*Испали водою* зміевы главы“.

Наконецъ 12-ое доказательство—въ чинѣ освященія воды на Богоявленіе въ эктениі говорится «о еже быти водѣ сей *приводящей* въ жизнь вѣчнук», а въ новоисправленныхъ книгахъ «о еже быти водѣ сей *скачущей* въ жизнь вѣчную». Но выраженіе «скачущая»—старо-славянское, имъ хотѣли обозначить воду быстро текущую—Благовѣст. зач. 12, гл. 4 л. 58 ¹⁾.

Такимъ образомъ, заключилъ М. Н., въ новоисправленныхъ богослужебныхъ книгахъ ничего растлѣннаго и еретическаго нѣтъ. Повторяю почти 300 л. старообрядцы подыскивали примѣры въ доказательство справедливаго заявленія своихъ предковъ; наконецъ нашли, опубликовали, но на свое несчастіе; какъ видѣли—все они неудачны.

Присутствующіе дружно пропѣли «Достойно есть».

Оттиски были розданы съ описаніемъ бесѣды [25-го ноября «О крестномъ знаменіи».

Студ. Акад. Иеродіаконъ *Іона*.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

■ 23 января, подъ предсѣдательствомъ митрополита Владиміра и при участіи оберъ-прокурора Синода В. К. Саблера, состоялось засѣданіе Св. Синода, посвященное текущимъ дѣламъ. Въ засѣданіи, между прочимъ, заслушано представленіе епископа Омскаго

¹⁾ Въ Требникѣ изд. 1900 г. данное мѣсто читается согласно со старопечатнымъ.

Владимира объ учрежденіи во вѣрненной ему епархіи, въ виду обширности ея территоріи, значительнаго прилива за послѣднее время переселенцевъ и угрожающей православію опасности со стороны различныхъ религіозныхъ сектъ, развивающихся среди нихъ—кафедры второго викарнаго епископа.

Послѣ обмена мѣстнѣй, Св. Синодъ опредѣлилъ: учредить въ Омской епархіи кафедру второго викарнаго епископа съ присвоеніемъ ей наименованія «Асмолинской». Кандидатомъ на замѣщеніе новой кафедры намѣченъ ректоръ Уфимской духовной семинаріи, архимандритъ Меодій (К. Т.).

■ Св. Синодъ учредилъ на курсахъ восточныхъ языковъ при министерствѣ внутр дѣлъ четыре стипендіи по числу духовныхъ академій для желающихъ изучать восточные языки въ миссіонерскихъ цѣляхъ. Каждая стипендія въ 600 руб. Стипендіанты посылаются по утвержденію совѣтомъ академіи (К.).

■ Собраніемъ предводителей и депутатовъ дворянства Казанской губ. 1911 года обращено было вниманіе на то, что при перевозкѣ водными путями на пасс. пароходахъ святыхъ иконъ по бассейну рѣки Волги командирами пароходовъ не предоставляется для иконъ подобающихъ мѣстъ: часто иконы помѣщаются на палубахъ, гдѣ обыкновенно ѣдущая на пароходѣ публика, самая разнообразная по своему вѣроисповѣдному составу, совершаетъ свои дневныя прогулки и нерѣдко позволяетъ себѣ всякія вольности вблизи святыни, напримѣръ, куреніе табаку, хожденіе въ шапкахъ и т. п. Собраніе возбудило ходатайство о выработкѣ правилъ, регулирующихъ перевозку по воднымъ путямъ св. иконъ. Для этой цѣли при Св. Синодѣ образована особая Комиссія, подъ предсѣдательствомъ, сначала, преосвященнаго олонецкаго Никанора, а затѣмъ, по отбытіи его въ свою епархію, подъ предсѣдательствомъ Евсевія, архіепископа владивостокскаго (К.).

■ Лицамъ, состоящимъ на службѣ по вѣдомству православнаго исповѣданія, по случаю предстоящаго трехсотлѣтняго юбилея будутъ дарованы льготы наравнѣ съ лицами гражданскаго вѣдомства (К. Т.).

■ Комиссія по дѣламъ православной церкви одобрила законопроектъ объ ассигнованіи ежегодно, начиная съ 1913 г., новаго кредита въ 600000 р. на увеличеніе содержанія городского и сель-

скаго духовенства. Бюджетная Комиссія одобрила законопроектъ объ отпускѣ 484990 р. на расходы къ предстоящему празднованію 300-лѣтія Дома Ромаевыхъ. Государственная Дума въ общемъ засѣданіи единогласно постановила отпустить эту сумму съ поправкой Годнева объ отпускѣ 1000 руб. на ремонтъ надгробія на могилѣ Казанскаго Митрополита Ефрема, помазаннаго Михаила Θεодоровича на царство (К. Т.).

■ 15-го января петербургскій археологическій институтъ праздновалъ 35-лѣтній юбилей своего существованія, совпадавшій съ 35-лѣтіемъ преподавательской дѣятельности въ немъ профессора петербургской Духовной Академіи, директора института т. с. Н. В. Покровскаго. Чтеніе лекцій въ институтъ началось 15 января 1878 года, и первая лекція была прочитана Н. В. Покровскимъ. На торжественномъ собраніи членовъ института и почетныхъ гостей Н. В. Покровскій сдѣлалъ докладъ о новѣйшихъ открытіяхъ въ области церковной археологии и въ частности о результатахъ недавняго международнаго археологическаго съѣзда въ Римѣ. Затѣмъ началось чествованіе юбиляра. Первой была прочитана телеграмма великаго князя Георгія Михайловича на имя Н. В. Покровскаго слѣдующаго содержанія:

Въ день 35-лѣтія вашей научной дѣятельности, припоминая ваше участіе въ трудахъ созиданія русскаго музея Императора Александра III-го, прошу васъ принять мою сердечную благодарность и пожеланія вамъ силъ и здоровья на продолженіе вашей столь плодотворной научной работы.

Члены института, общество ревнителей исторіи, словесное отдѣленіе Академіи Наукъ, московскій историческій музей, музей Императора Александра III, равныя провинціальныя археологическія общества и архивныя комиссіи поднесли Н. В. адреса. Преосв. Георгій, ректоръ Петербургской Духовной Академіи привѣтствовалъ отъ имени Академіи археологическій институтъ и директора его слѣдующей телеграммой:

Петербургская Духовная Академія имѣетъ честь привѣтствовать Петербургскій Археологическій Институтъ съ исполнившимся тридцатипятилѣтіемъ его ученой дѣятельности и желаетъ ему процвѣтанія въ будущемъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ она шлетъ сердечныя пожеланія и его директору, профессору Николаю Васильевичу Покровскому, съ большою пользою и выдающимся успѣхомъ труда-

щемуся и доселѣ надъ разработкой церковно-археологической науки какъ въ институтѣ, такъ и Петербургской Духовной Академіи.

Государь Императоръ пожаловалъ Н. В. Покровскому въ день 35-лѣтія преподавательской дѣятельности при институтѣ орденъ св. Владиміра 2-й степени (Ц. В.).

■ Московское губернское земское собраніе, обсуждая вопросъ о размѣрѣ вознагражденія законоучителей, постановило опредѣлять размѣръ этого вознагражденія, сообразуясь съ тѣмъ, назначено ли данное лицо по выбору земства или помимо его согласія.

Губернское присутствіе отмѣнило это постановленіе. Земство обжаловало опредѣленіе губернскаго присутствія въ Сенатъ. Послѣдній призналъ, что, при назначеніи законоучителей на должности съ утвержденія епархіальнаго начальства по представленію инспекторовъ народныхъ училищъ, не требуется предварительнаго соглашенія инспекторовъ народныхъ училищъ относительно того или другого лица съ учрежденіями, дающими средства на содержаніе учебнаго заведенія. Учебному начальству не воспрещается входить въ предварительное соглашеніе съ земствомъ; во такое соглашеніе, какъ необязательное, зависящее только отъ усмотрѣнія инспекторовъ народныхъ училищъ, не можетъ служить поводомъ къ измѣненію опредѣляемаго по закону размѣра содержанія начальныхъ училищъ, въ счетъ которыхъ входить и сумма вознагражденія учителямъ.

Сенатъ рекомендуетъ губернскому земскому собранію при отпускѣ добавочнаго вознагражденія законоучителямъ земскихъ школъ руководиться степенію усердія этихъ лицъ въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія и результатами знаній учащихся, а не тѣмъ, съ согласія ли земства назначены законоучителя (Ц. В.).

■ Въ глухой мѣстности Суружскаго уѣзда, Черниговской губ., вдали отъ желѣзныхъ дорогъ, среди сыпучихъ песковъ, находится село Ляличи, нѣкогда подаренное Императрицей Екатериной II одному изъ своихъ приближенныхъ, графу Завадовскому, впоследствии министру народнаго просвѣщенія.

Графъ Завадовскій устроилъ для себя въ Ляличахъ грандіозный дворецъ,—во дворцѣ болѣе 100 комнатъ. Лучшіе художники Россіи и Западной Европы украсили стѣны дворца живописью; здѣсь была масса мраморныхъ изваяній и проч.

Однако, лялическій дворець постигла печальная участь. Переходя отъ одного владѣльца къ другому, онъ пришелъ въ полное разрушеніе и теперь представляетъ однѣ развалины. Въ нижнемъ этажѣ сваливаются картофель, пенька. Здѣсь же приспособлено помѣщеніе для скота.

Лялическому дворцу посвящены были изслѣдованія въ «Историческомъ Вѣстникѣ», «Старыхъ Годахъ» и др. изданіяхъ. Всѣ изслѣдователи восторгаются былымъ величіемъ дворца, но всѣ единогласно признають, что возстановить его уже невозможно, и единственно цѣннымъ изъ всего дворца является кирпичъ, изъ котораго сложены стѣны.

Епископъ Василій намѣренъ приобрѣсти дворець на средства церкви епархіи и приспособить его подъ церковную школу высшаго типа и разнаго рода пріюты. Онъ уже высчитывалъ, что отъ продажи кирпича отъ ограды, тянущейся на много верстъ вокругъ дворца, можно выручить 100,000 р.

На торжественномъ обѣдѣ, происходившемъ лѣтомъ 1912 г. въ домѣ графа Милорадовича, въ Любичѣ, еп. Василій, возбуждая вопросъ о покупкѣ лялическаго дворца, сказалъ:

Исторія насъ учитъ, что на смѣну высшему сословію—дворянамъ—выступало всегда слѣдующее за нимъ сословіе—среднее. Я радъ, что у насъ, въ Россіи, такимъ сословіемъ является духовенство, и горячо вѣрю, что духовенству суждено и предстоить еще сыграть въ Россіи большую культурную роль. Вотъ почему я отъ души желалъ бы, чтобы дворянскія гнѣзда попадали не въ руки алчныхъ хищниковъ торгашей, а въ руки духовенства, которое сумѣетъ не только сохранить и поддержать ихъ, но и продолжить то культурное вліяніе, конорое они имѣли... Уничтожьте эти гнѣзда,—и вы уничтожите съ лица земли всю ту поэзію, безъ которой такъ тяжело живется на землѣ».

Одна изъ жертвовательницъ на покупку лялическаго дворца указала епископу Василю еще два дворца-имѣнія, которые находятся въ такихъ же условіяхъ, какъ лялическій, и выразила полную готовность содѣйствовать епископу Василю при ихъ покупкѣ.

Такимъ образомъ, духовенство черниговской епархіи, первое въ Россіи, выступаетъ въ необычайной роли наследниковъ дворянской культуры и спасателей «дворянскихъ гнѣздъ» (К. Т.).

■ Въ Одессѣ въ кафедральномъ соборѣ архіепископомъ полтавскимъ Назаріемъ, въ сослуженіи епископовъ и многочисленнаго духовенства, въ присутствіи командующаго войсками, градоначальника, высшихъ военныхъ чиновъ, представителей города и сословій, гласныхъ городской думы и многихъ тысячъ молящихся, послѣ заупокойной литургіи, совершено отпѣваніе и погребеніе въ соборѣ тѣла почившаго архіепископа херсонскаго Димитрія (К.).

■ Среди сектантовъ, какъ сообщаютъ изъ Оренбурга, появился новый проповѣдникъ Карлъ Мартыновъ, именующій себя «Ласточкой». Этоговецъ по происхожденію, 36-лѣтній Карлъ много путешествовалъ, бывалъ въ Китаѣ и Японіи. Онъ много молился и дошелъ до мнимаго откровенія, которое и проповѣдуетъ.

Преобразование міра должно совершиться христіанскими правительствами въ 1924 году, послѣ чего будутъ уничтожены законы о тюрьмахъ, смертныхъ казняхъ, прекратятся войны. Въ загробной жизни съ этого времени будетъ отмѣнено наказаніе огнемъ неугасимымъ. По откровенію Карла, начало знаменій уже положено 13 октября 1912 года. Въ Сѣв. Америкѣ, близъ Нью-Йорка, были собраны нечистые духи и упразднены Архангеломъ Михаиломъ. Теперь должно быть очень скоро еще знаменіе — сплошная ночь въ продолженіе семи сутокъ подъ-рядъ, послѣ чего до 1924 г. не будетъ на землѣ ни голода, ни эпидемій, ни землетрясеній, ни потопа, ни другихъ видовъ катастрофъ. За этимъ знаменіемъ будутъ произведены реформы: женщинамъ будетъ даровано равноправіе; гимнастика будетъ введена въ культъ всѣхъ религій, какъ необходимое средство общенія съ Богомъ, при помощи котораго человѣкъ научается владѣть собой; съ этого времени мрачное постепенно будетъ удаляться съ земли; луна будетъ свѣтло-бирюзовая; краски для печати будутъ бѣлыя, золотыя, серебряныя, на подобіе неба съ яркими звѣздами (К.).

■ На вторичный обвинительный приговоръ въ растлѣніи воспитанницы четвертаго класса епархіальнаго училища инспекторъ свящ. Строковъ подалъ жалобу въ правительствующій сенатъ, которая оставлена безъ послѣдствій.

Когда тюремная администрація объявила объ этомъ свящ. Строкову и хотѣла заковать послѣдняго въ кандалы, а затѣмъ отправить изъ астраханской въ саратовскую каторжную тюрьму, то послѣдній выразилъ протестъ, заявляя, что о лицахъ, принадлежа-

щихъ къ духовному званію, приговоры, по вступленію ихъ въ законную силу, но до обращенія ихъ къ исполненію, должны быть представлены судомъ на Высочайшее благоусмотрѣніе.

Оказалось, дѣйствительно, что судъ упустилъ это обстоятельство и не представилъ приговоръ на Высочайшее благоусмотрѣніе. Въ распорядительномъ засѣданіи саратовской судебной палаты обсуждался этотъ вопросъ, и было постановлено направить дополнительный приговоръ министру юстиціи для представленія на Высочайшее Имя.

Черезъ нѣкоторое время отъ министра юстиціи послѣдовало разъясненіе о незаконномъ дѣйствіи распорядительнаго засѣданія въ виду того, что всякій дополнительный приговоръ долженъ быть объявленъ въ судебномъ засѣданіи.

Въ настоящее время окружнымъ судомъ составленъ дополнительный приговоръ о представленіи приговора окружнаго суда на Высочайшее благоусмотрѣніе.

Строковъ же теперь находится въ астраханской тюрьмѣ и числится какъ подсудный.

О постановленіи дополнительнаго приговора сообщенно Строкову. Послѣдній возбуждалъ ходатайство на Высочайшее Имя о помилованіи его въ виду предстоящаго манифеста (К. Т.).

20 января Комиссія въ составѣ губернатора М. В. Стрижевскаго, епископа Анастасія, губернскаго инженера Н. М. Андреева и правителя канцеляріи губернатора Н. М. Данилова произвела раскопку въ склепѣ Предтеченской церкви г. Чебоксарь, гдѣ по преданію была похоронена бабка по женской линіи Царя Михаила Ѳеодоровича княгиня Марія Шестунова; въ могилѣ былъ обнаруженъ дубовый гробъ-колода и въ немъ нѣкоторыя кости скелета; сохранились волосы каштановаго цвѣта, заплетенные въ двѣ косы, монашеская одежда изъ плотной шерстяной матеріи, шерстяные чулки и шерстяная нитка, на которой были нанизаны четки, но самыя четки истлѣли. По всей обстановкѣ видно, что здѣсь похоронена монахиня, очевидно, знатнаго происхожденія. По осмотрѣ останки положены были на старое мѣсто и закрыты землей. Въ придѣлѣ надъ склепомъ преосвященнымъ Анастасіемъ была отслужена панихида (К. Т.).

17-го января н. с. въ національномъ собраніи въ Версали происходили выборы президента республики. Избранъ министр-

президентъ Раймонъ Пуанкаре, членъ французской академіи, даровитый политическій дѣятель, энергичный и самостоятельный, сумѣвшій составить подъ своимъ предѣдательствомъ «національное» министерство. Съ большимъ одобреніемъ встрѣченное въ странѣ, избраніе это нашло сочувствіе въ частности и среди католиковъ, по крайней мѣрѣ республиканцевъ и прогрессивовъ. Въ лицѣ Пуанкаре одержали побѣду умѣренныя и терпимыя политическіе элементы надъ узко-антиклерикальными группами радикальной и радикально-соціалистической партій, выставившими кандидатомъ въ президенты Памса. «Комбизмъ разбить»,—отзывается одинъ католическій дѣятель,—«мы добились пораженія официального кандидата блока; теперь положеніе опредѣлилось: на одной сторонѣ сектантская коалиція, на другой все, что противъ якобинскаго антиклерикализма». «Побѣда Пуанкаре,—говоритъ другой католическій депутатъ,—есть побѣда патриотизма». Католики, впрочемъ, сознаютъ, что «національное» направленіе Пуанкаре, какъ они его понимаютъ, относится собственно лишь къ области внѣшней политики, гдѣ бывший министръ президентъ дѣйствительно хотѣлъ опираться на всѣхъ французовъ безъ различія партій, во внутренней же политикѣ онъ только свободенъ отъ сектантской нетерпимости Комба, но по существу его программа сбиваетъ всѣ главные пункты радикальной политики по отношенію къ церкви. Припоминаютъ слова, сказанныя Пуанкаре въ прошедшемъ году въ палатѣ депутату прогрессивисту Бенуа въ отвѣтъ на замѣчаніе, что между нимъ и министромъ нѣтъ различія съ республиканской точки зрѣнія: «простите, дорогой другъ, между нами весь религіозный вопросъ». Всѣ лѣвые республиканцы,—пояснилъ Пуанкаре въ другой разъ,—считаютъ религію дѣломъ индивидуальнымъ, которое должно оставаться внѣ политики и не должно оказывать вліянія ни на какіе органы гражданскаго общества. Въ настоящее время разногласіе между католиками и правительствомъ должно особенно сильно выступить въ школьномъ вопросѣ. Бывшимъ министромъ просвѣщенія Гисто въ палату внесено пять законопроектовъ, имѣющихъ цѣлю защиту свѣтской школы, конечно, отъ католиковъ. Одинъ изъ этихъ законопроектовъ очень чувствительно затрагиваетъ интересы вольныхъ, католическихъ школъ, исключая ихъ изъ участія въ школьныхъ кассахъ.—Послѣ избранія Пуанкаре въ президенты сформировалось новое министерство во главѣ съ Брианомъ (П. В.).

Въ Португаліи вражда республиканскаго правительства къ церкви, повидимому, нисколько не потеряла своей остроты. Какъ сообщаетъ „Katholische Kirchenzeitung“, президентъ республики д'Арриага хотѣлъ по случаю наступленія новаго года даровать амністію осужденнымъ за протесты противъ нѣкоторыхъ распоряженій правительства епископамъ и священникамъ. Возвращеніе духовныхъ лицъ, — писалъ д'Арриага министру президенту Лейте, мотивируя свое предложеніе, — примирило бы съ республикою тѣхъ, кто хотѣлъ бы избѣжать коллизіи между повиновеніемъ церкви и уваженіемъ къ закону, между вѣрою въ Бога и любовью къ отечеству, и содѣйствовало бы умиротворенію народной жизни. Оно было бы, по мнѣнію президента, совершенно безопасно, потому что церковь теперь уже не рѣшится добиваться верховенства надъ гражданскою властью: вынужденная отказаться отъ политической дѣятельности, она уйдетъ въ возвышенный поэтическій міръ своихъ символовъ и будетъ отправлять свой культъ, безвредный для философовъ и государственныхъ людей, но подающій утѣшеніе простымъ вѣрующимъ. Письмо президента республики обсуждалось въ совѣтѣ министровъ, который вынесъ единогласное рѣшеніе, что снисхожденіе къ епископамъ и священникамъ теперь неблаговременно и даже вредно (Ц. В.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТЪ МОСКОВСКОЙ СИНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ.

(Москва, Никольская улица).

Имѣются въ продажѣ: Книги Священнаго Писанія, богослужбеныя, церковно-историческія и духовно-нравственныя.

Житія Святыхъ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четыхъ Миней Св. Димитрія Ростовскаго, въ 8 д. л. съ примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ. Вышли въ свѣтъ 12 книгъ (сентябрь-августъ) и первая дополнительная. Подготавливаются къ печати вторая и третья дополнительныя книги.

Евангеліе на славяно-малорусскомъ языкѣ; Четвероевангеліе и каждый Евангелистъ отдѣльно, въ 16 д. л.; то же отъ Маттея и Марка въ 32 д.; на одномъ малорусскомъ языкѣ отъ Маттея, Марка и Іоанна въ 32 д. л.

Евангеліе Пасхальное на малорусскомъ языкѣ.

Толковыя службы на двенадесятые праздники, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, въ 8 д. л. церков. печ. съ кинои. и гражд. печ. съ хромол. изображен. праздниковъ.

Служба Явленію Иконы Пр. Богородицы Казанскія, 16 д. л. ц. п. 15 коп.

Служба Пресв. Богородицѣ въ честь Ея иконы „Ѳеодоровскія“, 4 д. л. церк. печ., бум. 55 коп.

Служба Прп. Серафиму Саровскому съ акаѳистомъ, въ 8 д. л. церк. печ. съ кинои., въ бум. 65 коп., коленк. 1 руб. 15 коп.; тоже 32 д. л. безъ кинои., бум. 15 коп., коленк. 35 коп.; гражд. печ. бум. 15 к., коленк. 35 коп.

Служба Прп. Серафиму 8 д. л. ц. п. съ кинои., бум. 40 к., коленк. 90 коп.

Служба съ акаѳистомъ Св. Равноапостольскому Князю Владиміру, съ присов. житія его, 4 д. л. церк. печ. въ кинои., бум. 75 коп. пап. 1 р., колен. 1 р. 50 к.

Служба на память Св. Іоанна Воина и Чудотворца, 16 д. л. ц. п., бум. 15 к.

Акаѳистъ Прп. Серафиму, 8 д. л. круп. церк. печ. съ кинои., бум. 30 коп. коленк. 75 коп.; 32 д. л. безъ кинои., бум. 8 коп.

Акаѳистъ Успенію Пресвятыя Богородицы, ц. п. безъ кинои., въ бум. 8 к.

Акаѳистъ Прп. Сергію Радонежскому, 32 д. л. церк. печ. съ кинои. бум. 15 к. коленк. 35 коп.; безъ кинои. бум. 8 к., гражд. печ. бум. 15 к., коленк. 35 к.

Акаѳистъ Муч. Адріану и Наталіи, ц. п. безъ кинои. въ 32 д. въ бум. 8 к.

Акаѳистъ Блг. Князю Александру Невскому, ц. п. безъ кинои. въ 32 д., въ бум. 8 к.

Слава Богоматери. Свѣдѣнія о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери, бум. 2 руб., кореш. 2 руб. 40 к., кол. съ саф. кор. 2 р. 75 к., шагр. съ зол. обр. 5 р.

Праздники въ честь чудотворныхъ иконъ Пресв. Богородицы, 8 д. л. церк. печ. съ кинои. и гражд. печ. бум. 75 коп., коленк. 1 руб. 20 к., коленк. съ саф. кор. 1 руб. 35 к., саф. 1 р. 75 к., шагр. съ золот. обр. 2 руб. 50 коп.

Избранныя Молитвы и Пѣснопѣнія (всенощнаго бдѣнія, литургій, Октоиха, Трїодїона, Пентикостарїона, Аноологіона и молебныхъ пѣній), въ 8 д. л. ц. п. 192 л. (384 стр.) въ бум. 50 к., въ коломен. 60 к., коленк. 85 к., въ колен. саф. кор. 1 руб. 25 к.

Общедоступная религіозно-нравственная бібліотека— 58 брошюръ.

Серія брошюръ духовно-нравственнаго содержанія. Вышло 26 брошюръ.

На пути въ Іерусалимъ и въ Іерусалимъ, бум. 30 коп.

Сборникъ религіозно-нравственныхъ Стихотвореній, 4 д. л. гражд. печ. съ рис., бум. 2 р., коленк. саф. кор. 3 р. 25 к.

Синодикъ (Помянникъ), 4 д. л. на плотной бумаге церк. печ. съ кино. и гражд. печ., 160 стр. 3 съ рис., бум. 75 коп., колен. саф. кор. 1 руб. 50 коп.

Сборникъ изображеній Воскресенія Христова и двенадесятихъ праздниковъ съ прилож. тропарей, кондаковъ, объяснит. замѣтокъ и нотныхъ пѣснопѣній, на 14 листахъ, въ папкѣ 1 руб. 65 к., въ коленк. 2 руб. 15 коп.

Московскіе Святѣи и памятники. Историческія свѣдѣнія о Московскихъ Соборахъ, монастыряхъ, древнихъ церквахъ, памятникахъ и замѣчательныхъ зданіяхъ, 4 д. л. гражд. печ. съ 46 рис., бум. 3 руб. 50 коп.

Лицевые святцы, на 48 таблицахъ въ 12 красокъ—14 р. 40 к. и черною краскою—4 рубля.

Иконы отпечатанныя краскою и въ черныхъ тонахъ на бумагѣ, полотнѣ и шелку цѣною отъ 3 до 70 коп.

Листки для духовно-нравственнаго чтенія, сод. житія святыхъ, общедоступ. объясненіе Св. Писанія, Правосл. Богослуженія, церков. службъ, пѣснопѣній, исторіи и символики христіанскаго храма, исторіи и значенія церк. праздниковъ и т. п. Цѣна съ кино. 2 к. за экз., 1 р. за сотню, 10 р. за тысячу; безъ кино. 1 коп. за экз., 70 к. за сотню и 7 р. за тысячу.

Каталогъ бесплатно.

Редакторъ И. Григорьевъ.

Печатать дозволяется 14-го февраля 1913 года.
Ректоръ Академіи, Епископъ Анастасій.

КАЗАНЬ. ЦЕНТРАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ. 1913 г.