

# ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

12-й.

Подписка принимается въ редакціи, при Каѳедральномъ соборѣ.

Статьи, присылаемыя въ редакцію, должны быть написаны четко; оны въ случаѣ надобности подвергаются измѣненію и сокращенію. На перешію съ редакціей необходимо прилагать семи-копѣчную марку.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкой.

№ 15—16-й

1—15-го августа

1906

Часть официальная.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

**МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ.**

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всемъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:

Волею Нашею призваны были къ строительству законодательному люди избранные отъ населенія.

Твердо уповая на милость Божію, вѣря въ свѣтлое и вели-

кое будущее Нашего народа. Мы ожидали отъ трудовъ ихъ блага и пользы для страны.

Во всѣхъ отрасляхъ народной жизни намѣчены были Нами крупныя преобразованія и на первомъ мѣстѣ всегда стояла главнѣйшая забота Наша разсвѣять темноту народную свѣтомъ просвѣщенія и тяготы народныя облегченіемъ условія земельного труда. Ожиданіямъ Нашимъ ниспослано тяжкое испытаніе. Выборные отъ населенія, вмѣсто работы строительства законодательнаго, уклонились въ непринадлежащую имъ область и обратились къ разслѣдованію дѣйствій поставленныхъ отъ Насъ мѣстныхъ властей, къ указаніямъ Намъ на несовершенства Законовъ Основныхъ, измѣненія которыхъ могутъ быть предприняты лишь Нашею Монаршею волею, и къ дѣйствіямъ явно незаконнымъ, какъ обращеніе отъ лица Думы къ населенію.

Смущенное же таковыми не порядками крестьянство, не ожидая законнаго улучшенія своего положенія, перешло въ цѣломъ рядѣ губерній къ открытому грабежу, хищенію чужого имущества, неповиновенію закону и законнымъ властямъ.

Но пусть помнятъ Наши поданные, что только при полномъ порядкѣ и спокойствіи возможно прочное улучшеніе народнаго быта. Да будетъ же вѣдомо, что Мы не допустимъ никакого своеволія или беззаконія и всею силою государственной мощи приведемъ ослушниковъ закона къ подчиненію Нашей Царской волѣ. Призываемъ всѣхъ благомыслящихъ русскихъ людей объединиться для поддержанія законной власти и возстановленія мира въ Нашемъ дорогомъ Отечествѣ.

Да возстановится же спокойствіе въ землѣ русской и да поможетъ Намъ Всевышній осуществить главнѣйшій изъ Царственныхъ трудовъ нашихъ— поднятіе благосостоянія крестьянства. Воля Наша къ сему непреклонна, и пахарь русскій, безъ ущерба чужому владѣнію, получитъ тамъ, гдѣ существуетъ тѣснога земельная, законный и честный способъ расширить свое землевладѣніе. Лица другихъ сословій приложить, по призыву Нашему, всѣ усилія къ осуществленію этой великой задачи, окон-

чательное разрѣшеніе которой въ законодательномъ подрядкѣ будетъ принадлежать будущему составу Думы.

Мы, же распуская нынѣшній составъ Государственной Думы, подтверждаемъ вмѣстѣ съ тѣмъ неизмѣнное намѣреніе Наше сохранить въ силѣ самый законъ объ учрежденіи этого установленія и соотвѣтственно съ этимъ, указомъ Нашимъ Правительствующему Сенату 8 сего іюля даннымъ, назначили время новаго ея созыва на 20 февраля 1907 года.

Съ непоколебимою вѣрою въ милость Божию и въ разумъ русскаго народа Мы будемъ ждать отъ новаго состава Государственной Думы осуществленія ожиданій нашихъ и внесенія въ законодательство страны соотвѣтствія съ потребностями обновленной Россіи.

Вѣрные сыны Россіи!

Царь вашъ призываетъ васъ, какъ Отецъ своихъ дѣтей, сплотиться съ Нимъ въ дѣлѣ обновленія и возрожденія нашей святой Родины.

Вѣримъ, что появятся богатыри мысли и дѣла и что самоотверженнымъ трудомъ ихъ возсіяетъ слава земли Русской.

Данъ въ Петергофѣ, въ 9-й день іюля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ шестое, Царствованія же Нашего двѣнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

## Учрежденіе Государственной Думы.

(Окончаніе).

### Приложеніе къ статьѣ 13. Торжественное обѣщаніе Членовъ Государственной Думы.

«Мы, нижепоименованные, общаемъ предъ Всемогущимъ Богомъ исполнять возложенныя на насъ обязанности Членовъ



Государственной Думы по крайнему нашему разумѣнію и силамъ, храня вѣрность ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и Самодержцу Всероссійскому и памятуя лишь о благѣ и пользѣ Россіи, въ удостовѣреніе чего своеручно подписуемся».

### Именной Высочайшій Указъ.

Іюля 27-го. «Товарищу Министра Народнаго Просвѣщенія, Двора Нашега въ званіи камергера, дѣйствительному статскому совѣтнику Изболскому—Всемилоствѣйше повелѣваемъ быть Оверъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, съ оставленіемъ его въ придворномъ званіи».

1906 г. 10 іюля. На вновь открывшуюся священническую вакансію при Пантелеймоновской церкви назначается епархіальный миссіонеръ Іоаннъ Кормилинъ, рукоположенный вчера въ діакона. Къ рукоположенію во священника пусть онъ готовится на 15-е число текущаго мѣсяца. Въ указѣ подлежащему благочинному о назначеніи Кормилина къ Ессентукской Пантелеймоновской церкви прописать подробно условія, изложенныя въ моемъ представленіи въ Св. Синодъ касательно открытія второй священнической вакансіи при упомянутой церкви. Спросить діакона Иванова, угодно ли ему остаться при какой либо Ессентукской церкви діакономъ на псамомщической вакансіи и если не угодно, пусть подастъ прошеніе о переводѣ его куда либо. О прочемъ распорядится Консисторія. Е. Гедеонъ.

### Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Пресвященному Гедеону, Епископу Владикавказскому и Моздокскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный Вашимъ Пре-



освященствомъ при рапортѣ, отъ 26 апрѣля 1906 года за № 2806 приговоръ станичнаго сѣбора станицы Ессентукской, Пятигорскаго отдѣла, Терской Области, объ оставленіи Ессентукскаго прихода нераздѣленнымъ съ сохраненіемъ при церквахъ названнаго прихода причта въ составѣ двухъ священниковъ и двухъ псаломщиковъ.

**Приказали:** Святѣйшій Синодъ обратилъ (по опредѣленію отъ 12—26 апрѣля 1906 года за № 1956), согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Пантелеймоновскую церковь, приписаную къ Николаевской церкви Ессентукской станицы, Пятигорскаго отдѣла, въ самостоятельную съ образованіемъ при оной прихода съ причтомъ изъ двухъ священниковъ и двухъ псаломщиковъ и съ оставленіемъ при Николаевской церкви той же станицы причта въ составѣ священника, діакона и псаломщика. Между тѣмъ, станичный сѣборъ станицы Ессентукской представилъ Вашему Преосвященству приговоръ, въ которомъ жители названной станицы ходатайствуютъ объ оставленіи Ессентукскаго прихода нераздѣленнымъ съ сохраненіемъ при церквахъ названнаго прихода двухклирнаго причта, при чемъ объясняютъ, что раздѣленіе прихода повлечетъ постоянныя недоразумѣнія между причтами обѣихъ церквей, что для удовлетворенія духовно-религіозныхъ нуждъ прихожанъ Ессентукскихъ церквей достаточно двухклирнаго состава причта и что въ случаѣ открытія третьяго штата причта въ цѣляхъ удовлетворенія духовно-религіозныхъ нуждъ иногороднихъ лицъ, пріѣзжающихъ въ Ессентукскую станицу для леченія, содержаніе этого штата причта должно быть отнесено на счетъ лицъ обращающихся къ этому причту за совершеніемъ требъ, а не на средства мѣстныхъ жителей станицы. Ваше Преосвященство, представляя означенный приговоръ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода, доноситъ, что раздѣленіе Ессентукскаго прихода на два представляется настоятельно необходимымъ, въ виду значительнаго разстоянія, раздѣляющаго церкви названнаго прихода, и неудобствъ и затрудненій, про-

исходящихъ какъ для причта, такъ и для прихожанъ, открытіе же третьяго штата причта вызывается громаднымъ населеніемъ въ Ессентукской станицѣ (5500 душъ коренного населенія, не считая иногороднихъ жителей); средства же содержанія причта надлежитъ признать весьма достаточными, такъ какъ причтъ, имѣя въ своемъ пользованіи 225 дес. церкви причтовой земли, ежегодно получаетъ дохода свыше 7000 руб. Представляя изложенныя свѣдѣнія, Ваше Преосвященство въ то же время ходатайствуете о закрытіи при Ессентукской Николаевской церкви штатной діаконской вакансіи. Обсудивъ обстоятельства настоящаго дѣла и не усматривая основаній къ отмѣнѣ состоявшагося 12—26 Апрѣля текущаго года Синодальнаго постановленія объ обращеніи Пантелеймоновской церкви Ессентукской станицы въ самостоятельную съ открытіемъ при оной втораго штата причта, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) выше означенное ходатайство жителей станицы Ессентукской оставить безъ послѣдствій и 2) согласно ходатайству Вашего Преосвященства, при Николаевской церкви той же станицы упразднить штатную діаконскую вакансію; о чемъ, для зависящихъ распоряженій и объявленія просителямъ, увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Хозяйственное Управление передать выписку изъ сего опредѣленія. Юня 30 дня 1906 года. Подлинный за надлежащими подписями.

### **Благодарность отъ Епархіальнаго Начальства.**

Урядники изъ прихожанъ церкви станицы Приближной, въ числѣ 9 человекъ, служащіе нынѣ въ собственномъ Его Императорскаго Величества конвоѣ, въ текущемъ году, предъ Св. Пасхою, пожертвовали для своей церкви выносную плащаницу, стоимостью въ 85 руб. Одновременно съ этимъ, урядникъ Андрей Скляръ, изъ тѣхъ же конвойцевъ, отдѣльно, на свои личныя средства, соорудилъ для церкви стѣнную икону св. Преподобнаго Серафима Саровскаго, въ орѣховомъ кіотѣ, стоимостью въ 25 руб. 22 мая, попечитель станичной Приближенской шко-

Петръ Флавіановичъ Юхневичъ, купецъ станицы Прохладной пожертвовалъ въ церковь станицы Приближной воздухъ малиноваго бархата, стоимостью въ 15 руб.

Названнымъ жертвователямъ резолюціей Его Преосвященства отъ 24 іюля с. г. выражается искренняя благодарность.

Челябинскій купецъ Василій Андреевъ Жидковъ пожертвовалъ въ Ессентукскую церковь серебрянную лампаду, стоимостью въ 350 руб., за что ему съ стороны Его Преосвященства изъявлена 14-го сего іюля сердечная благодарность.

## Перемѣны по службѣ.

Священнику ст. Нестеровской Павлу Городецкому 15 сего іюля преподано Его Преосвященствомъ благословеніе возлагать на себя при богослуженіи набедренникъ.

Резолюціей Его Преосвященства Преосвященнейшаго Гедена Епископа Владикавказскаго, отъ 13 іюля 1906 г. Епархіальный противо-сектанскій миссіонеръ Иванъ Кормилинъ, за рукоположеніемъ его въ приходскаго священника, освобождается съ первагоавгуста сего года отъ должности миссіонера и на его мѣсто временно и. об. миссіонера съ того же числа назначается помощникъ смотрителя Владикавказскаго духовнаго училища Андрей Василевскій

По опредѣленію Владикавказскаго Еп. Начальства отъ 6 сего іюля и. об. псал. при церкви с. Преображенскаго Александръ Барановъ уволенъ, согласно своей просьбѣ, отъ занимаемой имъ должности и на его мѣсто вр. и. об. псаломщика резолюціей Его Преосвященства, отъ 10 того же іюля назначенъ сынъ губ. секретаря Александръ Просвирнинъ; резолюціей отъ того же числа на вновь открывшуюся священническую вакансію при Пантелеймоновой церкви ст. Ессентукской назначенъ Владим.



епархіальний миссіонеръ Іоаннъ Кормилінъ, съ увольненіемъ его отъ занимаемой имъ должности съ 1-го августа с.—г.

Резолюціей отъ 13 іюля священникъ Владик. каѳ. собора Петръ Обновленскій, согласно прошенію, уволенъ за штатъ съ причисленіемъ къ Владикавк. Александро-Невской церкви.

22 іюля с. г. Его Преосвященствомъ псаломщикъ Вознесенскаго собора г. Георгіевска Григорій Левитскій и псаломщикъ церкви поселка Ново-Кременчугскаго Митрофанъ Ооменко согласно прошенію ихъ, переведены одинъ на мѣсто другого.

Согласно Резолюціи Его Преосвященства отъ 21 іюля 1906 г. священникъ церкви Владикавказскаго Покровскаго женскаго монастыря Іаковъ Покровскій переводится съ 15 августа с.—г. на священническую вакансію къ Владикавказскому каѳедральному собору и на его мѣсто къ монастырской церкви съ того же 15 августа назначается священникъ Донской епархіи Михаилъ Разумовъ.

За усердное исполненіе своихъ обязанностей священникамъ ст. Щедринскій Михаилу Попову, ст. Новогладковской Василию Вишневному и ст. Шелкозаводской Виктору Сташевскому 15 іюля 1906 г. преподано Его Преосвященствомъ, благословеніе возлагать на себя—первымъ двумъ — бархатныя фіолетовыя скуфьи, а послѣдному набедренникъ.

Резолюціей Епископа Владикавказскаго Гедеопа отъ 29 іюля 1906 г. діаконъ Александръ Ивановъ, Владимиръ Прозоровъ и псаломщикъ Сергѣй Парадіевъ, согласно просьбѣ, причислены первые къ причту Пантелеимоновскаго, а послѣдній къ причту Николаевской церкви ст. Ессентукской.

Его Преосвященствомъ, Епископомъ Владикавказскимъ Гедеономъ, 3 сего августа священникъ Люблинской губерніи Іоаннъ Завитаевъ зачисленъ въ Владикавказскую епархію и назначенъ настоятелемъ въ Владикавказскій каѳедральный соборъ, съ производствомъ въ санъ протоіерея 6-го текущаго мѣсяца.

Настоятель церкви станціи Петровскъ-Кавказскій, протоіерей Петръ Христорожественскій, по прошенію его, уволенъ Его Преосвященствомъ за штатъ, 26 іюля с. г.

# О Т Ч Е Т Ъ

Владикавказскаго Епархіального свѣчнаго за-  
вода за 1905 годъ.

Балансъ на 1-е января 1906 года.

Заводъ имѣетъ (активъ): Руб. Коп.

Въ кассѣ завода наличными	5.553	10
Имущества (зданіе и инвентарь)	18.085	22
<b>Въ кладовыхъ:</b>		
Воску бѣлаго пчелинаго 150 п. по 28 р. 10 к.	3.467	90
Воску желтаго 2 п. 1 ф. по 24 р.	48	00
Свѣчей 246 п. 24 ф. по 25 р. 20 к.	6.214	32
Огарковъ 46 п. 22 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф. по 20 р. 80 к.	968	63
Фитильной бумаги 5 пуд. по 18 р.	90	—
Оберточной 4 п. по 4 р. 40 к.	17	60
Золота 44 книжки	39	60
Въ мастерской разныхъ матеріаловъ 7 п. 35 ф.	169	82

**Долгу за складами:**

Алагирскимъ	43 р. 28 к.	
Ардонскимъ	834 р. 39 к.	
Георгиевскимъ	2842 р. 22 к.	
Грозненскимъ	3361 р. 26 к.	
Зольскимъ	278 р. 30 к.	
Кизлярскимъ	3009 р. 89 к.	
Кисловодскимъ	3554 р. 37 к.	
Моздокскимъ	2511 р. 47 к.	
Прохладненскимъ	929 р. 49 к.	
Слѣпцовскимъ	1617 р. 63 к.	
Шелкозаводскимъ	202 р. 10 к.	
Всего долгу за складами.	19184	40
	<hr/>	<hr/>
	53839	19

**За церквами:**

Ардонской семинаріи 58 р. 61 к.

Беслановской	2 р. 55 к.
Братской	6 р. 95 к.
Владимировской	35 р. — к.
Георгиевскаго Осетин. приход.	1 р. 80 к.
Греческой	122 р. 12 к.
Даргъ-Кохской	41 р. 73 к.
Дербенскимъ соборомъ	370 р. 90 к.
Духовнаго училища	26 р. 54 к.
Желѣзноводской	176 р. 97 к.
Змѣйской	70 р. — к.
Карабулакской	5 р. — к.
Константино-Еленинской	342 р. 74 к.
Минерало-водской	225 р. 78 к.
Незлобненской	70 р. — к.
Николаевской	26 р. 25 к.
Осетинской г. Владикавказа	51 р. 47 к.
Пятигорскимъ соборомъ	568 р. 75 к.
Пятигорской кладбищенской	159 р. 80 к.
Николаевской г. Петровска	634 р. 67 к.
Санибской	8 р. 75 к.
Стырь-дигорской	8 р. 76 к.
Фельдмаршальской	35 р. — к.
Хумалагской	70 р. — к.
Всего долгу за церквами	3120 14

---

Итого . . . . . 56959 33

Заводъ долженъ (пассибъ):

	Руб.	Коп.
Церквамъ епархіи (авансъ на открытіе завода)	14454	47
Чистое достояніе завода на 1-е января 1906 года		
выражается въ суммѣ	42504	86
Итого.	56959	33



# ВѢДОМОСТЬ

## О СОСТОЯНІИ СВѢЧНЫХЪ СКЛАДОВЪ ЗА 1905 ГОДЪ

СКЛАДЫ.	Къ отчетному 1905 году долгу за складомъ оставалось.		Къ отчетному 1905 году свѣчей въ складѣ оставалось.		Въ отчетномъ 1905 г. свѣчей отъ завода поступило.				Въ 1905 г. изъ склада отпущено свѣчей.		Къ 1906 году свѣчей въ складѣ остается.		Въ отчетномъ году отослано заводу.						Въ 1905 г. израсходовано по складу.		Скидка по 3 р. съ пуда оставшихся къ 1906 г. свѣчей.		На 1 января 1906 года остается долгу за складомъ.				
					На сумму.								Наличными деньгами.		Огарками.		На сумму.										
	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.
1 Алагирскій . . . . .	795	87	22	29	26	—	910	—	48	29	—	—	1500	52	7	18	153	48	8	59	—	—	—	—	43	28	
2 Ардонскій . . . . .	1239	—	29	23 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	49	<sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1715	44	55	24	23	39 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	1707	34	16	05	333	79	9	75	69	17	—	—	834	39	
3 Георгіевскій . . . . .	3301	67	90	28	122	25	4335	19	163	28	49	25	3850	—	35	01	721	51	74	25	148	88	—	—	2842	22	
4 Грозненскій . . . . .	3148	16	48	1 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	349	9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	12317	40	349	35 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	47	15 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	8607	35	150	11 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	3126	69	228	18	142	08	—	—	3361	26	
5 Зольскій . . . . .	1415	78	32	28 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	—	—	—	—	27	28 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	5	—	840	—	12	39 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	268	98	13	50	15	—	—	—	—	278	30
6 Кизлярскій . . . . .	4405	64	69	—	228	28 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	8087	53	249	<sup>1</sup> / <sub>2</sub>	48	27 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	6200	—	142	38	2947	61	189	59	146	08	—	—	3009	89	
7 Кисловодскій . . . . .	1536	78	37	13	383	1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	13574	20	348	20 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	71	34	9208	44	97	10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2003	85	128	77	215	55	—	—	3554	37	
8 Моздокскій . . . . .	2817	55	60	—	240	10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	8482	48	240	38 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	59	12 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	6235	—	113	39 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	2277	81	97	67	178	08	—	—	2511	47	
9 Прохладненскій . . . . .	1611	09	37	8 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	184	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	6489	30	198	4 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	23	10	5665	34	64	34	1348	31	87	50	69	75	—	—	929	49	
10 Слѣпцовскій . . . . .	2223	75	61	26 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>	93	33 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	3301	96	122	29 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	32	30	2924	67	39	12 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	810	91	74	25	98	25	—	—	1617	63	
11 Шелкозаводскій . . . . .	149	—	4	10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	40	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1407	78	41	38	2	15	1074	58	11	32	243	14	29	84	7	15	—	—	202	10	
12 При заводѣ . . . . .	—	—	683	7 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	195	35 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	—	—	632	19 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	246	24	16848	31	257	36	5082	41	—	—	—	—	—	—	—	—	
ИТОГО . . . . .	22644	29	1176	17 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	1912	31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	2479	15 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	609	33 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	64661	55	949	37 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	19318	49	—	—	—	—	—	—	—	19184	40



## Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Въ виду неспокойнаго времени, начальникъ Области, по соглашенію съ епархіальнымъ начальствомъ, отмѣнилъ въ нынѣшнемъ году перенесеніе иконы Божіей Матери изъ Моздока во Владикавказъ.

Остатокъ на 1-е октября 1904 г.		Отъ 1-го октября 1904 г. по 31-е декабря 1904 г.		Итого за 1904 г.	
Коп.	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.
18	30	—	—	18	30
188	8	849	37	1037	45
42	кп.	120	кп.	162	кп.
—	—	6	—	6	—
8	13	59	34	67	7
19	28	31	28	49	5
—	—	—	—	—	—
287	37	1095	32	1382	29
181	—	455	29	636	19
88	7	1912	81	2000	24

Редакторъ официальной части

Священникъ В. Топкинъ.

Члены Редакціонно-распоряд. Комиссіи: Священникъ Н. В. Пунинъ, Священникъ А. В. Кавулинъ.

Смотритель завода Священникъ Іоаннъ Колпаковъ.



# ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

№ 15—16 | 1—15 Августа | 1906

Часть неофициальная.

Кое-что по поводу вопросовъ предстоящему съѣзду духовенства, предлагаемыхъ отъ Совѣта Владикавказскаго Епархіальнаго училища.

(Окончаніе 1).

**Вопросъ IX объ уменьшеніи платы за содержаніе съ инословныхъ воспитанницъ.**

По указанному вопросу Совѣтъ училища пишетъ слѣдующее. «Условія содержанія воспитанницъ инословныхъ ничѣмъ не разнятся отъ условій содержанія воспитанницъ духовнаго сословія, и взимать съ инословныхъ двойную плату не вполне справедливо. Совѣтъ училища полагалъ бы уменьшить плату за содержаніе инословныхъ воспитанницъ до 117 рублей, суммы, взимаемой съ дочерей духовенства, съ прибавленіемъ къ означенной суммѣ платы за право ученія. Определить послѣднюю Совѣтъ просить съѣздъ духовенства». 2).

1) См. „Владик. Еп. Вѣд.“ 1906 года № 14.

2) „Владик. Еп. Вѣд.“ 1906 г. № 9, оффич. ч. стр. 106.

Если вникнуть въ суть указаннаго предложенія Совѣта, то нельзя не замѣтить, что въ этомъ предложеніи отражается нѣчто въ родѣ современнаго освободительнаго движенія. Либеральничать—не грѣхъ, но надо это дѣлать умѣючи, продуманно; въ противномъ случаѣ вмѣсто пользы можетъ получиться вредъ. Это особенно должно сказать относительно финансовыхъ вопросовъ, а таковъ именно и есть разсматриваемый вопросъ. Здѣсь не совсѣмъ умѣстны общія фразы и благія пожеланія преобразованій во имя какой то высшей, всесословной, такъ сказать, справедливости, неуясненной самимъ Совѣтомъ училища. При рѣшеніи указаннаго вопроса нужно руководствоваться прежде всего цифровыми данными, а не общими голословными соображеніями.

Въ виду тождественности условій содержанія въ училищѣ инословныхъ и духовныхъ воспитанницъ, конечно, справедливость требуетъ урвать плату, взимаемую съ тѣхъ и другихъ, т. е. плату съ инословныхъ понизить съ 234 рублей до 117 рублей, какъ предлагаетъ Совѣтъ училища. Но возможно ли такое пониженіе платы—на это отвѣтить могутъ только цифры, каковыхъ Совѣтъ училища не представилъ. А цифры эти, по нашему разысканію, таковы. На прокормленіе и экипировку каждой воспитанницы въ годъ расходовалось: въ 1903 году 117 руб. 94 коп., въ 1904 году 122 руб. 59½ коп., въ 1905 году 89 руб. 70½ коп. Итакъ, понизить плату за содержаніе инословныхъ какъ будто можно, какъ объ этомъ особенно рельефно свидѣтельствуютъ „блестящіе“ результаты финансовой политики по училищу въ 1905 году. Опытъ хозяйничанья въ 1905 году свидѣтельствуетъ, что достаточно вносить за полное содержаніе воспитанницы даже 90 рублей годъ. Если понизить плату съ инословныхъ до одинаковой для всѣхъ цифры—90 рублей въ годъ, тогда и будетъ соблюдена та справедливость, о которой такъ сильно хлопочетъ Совѣтъ училища. Но будутъ ли соблюдены при проведеніи указанной реформы интересы самаго училища или, точнѣе, епархіальнаго духовенства это, повидимому, нисколько не печалитъ Совѣтъ училища; иначе онъ не сталъ бы, какъ говорится, распинаться за инословныхъ, забывая, что наше училище имѣетъ большое денежное подспорье именно отъ инословныхъ воспитанницъ и что безъ этого подспорья духовенству епархіи пришлось бы обложить церкви новыми взносами, 1) что въ настоящее время врядъ ли желательно и даже врядъ ли всѣ можно осуществить, ибо нѣкоторые церковные старосты отказываются давать церковныя деньги на ненужныя прихожанамъ женскія духовныя училища.

Итакъ, защищая интересы инословныхъ *Совѣтъ училища*, самъ того,

1) Содержаніе каждой воспитанницы духовенству или, правильнѣе, церквамъ (приходамъ) обходится около 400 рублей въ годъ.

должно быть, не замѣчая, *оказываетъ плохую услугу училищу и духовенству.* <sup>2)</sup> По нашему крайнему убѣжденію нѣтъ несправедливости въ томъ, что за содержаніе инословныхъ воспитанницъ училище беретъ вдвое большую плату, чѣмъ со „своихъ“. Эта сумма (234 р.), во всякомъ случаѣ, не больше, а скорѣе меньше той, которую приходится платить за полное содержаніе дѣтей въ какомъ нибудь гимназическомъ или частномъ пансіонѣ. И вообще, пока епархіальныя училища существуютъ въ непреобразованномъ видѣ, какъ сословныя учебныя заведенія, содержимыя на счетъ церкви и клира <sup>3)</sup> епархіи, училища, эти должны поневолѣ влечить свою жизнь при помощи компромиссовъ, пока не послѣдуетъ коренного преобразованія ихъ изъ сословныхъ училищъ во всеобщія, содержимыя на обще-государственныя средства. И потому Совѣтъ училища, желая дѣйствительно послужить училищу и духовенству, долженъ былъ бы, вмѣсто того, чтобы колебать и безъ того непрочныя устои епархіальныхъ училищъ, посмотреть въ корень вещей, т. е. ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о скорѣйшемъ освобожденіи церкви епархіи отъ содержанія епархіальныхъ училищъ и объ изысканіи на это средствъ изъ казны.

\* \* \*

### Вопросъ X — о выпискѣ газетъ для служащихъ въ училищѣ на средства ассигнуемая духовенствомъ на содержаніе и пополненіе бібліотеки.

«Въ настоящее время на средства духовенства выписываются въ училищѣ духовныя и свѣтскіе журналы и газеты. Съѣздъ найдетъ ли это и цѣлесообразнымъ?» Такъ спрашиваетъ Совѣтъ училища. <sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Неужели Совѣту жаль или стыдно, что дочери духовенства, особенно сироты, пользуются кружцами, падающими со стола болѣе богатыхъ инословныхъ воспитанницъ? Но вѣдь мы священники, почти всѣ такъ питаемся. Правда, Совѣтъ училища можетъ указать, что епархіальныя училища, какъ и всѣ учебныя заведенія, содержатся на средства народа и что разница въ этомъ отношеніи между министерскими, напримѣръ, учебными заведеніями и епархіальными училищами состоитъ лишь въ томъ, что на содержаніе первыхъ средства собираются „при помощи тучи чиновниковъ съ народа путемъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ“, а „намъ духовенству, предоставлено расходовать на епархіальныя училища тѣ народныя деньги, которыя собираются грошами „во славу Божию“ и «въ жертву Богу», подъ видомъ свѣчной и кошелековой прибыли церкви (свящ. М. Поповъ. См. «Владик. Еп. Вѣдом». 1905 г. № 22, стр. 429 сл.). Но въ такомъ случаѣ, чтобы быть справедливымъ и послѣдовательнымъ до конца, Совѣтъ долженъ былъ бы объявить бойкотъ всему училищу и предложить всѣмъ служащимъ въ училищѣ лицамъ оставить службу въ такомъ учрежденіи, которое незаконно и даже святотатственно содержитъ на чужія—народныя деньги, приносимыя народомъ въ жертву Богу, а не дочерямъ духовенства.

<sup>2)</sup> Впрочемъ, клиръ нашей епархіи почему то не участвуетъ личными взносами въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній. Въ другихъ епархіяхъ это участіе—обычное явленіе.

<sup>3)</sup> „Владик. Еп. Вѣд.“ 1906 г. № 9, офиц. ч. стр. 106.



Это обращеніе Совѣта училища къ съѣзду духовенства намъ кажется по меньшей мѣрѣ страннымъ и непонятнымъ. Спрашивается, что собственно здѣсь соблазняетъ Совѣтъ училища и по чему онъ самъ не въ силахъ разрѣшить указаннаго вопроса? Думается, никто не станетъ отрицать того положенія, что современному человѣку невозможно жить безъ чтенія газетъ и журналовъ; если крестьянинъ—пахарь нуждается въ этой духовной пищѣ, то тѣмъ болѣе нуждается въ ней человѣкъ интеллигентный и прежде всего учитель и воспитатель молодого поколѣнія, долженствующій слѣдить за современной научной, общественной и политической жизнью отечества; оставить „скверную привычку читать газеты“ подъ силу только графамъ Толстымъ. Вотъ почему во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ (даже въ начальныхъ школахъ) на средства учебнаго заведенія выписываются газеты и журналы, и никому и въ голову не приходитъ спрашивать насколько это цѣлесообразно. Подобный вопросъ былъ бы умѣстенъ въ устахъ какого нибудь Кантемировскаго Критона, жителя эпохи Петровскихъ преобразованій, но не жителя XX-го столѣтія.

Впрочемъ, можно думать, что Совѣтъ училища даннымъ вопросомъ хотѣлъ выразить скорѣе такую мысль: «згчѣмъ учителямъ и воспитателямъ читать газеты и журналы? Запретите, о. о. депутаты, это—непроизводительная трата денегъ. (Смотрите, какъ мы охраняемъ денежные интересы духовенства: скажите же намъ спасибо)». Ну, а если о. о. депутаты посмотрятъ на дѣло глубже, не съ этой конѣчной, такъ сказать, точки зрѣнія Плюшкина, а съ здоровой точки зрѣнія разумнаго хозяина, вникающаго во всѣ стороны училищной жизни, тогда благодарность врядъ ли выразятъ. Впрочемъ, не рѣшаемся быть пророкомъ.

Просить съѣздъ духовенства разрѣшить училищу выписывать на училищныя средства газеты и журналы имѣло бы основаніе въ томъ случаѣ, если бы на выписку газетъ и журналовъ духовенство не давало средствъ; *на самомъ же дѣлѣ средства эти отпускаются духовенствомъ*. Совѣту училища слѣдовало бы посмотреть въ смѣтныя вѣдомости, ежегодно представляемыя съѣзду; тамъ значится, между прочимъ, слѣдующая графа: „на содержаніе бібліотеки (книги и періодическія изданія)“: 1) Газета же и журналы суть періодическія изданія, значить, не рѣшительности и двухъ мнѣній по данному вопросу у Совѣта не должно быть. Задача Совѣта въ этомъ случаѣ должна состоять лишь въ томъ, чтобы слѣдить за количествомъ выписываемыхъ газетъ и журналовъ, чтобы на нихъ не затрачивалась большая сумма, въ ущербъ ученической и фундаментальной бібліотекѣ. 2)

1) На 1906 годъ по этой статьѣ ассигновано съѣздомъ 700 рублей.

2) На 1906 годъ выписано періодическихъ изданій на 100 съ небольшимъ рублей (точной цифры не припомню); въ томъ числѣ на газеты (всего двѣ—„Новое Время» и „Правда“) израсходовано 23 рубля.

Опредѣлить же, какія газеты, журналы и книги потребно выписать для училища, съѣздъ, во всякомъ случаѣ, некомпетентенъ, по крайней мѣрѣ менѣе компетентенъ, чѣмъ Совѣтъ училища, стоящій, по закону, во главѣ училища и долженствующій знать всѣ нужды училища. И потому, въ отвѣтъ на разсматриваемый вопросъ, съѣздъ можетъ, по нашему мнѣнію, отвѣтить только слѣдующимъ нравоученіемъ по адресу совѣта училища: находя непонятными нерѣшительность и сомнѣніе Совѣта училища въ цѣлесообразности выписки газетъ и журналовъ на училищныя средства, съѣздъ просить Совѣтъ училища, въ интересахъ епархіальнаго училища, непременно выписывать газеты и журналы по усмотрѣнію самого Совѣта, но съ соблюденіемъ одного условія и желанія духовенства — чтобы отъ этого не страдала ученическая и фундаментальная библиотека.

### **Вопросъ XI объ отопленіи и освѣщеніи квартиръ начальницы и инспектора классовъ.**

Объ этомъ Совѣтъ училища говоритъ такъ: „количество матеріала для отопленія и освѣщенія квартиръ начальницы училища и инспектора классовъ не опредѣлено точно. Совѣтъ училища просить съѣздъ высказаться, въ какомъ порядкѣ должно производиться расходование на отопленіе и освѣщеніе этихъ квартиръ.“<sup>1)</sup>

Этотъ вопросъ возбуждаетъ такія же недоумѣнія, какъ и предыдущій именно, спрашивается, что собственно заставило Совѣтъ училища возбудить этотъ никогда не поднимавшійся вопросъ. Безъ объясненія истиннаго положенія дѣла нельзя дать отвѣта на этотъ недоговоренный вопросъ. Во вторыхъ, спрашивается, почему Совѣтъ училища самъ не въ состояніи справиться съ такимъ пустячнымъ вопросомъ, каковъ настоящій, разрѣшеніе котораго притомъ всецѣло подлежитъ его компетенціи, а не компетенціи съѣзда. Съѣздъ знаетъ одно, — что начальница и инспекторъ по училищному уставу, пользуются отопленіемъ и освѣщеніемъ изъ училищныхъ средствъ, и лишитъ ихъ отопленія и освѣщенія духовенство не правъ; нежелательно для духовенства также ограниченіе количества матеріаловъ для отопленія и освѣщенія указанныхъ квартиръ (если такое ограниченіе имѣетъ въ виду Совѣтъ училища въ своемъ неясно выраженномъ вопросѣ), ибо нецѣлесообразно стѣснять законныя потребности служащихъ училищу лицъ. Подозрѣвать же начальницу и инспектора классовъ въ недобросовѣстномъ расходованіи дровъ и керосина съѣздъ не имѣетъ никакого основанія, ибо Совѣтъ училища объ этомъ ничего не говоритъ. Такъ, намъ кажется, можетъ отвѣтить съѣздъ О. О. депутатавъ, Совѣту училища.

<sup>1)</sup> «Владик. Епарх. Вѣд» 1906 г., № 9, стр. 106 оффиц. ч.

Но съѣздъ можетъ нѣсколько иначе отнестись къ рѣшенію указаннаго вопроса, если посмотреть на него такъ, какъ посмотрѣлъ авторъ вопроса—О. предсѣдатель. А онъ сдѣлалъ вотъ что: предложилъ членамъ Совѣта подписать никогда не возбуждавшійся въ Совѣтѣ вопросъ объ отопленіи и освѣщеніи квартиръ начальницы и инспектора классовъ, причемъ весьма опредѣленно изложенная *редакція вопроса выражала явное сомнѣніе въ добросовѣстномъ расходованіи дровъ и керосина начальницей и инспекторомъ классовъ.*<sup>1)</sup> Само собою понятно, что всѣ безъ исключенія члены Совѣта осудили это необоснованное „усердіе“ предсѣдателя и отказались подписать его мнѣніе, но, чтобы отвязаться, какъ говорится, согласились, уже въ законномъ засѣданіи Совѣта, на неудачный компромиссъ—на ту непредѣленную редакцію, которая приведена нами выше и предлагается вниманію съѣзда, причемъ два члена отказались подписать и эту редакцію, оставшись при особомъ мнѣніи, два же другихъ члена согласились нерѣшительно. Такимъ образомъ съѣздъ духовенства будетъ считаться собственно съ мнѣніемъ О. предсѣдателя, а не Совѣта.

Говорить подробнѣе по разсматриваемому вопросу мы, какъ лицо заинтересованное считаемъ неудобнымъ, чтобы не заподозрили насъ въ отсутствіи объективности. Здѣсь позволимъ себѣ высказать свое желаніе и просьбу, чтобы О. О. депутаты, при разсмотрѣніи указаннаго вопроса, попросили словесныхъ разъясненій не только у О. предсѣдателя, но и у меня, какъ лично заинтересованнаго, и у когонибудь изъ членовъ отъ духовенства.

\* \* \*

Кромѣ указанныхъ вопросовъ, Совѣтъ училища, по нашему мнѣнію, могъ бы предложить на обсужденіе съѣзда и еще нѣкоторые вопросы. Такъ, прося съѣздъ увеличить содержаніе преподавателямъ, дѣлопроизводителю, инспектору классовъ и назначить жалованье предсѣдателю, совѣтъ забылъ попросить прибавки къ жалованью также начальницѣ училища, несмотря на увеличеніе труда ея вслѣдствіе открытія съ наступающаго учебнаго года новаго приготовительнаго класса.<sup>2)</sup>

Слѣдовало бы, далѣе предложить вниманію съѣзда духовенства соображеніе *относительно преподаванія въ училищѣ французскаго языка.* Дѣло въ томъ, что изучить французскій языкъ при 6 годовыхъ урокахъ всего

<sup>1)</sup> Въ этой (первой) редакціи вопроса говорилось, на примѣръ: „матеріалы для отопленія и освѣщенія этихъ квартиръ расходуются въ неограниченномъ количествѣ и безконтрольно“.

<sup>2)</sup> Руководство учебнымъ дѣломъ въ новомъ классѣ, кстати, увеличиваетъ труды инспектора классовъ.



училищнаго курса, какъ это имѣть мѣсто сейчасъ, всякій понимаетъ, нѣтъ никакой возможности. Минимальное количество этихъ уроковъ, по свидѣтельству опыта другихъ учебныхъ заведеній, должно быть 15 (у насъ можно было бы назначить по 3 урока въ пяти старшихъ классахъ). Мы, правду сказать, не совсѣмъ понимаемъ, почему прошлогодній съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства, такъ вѣрно указавшій на великое жизненное значеніе знанія новыхъ языковъ, опредѣлилъ ввести въ училищѣ всего 6 уроковъ знанія французскаго языка. 1)

Скажутъ, можетъ быть, что нужно сначала присмотрѣться къ результатамъ веденія у насъ этого новаго дѣла и затѣмъ уже, на основаніи опыта, постепенно увеличивать количество уроковъ по французскому языку. Но какихъ же результатовъ, кромѣ отрицательныхъ, можно ожидать отъ изученія новаго языка при 6 урокахъ въ теченіе училищнаго курса, когда и при 15—18 урокахъ въ министерскихъ, на примѣръ, учебныхъ заведеніяхъ достигаются не всегда удовлетворительные результаты? Вводить же незначительное количество уроковъ по французскому языку только для опыта—странно, если принять во вниманіе, что преподаваніе въ учебныхъ заведеніяхъ Россіи французскаго языка имѣетъ свою болѣе, чѣмъ столѣтнюю исторію. Какой же послѣ этого еще нуженъ опытъ? Съѣздъ духовенства, знаетъ, что въ епархіальныхъ училищахъ, представляющихъ изъ себя интернаты, имѣется благодарная почва для лучшаго, чѣмъ въ женскихъ на примѣръ, гимназійхъ, изученія новыхъ языковъ; готовую организацию дѣла практическаго изученія новыхъ языковъ епархіальныя училища съ успѣхомъ могутъ позаимствовать у женскихъ институтовъ, если не во всей полнотѣ (это было бы дорого), то въ нѣкоторыхъ частяхъ. Для этого слѣдуетъ ввести не менѣе 15 классныхъ уроковъ французскаго языка и *поручить эти уроки двумъ преподавательницамъ, которыя вмѣстѣ съ тѣмъ состояли бы воспитательницами;* тогда ежедневно, въ свободные ли часы, въ часы ли вечернихъ занятій, *воспитанницы слышали бы постоянно живой (французскій) говоръ.*<sup>2)</sup> Кромѣ того, совмѣщеніе въ одномъ лицѣ должностей воспитательницы и учительницы вообще желательно въ здоровыхъ педагогическихъ цѣляхъ объединенія учебнаго и воспитательнаго дѣла.

1) См. „Владик. Еп. Вѣд.“ 1905 года, № 17—18, жур. съѣзда № 16, III.

2) Въ виду того, что женскій трудъ оцѣнивается дешевле мужскаго, можно было бы на первыхъ порахъ назначить плату за годичный урокъ въ 40—45 рублей, что составило бы въ общемъ 600—675 рублей въ годъ. Теперь за 9 уроковъ платится 300 р., по 50 р. за урокъ.

Здѣсь же считаемъ нелишнимъ обратить вниманіе съѣзда духовенства на слѣдующее обстоятельство. Новые языки, по училищному уставу, считаются необязательными; между тѣмъ прошлагодній съѣздъ ввелъ преподаваніе французскаго языка въ видѣ общеобязательнаго для воспитаницъ извѣстныхъ классовъ. Конечно такое рѣшеніе съѣзда должно только привѣтствовать, оно свидѣлствуетъ, что о. о. депутаты весьма серьезно смотрятъ на преподаваніе французскаго языка и искренно заботятся о благодѣтеляхъ дочерей духовенства; но нельзя упускать изъ виду, что это благое начинаніе можетъ потерпѣть фіаско отъ неразумнаго желанія нѣкоторыхъ родителей освободить своихъ дочерей отъ изученія французскаго языка, особенно, если этотъ предметъ послѣднимъ трудно дается. По крайней мѣрѣ намъ, какъ инспектору классовъ пришлось выслушать заявленіе одной матери, что она не желаетъ, чтобы ея дочь убивала время на изученіе французскаго языка, пусть-де его изучаютъ желающія. *Не мысало бы съѣзду высказаться по вопросу объ обязательности для воспитаницъ изученія французскаго языка.*

\* \* \*

На серьезныя размышленія наводятъ насъ и нѣкоторыя цифры по вопросу объ училищномъ хозяйствѣ. Чтобы наши сужденія объ этомъ были основательны, приведемъ нѣкоторыя цифровыя данныя.

Гражданск. г. (съ 1 янв. до 1 янв.)	Израсходовано на содержаніе всѣхъ воспитаницъ.	Число воспитан., пользовавшихся столомъ.	Стоимость прокормленія одной воспитаницы.		
			Въ годъ.	Въ мѣсяцъ.	Въ день.
1903	10.599 р. 71 к.	130.	81 р. 53 к.	8 р. 15 к.	27 к.
1904	10.397 р. 16 к.	126.	82 р. 52 к.	8 р. 25 к.	27½ к.
1905	6.934 р. 39 к.	111.	62 р. 47 к.	6 р. 24 к.	21 к.

Прим. 1. Кромѣ воспитаницъ ученическимъ столомъ пользуются всѣ служащія въ училищѣ лица, за исключеніемъ преподавателей и инспектора классовъ. Такихъ лицъ у насъ 15: начальница, 8 воспитательницъ, кастелянша, фельдшерница, учительница рукодѣлія и экономъ съ семействомъ [3 чело-вѣка]. Къ этому числу нужно прибавить количество училищной прислуги (20 слишкомъ чело-вѣкъ), которая пользуется тѣмъ же ученическимъ столомъ, хотя остаточнымъ (имѣются въ виду не остатки объѣдки, а нераздѣленныя, нетронутыя порціи, остающіяся у повора послѣ отпуска пищевыхъ порцій воспитанницамъ), но обильнымъ. Отсюда слѣдуетъ, что вышеприведенныя цифры, указывающія количество денегъ, расходуемыхъ на содержаніе столомъ одной воспитаницы въ годъ, мѣсяцъ и день, факти-

чески должны замѣтно понизиться и выразиться приблизительно въ такомъ видѣ (если общее количество пользующихся столомъ лицъ, кромѣ воспитанницъ, принять въ 30 человекъ).

Граждан- скій годъ.	Израсходовано на содержаніе воспи- танницъ столомъ.	Число лицъ пользовав- шихся сто- ломъ.	Стоимость прокормленія одного человѣка.		
			Въ Годъ.	Въ мѣсяцъ.	Въ день.
1903	10,599 р. 71 к.	160	66 р. 25 к.	6 р. 62 $\frac{1}{4}$ к.	22 к.
1904	10,397 р. 16 к.	156	66 р. 65 к.	6 р. 66 $\frac{1}{2}$ к.	22 $\frac{1}{3}$ к.
1905	6,934 р. 39 к.	141	49 р. 18 к.	4 р. 92 к.	16 $\frac{1}{2}$ к.

Прим. 2 Имѣемъ въ виду годъ изъ 10 мѣсяцевъ (2 мѣсяца каникулъ, когда воспитанницъ въ училищѣ нѣтъ]. Если же годъ считать въ 9 мѣсяцевъ, то искомыя цифры будутъ нѣсколько выше.

Приводимыя цифры говорятъ весьма выразительно о томъ, что финансовая политика Совѣта училища въ 1905 году замѣтно отличается отъ направленія той же политики въ предыдущіе 1903 и 1904 годы: тогда какъ въ 1903 и 1904 годахъ на прокормленіе одной воспитанницы Совѣтъ расходовалъ 81—82 рубля въ годъ, въ 1905 году эта сумма сокращается на 20 рублей, т. е. въ этомъ году расходуется всего 62 рубля, или фактически—49 рублей, какъ показываетъ вторая таблица. Насколько желателенъ переходъ къ столь рѣзкому экономичанью въ питаніи дѣтей, находящихся въ періодъ усиленнаго роста и умственного труда, и требующихъ обильнаго питанія, мы судить не беремся, это пусть сдѣлають о.о. депутаты, родители дѣтей. Здѣсь позволимъ себѣ высказать только то наше мнѣніе, что, если съѣздъ прошлаго года нашель въ веденіи училищнаго хозяйства расточительность,<sup>1)</sup> то въ хозяйничаньи 1905 года нужно видѣть другую крайность—стольже нежелательную, неизлечимую скудость. Не слѣдовало ли бы съѣзду, въ цѣляхъ урегулированія вопроса о содержаніи воспитанницъ—этого вѣчно больного въ нашемъ духовно учебномъ вѣдомствѣ вопроса, установить извѣстный минимумъ, дальше котораго Совѣтъ училища не могъ бы идти въ своемъ стремленіи „принести пользу духовенству“ сбереженіями по училищу, особенно по

<sup>1)</sup> См. журналъ съѣзда № 19, III въ „Владик. Епарх. Вѣд.“ 1905 г. № 17—18, стр. 267, особ. 269 сл. Правда, указанный упрекъ съѣзда является, кажется недостаточно основательнымъ въ виду тѣхъ важныхъ данныхъ, которыя приводитъ въ своей замѣткѣ по этому поводу бывший предѣдатель Совѣта свая. Топкянъ. См. „Владик. Епарх. Вѣд.“ 1905 г. № 29 стр. 391, особ. 393.



сверхсмѣтнымъ статьямъ (содержаніе воспитаницъ) <sup>1)</sup> Пока съѣздъ духовенства этого не сдѣлаетъ, дѣтѣхъ поръ между съѣздомъ и Совѣтомъ училища постоянно будутъ возникать недоразумѣнія по вопросу о питаніи ученицъ, и всѣ разсужденія съѣздовъ такъ и будутъ оставаться словами.

Здѣсь же кстати будетъ привести нѣкоторыя цифры, касающія экипировки воспитаницъ.

Годы.	Количество воспитаницъ, жившихъ въ обществѣ.	Израсходовано на экипировку всѣхъ воспитаницъ.	Годовой расходъ на одну воспитаницу.
1903	130.	4,733 руб. 61 коп.	36 р. 41 коп.
1904	126.	5,049 „ 58 „	40 р. 7 коп.
1905	111.	3,023 „ 8 „	27 р. 23 коп.

И эти цифры, подобно даннымъ относительно содержанія воспитаницъ столомъ, говорятъ о стремленіи Совѣта училища въ 1905 году, къ чрезвычайнымъ сокращеніямъ. Чтобы урегулировать этотъ вопросъ, *съѣзду следовало бы точно указать, сколько бѣлья, одежды и обуви должно выдавать каждой воспитаницѣ въ годъ, независимо отъ того, изнашивается ли старое, или нѣтъ.* Такой порядокъ, кромѣ всего прочаго, имѣетъ то значеніе, что приучаетъ дѣтей къ порядку и бережливости, развиваетъ сознаніе собственности и предохраняетъ отъ воровства. Практика училища настоящаго времени (старая одежда замѣняется у воспитаницъ новою тогда, когда это найдутъ нужнымъ кастелянша, воспитательницы или начальница) совсѣмъ неудовлетворительна, такъ какъ даетъ просторъ произволу и личному усмотрѣнію отдѣльныхъ начальствующихъ лицъ.

Инспекторъ классовъ епархіальнаго училища, свящ. А. Юрикасъ.

Желѣзноводскъ, 31 іюля 1906 г.

## Открытое письмо священнику о. Михаилу Попову (Ессентукскому).

(Окончаніе.)

Въ римской церкви думаютъ иначе, чѣмъ у насъ. Тамъ учатъ, что Царство Божіе не только внутри, но и внѣ насъ, во внѣшней жизни.

1) Такъ, отъ 1905 осталось сбереженій на почтенную цифру — 5591 р. 59 коп.

Сообразно съ этимъ они и церковь свою устраиваютъ: тутъ у нихъ преобладаетъ религіозный коллективизмъ, т. е. церковная общественность. По этому католическіе патеры, надо отдать имъ честь, не сторонятся такъ отъ жизни, какъ православные священники, напротивъ въ нее погружаются. Ксендзы проповѣдуютъ, да не по сухимъ сборникамъ, а живую рѣчью; завѣдуютъ народными школами, гдѣ не ограничиваются буквальнымъ изученіемъ предмета, а напаяютъ дѣтскія души „духомъ и силою Слова Христова“, проще сказать воспитываютъ „истыхъ католиковъ“, а не такихъ бездѣльныхъ и индеферентныхъ христіанъ, какъ мы: они отрываютъ богадѣльни, пріюты, больницы и т. п. учрежденія, организацію которыхъ православное духовенство не считаетъ своею обязанностью. Особенно такая дѣятельность католическаго духовенства бросается въ глаза при просвѣщеніи католиками языческихъ странъ или при пропагандѣ католицизма въ мѣстахъ, занятыхъ православіемъ. Намѣченные ими районы они прежде всего покрываютъ пѣлюю сѣтью просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений, а потомъ уже учатъ. А о успѣхахъ и проповѣди лучше всего свидѣтельствуютъ миссіонерскіе отчеты: вездѣ, гдѣ только ни появится католицизмъ, православіе даетъ ему дорогу. Впрочемъ. Вы можетъ быть, примете это лишь за показную внѣшнюю сторону католической церкви, въ такомъ случаѣ посмотримъ, что дѣлается внутри ея, и я увѣренъ, что Вашъ скептицизмъ разлетится, какъ мыльный пузырь. Полюбуйтесь, о. Михаилъ, слѣдующими картинами изъ церковно-общественной жизни римско-католической цескви и посмотрите, какое завидное единодушіе и связь царятъ тамъ между іерархіей и паствою. Въ 1904 г- въ католическихъ газетахъ Германіи появилось слѣдующее воззваніе: „Католики Германіи! Наступаетъ серьезное время! Со дня на день увеличиваются признаки общей, хорошо организованной борьбы противъ нашей святой вѣры, противъ нашей святой церкви, противъ религіознаго воспитанія нашихъ дѣтей, противъ нашего правового положенія въ обществѣ и государствѣ. Мы не должны пассивно и равнодушно относиться къ этому печальному факту. Генеральныя собранія католиковъ Германіи представляютъ для насъ наиболѣе удобный случай выяснить наше положеніе, укрѣпиться въ вѣрѣ, любви и единодушіи и отыскать соответствующія средства къ защитѣ нашихъ высшихъ благъ“. „И надо отдать справедливость единодушію католиковъ: не только съ разныхъ концовъ Германіи, но и изъ другихъ странъ — изъ Франціи, Англіи, Австріи, — спѣшили они на этотъ призывъ. Маленькій захолустный Регенсбургъ никогда не видалъ на своихъ улицахъ такого оживленія. Здѣсь сошлись представители самыхъ разнообразныхъ классовъ общества: семь

епископовъ во главѣ съ папскимъ нунціемъ, члены Баварскаго Королевскаго дома, высшая аристократія, депутаты рейхстага и другихъ учреждений, духовенство, представители прессы, профессора, купцы, студенты, рабочіе... Огромная зала, предназначенная для публичныхъ засѣданій конгресса и вмѣщающая въ себѣ до 8,000 человѣкъ, каждый разъ была полна и еще множество народа оставалось безъ мѣста". (Очерки религіоз. жизни Германіи- Бог, Вѣст. 1905) Не правда ли, какое чудное и грандіозное зрѣлище, — огромный залъ, наполненный почти 10 тысячами лицъ вѣрующихъ, воодушевленныхъ одной идеей и готовыхъ душу положить за общее дѣло! Эта картина вызываетъ во мнѣ слезы сожалѣнія и скорби за болѣзнь Русской церкви, особенно въ виду приближающагося нашего помѣстнаго собора, которому, дай Богъ хотя наполовину быть такъ единодушнымъ и дружнымъ. Но можетъ быть на этихъ религіозныхъ собраніяхъ большинство католиковъ остается лишь праздными зрителями и пассивными слушателями рѣчей церковныхъ ораторовъ? Никакъ нѣтъ. Объ этомъ мы имѣемъ свидѣтельство очевидна. 19 августа 1904 г. въ г. Ольтенѣ, въ Швейцаріи, былъ открытъ шестой международный старокатолическій конгрессъ, на которомъ въ числѣ приглашенныхъ былъ и нашъ извѣстный генераль Киреевъ и вотъ какое впечатлѣніе вынесъ онъ о католикахъ. „Общее настроеніе участвующихъ, пишетъ онъ, было бодрое, такъ сказать жизнерадостное; я, по крайней мѣрѣ, чувствовалъ, что нахожусь среди людей борющихся за правое, дорогое, святое для нихъ дѣло; чувствовалось, что за свою вѣру люди эти готовы бороться «до послѣдняго»; чувствовалось, что это ихъ общее дѣло, что въ немъ участвуютъ всѣ, всѣ отъ мала до велика, отъ мужика до епископа, отъ простаго грамотнаго до профессора богословія и философіи... что тутъ нѣтъ церкви „обучающей“ и церкви „обучаемой“, что пастыри пасутъ стадо не безсловесныхъ пасомыхъ. Этимъ впрочемъ я отнюдь не хочу сказать, чтобы въ стадѣ этомъ не было дисциплины, чтобы пастыри не пользовались надлежащимъ авторитетомъ, нѣтъ наоборотъ“. (Бог. Вѣст. 1904 г.) А у насъ уже теперь готовится нѣчто похожее на оппозицію Епископу. Вотъ и ожидайте плодотворной работы отъ такого собора.

Но отчужденіе нашего духовенства отъ внѣшней дѣятельности на пользу пасомыхъ приноситъ ли вредъ одному только созиданію Царства Божія на землѣ? Нѣтъ. Такое отношеніе къ пастырскимъ обязанностямъ вреднымъ образомъ отзывается и на отношеніяхъ къ намъ народа, Мы привыкли всѣ жаловаться на упадокъ своего авторитета въ обществѣ. А приходилось ли Вамъ, о- Михаилъ, когда н, останавливаться надъ такимъ вопросомъ; почему католическое духовенство, не смотря на свои всѣмъ извѣстные грѣшки противъ нравственности (не въ осужденіе будь сказано)



пользуется и среди интеллигенціи и въ простомъ народѣ такимъ авторитетомъ, православное же дѣлается предметомъ „пошлыхъ сказокъ и анекдотовъ»? Потому, что мы проповѣдая прежде всего и главнымъ образомъ личное совершенствованіе, сами въ своей личной жизни далеко не соответствуемъ проповѣдуемому нами идеалу, что впрочемъ и естественно, потому что невозможно же простому смертному быть отраженіемъ и воплощеніемъ всѣхъ добрыхъ дѣлъ, уклоненія отъ христіанской нормы не избѣжны, но народъ съ этимъ не считается. Для него приходской священникъ зеркало всѣхъ добродѣтелей, предъ которымъ онъ провѣряетъ и осматриваетъ свою жизнь. Споткнулся, ошибся священникъ и ему нѣтъ пощады отъ общественнаго суда; его ожидаетъ судьба косога зеркала, которое съ досадою разбиваютъ. Въ защиту несчастный выставилъ бы дѣла, но ихъ у него нѣтъ, а тогда за что же его и жалѣть?... Съ этой стороны ксендзы застраховали себя отъ строгаго суда общества. Идеаль христіанской жизни они начертываютъ въ самомъ обществѣ, открывая на началахъ христіанской любви и братской помощи многоразличныя общества, братства и союзы. Такимъ образомъ у ихъ прихожанъ идеаль всегда предъ глазами; есть, съ чего брать примѣръ и къ чему приложить свои силы. Поэтому у католиковъ овцы, можно сказать, сыты, слѣдовательно довольны и пастыремъ. Пусть онъ и прегрѣшитъ „по немощи“, его грѣхи искупются заслугами въ пользу общества. Мы же сами рабы теплохладные и дѣти наци неудовлетворены, испытываютъ духовный голодъ, за что и мстятъ намъ отчужденіемъ. Впрочемъ, для Васъ можетъ быть, не убѣдительно примѣръ нашской церкви? Но я не вижу достаточныхъ основаній и къ тому, чтобы его совершенно игнорировать. Въдъ католичество—родная сестра нашей православной церкви; съ ней у насъ, по моему искреннѣйшему убѣжденію, въ концѣ концовъ произойдетъ соединеніе. Не вотще же мы ежедневно молимся Господу Богу „о соединеніи всѣхъ церквей“. Но однако согласенъ: въ ожиданіи этой счастливой будущности оставимъ римскую церковь и обратимся опять къ горькой русской дѣйствительности, не заставитъ ли она Васъ или кого либо изъ единомышленныхъ съ Вами признать за христіанствомъ значеніе не одной проповѣди личной морали, но и великой общественной силы.

Въ настоящее время въ жизни христіанскихъ народовъ все съ большей и большей силой распространяется ученіе, извѣстное подъ именемъ социализма. Социализмъ стремится уменьшить земныя страданія обездоленныхъ и несчастныхъ, „устранить вопіющую неравномѣрность въ распредѣленіе житейскихъ благъ и довести въ этомъ смыслѣ общественный строй до возможно большаго совершенства“. Средствомъ для этого онъ выставяетъ широкую пропаганду идей братства, равенства и свободы.

Какъ близко подходит онъ къ христіанству! Но кромѣ этого общаго стремленія возродить жизнь человѣчества на началахъ милосердія и любви сходства между ними нѣтъ. Дальше между христіанствомъ и социализмомъ діаметральная противоположность, переходящая въ борьбу не на жизнь, а на смерть. Такъ, для насъ Богъ-все, а социалисты въ Бога „не вѣруютъ вовсе“. Краеугольнымъ камнемъ нашей вѣры служитъ Христосъ, а они считаютъ его лишь своимъ „товарищемъ“; нашу же вѣру въ Него, какъ и всякую религію, считаютъ „плодомъ суевѣрія и невежества“. Наша церковь главное вниманіе сосредоточиваетъ на будущей жизни, хотя не забываетъ и настоящей, но считаетъ ее только приготовленіемъ къ будущей; социалисты же всѣхъ партій имѣютъ въ виду только земное существованіе человѣка. Церковь заботится, чтобы члены ея здѣсь усвоили вѣчное спасеніе, а социалисты мечтаютъ о земномъ раѣ. Для устранения господствующаго въ мірѣ зла христіанство проповѣдуетъ богатымъ и бѣднымъ состраданіе, любовь и взаимную уступчивость; а социализмъ считаетъ позволительнымъ для этой цѣли прибѣгать къ насилію и погромамъ. Лучшей иллюстраціей къ этой характеристикѣ моднаго ученія служатъ слѣдующіе отрывки революціонныхъ пѣсенъ:

На воронъ, на собакъ—на богатыхъ...

Бей, губи ихъ злодѣевъ проклятыхъ...

И взойдетъ за кровавой зарей

Солнце правды и братства людей.

Проклятіе Богу, предъ Кѣмъ мы съ мольбой

Склоняемся въ холодъ и голодъ зимой:

Напрасно мы ждали, надежды полны,

Онъ насъ обманулъ, одураченъ мы.

Такимъ образомъ мы видимъ, что между социализмомъ и христіанствомъ непроходимая бездна. Это вражда рая и ада. И дѣйствительно, конечныя чаянія социализма сводятся къ тому, чтобы съ корнемъ вырвать христіанство изъ жизни народовъ. Недаромъ онъ уже теперь бросаетъ намъ, христіанамъ, такой вызовъ: „Я опередилъ церковь. Я овладѣлъ, я воспользовался всѣми ея лучшими нравственными началами. Вѣра безъ дѣлъ мертва, говорите вы: она и оказалась мертвою въ вашей Церкви; тѣ дѣла, которыхъ она не умѣла творить,—я творю ихъ внѣ церкви и безъ церкви и безъ вѣры; подъ моимъ знаменемъ, а не подъ знаменіемъ вашей церкви, смягчаются нравы, уничтожаются пытки, освобождаются рабы, родворяется правосудіе, утверждается уваженіе къ человѣческому достоинству, на какой бы общественной ступени ни стоялъ человѣкъ, истребляется социальная неправда, вносится свѣтъ науки, дается просторъ всякимъ дарованіямъ духа“. (Современ. вопросы). Итакъ растворились на

Черковь Христову врата адовы! На наши паствы движется коварная и обольстительная сила и очаровывает нашъ голодный, холодный и безправный народъ. Что можемъ противопоставить этой страшной силѣ мы служители Христовы? Лучшее средство борьбы съ этимъ зломъ есть добро, организованное въ приходскихъ обществахъ, на разумныхъ и христiанскихъ основахъ, это есть лучшая апологія и защита христiанства отъ всѣхъ лжеученій и ересей. Но Вы вырываете изъ нашихъ рукъ это оружіе. А въ такомъ случаѣ, простите мое недомысліе, я никакъ не могу понять, въ чемъ же у Васъ православный священникъ проявить свою дѣятельность? Ужъ не въ проповѣдяхъ ли, которыя у всѣхъ насъ своимъ противорѣчiемъ съ дѣлами милосердія и любви вырываютъ все глубже и глубже пропасть между нами и народомъ. А если іерей или протоіерей не имѣетъ дара красивой рѣчи ужъ не богослуженіемъ ли на мертвомъ языкѣ онъ будетъ питать алчущихъ и жаждущихъ правды? А если этого тепло-хладнаго пастыря обступятъ алчущіе и жаждущіе не царства небеснаго, а чувственаго хлѣба и питія, а онъ скажетъ имъ: «идите съ миромъ, грѣйтесь и питайтесь, но не дасть имъ потребнаго для тѣла». (Іак. 2. 15—16) не разразится ли тогда надъ нимъ гнѣвъ Того, Кто не только училъ народъ словомъ, но давалъ имъ и тѣлесное питаніе, дважды чудесно насытивъ въ пустынѣ тысячи Своихъ слушателей? Еще скажите мнѣ пожалуйста, развѣ не на главу этого наемника обратятся съ неба тѣ проклятiя, которыя изможденныя страдальцы въ своемъ ожесточеніи будутъ посылать къ Богу? (см. выше отрывокъ пѣсни). А если слуха этихъ скорбящихъ и озлобленныхъ коснется сильный и торжествующій голосъ врага Вашего: „придите ко мнѣ всѣ трудящіеся и обремененные, и я успокою васъ“, объясните же мнѣ ради Бога, кто будетъ загонять въ церковную ограду Вашихъ разбѣжавшихся овецъ? Ужъ не епархіальный ли миссіонеръ?...

Повѣрьте, не для краснаго слова, не для украшенія рѣчи ставлю эти вопросы, но искренно желаю получить отъ Васъ на нихъ отвѣты. Можетъ быть эти противорѣчiя между вѣрой и жизнью, между словомъ и дѣломъ окажутся и мнимыми.

А до тѣхъ поръ программу пастырской дѣятельности я рисую такъ. Кромѣ храма проповѣдь священника должна раздаваться и въ школѣ. Въ ней пастырь долженъ быть именно проповѣдникомъ, а не учителемъ въ шаблонномъ смыслѣ этого слова. Существующій способъ обученія Закону Божію съ зубрежкой, съ выполненіемъ программы, съ унижительными для священника ревизіями наблюдательскимъ, инспекторскими, да хотя бы и всенародно архіерейскими, по моему мнѣнію, въ корнѣ убиваетъ святое и живое дѣло. Почему бы это сухое усвоеніе програмнаго матеріала, это долбленье школьниками катихизиса не поручить отвѣтственности діаконовъ



и псаломщиковъ съ передачей имъ конечно и платы; воспитаніе же въ собственномъ смыслѣ, т. е. развитіе въ дѣтяхъ добраго ума и сердца, ознакомленіе ихъ съ обязанностями общественными и семейными, развитіе въ нихъ хорошихъ привычекъ пусть будетъ обязанностью священника. Тутъ пусть онъ будетъ безконтроленъ. Развѣ церковное учительство взрослыхъ менѣе важно и отвѣтственно, чѣмъ школьное? Почему же насъ здѣсь не экзаменуютъ, а по школамъ подвергаютъ экзамену, да еще за случайно плохіе отвѣты уставшихъ и растерявшихся дѣтей заставляютъ насъ, какъ школьниковъ, краснѣть предъ народомъ въ церкви?...Вы, можете быть, меня спросите: кто же мнѣ теперь мѣшаетъ воспитывать учащихся въ школахъ? Всею душой готовъ, о. Михаилъ, прилѣжать этому дѣлу, да боюсь плохихъ отмѣтокъ ревизоровъ за неизбѣжное въ данномъ случаѣ сокращеніе программы почти наполовину.

Не вижу я препятствій и къ тому, чтобы при церквяхъ, гдѣ позволяютъ средства, открывать собственные библиотеки-читальни и самъ намѣренъ въ скоромъ времени просить разрѣшенія Его Преосвященства на это благое дѣло; зачѣмъ выпускать изъ своихъ рукъ такое могучее просвѣтительное средство? если не предвидится недостатка въ лекторахъ изъ членовъ причта и изъ учительскаго персонала ц.-приход. школь.

Далѣе, Вы не считаете своимъ долгомъ диспуты съ немощными въ вѣрѣ и вообще миссіонерство, но не есть ли это съ Вашей стороны недоразумѣніе? Развѣ не миссіонерствовали ап. Петръ и Іоаннь Богословъ предъ іудейскими первосвященниками? (4 гл. Дѣяній ап.) А состязанія ап. Павла съ іудействующими въ синагогахъ, скажите, чѣмъ отличались отъ нашихъ миссіонерскихъ диспутовъ? А Аѳанасій Великій, и Василій Великій оставившіе намъ цѣлыя книги сочиненій противъ еретиковъ, развѣ не были миссіонерами? Какъ же Вы тогда понимаете дѣло миссіонера? Развѣ священникъ не обязанъ «дать отвѣтъ каждому вопрошающему его о его упованіи» (1 Петра 3, 15). Развѣ не наше дѣло обличить и вразумить? Я думаю, противъ этого нельзя и возражать. А больше ничего отъ приходскихъ священниковъ и не требуютъ. Хорошо, если домашняя миссія поставлена правильно, публичныя же споры вездѣ постепенно выходятъ изъ миссіонерской практики. Въ связи съ этимъ можно сдѣлать лишь одно пожеланіе, чтобы поскорѣ состоялся тщательный пересмотръ нашихъ богослужебныхъ книгъ съ цѣлью сдѣлать православное богослуженіе понятнымъ для каждого простолудина; иначе наше миссіонерство никогда не дастъ положительныхъ и осязательныхъ результатовъ.

Необходимо пастырю принять участіе и въ открытіи Товариществъ мелкаго кредита, потому что въ основѣ ихъ заложена евангельская заповѣдь: „Онъ хотящаго занять у тебя не отвращайся“. (Мѣ 5, 42). Я самъ

по предложенію Д. Консисторіи организовать въ станицѣ такое товарищество и въ этомъ кромѣ великой пользы для нуждающихся ничего плохого не вижу. Но простите меня: «я дошелъ до неразумія, хвалясь; Вы меня къ сему принудили» (2 Кор. 12, 11).

Наконецъ про такія заведенія, какъ больницы, богадѣльни, приюты и т. п. я считаю лишнимъ и говорить, потому что они изстари вѣковъ были самымъ лучшимъ украшеніемъ церквей и ихъ приходоѡ. Что пользы только критиковать зло? Нужна дѣятельная помощь бѣдному. Правда, нынче эту самую задачу ставить себѣ социализмъ, но у него, какъ я сказалъ выше, эта помощь покупается слишкомъ дорогою цѣною, цѣною отреченія отъ Христа. А въ такомъ случаѣ этому социализму атеистическому мы должны противопоставить социализмъ христіанскій.

Конечно, Вы мнѣ можете возразить: „хороша дескать программа, но какъ осуществить ее“? Я и не беру на себя смѣлость единолично провести ее въ жизнь, но увѣренъ, что при товарищескомъ взаимообщеніи, при дружныхъ совмѣстныхъ усиліяхъ и при содѣйствіи Начальства, которое всегда пойдетъ навстрѣчу благимъ начинаніямъ приходского духовенства, при такихъ условіяхъ и трудно достижимое дѣлается легко осуществимымъ. Но предположимъ, что мы и не успѣемъ выполнить всего, что отъ насъ требуется, развѣ можно отъ этого опускать свои молодые руки? „Лучше что-н. чѣмъ ничего“. Мы современное духовенство, должны положить въ приходскую жизнь хотя зачатки христіанской общественности, а для продолженія и развитія этого дѣла, вѣримъ, Господь Богъ воздвигнетъ и другихъ „дѣлателей на жатву свою“ (Мф. 9. 38).

### III.

Однако не напрасно ли я доказываю необходимость внѣшней общественной дѣятельности для православнаго духовенства; вѣдь все равно, какъ бы она ни была блестяща, но стоитъ не дороже трехрублевыхъ скуфей, камилавокъ и мизерныхъ крестиковъ съ бантиками, и хорошо, если бы только такъ; но она вредна и для чистаго пастырства, потому, что есть его минусъ. Вы пишете: „служеніе свое стали мы теперь совершать не предъ Всевидящимъ Пастыреначальникомъ, а предъ Начальствомъ. не ради великой мзды на небесахъ, а ради мзды, украшающей наши головы скуфьями и камилавками и груди наши крестами и орденами... Мы избрали такую дѣятельность, которая бросалась бы въ глаза, кричала бы о себѣ и обращала бы взоры начальства... Не пора ли намъ понять, что покаянная дѣятельность наша есть минусъ чистаго пастырства“. Буду кратокъ въ своихъ отвѣтахъ.

Имѣютъ ли право священнослужители украшать свои головы и груди знаками земныхъ отличій? Имѣютъ. Ап. Павелъ заповѣдуетъ своему ученику, епископу Тимофею: «достойно начальствующимъ пресвитерамъ

должно оказывать сугубую честь». (Тим. 5, 17). Сообразно съ этой заповѣдью наши епископы и украшаютъ трудолюбивыхъ іереевъ крестами и орденами; при этомъ замѣтимъ, что съ каждой архипастырской или монаршей милостью усугубляются и права награждаемыхъ и на честь какъ среди своихъ братьевъ, такъ и въ обществѣ вѣрующихъ, что и имѣеть въ виду ап. Павелъ.

Но не можетъ-ли быть поставлено въ укоръ духовенству усиленное домогательство этихъ земныхъ почестей, когда они дѣлають цѣлю своихъ апостольскихъ трудовъ свою славу, а не славу Бога и пользу ближнихъ? Опять скажу, нѣтъ. Напр., какой либо священникъ открываетъ у себя въ приходѣ просвѣтительную и благотворительную дѣятельность, имѣеть ли онъ право на награду? Безъ сомнѣнія. Каждый „дѣлатель достоинъ награды“; теперь представьте себѣ, что онъ эту награду желаетъ получить здѣсь на землѣ; развѣ не можетъ онъ сказать начальству: „не сули журавля въ небѣ, подавай синицу въ руки“? Кому онъ этимъ вредить? Только лично себѣ, потому что теряетъ права на воздаяніе изъ рукъ Небеснаго Пастыреначальника. „Истинно говорю вамъ, они уже получаютъ награду свою“. (Мѡ. 6, 2)

Но можетъ быть эти внѣшніе наградные знаки потому не желательны въ нашемъ сословіи, что вредятъ прямому нашему пастырскому дѣланію, чтобы ни разумѣли подъ нимъ одно только „служеніе слову“ или „служеніе трапезамъ“. Но правда-ли, что внѣшняя дѣятельность награждаемая скуфьями камилавками ит. д. есть минусъ чистаго пастырства? Чтобы правильно и безпристрастно отвѣтить на этотъ вопросъ, обратимся къ апостольской исторіи. Во время первыхъ узъ ап. Павла въ Римѣ нашлись въ этомъ городѣ неблагонамѣренные проповѣдники Слова Божія, которые проповѣдывали Христа «нечисто» т. е. не съ ревностью о славѣ имени Божія, а съ цѣлю огорчить самого апостола и увеличить тяжесть узъ его. Слѣдовательно въ сравненіи съ нашей дѣтской игрой въ честолюбіе намѣренія и цѣль этихъ проповѣдниковъ были прямо преступны, потому что косвеннымъ образомъ вредили самому дѣлу благовѣстія Христова среди «языковъ» представителемъ и душою котораго былъ ап. Павелъ. Но какъ же этотъ послѣдній посмотрѣлъ на услуги такихъ непрошенныхъ своихъ помощниковъ?

Онъ пишетъ Филиппійцамъ: »Что до того? Какъ бы ни проповѣдали Христа, притворно или искренно, я и тому радуюсь и буду радоваться«. (1, 18.) Вотъ съ этой мудрой точки зрѣнія и мы должны смотрѣть на заслуги для церкви всѣхъ крестоносцевъ, орденосцовъ и протоіереевъ. Какое намъ дѣло до внутреннихъ намѣреній нашихъ братьевъ? Можемъ ли мы безпристрастно судить о нихъ? „Ибо кто изъ человѣковъ знаетъ, что въ человѣ-



къ, кромѣ духа человѣческаго живущаго въ немъ“? (Кор. 2, 11) Мы одно только видимъ, что не за злыя дѣла ихъ награждаютъ, а за дѣла полезныя или церкви или ближнимъ. Таковы они навсегда и останутся какъ для начальства, такъ и для вѣрующихъ, съ какими бы побужденіями ихъ ни творили. Вѣдь вреда для церкви нѣтъ а наоборотъ—польза?.. И слава Богу! А за „помышленія сердецъ“ пусть судить этихъ фарисеевъ и лицемеровъ Самъ Сердцевѣдецъ Господь Богъ“.

Въ заключеніе я покорнѣе прошу Васъ о. Михаилъ, въ слѣдующемъ письмѣ нарисовать идеаль современнаго настыря не съ отрицательной стороны, какъ въ послѣдней, статьѣ, а съ положительной.

Ст. Горячеводская. Священникъ Николай Георгіевскій

Ст. Горячеводская

На окрѣпленіе статьи

### **О способахъ оживленія сѣздовъ духовенства и средствахъ для избѣжанія недоразумѣній и партійности на этихъ сѣздахъ.**

Кто бывалъ на епархіальныхъ сѣздахъ тотъ хорошо знаетъ, что „вершителями судебъ“ часто являются два—три краснорѣчивыхъ, властныхъ или авторитетныхъ священника. Они горячо обсуждаютъ тотъ или иной вопросъ, иногда съ своей личной точки зрѣнія, а остальные, въ большинствѣ случаевъ, только выслушиваютъ ихъ и соглашаются съ ними, или не обладая даромъ краснорѣчія или, быть можетъ, не имѣя смѣлости и навыка высказывать и отстаивать свои сужденія.

Секретари сѣзда, съ своей стороны, заручившись молчаливымъ согласіемъ остальныхъ, записываютъ мнѣніе меньшинства, какъ мнѣніе всѣхъ. Такая постановка дѣла, конечно, во многомъ противорѣчитъ общей идеѣ сѣзда, по которой онъ долженъ быть выраженіемъ суммы мнѣній всего духовенства, продиктованной жизнью и чуждой всякой личной окраски и всякой тенденціи. Голосъ всего духовенства—это значитъ голосъ не только благочинныхъ или выборныхъ, а голосъ всѣхъ священниковъ епархіи не только талантливыхъ, но и мало даровитыхъ, не только старыхъ и заслуженныхъ, но и молодыхъ, не только богатыхъ, но и бѣдныхъ, даже не только голосъ священниковъ, но и клириковъ—діакона, псаломщика и даже, иногда, голосъ сиротъ духовенства. Голосъ лицъ, облеченныхъ властію,—это не голоса всего духовенства; голосъ священниковъ, надѣленныхъ даромъ краснорѣчія—это также не голосъ всего духовенства; голосъ людей, пользующихся умственнымъ и нравственнымъ авторитетомъ,—это тоже голосъ ихъ однихъ, а не всѣхъ. А для того, чтобы голосъ этотъ былъ всеобщимъ, надо имѣть время и тер-

пѣніе выслушать нужды каждаго духовнаго лица и затѣмъ уже, безъ всякихъ преувеличеній и натяжекъ, изъ этой тысячи отдѣльныхъ мнѣній сдѣлать общій выводъ.

Безпристрастно, математически точно сдѣланный выводъ уже тогда и будетъ голосомъ всего духовенства. Исключая детали, непримѣнимость того или иного общаго правила въ частныхъ случаяхъ, начертимъ далѣе общую схему этой всеобщей епархіальной голосовки.

Первая ячейка, изъ которой создается органически тѣсно связанная епархія, это приходъ, и, въ частности, «предсѣдатель» прихода, приходскій священникъ. Отправляясь на сѣздъ округа, приходскій священникъ долженъ вмѣстѣ съ своими клириками обсудить или по крайней мѣрѣ на основаніи прежнихъ бесѣдъ и наблюденій, записать матеріаломъ для сужденія по тому или иному вопросу. На окружномъ сѣздѣ должны изложить устно или письменно этотъ матеріалъ всѣ священники (каждый отдѣльно), независимо отъ авторитета окружнаго благочинаго, независимо отъ какихъ бы то ни было постороннихъ вліяній и побочныхъ соображеній, суммировать этотъ матеріалъ и выбрать закрытой баллотировкой одного изъ своей среды для представленія сѣзду всѣхъ мнѣній округа. Этого депутата «Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости» называютъ портфелемъ. Таковъ онъ и долженъ быть по отношенію къ сѣзду. Это—передатчикъ чужихъ сужденій. На епархіальномъ сѣздѣ собраніе голосовъ должно идти тѣмъ же порядкомъ. Здѣсь нѣтъ мѣста ораторскому искусству, здѣсь не должно быть діалектики и пикировки, а только выслушиваніе каждаго. Хорошо было бы попридержаться того порядка, который когда-то имѣлъ мѣсто при голосовкѣ въ древности. Каждому тогда было дано время, допустимъ 5-ть минутъ, въ теченіе которыхъ онъ долженъ на основаніи имѣющихся въ его распоряженіи данныхъ (въ наибольшемъ случаѣ чужихъ голосовъ), изложить свое мнѣніе. Секретари сѣзда съ точностью, также безъ всякихъ предубѣжденій и натяжекъ, должны записать (въ крайнемъ случаѣ запомнить, если это возможно, но лучше записать) мнѣніе каждаго отдѣльнаго лица, а по окончаніи голосованія (по тому или другому вопросу) предсѣдатель суммируетъ всѣ эти мнѣнія и дѣлаетъ изъ нихъ общій выводъ. Таковъ долженъ быть порядокъ составленія общаго мнѣнія епархій. Конечно, какъ и всегда, оно составляется большинствомъ голосовъ, но дѣло въ томъ, что пока еще это большинство не составилось, должны быть устранены, по возможности, всѣ постороннія вліянія; депутатъ не долженъ увлекаться ни краснорѣчивымъ изложеніемъ мыслей товарища, ни бояться административной власти, ни авторитета сослуживцевъ. Онъ долженъ высказать только свое мнѣніе, т. е. мнѣніе только своего округа. Секретари сѣзда также должны писать только то, что слышатъ отъ

всѣхъ вообще, но не выдавать мнѣніе группы за мнѣніе общее. Поэтому ни въ какомъ случаѣ не должно имѣть мѣста настойчивое требованіе одного депутата записать его личное мнѣніе вмѣсто мнѣнія всѣхъ: «Пиши — все подпишутъ». Да и лучше было бы, если бы секретари не были подчинены контролю каждаго депутата, а только всѣхъ вмѣстѣ. Что касается личности предсѣдателя, то это, прежде всего, долженъ быть человекъ безпристрастный, чуждый тѣхъ или иныхъ личныхъ тенденцій и вмѣстѣ съ тѣмъ спокойный мыслитель, синтезирующій умъ. Эти качества онъ и долженъ обнаружить въ своей трудной и чрезвычайно отвѣтственной (особенно нравственно) работѣ.

Сказанное относится по преимуществу къ тѣмъ вопросамъ, которые уже намѣчены для обсужденія епархіальному съѣзду. Таковы вопросы о свѣчномъ заводѣ, объ эмеритальной кассѣ, объ ассигновкахъ на учебныя заведенія, о сложеніи недоимокъ и пр. Но когда читаешь эти слова: „касса“, „ассигновка“, „недоимка“, невольно поражаешься мыслью о несоотвѣтствіи всѣхъ этихъ «кошелевыхъ интересовъ» съ высокимъ дѣломъ священнаго служенія.

Что общаго между «недоимками» и пастырствомъ? А между тѣмъ до такой степени установилась привычка на съѣздѣ рѣшать дѣла только матеріальнаго характера, что страннымъ кажется, когда начинаютъ говорить о томъ, что «не однимъ хлѣбомъ живетъ человекъ...». Былъ даже случай въ одной епархіи, когда послѣ шестичасоваго разсужденія по вопросу о проповѣди и миссіи, предсѣдатель съѣзда прямо заявилъ, что пора уже намъ, отцы, обратиться къ прямому нашему дѣлу, т. е. къ вопросамъ экономическимъ.

Отсюда желательно, чтобы епархіальный съѣздъ духовенства привялъ на себя не однѣ только матеріальныя задачи. Въ трудные дни, которые переживаетъ наша родина, болѣе чѣмъ когда-нибудь, необходимо вспомнить завѣты Господа и подумать объ устроеніи царства Христова среди всеобщей раснущенности, хищеній, бунтовъ, грабежей и убійствъ. Иначе зачѣмъ и церковь, если она не откликнется на нужды миллионныхъ скорбящихъ и не подастъ имъ руку помощи.

Предъ взоромъ пастыря, какъ и предъ сознаниемъ съѣзда, открывается громадная картина страданій раненыхъ, слезъ оставленныхъ дѣтей, страхъ владѣльцевъ, покидающихъ усадьбы, нужда крестьянъ. дѣятельность подпольной пропаганды, — тысячи вопросовъ, которые требуютъ коренного, внутренняго, отнюдь не только административнаго леченія. Есть вопросы, рѣшенію которыхъ не поможешь никакими реформами (слабоволіе и вырожденіе молодого поколѣнія), и вотъ тутъ то вниманіе сонма пастырей останавливается предъ ликомъ



Христовымъ и вновь слышится Его кроткій голосъ, обращенный къ трудящимся и обремененнымъ. Конечно, здѣсь уже и рѣчи не можетъ быть о какой-нибудь „голосовкѣ“, о правильномъ собираніи мнѣній, но также точно не можетъ быть рѣчи объ ораторскомъ искусствѣ, о красно-рѣчивыхъ фразахъ, которыми прикрывается духовное убожество. Нѣтъ, здѣсь должно выйти на сцену все, что есть истинно святого въ духовенствѣ, что не загрязнено еще житейской пошлостью, что не изношено и не растрчено на распутіяхъ міра. И тотъ, за кѣмъ будетъ признанъ великій духовный опытъ, тотъ, кто всѣхъ больше страдалъ, кто больше всѣхъ помогалъ ближнимъ, жилъ ихъ жизнью,—пусть выступитъ и скажетъ, какъ онъ лечилъ духовные недуги своего прихода, какъ всѣмъ прощалъ, какъ не искалъ „своихъ-си“, какъ „отай“ помогалъ бѣдному. А всѣ остальные—и талантливые и авторитетные—пусть послушаютъ во смиреніи сего святаго пастыря и въ теплой, товарищеской бесѣдѣ (пусть и по комиссіямъ) обсудятъ, какъ дальше „пасти церковь Христову“ въ это тревожное время. И если, осѣненное благодатію, состоится такое собраніе и въ такихъ рѣчахъ пастырей слышенъ будетъ голосъ Христовъ, то оно, конечно, въ порывѣ одушевленія, закончится общей молитвой, которая можетъ быть, на цѣлый годъ дать слабымъ силы непреткновенно нести крестъ свой, ибо «на міру и смерть красна», и ничто такъ не одушевляетъ какъ единодушное дѣланіе какого-нибудь общаго дѣла.

(Курск. Еп. Вѣд., 1906 г. № 6)

## Завѣты Христа апостоламъ.

„Аминь, аминь глаголю вамъ

—Сказалъ Христосъ ученикамъ—

Вы—соль земли. Вы—міру свѣтъ.

*Равенство, братство—вашъ обѣтъ...*

Вы—градъ, верху горы стоящій.

Вы—огнь любви, во льдахъ горящій.

Не бойтесь губящихъ вы тѣло!

Идите въ міръ... Идите смѣло:

Къ рабамъ, къ вельможамъ и къ царямъ;

Въ палаты, въ хижины, къ дверямъ

Темницы и по притонамъ.

Скажите гордымъ фараонамъ:

Скажите прямо и открыто,

Что старое давно изжито,

Что Богъ свободу дароваль:

На землю Сына онъ послалъ...

Установите всюду братства,

Разбейте цѣпи, иго рабства.

Несите въ мѣръ любовь, свободу...

*Что Сынъ своей пролитой кровью,*

Равенствомъ, братствомъ и любовью

*Къ себѣ измученныхъ зоветь.*

*Пусть весь удивитицъ, весь и родъ!*

Скажите также, что въ грядущемъ

Не будетъ мѣста всѣмъ гнетущимъ:

Не будетъ мѣста кровопийцамъ,

Пилатамъ, каинамъ—убійцамъ!

Кто васъ послушаетъ охотно,

Того—крестите всенародно:

*Крестите духомъ и огнемъ.*

Да будетъ Божья Ревность въ немъ...

Не бойтесь тѣхъ, кто-будетъ мучить!

Васъ Духъ Святой всему научить:

Откроетъ Онъ, что дѣлать вамъ.

За васъ Я жизнь Свою отдалъ:

И вы пролейте кровь за *ола*...

Идите-жь въ мѣръ! *Идите славо*

И не страшитесь супостата:

*Въ страданияхъ бубетъ вамъ страда.*

Аминь, аминь глаголю вамъ:

Вѣнцы царей за муки дамъ,

И съ вами есмь по вся Я дни:

*Держайте: вы, вѣдь не едни!*

Они пошли.

Θ. Пасько.

## Новый оберъ-прокуроръ Св. Синода

На вакантный постъ оберъ-прокурора Св. Синода Высочайше назначень товаришь министра народнаго просвѣщенія, камергеръ д. с. с. Петръ Петровичъ Извольскій.

Почти вся предшествующая служба новаго оберъ-прокурора Св. Синода прошла по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія, — притомъ болѣе въ провинціи и на окраинахъ Россіи.

Окончивъ въ 1881 г. университетъ, П. П. Извольскій въ началѣ 90-хъ годовъ явился молодымъ, полнымъ силъ и энергіи дѣятелемъ по народному просвѣщенію въ югозападномъ краѣ, въ должности окружного инспектора. Позже онъ занялъ тамъ же должность помощника попечителя Кіевскаго учебнаго округа. Изъ Кіева камергеръ Извольскій былъ назначенъ въ Остзейскій край на трудную и отвѣтственную должность попечителя Рижскаго учебнаго округа, откуда переведенъ былъ въ столицу на должность попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа. При назначеніи министромъ народнаго просвѣщенія гр. И. И. Толстого, П. П. Извольскій назначенъ былъ въ концѣ 1905 г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія. („Колоколъ“).

## Изъ Петровска, Дагестанской области.

(Письмо въ редакцію).

По домашнимъ обстоятельствамъ мнѣ пришлось въ нынѣшнемъ іюлѣ мѣсяцѣ проживать въ г. Петровскѣ. Въ такомъ порядочномъ городѣ только двѣ церкви—одинъ соборъ военный, другая—приходская. Служба въ соборѣ хотя истовая и благоговѣйная, но совершалась она даже въ воскресные дни безъ дьякона... Я хочу обратить вниманіе на другую церковь—Николаевскую приходскую. Къ сожалѣнію не знаю ни фамиліи, ни имени додостопочтеннаго пастыря сей церкви, но долженъ засвидѣтельствовать отъ полноты души, что служба его великолѣпная. Прежде всего я обратилъ вниманіе на общее пѣніе нѣкоторыхъ молитвъ во время обѣдни. Прекрасную картину въ древне-христіанскомъ видѣ представляла собою церковь, когда всѣ пѣли едиными усты и единымъ сердцемъ исповѣданіе вѣры,—всѣ руководимые съ солеи своимъ пастыремъ, лицомъ стоящимъ къ народу. Вотъ это дѣйствительно общеніе пастыря съ своими пасомыми и исповѣданіе вѣры, въ особенности среди такого населенія, какъ въ Петровскѣ, гдѣ на каждомъ шагу можно встрѣтить поклонниковъ ислама.—Далѣе, я обратилъ вниманіе на хорошій смѣшанный хоръ пѣвчихъ. Состоящихъ, должно быть, изъ ученицъ церковной школы. Какъ ни хорошо однородный хоръ, но смѣшанный какъ то болѣе напоминаетъ общее пѣніе, а выдѣляющіяся сопрано и контръ-альто даже удовлетворяютъ эстетическому вкусу.—Какъ это хорошо заведено, что собиратели на украшеніе храма, прежде чѣмъ приступить къ своему дѣлу, подходятъ къ благословенію къ своему пастырю и потомъ уже начинаютъ сборъ. Слѣдовало бы такой порядокъ завести и не въ одной только вашей епархіи. Въ заключеніе этого краткаго письма считаю нужнымъ засвидѣтельствовать, что мнѣ нужно было отслужить панихиду вечеромъ по своимъ роднымъ,



когда не было службы церковной и на мою просьбу немедленно явился батюшка, диаконъ и псаломщикъ и совершили для меня (въ неурочное время) панихиду: такой благоисполнительности я не предполагалъ встрѣтить, а потому считаю нравственнымъ долгомъ выразить достопочтенному пастырю Петровской Николаевской церкви свою благодарность и сыновнее почтение; къ сожалѣнію, не знаю его имени...

Редакторъ Астрах. Епар. Вѣдомостей.

## Братская помощь.

Цѣль Отдѣла „Братской помощи“ при Комитетѣ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великой Княгини **Елисаветы Теодоровны** заключается въ слѣдующемъ:

Всѣ желающіе непосредственно поддержать дѣйствительно несчастнаго солдата могутъ получить его адресъ, обратившись за этимъ въ канцелярію Комитета ЕЯ ВЫСОЧЕСТВА, Кремль, Потѣшный дворецъ, къ заведывающей Отдѣломъ „Братская Помощь“—Надеждѣ Владимировнѣ **Желиховской**.

Солдаты, безсиленные ранами, болѣзнями, голоднымъ годомъ, внушаетъ всѣмъ одинаково сочувствіе и глубокую жалость. Но они, въ большинствѣ случаевъ, разбросаны по далекимъ деревнямъ и часто не могутъ добраться до Москвы, гдѣ имъ можетъ быть оказана помощь, и не станутъ на мѣстахъ протягивать руку за милостыней. Такихъ солдатъ Отдѣлъ рекомендуетъ добрымъ людямъ, не только ради поддержки матеріальной двумя или пятью рублями въ мѣсяцъ, но и для сношеній съ ними нравственныхъ; письмо, полученное въ деревнѣ солдатомъ, изъ котораго онъ и его дѣти увидятъ сочувствіе и уваженіе, съ какимъ относятся къ нему всѣ люди, будетъ лучшая для него радость и поддержка.

По Москвѣ бродятъ назойливые попрошайки, пьянчужки и выпрашиваютъ милостыню. Очевидно слабыхъ и калѣчныхъ слѣдуетъ посылать въ Комитетъ для провѣрки нужды и помощи, а никоимъ образомъ не подавать имъ милостыни.

Отдѣлъ проситъ желающихъ оказывать помощь обращаться къ нему за адресомъ дѣйствительно пострадавшаго и достойнаго солдата. Вотъ цѣль и смыслъ „Братской Помощи“. Желательно, чтобъ ежемѣсячная помощь посылалась непосредственно самому солдату: около 2—3 рублей холостому, около 4—5 рублей семейному. Отдѣлъ устроилъ такимъ образомъ на частную помощь болѣе 540 солдатъ.

При требованіи адреса необходимо заявлять, сколько желаютъ посылать и въ теченіе какого срока будетъ выдаваема эта частная пенсія.

1 Мая 1906 г.

## По поводу статьи о. Инспектора Епархіальнаго женскаго училища.

На замѣтку, касающуюся эконома въ статьѣ о. Инспектора классовъ, «кое-что по поводу вопросовъ предстоящему Съѣзду духовенства, предлагаемыхъ отъ Совѣта Владикавказскаго Епархіальнаго женскаго училища», помѣщенной въ № 14 Владикавказскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, считаю долгомъ довести до всеобщаго свѣдѣнія, что я всѣ распоряженія Совѣта, получая ихъ отъ о. Предсѣдателя, исполнялъ и никакими *„указаніями по училищному хозяйству не игнорировалъ;“* въ тѣхъ же случаяхъ, когда указанія дѣлаемыя о. Инспекторомъ классовъ лично отъ себя (не по порученію Совѣта), касались *личныхъ* же интересовъ его, какъ на примѣръ, по ремонту квартиры, стульевъ, электрическаго звонка, ретирада (сидѣнье въ ретирадѣ пришлось повернуть въ другую сторону), особенной распилки дровъ для ванной въ его квартирѣ, пользование училищнымъ ледникомъ и прислугой, пользование казеннымъ лѣкарствомъ, какъ недоумѣнныя для меня указанія разрѣшались о. Предсѣдателемъ по моему докладу и я поступалъ въ этихъ случаяхъ *согласно распоряженію* его, а не *„прикрываясь предписаніями предсѣдателя“*. Требовалъ, на примѣръ, о. Инспекторъ классовъ заборную изъ аптеки книжку, чтобы взять на счетъ училища лѣкарства для больного брата своей жены, я обращался къ о. Предсѣдателю за указаніемъ, обязанъ-ли я исполнить это требованіе о. Инспектора? Требовалъ-ли о. Инспекторъ, уже приготовленныя для училищной надобности дрова, приготовить особо для его ванной, или передѣлать клазетъ, или услугъ училищной прислуги, нерѣдко въ ущербъ интересамъ училища, я дѣлалъ то-же самое. И о. Предсѣдатель всегда говорилъ мнѣ, что подобные вопросы должны быть возбуждены о. Инспекторомъ и рѣшены въ Совѣтѣ, единоличное-же распоряженіе инспектора исполнять не слѣдуетъ.

Что касается незаконнаго завѣренія счетовъ экономомъ,\*) то Совѣту было извѣстно, что г. Начальница отказалась завѣрять ихъ, и никакихъ указаній на этотъ счетъ я не получалъ ни отъ Совѣта въ лицѣ о. Предсѣдателя, ни отъ кого-либо изъ членовъ Совѣта, даже отъ самого о. Инспектора. Хотя о. Инспекторъ и ссылается въ своей статьѣ на указаніе Съѣзда духовенства по поводу незавѣренныхъ

\*) Экономъ, свѣряя счета съ заборными книжками, отмѣчаетъ ихъ своею подписью.

никѣмъ изъ членовъ Совѣта счетовъ эконома, но дѣло въ томъ, что Съѣздъ говорилъ объ авансовыхъ расходахъ эконома болѣе чѣмъ на 1500 руб. безъ оправдательныхъ документовъ на такіе предметы, какъ чай, сахарный песокъ, перецъ...стоны и рыбы на 481 руб., а не о такихъ мизерныхъ, какъ у меня—отъ 4 до 33 рублей\*)— приче́мъ крупныя покупки, какъ напри́мѣръ, предметы для зимней заготовки, покупавшіеся на базарахъ, принимались въ присутствіи г. начальницы; а по счетамъ поставщиковъ обыкновенно расплачивается не эконо́мъ, а о. казначей.

Не могу умолчать здѣсь и о томъ, что будто-бы о. предсѣдатель былъ въ училищѣ за все время службы о. инспектора класовъ (около полугода) только одинъ разъ. Это неправда. Помимо случаевъ присутствования на Совѣтѣ и экзаменахъ о. предсѣдатель посѣщалъ училище и въ другіе часы. Бывалъ онъ и во время уроковъ и во время обѣда и вечеромъ. Бывалъ въ классахъ, бывалъ въ спальняхъ кастилянской въ рукодѣльной и кладовыхъ. Бывалъ въ прачешной и банѣ, бывалъ во дворѣ и саду. И такимъ образомъ распоряженія, касающіяся училищнаго хозяйства, о. предсѣдатель дѣлалъ не изъ кабинета только по моимъ лишь докладамъ, но и въ замомъ училищѣ смотря по требованію обстоятельствъ.

Экономъ училища, діаконъ **Н. Уриловъ.**

## АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

Его Преосвященство изволилъ совершить въ кафедральномъ соборѣ, *мая 21 дня* литургію и производство священника А. Цвѣткова въ протоіерея; *22 мая* литургію въ Константино-Еленинской церкви; *25 мая* литургію; *25 мая* литургію; *28 мая* литургію; *11 іюня* литургію и рукоположенія Александрова во діакона и Пирогова во іерея; *29 іюня* всенощную и литургію; *2 іюля* литургію; *9 іюля* литургію и рукоположеніе Кормилина во діакона; *15 іюля* всенощную и литургію въ Владимирской церкви Архіерейскаго Дома и рукоположеніе діакона Кормилина во іерея; *16 іюля* литургію; *22 іюля* молебень; *23 іюля* литургію; *30 іюля* литургію; *августа 6* всенощную, литургію, производство священника І. Завитаева въ протоіереи и, рукоположеніе псаломщика Парадіева во діакона; *13 авг.* литургію; *15 августа* всенощную, освященіе храма и литургію въ Пятигорскомъ монастырѣ.

Редакторъ не официальной части  
Священникъ **І. Поповъ.**

о. Инспектора.



...и не может быть иначе. ...

...и не может быть иначе. ...

**СОДЕРЖАНИЕ.** Часть официальная. Высочайший Манифестъ. Учреждение Государственной Думы. Именной Высочайший указъ. Указъ Св. Снода. Благодарность Епархіального начальства. Перемены по службъ. Отчетъ свѣчнаго завода. Распоряженіе Епархіального Начальства.

Часть неофициальная. Кое-что по поводу вопросовъ предстоящему съезду духовенства, отъ Совѣта В. е. ж. училища.—святш. А. Юрикасъ. Открытое письмо о. М. Попову—святш. Н. Георгіевскій. О способахъ оживленія съездовъ духовенства. Завѣты Христа. Ө-Пасько. Новый Оберъ-Прокуроръ Св. Снода. Изъ Петровска. По поводу статьи о Инспектора. Діаконъ Уріиловъ. Архіерейскія служенія.

**ВЛАДИКАВКАЗЪ.**

Электропечатня П. К. Григорьева.

- ковное пѣніе въ арміи. Статьи священ. Петрова.  
 Пьянство по изображенію народной пѣсни.
- 37—39. Домашняя Бесѣда. 1862 г. 3 перепл. Тысячелѣтіе  
 Россіи. О пѣди смерти Иисуса Христа. Прогрессъ  
 въ простонародѣ. Послѣдніе русскіе православные  
 пустынножители. Ренегаты-поповичи. Герценъ.  
 Что такое прогрессъ. . . . . 3 3 —
- 40—41. То-же. 1864 г. 2 пер. (огл.). Вѣротерпимость и фа-  
 натизмъ. Запѣтки Преосвящ. Иннокентія, архіеп.  
 Херсонскаго. Пироговъ, какъ педагогъ. Спири-  
 тизмъ. . . . . 2 3 —
- 42—43. То-же. 1865 г. 2 пер. (огл.): Спиритизмъ. Папизмъ  
 и его заблужденія. Прогрессъ въ исторіи. Ренанъ.  
 Троице-Сергіева пустынь. . . . . 2 5 —
- 44—45. То-же. 1866 г. 2 пер. (огл.). Откуда взялся Ренанъ?  
 Пророкъ Моиссей, какъ бытописатель. . . . . 2 5 —
- 46—47. То-же. 1867 г. 2 т.: Очная ставка міросозерцанію  
 христіанскому и язычески-матеріалистическому.  
 Польскій католицизмъ и русское православіе. Пре-  
 освященный Игнатій, епископъ Кавказскій. Хри-  
 стіанство и современность. Русскій спиритъ. . . . . 2 5 —
- 48—49. То-же. 1868 г. 2 т. (огл.): Христіанство и современ-  
 ность. Письма съ Алтая. Порядокъ богоугодной  
 жизни. . . . . 2 5 —
50. То-же: 1873 г. (огл.): Араго о предсказаніяхъ погоды.  
 Статьи Епископа Теофана. . . . . 1 6 —
51. То-же. 1874 г. Секта шалопутовъ. Письма Опти-  
 нскаго старца Макарія. Арсеній, Мцхетскій като-  
 ликосъ. . . . . 1 6 —
52. То-же 1875 г. Толки ученыхъ о происхожденіи міра  
 и человѣка. Человѣкъ и обезьяна. Монашество и  
 монастыри. . . . . 1 6 —
53. То-же. 1876 г.: Англія и Россія въ Азіи. Ново-  
 Леонскій монастырь въ Абхазіи. Турецко-славян-  
 ская война. . . . . 1 6 —
- №№ 37—53. Жертва протоіерея Федора Антоніева.
54. Духовная Бесѣда. 1868 г. (огл.): Поученія въ обличеніе  
 старообрядческихъ мнѣній. Совѣты молодому свя-  
 щеннику. О сближеніи англиканской церкви съ  
 православною. Толки нынѣшнихъ евреевъ о Мессіи. 1 2 —

55. Духовный Вѣстникъ грузинскаго экзархата 1891 г.: Фотій, патріархъ константинопольскій. Антоній I, католикосъ Грузіи. О преобразованіи Владикавказской женской осетинской школы. Общество возстановленія христіанства на Кавказѣ. Воспитаніе и образованіе дѣтей по возрѣнію Библии, св. отцовъ и учителей церкви. . . . . 1 4 —
56. То-же. 1892 (часть) и 1893 гг. 2 пер. 1892 г.: Русское посольство въ Грузію 1632 г. Свѣдѣнія о древнихъ храмахъ. Критическій разборъ ученія Лютера о церкви. (Содержаніе за 1893 г. см. на 91 стр. катал.) . . . . . 1 4 —
57. То-же. 1893 г. (содержан. на 91 стр.) . . . . . 1 4 —
58. То-же 1894 г. (содерж. на 91 стр.) . . . . . 1 4 —
59. С.-Петербургскій Духовный Вѣстникъ 1896 г. (содерж. на 96 стр. катал.) . . . . . 1 4 —
- 60—71 Душеполезное чтеніе. 1865 г. 12 кн. (огл.) Очерки изъ быта народа Божія. Чинъ погребенія младенческаго. О времени празднованія Пасхи. О благотворительныхъ увеселеніяхъ. Разказы изъ русской исторіи. . . . . 1 4 —
- 72—76. То-же. 1895 г. (содержаніе на 92 стр. катал.) 5 кн. (огл.) . . . . . 5 4 —
- 77—87. То-же. 1896 г. 11 кн. (огл.) (содержан. на 92 стр.) . . . . . 11 4 —
- 88—90. То-же. 1897 г. 3 кн. (огл.) (содержан. на 92 стр.) . . . . . 3 4 —
- 91—92. То-же. 1898 г. 2 кн. (огл.) (содержан. на 92 стр.) . . . . . 2 4 —
- 93—94. То-же. 1903 г. 2 кн. (огл.) (содержан. на 92 стр.) . . . . . 2 4 —
- 95—97. То-же. 1904 г. 3 кн. (огл.): Братья Господни. Самораздѣлившееся царство (въ расколѣ). Путешествіе въ Саровъ. Письма Епископа Теофана. Изъ Московской церковной старины. Религіозная жизнь русскаго общества по произведеніямъ Боборыкина. Типы духовенства и монашества въ русской свѣтской литературѣ 1902—1904 г. Препод. Серафимъ Саровскій. . . . . 3 4 —
- 98—99. Миссіонерское Обзорѣніе. 1896 г. 2 кн. (огл.) (содержаніе см. на 93 стр. катал.) . . . . . 2 6 —
- 100—101. То-же. 1897 г. 2 кн. (огл.): Плоды ученія Толстого. Хлысты, духоборцы. Всероссийскій миссіонерскій съѣздъ. . . . . 2 6 —



102. То-же. 1902 г. (отл.) (содержаніе на 93 стр. катал). 1 6 —
- 103—107. То-же. 1903 г. 5 кн. (отл.) (содержан. на 93 стр.) 5 6 —
- 108—109. То-же. 1904 г. 2 кн. (отл.): Клятва у народовъ разныхъ эпохъ. Какою панихидою молить Бога о спасеніи усопшихъ христіанъ не православной церкви. Миссіонерская методика. Россія и „всемирная церковь“. Аскетизмъ и монашество. 2 6 —
- 110—112. Отдыхъ христіанина. 1903 г. 3 кн. (отл.): Будеть и преизбудеть. Сестра Варвара. Чему старецъ Серафимъ Саровскій училъ русскій народъ? Маленькая церковь. Отъ царской короны къ вѣнцу мученицы. 3 3 —
113. Пастырскій собесѣдникъ. 1896 г. (отглавл.) Препод. Феодоръ Студитъ и его время. Кандидатъ Священства. Можетъ-ли священникъ отпустить свою жену на высшіе курсы. 1 5 —
114. Пастырь. 1886 г. Памятники Грузіи. Характеръ Грузинской церкви и ея значеніе для православія. Пипундскій храмъ. Лѣтопись Кутаиса. Къ вопросу о грузинской церковной историографіи. 1 3 —
115. То-же. 1887 г. Православное духовенство по произведеніямъ текущей свѣтской журналистики. Собесѣдованія въ Владикавказскомъ кафедральномъ соборѣ. Краткій очеркъ грузинской церковной исторіи. Гаенатскій монастырь. Какъ празднуютъ храмовые праздники въ Грузіи. Миссіонерство на Кавказѣ въ XVIII и XIX в. 1 3 —
116. То-же. 1888 г. Миссіонерство на Кавказѣ въ XVIII и XIX в. Церковно-приходская школа въ Осетіи. 1 3 —
- 117—128. Православное обозрѣніе. 1873 г. 12 кн. (отглавл): Піэтизмъ и его историческое значеніе. О библейской исторіи творенія въ связи съ естественною исторіею. Обозрѣніе Абхазскихъ приходоѡ. Преобразование духовно-судебной части. Черты религиозно-церковнаго быта Имеретіи. О евангеліи отъ Матѡея (опроверженіе возраженій отрицательной критики). 12 7 —
- 129—133. То-же. 1874 г. 5 кн. (неполный годъ). Церковное право. Органы епархіального управленія въ древней Руси. 5 3 —

- 134—135. Православно-русское слово. 1903 г. (огл.) 2 кн. (содерж. на 93 стр. каталога). . . . . 2 6 —
- 136—138. Православный собесѣдникъ. 1866 г. 3 кн. (огл.): О сборахъ съ духовенства въ XVII и XVIII стол. . . . . 3 5 —
- 139—141. То-же. 1867 г. 3 кн. (огл.): О препровожденіи великаго поста по уставу церкви. Раскольниковое ученіе о картофелѣ, чаѣ и кофѣ. . . . . 3 5 —
- 142—144. То-же, 1868 г. 3 кн. (огл.): О татарскихъ мечетяхъ въ Россіи. О степеняхъ таинства священства. . . . . 3 5 —
- 145—147. То-же. 1869 г. 3 кн. (огл.): Разборъ римскаго ученія о видимомъ главенствѣ церкви на основаніи твореній св. Афанасія великаго. О перстосложеніи крестнаго знаменія и благословенія. Протопопъ Аввакумъ. . . . . 3 5 —
- 148—149. То-же. 1870 г. 2 кн. (огл.): Православная противомусульманская миссія въ Казанскомъ краѣ. Значеніе имени „человѣкъ“ у разныхъ народовъ. . . . . 2 7 —
- 150—158. То-же. 1875 г. 9 кн. (огл.): Дѣянія вселенскихъ соборовъ. Чтенія изъ исторіи русской церкви за время царствованія Екатерины. Хилиазмъ. Скопческая ересь. Библия и Коранъ. Исторія казанской академіи . . . . . 9 7 —
- 159—169. То-же. 1876 г. 11 кн. (огл.): Очерки по церковной географіи этнографіи. По поводу изданія „Жизнь Иисуса“ Штрауса. Исторія казанской академіи. Типы современной философской мысли въ Германіи. Римско-католическое ученіе о „сатисфакціи“. Сонъ и сновидѣнія. . . . . 11 7 —
- 170—173. То-же. 1903 г. 4 кн. (огл.). Происхожденіе челоуѣка. Разборъ мнѣній социализма о происхожденіи христіанства. Сочиненіе Оригена «Противъ Цельса». Евгеній Берсье, какъ проповѣдникъ. Православные акаѣисты. Южно-русское религиозное искусство XVII—XVIII в. в. Библейское ученіе о совѣсти. . . . . 4 7 —
- 174—175. То-же. 1904 г. 2 кн. (огл.): Сочиненіе Оригена: „Противъ Цельса“. Рай въ Эдемѣ. Государственная система отношеній къ старообрядческому расколу въ царствованіе Императора Николая I. . . . .

- Христіанство, патріотизмъ и война. Графъ Толстой и мусульмане. Ученіе графа Толстого о государствѣ . . . . . 2 7 —
176. Приходская жизнь. 1902 г. (огл.): Св. Димитрій Ростовскій. Пастырь миссіонеръ. О народной трезвости . . . . . 1 1 —
- 177—179. Радость христіанина. 1894 г. 3 кн. (огл.): Мелкія статьи—къ дванадесятымъ праздникамъ . . . . . 3 6 —
- 180—182. Руководство для сельскихъ пастырей 1867 г. 3 кн. (оглавл.): о древнихъ русскихъ церковныхъ пѣснопѣніяхъ. Отличительные пункты ученія католическаго магометанскаго и протестантскаго исповѣданій отъ ученія православной церкви. Пастырское служеніе по возрѣніямъ вселенской церкви. О „сглазиваніи“ (призоръ очесъ) . . . . . 3 5 —
183. То-же. 1868 г. (непол.) (огл.): Судьба христіанства на Кавказѣ. Черты древняго русскаго проповѣдничества до временъ Петра Великаго . . . . . 3 5 —
184. То-же 1875 г. (огл.): Обзорѣніе журналистики минувшаго года. Творенія св. Тихона Задонскаго, какъ пособіе для проповѣдниковъ. Бродячая Русь. Домашній бытъ свѣтскаго священника, по возрѣнію современной беллетристики. Объ открытіи и закрытіи епархій въ русской церкви . . . . . 1 5 —
185. То-же. 1894 г. (содерж. на 95 стр. не полн.) . . . . . 1 5 —
186. То-же. 1903 г. (непол.) (содерж. на 95 стр.) . . . . . 1 5 —
187. Русскій паломникъ. 1889 г. (огл.) (содерж. на 71 стр. катал.) . . . . . 1 6 —
188. То-же. 1890 г. (содерж. на 72 стр.) . . . . . 1 6 —
189. То-же. 1891 г. (огл.) (содерж. на 72 стр.) . . . . . 1 6 —
190. То-же. 1896 г. (огл.) (содерж. на 96 стр.) . . . . . 1 6 —
191. То-же. 1903 г. (содерж. на 96 стр.) . . . . . 1 6 —
192. То-же. 1904 г. (огл.): На Аѳонѣ. Письма о войнѣ. Притча о неправедномъ управителѣ . . . . . 1 6 —
- 193—203. Странникъ. 1873 г. 11 кн. (оглавл.) Мнѣніе Лютера о религіи. Вѣра и тайна. Состояніе сна по ученію св. писанія. О загробной жизни человѣка. Состояніе болѣзни по ученію св. писанія . . . . . 11 4 —
- 204—215. То-же. 1874 г. 12 кн. (огл.): Преобразованія духовно-судебной части. Правила Апостольскія. До-



- матика спиритовъ. Устройство храмовъ въ первенствующей церкви . . . . . 12 4 —
- 216—229. То-же. 1903 г. 4 кн. (огл.): Старецъ Серафимъ. Христіанскія названія созвѣздій. Нетлѣніе св. мощей. Художественная литература съ религіозно-нравственной точки зрѣнія. Произведенія Горькаго. Библия и наука. Крушеніе одной изъ Толстовскихъ общинъ на Кавказѣ. Христось и христіанство въ отзывахъ нехристіанъ и невѣровъ. Вавилонскій „царь правды“ Аммураби. Народное чествованіе св. Николая. Всемирное празднованіе рождественскихъ святокъ. . . . . 4 8 —
- 220—221 То-же. 1904 г. 2 кн. (огл.): Новый годъ въ древности и теперъ. Значеніе Воскресенія Христова въ планѣ нашего спасенія. Религіозный скептицизмъ (по роману Сенкевича—„безъ догмата“). Благочинническая бібліотека. Епархіальные архіереи въ перепискѣ съ Петромъ Великимъ. О войнѣ (взглядъ Соловьева). Современное декаденство. 2 8 —
- 222—231. Труды Кіевской, духовной Академіи. 10 кн. (огл.): Догматическая система Оригена, Римско-католическіе праздники. Блаж. Августинъ, какъ психологъ. Изъ талмудической міеологіи. . . . . 10 6 —
- 232—234. Тоже. 1903 г. 3 кн. (огл.): 30—лѣтъ церковно-археологическаго музея. Востокъ, Западъ и Россія. Церковь и ея отношеніе къ прогрессу. Вавилонъ и библия. Кіевская академія (ея исторія). О содержаніи проповѣдей. Значеніе философіи для богословія. Служебникъ—книга таинственная. О загробной жизни. Современное франкмасѣнство . . . . . 3 7 —
- 235—237. Тоже. 1904 г. 3 кн. (огл.): О „новомъ христіанствѣ“. Основные черты характера и дѣятельности Императора Александра III. Приѣздъ въ Астрахань восточныхъ патріарховъ. Тріодъ постная. Соціализмъ—его исторія. Малороссійское духовенство въ XVIII в. . . . . 3 7 —
- 238—239. Христіанское чтеніе. 1860 г. 2 кн. (огл.): Философскій раціонализмъ новѣйшаго времени. О монашествѣ, противъ протестантовъ. Внѣшнее положеніе церкви въ обществѣ въ первые три вѣка

- христіанства. О св. таинствѣ Евхаристіи, противъ реформаторовъ. Изложеніе каноническихъ постановленій о бѣдомъ духовенствѣ. Жертва священника Георгія Благовѣстникова. . . . . 2 7 50
- 240—241. То-же 1867 г. 2 кн. Новѣйшія сочиненія о жизни Иисуса Христа (Ренана и др.) Теорія Бокля и христіанское ученіе о промыслѣ Божіемъ. Соглашеніе Евагелскихъ повѣтствованій о событіяхъ Воскресенія Господа Иисуса Христа. Причина религіознаго сомнѣнія. . . . . 2 7 50
- 242—245. То-же 1876 г. 4 кн. (огл.): Собраніе древнихъ литургій. О происхожденіи вѣрованій въ будущую жизнь. Соціализмъ и христіанство. О богословскихъ лекціяхъ Епископа Смоленскаго Іоанна. Бракъ и безбрачіе клира. . . . . 4 7 50
- 246—251. То-же. 1877 г. 6 кн. (Огл.). Богословскія лекціи Іоанна, Епископа Смоленскаго. Препод. Ниль Сорскій и его уставъ. Сведенборгъ: его жизнь и дѣятельность. Сущность христіанства съ нравственной точки зрѣнія. . . . . 6 7 50
- 252—257. То-же. 1879 г. 6 кн. (Огл.): Послѣднія философскія и христіанское воззрѣнія на жизнь. О раздѣленіи между свѣтскимъ и духовнымъ въ нашей жизни и обществѣ. Коммунизмъ его исторія и задачи. Учрежденіе патриаршества въ Россіи. . . . . 6 7 50
- 258—262. То-же. 188 г. 5 кн. (Огл.): Современное развитіе и значеніе утилитаризма. Вліяніе христіанства на семейный бытъ русскаго общества. . . . . 5 7 50
- 263—267. То-же. 1881 г. 5 кн. (Огл.): Св. Ириней въ борьбѣ съ гностицизмомъ, Земля и собственность по законамъ Моисея. Атеизмъ и народное развитіе. О соборномъ уложеніи царя Алексѣя Михайловича. . . . . 5 7 50
- 268—270. То-же, 1882 г. 3 кн. (Огл.): Брачныя вѣнцы и царскія короны. Преимущества православной церкви предъ другими христіанскими исповѣданіями. Гдѣ находится земной рай. . . . . 3 5. —
- 271—276. То-же. 1883 г. 6 кн. (Огл.): Собственныя имена у древнихъ евреевъ. Лавра Почаевская. Шестодневъ и потопъ. Дѣйствительность Вознесенія Господня. Историческій очеркъ развитія христіанской апологетики. Значеніе церковной исторіи среди другихъ наукъ . . . . . 6 5. —

- 277—282. То-же. 1884 г. 6 кн. (Огл.): Поѣздка Арсенія Су-  
ханова въ Грузію. Противоматеріалистическое  
движеніе въ философіи и наукѣ. Изъ церковной  
исторіи Египта. 6 5. —
- 283—288. То-же. 1885 г. 6 кн. (Огл.): Происхожденіе юби-  
лея. Иудейскій міръ во дни І. Христа. Инноцен-  
тій Пензенскій. 6 5. —
- 289—294. То-же. 1886 г. 6 кн. (Огл.): Жизнь патріарха  
Никона въ ссылкѣ. Изъ церковной исторіи Егип-  
та. Положеніе духовныхъ дѣлъ въ Грузіи при  
католикосѣ Антоніѣ II. 6 5. —
- 295—296. То-же. 1890 г. 2 кн. (Огл.): Аркадій епископъ  
Олонецкій. Врѣмя крещенія св. Владимира. Сла-  
вяно-русскій прологъ. Изъ исторіи старокатоличе-  
скаго движенія. 2 5. —
- 297—301. То-же. 1893 г. 5 кн. (Огл.): (Содержаніе на 98  
стр. католога). 5 5. —
- 302—303. То-же. 1894 г. 2 кн. (огл.) (Содержаніе на 98  
стр. кат.). 2 5. —
- 304—305. То-же. 1895 г. 2 кн. (огл.) содерж. на 98 стр.  
кат.) 2 5. —
- 306—311. То-же. 1896 г. 6 кн. (огл.) содерж. на 99 стр.  
кат.) 6 5. —
- 312—313. То-же. 1897 г. 2 кн. (огл.) (содерж. на 99 стр.  
кат.) 2 5. —
- 314—315. То-же. 1898 г. 2 кн. (огл.) (Сод. на 99 стр. кат.) 2 5. —
- 316—317. То-же. 1899 г. 2 кн. (огл.) Сод. на 99 стр. кат.) 2 5. —
318. То-же. 1902 г. (огл.) (Сод. на 100 стр. кат.) 1 3. —
- 319—320. То-же. 1903 г. 2 кн. (огл.) (Сод. на 100 стр. кат.) 2 5. —
- 321—322. То-же. 1904 г. 2 кн. (огл.). Естественныя рели-  
гиі. О перстосложеніи для крестнаго знаменія и  
благословенія. Разборы духовнаго сословія при  
Императрицѣ Аннѣ. Значеніе страстей въ духов-  
ной жизни. О безубойномъ питаніи челоуѣка съ  
христіанской точки зрѣнія. Ученіе св. ап. Павла  
о предопредѣленіи. О „догматическомъ развитіи“.  
Уніатскіе кафедральныя капитулы въ XVIII в. 2 5. —
- 323—326. Церковныя Вѣдомости. 1889 г. 4 кн. 2-хъ годов.  
ѣз. Огл.: Бесѣды Никанора. Архіеп. Херсонск.  
и Амвросія, архіеп. Харьковскаго. Церковно-при-