

— 612 —
ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Прав-
леніи Донской семинаріи въ Ново-
черкаскѣ.

Цѣна годовому изданію вѣдомо-
стей 3 р. 37 съ полов. к., а съ достав-
кою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ВОСЬМЫЙ.

№ 21. 1876 г. 1-го НОЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайшій Манифестъ

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Въ 30 день сего Сентября, Любезнѣйшая Наша Невѣстка,
Ея Императорское Высочество, Государыня Великая Княгиня
Маріа Павловна, Супруга Любезнѣйшаго Нашего Сына, Его
Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Вла-

димѣа Александровича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествомъ Сына, нареченнаго Кирилломъ.

Таковое Императорскаго Нашея Дома приращеніе приемля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей въ утѣшеніе Намъ ниспосланной, Мы вполне удостовѣрены, что всѣ вѣрноподданые Наши вознесутъ съ Нами ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣваніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Сего Любезнѣйшаго Намъ Внука, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Ливадіи, въ 30 день сего Сентября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ шестое, Царствованія же Нашея въ двадцать второе.

На подлинномъ Соб-
ственной Его Импера-
торскаго Величества
рукою подписано:



Печатано въ Санкт-
петербургѣ, при Свя-
тѣйшемъ Синодѣ, Ок-
тября 6 дня 1876 года.

«АЛЕКСАНДРЪ.»

Съ экземпляромъ Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Павловны Сынномъ, нареченнымъ Кирилломъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшія Правительствующія Синоды слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 6 сего Октября за № 4088, съ препровожденіемъ, въ концѣ, Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, даннаго въ 30 день минувшаго Сентября, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Велико

Княгини Марии Павловны отъ бремени Сыномъ Кирилломъ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Губсудары и Великой Княгини Марии Павловны отъ бремени Сыномъ Великимъ Княземъ Кирилломъ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомить печатными указами всѣ подвѣдомственныя Святейшему Синоду мѣста и лица, и, препроводивъ къ нимъ печатныя экземпляры Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ совѣщеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ коленнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромя тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію) и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, послѣ Высочайшей Фамиліи, такъ: «и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Кириллѣ Владиміровичѣ.» 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святейшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату въ дѣніемъ: 6 Октября 6 дня 1876 года. № 5.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) П Р О Т О К О Л Ъ

занятій депутатовъ отъ духовенства Новочеркасскаго училищнаго округа. Депутаты въ полномъ собраніи своемъ 16 сентября 1876 г. имѣли сужденіе о слѣдующихъ предметахъ.

1) Объ учрежденіи при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ общежитія. Предметъ сей по отношенію къ училищнаго ве

правленія отъ 16 сентября 1875 г. ва № 244, основанному на указѣ Святѣйшаго Синода отъ 19 ноября 1874 г. за № 3213, былъ обсуждаемъ на прошлогоднемъ окружномъ училищномъ сѣздѣ, и депутаты сѣзда пришли къ такому заключенію, что, въ настоящее время, для общежитія учениковъ Новочеркасскаго духовнаго училища нѣтъ готоваго зданія, а устройство новаго будетъ стоить не менѣе 40,000 р. содержаніе же каждаго ученика не менѣе 300 руб., каковая сумма далеко превышаетъ содержаніе учениковъ на паземныхъ квартирахъ; почему сѣздъ депутатовъ нашелъ невозможнымъ на свои средства устроить помянутое общежитіе. Тотъ же предметъ, по распоряженію высшаго духовнаго правительства, въ настоящемъ году снова предложенъ былъ училищнымъ правленіемъ на обсужденіе депутатовъ, съ представленіемъ другой смѣты, значительно уменьшенной, въ отношеніи содержанія учениковъ, по составленной, вопреки революціи Его Высокопреосвященства, однимъ училищнымъ правленіемъ, безъ участія архитектора Посему, депутаты опять обсуждали оный вопросъ всесторонне и пришли къ такому заключенію „хотя высшее духовное правительство, по примѣру другихъ епархій, предлагаетъ и Донской—устроить при училищахъ общежитіе для учениковъ и само духовенство желало бы исполнить волю высшей власти, но встрѣчаетъ: а) непреодолимое затрудненіе для сего въ отношеніи громадности капитала, потребнаго для постройки зданія и необходимыхъ для общежитія принадлежностей; б) панятъ же дома, гдѣ бы могли помѣститься казенно-коштныя ученики и пансіонеры, по ограниченности опредѣленной на то суммы, трудно и сопряжено съ большими неудобствами въ экономическомъ отношеніи; в) духовенство Новочеркасскаго училищнаго округа никогда не заявляло съ своей стороны о необходимости открытія при училищѣ общежитія, находя настоящій порядокъ довольно удовлетворительнымъ во всѣхъ отношеніяхъ по исправности и энергіи инспекціи духовнаго училища и др.) чрезъ переводъ

гимназій въ другую совершенно противоположную и отдаленную часть города, въ близкомъ разстояніи отъ училища открылось много удобныхъ квартиръ, занимаемыхъ прежде гимназистами, доступныхъ и довольно выгодныхъ для духовенства ограниченнаго состоянія, что, кромѣ училищнаго начальства, засвидѣтельствовали и отцы дѣтей, обучающихся въ духовномъ училищѣ. Посему депутаты опредѣлили оставить сужденіе по этому предмету до будущаго сѣзда:—
Резолюція Высокопреосвященнаго Платона, Архiepископа Донскаго и Новочеркаскаго: „Согласенъ и предлагаю правленію Новочеркаскаго духовнаго училища доложить мнѣ свое мнѣніе по предмету того синодальнаго указа отъ 19 ноября 1864 г. за № 3213, о которомъ сказано въ началѣ настоящей статьи, а при сужденіи о семъ предметѣ принять въ соображеніе какъ то, что говорится въ сей статьѣ, такъ и то, почему Св. Синодъ призналъ нѣкогда возможнымъ не устроить общежитія при Новочер. дух. училищѣ, а также и то, представляется ли необходимая нужда и большая польза устроить общежитіе при семъ училищѣ и не лучше ли устроить оное для всѣхъ бѣдныхъ учениковъ—Донской епархіи при Усть-Медвѣд. дух. училищѣ, для котораго скоро будутъ сооружаться новыя училищныя зданія и гдѣ содержаніе бѣдныхъ учениковъ, вѣроятно, будетъ стоить дешевле, нежели въ Новочеркаскѣ:“

2) О приготовительномъ классѣ духовнаго училища. Въ настоящее время, въ каждой станицѣ и во многихъ слободахъ и хуторахъ открыты народныя приходскія училища, въ коихъ имѣютъ право обучаться дѣти всѣхъ сословій и окончившіе курсъ въ сихъ училищахъ поступаютъ прямо въ 1 классъ гимназій, слѣдовательно могутъ поступать и въ духовное училище и поступаютъ съ очень достаточными познаніями по необходимымъ для сего предметамъ, что подтвердили члены училищнаго правленія. Для бѣдныхъ родителей, приготовленіе дѣтей въ этихъ училищахъ очень выгодно и требуетъ малыхъ издержекъ; а для мѣстностей, гдѣ нѣтъ

народныхъ приходскихъ училищъ, гораздо дешевле будетъ стоить содержаніе дѣтей въ ближайшемъ, по мѣсту жительства, народномъ училищѣ, нежели въ городѣ. Между тѣмъ, для открытія приготовительнаго класса при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ, нужна комната съ необходимою для учениковъ мебелью, которой при училищѣ въ настоящее время не имѣется, а нужно строить вновь, и вмѣстѣ имѣть для онаго отдѣльнаго учителя, на что потребуется немало издержекъ. Посему депутаты находятъ излишнимъ открытіе приготовительнаго класса при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ.—*Резолюція Его Высокопреосвященства:* „Имѣетъ правленіе Новочеркаскаго духовнаго училища доложить мнѣ свое мнѣніе по предмету настоящей статьи:“

3) О томъ, что священноцерковнослужители Николаевской церкви войсковаго коннаго завода, какъ видно изъ рапорта ихъ отъ 29 декабря 1874 года за № 65, Донской духовной консисторіи, не въ состояніи вносить по 2 р. 50 к. ежегодно въ пользу бѣдныхъ учениковъ духовнаго училища. Принимая во вниманіе, что при означенной церкви никакихъ прихожанъ, кромѣ казаковъ служащихъ при заводѣ, не имѣется, а слѣдовательно нѣтъ и никакихъ доходовъ, кромѣ ограниченнаго жалованья отъ войска, депутаты положили; освободить Николаевскій причтъ коннаго завода отъ взноса вышеозначенной суммы денегъ.—*Резолюція Его Высокопреосвященства:* „Согласенъ.“

4) Читали два прошенія: а) учителя Новочеркаскаго духовнаго училища Ивана Одноралова и б) надзирателей того же училища Тимоѣя Дагаева и Ивана Спаскаго, перваго о томъ, чтобы освободить его отъ платы 15 р. сереб. за родственника его — сироту Голуба, подожженной депутатами училищнаго съѣзда съ учениковъ свѣтскаго званія за право слушанія уроковъ, а послѣднихъ двухъ о прибавкѣ имъ жалованья, по случаю дороговизны на всѣ жизненные продукты. По свидѣтельству членовъ училищнаго правленія, какъ учитель Однораловъ, такъ и надзиратели Дагаевъ и Спас-

скій проходятъ свои обязанности очень исправно и съ усердіемъ, что подтвердили и нѣкоторые депутаты, имѣющіе своихъ дѣтей въ училищѣ, присовокунивъ къ тому, что надзиратели не только часто посѣщаютъ квартиры учениковъ, но при этомъ нерѣдко помогаютъ имъ въ недоразумѣніяхъ при изученіи уроковъ, а ученикъ Иванъ Голубъ учится весьма хорошо и ведетъ себя очень скромно. Принимая во вниманіе долготѣнюю и полезную службу учителя Одноралова, а равно и исправное прохожденіе должности надзирателями Дагаевымъ и Спасскимъ, депутаты опредѣлили: учителя Одноралова уволить отъ взноса 15 р. за право обученія въ духовномъ училищѣ родственника его Ивана Голуба, — а надзирателямъ Дагаеву и Спасскому прибавить къ получаемому ими жалованью по 180 руб. каждому изъ запаснаго духовно-училищнаго капитала. Противъ перваго постановленія въ семь пунктѣ послѣдовала *резолуція Его Высочайшаго Преосвященства*: „Согласенъ,“ а противъ втораго: „На это постановленіе не могу изъявить согласія, какъ потому, что въ Донской епархіи нѣтъ такого запаснаго капитала, о какомъ говорится здѣсь, такъ и по тому, что надзиратели Дагаевъ и Спасскій получаютъ уже по моему ходатайству большее жалованье, нежели какое производится по опредѣленію Св. Синода подобнымъ надзирателямъ въ другихъ епархіяхъ, сосѣднихъ съ Донскою. Впрочемъ, если, духовенство Новочеркасскаго училищнаго Округа пожелаетъ выдавать Дагаеву и Спасскому по 180 р. въ годъ изъ своихъ средствъ, то я нимало не препятствую этому. — Имѣеть училищное правленіе объявить объ этомъ депутатамъ сего духовенства на будущемъ ихъ съѣздѣ.“

О Т Ч Е Т Ъ

Донскаго епархіального попечительства о призрѣніи бѣд-
ныхъ духовнаго званія за 1875 годъ.

	Руб.	Коп.
I.		
Къ 1875 году оставалось:		
1) Наличными	1689	5 ¹ / ₄
2) Билетами кредитныхъ учреждений	29.563	„
Итого	31.252	5 ¹ / ₄
II.		
Въ продолженіе 1875 года поступило на при- ходъ:		
1) Процентовъ:		
а) на капиталъ 29,563 руб., собственно принадлежащій Донскому епархіальному попечительству	1194 р. 52 к.	
б) на церковностаничный капиталъ, на- ходящійся въ вѣдѣніи Донской духовной Консисторіи для пособія бѣднымъ духов- нымъ казачьяго происхожденія 3361 р. 50 к.		
Итого	4556	2
2) Изъ кружекъ, учрежденныхъ при церк- вахъ Донской епархіи на вспоможеніе бѣд- нымъ вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія.	1873	99 ¹ / ₂
3) Добровольныхъ пожертвованій по при- гласительнымъ листамъ	428	28 ¹ / ₂
4) Возвращено обратно за смертію пенсі- онеровъ и по другимъ причинамъ	35	„
5) Штрафныхъ	39	„
6) Переходящихъ:		
а) наличными	606	97
б) билетами кредитныхъ учрежденій	198	„
Итого	3181	25
А всего съ остаточными отъ 1874 года:		
1) Наличными	9228	32 ¹ / ₄
2) Билетами	29761	„
Итого	38.989	32 ¹ / ₄
III.		
Пенсіонеровъ въ теченіе года было 482		

души обоого пола:	Муж.	Жен.
заштатныхъ: 1) священниковъ	6	0
— — — 2) діаконовъ	5	0
— — — 3) причетниковъ	1	0
4) Вдовъ и сиротъ: священническихъ	40	138
5) діакоическихъ	25	93
6) причетническихъ	38	126
Итого:	125	357

IV.

Въ 1875 году употреблено въ расходъ:

1) Выдано: а) пенсионерамъ 5252
 б) въ единовременное пособіе разнымъ лицамъ духовнаго званія 400 90

2) Выдано: а) вдовѣ священника Вѣрѣ Поповой и старшему сыну ея, пономарю слободы Солонки, Зотовскаго благочинія, Александру Понову изъ вырученныхъ за проданный домъ — первой мужа, а втораго отца, умершаго священника слободы Дмитріевки Алексѣя Попова 119 88 1/4

б) Внесено въ областной войска Донскаго Приказъ Общественнаго Призрѣнія на имя несовершеннолѣтнихъ дѣтей умершаго священника слободы Дмитріевки Алексѣя Попова Дмитрія и Евдоіи изъ вырученныхъ за проданный домъ отца ихъ, причитающіеся на части ихъ 87 48 3/4

в) Выдано вдовѣ священника Бурацкой станицы, Зотовскаго благочинія, Маріи Голубятниковой, пожертвованныхъ Высокопреосвященнѣйшимъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ 10

г) Выдано дѣтямъ умершаго священника Правоторовской станицы, Урюинскаго благочинія, Алексѣя Зимовнова: уряднику Ивану, дѣвицѣ Александрѣ Зимовновымъ и женѣ псаломщика Маріи Поповой изъ вырученныхъ за проданный домъ отца ихъ 186 25

д) Внесено въ Областной войска Донскаго Приказъ Общественнаго Призрѣнія причитающихся на часть несовершеннолѣтняго

священническаго сына Николая Зимовнова	111	75
е) Отослано испр. д. Качалинскаго благо- чиннаго, священнику Матвѣю Попову, слѣ- дующее въ пособіе пенсіонерамъ того благо- чинія за 2-ю половину 1874 года и возвра- щенные за смертію благочиннаго, священника Іакова Краснова	46	,,
ж) Отослано сиротамъ Соболевымъ, дѣтямъ умершаго священника Мигулинской станицы Федора Соболева, пожертвованные имъ разными лицами и представленныя: Константиновскимъ, Качалинскимъ и Усть-Медвѣдицкимъ благо- чинными	34	10
з) Отослано Урюпинскому благочинному, священнику Никифору Стефанову, пожертво- ванные духовенствомъ Цымлянскаго благочи- нія въ пользу семейства умершаго священни- ка Тепикинской станицы Евстафія Григорь- ева, для выдачи по назначенію	11	50
3) Выдано пособія дѣтямъ вдовы священ- ника Летуновской	10	,,
4) Уплачено въ почтовый доходъ при пе- ресылкѣ денегъ	41	92
5) На содержаніе канцеляріи за три мѣсяца 1874 года и за весь 1875 годъ:		
а) на жалованье писцу	150	,,
б) на канцелярскіе расходы	75	,,
в) на наемъ служителя	75	,,
Итого	6611	79
За тѣмъ осталось къ 1 января 1876 года:		
а) наличными	2616	53 ¹ / ₄
б) билетами	29.761	,,
А всего	32.377	53¹/₄
<i>Примѣчаніе:</i> 1) въ числѣ наличной суммы 2616 р. 53 ¹ / ₄ к. находится переходящихъ 100 р.		
2) Кромѣ суммы 32.377 р. 53 ¹ / ₄ коп. въ Донскомъ епархіальномъ попечительствѣ на- ходится капиталъ, собираемый на открытіе въ г. Новочеркасскѣ училища для дѣвицъ ду- ховнаго званія Донской епархіи, котораго		

къ 1875 году оставалось:		
а) наличными	477	44 ¹ / ₄
б) билетами кредитныхъ учреждений	5900	„
Процентовъ на капиталъ 5900 р.	255	„
А всего съ остаточными отъ 1875 года:		
1) наличными	732	44 ¹ / ₄
2) билетами кредитныхъ учреждений	5900	„
Итого	6632	44 ¹ / ₄
Въ 1875 году расхода не было		
Къ 1-му января 1876 года осталось:		
1) наличными	732	44 ¹ / ₄
2) билетами кредитныхъ учреждений	5900	„
А всего	6.632	44 ¹ / ₄

Отъ Канцеляріи Донскаго Архіепископа.

О выходѣ въ свѣтъ книги: „Славянской Ежегодникъ“

Вышла въ свѣтъ книга подъ названіемъ: „Славянскій Ежегодникъ. Календарь на 1876 годъ (високосный). Годъ изданія первый. Составилъ Н. П. Задерацкій. Цѣна 60 коп.

Содержаніе ея слѣдующее: I) Календарныя свѣдѣнія (святцы православныя и католическія и проч.). II) Успѣхи Славяновѣдѣнія въ Россіи до 1872 года, по А. А. Майкову, III. А. Лавровскому и А. А. Котляревскому. III) О Славянской взаимности въ XVIII и XIX вѣкахъ, проф. I. Первольфа. IV) Славянская міеологія, проф. Г. Крека (съ нѣм.) V) Славянскія имена мѣсяцевъ К. Я. Эрбена. VI) Бѣлградъ. Изъ путешествія по Сербіи. К. Иречка. VII) Краткій очеркъ библиографіи чешской литературы съ 1860 по 1873 годъ. VIII) Черногорія. Очеркъ современнаго положенія, проф. А. С. Будиловича. IX) Боснія и Герцеговина. Статистическо-географическій очеркъ. X) Смѣсь и мелочи изъ области славяновѣдѣнія: а) Лужицкіе Сербы; б) Болгары и болгарія по поводу книгъ Канитца и Иречка; в) русская печать за предѣлами Россіи; г) воеводство Буковина; д) Черногорскій Князь; е) Сербскій князь Миланъ IV Обреновичъ; ж) содержаніе

„Славянскаго сборника,“ изд. Петербургским Отдѣлом Славянскаго Комитета; з) Славянскіе журналы, на которые принимается подписка въ почтовыхъ конторахъ; и) Славяне и Славянки, воспитывающіеся въ Москвѣ и Кіевѣ; і) находка колоколовъ въ Сербіи; к) находка короны Душана тамъ же; л) пражскій университетъ въ 1875 году; м) печатная біблія; н) къ исторіи чешской грамматики; о) общества въ Прагѣ; п) курьезы изъ жизни князя Милоша Сербскаго. XI) статистическія таблицы распредѣленія славянъ: а) по государствамъ и народностямъ, б) по вѣроисповѣданіямъ, азбукамъ и литературнымъ языкамъ (нарѣчіямъ), проф. А. С. Будиловича. Съ требованіемъ о высылкѣ сего Ежегодника Календаря обращаться въ контору типографіи К. Н. Милевскаго, въ Кіевѣ на Крещатику, домъ Биска, и въ Кіевскіе книжные магазины; въ Петербургѣ и Москвѣ—въ Славянскіе Комитеты. — Канцелярія Донскаго Архіепископа объявляетъ о семъ по Донской епархіи.

Отъ правленія Донской семинаріи

Изъявленіе благодарности за пожертвованіе книгъ для семинарской бібліотеки.

А. Геромонахъ Донскаго Архіерейскаго дома (нынѣ Кременскаго монастыря) Алексѣй пожертвовалъ въ пользу семинарской бібліотеки 36 названій книгъ разнаго содержанія. Правленіе семинаріи изъявляетъ жертвователю благодарность за означенное пожертвованіе.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЕЧЕРНІЯ БЕСѢДЫ ИГУМЕНА МОСКОВСКАГО ЕДИНОВѢРЧЕСКАГО НИКОЛЬСКАГО МОНАСТЫРЯ О. ПАВЛА ВЪ ДОНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

3) О брадобритіи.

Однимъ изъ пунктовъ старообрядческой догматики является ученіе о брадобритіи какъ ереси, — въ слѣдствіе

чего и православная церковь, между сынами которой многіе бръшютъ свою бороду и усы, по понятію старообрядцевъ является еретическою. Въ основаніи такого ученія лежитъ то положеніе, что въ бородѣ и усахъ человѣка состоитъ образъ Божій, почему и бритве или стрижка ихъ является искаженіемъ сего образа. И пужно сказать, что въ этомъ отношеніи въ некоторыя старыя книги представляють опору или оправданіе для старообрядческаго ученія. Такъ, рѣшительное запрещеніе и осужденіе брадобритія находится въ слѣдующихъ книгахъ: въ Стоглавѣ, въ Большомъ требникѣ, напечатанномъ при патріархѣ Филаретѣ, въ Служебникѣ, изданномъ въ Бѣлѣтѣ патріаршества Іосифа, и въ Кормчей. Тѣмъ не менѣе всѣ мѣста сказанныхъ писаній, при внимательномъ и безпристрастномъ разсмотрѣніи ихъ, оказываются сами по себѣ, а не основательными и не служатъ только доказательствомъ того, что въ старыя вѣтчимыхъ старообрядцами, въ книгахъ дѣйствительно находятся болѣе или менѣе важныя ошибки и погрѣшности, а вмѣстѣ съ тѣмъ свидѣлствуютъ, что брадобритіе было довольно обычнымъ и въ древнія времена. Разсмотримъ же ученіе старыхъ книгъ о брадобритіи.

1) „Да по грѣхамъ слабость и необреженіе твое и нераденіе въ видѣ въ мирѣ въ нынѣшнее время, — говорилъ на Стоглавѣ въ соборѣ царь Іоаннъ Васильевичъ, — нарицаемъ христіане, а въ тридцать лѣтъ (1) и старыя главы и бороды бръшютъ, и усы подкусываютъ, и платье и одеждѣ иноувѣрныхъ и земель посятъ, то почему познати христіанина“ (гл. 5 вопр. 25). Изъ сего вопроса видно, что бритве было довольно обычнымъ на Руси еще въ XVI вѣкѣ, и въ то по сомнѣнію о дара, подпускаемое лицами, достигшими уже тридцатилѣтняго возраста, оно являлось грѣховною слабостію, и подобною в по-

(1) Указаніе царемъ на неприличіе брить бороду въ 30 лѣтъ и старѣе поазываетъ, что для людей, не достигшихъ тридцатилѣтняго возраста, бритье бороды не считалось неприличнымъ. Такъ бывало и въ Греціи: въ греческомъ е Енхологіонѣ Гоара положены особыя молитвы, которыми освящалось первое стриженіе бороды у юношей (стр. 278).

шенію платя иновѣрныхъ земель. По этому вопросу царь соборъ сдѣлалъ такое постановленіе: „Священныя правила возбраняють православному христіанамъ во всемъ, да чтобы не брить брадъ и усовъ и не простригати, и таковая конѣсть православныхъ, но поганыхъ латынская и еретическая преданія, греческаго царя Константина Ковалина, и въ оную семью отеческая и апостольская правила весьма запрещають и отрицають, сице глаголя: „Аще кто браду брѣть и умереть тако, недостойтъ надъ нимъ служити: ни сорокоустія по немъ пѣти, ни просвиры, ни свѣщиз по немъ повѣтъ церковью принести, съ невѣрнымъ да причется, а отъ еретикъ и бо се навывкоша!“ Отомже правило II-а шестаго собора о стрижени брадъ. Чтоже о постриженіи брады, не писано ни въ законѣхъ, ни въ пророцѣхъ, не постризайте брадъ вашихъ,“ „до себѣ женамъ рѣчь по мужемъ же неподобно. создавый Богъ рече Моисеовидъ „поострижало да не въздетъ на браду вашу, себо мерзость предъ Богомъ,“ ибо се отъ Константина царя Ковалина еретика на томъ вси бо знаху, яко еретическое слуги есть брады постризати, иже творяще чловѣческаго ради угожденія, противящеса закону, ненавидими будутъ отъ Бога!“ (гл. 40).

Въ этомъ постановленіи соборъ несправедливо называетъ брадобрітіе латынскимъ еретическимъ преданіемъ, такъ какъ въ западныхъ церквахъ брадобрітіе было обычнымъ еще до раздѣленія церквей, когда православныя восточныя церкви и не сомнѣвались въ ихъ православіи,—несправедливо также полагаетъ, что сей обычай начался со времени греческаго царя Константина Копронима, весьма многіе цари греческіе брили бороды издревле. Далѣе, соборъ въ подтвержденіе своего положенія приводитъ, во первыхъ, апостольское правило; но такого правила среди призванныхъ церковію 85 апостольскихъ правилъ нѣтъ. Впрочемъ, подобное ему можно находить въ такъ называемыхъ *апостольскихъ постановленіяхъ*, гдѣ читаемъ: „не должно также и на бородѣ портить волосы, измѣнять образъ чловѣка вопреки природѣ. Не обнажайте, говоритъ законъ, бородъ вашихъ. Ибо сіе созда-

тель Богъ сдѣлалъ пригожимъ для женщинъ, а мужчинамъ призналъ онъ непристойнымъ. Тыже, обнажающій бороду свою, чтобы нравиться, какъ сопротивляющійся закону, мерзость будешь у Бога, создавшаго тебя по образу своему: "Но относительно апостольскихъ постановленій шестымъ вселенскимъ соборомъ повелѣно „благоразсмотрительно отложить“ ихъ чтобы они, какъ испорченныя еретиками, были изъяты изъ употребленія. Значитъ и извлеченное столглавомъ изъ нихъ (въ измѣненномъ притомъ видѣ) правило съ запрещеніемъ брадобритія не можетъ быть авторитетнымъ и служить основаніемъ къ запрещенію брадобритія въ наши дни.

Во вторыхъ, столглавыи соборъ приводитъ II правило 6 вселенскаго собора, осудившаго будтобы брадобритіе. Но и этого правила нетолько въ ряду постановленныхъ шестымъ вселенскимъ соборомъ, но и въ правилахъ всѣхъ другихъ признанныхъ церковію вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ нѣтъ (1).

Такимъ образомъ, все постановленіе столглаваго собора о брадобретіи, какъ основанное на совершенно несправедливыхъ данныхъ, само собою теряетъ всякое авторитетное значеніе.

2) Въ большомъ требникѣ, напечатанномъ при п. Филаретѣ, напечатанъ „чинъ и уставъ, како достоитъ приимати отъ латинъ приходящихъ къ святѣй восточнѣй церкви:“ Въ немъ находится такая формула проклятія: „проклинаю богонинавидимую блудолюбнаго образа прелесть, душегубительныя помраченныя ереси, еже остригати браду, еже бысть начальникъ беззаконный Петръ гунвивый римскій папа.“

(2) Одиннадцатое правило 6 всел. собора читается такъ: „Опрѣсноци іудейскіи отвержени. призывай же врача ихъ, или мыся съ ними, отвержень. Толкованія. Ноединого же нѣсть христіаномъ приобщенія къ жидомъ. сего ради убо аще, обрящется кто тѣхъ опрѣсноци ядый, или врача ихъ призывай на цѣльбу себѣ, или мыся съ ними въ бани, или инако како присволяся къ нимъ, аще убо есть причетникъ, да извержется. аще ли же мірскій человекъ, да отлучится.“

Во царѣхъ же той ереси начальникъ гноименитый Константинъ Кавалинъ иконоборецъ: и въ той ереси и прочіи папы погрязоша и вси латинетии епископи и попове, мнози же и мірстїи чловѣцѣ, умъ погубивше, испадоша въ таковое прокаженіе лица своего губяще доброту, Богомъ созданнаго имъ образа. Егоже добротю украси Богъ чловѣка, по своему образу и по подобію: Но это свидѣтельство, приводимое старообрядцами противъ брадобритія, не можетъ быть признано достаточнымъ. Составленное, по всей вѣроятности, подъ влияніемъ тѣхъ обдѣтвїй, которымъ подвергался со стороны латинамъ самъ п. Филаретъ и отъ которыхъ въ его время страдала вся Россія, и съ тою дѣлю, чтобы предохранить русскихъ отъ увлеченія латинствомъ, вышеприведенная клятвенная формула основана на невѣрныхъ положевіяхъ. Такъ, по ней виновникомъ брадобритія на западѣ признается папа Петръ гугнивый, жившій послѣ раздѣленія церквей. На самомъ же дѣлѣ папы съ такимъ именемъ никогда не было, а брадобритіе было обычнымъ на западѣ ранѣ раздѣленія церквей. Равнымъ образомъ несправедливо говорится, будто первый изъ царей ввелъ брадобритіе Константинъ Копронимъ, и до него брились многіе различныхъ странъ цари языческіе и христіанскіе.

3) Въ служебникѣ, напечатанномъ въ 5 лѣто патріаршества Іосифа, находится въ приложеніи поученіе, " еже православнымъ христіаномъ брадъ не брїти, и въ немъ осуждается брадобритіе какъ еретическій недугъ. Но и здѣсь основанія, на которыхъ зиждется поученіе, не достаточны; подобно какъ и въ разсмотрѣнныхъ нами свидѣтельствахъ несправедливо признаются виновниками брадобритія царь Константинъ Копронимъ и папа Петръ гугнивый и приводится свидѣтельство Златоуста, будто, по его ученію, брадобритіе есть такой грѣхъ, что „не можетъ мученическая кровь загладити грѣха сего.“ На самомъ же дѣлѣ св. Златоустъ сказалъ это объ отступничествѣ отъ церкви, а именно: „ничтоже тако раздражаетъ Бога, якоже церкви раздѣ-

лится. И ниже мученическая кровь можетъ загладити грѣха сего“ (Беседа на послѣокъ Ефеса стр. 1692). Замѣчательно также, что всѣ поученія напечатанное въ 50 лѣтъ патриаршества Иосифа, исключено изъ служебника, изданнаго въ десятое лѣтъ сего патриаршества, изъ чего можно заключить, что оно тогда же было признано недостаточнымъ, неправильнымъ. Но кромѣ сего въ поученіи находятся весьма важныя свидѣтельства, лишающія старообрядцевъ права упрекать въ еретичествѣ православную церковь со времени п. Никона. Такъ читаемъ въ немъ: „И невѣмъ како и откуда въ сие свѣтъна родѣ (русскій) православія и кое время въ великій Русіи еретическій недугъ превиде... И тако многа лѣта сею ересію не токмо простіи, но и самодержавніи объяти быша, яко удицею льщенія. Охъ увы и горе! паче и въ грѣхъ сего не полагаху, еже постригати брады и растлѣвати богосозданую доброту... И тако оу благочестивомъ христіанскомъ народѣ въ велицѣй Русіи сія ересь, реку брадобритія *вкоренися, и продолжися* до лѣтъ по седмихъ тысяцахъ сто пятьдесятъ четвертого лѣта, до царства благочестиваго и благовѣрнаго государя нашего царя и великаго князя Алексѣя Михайловича вся Русіи.“ Очевидно, что если, по ученію старообрядцевъ, въ наше время православная церковь за бритье бороды нѣкоторыми изъ ея чадъ должна быть признана еретическою,—то таковой была она и до времени патриарха Никона, когда „сею ересію не токмо простіи, но и самодержавніи объяти быша“ и брадобритіе было не случайнымъ, а „вкоренися“ и неизвѣстно съ какого времени, какъ и откуда. Но понятно, что старообрядцы не могутъ допустить послѣдняго, а слѣдовательно должны отказаться и отъ обвиненія въ ереси православной церкви и послѣ Никона.

4) Въ концѣ патриаршества Иосифа и въ началѣ патриаршества Никона напечатана была въ Москвѣ Кормчая и въ ней статья Никиты Стифата противъ латинянъ о опрѣснокахъ. Въ концѣ сей статьи находится замѣчаніе „о по

стриженіи браны“ и имено то, которое въ столавѣ приводится какъ II правило Трульскаго собора. Но это дополненіе не принадлежит ни Трульскому собору, ни Никитѣ Стефату, въ подлинникахъ сочиненій котораго статьи о бранобритіи нѣтъ и который самъ вначалѣ своего сочиненія, исчисляя различные предметы содержащіеся въ немъ, умалчиваетъ о бранобритіи.“ Рекужь, — пишетъ онъ, — о опрѣсноцѣхъ и о суботнѣхъ постѣхъ и о бранѣ ерействѣхъ, еже во время честнаго поста творимыя отъ нихъ по вся дни службы совершенныя. Тако къ нимъ свѣшнему дарованію святаго Духа слово творимъ, начнемъ же сице:“ Кромѣ того, и по своему содержанію сія статья о бранобритіи представляется несправедливою, такъ какъ бритые бороды признаются латинскимъ и еретическимъ преданіемъ царя Константина ковалина, какъ будто до него оно не было извѣстно. (4)

Кромѣ разсмотрѣнныхъ, есть еще замѣчанія противъ бранобритія въ книгѣ о Вѣрѣ и въ Кирилловой, но въ сихъ обѣихъ книгахъ осуждается собственно бранобріе о латинскаго духовенства. „Къ сему же и сіе безуміе западныхъ мнимыхъ *духовныхъ* воспомяну о голени усовъ и браны,“ читаемъ въ книгѣ о Вѣрѣ (л. 251); въ Кирилловой же осуждаются латиняне за то, что ихъ папы и „вообще церковницы“ стригутъ браны“ (л. 235), и при этомъ разсказывается отъ вышей степени соблазнительная и недостоверная исторія о томъ, почему въ первый разъ папа сталъ бритъ свою бороду и сдѣлалъ бранобріе обязательнымъ для всего католическаго духовенства. Между другими основаніями, которыя приводятся почти во

(3) Основаніемъ тому, что Константина Копронима считаютъ первымъ виновникомъ бранобритія, послужило, по всей вѣроятности, слѣдующее повѣствованіе въ житіи преп. Стефана Новаго: „яко царь Константинъ Копронимъ, повелѣ дворяниномъ своимъ безбранымъ быти и потому знаеми бяху того слуги, яко браны бранюху.“ Но смыслъ сего повѣствованія таковъ: какъ воины, такъ и придворные дворяне обыкновенно брили бороды и до Копронима, сей же царь будучи иконоборцемъ и желая отличить своихъ единомысленниковъ отъ несогласнымъ съ нимъ, повелѣлъ, чтобы только первые брили бороды, а послѣдніе нѣтъ, что, потогдашнимъ понятіямъ, служило даже къ униженію и безчестію *сихъ*.

всѣхъ показанныхъ статьяхъ и доселѣ еще представляются старообрядцами, указывается еще на запрещеніе брадобритія въ ветхомъ завѣтѣ. Но на это должно сказать, во первыхъ, что ссылки ихъ на ветхій завѣтъ не точны, тамъ, гдѣ говорится „бричь да не вздыть главу его“ (пазарей), они читаютъ: „постризало да невзыдетъ на брану его“ (числь 17 5), при томъ это говорится только о пазоряхъ, во вторыхъ, что въ ветхомъ же завѣтѣ во многихъ мѣстахъ и при различныхъ обстоятельствахъ предписывалось снятіе волосъ со всего тѣла и между прочимъ съ бороды, что служило символомъ посвященія Богу или очищенія, или выраженіемъ скорби (Лев. XIV, 8—9, XXI, 1—5. 10—12, Числь VI, 1—5. 9, 18, VIII, 6 и 7, Иерем. XLI, Іез. V). Въ третьихъ, законы касательно брадобритія принадлежатъ къ числу обрядовыхъ, а таковые, какъ известно, признаны не только необязательными, но даже совершенно излишними для христіанъ, по опредѣленію апостольскаго іерусалимскаго собора, а тѣ, которые и послѣ того продолжали упорствовать и настаивать на необходимости христіанамъ исполнять обрядовыя предписанія Моисеева закона, осуждены церковію какъ еретики и раскольники.

Такимъ образомъ совершенно неосновательными являются съ тѣхъ свидѣтельства старыхъ книгъ, на которыхъ основывается осужденіе старообрядцами брадобритія, — свидѣтельства, изъ которыхъ видно, что самыя старыя книги нечужды были начительныхъ ошибокъ и погрѣшностей. Но обращая вниманіе на самое главное положеніе старообрядцевъ, съ сиду котораго они считаютъ ересью брадобритіе, мы находимъ, что оно само въ себѣ содержитъ въ вышней степени ошибочную даже еретическую мысль, — это ихъ ученіе, что чрезъ бритые бороды искажается въ человѣкѣ образъ Божій; такъ какъ послѣдній будтобы выражается, между прочимъ, у мужчинъ въ бородѣ и усахъ. Но сіе ученіе не только несогласно съ ученіемъ божественнаго откровенія и отцовъ церкви о сущности Божества, и образъ Божіемъ въ человѣкѣ, но и положи-

тельно осуждается и осуждено церковію какъ ученіе еретическое такъ называемыхъ антропоморфистовъ (человѣкообразниковъ), которые учили, будто Богу принадлежатъ человѣческія свойства и члены, какъ существу тѣлесному, и въ подтвержденіе этого ссылались на тѣ мѣста писаній, въ которыхъ Господу приписываются человѣческія свойства и дѣйствія. Противъ такого неправославнаго ученія, поддерживаемаго въ наше время старообрядцами, считающими бороду человѣка за образъ Божій, въ святыхъ писаніяхъ съ особенною ясностію и полнотою раскрыто ученіе о духовной, чуждой всего тѣлеснаго природѣ Бога, о томъ, что образъ Его въ человѣкѣ состоитъ не въ тѣлѣ, а въ духѣ и ея духовныхъ свойствахъ, и что ученіе антропоморфистовъ есть безразсуднѣйшая и глупѣйшая ересь. Представимъ же въ подтвержденіе сего хотя нѣкоторыя мѣста святыхъ писаній. Самъ Спаситель учитъ: „*Духъ есть Богъ*, и иже кланяется Ему, духомъ и истиною достоинъ кланяться“ (Іоан. зач. 12). Въ толкованіи на сіе Благовѣстника читаемъ: „*Понеже духъ есть безтѣлесенъ*, достоинъ ему и кланяться безтѣлеснѣ, еже есть по души... Таковая ищетъ поклонники Богъ, *зане духъ есть*, духовныхъ“ (л. 61 об. и 62 об.) Въ другомъ случаѣ Господь сказалъ: „*духъ плоти и кости не имать*“ (Луки, зач. 114). Толкуя слова евангелиста Іоанна: „*Богъ никтоже видѣ нидаже*, едиnorodный Сынъ, сый въ лонѣ Отчи, той иповѣда“, Благовѣстникъ пишетъ: „*Но речеть кто, како здѣ разумѣмъ, яко никтоже видѣ Бога? Пророкъ же глаголетъ, яко видѣхъ Господа? Видѣ убо пророкъ, но непосамому тому существу, но нѣкоимъ образомъ и привидѣніемъ, якоже вмѣсти видѣти, и инѣ паки, инѣмъ образомъ видѣ и инѣ во иномъ образѣ: имъ же явѣ, яко не по самой той истинѣ видяху, но въ различныхъ образѣхъ его видѣша, просто суще и необразно, но ни ангели Божія существа видятъ, аще и глаголются лице Божіе видѣти. Се бо указано есть единому присно видѣти Бога. Сынъ убо единъ видитъ Отца, и исповѣдаетъ и*

всѣмъ челоуѣкомъ. Лоно же слыша Отчо, *ни чтоже поразумѣвай тѣлесна и плотьска о Бозѣ!* приснество бо и неразлучное, и присносущное, явити хотя Сыну ко Отцу евангелистъ, лоно помяну: (Иоан. зач. 2 л. 18 об.) Въ Великомъ катихизисѣ читаемъ. „Вопросъ. Повѣждь ми нынѣ о *Бозѣ истиннымъ* и стествениѣмъ, что есть Богъ? Отвѣтъ. *Богъ истинный есть духъ, сиречь естество духовное, еже есть превыше всѣхъ естествъ.*„ (л. 207). Вопросъ. Что есть существо Божіе? Отвѣтъ. Существо Божіе *просто и несложно.* ни стоить ни сѣдять, но присно движимо есть“ (л. 215).

Изъ сихъ мѣстъ писаній открывається что истинный Богъ есть существо духовное, ни для кого невидимое, простое и несложное, безтѣлесное, не имѣющее плоти и костей, о которомъ нельзя ничтоже поразумѣвать тѣлесна и плотьска. Отсюда слѣдуетъ, что старообрядческое ученіе, будто борода челоуѣка составляетъ въ немъ образъ Божій совершенно не согласно съ ученіями писаній о существѣ Божіемъ; такъ какъ всякіи, кто имѣетъ понятіе о Богѣ. какъ существѣ имѣющемъ хотя чтолибо плотское, чувственное, не исповѣдуетъ истиннаго Бога, который есть духъ, естество духовное.

Равнымъ образомъ объ образѣ Божіемъ въ челоуѣкѣ святыхъ писаній учать таеъ: Въ великомъ Катихизисѣ: Вопросъ. Скажи ми о челоуѣцѣ, что онъ и каковъ есть челоуѣкъ? Отвѣтъ. убо челоуѣкъ живоотно словесно, мертвено, ума и художества пріятно. или паче челоуѣкъ есть малъ миръ, вторый ангель воплоти. царь и обладатель земныхъ всѣхъ. иже по образу. Божію и по подобію созданъ. Внегда гла гола Богъ Отець къ Сыну своему и къ Духу святому, сотворимъ челоуѣка по образу нашему и по подобію. Се же есть по оброзу за сіе двое. первое, зане якоже пресвятая Троица, Отець и Сынъ и Духъ святой, единъ есть Богъ, Сице сія три, *умъ слово, и духъ, едина душа.* другое же се есть по образу, зане *якоже Богъ есть самовластный, сице* „душа самовластна есть. а еже по подобію се знаменуетъ,

зане якоже же Богъ по естеству, сиче подобна себѣ чело-
вѣка по благодати своей созда. еще же и изволеніемъ сво-
имъ добрымъ челоуѣкъ по елико возможно Богу бываетъ
подобный, сиречь праведный, святой, благий, и неповинный
и всякими добродѣтелями украшенный (л. 156).. Челоуѣкъ
есть образъ Божій, въ немже умъ слово и духъ, и сии ест-
невидимы, якоже и Богъ невидимъ есть:“ (л. 216 об.) Въ
сихъ словахъ находится такое ученіе, что образъ Божій
подобіе въ челоуѣкѣ состоитъ въ духовныхъ, невидимыхъ
свойствахъ его, камъ умъ, духъ, самовластіе, праведность,
святость и т. подоб. а не въ тѣлесныхъ и видимыхъ.

Наконецъ, во многихъ мѣстахъ писаній положительно
осуждается то ученіе, по которому признается образъ Божій
въ тѣлесныхъ свойствахъ челоуѣка, какъ ученіе еретическое.
Въ Кирилловой книгѣ читаемъ: „Глаголетъ бо въ бытіи Богъ
сотворимъ челоуѣка по образу нашему и по подобію, не
вънѣшнемъ видѣннн челоуѣка глаголетъ, но о невидимомъ и
вънѣшнее челоуѣка сложно есть. Богъ же протъ есть и не
ложень. якоже умъ, слово, и духъ, невидима суть“ (л. 42
об.) Въ словѣ Кирила мниха сказано: „Отъ твари Творца
разумѣй, не качество, но величество и силу, славу же
благодать, юже творить собою, угождая всѣмъ вънѣшнимъ
и нижнимъ, видимымъ и невидимымъ. аще бо нарицають Ея
челоуѣкомъ, то не образомъ, но придчею, единого подоб-
Божія имѣетъ челоуѣкъ. не сумнитбоя писаніе и ангелы челоуѣ-
ковѣки нарицати, но словомъ, а не подобіемъ. Аще бо
блзняются етери слышаще Моисея глаголюща, рече Богъ
сотворимъ челоуѣка по образу нашему и по подобію.
прилагають къ бесплотному тѣлу, не имуще стройна раз-
ма. и есть сія ересь и донинѣ, челоуѣкообразна глаголюща
Бога, иже никакоже описуется нимѣры качеству имать
(Соборникъ, л. 439).

Такимъ образомъ ученіе старообрядцевъ о томъ, что
разъ Божій находится въ бородѣ челоуѣка и что всякій
брѣющій свою бороду, искажаетъ въ себѣ образъ Божій

есть потому еретикъ, — это ученіе какъ основывается на не достовѣрныхъ и несправедливыхъ свидѣтельствахъ, такъ и въ сущности своей оказывается невѣрнымъ, еретическимъ, давно уже осужденнымъ святою церковію. Неправота этого, скажемъ еще въ заключеніе, очевидна даже изъ того, что при допущеніи его, должно будетъ согласиться съ тѣмъ, что всѣ дѣти, пока у нихъ невырастетъ борода, не имѣютъ у себя образа Божія, который будто бы является и увеличивается въ нихъ вмѣстѣ съ бородою, что нѣкоторые мужчины, остающіеся безбородыми до самой смерти, совершенно не имѣютъ образа Божія и что, наконецъ, всѣ женщины, какъ неимѣющіе по самой природѣ своей бородъ, лишены и образа Божія, между тѣмъ какъ священное писаніе учитъ: „И сотвори Богъ челоуѣка, по образу Божию сотвори его, мужа и жену сотвори ихъ“ (Быт. 1, 27).

Чтоже касается той мысли старообрядцевъ, въ силу которой они осуждаютъ православную церковь и считаютъ ее еретическою за то, что нѣкоторые сыны ея брѣютъ бороду; то въ такомъ случаѣ они должны будутъ такой же приговоръ изнести и надъ древнею церковію греческою и русскою, такъ какъ, по свидѣтельству чтимыхъ самими старообрядцами книгъ, брѣдобріе допускалось очень многими еще въ глубокой древоости какъ въ Греціи, такъ и въ Россіи, въ которой обычай этотъ неизвѣстно съ какого времени вкоренился и соблюдался не только простыми людьми, но и самодержавными государями, до времени царствованія благочестиваго и благовѣрнаго Государя Алексѣя Михайловича всея Русіи.

4) О правѣ суда въ церкви надъ церковноіерархическими лицами.

Старообрядцы, отдѣлившіеся отъ православной церкви, осудивъ патріарха Никона, какъ вводителю мнимоеретическихъ новшествъ, осудили и всю церковь, принявшую ихъ, объявили ее впавшею въ ереси, осудили на лишеніе благо-

дати святаго Духа и тѣмъ обнажили ея всякой святости. Но спросимъ, принадлежало ли имъ право, по которому они могли бы законно канонически произнести такого рода приговоръ? согласенъ ли судъ ихъ съ тѣми церковными постановленіями, по которымъ можетъ совершаться судъ надъ священноіерархическими лицами, а вмѣстѣ съ сими и надъ единомудренными имъ церквами?

Изъ исторіи возникновенія старообрядческаго раскола извѣстно, что въ обществѣ лицъ, отдѣлившись отъ церкви, находилось нѣсколько челоувѣкъ, имѣвшихъ на себѣ санъ пресвитерскій и діаконосскій, нѣсколько простыхъ иноковъ и за тѣмъ — міряне. Но среди ихъ не только не было патріарховъ, митрополитовъ или архіепископовъ, но даже ни одного епископа! И вотъ главные и первые вожди раскола произнесли свой судъ надъ всею православною грегоросійскою церковію съ ея вселенскими патріархами, со всѣмъ сонмомъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, низшими священнослужителями и всѣми пасомыми ихъ. Но что же гласятъ писанія касательно такого рода суда? оправдываютъ ли они поступокъ организаторовъ старообрядческаго раскола?

Въ маломъ Катихизисѣ читаемъ: „Вопросъ. Чего четвертаго научаетъ сей (девятый) артикулъ? Отвѣтъ. Учитъ того, дабы есмь святѣй церкви яко матери нашей всякое покореніе и послушаніе во всемъ отдавали, по заповѣди Христовѣ, рекшаго аще непослушаетъ кто свидѣтели, по вѣждѣ церкви: аще же и церковь преслушаетъ, будити яко язычникъ и мытарь. *Имають церкви и сіе достоинство отъ Христа яко не токмо простыхъ людей наказуетъ, но и клириковъ, епископовъ же и архіепископовъ большихъ, на соборѣ вселенскомъ по винамъ ихъ подъ запрещеніе влгати, и отлучати,* аже сама единая сущи столпомъ и утверженіемъ истинны” (лн 48 об.).

Изъ сихъ словъ слѣдуютъ, что, согласно словамъ Господа, власть суда какъ надъ мірянами, такъ и надъ всѣми клири-

ками принадлежит собственно церкви. Но въ какомъ смыслѣ употреблено Спасителемъ слово „церковь“ святыи златоустъ, толкуя слова Господа, говоритъ: „повѣдь церкви, сирѣчь повѣдь ея *предсѣдющимъ*“ (Бес. 50 на св. Матв.) Благовѣстникъ пишетъ: „аще ли же двоими или трети свидѣтели обличенъ бывъ не умилится, тогда предъ *предстателемъ церкви* обличи согрѣшеніе“ (Толк. на Матр. зач. 75). Въ великомъ Катихизисѣ читаемъ: „Особно же наставницы церковни и строители нарицаются церковъ, якоже рече Господы: аще же преслушаетъ церковъ, буди ти яко язычникъ и мытарь“ (л. 220 об.).

Итакъ, подъ тою церковію, которой самимъ Господомъ предоставлено право суда надъ мірянами и клириками—суда, по которому виновные отлучаются отъ церкви какъ язычники и мытари, разумѣются собственно ея предстоятели, то есть лица, имѣющія епископскую власть.

Въ евангеліи Благовѣстномъ читаемъ: „Евангеліе. И дамъ ти ключа царства небеснаго, еже аще свяжеша на земли будетъ связано на небесехъ, и еже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небеси. Толькованіе. Яко Богъ являетъ здѣ, глаголя, дамъ ти, властію се общается дати: яко же рече, дамъ ти есть Отець откровеніе. тако и азъ дамъ ти ключа. Ключа же разумѣй, связующа и разрѣшающа прегрѣшеніемъ или прощеніе, или запрещеніе *имѣютъ бо власть оставлять и удержати*, иже на камени *епископи сподобляшися быти благодать пріяти*“ (Матв. зач. 67 л. 129). Изъ этихъ словъ открывається, что та власть, отъ которой собственно зависитъ прощеніе или запрещеніе прегрѣшеній какъ на землѣ, такъ и на небѣ, принадлежитъ *епископамъ*, удостоившимся получить на то благодатное право.

Какимъ же образомъ епископы могутъ пользоваться сими правами и особенно произносить судъ надъ лицами же, имѣющими высшій іерархическій санъ? „Судіа бо есть, — читаемъ въ книгѣ о Вѣрѣ, — во Христовѣ церкви превышній, по преданію святыхъ отецъ соборовъ, *не инъ кто, раз*

вселенскій соборъ“ (л. 201 об.) Въ вышеприведеномъ мѣстѣ изъ малого катихизиса мы видѣли, что судъ надъ *большими архіепископами* совершается въ церкви на соборѣ вселенскомъ. Въ Кирилловой книгѣ читаемъ: „Или не мучительство есть, еже *церковь всю вселенскому собору подлежащую*, сію единому воскресилемъ своимъ истину попирающему мучительское римскаго папѣ составлять начало, и всѣхъ *вселенскихъ до святыхъ соборовъ*, самому старому Рима“ папѣ подстилаети. (л. 457 об.) Ниже о вселенскомъ соборѣ говорится, что „сія держава высочайшая, церковныя власти, по законоположенію святыхъ отецъ“ (л. 459) Такимъ образомъ соборъ, состоящій изъ архіепископовъ есть та власть, которой принадлежитъ право суда надъ іерархическими лица, а надъ большими архіереями, каковы патріархи, судіею можетъ быть только вселенскій соборъ.

Въ исторіи извѣстны примѣры, когда нѣсколько священнослужителей, составивъ изъ себя соборъ, дерзали произвести судъ надъ своими пастырями и даже надъ всею вселенскою церковію. По случаю одного изъ такихъ соборовъ, св. Іоаннъ Дамаскинъ пишетъ: „рцы ми человеѣче, гоихъ послушати имамы, ликъ ли честныхъ патріархъ, восіавшихъ отъ святаго и вселенскаго собора перваго, даже до шестаго, ихъ же всяко мѣсто, отъ конца небесъ, даже до конца запечатлѣ? или *лицемѣрныя священники сія*, иже любодѣйственное велѣніе послѣжде церкви привергоша, еже никтоже отъ патріархъ, и первопрестольникъ утверди, но паче извергаша, и обличательная словеса послаша тѣмъ *яко враждебному Богови повелнїю поучившимся, и церковнымъ правиламъ чуждая узаконоположившимъ*. Кому рцы ми послѣдствуемъ? знаменоносныхъ ли и святыхъ отецъ соборомъ многочестнымъ и всекраснымъ, или *безглавному сему мерзкому Богови, и святымъ его*. Безгласенъ бо есть, и Богу мерзокъ и рцы ми, кій патріархъ обрѣтесе на немъ? римскій ли, но не восхотѣ прити Александртскій, никакоже; антїохійскій, и сей никакоже отнюдь; іерусалимскій нимадо и про-

чье каковъ есть той соборъ? соборъ убо есть се, егда пять патриархъ, утверждать едину вѣру, и едино слово. Аще ли отъ нихъ поне единъ оскудѣтъ, или непокорится собору, то соборъ той вѣсть соборъ, но сонмица, и раздоръ суетень и непокоривъ. *Зриши ли сію сонмицу, имъ же научишися хитрости, а не пастыри на Христову церковь.* Аще ли хочещи о томъ увѣдаши извѣстно, яко сонмица есть суетства, а не соборъ, *испытай же и навикни, яко и своего патриарха, недостойнаго патриархомъ зватися, изеерже и отрини, и отнюдь того отни.* О слѣпоты, о неистовства и не мудрости симъ. Кто не посмѣется собору сему? поне отъ сего разумѣте, *яко неутвержденъ и неприятенъ есть,* и отъ Бога и отъ святыхъ Его, и неприлично есть нарицати сего соборъ, но соборище иудейско, ибо подобенъ онѣмъ бысть иже на Спаса: (Слово въ 1 нед. поста, 4-е. Соборникъ, л. 332—3).

Не ясно ли, что здѣсь строгій произносить судъ святой Іоаниъ Дамаскимъ надъ однимъ изъ такихъ соборовъ, которому подобны всѣ доселѣ бывшія соборища старообрядцевъ, дерзавшихъ произнести осужденіе надъ всѣми вышшими архипастырями и даже надъ всею православною церковію? Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ этихъ словахъ находится и образъ истиннаго собора, которому дѣйствительно и вполне законно принадлежитъ высшая власть въ церкви, — собора, составляющагося при согласіи всѣхъ православныхъ патриарховъ.

Но обратимся еще къ положительнымъ церковнымъ законамъ и рассмотримъ, даютъ ли они право низшимъ священнослужителямъ, подчиненнымъ судить лицъ высшей іерархіи, стоящихъ во главѣ ихъ.

Въ 12 правилъ Карфагенскаго собора изображено: „*Епископа въ нѣкоей винѣ суща, аще не весь соборъ области той, обаче дванадесять епископъ да судятъ.*“ презвитера же шесть и діакона тріе. Толкованіе. Аще ли на епископа будетъ, келетга о коемъ либо грѣсѣ, подобаетъ вся области епи-

скопомъ судити того соборомъ. аще ли нѣсть мощно всѣмъ снитися, обаче дванадесать епископъ да судятъ, *меньше же сего да не будетъ*, презвитера же о грѣсѣ оклеветаемъ, имъ же есть конечное изверженіе, шесть епископъ да судятъ, седмый же свой ему епископъ. діакона же три епископа, и свой ему четвертый: и тако истязаются вины ихъ, и судими бывають:

Первовторый соборъ, который былъ въ церкви святыхъ Апостоль, узаконилъ: правило: 13.—„Аще который презвитеръ, или діакопъ. якоже се мнѣ свѣдѣй своего епископа согрѣшша, прежде суда и увѣдѣнія всѣхъ епископъ собора отступитъ отъ общенія его, и не поминаетъ имени его въ службѣ, да извержется, и всея священническаї чести да будетъ лишень: послѣдующіи же да отпадутъ: мниси же и мірстїи человекы, да отлучатся дондеже обратятся.

Правило 14. Аще который епископъ то же сїце дерзнетъ сотворити на своего митрополита, да извержется. подобаетъ бо комуждо своя мѣры вѣдати.

Правило 15. Такжеже аще которіи епископъ или митрополитъ на своего патріарха таковая же дерзнетъ, всего святительства да будетъ лишень. Аще же нѣци отступятъ отъ нѣкоего епископа, не грѣховнаго ради извѣта, но за ересь его, отъ собора, или отъ святыхъ отецъ невѣдому суцу, таковїи чести и прїятія достойни суть, яко правовѣрніи:

Таковы положительныя законы православной вселенской церкви. Они опредѣляютъ, что высшая власть въ церкви принадлежитъ собору, состоящему изъ епископовъ, которые одни только имѣютъ право судить діаконовъ въ числѣ 4 епископовъ, священника въ числѣ 7, а епископа въ числѣ не менѣе 12. Чтоже касается того суда, который дерзнуть произнести, помимо таковаго собора, низшіе священнослужители и даже епископы и митрополиты, надъ лицами, занимающими высшую ступень по правамъ въ церкви; то всѣ таковыя за это одно подвергаются низверженію изъ сана, хотя

бы дѣйствительно было виновно то лицо, отъ котораго отступаютъ они. Не ясно ли, что, при сопоставленіи сихъ законовъ съ дѣйствіями старообрядцевъ дерзнувшихъ, не имѣя у себя ни одного епископа произнести судъ не только надъ возвышавшимися надъ ними законными церковноіерархическими лицами—епископами, митрополитами и патріархами, но надъ всею грекороссійскою церковію, всякій, имѣющій совѣсть и разумъ, пойметъ все безаконіе такового суда, который тяжело обрушивается на главы самозванныхъ судій и изъ нихъ имѣющихъ священный санъ подвергаетъ низверженію, а иноковъ и мірянъ отлученію, „дондеже обратятъ ся“:

Впрочемъ, старообрядцы свои поступокъ стараются оправдать замѣчаніемъ 15 правила первовтораго собора: „Аще нѣкій отступитъ отъ нѣкоего епископа за ересь его, отъ собора или отъ святыхъ отецъ невѣдому сущу, таковіи чести и пріятія достойни, яко правовѣрніи.“ Но на самомъ дѣлѣ не оправдываютъ старообрядцевъ и сія слова по тому, что они, во первыхъ, доселѣ еще не могутъ указать ни одной ереси въ православныхъ епископахъ, отъ коихъ отступили, а во вторыхъ, что отступление отъ епископа еретика должно сопровождаться присоединеніемъ къ другимъ православнымъ архипастырямъ, отъ которыхъ удостоиваются чести и пріятія какъ правовѣрныя, а не остаться совершенно безъ епископа, какъ сіе случилось съ старообрядцами; въ третьихъ, что мірянамъ или низшимъ клирикамъ дозволяется только отступать отъ епископа—еретика, а не судъ надъ нимъ, который имѣлъ бы своимъ послѣдствіемъ низверженіе его изъ святительскаго сана и обнаженіе благодати святаго Духа. Такой судъ принадлежитъ только собору высшихъ іерарховъ.

Такимъ образомъ, изъ разсмотрѣнія святоотеческихъ писаній и церковныхъ законовъ явствуетъ, что старообрядцы не имѣли никакого права на произнесеніе того суда, которому подвергли они всѣхъ православныхъ архипастырей и

всю грекороссійскую церковь, что ихъ судъ недѣйствителенъ, а по изреченіи Дамаскина, “ мерзокъ Богу и святымъ Его, и что, напротивъ, дерзнувъ на такой судъ, „забывъ свою мѣру вѣдати,“ они сами подвергли себя строгому осужденію святой церкви—клятвѣ церковной, имѣющей лежать на нихъ, „дондеже обратятся.“

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Въ редакціи Церковнаго Вѣстника и „Христіанскаго Чтенія“

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

- 1) Обь отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ, по воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ. Соч. проф. спб. дух. акад. Е. Ловягина. 1872 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.
- 2) Исторія христіанской церкви. Т. 1. Соч. проф. спб. дух. акад. И. Чельцова. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою 1 р. 50 к.
- 3) О необходимости священства (противъ безпоповцевъ) Соч. бакал. спб. дух. акад. А. Предтеченскаго. 1865 г. Цѣна съ пересылкою 50 к., безъ пересылки 30 к.
- 4) Исторія попытокъ къ соединенію церквей греческой и латинской въ первые четыре вѣка по ихъ раздѣленіи. Соч. А. Катанскаго. 1868 г. Цѣна 1 р. съ пересылкою.
- 5) Исторія санктпетербургской духовной академіи. Соч. проф. И. А. Чистовича. Цѣна 1 р. съ пересылкою.
- 6) Курсъ опытной психологіи. Его же. Спб. 1868 г. Ц. 1 р. 25 к.
- 7) Теофанъ Прокоповичъ и его время. Его же. Изд. Импер. Акад. Наукъ. Цѣна 3 р.
- 8) Древне-греческій міръ и христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человека. Его же. Цѣна 1 р. 50 к.

9) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольниковскаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая 1). Соч. э.-о. профессора с.-петербургской дух. академіи И. Нильскаго Спб. 1869 г. Цѣна безъ пересылки 1 р. 75 к., съ пересылкою 2 р. Того же сочиненія выпускъ 2-й (Царствованіе импер. Николая I). Цѣна безъ пересылки 1 р., съ пересылкою 1 р. 25 к.

10) Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ. Его же 1864 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

11) Учебникъ логики. А. Свѣтилина, доцента спб. духовной академіи. Изданіе четвертое. Цѣна 50 к., съ пересылкою 65 к. При требованіи не менѣе 10 экз. за пересылку не прилагается.

12) Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ (до начала настоящаго столѣтія) Соч. М. О. Коловича. 1873 г. Въ 8 д. л. стр. XII и 400. Цѣна 2 р. безъ пересылки. На пересылку за 2 фунта.

13) объ апокрисисѣ Христофора. Филалета. Изслѣдованіе Н. А. Скабалановича. Спб. 1873 г. Ц. 1. р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

14) Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ сврейскому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи. Изслѣд. И. Якимова. Спб. 1874 г. Ц. 2 р., съ пересылкою 2 р. 25 к.

15) Обзоръніе посланій св. ап. Павла къ Коринѳянамъ. Проф. М. Голубева 337 стр., 21 л. Ц. 80 к., съ пересылкою 1 р.

16) Ученіе древней церкви объ исхожденіи св. Духа (противъ римскихъ католиковъ). Историко-догматическій очеркъ С. Кохомскаго. 1875 г. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

17) Разборъ мнѣній отрицательной критики о времени написанія Пятокнижія. Выпускъ 1-й. Профессора Θ. Елеонскаго. Ц. 2 р. 50 к.

18) Изъ неизданныхъ памятниковъ древне-русской литературы: посланія всероссійскаго патриарха Това къ грузинскому митрополиту Николаю и благовѣщенскаго попа Сильвестра къ казанскому воеводѣ Шуйкому-Горбатову. Съ предисловіями и примѣчаніями эк.-ор. проф. Ник. Барсова. Спб. 1872 г. Цѣна 75 коп. съ пересылкою.

19) Малоизвѣстные русскіе проповѣдники XVIII столѣтія: архимандритъ Владиміръ Каллиграфъ и игуменъ Патрікій. Эк.-ор. проф. Н. Барсова. 1873 г. Цѣна 75 коп. съ пересылкою.

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ официальный.* Распоряженія сиснагострательства. 1, Высочайшій манифестъ. 2, Съ экземпляромъ Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государьни Великой Книгини Маріи Павловны Сыномъ, нареченнымъ Кирилломъ. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1, Протоколъ занятій депутатовъ отъ духовенства Новочеркасскаго училищнаго округа. 2, Отчетъ Донскаго епархіальнаго попечительства за 1875 годъ. 3, О выходѣ въ свѣтъ книги: Славянскій ежегодникъ. Отъ правленія Донской Семинаріи. Изъявленіе благодарности за пожертвованіе книгъ для сем. бібліотеки. II. *Отдѣлъ неофициальный.* Вечернія бесѣды игумена Московскаго единовѣрческаго монастыря О. Павла въ Донской духовной семинаріи. Объявленіе.

РЕДАКТОРЪ, АРХИМАНДРИТЬ ВЕНАМИНЪ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, священникъ Григорій Прозоровскій. Новочеркаскъ. Ноября 2 дня 1876 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи. Ноября 2 дня 1876 г.