

ТОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяць.
Цѣна годовому изданію шесть
рублей съ пересылкою

№ 20.

Подписка принимается въ редак-
ціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣ-
домостей, при Томской семинаріи

годъ 15-го Октября 1900 года. XXI.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Высшаго Начальства.

По указу Св. Синода отъ 12 сентября 1900 г. за № 6231, открыть самостоятельный приходъ съ штатомъ причта изъ священника и причетника въ деревнѣ Бобковой при церкви бл. № 36.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

29 августа. Студентъ семинаріи Леонидъ Мраморновъ посвященъ во священника въ село Никольское.

14 сентября. Крестьянинъ Тобольской губерніи Федоръ Ройшманъ опредѣленъ на причетническое мѣсто въ село Калтайское.

17 сентября. Причетникъ села Верхне-Ичинскаго Сергій Тяжеловъ посвященъ во діакона въ село Волчно-Бурлинское.

20 сентября. Заштатный псаломщикъ Петръ Богословскій опредѣленъ въ село Битковское бл. № 19.

22 сентября. Учитель Айской церковно-приходской школы Семенъ Лебедевъ—на причетническое мѣсто въ село Ключевое.

— Крестьянскій сынъ, окончившій курсъ катихизаторскаго училища, Ѳедоръ Мелентьевъ—причетникомъ въ село Новичиху бл. № 36.

— Студентъ семинаріи Дмитрій Крыловъ—на священническое мѣсто при градо-Бійской Александро-Невской церкви.

— Сынъ священника Осицъ Парышевъ—на причетническое мѣсто въ село Краснорѣчинское бл. 12.

28 сентября. Мѣщанинъ Адрианъ Айкинъ опредѣленъ на причетническое мѣсто въ село Воеводское бл. № 27.

— Заштатный священникъ Ѳеодоръ Ершовъ—на священническое мѣсто въ село Кочневское бл. № 8.

29 сентября. Оренбургской епархіи, Верхне-Уральскаго уѣзда, Карагайской станицы священникъ Ирinarхъ Святинъ временно назначенъ на священническое мѣсто къ церкви села Чулымскаго благ. № 21.

4 октября. Принятый изъ Казанской епархіи священникъ Сергій Цвѣтковъ опредѣленъ къ Краснорѣчинской церкви бл. № 12.

8 октября. Псаломщикъ села Протопоповскаго Павелъ Евтихievъ посвященъ во діакона къ церкви села Карасукскаго бл. № 21.

1 сентября. Маріинскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Михаилъ Ерлексовъ переведенъ на такую же должность въ г. Кузнецкъ съ причисленіемъ къ штату Кузнецкаго собора безъ содержанія.

23 сентября. Села Салаирскаго Петропавловской церкви діаконъ Георгій Ляпуновъ, по прошенію его, переведенъ въ село Больше-Барандатское бл. № 12.

30 сентября. Священникъ села Волчьей Притыки Василій Ремизовъ, согласно прошенія, переведенъ въ село Харлово бл. № 26.

4 октября. Села Бачатскаго сверхштатный священникъ Стефанъ Двиняниновъ опредѣленъ помощникомъ настоятеля на

діаконское мѣсто къ Петропавловской церкви Салаирскаго рудника.

6 октября. Села Болтовскаго діаконъ Иннокентій Рычковъ— на причетническое мѣсто въ село Богословское бл. № 10.

13 сентября. Градо-Бійской Александро-Невской церкви священникъ Стефанъ Крыловъ, согласно его прошенія, уволенъ за штатъ.

22 сентября. Студентъ семинаріи Александръ Норинъ, согласно его прошенія, уволенъ отъ предоставленной ему должности псаломщика при градо-Барнаульской Покровской церкви.

7 октября. Священникъ Барнаульскаго женскаго монастыря Георгій Головковъ уволенъ для поступленія на службу въ Омскую епархію.

16 сентября. Сверхштатный причетникъ Томскихъ соборовъ Иродіонъ Зяблицкій посвященъ въ стихарь.

17 сентября. Села Верхо-Томскаго Павелъ Желѣзновъ посвященъ въ стихарь.

22 сентября. Село Болотинское перечислено изъ бл. № 2 въ благ. № 7.

Награжденіе набедренникомъ.

26 сент.—инспекторъ Томской Семинаріи, іеромонахъ Александръ; 1 сент.—села Рогозихи священникъ Александръ Севастьяновъ, и 8 сент.—священникъ Павлинъ Смирновъ.

Утвержденіе въ должности духовника.

Утверждены въ должности духовника: для причтовъ благочинія № 11: Суеловскаго, Константиновскаго, Валеріановскаго,

Алчедатскаго, Чумайскаго, Верхъ-Чебулинскаго и Усть-Сертинскаго—священникъ с. Усть-Сертинскаго Іоаннъ Трусовъ; для причтовъ благочинія № 13—священникъ Александръ Хитровъ; въ должности втораго духовника для причтовъ благочинія № 21—священникъ с. Панкрушихинскаго Іоаннъ Безсоновъ.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: къ Вознесенской церкви с. Сорокина—Барнаульскій купецъ Николай Тихоновъ Макаровъ на 3-е трехлѣтіе; къ Васюганской Кресто-Воздвиженской церкви—крестьянинъ Федотъ Дмитріевъ Тагаевъ; къ Камыслинской Покровской церкви—крестьянинъ Евграфъ Порошкинъ; къ Междугорной Троицкой единовѣрческой церкви—крестьянинъ Іоакимъ Шеринъ; къ Турумовской Николаевской церкви—крестьянинъ Дмитрій Ивановъ; къ Камышевской Параскевѣевской церкви—крестьянинъ Иванъ Михайловъ; къ Николаевскому молитвенному дому д. Соловьихи—крестьянинъ Николай Петровъ Тюрневъ

Выраженіе Архипастырской благодарности.

Причтамъ благочинія № 11, пожертвовавшимъ изъ собственныхъ средствъ по 3 руб. на заведеніе противораскольнической бібліотеки для благочиній №№ 9, 10 и 11, Его Преосвященствомъ выражена признательность съ преподаніемъ Архипастырскаго благословенія.

ИЗВѢСТІЯ.

11 сентября. Священникъ села Краснорѣчинскаго Александръ Царышевъ скончался.

25 сентября. Священникъ Спасской церкви села Красноярскаго Петръ Рубцовъ скончался.

ОТЪ ТОМСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Томская Духовная Консисторія, постановленіемъ отъ 2 сентября с. г., утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, опредѣливъ стоимость „Справочной книги по Томской епархіи за 18⁹⁸/99 г.г.“ въ 1 руб. 60 коп., просить о высылкѣ этихъ денегъ всѣхъ, получившихъ оную. Причты должны представить деньги чрезъ о.о. благочинныхъ.

Томская Духовная Консисторія напоминаетъ всѣмъ причтамъ церкви Томской епархіи, чтобы они неупустительно, по истеченіи каждаго мѣсяца, представляли въ Консисторію чрезъ благочинныхъ, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 26 іюля с. г. за № 3039 и постановленія Консисторіи, состоявшагося 3-го августа с. г., утвержденного Его Преосвященствомъ 11 августа с. г. за № 3813.—кружечный сборъ на раненныхъ и больныхъ воиновъ.

Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Симъ объявляется, что мѣсто уѣднаго наблюдателя церковныхъ школъ по Змѣиногорскому уѣзду вакантно и правоспособныя лица приглашаются подать прошеніе на имя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

**Копія съ письма регента Владимірскаго архіерейскаго хора
Алексѣя Ставровскаго на имя Его Преосвященства, Преосвя-
щеннѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго.**

**Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій Архипастырь
и Отець!**

Въ нашей Православной Церкви издавна вошло въ обычай при отправленіи всенощныхъ бдѣній большую часть пѣснопѣній исполнять распѣвомъ кіевскимъ, а нѣкоторыя греческимъ и знаменнымъ; но, къ сожалѣнію, исполнители (псаломщики и нѣкоторые пѣвческіе хоры), не имѣя у себя подъ руками болѣе полнаго, систематически составленнаго на сей предметъ нотнаго руководства, измѣняютъ и сокращаютъ эти распѣвы по своему произволу такъ, что теперь весьма часто приходится слышать псаломщиковъ и пѣвцовъ, поющихъ одинъ и тотъ-же гласъ, одно и тоже пѣснопѣніе разно: въ одномъ селѣ такъ, въ другомъ иначе, а въ третьемъ и еще иначе. Чтобы дать большія удобства къ изученію пѣснопѣній всенощнаго бдѣнія и полную возможность отправлять сію церковную службу безъ измѣненій и сокращеній уставныхъ распѣвовъ, мною составлены и, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, изданы нотныя книги подъ заглавіемъ: 1) „Пѣснопѣнія воскреснаго всенощнаго бдѣнія древнихъ напѣвовъ, положенныя въ альтовомъ ключѣ на три голоса, въ простѣйшей гармоніи“, въ двухъ выпускахъ, и 2) „Пѣснопѣнія всенощныхъ бдѣній на двенадцатые праздники древнихъ напѣвовъ, положенныя на четыре голоса“, въ XII выпускахъ, — изъ которыхъ первыя Святѣйшимъ Синодомъ допущены къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ на курсахъ пѣнія и въ псаломщическихъ школахъ (Церк. Вѣдом. 1897 г. № 28 стр. 304), а Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ какъ первыя, такъ и вторыя одобрены къ употребленію въ духовныхъ

семинаріяхъ и училищахъ въ качествѣ учебнаго пособія по церковному пѣнію (Церк. Вѣдом. 1896 г. № 42 стр. 385 и 386) Оба эти изданія сочувственно приняты духовенствомъ и учебными заведеніями многихъ епархій, а Училищный при Св. Синодѣ Совѣтъ приобрѣлъ отъ меня покупкою „Воскресныя Пѣснопѣнія“, для разсылки по нѣсколько экземпляровъ въ епархіальные училищные совѣты. Учебный-же Комитетъ при Св. Синодѣ, разославъ по одному экземпляру тѣхъ-же пѣснопѣній во всѣ духовныя семинаріи, особымъ постановленіемъ, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ, рекомендовалъ Правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ приобрѣтать всѣ изданныя мною пѣснопѣнія на свои средства (Церк. Вѣдом. 1899 г. № 23 стр. 214). Вслѣдствіе такого благосклоннаго вниманія къ моимъ трудамъ, первое изданіе ихъ (3000 экз. „Воскресныхъ Пѣснопѣній“ и по 600 экз. каждаго выпуска праздничныхъ) почти все разошлось, почему я въ скоромъ времени, не позднѣе ноября сего года, намѣренъ приступить ко второму изданію. Желая возможно большаго распространенія изданныхъ мною книгъ, какъ уже признанныхъ полезными, и почтительнѣйше представляя при семъ печатное объявленіе для ознакомленія съ содержаніемъ того или другаго выпуска, осмѣливаюсь утруждать Ваше Преосвященство покорнѣйшей просьбой: не признаете-ли полезнымъ и не соблаговолите-ли сдѣлать распоряженіе, чтобы подвѣдомные Вамъ Епархіальный Училищный Совѣтъ, Правленія духовно-учебныхъ заведеній и Духовная Консисторія выписали отъ меня необходимое количество экземпляровъ сказанныхъ книгъ, для церковно-приходскихъ школъ, духовно—учебныхъ заведеній и библиотекъ монастырей, соборовъ и приходскихъ церквей, и почтили-бы меня своимъ увѣдомленіемъ о числѣ потребныхъ экземпляровъ, дабы, приступая ко второму изданію, я могъ приблизительно опредѣлить то количество экземпляровъ, какое

нужно будетъ отпечатать. При семъ необходимымъ считаю доложить Вашему Преосвященству, что, при требованіи книгъ въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, цѣна удешевляется, а именно: при выискѣ „Воскресныхъ Пѣснопѣній“ не менѣе 100 экземпляровъ, цѣна назначается, безъ пересылки, за экземпляръ 1 руб. 30 коп., при выискѣ не менѣе 200 экз.—1 р. 20 коп. и при выискѣ не менѣе 400 экз.—1 р. 10 к., а при выискѣ „Праздничныхъ Пѣснопѣній“ сдѣлана будетъ уступка отъ 20 до 25⁰/о, смотря по количеству требуемыхъ экземпляровъ, считая за одинъ экземпляръ всѣ двѣнадцать выпусковъ.

Вашего Преосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, низжайшій послушникъ регентъ Владимірскаго архіерейскаго хора *Алексій Ставровскій*.

На письмѣ этомъ послѣдовала отъ 12-го минувшаго сент. за № 4527-мъ резолюція Его Преосвященства такая:

„Сентября 12 дня 1900 года № 4527. Въ Консисторію. Рекомендовать духовенству епархіи приобрѣсти для церковныхъ и школьныхъ хоровъ нотныя книги регента Ставровскаго, какъ весьма полезныя и удобоисполнимыя для пѣнія въ сельскихъ и городскихъ церквахъ. Епископъ Макарій.“

ЖУРНАЛЫ

съѣзда оо. депутатовъ Томскаго училищнаго округа.

17 августа 1900 г. Утверждается
Епископъ Макарій.

Журналъ № 1-й. Августа 16-го дня 1900 г.

Съѣздъ депутатовъ Томскаго училищнаго округа, получивъ Архипастырское благословеніе и помолившись Господу Богу,

приступилъ, подъ предсѣдательствомъ и. д. мѣстнаго благочиннаго, священника о. Василія Юрѣва, къ избранію изъ среды своей на должность предсѣдателя, кандидата по нему и дѣлопроизводителя. По произведенной баллотировкѣ избранными на означенныя должности оказались: предсѣдателемъ—священникъ села Протопоповскаго о. Іоаннъ Троицкій, кандидатомъ по нему—священникъ села Иглаковскаго о. Василій Жигачевъ и дѣлопроизводителемъ—священникъ села Ишимскаго о. Николай Рыжкинъ. Журналъ сей съ баллотировочными листами, за подписомъ депутатовъ, представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

23 августа 1900 г. Утверждается.
Епископъ Макарій.

Журналъ № 2-й. Августа 18-го дня.

Депутаты съѣзда, согласно § 2 программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію настоящаго съѣзда, приступили къ избранію предсѣдателя и членовъ ревизіоннаго комитета для провѣрки экономическихъ смѣтъ духовныхъ училищъ—мужскаго и женскаго на 1901-й годъ. По произведенной баллотировкѣ изъ 11-ти кандидатовъ на эти должности, указанныхъ о. благочиннымъ градо-Томскихъ церквей, протоіереемъ Васильковымъ, большинствомъ балловъ оказались избранными: предсѣдателемъ комитета—священникъ Андрей Горизонтовъ, членами—священникъ Капитонъ Кондаковъ и священникъ Николай Васильевъ. Постановили: журналъ сей за общимъ подписомъ о.о. депутатовъ съ приложеніемъ баллотировочнаго листа представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

23 августа 1900 г. Исполнить.
Епископъ Макарій.

Журналъ № 3-й. Августа 19-го дня.

Депутаты съѣзда разсматривали отчетъ по содержанію Томскаго духовнаго училища въ 1899-мъ году и журналы ревизіоннаго комитета, при чемъ нашли, что 1) составленный Правленіемъ училища отчетъ въ показаніи частныхъ и общихъ итоговъ, какъ по приходу, такъ и расходу, вѣренъ; 2) приходо-расходныя книги ведены по формѣ, шнуры и печать въ оныхъ цѣлы; 3) приходъ суммъ, поступившихъ въ 1899-мъ году отъ разныхъ мѣстъ и лицъ, записанъ правильно и согласно документамъ; 4) расходъ денегъ производился согласно журнальнымъ постановленіямъ Правленія съ утвержденія Его Преосвященства; 5) росписки получателей есть подъ всѣми статьями расхода; 6) итоги и транспорты въ приходной и расходной книгахъ вѣрны. Постановили: отчетъ по содержанію Томскаго духовнаго училища въ 1899 году утвердить; журналы ревизіоннаго комитета и экономическій училищный отчетъ за 1899-й годъ возвратить въ комитетъ для дальнѣйшаго съ его стороны распоряженія.

Журналъ сей представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

26 августа 1900 г. Исполнить.
Епископъ Макарій.

Журналъ № 5-й. Августа 24-го дня.

Депутаты съѣзда, согласно § 3 программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію, разсматривали церковныя приходорасходныя и вѣчико-молитвенныя вѣдомости за 1899 годъ и, по разсмотрѣніи, нашли:

1) Приходо-расходныя и вѣчико-молитвенныя вѣдомости доставлены отъ всѣхъ церквей Томскаго училищнаго округа;

2) процентные сборы неправильно отчислены и не сполна высланы причтами слѣдующихъ церквей: а) *благочинія 1-го*—градо-Томской Богоявленной церкви: представлено 28⁰/₀ сбора съ суммы 4271 руб. 51 коп.—2491 рубль 72 коп., а слѣдуетъ представить 2501 руб. 72 коп. (со включеніемъ 1305 рублей 70 коп., представленныхъ за 1897 и 1898 г.г.),—не достаетъ 10-ти рублей; градо-Томской Знаменской церкви: 28⁰/₀ сбора не отчислено съ пожертвованій безъ спеціальнаго назначенія, съ 131 рубля 55 коп.—36 руб. 83 коп., и 20⁰/₀ сбора на содержаніе окружныхъ наблюдателей излишне передано—7 руб. 36 коп.; градо-Томской Воскресенской церкви: не отчислено 28⁰/₀ сбора съ дохода отъ покрововъ, возлагаемыхъ на умершихъ, съ суммы 52 рублей—14 руб. 56 коп., и 20⁰/₀ сбора на содержаніе наблюдателей не отчислено 2 рубля 91 коп.; градо-Томской Христо-Рождественской церкви: не отчислено 28⁰/₀ сбора съ оброчныхъ статей—съ суммы 27 руб. 30 коп.—7 рублей 64 коп., а 20⁰/₀ сбора на содержаніе наблюдателей излишне передано 1 рубль 53 коп.; градо-Томской Спасо-Преображенской церкви: излишне отчислено 20⁰/₀ сбора на содержаніе наблюдателей—11 рублей 20 коп.; Богородице-Одигитріевской церкви села Зоркальцевскаго: 28⁰/₀ сбора отчислено съ 324 руб. 82 коп.—90 руб. 24 коп., а слѣдуетъ отчислить—90 р. 95 коп., не достаетъ 71 коп.;—б) *благочинія № 2-го*—Петропавловской церкви села Некрасовскаго: отчислено 25⁰/₀ сбора съ 25 р. 70 к.—5 р. 18 к., а слѣдуетъ отчислить съ 26 руб. 10 к.—6 р. 53 к., не достаетъ—1 р. 35 к.;—в) *благочинія № 7-го*—Троицкой церкви села Подонинскаго: 28⁰/₀ сбора отчислено съ 35 р. 35 к.—9 р. 90 к., а слѣдуетъ отчислить съ 36 р. 85 к.—10 руб. 32 к., не достаетъ—42 коп.;—г) *благочинія № 10-го*—Димитріевской церкви села Почитанскаго: 25⁰/₀ сбора отчислено съ 188 р. 34 к.—47 р. 9 к., а

слѣдуетъ отчислить съ 190 р. 9 к.—47 р. 52 к., не достаеъ 43 к.,—20⁰/о сбора на Епархіальное женское училище отчислено съ 141 р. 25 к.—28 р. 25 к., а слѣдуетъ съ 142 р. 57 к.—28 р. 52 к., не достаеъ 27 к.,—28⁰/о сб. отчислено съ 137 р. 62 к.—38 р. 54 к., а слѣдуетъ съ 138 р. 66 к.—38 р. 83 коп., не достаеъ 29 коп.; д) *благочинія № 11-го* Христо-Рождественской церкви села Алчедатскаго: не доставлено 28⁰/о сбора—10 рублей; Михаило-Архангельской церкви села Троицкаго: отчислено 28⁰/о сб. съ 175 р. 78 к.—49 р. 21 к., а слѣдуетъ съ 207 р. 66 к.—58 р. 13 к., не достаеъ 8 р. 91 к.;—е) *благочинія № 12-го*—Николаевской церкви села Тяжинскаго: 28⁰/о сбора не доставлено 40 коп.; Богоявленской церкви села Боготольскаго: съ пожертвованій, не имѣющихъ спеціального назначенія, съ 180 р. 20 к. не отчислено 28⁰/о сбора—50 р. 46 к. и 20⁰/о сбора на содержаніе наблюдателей съ 180 р. 95 к. слѣдуетъ отчислить 36 р. 19 к., за исключеніемъ доставленныхъ 10 р. 25 к., не доставлено—25 р. 95 к.;—ж) *благочинія № 13-го*—Христо-Рождественской церкви села Вагановскаго: ⁰/₀/₀ не отчислены, слѣдуетъ отчислить: 25⁰/о сбора съ 87 р. 55 к.—21 р. 89 к., 20⁰/о сбора на Епархіальное женское училище съ 65 руб. 66 к.—13 руб. 13 к., 1⁰/о—на наблюдателей съ 52 р. 53 к.—53 коп. и 28⁰/о сбора съ 52 р.—14 рублей 56 коп.;—з) *благочинія № 22-го*—Михаило-Архангельской церкви с. Тоскаевскаго: вмѣсто 28⁰/о на содержаніе Томскаго духовнаго училища, отчислено 25⁰/о съ 94 р. 78 к.—23 р. 70 к., а слѣдуетъ отчислить съ той-же суммы 26 р. 54 к., не достаеъ—2 р. 84 к.; Троицкой церкви села Чисто-Озернаго: излишне отчислено 20⁰/о сбора на наблюдателей—9 р. 65 к.; Михаило-Архангельской церкви села Тагановскаго: на содержаніе Томскаго духовнаго училища отчислено 25⁰/о сб. съ 73 р. 54 к.—18 р. 39 коп., а слѣдуетъ

отчислить 28⁰/₀ съ 72 р. 80 к.—20 р. 38 коп., не достаётъ 1 р. 99 коп., а 20⁰/₀ сбора на наблюдателей передало 11 руб. 3 коп.; Христо-Рождественской церкви села Ново-Карапузскаго: вмѣсто 28⁰/₀ на содержаніе Томскаго духовнаго училища, отчислено 25⁰/₀ съ 160 р. 1 к., не достаётъ 4 р. 80 коп., а 20⁰/₀ сбора на наблюдателей излишне отчислено 24 рубля; Николаевской церкви села Кожевниковскаго: на содержаніе Томскаго духовнаго училища отчислено 25⁰/₀ сб. съ 109 р. 66 к.—27 р. 42 к., а слѣдуетъ 28⁰/₀—съ 148 р. 68 к.—41 р. 63 к., не достаётъ 14 р. 21 коп., и 20⁰/₀ сбора на наблюдателей отчислено съ 8 р. 53 к.—1 р. 72 к., а слѣдуетъ отчислить съ 37 р.—7 р. 40 к., не достаётъ—5 руб. 68 коп.; Николаевской церкви села Зюзинскаго: излишне отчислено 20⁰/₀ сбора на наблюдателей—13 руб. 8 коп.; Иннокентіевской церкви села Ново-Гутовскаго: на содержаніе Томскаго духовнаго училища отчислено 25⁰/₀ вмѣсто 28⁰/₀, не достаётъ 1 р. 2 коп.; Николаевской церкви села Кругло-Озернаго: на содержаніе Томскаго духовнаго училища не доставлено 3⁰/₀—2 р. 97 коп.; Михаило-Архангельской церкви села Карачинскаго: на содержаніе Томскаго духовнаго училища отчислено 25⁰/₀ сб. съ 180 р. 14 к.—45 р. 8 к., а слѣдуетъ отчислить 28⁰/₀ съ 178 р. 34 к.—49 р. 94 к., не достаётъ 4 р. 86 коп.;—і) *благочинія № 23-го*—градо-Каинскаго собора: 28⁰/₀ сбора не отчислено—19 рублей 98 коп.; градо-Каинской Кладбищенской церкви: не доставлено 28⁰/₀ сбора—80 рублей 71 коп. и 20⁰/₀ на наблюдателей—38 рублей 95 коп.; Николаевской церкви села Булатовскаго: не отчислено 28⁰/₀ сбора—4 р. 4 коп. и 20⁰/₀ сбора на содержаніе наблюдателей—1 р. 80 к.; церкви села Карчатскаго: не отчислено 28⁰/₀ сбора—11 р. 69 коп.; Николаевской церкви села Убинскаго: не отчислено 28⁰/₀ сбора—3 р. 19 коп.; Николаевской церкви села Осинovýchъ-Колокъ: не от-

числено 28% сбора—34 р. 98 коп. и 20% сбора на наблюдателей—14 р. 88 копѣекъ; Дмитріевской церкви села Карганскаго: не отчислено 25% сбора—25 коп., 20% сбора на наблюдателей—15 коп. и 28% сбора—3 р. 71 коп.; Троицкой церкви села Ушкава: не отчислено 28% сбора—4 р. 47 к. и 20% сбора на наблюдателей—1 р. 96 коп.; Троицкой церкви села Верхъ-Ичинскаго: не отчислено 28% сбора—3 р. 75 коп.; Христо-Рождественской церкви села Бергульскаго: не отчислено 28% сбора—18 р. 2 к. и 20% на наблюдателей—7 р. 20 коп.; Иннокентіевской церкви села Киселевскаго: не отчислено 28% сбора—71 р. 59 к. и 20% сбора на наблюдателей—36 рублей; Михаило-Архангельской села Колмаковскаго: не отчислено 25% сбора—25 коп., 20% на Епархіальное женское училище—13 коп. и 28% сбора—9 коп.; церкви ст. „Каинскъ“: не отчислено 28% сбора—6 р. 72 коп.; к) *благочинія № 33-го*—Николаевской церкви села Турумовскаго: излишне отчислено 28% сбора—12 руб. 75 коп.; Спасской церкви села Спасскаго: 28% не отчислено съ пожертвованій, не имѣющихъ спеціального назначенія, съ 15 р.—4 р. 20 коп.; Вознесенской церкви села Вознесенскаго: не отчислено 28% съ % % на капиталъ, значеніе коего не указано, съ суммы 74 р. 81 коп.—20 р. 95 коп., а 20%—на наблюдателей слѣдуетъ отчислить не съ 74 р. 81 к.—75 коп., а съ 53 р. 86 к.—10 руб. 77 коп., не достаетъ 10 р. 2 коп.;—л) по церквамъ *благочинія № 6-го*, вмѣсто 28% сбора—на содержаніе Томскаго духовнаго училища, отчислено 25%,—не представлено 3%: Спасской села Парабельскаго церкви—15 руб. 44 коп., Троицкой церкви села Инкинскаго—4 руб. 35 коп., Спасской церкви села Каргасокскаго—6 руб. 12 коп., Крестовоздвиженской церкви села Васюганскаго—2 руб. 58 коп., Троицкой церкви села Тымскаго—9 р. 95 коп., Воскресенской церкви села Тогурскаго—

18 р. 53 коп., Пророко-Ильинской церкви села Новаго—10 р. 44 коп., Троицкой церкви села Кетскаго—7 рублей 19 коп., Николаевской церкви села Кетнаго—3 руб., и м) по Андреевской церкви прииска? не отчислено 28% сбора—3 р. 68 к., а также по Крестовоздвиженской церкви города Нарыма того же сбора не отчислено 15 рублей 87 коп. Постановили: а) просить Томскую Духовную Консисторію взыскать чрезъ о.о. благочинныхъ съ причтовъ означенныхъ церквей причитающіеся процентные сборы, б) излишне переданныя отъ неправильнаго отчисленія 20% сбора на содержаніе окружныхъ наблюдателей суммы, въ количество 76 руб. 32 коп., назначить на покрытіе нуждъ Томскаго духовнаго училища.

Журналъ сей за общимъ подписомъ о.о. депутатовъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

26 августа. Пособіе къ содержанію преподавателей духовнаго училища назначить прежде всего тѣмъ преподавателямъ, которые получаютъ жалованья не болѣе 750 руб. А если за симъ и еще будутъ остатки отъ училищнаго бюджета, то выдавать и прочимъ, наиболѣе нуждающимся въ пособіи преподавателямъ.

Епископъ Макарій.

Журналъ № 6-й. Августа 25-го дня.

Правленіемъ Томскаго духовнаго училища, съ разрѣшенія Его Преосвященства отъ 23-го сего августа за № 4100-мъ, былъ предложенъ съѣзду депутатовъ на разсмотрѣніе вопросъ о квартирномъ пособіи учителямъ училища:

Справки: 1-я) Квартирное пособіе четыремъ преподавателямъ училища, въ количествѣ 200 р. каждому, было разрѣшено къ выдачѣ изъ остатковъ 25% свѣчнаго сбора резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣшаго Макарія, отъ 23-го сентября 1897 года за № 4851, отъ 7-го октября 1898 г. за № 7837 и отъ 29-го сентября 1899 года за № 5117.

2) По протокольному постановленію Томской Духовной Консistorіи, утвержденному Его Преосвященствомъ 5-го іюля сего года за № 3296-мъ, въ наступающемъ же учебномъ году выдача преподавателямъ означеннаго училища квартирнаго пособія, за неимѣніемъ средствъ, прекращена.

По разсмотрѣніи сего вопроса, постановили: 1) принимая во вниманіе увеличивающуюся въ г. Томскѣ дороговизну жизненныхъ припасовъ и квартиръ, назначить въ квартирное пособіе изъ мѣстныхъ средствъ четыремъ учителямъ духовнаго училища: Павлу Низовцеву, Михаилу Побѣдинскому, Якову Граникову и Григорію Кумову, въ количествѣ каждому по 180 руб. въ годъ; 2) расходъ сей внести въ смѣту по содержанию училища и на покрытіе его употребить имѣющіе быть остатки отъ полученія $\frac{1}{2}\%$ отчисленій на содержаніе училища. Выдачу производить съ 15-го августа сего года и на будущее время вносить въ § 1-й смѣты.

Журналъ сей представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

27 августа 1900 г. На покрытіе расходовъ по содержанию училища недостающую сумму восполнить взысканіемъ недоимокъ съ церквей, здѣсь поименованныхъ, о чемъ сообщено Консistorіи для соотвѣтственныхъ съ ея стороны распоряженій.

Епископъ Макарій.

Журналъ № 7-й. Августа 26-го дня.

Сѣздъ депутатовъ слушалъ §§ 6 и 7 программы вопросовъ объ уплатѣ Томской Духовной Консistorіи 1600 р., позаимствованныхъ Правленіемъ училища вслѣдствіе недополученія въ 1898 и 1899 г.г. ассигнованной на содержаніе училища суммы 28% сбора, и о дополнительномъ ассигнованіи въ текущемъ году на содержаніе училища 1020 р. 5 коп.

Примѣчаніе къ программѣ: указанная въ пунктахъ 6 и 7 суммы ко времени открытія сѣзда могутъ уменьшиться, такъ какъ въ остающіеся до сѣзда мѣсяцы по симъ статьямъ возможны еще поступления.

Въ текущемъ 1900 году расхода на содержаніе училища по нормальной и дополнительной смѣтамъ предполагалось въ количествѣ 15,510 р. 30 коп. Съ прибавленіемъ къ этой суммѣ долга Консistorіи 1600 р., расходъ по содержанію училища въ текущемъ году долженъ выразиться съ суммѣ 17,110 р. 30 к. По документамъ Правленія училища къ настоящему времени на покрытіе расхода значится поступленій 28% сбора за 1899 г. съ недоимками 14,838 р. 41 коп. и имѣетъ поступить: вѣнчико-молитвенной суммы не менѣе 1249 р. 97 коп., платы за обученіе иносословныхъ и иноепархіальныхъ 900 р. и % % на капиталъ училища 59 р., всего-же 17,047 р. 38 коп.,—слѣдовательно—по § 7 остается изыскать на покрытіе расхода не 1020 р. 5 к., а только 62 р. 92 коп. Журнальнымъ постановленіемъ № 6, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 26 августа с. г. за № 7168, сѣздъ депутатовъ сего 1900 года назначилъ квартирное пособіе 4 учителямъ училища по 15 р. въ мѣсяць каждому, начиная выдачу съ 15 августа с. г., всего же за текущей годъ предстоитъ выдать учителямъ квартирнаго пособія 270 р.—Слѣдовательно, на покрытіе расхода въ текущемъ году остается изыскать 332 р. 92 коп.

По разсмотрѣніи причтовыхъ прихода-расходныхъ вѣдомостей за 1899 годъ, сѣздъ нашель, что 1) многими причтами церквей не дослано 28% сбора, вслѣдствіе неправильнаго отчисленія, 576 р. 86 коп. (журналъ № 5), и 2) по прихода-расходнымъ вѣдомостямъ церквей благочиній №№ 1, 6, 8 и 11 значится 28% отчисленія 6227 р. 15 коп.; Томской-же Консistorіей представлено въ Правленіе училища по симъ вѣдомостямъ 5853 р. 11 коп.;

слѣдовательно Консистоіей не дослано 374 р. 4 коп.—Кромѣ того, сѣздъ депутатовъ нашель, что, по журнальному постановленію сѣзда 1899 г. 20 сентября № 9, не представлено до сихъ поръ недоимки 28% сбора за 1898 г. причтами слѣдующихъ церквей: благочинія № 1—градо-Томской Христорождественской ц. 123 р. 31 коп., градо-Томской Преображенской церкви 18 р. 5 к.; благочинія № 9—Маріинскаго собора 13 р. 7 к.; благочинія № 22—Иннокентіевской церкви с. Ново-Гутовскаго 27 р. 94 к., Троицкой церкви с. Чисто-Озернаго 9 коп., Николаевской церкви села Кожевниковскаго 37 коп.,—и благочинія № 33—Михаило-Архангельской церкви села Щегловскаго 23 коп.,—всего-же не представлено 183 р. 6 коп. Сумма-же всѣхъ недополученій выражается въ количествѣ 1134 р. 4 коп., каковая и имѣеть покрыть дефицитъ 332 р. 92 коп.

Поставовили: журналъ сей за общимъ подписомъ о.о. депутатовъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

27 августа 1900 г. Вопросъ объ отчисленіи 3% въ запасный капиталъ Томскаго духовнаго училища передать на предварительное обсужденіе благочинническихъ сѣздовъ духовенства. Каждый изъ сихъ послѣднихъ, по обсужденіи сказаннаго вопроса, составитъ особое журнальное постановление за общимъ подписомъ и, при отношеніи благочиннаго, препроводитъ Правленію Томскаго духовнаго училища, которое передастъ его вмѣстѣ съ другими подобными на всестороннее разсмотрѣніе будущему уѣздному сѣзду депутатовъ духовенства. Но такъ какъ училищныя зданія въ ближайшемъ будущемъ потребуютъ ремонта, то, дабы не оставлено было Правленіе училища безъ средствъ на удовлетвореніе таковой потребности, въ наступающій учебный годъ дѣлать изъ церковныхъ суммъ отчисленія на содержаніе училища по 28%.

Епископъ Макарій.

Журналъ № 8-й. Августа 26-го дня.

Депутаты сѣзда имѣли сужденіе объ изысканіи источника на образованіе запаснаго неприкосновеннаго капитала при Томскомъ духовномъ училищѣ въ виду того, чтобы въ будущемъ не поставить духовенство училищнаго округа въ затруднительное поло-

женіе по изысканію средствъ на случай капитальной ремонтн-ровки зданій училища или какихъ либо другихъ непредвидѣн-ныхъ расходовъ. Постановили: на образованіе упомянутого за-паснаго капитала, вмѣсто назначеннаго Томской Духовной Конси-сторіей 25% сбора на содержаніе училища, оставить прежній 28% сборъ съ тѣхъ же суммъ и капиталовъ съ тѣмъ, чтобы 25% шли на покрытіе расходовъ по содержанію училища, а 3%—на образованіе предполагаемаго запаснаго капитала. Отчи-сленіе 3% отъ суммы 28% сбора поручить Правленію духовнаго училища; къ тому же запасному капиталу приобщать и могущіе быть остатки отъ 25% сбора.

Журналъ сей представить на Архиастырское благѣусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

29 августа 1900 г. Утверждается.
Епископъ Макарій.

Журналъ № 9-й. Августа 28-го дня.

Сѣздъ депутатовъ Томскаго училищнаго округа занимался разсмотрѣніемъ нормальной смѣты на будущій 1901 годъ по со-держанію Томскаго духовнаго училища. Поступленій на приходъ въ будущемъ году по смѣтѣ предполагается: 1) 28% сбора—тринадцать тысячъ четыреста сорокъ одинъ (13441) рубль сорокъ пять (45) копѣекъ; 2) вѣнчико-молитвенной суммы — одна тысяча триста шестьдесятъ (1360) рублей восемнадцать (18) коп.; 3) платы за право обученія съ инословныхъ—пятьсотъ двад-цать пять (525) рублей, и 4) единовременныхъ взносовъ отъ училищныхъ пансіонеровъ на заведеніе спальныхъ принадлежно-стей—двѣсти (200) рублей. Итого сумма поступленій выразится приблизительно 15526 руб. 63 копѣйки. Расходъ по нор-

мальной смѣтѣ предположенъ на 1901 годъ: 1) по содержанию личного состава служащихъ лицъ—три тысячи пятьсотъ пятьдесятъ (3550) рублей; 2) по содержанию учениковъ пищею, одеждою и учебными принадлежностями (§§ 2, 3 и 4) пять тысячъ триста одинъ рубль двадцать пять (5301 р. 25) коп.; 3) по содержанию канцеляріи, училищной больницы, на содержаніе домовъ отопленіемъ, освѣщеніемъ, на фуражъ лошадямъ и ремонтъ зданій и другіе хозяйственные расходы—пять тысячъ шестьсотъ семнадцать (5617) рублей шестьдесятъ шесть (66) коп. (по §§ 5, 6 и 7 смѣты); 4) на экстраординарные расходы—одна тысяча двѣсти всемьдесятъ восемь (1288) рублей (§ 10), и 5) по содержанию ученической и фундаментальной библіотекъ и на покупку книгъ въ награду лучшимъ ученикамъ—сто девяносто (190) рублей (§§ 8 и 9); всего 1478 рублей. Такимъ образомъ, общій расходъ по нормальной смѣтѣ выражается въ 16276 р. 21 к. Слѣдовательно въ 1901 году расхода предвидится болѣе поступленій на 749 рублей 58 коп.,—болѣе смѣты 1900 года на 765 рублей 91 коп. Расходъ по смѣтѣ на 1901 годъ увеличился по слѣдующимъ статьямъ: въ § 1-мъ—на оплату уроковъ музыки вновь назначено 80 рублей и 30 рублей дѣлопроизводителю; на мытье половъ, починку бѣлья, стрижку волосъ учениковъ, вмѣсто 194 руб. 80 коп.,—назначено 204 руб. 80 коп., болѣе на 10 рублей (§ 2-й); на заведеніе общихъ ученическихъ принадлежностей, вмѣсто 36 руб. 40 коп.,—42 руб. 40 к.—болѣе на 6 рублей (§ 4-й); на покупку картинъ—62 руб. 50 коп.; на отопленіе зданій училища, вмѣсто 1829 руб.,—1842 руб.—на 13 рублей болѣе (§ 7); а на освѣщеніе уменьшено на 16 руб. 34 коп.; на ремонтъ зданій и другіе расходы, вмѣсто 1278 руб.,—1533 р.—болѣе на 235 рублей; на единовременные экстраординарные расходы, вмѣсто 942 руб. 25 коп.,—1288 руб.—болѣе на 345 рублей 75 коп. Всего увеличенія

расхода по смѣтѣ 1901 года—на сумму 765 руб. 91 коп. При разсмотрѣніи дополнительной смѣты найдено, что испрашивается расходъ въ 1288 рублей, а именно: на устройство вытяжныхъ форточекъ (въ потолокъ)—50 руб., на устройство 4-хъ дюжинъ двойныхъ табуретовъ—56 рублей, на покупку катанныхъ галошъ для 20-ти казеннокоштныхъ учениковъ—94 руб. 50 коп., на покупку 20-ти барнаульскихъ шубъ—200 руб., на переустройство 5-ти голландскихъ печей въ изразцовыя—400 р., на окраску стѣнъ училищнаго зала и корридора—250 руб., на устройство 10-ти электрическихъ лампочекъ (вновь)—120 руб., на покупку 6-ти скрипокъ—30 руб. и на выписку книгъ „Всенощныя Пѣнопѣнія“ Ставровскаго, въ двухъ выпускахъ, 87 рублей. Такимъ образомъ весь расходъ по нормальной и дополнительной смѣтамъ выражается въ количествѣ 17,563 р. 91 коп. Слѣдовательно расходъ будущаго года превышаетъ доходъ (по приблизительному вычисленію) на 2037 руб. 28 коп. Постановили: расходъ по дополнительной смѣтѣ признать подлежащимъ удовлетворенію по всеѣмъ пунктамъ, кромѣ передѣлки голландскихъ печей въ изразцовыя—на сумму 400 рублей, такъ какъ передѣлка эта вызывается не существенной надобностью, а желаніемъ украсить помещенія; слѣдовательно, за исключеніемъ 400 рублей, требуется изыскать суммы на покрытие 1637 руб. 28 коп., какъ не достающихъ по смѣтѣ поступленій на 1901 г. Согласно распоряженія Епархіальнаго Начальства, въ настоящемъ 1900 году Томскій училищный округъ увеличился присоединеніемъ трехъ благочиній Барнаульскаго учебнаго округа; увеличится, такимъ образомъ, и 28%-ный и вѣнчико-молитвенный сборы на содержаніе Томскаго духовнаго училища, приблизительно, до 2500 рублей. Поступленіемъ этихъ суммъ и имѣетъ быть покрытъ расходъ въ 1637 руб. 28 коп. § 5-мъ программы вопросовъ предложено съѣзду депутатовъ установить единовременный

взносъ со своекоштныхъ пансіонеровъ общежитія на заведеніе спальныхъ ученическихъ принадлежностей, каковаго дохода исчислено по смѣтѣ поступленій до 200 руб. Въ виду того, что 28% сборъ съ церковей трехъ благочиній не только покроетъ дефицитъ въ 1637 руб. 28 коп., съ присоединеніемъ къ нему расхода въ 720 рублей въ квартирное пособіе 4-мъ преподавателямъ, но и дастъ значительный излишекъ, съѣздъ депутатовъ нашель нужнымъ не устанавливать единовременнаго взноса съ дѣтей духовенства, съ дѣтей же инословныхъ пансіонероръ, вновь поступающихъ, установить единовременный взносъ въ количествѣ 10 рублей съ человѣка.

Журналъ сей за общимъ подписомъ депутатовъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

29 августа 1900 г. Утверждается.
Епископъ Макарій.

Журналъ № 10-й. Августа 29-го дня.

Съездъ о.о. депутатовъ, окончивъ занятія, произвели расчетъ себѣ на путевое и суточное содержаніе; при семъ оказалось, что на покрытіе потребна сумма въ количествѣ 418 р. 40 к.,— по сему постановиль: просить Правленіе Томскаго духовнаго училища означенную сумму выдать о. о. депутатамъ по прилагаемому при семъ расчетному листу подъ росписку каждаго.

Журналъ сей за общимъ подписомъ о.о. депутатовъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Вакантныя мѣста къ 15-му Октября 1900 г.

а) *Священническія*: № 15—Мартыновской, № 21—Волчьей Притыки, № 23—Каинскаго собора, № 26—Устьянской, Локтевскаго завода, № 28—Горновой, № 32—Каменской единовѣрческой. № 33—Вознесенской, № 36—Бобковой, Красноярской, № 37—Гилева Лога.

б) *Діаконскія*: № 3—Семилужной, № 4—Терсалгайской, Елгайской, Нелюбинской, № 5—Бабарыкинской, № 7—Усть-Искитимской, № 11—Валеріановской, № 12—Тяжинской, № 13—Бедаревской, № 14—Терентьевской, № 15—Локтевской, № 16—Оеодосіевской, № 19—Болтовской, № 22—Карачинской, Круглоозерной, Тагановской, Чистоозерной, № 23—Булатовской, Колмаковской, № 25—станицы Чарыпской, № 26—Локтевскаго завода, № 33—Кабаклинской, Камышенской, № 34—Шипицинской, № 35—Ильинской.

в) *Причетническія*: № 1—Каѳедральнаго собора, Градо-Томской Вознесенской, Троицкой, № 2—Уланской, Протопоповской, № 3—Подломской, № 4—Кожевниковской, № 5—Богородской, 6—Инкинской, Васюганской, № 11—Троицкой, № 12—Барандатской, Мало-Пичугинской, № 13—Камыслинской, № 17—градо-Барнаульской Покровской, № 18—Бѣшенцевской, Бобровской, № 20—Ребрихинской, Стуковской, Ключковской, Черемновой, № 22—Ново-Гутовской, Карачинской, Таскаевской, № 23—Киселевской, Верхне-Убинской, Ичинской, Карганской, Осинowychъ Колокъ, № 26—Локтевскаго завода, № 28—Горновой, № 29—Таураской, Куюганской, № 31—Усть-Журавлихи, № 32—Орловской, Каменской, № 34—Шипицинской, Черновской, Верхъ-Мазаловой, № 36—Бобковой, № 38—Овечкинской, — Камышенской.

СОДЕРЖАНИЕ: Распоряженія Высшаго Начальства.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Награжденіе набадренникомъ.—Утвержденіе въ должности духовника.—Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.—Выраженіе Архипастырской благодарности.—Извѣстія.—Отъ Томской Духовной Консисторіи.—Отъ Томскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта.—Копія съ письма регента Владимірскаго архіерейскаго хора Алексѣя Ставровскаго на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго.—Журналы сѣзда о.о. депутатовъ Томскаго училищнаго округа.—Вакантныя мѣста къ 15 Октября 1900 г.—Объявленіе.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

ДУХОВНО-МУЗЫКАЛЬНЫЯ ПЕРЕЛОЖЕНІЯ

РЕГЕНТА

ВЛАДИМІРСКАГО АРХІЕРЕЙСКАГО ХОРА
АЛЕКСѢЯ СТАВРОВСКАГО.

а) *Св. Синодомъ допущены къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ, на курсахъ пѣнія и въ псаломщическихъ школахъ въ качествѣ учебнаго пособія по церковному пѣнію.*

б) *Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ одобрены къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ къ качествѣ учебнаго пособія при обученіи воспитанниковъ церковному пѣнію.*

в) *На Всероссійской Нижегородской выставкѣ удостоены диплома.*

1. Пѣснопѣнія Воскреснаго всенощнаго бдѣнія древнихъ напѣвовъ, положенныя въ альтовомъ ключѣ на три голоса, въ простѣйшей гармоніи, въ двухъ выпускахъ.

Цѣна за оба выпуска 1 руб. 75 коп.

Выпуски отдѣльно не продаются. При пересылкѣ уплачивается за 3 фунта.

2. Пѣснопѣнія всенощныхъ бдѣній на двенадцатые праздники древнихъ напѣвовъ, положенныя для четырехъ голосовъ—дисканта, альты, тенора и баса, въ XII выпускахъ.

Выпуски: I. Богоявленіе, II. Срѣтеніе Господне, III. Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы, IV. Недѣля Ваій (Входъ Го-

сподень въ Іерусалимъ), V. Вознесеніе Господне, VI. Св. Пятидесятница (Троицынъ день), VII. Преображеніе Господне. VIII. Успеніе Пресвятыя Богородицы, IX. Рождество Пресвятыя Богородицы, X. Воздвиженіе Животворящаго Креста, XI. Введеніе Пресвятыя Богородицы, XII. Рождество Христово.



Цѣна каждаго выпуска: партитура **75** коп., голосовыя партіи **1 р. 25** к.

При пересылкѣ уплачивается: всѣхъ 12 службъ въ партитурахъ и голосахъ за 16 ф., каждой службы отдѣльно—партитура за 1 ф., а голоса за 2 ф.

Книги продаются: въ г. Владимірѣ у **А. Е. Ставровскаго**, въ Москвѣ въ музыкальныхъ магазинахъ: **Юргенсона**, **Гутхейля**, **Циммермана** и **Мейкова**, въ Петербургѣ: въ книжномъ складѣ **Издательской Комиссіи** при Св. Синодѣ и у **Юргенсона**.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе въ недѣлю 22-ю

Преосвященнаго Макарія, Епископа Томскаго.

Чадо! помяни, яко воспріялъ еси благая твоя въ животъ твоємъ, и Лазарь такожде злая; нынѣ же здѣ утѣшается ты же страждеши (Лук. 16, 25).

У нѣкоторыхъ людей есть недобрый обычай не сознавать за собой тѣхъ дѣйствительныхъ пороковъ, въ которыхъ они бываютъ обличаемы, и не узнавать себя въ тѣхъ притчахъ, подобіяхъ и иносказаніяхъ, въ которыхъ изображаются ихъ слабости и пороки. Это можно сказать и въ отношеніи къ Евангельской притчѣ о богатомъ и Лазарѣ, чтеніе которой мы слышали. Многіе изъ насъ, вѣроятно, не узнали себя въ этой притчѣ; напротивъ нѣкоторые, быть можетъ, подумали: это не обо мнѣ сказано, а о комъ-то другомъ. Не прилагая эту притчу къ себѣ, нѣкоторые изъ слушателей, вѣроятно, относили ее то къ тому, то къ другому извѣстному лицу, на примѣръ, къ обитателю какого-либо большого дома, или къ какому либо торговому человѣку, или къ заводчику, или къ золотопромышленнику, или къ кому-либо изъ получаю-

щихъ большой окладъ жалованья, къ посѣтителямъ увеселительныхъ зрѣлищъ и собраній. Нѣтъ, братіе, не ко всѣмъ таковымъ относится сказанная притча, но только къ нѣкоторымъ, а, можетъ быть, ни къ кому изъ тѣхъ, о комъ мы думали. Не всѣ богатые осуждаются ею, но только нѣкоторые. Этой притчей осуждается не богатство, а крайнее себялюбіе, сластолюбіе, жестокость, немилосердіе и забвеніе Бога. Были и есть богатые, которымъ богатство не только не послужило во вредъ, но помогло имъ Богу угодить и душу свою спасти. Былъ Авраамъ богатъ, но онъ названъ другомъ Божиимъ, отцемъ вѣрующихъ; былъ Іовъ богатъ, но онъ былъ окомъ слѣпыхъ, ногою хромыхъ, отцемъ немощныхъ (Іов. 29,15). Былъ богатъ Филаретъ Милостивый, но онъ ублажается въ числѣ святыхъ. Итакъ, повторяемъ, не богатство осуждается, и не ко всѣмъ богачамъ, и не къ тѣмъ только, кто живетъ въ большомъ домѣ, относится притча о богатомъ и Лазарѣ, а къ людямъ и средняго, и даже бѣднаго сословія: Она можетъ относиться ко всякому, кто, имѣя избытокъ, не дѣлится имъ съ другими; кто, имѣя хотя-бы и малое достояніе, все цѣликомъ употребляетъ только на себя, на удовлетвореніе только своихъ прихотей. Кто, принадлежа къ среднему классу людей и получая ежемѣсячныхъ доходовъ, на примѣръ, нѣсколько златницъ, всѣ безъ остатка употребляетъ только на себя: часть на пропитаніе, на одежду, а остальное на предметы роскоши или грѣховныя удовольствія: на театръ, циркъ, на вино, на картежную игру, на покупку бездѣлокъ и другія ненужныя вещи,—но ни одной лепты не приноситъ въ храмъ, ничего не подаетъ нуждающемуся, копѣйки не вложитъ въ кружку

на сиротъ, на вдовъ, на дѣло Божіе, на дѣло благотворительности,—тотъ осудится вмѣстѣ съ тѣмъ же Евангельскимъ богачемъ.

Если кто живетъ дневнымъ трудомъ, въ услуженіи другимъ, и получаемую плату дѣлитъ на свои потребности и непотребы; если, на примѣръ, служанка, кухарка, горничная получаемую плату тратитъ только на себя, на пріобрѣтеніе такихъ головныхъ уборовъ, какіе видитъ на своей госпожѣ, на платье по послѣднему покрою, и зъ подражанія зажиточнымъ людямъ, вообще—кто живетъ выше своего состоянія и ничего не удѣляетъ отъ праведныхъ трудовъ своихъ ни въ даръ Богу, ни на помощь другимъ бѣднѣйшимъ, тотъ осужденъ будетъ за злоупотребленіе дарами Божіими, какъ и богатые люди, удерживающіе то достояніе, какое дано имъ отъ Бога для того, чтобы они удѣляли избытки свои нуждающимся.

Въ названной Евангельской притчѣ, гдѣ осуждается богачъ, облачавшійся въ роскошныя и мягкія одежды, восхваляется, напротивъ, убогій Лазарь, душу котораго по смерти Ангелы перенесли на лоно Авраамово, въ райскія обители. И здѣсь не за то ублажается бѣдный Лазарь, что онъ былъ бѣденъ, а за то, что, находясь въ крайней бѣдности, будучи обложенъ гнойными струпьями, всѣми оставленный, онъ терпѣливо переносилъ свое горе, свою болѣзнь, свою нужду. Есть много бѣдняковъ и нынѣ: если заглянемъ въ наши ночлежные дома, на паперти церковныя, то тамъ увидимъ много разнаго рода нуждающихся въ людской помощи. А сколько бѣдняковъ тайныхъ, стыдящихся являться на улицахъ, стоя на папертяхъ церковныхъ, у богатыхъ магазиновъ, на перекресткахъ

улицъ! Вотъ — бѣдная мать, вдова или брошенная мужемъ жена, на рукахъ которой много дѣтей, которыя — одинъ другого меньше и которыхъ она не можетъ оставлять однихъ, чтобы идти на чужую поденную работу; вотъ — сироты, оставшіяся послѣ смерти родителей, вполне безпріютныя, о которыхъ не кому позаботиться. Всѣ таковыя, терпѣливо несущіе бремя нищенства, сиротства и вдовства, всѣ они получаютъ за терпѣніе свое воздаяніе вмѣстѣ съ Лазаремъ убогимъ.

Но есть другого рода бѣдняки, которыхъ бѣдность не послужитъ имъ во спасеніе и которые, потому, сугубо несчастны: они и здѣсь бѣдствуютъ, и въ будущемъ не имѣютъ надежды на воздаяніе. Это тѣ, которые могли-бы выйти изъ бѣдности, но не хотятъ, такъ какъ не желаютъ трудиться; это тѣ, которымъ никакая людская помощь не можетъ принести пользы, такъ какъ они добровольно приобрѣли несчастную страсть къ вину и все достояніе свое и всякое подаяніе отъ людей употребляютъ на удовлетвореніе своего несчастнаго порока; это тѣ, которые предпочитаютъ честному труду воровство, которыхъ постоянное мѣстопробываніе — ночлежные дома, сокровенныя мѣста. Это тѣ несчастныя, которые расточаютъ свое имущество подобно Евангельскому блудному сыну и не хотятъ придти въ раскаяніе, чтобы отстать отъ своей порочной жизни. Всѣ таковыя, если не покаются, не имѣютъ права надѣяться получить по смерти своей то блаженство, какого удостоился Евангельскій Лазарь убогій.

Если не всякій богачъ будетъ осужденъ и не всякій бѣднякъ будетъ награжденъ, то какой смыслъ заключается въ Евангельской притчѣ о богатомъ и Лазарѣ? Господь по-

казаль эту притчею, что богатому трудно войти въ царствіе небесное, притомъ настолько трудно, что удобнѣе верблюду пройти сквозь игольные уши, чѣмъ богатому войти въ царствіе небесное. Впрочемъ, трудно, но не совсѣмъ невозможно богатому получить жизнь вѣчную. А что и для богатыхъ есть возможность получить царствіе небесное, Онъ указаль для этого и способъ, именно: *продадите имѣніе и дадите нищимъ*. И такъ, вотъ—способъ для богатыхъ войти въ царствіе небесное: раздать имѣніе бѣднымъ. Они и получили избытокъ земныхъ благъ для того, чтобы дѣлили свое достояніе съ нуждающимися. Богачъ, удерживающій руку свою отъ раздаянія сокровищъ бѣднымъ, по ученію св. отцевъ, будетъ осужденъ такъ же, какъ и бѣднякъ, похищающій чужое достояніе. Но богачъ, щедро раздающій свое имѣніе нуждающимся, имѣеть великое обѣтованіе: за это онъ получаетъ сугубое воздаяніе и здѣсь, на землѣ—мирную и благополучную жизнь, и тамъ, на небесахъ—царство небесное. Богатому дано богатство для того, чтобы онъ искупилъ чрезъ него царствіе небесное.

Если богатому даны земныя блага для пріобрѣтенія благъ небесныхъ, то и бѣдному въ удѣлъ дана бѣдность для того, чтобы онъ нищетою тѣлесною пріобрѣталъ и нищету духовную, за которую обѣщано царствіе небесное. Богатый спасается милостыней, а бѣдный—трудами, скорбями, безропотнымъ перенесеніемъ всего, что досталось на долю его. Тяжелый, черный трудъ, пренебреженіе со стороны сильныхъ и богатыхъ, скудость пропитанія, убожество одѣянія, бѣдность жилища, сухой и черствый хлѣбъ, вмѣсто сладкихъ блюдъ богатаго, недостатокъ средствъ для воспитанія дѣтей; захвораетъ бѣдный, некому

Походить за нимъ, нечѣмъ полѣчиться ему; захворай его семья, некому помочь ей, никто не посѣтитъ ее,—вотъ доля бѣднаго. За терпѣніе всего этого и обѣщано ему на небесахъ воздаяніе вѣчнымъ блаженствомъ.

Блаженны нищіе, но только тѣ, которые терпѣливо переносятъ свою нищету, не предаваясь воровству, праздности, пьянству и другимъ порокамъ, свойственнымъ бѣдности. Горе богатымъ, но не всѣмъ, а только тѣмъ, которые для себя собираютъ и только для себя живутъ, а не въ Бога богатѣютъ, не желаютъ и не ищутъ богатства духовнаго; богаты жестокостію, но бѣдны милосердіемъ; богаты гордостію, но бѣдны смиреніемъ; богаты ожесточеніемъ сердца, но не имѣютъ покаянія,—и вообще богаты. всѣмъ, но бѣдны только нищетою духовною. Блаженны плачущіе нынѣ, ибо они возрадуются послѣ; но горе смѣющимся, ибо они восплачутъ и возрыдають. Блаженны милостивые, ибо они помилованы будутъ, но судъ безъ милости будетъ не сотворившимъ милость.

Братіе! будемъ чаще вспоминать притчу о богатомъ и Лазарѣ, чтобы не видѣть горькой участи перваго и удостоиться за терпѣніе и смиреніе вмѣстѣ со вторымъ, и удостоиться быть не съ Авраамомъ только, но съ Самимъ Христомъ въ раю.

Матеріалы для исторіи Томской духовной семинаріи.

Вопросъ о степени подготовки поступающихъ въ семинарію учениковъ въ 1866 г.

Въ сентябрѣ 1866 г. ректоръ семинаріи архим. Моисей вошелъ въ семинарское правленіе съ запискою, въ которой говорилось, между прочимъ, слѣдующее: „Большинство воспитанниковъ училищъ на пріемныхъ испытаніяхъ оказались крайне неподготовленными къ прохожденію наукъ семинарскаго курса; въ нихъ

незамѣтно даже порядочнаго механическаго знакомства съ училищными науками, не только порядочнаго развитія способностей. На приѣмныхъ экзаменахъ было 73 человекъ—47 изъ Томскаго училища и 26—изъ Красноярскаго; изъ нихъ только 12 получили удовлетворительный общій, средній баллъ (3): 11 принадлежатъ къ Томскому училищу и 1—къ Красноярскому; остальные 61 человекъ общій средній баллъ получили ниже 3. Так. обр. баллъ 3... не могъ быть принятъ за норму при принятіи учениковъ... даже 2... оказался въ этомъ случаѣ высокимъ: ибо изъ 73 учениковъ только 43 получили оный, остальные 30 ниже 2, такъ что на каждый предметъ въ отдѣльности приходится, при 15 отмѣткахъ, общій средній баллъ 1 съ дробями. Громче этихъ цифръ едвали что можетъ говорить о бѣдственномъ положеніи учебной части въ подвѣдомственныхъ правленію училищахъ Томскомъ и Красноярскомъ“. Далѣе Моисей представлялъ болѣе частныя свѣдѣнія о результатахъ испытаній, изъ коихъ видно, что изъ числа экзаменовавшихся получили удовлетворительныя отмѣтки:

Предметы.	Томскаго училища.	Красноярск. училища.
Правосл. катихизисъ	33	6
Объясненіе воскресн. и праздн. евангелій и апостоловъ	30	—
Св. исторія	35	15
Русская исторія	30	4
Русская грамматика	33	5
Географія	21	3
Ученіе о праздникахъ	33	10
Ариѳметика	9	1
Латинская задача (пис).	7	3
Греческая ” ”	11	1
Русская ” ”	27	3
Латинскій языкъ) устно	19	3
Греческій языкъ)	7	2

Цифры, дѣйствительно, были неутѣшительныя и, опираясь на нихъ, архим. Моисей имѣлъ право сказать, что постановка учебнаго дѣла въ училищахъ слаба и особенно плохо изучаются географія, ариѳметика и языки, не исключая и русскаго. Далѣе онъ поясняетъ эти горькія истины не менѣе горькими иллюстраціями. По географіи „на самыя общіе вопросы не всегда получался бойкій (sic) и вѣрный отвѣтъ... У самыхъ развитыхъ свѣдѣнія по географіи ограничиваются знаніемъ самыхъ общихъ вопросовъ, но и эти знанія крайне поверхностны и далеко не достигаютъ до хорошаго знакомства съ учебникомъ Корнеля. Очень многіе не знаютъ главныхъ государствъ свѣта, ни главныхъ городовъ и т. п. Нерѣдко получались отвѣты отъ учениковъ Красноярскаго училища такого рода, что „Лондонъ стоитъ на рѣкѣ Вѣнѣ, Парижъ—на рѣкѣ Берлинѣ, Бернъ—рѣка и т. п.“ Ученики не умѣли рисовать географическихъ картъ, не могли даже очертить на память главные материкъ свѣта. Относительно знанія древнихъ языковъ архим. Моисей отозвался, что „до такого низкаго уровня едвали гдѣ доходило оно; словъ на память знаютъ ученики крайне ограниченное число, да и какъ знать ихъ было больше, когда въ продолженіе послѣднихъ двухъ лѣтъ своего пребыванія въ училищѣ они перевели десятокъ только страницъ, и то лишь механически, съ помощію русскихъ тетрадокъ, передаваемыхъ изъ курса въ курсъ. Замѣчено было не только незнаніе синтаксиса, но у многихъ—и незнаніе спрягать и склонять... Самая простая латинская или греческая фраза ставитъ въ тупикъ. Переводъ греческій оказался еще ниже“ и т. д. „Горько помыслить, сѣтовалъ ректоръ, что до такого упадка дошли духовно-учебныя заведенія, нѣкогда блиставшія знаніемъ языковъ, дошли въ то время, когда въ свѣтскихъ заведеніяхъ классическое знаніе, наконецъ, поставлено на первый планъ.... Еще прискорбнѣе видѣтъ въ ученикахъ

незнаніе родного языка“. Въ доказательство невѣжества учениковъ въ этомъ отношеніи архим. Моисей приводилъ ученическія задачи; большая часть учениковъ обнаружила незнакомство даже съ главными частями предложенія: въ предложеніи— „въ разноцвѣтномъ одѣяньи улыбається намъ лугъ“—подлежащее указывалось въ словахъ: „намъ,“ „одѣяньи“; „лугъ“ опредѣлялось, какъ обстоятельство мѣста, „одѣяньи“—какъ сказуемое. „Нѣкоторыя задачи отъ перваго до послѣдняго слова представляютъ примѣръ безмыслиць“; вотъ примѣры: „родъ человѣческой ложно жалуется насвою природу что слабо управляетъ жизни чемъ умомъ напротивъ когда исследуемъ болѣе при лучшемъ исследованіи недостаетъ трудовъ человѣческой природы чемъ времени и судьбы“; „ислѣдуя ты тщательно найдешь что не достанетъ старайся природѣ человѣческой, чѣмъ силы и времени“. Не лучше обстояло дѣло и въ отношеніи ариѳметики. Не смотря на то, что вопросы были ограничены первою ея частію, ученики отвѣчали очень худо; многіе не знали даже того, что должны были бы знать, поступая въ училище. Особенно отличились Красноярскіе, дававшіе „дикіе и невѣжественныя отвѣты“; нѣкоторые не знали даже таблицы умноженія, нумераціи.

Дѣлая печальный выводъ изъ этихъ фактовъ, Моисей выдѣлялъ, однако, учениковъ Томскаго училища, какъ гораздо болѣе развитыхъ и болѣе знакомыхъ съ науками, чѣмъ красноярцы. „Послѣдніе, замѣчалъ онъ, похожи на дѣтей, только что приступившихъ къ изученію наукъ. Научныя понятія у нихъ крайне мелки, поверхностны и неясны; это скорѣе—какія то воспоминанія о чемъ то не вполне понятномъ, плохо рассказанномъ и разслышанномъ... Стойкости и отчетливости въ отвѣтахъ нѣтъ никакой. И эта безотчетливость видна... не только относительно нѣкоторыхъ предметовъ, но почти всѣхъ“. Наконецъ, Моисей указывалъ на нѣкоторыя „не совсѣмъ обыкновенныя“ опущенія

въ томъ же училищѣ: необъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій и апостоловъ и недостатки въ изученіи текстовъ въ катихизисѣ.

Вслѣдствіе этой записки Моисея правленіемъ семинаріи были посланы предписанія въ Томское и Красноярское училища съ требованіемъ объясненія по существу дѣла. Томское училище прислало объясненіе отъ 4 декабря. Но въ отношеніи Красноярскаго училища дѣло затянулось, при чемъ обнаружилось немало любопытныхъ данныхъ, интересныхъ для исторіи Томской семинаріи вообще, и въ частности, касательно отношеній ея къ енисейцамъ въ данное время.

К. Лавровъ.

ТОМСКАЯ ЕПАРХІЯ въ 1898—1899 г.г.

(Библиографическая замѣтка).

(Продолженіе).

Алтайская духовная миссія открыта въ 1834 г. Начальникомъ миссіи состоитъ Преосвященный Сергій, викарій Томской епархіи, и помощникомъ начальника миссіи—игуменъ Алексій, окончившій курсъ въ военномъ Александровскомъ училищѣ и состоящій на службѣ въ миссіи съ 1891 г. Православное Миссіонерское Общество ежегодно отпускаетъ на содержаніе миссіи приблизительно до 30000 руб. Миссія имѣетъ слѣдующіе станы:

1) *Уламинскій*. Церковь деревянная, построена въ 1875 г. Школъ 10; обучалось въ нихъ 191 мальчикъ и 88 дѣвочекъ. Приходское попечительство открыто въ 1877 г. Дѣтскій пріютъ для сиротъ инородцевъ открытъ въ 1870 году; въ 1898 г. призрѣвалось въ немъ 20 сиротъ. Въ станѣ состояли

на службѣ два миссіонера священника, діаконъ и псаломщикъ. Первый священникъ окончилъ курсъ духовной семинаріи и на службѣ въ миссіи съ 1875 года, а второй—обучался въ Улалинскомъ миссіонерскомъ училищѣ; діаконъ обучался въ Бійскомъ катихизаторскомъ училищѣ, псаломщикъ—домашняго образованія. Въ станѣ числилось инородцевъ крещенныхъ 1976 об. пола, некрещенныхъ 595 об. пола и русскихъ 1863 об. пола (въ томъ числѣ раскольниковъ 339 об. п.)

2) *Чемальскій*. Церковь деревянная, построена въ 1875 году. Въ 1898 г. школъ было 5; обучалось въ нихъ 93 мальчика и 46 дѣвочекъ. Приходское попечительство открыто въ 1891 г. Дѣтскій пріютъ для сиротъ инородцевъ открытъ въ 1896 г. и содержится на средства частныхъ благотворителей. Въ 1898 г. призрѣвалось въ немъ 8 сиротъ. Въ станѣ состояли: миссіонеръ священникъ—изъ IV класса духовной семинаріи и на службѣ въ миссіи съ 1890 г., и псаломщикъ—изъ фельдшерской школы. Числилось инородцевъ крещенныхъ 1338 об. п., некрещенныхъ 1049 об. п. и русскихъ 489 об. п.

3) *Мьютинскій*. Церковь деревянная, построена въ 1873 г. Въ станѣ было 6 школъ; обучалось въ нихъ 120 мальчиковъ и 28 дѣвочекъ. Приходское попечительство открыто въ 1895 г. На службѣ состояли: миссіонеръ, протоіерей—изъ средняго отдѣленія духовной семинаріи (на службѣ въ миссіи съ 1860 г.), помощникъ миссіонера священникъ, обучавшійся въ Кузнецкомъ уѣздномъ училищѣ (на службѣ въ миссіи съ 1885 г.) и переводчикъ, обучавшійся въ миссіонерской школѣ (на службѣ въ миссіи съ 1875 г.). Числилось инородцевъ крещенныхъ 1249 об. п., некрещенныхъ 2221 об. п. и русскихъ 1922 об. п.

4) *Урсульскій*. Церковь деревянная, построена въ 1879 г. Въ станѣ 3 школы; обучалось въ нихъ 32 мальчика и 8 дѣвочекъ.

Приходское попечительство открыто въ 1891 г. На службѣ состояли: миссіонеръ протоіерей, студентъ духовной семинаріи (на службѣ въ миссіи съ 1871 г.), и псаломщикъ, обучавшійся въ миссіонерскомъ училищѣ (на службѣ въ миссіи съ 1870 г.) Числилось инородцевъ крещенныхъ 498 об. п., некрещенныхъ 3846 об. п. и русскихъ 500 об. п. (въ томъ числѣ раскольниковъ 91 об. пола).

5) *Черно-Ануйскій*. Церковь деревянная, построена въ 1885 г. Въ станѣ 8 школъ; обучалось въ нихъ 171 мальчикъ и 58 дѣвочекъ. Приходское попечительство открыто въ 1892 году. На службѣ состояли: миссіонеръ священникъ, студентъ духовной семинаріи (на службѣ въ миссіи съ 1879 г.), и діаконъ—домашняго образованія (на службѣ въ миссіи съ 1870 г.). Числилось инородцевъ крещенныхъ 2010 об. п., некрещенныхъ 4564 об. п. и русскихъ 1999 об. п. (въ томъ числѣ раскольниковъ 378 об. п.).

6) *Чуйскій*. Церковь деревянная, построена въ 1870 г. Въ станѣ I школа; обучалось въ ней 3 мальчика и 2 дѣвочки. На службѣ состояли: миссіонеръ священникъ, окончившій курсъ въ катихизаторскомъ училищѣ (на службѣ въ миссіи съ 1899 г.), и псаломщикъ, обучавшійся въ миссіонерскомъ училищѣ (на службѣ въ миссіи съ 1896 г.). Числилось инородцевъ крещенныхъ 818 об. п., некрещенныхъ 1218 об. п. и русскихъ 3 об. п.

7) *Чолшманскій*. Церковь деревянная, построена въ 1877 г. Въ станѣ I школа; обучалось въ ней 22 мальчика и 8 дѣвочекъ. На службѣ состояли: миссіонеръ священникъ, окончившій курсъ въ катихизаторскомъ училищѣ (на службѣ въ миссіи съ 1886 г.), и псаломщикъ, обучавшійся въ томъ же училищѣ (на службѣ въ миссіи съ 1892 г.). Числилось инородцевъ крещенныхъ 2001 об. п., некрещенныхъ 383 об. п. и русскихъ 6 об. п.

8) *Кебезенскій*. Церковь деревянная, построена въ 1882 г. Въ станѣ 2 школы; обучалось въ нихъ 44 мальчика и 16 дѣвочекъ. Приходское попечительство открыто въ 1891 г. На службѣ состояли: миссіонеръ священникъ, студентъ духовной семинаріи (на службѣ въ миссіи съ 1891 г.), и псаломщикъ, обучавшійся въ миссіонерскомъ училищѣ (на службѣ въ миссіи съ 1878 г.). Числилось инородцевъ крещенныхъ 1807 об. п., некрещенныхъ 1348 об. п. и русскихъ 552 об. п.

9) *Макарѣвскій*. Церковь деревянная, построена въ 1880 г. Въ станѣ I школа; обучалось въ ней 15 мальчиковъ и 4 дѣвочки. На службѣ состоялъ миссіонеръ священникъ, обучавшійся въ Барнаульскомъ духовномъ училищѣ (на службѣ въ миссіи съ 1880 г.). Числилось инородцевъ крещенныхъ 611 об. п. и русскихъ 1768 об. п. (въ томъ числѣ раскольниковъ 400 об. п.) На содержаніе причта прихожане ежегодно вносятъ 400 р. и хлѣбной руги 200 п.

10) *Сузоповскій*. Церковь деревянная, построена въ 1893 г. Въ станѣ 3 школы; обучалось въ нихъ 31 мальчикъ и 10 дѣвочекъ. Состояли на службѣ: миссіонеръ священникъ, окончившій курсъ въ Казанской учительской семинаріи (на службѣ въ миссіи съ 1882 г.), и псаломщикъ, обучавшійся въ катихизаторскомъ училищѣ (на службѣ въ миссіи съ 1896 г.). Числилось инородцевъ крещенныхъ 1420 об. п., некрещенныхъ 1868 об. п. и русскихъ 169 об. п.

11) *Паснаулскій*. Церковь деревянная, построена въ 1891 г. Въ станѣ одна школа; обучалось въ ней 24 мальчика и 10 дѣвочекъ. На службѣ состояли: миссіонеръ священникъ, окончившій курсъ въ катихизаторскомъ училищѣ (на службѣ въ миссіи съ 1891 г.), и псаломщикъ, обучавшійся въ томъ же училищѣ (на службѣ въ миссіи съ 1896 г.). Числилось инородцевъ крещенныхъ 983 об. п., некрещенныхъ 298 об. п. и русскихъ 931

об. п. (въ томъ числѣ раскольниковъ 169 об. п.). Прихожане на содержаніе причта ежегодно уплачиваютъ 520 р.

12) *Мраскій*. Церковь деревянная, построена въ 1881 г. Въ станѣ 2 школы; обучалось въ нихъ 53 мальчика и 15 дѣвочекъ. На службѣ состояли: миссіонеръ священникъ, окончившій курсъ въ катихизаторскомъ училищѣ (на службѣ въ миссіи съ 1886 г.), и псаломщикъ вольнонаемный. Числилось инородцевъ крещенныхъ 3113 об. п. и русскихъ 6 об. п.

13) *Кондомскій*. Церковь деревянная, построена въ 1890 г. Въ станѣ двѣ школы; обучалось въ нихъ 17 мальчиковъ и 2 дѣвочки. На службѣ состояли: миссіонеръ священникъ, окончившій курсъ въ Казанской учительской семинаріи (на службѣ въ миссіи съ 1885 г.), и псаломщикъ, обучавшійся въ катихизаторскомъ училищѣ (на службѣ въ миссіи съ 1892 г.). Числилось инородцевъ крещенныхъ 1686 об. п., некрещенныхъ 129 об. п. и русскихъ 176 об. п.

14) *Бачатскій* (онъ же Чолукоевскій). Церковь каменная, построена въ 1890 г. Въ станѣ одна школа; обучалось въ ней 21 мальчикъ и 3 дѣвочки. Приходское попечительство открыто въ 1895 г. На службѣ состояли: миссіонеръ священникъ, обучавшійся въ миссіонерскомъ училищѣ (на службѣ въ миссіи съ 1875 г.), и псаломщикъ, обучавшійся въ катихизаторскомъ училищѣ (на службѣ въ миссіи съ 1895 г.). Числилось инородцевъ крещенныхъ 3170 об. п., некрещенныхъ 719 об. п. и русскихъ 14 об. п.

Такимъ образомъ Алтайская миссія имѣетъ 14 миссіонерскихъ становъ или отдѣленій и въ сихъ станахъ: 14 церквей, изъ которыхъ одна каменная и 13 деревянныхъ; 47 школъ и два дѣтскихъ пріюта; два миссіонера протоіерея и 14 миссіонеровъ

священниковъ, обучавшихся, главнымъ образомъ, въ катихизаторскомъ училищѣ; 10 псаломщиковъ, обучавшихся исключительно въ катихизаторскомъ или миссіонерскомъ училищахъ; одного переводчика и 55 школьныхъ учителей, которые почти всѣ окончили курсъ въ Бійскомъ катихизаторскомъ училищѣ. Крещенныхъ инородцевъ обоого пола было 22681 и некрещенныхъ 18949.

Епархіальный свѣчной заводъ открытъ въ августѣ 1895 г. Въ вѣдѣніи его находятся семь складовъ свѣчныхъ и двѣ свѣчныя лавки. Управляетъ заводомъ комитетъ, состоящій изъ предсѣдателя священника, получающаго жалованія 240 р., и смотрителя завода, — и повѣрочно-наблюдательная коммиссія, состоящая изъ предсѣдателя и двухъ членовъ священниковъ. Смотрителемъ завода состоялъ священникъ изъ перваго класса духовной семинаріи; помощникомъ смотрителя — діаконъ, окончившій курсъ въ Колыванскомъ городскомъ училищѣ, и завѣдующимъ складомъ — канцелярскій служитель, окончившій курсъ въ уѣздномъ училищѣ. Смотритель получаетъ жалованья въ годъ при готовой квартирѣ 800 р., помощникъ смотрителя при готовой квартирѣ 420 р. и завѣдующій складомъ получаетъ жалованья въ годъ 600 р. Въ 1898 году было оборотнаго капитала 128504 р. Продано въ семь году свѣчъ 4322 п., ладона 78 п. и оливковаго масла 93 п. Отъ всей операціи получено въ 1898 г. чистой прибыли 15629 р.

По даннымъ „Справочной книги“ православное населеніе епархіи опредѣляется въ 1348287 душъ обоого пола, раскольниковъ и сектантовъ 66710 душъ об. п., а всего 1414997 душъ об. п. По благочиніямъ епархіи количество это представляется въ такомъ видѣ:

	Раск.		Раск.	
	Прав.	и сект.	Прав.	и сект.
Благочиніе 1-е.	7921	243	Благочиніе 21-е.	53718 7016
Благочиніе 2-е.	25137	1449	Благочиніе 22-е.	23883 30
Благочиніе 3-е.	26039	519	Благочиніе 23-е.	33018 116
Благочиніе 4-е.	23943	—	Благочиніе 24-е.	32657 275
Благочиніе 5-е.	18479	41	Благочиніе 25-е.	54349 3474
Благочиніе 6-е.	16745	100	Благочиніе 26-е.	84568 4545
Благочиніе 7-е.	45306	1205	Благочиніе 27-е.	29466 —
Благочиніе 8-е.	55116	694	Благочиніе 28-е.	40436 1776
Благочиніе 9-е.	9461	739	Благочиніе 29-е.	44146 7810
Благочиніе 10-е.	26812	17	Благочиніе 31-е.	37572 2989
Благочиніе 11-е.	35859	—	Благочиніе 32-е.	24728 7086
Благочиніе 12-е.	40002	801	Благочиніе 33-е.	33644 498
Благочиніе 13-е.	39629	516	Благочиніе 34-е.	27188 3779
Благочиніе 14-е.	35610	254	Благочиніе 35-е.	40415 5161
Благочиніе 15-е.	34952	308	Благочиніе 36-е.	51943 529
Благочиніе 16-е.	55195	1934	Благочиніе 37-е.	72916 4230
Благочиніе 17-е.	22826	680		
Благочиніе 18-е.	35327	4935		
Благочиніе 19-е.	54651	958		
Благочиніе 20-е.	54630	2023		
			<hr/>	
			Итого. 1348287 66710	
			<hr/>	
			Всего. 1414997	

Въ это число не входитъ населеніе миссіонерскихъ становъ, состоящее изъ крещенныхъ инородцевъ и русскихъ (въ томъ числѣ раскольниковъ), подсчетъ которымъ выше сдѣланъ, а равно—обитатели монастырей мужскихъ и женскихъ, разныхъ учебныхъ заведеній, разныхъ учреждений и т. п. Показанная въ итогѣ цифра православнаго населенія, безъ всякаго сомнѣнія, ниже дѣйствительности и она ограничивается только собственно приходскимъ населеніемъ, зарегистрированнымъ въ церковно-приходскихъ документахъ. Равнымъ образомъ и показаная цифра раскольниковъ и сектантовъ далеко ниже дѣйствительности. Это объясняется тѣмъ, что въ церковно-приходскихъ документахъ въ большинствѣ числятся только явные раскольники и сектанты и совершенно умалчивается о раскольникахъ и сектантахъ такъ называемыхъ тайныхъ или наклонныхъ къ расколу и сектантству.

Распредѣленіе приходовъ и церквей по отдѣльнымъ благочиніямъ епархіи слѣдующее:

	Число приходовъ.	Приходск. церквей.			Приписныхъ церквей.		Молит. домовъ	Домовыхъ и при казен. учреж.
		Число.	Камен.	Дерев.	Камен.	Дерев.		
Свято - Троицкій кафедральный соборъ	1	1	1	—	—	—	—	—
Благовѣщенская церковь (старый соборъ)	1	1	1	—	—	—	—	—
Благочиніе 1-е.	8	8	7	1	2	—	—	15
Благочиніе 2-е.	15	15	3	12	—	3	—	—
Благочиніе 3-е.	16	16	2	14	—	4	—	—
Благочиніе 4-е.	9	9	—	9	—	—	4	—
Благочиніе 5-е.	12	12	2	10	—	—	—	—
Благочиніе 6-е.	10	10	2	8	1	4	2	—
Благочиніе 7-е.	19	19	—	19	—	—	1	—
Благочиніе 8-е.	18	17	3	14	—	1	1	1
Благочиніе 9-е.	3	3	1	2	—	1	—	—
Благочиніе 10-е.	12	12	—	12	—	4	—	—
Благочиніе 11-е.	14	14	1	13	—	5	—	—
Благочиніе 12-е.	15	15	4	11	—	2	2	—
Благочиніе 13-е.	18	18	—	18	—	—	—	—
Благочиніе 14-е.	14	14	3	11	1	4	11	—
Благочиніе 15-е.	14	14	2	12	—	—	7	—
Благочиніе 16-е.	17	15	3	12	—	—	2	—
Благочиніе 17-е.	4	4	3	1	1	—	—	3
Благочиніе 18-е.	12	12	—	12	—	2	2	—
Благочиніе 19-е.	18	17	1	16	—	5	4	—
Благочиніе 20-е.	15	15	1	14	—	9	—	—
Благочиніе 21-е.	11	11	—	11	—	7	3	—
Благочиніе 22-е.	10	10	1	9	—	1	—	—
Благочиніе 23-е.	12	12	1	11	—	4	—	1
Благочиніе 24-е.	12	12	2	10	—	6	1	3

Благочиніе 25-е.	14	13	1	12	--	7	8	—
Благочиніе 26-е.	23	21	2	19	—	8	9	—
Благочиніе 27-е.	12	12	1	11	—	2	2	—
Благочиніе 28-е.	12	11	—	11	—	2	2	—
Благочиніе 29-е.	15	15	1	14	—	7	7	—
Благочиніе 31-е.	14	13	—	13	—	6	—	—
Благочиніе 32-е.	7	7	1	6	—	2	4	—
Благочиніе 33-е.	11	11	—	11	—	2	2	—
Благочиніе 34-е.	11	11	—	11	—	2	—	—
Благочиніе 35-е.	11	11	—	11	—	6	1	—
Благочиніе 36-е.	14	14	—	14	—	5	—	—
Благочиніе 37-е.	20	20	—	20	—	8	1	—
Итого . . .	472	465	50	415	5	119	76	23

Изъ сопоставленія общаго по епархіи числа приходовъ (472) съ числомъ собственно православнаго населенія въ ней (1348287 д.) оказывается, что въ среднемъ одинъ приходъ приходится на 2856 д. об. пола православнаго населенія, а изъ общаго числа приходскихъ и приписныхъ церквей (589) одна церковь приходится на 2289 д. обоого пола православныхъ жителей.

Контингентъ православныхъ священно—и—церковно-служителей епархіи, за исключеніемъ лицъ епархіальнаго управленія, лицъ начальствующихъ въ духовно—учебныхъ заведеніяхъ и монашествующихъ, опредѣляется въ 1155 лицъ; въ томъ числѣ 31 протоіерей, 549 священниковъ, 121 діаконъ вмѣстѣ съ прото—діакономъ и 454 псаломщика. Образовательный цензъ этого контингента слѣдующій:

	Духовная академія.								Дух. училище.				Катих. и мис. училища.	Церковн.-приход. школы.	Город. и уѣздн. училища.	Разн. классовъ свѣтскихъ средне-уч. и низшихъ завед.	Домашнего образованія.	Итого.	
	Студенты.	2 разряда.	VI класса.	V класса.	IV класса.	III класса.	II класса.	I класса.	IV класса.	III класса.	II класса.	I класса.							
Протоіерей.	2	17	11	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	31	
Священники	3	71	125	6	6	16	25	16	36	71	38	17	15	23	7	20	32	22	549
Діаконы.	—	1	—	—	1	4	5	5	14	24	17	10	2	11	3	10	8	6	121
Псаломщики	—	2	17	1	—	4	6	14	13	38	38	38	52	46	41	24	4	96	454
Итого	5	91	153	7	7	25	36	35	63	153	93	65	69	80	51	54	44	124	1155

Такимъ образомъ изъ 1155 священно-и церковно-служителей 5 окончили курсъ духовныхъ академій (одинъ магистръ и четыре кандидата); 244—духовныхъ семинарій (96 со званіемъ студента и 148 по второму разряду); 782 вышли изъ разныхъ классовъ духовной семинаріи, духовнаго училища и свѣтскихъ средне-учебныхъ и низшихъ заведеній, катихизаторскихъ и миссіонерскихъ училищъ, церковно-приходскихъ школъ, городскихъ и уѣздныхъ училищъ, а 124—не получили школьнаго образованія. Въ числѣ послѣднихъ находятся 22 священника и 6 діаконѳвъ. Средствами содержанія церковныхъ причтовъ служатъ: церковная земля отъ 33 до 99 десятинъ, хлѣбная руга отъ 475 до 675 пуд. (въ одномъ приходѣ руги отпускается 1200 п.) на причтъ; жалованье отъ казны—отъ 180 до 1320 р. въ годъ, или отъ прихожанъ—отъ 400 до 800 р. (на ст. „Объ“ жалованья 1320 р. на причтъ; въ с. Обояновскомъ 800 р.), отъ Братства или отъ миссіи, въ миссіонерскихъ станахъ; готовое помѣщеніе и доходы отъ требъ.

Въ предѣлахъ Томской епархіи существуютъ, кромѣ двухъ архіерейскихъ домовъ—одного въ г. Томскѣ и другого въ г. Бійскѣ: 1) *Богородице—Алексѣевскій мужской* штатный монастырь въ городѣ Томскѣ, основанный 1663 года; 2) *миссіонерскій Чолышманскій мужской* общежительный монастырь, основанный 1864 г.; 3) *Іоанно-Предтеченскій женскій* монастырь въ г. Томскѣ, общежительный, преобразованный 1876 г. изъ общины, учрежденной 1864 г.; 4) *миссіонерскій Уламинскій женскій* монастырь общежительный, основанный 1863 г.; 4) *Богородице—Казанскій женскій* монастырь въ г. Барнаулѣ, преобразованный 1900 г. изъ общины, учрежденной 1894 г., и 5) *Тихвинская женская община* въ г. Бійскѣ, открытая 1894 г. При мужскихъ монастыряхъ состоятъ три церкви: одна каменная, построенная 1789 г., и двѣ деревянныхъ, изъ коихъ одна построена 1877 г., а другая 1888 г. Составъ монастырскихъ братій опредѣляется въ 14 лицъ, въ число коихъ входятъ 3 іеромонаха, 4 іеродіакона, 2 монаха и 5 послушниковъ. Алексѣевскій монастырь получаетъ жалованія отъ казны 668 р. 88 к., арендной платы до 2963 р. 88 к. и имѣетъ усадебной земли, сѣнокосныхъ и лѣсныхъ дачъ 718 д. 2021 кв. с.; а Чолышманскій—получаетъ арендной платы до 443 р. въ годъ и имѣетъ пахотной, сѣнокосной и подъ лѣсомъ 3099 десятищъ. При женскихъ монастыряхъ состоитъ 8 церквей, изъ которыхъ три каменныхъ и пять деревянныхъ, а личный составъ сихъ монастырей опредѣляется въ 482 лица,—въ томъ числѣ 4 настоятельницы, 3 казначеи, 2 благочинныхъ, 19 монахинь и 454 послушницы. Для священнослуженія при женскихъ монастыряхъ состоятъ: одинъ протоіерей, 4 священника и одинъ діаконъ. Въ 1898 г. монастыри получили денежнаго дохода: Іоанно-Предтеченскій въ г. Томскѣ до 13545 р. 55 к., Уламинскій 2496 р., Казанскій въ г. Барнаулѣ 5310 р. и Тих-

винская община въ г. Бійскѣ до 1693 р. 29 к. Кромѣ того монастыри имѣютъ усадебной, сѣнокосной и подъ лѣсомъ земли: Иоанно-Предтеченскій въ г. Томскѣ 313 д. 2551 саж., Улалинскій 3147 д. и Казанскій въ г. Барнаулѣ 536 д. При Иоанно-Предтеченскомъ женскомъ монастырѣ въ г. Томскѣ находится дѣтскій пріютъ и домъ трудолюбія, открытый 1892 г.; при немъ церковно-приходская школа, въ которой обучалось 32 дѣвочки. Пріютъ помѣщается въ собственномъ зданіи, въ монастырской оградѣ, и въ немъ содержится 55 дѣвочекъ. Кромѣ того содержится монастырское училище для приготовленія сиротъ дѣвочекъ духовнаго происхожденія въ епархіальное училище. При Казанскомъ женскомъ монастырѣ въ г. Барнаулѣ 1896 г. открыта школа грамоты, въ которой обучается 27 дѣвочекъ.

При церквяхъ епархіи состоитъ 124 церковно-приходскихъ попечительства открытыхъ въ періодъ времени отъ 1891 до 1899 г.г.

Духовно-учебныя заведенія въ епархіи: а) *Томская духовная семинарія*. Открыта 21 сентября 1858 г.; составъ служащихъ: ректоръ, инспекторъ, два помощника инспектора, 11 преподавателей, духовникъ, экономъ, врачъ, учитель образцовой школы. На содержаніе семинаріи отпускается изъ Томскаго казначейства 44781 р., изъ специальныхъ средствъ Свят. Синода 13320 р. Къ концу учебнаго года во всѣхъ 6 классахъ семинаріи состояло воспитанниковъ 280, изъ коихъ 70 инословныхъ. б) *Томское духовное училище*. Открыто 3 октября 1820 г. На содержаніе училища въ 1899 г. ассигновано: изъ суммъ Свят. Синода 9007 р. 43 к.; изъ суммъ государственнаго казначейства 1176 р., изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ 15142 р. 47 к., а всего 25325 р. 90 к. Составъ служащихъ: смотритель училища, его помощникъ, 7 преподавателей, 3 надзирателя, экономъ и врачъ. Къ 1 января 1899 г. во всѣхъ

классахъ (съ приготовительнымъ) состояло воспитанниковъ 161, въ томъ числѣ инословныхъ 40 человѣкъ. Окончило курсъ въ 189^{8/9} учебномъ году 19 человѣкъ, всѣ съ правомъ поступленія въ семинарію безъ экзамена. в) *Барнаульское духовное училище*. Открыто 16 августа 1869 г.; составъ служащихъ: смотритель, помощникъ его, 7 преподавателей, 3 надзирателя, экономъ и врачъ; на содержаніе училища въ 1899 г. ассигновано: а) изъ суммъ Свят. Синода 8372 р.; б) изъ суммъ государственнаго казначейства 1234 р. 80 к., и в) изъ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ 15535 р. 25 к., а всего 25142 р. 5 к. Къ 1 января 1899 г. во всѣхъ классахъ (съ приготовительнымъ) состояло воспитанниковъ 191 человѣкъ, въ томъ числѣ инословныхъ 64 человѣка. Окончило въ 189^{8/9} учебномъ году съ правомъ поступленія въ семинарію безъ экзамена 16 человѣкъ и безъ этого права 2 человѣка; и г) *Томское епархіальное женское училище*. Открыто 14 ноября 1883 г. На содержаніе назначено: а) 25% сбора около 25400 р., б) % на принадлежащіе училищу капиталы около 4000 р., в) поступленіе платы за обученіе инословныхъ и др. случайные доходы. Составъ служащихъ: начальница, инспекторъ классовъ, 5 преподавателей, 2 учительницы, 6 воспитательницъ, 1 учительница церковно-приходской школы, учительница и ея помощница рукодѣлія, больничная надзирательница, 4 пепиньрки, врачъ и экономъ. Къ 1 января 1899 г. въ училищѣ было воспитанницъ 272; изъ дѣтей духовнаго происхожденія 228 и инословныхъ 44; въ пансіонѣ помѣщалось 202, приходящихъ было 70; въ 189^{8/9} уч. г. окончили курсъ 32 воспитанницы.

По „Справочной книгѣ“ состоящихъ въ вѣдѣніи и распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта школъ было 1007; изъ нихъ одна церковно-учительская, двѣ второклассныхъ, 172 одноклассныхъ церковно-приходскихъ, 305—грамоты и 527 до-

машнихъ школъ. Въ это количество школъ не вошли школы противораскольническаго Братства Св. Дмитрія Ростовскаго и школы Алтайской миссіи. На содержаніе школъ въ 1899 г. отпущено: изъ суммъ Свят. Синода 20000 р., изъ земскаго сбора 51000 руб. и изъ мѣстныхъ средствъ 4486 р.

С. Л—скій.

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

Отъ Совѣта Братства Св. Димитрія Ростовскаго.

Къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ.

Совѣтъ Братства доводитъ до свѣдѣнія о.о. благочинныхъ, что изъ всѣхъ, производящихся въ пользу Братства денежныхъ сборовъ, только сборы по листамъ должны представляться въ отдѣленія Братства,—всѣ же остальные—въ Совѣтъ. Вмѣстѣ съ симъ Совѣтъ Братства проситъ о.о. благочинныхъ поспѣшить доставленіемъ тарелочнаго сбора, произведеннаго 14-го сентября, въ день Воздвиженія.

ОТЧЕТЪ

**епархіальнаго миссіонера, священника Павлина Смирнова
о поѣздкѣ по Барнаульскому уѣзду въ декабрѣ 1899 г.**

(Окончаніе).

Остается еще упомянуть о томъ, какъ расколо-сектанты относятся къ школьному обученію дѣтей. Какъ раскольники, такъ

машнихъ школъ. Въ это количество школъ не вошли школы противораскольническаго Братства Св. Димитрія Ростовскаго и школы Алтайской миссіи. На содержаніе школъ въ 1899 г. отпущено: изъ суммъ Свят. Синода 20000 р., изъ земскаго сбора 51000 руб. и изъ мѣстныхъ средствъ 4486 р.

С. Л—скій.

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

Отъ Совѣта Братства Св. Димитрія Ростовскаго.

Къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ.

Совѣтъ Братства доводитъ до свѣдѣнія о.о. благочинныхъ, что изъ всѣхъ, производящихся въ пользу Братства денежныхъ сборовъ, только сборы по листамъ должны представляться въ отдѣленія Братства, — всѣ же остальные — въ Совѣтъ. Вмѣстѣ съ симъ Совѣтъ Братства проситъ о.о. благочинныхъ поспѣшить доставленіемъ тарелочнаго сбора, произведеннаго 14-го сентября, въ день Воздвиженія.

ОТЧЕТЪ

епархіального миссіонера, священника Павлина Смирнова о поѣздкѣ по Барнаульскому уѣзду въ декабрѣ 1899 г.

(Окончаніе).

Остается еще упомянуть о томъ, какъ расколо-сектанты относятся къ школьному обученію дѣтей. Какъ раскольники, такъ

особенно молокане признають не только полезнымъ, но и необходимымъ учить грамотѣ своихъ дѣтей. Раскольники стараются имѣть свои школы и своихъ же учителей раскольниковъ, только въ крайнихъ случаяхъ отдавая дѣтей въ „ніконіанскую“ школу. Въ послѣднемъ случаѣ они зорко слѣдятъ за дѣтьми, не учатъ ли ихъ тамъ чему либо такому, отчего можетъ поколебаться „старая“ вѣра и, если въ дѣтяхъ замѣчаютъ что—либо въ этомъ родѣ, сейчасъ же берутъ ихъ изъ школы, не давая даже научиться читать. Обыкновенно же раскольники, какъ только ихъ дѣти немного начинаютъ разбирать славяно-русскую печать, немного выучиваются считать и кое—какъ писать,—берутъ дѣтей изъ школы. Исключенія—не часты и то въ тѣхъ случаяхъ, если кому необходимо въ будущемъ отбывать воинскую повинность.

Молокане, если отдаютъ дѣтей въ школу, то безразлично относятся къ типу школы, будетъ ли послѣдняя министерская, или церковно-приходская.

Оканчивая настоящій отчетъ, считаю своимъ долгомъ упомянуть о лицахъ, оказывающихъ пользу противораскольнической миссіи или своимъ возможнымъ содѣйствіемъ, или своей собственной миссіонерской дѣятельностью.

Изъ числа первыхъ прежде всего слѣдуетъ упомянуть о духовенствѣ благочинія № 37 и миссіонерскомъ комитетѣ, подъ предсѣдательствомъ о. благочиннаго, священника Іоанна Разумова. Духовенство указаннаго благочинія, открывъ миссіонерскій комитетъ, сразу озаботилось приобрѣтеніемъ миссіонерской бібліотеки, на которую первоначально было ассигновано единовременно до 170 р. Кромѣ этой суммы, въ одно изъ своихъ собраній минувшаго 1899 г. духовенство благочинія № 37 постановило ассигновать на бібліотеку еще единовременно по 25 р. съ прихода. И въ настоящее время бібліотеку благочинія № 37 можно

назвать солидной, такъ какъ въ ней имѣются налицо всѣ, необходимыя для собесѣдованій съ именуемыми старообрядцами, старопечатныя книги (копіи), даже всѣ прологи. Изъ руководствъ по расколовѣдѣнію и полемикѣ въ числѣ книгъ описываемой библіотеки можно встрѣтить такіе выдающіеся въ литературѣ труды, какъ книга объ „Антихристѣ“ — профессора Московской духовной академіи Бѣляева, „Номоканонъ Фотія“ — профессора Казанской духовной академіи Нарбекова, сочиненія профессоровъ — расколовѣдовъ: Нильскаго, Субботина, Ивановскаго и мн. др.

Кромѣ того, о. благочинный, священникъ Іоаннъ Разумовъ и подвѣдомое ему духовенство оказываютъ матеріальную и нравственную поддержку сотруднику Мальцеву, которому въ добавленіе къ получаемому содержанію отъ Братства выдается ежегодно пособие до 60 р. въ годъ, и оказывается всякое содѣйствіе, какъ лично о. благочиннымъ Разумовымъ, такъ и приходскимъ духовенствомъ благочинія № 37 во время миссіонерскихъ поѣздокъ сотр. Мальцева.

Въ частности изъ числа лицъ, оказывающихъ пользу миссіи собственно миссіонерскою дѣятельностью, нужно указать: на священника с. Ключевскаго Владиміра Калугина, сотр. Братства Савелія Мальцева и священника с. Зерцальскаго Александра Лаврова. Первый изъ указанныхъ лицъ, о. Владиміръ Калугинъ заботится объ открытіи въ своемъ приходѣ школъ, преслѣдуя при этомъ, кромѣ цѣлей собственно просвѣтительныхъ, и цѣли миссіонерскія. Прежде всего о. Владиміръ Калугинъ обратилъ особенное вниманіе на извѣстный въ уѣздѣ молоканскій поселокъ Ново—Покровку (Гют. Кыставъ), служащій разсадникомъ молоканства не только въ Барнаульскомъ, но даже и въ сосѣднемъ Змѣиногорскомъ уѣздѣ и состоящій въ вѣдѣніи о. Владиміра, который и воздѣйствуетъ на этотъ поселокъ, помимо школы, еще путемъ миссіонерской полемики съ сектантами.

Второй—сотр. Мальцевъ, обладая практической опытностью веденія собесѣдованій не только съ старообрядцами, но даже и съ сектантами, а также умѣньемъ облекать свои мысли и знанія въ простую, удобопонятную для престолюдина форму рѣчи, что въ данномъ случаѣ имѣеть громадное значеніе,—зарекомендовалъ себя еще, какъ неутомимый и ревностный миссіонеръ—дѣятель, который по своему обширному району (если посѣтитъ пункты района, зараженные расколосектантствомъ, то составитъ пространство въ 1068 верстъ) въ теченіи 1899 г. совершилъ двѣ продолжительныя миссіонерскія поѣздки, во время которыхъ посѣтилъ всѣ пункты расколосектантства, да, кромѣ того, со мной—третью, производя каждый разъ собесѣдованія, какъ съ раскольниками, такъ и съ сектантами.

Наконецъ, священникъ о. Лавровъ съ успѣхомъ миссіонерствуетъ въ районѣ своего прихода, такъ что въ короткій срокъ службы въ занимаемомъ приходѣ сильно ослабилъ расколъ, обративъ многихъ раскольниковъ въ православіе, а раскольники наиболѣе фанатичные разѣхались, кто въ Воронику, кто въ Букавскую и другія мѣста. *Свящ. П. Смирновъ.*

Поѣздка по Каинскому уѣзду въ январѣ 1900 г.

16-го января я выѣхалъ изъ г. Барнаула въ Каинскій уѣздъ съ миссіонерскою цѣлью; 20-го я пріѣхалъ въ г. Каинскъ и, посѣтивъ предсѣдателя Каинскаго отдѣленія Братства св. Димитрія Ростовскаго, о. протоіерея Н. Митропольскаго, узналъ отъ него, какіе пункты уѣзда, зараженные расколомъ, нуждаются въ моемъ посѣщеніи. 20-го же января я былъ въ д. Камѣ, Урѣзскаго прих., населенной наполовину православными, наполовину—раскольниками часовеннаго и стариковщинскаго согласій.

По своему общественному положенію жители д. Камы раздѣляются такимъ же образомъ, какъ и относительно своихъ религіозныхъ вѣрованій: одна половина—старожилы-сибиряки, другая—отчасти переселенцы изъ губерній Евр. Россіи, отчасти—ссылные, отбывшіе срокъ наказаній и причисленные въ разное время къ обществу д. Камы. Какъ тѣ, такъ и другіе выходцы изъ Россіи пользуются плохой репутаціей среди старожиловъ, отталкивая послѣднихъ отъ себя наклонностью обмануть и украсть. Поселенцы изъ ссыльныхъ, кромѣ того, деморализующимъ образомъ дѣйствуютъ на каминцевъ, стараясь избѣгать работы и занимаясь выпрашиваніемъ милостыни, которую пропиваютъ, а ворованное сбываютъ евреямъ, въ небольшомъ количествѣ проживающимъ въ Камѣ. „Подать Христа-ради“ просятъ здѣсь не калѣки, не старики или слабые, но люди молодые, сильные и здоровые, въ возрастѣ отъ 17-до 40 лѣтъ. Подобные „нищіе“ не просятъ, а настойчиво требуютъ, чтобы имъ давали не хлѣба, который они съ бранью бросаютъ обратно хозяевамъ, а денегъ, одежды, муки, холста, яиць и т. п. Одному такому „нищему“ я высказалъ замѣчаніе о томъ, что онъ, вмѣсто того, чтобы работать, занимается выпрашиваніемъ милостыни, на что услышалъ откровенное признаніе, что „отъ работы онъ отвыкъ“. А нѣкоторые цинично заявляютъ, что работать не желаютъ, такъ какъ „пынѣ работаютъ одни дураки“; а когда одинъ изъ крестьянъ пригрозилъ пожаловаться на такого попрошайку сельскому старостѣ, то онъ со смѣхомъ сказалъ: „меня староста уже разъ тридцать высылалъ изъ деревни, а я опять приду... да мнѣ это и на руку, такъ какъ я хожу пѣшкомъ, а какъ пожалуешься старостѣ—помчатъ на парѣ лошадей“... Если кто отказывается въ подачѣ милостыни, такому открыто грозятъ „пустить краснаго пѣтуха“ и часто, дѣйствительно, „пускаютъ“. Такъ, лѣтомъ 1899-го года была почти вся выжжена д. Верхъ-Урѣзская, отъ кото-

рой—изъ 40 дворовъ осталось всего только 7. Часто старожилы, отличающіеся зажиточностью, получаютъ анонимныя письма съ угрозами въ родѣ слѣдующихъ: „1899 г. будутъ горѣть грубьяны“ (и далѣе слѣдуетъ списокъ грубьяновъ). Особенно эти „рыцари“ наводятъ страхъ на деревню въ лѣтнее, страдное время, когда въ деревнѣ остается старый да малый и когда поселенцы дѣлаются особенно дерзкими. Пьянство среди поселенцевъ развито чрезвычайно; по выраженію одного крестьянина-старообрядца, „кабакъ на нихъ не можетъ наработаться“. Понятно, что всѣми этими продѣлками каминцы—сибиряки, большей частью, или открытые раскольники, или наклонные къ расколу, отличаясь патріархальнымъ образомъ жизни, честностью, привѣтливостью и истинно-русскимъ гостепріимствомъ и услужливостью, крайне возмущаются, такъ какъ деморализующее вліяніе россійскаго выходца уже сказывается на мѣстной молодежи, среди которой развивается пьянство и спутникъ послѣдняго—развратъ.

А такъ какъ россійскіе выходцы въ Камѣ—послѣдователи православной церкви, то естественно, что сибиряки—раскольники, по обычаю простаго и темнаго человѣка, склоннаго къ обобщеніямъ и поспѣшнымъ умозаключеніямъ, привыкшаго судить по внѣшнимъ поступкамъ частныхъ лицъ объ истинности или неистинности церкви,—выводятъ заключеніе о несовершенствѣ вѣроученія православной греко-россійской церкви; между тѣмъ въ настоящее время каминскіе старообрядцы, среди которыхъ появляется неудовлетворенность своимъ религіознымъ положеніемъ „по старой вѣрѣ“ и недовольство своимъ наставникомъ Ив. Сидоровымъ Жлудовымъ, судя по нѣкоторымъ отдѣльнымъ случаямъ, какъ будто начинаютъ выказывать склонность къ церкви. Каминскіе старообрядцы добровольно помогали православнымъ односельчанамъ вывозить лѣсъ для строящейся

на средства купца Гадалова церкви. Ничѣмъ инымъ, какъ только неудовлетворенностью „старой вѣрой“ можно объяснить и недовѣріе старообрядцевъ къ своему духовному руководителю — Жлудову. Нѣкоторые изъ старообрядокъ приходили ко мнѣ на квартиру и спрашивали меня, можно ли на беременныхъ женщинъ налагать епитимію въ 1000 поклоновъ за то, что онѣ пьютъ чай и можно ли, по церковнымъ правиламъ, каяться въ грѣхахъ вмѣсто священника предъ иконой, какъ учить Ив. Сидоровичъ. Наконецъ, среди каминскихъ старообрядцевъ находились и такіе, которые откровенно заявляли мнѣ, что имъ надоѣло быть безъ церкви и священника, затрудняются они только въ выборѣ церкви, — присоединиться ли прямо къ греко-россійской церкви, или на правахъ единовѣрія. Вообще д. Кама въ настоящее время — самая благопріятная и созрѣвшая нива для дѣятелей противораскольнической миссіи.

21-го января, утромъ, православные и старообрядцы, заблаговременно оповѣщенные, въ большомъ количествѣ собрались на бесѣду. Мной, на основаніи Большаго и Малаго Катихизиса, Книги о вѣрѣ и Кирилловой, Маргарита и Благовѣстника, предложена была бесѣда о церкви, іерархіи и таинствахъ. Выслушавъ бесѣду, старообрядцы сказали: „все, что ты говорилъ намъ отъ Писанія, вѣрно, — только мы люди темные, бесѣдовать не можемъ... вотъ если бы Иванъ Сидоровичъ, тотъ могъ бы съ тобой заняться бесѣдой“... Побесѣдовавъ еще немного, съ общаго согласія рѣшили дожидаться возвращенія Жлудова. Къ вечеру пріѣхалъ Жлудовъ, почему вскорѣ же было возможно возобновить бесѣду, начатую утромъ. Немного спустя, еще до бесѣды, пришолъ Жлудовъ, немолодой человѣкъ, симпатичной наружности, съ хитрыми глазами и слишкомъ мягкими движеніями. Войдя въ комнату и степенно раскланявшись со всѣми, Жлудовъ съ легкимъ упрекомъ и отчасти самодовольно

замѣтилъ: мнѣ: „что это за чудное дѣло—татарь и жидовъ не тревожатъ и объ ихъ душѣ не заботятся, а о моей душѣ многіе заботятся: какъ кто пріѣдетъ, такъ Ивана Сидоровича и тянутъ для бесѣды“... Затѣмъ Жлудовъ сталъ меня выспрашивать, откуда я пріѣхалъ, гдѣ учился, служу и т. д. Удовлетворивъ Жлудова, я приступилъ, было, когда набралось уже много православныхъ и раскольниковъ, къ бесѣдѣ, повторивъ кратко сказанное на бесѣдѣ утромъ. Но Иванъ Сидоровъ не думалъ пока приступать къ бесѣдѣ; онъ началъ рассказывать о своей поѣздкѣ минувшимъ лѣтомъ въ Нижній, Москву, Екатеринбургъ, о своихъ встрѣчахъ и бесѣдахъ съ раскольниками другихъ согласій. Въ рассказахъ Жлудова не мало было интереснаго; замѣтивъ, что я со вниманіемъ его слушаю, онъ все болѣе оживлялся и какъ бы совершенно забылъ о бесѣдѣ. Наконецъ, я рѣшился напомнить Жлудову о цѣли, для которой его „безпокоили“, на что онъ, уже съ гораздо меньшимъ оживленіемъ, отвѣтилъ, что церкви въ настоящее время на землѣ нѣтъ, потому что идетъ 8-я тысяча лѣтъ или—что то же—8-й вѣкъ, въ теченіе котораго должна послѣдовать кончина міра, пришествіе на судъ Спасителя, а слѣд. и антихриста, по сказанному въ Книгѣ о вѣрѣ: „ниже убо и о семъ да не не извѣстится писаніемъ, яко по седми тысящахъ приходъ его (Спасителя) будетъ, якоже речено въ Синаксарѣ въ недѣлю мясопустную. И паки въ словѣ на святую Пасху во второмъ, въ книзѣ Григорія Божественнаго, въ толкованіи 31-мъ по еже седми деньми міръ совершися, и по еже седми тысящными лѣты будетъ кончина“ (л. 271 об.) Затѣмъ, прочитавъ изъ Книги о вѣрѣ: „кто вѣсть, аще въ сихъ лѣтѣхъ 1666 явственныхъ предотечевъ его, или того самого антихриста не укажетъ (л. 270).... а по исполненіи лѣтъ числа 1666 не не потребно и намъ отъ сихъ винъ опасеніе имѣти, да не нѣкое бы что зло пострадати по

прежде-реченнымъ“ (л. 271-й), Жлудовъ заключилъ, что антихристъ родился въ 1666-мъ году.

Все сказанное Иваномъ Сидоровымъ мной было подвергнуто подробному объясненію. Прежде всего мной было разобрано первое, приведенное Жлудовымъ свидѣтельство изъ Книги о вѣрѣ на л. 271-мъ об.—о приходѣ антихриста будто бы въ 8-мъ вѣкѣ. Было сказано, что оно, во 1-хъ, противорѣчитъ словамъ Спасителя: о дни томъ и часѣ никтоже вѣсть, ни ангели небесніи, ни Сынъ, токмо Отецъ мой единъ“ (Мѡ. 24, 36). Во 2-хъ—Книга о вѣрѣ писана лицомъ, церковію къ лику святыхъ не причтеннымъ, которое, хотя и ссылается въ доказательство своего мнѣнія,—которое имѣетъ столько же силы и значенія, какъ и вообще мнѣніе всякаго частнаго человѣка,—на Синаксарь и слово Св. Григорія Богослова на Пасху, но относительно этихъ ссылокъ слѣдуетъ замѣтить, что свидѣтельство Синаксаря неизвѣстно кому принадлежитъ, а 2-я ссылка принадлежитъ толкователю словъ св. Григорія Богослова—Никитѣ Ираклійскому, тоже во святыхъ церкви не обрѣтающемуся, и мнѣніе свое Никита Ираклійскій о приходѣ Спасителя въ 8-мъ вѣкѣ высказалъ, какъ лишь частное мнѣніе своего времени. Но самая главная ошибка безпоповцевъ состоитъ въ томъ, что на основаніи сказаннаго на л. 271-мъ об. Кн. о вѣрѣ, подъ 8-мъ вѣкомъ мыслятъ 8-ю тысячу лѣтъ отъ сотворенія міра, полагая по десяти сотенъ въ каждой тысячѣ. Между тѣмъ, по мнѣнію отцовъ церкви, подъ 8-мъ вѣкомъ нужно разумѣть будущій, безконечный вѣкъ.

Такъ, преподобный Іосифъ Волоцкій, въ своей кн. „Провсвѣтитель“, въ сл. 8-мъ, противъ современныхъ себѣ лжеучителей, мыслившихъ объ 8-мъ вѣкѣ подобно нынѣшнимъ безпоповцамъ, говоритъ слѣдующее: „видиши ли, яко вси вѣщаютъ равно, и полагаютъ семь вѣковъ нынѣшнихъ, а не тысящъ семь, и будущій осмый вѣкъ, а не тысящу осмую глаголютъ,

ибо отъ начала міра сего седмичное число Богъ паче всѣхъ числъ предпочте: того ради и седмиченъ вѣкъ сей именовася.... И тако Богъ повелѣ всему міру сему въ нынѣшнемъ вѣцѣ сими седми деньми стритися.... А егда же придетъ будущій вѣкъ, иже не числится седмицами, ни деньми, ни нощми... того ради нарекоша того осмый вѣкъ, занеже по седмичисленнѣмъ семъ вѣцѣ настанетъ... и вси святїи отцы наши и учителя тому рекоша подобно, и ни единъ же рече, яко семь тысящъ лѣтъ жити, а егда настанетъ осмая тысяща, тогда будетъ конецъ: но вси полагають настоящій вѣкъ, а не тысящу, и будущій вѣкъ, а не тысящами числятъ“.... (См. подробно „Просвѣтитель“ сл. 8-е, по Казан. изд. 1896 г. стр. 333 и т. д.)

Въ канонѣ на *Обрѣзаніе Господне* пѣснь 4, ст. 2-я поется: „будущую непрестанную осмаго вѣка жизнь изображаетъ“... *Благовѣстникъ говоритъ*: „въ царствїи же Божїи, сирѣчь во осмомъ вѣцѣ“ (на еванг. Мрк. зач. 64, л. 87 об. и 88, а также на еванг. Іоан. зач. 14, л. 77).

Затѣмъ я перешолъ къ объясненію слѣдующихъ, приведенныхъ Жлудовымъ, свидѣтельствъ изъ Кн. о вѣрѣ на л.л. 270 и 271, въ доказательство мнѣнія о приходѣ антихриста въ 1666-мъ году.

Во 1-хъ, писатель Кн. о вѣрѣ говоритъ предположительно („кто вѣсть“ — кто знаетъ, можетъ быть....) и предположеніе свое раздѣляетъ на двое: въ указанное время придетъ или самъ антихристъ, или его предотечи. А объ антихристѣ тутъ же поясняетъ, что онъ „человѣкъ будетъ, беззаконїа сынъ, родится отъ жидовки, отъ колѣна Данова, будетъ исперва смиренъ и доброе житїе проходя и сотворитъ чудеса, не истинною же, но привидѣнїемъ“ (т. е. чудеса сотворитъ „не истинною“ — не истинные, не настоящїе, а „привидѣнїемъ“ — ложные). Принимая во вниманїе свойства антихриста, указаннныя писателемъ книги, должно

сказать, что предсказаніе о приходѣ антихриста въ 1666-мъ году не исполнилось и старообрядцы могутъ говорить развѣ только о приходѣ предотечевъ антихристовыхъ въ указанное Кн. о вѣрѣ время. Въ другомъ мѣстѣ Кн. о вѣрѣ писатель относитъ свое предсказаніе не къ явленію антихриста, а возможному отпаденію частныхъ православныхъ церквей отъ восточной церкви. Такъ, сказавши что „по тысящномъ лѣтѣ, егда 595-е дождаше, явственное бысть отступленіе и прельщеніе нарицающихся юнитовъ отъ святыхъ восточныхъ церкви къ западному костелу“—онъ высказываетъ опасеніе, какъ бы и по исполненіи 1666 лѣтѣ, по примѣру „юнитовъ“, не послѣдовало частное отступленіе отъ Восточной церкви. Можно, пожалуй, согласиться, что оба эти предсказанія составителя Кн. о вѣрѣ,—и предсказаніе о пришествіи предотечевъ, антихристовыхъ, и предсказаніе о частномъ отпаденіи отъ Восточной церкви въ указанное Кн. о вѣрѣ время—исполнились. Главный признакъ антихриста и предотечевъ его заключается во враждѣ противъ церкви Христовой (Кирил. кн. л. 55 об.), а въ 1666 г. явились люди, говорившіе, что „нынѣшняя церковь нѣсть церковь, тайны божественныя не тайны, крещеніе—не крещеніе, архіереи—не архіереи, писанія лестна, ученіе не праведное, и вся скверна и не благочестна“ (см. дѣян. соб. 1666 г. л. 11-й). Равнымъ образомъ и предсказаніе объ отпаденіи православныхъ (частныхъ) отъ Восточной церкви исполнилось: отступили отъ нея именуемые старообрядцы. Кроме того, церковь будетъ существовать и при антихристѣ, ибо церковь не могутъ преодолѣть „ни варвары, ни бѣси“ (Кн. о вѣрѣ л. 19-й).

Послѣ этого Жлудовъ заговорилъ о томъ, что старообрядцы все равно не пойдутъ въ греко-россійскую церковь, такъ какъ она поражена ересями: троеперстіемъ и пр. и пр.

Мной кратко было сказано о различіи обрядовыхъ и догматическихъ постановленій и прибавлено, что церковной властью греко-россійской церкви излюбленные старообрядцами обряды и обычаи разрѣшены присоединяющимся къ церкви на правахъ единовѣрія. Жлудовъ отвѣтилъ, что единовѣріе—родное дѣтище греко-россійской церкви, а „яблоко отъ яблони недалеко падаетъ“.

22-го января я уѣхалъ въ д. Кузнецову, Урѣзскаго прих., гдѣ чрезъ нѣсколько часовъ и состоялась бесѣда о церкви, іерархіи и таинствахъ. Выслушавъ бесѣду, со стороны старообрядцевъ выступили съ возраженіями Маркъ Парѣеніевъ Окуневъ (помощецъ) и Тимофѣй Козьминъ Микушинъ (стариковецъ). Ни словомъ не коснувшись о предложенныхъ мною предметахъ, старообр. начетчики попросили меня прочесть изъ Б. Катих. гл. 4-ую на л. 21-мъ: „вопросъ: почему познавати еретики?“.... Основываясь на выраженіи этой главы „аще ино нѣкое новое ученіе предлагаютъ, его же отцы наши не предаша намъ,“ они вывели заключеніе, что греко-россійская церковь при п. Никонѣ, перемѣной двуперстія на троеперстіе, ввела „новое“ ученіе. Послѣ этого старообрядцы потребовали бесѣдовать о перстосложеніи, о чемъ вести бесѣду съ ними испросилъ у меня разрѣшеніе учитель мѣстной школы грамоты Григорій Потѣхинъ, бывшій нѣкогда австрійскимъ окружническимъ попомъ, а потомъ, по переходѣ въ православіе, сотрудникомъ Братства Св. Димитрія Ростовскаго. Послѣ этого рѣчь перешла на предметъ о чинопріемѣ латинянъ, крещенныхъ поливательно.

Въ доказательство древности приема латинянъ чрезъ миропомазаніе, а не чрезъ крещеніе, мной были приведены слѣдующія доказательства: окружное посланіе Марка, митр. Ефесскаго (Вып. Озерск. II, 407); постановленіе собора 6992 (1484) года, бывшаго въ Константинополѣ, на который ссылался и соборъ

1667-го года (дѣян. соб. 1667-го г. л. 73-й), установившій такую же практику—принимать латинянъ чрезъ муропомазаніе; отвѣты Нифонта, еп. Новгородскаго, на вопросы Кирика (Вып. Озерск. II, 408), и др. свидѣтельства, собранныя въ кн. А. Озерскаго во II-й ч., а въ заключеніе указано свидѣтельство изъ Кормчей, отвѣтъ Тимоѳея пресвитера: „зримъ же нынѣ въ великихъ и соборныхъ церквахъ, рекше патріархіяхъ и въ митрополіяхъ и прочихъ, яко армены и яковиты, и несторіаны и прочія безглавные и подобныя имъ, обращающіеся въ православную вѣру, божественнымъ муромъ помазуютъ, а не крещаютъ, творять же ихъ проклинати начальники ихъ, и се вообразися нынѣ винъ ради благословныхъ и нужныхъ; нѣціи же совершенно крещаютъ армены“ (гл. 70, л. 636). Какія же это „благословныя и нужныя“ вины чинопріема латинъ чрезъ муропомазаніе, а не чрезъ перекрещиваніе? Отвѣтъ на это находимъ въ „отвѣтѣ“ Тимоѳея Александрійскаго на „вопросъ“: „почто обращающіеся еретики къ соборнѣй церкви не покрещаемъ?“ „Аще бы сіе было, говорится въ отвѣтѣ, не быся человекъ скоро обращалъ отъ ереси покрещенія стыдися, обаче и возложеніемъ руку презвитерску и молитвою, вѣсть приходити духъ святой, якоже свидѣлствуютъ дѣянія святыхъ апостоль“ (Кормч. гл. 61; Кормч. съ 3-мя толкованіями „правила св. отецъ“ стр. 535).

Вообще относительно чинопріема практика древней церкви была не одинакова: не только въ разныхъ помѣстныхъ церквахъ, но въ одной и той же церкви, въ одно и тоже время одни изъ духовныхъ властей армянъ перекрещивали, а инныя—подводили подъ муропомазаніе, а раскола между церквами не было изъ-за подобной разности въ практикѣ чинопріема еретиковъ. Аріане были злые еретики, не исповѣдуюя единосущія Сына Божія съ Богомъ Отцомъ и признавая Сына Божія тварію; македоніане

„учили, что Духъ Святый есть тварь, а не Богъ и не единосущенъ Отцу и Сыну“ (толков. Зонары на 1-е правило II всел. соб.; Кормч. съ 3-мя толкованіями), тѣмъ не менѣе тѣхъ и другихъ 7-мъ пр. II всел. соб. и 95-мъ пр. VI всел. соб. постановлено, при переходѣ въ православ. церковь, помазывать муромъ, а не перекрещивать. Поэтому, кѣтъ основанія къ латинянамъ, содержащимъ меньшее лжеученіе, примѣнять болѣе строгія правила при переходѣ ихъ въ православную церковь.

23-го января я пріѣхалъ въ с. Шипицинское. Раскольники, въ количествѣ 797 душъ об. пола, въ Шипицинскомъ приходѣ сосредоточиваются въ д.д. Тычкиной, Козьминой и отчасти въ Арымзасѣ. Кромѣ этихъ, оффиціально значащихся раскольниковъ, въ Шипицинскомъ приходѣ, какъ и въ большинствѣ приходоѡвъ съ преобладающимъ сибирскимъ населеніемъ, не мало есть и такихъ, которые, хотя и именуютъ себя православными, но, отличаясь индифферентизмомъ, они во всякое время могутъ порвать послѣднюю, номинальную связь съ православной церковію и уклониться въ расколъ.

Кромѣ того расколъ Шипицинскаго прихода является неблагоприятной силой для мѣстной приходской жизни, потому что въ Шипицинскомъ волостномъ правленіи, по словамъ приходскаго свящ. о. І. Иконникова, какъ старшина, такъ помощникъ его и половина прочихъ волостныхъ властей—раскольники. Благодаря послѣднему обстоятельству, до сихъ поръ не окончена постройка новаго деревяннаго храма въ с. Шипицинскомъ, начатая еще въ 1892-мъ году. Неизвѣстно откуда, но между Шипицинскими раскольниками циркулируютъ слухи о томъ, что если кто не былъ у исповѣди и св. причастія болѣе 3-хъ лѣтъ, тотъ будто бы имѣетъ право „отписаться“ отъ церкви и записывать событія браковъ и крещеній въ метрическія книги при волостномъ правленіи. Подобные слухи сильно возбуждаютъ лю-

дей, индифферентно настроенныхъ относительно православной церкви, создаютъ прекрасныя условія для окончательнаго уклоненія въ расколъ, неблагопріятно отражаются на общемъ теченіи мѣстной приходской жизни и, въ частности, осложняютъ постройку храма, такъ какъ человѣкъ, который въ храмѣ бывалъ только тогда, когда вступалъ въ бракъ, предпочтетъ не платить на постройку храма. Только указанными условіями приходской жизни и можно объяснить неудавшуюся попытку мѣстнаго священника открыть церковно-приходское попечительство, такъ какъ приходскій сходъ, подъ давленіемъ раскольническихъ заправиль, отказалъ дать необходимый для этого приговоръ, опасаясь, что тогда имъ труднѣе будетъ „отписываться“ отъ церкви, о чемъ уже ведутся хлопоты, собираютъ ся большія деньги и посылаются, куда слѣдуетъ, ходоки.

23-го января я уѣхалъ въ д. Козьмину; день былъ воскресный, но на бесѣду собралось человѣкъ 25—30 старообрядцевъ. Такъ какъ между послѣдними не было грамотныхъ, то старообрядцы послали за мѣстнымъ начетчикомъ Абрамомъ Михайловымъ Плотниковымъ, который вскорѣ же и пришолъ. Это былъ молодой еще человѣкъ, очень толковый и мягкій собесѣдникъ, побывавшій въ Москвѣ. Бесѣдовали около 4-хъ часовъ о таинствѣ причащенія.

Въ концѣ бесѣды Плотниковъ не мало удивилъ меня тѣмъ, что неожиданно заговорилъ о своемъ недовольствѣ старообрядчествомъ въ присутствіи старообрядцевъ, которые отнеслись къ этому спокойно. На настоящій свой сводный бракъ Плотниковъ смотритъ, какъ „на блудническое сожитіе“, высказавъ о намѣреніи присоединиться на правахъ единовѣрія.

Того же числа я уѣхалъ въ сосѣдную д. Тычкину, куда ранѣе меня уѣхалъ о. Іаковъ Иконниковъ—подготовить народъ къ бесѣдѣ, которую предположено было устроить вечеромъ. По-

слѣднее не пришлось осуществить, такъ какъ наставникъ Тычкинскихъ поморцевъ, законобрачнаго согласія, Осипъ Павловъ Русиновъ, только что прїѣхавшій изъ гор. Каинска, просилъ отложить бесѣду до слѣдующаго утра. Вечеромъ на квартиру пришло нѣсколько человѣкъ православныхъ, изъ разговора съ которыми можно было составить общее представленіе о жителяхъ Тычкиной.

Тычкинскіе раскольники—народъ крайне индифферентный, многіе не были въ моленной лѣтъ по 5. Самъ Русиновъ держится раскола изъ однихъ корыстолюбивыхъ расчетовъ: наставничество дало ему возможность прекрасно устроить свое благосостояніе и онъ до сихъ поръ не можетъ съ нимъ разстаться, хотя ранѣе не одинъ разъ говорилъ, что „какъ только пообживусь, присоединюсь къ церкви“. Среди православныхъ жителей Тычкиной—большинство такихъ, которые годъ или болѣе посѣщаютъ приходскій храмъ, принимаютъ иконы на домъ и даже исповѣдываются и причащаются св. таинъ, а потомъ неожиданно отстаютъ отъ церкви, дѣлаясь усердными посѣтителеми моленной Русинова. Такая неустойчивость въ значительной степени зависитъ отъ невѣжества, для иллюстраціи котораго достаточно упомянуть о слѣдующемъ, вполне правдоподобномъ фактѣ. Одна пожилая женщина, у которой есть сепараторъ, замѣтила, что старообрядки перестали почему то приносить къ ней молоко, для обработки посредствомъ сепаратора въ масло. Случайно она узнаетъ, что причина къ тому—ея „ніконіанская“ вѣра. Не долго думая, владѣтельница сепаратора оставляетъ православіе и переходитъ въ расколъ, хотя до того была вполне православною; сепараторъ съ тѣхъ поръ сталъ работать по прежнему.

Утромъ 24 января, только что мы напились чаю, комната быстро наполнилась народомъ, съ интересомъ и нетерпѣніемъ

ожидавшимъ бесѣды. Чрезъ довольно продолжительное время, послѣ неоднократныхъ приглашеній, на улицѣ показался и Русиновъ, въ сопровожденіи своихъ годовѣрцевъ; у нѣкоторыхъ въ рукахъ были старопечатныя книги, изъ которыхъ многія были патріаршаго изданія напр. Потребникъ (Филаретовскій), Книги Кириллова, о вѣрѣ и др. По внѣшнему виду Русиновъ былъ степенный и солидный старикъ, съ длинной бородой и совершенно лысой головой,—съ такой наружностью, къ которымъ такъ равнодушны старообрядцы.

Въ началѣ бесѣды я сказалъ вступительную рѣчь, въ которой, на основаніи старопечатныхъ книгъ, были доказаны слѣдующія положенія: 1) что въ церкви Христовой должны быть таинства „ими бо вси освящаемся, и спасеніе содержимъ, невѣдый-же и небрегій о нихъ, сей погибаетъ. Тѣмъ-же прилѣжно со тщаніемъ должны есмы поучатися о нихъ, да познавше достойнѣ ихъ употребляемъ и спасени будемъ“ (Больш. Катих. л. 335 об.); 2) что таинствъ должно быть семь: „вѣждь убо безъ всякаго сомнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію суть тайнѣ, но всесовершенно семь“ (тамъ-же л. 360 об.), ихъ же (семь таинствъ) святая соборная и апостольская восточная церковь всегда употребляетъ, ими же особнѣ освящаемся и оправдаемся, и всыновленіе Божественное приедемъ“ (тамъ же л. 356); 3) что таинства эти установлены Самимъ Господомъ Іисусомъ Христомъ (Б. Кат. л. л. 358 об. и 359) „удобнѣйшаго ради спасенія нашего, полученія-же ради и воспріятія онаго крайняго блаженства, въ неже создани быхомъ“.... сихъ же тайнъ аще кто по чину святыхъ соборныхъ и апостольскихъ церкви восточныхъ не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ средствъ, онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ“ (тамже л. 394 об.).

и 4), что у безпоповцевъ всѣхъ согласій таинствъ нѣтъ,

Какъ какъ у нихъ не имѣется законно отъ епископа поставлен-ныхъ лицъ, для совершенія таинствъ:— „аще и не всякъ дол-женъ есть священствовати, но убо потребовати священства всякъ долженъ есть, безъ него бо спастися не можетъ“ (Б. Кат. л. 359 об.) Законно-же поставленные совершители таинствъ тѣ, кои чрезъ возложеніе рукъ отъ епископа „освящени бывають чиномъ церковнымъ на строеніе святыхъ таинъ“ (М. Кат. л. 34 об.), потому что „како проповѣдятъ аще не послани будутъ дѣйствовати убо таинъ не могутъ, развѣ возложеніемъ рукъ епископскихъ“... (М. Кат. л. 35), ниже: „руководженія же силы никто-же имать, точію епископове“.

Выслушавъ, Русиновъ заговорилъ о томъ, что и простолюдинамъ дано совершать тайны, напр. крещеніе и покаяніе. Въ доказательство перваго онъ вычиталъ изъ Номоканона: „Господь Нашъ Иисусъ Христосъ многимъ апостоламъ, священства не имущимъ повелѣ крестити“ (л. 65-й, Больш. Номок. въ Іосиф. Потребн. л. 724-й).

Мной было замѣчено, что приведеннымъ свидѣтельствомъ крестити апостоламъ „повелѣ Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ“, а не самовольно апостолы восхитили эту власть, подобно безпоповщинскимъ наставникамъ. Далѣе, крещеніе міряниномъ правилами допускается лишь въ крайнихъ случаяхъ, по нуждѣ, какъ исключеніе: „не второкрещаются, иже отъ причетникъ, или отъ протца, или діакна, или отца самого или христіанина нѣкоего православнаго, по нуждѣ, не сущу священнику, крещени суть“ (Больш. Петр. Номокан. прав. 203-е, въ Іосифовск. Потребн. л. 707 об.). Въ такихъ только случаяхъ можетъ крестить протецъ, но требуется, чтобы онъ былъ православный“ и при томъ крестилъ „не сущу священнику“ т. е. когда не случится близко священника, младенецъ—слабъ. Если же крещенный протецомъ младенецъ останется живъ, то по правиламъ, надъ нимъ крещеніе должно быть довершено совершеніемъ т.

муропомазанія. Въотвѣтъ Потребника на вопросъ: „елико еще крещаютъ неосвященіи мужіе же и жены, или иноцы, что достоитъ творити?“ Сказано: „еще умреть крестивыйся прежде нежели постигнути священнику, божественная благодать совершаетъ его. Еще ли живъ будетъ, да паки поставитъ его священникъ въ купѣль, и молитвы и муро по обычаю творитъ. Тоже и Никифоръ, патріархъ цареградскій, глаголетъ“. (Потребн. Іосифъ л. 726). Наконецъ, относительно разбираемаго мѣста еще и то нужно сказать, что здѣсь безпоповны берутъ частный и исключительный случай и возводятъ его въ общее и всеобдержное правило,—къ нимъ поэтому со всей справедливостью должны быть примѣнены слова препод. Никона, игумена Черныя—горы, который поучаетъ „испытывать смотрительныхъ силу и отнюдь не примати ниже въ бесѣду (т. е. въ разсужденіе), бѣгати-же нужно есть не могущихъ правѣ разумѣти таковая смотрительная. Обаче довлѣють намъ яже обдержительнѣ въ божественныхъ писаніяхъ предаемая“. (Тактик. Сл. 28-е).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Миссіонерскія извѣстія по Томской епархіи.

Расколосектантство и миссіонерская дѣятельность въ въ благочиніи № 36-го, Змѣиногорскаго уѣзда.

Въ благочиніи № 36-го насчитывается 937 раскольниковъ. Заражены расколомъ исключительно только три прихода—Чарышскій, Хлопуновскій и Шипуновскій,—въ особенности первый. Священники этихъ приходовъ, входящіе въ составъ мѣстнаго благочинническаго миссіонерскаго комитета, вели съ раскольниками о заблужденіяхъ ихъ попреимуществу частныя бесѣды, а православному своимъ прихожанамъ разъясняли православное ученіе о томъ или другомъ предметѣ. Бесѣды съ раскольниками и

православными велись преимущественно великимъ постомъ во время говѣнія по деревнямъ, зараженнымъ расколомъ, а также во время хожденія съ иконами и служенія общественныхъ молебновъ. При этомъ давались православнымъ и раскольникамъ грамотнымъ книги противораскольническаго содержанія. При соединеній изъ раскола въ истекшемъ 1899-мъ г. было въ Чарышскомъ приходѣ муж. п. 7 и женск. п. 16, въ томъ числѣ 3 женщины—по случаю брака, остальные муж. и жен. п.—въ возрастѣ отъ 1 до 18 лѣтъ, надъ которыми совершено было муропомазаніе, такъ какъ они священникомъ не были крещены. Сами родители особенной преданностью къ расколу, впрочемъ, не отличались, держались его болѣе по старой привычкѣ, но уже не дорожа имъ и нерѣдко нарушая свою чашку. Приведеніемъ своихъ дѣтей въ церковь (чрезъ муропомазаніе) они порвали съ расколомъ и, хотя сами на исповѣди не были у священника, но молебны у себя въ домахъ служили и въ церковь стали ходить. Не малую помощь оказывали священникамъ въ дѣлѣ воздѣйствія на раскольниковъ и нѣкоторые ревнители православія изъ прихожанъ и прихожанокъ, которые также стараются склонять раскольниковъ и раскольницъ къ церкви. Дѣятельность женщинъ въ этомъ отношеніи оказывается особенно цѣнною, такъ какъ при посредствѣ ихъ православныя понятія доходятъ и до раскольниковъ, которыя для вліянія на нихъ священника почти недоступны. Въ другихъ приходяхъ обращеній изъ раскола въ православіе не было. Особенное вниманіе членовъ комитета было обращено на обнаруженіе религіозныхъ убѣжденій новоселовъ, поселившихся года три тому назадъ въ дер. Усть-Склюихѣ, Красноярскаго прихода (на р. Алеѣ), выходцевъ изъ Полтавской и Харьковской губерній, всего дворовъ 15. Эти переселенцы въ первое время не подозрѣвались въ сектантствѣ, но затѣмъ за ними стали замѣчать, что они праздниковъ не почитаютъ, работаютъ

даже въ дни Рождества Христова и Св. Пасхи, говоря, что „лучше работать, чѣмъ гулять,“ — тайно собираются по ночамъ, что-то читаютъ и поютъ, священниковъ сторонятся, хотя дѣтей крестятъ, вѣнчаются въ церкви и бываютъ даже на исповѣди. Одинъ православный попытался, было, подслушать и подсмотреть, что они дѣлаютъ на своихъ собраніяхъ ночныхъ, но былъ ими замѣченъ и побитъ. Однако ему удалось увидѣть, что всѣ собравшіеся находились въ бѣлыхъ рубашкахъ, ходили и пѣли что-то „божественное“, но такъ, что хотъ пляши, скоро и весело. Мѣстный священникъ спрашивалъ ихъ, зачѣмъ они собираются по ночамъ, — отвѣчали: „читать писаніе и попѣть духовное“, причемъ добавляли: „это — де поди никому не запрещается и не худо.“ На замѣчаніе священника, какой же вѣры они держатся, отвѣчали, что они православные, въ церковь ходятъ. Жизнь они ведутъ воздержную, не пьянствуютъ и не гуляютъ, живутъ между собою, повидимому, очень согласно и дружно; отъ православныхъ они поселились и держатся особнякомъ, компаніи съ ними не ведутъ и относятся къ нимъ даже съ нѣкоторою пренебрежительностію; но съ тѣми, которыхъ намѣчаютъ жертвами своей пропаганды, обыкновенно бѣдняками, поступаютъ иначе, помогаютъ имъ матеріально и зазываютъ на свои собранія. Бывшіе на этихъ собраніяхъ православные сказывали, что на нихъ только читается Св. писаніе и поются духовные стихи. Одинъ изъ прибывшихъ съ родины этихъ переселенцевъ, несомнѣнно православный, называетъ ихъ хлыстами, говоря, что они назывались такъ и на родинѣ, гдѣ также держались отъ другихъ особнякомъ. Сужденія объ этихъ, повидимому, хлыстахъ, члены комитета имѣли на благотворительномъ съѣздѣ, бывшемъ въ іюнѣ прошлаго 1899 года, причемъ членамъ причта села Красноярскаго поручено было слѣдить за ними и постараться точно разузнать, къ какой именно сектѣ они принадлежатъ. Псаломщикъ Никита Зуйковъ особенно старался войти къ нимъ въ довѣріе и разузнать потайныя сто-

роны ихъ жизни, но безрезультатно. Однако православіе этихъ лицъ очень сомнительно, что обнаружилось особенно при хожденіи съ чудотворною иконою Св. Пантелеимона изъ г. Бійска. При ношеніи сей иконы въ дер. Усть-Склюихѣ въ іюнѣ с. г. все населеніе деревни съ особеннымъ религіознымъ воодушевленіемъ ходило съ иконою и каждый домохозяинъ всенепремѣнно старался, чтобы, если не въ домѣ, то хотя около дома на улицѣ былъ отслуженъ молебень предъ этою иконою; хлысты же оставались совершенно равнодушны къ иконѣ, продолжали заниматься своими дѣлами или разѣхались куда—нибудь. Когда же подошли съ иконою и къ ихъ порядку, то нѣкоторые, какъ и православные, выставили у домовъ своихъ столы для служенія молебна, но ко кресту и къ иконѣ прикладываться подходили не всѣ, одинъ только хозяинъ, да и то съ видимымъ неудовольствіемъ и неохотою,—или прикидывался, что не знали, что надо прикладываться ко кресту и иконѣ; за служеніе молебновъ не давали ничего, только одинъ человѣкъ, очень зажиточный, подалъ псаломщику пять коп. и, когда псаломщикъ сказалъ: „что такъ мало?“, отвѣтилъ съ явнымъ пренебреженіемъ и насмѣшкою: чѣмъ радъ, тѣмъ и богатъ. Этотъ случай и многіе другіе, въ которыхъ проскальзываетъ пренебреженіе означенныхъ переселенцевъ ко всему православному, показываетъ, что они, хотя и называютъ себя православными, но православія не любятъ и пренебрегаютъ имъ.

Повидимому, хлысты же или другіе какіе сектанты поселились въ прошломъ году въ дер. Клениковой, прихода села Хлопуновскаго, сосѣдняго съ Красноярскимъ, которые такъ же, какъ и Усть-Склюинскіе „хлысты“, православныхъ чуждаются, живутъ особнякомъ и собираются по ночамъ на собранія. Иконы въ домахъ у нихъ есть и дѣтей они крестятъ и вѣнчаютъ. Предсѣдателемъ благочинническаго миссіонерскаго комитета предложено священникамъ селъ Красноярскаго и Хлопуновскаго спросить тѣхъ священниковъ, въ приходахъ которыхъ подозрительные въ отношеніи православія переселенцы жили до переселенія въ здѣшнія

мѣста, считались—ли они православными на родинѣ или были какими либо сектантами.—Кромѣ хлыстовъ, въ благочиніи № 36 въ 1899 г. появились и молокане, именно—въ дер. Кособоковой, прихода села Чарышскаго. Молоканство сюда занесено было какимъ то старымъ казакомъ Оренбургской губ., который осенью прошлаго года поселился съ женою своею въ дер. Кособоковой для рыбной ловли. Проживъ съ осени до настоящаго лѣта, онъ куда то уѣхалъ изъ д. Кособоковой, но успѣлъ совратить въ свою вѣру одного жителя этой деревни съ женою его, переселенца изъ Тобольской губ., который, впрочемъ, числился здѣсь раскольникомъ. Съ этими лицами приходскій священникъ,—онъ же и благочинный, имѣлъ четыре бесѣды, разсматривая съ ними тѣ мѣста Св. Писанія, на основаніи которыхъ они отрицають почитаніе св. иконъ. Начитанностью Св. Писанія они не отличаются и читають его, какъ видно, отъ сноски до сноски, т. е. не по порядку, а до первой сноски, послѣ чего, пайдя указанное въ сноскѣ мѣсто, продолжаютъ отсюда чтеніе до дальнѣйшей. Они называютъ себя духовными христіанами, —прозрѣвшими“ и безусловно отрицають всю церковную внѣшность; надъ православными смѣются за то, что иконы почитаютъ за боговъ. Въ предупрежденіе православныхъ отъ молоканства, священникомъ неоднократно были говорены жителямъ дер. Кособоковой поученія во время хожденія съ иконами и служенія общественныхъ молебновъ. Кромѣ этого дано грамотнымъ нѣсколько книжекъ о молоканской сектѣ и о почитаніи св. иконъ, креста и угодниковъ Божіихъ. И. Н.

СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе въ недѣлю 22-ю, Преосвященнаго Макарія, Епископа Томскаго.—Матеріалы для исторіи Томской духовной семинаріи.—Томская епархія въ 1898—1899 г.г. (Библиографическая замѣтка).—Миссіонерскій отчетъ.—Объявленіе.

При этомъ № разсылается Прейсъ-Курантъ отъ Отдѣленія Церковной утвари Торговаго Дома „Бр.-В. и Н. Рысины“, въ которомъ цѣны фабричныя.

Редакторъ М. Соловьевъ.
Дозв. ценз. 15 октября 1900 г.

Цензоръ И. Новиковъ.
Томскъ, Тип. Епарх. Братства

СТРАХОВАНІЕ ОТЪ НЕСЧАСТНЫХЪ СЛУЧАЕВЪ

ВЪ СТРАХОВОМЪ ОБЩЕСТВѢ

„РОССІЯ“

въ С.-Петербургѣ, В. Морская, д. № 37.

Общество „Россія“ заключаетъ на выгодныхъ условіяхъ:

Страхованія отдѣльныхъ лицъ отъ всякаго рода несчастныхъ случаевъ съ условіемъ возврата всѣхъ внесенныхъ премій и безъ такового.

Страхованія пассажировъ на желѣзныхъ дорогахъ и водныхъ путяхъ—пожизненныя, годичныя и на меньшіе сроки.

Коллективныя страхованія отъ всякаго рода несчастныхъ случаевъ служащихъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ и въ промышленныхъ и коммерческихъ предпріятіяхъ.

Коллективныя страхованія рабочихъ на фабрикахъ, заводахъ, постройкахъ и въ другихъ промышленныхъ предпріятіяхъ.

**Вознагражденій по несчастнымъ случаямъ уплачено
свыше 4.500,000 руб.**

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ С.-Петербургѣ (Большая Морская, собств. д., № 37), Отдѣленіемъ въ г. Томскѣ (Почтамтская ул., д. Пушкинова. и агентами Общества во всѣхъ городахъ Имперіи.

Страхованія пассажировъ принимаются также на главныхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на главныхъ пароходныхъ пристаняхъ)