

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Іюля

№ 13.

1885 года.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 29 мая—4 іюня.—По вопросу о томъ, могутъ ли быть избираемы священно-церковно-служители членами воинскихъ присутствій.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 8 мая сего года, слѣдующаго содержанія: вслѣдствіе возникшаго вопроса, могутъ ли священно-церковно-служители выбираться членами воинскаго присутствія, которыми дополняется составъ ихъ при дѣйствіи въ призывномъ участкѣ (ст. 84 устава), онъ, управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, согласно опредѣленія Св. Синода и отзыва военного министра, счелъ нужнымъ разъяснить, что такъ какъ возлагаемая, по ст. 90 уст. о воин. пов., на уѣздныя и городскія присутствія по военной повинности занятія не имѣютъ отношенія къ обязанностямъ священнаго сана и пастырскаго служенія, то въ виду сего, священно-церковно-служители не должны быть избираемы въ означенныя присутствія ни членами отъ призывныхъ участковъ, ни кандидатами къ нимъ. Справка: Въ 1883 г. 24 ноября г. синодал. оберъ-прокуроръ предложилъ Св. Синоду, что министръ внутр. дѣлъ проситъ отзыва по возбужденному вятскимъ губернаторомъ вопросу о томъ, могутъ ли священнослужители быть избираемы земскими собраніями въ уѣзд-

ныя по воинской повинности присутствія членами отъ призывныхъ участковъ и кандидатами къ этимъ членамъ. Св. Синодъ при разсмотрѣннн означеннаго вопроса привялъ въ соображеніе, что возлагаемыя по ст. 90 уст. о воин. пов. изд. 1876 г. на уѣздныя и городскія присутствія по воинской повинности занятія не имѣють отношенія къ обязанностямъ священнаго сана и пастырскаго служенія. Вслѣдствіе сего, по опредѣленію 31 октября—25 января—12 февраля 1834 - 85 г., Св. Синодъ предоставилъ г. синодал. оберъ-прокурору сообщить министру внутреннихъ дѣлъ, что, по мнѣнію Св. Синода, священнослужители не должны быть избираемы въ уѣздныя по воинской повинности присутствія ни членами отъ призывныхъ участковъ, ни кандидатами къ нимъ, въ виду несоотвѣтствія занятій этихъ присутствій съ обязанностями священнаго сана. Приказали: О содержаніи вышеизъясненнаго циркулярнаго отношенія управляющаго министерствомъ внутр. дѣлъ статсъ-секретаря Дурново губернаторамъ по вопросу о томъ, могутъ ли быть избираемы священно-церковно-служители земскими собраніями на должности членовъ отъ призывныхъ участковъ въ уѣздныя по воинской повинности присутствія и кандидатами къ таковымъ членамъ и объ оказавшемся по справкѣ напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, передавъ для сего редакціи упомянутаго журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

Извлеченіе изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ 1884 г.

(Обобщеніе).

7) По русской гражданской исторіи въ казанской академіи: державшіе пріемныя испытанія воспитанники духовныхъ семинарій оказались вообще достаточно подготов-

ленными по этому предмету. Слабѣ другихъ отвѣчали воспитанники семинарій: одинъ казанской, одинъ астраханской и трое вятской. Всѣ они дѣлали ошибки по генеалогіи и хронологіи. Кромѣ того, вятскіе воспитанники отказались вовсе отвѣчать о времени съ царствованія императрицы Екатерины II.

8) По древнимъ языкамъ въ с.-петербургской академіи: на повѣрочномъ испытаніи настоящаго года по латинскому языку почти всѣ воспитанники духовныхъ семинарій оказали познанія въ этомъ языкѣ удовлетворительныя, за немногими исключеніями, къ которымъ принадлежатъ два волонтера, не удовлетворившихъ требованіямъ экзамена въ достаточной мѣрѣ. По принятому плану, экзаменуемымъ были предлагаемы для перевода съ латинскаго на русскій языкъ всѣ отдѣлы учебныхъ книгъ, употребляющихся въ семинаріяхъ, и прозаическіе и поэтическіе, какъ изъ классическихкихъ, такъ и христіанскихъ писателей, и при томъ въ разныхъ мѣстахъ для каждаго воспитанника, и почти всѣ безъ затрудненія, а нѣкоторые съ большою скоростію входили въ смыслъ автора, овладѣвали оборотами его рѣчи и съ большою или меньшею правильностію передавали ихъ на русскій языкъ. Недостатки, замѣченные въ отвѣтахъ, состоявшіе большею частію въ нарушеніи существенныхъ частей грамматики или метрики и послужившіе къ различію отмітокъ этихъ отвѣтовъ баллами, принадлежатъ собственно разнымъ способностямъ воспитанниковъ, а не могутъ быть отнесены къ преподаванію языка въ семинаріяхъ, такъ какъ студенты одной и той же семинаріи давали отвѣты не съ одинаковою степенью удовлетворительности; лучшими по экзамену признаны воспитанники семинарій: архангельской, витебской, волынской, литовской и псковской, а сравнительно худшими — костромской, смоленской, олонекской и курской.

Въ московской академіи изъ числа студентовъ семинарій, явившихся на повѣрочные экзамены въ 1884 году, испытаніе по греческому языку держали 60 человекъ, а по латинскому 44, и получили слѣдующіе баллы: баллъ 5 по греческому языку 7 человекъ, по латинскому 10; баллъ 4½ по греческому 5, по латинскому 10; баллъ 4 по греческому 17, по латинскому 20; баллъ 3½ по греческому 13.

Такимъ образомъ отличные и очень хорошіе отвѣты дали 82 человека. Къ числу отлично отвѣчавшихъ по греческому языку относятся воспитанники семинарій: рязанской (3), тульской (2), костромской (2), виванской (2) и по одному — московской и калужской; по латинскому: московской (4), тамбовской (4), ярославской (3), орловской (2), нижегородской (2) и по одному владимірской, вологодской, воронежской и таврической. Къ числу недостатковъ экзаменовавшихся по древнимъ языкамъ должно отнести слѣдующее: а) недостаточное знаніе синтаксиса древнихъ языковъ, что значительно препятствовало многимъ понять точную мысль писателя въ данномъ мѣстѣ; б) нѣкоторые изъ экзаменовавшихся обнаружили недостаточное знакомство и съ этимологіею классическихъ языковъ. Но въ этимологіи латинскаго языка обнаружены большія свѣдѣнія, нежели въ этимологіи греческаго; наконецъ в) нѣкоторые обнаружили малое знакомство съ лексическою стороною древнихъ языковъ. Такъ по греческому языку нѣкоторые изъ экзаменовавшихся затруднились въ указаніи значенія даже такихъ употребительныхъ словъ, какъ *χαρδία*, *εὐσεβεία* и т. п.

Въ казанской академіи воспитанники, экзаменовавшіеся по латинскому языку, обнаружили познанія вообще удовлетворительныя и только у нѣкоторыхъ замѣченъ недостатокъ въ основательномъ и отчетливомъ знаніи синтаксиса; по греческому языку отвѣтовъ было болѣе удовлетворительныхъ, чѣмъ неудовлетворительныхъ.

9) По новымъ языкамъ: въ с.-петербургской академіи пріемныя испытанія по нѣмецкому языку состояли въ переводѣ съ нѣмецкаго на русскій языкъ статей, помѣщенныхъ въ учебникъ Ганнемана, на первыхъ 20 страницахъ христоматіи, и въ этимологическомъ по преимуществу разборѣ переведеннаго. Общій результатъ произведенныхъ испытаній оказался довольно удовлетворительнымъ; изъ экзаменовавшихся по нѣмецкому языку 47 студентовъ получили высшій баллъ 5—4 студента, баллъ $4\frac{1}{2}$ —2 студента, баллъ 4—12, баллъ $3\frac{1}{2}$ —6, баллъ 3—19, менѣе 3—4 студента. Баллы 5 и 4 получили воспитанники семинарій: витебской, литовской, минской и новгородской. Болѣе сравнительно слабыми оказались экзаменовавшіеся

въ знаніи словъ и склоненій. По французскому языку приемныя испытанія также состояли въ переводѣ съ французскаго на русскій языкъ, съ разборомъ исключительно этимологическимъ, по учебнику и христоматіямъ Игнатовича и Марго, служившимъ, по заявленію самихъ экзаменовавшихся, учебными руководствами для нихъ въ семинаріяхъ. Отвѣты оказались недостаточно удовлетворительными: изъ 30 экзаменовавшихся по французскому языку высшій баллъ 5 получили два студента (петербургской и могилевской семинарій), слѣдующій затѣмъ баллъ $4\frac{1}{2}$ 3 студента, баллъ 4—11, 3—10 студентовъ, $3\frac{1}{2}$ —1, и наконецъ неудовлетворительный баллъ 2—три студента. Наибольше подготовленными оказались воспитанники петербургской и могилевской семинарій, худшими изъ всѣхъ — псковской и курской. Послѣдніе положительно не знали ни самыхъ общеупотребительныхъ словъ, ни грамматики, и потому дѣлали грубѣйшія ошибки. Одинъ изъ нихъ (псковской семинаріи) напр. слово *peu moins* перевелъ словами «9 мѣсяцевъ», слово *borne* словомъ «лѣсъ», *grossiers* словомъ «благородный» и т. п., другіе не знали такихъ словъ, какъ *âme*, *malgré si* и др. (курской семинаріи), читали напримѣръ слово *film* «фильсъ» и т. п. И при этомъ незнаніе и ошибки свои объясняли тѣмъ, что учитель только «переводилъ, правилъ же никакихъ не сообщалъ и не изъяснялъ, заучивать слова не требовалъ» (псковской), или «учитель французъ, плохо знаетъ по русски, читалъ да переводилъ кое-какъ». Въ общемъ знаніе особенностей французской этимологіи почти у всѣхъ оказалось довольно слабое, а запасъ словъ небольшой. Въ числѣ экзаменовавшихся былъ одинъ воспитанникъ гимназій (1-й с.-петербургской), но и онъ въ знаніи французскаго языка оказался не выше посредственныхъ изъ экзаменовавшихся семинаристовъ и не умѣлъ даже перевести на французскій языкъ встрѣтившееся въ текстѣ число 28.

Кромѣ устныхъ отвѣтовъ по вышеназваннымъ предметамъ, экзаменовавшіеся воспитанники испытываемы были въ составленіи сочиненій. Въ с.-петербургской и казанской академіяхъ они должны были написать по два, а въ кievской и московской по три сочиненія.

Въ с.-петербургской академіи даны были темы для сочиненій по св. Писанію новаго завѣта и по исторіи философіи. Разматривавшій сочиненія, написанныя на тему по священному Писанію, представилъ слѣдующій отзывъ: Изъ восьмидесяти двухъ сочиненій найдены слабыми и по изложенію, и по содержанію 8 сочиненій; изъ нихъ два принадлежать студентамъ, присланнымъ въ академію на казенный счетъ (изъ архангельской семинаріи) и шесть волонтерамъ. Остальные сочиненія болѣе или менѣе удовлетворительны; нѣкоторыя же изъ нихъ, какъ экспромпты, нужно признать даже очень хорошими, показывающими въ авторахъ и хорошія познанія въ священномъ Писаніи и достаточный навыкъ къ правильному и стройному литературному изложенію своихъ мыслей. Такихъ сочиненій насчитывается 19; изъ нихъ шесть оцѣнены балломъ 5 и 13—4¹/₂. О сочиненіяхъ на тему по исторіи философіи: У студентовъ, писавшихъ экспромпты по обзору философскихъ ученій, свѣдѣнія по данной для этихъ экспромптовъ темѣ оказались достаточными, конечно, въ предѣлахъ руководства, изучаемыхъ въ семинаріяхъ; самыя сочиненія съ литературной стороны, говоря вообще, удовлетворительны. Два, выдающіяся своими достоинствами, сочиненія принадлежатъ присланнымъ на казенный счетъ студентамъ семинарій витебской и новгородской. Объ особенностяхъ преподаванія въ семинаріяхъ обзора философскихъ ученій по письменному отвѣту студентовъ на одинъ вопросъ, относящійся къ этой наукѣ, судить затруднительно, такъ какъ достоинства и недостатки этихъ отвѣтовъ могли зависѣть частію отъ степени талантливости воспитанниковъ, частію отъ очень разнообразныхъ случайныхъ причинъ. Но не дѣлая отсюда какихъ либо выводовъ относительно семинарскаго преподаванія, можно сказать, что сравнительно болѣе благопріятное впечатлѣніе производятъ сочиненія студентовъ семинарій: новгородской, литовской, витебской, костромской и владимірской, сравнительно менѣе благопріятное — бурской, минской, псковской и Смоленской.

Въ московской академіи даны были для сочиненій три темы: по догматическому богословію, нравственному и по философіи. На первую тему, по догматическому богосло-

вію: «для чего намъ нужно обращаться къ ходатайству святыхъ, когда мы имѣемъ единого всесильнаго Ходатая, котораго только силою они и могутъ помочь намъ»? воспитанники семинарій, державшіе повѣрочныя испытанія для поступленія въ академію, представили сочиненія, отмѣченныя слѣдующими баллами: одно балломъ 5, одно балломъ 5—, два балломъ $4\frac{1}{2}$, семь балломъ $4+$, восемь балломъ 4, двѣнадцать балломъ 4—, шестнадцать балломъ $3\frac{1}{2}$, двадцать одно балломъ $3+$, пятнадцать балломъ 3, четырнадцать балломъ 3, три балломъ $2\frac{1}{2}$, три балломъ $2+$, одно—2. Лучшія сочиненія написаны однимъ воспитанникомъ ярославской семинаріи, однимъ вологодской, однимъ нижегородской и однимъ орловской. Въ среднемъ выводѣ, лучше написаны сочиненія воспитанниками семинарій: калужской, костромской, тамбовской, тульской и виѳанской; хуже, въ среднемъ выводѣ, написаны воспитанниками семинарій: могилевской и тверской. Неудовлетворительныхъ сочиненій 21 изъ 104, слѣдовательно, около $\frac{1}{5}$ доли всѣхъ сочиненій. Недостатки слабыхъ сочиненій состоятъ въ отсутствіи достаточнаго логическаго развитія писавшихъ. По нравственному богословію: Изъ 104 сочиненій, писанныхъ воспитанниками семинарій на данную тему: «правильно ли понимаютъ свободу воли тѣ, которые думаютъ, что человекъ можетъ измѣнять направленіе своей жизни безъ труда и усилій, лишь стоитъ ему захотѣть этого»? балломъ 5 отмѣчено 2 сочиненія, балломъ 5—отмѣчено два, балломъ $4\frac{1}{2}$ —4 сочиненія, баллами $4+$, 4, 4—отмѣчено 28, балломъ $3\frac{1}{2}$ —16, $3+$ —23, 3—отмѣчено 8, $2\frac{1}{2}$ —3 сочиненія. Отличныя сочиненія (5 и 5—) написаны студентами семинарій: ярославской, нижегородской, виѳанской и вологодской, весьма хорошія принадлежатъ двумъ студентамъ могилевской семинаріи, одному виѳанской и одному владимірской; очень хорошія ($4+$, 4 и 4—) принадлежатъ: 5 студентамъ орловской, 3 нижегородской, 3 московской, 2 тверской, 2 костромской и 10 студентамъ семинарій: виѳанской, волынской, тамбовской, вологодской, рязанской, калужской, харьковской, воронежской, новгородской и пензенской. Изъ отмѣченныхъ балломъ $3\frac{1}{2}$ три сочиненія принадлежатъ студентамъ калужской семинаріи, 3 тульской, 2 владимірской, 2 московской, 2 костромской и 4 студен-

тамъ семинарій: рязанской, воронежской, ярославской и моголевской. Изъ отмѣченныхъ балломъ 3 + 6 сочиненій принадлежатъ студентамъ владимірской семинаріи, 3 московской, 2 тверской, 2 орловской, 2 тамбовской, 5 студентамъ семинарій, тульской, нижегородской, пензенской, вологодской, смоленской, 3 экзаменовавшимся: 1 священнику, 1 діакону и 1 вольнослушателю. Изъ сочиненій съ балломъ 3 три принадлежатъ студентамъ моголевской семинаріи, 2 московской, 2 рязанской, 2 вологодской, 2 владимірской, 7 студентамъ семинарій: тамбовской, тверской, тульской, ярославской, саратовской, таврической и костромской. Изъ сочиненій съ балломъ 3 -- два принадлежатъ студентамъ рязанской семинаріи, четыре студентамъ семинарій: харьковской, вологодской, новгородской, московской и экзаменовавшемуся архимандриту. Неудовлетворительныя сочиненія съ балломъ $2\frac{1}{2}$ принадлежатъ волонтерамъ семинарій: рязанской, петербургской и 1 вольнослушателю. Въ среднемъ выводѣ студенты нижегородской семинаріи получили баллъ $4\frac{1}{4}$, виѣанской и ярославской 4, орловской $3\frac{3}{4}$, моголевской, костромской и тверской $3\frac{1}{2}$, вологодской $3\frac{5}{12}$, московской $3\frac{3}{7}$, тамбовской $3\frac{3}{8}$, тульской и владимірской $3\frac{1}{3}$, калужской $3\frac{1}{4}$, рязанской 3 съ очень мелкою дробью. — На данную по философіи тему: «если назначеніе познавательныхъ способностей есть познаніе истины и дѣйствительности, то какъ согласить съ этимъ назначеніемъ существованіе въ насъ фантазіи, создающей образы призрачнаго, а не дѣйствительнаго міра?» явившимися къ повѣрочному испытанію студентами семинарій представлено 104 сочиненія. Изъ нихъ, по сравнительному достоинству, отмѣчено балломъ 5 — 5 сочиненій; балломъ $4\frac{1}{2}$ — 3 сочиненія; балломъ 4 + — 13, балломъ 4 — 6; балломъ 3 + — 13; балломъ 3 — 23; балломъ 3 — отмѣчено 13; балломъ $2\frac{1}{2}$ — 3 сочиненія. Лучшія сочиненія (5 —) написаны студентами семинарій: ярославской, тульской, костромской, московской и виѣанской; наиболѣе слабыя ($2\frac{1}{2}$) студентами (волонтерами) семинарій: моголевской костромской и тульской. Что касается до общихъ заключеній объ особенностяхъ умственнаго развитія и способности къ письменному изложенію мыслей воспитанниковъ различныхъ семинарій, то прочитанныя сочиненія не пред-

ставляютъ для этого характеристическихъ данныхъ. Если для опредѣленія относительнаго достоинства воспитанниковъ принять во вниманіе отношеніе очень хорошихъ сочиненій (баллы 5—4) къ хорошимъ и довольно хорошимъ ($3\frac{1}{2}$ — $2\frac{1}{2}$), имѣя при этомъ въ виду только тѣ семинаріи, которыя по количеству явившихся изъ нихъ студентовъ (не менѣе 4) дозволяютъ подобную оцѣнку, то въ болѣе благопріятномъ свѣтѣ представляется ярославская семинарія, пятью воспитанниками которой представлено 4 очень хорошихъ сочиненія. Наименѣе удовлетворительны сочиненія студентовъ владимірской семинаріи, такъ какъ изъ 11 сочиненій, написанныхъ ими, ни одно не могло получить балла выше $3\frac{1}{2}$. Остальныя затѣмъ семинаріи могутъ быть расположены въ такомъ порядкѣ: калужская (3 очень хорошихъ изъ 4 сочиненій); тульская, костромская и вологодская (3 очень хорошихъ изъ 5); московская (3 очень хорошихъ изъ 11); виоанская (2 очень хорошихъ изъ 5); рязанская и тверская (2 очень хорошихъ изъ 6); нижегородская и могилевская (1 очень хорошее изъ 6); орловская (1 очень хорошее изъ 7). Въ большинствѣ сочиненія, представленныя воспитанниками семинарій, могутъ быть названы удовлетворительными, такъ какъ показываютъ достаточное логическое развитіе мышленія и написаны языкомъ яснымъ и грамматически правильнымъ. Выдающимся недостаткомъ многихъ сочиненій должно признать отсутствіе точныхъ понятій о фантазіи, сопровождаемое часто незнаніемъ самыхъ элементарныхъ психологическихъ опредѣленій дѣятельности различныхъ познавательныхъ способностей. Фантазія не только не отличается отъ воображенія, но и отъ разсудка и различныхъ формъ его дѣятельности. Такъ напримѣръ одинъ изъ воспитанниковъ семинарій (пензенской) называетъ «произведеніями фантазіи» «общія абстрактныя представленія, параллельныя логическимъ понятіямъ». Другой (калужской) называетъ ее «органомъ познанія сверхчувственнаго». Нѣкоторые полагаютъ (калужской), что дѣятельность ея состоитъ въ томъ, «что она изолируетъ находящіеся въ нашей памяти факты чувственнаго воспріятія», иные прямо смѣшиваютъ фантазію съ разсудкомъ, утверждая, что она «добытое человекомъ посредствомъ чувственнаго знанія упорядочиваетъ».

приводить въ систему, организуетъ и располагаетъ по известнымъ категоріямъ .. она помогаетъ намъ переходить отъ частнаго къ общему, отъ конкретнаго къ отвлеченному» (могилевской)... «Дѣятельность фантазіи начинается съ со-вданіемъ общихъ типовъ, образомъ, схемъ, родовыхъ и видовыхъ понятій» (харьковской) и т. п. Естественнымъ слѣдствіемъ подобнаго рода невѣрныхъ понятій о фантазіи явились составляющія недостатокъ очень многихъ сочиненій преувеличенія и ложные взгляды на ея значеніе въ дѣлѣ познанія. Образчиками того и другаго могутъ служить слѣдующія положенія: «продуктомъ фантазіи являются созданіе различныхъ теорій и философскихъ системъ» (виѣанской). «Безъ дѣятельности фантазіи невозможно образованіе общихъ понятій и представленій» (вол). «Безъ помощи фантазіи мы мало знали бы о мірѣ сверхчувственномъ въ сравненіи съ тѣмъ, сколько намъ теперь известно объ этомъ мірѣ» (костромской). «Только при помощи фантазіи часто умъ человѣческій въ состояніи отвѣтить на вопросъ о первой причинѣ бытія, о назначеніи человѣка и т. д.» (тверской). «Фантазіи приписываются приемы отвлеченія, опредѣленія, сочетанія понятій» (смоленской). «Законъ причинности—созданіе нашей фантазіи» (орловской) и т. п. Такъ какъ недостаткомъ точныхъ и правильныхъ понятій о фантазіи и о дѣятельности различныхъ познавательныхъ способностей, а вслѣдствіе этого преувеличеніемъ ея значенія, въ большей или меньшей степени страдаетъ, можно сказать, большая часть сочиненій, то это явленіе служитъ или признакомъ того, что уроки по психологіи забыты воспитавниками семинарій, или что изложеніе отдѣла о познавательныхъ способностяхъ въ семинарскихъ руководствахъ по этой наукѣ не вполне удовлетворительно.

Въ казанской академіи экзаменовавшіеся воспитанники писали сочиненія по догматическому богословію и по исторіи философіи. Сочиненія по догматическому богословію признаны вообще удовлетворительными, за исключеніемъ сочиненій нѣкоторыхъ студентовъ, несовсѣмъ правильно появившихъ тему. Сочиненія по исторіи философіи, въ цѣломъ, прежде всего производятъ такое впечатлѣніе: вопросъ, поставленный темой для сочиненія, показался студентамъ

очень простымъ, или, какъ говорятъ въ школахъ, знакомымъ, и вотъ болшинство замѣтно стало рѣшать этотъ вопросъ не на основаніи собственныхъ соображеній, не вникнувши въ тему, а вспоминая, что они слышали объ этомъ предметѣ изъ обзора философскихъ ученій и даже богословія, тутъ одни вспомнили Канта, другіе опроверженіе скептизма, иные разсужденіе с сущности и бытіи; не забыть былъ при этомъ и текстъ: видимъ убо нынѣ, яко зеркаломъ въ гаданіи. Но наиболѣе важнымъ недостаткомъ въ представленныхъ сочиненіяхъ рецензентъ нашель небрежность и неправильность изложенія: сочиненія, особенно отличающіяся этимъ, отмѣчены балломъ два (2). Однако есть сочиненія и составленныя логично и показывающія знакомство авторовъ даже съ философскою литературою, они отмѣчены балломъ 5. Вообще же во вновь поступающихъ студентахъ видна подготовка къ слушанію лекцій по философіи.

Результаты повѣрочныхъ испытаній въ кievской академіи обозначены цифрами въ таблицѣ балловъ, полученныхъ каждымъ изъ экзаменовавшихся воспитанниковъ по предметамъ испытаній, безъ подробнаго обозначенія выдающихся особенностей въ устныхъ отвѣтахъ и сочиненіяхъ воспитанниковъ. Въ составленномъ на основаніи этой таблицѣ списокѣ получившими высшіе баллы показаны воспитанники, присланные по назначенію изъ семинарій: кievской, харьковской, кишиневской, подольской и волонтеръ изъ рязанской; низшіе баллы получили воспитанники, явившіеся на экзаменъ въ качествѣ волонтеровъ изъ семинарій: екатеринославской, кievской и одесской.

Отъ канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода.

Въ послѣднее время часто повторяются случаи крайне неблаговидныхъ дѣйствій и злоупотребленій по сбору пожертвованій на аѳонскіе монастыри со стороны русскихъ выходцевъ, принявшихъ монашеское постриженіе на Аѳонѣ.

Контингентъ этихъ иноковъ состоитъ преимущественно изъ лицъ податнаго состоянія и отставныхъ солдатъ, прибывшихъ на Аѳонъ въ качествѣ паломниковъ. Многіе изъ

нихъ, тяготясь строгоею монастырской дисциплины и будучи непсковнаго и неуживчиваго нрава, водворяются не въ самыхъ монастыряхъ, а въ отдѣльныхъ келліяхъ, которыя пріобрѣтаютъ на извѣстныхъ условіяхъ отъ одного изъ владѣющихъ оными аѳонскихъ монастырей и въ которыхъ проживаютъ безъ всякаго надзора.

По засвидѣтельствуванію нашего посольства въ Константинополь, большинство такихъ келліотовъ преслѣдуютъ личныя и своекорыстныя цѣли — желаніе праздноя и независимой жизни и легкой наживы, и для достиженія этихъ цѣлей не стѣняются въ выборѣ средствъ. Они выманиваютъ у прибывающихъ на Аѳонъ паломниковъ и благочестивыхъ жертвователей въ Россіи подавнїя на несуществующіе монастыри; ложно именуя себя настоятелями какой либо пустыни или монастыря на Аѳонѣ, разсмлаютъ по Россіи пропительныя письма съ описаніемъ не существующихъ обителей и ихъ нуждъ, а также печатныя воззванія къ пожертвованіямъ; причемъ, для большаго удостовѣренія благотворителей въ законности такихъ воззваній, изданныхъ ими за границею, ложно обозначаютъ на оныхъ, что онѣ печатаны въ Москвѣ съ разрѣшенія духовной цензуры и даже выставляютъ имя цензора, будто-бы разсматривавшаго и дозволившаго печатаніе воззванія. Иные посылаютъ въ благословеніе отъ аѳонскихъ обителей лицамъ, отъ которыхъ ожидаютъ или получаютъ приношенія, иконы, писанныя и пріобрѣтаемыя въ Россіи, выдавая ихъ за аѳонскія. Добытая такимъ способомъ деньги эти недостойныя иноки обращаютъ въ свою пользу. Нѣкоторые изъ келліотовъ покупаютъ себѣ виноградники и занимаются торговлею; другіе же, оставляя въ келліяхъ своихъ учениковъ, которые высылаютъ имъ получаемыя пожертвванія, сами проживаютъ въ Россіи или въ Константинополь, гдѣ ведутъ жизнь несоотвѣтствующую иноческому чину и зазорную, служа соблазномъ для православныхъ христіанъ и возбуждая справедливыя нареканія со стороны греческаго духовенства.

Подобныя же злоупотребленія обнаружены и со стороны появляющихся въ Россіи самозванныхъ сборщиковъ на Гробъ Господень и св. мѣста Палестины. Не имѣя на производство сбора пожертвованій ни разрѣшенія отъ нашего

правительства, ни полномочія отъ подлежащей духовной власти, таковыя сборщики, для достиженія своихъ корыстныхъ цѣлей, употребляютъ подлоги; предъявляютъ лично или рассылаютъ подложныя письма даже отъ имени блаженнѣйшаго патріарха іерусалимскаго, съ приложеніемъ поддѣльной печати, будто бы патріаршей, и, пользуясь столь наглѣмъ обманомъ, получаютъ пожертвованія деньгами и вещами.

Для предупрежденія и пресѣченія изложенныхъ злоупотребленій благочестивымъ усердіемъ православнаго русскаго народа къ св. мѣстамъ Палестины и къ обителямъ св. Аѳонской горы, и въ огражденіе его отъ обмана со стороны всѣхъ означенныхъ самозванныхъ сборщиковъ, симъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, что въ тѣхъ случаяхъ, когда заграничныя православныя монастыри и вообще церковныя учрежденія нуждаются въ денежныхъ вспомоствованіяхъ отъ боголюбивыхъ христіанъ въ имперіи, духовныя начальства такихъ обителей и учрежденій заявляютъ о семъ, чрезъ дипломатическихъ агентовъ нашихъ за границу, русскому правительству, прося дозволенія производить въ Россіи въ теченіе опредѣленнаго времени сборъ пожертвованій; за тѣмъ, получивъ разрѣшеніе на таковой сборъ, высылаютъ въ Россію уполномоченныхъ ими для производства сбора лицъ, которыя снабжаются по распоряженію Святѣйшаго Синода особою сборною книгою, за надлежащею скрѣпою, съ приложеніемъ печати, и производятъ такой сборъ лично, предъявляя жертвователямъ означенную книгу для записи поступающихъ отъ ихъ усердія добровольныхъ даяній. Сверхъ сего, съ вѣдома и разрѣшенія Св. Синода, пожертвованія на Гробъ Господень и св. мѣста Палестины постоянно принимаются настоятелемъ іерусалимскаго патріаршаго подворья въ Москвѣ, который уполномоченъ къ тому блаженнѣйшимъ патріархомъ.

И Н С Т Р У К Ц И Я

для церковно-приходскихъ школъ.

(Утверждена Его Высочайшимъ повелѣніемъ 14 іюня 1885 г.).

§ 1. Для ближайшаго руководства церковно-приходскими школами (а) и для надзора за преподаваніемъ закона Божія и религиозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ прочихъ начальныхъ училищахъ (б), назначаются наблюдатели по одному въ каждомъ благочинническомъ округѣ, а въ случаѣ надобности и по два, изъ священниковъ наиболѣе способныхъ и благонадежныхъ (а), особенно же оказавшихъ усердіе и опытность въ дѣлѣ народнаго образованія.

(а) Правила о церковно-приход. школ. § 21.

(б) Положен. о начал. народ. училищ, 1874 года ст. 17.

§ 2. Наблюдатель обзрѣваетъ школы по крайней мѣрѣ одинъ разъ между 1 октября и 1 апрѣля, въ учебные дни, и сверхъ того посѣщаетъ школы для производства въ нихъ испытаній ученикамъ, окончивающимъ курсъ ученія (смотри § 37).

§ 3. Наблюдатель о послѣдствіяхъ своихъ наблюденій и вообще о состояніи церковно-приходскихъ школъ, подлежащихъ, на основаніи § 1 сей Инструкціи, его вѣдѣнію, доноситъ епархіальному архіерею по окончаніи учебнаго года не позднеѣ 1 сентября, о важнѣйшихъ же случаяхъ въ школьной жизни—во всякое время.

§ 4. Наблюдатель, приобрѣтая опытность въ дѣлѣ народнаго образованія какъ въ собственной школѣ, такъ и чрезъ наблюденіе надъ школами, состоящими въ его вѣдѣніи, подѣляется своею опытностію въ менѣе опытными, обсуждаетъ вмѣстѣ съ обучающими въ школѣ употребляемые ими методы и приемы обученія и въ случаѣ надобности совѣтуетъ исправить то, что требуетъ исправленія. Такіе совѣты ни въ какомъ случаѣ не должны быть предлагаемы въ присутствіи учениковъ.

§ 5. Мѣстный священникъ, на котораго возложено непосредственное и отвѣтственное завѣдываніе находящимися въ его приходѣ школами (а), для наблюденія за ходомъ учебнаго дѣла обязанъ по крайней мѣрѣ однажды въ мѣсяцъ посѣщать церковно приходскія, домашнія и прочія школы, находящіяся въ его приходѣ, въ которыхъ онъ не состоитъ законоучителемъ или учителемъ, и о послѣдствіяхъ своихъ наблюденій сообщать наблюдателю при его посѣщеніи школъ, въ важнѣйшихъ же случаяхъ немедленно.

Примѣчаніе. Если въ приходѣ нѣсколько школъ (церковно приходскихъ и домашнихъ) и въ составѣ приходскаго причта болѣе одного священника, то отвѣтственное завѣдываніе школами распределяется между священниками по ихъ взаимному соглашенію, но съ тѣмъ, чтобы священникъ, преподающій законъ Божій въ какой-либо школѣ, былъ непременно и завѣдывающимъ этою школою.

(а) Прав. о церков. приход. школ. § 19.

§ 6. Въ каждой церковно приходской школѣ должны быть заведены: а) составляемая въ началѣ учебнаго года именная вѣдомость объ ученикахъ съ обозначеніемъ-какихъ лѣтъ каждый ученикъ, чей сынъ (званіе родителя), съ котораго времени учится въ школѣ, или когда и почему выбылъ изъ школы, и съ раздѣленіемъ учениковъ на группы первогодниковъ, второгодниковъ и, если есть, третьегодниковъ, а если школа двух-классная, то и на классы; б) тетрадь для собственноручнаго записыванія законоучителемъ и учителемъ хода ученія (содержаніе урока) и всѣхъ случаевъ, заслуживающихъ по отношенію къ школѣ особеннаго вниманія (посѣщеніе къмъ либо школы, молебствіе, экзаменъ, пожертвованіе); в) списокъ учениковъ каждаго класса, также съ раздѣленіемъ на группы, для ежедневныхъ отмітокъ объ отсутствіи учениковъ и ежемѣсячныхъ — объ успѣхахъ; г) если завѣдывающій школою имѣетъ въ своемъ распоряженіи суммы для школы и на жалованье учащимъ, то должна быть заведена приходо-расходная тетрадь; д) имущество и всѣ принадлежности школы записываются по мѣрѣ ихъ поступленія въ особую книгу, въ которой особымъ отдѣломъ ведется каталогъ книгъ, какъ учебныхъ, такъ и выдаваемыхъ для чтенія ученикамъ, а также приобретаемыхъ для руководства уча-

щимъ. По всѣмъ этимъ документамъ наблюдатель повѣряетъ вѣличность учениковъ и успѣхи ученія, наличность школьнаго имущества и книгъ, и затѣмъ не требуетъ ни отъ священниковъ, ни отъ учителей никакихъ письменныхъ свѣдѣній или отчетовъ, довольствуясь только ихъ устными сообщеніями и личнымъ наблюденіемъ и испытаніемъ учениковъ при посѣщеніи школъ.

§ 7. Каждый священникъ долженъ изыскивать средства къ содержанію церковно-приходскихъ школъ, состоящихъ въ его приходѣ, располагая къ постояннымъ или единовременнымъ пожертвованіямъ приходскія общества и частныя лица, извѣстныя въ каждомъ мѣстѣ своею благотворительностію. Въ изысканіи такихъ средствъ и приглашеніи мѣстныхъ приходскихъ обществъ и частныхъ благотворительныхъ лицъ священнику содѣйствуютъ благочинный и наблюдатель.

§ 8. Ходатайство объ открытіи новой церковно-приходской школы, порядокъ котораго опредѣленъ § 3-мъ Правиль о церковн. приход. школахъ, должно быть сопровождаемо свѣдѣніями о томъ, 1) есть ли въ приходѣ школы, не состоящія въ вѣдѣніи духовнаго начальства (а); 2) если есть такія, то почему и въ какой мѣрѣ признается необходимымъ открытіе новой школы. Объ утвержденіи вновь открытой школы благочинный, по полученіи о семъ извѣщенія отъ епархіальнаго училищнаго совѣта, сообщаетъ завѣдывающему школою священнику, наблюдателю и уѣздному училищному совѣту (б).

(а) Указъ Св. Синода 12 іюля 1884 года.

(б) Прав. о церковн. приходск. школ., примѣч. къ § 3-му.

§ 9. Лицо, учредившее церковно-приходскую школу на собственные средства, а если такого нѣтъ, то принявшее содержаніе уже учрежденной школы на свои собственные средства, можетъ быть утверждено епархіальнымъ архіереемъ въ званіи попечителя сей школы (а). О заслугахъ такого лица по отношенію къ школѣ священникъ, завѣдывающій школою, доносить или непосредственно архіерею, или же чрезъ посредство благочиннаго или наблюдателя.

(а) Прав. о церковн. приход. школ. § 15.

§ 10. То лицо или цѣлый приходъ, на чьи средства содержится школа, можетъ ходатайствовать о допу-

щеніи къ завѣдыванію хозяйственною частью школы особо уполномоченнаго лица. Ходатайство это представляется епархіальному архіерею тѣмъ же путемъ, какой указанъ въ предыдущемъ §.

§ 11. Въ случаѣ крайняго недостатка мѣстныхъ средствъ на первоначальное устройство или на содержаніе церковно-приходской школы, священникъ, завѣдывающій школою, чрезъ наблюдателя ходатайствуетъ предъ епархіальнымъ архіереемъ о разрѣшеніи безвозвратной ссуды на потребности школы изъ свободныхъ остатковъ церковно кошельковой суммы. Въ ходатайствѣ должно быть подробно объяснено: а) на какія именно потребности школы и въ какомъ размѣрѣ испрашивается ссуда; б) какъ великъ свободный остатокъ церковно-кошельковой суммы къ первому числу текущаго мѣсяца, и не имѣется ли въ виду другихъ необходимыхъ для церкви расходовъ изъ этого остатка. Свѣдѣніе, требуемое этимъ вторымъ пунктомъ, должно быть удостовѣрено подписью церковнаго старосты. Всякая ссуда на потребности церковно-приходской школы изъ кошельковой суммы записывается въ церковную приходо-расходную книгу съ показаніемъ—на основаніи какого разрѣшенія сдѣлана ссуда.

§ 12. Ходатайства о пособіяхъ церковно приходскимъ школамъ деньгами или книгами изъ тѣхъ средствъ, какія могутъ быть въ распоряженіи епархіальнаго училищнаго совѣта, должны поступать въ сей совѣтъ не позднѣе 1-го августа. Въ ходатайствахъ должно быть подробно объяснено, на какія именно потребности школы и въ какомъ размѣрѣ испрашивается пособіе, на какія средства содержится школа, сколько въ ней учащихся, съ какимъ успѣхомъ идетъ обученіе и какаѧ именно эта школа церковно-приходская или домашняя школа грамотности. Всѣ эти свѣдѣнія должны быть удостовѣрены наблюдателемъ. (См. § 23).

§ 13. При посѣщеніи школъ наблюдатель прежде всего освѣдомляется, какія школы есть въ приходѣ, въ какихъ именно селеніяхъ, кѣмъ и когда открыты, на какія средства содержатся, кто завѣдуетъ каждой школою и кто учитъ, къ какому разряду принадлежитъ каждая школа, если она находится въ вѣдѣніи духовнаго начальства,—къ разряду ли церковно-приходскихъ или домашнихъ школъ грамот-

ности, и удовлетворяет ли школа, именуемая церковно-приходскою, тѣмъ условіямъ, которыя отъ такой требуются.

§ 14. Условія, безъ которыхъ школа не можетъ быть признаваема церковно-приходскою, требуются слѣдующія: 1) обучающія въ ней лица должны имѣть законное право на преподаваніе (а) и быть опредѣлены епархіальнымъ архіереємъ; 2) объемъ преподаванія въ ней учебныхъ предметовъ долженъ соответствовать § 5-му Правиль о церковно-приходскихъ школахъ. Школа, находящаяся въ вѣдѣніи духовнаго начальства, но неудовлетворяющая этимъ условіямъ, относится къ числу домашнихъ школъ грамотности (б).

(а) Прав. о церковн. приход. школ. §§ 10—13.

(б) Тоже § 6.

§ 15. Наблюдатель вмѣстѣ съ священникомъ, завѣдывающимъ церковно-приходскою школою, употребляютъ все свое стараніе о томъ, чтобы школа находилась на высотѣ условій, требуемыхъ отъ церковно-приходской школы. Низведеніе церковно-приходской школы на степень домашней школы грамотности можетъ быть допускаемо не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія епархіальнаго архіерея (а), по разсмотрѣніи обстоятельствъ, обуславливающихъ необходимость такого низведенія.

(а) Примѣнительно къ § 4 Прав. о церков. приход. школ.

§ 16. При обзорѣ каждой школы наблюдатель обращаетъ вниманіе: 1) на лица, обучающія въ школѣ, 2) на ея благоустройство и 3) на учебную и нравственную часть.

§ 17. О лицахъ, обучающихъ въ школѣ, должны быть собраны свѣдѣнія, соответствующія указаніямъ §§ 10—13 Правиль о церковно-приходскихъ школахъ. Сверхъ того наблюдатель, присутствуя на урокахъ, испытывая учениковъ и бесѣдуя съ преподающими, знакомится съ послѣдними и можетъ усмотрѣть, насколько они обладаютъ качествами, нужными учителю. Объ учителяхъ или учительницахъ, не соответствующихъ своему назначенію, наблюдатель доноситъ епархіальному архіерею.

§ 18. Священникъ, завѣдывающій церковно-приходскою школою, озабочивается пріисканіемъ для нея учителя, если должность эта вакантна, и по пріисканіи представляетъ

о немъ епархіальному архіерею съ документами о его званіи и образованіи. Если не имѣется въ виду учитель, удовлетворяющій требованіямъ этого званія, то завѣдывающій школою ходатайствуетъ предъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ о приглашеніи желающихъ занять учительскую вакансію чрезъ объявленіе о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ обозначеніемъ жалованья, положеннаго учителю, и другихъ условій.

§ 19. Въ тѣхъ школахъ, въ которыхъ содержаніе учителя или учительницѣ слишкомъ скудное и въ особенности гдѣ вѣдѣствіе этого трудно найти учителя, а также гдѣ учитель или учительница своимъ усердіемъ и успѣхомъ заслуживаетъ поощренія, наблюдатель вмѣстѣ съ священникомъ старается расположить лицо или общество, на содержаніи которыхъ находится школа, къ возможному увеличенію учительскаго содержанія.

§ 20. Священникъ, состоя учительемъ или законоучителемъ, можетъ имѣть себѣ помощника для замѣщенія тѣхъ уроковъ, отъ которыхъ будетъ отвлекать его исполненіе священническихъ обязанностей по приходу, но съ тѣмъ, чтобы на это было испрошено разрѣшеніе епархіальнаго архіерея.

§ 21. Въ тѣхъ школахъ, въ которыхъ число учениковъ при одномъ учителѣ (онъ же и законоучитель) возрастетъ до значительныхъ размѣровъ (болѣе 50), и при томъ ученики по степени своего обученія необходимо должны дѣлиться на нѣсколько группъ (болѣе 2-хъ). Наблюдатель озабочивается, чтобы школа, если позволятъ средства, имѣла двухъ преподавателей, изъ коихъ одинъ долженъ быть законоучителемъ. При этомъ помощникъ, приглашаемый священникомъ для замѣщенія его уроковъ въ нужныхъ случаяхъ (§ 20), не долженъ считаться какъ особый учитель.

§ 22. Обозрѣвая школу со стороны внѣшняго ея благоустройства, наблюдатель обращаетъ свое вниманіе 1) на помѣщеніе школы: удовлетворительно ли оно какъ въ учебномъ, такъ и гигиеническомъ отношеніи, правильно ли и удобно ли размѣщаются въ немъ скамьи, столы и другія принадлежности школы; 2) на порядки въ школѣ: съ какого времени начинается и до какого продолжается ученіе въ школѣ, существуетъ ли правильное рописаніе уроковъ по днямъ

и часамъ и исполняется ли оно во всей точности, не остаются ли ученики когда либо (напримѣръ въ промежутки между уроками) безъ надзора, какія мѣры принимаются противъ манкировокъ учениковъ; если допускается пріемъ учениковъ среди учебнаго года, то не нарушается ли этимъ порядокъ въ распредѣленіи учениковъ по группамъ.

§ 23. Матеріальное обезпеченіе школы и ея учителей должно быть не послѣднимъ предметомъ попеченія наблюдателя. Онъ входитъ въ ближайшее разсмотрѣніе всѣхъ нуждъ и потребностей школы и ея учителей, соображаетъ вмѣстѣ съ завѣдывающимъ школою, какія изъ этихъ нуждъ и потребностей должны быть неотложно удовлетворены существующими средствами, какія могутъ быть отсрочены въ виду недостаточности средствъ, и для какихъ нуждъ необходимо должны быть изыскиваемы новыя средства. Всѣ пособія отъ казны, отъ земства, изъ церковныхъ суммъ и т. под. могутъ быть испрашиваемы не иначе, какъ по всестороннемъ обсужденіи нуждъ школы наблюдателемъ вмѣстѣ съ священникомъ, завѣдывающимъ школою (смот. §§ 11 и 12)

§ 24. Если школа имѣетъ попечителя, или если состоитъ при ней уполномоченное лицо для завѣдыванія хозяйственною ея частію (§ 10), то наблюдатель долженъ оказывать полное вниманіе къ полезной дѣятельности этихъ лицъ и къ совѣщанію по вопросу о нуждахъ и средствахъ школы приглашать ихъ во время своего посѣщенія школы.

§ 25. Относительно ученой части наблюдатель обязанъ внимательно слѣдить какъ за объемомъ и содержаніемъ, такъ и въ особенности за методомъ преподаванія каждаго изъ положенныхъ въ церковно-приходскихъ школахъ учебныхъ предметовъ.

§ 26. Объемъ и содержаніе учебныхъ предметовъ, до избранія для церковно-приходскихъ школъ особыхъ программъ съ утвержденія Св. Синода (а), опредѣляется 1) § 5-мъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ; 2) программами преподаванія учебныхъ предметовъ въ сельскихъ двухклассныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, утвержденными министромъ народнаго просвѣщенія 31 мая 1869 года, и 3) программы по предмету заѣпа Божія для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и

вѣдомствъ, утвержденною Св. Синодомъ въ 1880 году (б). По § 5-му правилъ и этимъ программамъ для одноклассной церковно-приходской школы обязательны слѣдующіе учебные предметы: 1) Законъ Божій; 2) чтеніе церковной и гражданской печати и письмо, или русскій и славянскій языкъ; 3) начальныя ариѳметическія свѣдѣнія; 4) церковное пѣніе.

(а) Примѣч. къ § 5 Правилъ о церк. прих. шк.

(б) Програма эта напечатана въ Туд. Епарх. Вѣд. 1880 № 24.

§ 27. По программѣ для начальныхъ училищъ, утвержденной Св. Синодомъ, весь курсъ Закона Божія въ начальной школѣ обнимаетъ слѣдующіе предметы: а) изученіе молитвъ, б) священную исторію ветхаго и новаго за-вѣта, в) объясненіе символа вѣры и 10 заповѣдей (краткій катехизисъ), г) объясненіе богослуженія. Всѣ эти предметы могутъ быть пройдены съ успѣхомъ въ два года, какъ предполагается § 5-мъ правилъ, но только при небольшомъ числѣ учениковъ одного класса, раздѣленныхъ на двѣ группы, и при количествѣ уроковъ не менѣе четырехъ въ недѣлю для каждой группы, или шести уроковъ для обѣихъ вмѣстѣ. При значительномъ же числѣ учениковъ (болѣе 50 въ обѣихъ группахъ) наблюдатель, если найдется средства, открываетъ на основаніи § 7-го правилъ, дополнительный классъ, прибавляя такимъ образомъ къ двухъ лѣтнему курсу одноклассной школы еще третій годъ и третью группу. При трех-лѣтнемъ курсѣ Закона Божія количество еженедѣльныхъ уроковъ для первой (младшей) группы должно быть не менѣе четырехъ, для 2-й и 3-й по три, или для первой и второй группы вмѣстѣ шесть уроковъ, для третьей — три. Вообще желательно, чтобы для первой или для третьей группы, для той именно, которая многочисленнѣе, назначались отдѣльные уроки отъ прочихъ группъ, такъ какъ успѣшное преподаваніе Закона Божія возможно только при дѣленіи класса не болѣе какъ на двѣ группы.

§ 28. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, согласно § 11 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, преподаваніе Закона Божія предоставляется членамъ клира (псаломщикамъ) или благовадежному учителю изъ лицъ, не принадлежащихъ къ составу клира, на священникѣ, завѣдующемъ школою, ле-

жить обязанность ближайшаго наблюденія за преподаваніемъ этого предмета. Тамъ, гдѣ преподаваніе закона Божія предоставлено лицамъ, не получившимъ богословскаго образованія, завѣдывающій школою священникъ долженъ не только наблюдать за преподаваніемъ закона Божія, но по временамъ, возможно чаще (не рѣже одного раза въ мѣсяць), преподавать и самъ законъ Божій въ видѣ образцовыхъ уроковъ для учителя и въ видахъ пополненія пробѣловъ, оставляемыхъ преподаваніемъ недостаточно опытнаго учителя. Подобное содѣйствіе успѣшному преподаванію закона Божія со стороны завѣдывающаго школою священника должно быть исполняемо: 1) безъ малѣйшаго униженія учителя и 2) безвозмездно.

§ 29. Особое попеченіе завѣдывающій школами священникъ долженъ имѣть о преподаваніи закона Божія въ домашнихъ школахъ грамотности. Учителю такой школы, если онъ не имѣетъ не только богословскаго образованія, но и свѣдѣній по закону Божию въ объемѣ курса духовныхъ училищъ можно предоставить только два предмета: а) изученіе молитвъ и символа вѣры по славянски съ русскимъ переводомъ и б) священную исторію ветхаго и новаго за вѣта съ строгимъ послѣдованіемъ назначенному для обоихъ предметовъ учебнику. Необходимыя объясненія къ молитвамъ и символу вѣры (напримѣръ о св. Троицѣ, о Спасителѣ и т. под.) или къ священной исторіи священникъ долженъ предоставить себѣ.

§ 30. Объемъ преподаванія русскаго и славянскаго языка въ § 5 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ и въ ст. 3 положен. о начал. народ. училищ. 25 мая 1874 года ограничивается чтеніемъ по книгамъ гражданской и церковной печати и письмомъ. Подробнѣе объемъ преподаванія этого предмета въ одно-классныхъ и двух-классныхъ школахъ опредѣляется, до изданія особыхъ программъ [съ утвержденія Св. Синода (а), изданными отъ министерства народнаго просвѣщенія программами преподаванія учебныхъ предметовъ въ сельскихъ двух-классныхъ училищахъ, при чемъ курсъ одно-классныхъ училищъ долженъ соответствовать курсу 1-го класса двух-классныхъ (б).

(а) Примѣч. къ § 5 правилъ о церкв. приход. школ. (б) Инструкц. для двух-классныхъ и одноклассныхъ училищъ минист. народнаго просвѣщенія § 4. Программы преподав. учебн. предмет. въ сельск. двух-классн. училищ. министерст. народ. просвѣщ. утвержденныя 31 мая 1869 года.

§ 31. Славянскій букварь долженъ быть преподаванъ тотчасъ послѣ изученія всѣхъ буквъ гражданской печати и затѣмъ упражненіе въ чтеніи гражданской и церковной печати должно быть ведено одновременно и равномѣрно. Въ видѣ первой книги для чтенія должны быть прочитаны учениками всѣ статьи церковной печати въ синодскомъ букварѣ, затѣмъ должно прочитывать большую часть часослова, при чемъ преимущественно избирать части наиболѣе употребительныя въ богослуженіи церковномъ и прежде всего тѣ, къ чтенію которыхъ въ церкви удобно готовить учениковъ. Наблюдатель долженъ слѣдить: 1) чтобы въ школѣ ни въ какомъ отношеніи не отдавалось первенства и преимущества чтенію гражданской печати, кромѣ первоначальнаго изученія буквъ; 2) чтобы ученики не искажали подлиннаго церковнаго чтенія произношеніемъ русскаго нарѣчія и умѣли совмѣщать выразительную интонацію съ речитативомъ, издревле принятымъ въ церковномъ чтеніи; 3) чтобы ученики, хорошо приготовленные, допускаемы были къ чтенію въ церкви при богослуженіи.

§ 32. Письмо преподается въ трехъ видахъ: 1) въ видѣ первоначальнаго обученія приѣмамъ письма, учитель показываетъ ученикамъ эти приемы и поправляетъ ихъ ошибки въ письмѣ; 2) въ видѣ упражненія учениковъ въ списываніи съ прописи или книги, и 3) въ видѣ диктовки. Второй изъ этихъ видовъ долженъ имѣть наиболѣе обширное примѣненіе въ классѣ, раздѣленномъ на двѣ или на три группы. Поочередно одна изъ группъ можетъ быть постоянно занята списываніемъ съ прописи или съ книги. Всѣ тетради для письма должны быть сохраняемы до конца учебнаго года и осматриваемы наблюдателемъ при сго сообщеніи. Письменные работы каждаго ученика должны быть помѣчены въ тетради если не каждымъ днемъ, въ который исполнены, то по крайней мѣрѣ однажды въ мѣсяцъ.

§ 33. Курсъ арифметики въ одноклассной церковно-приходской школѣ ограничивается по § 5-му Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ начальными арифметическимъ и

свѣдѣніями, а по ст. 3 Положен. о началн. народн. училищ. первыми четырьмя дѣйствіями ариѳметики. Въ программахъ, изданныхъ отъ министерства народнаго просвѣщенія, подробно опредѣляется объемъ курса ариѳметики и для двухклассныхъ школъ. Успѣхи учениковъ по этому предмету; требуемые въ концѣ курса 1-го класса, должны выразиться 1) въ знаніи письменной и устной нумераціи до милліона, 2) въ умѣнн рѣшать умственные задачи на всѣ четыре дѣйствія въ цѣлыхъ числахъ не болѣе 100 и письменныя до милліона, 3) въ знаніи механическихъ приѣмовъ каждаго изъ четырехъ ариѳметическихъ дѣйствій, таблицы умноженія, 4) въ умѣнн пользоваться счетами, размѣнивать деньги, взвѣшивать на вѣсахъ и безмѣнъ, отмѣривать сажнемъ, аршиномъ, вершками и т. под. и вообще имѣть понятіе о русскихъ мѣрахъ длины, вѣса, времени, сыпучихъ и жидкихъ тѣлъ и монетъ. При испытаніи наблюдатель даетъ задачи исключительно изъ области свѣдѣній, вполне доступныхъ ученикамъ, и преимущественно изъ окружающаго ихъ быта, избѣгаетъ задачъ слишкомъ сложныхъ, требующихъ отъ ученика не только знанія ариѳметики, но и остроумной находчивости, далеко не всѣмъ ученикамъ свойственной.

§ 34. Пѣніе въ церковно приходскихъ школахъ должно преподаваться исключительно церковное, религіозное и патріотическое. Пѣніе должно продолжаться въ классное время не болѣе полчаса каждый день. Въ 1-й годъ оно преподается исключительно съ голоса. Въ концѣ года, послѣ изученія напѣвовъ нѣсколькихъ простыхъ молитвъ, могутъ быть разучиваемы, также съ голоса, (тетрахорныя) гаммы церковнаго лада. Во 2-й годъ ученики могутъ быть пріучаемы къ пѣнію въ церкви. Для этого слова и напѣвъ каждаго пѣснопѣнія, которое предполагается исполнить въ церкви, должны быть предварительно выучены наизусть. Во 2-й годъ можно постепенно знакомить учениковъ съ церковными нотами и не трудные напѣвы, по мѣрѣ возможности, разучать по церковнымъ нотнымъ книгамъ. Во выѣклассныхъ свѣскахъ для приготовленія къ пѣнію на клиросѣ вмѣстѣ съ учениками могутъ принимать участіе и взрослые изъ прихожанъ. При каждомъ посѣщеніи школы наблюдатель долженъ испытывать учениковъ

и въ хоровомъ и въ одиночномъ пѣніи. При обученіи нотному пѣнію не должно употреблять итальянскія и цифирныя ноты и какіе либо другіе ключи кромѣ цефалтнаго (альтоваго). Для употребленія въ школѣ и въ церковномъ хорѣ можно рекомендовать, кромѣ Синодскаго Сокращеннаго Олихода, Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній діакона Соколова (Владиміръ, 1885 года, въ трехъ книгахъ) и Кругъ церковныхъ пѣснопѣній, издан. Московскимъ обществомъ любит. церкви пѣнія (въ трехъ книгахъ).

§ 35. Наблюдатель обращаетъ вниманіе на исполненіе учениками обязанности благоговѣйнаго и выразительнаго чтенія молитвъ предъ ученіемъ и послѣ ученія, на постоянное посѣщеніе учениками церковнаго богослуженія въ воскресные и праздничные дни и участіе ихъ въ пѣніи и чтеніи, на способъ надзора за ними въ церкви, на исполненіе ими долга христіанскаго говѣнія и причащенія св. таинъ, на поведеніе учениковъ въ школѣ, на ихъ чистоту и овѣртность и особенно въ обращеніи съ книгами, тетрадями и т. подоб. Наблюдатель долженъ также удостовѣриться и въ томъ, подаютъ ли учителя должный примѣръ учащимся въ исполненія религіозныхъ обязанностей.

§ 36. Предметомъ заботы наблюдателя, какъ и священника, завѣдывающаго школою, должна быть бібліотека при школѣ. При каждой школѣ должна быть заведена бібліотека, по возможности, съ самаго начала и потомъ правильно—пополняема по мѣрѣ средствъ и существенныхъ потребностей школы. Библіотека должна удовлетворять двумъ существеннымъ потребностямъ школы. Во первыхъ она должна быть снабжена достаточнымъ количествомъ учебныхъ книгъ и пособій по всеѣмъ преподаваемымъ въ школѣ предметамъ. Даже и въ томъ случаѣ, когда учебныя книги приобретаются самими учениками, наблюдатель долженъ обратить вниманіе на то, все ли ученики снабжены нужными для нихъ учебными книгами, и въ удовлетворительномъ ли состояніи эти книги. Во вторыхъ при школѣ должна быть заведена бібліотека для чтенія ученикамъ. Выборъ книгъ для пополненія этой бібліотеки зависитъ отъ священника, завѣдывающаго школою. Наблюдатель съ своей стороны помогаетъ ему въ этомъ своими указаніями. При посѣщеніи школы наблюдатель не только

повѣряетъ наличный составъ библиотеки, но и, по возможности, удостовѣряется въ пользѣ, приносимой чтеніемъ ученикамъ.

§ 37. Въ концѣ учебнаго года наблюдатель обязанъ посѣтить всѣ церковно-приходскія школы своего округа и произвести въ нихъ испытанія всѣмъ ученикамъ. Гдѣ по заявленію священника, завѣдывающаго школою, предполагается произвести испытаніе оканчивающихъ курсъ на свидѣтельство IV разряда по воинской повинности, тамъ испытаніе это должно быть произведено при депутатѣ, командированномъ отъ уѣзднаго училищнаго совѣта, о чемъ наблюдатель заблаговременно сносится съ означеннымъ совѣтомъ. Списокъ учениковъ, подвергнутыхъ испытанію въ знаніи курса начальнаго народнаго училища, съ отиѣткою испытательной комиссіи противъ каждаго ученика—кто признается достойнымъ получить свидѣтельство, и съ протоколомъ комиссіи вручается депутату для дальнѣйшаго дѣлопроизводства на основаніи установленныхъ для начальныхъ училищъ правилъ. Если въ какой либо школѣ учениковъ, готовыхъ выдержать испытаніе на свидѣтельство IV разряда не много, то наблюдатель можетъ соединить ихъ съ такими же учениками другой церковно-приходской школы, или даже привести ихъ въ ту школу изъ подвѣдомственныхъ уѣзднему училищному совѣту, въ которой будетъ производиться испытаніе по назначенію сего совѣта.

(а) Прав. о церковн. приход. школ. § 14.

Ш. ИЗВЛЕЧЕНІЯ

ИЗЪ ЗАКОНОПОЛОЖЕНІЙ И РАСПОРЯЖЕНІЙ О
НАЧАЛЬНЫХЪ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ.

1. Изъ Устава о воинской повинности (1 янв. 1874 г.).

Ст. 56, пун. 4. Имѣющіе свидѣтельство о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ, опредѣленнаго Уставомъ 14 іюля 1864 г. (*), или курса другихъ учебныхъ заведе-

(*) Уставъ этотъ внослѣдствіи замѣненъ Положеніемъ о начал. народн. училищахъ, 25 мая 1874 г.

ній четвертаго разряда, состоятъ: а) при назначеніи во всѣ войска (за исключеніемъ поименованныхъ ниже въ п. б) на дѣйствительной службѣ *четыре года* и въ запасѣ арміи *одинадцать лѣтъ* и б) при назначеніи въ войска, расположенныя въ туркестанскомъ военномъ округѣ и въ областяхъ Семипалатинской, Забайкальской, Якутской, Амурской и Приморской, а также при назначеніи во флотъ, на дѣйствительной службѣ *шесть лѣтъ* и въ запасѣ арміи или флота—*четыре года*.

II. Изъ Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ (25 мая 1874 г.).

Ст. 3. Предметами учебнаго курса начальныхъ народныхъ училищъ служатъ: а) законъ Божій (краткій катехизисъ и священная исторія); б) чтеніе по книгамъ гражданской и церковной печати; в) письмо; г) первыя четыре дѣйствія арифметики и д) церковное пѣніе тамъ, гдѣ преподаваніе его будетъ возможно.

III. Правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ лицамъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 Устава о воинской повинности (15 октября 1874 г.).

§ 1. Лица, желающія воспользоваться правомъ на выслугу сокращенныхъ сроковъ службы, установленныхъ п. 4-мъ ст. 56 Устава о воинской повинности, должны имѣть отъ мѣстнаго уѣзднаго училищнаго совѣта, а гдѣ его нѣтъ, отъ педагогическаго совѣта одного изъ мѣстныхъ учебныхъ заведеній, поименованныхъ въ 1-мъ примѣчаніи къ сему §, свидѣтельства о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ, опредѣленнаго Положеніемъ 14 іюля 1864 года, или курса другихъ училищъ 4-го разряда, поименованныхъ въ приложеніи къ ст. 53 Устава о воинской повинности.

Примѣчаніе 1. Въ тѣхъ губерніяхъ и областяхъ, въ коихъ нѣтъ училищныхъ совѣтовъ, учрежденныхъ Положеніемъ о народныхъ училищахъ 25 мая 1874 года, а есть уѣздныя училища, свидѣтельства выдаются педагогическими совѣтами сихъ училищъ; при чемъ лицамъ тѣхъ уѣздовъ, или округовъ, въ коихъ нѣтъ уѣздныхъ училищъ, свидѣтельства выдаются педагогическими совѣтами уѣздныхъ училищъ ближайшихъ изъ сосѣднихъ уѣздовъ, по назначенію губернскаго директора училищъ, или директора народныхъ училищъ губерніи, основанному на соглашеніи съ гражданскимъ начальствомъ и на мѣстныхъ условіяхъ.

Примѣчаніе 2. Въ засѣданіяхъ педагогическихъ совѣтовъ тѣхъ изъ вышепоименованныхъ учебныхъ заведеній, кои не имѣютъ прямого отношенія къ завѣдыванію народными училищами, по дѣламъ о выдачѣ названныхъ свидѣтельствъ участвуютъ мѣстные инспекторы народныхъ училищъ или другія лица, коимъ ввѣрено ближайшее управленіе начальными училищами.

§ 2. Уѣздные училищные совѣты, а гдѣ ихъ нѣтъ, педагогическіе совѣты подлежащихъ учебныхъ заведеній, выдаютъ желающимъ свидѣтельства о знаніи курса, указанного въ 1 § сихъ правилъ, по надлежащемъ удостовѣреніи въ знаніи ими такого курса, на основаніи слѣдующихъ правилъ, опредѣляющихъ порядокъ выдачи свидѣтельствъ: 1) лицамъ, окончившимъ курсъ ученія въ тѣхъ начальныхъ народныхъ училищахъ и школахъ, поименованныхъ въ приложеніи къ ст. 53 Устава о воинской повинности, кои имѣютъ постоянное существованіе и не менѣе двухъ преподавателей: законоучителя и учителя, въ коихъ проходитъ курсъ ученія не ниже опредѣленнаго Положеніемъ 14 іюля 1864 г. и въ коихъ обученіе производится лицами, имѣющими установленное свидѣтельство на званіе учителя начального училища, и 2) лицамъ, неучившимся въ училищахъ, означенныхъ въ п. 1 сего § или неокончившимъ въ нихъ курса, но выдержавшимъ особое испытаніе въ знаніи курса начального училища, а также лицамъ, окончившимъ курсъ въ какомъ бы то ни было училищѣ до изданія настоящихъ правилъ.

а) Если въ училищѣ преподаетъ учительница, а не учитель, то это одно обстоятельство не лишаетъ училище права производить испытаніе своимъ учащимся порядкомъ, указаннымъ въ §§ 3--19 сихъ правилъ

б) Училища, въ коихъ есть одинъ преподаватель, соединяющій въ себѣ обязанности учителя и законоучителя, не считаются удовлетворяющими п. 1 сего §, а потому ученикамъ такихъ училищъ испытанія должны производиться порядкомъ, указаннымъ въ § 21 и послѣд.

§ 3. Въ степени знанія лицъ, оканчивающихъ курсъ въ училищахъ, указанныхъ выше въ 1 п. § 2, подлежащія въздные училищныя или педагогическія совѣты удостовѣряются посредствомъ обычныхъ экзаменовъ, производимыхъ въ училищахъ предъ окончаніемъ курса ученія.

§ 5. Съ приближеніемъ времени, когда оканчивается ученіе въ начальныхъ училищахъ и происходятъ обычные экзамены для учениковъ училищъ, названные совѣты заблаговременно назначаютъ сроки для производства такихъ испытаній оканчивающимъ курсъ въ училищахъ, означенныхъ въ спискѣ, и о срокѣ, назначенномъ для каждаго училища, извѣщаютъ оное чрезъ мѣстное городское или сельское начальство, независимо отъ публикаціи о семъ во всеобщее свѣдѣніе чрезъ губернскія вѣдомости.

§ 6. Временемъ для испытаній долженъ быть преимущественно послѣдній мѣсяцъ предъ окончаніемъ ученія въ училищахъ; но сроки испытаній въ отдѣльности по каждому училищу слѣдуетъ опредѣлять такимъ образомъ, чтобы, съ одной стороны, можно было окончить испытанія во всѣхъ училищахъ ко времени прекращенія въ нихъ занятій, а съ другой, чтобы не встрѣтилось пренягствія къ присутствованію на испытаніяхъ лицъ, для того назначенныхъ.

§ 7. Одновременно съ опредѣленіемъ сроковъ для испытаній по училищамъ, совѣты дѣлаютъ распоряженія о назначеніи по одному изъ своихъ членовъ для присутствованія на сихъ испытаніяхъ въ каждомъ училищѣ.

§ 9. Испытанія оканчивающимъ курсъ ученія въ вышеозначенныхъ училищахъ производятся въ каждомъ училищѣ изъ пройденнаго въ ономъ курса своими преподавателями, т. е. законоучителями и учителями; въ присутствіи лица, назначеннаго подлежащимъ совѣтомъ.

Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это окажется наиболѣе удобнымъ, дозволяется учениковъ и учителей ближайшихъ другъ къ другу училищъ собирать для производства испытаній въ одномъ изъ центральныхъ пунктовъ (цѣрк. мнн. н. пр. 15 марта 1875 г.).

§ 12. Ко дню испытанія учитель, завѣдывающій училищемъ, приготовляетъ (по образцу № 1) экзаменный спи-

сокъ ученикамъ, имѣющимъ окончить курсъ и подвергнуться экзамену.

§ 13. По прибытіи лица, назначеннаго подлежащимъ совѣтомъ для производства испытанія, въ каждомъ училищѣ образуется комиссія: изъ сего лица, подъ его предсѣдательствомъ, законоучителя и учителя училища.

§ 14. Мѣра требованій испытанія по каждому предмету опредѣляется объемомъ преподаваемаго ученикамъ, но она не можетъ быть ниже программы, приложенной къ § 26. Тотъ призывается выдержавшимъ испытаніе, кто вполне удовлетворитъ этимъ требованіямъ.

§ 15. Лица, не выдержавшія удовлетворительно испытаніе въ первый разъ, могутъ быть допускаемы къ оному во второй разъ, но не иначе, какъ черезъ годъ и при условіи, если они этотъ годъ пробудутъ въ томъ же училищѣ.

§ 16. Вопросы предлагаются экзаменуемымъ по выбору членовъ комиссіи, а оцѣнка отвѣтовъ производится согласно § 31 настоящихъ правилъ.

§ 17. По окончаніи испытанія, комиссіею составляется протоколъ, который, вмѣстѣ съ экзаменнымъ спискомъ, представляется въ подлежащій училищный или педагогическій совѣтъ.

§ 18. Совѣтъ сей, рассмотрѣвъ экзаменныя списки и заключеніе комиссіи, совместно съ имѣющимися при дѣлахъ совѣта свидѣніями, упомянутыми въ § 11, для тѣхъ лицъ, поименованныхъ въ списокѣ, которыя будутъ признаны достойными свидѣтельствъ, изготовляетъ таковыя (по образцу № 2) и, записавъ ихъ въ особую книгу, составляемую совѣтомъ (по образцу № 3), высылаетъ сіи свидѣтельства въ училища по принадлежности, не позже 1 сентября.

§ 19. По полученіи свидѣтельствъ въ подлежащихъ училищахъ, завѣдывающіе оными учителя записываютъ сіи свидѣтельства въ книгу, составляемую по образцу № 3, проставляютъ на свидѣтельствахъ номера, подъ которыми они записаны въ книгѣ училища, и затѣмъ выдаютъ свидѣтельства по принадлежности удостоеннымъ оныхъ или ихъ родителямъ, а за неимѣніемъ послѣднихъ—родственникамъ, опекунамъ и вообще лицамъ, заступающимъ мѣсто родителей, подъ росписки получателей въ означенной книгѣ.

§ 21. Въ степени знанія лицъ, поименованныхъ въ п. 2 § 2, желающихъ воспользоваться льготою, присвоенною учебнымъ заведеніямъ 4 разряда, подлежащіе уѣздные или педагогическіе совѣты удостовѣряются посредствомъ особыхъ испытаній, для производства коихъ открываются испытательныя комиссіи или при самихъ совѣтахъ, или въ другихъ городскихъ, а также сельскихъ мѣстностяхъ губерніи или уѣзда, по усмотрѣнію совѣтовъ.

§ 22. Означенныя въ предъидущемъ параграфѣ лица, чтобы быть допущенными къ испытанію, должны: а) имѣть не менѣе 16 лѣтъ отъ роду и не свыше призывнаго возраста и б) подать прошеніе въ подлежащій училищный или педагогическій совѣтъ, собственноручно написанное по образцу № 4, съ приложеніемъ удостовѣренія о личности и лѣтахъ отъ роду отъ городского управленія или волостнаго правленія, или же отъ полиціи, смотря по сословію или званію и мѣсту жительства просителя.

§ 24. Испытанія производятся два раза въ году, по возможности только въ теченіе зимнихъ и лѣтнихъ вакацій, когда учителя начальныхъ народныхъ училищъ и члены педагогическаго совѣта, назначаемые въ испытательныя комиссіи, свободны отъ своихъ прямыхъ занятій. Но если по ближайшимъ мѣстнымъ соображеніямъ не представится особыхъ затрудненій къ производству испытаній и въ учебное время, то сіе не воспрещается. О времени и мѣстѣ открытія испытательныхъ комиссій училищный или педагогическій совѣтъ публикуетъ во всеобщее свѣдѣніе въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ и сообщаетъ печатными объявленіями подлежащимъ городскимъ управленіямъ и волостнымъ правленіямъ. О назначеніи же тѣхъ или другихъ лицъ въ составъ комиссій дѣлается извѣстнымъ по возможности не задолго до начала испытаній.

§ 25. Ко дню испытанія учитель, назначенный въ испытательную комиссію, приготовляетъ (по образцу № 5) экзаменный списокъ лицамъ, допускаемымъ къ испытанію.

§ 26. Испытаніе производится по приложеннымъ къ сему программамъ и раздѣляется на письменное и устное.

§ 27. Письменное испытаніе состоитъ въ слѣдующемъ: а) по выбору комиссіи диктуется учителемъ небольшою отрывкомъ изъ какой нибудь книги для чтенія и б) пред-

лагается экзаменующимся рѣшить двѣ ариѳметическія задачи, по назначенію комисіи, съ цѣлью опредѣлить знакомство ихъ съ 4-мя ариѳметическими дѣйствіями надъ цѣлыми числами и узнать, на сколько у нихъ развито соображеніе для приложенія этихъ дѣйствій къ рѣшенію несложныхъ практическихъ задачъ.

§ 28. На представленныхъ письменныхъ работахъ члены комисіи отмѣчаютъ ошибки и затѣмъ комисія, оцѣнивъ достоинство ихъ, выставляетъ въ экзаменномъ списокѣ соотвѣтственныя отмѣтки словами и цифрами, по 5-балльной системѣ.

Примѣчаніе 1. 5 означаютъ отлично, 4 хорошо, 3 удовлетворительно, 2 не совсѣмъ удовлетворительно и 1 неудовлетворительно.

Примѣчаніе 2. Отмѣтки по чистописанію комисія выставляетъ на основаніи письменныхъ работъ.

Примѣчаніе 3. Письменная работа признается удовлетворительною, если продиктованный отрывокъ написанъ четко и скорописью безъ линеекъ и безъ пропуска или искаженія продиктованныхъ словъ; отъ письменнаго же рѣшенія ариѳметическихъ задачъ требуется правильное пониманіе смысла задачи и правильное производство соотвѣтственныхъ вычисленій, при чемъ письменное разъясненіе предложенныхъ задачъ не требуется.

§ 29. Къ устному испытанію допускаются только лица, получившія по предметамъ испытанія письменнаго отмѣтку не ниже: «удовлетворительно».

§ 30. Предметы устнаго испытанія слѣдующіе: а) Законъ Божій (молитвы и священная исторія), б) толковое чтеніе по книгамъ гражданской и церковной печати, в) первыя четыре дѣйствія ариѳметики.

§ 31. Каждый членъ комисіи оцѣниваетъ въ своемъ списокѣ соотвѣтственнымъ балломъ знанія экзаменующихся по каждому предмету; по окончаніи отвѣтовъ испытуемаго по извѣстному предмету, предсѣдатель тотчасъ дѣлаетъ изъ общей сложности балловъ средній выводъ и полученный средній баллъ цифрами и словами заноситъ въ общій экзаменныи списокъ; образующіяся при этомъ дроби половина и болѣе половины принимаются за единицу, а менѣе половины отсѣкаются.

§ 32. Отвѣчавшіе неудовлетворительно по одному изъ предметовъ устнаго испытанія считаются не выдержавшими испытанія, но имъ, а равно и не выдержавшимъ письменнаго испытанія, предоставляется право явиться къ испытанію въ другой разъ, но не ранее какъ черезъ годъ.

§ 33. По окончаніи испытанія, комиссіею составляется протоколъ, который вмѣстѣ съ экзаменнымъ спискомъ представляется въ подлежащій училищный совѣтъ или въ педагогическій совѣтъ.

§ 34. Совѣтъ сей, рассмотрѣвъ экзаменный списокъ и заключеніе испытательной комиссіи, выдаетъ безъ замедленія свидѣтельство (по образцу № 2) тѣмъ изъ экзаменовавшихся, которые будутъ признаны достойными такого свидѣтельства. Предъ выдачею, свидѣтельства вписываются въ особую книгу и на нихъ проставляется вумеръ, какъ указано въ § 19.

IV. Образцы къ Правиламъ для выдачи свидѣтельствъ на льготу по воинской повинности.

Образецъ № 1. С п и с о к ъ

ученикамъ N° училища, подвергнутымъ испытанію при окончаніи въ ономъ курсѣ въ такомъ то мѣсяцѣ 18 г.

№ по порядку.	1. Прозваніе (или фамилія), имя и отчество ученика.	Въ роисловданіе. Годъ, мѣсяцъ и день рожденія.	Оцѣнка во 5 балльной системѣ отвѣтовъ ученика на испытанія.				Считаетъ ли комиссія достойнымъ почитать свидѣтельство.
			Законъ Божій.	Чтеніе.	Письмо.	Арифметика.	
	2. Сословіе или званіе. (*)						

Подписи: Предсѣдателя и членовъ комиссіи съ обозначеніемъ званія каждаго изъ нихъ.

(*) При обозначеніи сословія должно быть объяснено, о лицахъ купческаго и мѣщачскаго сословія—къ какому городу они приписаны, о крестьянахъ—какого уѣзда, къ какой волости и къ какому сельскому обществу они принадлежатъ, о лицахъ прочихъ сословій и званій—мѣсторожденіе.

Образецъ № 2.

С в и д ѣ т е л ь с т в о .

Такой-то уѣздный училищный совѣтъ (или педагогическій совѣтъ *такою-то* учебнаго заведенія) симъ удостовѣряетъ, что *такой-то* (обозначить: имя, отчество и прозваніе или фамилію, сословіе, или званіе, общество, въ коемъ числится, если принадлежитъ къ сословіямъ, вносимымъ въ ревизскія сказки, а въ противномъ случаѣ мѣсто рожденія, годъ, мѣсяцъ и день рожденія) успѣшно окончилъ курсъ ученія въ такомъ-то училищѣ (или выдержалъ испытаніе въ знаніи курса начальнаго народнаго училища), а потому имѣетъ право на льготу, установленную пунктомъ 4-мъ ст. 56-й Устава о воинской повинности. Выдано *такою то* числа, мѣсяца и года.

№ 000 / 00 (Совѣта училища.

Подписи членовъ совѣта.

(Печать предсѣдательствовавшего въ совѣтѣ).

Образец № 3.

Книга

№ 4

для записки свидѣтельствъ, выданныхъ на право пользо-
ванія льготою, установленною п. 4 ст. 56 Устава о воин-
ской повинности.

№ по порядку.	Кому свидѣтельство выдано, съ обозначеніемъ свѣдѣній о немъ, прописанныхъ въ свидѣтельствѣ.	Годъ, мѣсяцъ и день выдачи свидѣтельства	Росписка получившаго свидѣтельства.

Образец № 4.

Въ такой-то уѣздный училищный совѣтъ (или педагогическій совѣтъ такого-то учебнаго заведенія).

Желая воспользоваться льготою, установленною пунктомъ 4-мъ ст. 56-й Устава о воинской повинности, прошу подвергнуть меня испытанію въ знаніи курса начальнаго народнаго училища. Къ сему прилагаю удостовѣреніе о моей личности и о льготахъ.

Подпись (имя, отчество, фамилія или прозвище и сословіе или званіе).

Годъ, мѣсяцъ и число.

Мѣсто жительства.

Образец № 5.

С п и

лицамъ, подвергнутымъ испытанію въ званіи курса
такого то

№ по порядку.	Прозвище или фамилія, имя и отчество.	Сословіе или званіе, съ объясненіемъ: о лицахъ купеческаго или мѣщанскаго сословія—къ какому городу приписаны; о крестьянахъ: какого уѣзда, къ какой волости и къ какому сельскому обществу принадлежатъ; а о лицахъ прочихъ сословій и званій—мѣсто рожденія.

Подписи: Предсѣдателя и членовъ комиссіи съ

е о к ъ

начальнаго народнаго училища, въ такомъ-то мѣсяцѣ,
года.

Въ роисповѣданіе.	Годъ, мѣсяцъ и день рожденія.	По русскому языку.	По ариметикѣ.	По чистописанію.	Заключеніе комиссіи относительно допущенія или недопущенія къ продолженію испытанія.	По закону Божію.	По русскому языку.	По ариметикѣ.	В ы в о д ы.	Считаетъ ли комиссія достойнымъ поучить свѣдѣтельство.

обозначеніемъ званія каждого изъ нихъ.

У Программы для испытанія лицъ, желающихъ приобрѣсть свидѣтельство въ знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ, поименованныхъ въ приложеніи въ ст. 53-й Устава **ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ.**

І. Законъ Божій.

а) *Молитвы, съ объясненіемъ содержанія, а также отдѣльныхъ словъ и выраженій ихъ.*

Во имя Отца и Сына и св. Духа. Господи Іисусе Христе. Слава Тебѣ, Боже. Царю небесный. Святый Боже. Слава Отцу и Сыну и св. Духу. Пресвятая Троица. Отче нашъ. Молитва передъ обѣдомъ и послѣ обѣда. Къ Тебѣ Владыко, Человѣколюбче, отъ сна вставъ прибѣгаю. Достоинство есть, яко воистинну. Богородице Дѣво, радуйся. Символь вѣры и десять заповѣдей.

б) *Краткая священная исторія ветхаго и новаго завета.*

1) Сотвореніе міра и человѣка. Грѣхопаденіе первыхъ людей; обѣтованіе о Спасителѣ и наказаніе за грѣхъ. Всемирный потопъ. Непочтительность Хама къ отцу. Столпотвореніе Вавилонское и разбѣяніе народовъ. Призваніе Авраама и жертвоприношеніе Исаака. Исторія Іосифа. Рожденіе и призваніе Моисея. Исходъ евресвъ изъ Египта. Синайское законодательство. Вступленіе израильтянъ въ землю обѣтованную. Краткое понятіе о временахъ судей израильскихъ. Избраніе Саула на царство и отверженіе его Богомъ. Побѣда Давида надъ Голіафомъ. Воцареніе Давида; устройство имъ новой скинии и перенесеніе въ нее ковчега завета. Мудрость Соломона; построеніе имъ храма Іерусалимскаго. Раздѣленіе израильтянъ на два царства и паденіе того и другаго. Понятіе о пророкахъ; событія изъ жизни пророковъ Іліи, Елисея и Данила.

2) Разсказъ событій изъ священной исторіи новаго завета, празднуемыхъ православною церковью: Рождество Богородицы. Введеніе во храмъ. Благовѣщеніе Пресвитыи Дѣвы. Рожденіе Предтечи. Рождество Іисуса Христа. Поклоненіе волхвовъ. Срѣтеніе Господа Симеономъ и Анною

во храмъ. Крещеніе Іисуса Христа. Преображеніе Господне; воскрешеніе Лазаря; входъ Господень во Іерусалимъ; Тайная вечера; страданія, смерть, погребеніе, воскресеніе и вознесеніе Іисуса Христа. Сошествіе св. Духа на апостоловъ. Успеніе Богородицы и обрѣтеніе креста Господня. Сверхъ того: понятіе о притчахъ, притча о милосердомъ Самарянинѣ. О чудесахъ Христовыхъ: укрощеніе бури и исцѣленіе бѣсноватаго въ странѣ Гадаринской.

II. Русскій языкъ.

Чтеніе по книгамъ гражданской и церковной печати.

Отъ экзаменующагося требуется, чтобы онъ читалъ по доступной его понятіямъ, незнакомой ему книгѣ, правильно, бѣгло, со смысломъ. Затѣмъ онъ долженъ передать прочитанное своими словами послѣдовательно и, по меньшей мѣрѣ, по предлагаемымъ ему экзаменаторами вопросамъ, исчерпывая по возможности все содержаніе статьи. Кромѣ того, онъ долженъ прочесть какую-нибудь четкую рукопись. Для чтенія по книгѣ гражданской печати можетъ быть предлагаема какая бы-то ни была книга, заключающая повѣствованіе или описаніе, изъ числа одобренныхъ для начальныхъ народныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія; для чтенія же по-славянски должно быть предлагаемо евангеліе на церковно-славянскомъ языкѣ, или же какая-нибудь изъ богослужебныхъ книгъ.

III. Письмо.

Экзаменующійся долженъ умѣть написать диктуемый отрывокъ, который предварительно долженъ быть имъ прослушанъ, четко, скорописью (средней скорости) и притомъ безъ пропуска и искаженія словъ; при этомъ онъ долженъ умѣть отдѣлять предложенія знаками препинанія.

IV. Арифметика.

Первыя четыре дѣйствія арифметики.

Отъ экзаменующагося требуется знаніе первыхъ четырехъ дѣйствій надъ цѣлыми числами и умѣнье приложить

это знаніе къ рѣшенію несложныхъ практическихъ задачъ, встрѣчающихся въ житейскомъ быту. Онъ долженъ имѣть отчетливое понятіе о русскихъ мѣрахъ длины, вѣса, времени, сыпучихъ и жидкихъ тѣлъ и монетъ.

VI. Программа преподаванія учебныхъ предметовъ въ сельскихъ двухклассныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія.

(Утверждены министромъ народнаго просвѣщенія 31-мая 1869 г.).

П о р у с с к о м у я з ы к у .

Обученіе русскому языку должно дѣлаться до правильного, благо и разумнаго чтенія и правильнаго письменнаго изложенія мыслей. Чтеніе должно быть *правильно*, т. е. дитя должно читать такъ, какъ принято говорить въ образованномъ обществѣ, съ вѣрными удареніями, вѣрною интонаціею и вѣрными остановками. Чтеніе должно быть *быстро*, потому что только тогда дитя получитъ возможность, читая, сосредоточить все свое вниманіе на смыслъ читаемаго, не отвлекаясь механическою работою чтенія. Наконецъ, чтеніе должно быть *разумно*, т. е. дитя должно понимать то, что читаетъ. Только то чтеніе, которое отвѣчаетъ всѣмъ этимъ условіямъ, можетъ назваться *хорошимъ* чтеніемъ.

1-й классъ. Обученіе чтенію и письму. Чтеніе предварительнѣ объясненныхъ учителемъ статей изъ книги для чтенія. Разсказъ прочитанныхъ статей: сначала въ формѣ отдѣльныхъ отвѣтовъ на вопросы учителя и вслѣдъ затѣмъ— въ полномъ видѣ; позже— непосредственный связный разсказъ прочитаннаго, безъ пособія вопросовъ. Письменные отвѣты на отдѣльные вопросы учителя; рядъ письменныхъ отвѣтовъ по поводу прочитанной статьи и соединеніе ихъ въ форму связнаго изложенія; наконецъ, связное письменное изложеніе прочитаннаго, безъ помощи вопросовъ. Списываніе съ книгъ прочитанныхъ статей. Письмо подъ диктовку. (При всѣхъ письменныхъ упражненіяхъ должно имѣть въ виду то правило, что полезно предупредить ошибки, чѣмъ исправлять; поэтому, при диктовкѣ, напри- мѣръ, учитель даетъ дѣтямъ предварительно прочитать то,

что будет диктовать; спрашивает ихъ затѣмъ о составѣ тѣхъ словъ, зъ которыхъ они мѣгли бы сдѣлать ошибку, и только послѣ этого приступаетъ къ диктовкѣ; по окончаніи ея и по исправленіи ошибокъ, полезно давать дѣтямъ прочитать еще разъ то же самое по книгѣ, чтобы они сами увидѣли сдѣланныя ими ошибки). Важнѣйшія правила правописанія объясняются дѣтямъ безъ грамматическихъ терминовъ. Въ этомъ классѣ дѣти должны практически научиться отличать слова, выражающія предметъ, качество предмета, дѣйствіе, качество дѣйствій и указывать главныя части въ каждой рѣчи, т. е. предметъ рѣчи и что о немъ въ рѣчи сказано. Для развитія памяти и для выработки языка, слѣдуетъ чаще давать дѣтямъ учить наизусть легкія стихотворенія, предварительно правильно прочитанныя и объясненныя.

2-й классъ. Чтеніе болѣе распространенныхъ статей (въ нужныхъ случаяхъ съ предварительными объясненіями учителя). Главнѣйшія правила этимологии и синтаксиса, въ особенности по примѣненію ихъ къ орфографіи. Письменные рассказы прочитаннаго, составленіе писемъ и сочиненія на легкія темы. (Въ первое время учитель, давая написать сочиненіе, долженъ предварительно объяснить дѣтямъ, въ какомъ порядкѣ могутъ быть изложены въ немъ мысли). Заучиваніе стихотвореній.

П о а р и ѳ м е т и к ѣ .

1-й классъ. 1 й годъ. Постепенное наглядное ознакомленіе дѣтей (посредствомъ видимыхъ предметовъ) съ составомъ первыхъ 10-ти чиселъ, причемъ дѣти получаютъ наглядное понятіе о сложеніи, умноженіи, вычитаніи и дѣленіи; цифры, служащія къ изображенію этихъ чиселъ. Понятіе (наглядное) о $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{8}$. Числа отъ 10 до 100, по такой же системѣ. При ознакомленіи дѣтей съ каждымъ новымъ числомъ, учитель предлагаетъ имъ несложныя практическія задачи на это число во всѣмъ 4-мъ дѣйствіямъ. Всѣ задачи эти должны рѣшаться умственно, съ должными объясненіями. 2-й и 3-й годъ: числа до милліона. Умственные и письменныя задачи. Употребленіе счетовъ. Дѣти должны въ 1-мъ классѣ мало по малу ознакомиться наглядно съ единицами монетными, времени, вѣса, мѣры и т. д.

2-й классъ. Простыя дроби; четыре дѣйствія надъ дробными числами. Рѣшеніе задачъ, относящихся къ правиламъ: тройному, смѣшенія, товарищества и процентовъ, безъ помощи пропорцій. Главныя основанія планиметріи. Съемка плановъ.

П о г е о г р а ф і и .

Обозрѣніе глобуса: суша и вода; указаніе океановъ, материковъ, частей свѣта и положеніе Россіи. Знакомство съ Россійскою Имперіею по картѣ Россіи; моря (при этомъ понятіе: объ островѣ, полуостровѣ, перешейкѣ, мысѣ, заливѣ и проливѣ); указаніе главныхъ путей водныхъ сообщеній; озера. Общій видъ поверхности Россіи; горы Россіи. Дѣленіе Россіи на Европейскую и Азіятскую, на губерніи и уѣзды (безъ перечисленія ихъ); указаніе на картѣ своей губерніи и сосѣднихъ съ нею, и уѣздовъ своей губерніи. Столицы Россіи и города, замѣчательныя въ религіозномъ, историческомъ, или промышленномъ отношеніи. Желѣзныя дороги. Величина Россіи, число жителей и ихъ главнѣйшій племенной составъ. Указаніе на картѣ Европы сосѣднихъ съ Россіею, а затѣмъ и другихъ важнѣйшихъ государствъ, съ главными городами, и земель, обитаемыхъ славянами. Нѣкоторыя свѣдѣнія о славянахъ.

П о и с т о р і и .

Древніе славяне, ихъ бытъ и вѣрованія (въ особенности тѣ, которыя сохранились въ народѣ до сихъ поръ). Пріиваніе Варяговъ. Принятіе Ольгою св. крещенія. Крещеніе Владиміра и русскаго народа. Основаніе Кіево-Печерской Лавры. Раздѣленіе и ослабленіе Руси по смерти Ярослава. Нашествіе татаръ. Александръ Невскій. Куликовская битва. Собираніе русской земли Іоанномъ III. Покореніе Казани, Астрахани и Сибири. Прикрѣпленіе крестьянъ. Самозванцы. Воцареніе дома Романовыхъ. Главнѣйшія послѣдующія событія до настоящаго времени.

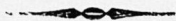
ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ТУЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ

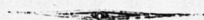
ВЪДОМОСТЯМЪ.

ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ ТРЕТЬЯГО ДЕСЯТИЛѢТІЯ.

1885.



ТОМЪ 48-й.



Т У Л А.

Типографія П. И. Соколова.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Іюля

№ 13.

1885 года.

СОВРЕМЕННЫЯ ДВИЖЕНІЯ ВЪ РУССКОМЪ СЕКТАНТСТВѢ (*).

Но ни объ одной сектѣ такъ много не распространяются газеты, какъ о штундѣ. Со словъ „Херсонскаго Епархіальнаго Вѣстника“ онѣ утверждаютъ, что послѣ собора архіереевъ въ Кіевѣ штундисты сочли пужнымъ отвѣтить на официальный и гласный съѣздъ мѣстныхъ іерарховъ русской церкви созывомъ негласнаго собранія; въ одномъ изъ своихъ центровъ херсонской губерніи они устроили съѣздъ, своего рода соборъ, на которомъ предсѣдательствовалъ самозванный епископъ, какой-то нѣмецъ изъ Екатеринослава, было два ихъ пресвитера изъ одесской Новой слободки и изъ Основы, два пресвитера изъ малороссовъ и нѣсколько лицъ изъ паствы. Нельзя было не замѣтить, какъ говорятъ очевидцы, что этотъ съѣздъ лишенъ былъ всякой торжественности и даже веденъ былъ нѣсколько скрыто, съ разными предосторожностями. Въ то время, какъ изъ устъ проповѣдниковъ штундизма лились убѣжденія „пострадать за вѣру“, были выставлены особые дозорные, чтобы высматривать, не ѣдетъ ли откуда нибудь урядникъ; на случай же внезапнаго появленія его, въ скрытномъ мѣстѣ стояли запряженные фургоны съ поклажей штундистовъ, въ полной готовности къ поспѣшному отъѣзду. Не безъ основанія думаютъ, что штундисты боятся вниманія правительства, если будутъ слишкомъ открыто пропагандировать свое ученіе. Во время съѣзда однимъ изъ „пресвитеровъ“ было совершенно перекрещиванье уже давно

(*) Продолженіе.—См. № 12.

перешедшихъ въ штунду 18 человѣкъ въ заранѣ пригото-
вленной проруби одного пруда. Затѣмъ на другой день
лжеепископъ съ упомянутыми лжепресвитерами совершилъ
богослуженіе въ штундистскомъ собраніи. Вотъ какія черты
и свѣдѣнія сообщаютъ очевидцы относительно состава и
порядка штундистскаго богослуженія. Подобно протестант-
скому богослуженію, состоящему почти исключительно изъ
проповѣди, и штундистское заключало въ себѣ 4 поуче-
нія, сказанныя пріѣхавшими лжепресвитерами и 4 благо-
дарственныхъ моленій, произнесенныхъ экспромптомъ нѣ-
которыми мірянами штундистами, преимущественно изъ
женщинъ. И поученія и моленія были составлены точно
по одному шаблону, бѣдны по содержанію, но горделивы
по характеру. Все содержаніе ихъ можно кратко выразить
въ слѣдующихъ словахъ: „Богъ находится только въ обще-
ствѣ штундистовъ, потому что только штундисты не слу-
жатъ никакому человѣку и никакому дѣлу рукъ человѣ-
ческихъ и не поклоняются ни людямъ, ни дѣламъ ихъ,
какъ дѣлаетъ это остальной міръ и какъ сами они дѣлали
прежде, пока не познали свѣта. Когда же они познали
свѣтъ, то Богъ поселился только среди нихъ однихъ(!),
вселился въ ихъ сердца и утробы. А какъ въ ихъ сердцахъ
и утробахъ сидитъ самъ Богъ, то они сами сдѣлались бо-
гами и болѣе уже нигдѣ нѣтъ Бога.(!) Они одни воскресли
со Христомъ тогда уже, когда онъ висѣлъ на крестѣ рас-
пятымъ. Они одни только совершаютъ тайны и никто
больше, Христось, распятый на крестѣ, до сего времени
будто бы лежитъ въ землѣ; онъ еще (будто бы) не вос-
кресъ, но они воскресли съ тѣмъ Христомъ, котораго ни-
кто не видалъ и не знаетъ и который теперь обитаетъ въ
ихъ сердцахъ и утробахъ“. Къ этому лжеучители при-
соединяли убѣжденія своимъ пасомымъ, чтобы они, святое
и возлюбленное о Христѣ братство, крѣпко держались
своей познанной вѣры и чтобы никого не слушались и не
боялись, „хотя бы пришлось пострадать и умереть за
вѣру“. Сколько высокоумія, восклицаетъ одна газета,
сколько и туманности въ воззрѣніяхъ! не знающій пре-
дѣла протестантскій раціонализмъ въ воззрѣніяхъ штун-
дизма дошелъ до послѣднихъ крайностей, измыслилъ ка-
кого то невѣдомаго никому, слѣд. и штундистамъ, новаго

Христа; штундисты додумались до двухъ Христовъ, изъ которыхъ одинъ, распятый, еще не воскресъ будто бы, а другой какой то невѣдомый никому, уже воскресъ и духовно обитаетъ въ сердцахъ и утробахъ г.г. штундистовъ. По окончаніи каждаго поученія, говорившій оное лжепресвитеръ становился противъ штундистовъ за столомъ, наклонивъ къ нимъ голову и опершись о стулъ руками. Всѣ штундисты тогда вставали и тотчасъ кто нибудь изъ среды ихъ и преимущественно какая либо женщина начинала изустно произносить благодарственное моленіе проповѣднику. Тяжело смотрѣть на эти изліянія благодарственныхъ чувствъ. Говорившіе тряслись, дрожали, словно бѣсноватые, закрывали лица своими ладонями, усиливались плакать и рыдать, растирая по лицу своему слезы, или слюни. Безсвязны, отрывочны были рѣчи ихъ, но въ этихъ рѣчахъ слышался одинъ смыслъ прославленія руководителей штунды. Лжепресвитера, который произносилъ имъ свое поученіе, они называли своимъ живымъ богомъ, своимъ сладчайшимъ и дражайшимъ живымъ спасителемъ, своимъ прелюбезнѣйшимъ и всепримосерднѣйшимъ живымъ отцомъ и благодарили его за его хорошія рѣчи, за его сахарный и медовый языкъ, за его сладчайшія наставленія. При этомъ выражались, что онъ будто бы избавилъ ихъ изъ той тьмы, изъ той пропасти, изъ погибели, въ которой они пропадали до обращенія, что онъ будто бы просвѣтилъ ихъ очи и спасъ ихъ отъ того безумія, отъ того рабства и проклятія, въ которомъ они погибали, что онъ освободилъ ихъ отъ тѣхъ идоловъ, которымъ они безумно служили прежде, что будто бы вложилъ въ сердце ихъ и въ утробу ихъ св. Духа и удостоилъ ихъ быть святыми, чистыми, свѣтлыми, праведными, безгрѣшными, непорочными и что они не таковы уже, какъ несчастные ихъ родственники, грѣшники, оставшіеся въ рабствѣ тьмѣ, грѣху и беззаконіямъ. Къ этому присоединяли они богопротивныя хулы и клеветы противъ святой, истинной православной вѣры и противъ всѣхъ православныхъ христіанъ. Вышеизложенныя мысли безсвязно повторялись въ разныхъ выраженіяхъ до тѣхъ поръ, пока незная, что еще больше сказать, говорившій часто-весьма не кстати, заканчивалъ свою рѣчь словами: яко благословенъ еси во вѣки, аминь. Вся толпа

штундистовъ, слушая такія рѣчи, старалась вызывать въ себѣ слезы и повторяла аминь. Изъ среды штундистовъ поспѣшно выступали съ подобными рѣчами другіе, но большею частію женщины; содержаніе ихъ рѣчей было повтореніемъ тѣхъ же мыслей и большею частію въ тѣхъ же выраженіяхъ. Потомъ начиналось общее пѣніе. Пропѣли два, три стиха, и затѣмъ начиналъ говорить другой лжепресвитерь на ту же тему: о бывшей тьмѣ, о рабствѣ, о свѣтѣ и свободѣ, обоожествленіи челоуѣка, съ хулами на православіе и т. д. По окончаніи его проповѣди повторялись и благодарственные моленія со слезами и рыданіями, затѣмъ было опять ещѣе пѣніе. Все это повторялось на разные лады четыре раза по числу проповѣдей лжепресвитероу. Какое ужасное злоупотребленіе словами св. апостола Павла и св. пророковъ!“

Вотъ что такое штунда, вотъ какое ея догматическое и обрядовое ученіе, насколько оно выразилось на сѣздѣ штундистовъ, надѣлавшихъ по словамъ преосвященнаго Никанора, самозванныхъ пресвитероу, протопресвитероу, апостолоу, мало того—и христовъ, и богоу и господоу саваооу!

Не смотря на воіюція религіозныя желѣности, штунда все болѣе и болѣе распространяется. Статистика штунды, помѣщенная въ № 16 „Рус. Вѣд.“ показываетъ, что отдѣльные случаи проявленія штундизма замѣчаемы были и въ волынскоу губерніи въ трехъ уѣздахъ: житомирскоу, острогскоу и ровенскоу среди мѣстныхъ крестьянъ. Впервые штунда занесена была въ житомирскоу уѣздъ еще въ 1877 г. жителями таращанскаго уѣзда, кіевскоу губерніи Исидороу Краговскоу, Симоноу Вымчукоу и Павлоу Цыбульскоу, которые пріѣзжали для пропаганды этого ученія въ с. Топорище; тамъ они были задержаны мѣстною полиціей и высланы для водворенія на мѣсто-жительство. Затѣмъ въ 1879 г. въ двухъ другихъ уѣздахъ, острогскаго и ровенскаго тоже замѣчено было проявленіе этого ученія, которое было занесено сюда изъ таращанскаго уѣзда крестьяниноу с. Кононова Назаріемъ Мельниченко и распространялось въ селеніяхъ Тудоровъ и Синевъ при посредствѣ жителя привислянскаго края Вильгельма Йессе, который за это и высланъ былъ въ 1880 г.

изъ югозападнаго края на родину. Однако при всемъ томъ появленіе приверженцевъ штундизма въ волынской губерніи оставило слѣды этого ученія въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они побывали. Съ того времени число послѣдователей названнаго ученія прогрессивно увеличивается, такъ что въ 1884 г. ихъ числилось: въ с. Тудоровѣ 11 чел., въ с. Синевѣ 13 ч., въ житомирскомъ уѣздѣ въ м. Черняховѣ 14 ч., въ с. Горешкахъ 1 ч., въ с. Пекарщинѣ 2 чел.

По свѣдѣніямъ „Москов. Вѣд.“ (1884 г. № 326) штундизмъ наиболѣе распространенъ въ кievской губерніи, гдѣ штундистовъ, открыто исповѣдающихъ это ученіе, насчитывается 24700 человѣкъ; въ херсонской губерніи, гдѣ Рабошапка и другіе „апостолы“ открыто проповѣдывали свое ученіе, ихъ всего 9000 ч.; въ бессарабской губерніи 7500; въ екатеринославской до 4 тыс.; менѣе всего въ таврической губерніи, гдѣ ихъ насчитывается около 1000 чел.

Въ мартовской книжкѣ Кіевской Старины за 1885 г. говорится, что въ одной мѣстности кievской губерніи число штундистовъ, простиравшееся до 500 чел. въ 1875 г., нынѣ дошло до 2 тыс. Авторъ полагаетъ причиною зарожденія тамъ штунды большое удобство для проповѣди штунды въ распространеніи огромнаго количества экземпляровъ новаго завѣта на русскомъ языкѣ въ маленькомъ форматѣ. Съ варманнымъ евангеліемъ въ рукахъ они проповѣдывали вездѣ и всегда извращая смыслъ отдѣльно взятыхъ текстовъ и отвергая всякое преданіе. Насколько распространеніе новаго завѣта на русскомъ языкѣ послужило уясненію христіанскаго вѣроученія въ нашемъ народѣ, неизвѣстно, а что оно сдѣлалось орудіемъ совращенія православныхъ въ баптизмъ, это не подлежитъ сомнѣнію. Противъ положеній автора слѣдуетъ замѣтить, что сомнѣваться въ томъ, что евангеліе на русскомъ языкѣ послужило уясненію христіанскаго вѣроученія, нѣтъ основанія; еще менѣе основательно, чтобы не содѣйствовало уясненію христіанскаго вѣроученія то, что служить основнымъ источникомъ вѣры и благочестія.

Перейдемъ теперь къ обзорнію современныхъ движеній въ старообрядцествѣ. Общую картину современнаго состоянія раскола составляетъ тоже дробленіе на партіи.

Расколъ по самому существу своему не можетъ не раскалываться. Въ поповщинѣ видимою причиною смуть и раздоръ служатъ и ея мнимые владыки и самые міряне, которые, только тѣшатъ ими свое самолюбіе. По выраженію „Церковнаго Вѣстника“, „ихъ владыки не болѣе, какъ маріонетки, для того только наряженные въ архіерейскія одежды, чтобы тѣшить ими свое самолюбіе; принадлежащей имъ власти за своими владыками они не признаютъ; у нихъ паства управляется не епископами, а мірянами“. Съ появленіемъ же окружнаго посланія, это послѣднее произвело новый расколъ въ поповщинѣ, раздѣливши ее на окружниковъ и противокружниковъ, при чемъ идея единенія съ церковію, смутно носившаяся въ ушахъ благомыслящихъ раскольниковъ, потерялась въ идеи примиренія окружниковъ съ противокружниками и до сихъ поръ остается лишь благочестивымъ желаніемъ нѣкоторыхъ. Такъ, недавно писали изъ Гуслиць въ „Русскія Вѣдомости“, что въ слѣдствіе неурядицы, господствующей въ средѣ старообрядческой іерархіи лучшіе изъ старообрядцевъ находили свое положеніе самымъ шаткимъ и единственный исходъ изъ него видѣли въ восоединеніи съ православною церковію на правилахъ единовѣрія.

Дѣйствительно, изданіе окружнаго посланія, проповѣдующаго о четырехъконечномъ крестѣ, какъ истинномъ крестѣ Христовомъ, объ имени Спасителя Иисусъ, употребляемомъ церковію и почитаемымъ старообрядцами за иное Бога, было важнымъ шагомъ примиренія старообрядцевъ съ церковію; но и самые окружники не всегда цѣнили это посланіе, какъ слѣдуетъ и не разъ вмѣняли его, яко не бывшее, еще менѣе цѣнили его противокружники, считая приверженцевъ его за одно съ еретиками, не разумѣя того, что, ратуя противъ окружнаго посланія, они ратовали противъ вселенскаго ученія св. церкви. Но и тѣ и другіе перестали понимать языкъ церкви. Для тѣхъ и другихъ казались ближе ихъ взаимныя отношенія.

Въ настоящее время снова выдвигается на сцену пресловутый вопросъ объ окружномъ посланіи, но тѣсно связанный уже съ другимъ вопросомъ о единеніи нѣкоторыхъ противокружниковъ съ окружниками. Нѣсколько противокружниковъ подали Савватию прошеніе о своемъ жела-

ни соединиться съ окружниками на слѣдующихъ условіяхъ: 1) чтобы соборно было подтверждено уничтоженіе окружного посланія; 2) чтобы при рукоположеніи іереевъ и діаконовъ епископы окружниковъ ходили по солонь; 3) чтобы Пафнутій (противоокружникъ), въ случаѣ его согласія на примиреніе, былъ признанъ въ епископскомъ санѣ и 4) чтобы противоокружническіе попы, изъявившіе согласіе на примиреніе, были избираемы въ члены духовнаго совѣта. Сначала Савватій и духовный совѣтъ рѣшительно стали на сторону просителей: они готовы были отвергнуть окружное посланіе; если что останавливало ихъ, такъ это требованіе хожденія по солонь при поставленіи іереевъ. Но потомъ когда самый вліятельный московскій расколникъ С—въ высказался противъ такого рѣшенія, Савватій и духовный совѣтъ поколебались. Однакожь по совѣту Шибаева все таки составленъ отвѣтъ просителямъ въ томъ смыслѣ, что окружное посланіе было де тогда то и тогда то уничтожено, а потому въ новомъ уничтоженіи нѣтъ надобности. Пафнутій уклонился отъ прямого отвѣта, когда приставали къ нему поэтому дѣлу; „онъ де не можетъ принять въ немъ никакого участія по недавнему своему пребыванію въ епископскомъ санѣ“. За то прямо высказались противъ прошенія противоокружниковъ: упомянутый окружникъ С—въ, затѣмъ Боголюбевъ, имѣющій вліяніе въ дѣлахъ совѣта, лжеепископы Сильвестръ балтскій и Пафнутій казанскій. Такимъ образомъ, замѣчаетъ „Братское Слово“, вопросъ объ окружномъ посланіи возникъ снова и въ средѣ самихъ окружниковъ производитъ несогласія и споры. Чѣмъ это кончится, не возникнетъ ли новаго раздѣленія въ расколѣ на чистыхъ окружниковъ и полуокружниковъ, покажетъ время.

Въ „Современныхъ Извѣстіяхъ“ (№ 83) представляется вопросъ о примиреніи окружниковъ и неокружниковъ нѣсколько въ другомъ видѣ, но сущность его одна и таже. Въ видахъ примиренія тѣхъ и другихъ Савватій объявилъ окружное посланіе формально уничтоженнымъ по инициативѣ противоокружниковъ Павловскаго Посада, подавшихъ прошеніе о примиреніи, состоящее изъ трехъ пунктовъ. 1) Просители ставили вопросъ: имѣютъ ли силу прежнія уничтоженія окружного посланія, или нѣтъ? Если имѣютъ,

то просили подтвердить эти уничтоженія ради примиренія христіанъ. 2) Второй пунктъ прошенія говоритъ о необходимости взаимнаго прощенія за разъединеніе другъ отъ друга и чтобы духовенство обѣихъ сторонъ имѣло равенство и пользовалось одинакимъ правомъ на участіе въ дѣлахъ духовнаго совѣта. 3) Въ третьемъ пунктѣ говорится, чтобы по примиреніи и та и другая сторона одинаково молилась о умершихъ въ раздѣленіи. Всѣ три условія для окружниковъ оказались очень выгодными. Окружное посланіе уже не разъ было уничтожено и прежде еще въ 1865 г., а потому поднимать новыя объясненія объ уничтоженіи его казалось излишнимъ. Второй пунктъ былъ удобенъ тѣмъ, что въ немъ нѣтъ и рѣчи о какомъ нибудь чинопріятіи, безъ котораго противоокружники прежде не принимали въ общеніе окружниковъ. Принести другъ другу съ обѣихъ сторонъ взаимное христіанское прощеніе казалось дѣломъ очень легкимъ. Вслѣдствіе чего духовный совѣтъ издалъ 1 декабря 1884 г. объясненіе, въ которомъ подтверждаетъ всѣ три пункта прошенія, именно, что опредѣленія объ уничтоженіи окружнаго посланія имѣютъ силу и теперь, что священники, заявившіе нынѣ о взаимномъ братскомъ примиреніи, остаются при своихъ приходахъ и въ вѣдѣніи арх. Савватія, что объ умершихъ христіанахъ церковь всегда молила и будетъ молить“. Объясненіе это, къ слову сказать, составленное очень безграмотно, не удовлетворило ни окружниковъ, ни противоокружниковъ. Правда, нѣкоторые изъ послѣднихъ, на основаніи такого объясненія, готовы были помириться съ первыми и попъ Петръ Драгуновъ отъ лица окружниковъ просилъ прощенія у противоокружниковъ земнымъ поклономъ и словами: „простите Христа ради за междоусобную распрю“. Тѣмъ не менѣе ни одинъ изъ противоокружническихъ лжеепископовъ и лжепоповъ не согласился принять объясненій и помириться съ окружниками, а въ нѣкоторыхъ многолюдныхъ селахъ противоокружниковъ объясненія встрѣтили грубый отпоръ до того, что чуть не было кулачной расправы. Народъ такъ рассудилъ: окружники де такіе же еретики, какъ и никоніанцы, не должно съ ними мириться, пусть приходятъ къ намъ съ чистымъ раскаяніемъ, а намъ не въ чемъ каяться. Такъ изданное духовнымъ

совѣтомъ объясненіе не примиримо враждующихъ сторонъ, но оно послужило основаніемъ къ примиренію, какъ увидимъ въ послѣдствіи.

До послѣдняго же времени по крайней мѣрѣ окружники продолжали ставить своихъ архіереевъ, противокружники своихъ, доказывая одни другимъ незаконность ихъ дѣйствій и проклиная другъ друга.

До сихъ поръ, не смотря на всѣ проiski, извѣстному апологету раскола—поповщизы Описиму Швецову все какъ то не удавалось достигнуть званія епископа, или за смертію Антонія Шутова, или по другимъ причинамъ. Но въ недѣлю православія, по сообщенію „Церковнаго Вѣстника“ (№ 8), желанія его наконецъ увѣнчались успѣхомъ. Въ г. Владимірѣ на Клязьмѣ раскольническимъ лжеархіереемъ Аркадіемъ и Савватіемъ, прибывшимъ изъ Москвы, совершено нареченіе Описима Швецова во епископа астраханскаго, при чемъ дано ему новое имя Арсенія. Послѣ нареченія во епископа Описимъ уѣхалъ въ Мануиловскій скитъ для исполненія пока обѣтовъ иноческаго послушанія и наученія въ священнодѣйствіяхъ; смотря по успѣхамъ въ послѣднихъ, совершится и самое посвященіе его въ лже-епископа.

(Продолженіе будетъ).

П О У Ч Е Н І Е

**въ день св. ап. Петра и Павла, сказанное
въ Петропавловской церкви, по соверше-
ніи въ нее крестнаго хода.**

Вся благообразно и по чину да бываютъ (1 Кор. 14, 40).

Съ какими мыслями и чувствами, братіе, сегодня шли вы сюда, въ этотъ священный храмъ, къ которому отъ лѣтъ древнихъ въ настоящій день памяти св. ап. Петра и Павла совершается крестный ходъ? Думаю, что съ самыми грустными. Думаю, что вы принимавшіе участіе въ крестномъ ходѣ, скорбѣли, вмѣстѣ со мною, о томъ, что

существующіе у насъ крестные ходы въ городѣ къ 4 церк-
вамъ унижены, пренебрежены и съ года на годъ все бо-
лѣе и болѣе упадаютъ; о томъ, что мы, служители Божіи,
идемъ въ крестныхъ ходахъ по улицамъ города почти одни
съ немногими усердствующими, которыхъ такъ немного,
что некому нести св. иконъ. Грустно и печально, до глу-
бины души прискорбно- бываетъ смотрѣть на это, сли
можно такъ выразиться, унижительное для нашей право-
славной вѣры, почти одинокое наше шествіе. Но печаль
эта еще болѣе увеличивается, когда на пути встрѣчаешь
людей, которые смотрятъ въ окна на крестный ходъ безъ
должнаго благоговѣнія, ни разу даже не перекрестившись,
когда видишь суетню торговцевъ въ эту только пору спѣ-
шащихъ на двѣ на три минуты притворить двери своихъ
лавокъ, слышишь смѣхъ и шумъ пирующихъ въ разнаго
рода питейныхъ заведеніяхъ. Невольно всякій разъ при
этомъ приходитъ на мысль, зачѣмъ мы совершаемъ такіе
крестные ходы, не лучше ли бы было совсѣмъ ихъ пре-
кратить, если жители города такъ невнимательны къ нимъ,
если тѣ самые братіе св. храма, къ которымъ мы идемъ,
не принимаютъ въ ходъ ни малѣйшаго участія, не встрѣ-
чаютъ св. иконъ съ должною, подобающею имъ честью, и
не провожаютъ ихъ? Да, можетъ быть, это и такъ. Но
приходитъ на мысль и то, знаютъ ли братія св. храма
сего и другіе жители города, что такое крестный ходъ, и
понимаютъ ли его значеніе? Побесѣдовать съ вами рѣшил-
ся я объ этомъ весьма важномъ для всѣхъ насъ предметѣ.

Переносясь мыслию въ отдаленныя времена древности
іудейской, мы видимъ, что у іудеевъ было торжественное
исхожденіе изъ храма іерусалимскаго къ купели Силоам-
ской въ послѣдній день праздника кущей, когда священ-
ники почерпали воду изъ купальни, несли ее во внутрен-
ній дворъ храма и тамъ вмѣстѣ съ виномъ возливали на
жертвенникъ въ знаменіе того, что придетъ такое время,
когда всѣ люди будутъ очищены отъ грѣховъ честною кро-
вію Спасителя въ благодатной водѣ крещенія. Самъ І.
Христосъ бывалъ въ Іерусалимѣ на праздникъ кущей и
принималъ участіе въ этомъ торжественномъ ходѣ къ ку-
пальнѣ Силоамской. Тысячи, десятки и сотни тысячъ лю-
дей, всѣ жители Іерусалима и пришельцы на праздникъ

точно такъ же принимали участіе въ этомъ ходѣ; поэтому день этотъ и былъ самымъ торжественнымъ днемъ праздника. Религіозный восторгъ двигалъ сердца людей въ это время и они всѣ отъ мала до велика въ этотъ день спѣшили ко храму и источнику силоамскому. Такъ это было въ древнемъ Іерусалимѣ. Не дивно послѣ этого, что для первенствующихъ христіанъ, перешедшихъ отъ тьмы язычества и іудейства въ чуждый свѣтъ вѣры Христовой, торжественныя религіозныя шествія состави и необходимую потребность ихъ религіознаго духа и были благотворны по своимъ послѣдствіямъ. Какъ только вѣра христіанская была объявлена господствующею, и прекратились времена жестокихъ гоненій на христіанъ, крестные ходы въ церкви Христовой стали совершаться открыто, торжественно. И какое тутъ проявлялось усердіе къ вѣрѣ въ сердцахъ христіанъ! Какой религіозный восторгъ одушевлялъ всѣхъ! Какія усердныя молитвы вѣрующихъ неслись въ это время къ небу! Сколько и чудесныхъ исцѣленій совершалось въ это время. Отъ сколькихъ и бѣдъ и скорбей избавлялись христіане по совершеніи крестныхъ ходовъ! Не было бѣды и скорби общественной, не было недуга, не было болѣзни, отъ которыхъ бы не получилось избавленіе тѣхъ, кто съ вѣрою, смиреніемъ и слезами въ эту пору обращался къ помощи Божіей. Тысячи людей шли за св. иконами, тысячи людей молились по пути торжественнаго шествія, тысячи сердець пламенѣли радостію духовною о совершающемся торжествѣ, или проникались печалію и сокрушеніемъ о своихъ грѣхахъ въ минуты постигнаго ихъ гнѣва Божія въ видѣ смертоносной язвы, града, огня, нашествія враговъ и т. п. бѣдствій общественныхъ; тысячи людей въ это время съ глубокимъ чувствомъ воспѣвали многократно краткую молитвенную пѣснь: „Господи, помилуй!“ Такъ это было въ древнія времена; такъ это есть еще и нынѣ во многихъ—многихъ градахъ и всѣхъ православныхъ. Такъ этому должно бы быть и у насъ въ г. Бѣлевѣ во время крестныхъ ходовъ. Ибо —

Что такое крестный ходъ? Крестный ходъ прежде всего есть торжество нашей православной вѣры, свидѣтельство о побѣдѣ ея надъ неправовѣріемъ и невѣріемъ и радость христіанъ по этому случаю. Это есть торжественное, все-

народное прославленіе имени Божія и Его святыхъ предъ всѣми невѣрующими и неправовѣрующими. Но какое можетъ быть прославленіе имени Божія и Его святыхъ угодниковъ тамъ, гдѣ ходы совершаются не такъ, какъ они совершались въ древности и какъ должны бы были совершаться и нынѣ по мысли и желанію православной церкви? Судите сами. Это есть уничтоженіе нашей религіи, обличеніе нашего религіознаго равнодушія, неуваженіе къ обрядамъ церкви, невниманіе и къ самимъ себѣ и къ своимъ нуждамъ, а не торжество православной вѣры въ нашемъ городѣ. Зачѣмъ же, зачѣмъ позволять это, допускать до этого у васъ-то именно, когда живущіе среди насъ раскольники и евреи нашими дѣлами вѣры могли бы подвигнуться сами на прославленіе вѣры христіанской, какъ это и бывало прежде, когда крестные ходы совершались у васъ съ надлежащимъ къ нимъ приготовленіемъ и съ надлежащею торжественностію и съ полнымъ усердіемъ?

Что такое крестный ходъ? Это торжественное воспоминаніе шестивя Самаго Спасителя нашего на проповѣдь евангелія; это воспоминаніе хожденія Его съ проповѣдію по городамъ и селеніямъ іудейскимъ и галилейскимъ. А что было тогда? Тысячи людей встрѣчали и сопровождали Его; тысячи людей съ усердіемъ и духовными алчною и жаждою слушали Его ученіе; всѣ больные, несчастные и печальные тѣснились около Него и получали отъ Него исцѣленіе и облегченіе своей скорби. Одно только прикосновеніе къ Его одеждѣ, или возложеніе Его руки или одно слово Его совершало чудеса. Тоже было бы и теперь, во время крестныхъ ходовъ, если бы мы были къ нимъ внимательны. Вотъ ты, напримѣръ, братъ возлюбленный одержимъ тѣлеснымъ недугомъ или впалъ въ тоску или печаль: почему бы тебѣ не воспользоваться этимъ случаемъ получить исцѣленіе отъ того или другой? Почему бы не придти въ ходъ, не понести св. иконъ и не помолиться въ это время о себѣ и другихъ? Или вотъ ты, сестра возлюбленная, имѣешь у себя мужа пьянаго и буйнаго, не дающаго тебѣ житья, или младенца одержимаго тяжелымъ недугомъ: отчего бы тебѣ не придти въ ходъ, не понести иконы своего Спасителя и Его Пречистой Матери или не взять съ собою въ ходъ своего больного? О, повѣрьте, что тогда вы получили бы прозімое!

Что такое крестный ходъ? Это воспоминаніе крестнаго пути самаго Спасителя нашего на Голгофу, для совершенія тамъ дѣла спасенія нашего; это напоминаніе намъ о томъ, какою дорогою цѣною куплены мы, какія страданія претерпѣлъ за насъ Спаситель нашъ, и какъ мы должны за это любить Его; это напоминаніе намъ о словахъ Спасителя, сказанныхъ Имъ женщинамъ іерусалимскимъ: „плачьте не обо Мнѣ, а себѣ и дѣтяхъ вашихъ“. А мы что же, какъ относимся къ этому воспоминанію? Мы и думать о немъ не хотимъ. Вотъ мы сейчасъ шли сюда къ вамъ, братія св. храма сего, вмѣстѣ съ прочими страдающимъ отъ засухи и бездождія за грѣхи наши. Но гдѣ же были вы въ это время? Пришли ли вы въ соборъ торжественно поднять св. иконы и принести ихъ въ свой приходскій храмъ, вышли ли вы хоть на встрѣчу намъ, думаете ли вы хоть проводить св. иконы съ подобающею честію? Ахъ, братіе! въ такую трудную для насъ годину испытаній Самъ Спаситель нашъ въ образѣ животворящаго креста Своего, Сама Его Матерь и многіе Его угодники, покровители и охранители нашего города—въ образѣ св. иконъ ихъ шли къ вамъ, какъ великіе гости, а вы и ихъ-то не подумали встрѣтить и принять къ себѣ съ подобающею честію; вы и теперь-то не подумали вспомнить о страданіяхъ Спасителя и заповѣди Его плавать о грѣхахъ своихъ, которыми мы всѣ прогнѣвали Его и отвратили отъ себя Его благодать и милость? О, не дѣлайте этого впередъ! Поднимите честно св. иконы и торжественно проводите ихъ теперь до собора и на будущее время принимайте къ себѣ такихъ высокихъ гостей съ честію, вѣрою, смиреніемъ и молитвою о своихъ грѣхахъ.

Братіе возлюбленные! Не срамляя васъ сіе говорю вамъ, но яко же чадо возлюбленная вразумляю. Аминь.

Воскресенской ц., въ г. Бѣлевѣ, свящ. М. Бурцевъ.

МЕТОДИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО

для преподающихъ законъ Божій въ начальныхъ школахъ (*).

III.

Примѣненіе наилучшихъ методовъ преподаванія закона Божія къ выполнению программы этого предмета.

Методъ преподаванія зак. Божія по указанію синодской программы. Объяснительная записка къ программѣ. Примѣчаніе о трехлѣтнемъ курсѣ одноклассной школы.

На первый взглядъ „Программа закона Божія для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ, утвержденныхъ Св. Синодомъ“ въ 1880 г., предлагаетъ преподавать законъ Божій въ послѣдовательномъ порядкѣ, сперва молитвы, потомъ свящ. исторію, наконецъ краткій катехизисъ и богослуженіе. Но приложенная къ программѣ „Объяснительная записка“, не нарушая въ сущности послѣдовательнаго порядка программы, рекомендуетъ примѣнять, при исполненіи ея, также и смѣшанный методъ, а это уже само собою вводитъ въ преподаваніе и концентрической методъ. Въ расположеніи частей закона Божія по „Программѣ“ соблюдена строгая педагогическая постепенность. „Объяснительная записка“, кромѣ того, выясняетъ взаимную связь всѣхъ частей закона Божія.

Сущность программы и взаимное отношеніе частей элементар. курса зак. Божія такъ излагаетъ Объяснительная записка:

„Въ элементарный курсъ закона Божія вошли повседневныя молитвы, важнѣйшія событія священной исторіи, символъ вѣры, заповѣди и главнѣйшія дѣйствія христіанскаго богослуженія, съ свѣдѣніями о христіанскомъ храмѣ. Всѣ эти предметы введены въ элементарный курсъ настолько, насколько они доступны для дѣтей перваго учебнаго возраста и насколько необходимы для внушенія имъ

(*) Продолженіе.—См. № 11.

основныхъ положеній вѣры и нравственности, для развитія въ нихъ религіознаго чувства и молитвеннаго настроенія и для объясненія имъ главныхъ дѣйствій общественнаго богослуженія, въ которомъ они принимаютъ участіе. Такъ какъ курсъ начальнаго училища продолжается три года, то и программа для него по закону Божию раздѣлена на три отдѣла, такъ, чтобы каждый годъ ученія давалъ законченный курсъ по этому предмету.

Въ первый годъ ученія предположено пройти повседневныя молитвы, молитвъ перечислено немного: требованіе знанія наизусть большаго числа молитвъ было бы обременительно для дѣтей, поступающихъ въ училище безграмотными, и не целесообразно въ религіозно-педагогическомъ отношеніи. Дѣтя, изучивъ молитвы съ доступнымъ своему возрасту пониманіемъ, получить вмѣстѣ и первыя элементарныя знанія о христіанской вѣрѣ въ полномъ, хотя и не обширномъ объемѣ.

Во второмъ году ученія дѣти пройдутъ рассказы изъ св. исторіи ветхаго и новаго заветъа. Въ священно-историческихъ фактахъ заключены также всѣ основныя положенія христіанства, которыя выражены и въ молитвахъ; въ этихъ разсказахъ учащіяся почерпнутъ данныя для болѣе полнаго и глубокаго пониманія молитвъ, изученныхъ ими въ первомъ году.

Въ третьемъ году ученія дѣти возводятся на болѣе высокую ступень религіознаго знанія: тѣ же истины вѣры и нравственности, которыя составляютъ душу ихъ молитвъ, которыя даютъ внутренней духовный смыслъ священно-историческимъ событіямъ, будутъ преподаны имъ въ формѣ догматической—въ символѣ вѣры и десяти заповѣдяхъ. Въ это же время они, какъ члены христіанскаго общества, ознакомятся и съ главнѣйшими дѣйствіями общественнаго богослуженія.

Таково взаимное отношеніе всѣхъ частей элементарнаго курса закона Божія.

Метода преподаванія этого курса опредѣляется отношеніемъ предмета закона Божія къ душѣ человѣка и ко всѣмъ проявленіямъ его духовной жизни. При преподаваніи всякаго другаго предмета учитель сообщаетъ ученику нѣчто новое, ему невѣдомое, чуждое; тамъ на первомъ

планъ стоитъ *обученіе*, т. е. сообщеніе тѣхъ или другихъ опредѣленныхъ знаній, понятій, правилъ, и потому первая забота учителя приблизить преподаваемый предметъ къ пониманію ученика, ввести новыя знанія въ рядъ другихъ его понятій и знаній. Законъ же Божій не есть предметъ совершенно новый для ребенка, чуждый ему: основы вѣры и нравственности лежатъ въ душѣ каждаго дитяти; онѣ заключаются въ образѣ Божіемъ, ему присущемъ, слышатся въ внушеніяхъ его совѣсти; кромѣ того христіанскій ребенокъ растетъ и развивается въ средѣ христіанъ, съ самаго рожденія своего проникается духомъ христіанства, постепенно, незамѣтно и для себя, и для другихъ свыкается съ христіанскими обычаями. Дѣло преподавателя—раскрывать это вложенное въ душу ребенка содержаніе его вѣры, развивать и питать нравственно-религиозное его чувство, уяснять ему то, что онъ перенимаетъ отъ другихъ путемъ безсознательнаго подражанія.

При изученіи *моливъ* преподаватель долженъ стараться не о томъ только, чтобы дѣти затвердили слова молитвы и поняли виѣшній, такъ сказать, смыслъ ихъ, а о томъ, чтобы вызвать изъ сердца дѣтей тѣ молитвенныя расположенія, для которыхъ слова молитвы служатъ выраженіемъ. Желательно, чтобы объясненіе моливъ не имѣло даже вида урока, а было пастырской бесѣдой съ дѣтьми о душевныхъ ихъ нуждахъ, стремленіяхъ, вѣрованіяхъ, которыя находятъ въ моливѣ самое естественное для себя выраженіе.

При изученіи *св. исторіи* преподаватель долженъ обращать главное вниманіе на событія и ученіе новаго завета, касаясь событій ветхозавѣтныхъ только въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо для повимавія новаго завета, и при томъ не ограничиваться сообщеніемъ только отрывочныхъ фактовъ, а указывать, насколько это возможно, на связь ихъ съ христіанскою вѣрою, съ домостроительствомъ нашего спасенія.

При объясненіи *краткаго катихизиса*, т. е. *символа вѣры и заповѣдей*, избѣгать сухости катехизическихъ положеній и богословскихъ тонкостей, а излагать догматы вѣры и правила нравственности въ живой объяснительной рѣчи, показывая органическую связь ихъ съ религіозною

жизнію рода человѣческаго, насколько она знакома дѣтямъ изъ священно историческихъ разсказовъ, и съ жизнію самихъ дѣтей, насколько она проявляется въ ихъ молитвахъ, въ ихъ поступкахъ, въ движеніяхъ ихъ совѣсти и религіознаго чувства“.

Слѣдую этимъ указаніямъ „Объяснительной записки“, учитель закона Божія можетъ воспользоваться всѣми выше указанными методами и приѣмами. Примѣненіе ихъ къ дѣлу, впрочемъ, требуетъ болѣе подробныхъ указаній въ порядкѣ синодской нормальной программы закона Божія для начальныхъ училищъ.

Программа эта, какъ извѣстно, предполагаетъ трехлѣтній курсъ ученія. Начнемъ съ перваго года.

Примѣчаніе. Трехлѣтній курсъ для преподаванія закона Божія синодская программа предполагаетъ согласно съ выработавшимся на практикѣ типомъ одноклассной начальной школы. Въ школѣ, имѣющей одного только законоучителя и одного учителя, а иногда и помѣщеніе только для одного класса, трехлѣтній курсъ по необходимости потребуетъ раздѣленія класса на три группы: къ первой должны быть отнесены первогодники, ко второй—второгодники и къ третьей—третьегодники. Такое раздѣленіе, вызываемое недостаткомъ средствъ къ тому, чтобы имѣть вмѣсто одноклассной школы двухклассную или трехклассную, не такъ удобно въ примѣненіи къ закону Божию, какъ къ другимъ предметамъ. Учитель другихъ предметовъ можетъ одновременно заниматься съ тремя группами, одной группѣ задавать письмо, другой—арифметическую задачу, съ третьей заниматься чтеніемъ или еще чѣмъ нибудь. Законоучитель можетъ заниматься только съ одной группой, другая и третья могутъ только слушать его бесѣду съ той группой. Въ занятіяхъ съ младшей группой прочія могутъ принимать нѣкоторое участіе, хотя болѣе пассивное, нежели дѣятельное; для нихъ эти занятія могутъ служить повтореніемъ пройденнаго, къ нимъ законоучитель можетъ обращаться съ нѣкоторыми вопросами катехизаціи, отвѣты на которые пришлось бы безъ нихъ сказать самому законоучителю. Но трудно сдѣлать участниками учениковъ младшей группы въ занятіяхъ старшей. Поэтому нельзя не признать болѣе цѣлесообразности

въ распредѣленіи курса ученія въ начальной одноклассной школѣ на два года. Такой именно типъ одноклассной школы проектируется въ новыхъ „Правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ“ (13 іюня 1884 г.). Двухлѣтній курсъ позволяетъ имѣть въ классѣ не болѣе двухъ группъ. Очевидно, что нормальная программа закона Божія, раздѣленная на три года, должна быть пройдена въ два года, и если при трехлѣтнемъ курсѣ полагалось примѣрно по три урока въ недѣлю, то при двухлѣтнемъ должно быть положено не менѣе четырехъ. Въ первый годъ двухлѣтняго курса могутъ быть пройдены всѣ молитвы и часть свящ. исторіи, примѣрно — одинъ ветхій завѣтъ; во второй годъ — все остальное. При такой группировкѣ ученики младшей группы могутъ съ пользою слушать съ самаго начала новозавѣтную исторію, разучиваемую въ старшей группѣ. Кромѣ того новыя „Правила“ предоставляютъ по мѣрѣ необходимости открывать дополнительные классы по предметамъ, преподаваемымъ въ одноклассныхъ школахъ, т. е. обращать двухлѣтніе курсы въ трехлѣтніе (§ 7).

Первый годъ ученія.

Должны ли преподаваться общія понятія о Богѣ прежде всего въ начальной школѣ?

Первый годъ по указанію синодской программы весь посвящается изученію и объясненію главнѣйшихъ молитвъ. Объяснительная записка, предлагая свои методическія указанія преподавателю относительно приемовъ, какими онъ долженъ пользоваться при обученіи молитвамъ, прежде всего рекомендуетъ „сообщить дѣтямъ самыя общія понятія о Богѣ, Творцѣ міра, о Его вездѣсущи, всемогуществѣ, премудрости и благодати, объ Его любвеобильномъ Промыслѣ надъ всѣмъ сотвореннымъ, объ ангелахъ, душѣ человека, созданной по образу Божію, о совѣсти, грѣхопадѣніи людей и ихъ гибели, сказать имъ о Богѣ Сынѣ, Спасителѣ нашемъ, о Богѣ Духѣ Святомъ, освящающемъ душу людей, вѣрующихъ во Христа, о нашей потребности молиться Богу во всѣхъ обстоятельствахъ жизни, о внѣшнихъ знакахъ молитвы, особенно о крестномъ знаменіи, о

молитвъ дома предъ иконами и въ храмѣ, о молитвахъ къ Богоматери и святымъ, о молитвъ за живыхъ и умершихъ“.

Указаніе это не слѣдуетъ понимать такъ, что всѣ эти общія понятія должны быть сообщены дѣтямъ прежде всего и непременно прежде всѣхъ молитвъ. Объяснительная записка говоритъ, что они должны быть сообщены „при объясненіи молитвъ“, а не прежде объясненія, какъ дѣлають нѣкоторые законоучители.

(Продолженіе будетъ).

ПО ПОВОДУ ОТЧЕТА О ДВИЖЕНІИ СУММЪ СОБСТВЕННОЙ КАССЫ ДУХОВЕНСТВА ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ ЗА 1884 ГОДЪ.

I.

Тяжелое экономическое положеніе, переживаемое Россією, крахи и крушенія всевозможныхъ банковъ и другихъ кредитныхъ учрежденій, рискованныя предпріятія, такъ часто обманывающія и разоряющія неосторожныхъ предпринимателей, всѣ подобныя невзгоды нашего времени должны служить каждому благоразумному человѣку поучительнымъ урокомъ осмотрительности и осторожности въ помѣщеніи своихъ сбереженій. На нашихъ глазахъ падали, повидимому, весьма солидныя предпріятія, оказывались несостоятельными такія, казалось, твердыя кредитныя учрежденія, которыя были обставлены всевозможными гарантіями со стороны общества, всевозможными стѣсненіями произвола и беззаконія со стороны правительства и наконецъ контролемъ со стороны членовъ участниковъ. И что особенно грустно въ этихъ обстоятельствахъ, это — то, что паденіе и несостоятельность одного кредитнаго учрежденія весьма тяжело, а иногда и губительно отзывается на массѣ другихъ, подобныхъ учрежденій. Въ виду всего этого и духовенству тульской епархіи, участвующему въ собственной кассѣ, нужно крайнее вниманіе къ дѣйствіямъ этой кассы, необходимъ строгій общественный контроль надъ всѣми операціями кассы, самое серьезное отношеніе

къ тѣмъ отчетамъ, которыми правленіе кассы пополугодно знакомитъ участниковъ кассы съ ея состояніемъ. Это тѣмъ болѣе необходимо и обязательно для духовенства, что, по ст. 16 Полож. о соб. кассѣ дух. тул. епарх., участникамъ кассы предоставляется право дѣлать свои замѣчанія на отчетъ кассы и заявлять свои неудовольствія на упушенія по управленію кассою, если таковыя будутъ ими замѣчены. На основаніи этихъ-то соображеній и этого права, мы и рѣшились высказать свои замѣчанія на отчетъ о движеніи суммъ собственной кассы духовенства т. епар. за 1884 годъ, напечатанный въ №№ 3 и 7 Епархіальныхъ Вѣдомостей за настоящій годъ. При чтеніи этого отчета у насъ явились нѣкоторыя недоразумѣнія, въ отчетѣ встрѣтились нѣкоторыя отступленія отъ Положенія о кассѣ, опущенія и отступленія отъ формы подобныхъ же отчетовъ за прежніе годы, по поводу которыхъ желательно бы слышать болѣе подробныя объясненія отъ составителей отчета.

Мы не будемъ касаться вѣрности отчета по существу, такъ какъ не имѣли подъ руками книгъ кассы и всѣхъ ея документовъ, а ограничимся только тѣми замѣчаніями, на которыя навело насъ внимательное чтеніе отчета. При этомъ прежде всего обращаетъ на себя вниманіе промедленіе въ составленіи и напечатаніи отчета за первое полугодіе 1884 года. Такое промедленіе, болѣе, чѣмъ на полгода(*), является въ первый только разъ, потому что въ предшествующіе годы отчетъ за первое полугодіе обыкновенно печатался въ №№ 14—16 Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ же годъ, а нынѣ онъ напечатанъ въ слѣдующемъ году послѣ отчетнаго.

Отчетъ за 1884 годъ страдаетъ излишнею краткостью, изъ него выпущены самыя интересныя для участниковъ кассы свѣдѣнія. Впрочемъ такое сокращеніе отчета началось не сейчасъ и идетъ постепенно; такъ, за 1881 годъ отчетъ состоялъ изъ 8 отдѣловъ, за 1882 г. изъ семи отдѣловъ, а за 1883 годъ изъ шести отдѣловъ. Со второй половины этого же года

(*) Правленіе кассы промедлило не болѣе четырехъ мѣсяцевъ съ половиной; остальные два мѣсяца промедлила редакция Т. Е. В. Ред.

въ отдѣлѣ „наличность кассы“ прекращено показываніе, въ какихъ городскихъ банкахъ и сколько въ каждомъ находится капиталовъ кассы, и отчетъ сталъ очень кратко, но не успокоительно, докладывать, что въ билетахъ городскихъ общественныхъ банковъ состоитъ капиталовъ кассы 50292 р. 83 к. Отчетъ за первое полугодіе 1884 года въ общемъ ничѣмъ не отличается отъ предыдущаго; но вотъ появляется отчетъ за второе полугодіе 1884 года. Въ этомъ отчетѣ правленіе сохранило только первые четыре отдѣла: остатокъ отъ перваго полугодія, приходъ, расходъ и остатокъ къ будущему году. А между тѣмъ такой отдѣлъ, какъ „наличность кассы“ въ настоящее время представляетъ самый главный, самый насущный интересъ, и этого важнаго отдѣла нѣтъ въ послѣднемъ отчетѣ. Въ виду затруднительнаго положенія большинства городскихъ банковъ, въ виду крушенія многихъ изъ числа даже тѣхъ банковъ, въ которыхъ помѣщены были капиталы кассы, очень бы желательно и крайне необходимо знать: а) сколько въ настоящее время касса имѣетъ, по отдѣльности, капиталовъ въ билетахъ липецкаго, валуйскаго, владикавказскаго, ефремовскаго, скопинскаго и другихъ банковъ; б) какіе изъ этихъ банковъ дѣйствуютъ въ настоящее время и какіе прекратили свои операціи по несостоятельности; в) имѣетъ ли правленіе кассы какія либо ручательства за прочность тѣхъ банковъ, въ которыхъ помѣщены капиталы кассы; г) всеми ли банками уплачиваются слѣдующіе съ нихъ %; д) почему правленіе кассы заблаговременно не озаботилось истребованіемъ капиталовъ кассы изъ городскихъ общественныхъ банковъ, чтобы скорѣе исполнить свое обѣщаніе о возвращеніи взносовъ на храненіе, такъ какъ эти взносы, послѣ обложенія % пошлинами, приносятъ кассѣ одинъ убытокъ.

II.

Приступая къ разсмотрѣнію частныхъ отчетовъ, къ изложенію тѣхъ недоразумѣній и сомнѣній, на которыя навело насъ внимательное чтеніе и повѣрка данныхъ отчета, предупреждаемъ читателей, что промахи, сдѣланные правленіемъ кассы, мы относимъ не къ злонамѣренности членовъ

этого правленія, а къ ихъ неопытности. Утопивши большую часть капиталовъ кассы въ неблагонадежныхъ банкахъ, правленіе, какъ говорится, потеряло голову, когда эти банки начали одинъ за другимъ лопаться, и вмѣсто того, чтобы энергичнѣе приняться за высвобожденіе кассовыхъ капиталовъ изъ ничѣмъ не гарантированныхъ банковъ, оно все еще продолжало искать имъ помѣщенія изъ 7⁰/₀, и вмѣсто того, чтобы откровенно повѣдать участникамъ кассы о своихъ промахахъ, начало практиковать систему умалчиванія, въ ожиданіи, вѣроятно, благоприятной перемѣны обстоятельствъ. Но теперь ясно, что такой перемѣны ждать болѣе нельзя, и мы увѣрены, что и правленіе кассы теперь (жаль, что не раньше) убѣдилось, что лопнувшіе банки не возвратятся къ жизни; слѣд. нани замѣчанія „по поводу отчета“ подоспѣютъ именно къ тому времени, когда правленіе кассы само уже прійдетъ къ сознанію своей обязанности предстать предъ участниками кассы съ объясненіями настоящаго неблагопріятнаго положенія нашей кассы. Нашими замѣчаніями мы надѣемся принести по крайней мѣрѣ ту пользу, что духовенство, прежде чѣмъ услышитъ какія либо заявленія со стороны правленія кассы, успеетъ обдумать всѣ важнѣйшіе вопросы относительно кассы. Наши замѣчанія, можетъ быть, ускорятъ самую постановку вопросовъ о кассѣ. Поэтому смѣло приступаемъ къ разсмотрѣнію частностей отчета за первое полугодіе 1884 года.

Оставалось къ 1 января 1884 года всѣхъ капиталовъ въ кассѣ 93846 руб., изъ нихъ, какъ значится въ статьѣ „наличность кассы“ въ городскихъ общественныхъ банкахъ находится 50292 р. 83 к. И по Положенію о кассѣ, и по опыту прежнихъ лѣтъ, мы должны ожидать съ этихъ суммъ не менѣе 7⁰/₀ годовыхъ, иначе какой же смыслъ держать деньги въ частныхъ банкахъ. Такимъ образомъ съ этихъ суммъ мы вправѣ ожидать ⁰/₀ за полугодіе около 1760 руб. Затѣмъ въ ссудѣ епар. свѣчному заводу и разнымъ лицамъ значится 23878 р. 73 к. По прежнимъ объясненіямъ отчета, эти деньги приносятъ также 7⁰/₀ годовыхъ, слѣдоват. за полугодіе должны дать 835 р. Изъ остальныхъ, какъ видно изъ отдѣла „наличность кассы“ за второе полугодіе 1883 года, состояло въ 5⁰/₀ билетахъ государственнаго банка 15650 р., съ которыхъ за полу-

годіе должно быть получено $\frac{0}{100}$ 390 руб. (копѣйки вездѣ отбрасываемъ). Всего съ 89821 р. 56 к. слѣдуетъ за полугодіе $\frac{0}{100}$ 2985 р., да съ остальныхъ 4000 руб., считая хоть по $\frac{5}{100}$ годовыхъ, за полугодіе нужно получить 100 р., а всего 3085 р. Между тѣмъ, обращаясь къ отдѣлу „проценты“, мы видимъ, что по билетамъ кредитныхъ учреждений и за ссуду денегъ кассою получено 1112 р. 10 к. Правда, въ отдѣлѣ „наличность кассы“ есть еще статья, въ $\frac{0}{100}$ затребованныхъ изъ банковъ и списанныхъ по билетамъ 2222 руб. 50 к. Прибавивши эти деньги къ дѣйствительно полученнымъ $\frac{0}{100}$, мы получимъ 3334 р. 60 к., сумму, нѣсколько даже превышающую наши ожиданія. Но послѣдняя статья вовсе не показываетъ дѣйствительнаго поступленія денегъ и представляетъ нѣчто малопонятное: деньги, только еще затребованныя изъ банковъ, но еще не полученные, записаны въ наличность кассы. Вѣдь по меньшей мѣрѣ объ этихъ можно сказать только, что они въ дорогѣ. А что, если банки не только не выслали затребованныхъ $\frac{0}{100}$, но еще и билеты оставили у себя, впредь до окончанія конкурса и суда за несостоятельность? Во всякомъ случаѣ желательно, чтобы правленіе кассы объяснило, благополучно ли возвратились эти капиталы, когда, подъ какимъ № и рубрикою записаны на приходъ, тѣмъ болѣе, что ни въ остаткѣ къ второму полугодію 1884 года деньги эти не значатся, ни въ отчетахъ за второе полугодіе нигдѣ на приходъ не записаны.

Въ отдѣлѣ „проценты“ значатся такія статьи: прибыли отъ покупки $\frac{5}{100}$ билетовъ 76 р. 97 к. и прибыли отъ продажи бланковъ для свидѣтельствъ и книги „Владиславлевъ“. Странно какъ то звучитъ слово прибыль при покупкѣ, что такое здѣсь разумѣется подъ именемъ прибыли. Мы привыкли называть прибылью разницу между покупной цѣною и продажною; но такая прибыль получается только при продажѣ вещи, а на приходъ ее ставить можно только послѣ продажи. Биржевая же цѣна банковыхъ билетовъ такъ часто колеблется, что, когда кассѣ понадобится ихъ продавать, очень можетъ случиться, что она не только не получитъ прибыли на нихъ, но еще потерпитъ убытокъ, потому что въ настоящее время курсъ на нихъ стоитъ очень высоко. Вотъ, если бы правленіе

кассы занималось биржевой игрою, и, во время повышения продавая, а во время понижения покупая билеты, приобретало излишекъ, то опъ могъ бы назваться прибылью. Но такъ какъ на основаніи ст. 9 Полож. о кассѣ, правленіе не имѣетъ права заниматься подобными рискованными операціями, то и кажется, что считать прибылью разницу между биржевою цѣною банковыхъ билетовъ и номинальною, и ставить эту разницу на приходъ, какъ проценты, поменьшей мѣрѣ преждевременно. Что же касается книги „Владиславлевъ“, очень интересно бы знать, на чей счетъ она издана, какимъ образомъ попала въ собственность кассы, что называется прибылью отъ нея (вся ли продажная цѣна, или часть), почему прибыль отъ продажи ея входитъ въ отдѣлъ процентовъ, когда ей было бы болѣе прилично фигурировать въ отдѣлѣ: „вспомогательныя суммы“.

Въ отдѣлѣ „паличность кассы“ статья 5 гласить: въ ссудѣ епарх. свѣчному заводу и разнымъ лицамъ 23878 р. 73 к. Желательно бы знать цифру долга свѣчнаго завода и частныхъ лицъ въ отдѣльности, потому что долгъ свѣчнаго завода безъ сомнѣнія подлежитъ возвращенію, чего нельзя сказать о долгахъ частныхъ лицъ, которые по несостоятельности, а иногда и по нежеланію заемщиковъ, часто приходится списывать со счетовъ.

Въ ст. 8 того же отдѣла значится: осталось у о.о. благочинныхъ для выдачи вознагражденій 177 р. 94 к. Непонятно, почему эти деньги записаны въ паличность кассы, когда съ достовѣрностію можно предположить, что, ко времени выхода отчета въ свѣтъ, они уже были розданы по принадлежности и могли быть записаны въ расходъ.

До сихъ поръ мы имѣли дѣло съ приходомъ и паличностью кассы, теперь обратимся къ расходу кассы за первое полугодіе 1884 года, посмотримъ, соотвѣтствуетъ ли расходъ приходу, въ состояніи ли касса удовлетворять свои расходы на основаніи Положенія о кассѣ, безъ вреда и ущерба для своей будущности. По ст. 46 полож. о кассѣ, въ первые 25 лѣтъ дѣйствій кассы долженъ быть составленъ основной капиталъ для безостановочнаго дѣйствія кассы по выдачѣ вознагражденій за взносы по разрядамъ, а ст. 48 и примѣчаніе къ ней указываютъ и ис-

точники для образованія этого капитала, это: 1) всѣ взносы по разрядамъ полностью и 2) отчисленіе изъ другихъ источниковъ кассы по 5 р. на каждые 35 руб. взноса по разрядамъ. Къ этимъ источникамъ ст. 45 Пол. присоединяетъ въ первые годы дѣйствій кассы всѣ % съ капиталовъ ея, а впоследствии часть ихъ, остающуюся свободно за покрытіемъ расходовъ кассы. Главнымъ же источникомъ для расходовъ кассы должны служить такъ называемыя вспомогательныя суммы. Весь приходъ кассы въ первое полугодіе, за вычетомъ 300 р. взносовъ на храненіе, такъ какъ они не составляютъ капиталовъ кассы, равенъ 5919 р. 30 к. Отчислено 4014 р. 50 к. взносовъ по разрядамъ и 570 р. добавочныхъ къ нимъ (по 5 р. на каждые 35 р. взносовъ), а всего 4584 р. 50 к. въ основной капиталъ, правленіе кассы имѣетъ въ своемъ распоряженіи на покрытіе расходовъ полугодія 1334 руб. 80 к., да и то не полностью, потому что хоть часть % на капиталы должна быть обращена во взаимно-вспомогательный капиталъ кассы. Итогъ расхода кассы за это полугодіе равенъ 3556 руб. 4 к., но изъ этой суммы нужно исключить 1808 р. 26 к. возвращенныхъ взносовъ на храненіе и % на нихъ; такимъ образомъ расходъ собственно кассы равняется 1747 р. 78 коп. Желательно бы знать, какъ въ данномъ случаѣ извернулось правленіе кассы, откуда оно взяло недостающія ему 412 р. 98 коп и какъ оно намѣрено поступать на будущее время, въ виду возможности повторенія подобныхъ дефицитовъ? А предположеніе возможности дефицитовъ на будущее время вовсе не гадательное, а вытекающее изъ существа дѣла. Всѣ предположенія о безостановочномъ продолженіи операцій кассы основаны на слѣдующихъ условіяхъ: а) что всѣ капиталы кассы будутъ приносить не менѣе 7% годовыхъ, (ст. 40 пол.) и б) что всѣ % пойдутъ на увеличеніе капиталовъ кассы (ст 47 и 45 пол.). Ни одно изъ этихъ предположеній въ настоящее время не осуществляется. Правленіе кассы можетъ сказать на это, что прошлогоднее постановленіе епархіал. сѣзда объ увеличеніи взноса по разрядамъ для вновь вступающихъ участниковъ кассы избавляетъ его отъ необходимости отчислять на каждые 35 руб. взноса по разрядамъ 5 р. добавочныхъ, и что эти деньги составятъ свободные

ресурсы кассы. Но, какъ увидимъ ниже, на эти ресурсы рассчитывать нельзя, потому что количество взносовъ по разрядамъ за послѣдніе два года не только не увеличилось, но значительно уменьшилось, значить и число участниковъ кассы не увеличивается. Поэтому нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы, послѣ увеличенія размѣра взносовъ, число вновь вступающихъ участниковъ кассы могло быть значительно. А между тѣмъ къ взносамъ прежнихъ участниковъ кассы все таки нужно будетъ дѣлать приплату, потому что съ нихъ взносъ не увеличенъ.

III.

Главное отличіе отчета за 2 полугодіе 1884 года составляетъ краткость. Въ немъ, какъ уже выше сказано, отсутствуетъ самый интересный отдѣлъ „наличность кассы“. Впрочемъ изъ этого отчета открывается еще одно грустное для кассы обстоятельство, именно сильное сокращеніе взносовъ по разрядамъ. Это явленіе повторяется въ продолженіи уже двухъ послѣднихъ лѣтъ. Движеніе суммы взносовъ по разрядамъ за послѣднее пятилѣтіе идетъ въ такомъ порядкѣ: за 1880 годъ взносовъ было 11904 р. 15 к.; 1881 годъ 11719 р., 1882 годъ 12219 р. 85 к.; 1883 годъ 8959 р. 75 к.; 1884 годъ 7727 р. 75 к. Такимъ образомъ самая высшая цифра взносовъ по разрядамъ падаетъ на 1882 годъ, а съ этого года начинается быстрое пониженіе, такъ что въ 1884 году цифра взносовъ упала чуть не до половины взносовъ за 1882 годъ. Но и эта цифра, по нѣкоторымъ нашимъ соображеніямъ, требуетъ основательной провѣрки съ книгами прихода кассы, такъ какъ намъ извѣстны случаи, когда въ банкахъ, при наступленіи неблагоприятныхъ обстоятельствъ, суммы, поступающія на приходъ въ январѣ новаго года, записывались въ отчетъ прошлаго года. Нуждается въ провѣркѣ съ книгами и цифра поступленія 1 копѣчнаго сбора съ метрическихъ записей, представляющая въ отчетѣ за полугодіе ужъ очень почтенную цифру 1277 р. 49 к. Насколько намъ извѣстно, въ большинствѣ сборы эти доставляются въ правленіе кассы о.о. благотворными лично во время благотворнаго сѣзда, бывающаго 25—27 января. Во

всякомъ случаѣ такое сильное уменьшеніе цифръ взносовъ по разрядамъ, кажется, можетъ служить вѣрнымъ указателемъ охлажденія духовенства къ кассѣ, уменьшенія того довѣрія, которымъ прежде пользовались операціи кассы. Сумма $\%$ по билетамъ кредитныхъ учреждений и за ссуду денегъ, не смотря на увеличеніе капиталовъ, представляетъ очень печальную цифру 1291 р. 43 коп., т. е. ровно ту цифру, которую слѣдовало получить съ 23878 р. долга свѣчнаго завода и разныхъ лицъ, и съ 18300 руб. въ банковыхъ билетахъ. Слѣдовательно съ 50292 р., хранящихся въ городскихъ банкахъ, $\%$ за это полугодіе не получались.

Отношеніе прихода къ расходу за это полугодіе было болѣе благопріятно. Валовой приходъ во 2 полугодіе, за вычетомъ изъ него 503 руб. 43 к., составляющихъ $\%$ за взносы на храненіе, а потому не принадлежащихъ кассѣ, равенъ 6635 р. 98 к. Изъ нихъ правленіе кассы должно отчислить въ основной капиталъ 3587 р. 25 к. взносовъ по разрядамъ и 512 р. 50 к. добавочныхъ, всего 4099 р. 75 к. За вычетомъ этихъ денегъ, въ распоряженіи правленія кассы остается 2536 р. 23 к. Расходъ же, за вычетомъ 4935 р. 49 к. возвращенныхъ вкладчикамъ на храненіе, равенъ 1904 р. 86 к. Такимъ образомъ, за покрытиемъ текущихъ расходовъ полугодія, въ распоряженіи правленія кассы былъ остатокъ 631 р. 37 к., изъ которыхъ оно могло пополнить дефицитъ перваго полугодія 412 р. 98 к., и еще отчислить хоть весьма незначительную сумму 218 р. 39 к. въ вспомогательный капиталъ кассы.

Но утѣшительная сторона отчета очень слаба и очень скоро ступшевыивается и смѣняется мрачнымъ сомнѣніемъ, чуть не отчаяніемъ за судьбу кассы при видѣ цифръ взносовъ на храненіе. Эти взносы составляютъ одно изъ самыхъ большихъ мѣствъ кассы. По отчету за оба полугодія 1884 года, касса уплатила этихъ взносовъ съ $\%$ на нихъ 6743 р. 75 к., а въ остаткѣ къ 1885 году числится опять довольно крупная цифра 11457 р. 58 коп. Выдавая на эти капиталы $6\frac{1}{2}\%$ годовыхъ, касса по необходимости должна была помѣщать ихъ въ частныя банки, которые давали бы ей не менѣе 7% . Въ настоящее

время большинство этихъ банковъ не платятъ не только капиталовъ, но и $\frac{0}{100}$, и правленіе кассы должно удовлетворять вкладчиковъ, какъ $\frac{0}{100}$, такъ и капиталами изъ вновь поступающихъ доходовъ, само же оставаться съ билетами городскихъ банковъ сомнительнаго достоинства.

Въ заключеніе мы не можемъ не обратить вниманіе, какъ правленія кассы, такъ и участниковъ ея на слѣдующее обстоятельство. На основаніи ст. 108 пол. о кассѣ, правленіе кассы состоитъ: изъ предсѣдателя, дѣлопроизводителя и казначея, а на основаніи ст. 109, въ числѣ обязанностей правленія значится и составленіе отчета. По смыслу этихъ статей, всѣ члены правленія обязаны участвовать въ составленіи отчета и отвѣчать за его правильность, а свою готовность къ отвѣту свидѣтельствовать подписомъ подъ отчетомъ. Между тѣмъ отчетъ за первое полугодіе 1884 г. напечатанъ за подписью одного предсѣдателя, а за второе полугодіе за подписью предсѣдателя и дѣлопроизводителя. Чѣмъ объяснить отсутствіе подписи въ первомъ случаѣ дѣлопроизводителя и казначея, и въ обоихъ случаяхъ — казначея, отсутствіемъ ли солидарности во взглядѣ на отчетъ, или невнимательностью членовъ правленія? Во всякомъ случаѣ управленіе такимъ предпріятіемъ, въ которомъ одинъ остатокъ къ будущему году простирается на 96803 р. 32 к., должно требовать со стороны членовъ правленія и полного вниманія и солидарности. И для участниковъ кассы поднесъ всѣхъ членовъ правленія подъ отчетомъ, да еще съ заявленіемъ отзыва о немъ ревизіоннаго комитета, представляла бы болѣе гарантіи за вѣрность отчета по существу.

Настоящій разборъ отчета кассы попадетъ въ руки сельскаго духовенства въ самое страдное для него, рабочее время, когда хлопоты и заботы по сельскому хозяйству поглощаютъ у него все свободное время, когда многимъ даже изъ участниковъ кассы будетъ недосужно, не только провѣрить правильность цифръ, но и внимательно просмотрѣть замѣчанія на отчетъ. Поэтому мы считаемъ своею обязанностию подѣлиться съ читателями тѣми выводами, къ которымъ привело насъ разсмотрѣніе отчета. Выводы эти

слѣдующіе: 1) остатокъ къ 1885 году далеко не показываетъ дѣйствительныхъ капиталовъ кассы. Изъ него должны быть исключены 11457 р. 58 к. взносовъ на храненіе и $\frac{0}{100}$ на нихъ. Затѣмъ большая часть капиталовъ, помѣщенныхъ въ городскихъ общественныхъ банкахъ представляетъ капиталъ сомнительный, который во всякомъ случаѣ не можетъ быть полученъ полностью, а получится только часть его, да и то въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ. Изъ 23878 р. 73 к., несомнѣннымъ капиталомъ, имѣющимъ самое выгодное и самое надежное помѣщеніе, можно считать только долгъ епарх. свѣчнаго завода (жаль, что въ отчетѣ не означена цифра его), долги же частныхъ лицъ сомнительны, ихъ часто приходится погашать сдѣланными уже взносами заемщиковъ. 2) Число взносовъ по разрядамъ быстро сокращается. 3) На половину своихъ капиталовъ касса вовсе не получаетъ $\frac{0}{100}$, съ билетовъ же государственнаго банка получаетъ неполныхъ $5\frac{0}{100}$, потому что должна платить въ пользу госуд. казначейства $5\frac{0}{100}$ съ дохода. 4) Такъ какъ касса не утверждена высшею правительственною властью, слѣдовательно не имѣетъ юридическаго значенія, то и капиталы ея не могутъ официально называться капиталами кассы, и всѣ билеты ея, вѣроятно, приобрѣтены на предъявителя; а такіе билеты легко могутъ сдѣлаться собственностью того, въ чьемъ завѣдываніи они находятся. Сохрани насъ Богъ подозрѣвать настоящій составъ правленія кассы въ способности воспользоваться капиталами кассы; мы вполне вѣримъ въ идеальную честность членовъ правленія, въ ихъ горячее сочувствіе интересамъ кассы. Но это не избавляетъ участниковъ кассы отъ обязанности всѣми возможными способами гарантировать капиталы кассы даже отъ возможности расхищенія, хотя бы въ отдаленномъ будущемъ. 5) Собственная касса духовенства тульской епархіи есть произведеніе 70-хъ годовъ, она основана во время всеобщаго увлеченія банковыми, страховыми и другими крупными кредитными учрежденіями, большинство которыхъ потомъ оказалось несостоятельными, и частію превратили свое существованіе, частію дѣйствуютъ въ измѣненномъ видѣ. Пора и духовенству тульской епархіи посерьезнѣе заняться провѣркою операцій кассы. Это тѣмъ болѣе необходимо, что

само Положеніе о кассѣ во многихъ отношеніяхъ неудобопримѣнимо по настоящему времени и требуетъ пересмотра и измѣненій. Поэтому намъ казалось бы, что епархіальный съѣздъ духовенства, имѣющій быть въ сентябрѣ настоящаго года, долженъ заготовить спеціальными полномочіями всего духовенства тульской епархіи на предметъ ходатайства предъ Его Высокопреосвященствомъ о назначеніи спеціальной ревизіонной комиссіи, которая должна состоять изъ трехъ членовъ, избранныхъ съѣздомъ, двухъ членовъ по назначенію Его Высокопреосвященства и одного счетнаго чиновника тульского отдѣленія государственнаго банка, котораго пригласить на счетъ суммъ кассы. Этой комиссіи должно быть поручено подробное, всестороннее разсмотрѣніе и провѣрка всѣхъ книгъ, документовъ и отчетовъ кассы за послѣднее пятилѣтіе. Данныя, выработанныя этой комиссіей, и послужать указаніемъ для послѣдующихъ разсужденій и постановленій о кассѣ.

Священникъ В. Любомудровъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Юня 29. Въ праздникъ св. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, изъ Успенскаго собора совершенъ былъ крестный ходъ въ Петропавловскую церковь, гдѣ Его Высокопреосвященство служилъ литургію съ молебномъ праздничнымъ и по случаю тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государей велик. князей Павла Александровича и Петра Николаевича. На литургіи праздничное слово произнесъ мѣст. протоіерей А. Г. Никольскій.

30.—Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ.

НЕДОУМЪНІЕ ПО ПОВОДУ ПОМИНОВЕНІЯ СВ. КИРИЛЛА И МЕОДІЯ НА ОТПУСТАХЪ.

(Письмо въ редакцію Церк. Вѣстн.).

За нѣсколько времени до опубликованія опредѣленія Св. Синода о празднованіи тысячелѣтія кончины просвѣтителя славянъ св. Меодія, одна газета, сообщая слухъ о предстоящемъ распоряженіи поминать имена св. первоучителей между прочимъ на отпустахъ, поставила при этомъ знакъ сомнѣнія (?). Газетѣ представлялось сомнительнымъ именно поминовеніе на *отпустахъ*, когда обыкновенно поминаются по именамъ ежедневно только Матерь Божія и Ея родители да святые храма; прочіе святые воспоминаются только во дни памяти ихъ, или же нѣкоторые (Предтеча, св. Николай чуд.) въ извѣстные седмичные дни. Святители вселенскіе: Василій Великій и Іоаннъ Златоустъ, а равно и св. Григорій Двоесловъ поминаются еще на отпустахъ составленныхъ ими литургій. Таковъ общій порядокъ поминовенія святыхъ на отпустахъ. Въ Кіевѣ воспоминаютъ в. князя Владиміра, в. княгиню Ольгу и друг. святыхъ кіевскихъ (см. кіевскія изданія служебниковъ), но это—мѣстный обычай, едва ли точно соблюдаемый и въ самомъ Кіевѣ. Когда же въ «Церк. Вѣстникѣ» было опубликовано распоряженіе Св. Синода, то на практикѣ явились споры и недоразумѣнія. Одни священнослужители стали поминать имена св. Кирилла и Меодія «во всѣхъ молитвахъ», какъ сказано въ опредѣленіи Синода, «въ коихъ поминаются имена святителей вселенскихъ и русской церкви», т. е. въ молитвахъ на литіи, по Евангеліи, на утрени предъ канонемъ, на проскомидіи и въ водосвятной молитвѣ; на отпустахъ же ихъ именъ не поминаютъ, ссылаясь на то, что въ опредѣленіи Св. Синода разумѣются отпусты только во дни ихъ памяти, и вообще св. первоучители приравняются къ великимъ учителямъ и святителямъ вселенскимъ, а сіи послѣдніе на обычныхъ отпустахъ *ежедневно* не поминаются. «У насъ», говорятъ такіе священнослужители, «и Предтеча Христовъ, сей *болій въ рожденныхъ женами*, поминается только въ свой седмичный день—вторникъ». Другіе говорятъ: «не было

бы никакой нужды Св. Синоду упоминать въ своемъ опредѣленіи объ отпустахъ, если бы тутъ разумѣлось только поминовение св. Кирилла и Меодія во дни ихъ памяти. Всякій священникъ знаетъ, что въ день памяти того или другаго святаго необходимо должно помянуть его имя на отпустѣ. Къ тому же ежедневное поминовение дорогихъ намъ именъ первоучителей нашихъ всего лучше ведетъ къ той цѣли, какую имѣеть въ виду синодальное опредѣленіе: «напечатлѣть въ благоговѣйной памяти православныхъ чадъ русской церкви имена славянскихъ первоучителей». Смыслъ такого ежедневнаго поминовенія всего ближе подходитъ къ тому, въ какомъ церковь воспоминаетъ ежедневно святаго, коему посвященъ храмъ: святой храма есть какъ бы небесный ктиторъ его, его покровитель; святые первоучители наши—суть покровители церковей славянскихъ, ими основанныхъ...

Въ виду такого неодинаковаго пониманія опредѣленія Св. Синода, было бы желательно, чтобы почтенная редакція «Церковнаго Вѣстника» не отказалась разъяснить точный смыслъ синодальнаго опредѣленія; разъясненіе благо временно сдѣлать именно теперь, пока то или другое пониманіе еще не вошло въ силу твердо установившагося обычая.

Одинъ изъ священнослужителей.

Редакція (Церк. Вѣстн.), на основаніи имѣющихся въ ея распоряженіи данныхъ, можетъ сказать въ поясненіе синодальнаго опредѣленія слѣдующее. Первый пунктъ опредѣленія гласить: «въ молитвахъ на литіи, по Евангеліи, на утрени предъ кааномъ, на отпустахъ, а равно во всѣхъ молитвахъ, въ коихъ поминаются имена святителей вселенскихъ и русской церкви—помянуть непосредственно помяти имени святителя *Николая*, архіепископа мирликійскаго чудотворца, имена «иже во святыхъ отецъ нашихъ Меодія и Кирилла учителей словенскихъ». Изъ точнаго толкованія этого пункта вытекаетъ, что въ тѣхъ молитвахъ, въ которыхъ поминается святитель Николай, надлежитъ помянуть и первоучителей словенскихъ, а такъ какъ святитель не поминается на повседневныхъ отпустахъ,

то нѣтъ основанія поминать и первоучителей. Подъ «отпущами», о которыхъ говоритъ синодальное опредѣленіе при перечисленіи случаевъ, когда должны быть поминаемы имена св. Меодія и Кирилла, разумѣются отпущы, читаемые въ великомъ посту на повечеріи и послѣ девятаго часа; на этихъ отпущахъ поминается святитель Николай, а слѣдовательно должны быть поминаемы и первоучители словенскіе*).

(Церк. Вѣстн. № 22).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Отъ начальницы тульскаго епархіальнаго женскаго училища.

15 января и 28 мая текущаго года при содѣйствіи любителей драматическаго искусства въ Тулѣ даны были два спектакля въ пользу недостаточныхъ ученицъ тульскаго епарх. жен. училища, и на первомъ спектаклѣ, за исключеніемъ расходовъ, выручено было 210 р., а на второмъ 33 р. 43 коп. Вся эта сумма, въ количествѣ 243 р. 43 коп., передана была распорядителями спектаклей мнѣ для распоряженія по моему усмотрѣнію. Считаю долгомъ объявить объ употребленіи мною этой суммы въ пользу недостаточныхъ ученицъ означеннаго училища.

Спито 8-ми сиротамъ, оканчивающимъ курсъ, 8 теплыхъ шубъ и одной ученицѣ лѣтнее пальто (а именно: Александрѣ Струковой, Марьѣ Смирницвой, Серафимѣ Покровской, Аннѣ Сахаровой, Софьѣ Успенской, Марьѣ Знаменской, Александрѣ Лебедевой, Пелагиі Воскресенской и Варварѣ Глаголевой), всего на 140 р.

(*) Къ числу такихъ отпущовъ должно отнести и отпущъ подь четвергъ и утромъ въ четвергъ, когда вмѣстѣ съ апостолами поминается Николай чудотворецъ, когда прилично также поминать и равноапостольныхъ святителей Меодія и Кирилла. *Ред.*

Уплачено за право обученія приходящихъ (иносословныхъ) ученицъ: VI класса Натальи Кіенской 83 р. 43 к. и IV класса Маріи Харитоновой 20 р.

Начальница учил. С. Сытина.

2) О вызовѣ наслѣдниковъ.

1. Волынской губерніи, житомирскаго округа округа, мировой судья 3 уч., на основаніи 1239 ст. Х т. ч. 1 св. заѣ. гражд. вызываетъ наслѣдниковъ по смерти Архіепископа волынскаго и житомирскаго Тихона, бывшаго по міру Александра Павлова Покровскаго, умершаго въ г. Житомирѣ 16-го апрѣля 1885 года, предъявить по подсудности права свои на оставшееся по немъ движимое имущество, заключающееся въ деньгахъ всего на сумму 33976 р. 24 к., а также цѣвнностяхъ и проч. движимомъ имуществѣ оцѣненномъ въ 2500 р. 67 к., въ срокъ установленный 1241 ст. тѣхъ же тома и части.

(Изъ Волынскихъ Губер. Вѣдом.).

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 28 Іюня 1885 года.

Типографія Н. П. Соколова, въ Тулт.