

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

годъ тридцать восьмой.

№ 17-й. 1 сентября 1905 года. № 17-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Журналь Самарской Духовной Консисторіи. 1905 года іюля 18 дня слушали: рапортъ священника села Сарапкина, Бузулукскаго уѣзда, Михаила Василейскаго, съ представленіемъ отзыва о катихизическихъ поученіяхъ № 1-й 190³/₄ г. слѣдующаго содержанія: Всего авторомъ представлено 20 поученій; 1) на изъясненіе молитвы Господней—9, 2) на изъясненіе 10 заповѣдей закона Божія—11 поученій. Общее сужденіе о достоинствахъ или недостаткахъ поученій будетъ имѣть мѣсто послѣ разсмотрѣнія каждого поученія въ отдѣльности.—1) Поученія на молитву Господню: 1) Въ началѣ 1-го поученія авторъ объясняетъ слушателямъ: почему „Отче нашъ“ называется молитвою Господнею, затѣмъ авторъ говоритъ, что многіе, зная молитву Господню и читая ее, рѣдко понимаютъ содержаніе ея. Въ виду этого, авторъ и объясняетъ кратко молитву Господню слушателямъ.—Богъ Отецъ нашъ по многимъ причинамъ:

Онъ нашъ Творецъ, Онъ нашъ Промыслитель, Онъ нашъ Спаситель, когда послалъ на землю, нашего ради спасенія, Спасителя, Единороднаго Сына Своего—Господа Иисуса Христа. Поученіе написано удобопонятно, обосновано текстами св. Писанія. 2) Во второмъ поученіи авторъ говоритъ, что Господь Богъ есть Отецъ всѣхъ людей—и богатыхъ и бѣдныхъ, т. е. есть Отецъ всего рода человѣческаго; по этому всѣ мы братья и сестры одного Отца Небеснаго; какъ таковыя должны любить другъ друга (перечисляетъ нѣсколько видовъ любви),—это первая половина поученія. Во второй части поученія авторъ объясняетъ, что Господь, какъ Вездѣсущій, пребываетъ вездѣ (псал. 138, 7—10), но особенное пребываніе Господа на небѣ, на землѣ—въ храмѣ, который уподобляется небу. Поэтому мы должны свято чтить мѣсто селенія Господа. Въ заключеніе, авторъ говоритъ, что мы, всетаки, должны стремиться къ горнему небу, куда Господь приѣмлетъ только людей добродѣтельной жизни. Поученіе прочувствованное и удобопонятное. 3) О первомъ прошеніи молитвы Господней: «Да святится Имя Твое». Въ 3-мъ поученіи авторъ объясняетъ 1-е поученіе молитвы Господней и объясняетъ весьма удобопонятно и вразумительно: имя Божіе свято само по себѣ, но оно должно святиться въ насъ, въ нашихъ добрыхъ дѣлахъ. Безразлично нельзя относиться христіанину къ своему поведенію, такъ какъ жизнь безнравственная, порочная христіанина унижаетъ въ глазахъ невѣрныхъ (магометанъ, евреевъ) и св. Вѣру и Имя Христа. Мы грѣшны и слабы. Поэтому должны молиться Господу Богу, чтобы Онъ предохранилъ насъ, грѣшныхъ и немощныхъ, отъ злыхъ дѣлъ и укрѣпляетъ въ добрыхъ дѣлахъ. 4) «Да приидетъ царствіе Твое». Въ 4-мъ поученіи авторъ объясняетъ удобопонятно и обстоятельно второе прошеніе молитвы Господней; обосновано текстами св. Писанія. Поученіе 5-е: «Да будетъ воля Твоя, яко на небеси и на земли». Поученіе написано просто, вразумительно; обосновано текстами св. Писанія и вполне изъ-

ясняетъ третье прошеніе молитвы Господней, беря примѣры изъ обыденной жизни. Богъ есть нашъ Отецъ, долготерпѣливъ и многомилостивъ (Псал. 102, 8) и законъ Его благъ (Псал. 118, 72). Поэтому, подчиняясь волѣ Божіей, закону Божію, мы получимъ счастье на землѣ и царство небесное на небѣ. Поученіе 6-е: «Хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь». Шестое поученіе на объясненіе 4-го прошенія молитвы Господней написано прекрасно, вполне изъясняетъ предметъ; обосновано текстами св. Писанія. Въ началѣ поученія авторъ говоритъ, что просить у Господа Бога, Отца Небеснаго, насущнаго хлѣба, пропитанія и вообще всего, что нужно для земной жизни человѣка, не грѣшно и должно просить, потому что отъ Отца Небеснаго зависитъ и урожай, и голодъ: благословить Господь милостію,—будемъ сыты, одѣты; не благословить,—будемъ бѣдствовать. А чтобы Господь благословилъ труды наши, мы должны честно трудиться и быть довольными, а не завидовать лихоимцамъ, потому что неправильно нажитое въ прокъ не пойдетъ. Заботясь о пищѣ тѣлесной, должны заботиться о душѣ, о пищѣ для души. Какая пища нужна для души? Тѣло и Кровь Господа нашего Іисуса Христа и Слово Божіе (Мат 4, 4, Іоанна 6 г., 5, Мат. 16, 26). 7-е: „И остави намъ долги наша, яко же и мы оставляемъ должникомъ нашимъ“. Въ 7-мъ поученіи авторъ объясняетъ пятое прошеніе молитвы Господней. Неоплатные должники мы передъ Богомъ; во 1-хъ, потому, что всѣ силы и дарованія, данныя намъ Господомъ Богомъ, мы употребляемъ во зло себѣ, уподобляясь блудному сыну. Что же скажемъ Отцу Небесному? То же,—говоритъ авторъ,—что сказалъ отцу своему блудный сынъ: Отче, согрѣшили мы на небо и предъ Тобою—прости грѣхи наши. Господь заповѣдалъ любить ближнихъ (Іоан. 14 г., 35 с.), мы же не оказываемъ любви, живя лукаво, приносимъ вредъ ближнимъ. Господь заповѣдалъ соблюдать заповѣди,—мы ихъ нарушаемъ, грѣшимъ! Но всетаки мы имѣемъ надежду на полученіе прошенія согрѣшеній на-

шихъ по ходатайству Господа нашего Иисуса Христа (1 Тимоф. 2 г., 5—6), если раскаемся и простимъ другимъ согрѣшенія, сдѣланныя противъ насъ. Поученіе удобопонятно, обосновано текстами Св. Писанія. Поученіе 8-е. Въ 8-мъ поученіи авторъ обстоятельно объясняетъ, что Господь только тогда проститъ грѣхи намъ, когда мы сами дѣйствительно простимъ другимъ согрѣшенія ихъ. Была предложена слушателямъ притча о милосердномъ царѣ и безжалостномъ займодавцѣ (Матѣ. 18, 23—25). Поученіе 9-е: „И не введи насъ во искушеніе, но избави насъ отъ лукаваго.“ — Поученіе 9-е написано на 6 и 7-е прошеніе молитвы Господней, — написано замѣчательно хорошо. Въ началѣ поученія авторъ объясняетъ, что наши искушители — это: соблазны міра, злые люди и особенно діаволь. Господь нашъ Иисусъ Христосъ, какъ всевѣдущій знаетъ нечеловѣческую склонность ко грѣху и малую способность противиться соблазну — особенно навѣтамъ діавола; поэтому, какъ Милосердный, научаетъ обращаться за помощію къ Отцу Небесному. Но прося Отца Небеснаго, чтобы Онъ избавилъ насъ отъ искушеній, мы сами должны стремиться къ совершенству, употреблять все усилія къ дѣланію добра. Если же ниспослются намъ искушенія — испытанія внѣшнія — голодъ, болѣзни и т. п., то мы должны переносить ихъ съ терпѣніемъ, слѣдуя примѣру Св. Ап. Павла (2 Кор. II г., 26 ст.). II. Поученія на 10 заповѣдей Закона Божія. Поученій на объясненіе 10 Заповѣдей Закона Божія написано II. Поученіе 1-е. Въ 1-мъ поученіи авторъ объясняетъ, что заповѣди — это повелѣнія, данныя Господомъ Богомъ чрезъ пророка Моисея на горѣ Синаѣ на двухъ скрижаляхъ; заповѣдей 10. Заповѣдь Господня — это голосъ любящаго Отца любимому сыну, мы и должны исполнять ихъ. Заповѣди даны людямъ потому, что послѣ грѣхопаденія у людей помрачился умъ и развратилось сердце и они стали дѣлать злыя дѣла, заповѣди же направляютъ людей на добрыя дѣла. Поученіе вообще хорошее. 2. Во второмъ поученіи, — на первую заповѣдь

закона Божія, — авторъ говоритъ, что всѣ люди во всѣ времена искали Бога, потому что для души человѣческой, созданной Богомъ, необходимъ Богъ, только безумный можетъ сказать: нѣтъ Бога (Псал. 13, 1). Но не всѣ люди вѣруютъ во Единого, Истиннаго Бога, многіе поклонялись и поклоняются ложнымъ Богамъ и ихъ изображеніямъ, идоламъ, кумирамъ. Мы же вѣруемъ во Единого, Истиннаго Бога, Творца и Промыслителя, Котораго и должны любить не изъ за страха, а изъ благодарности. Поэтому и дѣтей должно учить любви къ Богу, а не пугать Богомъ, какъ то дѣлаютъ нѣкоторые неразумные родители. Надо любить Бога, какъ Отца и Благодѣтеля, а любя Бога дѣлать добрыя дѣла, ибо въ злохудожную душу не внидетъ премудрость Божія (Пр. Сол. 1 г., 4 с.) и только чистыя сердцемъ узрятъ Бога (Мат. 5. 3.). Вотъ общее содержаніе второго поученія. Поученіе 3-е. Въ 1-й половинѣ поученія авторъ объясняетъ происхожденіе идолопоклонства, объясняетъ, что такое кумиръ и идолъ. Во второй части поученія авторъ говоритъ, что кромѣ грубаго идолопоклонства есть тонкое идолопоклонство, а именно: чревоугодіе (Фил. 3, 19), корыстолюбіе, самообожаніе, чрезмѣрная любовь къ людямъ — близкимъ и дальнимъ, любовь, когда человѣкъ забываетъ изъ любви свои обязанности къ Богу и ближнимъ и т. п., вообще служеніе страстямъ своимъ и похотямъ есть идолопоклонство. Поученіе въ достаточной степени объясняетъ вторую заповѣдь Закона Божія. Поученіе 4-е. Въ 4-мъ поученіи объясняется авторомъ третья заповѣдь Закона Божія и объясняется довольно обстоятельно; обстоятельно обосновано текстами Св. Писанія. 5-е. Почти всѣ мы послушны 4-й заповѣди Закона Божія — въ праздникъ не работаемъ, отдыхаемъ, исключая лѣтнихъ, для которыхъ всегда праздникъ. Но нужно помнить, что день праздничный и воскресный должно святить, т. е. молиться Богу и дѣлать добрыя дѣла. Съ II строки 53-й страницы авторъ указываетъ на неумѣстность излишнихъ хлопотъ, особенно передъ праздникомъ.

Св. Пасхи, когда всѣ помыслы сосредоточены на приготовленіи яствъ, обновъ къ празднику, тогда какъ дни св. седмицы страстной—должны бы посвящать молитвѣ, ходить въ св. храмъ Господень, гдѣ читается св. евангеліе и когда должно отложить всякое житейское попеченіе,—предъ другими праздниками,—въ субботы,—чиновники въ клубѣ, театрѣ, а въ самые праздники рабочіе пропиваютъ заработки,—буйствуютъ. Такимъ образомъ, заключаетъ авторъ, нѣкоторые въ праздники грѣшатъ болѣе, чѣмъ въ будни, заботясь больше о забавахъ и увеселеніяхъ, чѣмъ о добрыхъ дѣлахъ и молитвѣ. Авторъ особенно указываетъ на не соблюденіе святости праздниковъ чиновниками и рабочими; но общество вѣрующихъ состоитъ не изъ однихъ только чиновниковъ и рабочихъ. Остальные члены св. Церкви—въ большинствѣ—проводятъ праздники благочестиво: ходятъ въ храмъ Божій на молитву и усиленно дѣлаютъ добрыя дѣла. На страницѣ 34 на оборотѣ авторъ пишетъ: «простой народъ смотритъ на день праздничный, какъ на день роздыха»,—слово новое но неудачное. Поученіе по содержанію годно для города или для торговаго села. Обосновано текстами св. Писанія. б-е. Въ началѣ шестого поученія, объясняя 5-ю заповѣдь Закона Божія, авторъ говоритъ о тѣхъ трудахъ и заботахъ, которыя употребляютъ родители при воспитаніи дѣтей. Какъ родители любятъ дѣтей, заботятся о нихъ, такъ и дѣти должны оказывать родителямъ почтеніе, любовь, тѣмъ болѣе, что по заповѣди Господней, дѣти почтительныя получаютъ счастливую жизнь и долголѣтіе.—Священное Писаніе обѣщаетъ добрымъ дѣтямъ благосостояніе, утѣшеніе, радость, прощеніе грѣховъ (Сир. 3 г., 3—9 ст.). Насколько велика награда почтительнымъ дѣтямъ, настолько тяжело наказаніе непочтительнымъ: ихъ ожидаетъ проклятіе, скорби, непріятности (Сир. 3 г., 16 ст.). Поэтому дѣти, чтобы быть благополучными, должны оказывать родителямъ любовь во всѣхъ видахъ, постоянно заботясь о нихъ. Объ отношеніяхъ cadaго чловѣка къ лицамъ, заступающимъ

родителей, авторъ ничего не говоритъ; впрочемъ, поученіе написано хорошо и обосновано текстами св. Писанія. Поученіе 7-е. Объясняя 6-ю заповѣдь Закона Божія, авторъ говоритъ, что убійство—самое тягчайшее преступленіе и противно природѣ, поэтому каждый убійца, начиная съ братоубійцы Каина, влачитъ дни свои стень и трясыйся. Кромѣ непосредственнаго убійства, есть много видовъ нарушенія шестой заповѣди Закона Божія,—это: когда хозяева изнуряютъ подмастерьевъ, особенно дѣтей, непосильной работой,—заставляютъ жить въ сырыхъ и холодныхъ помѣщеніяхъ, кормятъ скудною пищею; когда торговецъ завѣдомо отпускаетъ испорченные пищевые продукты; когда домовладѣлецъ сдаетъ бѣдному люду тѣсныя, сырыя помѣщенія. Упомянутыя лица свои выгоды созидаютъ на страданіяхъ, слезахъ, стонахъ другихъ лицъ. Священное Писаніе повелѣваетъ скотовъ миловать (Притч. 12, 10), а не только что людей, но утробы нечестивыхъ не милостивы (Притч. 12, 10). Даже челоѣкъ, ненавидящій другаго челоѣка, убійца есть (1 Іоан. 3, 15). Поученіе обосновано текстами Св. Писанія, удобопонятно, пригодно по содержанию для города или торговаго села. Поученіе 8-е. Поученіе 8-е на 7-ю заповѣдь Закона Божія написано кратко, но удобопонятно; обосновано текстами св. Писанія. Поученіе 9-е: „Не укради“. Въ нынѣшнее время особенно увеличались грабежи, воровство, даже убійства съ корыстною цѣлю, говоритъ авторъ, объясняя 8 заповѣдь Закона Божія. Положимъ: нѣсколько заслуживаетъ снисхожденія воръ, когда его воровать заставляеть нужда; но не заслуживаютъ никакого снисхожденія дѣльцы, которые обвораживаютъ банки, опустошаютъ волостные сундуки, утаиваютъ деньги, данныя по довѣрію; залѣзая въ долги, впередъ зная, что не уплатятъ ихъ. Причина такихъ печальныхъ явленій—это образовавшаяся привычка жить свыше своихъ средствъ. Позабыли люди завѣтъ св. Апостола Павла, что имѣющіе пищу и одѣяніе сими довольны будемъ (1 Тимоф. 6 г., 8

с.). Поученіе обосновано текстами свящ. Писанія, очень хорошее для городскихъ слушателей. Поученіе 10-е. Девятою заповѣдью запрещается вообще всякая ложь и особенно клевета на ближняго, осужденіе проступковъ ближняго, сплетни и пересуды, которыми честное имя ближняго чернится. Если намъ непріятно, когда про насъ говорятъ недобрыя рѣчи, то и мы должны остерегаться осуждать ближнихъ, помня заповѣдь Спасителя: „Какъ хотите, чтобы поступали съ вами другіе, такъ и вы поступайте съ ними (св. Ев. Лук. 6 г., 31 ст.). Сужденія о поступкахъ другихъ часто бываютъ не несправедливы; поэтому должно остерегаться судить другихъ, меньше должно говорить о поведеніи другихъ, что заповѣдываютъ сдѣлать Св. Пророкъ Давидъ [Псал. 140, 3.], Св. Апостоль Іаковъ [I г., 19 с.]. Поученіе очень хорошее, обосновано текстами Св. Писанія. Поученіе II-е. Поученіе на 10 заповѣдь закона Божія написано удобопонятно, обосновано текстами Св. Писанія. Всего авторомъ представлено 20 поученій; 9 на изъясненіе молитвы Господней и II на изъясненіе 10 заповѣдей закона Божія. Съ внѣшней стороны поученія заслуживаютъ особеннаго одобренія.—Переплетъ изящный, написаны поученія крупнымъ разборчивымъ почеркомъ. Въ качественномъ отношеніи поученія заслуживаютъ одобренія, особенно поученія на молитву Господню: написаны языкомъ литературнымъ, удобопонятнымъ: обоснованы текстами Св. Писанія. Къ числу достоинствъ поученій должно отнести то, что авторъ нигдѣ не высказалъ рѣзкости по отношенію къ слушателямъ. Это даръ цѣнный поучать не оскорбляя слушателей излишними и ни къ чему не ведущими, а лишь раздражающими слушателей, рѣзкими нравоученіями.—Поученія 5-е и 7-е пригодны для города. С п р а в к а: Поученія № 1-й 1903—4 г. принадлежатъ священнику Самарскаго Казанскаго собора, Іоанну Пиксанову. Приказали Его Преосвященство утвердилъ: автору поученій № 1, священнику Іоанну Пиксанову, за разумное, назидательное и

внимательное составленіе поученій, при изящномъ переплетѣ и тщательной перепискѣ, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ формулярный списокъ, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; отзывъ препроводить для прочтенія съ возвращеніемъ по принадлежности.

Преподано Архипастырское благословеніе съ грамотою

Бывшему прихожанину с. Подбѣльскаго, Бугульминскаго уѣзда, члену Уфимскаго Окружнаго Суда Леониду Захарьевичу *Шестакову* 30 іюля, за пожертвованіе изъ своихъ личныхъ средствъ 200 руб. на благоукрашеніе храма въ с. Подбѣльскомъ.

Крестьянину с. Николаевки, Николаевскаго уѣзда, Ивану Исаеву *Мордвинову* 1 августа, за пожертвованіе въ мѣстную церковь гробницы, двухъ плащаницъ въ 170 р., хоругвей въ 80 р. и кіота для иконы Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца въ 150 р.

Выраженіе вѣрно-подданническихъ чувствъ.

Священно-церковно-служители Михаило-Архангельской церкви с. Вязоваго Гая, Новоузенскаго уѣзда, съ прихожанами въ память радостнаго событія рожденія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича соорудили икону св. Алексія, митрополита Московскаго, стоимостію въ сто рублей, каковая икона съ молитвеннымъ, отъ глубины души и сердца, пожеланіемъ благополучнаго возрастанія во здравіи и преуспѣяніи Цесаревичу на благо и счастье русскому народу торжественно, съ крестнымъ ходомъ внесена въ приходскій храмъ.

О п р е д ѣ л е н і е

с в я щ е н н и к о в ѣ.

Сверхштатный священникъ с. Неприкъ, Бузулукскаго уѣзда, Алексѣй *Осташкинъ*—въ то же село на вакансію псаломщика 2 августа; вновь рукоположенный окончившій

миссіонерскіе курсы въ г. Казани Аполлонъ *Скворцовъ*—въ с. Аннинъ Верхъ, Николаевского уѣзда, 2 августа; вновь рукоположенный, бывшій діаконъ с. Марьина, Николаевского уѣзда, Іоаннъ *Трахоніотовскій*—въ с. Тростянку, того же уѣзда, 10 августа.

діаконовъ.

Вновь рукоположенный, бывшій псаломщикъ Михаило-Архангельской церкви сл. Орлова Гая, Новоузенскаго уѣзда, Іоаннъ *Виноградовъ*—1 августа, съ оставленіемъ притой же церкви на вакансіи псаломщика.

псаломщиковъ.

Окончившій курсъ Исаклинской второклассной церковно-приходской школы Александръ *Василейскій*—въ с. Красный Яръ, Самарскаго уѣзда, 2 августа; окончившій курсъ Симбирской духовной семинаріи Андрей *Цедринскій*—въ с. Васильевку-Неплюевку, Бузулукскаго уѣзда, 7 августа; бывшій воспитанникъ 2 класса Самарской духовной семинаріи Александръ *Лебедевъ*—въ с. Аксютино, Бугурусланскаго уѣзда, 9 августа.

**Перемѣщенія
священниковъ.**

Села Верхней Кармалки, Бугульминскаго у., Георгій *Пятаевъ*—въ с. Подлѣсную Шенталу, того же уѣзда, на второй штатъ—2 августа; Плюсковки, Николаевского уѣзда, Николай *Постѣловъ*—въ с. Кунью Сарму, того же уѣзда, 7 августа.

діаконовъ.

Села Александровки, Ставропольскаго уѣзда, Михаилъ *Никольскій*—въ с. Чердаклы, того же уѣзда, 3 августа; с. Семеновки, Бузулукскаго уѣзда, Владиміръ *Протасовъ*—въ с. Лабазы, того же уѣзда, 10 августа; с. Орѣховки, того же у., Павелъ *Никольскій* и с. Богородскаго, Николаевского уѣзда, Александръ *Смирновъ*—одинъ на мѣсто другого—12 августа.

Псаломщиковъ.
С. Куриловки, Новоузенскаго уѣзда, Андрей *Брусникинъ*—на первый штатъ въ томъ же селѣ—2 августа; с. Чердакловъ, Ставропольскаго уѣзда, Николай *Ушаковъ*—въ г. Бугурусланъ къ Михаило-Архангельской церкви—10 августа; с. Вишенокъ Николай *Кипарисовъ* и с. Старой Куриловки, Ставропольскаго уѣзда, Николай *Некрасовъ*—9 августа одинъ на мѣсто другаго; с. Большой Чесноковки, Самарскаго уѣзда, Александръ *Ремезовъ*—въ с. Красные Дома, того же уѣзда, 8 августа; с. Алексѣевки-Землянки, Бузулукскаго уѣзда, Николай *Ястребовъ*—въ с. Большую Чесноковку, Самарскаго уѣзда, 8 августа; с. Бригадировки (Языково) Ставропольскаго уѣзда, Аркадій *Металловъ*—въ пр. Тіинскъ, того же уѣзда, 8 августа.

О п р е д ѣ л е н і е

н а д о л ж н о с т и.

Священникъ с. Кайбелъ, Ставропольскаго уѣзда, Александръ *Рождественскій*—помощникомъ благочиннаго 4 округа, Ставропольскаго уѣзда, 3 августа.

Уволены за штатъ

Псаломщикъ с. Бирли, Ставропольскаго уѣзда, Василій *Шумовскій*—30 іюля; псаломщикъ с. Краснаго Яра, Ставропольскаго уѣзда, Михаилъ *Василейскій* 2 августа; священникъ с. Кармалки Аделякова, Бугурусланскаго уѣзда Михаилъ *Егоровъ*—5 августа, псаломщикъ пр. Тіинска, Ставропольскаго уѣзда, Михаилъ *Жуковъ*—8 августа.

У м е р ш і е.

Псаломщикъ с. Васильевки—Неплюевки, Бузулукскаго уѣзда, Константинъ *Покровскій* 15 іюля; послѣ покойнаго остались жена Агрипина Петрова и сынъ Анатолій 2 лѣтъ.

Утверждены въ должностяхъ.

Исправляющій должность псаломщика с. Водянаго Хутора, Самарскаго уѣзда, Василій *Гидасповъ*—2 августа; и.

д. псаломщика с. Васильевки, Бузулукскаго уѣзда, Иванъ *Николаевъ*—2 августа; и. д. псаломщика с. Секретарки, Бугульминскаго уѣзда, Николай *Касаткинъ*, 7 августа; и. д. псаломщика с. Боголюбовки, Бузулукскаго уѣзда, Александръ *Востоковъ*—7 августа; и. д. псаломщика с. Новой Полтавки Новоузенскаго уѣзда, Петръ *Макаровъ*—16 августа; и. д. псаломщика с. Сабакаева, Ставропольскаго уѣзда, Владиміръ *Аргентовъ*—16 августа.

П р а з д н ы я м ѣ с т а:

Священническія.

Самарскаго уѣзда.

Степная Шентала 6 округа. (См. Еп. Вѣд. 1904 г. № 19)

Бобровка 3 округа (См. № 20).

Березовка 6 округа (См. № 15).

Нижняя Быковка 5 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику; причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 400 руб., казеннаго жалованія священникъ 294 руб. и псаломщикъ 98 руб.; хлѣбнаго сбора на 40 руб.; земли 50 д.; дома для причта есть; прихожанъ 928 д. м. п. 918 д. ж. п. кромѣ того раскольниковъ 107 д. м. п. и 142 д. ж. п.

Ставропольскаго уѣзда.

Узюково 1 округа. (См. № 20.)

Верхній Мелекесъ 2 округа. Причта положено быть священнику и псаломщику; причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ жалованья отъ казны 525 руб., общественнаго 300 руб.; полевой земли 33 д., дома для причта есть; прихожанъ 488 д. муж. п., женскаго 497 д.

Бирля 3 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику; причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 424 руб. и хлѣбнаго сбора на 90 руб.; земли 33 д.; дома для причта кромѣ діаконскаго есть; прихожанъ 1370 д. м. п. и 1423 д. ж. п.

Бузулукскаго уѣзда.

Евфимовка 12 округа. (См. № 19, 1904 г.)

Ромашкино 12 округа. (См. № 19, 1904 г.)

Костино 12 округа. (См. № 12.)

Николаевка 10 округа. (См. № 15).

Николаевскаго уѣзда.

Пестровка 4 округа. (См. № 19, 1904 г.)

Сухая Вязовка 4 округа. (См. № 21, 1904 г.)

Высокое 4 округа. (См. № 3.)

Плосковка 1 округа. Причта положено быть священнику и псаломщику; причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 300 руб., жалованья отъ казны 400 руб., общественнаго жалованія 400 руб., земли 66 д.; дома для причта есть; прихожанъ 695 д. п. м. и 664 д. ж. п., въ томъ числѣ раскольниковъ 46 д. м. п. и 35 д. ж. п.

Перелюбъ 6 округа. (См. № 13.)

Бугурусланскаго уѣзда.

Большіе Толкаи 1 округа. (См. № 19.)

Кармалка Аделяково 3 округа. Причта положено быть священнику и псаломщику; причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 100 руб. и хлѣбнаго сбора на 50 руб. и жалованья отъ общества 300 рублей: земли 33 д., дома для причта есть, прихожанъ 883 д. м. п. и 854 д. ж. п.

Новоузенскаго уѣзда.

Узморье 4 округа. (См. № 19.)

Ильинка 5 округа. Причта положено быть священнику и псаломщику, причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: 400 руб. общественнаго жалованія, 120 руб. отъ епар. училищ. совѣта, причтъ до постройки домовъ будетъ помѣщаться въ церковной школѣ; земли 33 д., прихожанъ 218 д. м. п. и 213 д. ж. п.

Бугульминскаго уѣзда.

Верхняя Кармалка 3 округа. Причта положено быть

священнику и псаломщику; причтъ получаетъ на свое содержание въ годъ: добровольныхъ пожертвованій отъ 350 до 400 р., хлѣбнаго сбора отъ 40 до 60 руб., жалованья отъ казны 400 руб.; земли 66 д., дома для причта есть; прихожанъ 1236 д. м. п. и 1208 д. ж. п.

Діаконскія.

Добринo 2 округа, Бугульминскаго уѣзда. (См. № 18 1904 г.)

Корнѣевка 3 округа, Бузулукскаго уѣзда. (См. № 18 1904 г.)

Алексашкино 2 округа, Новоузенскаго уѣзда. (См. № 18, 1904 г.)

Семеновка 7 округа, Бузулукскаго уѣзда (См. № 15.)

Александровка, Ставропольскаго уѣзда, 2 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику; причтъ на свое содержание получаетъ въ годъ: жалованья отъ казны 550 руб., общественнаго жалованія 400 руб. и $\frac{1}{2}$ съ капитала 35 р., дома для причта есть; 33 д. земли; прихожанъ 1137 д. м. п. и 1118 д. ж. п., въ томъ числѣ мордвовъ племени Эрзя 936 д. м. п. и 918 д. ж. п.

Марьино 3 округа, Николаевскаго уѣзда. Причта положено быть двоимъ священникамъ, діакону и двоимъ псаломщикамъ; причтъ на свое содержание получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 1400 руб. и хлѣбнаго сбора на 120 руб., жалованья отъ казны 211 руб. 68 коп. и отъ общества 115 руб.; земли 66 д.; дома для причта есть; прихожанъ 2271 д. м. п. и 2277 д. ж. п.

Псаломщическія.

Самарскаго уѣзда.

Большая Каменка 5 округа. (См. № 19, 1904 г.)

Ново-Семейкино 3 округа. (См. № 8.)

Петропавловская церковь г. Самары. (См. № 10.)

Черновка 4 округа. (См. № 15.)

Николаевка 2 округа. (См. № 15.)

Тростянка 1 округа. (См. № 15.)

Ставропольскаго уѣзда.

Ягодное 1 округа. (См. № 19, 1904 г.)

Мелекесъ Верхній 2 округа. (См. о священническихъ мѣстахъ въ этомъ же номерѣ).

Бирля 3 округа (Смотри о священническихъ мѣстахъ въ этомъ же номерѣ.)

Чердаклы 5 округа. Причта положено быть двоимъ священникамъ, діакону и двоимъ псаломщикамъ; на содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 800 руб.; жалованья отъ казны 217 руб. 56 коп., процентовъ съ капитала 7 руб. 60 коп., земли 58 д., прихожанъ 1945 д. м. п. и 1940 д. ж. п.; дома есть, кромѣ дома для втораго псаломщика.

Бугульминскаго уѣзда.

Каменка 3 округа. (См. № 25, 1904 г.)

Девлезеркино 3 округа. (См. № 12.)

Новый Кувакъ 3 округа. (См. № 15.)

Бузулукскаго уѣзда.

Покровка 4 округа. (См. № 23.)

Сорочинское 10 округа. (См. № 4.)

Михаило-Архангельское 9 округа. (См. № 4.)

Евфимовка 12 округа. (См. № 19 за 1904 г., въ отдѣлѣ о праздныхъ священ. мѣстахъ).

Семеновка 3 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику; причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій до 800 руб., хлѣбнаго сбора на 75 руб., казеннаго жалованья 176 руб. 40 коп.; 68 д. земли; домъ есть только для священника; прихожанъ 1187 д. м. п. и 1259 д. ж. п.

Бугурусланскаго уѣзда.

Рычково 5 округа. (См. № 19, 1904 г.)

Радовка 7 округа. (См. № 24, 1904 г.)

Старо-Ганькино 5 округа. (См. № 24, 1904 г.)

Баклановка 6 округа. (См. № 8.)

Красноярка 1 округа. (См. № 8.)

Сарай-Гиръ 7 округа. (См. № 8).

Новое-Обошино 4 округа. (См. № 15.)

Большіе Толкаи 1 округа. (См. въ отдѣлѣ о священ. мѣстахъ № 19, 1904 г.)

Николаевскаго уѣзда.

Перелюбъ 6 округа. (См. № 13.)

Кормежка 9 округа. (См. № 13.)

Большая Черниговка 5 округа. (См. № 16.)

Новоузенскаго уѣзда.

Сл. Покровская, Петропавловская церковь. (См. № 4).

Ильинка 5 округа. (См. въ этомъ же номерѣ о священническихъ мѣстахъ).

П о ж е р т в о в а н і я .

По духовному завѣщанію, утвержденному Самарскимъ Окружнымъ Судомъ, крестьяниномъ Тимофеемъ Петровымъ *Спировымъ* пожертвовано на построение церкви въ пригородѣ Ерыклинскѣ, ставропольскаго уѣзда, двадцать пять рублей и на сооруженіе иконостаса въ этой же церкви двадцать пять рублей.

—Купеческой вдовой Матроной Андреевой Лаврентьевой по духовному завѣщанію, утвержденному Саратовскимъ Окружнымъ Судомъ, пожертвовано: въ пользу церкви с. Балакова, самарской губ. николаевскаго уѣзда, Троицкой 500 р. и Рождественской 300 руб. съ тѣмъ, чтобы проценты съ оныхъ капиталовъ ежегодно поступали въ пользу священно-церковно-служителей, названныхъ церковей за вѣчное поминовеніе на литургіяхъ усопшихъ рабовъ Божіихъ Георгія и Матроны, и въ пользу Іоанно-Богословской церкви того же села одна тысяча пятьсотъ рублей съ тѣмъ, чтобы на проценты съ сего капитала покупалось лампадное деревянное масло и ежедневно во время службы: всенощнаго бдѣнія, утрени, обѣдни, часовъ и вечерни отъ начала до конца возжигалось въ лампадѣ и горѣло предъ иконой „Знаменія Божіей Матери“, а остатокъ денегъ отъ расхода на масло поступалъ на украшеніе церкви.

— Прихожане Покровской церкви села Чердакловъ, Ставропольскаго уѣзда, движимые патриотическими чувствами, возымѣли желаніе ознаменовать радостное событіе рожденія Государя Наслѣдника Цесаревича добрымъ, полезнымъ для церкви, дѣломъ, для чего по добровольной подпискѣ собрано 360 руб. По общему согласію причта, попечительства и прихожанъ на эти деньги рѣшено замѣнить давно разбитый и неупотребляемый при церковномъ звонѣ колоколъ, вѣсомъ въ 19 п. и 17 ф., новымъ колоколомъ, вѣсомъ въ 30 пудовъ, съ надписью на немъ: «Колоколъ сей отлить усердіемъ прихожанъ церкви села Чердакловъ, Самарской губерніи, въ увѣковѣченіе радостнаго событія рожденія Государя Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича, 1904 года іюля 30 дня».

— Крестьянская вдова, Покровской слободы, Новоузенскаго уѣзда, Анна Гавріилова Коляченко, 13 іюля текущаго года, пожертвовала въ пользу Новоузенскаго Свято-Троицкаго женскаго монастыря, принадлежащее ей, Коляченко, дворовое мѣсто, шириною по улицѣ 14¹/₂ саж., длиною 64 саж., съ деревяннымъ домомъ стоимостію въ три тысячи (3000) руб. и находящееся въ сл. Покровской на Новоузенской улицѣ.

П о ж а р ы.

Утромъ 20 іюля въ церкви с. Мироновки, новоузенскаго уѣзда, отъ угля, выпавшаго изъ кадила и попавшаго въ наполненную опилками плевальницу, стоявшую съ лѣвой стороны царскихъ вратъ у стѣны иконостаса, произошелъ пожаръ. Благодаря тому, что скоро было замѣчено появленіе огня въ алтарѣ, обгорѣлъ только косякъ царскихъ дверей и половина пола.

— 31 минувшаго іюля, въ 4 часа по полудни, въ ризницѣ, находящейся по правую сторону алтаря, Михаило-Архангельской церкви с. Бобровки, Самарскаго уѣзда, отъ неизвестной причины произошелъ пожаръ. Огонь изъ ризницы

перешель въ алтарь, гдѣ воспламенилась занавѣсь церковныхъ вратъ, а отъ нея загорѣлись иконы, писанныя на холстѣ и находящіяся близъ жертвенника. Сторожъ, увидавшій пожаръ, ударилъ въ набатъ, по которому сбѣжалось много народу. Благодаря тому, что скоро привезены были насосы, пожаръ скоро былъ потушенъ. Отъ пожара пострадала внутренность алтаря, гдѣ все закоптѣло и обгорѣло. Убытку произошло не менѣе какъ на 500 руб. Церковь отъ огня застрахована.

К р а ж и.

Въ ночь съ 21 на 22 іюня 1905 года между 11 и 12 часами ночи неизвѣстными злоумышленниками похищено изъ церкви с. Медвѣдки, Бузулукскаго уѣзда, церковныхъ денегъ 68 руб. Злоумышленники проникли въ храмъ, взломавъ два замка у западныхъ входныхъ дверей.

— Во время отправленія всенощнаго бдѣнія 29 іюля неизвѣстными злоумышленниками похищена кружка для сбора пожертвованій на украшеніе Троицкаго, г. Самары, храма. Кружка находилась внѣ церковной ограды и, судя по прежнимъ изъ нея высыпкамъ, въ ней было приблизительно около 12 руб.

Списки лицъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Въ Духовной Семинаріи.

Ректоръ семинаріи архимандритъ *Веніаминъ*, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи, окончилъ курсъ въ 1897 г. 1897 г. октября 4—преподаватель св. Писанія въ Рижской семинаріи, 1898 г. августа 14—инспекторъ Холмской семинаріи; 1899 г. октября 6—инспекторъ С.-Петербургской семинаріи; 1902 г. февраля 18—архимандритъ; 1902 г. апрѣля 2—ректоръ Самарской семинаріи. Имѣетъ орденъ св. Анны 2-й ст.

Инспекторъ семинаріи, статскій совѣтникъ *Димитрій Николаевичъ Дубакинъ*. Магистръ С.-Петербургской духовной академіи; кончилъ курсъ въ 1877 г.; 24 авг. 1877 г.—

препод. гражд. исторіи въ Самарской семинаріи; 10 декабря 1882 г.—инспекторъ семинаріи. Имѣеть ордена св. Станислава 3 и 2 ст., св. Анны 3, 2 ст. и св. Владиміра 4 ст.

Преподаватели: Св. Писанія и еврейскаго языка, статскій совѣтникъ Василій Алексѣевичъ *Пьянковъ*, кандидатъ Казанской дух. академіи. Съ 6-го сент. 1885 г. на означ. службѣ. Имѣеть ордена: св. Станислава 3-й и 2-й ст. и св. Анны 3-й ст.

Догматическаго и нрав. богословія кол. ассесоръ Алексѣй Петровичъ *Бильковскій*, канд. богословія, 1899 г. пом. инспектора семинаріи; 12 дек. 1902 г.—преподаватель семинаріи, преподаетъ нѣмецкій яз. въ семинаріи. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст.

Церковной и библейской исторіи и французскаго языка статскій совѣтникъ Павелъ Александровичъ *Преображенскій*, кандидатъ Казанской дух. академіи, на службѣ съ 4 авг. 1883 г. Имѣеть ордена: св. Анны 3-й ст., св. Станислава 3 и 2-й ст. и св. Анны 2 ст. Состоитъ членомъ Самарскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Гражданской исторіи, статскій совѣтникъ Сергѣй Ивановичъ *Преображенскій*, кандидатъ С.-Петербур. дух. акад. 29 ноября 1890 г.—преподаватель греч. яз. Самар. д. семинаріи; 27 января 1892 г.—преподаватель гражд. исторіи. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. и св. Анны 3-й ст. Состоитъ членомъ Самарскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и преподавателемъ исторіи во 2-й женской гимназіи.

Философіи и психологіи, логики и дидактики, канд. Моск. акад. стат. сов. Василій Яковлевичъ *Аресѣевъ*, на службѣ съ 15 окт. 1892 г. Имѣеть ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3-й ст. Состоитъ преподав. педагогики въ Сам. Епарх. жен. училищѣ съ 15 августа 1899 г.

Математики, физики и пасхалии, старшій преподаватель 4 разряда, статскій совѣтникъ Василій Николаевичъ *Малиновскій*, кандидатъ Кіевской дух. академіи, на службѣ съ 5 окт. 1871 г., преподаетъ физику въ Самар. Епарх. женск.

училищѣ. Имѣеть ордена: св. Станислава 3 и 2-й ст., св. Анны 3 и 2-й ст. и св. Владиміра 4 ст.

Греческаго языка въ штатн. классахъ, старшій преподаватель 3-го разряда, статскій совѣтникъ Никаноръ Степановичъ *Братолюбовъ*, кандидатъ С.-Петербур. академіи, на службѣ съ 27 авг. 1871 г. Имѣеть ордена: св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 и 2 ст. и св. Владиміра 4-й ст.

Греческаго языка въ параллельныхъ классахъ, коллежскій совѣтникъ Константинъ Аполлоновичъ *Казанскій*, кандидатъ Московской духовной академіи. 16 авг. 1895 г. преподаватель греческаго языка въ Вятской духовной семинаріи, 30 авг. 1897 г. преподаватель греческаго языка въ Самарской семинаріи; редакторъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, почетный членъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и преподаватель педагогики въ Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Имѣеть орденъ Станислава 3-й ст.

Латинскаго языка въ шт. кл., статскій совѣтникъ Аркадій Егоровичъ *Третьяковъ*, канд. Казанской академіи. 18 августа 1880 г. учитель Краснослободскаго дух. училища по латинскому языку, 13 февраля 1883 г. учитель Сызранскаго дух. училища по латинскому яз., 19 августа 1885 г. учитель русск. яз. въ томъ же учил., 19 сент. 1885 г. преподав. Самарской семинаріи по латинск. яз. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст. и св. Станислава 2-й ст.

Латинскаго яз. въ парал. кл., статскій совѣтникъ Василій Ивановичъ *Благоразумовъ*, канд. Казанск. акад., 1 апр. 1887 г. учитель чистописанія въ Самарскомъ дух. училищѣ, 19 ноября 1887 г. уч. пѣнія въ Самар. дух. сем.; 27 іюня 1891 г. преподаватель Самарской духовной семинаріи по латинскому языку. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. и Анны 3-й ст.

Гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей и секретарь Правленія, статскій совѣтникъ Евгеній Егоровичъ *Самуиловъ*, канд. Московск. духовной академіи. 18 августа 1880 г. учитель Бугурусланскаго дух.

училища по греческому языку; 1 августа 1881 г. — помощник смотрителя того же училища; 19 сентября 1885 г. преподав. Самарской семинарии. Имѣеть ордена: св. Станислава 3-й и 2-й ст. и Анны 3-й ст.

Исторіи и обличенія раскола, коллежскій совѣтникъ Александръ Федоровичъ *Малышевъ*, канд. Казан. академіи, съ 19 ноября 1894 г. преп. Архангельской сем.; съ 30 авг. 1896 г. учит. Сам. д. уч. по греч. языку и съ 11 янв. 1901 г. преподаватель Сам. дух. семинарии. Состоитъ преп. физики въ V и VI пар. кл. Епарх. жен. уч. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст.

Словесности и исторіи литературы, стат. совѣт. Александръ Павловичъ *Надежинъ*, канд. Казанск. д. академіи, на службѣ съ 10 сент. 1882 г. Состоитъ преподав. педагогики въ Сам. жен. гимназии. Имѣеть ордена: св. Анны 3 и 2-й ст. и Станислава 2-й ст.

Учитель церковнаго пѣнія, капелланъ 2-го разряда Савва Николаевичъ *Кикуть*, съ ноября 1897 г.

Учитель рисованія и живописи (изъ дворянъ) художникъ Кирикъ Николаевичъ *Вороновъ*, съ ноября 1897 г.

Учитель музыки, помощ. инспектора Димитрій Степановичъ *Полубинскій*, съ октября 1899 г.

Учитель гимнастики (вакансія).

Помощники инспектора:

Кандидатъ Казанской дух. академіи Димитрій Степановичъ *Полубинскій*, 25 сентябр. 1897 г. учит. Богорсдицерожд. церковно-прих. школы въ г. Смоленскѣ, 27 ноября 1897 г. учитель приготов. кл. Смоленскаго дух. уч., 11 марта 1898 г. помощникъ инспектора Самарской духовной семинарии.

Кандидатъ Московской академіи Константинъ Ивановичъ *Смагинъ*, 28 мая 1896 г. надзиратель Ярославскаго дух. уч. 9 мая 1898 г. помощ. инспектора Самар. семинарии и преподав. геометріи въ III пар. кл. семинарии.

Кандидатъ Каз. дух. академіи Александръ Александровичъ *Кремлевъ*, съ 24 іюля 1900 г. учитель приг. кл. Балашовскаго дух. уч., 19 дек. 1902 г. пом. инспектора Самар. семинаріи.

Духовникъ, священникъ Александръ Константиновичъ *Волковскій*, студентъ Самар. сем. вып. 1889 г. На должности духовника съ 3 февр. 1898 г. Стоитъ законоучит. образцовыхъ школъ при семинаріи и Епарх. женск. уч. и дѣлопроизводителемъ Совѣта Сам. Епар. жен. уч. Имѣеть набедренникъ, скуфью, камилавку и наперсный крестъ.

Учитель образцовой школы при семинаріи Степанъ Ивановичъ *Златоюрскій*, студ. Сам. сем. выпуска 1891 г.

Врачъ при семинарской больницѣ лекаръ Левъ Леонтьевичъ *Клыковъ*.

Экономъ діаконовъ Василій Степановичъ *Горбуновъ*, изъ воспитанниковъ Самарской семинаріи. На службѣ при семинаріи съ 7 іюня 1899 г.

Въ Самарскомъ Духовномъ Училищѣ.

Смотритель училища статскій совѣтникъ Дмитрій Михайловичъ *Смирновъ*, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи, выпуска 1873 года, съ 27 іюня 1873 года преподаватель догматическаго, основнаго и нравственнаго божія словія въ Самарской духовной семинаріи, 24-го августа 1880 года смотритель училища. Имѣеть ордена св. Станислава 3 и 2 степени, св. Анны 3 и 2 степени и св. Владимира 4 степени. Определеніемъ Правительствующаго Сената 12 апрѣля 1901 года признанъ въ потомственномъ дворянскомъ достоинствѣ. Состоитъ членомъ Отдѣленія Самарскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Помошникъ смотрителя іеромонахъ Іероодей, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи, выпуска 1904 года, съ 10 сентября 1904 года помощникъ смотрителя Самарскаго духовнаго училища.

Старшій учитель статскій совѣтникъ Никандръ Викторовичъ *Пальмовъ*, кандидатъ Казанской духовной академіи

выпуска 1883 года, 22 сентября 1883 года помощник инспектора Самарской духовной семинарии; 19 сентября 1885 года преподаватель латинского языка въ той же семинарии, 17 августа 1889 года учитель латинского языка въ Самарскомъ духовномъ училищѣ. Имѣеть ордена св. Станислава 3 степени и св. Анны 3 степени. Состоить преподавателемъ латинского языка во 2-й женской гимназіи.

Учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ, статскій совѣтникъ Петръ Ивановичъ Андреевъ, кандидатъ Казанской духовной академіи выпуска 1890 года, 20 сентября 1890 года временно преподавалъ въ I и II параллельныхъ классахъ Самарскаго духовнаго училища ариѳметику и греческій языкъ, 20 сентября 1891 года учитель ариѳметики и географіи, съ 23 августа 1893 года и по 1900 г. преподаватель гражданской исторіи въ Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, 26-го іюля 1895 года учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ Самарскаго духовнаго училища. Имѣеть орденъ св. Анны 3 степени.

Учитель русскаго языка въ I классѣ училища, священникъ Валентинъ Валентиновичъ Умовъ, студентъ Самарской духовной семинарии выпуска 1876 года, 27 ноября 1877 года учитель земско-общественной школы, съ 18 августа 1881 года по 4 іюня 1889 года учитель приготовительнаго класса при Самарскомъ духовномъ училищѣ. Въ томъ же году рукоположенъ во священника въ село Никольское Ставропольскаго уѣзда, 22 сентября 1897 года учитель русскаго языка въ I классѣ и съ 10 ноября того же года священникъ училищной церкви, 29 октября 1897 года законоучитель во II приходскомъ училищѣ, а съ 29 сентября 1898 года въ 8 приходскомъ училищѣ. Имѣеть набедренникъ, скуфью и камилавку.

Учитель греческаго языка (чина не имѣеть) Алексѣй Михайловичъ Ароновъ, кандидатъ Казанской духовной академіи выпуска 1900 года, съ 15 августа 1900 года надзиратель при Самарскомъ духовномъ училищѣ, а съ 18 января

1901 года учитель греческаго языка въ Самарскомъ духовномъ училищѣ.

Учитель ариѳметики и географіи коллежскій совѣтникъ Василій Васильевичъ Горбуновъ, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи выпуска 1895 года, съ 11 апрѣля 1896 года учитель ариѳметики и географіи въ Самарскомъ духовномъ училищѣ, съ 21 марта 1902 года дѣлопроизводитель и членъ Училищнаго правленія. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени.

Учитель церковнаго пѣнія (чина не имѣеть) капелланъ 2 разряда Савва Николаевичъ Кикуть, съ ноября 1897 года. Имѣеть серебряную медаль за усердіе по службѣ.

Надзиратель (чина не имѣеть) Василій Николаевичъ Тихомировъ, студентъ Самарской духовной семинаріи выпуска 1902 года. Въ настоящей должности съ 13 сентября 1904 года.

Надзиратель Виталій Герасимовичъ Березовскій, студентъ Самарской духовной семинаріи выпуска 1904 года. Въ настоящей должности съ 5 Августа 1904 года.

Врачъ при училищѣ статскій совѣтникъ Лука Ивановичъ Савицкій, по окончаніи курса въ Кіевскомъ университетѣ св. Владиміра городской врачъ въ г. Николаевскѣ Самарской губерніи и въ 1861 году 23 февраля въ городѣ Бузулукѣ, съ 31 августа 1866 года городовымъ врачомъ въ городѣ Самарѣ, 15 сентября 1870 года врачъ при мужской гимназіи, съ 1872 года при Епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ 1881 года 4 августа врачъ при Самарскомъ реальномъ училищѣ, съ 10 мая 1872 года врачъ при Самарскомъ духовномъ училищѣ. Имѣеть орденъ св. Владиміра 4 степени.

Въ Бугурусланскомъ Духовномъ Училищѣ.

Смотритель училища статскій совѣтникъ Михаилъ Ивановичъ Орлинъ, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1881 г., 11 августа 1881 г. учитель Николаевского духовнаго училища по ариѳметикѣ и географіи; 6 іюня 1889 г. помощ-

никъ смотрителя того же училища, 15 января 1888 г. смотритель Бугурусланскаго духовнаго училища. Кавалеръ орденовъ св. Станислава 3 и 2 степени и св. Анны 3 и 2 степени.

Помощникъ смотрителя статскій совѣтникъ Эрастъ Степановичъ Колтуновъ, кандидатъ Московской духовной академіи 1886 года, 24 октября 1888 г. учитель Павловскаго духовнаго училища по греческому языку въ параллельномъ классѣ, 28 февраля 1891 г. учитель Бугурусланскаго духовнаго училища по русскому и церковно-славянскому языкамъ въ старшихъ классахъ, 19 сентября 1902 года помощникъ смотрителя того же училища. Кавалеръ орденовъ св. Станислава 3 степени и св. Анны 3 степени.

Преподаватели:

Русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшихъ классахъ Аркадій Спиридоновичъ Ключаревъ, кандидатъ Казанской духовной академіи 1904 года, 16 сентября 1904 г. учитель Бугурусланскаго духовнаго училища по русскому и церковно-славянскому яз. въ старшихъ классахъ.

Русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ 1 классѣ, священникъ Степанъ Ивановичъ Суховъ, студентъ Симбирской духовной семинаріи 1882 г., 12 ноября 1882 г. псаломщикъ с. Васильевки Самарскаго уѣзда; 27 мая 1884 года священникъ с. Воздвиженки Самарскаго уѣзда; 1 декабря 1889 г. священникъ Самарской городской Александровской церкви при больницѣ душевно-больныхъ; 1 августа 1894 г. учитель приготовительнаго класса и священникъ училищной церкви Бугурусланскаго духовнаго училища, съ 1898 года также учитель русскаго языка въ 1 классѣ. Имѣетъ набедренникъ, скуфью, камилавку и наперсный крестъ.

Греческаго языка Константинъ Ивановичъ Попадопуло-Керамевсъ, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1901 г.; 8 ноября 1901 г. учитель Бугурусланскаго духовнаго училища по греческому языку.

Латинскаго языка Владиміръ Григорьевичъ Кириковъ, кандидатъ Московской духовной академіи 1904 г.; 16 августа 1904 г. учитель Бугурусланскаго духовнаго училища по латинскому языку.

Ариѳметики и географіи статскій совѣтникъ Павелъ Ивановичъ Столповъ, кандидатъ Казанской духовной академіи 1881 г., 11 августа того же года учитель Бугурусланскаго духовнаго училища по священной исторіи и греческому языку; 2 декабря 1893 г. учитель ариѳметики и географіи въ томъ же училищѣ. Кавалеръ орденовъ св. Станислава 3 и 2 степени, св. Анны 3 и 2 степени.

Чистописанія Николай Ивановичъ Маторинъ, учитель мѣстнаго городского 4-хъ класснаго училища.

Церковнаго пѣнія вакансія.

Надзиратель Николай Александровичъ Смирновъ, окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи въ 1899 г.

Надзиратель Сергѣй Петровичъ Пламеницкій, окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи въ 1901 г.

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ БРОШЮРЫ.

На чувашскомъ языкѣ.

- 1) Учите дѣтей жить по Божьему. Ц. 3 к.
- 2) Не обижайте сиротъ. Ц. 1 к.
- 3) Христось грѣшную душу къ Себѣ призываетъ Ц. 2 к.
- 4) Снохи въ семьѣ. Ц. 1 к.
- 5) Къ чему ведутъ семейные раздоры. Ц. 1 к.
- 6) Дѣтя, дорожите родительскимъ благословеніемъ. Ц. 1 к.
- 7) Что сокращаетъ нашу жизнь? Ц. 2 к.
- 8) Какъ стоять въ церкви Божіей. Ц. 2 к.
- 9) Что такое масляница? Ц. 2 к.
- 10) Юный царь—избранникъ. Ц. 2 к.
- 11) Страданіе св. апостола Ананіи. Ц. 2 к.
- 12) Житіе и страданіе св. апостола Іакова. Ц. 2 к.
- 13) Четыре путеводителя доброй жизни: страхъ Божій, мудрость, трезвость и трудъ. Ц. 3 к.
- 14) Акаѳистъ Божіей Матери. Ц. 5 к.
- 15) Акаѳистъ Іисусу Сладчайшему. Ц. 5 к.
- 16) Каноникъ. Ц. 20 к.
- 17) Объяснительныя бесѣды на символъ вѣры. Ц. 30 к.
- 18) Доброжелатель Ц. 2 к.
- 19) Христіанскія добродѣтели: Вѣра, Надежда и Любовь. Ц. 3 к.
- 20) Земледѣлецъ. Ц. 1 к.
- 21) Послѣдованія молебнаго пѣнія пѣзаемаго во время бесѣдованія. Цѣна 5 коп.

Готовятся къ печати 50 братскихъ книжекъ на разныя темы, имѣющія отношеніе къ религіозно-нравственной жизни чувашъ.

Съ требованіями обращаться по адресу. Казань. Книжный складъ Миссіонерскаго Спасо-Преображенскаго монастыря.

Наложенымъ платежемъ складъ не высылаетъ.

Пересылка въ счетъ покупателя. Уступка 10% при заказѣ въ размѣрѣ не менѣе, чѣмъ 10 рублей.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

годъ тридцать восьмой.

№ 17-й. 1 сентября 1905 года № 17-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Во дни оскудѣнія.

На послѣднемъ миссіонерскомъ съѣздѣ былъ поставленъ на очередь, между прочимъ, вопросъ о томъ, откуда взять кандидатовъ священства, при нежеланіи большинства воспитанниковъ семинаріи служить по духовному вѣдомству. Обмѣнявшись мыслями по этому вопросу, депутаты съѣзда пришли къ заключенію о необходимости постепеннаго приготовленія клириковъ къ отвѣтственному священному служенію сначала въ званіи псаломщика, потомъ—діакона и наконецъ—священника.

Вопросъ объ оскудѣніи кандидатовъ священства настолько живой и жизненный, что было бы непростительно обойти его молчаніемъ. Съ другой стороны, было бы неудобно ограничиться при рѣшеніи его шаблоннымъ отвѣтомъ, вродѣ указаній на необходимость реформы семинаріи, устройства богословскихъ курсовъ и т. д. Поэтому попытаемся всмотрѣться въ дѣло глубже.

По господствовавшимъ въ послѣднее время традиціямъ, лучшимъ кандидатомъ считался тотъ, кто имѣлъ лучшей семинарскій дипломъ: студентъ семинаріи предпочитался второразряднику, второразрядникъ—окончившему по третьему разряду и т. д. Но такая мѣрка оказалась слишкомъ одно-сторонней. Она свидѣтельствовала только объ умственномъ развитіи кандидата на священное званіе и ничего не говорила о нравственныхъ его достоинствахъ, о его призваніи, религіозной настроенности и проч. Бывали случаи, когда избираемые этимъ путемъ кандидаты раскаивались на другой же день послѣ посвященія, жалѣли о свѣтской службѣ, а вскорѣ слагали съ себя санъ подъ тѣмъ или инымъ благовиднымъ предлогомъ. Само собою, такія личности были плохими пастырями церкви Божіей. Но это былъ еще лучший, откровенный и наиболее честный элементъ. Худшіе изъ этихъ ренегатовъ оставались въ числѣ священнослужителей и зазорнымъ житіемъ своимъ возводили нареканія на все священное званіе. Сравнительно часто повторяющіеся подобные случаи привели къ мысли о зараженіи клира и дали поводъ серьезно подумать надъ вопросомъ объ избраніи и поставленіи священниковъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ измѣнилась и точка зрѣнія на священное служеніе. Въ немъ стали искать уже не образовательнаго ценза, а приближенія къ апостольскому идеалу, предпочитая простаго вѣрующаго и благочестиво настроеннаго мирянина имѣющему дипломъ и маловѣрующему или совсѣмъ не вѣрующему и принимающему священство только потому, что „больше дѣваться не куда“. Естественно, что такихъ благочестиво настроенныхъ кандидатовъ оказалось чрезвычайно мало и недостатокъ въ призванныхъ священникахъ продолжаетъ ощущаться по прежнему. Еще болѣе ошутителенъ онъ будетъ въ ближайшемъ будущемъ.

Очевидно, нужна помощь въ этомъ дѣлѣ скорая и своевременная. Намъ кажется, надо прежде всего кликнуть кличъ на всю русскую землю, гдѣ нибудь вывѣсить на

видномъ мѣстѣ объявленіе вродѣ слѣдующаго. «Въ селѣ N, центрѣ раскола и сектантства, требуется самоотверженный священникъ. Странанія—такія то, мірскихъ благъ—никакихъ. (Семья, конечно, будетъ обезпечена)... Быть можетъ, этотъ голосъ и не останется безъ отвѣта. Русское общество никогда еще не оскудѣвало идеализмомъ; можетъ быть, и на этотъ разъ оно не отвѣтитъ молчаніемъ. Быть можетъ сначала откликнется русское юношество (какъ когда—то оно отозвалось на призывъ о помощи голодающимъ), а за нимъ и другіе благочестивые люди, ищущіе гдѣ приложить свои не затраченныя силы. Затѣмъ, какъ и предполагаетъ съѣздъ, надо поискать такихъ кандидатовъ среди приходскаго населенія, примѣнивъ къ нимъ апостольскія требованія, указанная въ посланіи къ Тимоѳею. Что касается начитанности или извѣстной степени образованія, которая въ настоящее время ставится необходимымъ условіемъ полученія священства, то ее можно пріобрѣсть и не отрываясь отъ прихода. Въ Писаніи сказано: «ищите прежде царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ». Ищите царствія Божія, и вамъ приложится необходимое знаніе и наука. Вѣдь, есть же теперь разные «домашніе университеты», отчего не быть и богословскимъ факультетамъ при нихъ... Съ усердіемъ пріобрѣтенныя этимъ путемъ знанія, вѣроятно, окажутся не хуже тѣхъ, которыя пріобрѣтаетъ въ учебномъ заведеніи воспитанникъ во все время курса не читавшій ничего, кромѣ учебника.

Гораздо труднѣе *выбрать* такихъ кандидатовъ изъ деревенскаго населенія,—особенно при настоящихъ условіяхъ, когда священное служеніе считается обезпеченнымъ и желательнымъ для каждаго простолюдина. Но эта трудность въ значительной степени умѣряется продолжительнымъ испытаніемъ служенія кандидата священства въ низшихъ степеняхъ.

Таковъ на первый, бѣглый взглядъ, способъ обезпеченія

клира достойными кандидатами во дни оскудѣнія. Конечно, здѣсь многое зависитъ отъ личности самихъ избирателей, отъ ихъ проникательности, силы убѣжденія, христіански-воспитательнаго вліянія на готовящагося вступить въ священное званіе. Но и такими людьми не бѣдна русская церковь. На нашихъ глазахъ примѣръ архипастыря, который говорилъ, что «обезпечилъ русскую церковь ученымъ монашествомъ на 40 лѣтъ». Если это сказано (и безъ преувеличенія) о монашествѣ, для котораго требуется полное самоотреченіе, то тѣмъ болѣе то же надо сказать о священствѣ, для котораго требуется самоотреченіе меньшее.

Далѣе—вопросъ о систематической подготовкѣ кандидатовъ священства, о правильной организаціи школы для этой цѣли. Но примѣръ минувшаго показалъ уже съ несомнѣнностію, что школа *безсилна* подготовить достойныхъ служителей церкви, если жизнью ребенка въ семьѣ не подготовлена достаточно хорошая почва для пастырства. Благочестивый священникъ долженъ происходить и изъ семьи благочестивой. Все дѣтство его должно быть окружено такими впечатлѣніями, которыя бы рисовали въ самыхъ лучшихъ чертахъ священное служеніе. Но такъ какъ такія семейства—не въ одномъ только духовномъ сословіи, то необходимо открыть доступъ въ духовную школу дѣтямъ всѣхъ сословій, имѣющимъ благочестивыя навыки и христіанское воспитаніе. Соответственно этому и предварительный искусъ будущаго питомца духовной школы также долженъ совершенно измѣнить свой характеръ. Испытаніе будетъ уже не въ таблицѣ умноженія и не въ умѣнны пересказывать басни, а въ доброй христіанской настроенности и въ практическомъ знаніи правилъ благочестія. Если бы для этого потребовалась не пятиминутная бесѣда съ мальчикомъ, а полугодовое наблюденіе надъ нимъ, то и для этого, вѣроятно, не представилось бы особенныхъ препятствій.

Самая школа, далѣе, должна быть также школой нравственнаго воспитанія. Она должна состоять изъ трехъ эле-

ментовъ: богослуженія, проповѣди слова Божія и практической, челоѡколюбивой дѣятельности.

Школа должна быть, прежде всего, школой уставнаго богослуженія. Въ своей или—еще лучше—въ приходскихъ церквахъ ученики, подъ руководствомъ священниковъ, участвуютъ въ богослуженіи утреннемъ, вечернемъ, дневномъ, проводя какъ можно болѣе времени въ храмѣ, привыкая къ его обстановкѣ и развивая въ себѣ то настроеніе, которое испытывалъ въ душѣ своей священный писатель, когда говорилъ: «возвеселихся о рекшихъ миѣ: въ домъ Господень поидемъ».

Оставшееся отъ богослуженія время ученики проводятъ въ служеніи ближнему. Вмѣстѣ съ своимъ учителемъ или приходскимъ священникомъ они исполняютъ приходскія требы, спускаясь даже до «дна» городской жизни и предпочитая мѣста ѡбѣдности и плача мѣстамъ радости.

Наконецъ, ученики духовной школы бываютъ всюду, гдѣ требуется слово наученія (не книжное и не формальное только). Въ евангеліи сказано: «шедше въ міръ весь, проповѣдуйте евангеліе всей твари». И они, по этому слову евангельскому, должны быть постоянно въ мірѣ съ своею проповѣдію (внѣбогослужебныя бесѣды, занятія въ школахъ и всѣ другіе виды проповѣди, какія впослѣдствіи укажетъ жизнь).

Такимъ образомъ, будущая школа есть школа непрерывнаго *одушевленнаго служенія* Богу и ближнимъ, школа постояннаго горѣнія. Но для этого необходимо непрестанно возгрѣвать въ себѣ священный огонь, зажигая его вновь во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда онъ начинаетъ гаснуть.

Средства для этого: 1) живые примѣры, 2) примѣры исторіи и 3) развитіе высшихъ, благороднѣйшихъ сторонъ души питомца будущей духовной школы.

1. Въ духовной школѣ будетъ явленіемъ совсѣмъ обычнымъ, если когда нибудь придетъ изъ монастыря извѣстный своимъ благочестіемъ подвижникъ, соберетъ вокругъ себя

будущихъ служителей церкви у алтаря Христова и будетъ говорить имъ о самоотверженномъ служеніи людямъ (такъ же какъ и теперь, напр., о. Іоаннъ Кронштадтскій, посѣщая семинаріи, говоритъ рѣчи воспитанникамъ). Пусть эта рѣчь будетъ чуждая научныхъ построеній, пусть не по требованіямъ риторики будетъ она изложена, — сила одушевленія важнѣе стила!

Въ лѣтнее время, свободное отъ занятій, ученики посѣтятъ лучшіе наши монастыри, поживутъ иноческой жизнью, помолятся въ монастырскихъ храмахъ, исполнятъ трудныя монастырскія послушанія, посмотрятъ на толпы народа, притекающія въ обитель, побесѣдуютъ съ богомольцами, руководя ихъ при обозрѣніи святыни.

2. Изучая учебные предметы, ученики будутъ заимствовать изъ своей науки живые примѣры благочестивой жизни. Послѣ священныхъ книгъ, главный предметъ будетъ исторія вселенской церкви, состоящая изъ живыхъ лицъ (съ той же цѣлью, съ какой теперь въ старинномъ храмѣ иконостасъ и стѣны украшены изображеніями минувшихъ подвиговъ благочестія). И тѣмъ лучше будетъ учитель этого предмета, чѣмъ ближе онъ сумѣетъ соединить прошлое съ настоящимъ, *воскреситъ минувшее* въ воображеніи ученика, сдѣлать всѣхъ подвижниковъ и страдальцевъ за вѣру для ученика лицами родными и дорогими.

Все остальное: археологія, языковѣдѣніе должно быть въ служебномъ положеніи у этой главной цѣли — умѣнья воскресить минувшій подвигъ. Классная комната или аудиторія будетъ убрана копіями съ памятниковъ древности: иконъ, утвари, картинъ, но не за тѣмъ, чтобы ихъ изучать самихъ по себѣ, а затѣмъ, чтобы они оживили обстановку, среди которой жили и трудились подвижники древняго времени. Словомъ, все будетъ направлено къ тому, чтобы показать (но не доказать), что и нынѣ подвигъ возможенъ.

3. Будущая школа, имѣющая цѣлію воспитаніе лучшихъ чувствъ въ человѣкѣ, должна быть и школой эстетики. Му-

зыка, поэзія, п'єніє, быть можетъ даже скульптура и живопись,—словомъ все, что отвлекаетъ челоуѣка отъ земли и возвышаетъ къ небу,—должно имѣть въ этой школѣ самое широкое примѣненіе. Наша церковная музыка и литература особенно богослужебная,—такъ богата въ этомъ отношеніи, что можетъ представлять собою источникъ самыхъ возвышенныхъ и чистыхъ наслажденій.

Изъ сказаннаго видно, что духовная школа должна быть непрерывнымъ творческимъ процессомъ, созидающимъ челоуѣка на дѣло Божіе. Поэтому точной регламентаціи школьной жизни и учебнаго дѣла въ ней и быть не можетъ. Доселѣ еще нѣтъ ни одного учебника, ни одной программы, которая бы могла выучить добродѣтельной и благочестивой жизни. Все будетъ зависѣть отъ таланта личностей, стоящихъ во главѣ дѣла и направляющихъ духовное воспитаніе. Поэтому выборъ такихъ руководителей долженъ быть безошибочнымъ.

На минувшемъ миссіонерскомъ съѣздѣ было поставлено возраженіе: «не будетъ-ли новая организація школы искусственнымъ приготовленіемъ кандидатовъ священства, напоминающимъ выращиваніе цвѣтка въ оранжереѣ? Такъ ведется дѣло, напр., въ католической семинаріи». Возраженіе серьезное, но сила его умѣряется тѣмъ, что новая духовная школа будетъ учрежденіемъ не закрытымъ, какъ католическая семинарія, а такъ сказать *школой на міру*, и изъ этого міра она будетъ для себя заимствовать все хорошее, по мѣрѣ духовныхъ силъ и вѣры, которою будутъ располагать ея руководители... Будемъ надѣяться, что эта вѣра будетъ сильнѣе грозъ и непогоды жизни, и вмѣстѣ съ семьею защититъ питомцевъ отъ растлѣвающаго мірскаго вліянія.

Но настойчиво повторяемъ, что будущая школа должна быть школой избранныхъ.

Горе священниковъ бесѣдческихъ приходовъ.

По разслѣдованію вопроса о бесѣдничествѣ въ 1904 г. Епархіальнымъ Начальствомъ была образована особая спе-

ціальная Комиссія и былъ созванъ спеціальный съѣздъ духовенства бесѣдническихъ приходовъ. Работы Комиссіи и съѣзда духовенства по сему вопросу отпечатаны въ особой брошюрѣ и предложены къ свѣдѣнію и руководству духовенству Самарской епархіи. Изъ имѣющихся въ сей брошюрѣ фактическихъ данныхъ усматривается, что бесѣдничество довольно распространенное явленіе въ Самарской епархіи. Нѣтъ сомнѣнія, что далеко не всѣ свѣдѣнія о явленіи бесѣдничества вошли въ труды вышеозначенной спеціальной комиссіи, почему нѣкоторыми членами комиссіи и не выработано точнаго и опредѣленнаго взгляда на явленіе бесѣдничества. Епархіальный противосектантскій миссіонеръ священникъ М. Алексѣевъ въ своей запискѣ по бесѣдническому вопросу, при рѣшеніи онаго, считаетъ его вопросомъ открытымъ (см. брошюру работъ сп. комиссіи стр. 40). Членъ комиссіи г. Гребневъ, выражая свое мнѣніе о бесѣдничествѣ, находитъ, что „бесѣдники и до сихъ поръ обрѣтаются въ первой стадіи развитія, въ стадіи келейничества, или черничества, да и едва-ли пойдутъ далѣе съ этой ступени (см. тамъ же стр. 33-я). Далѣе онъ говоритъ, что „все что рассказываютъ, въ доказательство принадлежности бесѣдниковъ къ ереси, есть не болѣе, какъ плодъ печальнаго недоразумѣнія“. Бывшій противосектантскій епархіальный миссіонеръ священникъ Евгеній Кесаревъ во главѣ со священниками бесѣдническихъ приходовъ имѣетъ основанія причислить бесѣдниковъ „къ особаго рода сектѣ“ (см. тамъ же стр. 104).

Вопросы, предложенные духовенству для изслѣдованія явленія бесѣдничества, не соответствовали существу секты бесѣдчиковъ. Вопросами 9, 13, 14, 19, 23, 25, 30 и 31-мъ бесѣдники совершенно отождествлялись съ хлыстами и другими еретиками, мистиками. По этому духовенство нѣкоторыхъ приходовъ съ бесѣдническимъ элементомъ, опасаясь смѣшати бесѣдчиковъ съ еретиками другого характера и уклонилось дать отвѣты на предложенные вопросы.

При такой постановкѣ дѣла, несмотря на добросовѣстное отношеніе и тщательное вниманіе, по рѣшенію вопроса о бесѣдничествѣ со стороны специальной комиссіи, рѣшеніе онаго вопроса и приняло, по нашему мнѣнію, односторонній характеръ.

Какъ единогласно установлено мнѣніемъ всѣхъ изслѣдователей вопроса о бесѣдничествѣ, главною основою онаго служитъ *недовольство* существующимъ религіознонравственнымъ культомъ православной религіи и желаніе со стороны основателей бесѣдничества противопоставить этому богослужебному культу православной вѣры свои самочинныя бесѣдки съ пѣніемъ церковныхъ пѣсней и кантовъ и съ своеобразнымъ толкованіемъ св. писанія. Такіе отрицательные принципы по отношенію къ православной религіи, а особенно къ законнопоставленной іерархіи со стороны главныхъ основателей секты бесѣдчиковъ Щеглова, Керовой и др., проникли въ массу народа многихъ приходовъвъ сравнительно близъ лежащихъ къ Раковскому монастырю, откуда ересеучительница А. Керова, т. н. Кузьминишна, такъ свободно, въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ, распространила свое лжеученіе.

Такъ оно занесено и въ село Березовый-Гай и другіе близъ лежащія селенія. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ находились способные воплотители идей лжеучительницы А. Керовой и подходящая почва, секта бесѣдчиковъ получала болѣе определенную форму, а гдѣ таковыхъ руководителей не находилось, лжеученіе бесѣдчиковъ сохраняется въ памяти почитателей Кузьминишны, какъ безсознательное заблужденіе массы. Почти въ каждомъ приходѣ, особенно глухомъ, гдѣ народъ живетъ въ безпросвѣтной тьмѣ невѣжества, выдѣляются изъ среды особыя грамотеи, иногда хорошіе пѣвцы и чтецы. Эти-то люди и пользуются полнымъ невѣжествомъ массы для достиженія своихъ честолюбивыхъ и часто корыстныхъ цѣлей. Отрицательныя отношенія къ религіозному культу и іерархіи основателей бесѣд-

ничества съ проповѣдью обожествленія сихъ лицъ, могущихъ спасти грѣшныхъ людей безъ помощи іерархіи, приходятся весьма по душѣ этимъ выдѣлившимся изъ крестьянской среды людямъ. Простодушный и темный народъ, видя особенную религіозную настроенность этихъ людей, начитанность, способность толковать св. писаніе, окружаетъ ихъ особымъ ореоломъ почтенія и помогаетъ имъ въ ихъ нуждахъ и согласно съ лжеученіемъ А. Керовой готовъ обожествить ихъ. Это-ли не вожделенно для какого нибудь полуграмотнаго крестьянина, иногда бывшаго пьяницы, развратника, конюкрада, иногда вкалѣки, слѣпца, или хромого, не могущаго честно приобрѣсти себѣ безбѣдное существованіе? Естественно, что такіе слѣпые вожди народа никогда не могутъ имѣть сочувствія со стороны духовенства, понявшаго и по достоинству оцѣнившаго плоды этого зловреднаго для православной вѣры направленія. Съ своей стороны и эти слѣпые вожди, непризванные руководители народа, видя въ духовенствѣ препятствіе для достиженія своихъ шѣлей, прибѣгаютъ ко всевозможнымъ мѣрамъ обезсилить всякое значеніе духовенства, отдалить народъ отъ его вліянія и фактически замѣнить собою законно поставленную іерархію въ духовномъ руководствѣ народа.

Имѣя въ виду указать на слишкомъ страшный вредъ для церкви, а особенно для православнаго духовенства, который могутъ принести своею подпольною дѣятельностію руководители бесѣдческой секты, позволю себѣ коснуться скорбной страницы личныхъ наблюденій, какія мнѣ пришлось пережить въ борьбѣ съ бесѣдчиками въ моемъ приходѣ.

При поступленіи въ приходъ, наблюдая за жизнью онаго, мнѣ невольно бросилась въ глаза особая группа лицъ, отличающихся особою религіозностію. Вся эта группа, человекъ въ десять, или часть ихъ непременно и обязательно посѣщали каждое Богослуженіе, не исключая вечерни

въ праздничные и предпраздничные дни. Нѣкоторые изъ нихъ становились на клиросѣ, и, при отсутствіи хорошаго псаломщика завѣдывали пѣніемъ, чтеніемъ и уставомъ. Нѣкоторые становились позади клироса, а иные у дверей храма позади молящихся. При Богослуженіи они были видимо особенно набожны, дѣлали низкіе поклоны, издавали своеобразные вздохи, иногда съ плачемъ. Предъ благочестіемъ этихъ людей, на первыхъ порахъ, оставалось только преклоняться. Церковная молитва, проповѣдь, внѣ богослужебныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній ихъ неудовлетворяли. Въ свободное отъ работъ время днемъ или ночью они собирались въ домѣ у какого либо братца для пѣнія, чтенія и толкованія божественнаго. Число такихъ молитвенниковъ все увеличивалось. Но руководители бесѣдокъ народъ практичный. Они начали приспособлять свои моленія къ особымъ случаямъ въ жизни народа: — заболѣетъ человекъ, — несчастіе какое въ домѣ, — они являются къ крестьянину съ услугами помолиться объ избавленіи отъ бѣды. Умретъ человекъ, бесѣдчики являются въ домъ покойника помолиться о его душѣ. Какъ отказаться принять въ домъ цѣлую толпу молитвенниковъ! И, вотъ въ домѣ покойника начинается чтеніе псалтири, или еще чего либо, подходящаго, по ихъ мнѣнію, — пѣніе, вздохи и плачъ. Утомившись достаточно, молитвенники требуютъ отъ домохозяевъ, какъ заслуженнаго, угощенія чаемъ съ кренделями и т. п. Что-бы бесѣдка была облечена въ болѣе внушительную форму, на столѣ ставится кутья съ воткнутою въ нее возжженною восковою свѣчею. Послѣ моленія, продолжающагося до разсвѣта цѣлой группой, съ болѣе или менѣе стройнымъ общимъ пѣніемъ, съ плачемъ и сокрушенными вздохами, церковное Богослуженіе, при отсутствіи благоговѣйнаго отношенія къ дѣлу со стороны клира, при отсутствіи сноснаго хора пѣвчихъ, для молящихся можетъ казаться неудовлетворительнымъ и неизбежнымъ отправленіемъ формальности. Воспитать такой взглядъ, охладить въ

православныхъ прихожанахъ любовь къ храму, довѣріе къ своему пастырю и составляетъ главную задачу со стороны руководителей бесѣдокъ. Но въ достиженіи своей задачи эти руководители бесѣдокъ въ высшей степени скрытны, особенно въ глазахъ духовенства, усыпляя его бдительность своимъ показнымъ благочестіемъ и внѣшнимъ лицемѣрнымъ почтительнымъ отношеніемъ къ священнику.

Считая, на первыхъ порахъ, бесѣдничество въ приходѣ невиннымъ явленіемъ, мы думали, что это явленіе приметъ нормальный видъ, какъ только со стороны священника будутъ удовлетворены сильно развившіяся религіозныя потребности этихъ людей. Но на дѣлѣ оказалось далеко не такъ.

Находя сходство въ организованномъ обществѣ бесѣдчиковъ съ своего рода братствомъ, мною предложено было на общемъ приходскомъ собраніи, открыть въ приходѣ церковно-приходское Братство. На это предложеніе прихожане, особенно бесѣдчики охотно согласились. Былъ выработанъ, подходящій къ нашимъ потребностямъ уставъ, было отправлено Епархіальному Начальству ходатайство о разрѣшеніи открыть въ приходѣ церковное Братство. Какъ только со стороны Епархіальнаго Начальства пришло разрѣшеніе на открытіе Братства,—уставъ былъ напечатанъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и въ отдѣльныхъ оттискахъ былъ предложенъ главнымъ руководителямъ бесѣдокъ на обсужденіе. Къ моему величайшему удивленію, всѣ они наотрѣзъ отказались принять какое либо участіе въ дѣятельности Братства. Мало того, они начали распускать въ народѣ слухъ, что я хочу подводить народъ подъ антихристову печать. Такое ихъ отрицательное отношеніе къ просвѣтительнымъ задачамъ подъ покровомъ Церкви, дало мнѣ нравственное право поближе стать къ дѣятельности бесѣдчиковъ и противопоставить ихъ бесѣдкамъ разрѣшенные уставомъ Братства религіозно нравственныя чтенія съ выработанной программой при участіи грамотныхъ членовъ

Братства изъ крестьянъ. Православные прихожане вошедшіе въ составъ Братства, видя, что основатели бесѣдокъ уклоняются отъ разрѣшенныхъ чтеній съ пѣніемъ, при участіи священника, возмутились этимъ, и авторитетъ братцевъ былъ поколебленъ. Зная, что бесѣдчики особенно привлекали къ себѣ на бесѣдки принятіемъ участія въ пѣніи и мужчинъ и женщинъ и дѣвицъ, я постарался ввести во храмъ во время всенощнаго бдѣнія общее пѣніе болѣе извѣстныхъ пѣснопѣній. Но и въ этомъ случаѣ, противъ ожиданія, бесѣдчики оказали самое упорное противодѣйствіе, отказавшись принимать участіе въ общемъ пѣніи и внушая народу, что въ храмъ всѣмъ пѣть грѣшно и что священникъ вводитъ во храмъ новшества. Такое ихъ враждебное отношеніе къ введенію при Богослуженіяхъ общаго пѣнія, смутившее прихожанъ, заставило меня обратить особенное вниманіе на улучшение церковнаго хора и привлечь къ пѣнію во храмъ дѣтей дѣвочекъ церковной школы. Во храмъ при Богослуженіяхъ слышалось стройное пѣніе чистыхъ дѣтскихъ голосовъ, никогда не слыханное въ приходѣ. Отцы и матери и молящійся народъ приходили въ религиозный восторгъ, слушая чтеніе и пѣніе своихъ дѣтей во храмъ. Бесѣдки съ монотонными завываніями уже не такъ стали привлекательны для любопытствующихъ.

Видя подрывъ своей дѣятельности, главари бесѣдничества пришли въ неистовство и не стали уже скрывать своей ненависти къ моей дѣятельности. Въ церкви, во время Богослуженій, они держали себя непристойно, занимались разговорами, старались смутить молящихся своею дерзостію, выражающеюся въ замѣчаніяхъ во время Евангельскаго чтенія, проповѣди. Послѣ службы дожидались моего выхода, для того что-бы сдѣлать мнѣ какой нибудь выговоръ и старались меня вывести изъ терпѣнія.

Дерзости этихъ людей не было предѣла.

Но такое ненормальное отношеніе такихъ, яко-бы особенно благочестивыхъ людей, къ своему пастырю, еще

болѣе подрывали къ нимъ довѣріе со стороны народа. Бесѣдки ихъ совершенно перестали посѣщать православные прихожане.

Но тяжело [было разставаться главарямъ бесѣдокъ, съ такимъ терпѣніемъ и трудомъ, приобрѣтеннымъ авторитетомъ, когда безъ ихъ совѣта, руководства и вліянія ничего не дѣлалось, когда при разныхъ важныхъ случаяхъ въ жизни крестьянина, они были первые люди. И вотъ они рѣшились для поддержанія своего значенія прибѣгнуть къ сатанинскому грѣху: оклеветать своего пастыря въ глазахъ Епископа, зная, что для священника не можетъ быть болѣе горя, какъ быть въ ложномъ отношеніи, въ неприглядномъ мнѣніи у своего Архипастыря. На страстной седмицѣ бесѣдчики отправили одного изъ главарей своей общины слѣпца И. В. съ жалобой, что священникъ „отторгаетъ ихъ отъ церкви и вводитъ въ церкви женское гнусное умствование, а потому его нужно удалить изъ прихода“. Но Премилосердный Господь сохранилъ меня отъ навѣтовъ вражійихъ и бесѣдничество въ приходѣ потеряло свое значеніе.

Въ сочиненіи священника Евгенія Кесарева „о бесѣдничествѣ, какъ сектѣ“ отмѣчено, что „бесѣдчики, для поднятія своего авторитета, прибѣгали къ жалобамъ Епархіальному Начальству, выставляя себя невинными агнцами, пионерами обществъ трезвости, а священники представлялись защитниками кабацкихъ интересовъ и потатчиками порочныхъ членовъ общества. Къ сожалѣнію, подобные навѣты иногда достигали своихъ цѣлей и лучшіе священники переводились въ другіе приходы“ (см. стр. 18). Въ другомъ мѣстѣ своего сочиненія священникъ Кесаревъ пишетъ: „партія мнимыхъ ревнителей православія, пользуясь смѣлою священниковъ, приобрѣла неограниченное вліяніе на церковныя дѣла прихода и авторитетъ священника сводился къ нулю“ (см. стр. 50). Въ селѣ Большой Каменкѣ священниковъ въ насмѣшку называли гостями (см. тамъ же).

Раздѣляя мнѣніе священника Кесарева, въ подтвержденіе его мысли, мы имѣемъ данныя и изъ личныхъ наблюденій. Въ сосѣднемъ селѣ Сухой Вязовкѣ, Николаевскаго уѣзда, благодаря пріобрѣтенію особеннаго вліянія въ приходѣ главарей бесѣдничества, въ девять лѣтъ смѣнилось шесть священниковъ. Нѣкоторые изъ нихъ весьма достойные служители алтаря Господня бѣжали изъ прихода съ болью сердца и съ горькимъ сознаніемъ своего безсилія въ борьбѣ съ бесѣдничествомъ и другими сектантами прихода. Одинъ священникъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, не смотря на то, что прихожане, послѣ восьмимѣсячнаго служенія его въ приходѣ, весьма полюбили его, устроили ему новый домъ, согласились устроить ему теплый храмъ, подъ разными предлогами ушелъ изъ своего прихода. О причинѣ своего бѣгства онъ мнѣ высказался такъ: „бѣгу, боясь братцевъ, бесѣдчиковъ; вѣдь они совершаютъ свои моленія со вздохами и плачемъ слишкомъ открыто въ домѣ рядомъ съ моею квартирой и всѣ ночи и дни надрываютъ мою душу. Борьба съ ними весьма непосильна, ихъ много, а я одинъ. Если ихъ затронуть, то они на колѣняхъ доползутъ до Самары, обольютъ слезами всю лѣстницу въ архіерейскомъ домѣ, а достигнутъ своего, очернятъ меня. Лучше убѣжать изъ прихода незапятнаннымъ“. Если главарямъ бесѣдничества удастся пріобрѣсти авторитетъ и нравственное вліяніе на приходъ, то въ этомъ приходѣ священникъ, что бы жить спокойно долженъ быть полнымъ орудіемъ бесѣдчиковъ, пособникомъ въ достиженіи ихъ преступныхъ цѣлей, а въ противномъ случаѣ священникъ въ полномъ смыслѣ слова дѣлается лицомъ гонимымъ. Бесѣдчики учреждаютъ за дѣйствіями священника неослабный надзоръ. Въ храмъ они являются по очереди, что-бы слѣдить за причтомъ, не допустить ли онъ чего л., по ихъ мнѣнію, предосудительнаго, за чтобы можно его укорить и осудить, а въ крайнемъ случаѣ донести по начальству. Въ церковные старосты, попечители, сторожа, они стараются помѣстить своего чело-

вѣка. Находясь подъ неослабнымъ надзоромъ людей по принципамъ, враждебнымъ церкви и духовенству, священникъ долженъ дрожать за свое существованіе каждую минуту. Авторитетъ руководителей бесѣдниковъ необыкновенно поднимается, когда имъ, тѣми или иными путями, удается вытѣснить нежелательнаго имъ священника. „Вотъ такъ умственный, башковитый дяденька Иванъ или Петръ, говорятъ про себя прихожане, попа съѣлъ“. „Мы, будто, за батюшкой плохого ничего не замѣчали, да, вотъ, онъ повздорилъ съ дядей Иваномъ и, слышь, за это его уволили отъ насъ“. Священникъ въ глазахъ прихожанъ становится уже не лицомъ, облеченнымъ извѣстнымъ довѣріемъ, извѣстнымъ полномочіемъ безбоязненно пасти ввѣренное ему стадо и вести его къ свѣту истины, а какимъ-то жалкимъ, беспомощнымъ существомъ, формальнымъ исправителемъ своихъ обязанностей.

При такой обстановкѣ, бесѣдничество, организовавшееся въ особую секту, становится весьма опаснымъ для православной церкви. Опасность эта становится болѣе серьезной потому, что главари бесѣдокъ, эти непримиримые внутренніе враги церкви, весьма искусно ведутъ пропаганду, вводя въ народъ ложную мысль, что, при молитвѣ особыхъ людей, молитва церкви совсѣмъ излишня, какъ молитва книжниковъ и фарисеевъ, сѣвшихъ на Моисеевомъ сѣдалищѣ. Эти люди весьма искусно усыпляютъ бдительность духовенства и Высшаго Начальства. Выставляя себя въ глазахъ другихъ людьми чисто православными, самыми религіозными, стоящими нравственно выше другихъ, они созидаютъ свой авторитетъ, нападаая на слабыя мѣста ненормально сложившихся условій жизни духовенства, поставленнаго часто въ зависимость отъ разныхъ кулаковъ, воротилъ прихода.

Въ сектантскій приходъ назначается энергичный, безкорыстный, исполнительный молодой іерей. Онъ быстро завоевываетъ симпатіи прихода. Бесѣдчикамъ

это неприятно. Какихъ либо особыхъ, караемыхъ закономъ поступковъ, они не находятъ въ священникѣ и вотъ они ждутъ случая унижить священника въ глазахъ народа и начальства, каковой всегда можетъ отыскаться. Домъ у священника или церковная школа обветшали, печи развалились, ремонтъ необходимъ, иначе хоть мерзни въ зимнее время и распуская школу. Идетъ батюшка, не зная злобы людской, на сходъ и проситъ поправить ему домъ или школу. На сцену выступаетъ главный руководитель бесѣдокъ и публично замѣчаетъ ему: „намъ не на что поправить, народъ и такъ бѣденъ, а попы дерутъ съ живого и мертваго, могутъ, сами на свои средства устраивать, что имъ нужно. А школу напрасно и открыли, жили люди хорошо и безъ школы, а теперь только разоряютъ народъ“. Народу пріятны, сродны эти возраженія. Главарь бесѣдокъ герой, истинно заботящійся объ интересахъ народа, а священникъ, оскорбленный, униженный и безпомощный, плетется съ разбитою душою къ себѣ въ квартиру. Но этого мало: бесѣдчикъ, надѣясь на сочувствіе толпы, безбоязненно посылаетъ жалобу чрезъ земскаго начальника, что онъ заслуженный солдатъ, религіозный, любящій правду и народъ чловѣкъ, а священникъ дѣлаетъ сборы по приходу, беретъ много за требы и разоряетъ народъ, какъ бы не зная, что этимъ приходомъ каждый годъ пропивается болѣе тридцати тысячъ. Въ результатѣ священникъ требуется отзывъ благочиннаго и тяжёбое дѣло тянется болѣе года. Виноватъ-ли священникъ, что по всей матушкѣ Россіи такой тяжёлый способъ обезпеченія духовенства, какъ плата за требы и различные сборы по приходу. Народъ истинно православный къ этому привыкъ, и нисколько этимъ не тяготится и не жалуется на эти сборы. Напротивъ, эти хожденія даютъ возможность священнику сблизиться съ прихожанами и лучше ознакомиться съ ихъ бытомъ и узнать ихъ дѣйствительныя нужды. Но этотъ искони завѣденный порядокъ служитъ для бесѣдчиковъ поводомъ по-

глумиться надъ духовенствомъ. Священникъ такимъ несправедливымъ къ себѣ отношеніемъ нравственно пришибленъ: онъ теряетъ всякую энергію къ дѣлу и лишенъ жизнерадостности. Какойнибудь врагъ церкви, сектантъ чернить, клеветать на священника, а у него нѣтъ ни силъ, ни средствъ, ни правъ своевременно защитить свою честь и разоблачить зловредную дѣятельность враговъ церкви. Священнику, что-бы успокоиться, хотя бы физически, остается или махнуть на все рукою, непротивиться злу, дать полный просторъ проискамъ бесѣдчиковъ, или убѣжать изъ прихода, чего только они желательнее бесѣдчикамъ. Вѣдь новый священникъ въ приходѣ, да еще молодой, неопытный, какъ въ темномъ лѣсу, что онъ можетъ сдѣлать?

При такихъ условіяхъ авторитетъ бесѣдчиковъ все болѣе усиливается, дѣятельность ихъ по удаленію прихожанъ отъ церкви, все расширяется. Руководители бесѣдокъ уже недовольствуются тайной проповѣдью. Предъ вечерней или литургіей за часъ и болѣе до службы они собираютъ народъ въ церковную сторожку, или въ какой либо ближайшей отъ храма домъ, дяденьки и здѣсь занимаютъ разсужденіями о вѣрѣ, толкуютъ по своему св. писаніе и попутно критикуютъ дѣятельность духовенства.

Итакъ, на основаніи данныхъ, имѣющихся въ отпечатанныхъ трудахъ специальной комиссіи, въ сочиненіи священника Евгенія Кесарева, въ личныхъ впечатлѣніяхъ и наблюденіяхъ, изъ мнѣній сосѣднихъ священниковъ, гдѣ имѣются бесѣдчики, по вопросу о бесѣдничествѣ, рѣшаюсь, въ заключеніи, высказать и утверждать слѣдующія положенія.

Бесѣдничество въ лицѣ его главныхъ основателей и руководителей несомнѣнно секта и секта для православной церкви весьма опасная, имѣющая главной задачей сокрушить, обезсилить весь строй церковной жизни и навязать народу, вмѣсто существующей законно поставленной іерархіи, своихъ самозванныхъ руководителей духовной жизни народа съ извращенными понятіями на благодатныя сред-

ства ко спасенію людей. Опасность этой секты заключается, на первых порахъ ея возникновенія, въ страшной скрытности и желаніи руководителей поставить свои заблужденія выше ученія православной церкви, въ полной самообольщенной увѣренности этихъ руководителей въ болѣе правильномъ, лучшемъ пониманіи главныхъ основаній этой вѣры, чѣмъ понимаютъ ее и осуществляютъ въ жизни законнопоставленные пастыри. Отсюда и трудность и запутанность вопроса, кто лучше осуществляетъ требованія православной вѣры, законнопоставленные пастыри или основатели бесѣдничества. Въ желаніи показать свое превосходство, въ пониманіи и осуществленіи требованій православной вѣры со стороны основателей секты бесѣдниковъ предъ православными священниками, имъ удавалось вводить въ заблужденіе не только простой народъ и самихъ іереевъ, но даже лицъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ. Желаящихъ убѣдиться въ справедливости высказаннаго мнѣнія, прошу ознакомиться съ капитальнымъ сочиненіемъ священника Кесарева „о бесѣдничествѣ, какъ сектѣ“, въ коемъ авторъ весьма много собралъ данныхъ по рѣшенію сего вопроса.

Ложное мнѣніе о бесѣдничествѣ, какъ невинномъ явленіи, могущемъ сдѣлаться господствующимъ, ставитъ священниковъ бесѣдческихъ приходовъ въ тяжелое положеніе. Съ одной стороны, іерейская совѣсть не можетъ примириться съ тѣмъ, что бесѣдчиковъ нужно считать лучшими членами прихода, во всемъ уважать ихъ, потакать имъ и какъ-бы заискивать ихъ расположенія, и всякая борьба съ ними, какъ тайными врагами церкви, явившимися въ мірѣ, по дѣйствию діавола, какъ-бы излишняя, даже предосудительная. Съ другой стороны, господствующій взглядъ и чувство самосохраненія поворачиваетъ: „не борись. Не мѣшай этимъ людямъ дѣлать свое дѣло и тебѣ будетъ хорошо, спокойно, жалобы на тебя не будетъ, да напротивъ тебя будутъ хвалить, какъ спокойнаго чловѣка, умѣющаго жить

съ людьми“. Но да не будетъ сего. Такое теплохладное отношеніе къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ можетъ угрожать духовенству тѣмъ, что со временемъ оно останется безъ пасомыхъ. Волки расхитятъ и распудятъ овцы. Посему борьба неизбѣжна. Но эта борьба должна быть духовной. При разсужденіи объ успѣхѣ борьбы нужно помнить, что сектантами въ собственномъ смыслѣ этого слова могутъ считаться только главные руководители отрицательнаго направленія по отношенію къ православной церкви т. н. „дяденьки и братцы“.

Вся сила и жизненность бесѣдничества заключается въ достиженіи основателями одного необыкновеннаго авторитета въ глазахъ народа. Отсюда главный успѣхъ борьбы съ бесѣдничествомъ заключается въ поднятіи авторитета духовенства въ бесѣдческихъ приходахъ, такъ упавшаго въ послѣднее время, отчасти 1) по неумѣнію поддержать оный, 2) по отсутствію довѣрія къ духовенству, на которое возлагаются величайшія обязанности при страшной отвѣтственности, и въ 3-хъ—по причинѣ частой смѣны священниковъ изъ прихода въ приходъ по проискамъ бесѣдчиковъ. Нами замѣчено, что какъ только для священника сдѣлается извѣстно въ приходѣ существованіе бесѣдничества и этой болѣзни дается соотвѣтственное лѣченіе въ противопоставленіи высшихъ идеаловъ христіанской религіи грубымъ заблужденіямъ бесѣдчиковъ,—во храмѣ вводится стройное благоговѣйное пѣніе, а главное—авторитетъ священника поддерживается, то бесѣдничество, какъ секта, теряетъ свое значеніе въ приходѣ. Лжеучители теряютъ къ себѣ довѣріе, остаются безъ послѣдователей и мало по малу, избавляясь отъ бѣсовской прелести самообожанія, дѣлаются истинными и покорными сынами церкви. Но такая побѣда надъ заблудшими овцами можетъ быть только въ томъ случаѣ, когда священникъ проникнется сознаніемъ страшной отвѣтственности за потерю заблудшей овцы, и возьметъ на себя иго терпѣнія, смиренія и любви къ заблудшимъ овцамъ.

Особенно это нужно помнить намъ, пастырямъ церкви въ нынѣшнее трудное время особеннаго пробужденія народнаго самосознанія, предъявленія чрезвычайныхъ требованій къ православному духовенству и ломки вѣковыхъ устоевъ религіозной жизни народа съ обнародованіемъ закона о свободѣ вѣроисповѣданій 17 апрѣля сего 1905 года.

Священникъ Дмитрій Казанскій.

БИБЛИОТЕКА СВЯЩЕННИКА.

Сборникъ статей по истолковательному и назидательному чтенію четвероевангелія, съ библиографическимъ указателямъ. М. Барсова. т. I и II-й.

Выписавъ это заглавіе, мы совсѣмъ не думаемъ дать читателю что нибудь новое, а только напомнить то, что многимъ или почти всѣмъ давно извѣстно. Даже, пожалуй, болѣе того. Компиляторъ, имя котораго поставлено въ заголовкѣ, состоя инспекторомъ Симбирской духовной семинаріи, былъ учителемъ нѣкоторыхъ священниковъ Самарской епархіи, и по Сборнику, несомнѣнно, вель объясненіе своего учебнаго курса. Быть можетъ, поэтому, нѣкоторымъ изъ тѣхъ, кто прочитаетъ выписанное выше заглавіе, оно напомнить учебную книгу.

Но не слѣдуетъ смущаться ни тѣмъ, что эта книга не нова и что она нѣкоторыми изучена. Есть много приходскихъ священниковъ епархіи, бібліотека которыхъ скудна руководственными по истолкованію евангелія произведеніями, и всякая хотя бы уже и извѣстная но серьезная книга можетъ служить для нея желательнымъ пополненіемъ.

Мы рекомендуемъ эту книгу какъ пособіе для приходской проповѣди. Здѣсь есть толкованія на очень многіе тексты евангелія; почти всѣ событія евангельской исторіи освѣщены съ научной точки зрѣнія и даютъ возможность священнику пополнить и обновить свое богословское и въ частности гомилетическое образованіе. Книга очень удобна для пользованія: она снабжена двумя оглавленіями: оглав-

леніемъ предметовъ и статей въ хронологическомъ порядкѣ главъ и стиховъ каждаго Евангелія и алфавитнымъ указателемъ именъ толковниковъ. Въ приложеніяхъ къ отдѣламъ есть, сверхъ того, библиографическіе указатели къ отдѣльнымъ главамъ Евангелія.

Книга эта цѣнна тѣмъ еще, что она содержитъ въ себѣ сборникъ изъясненій на Евангеліе не только древнихъ но и новыхъ (хотя и не новѣйшихъ) толковниковъ. Это облегчаетъ трудъ пастыря-проповѣдника, освобождая его отъ необходимости на избранную тему перечитывать въ подлинникѣ цѣлыя сотни страницъ святоотеческихъ твореній и научныхъ статей.

ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ ВЪ ДРУГИХЪ ЕПАРХІЯХЪ.

Вѣсти о духовномъ соборѣ. Архіепископъ Тверской Алексій обратился къ духовенству епархіи съ циркулярнымъ распоряженіемъ слѣдующаго содержанія:

„Въ виду того, что *Высочайшею Властью признано благовременнымъ созваніе собора изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ для обсужденія неотложныхъ вопросовъ церковной жизни*, въ числѣ коихъ не маловажное мѣсто занимаетъ также и вопросъ о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, признаю необходимымъ экстренный съѣздъ духовенства Тверской епархіи, назначенный для сужденія объ открытіи въ епархіи второй семинаріи, переустройства существующихъ семинарскихъ зданій и сокращеніи числа духовныхъ училищъ, отмѣнить, съ тѣмъ, чтобы обсужденіе этихъ вопросовъ было предложено очередному съѣзду духовенства. Вмѣстѣ съ тѣмъ предлагаю духовенству епархіи, предварительнo разсмотрѣнія этихъ вопросовъ о.о. депутатами съѣзда, тщательно обсудить ихъ на своихъ благочинническихъ собраніяхъ“.

Желательныя преобразованія. Слухъ о созывѣ всероссійскаго церковнаго собора побудилъ многихъ представителей духовенства въ Москвѣ, Кіевѣ, Харьковѣ, Одессѣ и др. городахъ, по обсужденіи церковныхъ нуждъ на частныхъ собраніяхъ, обмѣняться мнѣніями и, наконецъ, принять слѣдующія положенія.

1) Уничтожить въ духовенствѣ взяточничество посредствомъ установки жалованья, таксы за трудъ или вообще опредѣленнаго вознагражденія.

2) Урегулировать учебную часть: упразднить или преобразовать настоящія духовныя училища и семинаріи, съ тѣмъ, чтобы дѣти духовенства со всѣми гражданами получали образованіе въ общеобразовательныхъ школахъ, а потомъ уже сознательно желающіе выступить на духовное поприще принимались въ спеціальныя 2—3 годичныя богословскіе классы.

3) Преобразовать духовный судъ и особенно консисторію.

4) Воспретить поступленіе въ священники ранѣе 30 лѣтъ и въ монахи тоже не ранѣе 30—40 лѣтъ.

5) Не обязывать кандидатовъ священства жениться, не запрещать вдовцамъ вступать во второй бракъ, не запрещать и развода, когда жены ихъ ведутъ жизнь соблазнительную.

6) Уничтожить для духовенства награды.

7) Установить по каноническимъ правиламъ выборъ священниковъ самими прихожанами изъ достойныхъ кандидатовъ.

8) Въ монастыряхъ ввести не созерцательное, а дѣятельное начало любви къ ближнимъ.

9) Разработать заново богословскіе учебники, полные тумана и противорѣчія.

10) Предоставить право священникамъ произносить церковныя проповѣди не по шаблону, какъ теперь, но и, кромѣ вопросовъ религіозныхъ, говорить въ духѣ св. евангелія и св. писанія о современныхъ порокахъ общества вообще.

Небрежное богослуженіе. Небреженіе пастырей къ богослуженію проявляется двояко: 1) огромными пропусками и сокращеніями службы, и 2) крайне небрежнымъ, иногда граничащимъ съ кощунствомъ, исполненіемъ того, что осталось не пропущеннымъ. Все, что придаетъ церковной службѣ красоту, смыслъ и содержаніе, чѣмъ обусловливается ея великое, просвѣтительно-воспитательное значеніе, или пропущено, или сокращено до крайности. Отъ многихъ прекрасныхъ службъ осталась одна голая или съ жалкими обрывками содержанія схема, слишкомъ мало говорящая и уму и сердцу. Возьмемъ, на примѣръ, всенощное бдѣніе. Предназначенный псаломъ «Благослови, душе моя, Господа», въ которомъ рисуется картина сотворенія міра, превращенъ въ краткое славословіе; стихиры, составляющіе украшеніе службы и дающія ей содержаніе, наполовину и болѣе пропускаются; вмѣсто двухъ канонизмъ во многихъ церквахъ читается только одна и при томъ по нѣсколькимъ строчкамъ, иногда по нѣсколькимъ словъ изъ псалма, при чемъ чтеніе до окончанія прерывается пѣніемъ, сокращаютъ даже шестопсалміе. Особенно же небрежно и торопливо правятся каноны—чудныя, преисполненныя чувства поэтическія произведенія, въ которыхъ воспѣвается и прославляется сущность праздника. Не менѣе сокращена первая часть литургіи оглашенныхъ, столь чудная при истовомъ ея исполненіи (съ пѣніемъ «блаженъ»). Единственное поученіе за литургіей по большей части замѣняется громогласнымъ концертомъ. Богослуженіе перестаетъ быть школой. Нѣкоторыя службы сокращены настолько (отпѣваніе), что въ нихъ встрѣчаются стихи безъ подлежащаго и сказуемаго,—напримѣръ: «Творца и Зиждителя и Бога нашего», «Богородице безневѣстная, вѣрныхъ спасеніе» и др. То, что не пропущено, исполняется крайне небрежно, безъ всякаго старанія; священнослужители проникнуты, повидимому, однимъ только чувствомъ—поскорѣе покончить тягостное для нихъ богослуженіе. Но особенно плохо чтеніе, объ улучшеніи котораго, видимо, совершенно

не заботятся. На средину церкви выходятъ читать только апостоль, въ нѣкоторыхъ церквахъ еще шестопсалміе и пареміи, остальное читается на клиросѣ, т. е. часто въ отдаленномъ углу церкви, вслѣдствіе чего очень трудно разобрать читаемое. Въ нѣкоторыхъ церквахъ практикуется прямо безобразное чтеніе, безъ всякихъ остановокъ на точкахъ,—подрядъ, сколько хватитъ духу, или же съ проглатываніемъ отдѣльныхъ словъ и даже цѣлыхъ фразъ. Желательно, чтобы все чтеніе совершалось на срединѣ храма. Чтеніе часовъ, на примѣръ, въ нѣкоторыхъ храмахъ представляетъ часто какое-то невнятное «бормотаніе безъ передышки», при этомъ псаломщикъ, читая наизусть, нерѣдко во время чтенія оборачивается спиною къ иконостасу, рассматривая что дѣлается въ церкви, или идетъ въ алтарь, ни разу не перекрестится, вообще наблюдается такое отношеніе къ часамъ, какъ будто это совершенно излишнее добавленіе къ литургіи; изъ чтенія апостола сдѣлали какое-то неблагоговѣнное показываніе силы голоса, чтобы потомъ можно было посмѣяться по этому поводу съ пѣвчими. О стройности пѣнія на лѣвомъ клиросѣ тоже мало заботятся. Если прибавить еще не въ мѣру развязное поведеніе клириковъ, съ ихъ невниманіемъ къ службѣ, постоянными разговорами, часто, повидимому, на довольно веселыя темы, то картина получается прямо безотрадная. Выходишь нерѣдко изъ храма не съ радостнымъ и умиленнымъ сердцемъ, а съ разочарованнымъ, негодующимъ...

(„Церк. Вѣстн.“).

Пастыри и прихожане. Между нынѣшними священниками и прихожанами далеко нѣтъ уже той живой, дѣятельной христіанской любви, которая въ прежнее время служила отличительнымъ признакомъ добрыхъ отношеній между ними, тѣмъ краеугольнымъ камнемъ, на которомъ покоилось единеніе и взаимное общеніе между тѣми и другими. Современные священники, окончивъ среднюю духовную школу и вступивъ въ приходскую жизнь, стараются на первыхъ же

порахъ поставить себя въ глазахъ простаго народа на степень образованнаго, интеллигентнаго класса, призваннаго къ тому, чтобы начальствовать и повелѣвать своими прихожанами, на которыхъ смотрятъ, какъ на грубую, невѣжественную массу, обязанную повиноваться и безпрекословно исполнять всѣ ихъ требованія. Конечно, и прихожане, не встрѣчая къ себѣ сочувствія, ласки и состраданія со стороны своихъ пастырей, и не видя къ нимъ сердечнаго участія въ разнаго рода невзгодахъ и скорбяхъ въ своей иногда многострадальной жизни, естественно, не могутъ относиться къ своему батюшкѣ съ должнымъ довѣріемъ и искренностію — и въ результатѣ, — вмѣсто добрыхъ, сердечныхъ отношеній, невольно между пастырями и пасомыми устанавливается взаимное непониманіе, недоброжелательство и рознь. Въ подтвержденіе высказанной мысли, чтобы не быть голословными, представимъ нѣсколько фактовъ изъ дѣйствительной приходской жизни, иллюстрирующихъ современное отношеніе служителей церкви къ своимъ прихожанамъ. Случилось, на примѣръ, у бѣднаго мужичка какое-нибудь семейное несчастіе, неудача или острая нужда. Съ кѣмъ ему подѣлиться своимъ горемъ кому повѣдать свои тайныя думы? Не пойдетъ же онъ съ своимъ горемъ къ какому нибудь деревенскому кулаку, общественному міроѣду или кабатчику, которые, быть можетъ, и были виновниками его несчастія, и, конечно, не поймутъ его тяжкаго положенія. Само собою разумѣется, мужичекъ пойдетъ прежде всего къ своему духовному отцу съ надеждой встрѣтить отъ него искреннее участіе и сочувствіе къ своему горю, или по крайней мѣрѣ, добрый и благовременный совѣтъ въ его затруднительномъ положеніи. Но какой пріемъ, по большей части, встрѣчаетъ онъ со стороны нынѣшняго пастыря? Не думайте, чтобы пастырь пригласилъ его въ свою домашнюю комнату, усадилъ на стулъ и побесѣдовалъ съ нимъ отечески и радушно: подобное отношеніе къ мужику многими современными пастырями считается унижительнымъ для своего

сана и недопустимымъ; поэтому они принимаютъ мужика въ прихожей, заставляя его выстаивать на ногахъ иногда по нѣсколькимъ часамъ, прежде чѣмъ выйти къ нему и вступить съ нимъ въ разговоръ. Бесѣда происходитъ обыкновенно очень недолго, священникъ выслушиваетъ своего духовнаго сына въ высшей степени невнимательно (вѣдь у него много еще другихъ болѣе серьезныхъ дѣлъ и стоитъ ли терять время для какого-то мужика) и старается поскорѣе развязаться съ своимъ нежелательнымъ и докучливымъ кліентомъ. И уходитъ мужичекъ отъ своего духовнаго отца грустнымъ и неудовлетвореннымъ, затаивъ горе въ своемъ сердцѣ и рѣшивъ въ душѣ своей безропотно и терпѣливо нести до конца свою тяжелую и горькую долю. Между тѣмъ тотъ же священникъ совсѣмъ иначе относится къ богатымъ прихожанамъ: онъ приглашаетъ ихъ къ себѣ въ гости, угощаетъ виномъ, братается съ ними, называя ихъ своими друзьями-пріятелями, часто унижается предъ ними, забывая свой санъ и свое высокое общественное положеніе.

(„Перм. Еп. Вѣд.“)

Кончина семинарскаго пансіона. Подъ такимъ заглавіемъ въ Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ помѣщена статья о закрытіи епархіальнаго общежитія при духовной семинаріи. Авторъ этой статьи, горячо жалѣя о случившемся, вспоминаетъ о тѣхъ услугахъ, которыя оказалъ пансіонъ духовному юношеству.

„Канунъ „Успеньева дня“... Изъ далекихъ угловъ по большому Московскому тракту на долгихъ-предолгихъ извозчикахъ мы втаскиваемся въ г. Симбирскъ для сдачи вступительныхъ экзаменовъ въ семинарію. Втащились мы въ городъ, когда уже стемнѣло; остановились въ угловой къ базару гостинницѣ, гдѣ былъ и постоялый дворъ, носившій долгое время названіе „гостинница Оренбургъ“; пошли съ дороги попить чайку въ гостинницу въ первый разъ въ своей жизни, и чего, чего тутъ не увидѣли: масса гуляющихъ, понынѣшнему, хулигановъ въ опоркахъ, лаптяхъ и совершен-

ной босыхъ; табачнымъ, хотъ ды топоръ вѣшай; пьяное кри-
вянье, площадная ругань и т. п. Все это на насъ, еще не
искусившихся въ прелестяхъ городской жизни, произвело
скверное впечатлѣніе,.. Плакать хотѣлось, а завтра экзамень.
Выспаться бы хорошенько, сосредоточиться, пообдуматься, а
тутъ и негдѣ, да и кому пойдетъ на умъ ученье, когда кру-
гомъ пискъ, визгъ и нескромный шепотъ. Второгодники,
бывшіе съ нами, съ такой атмосферой уже освоились; види-
мо, многіе и сами заразились купленнымъ весельемъ и насъ
были не прочь посвятить въ неизвѣданное еще нами удо-
вольствіе. Сколько нравственной настроенности и силы харак-
тера надо имѣть, чтобы устоять среди такихъ искушеній и
не пасть!..

Другая картинка. По примѣру прежнихъ лѣтъ къ
„Успенью“ все готово для встрѣчи пріѣзжающихъ воспитан-
никовъ: постели на мѣстахъ, прислуга на чеку; кубъ весь
день кипитъ. Сидятъ за чайкомъ пріѣхавшіе ученики и мир-
но дѣлятся вакатными впечатлѣніями другъ съ другомъ, а
переэкзаменовочники и вновь поступающіе похаживаютъ по
пансіону и забиваютъ себѣ въ головы премудрыя алгебраи-
ческія и геометрическія теоремы. Вечерь...всѣ дома. Все
хорошо, пріятно. И все это чрезъ годъ должно кончиться.
И опять начнется по старинному пресмыканіе нашихъ дѣ-
токъ въ темныхъ подвалахъ, по вонючимъ постояннымъ дво-
рамъ... Пріѣдутъ наши дѣтки дорогіе въ Симбирскъ и на-
чнутъ слоняться по улицамъ и выискивать себѣ квартиры.
А квартирныя хозяйки, почуявъ нашу бѣду, что некуда
дѣться, начнутъ зазнаваться, прижимать и пугать нашихъ
дѣтокъ...

Помню я хорошо: привезутъ дѣтей въ пансіонъ о. о. іерея
и говорятъ: „О экономя! Денегъ теперь у меня нѣтъ; послѣ
пришлю“,—и долго приходится иногда ждать этой присылки,
почти цѣлые годы, и ничего—дѣло обходится, дѣти голодными
не сидятъ, и каждый знаетъ, что этого не случится.

Опять невольно вспоминается случай, бывший со мной во время моего семинарскаго ученія. Приѣхали мы съ ваката, 8 человекъ, нашли повидимому хорошую квартиру и хорошую хозяйку, уговорились съ ней обо всемъ и отдали ей деньги всѣ, у кого что было: кто за полмѣсяца, кто за мѣсяць, а одинъ и за цѣлыхъ два мѣсяца, словомъ отдали все, что имѣли. Пять дней со вторника до субботы она кормила насъ прекрасно. Въ субботу бѣжимъ послѣ уроковъ домой, и уввы! — хозяйки нѣтъ, печь не топлена. Думаемъ — къ вечеру явится. Нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ... А ѣсть страшно хочется... Идемъ къ покойному инспектору М. В. Б. и печалуемся ему на свою бѣду. Онъ, выслушавъ насъ, разразился хохотомъ и говоритъ: „Что голубчики, попались? Я васъ предупреждалъ, что квартира эта хорошая, но хозяйка иногда загуливаетъ. Вы меня не послушались; итакъ значитъ: сама себя раба бьетъ, колы не чисто жнетъ.“ Вынесъ онъ намъ 5 рублей заимообразно и приказалъ поужинать на семинарской кухнѣ. Что же стало съ нашей хозяйкой? Очень простая исторія: она напилась, на дебоширила, и ее отправили подъ арестъ на 3 дня. Черезъ три дня хозяйка явилась и своимъ прекраснымъ приготовленіемъ кушанья искупила предъ нами свою вину.

Хорошо, что нашлась добрая душа, нашъ незабвенный инспекторъ, выручилъ насъ изъ бѣды; а если бы нѣтъ, то Богъ знаетъ что съ нами было бы. При существованіи пансіона этого ничего случиться не могло.

А сколько этотъ, теперь постигнутый карой, пансіонъ спасъ горемыкъ учениковъ отъ окончательной гибели и далъ возможность доучиться? Много у меня въ памяти случаевъ, когда пансіонъ былъ якоремъ спасенія погибающимъ. Имена ихъ я не упоминаю. Многіе сами, прочитавъ эти строки, вспомнятъ это...

(„Симб. Еп. Вѣд“.)

Горькая доля. Ежедневно съ первымъ ударомъ колокола къ церковной службѣ, мимо оконъ нашего дома, находившагося неподалеку отъ городского кладбища, медленно

и степенно проходилъ, опираясь на посохъ, высокаго роста старикъ съ длинной совсѣмъ бѣлой бородой и съ развѣвающимися по плечамъ рѣдкими прядями сѣдыхъ волосъ, въ какомъ-то неопредѣленнаго цвѣта балахонѣ, подпоясанномъ веревкой, и направлялся въ церковь. Тамъ онъ неизмѣнно становился по правую сторону дверей и неподвижно простаивалъ всю службу. Мнѣ никогда до тѣхъ поръ не случалось видѣть такой глубокой напряженности всѣхъ линій лица, такого самоуглубленія, какъ бы сосредоточеннаго на одной мысли. Неподвижный взглядъ глазъ, казавшихся огромными отъ окружавшей ихъ темной синевы на восковой блѣдности лица, былъ всегда тускло устремленъ куда то далеко, за предѣлы окружающаго міра. Однѣ лишь губы порою беззвучно шевелились. Было что-то безотчетно трогательное во всей этой фигурѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ внушающее уваженіе, такъ что, не смотря на крайне истощенный видъ и на скудное, почти нищенское одѣяніе, духу не хватило не только предложить этому бѣдняку подаяніе, но даже обратиться съ какими-либо разспросами. Это былъ уволенный за штатъ, по причинѣ потери зрѣнія, сельскій дьячекъ.

Происходя изъ купческаго званія и получивъ образованіе въ средне-учебномъ заведеніи, онъ, вслѣдствіе никому неизвѣстныхъ обстоятельствъ, поступилъ причетникомъ въ захолустный сельскій приходъ, отдаленный отъ его родной губерніи, гдѣ и оставался много лѣтъ, стяжавъ себѣ имя „безсребреннаго молитвенника“, „милостивца“ и „ученаго совѣтника“. Уже въ немолодыхъ годахъ онъ женился на бѣдной дѣвушкѣ сиротѣ, приемышѣ крестьянской семьи, но вскорѣ жена его умерла, оставивъ крошку-дочь. Дойдя до пятаго класса духовнаго училища, дѣвочка скончалась. Вѣроятно, въ дочери сосредоточивался весь интересъ его существованія, свѣтъ его жизни, который съ потерей ея угасъ, потому что вскорѣ послѣ смерти дѣвочки онъ лишился зрѣнія, уже слабого отъ бодрствованія, чтенія и молитвъ, а можетъ быть и отъ никому невѣдомыхъ слезъ.

Выйдя за штатъ и раздавъ свое скудное имущество бѣднымъ своего прихода, онъ ушелъ въ городъ, вѣроятно для того, чтобы не разставаться съ могилкой дочери, беречь и холить ее, какъ берегъ и лелѣялъ онъ покинувшее его дитя. Чѣмъ и какъ существовалъ одинокій слѣпецъ, сказать никто не могъ; его встрѣчали только въ храмѣ и у могилки дочери, на кладбищѣ, гдѣ онъ и приютился. Тамъ онъ нашелъ себѣ и вѣчный пріютъ.

Въ слѣдующемъ году осенью мнѣ сообщили, что заинтересовавшій меня слѣпецъ скончался. Рано утромъ кладбищенскій сторожъ, придя съ лопатой рыть могилу умершему въ больницѣ бѣдняку, увидѣлъ, что „безсребренникъ“ (какъ его всѣ звали), лежитъ, съежившись, у сосѣдняго холмика, обхвативъ его рукой. Предполагая, что онъ спитъ, сторожъ сталъ толкать его, чтобы онъ подвинулся и освободилъ мѣсто для могилы. Но оказалось, что тотъ уснулъ уже сномъ послѣднимъ. На груди умершаго была найдена истертая фотографія ребенка, его дочери, съ пришитой къ ней запиской, въ которой онъ просилъ похоронить его рядомъ съ безыменной могилкой, у которой найдутъ его тѣло.

(„Ниж. Еп. Вѣд.“).

Благотворительная дѣятельность духовенства въ Новгородѣ. На собраніи попечительскаго о бѣдныхъ общества въ г. Новгородѣ былъ предложенъ на обсужденіе вопросъ о борьбѣ съ нищенствомъ и вообще о болѣе правильной и цѣлесообразной организаціи дѣла благотворенія, при которой бы жертвы попадали въ руки дѣйствительной бѣдности и расходовались на то, на что должно быть расходуемо выпрошенное Христовымъ именемъ. Когда собраніе коснулось вопроса объ упорядоченіи дѣла благотворенія, то было указано, что въ одной изъ церквей г. Новгорода взамѣнъ ручной раздачи милостыни нищимъ заведена кружка, въ которую богомольцами за каждою праздничною службою опускаются ихъ посильныя жертвы въ пользу бѣдныхъ. Соб-

ранное въ кружку, которую держать при выходѣ изъ церкви одинъ изъ бѣдняковъ, распредѣляется потомъ между всѣми неимущими людьми прихода. Этотъ добрый порядокъ, заведенный при Тихвинской церкви на Софійской сторонѣ, былъ признанъ собраніемъ разумнымъ, и всѣ нашли желательнымъ завести его и во всѣхъ церквахъ города Новгорода, съ тѣмъ, однако, неперемѣннымъ условіемъ, чтобы собранныя такимъ образомъ деньги выдавались по указанію священника или старосты дѣйствительнымъ бѣднякамъ даннаго прихода. На собраніи сообщены были, далѣе, любопытныя свѣдѣнія о постановкѣ дѣла благотворенія въ г. Бѣлозерскѣ. Тамъ прошеніе милостыни запрещено вовсе, и частная благотворительность замѣнена общественною. Безпріютныя старики и старухи г. Бѣлозерска помѣщены въ городской богадѣльнѣ; для бѣдняковъ, имѣющихъ свои углы, открыта бесплатная столовая, гдѣ они могутъ имѣть даровой столъ, а равно прохожіе-скитальцы въ теченіе двухъ дней. При такой постановкѣ дѣла благотворенія, во-первыхъ не можетъ быть злоупотребленій милостынею, во-вторыхъ строгая регистрація бѣдныхъ дѣлаетъ то, что трудовая копейка утолитъ голодъ дѣйствительнаго бѣдняка.

(„Вѣра и Раз.“).

Золотые часы. Благочинный церковей Ольтинскаго благочинническаго округа, Карскаго округа, Карсской области священникъ Георгій Харитовъ, пишетъ въ редакцію Духовнаго Вѣстника Грузинскаго экзархата: „Препровождая переводомъ *шестьдесятъ одинъ руб.* и посылкой дамскіе золотые часы, въ пользу осиротѣвшихъ дѣтей нижнихъ чиновъ убитыхъ на войнѣ, считаю долгомъ увѣдомить редакцію, что деньги эти пожертвованы греками сел. Бардусъ по инициативѣ помощника моего, священника Лазаря Попандопуло, который передъ Пасхою просилъ прихожанъ замѣнить обычные пасхальные визиты пожертвованіемъ въ пользу осиротѣвшихъ дѣтей убитыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ. Гре-

ки сел. Бредусъ, которые, несмотря на свою бѣдность, отзывчивы на благотворительныя дѣла, охотно согласились провести Пасху безъ спиртныхъ напитковъ и пожертвовали 61 руб. Первою подала примѣръ жена священника Софія Пантелеимоновна, пожертвовавъ на это доброе дѣло свои золотые часы“.

(„Дух. Вѣстн. Груз. Экзархата“.)

Черезъ десять лѣтъ. Окончившіе въ 1895 году курсъ Московской духовной Академіи молодые люди рѣшили черезъ десять лѣтъ собраться, кому удастся вмѣстѣ въ Академію. Это они и исполнили 3-го августа 1905 года и сообща прислали слѣдующую телеграмму своему бывшему ректору, Преосвященному Антонію, нынѣ Епископу Волынскому.

„Празднуя въ стѣнахъ родной Академіи десятилѣтіе окончанія курса, студенты пятидесятаго выпуска воскрешаютъ въ памяти свѣтлый образъ нашего просвѣщеннаго, высокогуманнаго, нѣжнаго учителя жизни и, привѣтствуя день Вашего Ангела, шлютъ Вамъ выраженіе искренней любви и горячей признательности. Епископъ Трифонъ, Епископъ Евдокимъ, священники: Орловъ, Всѣхсвятскій, Пятикрестовскій, Ливановъ, Виноградовъ, Поповъ, Поповъ, Стефановскій и Славскій, Строгановъ, Поповъ, Смирновъ, Ждановъ, Хабибъ, Гальковскій, Касаткинъ, Говоровъ“.

Отвѣтъ: „Приношу сердечную благодарность обоимъ Святителямъ и незабвенному пятидесятому курсу. Глубоко тронуть тѣмъ, что мои дорогіе питомцы въ зрѣломъ возрастѣ хранятъ святыя чувства юности невредимыми отъ мусора житейской суеты“. Епископъ Антоній.

(„Волын. Еп. Вѣд“.)

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ЖИЗНЬ.

Епархiальный съѣздъ духовенства.

Епархiальный съѣздъ духовенства начался нынѣ при совершенно новыхъ, необычныхъ обстоятельствахъ. Только что было объявлено положеніе о Государственной Думѣ; за день до открытія съѣзда была получена первая телеграмма

изъ Портсмута, извѣщающая о томъ, что положенъ конецъ кровопролитной войнѣ на Дальнемъ Востокѣ. Эти два важныхъ событія, въ связи съ всеобщими ожиданіями крупныхъ реформъ и полнаго измѣненія отжившаго уже строя жизни, невольно будили мысль и освѣщали путь членовъ съѣзда свѣтлой надеждой.

Нѣчто необычное представляетъ собою нынѣшній съѣздъ и съ внутренней стороны, по своему составу. Руководившіе прежде дѣлами съѣздовъ благочинные, волею Преосвященнаго Владыки отъ 13 минувшаго мая, были замѣнены депутатами, съ правомъ свободнаго голоса по намѣченнымъ заранѣе вопросамъ епархіальной жизни. Вопросы эти были предварительно всесторонне обсуждены на окружныхъ съѣздахъ. Но, какъ и слѣдовало ожидать, горячее наше время не позволило отцамъ окружныхъ съѣздовъ ограничиться однѣми только предметами матеріальными: было возбуждено и привезено съ собою на обсужденіе съѣзда немало вопросовъ и пастырскаго характера и общей церковной жизни. Ихъ предстояло также рѣшить или, по крайней мѣрѣ, по поводу ихъ обмѣняться мыслями. Все это невольно волновало умы и заставляло ожидать отъ епархіальнаго съѣзда чего то большаго, чѣмъ ассигновки на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

19 августа, въ 10 часовъ дня нарочито выбранные отъ cadaго округа депутаты собрались въ зданіи образцовой школы при духовной семинаріи. Большая часть собравшихся были люди молодые, энергичные, видимо всей душой желающіе послужить родному дѣлу Святой Церкви и своей епархіи; было среди нихъ нѣсколько опытныхъ и уже пожившихъ іереевъ, убѣжденных сѣдинами. Почти все это были люди новые, едва ли не въ первый разъ бывшіе на съѣздѣ.

Въ 11 часовъ дня депутаты съѣзда отслужили въ семинарской церкви молебень предъ началомъ занятій и снова собрались въ зданіи образцовой школы для того, чтобы всѣмъ вмѣстѣ пойти въ архіерейскій домъ принять благосло-

веніе Преосвященнаго. Съ первыхъ же шаговъ жизни собранія выяснилось, что здѣсь всѣ равны, и что въ вопросахъ церковной жизни не должно быть отдаваемо предпочтенія ни старшинству, ни положенію.

Владыка принялъ депутатовъ въ залѣ своихъ покоевъ и выслушалъ привѣтственную рѣчь депутата 1 округа Самарскаго уѣзда, священника Александра Казанскаго. Приводимъ ее въ подлинникѣ.

Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ! Связанный веригами Павелъ Апостоль почиталъ себя счастливымъ, что встрѣтилъ своего Худію въ лицѣ царя Агриппы, довольно свѣдущаго объ обстоятельствахъ его дѣла. Сколь-же счастливейшими почитать себя должны и мы, въ теченіе многихъ лѣтъ вынуждаемые носить наложенныя на совѣсть нашу вериги, что имѣемъ нынѣ своимъ судіею и святителемъ Васъ, опытнаго архипастыря. Не нужно здѣсь длинной рѣчи для оправданія нашего и доказыванія, довольно сказать, что Епархіальное рядовое духовенство сильно тяготилось административными депутатами на сѣздахъ. А возвращеніе намъ и совѣстямъ нашимъ свободы на сѣздахъ особенно своевременно ввиду дарованія свободы вѣроисповѣданія. Полный индиферентизмъ въ вѣрѣ современнаго православнаго общества съ одной стороны, съ другой расколь, сектантство и изувѣрные толки ужаснымъ образомъ терзаютъ единую и нешвенную ризу Христову. Уже не секретъ, что на окраинахъ нашего дорогого отечества—на западѣ и югѣ произошли массовыя отпаденія: тамъ затворились церкви, гдѣ непрестанно славился Христосъ, а открыты и неприкосновенны безпоповскіе скиты и хлыстовскіе вертепы, въ коихъ Христосъ непрестанно поругаемъ бываетъ.

Если каждому православному естественно защищать то, что составляетъ святыню его души, то сколь ответственны пастыри, когда сознательно закроютъ глаза на окружающее и не пожелаютъ замѣтить въ современной жизни обсто-

ятельствъ, неблагопріятныхъ для православной церкви. О высотѣ пастырскаго служенія кратко, но выразительно сказалъ русскій митрополитъ Кириллъ во Владимірѣ собравшимся на соборъ пастырямъ (1274 г.): „внимай, соборъ іереевъ преподобный: къ вамъ мое слово,—вы нареклись земными ангелами, небесными человекѣками... Вами совершаетъ Господь тайну спасенія рода человѣческаго; васъ поставилъ стражами... Вамъ вручилъ талантъ Свой, за который имѣетъ истязать васъ во второе пришествіе Свое: какъ вы умножили даръ, данный вамъ, какъ упасли словесное стадо Христово, какъ соблюли святыню вашу не оскверненною, какъ не соблазнили людей вѣрныхъ?“.

Предстоитъ борьба за святое, родное и великое православіе; должны-же вылиться на Божій свѣтъ живыя и вдохновенныя, бьющія и волнующія рѣчи и дѣйствія! Будемъ, отцы и братія, горѣть, какъ свѣчи предъ Господомъ, стоять, какъ городъ на верху горы, стряхнемъ съ себя мертвенность: у насъ есть великія идеи Божіи,—воплотимъ ихъ въ соотвѣтствующій образъ живой и побѣждающей. Встанемъ, проникнемся завѣтами Евангельскими и понесемъ во всѣ концы обширнѣйшей епархіи святую истину, а вдохновенная проповѣдь, могучимъ потокомъ разливаясь по массамъ народнымъ, при помощи Божіей благодати, „всегда немоцная врачующей и оскудѣвающее восполняющей“, несомнѣнно побѣдитъ антихристіанство, какъ нѣкогда было побѣждено гордое язычество, склонившись къ подножію Креста Христова.

Принося Вашему Преосвященству искреннюю благодарность за дарованіе свободы выбора депутатовъ на сѣзды, всенижайше просимъ и вмѣстѣ молимъ Владыку Владыкъ, да утвердитъ на множайшія лѣта въ десницѣ Вашего Преосвященства, какъ символъ право правящихъ слово истины, святительскій жезлъ, который вручается только избраннѣйшему и достойнѣйшему, и да содѣйствуетъ, чтобы Вы, Преосвященнѣйшій Архипастырь, предшественниковъ Ва-

шихъ, Епископовъ Самарскихъ превзошли и благополучіемъ, и величіемъ достохвальныхъ дѣлъ, и благоденствіемъ на многія лѣта.

Въ отвѣтъ на рѣчь о. Казанскаго и обращаясь ко всѣмъ депутатамъ съѣзда, Владыка преподалъ наставленіе собравшимся имѣть надлежащую осторожность въ постановкѣ вопросовъ церковной жизни, избѣгая тѣхъ изъ нихъ, которые не предусмотрѣны предварительной программой и которые подлежатъ компетенціи не епархіальнаго духовенства, а помѣстнаго собора, если таковой состоится.

Получивъ благословеніе Владыки, о.о. депутаты снова, собрались въ зданіи образцовой школы и приступили къ выбору предсѣдателя. Большинствомъ двадцати пяти голосовъ предсѣдателемъ избранъ Протоіерей с. Старой Майны Ставропольскаго уѣзда, Христофоръ Ливановъ. Дѣлопроизводителями избраны священники: П. Сергіевскій, А. Казанскій и С. Адріановскій. Съѣздъ, открылся при слѣдующемъ составѣ депутатовъ:

Самарскаго *городскаго благочинія* Протоіерей Гавріиль Фармаковскій.

Самарскаго уѣзда: священникъ Александръ Казанскій, священникъ Θεодоръ Разсудовъ, священникъ Григорій Анненковъ, священникъ Павелъ Введенскій, священникъ Симеонъ Адріановскій, священникъ Зина Георгіевскій.

Ставропольскаго уѣзда: священникъ Михаилъ Тоцкій, священникъ Александръ Касаткинъ, священникъ Петръ Некрасовъ, священникъ Александръ Капонеровъ, Протоіерей Христофоръ Ливановъ.

Бузурусланскаго уѣзда: священникъ Димитрій Паноровъ, священникъ Василій Волженскій, священникъ Симеонъ Прозоровскій, священникъ Арсеній Маврицкій, священникъ Митрофаній Петровъ, священникъ Петръ Цвѣтковъ, священникъ Алексѣй Успенскій, священникъ Петръ Сергіевскій.

Бузульминскаго уѣзда: священникъ Василій Правдинъ, священникъ Петръ Агеносовъ, священникъ Петръ Фавстрицкій

Бузулукскаго уѣзда: священникъ Димитрій Шалфицкій, священникъ Іоаннъ Уваровъ, священникъ Геннадій Пантеревскій, священникъ Николай Нировъ, священникъ Виталій Віанцевъ, священникъ Василій Смирновъ, священникъ Григорій Виноградовъ, священникъ Іоаннъ Ключаревъ, священникъ Никодимъ Скворцовъ, священникъ Геннадій Скворцовъ, священникъ Николай Орловъ, священникъ Константинъ Ястребовъ.

Николаевскаго уѣзда: священникъ Николай Аксеновъ, священникъ Іоаннъ Колесниковъ, священникъ Петръ Перекопновскій, священникъ Θεодоръ Кильдюшевскій, священникъ Петръ Соколовъ, священникъ Василій Покровскій, священникъ Павелъ Смѣловскій, священникъ Веніаминъ Немецаловъ, священникъ Василій Орловъ, священникъ Іоанникій Владыкинъ.

Новоузенскаго уѣзда: Протоіерей Михаилъ Матюшенскій, священникъ Іаковъ Кряжимскій, священникъ Михаилъ Воиновъ, священникъ Владиміръ Архангельскій, священникъ Іоаннъ Орловъ, священникъ Георгій Смѣловскій.

Въ этомъ, приблизительно, составѣ открылось и слѣдующее собраніе, утромъ 20 августа, и приступило къ дальнѣйшей организаціи съѣзда. Прежде всего былъ поставленъ на очередь вопросъ о помощникѣ предсѣдателя съѣзда (за разногласіями оставшійся открытымъ), а затѣмъ депутаты приступили къ выбору ревизіонныхъ комиссій. Комиссіи организованы изъ слѣдующихъ лицъ: по *епархіальному свѣчному заводу* Протоіерей Гавріиль Фармаковскій, священники: Н. Орловъ, Д. Шалфицкій, В. Орловъ и І. Колесниковъ, по *складу церковной утвари* Протоіерей М. Матюшенскій, священники А. Касаткинъ и К. Ястребовъ, по *эмеритальной кассѣ* священники: П. Введенскій, В. Віанцевъ и П. Перекопновскій, по *богадѣльнѣ и пріюту имени Преосвященнаго Гурія* священники: З. Георгіевскій, Д. Панормовъ и Θ. Разсудовъ, по *Духовной семинаріи* священники: Г. Анненковъ, В. Архангельскій и П.

Цвѣтковъ, по Епархіальному женскому училищу священники: П. Соколовъ, С. Прозоровскій и В. Немерцалозъ.

Назначивъ комиссіи большинствомъ голосовъ, депутаты съѣзда занялись далѣе разработкой программы вопросовъ общаго и спеціально-экономическаго характера, подлежащихъ обсужденію съѣзда. Программа обсуждалась въ двухъ засѣданіяхъ—вечернемъ 20 и утреннемъ 21 августа и въ послѣдней своей редакціи представляется въ слѣдующемъ видѣ.

1. Объ увеличеніи изъ средствъ Епархіальнаго попечительства пособій и пенсій сиротствующимъ духовнаго званія.

2. Объ отмѣнѣ добавочной платы изъ брачныхъ пожертвованій епархіальному и уѣзднымъ наблюдателямъ церковныхъ школъ.

3. О бесплатно учительствующихъ въ церковныхъ школахъ діаконехъ и о предѣльномъ срокѣ педагогической службы, послѣ котораго они считали бы себя вправѣ удалиться отъ этихъ трудовъ.

4. О брачныхъ пожертвованіяхъ на церковныя школы.

5. Объ отвѣтственности завѣдующихъ за сохранность имущества церковныхъ школъ.

6. О содержаніи учащихся въ церковныхъ школахъ на средства діаконовъ и причта.

7. О времени назначенія пріемныхъ испытаній и переэкзаменовокъ во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

8. О пріемѣ мальчиковъ и дѣвочекъ въ духовное и епархіальное училище по свидѣтельствамъ объ окончаніи курса начальныхъ школъ, при чемъ преимущество отдавать старшимъ по возрасту.

9. Объ урегулированіи платы съ церковей на нужды епархіи.

10. О подтвержденіи правилъ свѣчнаго завода, чтобы благочинные не были смотрителями свѣчныхъ лавочекъ.

11. О снабженіи церковей бланковыми листами для церковнаго писмоводства.

21. О желательности допущенія въ канцелярію Консistorіи на службу двѣиць духовнаго званія изъ окончившихъ курсъ Епархіальнаго училища.

13. Объ измѣненіи правилъ при составленіи предбрачныхъ обысковъ.

14. Объ измѣненіи способовъ содержанія духовенства.

15. О предоставленіи на благочинническихъ съѣздахъ діаконамъ и псаломщикамъ права голоса наравнѣ съ священниками.

16. О расширеніи компетенціи благочинническихъ съѣздовъ и введеніи суда чести.

17. О введеніи единообразія въ источникахъ обезпеченія благочинныхъ жалованьемъ.

18. Объ епархіальномъ архитекторѣ.

19. О желательности примѣненія къ нашей епархіи указа Св. Синода 1871 г. 3 авг. о полученіи казеннаго жалованья за вторую половину года предъ Р. Хр.

20. О просфорняхъ при городскихъ церквахъ и нѣкоторыхъ сельскихъ, какъ средствѣ обезпеченія сиротъ духовенства.

21. О стипендіяхъ во второклассныхъ школахъ отъ церквей и духовенства.

Большая часть перечисленныхъ выше вопросовъ представлена на обсужденіе епархіальнаго съѣзда благочинническими округами; другіе были предложены къ обсужденію непосредственно самими депутатами.

При этомъ иногда, попутно съ формулировкой того или иного вопроса, производился и обмѣнъ мыслей въ краткой, конспективной формѣ. Напримѣръ по вопросу о катихизическихъ поученіяхъ было высказано, что духовенство тяготеетъ представленіемъ катихизическихъ поученій цензорамъ, которые, не стоя выше рядовыхъ священниковъ по своему умственному развитію, часто бываютъ невнимательны къ цензуруемому труду и впадаютъ въ ошибки, которыя авторъ, знающій дѣло лучше цензора, не имѣетъ возможности ис-

править. Чрезвычайный интерес вызвалъ, далѣе, поставленный въ томъ же засѣданіи вопросъ о желательномъ улучшеніи жизни духовно-учебныхъ заведеній. Послѣ продолжительной бесѣды о правѣ родителей интересоваться успѣхами и школьной жизнью своихъ дѣтей не только чрезъ членовъ духовенства, а и непосредственно, однимъ изъ депутатовъ былъ прочитанъ отъ имени округа докладъ, посвященный указанію недостатковъ воспитательнаго дѣла въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

„Воспитательная сторона въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, особенно въ духовныхъ училищахъ,—говорится между прочимъ въ этомъ докладѣ,—положительно страдаетъ. Широкое примѣненіе карательныхъ мѣръ, скорѣе развращающихъ, чѣмъ исправляющихъ, подлежитъ значительному сокращенію, если не совершенному уничтоженію. Печальная дѣйствительность говоритъ за это. Дѣти съ впечатлительными натурами, за годъ или два пребыванія въ духовныхъ училищахъ, становятся мало узнаваемы: они являются со внѣ какъ бы загнанными и забитыми тихонями, внутри же способными на разнаго рода продѣлки и проступки совершенно несвойственные ихъ возрасту. Все это слѣды карательныхъ мѣръ воспитанія и полной разъединенности воспитателей и воспитанниковъ. Въ учебномъ заведеніи—два міра, каждый самъ по себѣ, безъ всякой органической связи. Желательно, чтобы чрезъ мѣры нравственнаго воздѣйствія на учащихся воспитаніе ихъ было болѣе совершеннымъ продолженіемъ и сердечнымъ исправленіемъ воспитанія семейнаго, чтобы воспитатели мѣрами нравственнаго воздѣйствія на воспитанниковъ заслужили со стороны ихъ полное довѣріе, а отсюда уваженіе и любовь. Желательно, чтобы они въ часы отдыха отъ занятій руководили ими въ разумныхъ играхъ, а въ часы вечернихъ занятій помогали неуспѣвающимъ въ приготовленіи уроковъ путемъ разъясненія и прослушиванія ихъ знаній и пр.“

Ближайшее участіе духовенства въ жизни духовно-учебныхъ заведеній, по словамъ реферата, должно имѣть мѣсто чрезъ посредство членовъ правленія отъ духовенства.

„Участіе ихъ въ жизни духовно-учебныхъ заведеній должно быть не созерцательное, а дѣятельное“...

Вопросы по преимуществу общаго характера и не требующіе предварительной разработки въ комиссіяхъ были поставлены къ обсужденію въ ближайшую очередь, вопросы болѣе сложные и подлежащіе предварительному обсужденію по комиссіямъ отложены на дальнѣйшія засѣданія. При этомъ члены съѣзда, избранные для ревизіи, настойчиво просили собраніе не обсуждать принципиальныхъ вопросовъ въ ихъ отсутствіе.

Общій, одушевленный, въ высшей степени идейный характеръ предварительныхъ засѣданій съѣзда былъ нѣсколько нарушенъ представителемъ фирмы Британова, поставщика церковнаго вина, явившимся въ съѣздъ съ своими контрактами и предложеніемъ дальнѣйшей поставки. Уклонившись отъ окончательнаго рѣшенія вопроса до доклада ревизіонной комиссіи, депутаты съѣзда, тѣмъ не менѣе, нашли необходимымъ указать коммерсанту, что его вино въ значительномъ числѣ случаевъ не соотвѣтствуетъ важности своего назначенія: жидкое, по вкусу непріятное, съ осадками, иногда даже не въ полной мѣрѣ.

Обсужденіе намѣченныхъ вопросовъ на съѣздѣ началось въ утреннемъ засѣданіи 22 августа.

Послѣ перваго вопроса, который былъ отложенъ, за недостаткомъ матеріала, до представленія доклада комиссіи, депутаты перешли къ разсужденію объ уплатѣ дополнительнаго вознагражденія епархіальному и уѣзднымъ наблюдателямъ школь изъбрачныхъ пожертвованій. Вопросъ этотъ вызвалъ очень оживленный обмѣнъ мыслей. Были указаны случаи, когда крестьяне нѣкоторыхъ мѣстностей, узнавъ, что брачныя пожертвованія идутъ не на школьныя принадлежности, а на содержаніе школьной администраціи, отказывались жертвовать на

школы при совершении браковъ. Было указано, затѣмъ, что брачныхъ средствъ недостаточно даже на приобретение учебныхъ пособій, что является недостаткомъ болѣе существеннымъ, чѣмъ скудное обезпеченіе уѣздныхъ наблюдателей. Было высказано, наконецъ, что уѣздные наблюдатели поступали ранѣе на одно только синодское жалованье и что прибавка сдѣлана уже послѣ епархіальной властью, и что, слѣдовательно, ея же можетъ быть и отмѣнена. Съѣздъ призналъ впрочемъ, что жалованье наблюдателямъ дѣйствительно недостаточно, но что таковое можетъ быть увеличено по ходатайству епархіальнаго училищнаго Совѣта изъ суммъ Св. Синода.

Послѣ небольшого перерыва съѣздъ перешелъ къ обсужденію третьяго вопроса программы — о безмездной учебной службѣ діаконѣвъ и предѣльномъ срокѣ ея, послѣ котораго они могутъ быть освобождены отъ школьныхъ трудовъ. При самой же постановкѣ вопроса была внесена поправка въ формулировку его, указаніемъ, что діаконъ занимается отнюдь не бесплатно. За свою службу по церкви онъ получаетъ вдвое болѣе — псаломщѣка и на одну только треть менѣе священника, вознагражденіе совершенно достаточное для учительскаго труда. Въ дальнѣйшей, затѣмъ, бесѣдѣ было сравнимо труды священника по церкви и діакона по школѣ; указано, что во время занятій въ школѣ діаконъ уже не отвлекается для исполненія требъ, что онъ имѣетъ и наравнѣ съ учителями, ваять въ лѣтніе мѣсяцы. Не опущено было изъ вниманія и то, что діаконъ-учитель своими школьными трудами всегда найдетъ дорогу къ священству. Съ другой стороны духовенство инашло школьный трудъ діаконѣвъ не достаточно цѣннымъ какъ въ учебномъ, такъ и въ воспитательномъ отношеніи. Діаконъ не можетъ быть такъ привязанъ къ школѣ, какъ учитель. Особенно это замѣтно во время праздничныхъ богослуженій. Въ селахъ, гдѣ есть самостоятельные учителя, учитель сопровождаетъ учениковъ въ церковь и молится вмѣ-

стѣ съ ними. Въ другихъ селахъ, гдѣ учительствуетъ штатный диаконъ, отвлекаемый отъ школы воскреснымъ богослуженіемъ, ученики во время службы остаются безъ всякаго надзора: являются въ церковь не въ должномъ порядкѣ, смѣются и шалютъ во время службы и т. д. Затѣмъ и сами прихожане бывають иногда недовольны освобожденіемъ діакона отъ его прямыхъ церковныхъ обязанностей. Въ нѣкоторыхъ приходахъ иногда заявляютъ священнику: „мы и обѣдни заказывать не будемъ, если о. діаконъ не будетъ служить“. Наконецъ, и самый возрастъ діакона иногда препятствуетъ ему быть исправнымъ школьнымъ учителемъ: дошедшій до предѣла шестидесяти лѣтъ, и при достаточномъ прилежаніи, діаконъ—плохой учитель и школа ему не будетъ рада.

Одновременно съ этимъ былъ обсуждаемъ и вопросъ о псаломщикахъ, занимающихся въ церковныхъ школахъ. Большинство также было того мнѣнія, что псаломщики стоятъ не на высотѣ своей учительской службы. Но возникъ вопросъ: кто же будетъ заниматься въ школахъ тѣхъ приходовъ, гдѣ школы—въ каждой деревнѣ. Однимъ изъ депутатовъ было высказано при этомъ крайнее мнѣніе, что если имѣть пять школъ въ приходѣ, то придется привлечь къ учительству не только всѣхъ клириковъ, но и ихъ женъ, а это уже будетъ „суррогатъ обученія“, и лучше имѣть въ приходѣ одну школу, но хорошую, чѣмъ пять плохихъ.

Резюмируя все вышесказанное, съѣздъ пришелъ къ выводу о желательности устраненія діаконовъ отъ учительскихъ обязанностей. Этимъ заключеніемъ былъ рѣшенъ и вопросъ о предѣльномъ срокѣ службы діаконовъ.

Вечернее засѣданіе 22 августа началось обсужденіемъ вопроса о содержаніи учащихся въ церковныхъ школахъ на средства причтовъ. Послѣ непродолжительнаго обмѣна мыслей объ этомъ предметѣ и указанія на то, что учащія лица содержатся или на средства казенныя или—отъ свободной

діаконскої вакансії, или отъ причта или, наконецъ, вовсе не получаютъ за свой трудъ вознагражденія (учителя-псаломщики), депутаты съѣзда выразили желаніе большаго объединенія въ источникахъ содержанія учащихъ лицъ.

Далѣе о.о. съѣзда обсуждали вопросъ о времени испытаній и переэкзаменовокъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. О.о. депутаты, послѣ непродолжительныхъ совѣщаній, пришли къ необходимости просить начальство духовно-учебныхъ заведеній 1) не назначать приѣмныхъ экзаменовъ въ тѣ дни, когда желающіе провожать дѣтей отцы не могутъ, по своимъ служебнымъ обязанностямъ, оставить прихода и 2) просить назначать таковыя экзамены въ два срока: весной и осенью, съ тѣмъ, чтобы неуспѣшно сдавшій экзаменъ весной, могъ выдержать его осенью.

Значительно большее оживленіе вызвалъ послѣдній въ это засѣданіе вопросъ о приѣмѣ мальчиковъ въ духовныя и дѣвочекъ въ епархіальныя училища по школьнымъ свидѣтельствамъ, на основаніи старшинства, безъ конкурснаго экзамена. Первымъ говорилъ одинъ изъ депутатовъ Бугурусланскаго уѣзда. Онъ нарисовалъ картину производства домашнимъ образомъ экзамена въ начальной школѣ, когда папаша участвующіе въ экзаменаціонной коммиссіи, могутъ ставить своимъ дочерямъ и сыновьямъ хорошіе отмѣтки, не соотвѣтствующія ихъ дѣйствительнымъ познаніямъ и утверждалъ затѣмъ, что начальная школа не всегда можетъ достаточно подготовить къ прохожденію курса духовнаго и епархіальнаго училищъ. Ему отвѣчалъ, съ разрѣшенія председателя съѣзда, священникъ А. Павперовъ, явившійся въ съѣздъ нарочито съ своимъ докладомъ по этому вопросу. *)

При обсужденіи доклада о. Павперова депутатами съѣзда были разсматриваемы слѣдующія стороны этого вопроса: а) повышенныя требованія конкурснаго экзамена, б) трудность отыскать въ глухой деревнѣ надежнаго репетитора, который бы могъ замѣнить отца, занятаго службой по при-

*) Подлинный докладъ будетъ напечатанъ въ слѣд. №.

ходу, в) недостаточная подготовленность матерей для занятій съ дѣтьми предъ конкурснымъ экзаменомъ, большія матеріальныя затраты на подготовку дѣтей, непосильныя бѣднымъ діаконамъ и псаломщикамъ; г) опасность для дѣтей совершенно остаться безъ образованія, вслѣдствіе великовозрастія и т. д. Противоположной стороной было высказано опасеніе, что вслѣдствіе допущенія всѣхъ дѣтей безъ экзамена значительно понизится уровень познаній учащих-ся, что особенно нежелательно въ настоящее время, когда даже въ сѣздѣ есть вопросъ о расширеніи программы Епархіальнаго училища. Съ другой стороны помѣщеніе училища настолько незначительно, что по необходимости надо прибѣгнуть къ конкурсу для того, чтобы выбрать болѣе способныхъ и лучшихъ, предпочтительно предъ великовозрастными. Для болѣе всесторонняго рѣшенія вопроса о. предсѣдателемъ сѣзда, по желанію депутатовъ, было предложено высказаться присутствовавшему на собраніи одному изъ преподавателей, который въ своихъ сужденіяхъ выразилъ ту мысль, что немедленная постройка новаго Епархіальнаго училища и открытіе параллельныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ будетъ стоить дешевле здоровья дѣтей растрачиваемаго на подготовку и переживание конкурснаго экзамена. Большинствомъ тридцати трехъ голосовъ вопросъ о конкурсѣ былъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ.

Въ утреннемъ засѣданіи 24 августа, въ присутствіи уѣздныхъ наблюдателей Самарскаго и Ставропольскаго, депутаты сѣзда вновь возвратились къ вопросу о назначеніи жалованья о. о. наблюдателямъ изъ брачныхъ пожертвованій и затѣмъ разсуждали, въ общей совокупности, по пунктамъ программы 3-му—о бесплатно учительствующихъ въ церковныхъ школахъ діаконамъ, 4-му—о брачныхъ пожертвованіяхъ, 5-му—объ отвѣтственности завѣдующихъ за сохранность имущества церковныхъ школъ и 23—о стипендіяхъ во второклассныхъ школахъ. Было высказано при этомъ желаніе передать эти вопросы на обсужденіе благочинническихъ

собраній, съ тѣмъ, чтобы, послѣ надлежащей ихъ разработки, они вновь были представлены на обсужденіе Епархіальнаго съѣзда сессіи слѣдующаго года.

Покончивъ съ этими вопросами, о.о. выслушали журналъ по восьмому пункту программы—о приѣмѣ дѣтей въ духовно-учебныя заведенія безъ конкурснаго экзамена, и вновь обмѣнявшись мнѣніями, доходившими на этотъ разъ уже до крайней противоположности, приняли вчерашнюю редакцію журнала о нежелательности конкурса, но вопросъ о средствахъ къ устраненію его—объ ускореніи постройки новаго епархіальнаго училища и объ открытіи параллельныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ оставили открытымъ.

Въ тотъ же день былъ подвергнутъ обсужденію девятый пунктъ программы—объ урегулированіи платы съ церквей на нужды епаріи, при чемъ нормой для обложенія церквей многими былъ признанъ проданный пудъ свѣчей. Разсужденіе интересно было тѣмъ, что на немъ со всею откровенностію были указаны недостатки фиктивнаго веденія приходо-расходныхъ книгъ и невозможность учесть дѣйствительную цифру прихода и расхода церковныхъ суммъ.—Засѣданіе закончилось докладомъ протоіерея М. Матюшенскаго по ревизіи поставки церковнаго вина, съ указаніемъ тѣхъ же недостатковъ, которые были отмѣчены на одномъ изъ предыдущихъ засѣданій въ присутствіи г. Бриганова (недомѣръ, осадокъ въ бутылкахъ и пр.), и обѣщаніемъ поставщика при слѣдующихъ поставкахъ исправить эти недостатки. О. протоіереемъ Фармаковскимъ было высказано при этомъ предложеніе не связывать себя въ слѣдующемъ году контрактами съ поставщиками.

На вечернемъ собраніи слѣдующаго дня, 25 августа, обсуждались вопросы исключительно экономическаго характера. Была прочитана и рассмотрѣна смѣта по складу церковныхъ вещей, прибавлено жалованье служащимъ въ складѣ и затѣмъ рассмотрѣно предложеніе архимандрита Соф-

ронія о перенесеніи склада изъ дома Пермякова во вновь выстроенное помѣщеніе архіерейскаго дома. Присутствовавшій на этомъ собраніи предсѣдатель миссіонерскаго съѣзда о. ректоръ семинаріи, на основаніи постановленія съѣзда, просилъ прибавку жалованья епархіальному миссіонеру и назначенія жалованья его помощнику. Просьба единогласно была уважена. Конецъ засѣданія, въ присутствіи священника Ксанфа и винодѣла Британова, былъ посвященъ обсуждавшемуся уже ранѣе вопросу о качествахъ церковнаго вина. Было постановлено взыскать съ г. Британова недостающее по поставкѣ количество вина и плату за помѣщеніе для разливки, на что тотъ изъявилъ свое согласіе.

Засѣданія 26 августа, менѣе многолюдныя сравнительно съ предыдущими, были посвящены вопросамъ исключительно экономическаго характера: объ епархіальной богадѣльнѣ, о попечительствѣ, объ эмеритальной кассѣ и проч. Подробныя свѣдѣнія объ этихъ засѣданіяхъ будутъ помѣщены въ журналахъ съѣзда, и потому мы на нихъ не останавливаемся.

27 августа утромъ депутаты, въ присутствіи о. ректора, обсуждали ассигновку на содержаніе духовной семинаріи. Оживленный обмѣнъ мнѣній вызвалъ вопросъ о преподаваніи медицины, для котораго, по мнѣнію нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, признано было недостаточно двухъ часовъ въ недѣлю. О.о. съѣзда входили также въ сужденіе о преподаваніи въ семинаріи музыки и живописи. Наглядной иллюстраціей при рѣшеніи послѣдняго вопроса были картины и иконы (работа учениковъ), выставленныя въ зданіи образцовой школы.

Въ засѣданіи 28 августа, также не весьма многолюдномъ по случаю праздника, было сужденіе по пунктамъ программы 11— о снабженіи церквей бланками для церковнаго писмоводства, 12— о допущеніи на службу въ консисторію дѣвицъ, окончившихъ курсъ Епархіальнаго училища и 13— о предбрачныхъ формальностяхъ.

При исчисленіи суммы, получаемой консисторіею отъ разсылки бланокъ, была приведена на справку цѣна за каждую форму бланокъ синодскихъ и мѣстныхъ (метрики, вѣроисповѣдныя росписи, клировыя вѣдомости, приходо-расходныя книги и пр.) и сдѣланъ былъ общій подсчетъ суммы, которая отъ продажи бланокъ остается, по приблизительнымъ соображеніямъ, въ распоряженіи консисторіи. Таковая сумма превысила одиннадцать тысячъ рублей. Было отмѣчено при этомъ, что нѣкоторые о.о. благочинные высылаютъ бланокъ большее количество и на большую сумму, чѣмъ это требуется необходимостью. Попутно было указано и на то, что консисторіею и благочинными рассылаются иногда ненужныя книги и брошюры. Съѣздъ призналъ необходимымъ просить консисторію ограничиться высылкою только тѣхъ бланокъ, которыя присылаются изъ Св. Синода, и при томъ безъ повышенія цѣны на нихъ.

Вопросъ о допущеніи дѣвицъ на службу въ канцелярію Консисторіи былъ рѣшенъ въ двухъ словахъ въ положительномъ смыслѣ.

Обсужденіе 13 пункта программы—о предбрачныхъ обыскахъ—было начато чтеніемъ постановленія съѣзда девятаго округа Николаевскаго уѣзда о снисхожденіи въ предбрачныхъ формальностяхъ. Было признано затруднительнымъ трехкратное за праздничною литургіею предбрачное оглашеніе. Велись, далѣе, разсужденія о затрудненіяхъ, которыя испытываетъ священникъ при собираніи предбрачныхъ документовъ. Мнѣнія по этому вопросу раздѣлились: одни утверждали, что собираніе документовъ надо возложить на волостныя правленія, другіе—что и въ этомъ случаѣ, при безграмотности населенія, приходскій священникъ не избѣгнетъ хлопотъ по собиранію документовъ, не говоря уже о проволочкѣ со стороны волостныхъ правленій и о томъ, что священникъ лишается дохода за эти документы. Мнѣніе послѣднихъ было принято большинствомъ. Въ продолжительныхъ, затѣмъ, разсужденіяхъ о.о. депутатовъ объ от-

вѣтственности священника за неправильные браки было приведено нѣсколько случаевъ, когда священникъ, при видимой исправности требуемыхъ документовъ, совершалъ вѣнчаніе, а свѣдѣнія, показанныя въ документахъ, въ послѣдствіи оказывались ложными. Собраніе настойчиво признавало необходимымъ ходатайствовать о томъ, чтобы отвѣтственность за правильность брака была возложена на поручителей, а священникъ оставался только совершителемъ таинства.

(Окончаніе будетъ)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ МАГАЗИНѢ А. М. Сурошниковъ

Ново-Соборная улица, свой домъ,
ПОСТОЯННО ИМѢЮТСЯ ВЪ ПОЛНОМЪ ВЫБОРѢ

шелковые, суконные, шерстяные
и

БУМАЖНЫЕ ТОВАРЫ,
ФОРМЕННЫЯ МАТЕРІИ ДЛЯ УЧЕНИКОВЪ,
СПЕЦІАЛЬНЫЯ МАТЕРІИ ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА.

— ЦѢНЫ ОПТОВЫЯ. — 24—18

Епархіальный и Губернскій Архитекторъ

В. С. ХИЛИНСКІЙ

имѣетъ большой выборъ чертежей съ готовыми сметами церквей, школъ и церквей—школъ, а также и причтовыхъ домовъ, уже выстроенныхъ въ епархіи. Принимаетъ на себя устройство всякаго рода печей (голландскихъ, круглыхъ и колориферныхъ) съ вѣтяціей и топкою на дрова, кизякъ и нефть.

САМАРСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ

— ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ —

Ново-Соборная ул., д. Пермякова

имѣетъ въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: паникадила, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, крещенскія чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты священническіе Высочайше утвержденные, отъ 12 р. 50 к. до 35 руб. и синодальныя плащаницы, возлухи серебряныя и мишурныя.

— ИКОНЫ —

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ

— КІОТЫ —

закладочныя різныя золоченыя и обыкновенныя разныхъ рисунковъ и всевозможныхъ размѣровъ. На иконы и кіоты принимаются заказы.

ПАРЧА, БАРХАТЪ, ГАЛУНЫ, БАХРОМА И КИСТИ
ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

— КНИГИ —

богослужебныя Синодальнаго изданія и единовѣрческія.
Ковры и церковная дорожка бархатная, булавчатая и джутовая.

ЦЕРКОВНО-БОГОСЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФИРМЫ БРИТАНОВА.

— КОЛОКОЛА —

завода Чарышниковой, всегда имѣются на складѣ, отъ 1 пуда до 120 пуд., принимаются заказы по отливкѣ колоколовъ на разные вѣса.

ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты и главы для церквей мѣдныя, черезъ огонь золоченыя и маталлическія, облаченія для престола и жертвенника, на что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможная церковная утварь.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.

ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ БЕЗЪ ЗАПРОСА.

Симъ имѣемъ честь увѣдомить г.г. уважае-
мыхъ покупателей,

ЧТО ВИНО-КОЛОНИАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ

ТОВАРИЩЕСТВА ПРЕЕМНИКИ

И. А. ЖУРАВЛЕВА

переведенъ на уголъ Дворянской и Панской ул.

и снабженъ полнымъ выборомъ всѣхъ

товаровъ,

— КАКЪ ТО: —

русскія и иностранныя виноградныя вина,

шампанскія, ликеры, ромъ, коньякъ,

ВОДКИ И НАЛИВКИ

ЛУЧШИХЪ ФИРМЪ И МАРОКЪ.

ПОСТОЯННОЕ ПОЛУЧЕНІЕ

СВѢЖИХЪ ГАСТРОНОМИЧЕСКИХЪ,

КОНДИТЕРСКИХЪ

И КОЛОНИАЛЬНЫХЪ ТОВАРОВЪ.

Товарищество надѣется, что г.г. покупатели не оста-

вятъ нашъ магазинъ своимъ посѣщеніемъ.

МАГАЗИНЪ

ГОТОВАГО ПЛАТЯ, МѢХОВЫХЪ ТОВАРОВЪ

ОБУВИ

А. П. ПОЖИДАЕВА.

Самара, Панская ул., д. Суховскихъ,
ИМѢЕТЪ ВЪ ПОСТОЯННОМЪ ВЫБОРѢ ВСЕ ВОЗМОЖНОЕ
готовое мужское, дамское и дѣтское платье,
изготовленное въ собственныхъ мастерскихъ, изъ луч-
шихъ матеріаловъ по новѣйшимъ фасонамъ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ СУКОННЫХЪ МАТЕРІАЛОВЪ

КАКЪ-ТО: ДРАПЪ, СУКНО, КАСТОРЪ, ТРИКО, ПЛЮШЪ И ПР
для продажи аршинами и

П Р І Е М Ъ З А К А З О В Ъ

НА МУЖСКОЕ, ДАМСКОЕ и ДУХОВНОЕ ПЛАТЬЕ,
которое исполняется скоро и аккуратно, подъ наблюдениемъ
опытныхъ закройщиковъ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ МѢХОВЪ:

енотовыхъ, лисьихъ, хорьковыхъ, кенгуру, бѣльчихъ, козь-
ихъ, барашковыхъ, боберъ, каракуль и пр.

ОТДѢЛЕНІЕ ОБУВИ

МУЖСКОЙ, ДАМСКОЙ и ДѢТСКОЙ.

ВСЕГДА ИМѢЕТСЯ ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРѢ ОБУВЬ
мужская, дамская, и дѣтская Варшавской, С.-Петер-
бургской, Московской и собственнаго производства

ВАЛЯНАЯ ОБУВЬ и РЕЗИНОВЫЯ ГАЛОШИ

Также принимаются заказы на обувь, дорожныя вещи, че-
моданы, корзины, портъ пледы, багажные и ученическіе
ремни, сумки и дождевыя зонты.

**ГОТОВОЕ
МУЖСКОЕ, ДАМСКОЕ И ДѢТСКОЕ**

— ПЛАТЬЕ —

**СУКОННЫЕ ТОВАРЫ
МѢХА И ШКУРКИ,**

ПРІЕМЪ ЗАКАЗОВЪ

Дворянская, д. Гудкова, противъ Почты.

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

ГУДКОВЪ И К^о

САМАРА.

МЕБЕЛЬ

ВѢНСКІЕ СТУЛЬЯ,

столы, буфеты, гардеробы, полные гарнитуры,

ЗЕРКАЛА,

англійскія кровати,

МРАМОРНЫЕ УМЫВАЛЬНИКИ,

ПОРТЪЕРЫ.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ.

Дешевыя цѣны.—Разерочка платежа.

Дворянская, д. Новокрещенова, противъ магазина
Вѣлоусова.