



ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 16 чисель. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ. Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Марта № 5 1878 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— Отъ 7-го—31-го декабря 1877 г., № 104, о сочиненіи Гильфердинга: «Гусь, его отношеніе къ православнои Церкви», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

Святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 415, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ изданное Славянскимъ благотворительнымъ комитетомъ сочиненіе А. Гильфердинга—«Гусь. Его отношеніе къ православнои Церкви» (С. Петербургъ, 1871 г.), одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій. Приказали: Заключение Учебнаго Коми-

тата утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ, № 286, о книгѣ подъ названіемъ: «Гусъ. Его отношеніе къ православнои Церкви». Сочиненіе А. Гильфердинга (С.-Петербургъ, 1871 г.).

Въ нашей литературѣ существуетъ довольно обстоятельная монографія о Гусѣ, принадлежащая перу г. Новикова и рекомендованная уже Учебнымъ Комитетомъ въ числѣ пособій по преподаванію церковной исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ. Тѣмъ не менѣе и брошюра г. Гильфердинга, имѣющая своимъ содержаніемъ тотъ же предметъ, можетъ быть не лишнею. Личность Гуса, какъ виновника великаго религіознаго движенія, которое нѣкогда, подъ именемъ «гусиста», волновало всю западную Европу, возбуждая такъ много разнообразныхъ толковъ между учеными изслѣдователями, нашими и иностранными, что и нынѣ еще возможны новыя попытки къ уясненію этой личности. Авторъ разсматриваемой брошюры взялъ на себя трудъ показать: въ какомъ отношеніи Гусъ находился къ православнои церкви? Въ настоящее время, какъ извѣстно, гуситовъ нѣтъ и ихъ вѣроисповѣданіе принадлежитъ къ числу умершихъ сектъ. Но гуситекое ученіе, которое было нѣкогда знаменемъ славянской народности и за которое цѣлый народъ сложилъ свою голову, сдѣлалось предметомъ недоумѣній. Обыкновенно, гуситовъ причисляютъ къ протестантскимъ сектамъ,—на томъ основаніи, что Гусъ первый повелъ противъ римской церкви борьбу, отдѣлившую отъ нея протестантскія исповѣданія; что онъ отрицалъ авторитетъ папы въ силу правъ личнаго разума, основывающагося на св. Писаніи; что Лютеръ признавалъ его своимъ предшественникомъ и что послѣ появленія нѣмецкаго протестантизма гуситы стали сли-

ваться съ послѣдователями Лютера и Кальвина. Историческаго сродства гуситства съ протестанствомъ не отрицаетъ и г. Гильфердингъ; но въ то же время онъ доказываетъ, что гуситство вовсе не то, что протестанство. Гусъ, по его мнѣнію, тѣмъ-то и отличается отъ Виклефа, Лютера, Цвингли, Кальвина и другихъ основателей протестантскихъ сектъ, что онъ не думалъ создавать новаго ученія. Представители протестантства стремились къ тому, чтобы совершенно испровергнуть все вѣковое устройство и ученіе римской церкви, и на ея развалинахъ основать новую церковь. Но Гусъ никогда не задавался подобными цѣлями. Онъ смотрѣлъ на римско-католическую церковь какъ на одинъ изъ членовъ древней вселенской церкви, который, сохраняя преданіе истины, извратилъ ея чистоту противными ученію Христову нововведеніями. Еслибы были устранены эти нововведенія, то возстановилось бы ученіе православія. Къ этому-то именно и стремился Гусъ. Вѣруя искренно, что истинная христіанская церковь должна существовать на основаніи апостольскихъ и соборныхъ преданій, онъ возставалъ только противъ антихристіанскихъ заблужденій Рима, противъ главенства и свѣтской власти папъ, противъ торга отпущенія грѣховъ, и т. п. Словомъ, Гусъ стремился къ тому, чего хотѣла и православная церковь по отношенію къ церкви римской. Между протестантскими сектами и православіемъ различіе лежало въ принципахъ; между ученіемъ Гуса и православіемъ въ принципахъ было согласіе и потому вся система вѣроученія Гусова имѣла болѣе православный, нежели протестантскій характеръ. Несходство съ православнымъ исповѣданіемъ истекало у него единственно изъ богословской школы Рима. Воспитанный всецѣло въ средневѣковой латинской схоластикѣ, онъ принималъ на вѣру многія ея положенія, которыя она выдавала за догматы вселенской церкви. Такъ, онъ безпрекословно принималъ ученіе о чистилищѣ и ему въ голову не приходило, что это позднѣйшая выдумка папъ. Но стоило только возникнуть

вопросу, и Гусъ становился на ту сторону, на которой стояла православная церковь. Самый очевидный примѣръ тому мы видимъ въ вопросѣ о причащеніи.

Но съ другой стороны, по мнѣнію г. Гильфердинга, было бы ошибочно думать, что Гусъ находился подъ непосредственнымъ вліяніемъ православной церкви или даже имѣлъ о ней точное понятіе! Время для этого было самое неблагоприятное. Гусъ жилъ въ промежутокъ послѣ паденія православныхъ славянскихъ государствъ на Дунаѣ и до греческой эмиграціи, послѣдовавшей за взятіемъ Константинополя, въ то время, когда Ягелло водворялъ католичество въ Литвѣ, когда московская Русь едва оправлялась отъ нашествія Тахтамыша и дрожала предъ Тамерланомъ. Привославные, являвшіеся на западѣ, были униженные послы Византіи, молившіе папу и западныхъ государей о защитѣ и обѣщавшіе подчиненіе римскому первосвященнику. При такихъ обстоятельствахъ православная церковь не могла имѣть большаго значенія въ глазахъ западнаго челоуѣка. Но Гусъ и его ближайшій другъ и сотрудникъ, Іеронимъ Пражскій, едва ли не болѣе всѣхъ своихъ современниковъ на западѣ обращали взоры свои къ православной церкви. Г. Гильфердингъ приводитъ весьма любопытные факты изъ процесса надъ Іеронимомъ, по поводу его путешествія въ Литву и Русь, предпринятаго имъ вѣроятно по соглашенію съ Гусомъ, который счолъ необходимымъ войти въ непосредственныя сношенія съ православными землями. Римская инквизиція предъ лицомъ Констанскаго собора обвиняла Іеронима въ томъ, что онъ, прибывъ въ русскій край, въ многолюдный городъ Витебскъ, гдѣ живутъ большею частію «русскіе схизматики» (т. е. православные), участвовалъ въ церковныхъ церемоніяхъ этихъ «невѣрныхъ схизматиковъ», поклонялся явно и публично ихъ «превратнымъ мощамъ и образамъ», «тщился, работалъ и старался, чтобы литовскаго князя Витольда, со всѣмъ его народомъ, отвратить отъ католической вѣры», «отпустилъ себѣ и носилъ длинную бороду и

волосы по обряду невѣрныхъ схизматиковъ и т. п. Не смотря однакожь на побѣдку Иеронима, обстоятельства сложились такъ, что Гусъ не имѣлъ возможности опредѣлительно узнать ученіе православной Церкви. Его сочувствіе къ ней основывалось сперва на смутномъ гаданіи; а подь конецъ, быть можетъ, на общемъ впечатлѣніи, которое ему сообщилъ Иеронимъ, но не на окончательномъ догматическомъ рѣшеніи.

Откуда же у Гуса могло явиться стремленіе къ православію, если онъ дѣйствовалъ внѣ вліянія православной церкви? Было ли это стремленіе чисто-индивидуальнымъ явленіемъ, принадлежащимъ личности Гуса, или оно находилось въ связи съ какими-нибудь преданіями православной церкви, хранившимися въ Чехіи со времени ея крещенія св. Меѳодіемъ? Отвѣчая на этотъ вопросъ, г. Гильфердингъ положительно утверждаетъ, согласно съ самими чешскими писателями, что въ Чехіи, не смотря на насильственное вторженіе католицизма въ X вѣкѣ, оставались приверженцы православной вѣры, проповѣданной св. Меѳодіемъ; что простой по преимуществу народъ упорно держался греческихъ обрядовъ, имѣлъ свою преемственную іерархію и что Гусъ принадлежалъ къ этому преемству. Память о греко-славянскомъ началѣ христіанскаго исповѣданія въ Чехіи хотя и затемнялась съ теченіемъ вѣковъ, но не исчезла совершенно. Церковная оппозиція латинству не умирала въ чешскомъ народѣ. Ставъ во главѣ этой оппозиціи, Гусъ и произвелъ то великое религіозное движеніе, которое извѣстно въ исторіи подь именемъ гуситства.

Въ приложеніи къ своей брошюрѣ авторъ помѣстилъ весьма важный историческій документъ, въ которомъ гуситское исповѣданіе признано за тождественное съ вѣрою православной церкви и отличающееся отъ послѣдней только несущественными разностями обрядовъ. Документъ этотъ въ подлинникѣ хранился въ прежнее время въ Прагѣ въ Каролинѣ, но потомъ неизвѣстно куда скрылся. Гильфердингъ заимствовалъ его изъ

сочиненія Фрехера: *•Rerum bohemicarum scriptores•*, напечатаннаго въ 1602 году. Этотъ документъ есть соборное посланіе константинопольской церкви къ чехамъ, писанное въ 1451 году, за два года до взятія Константинополя турками. Мы знаемъ, какъ мало склонна была вообще православная церковь къ сдѣлкамъ съ инославными исповѣданіями и какъ твердо она отстаивала неукосновенность своего ученія, не допуская никакихъ уступокъ по политическимъ разсчетамъ. Что и соборное посланіе константинопольскаго патріарха не составляло уступки какимъ-либо политическимъ видамъ и выражало дѣйствительно убѣжденіе патріаршаго синода въ православіи гуситскаго исповѣданія, за то ручается какъ общій историческій характеръ восточной Церкви, такъ и то, что скрѣпленъ этотъ актъ подписью извѣстнаго Геннадія, бывшаго главою той строго-православной партіи, которая отвергла флорентинскую унію, именно какъ недостойную церкви политическую уступку. Выраженное въ этомъ актѣ признаніе и обоюдное желаніе церквей чешской и константинопольской вступить въ общеніе не имѣло, правда, практическихъ послѣдствій по причинѣ обстоятельствъ того времени; но оно достаточно рѣшаетъ вопросъ—чѣмъ намъ считать Гуса и гуситовъ: православными, какъ сказали восточные святители, или протестантами, какъ они являются въ исторіи?

На основаніи всего вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы сочиненіе А. Гильфердинга: *•Гусъ. Его отношеніе къ православной Церкви•* одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій.

— Отъ 21-го—31-го декабря 1877 года, за № 2,005, объ одобреніи изданныхъ г. Сидорскимъ картинъ для священ. исторіи, какъ учебнаго пособія, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный

господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 8-го декабря 1877 года, журналъ Учебнаго Комитета, за № 303, съ заключеніемъ, что изданныя г. Сидорскимъ картины изъ священной исторіи (С.-Петербургъ, 1877 г., второе исправленное и дополненное изданіе по оригиналамъ, изданнымъ заведеніемъ метахромотипіи, подъ фирмою Ракочій, Сидорскій и Комп.), Комитетъ полагаетъ возможнымъ одобрить для употребленія въ низшихъ классахъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, а также для приготовительныхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній и для городскихъ и сельскихъ училищъ преимущественно предъ заграничными изданіями. И, по справкѣ, приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, о чомъ и объявить установленнымъ порядкомъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщивъ для сего въ редакцію «Церковнаго Вѣстника», для напечатанія въ официальной части онаго, выписку съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
№ 303.*

Въ 1876 году заведеніе метахромотипіи, подъ фирмою Ракочій и Комп., представило на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета нѣсколько вполне выполненныхъ литографскимъ способомъ въ три и четыре тона, размѣромъ 3 X 9 вершковъ картинъ изъ св. исторіи и кромѣ того эскизы рисунковъ, предназначавшихся къ выполненію для нагляднаго преподаванія священной исторіи въ начальныхъ школахъ и низшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній. Учебный Комитетъ, принявъ во вниманіе, что представленныя картины и рисунки по своему содержанію и выполненію вполне соотвѣтствуютъ потребностямъ православной русской школы, чего нельзя сказать о употребляющихся въ училищахъ картинахъ заграничныхъ изданій; что издаваемая заведеніемъ метахромотипіи картины хотя и не иллюминированы, какъ изданія заграничныя, но по своему размѣру (117 квадратныхъ

вершковъ), значительно превосходящему размѣръ картинъ заграничныхъ изданій, пригодны для употребленія даже въ многолюдныхъ училищахъ, и что онѣ по художественности рисунка не уступаютъ лучшимъ заграничнымъ изданіямъ, нашолъ справедливымъ предпріятіе заведенія метахромотипіи одобрить и издаваемыя имъ картины рекомендовать для употребленія въ низшихъ классахъ учебныхъ заведеній, если онѣ будутъ выполнены согласно представленнымъ на разсмотрѣніе Комитета образцамъ и замѣчаніямъ Комитета касательно нѣкоторыхъ эскизовъ. Отзывъ Учебнаго Комитета былъ утвержденъ Святѣйшимъ Синодомъ.

Въ продолженіе 1876—1877 года заведеніе метахромотипіи свое предпріятіе привело въ исполненіе и издало пятьдесятъ картинъ, подъ заглавіемъ: «Картинны для нагляднаго преподаванія св. исторіи ветхаго и новаго завѣта», въ числѣ которыхъ сорокъ шесть представляютъ событія священно-историческія, двѣ (Успеніе Богоматери и Воздвиженіе Креста) событія изъ церковной исторіи, и двѣ изображенія внѣшняго и внутренняго вида храма, а также священныхъ предметовъ и облачений. Картинны изданы заведеніемъ въ трехъ видахъ: отпечатанныя одною черною краскою, въ три и четыре тона и иллюминированныя. Эти картинны одобрены были Святѣйшимъ Синодомъ, опредѣленіями 24-го октября—20-го ноября 1875 года, 2-го—9-го іюня, 5-го—14-го ноября 1876 года, 26-го января—11-го февраля, 17-го—23-го марта 1877 года, какъ выполненныя согласно представленнымъ образцамъ и замѣчаніямъ Учебнаго Комитета.

Въ настоящее время одинъ изъ членовъ товарищества метахромотипіи И. П. Сидорскій, по соглашенію съ своими компаньонами, издалъ вновь означенныя картинны, но въ меньшемъ размѣрѣ (8 × 6 вершковъ) и типографскимъ способомъ, т. е. не гравированныя на камнѣ, а вырѣзанныя на деревѣ, и проситъ одобрить ихъ для класснаго употребленія. Приэтомъ г. Сидорскій въ своемъ проше-

нин завялетъ, что первое изданіе картинъ заведенія метахромотипии должно скоро прекратиться, либо товарищество по своей неопытности предприняло изданіе рисунковъ на камняхъ, съ которыхъ можно отпечатывать только незначительное количество экземпляровъ. Въ художественномъ отношеніи нельзя поставить это второе изданіе совершенно наравнѣ съ первымъ. Рисунокъ на камнѣ всегда тоньше, нѣ жиѣе, чѣмъ на деревѣ; кромѣ того всѣ картины перваго изданія рисованы на камнѣ самимъ составителемъ ихъ, художникомъ Крюковымъ; а рисунки втораго изданія рѣзаны на деревѣ по рисункамъ г. Крюкова, различными граверами. Хотя справедливость требуетъ сказать, что вырѣзаны картины очень хорошо, и большая часть ихъ выполняется съ точностію и мельчайшими подробностями оригинальные рисунки г. Крюкова.

Меньшій размѣръ издаваемыхъ картинъ г. Сидорскій находитъ болѣе практичнымъ. Въ своемъ прошеніи онъ говоритъ: картины перваго изданія для малыхъ учебныхъ заведеній, сельскихъ и домашнихъ школъ, представляютъ по своей величинѣ то неудобство, что по тѣснотѣ помѣщеній развѣшивать ихъ на стѣнахъ школы и въ особенности въ частныхъ домахъ весьма затруднительно, почему многія школы и частныя лица прибѣгаютъ и теперь къ покупкѣ иностранныхъ изданій (англійскихъ и нѣмецкихъ) какъ къ крайности, единственно только потому, что онѣ болѣе удобнаго формата и болѣе доступны по цѣнѣ. Изъ этихъ двухъ основаній намъ представляется основательнымъ только второе, именно — большая доступность по цѣнѣ; при меньшемъ объемѣ картинъ и типографскомъ способѣ воспроизведенія ихъ естественно можно пускать ихъ въ продажу по цѣнѣ болѣе дешевой. Что же касается до неудобства развѣсить по стѣнамъ малаго помѣщенія школы всѣ картины большаго формата, то мы должны сказать, что и нѣтъ необходимости непременно развѣшивать по стѣнамъ всѣ рисунки. Напрасно издатель думаетъ также, что картины,

вырѣзанныя на деревѣ въ меньшемъ—больше чѣмъ на половину—размѣрѣ, по своей ясности и рельефности фигуръ вполне могутъ замѣнить литографированныя картины большаго размѣра. По нашему мнѣнію, картины 2-го изданія, отпечатанныя въ нѣсколько тоновъ, могутъ служить замѣной только тѣхъ картинъ 1-го изданія, которыя отпечатаны одною черною краскою; картины же 1-го изданія въ нѣсколько тоновъ могутъ быть замѣнены не иначе, какъ иллюминированными картинами 2-го изданія.

По своему содержанію вновь изданныя г. Сидорскимъ картины заведенія метахромотипіи вполне удовлетворяютъ требованіямъ программы по закону Божию сельскихъ училищъ, перваго класса городскихъ училищъ и низшихъ (приготовительныхъ) классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. Измѣненія, сдѣланныя въ новомъ изданіи, слѣдуетъ признать вполне цѣлесообразными. Такъ: картина, изображающая историческій фактъ принятія Авраамомъ въ свой шатеръ трехъ странниковъ, замѣнена образомъ изображеніемъ св. Троицы въ видѣ трехъ странниковъ, какъ это и указано было въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 29 октября—20 ноября 1875 года; картина: «Давидъ—пастухъ среди стада» замѣнена изображеніемъ: «Судъ Соломона»; на рисунокѣ «внѣшній видъ храма» изображены планъ храма и нѣкоторые церковные предметы, опущенные въ первомъ изданіи. Кромѣ того иконостасъ изображенъ съ меньшимъ количествомъ иконъ, что дало возможность представить его болѣе отчетливо. Считаемъ своимъ долгомъ замѣтить только, что на рисунокѣ «Судъ царя Соломона» допущена ошибка противъ библейскаго текста. По Библии, на судѣ у Соломона истинная мать живаго младенца держала на своихъ рукахъ мертваго младенца, а живой былъ у другой женщины, которая обманнымъ образомъ присвоивала его; на разсматриваемой же картинѣ истинная мать держитъ передъ царемъ живаго младенца, а мертваго поддерживаетъ обманщица съ злобнымъ выраженіемъ на лицѣ. Это слѣдовало бы исправить.

Подъ каждымъ рисункомъ, кромѣ русскихъ подписей, находятся подписи на французскомъ и греческомъ языкахъ. Назначеніе иностранныхъ подписей издатель не объяснилъ въ своемъ прошеніи. Французскія подписи можно еще признать правильными, но греческія слѣдуетъ тщательно пересмотрѣть. Онѣ наполнены множествомъ ошибокъ. Такъ, придыханія, обыкновенно поставляемыя предъ буквами, въ подписяхъ поставлены послѣ буквъ; мѣстами вмѣсто придыханія поставлены острия ударенія; встрѣчается тяжелое удареніе вмѣсто обличоннаго или остраго; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ буква *г* поставлена вмѣсто *о* и *и* вмѣсто *ж*; во всѣхъ мѣстахъ *з* вмѣсто *ж*; встрѣчается *ε* вмѣсто *σ* и т. п.

На основаніи вышеннеложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы и второе изданіе картинъ для нагляднаго преподаванія священной исторіи ветхаго и новаго завѣта (изд. И. Сидорскаго. С.-Петербургъ. 1877 г.) одобрить для употребленія въ низшихъ классахъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ, для приготовительныхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній и для городскихъ и сельскихъ народныхъ училищъ, преимущественно предъ заграничными изданіями.

— Отъ 3-го—14-го января 1878 года, за № 7, о Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совета относительно правъ на пенсіи и пособія смотрителей домовъ, писмоводителей и врачей женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го минувшаго декабря, за № 10,528, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, рассмотрѣвъ представленіе, за Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, тайнаго совѣтника Смирнова,

о предоставленіи правъ на пенсіи и пособія смотрителямъ домовъ, письмоводителямъ и врачамъ духовныхъ женскихъ училищъ, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, мнѣніемъ положилъ: 1) смотрителямъ домовъ, письмоводителямъ и врачамъ, положеннымъ по штатамъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, а именно: царскосельскаго, ярославскаго, казанскаго, иркутскаго, виленскаго, подольскаго, волынскаго, полоцкаго, минскаго, могилевскаго и паричскаго, предоставить права на пенсіи и единовременныя пособія, примѣняясь къ Высочайше утвержденному 24-го октября 1876 г. положенію о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ для неучебныхъ должностей въ духовныхъ семинаріяхъ и мужскихъ училищахъ, а именно: смотрителямъ и письмоводителямъ по правиламъ общей гражданской службы, съ причисленіемъ должности смотрителя къ VIII, должности письмоводителя къ IX разрядамъ; врачамъ же по правиламъ о медицинской службѣ; 2) назначеніе симъ лицамъ, а равно и семействамъ ихъ, пенсій и единовременныхъ пособій предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода; 3) расходъ на выдачу таковыхъ пенсій и пособій относить на счетъ духовно-учебнаго капитала, а по паричскому училищу на счетъ капитала духовенства Западнаго края; причомъ установить 2% вычетъ какъ изъ жалованья по упомянутымъ должностямъ, такъ и изъ пенсій самихъ пенсіонеровъ, для обращенія въ составъ тѣхъ капиталовъ, изъ которыхъ будутъ производиться самыя выдачи пенсій и пособій. Такое мнѣніе Государственнаго Совѣта Государь Императоръ въ 10-й день декабря 1877 года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: Объ изложенномъ, Высочайше утвержденномъ 10-го декабря 1877 года, мнѣніи Государственнаго Совѣта, для руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 16 декабря 1877 г.—12 января 1878 года, № 1,986, о назначеніи отъ казны содержанія причту крѣпостнаго Брестъ-литовскаго собора.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18-го ноября 1877 г., № 9,326, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, не встрѣчая, съ своей стороны, препятствія къ ассигнованію, съ 1 января 1878 г., испрашиваемой суммы на содержаніе причта крѣпостнаго въ городѣ Брестъ-Литовскѣ собора, нашолъ только, что расходъ этотъ, подобно издержкѣ на содержаніе причта Новогеоргіевскаго крѣпостнаго собора, правильнѣе было бы вносить не въ смѣту Святѣйшаго Синода, а въ интендантскую смѣту Военнаго Министерства. Вслѣдствіе сего, Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: ассигновать, съ 1 января 1878 г., изъ суммъ Государственнаго Казначейства на содержаніе причта вновь построеннаго въ крѣпости Брестъ-Литовскѣ собора, именно: протоіерея по 936 р., двухъ священниковъ по 786 р. каждому, діакона по 522 р. и псаломщика по 240 р., а всего по три тысячи двѣсти семидесяти руб. въ годъ, со внесеніемъ этой суммы съ 1878 г. въ подлежащія подраздѣленія интендантской смѣты Военнаго Министерства. Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта 5 ноября 1877 года Высочайше утверждено. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта напечатать въ журналѣ Церковный Вѣстникъ.

— Отъ 4—17 января 1878 г., № 2, о Высочайшей благодарности минскому преосвященному.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 4,587, о томъ, что преосвященный минскій предоставилъ флигель архіерейскаго дома для помѣщенія больныхъ и ра-

ненныхъ вопновъ дѣйствующей арміи, съ устройствомъ въ ономъ 54 кроватей, изъявивъ притомъ желаніе принять подѣ особую свою заботливость имѣющихъ поступить въ означенное помѣщеніе больныхъ и раненныхъ и оказать имъ возможное матеріальное пособіе и утѣшеніе личнымъ посѣщеніемъ ихъ. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему о семъ военнымъ министромъ докладу, въ 13-й день декабря 1877 г. Высочайше повелѣлъ благодарить. Приказали: О такой Высочайшей благодарности, Всемилостивѣйше изъявленной преосвященному минскому, объявить въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

О примѣненіи 4 п. 45 ст. герб. уст. къ дѣламъ по поступленію въ монашество и по опредѣленію въ монастырскіе послушники.

Особая коммисія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1874 г., по обсужденіи вопроса о примѣненіи п. 4 ст. 45 помянутаго устава къ дѣламъ по поступленію въ монастырскіе послушники, нашла: 1) по п. 4 ст. 45 герб. уст., освобождены отъ гербоваго сбора прошенія и другія бумаги, означенныя въ ст. 6, а также разрѣшительныя бумаги по дѣламъ объ опредѣленіи на мѣста лицъ духовнаго званія и о построеніи храмовъ и молитвенныхъ домовъ всѣхъ вѣроисповѣданій; 2) по смыслу ст. 245, 246 и 278 т. IX, подѣ выраженіемъ: «лица духовнаго званія» слѣдуетъ разумѣть какъ лицъ священнодѣйствующихъ по бѣлому и монашествующему духовенству, такъ и составляющихъ церковный причтъ церковно-служителей, какъ-то: псаломщиковъ, дьячковъ и пономарей: симъ же послѣднимъ лицамъ соотвѣтствуютъ въ монастыряхъ монахи, послушники и послушницы, такъ какъ при богослуженіи въ монастыряхъ на нихъ могутъ быть возлагаемы такія же обязанности, какія исполняютъ церковные причетники; 3) въ виду сего, по мнѣнію ком-

нисии, къ числу дѣлъ объ опредѣленіи на мѣста лицъ духовнаго званія слѣдуетъ отнести и дѣла объ опредѣленіи въ монастыри послушниковъ и послушницъ и о поступленіи ихъ въ монашество, вслѣдствіи чего прошенія и разрѣшительныя бумаги и по симъ дѣламъ свободны отъ гербоваго сбора, на основаніи п. 4 ст. 45 герб. уст. Затѣмъ комиссія журналомъ, утвержденнымъ 11 іюня 1877 года министромъ финансовъ, положила: о вышеизложенныхъ соображеніяхъ сообщить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, и въ случаѣ согласія его съ оными представить о разъясненіи сего вопроса Правительствующему Сенату. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, съ коимъ сдѣлано было по настоящему дѣлу сношеніе, отъ 28 іюня 1877 г. за № 2,533, увѣдомилъ, что онъ совершенно согласенъ съ означеннымъ заключеніемъ комисіи. Рассмотрѣвъ вышеизложенное и находя вполне правильнымъ разъясненіе министерства финансовъ о примѣненіи п. 4 ст. 45 уст. о герб. сборѣ 17 апрѣля 1874 г. къ дѣламъ по поступленію въ монашество и по опредѣленію въ монастырскіе послушники, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: означенное разъясненіе утвердить, о чемъ министра финансовъ и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода увѣдомить указами (Изъ Пр. В.).

Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное извѣщеніе въ духовныя семинаріи и училища о лексиконѣ Кронеберга.

Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ, что за израсходованиемъ имѣвшагося въ синодальныхъ складахъ Латинскаго Лексикона Кронеберга, цѣною въ 1 р. 75 к. духовно-учебныя заведенія могутъ выписывать изъ Хозяйственнаго Управленія экземпляры того же Лексикона, купленные нынѣ отъ с.-петербургскаго книгопродавца Вольфа, по два руб. за экземпляръ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Состоявшій въ должности Депутата Староконстантиновскаго градскаго округа священникъ Георгій *Качковскій*, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, уволенъ отъ означенной должности, а на мѣсто его опредѣленъ священникъ Староконстантиновской Рождество-Богородичной церкви Іовъ *Олесницкій*.

Опредѣленъ, по прошенію, на вакансію псаломщика при Овручской Успенской церкви окончившій курсъ Семинаріи Анастасій *Голинковскій*, съ назначеніемъ ему жалованья съ 1 Декабря 1877 г.

3 Декабря 1877 г. умеръ дьячекъ с. Рыдомля, Кременец. у., Николай *Бобровницкій*. На мѣсто его перемѣщенъ, по прошенію, и. д. псаломщика с. Лосятина Стефанъ *Бобровницкій*, съ производствомъ ему жалованья по сему мѣсту съ 1 Января 1878 г.

Умерли дьячки: м. Судилкова, Заслав у., Антонъ *Тучемскій* и с. Рокитно, Овруч. у., Феодоръ *Вольинскій*; первый 1-го, а второй 26-го Декабря 1877 г.

Опредѣленный на священническую вакансію въ с. Копыщахъ, Овруч. у., Леонидъ *Гуторевичъ* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Крымно, Ковельск. у., на такую же вакансію.

За смертью, 9 Января, Благочиннаго III-го округа Кременец. у., священника Григорія *Конашевича*, исправленіе благочиннической должности по означенному округу поручено священнику с. Погорѣлецъ Олимпію *Червинскому*.

Умерли: 8 Января—священникъ с. Ромашковщины, Дубен. у., Іоаннъ *Захаревичъ*; 20 Января—Діаконъ Дубенскаго Собора Антоній *Литвиновичъ*.

Уволенъ, по прошенію, заштатъ, и. д. псаломщика с. Бужанъ, Владиміров. у., Никита *Кроткевичъ*, съ прекращеніемъ ему жалованья съ 1 Января.

Допущены, по прошеніямъ, къ исправленію псаломщической должности: въ м. Новомъ Алексинцѣ, Кременец. у., бывший послушникъ Почаевской Лавры Стефанъ *Гутовскій*, и въ Подлисецко-Млыновецкомъ приходѣ, тогоже уѣзда, бывший послушникъ Кіево-Михайловскаго Монастыря Иванъ *Пашинскій*, съ производствомъ имъ жалованья съ 1 Января.

1 Января переимѣнена, по прошенію, изъ с. Ворокомля, Ковельск. у., въ с. Новый Дворъ, Владиміров. у., просфорня Варвара *Милшикевичъ*.

Опредѣлена просфорнею въ м. Рожницахъ, Луцк. у., дьячская дочь Марѳа *Томашевичъ*, съ производствомъ ей жалованья съ 1 Января.

Священникъ с. Хорова, Владиміров. у., Наркисъ *Коссовичъ* переимѣненъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Голубіевичи, Овруч. у., а на мѣсто его, по резолюціи Его Высокопреосвященства 20 Января, опредѣленъ учитель Любитовскаго народнаго училища, окончившій курсъ Семинаріи, Василій *Сайковичъ*.

Священникъ с. Крымно, Ковельск. у., Созонтъ *Ясевичъ* переимѣненъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Ромашковщину Дубенск. уѣзда.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, 23 Января, на вакансію старшаго Священника къ Соборной г. Овруча церкви переимѣненъ, согласно прошенію, священникъ Острожской Соборной церкви Андрей *Барановичъ*.

На священническую вакансію въ с. Радостовѣ, Ковельск. у., резолюціею Его Высокопреосвященства 28 Января, опредѣленъ учитель Садовскаго народнаго училища, Студентъ семинаріи, Іосифъ *Голдаевичъ*.

На священническую вакансію въ с. Копыщахъ, Овруч. у., резолюціею Его Высокопреосвященства 25 Января,

опредѣленъ псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи,
Николай Синеуцкій.

По опредѣленію Волынской Консисторіи отъ 20
Января, состоящій на службѣ при дѣлахъ Консисторіи,
по вольному найму, Осипъ *Копачевскій* опредѣленъ на
дѣйствительную службу Канцелярскимъ чиновникомъ 3-го
разряда, съ откомандированіемъ его въ Волынское Гу-
бернское Присутствіе по обезпеченію православнаго ду-
ховенства.

По опредѣленію Консисторіи отъ 27 Января, Канце-
лярскій служитель *Никандръ Харкевичъ* откомандированъ,
для занятій, въ Волынское Губернское Присутствіе по
обезпеченію православнаго духовенства.

По опредѣленію Консисторіи, отъ 26 Января, и. д.
псаломщика с. Кульчинокъ, Старокон. у., *Яковъ Якуб-
кевичъ* перемѣщенъ въ Куриловскій приходъ тогоже
уѣзда, съ производствомъ ему жалованья по новому
мѣсту съ 1 Февраля.

*О преподаніи Архипастырскаго благословенія и благо-
дарности.*

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвящен-
ства благословеніе и благодарность священнику *Евфимію
Перхоровичу* и прихожанамъ с. Сосновки, Житомир. у.,
а также крестьянамъ сель—Городка и Городища, Ровенск.
у., за ихъ благочестивое и усердное попеченіе о благо-
лѣпіи храма Божія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвящен-
ства благословеніе и благодарность за благочестивое
усердіе къ благолѣпію храма Божія:

1) Дубенскаго уѣзда с. Дерманя церковному старостѣ
Илію Красовскому, прихожанамъ: *Власію Шнайдеру*, Гри-
горію *Бухало*, *Карпу Максисю*, Софронію *Борысу*, Они-
симу *Живюку*, *Антонію Максисю*, *Ивану Шавронскому*,

Минѣ Семенюку, Никитѣ Хоровцу, Стефану Абрамову, Емельяну Кальчуку, Θεодору Лысу, Павлу Рудому, Митрофану Самчуку, Онисиму Толстому и прихожанкамъ: Варварѣ Голубченковой, Агафіи Красовской, Софіи Максисевой, Еленѣ Бухаловой, Марынѣ Мартынюковой, Евдокіи Семенюковой, Кикиліи Кальчуковой, Варварѣ Максисевой, Меланіи Турчиновой, Аннѣ Марчуковой, Евдокіи Фридриховой, Агафіи Мартынюковой, Меланіи Семенюковой, Вассѣ Кирьянчуковой, Θεклѣ Кильчуковой, Александрѣ Коциковой, Варварѣ Парисіевой и Варварѣ Лысовой.

2) Острожскаго уѣзда с. Бѣлашева священнику Леонтію Кривицкому и прохожанамъ дер. Галиевки; Андрею Киричуку, Кириллу Киричуку, Архипу Казмируку, с. Точивикъ: Давиду Воробью, Зиновіи Воробьевой, Максиму Воробью, Аннѣ Шишкиной, Даніилу Воробью, Игнатію Максимиюку, братчикамъ и сестрицамъ за ихъ пожертвованія въ пользу Точивикской церкви.

3) Овруческаго Собора Діакону Алексѣю Шеметилло за его усердіе и труды при устройствѣ соборнаго храма.

О награжденіи похвальнымъ листомъ.

Награжденъ похвальнымъ листомъ староста Глупанинской Михайловской церкви, Острож. у. крестьянинъ Тарасій Оспичукъ.

О назначеніи единовременнаго пособія.

Отношеніемъ Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 28 Января сего 1878 г., № 1229, дано знать Волынскому Епархіальному Начальству, что согласно опредѣленію Св. Синода отъ $\frac{2}{22}$ Ноября 1877 г., назначено единовременное пособіе слѣдующимъ лицамъ Православнаго Духовнаго вѣдомства, жительствующимъ въ Волынской губерніи:

ЗАШТАТНЫМЪ СВЯЩЕННИКАМЪ:

1) Заславскаго уѣзда с. Лавриновець, Антонію Васильевичу 70 руб.

2) Острожскаго уѣзда с. Тесова, Николаю *Кудржискому* 70 руб.

ЗАШТАТНЫМЪ ПРИЧЕТНИКАМЪ:

3) Заславскаго уѣзда с. Лавриновець Игнатію *Бучинскому* 30 руб.

4) Заславскаго уѣзда с. Коськовоць, Ѡаддею *Ломиковскому* 30 руб.

5) Дубенскаго уѣзда мѣстечка Вербы Роману *Юрковскому* 30 руб.

6) Вдовѣ священника Новградволынскаго уѣзда с. Горопай Надеждѣ *Легезевичъ* 70 руб.

7) Вдовѣ Протодіакона Волынскаго Каѳедрального Собора Маріи *Новоселецкой* 70 руб.

ВДОВАМЪ ПРИЧЕТНИКОВЪ:

8) Заславскаго уѣзда с. Янушевки, Евдокіи *Шумакевичъ* 30 руб.

9) Дубенскаго уѣзда с. Малыхъ Дорогостай, Маріи *Войцьховской* 30 руб.

О назначеніи пособія потерпѣвшимъ отъ пожара.

Назначено въ пособіе потерпѣвшимъ убытки отъ пожара священнику с. Омельна, Луцк. у., Іоанну *Левинскому* 40 руб. и священнику с. Потуторова, Кременец. у., Виталію *Слѣцкому* 60 руб.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи, состоявшееся въ слѣдствіе опредѣленія Св. Синода отъ 16-го 26-го Ноября 1877 года, № 1,758, о мѣрахъ къ предупрежденію несвоевременной явки воспитанниковъ духовныхъ академій, семинарій и училищъ изъ каникулярныхъ отпусковъ.

Волынская Духовная Консисторія слушала припечатанное въ «Церковномъ Вѣстникѣ» 10 Декабря 1877 года

въ № 49, опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 16—26 Ноября 1877 года (*), коимъ предписано Епархіальнымъ Преосвященнымъ объявить всему духовенству во ввѣренныхъ имъ Епархіяхъ чрезъ припечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, что Святѣйшій Синодъ, въ виду устраненія на будущее время несвоевременной явки воспитанниковъ духовныхъ Академій, Семинарій и духовныхъ Училищъ изъ отпусковъ на вакаціи, постановилъ согласно заключенію Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета слѣдующія правила: 1) Всѣ ученики поименованныхъ духовно-учебныхъ заведеній послѣ лѣтнихъ рождественскихъ и пасхальныхъ вакацій обязаны возвращаться въ подлежащія заведенія непремѣнно въ назначенный Начальствомъ срокъ, возвращая при семъ Инспектору отпускной билетъ съ подписью родителей или попечителей о времени отправленія ихъ изъ дому. 2) Неявившійся въ заведеніе болѣе недѣли послѣ назначеннаго срока и не представившій уважительнаго, по мнѣнію Академическихъ и Семинарскихъ и Училищныхъ Правленій, свидѣтельства о законной причинѣ своей неявки считается выбывшимъ изъ заведенія, и отъ усмотрѣнія Совѣтовъ и Правленій зависитъ вновь принять его въ заведеніе или отказать въ приѣмѣ. Правила эти должны быть прописываемы или отпечатываемы въ выдаваемыхъ воспитанникамъ отпускныхъ билетахъ. Опредѣлили: О припечатаніи въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ вышепроеписанныхъ правилъ о мѣрахъ къ предупрежденію несвоевременной явки воспитанниковъ Духовныхъ Академій, Семинарій и Училищъ изъ каникулярныхъ отпусковъ, для свѣдѣнія всего Духовенства Волынской Епархіи, отнестись изъ Консисторіи въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей.

(*) Опредѣленіе это напечатано въ 1-мъ № Вол. Еп. Вѣд. 1878 года.

Распоряженіе Волинской Духовной Консисто́ріи по дѣламъ Окружнаго Кременецкаго училищнаго Съѣзда, бывшаго 20 Декабря 1877 года.

Волинская Духовная Консисто́рія слушали представленіе Его Высокопреосвященству предсѣдателя Кременецкаго Окружнаго Съѣзда, Священника Агаѳоника Буйницкаго, отъ 22 Декабря прошедшаго 1877 года, при коемъ представленъ на утвержденіе Его Высокопреосвященству журналъ депутатовъ отъ духовенства Кременецкаго Духовно-Училищнаго Округа, состоявшійся 20-го Декабря 1877 года. На этомъ представленіи Священника Буйницкаго резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 29 Декабря 1877 года за № 2791 таковая: «Препровождается въ Консисто́рію для надлежащаго распоряженія по 1 и 7 статьи журнала и, для передачи затѣмъ въ Правленіе Кременецкаго Училища.» Первою статьею означеннаго журнала депутаты отъ духовенства Кременецкаго Училищнаго Округа, усмотрѣвъ изъ тетради денежныхъ поступленій отъ Благочинныхъ этого округа, что Благочиннымъ Староконстантиновскихъ Градскихъ Церквей Протоіереемъ Карашевичемъ не представленъ еще въ Кременецкое училище 2% сборъ отъ жалованья духовенства за 1 половину 1877 года, тотъ же сборъ не представленъ Благочиннымъ 1 округа Староконстантиновскаго уѣзда, Священникомъ Михаиломъ Собоновичемъ и Благочиннымъ 3 округа Заславскаго уѣзда, Священникомъ Петромъ Метельскимъ, а Благочиннымъ 2 округа Староконстантиновскаго уѣзда Михаиломъ Павловичемъ не представленъ 2% сборъ отъ жалованья духовенства за 1 половину 1877 года, сборъ съ приходскихъ церквей за 1876 годъ и сборъ съ церковныхъ земель за тотъ же 1876 годъ,—постановили просить Консисто́рію побудить поименованныхъ Благочинныхъ къ скорѣйшему представленію слѣдуемыхъ отъ нихъ денегъ и, для предупрежденія на будущее время часто повторяющейся неаккуратности нѣкоторыхъ Благочинныхъ въ

представленіи ими денежныхъ взносовъ въ пользу Училища, просить еще Консисторію виновныхъ въ таковой неаккуратности вышепоисанныхъ Благочинныхъ подвергнуть штрафу въ количествѣ 10% съ непредставленной ими суммы денегъ и штрафъ этотъ обратить на нужды Училища. На сей статьѣ журнала резолюціею Его Высокопреосвященства повелѣно: Ограничиться на сей разъ строгимъ подтвержденіемъ Благочиннымъ не представившимъ своевременно денегъ. Въ 7-й же статьѣ журнала депутатовъ отъ духовенства Кременецкаго Училищнаго Съѣзда прописано заявленіе депутатовъ отъ духовенства 4 Благочинническаго Округа Дубенскаго Уѣзда, Священниковъ: Моисея Ланинскаго и Флора Гутовскаго о томъ, что въ ихъ Округѣ въ церквахъ села Мильчи и села Опышковецъ есть благодатныя Иконы, на поклоненіе коимъ ежегодно стекается много народа, отъ чего Церкви эти имѣютъ весьма значительный доходъ; а между тѣмъ съ Церквей сихъ не получается въ пользу Училища никакого особаго сбора, подобнаго тому, какимъ обложены Церкви съ благодатными Иконами въ Уѣздахъ: Кременецкомъ, Заславскомъ и Староконстантиновскомъ; а отъ Церкви Опышковецкой, какъ приписной, не вносится даже и опредѣленный для всѣхъ самостоятельныхъ Церквей Кременецкаго Духовно-Училищнаго округа ежегодный сборъ по 4 рубля. Велѣдствіе такого заявленія депутаты отъ духовенства сею 7-статьею журнала постановили: На основаніи опредѣленія Съѣзда, бывшаго въ 1874 году, просить Благочиннаго 4 Округа Дубенскаго Уѣзда взимать съ будущаго 1878 года въ пользу Кременецкаго училища съ означенныхъ церквей: села Опышковецъ 25 руб. и села Мильчи 15 рублей. Опредѣлили: Восполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства посредствомъ Волинскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей: а) подтвердить Благочиннымъ: Староконстантиновскаго уѣзда, Протоіерю Никанору Карашевичу и Священникамъ: Михаилу Собоновичу и Михаилу Павловичу и Заславскаго уѣзда, Священнику Петру Метельскому, чтобы они немед-

ленно представили въ Правленіе Кременецкаго Духовнаго Училища какъ 2% сборъ отъ жалованья причтовъ за 1 половину 1877 года, такъ и сборъ съ приходскихъ Церквей и съ церковныхъ земель по округу Благочиннаго Михаила Павловича за 1876 годъ, и чтобы на будущее время своевременно доставляли въ означенное Училище подобные сборы подъ неминуемою за противное отвѣтственностію, и б) предписать Благочинному 4 округа Дубенскаго уѣзда, чтобы онъ съ 1878 года взыскивалъ въ пользу Кременецкаго училища и высылалъ въ Правленіе того Училища съ Церквей сель: Онышковецъ по 25 р. и Мильчи по 15 р. въ годъ. О припечатаніи въ Волинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ настоящаго предписанія Консисторіи отнестись въ редакцію сихъ вѣдомостей, а Правленіе Кременецкаго Духовнаго Училища увѣдомить отношеніемъ, съ препровожденіемъ въ оное журнала Кременецкаго — духовно-училищнаго Съѣзда, состоявшагося 20 Декабря 1877 года.

Распоряженіе Волинской Духовной Консисторіи, по дѣламъ Мѣлецкаго училищнаго съѣзда, бывшаго 21 Декабря 1877 года.

Волинская Духовная Консисторія слушала сданное Ею Высокопреосвященствомъ въ Консисторію представленіе Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго, отъ 28-го Декабря прошедшаго 1877 года за № 1884, при коемъ приложенъ журналъ съѣзда Духовенства Мѣлецкаго духовно-училищнаго Округа, состоявшійся 21 Декабря 1877 года. На ономъ представленіи Преосвященнаго Іустина резолюція Его Высокопреосвященства 3 Января 1878 года № 28, послѣдовала такая: «Утвержденный мною журналъ Съѣзда препровождается въ Консисторію для исполненія по 1 ст. и для передачи за тѣмъ въ Правленіе Мѣлецкаго Училища». Первою же статью упомянутаго журнала постановлено: просить Его Высокопреосвященство учинить Архипастырское распоряженіе, чтобы Благочинные Церквей Мѣлец-

каго Училищнаго Округа, прямо отъ себя высылали въ Правленіе Мѣлецкаго Училища 30-ти коп. сборъ отъ браковъ и доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, за исключеніемъ суммы дѣйствительной стоимости сихъ послѣднихъ, которая, по прежнему, должна быть высылаема въ Консисторію.—
 С п р а в к а: При указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 11 Юля 1871 года за № 45, препровождены къ Волынскому Епархіальному Начальству, для руководства, утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ правила о порядкѣ снабженія Церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы и объ учетѣ имѣющихъ поступать отъ продажи ихъ суммъ. Въ каковыхъ правилахъ сказано: въ пунктѣ 6-мъ. Выручаемая за проданныя въ Церквахъ вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы деньги Церковныя причты отсылаютъ сполна въ концѣ года въ духовныя Консисторіи; и въ пунктѣ 7. Духовныя Консисторіи отсылаютъ эти деньги въ Правленія Духовныхъ Училищъ по расчету поступившей суммы отъ Церквей каждаго училищнаго округа, за исключеніемъ употребленныхъ на выписку вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы на будущій годъ. — О п р е д ѣ л и л и: и Его Высокопреосвященство въ 25 день сего Января за № 257, изволилъ утвердить: Такъ какъ, по буквальному смыслу 6 пункта утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ правилъ о порядкѣ снабженія Церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы деньги за нихъ должны поступать въ Консисторію; то, дѣлая распоряженія о высылкѣ денегъ означеннаго рода Благочинными Мѣлецкаго Духовно-Училищнаго Округа въ Правленіе Мѣлецкаго Духовнаго Училища, предписать посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, Благочиннымъ Ковельскаго, Владимірскаго и Луцкаго уѣздовъ, чтобы они прямо отъ себя высылали въ означенное Правленіе только 30-ти копѣчный сборъ отъ браковъ. О припечатаніи таковаго предписанія Консисторіи въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ отнестись изъ Консисторіи въ редакцію сихъ вѣдомостей.

Распоряженіе Волынской Духовной Консисторіи, состоявшееся по дѣламъ Житомирскаго училищнаго Съѣзда, бывшаго 25, 26 и 27 января 1878 года.

Волынская Духовная Консисторія слушала представленіе Его Высокопреосвященству Предѣдателя Житомирскаго Духовно-Училищнаго Съѣзда, священника Дмитрія Будкевича, отъ 28 прошедшаго января за № 10, при коемъ представилъ журналъ окружнаго Житомирскаго Съѣзда, состоявшійся, 25, 26 и 27 числа января 1878 года. На ономъ представленіи предѣдателя Съѣзда, священника Будкевича резолюція Его Высокопреосвященства 31 января за № 353, послѣдовала такая: «Препровождается въ Консисторію для исполненія по предлагающимъ статьямъ и для передачи затѣмъ въ Правленіе Житомирскаго училища». Третьею статьею онаго журнала Житомирскій Духовно-Училищный Съѣздъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, назначилъ въ 1878 году 3-хъ копѣечный сборъ съ церковныхъ суммъ полагая по 3 к. отъ каждаго исповѣднаго двора; девятою статьею означеннаго журнала Житомирскій Съѣздъ, слушавъ словесное заявленіе членовъ, священниковъ: Анатолія Михайловскаго и Василія Палецкаго о неполученіи ими прогонныхъ и суточныхъ денегъ за поѣздки на Съѣзды, изъ коихъ священникъ Михайловскій не получилъ ничего за четыре поѣздки въ Житомиръ за 100 верстъ всего 48 руб., а священникъ Палецкій недополучалъ за четыре поѣздки (три въ г. Житомиръ и одну въ Кременецъ), всего 8 р. 85 к., именно: за первую поѣздку съ причтовъ сель: Столпова и Карповецъ, по 1 р. 50 к., 3 р. за вторую поѣздку съ причтовъ села Столпова 1 р. и Карповецкихъ причетниковъ 35 к., за третью и четвертую поѣздки съ причта села Столпова 2 р. 70 коп. и 9-ти причтовъ 2-го десятка 4-го Благочинія Житомирскаго уѣзда недовзысканныхъ по 20 к., 1 р. 80 к.,—постановилъ просить Волынскую Консисторію предписать Благочиннымъ: Евгенію Заваличу, Іоанну Немоловскому и

Харитону Стаховскому, чтобы они, непринимая отъ подлежащихъ причтовъ, поименованныхъ въ докладѣ, никакихъ объясненій, взыскали съ нихъ прогонныя и суточные деньги и удовлетворили ими священниковъ: Михайловскаго и Палецкаго. Затѣмъ 10-ю статью журнала Съѣздъ, получивъ отъ Правленія Житомирскаго духовнаго училища при отношеніи отъ 25 января за № 8, списокъ пансіонеровъ—учениковъ Житомирскаго училища, не внесшихъ платы за свое содержаніе въ общежитіи, съ заявленіемъ, что изъ числа этихъ учениковъ, по взгляду Правленія, Константинъ Переметницкій, съ котораго слѣдуетъ 76 руб., Ипполитъ Гриневичъ, съ котораго слѣдуетъ 22 руб., Климентъ Ганжулевичъ, съ котораго 29 руб. и Иванъ Ганжулевичъ, съ котораго слѣдуетъ 30 руб., по сиротству и несостоятельности не могутъ внести причитающихся съ нихъ денегъ, разрѣшилъ Правленію училища не требовать взноса 157 руб., слѣдующихъ съ Переметницкаго, Гриневича, Климента и Ивана Ганжулевичей по вниманію къ ихъ бѣдности; долгъ же съ остальныхъ пансіонеровъ постановилъ взыскать изъ жалованья родителей ихъ и родственниковъ. Одинадцатою же статьею Съѣздъ, вслѣдствіе поданнаго просфорнею м. Кудни Житомирскаго уѣзда, Ѳеклю Михалевичъ прошенія, по вниманію къ вдовству и скудости просфорническаго жалованья, освободилъ ее Ѳеклу Михалевичъ отъ необходимости внести 22 руб. за содержаніе сына ея Ивана Михалевича въ общежитіи. Семнадцатою статьею Съѣздъ, по выслушаніи отношенія Правленія Житомирскаго духовнаго училища о несвоевременной явкѣ нѣкоторыхъ учениковъ въ училище послѣ отпусковъ на минувшія Рождественскія вакаціи и резолюціи Его Высокопреосвященства о принятіи мѣръ къ тому, чтобы всѣ ученики являлись въ училище благовременно, постановилъ просить Его Высокопреосвященство повелѣть Консисторіи предписать чрезъ Благочинныхъ родителямъ и родственникамъ дѣтей, воспитывающихся въ Житомирскомъ училищѣ, дабы они родители

и родственники старались своевременно привозить ихъ въ училище. Нанонецъ 20-ю статью Житомирскій Съѣздъ, въ виду засвидѣтельствовапія нѣкоторыми членами Съѣзда истинности семейныхъ обстоятельствъ члена Съѣзда, священника м. Полоннаго Анатолія Михайловскаго, по коимъ онъ не могъ прибыть къ апрѣльскому Съѣзду 1877 г., постановилъ освободить его отъ штрафа 10 руб., положеннаго за неявку на этотъ Съѣздъ, и о сдѣланіи распоряженія по этому дѣлу просить Консисторію. Справка: По требованію Правленія Житомирскаго духовнаго училища указомъ Консисторіи отъ 3-го октября 1877 года за № 6279, предписано Благочинному Новоградволинскаго уѣзда, свхщеннику Евгенію Заваличу, чтобы онъ взыскалъ съ священника м. Полоннаго Анатолія Михайловскаго 10 рублей за неявку въ Житомирскій духовно-училищный Съѣздъ на 29 апрѣля 1877 года и таковыя 10 руб. отослалъ въ Правленіе Житомирскаго училища.—О предѣлили: Посредствомъ Волинскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей давъ знать Благочиннымъ Житомирскаго, Новоградволинскаго и Овручскаго уѣздовъ о вышепрописанныхъ постановленіяхъ Житомирскаго духовно-училищнаго Съѣзда, состоявшихся 25, 26, и 27 числа января сего года, предпринять: А) всѣмъ Благочиннымъ означенныхъ уѣздовъ, чтобы они, по примѣру прежнихъ лѣтъ, производили въ 1878 году назначенный Съѣздомъ трехкопѣчный сборъ съ церковныхъ суммъ, полагая по 3 коп. съ каждаго исповѣднаго двора, и чтобы внушили родителямъ и родственникамъ дѣтей, воспитывающихся въ Житомирскомъ училищѣ, дабы они родители и родственники старались своевременно привозить ихъ въ училище; В) тѣмъ Благочиннымъ, въ округахъ коихъ состоятъ родители и родственники учениковъ, не внесшихъ платы за свое содержаніе въ общежитіи при Житомирскомъ училищѣ, списокъ коихъ учениковъ препроводить въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей для припечатанія въ сихъ вѣдомостяхъ, вмѣнить въ обязанность, чтобы они удержали

изъ жалованья родителей и родственниковъ этихъ учениковъ, за исключеніемъ родителей и родственниковъ учениковъ: Константина Переметницкаго, Иполита Грипевича, Венедикта и Ивана Ганжулевичей, и Ивана Михалевича, не внесенныя за содержаніе означенныхъ учениковъ въ общежитіи и таковыя деньги, отослали въ Правленіе Житомирскаго Училища; О. Благочиннымъ: Новоградволинскаго уѣзда, Священнику Евгенію Заваличу и Житомирскаго—Юанну Немоловскому и Харитону Стаховскому, предписать, чтобы они взыскали съ причтовъ сель: Столпова и Карповецъ слѣдующія отъ нихъ суточные и прогонныя деньги Священникамъ: Анатолію Михайловскому 48 р. и Василю Палецкому 8 р. 85 коп. и сими деньгами удовлетворили Священниковъ: Михайловскаго и Палецкаго; и Д) Благочинному—Заваличу поставить въ обязанность, чтобы онъ приостановилъ взысканіе съ Священника м. Полоннаго Анатолія Михайловскаго, назначенныхъ указомъ Консистеріи отъ 3 Октября 1877 года за № 6279, и штрафныхъ денегъ 10 руб. за неявку его на Окружный Училищный Съѣздъ 29 Апрѣля 1877 года, отъ уплаты конхъ онъ, Михайловскій освобожденъ сегодичнымъ Житомирскимъ Духовно-Училищнымъ Съѣздомъ.

С П И С О К Ъ

Учениковъ Житомирскаго Духовнаго Училища, не внесшихъ платы за свое содержаніе въ общежитіи.

1) *выбышіе изъ Училища:*

Шрубовичъ Иванъ за Сентябр. тр. 1875 г.	24 р.	
Переметницкій Константинъ за Сент. тр.		
1875 г.	24 р.	} всего 76 р.
и за Янв. и Майск. 1876 г.	52 р.	
Бобровницкій Мелетій за Майскую 1875 г.	10 р.	} всего 62 р.
и за Янв. и Майск. 1876 г.	52 р.	
Страдомскій Діонисій за Май. и Сент. 1875 г.	15 р.	} всего 54 р.
и Янв. и Майск. 1876 г.	39 р.	

Загоровскій Леонидъ за Сент. 1875 г.	10 р.) всего 36 р.
и за Майскую 1877 г.	26 р.	
Варжанскій Аванасій за Январск. 1875 г.	7 р.) всего 15 р.
Гриневиць Ипполитъ за Сент. 1876 г.	22 р.	
Крушинскій Евгеній за Январ. 1876 г.	1 р.) всего 35 р.
и Майск. 1876 г.	14 р.	
Абрамовиць Расилій за Сент. 1876 г.	12 р.) всего 35 р.
Январ. и Майск. 1877 г.	23 р.	

2) *Состолиціе въ Училищѣ:*

Синеуцкій Флоръ за Сентябр. 1874 г.	10 р.) всего 40 р.
Будкевиць Николай за Сонтябр. 1873 г.	9 р.	
Левицкій Анатолій за Сентябр. 1876 г.	26 р.) всего 40 р.
Страдомскій Теодоръ за Январ. 1876 г.	26 р.	
за Майскую 1876 г.	2 р.	
и Сентябр. 1877 г.	12 р.) всего 29 р.
Бафталовскій Валеріанъ за Сент. 1875 г.	3 р.	
и Сентябр. 1877 г.	26 р.) всего 29 р.
Скалицкій Евграфъ за цѣлый 1877 г.	35 р.	
Панькевиць Иларіонъ за Сент. 1877 г.	12 р.	внесъ П. СН. Карашевичъ.
Лпякевиць Викторъ за Сент. 1877 г.	10 р.) всего 29 р.
Михалевиць Иванъ за Сент. 1877 г.	26 р.	
Врюховскій Василій за Сент. 1876 г.	10 р.) всего 29 р.
Епифановиць Александръ за Сент. 1876 г.	11 р.	
Ганжулевиць Климентъ за Январ. 1877 г.	3 р.	
за Майск. 1877 г.	26 р.) всего 30 р.
Ганжулевиць Иванъ за Январ. 1877 г.	4 р.	
и за Майск. 1877 г.	26 р.) всего 30 р.
Яцковскій Теодоръ за Сентябр. 1877 г.	13 р.	
Садовскій Василь за Майск. и Сент. 1877 г.	23 р.) всего 30 р.
Левицкій Всеволодъ за Сент. 1877 г.	8 р.	
Лисенцкій Поликарпъ за Сент. 1877 г.	13 р.) всего 30 р.
Макаревиць Юліанъ за Сент. 1877 г.	26 р.	
Бояковскій Михайль за Сент. 1877 г.	13 р.) всего 30 р.
Жураховскій Осянъ за Сент. 1877 г.	11 р.	
Загоровскій Яковъ за Сент. 1877 г.	26 р.) всего 30 р.
Люткевиць Никаноръ за Сент. 1877 г.	26 р.	
Люткевиць Вячеславъ за Сент. 1877 г.	12 р.) всего 30 р.
Погольскій Епифаній за Сент. 1877 г.	13 р.	
Середовиць Іона за Сентябр. 1877 г.	26 р.) всего 30 р.
Стаховскій Теофилъ за Сент. 1877 г.	13 р.	

Предписание Вольнской Духовной Консисторіи 48-ми Благочиннымъ Вольнской Епархіи о измедленномъ доставленіи ими въ Консисторію списковъ о наличныхъ пансіонерахъ и пансіонеркахъ, проживающихъ въ ихъ округахъ и получающихъ пенсіи изъ уѣздныхъ казначействъ.

Вольнская Духовная Консисторія слушала отношеніе хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 31 прошедшаго Января за № 1311, коимъ просить Вольнскую Консисторію доставить въ управленіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ ⁹/₂₃ Сентября 1877 года, напечатанное въ № 40, Церковнаго Вѣстника за 1877 годъ, списокъ находящихся въ живыхъ пансіонеровъ Вольнской Епархіи, получающихъ пенсію на счетъ особаго ассигнуемаго изъ Казны, кредита, съ обозначеніемъ размѣра пенсіи. Справка: Во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ ⁹/₂₃ Сентября 1877 года, припечатаннаго для надлежащаго исполненія въ № 40 Церковнаго Вѣстника за 1877 годъ, отъ Вольнской Консисторіи предписано, посредствомъ Вольнскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей—22 Ноября 1877 года за № 8011, (*) всѣмъ Благочиннымъ Вольнской Епархіи, чтобы они къ 1 Декабря 1877 года доставили, и впредь ежегодно одинъ разъ въ годъ, а именно: къ 1 числу Декабря доставляли въ Консисторію списки о наличныхъ пансіонерахъ и пансіонеркахъ, проживающихъ въ ихъ округахъ и получающихъ пенсію изъ уѣздныхъ Казначействъ, на счетъ особаго, ассигнуемаго изъ Казны, кредита, съ удостовѣреніемъ, что поименованные въ спискахъ пансіонеры и пансіонерки живы и право на полученіе пенсій сохранили, для составленія изъ этихъ списковъ въ Консисторію общаго списка о находящихся

(*) Опредѣленіе Св. Синода напечатано въ 21 № Вол. Епарх. Вѣдомостей 1877 года, а предписание Вол. Дух. Консисторіи въ 24 № того же года.

въ Вольнской Епархіи въ живыхъ пенсіонерахъ и доставленія таковаго списка къ 1-му числу Января въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ. Вслѣдствіе означеннаго распоряженія Консисторіи по настоящее время доставили въ Консисторію только 14-ть Благочинныхъ именные списки о состоящихъ въ ихъ округахъ пенсіонерахъ и пенсіонеркахъ, аименно: Житомирскаго уѣзда—Денбиновецкіи, Новоградволинскаго—Новоселецкій, Острожскаго Протоіерей Игнацій Зилитинкевичъ и священники, Григорій Новосадскій, Каллисть Метельскій, Кременецкаго—Протоіерей: Метельскій и Петровскій и священникъ Матѳей Левитскій, Заславскаго—Ѳеофилъ Клопотовичъ и Филимонъ Уловичъ, Ровенскаго—Іоаннъ Баторевичъ и Василій Ѳеодоровичъ, Владимірскаго Іоаннъ Вержбицкій и Дубенскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Малеванскій. Прочіе же 48 Благочинные Вольнской Епархіи вышеозначенныхъ списковъ доселѣ въ Консисторію не прислали. Опредѣлили: Посредствомъ Вольнскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей строжайше подтвердить 48 Благочиннымъ Вольнской Епархіи, недоставившимъ по настоящее время въ Консисторію требуемыхъ отъ нихъ списковъ о пенсіонерахъ и пенсіонеркахъ, находящихся въ живыхъ и сохранившихъ права на полученіе пенсій изъ ассигнуемаго изъ Казны кредита, обезьотложномъ доставленіи ими въ Консисторію этихъ списковъ.

Отъ Правленія Мѣлецкаго духовнаго училища.

При Мѣлецкомъ духовномъ училищѣ состоитъ праздною должностъ учителя Латинскаго языка въ I и II классахъ съ жалованьемъ 420 рублей въ годъ. Желаящіе занять означенную должностъ благоволятъ въ самомъ непродолжительномъ времени вступить въ Правленіе училища съ прошеніями, при которыхъ должны быть приложены необходимые документы. Чтеніе установленныхъ пробныхъ уроковъ Правленіе назначаетъ на 7-е Марта настоящаго 1878 года.

Именной списокъ нижнимъ чинамъ, убитымъ, безъ вѣсти пропавшимъ и умершимъ отъ ранъ въ 1877 году.

Продолженіе.

№ по ряду.	Наименованіе частей, званія, имени, отчества и фамиліи.	Изъ какихъ мѣстъ поступили на службу: уѣздъ, волость, село или деревня.
------------	---	---

а) Уроженцы Волынской губерніи.

У б и т ы.

9-ю сентября 1877 года въ сраженіи подъ д. Церковной.

126-го пѣхотнаго рыльского полка.

252	<i>Унтеръ-офицеръ:</i> Абрамъ	
	Кондратьевъ Омельчукъ	Дубенскаго у., с. Бѣлашова.
253	<i>Рядовой.</i> Григорій Алек-	
	сандровъ Радовлечагъ.	Ровенскаго у., д. Рысвинки.

Въ сентябрь мѣсяць 1877 года.

Безъ вѣсти пропали:

126-го пѣхотнаго рыльского полка.

254	<i>Рядовой:</i> Иванъ Даниловъ	Дубенскаго у., с. Большихъ-
	Чернягъ.	Городищъ.
		42-го пѣхотнаго яеутскаго полка.

Р я д о в ы е.

255	Константинъ Оаддеевъ	
	Минчукъ.	г. Кременца.
256	Василій Семеновъ Селец-	Острожскаго у. с. Кривина.
	кій.	
257	Степанъ Андреевъ Бон-	Заславскаго уѣзда, м. Суснига.
	даръ.	
258	Иванъ Прокофьевъ Гри-	Дубенскаго уѣзда, с. Перерыло.
	щукъ.	

Въ сентябрь мѣсяць 1877 года.

У м е р л и.

Въ дивизионномъ подвижномъ лазаретѣ 32-й пѣхотной дивизіи.

126-го пѣхотнаго рыльского полка.

259	<i>Рядовой.</i> Григорій Радов-	
	ничагъ.	Ровенскаго уѣзда. (.)

(*) Тотъ же что означенъ под. № 253.

- Въ 47-мъ военно-временномъ госпиталѣ.*
- | | | |
|-----|--|---------------------------|
| 260 | Лейбъ-гвардіи прусскаго полка, рядовой Данилъ Анншукъ. | |
| 261 | 3-й стрѣлковой бригады рядовой Адамъ Горбовскій. | Новоградволинск. уѣзда. |
| 262 | 10-го отдѣленія казеннаго интендантскаго транспорта рядовой Василій Динковъ. | Староконстантинов. уѣзда. |
| 263 | 140-го пѣхотнаго зарайскаго полка рядовой Пгнатій Даниловъ. | Заславскаго уѣзда. |

б) Родина коихъ неизвѣстна.

Въ сентябрь мѣсяць 1877 года.

У м е р л и .

- 101-го пѣхотнаго пермскаго полка.
Р я д о в ы е .

- | | | |
|-----|---------------------|--|
| 153 | Матвій Кульписъ. | |
| 154 | Александръ Каиновъ. | |
| 155 | Титъ Васильевскій. | |
| 156 | Николай Бурдинъ. | |
| 157 | Варсоломей Кардашъ. | |
| 158 | Ѳома Мясоѣдъ. | |

102-го пѣхотнаго витескаго полка.

- 159 *Унтеръ-офицеръ.* Осипъ Анискевичъ.

125-го пѣхотнаго курскаго полка.

- 160 *Фельдфебель.* Иванъ Малиновскій.

- | | | |
|-----|-------------------------------|--|
| 161 | <i>Унтеръ-офицеръ.</i> Сидоръ | |
| | Плохотниевъ. | |

Р я д о в ы е .

- | | | |
|-----|--------------------|--|
| 162 | Аврамъ Прусъ. | |
| 163 | Мойсей Палѣченко. | |
| 164 | Петръ Ярославскій. | |
| 165 | Романъ Лысый. | |
| 166 | Мартинъ Войманъ. | |

126-го пѣхотнаго рыльскаго полка.

Р я д о в ы е .

- | | | |
|-----|---------------------|--|
| 167 | Ѳеодосій Сапонинъ. | |
| 168 | Степанъ Маіоратовъ. | |
| 169 | Иванъ Крупаковъ. | |

1-й артиллерійской бригады.

- | | | |
|-----|-----------------------------|--|
| 170 | <i>Фейерверкеръ.</i> Шусть. | |
|-----|-----------------------------|--|

171 Коновиръ. Василій Ники-
форовъ.

Примѣчаніе. Объ остальныхъ, противъ которыхъ не имѣется отмѣтокъ, по доставленіи ихъ въ безсознательномъ состояніи, свѣдѣній не имѣется и таковыхъ отъ частей собрать было невозможно.

Въ октябрь мѣсяцъ 1877 года.

Въ 47-мъ военно-временномъ госпиталѣ.

- 172 4-й артиллерійской бригады коновиръ Тимофей Яндула.
173 6-й болгарской дружины рядовой Домчи Христуевъ.
174 7-го пѣхотнаго ревельскаго полка, рядовой Леонтій Пи-
саренко.
175 137-го пѣхотнаго нѣжинскаго полка, рядовой Василій
Веселковъ.
176 Болгаринъ, рядовой Станіа Стояновъ.
177 Подвижнаго лазарета 2-й дивизіи рядовой, Адамъ Овѣ-
ринъ.
178 4-го сапернаго батальона, рядовой Сергѣй Федуловъ.
179 4-го сапернаго батальона, рядовой Борисъ Барановъ.
180 64-го пѣхотнаго казанскаго полка, рядовой Францъ Ми-
сякъ.
181 122-го пѣхотнаго тамбовскаго полка, рядовой Михаилъ
Ершневъ.
182 126-го рыльскаго полка, рядовой Сидоръ Кукурзякъ.
183 7-го пѣхотнаго ревельскаго полка, рядовой Андрей Ус-
мановъ.
184 12-го пѣхотнаго великолукскаго полка, рядовой Павелъ
Бузмаковъ.
185 6-го пѣхотнаго либавскаго полка, рядовой Сайфулла Рах-
макулинъ.
186 Атаманскаго казачьяго полка рядовой Гаврило Салатковъ.
187 Флотскаго экипажа матросъ Иванъ Петровъ.
188 121-го пензенскаго полка рядовой Сергѣй Шалоховъ.
189 4-й болгарской дружины рядовой Ангель Митовъ.
190 Лейбъ-гвардіи московскаго полка рядовой Фѣдоръ Галак-
тѣевъ.
191 44-го камчатскаго полка рядовой Сергѣй Бирѣевъ.
192 Лейбъ-гвардіи егерскаго полка рядовой Яковъ Фоминъ.
193 18-й дивизіи летучаго артиллерійскаго парка рядовой
Прокофій Нетроненко.

Прил. къ № 18 Прав. Вѣсти. 1878 г. (Вол. Губ. Вѣд. № 8).

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ

ИЗДѢЛЯМЪ

ТОВАРИЩЕСТВА МЕТАХРОМОТИПИИ

РАКОЧИЙ, СЯДОРСКИЙ и Ко.

Заведеніе существуетъ съ 1859 года. С-Петербургъ, Троицкій переулокъ, д. № 27.

Размѣръ иконъ въ верш- кахъ.	НАИМЕНОВАНИЕ ИЗОБРАЖЕНІЙ.	Цѣна безъ пересылки.			
		На деревѣ или цинкѣ.		На холстѣ.	
		Золо- той фонъ.	Про- стой фонъ.	Золо- той фонъ.	Про- стой фонъ.
		Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
	Иконописные лицевые святны по ориги- наламъ викаем. Ф. П. Солнцева, утверж- деннымъ Св. Синодомъ полицій экзеку- цляръ:				
12 — 10	въ 12 иконъ на годъ (мѣсячныя) . . .	90	70	70	43
6 — 5	» 48 » » » (недѣльныя) . . .	84	60	60	33
12 — 10	Общій образъ дванадцатыхъ празд- никовъ	14	10	9	5 50
7 — 6	Отдѣльныя иконы дванадцатыхъ празд- никовъ: Рождество Богородицы, Введе- ніе во храмъ, Благовѣщеніе, Рождество Христово, Срѣщеніе, Крещеніе, Пре- ображеніе, Входъ въ Іерусалимъ, Воз- несеніе, Троица Нового Завѣта, Трои- ца Старого Завѣта, Успеніе Пресв. Богородицы, Воздвиженіе Креста Го- сподня—каждая икона по	3 50	2 75	2 75	2 —
8 ¹ / ₄ — 2 ¹ / ₂	Тоже—каждая икона по	1 —	85	85	60
8 — 7	Воскресеніе Христово	4 —	3 —	3 —	2 20
6 — 5	Тоже	3 —	2 75	2 75	2 —
7 — 6	Покровъ Пресвятыя Богородицы	3 50	2 50	2 50	2 —
12 — 10	Нерукотворенный Спаситель, что въ домикѣ Петра I въ С.-Петербургѣ	7 —	6 —	6 —	5 50
7 — 6	Тоже	3 —	2 50	2 50	2 —
3 — 3	Тоже	1 —	75	75	50
6 — 4	Моленіе о чашѣ (съ Бруни)	— 4	—	— 3	—
6 — 5	Господь Вседержитель	3 —	2 50	2 50	2 —
4 — 3	Тоже	1 25	65	1 —	50
3 — 2 ¹ / ₂	Тоже	1 —	50	75	35
» — »	Спаситель съ Гвидорени	1 —	50	75	35
4 — 3	Спаситель благословляющій дѣтей	1 25	65	1 —	50
9 — 8	Казанская Б. М., что въ Казанскомъ соборѣ въ С.-Петербургѣ	5 50	4 75	4 75	4 25
7 — 6	Тоже	3 —	2 50	2 50	2 —
3 ¹ / ₂ — 3	Тоже	1 —	75	75	50

3 ¹ / ₄ — 2	Казанская Божія Матерь	1 —	— 50	— 75	— 35
6 — 5	Касперовская В. М., что въ Одессѣ	2 50	— —	2 —	— —
6 — 5	Иверская В. М., что въ Москвѣ	2 50	— —	2 —	— —
6 — 5	Божія Матерь	2 50	2 —	2 50	1 75
1 — 3	Тоже	1 25	— 65	1 —	— 50
7 — 6	В. М. Скоропослушница	3 —	2 50	2 50	2 —
4 — 3	» » Скорбящая	1 25	— 65	1 —	— 50
3 — 2 ¹ / ₂	Тоже съ Дольчи	1 —	— 50	— 75	— 35
4 — 3	В. М. Умиление	1 25	— 65	1 —	— 50
» — »	» » Отрада или утѣшеніе	1 25	— 65	1 —	— 50
» — »	» » Достойно есть	1 25	— 65	1 —	— 50
4 — 3	» » Смоленская	1 25	— 65	1 —	— 50
» — »	» » Утоли моя печали	1 25	— 65	1 —	— 50
» — »	» » Троиручица	1 25	— 65	1 —	— 50
» — »	» » Донская	1 25	— 65	1 —	— 50
3 ¹ / ₂ — 3	» » Ченстоховская	1 —	— 50	— 75	— 35
4 ¹ / ₂ — 3 ¹ / ₄	» » Тихвинская (копія съ чудотвор. образа)	1 50	— 75	1 25	— 60
6 — 5	Николай чудотворецъ съ предстоящими	2 50	2 —	2 50	1 75
4 — 3	Тоже безъ предстоящихъ	1 25	— 65	1 —	— 50
6 — 5	Николай Барградскій	— —	2 —	— —	1 50
2 ³ / ₄ — 2 ¹ / ₄	» Коллинскій	— —	— 50	— —	— 25
7 — 6	Св. Александръ Невскій	3 —	2 50	2 50	2 —
3 — 2 ¹ / ₂	Тоже	1 —	— 50	— 75	— 35
4 — 3	Ангель Хранитель	1 25	— 65	1 —	— 50
6 — 5	Св. Юліанъ Ев. Кеноманійскій	2 50	1 50	1 50	— 90
6 — 4	» Василій Великій	2 50	1 50	1 50	— 90
4 — 3	» Князь Владиміръ	1 25	— 65	1 —	— 50
» — »	» Сергій Радонежскій	1 25	— 65	1 —	— 50
» — »	» Зосимъ и Савватій	1 25	— 65	1 —	— 50
» — »	» Власій и Вукола	1 25	— 65	1 —	— 50
» — »	» В. М. Пантелеймонъ	1 25	— 65	1 —	— 50
» — »	» Пророкъ Ілія	1 25	— 65	1 —	— 50
» — »	» Софія, Вѣра, Надежда и Любовь	1 25	— 65	1 —	— 50
» — »	» В. М. Варвара и Архангелъ Михаилъ	1 25	— 65	1 —	— 50
» — »	» В. М. Екатерина	1 25	— 65	1 —	— 50
7 — 6	Афонскіе Святые	3 —	2 50	2 50	2 —
» — »	Въ память спасенія драгоценной жизни Государя Императора 4-го апрѣля	3 —	2 50	2 50	2 —
» — »	Въ память спасенія драгоценной жизни Государя Императора 25-го мая	3 —	2 50	2 50	2 —
4 — 3	Серафимъ, затворникъ Саровской пу- стыни	1 25	— 65	1 —	— 50
3 — 2	Кирилъ и Меодій	— 75	— 50	— 50	— 30
2 ¹ / ₄ — 1 ¹ / ₂	Петръ и Павелъ, св. Николай, Косма и Демянъ, Флоръ и Лавръ, Параскева, Усън. главы Іоанна Предтечи, Василій, Григорій и Іоаннъ Зл., Благовѣщеніе, Рожд. Пресв. Богородицы, Крещеніе, Обрѣзаніе, Преображеніе, Успеніе, Тихвинская В. Матерь, Знаменье В. М., гажлая икона по	— 40	— —	— 25	— —
8 — 2	Св. Трифозъ	1 —	— 65	— 75	— 50

Всѣ иконы, размѣръ которыхъ въ настоящемъ прейсъ-курантѣ показанъ 4—3 вершка и 6—5 вершковъ безъ увеличенія изображенія—могутъ быть сдѣланы на доскахъ размѣромъ на 1 вершокъ болѣе въ длину и ширину, при чемъ цѣна на каждую такимъ образомъ увеличенную икону увеличится: при золотомъ фонѣ на 40 коп. и при простомъ фонѣ на 25 коп.

Укупорка и пересылка иконъ относится къ гг. заказчикамъ. По невозможности въ нѣкоторыхъ случаяхъ нанеередъ опредѣлить съ точностью стоимость таковой, окончательный расчетъ за пересылку можетъ быть дѣлаемъ по исполненіи заказа.

Кромѣ предметовъ, означенныхъ въ прейсъ-курантѣ, Товарищество принимаетъ заказы на

Иконостасы постоянные и походные отъ	250 руб.
Одежды на престоль, аналой и пр. отъ	18 »
Живописные мѣстные образа отъ	20 »
Полныя священническія облаченія отъ	50 »
Запрестольные кресты и выносные образа отъ	25 »
Плащаницы съ бортами выносныя отъ	35 »
Напрестольная плащаница размѣр. 1 арш. отъ	10 »
Двѣ хоругви съ крестами и бахрамой отъ	35 »

А также на всѣ вообще церковныя принадлежности и на изготовленіе самыхъ точныхъ копій масляными красками съ оригинальныхъ изображеній.

ЖА Р Т И Н Ы

Священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, издаваемая товариществомъ метахромотиинъ Ракочій, Сидорскій и Ко, удостоенная посвященія *Плени Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны Маріи Феодоровны и одобренныя Учебнымъ Комитетомъ* при св. Синодѣ, составлены согласно съ программами всѣхъ начальныхъ школъ и младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній, обнимаютъ собою всю священную исторію Ветхаго и Новаго Завѣта и служатъ лучшимъ пособіемъ при объясненіи молитвъ, символа вѣры, заповѣдей и богослуженія.

Объ этихъ картинахъ Учебный Комитетъ въ журнальномъ постановленіи отъ 8-го октября за № 176 выразилъ слѣдующее: *«Издаваемая заведеніемъ метахромотиинъ картины вполне заслуживаютъ одобренія и поощренія, такъ какъ не красотѣ отдѣлки, размѣру картинъ, правильности рисунка и выразительности фигуръ—не оставляютъ желать чего либо лучшаго; поэтому Учебный Комитетъ находитъ весьма полезнымъ преимущественно передъ всеми другими изданіями картинъ по закону*

Божію—*рекомендовать* это изданіе во всѣ учебныя заведенія, какъ духовнаго, такъ гражданскаго и военнаго вѣдомствъ».

Размѣръ каждой картины 9—13 вершковъ безъ полей.

Цѣна полной коллекціи въ 50 картинъ.

Раскрашенные акварелью	26 р.	
1 разряда на слоновои бумагѣ	16 »	} въ тонахъ
2 » » бѣлой »	12 »	
3 » » полубѣлой »	7 р. 50 к.	
12 картинъ изъ дванадцятихъ праздни- ковъ, въ тонахъ	2 »	} съ
» раскрашенныхъ акварелью	6 »	

На пересылку по почтовому положенію прилагается за 12 ф. при выискѣ полной коллекціи картинъ и за 3 фунта при выискѣ дванадцятихъ праздниковъ.

Картины можно получать исключительно въ С.-Петербургѣ, Троицкій пер., домъ № 27, въ заведеніи метахромотиіи.

Лицъ, обращающихся въ заведеніе съ письменными вопросами, просятъ прилагать почтовую марку на отвѣтъ.

КАРТИНЫ

по священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, изданія Метахромотиіи Ракоцій, Сидорскій и Ко, одобренныя учебнымъ комитетомъ святѣйшаго снуда и ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія ПРИБЛИЖИТЕЛЬНО передъ всѣми другими изданіями картинъ по Закону Божію, вышли въ свѣтъ ИСПРАВЛЕННЫЯ и ДОПОЛНЕННЫЯ согласно указаніямъ сказанныхъ Комитетовъ, ВТОРЫМЪ ИЗДАНИЕМЪ, въ форматъ, наиболѣе подходящемъ для употребленія ихъ въ учебныхъ заведеніяхъ и дома. Размѣръ каждой гравюры-картины 10—15 дюймовъ безъ полей, т. е. вдвое больше по размѣру картинъ, находящихся въ продажѣ другихъ изданій (Шрейбера, Шнора и проч.). Гравюры-картины отпечатаны въ цвѣтныхъ тонахъ съ бликами на плотной александрійской бумагѣ. Картины составлены согласно съ программами всѣхъ начальныхъ школъ и младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній и обнимая такимъ образомъ собою всю священную исторію В. и Н. Завѣта, служатъ лучшимъ пособіемъ при объясненіи молитвъ, символа вѣры, заповѣдей и богослуженія.

Цѣна полной коллекціи съ дванадцятими праздниками въ 50 картинъ,

На плотной Александрійской бумагѣ въ

цвѣтныхъ тонахъ	7 р.
На такой же бумагѣ раскрашен. акварелью	13 »
Наклеенныхъ на толстой панкѣ съ метал. больцами	на 5 » руб. дороже.
Тоже покрытыхъ лакомъ	на 8 » »
12 картинъ изъ дванадесятихъ праздни- ковъ, въ тонахъ	2 » 50 к.
12 раскрашенныхъ акварелью	4 » 25 »

И сверхъ того, пересылочныя—за 9 фунт. при выискѣ картинъ безъ папки и за 21 ф. при выискѣ картинъ, наклеенныхъ на панку, и за 3 ф. при выискѣ картинъ 12-ти праздниковъ.

Желающіе пріобрѣсти эти картины благоволятъ высылать свои требованія въ С.-Петербургъ, Троицкій пер., д. № 27, въ заведеніе товарищества «Метахромотипіи» издателю *И. П. Сидорскому*.

О П Е Ч А Т К А .

Въ № 4, ч. оффиц.

на стр. 94. строка 2 снизу.

Напечатано:
отнестись

Слѣдовало напечатать:
отослать



Редакторъ *П. Бллевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 13 Февраля 1878 г.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Марта

№ 5

1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Историческій очеркъ древнихъ Волынскихъ епархій—Владимірской и Луцкой.

Широка была древняя Волынь и много пользы принесла она и Церкви, и Россіи. Князья любили ее, какъ область богатую и веселую,—какъ область, охранявшую отъ Поляковъ и вообще запада мать русскихъ городовъ—Кіевъ; она давала просторъ ихъ могуществу, широкое поле ихъ геройству, честолюбію и славѣ. И сколько они изломали мечей и копій на ея равнинахъ! (1) Съ любовью смотрѣла на нее южная Россія, какъ на передовую добрую стражу свою, сообщавшую ей притомъ тогдашнюю цивилизацію запада. Съ неменьшею любовью смотрѣла на нее и Церковь, видя въ ней радѣтельную блюстительницу православія и бодрую воинственницу противъ вторженій въ Русь иноземнаго исповѣданія. Жадно смотрѣлъ на нее Римъ,—вѣковыя усилія употребилъ онъ, чтобы ввести въ нее свое католичество и власть своего Первосвященника,—истребить православіе и завладѣть его достояніемъ. Волынь мужественно противодѣйствовала его напорамъ то чрезъ Князей, то чрезъ пастырей, то чрезъ приснопамятныя братства, пока Польша, при уга-

(1) См. Кременецъ. Еп. Вол. Вѣд. 1874 г. № VII; стр. 420. Луцкъ,—тамъ же,—1873 г. № 23; стр. 347 и 513. Ипат. лѣт.

савшемъ родѣ Князей дома Владимірова, не подчинила ее своей власти и не открыла тѣмъ свободнаго входа въ нее Риму.

Однакожь при всѣхъ благопріятныхъ для Рима обстоятельствахъ, онъ не успѣлъ погасить свѣточъ роднаго Воыни православія: этотъ свѣточъ теплился въ ней и среди самыхъ усленныхъ гоненій, правда не ярко, но горѣлъ подобно лампадѣ въ мрачной пещерѣ, или какъ горитъ одинокая свѣча въ убогомъ храмѣ въ темную ночь. И дождалась таки она, когда этотъ свѣточъ, чуть горѣвшій среди вражескаго стана Католиковъ и Уніатовъ, разгорѣлся такъ, что при блескѣ его едва замѣтнымъ сталъ факель католицизма, а уніатскій и совсѣмъ погасъ. Хвала долготерпѣнію и мужеству твоему, многострадальная Воынь!....

При такомъ важномъ значеніи Воыни, особенно въ религіозномъ отношеніи, не безынтересно будетъ прослѣдить исторію двухъ древнихъ ея епархій—Владимірской и Луцкой, въ нѣдрахъ которыхъ воспиталось и хранилось дорогое для Воыни православіе, развивался и крѣпъ ея религіозный героизмъ, заготовлялось оружіе противъ враговъ и изъ которыхъ православные выходили бодрымъ, надежнымъ борцами, то облакавшимися въ броню Христолюбивыхъ воиновъ, то воодушевлявшимися духомъ православнаго ученія, то терпѣніемъ отражавшими ихъ удары и уничтожавшими ихъ враждебные замыслы.

Время учрежденія епархій—Владимірской и Луцкой.

Епархія Владимірская самая древняя на Воыни. Учрежденіе ея приписываютъ Св. Владиміру Великому Князю Русскому. И основательно: лѣтописныя свидѣтельства утверждаютъ, что, бывъ первымъ христіанствующимъ Княземъ Россіи, онъ былъ и первымъ образователемъ русскихъ епархій и въ числѣ ихъ Владимірской (1). Ко-

(1) Лѣтописецъ пишетъ: «и нача ставити по градомъ Церкви и пошы» (Полн. Собр. Русс. Лѣт. т. 1, стр. 51). Если Св. Вла-

нечно тѣмъ въ особенности руководствовался нашъ царственный Апостолъ, назначая своимъ дѣтямъ удѣлы, чтобы при личномъ управленіи княжескомъ успѣшнѣе распространять и утверждать Христіанскую вѣру въ предѣлахъ каждаго удѣла, а чрезъ то и во всеѣхъ областяхъ ему подвластныхъ. Но дѣти Св. Владиміра были еще очень молоды и потому, отсылая ихъ въ назначенные имъ удѣлы, онъ необходимо долженъ былъ дать имъ надежныхъ пѣстуновъ, а примѣръ времени послѣдующихъ и въ особенности примѣръ самаго Владиміра показываетъ, что въ числѣ совѣтниковъ княжескихъ первое мѣсто всегда занимали Епископы. Еслижъ изъ лѣтописей не видно, чтобы при каждомъ сынѣ Владиміра былъ Епископъ, то это объясняется положеніемъ того или другаго удѣла и недостаткомъ на первыхъ порахъ лицъ, достойныхъ Епископскаго сана: изъ Корсуня пришло съ Св. Владиміромъ только шесть Епископовъ. Потому должно признать вѣрнымъ то свидѣтельство одной, хотя и поздней, лѣтописи, по которой Св. Владиміръ, посылая своихъ дѣтей въ удѣлы, далъ имъ и Пастырей съ повелѣніемъ заботиться о просвѣщеніи тамошнихъ язычниковъ христіанскою вѣрою (1). Св. Владиміру, какъ князю умному естественно было обратить особенное вниманіе на Вольшну потому а) что Лодимірія или тогдашняя Вольшна была областію обширною и притомъ смежною съ Кіевомъ, слѣдовательно, она могла представлять св. Владиміру обширное поле для его апостольской ревности къ просвѣщенію язычниковъ Христіанскою вѣрою; б) эта область была отчасти подготовлена къ принятію Христіанства, такъ какъ, по свидѣтельству нѣкоторыхъ (2), епархія Кирилла и Меѳодія, просвѣтителей Славянъ, простиралась до рѣки Стыри; в) она лицомъ къ лицу стояла съ враждебнымъ православію Западомъ, съ исповѣданіемъ

диміръ ставилъ по городамъ поповъ, то, конечно, ставилъ и Епископовъ, какъ ихъ руководителей и блюстителей. (1)

(1) Густинская Лѣт. въ собр. Лѣтопис. II ч. 1. 15.

(2) Хр. Ч. ч. 1855 г. Январь стр. 15.

котораго не незнакомъ былъ Св. Владиміръ и несостоятельность котораго предъ православіемъ призналъ какъ онъ самъ, такъ и тѣ, которыхъ посылалъ онъ для оцѣнки различныхъ вѣръ и между прочимъ и Римской. Такъ какъ цѣль учрежденія епархій была та, чтобы успѣшно и повсюду въ извѣстномъ мѣстѣ распространялась и ограждалась Св. вѣра, то учрежденіе епархій на Волыни было удобно и необходимо; удобно потому, что, какъ мы сказали, Волынь была уже подготовлена къ Христіанству, а необходимо потому, что Волынь была областію обширною, смежною съ Кіевомъ и близкою къ Западу и, слѣдовательно, могшею легко сдѣлаться жертвою пропаганды Римской. Къ тому же Св. Владиміра къ учрежденію епархій на Волыни могло предрасположить и то соображеніе, что Митрополиту Кіевскому, какъ лицу первенствующему въ ряду высшихъ лицъ церковной іерархіи, и ради чести его собственной, и ради общаго блага Церкви, нужно было имѣть Епископовъ вблизи своей катедры, которыхъ въ случаяхъ особенной важности онъ могъ-бы призывать къ себѣ для совѣта (1). Когда же, — въ какомъ году учреждена Владимірская епархія? Нѣкоторые временемъ учрежденія Владимірской епархій или вообще епархій полагаютъ годъ крещенія Св. Владиміра т. е. 988 годъ, признавая первымъ Епископомъ Волыни Тому, родомъ Грека, который будто-бы прибылъ въ Кіевъ изъ Корсуни вмѣстѣ съ другими пятью Епископами, взятымъ Св. Владиміромъ (2). Но преподобный Несторъ ничего не говоритъ ни о современныхъ Св. Владиміру Епископахъ, ни о городахъ, въ которыхъ могли быть поставлены имъ епископскія катедры: онъ говоритъ просто: «нача ставити по градомъ Церкви и попы и люди къ крещенію приводити по всемъ градомъ и селомъ». Да и надобно же было Св. Владиміру время принять прежде нужныя мѣры къ водворенію Христіанства, чтобы потомъ могла открыться

(1) Истор. р. П. Филарета Архіеп. Харьковск. Періодъ 1-ий, стр. 113.

(2) Татищевъ. Ист. Росс. кн. 1 часть I стр. 32; кн. II стр. 39.

возможность учреждать Епископскія каѳедры, по все это, т. е., и крещеніе Св. Владиміра и просвѣщеніе Россіи Христіанскою вѣрою и учрежденіе епархій совмѣщать въ одинъ годъ невозможно. Напротивъ Никоновская лѣтопись и степенныя книги относятъ учрежденіе епархій ко времени Митрополита Леонтія и вмѣстѣ съ епархіями—Черниговскою, Новгородскою, Ростовскою и Бѣлогородскою полагаютъ образованіе Владимірской епархіи въ 992 г. (1). Что въ 992 или 993 г. были епархіи Новгородская и Ростовская—это вполнѣ достовѣрно, потому, основываясь на прежнихъ соображеніяхъ, съ большимъ довѣріемъ можно отнести къ свидѣтельству Никоновской лѣтописи и степенныхъ книгъ, чѣмъ къ вышеприведеннымъ свидѣтельствамъ. Противъ тѣхъ-же, которые къ 992 г. относятъ только основаніе г. Владиміра (2), можно сказать то, что лѣтописи молчатъ о томъ, а по другимъ источникамъ г. Владиміръ основанъ въ 990 г., безъ укрѣпленій же былъ извѣстенъ и прежде (3) 990 г. Что же касается Луцкой епархіи, то учрежденіе ея относятъ къ XIII в.; она была извѣстна еще Владиміру Васильковичу (1288 г.), который сдѣлалъ для нея нѣкоторыя пожертвованія (4).

Границы епархій Владимірской и Луцкой.

Границы нашихъ древнихъ епархій вообще мало извѣстны: можно только сказать, что, судя по положенію ихъ, они были не одинаковой обширности. Къ числу самыхъ большихъ древнихъ епархій—Новгородской, Ростовской, Черниговской должно отнести и Владиміро-Во-

(1) Истор. Росс. Иерарх. Том I. стр. 5, Истор. р. Ц. Филарета Архіеп. Харьков. Періодъ I-ый стр. 185.

(2) Татищевъ, Энциклоп. Лексик. См. Карам. Т. I стр. 466.

(3) Соф. Времен. Соф. Лѣт. См. Ист. р. Ц. Филарета Харьк. Архіеп. Періодъ I-й парагр. 42.

(4) Вол. лѣтоп. стр. 223, Истор. р. Ц. Филарета Архіеп. Харьк. Період. II., стр. 93. Прим. 254.

льскую епархію, заключающую въ себѣ всю тогдашнюю Волинь или Лодомірію. До конца VI и начала VII в. т. е. до учрежденія Угравской (впослѣдствіи Холмской) епархіи, она была единственною епархіею въ Лодоміріи, а древняя Лодомірія, по Зубрицкому, занимала все то, что входило въ составъ бывшей Польши, — и именно: воеводства — Сандомірское, Люблинское, Подляское, Августовское; по его словамъ къ ней принадлежали также Галичь, Перемышль и Подлѣсье, состоявшія изъ земли Дрогогачевской и Мельницкой съ уѣздами Бѣльскимъ, Суражскимъ, Каменецкимъ (не Подольскимъ) и Брестскимъ (1); но это, надобно сказать, были предѣлы собственно Лодоміріи, а не княжества Владиміро-Волинскаго — и Владиміро-Волинской епархіи, которыя, заставъ Польшу вполне организованною и латинствующею, не могли занимать столь обширнаго пространства. Позднѣйшее пространство Лодоміріи, именно въ половинѣ XIV столѣтія (1368 г.), по Зубрицкому, опредѣляли слѣдующіе города: Горожно, Брестъ, Дорогичинъ, Мельникъ, Бѣльскъ, Суражъ, Кременецъ, Каменецъ, Брянскъ, Кобринъ, Боремель, Олеско, Гроровецъ, Холмъ, Щебретинъ, Лопатинъ, Любомль, Туринъ, Каширь, Стожокъ, Даниловъ, Закамень, Шумскъ, Острогъ, Полонное, Межибожь (2). Вообще полагаютъ, что въ составъ Владиміро-Волинской древней епархіи входили всѣ тѣ мѣста, которыя вошли въ составъ епархій, впослѣдствіи учрежденныхъ въ Лодоміріи или тогдашней Волини, — именно: Угровской, учрежденной въ концѣ XI в. или въ началѣ XII и въ 1323 году перенесенной въ Холмъ (3), Галицкой, открытой въ половинѣ XII в. (1157—65) (4), Перемышльской — въ 1026 г. (5) и Луцкой — въ XIII вѣкѣ (6). Частнѣе, по образованіи въ Ло-

(1) Критико-историч. повѣсть о Червонн. Руси стр. 151. 152.

(2) Критико-историч. повѣсть о Червон. Руси стр. 216.

(3) Ист. р. Ц. Макарія Т. III. Прим. 50.

(4) Тамъ же стр. 21 Примѣч. 40.

(5) Тамъ же. Прим. 47.

(6) Ипат. лѣт. стр. 223.

домірії этихъ епархій, собственно Владиміро-Вольскую епархію составляли города, кромѣ Владиміра, Городно, Брестъ, Дорогичинъ, Мельникъ, Бѣльскъ или Бѣльчъ, Суражъ, Кременецъ, Кобринъ, Брянскъ, Боремель, Гробовець, Щербетинъ, Лопатинъ, Любомль; прочіе города, входившее въ составъ Лодомірії, отошли въ XIII в. къ епархіи Луцкой (1) т. е. въ составъ Владиміро-Вольнской епархіи входили нынѣшніе Вольнской Губерніи уѣзды: Владимірскій, Ковельскій, Дубенскій, Кременецкій и сверхъ того Литовско-Гродненскій и Минско-Бретскій (2). Впрочемъ судьбы Волыни были крайне измѣнчивы; то она въ связи съ Кіевомъ, то сливается съ Галлиціею и Литовскимъ княжествомъ, то, какъ воеводство, входитъ въ составъ Польши. Столь-же измѣнчивы были и предѣлы Владиміро-Вольнской епархіи. Появившаяся здѣсь въ концѣ XVI в. унія еще болѣе видоизмѣнила эти предѣлы; вполнѣдствіи она лишилась и самобытности, передавъ ее Уніатамъ; въ 1635 г. при королѣ Польскомъ Владиславѣ она слилась съ епархіею Луцкою (3).

Что касается до Луцкой епархіи, то, если опредѣлить составъ ея составомъ такъ называемой Луцкой земли, въ нее, по Зубрицкому (4), входили слѣдующіе уѣзды: кромѣ Луцка, Стожокъ, Даниловъ, Закамень, Острогъ, Полонное, Межибожъ. Съ уничтоженіемъ Владимірской епархіи предѣлы ея расширились до Бреста Литовскаго, почему Епископы Луцкіе, по примѣру Владимірскихъ, стали именоваться себѣ и Брестскими. Она приняла въ составъ свой все то, что входило въ составъ епархіи Владимірской; уѣзды, напримѣръ, Кременецкій и Дубенскій считаются стали уѣздами епархіи Луцкой; г. Владиміръ съ Церковію Св. Владиміра отошелъ также въ ея вѣдѣніе. (5). Во времена Уніи эта епархія постоянныхъ границъ

(1) Критико-истор. Пов. о черв. Русн стр. 201.

(2) Chronologia Stebelskiego. К. 244.

(3) Описаніе Кіево-соф. Соб. стр. 177.

(4) Критико-истор. Пов. о Черв. Русн стр. 152.

(5) Вол. епарх. Вѣдом. 1872 г. № 11 стр. 407.

не имѣла (1). Примѣняясь' отчасти къ Зубрицкому, отчасти къ границамъ епархіи Владимірской, принимая въ соображеніе границы смежной съ Волиныю Кіевской епархіи, которыми относительно Волини были Житомиръ и Овручъ (2), гадательно можно назначить предѣлами древней Луцкой епархіи нынѣшніе уѣзды: Луцкій, Острожскій, Ровенскій, Старо-Константяновскій, Новоградъ-Волинскій и Заславскій.

Положеніе Владимірской и Луцкой епархій и ихъ Епископовъ въ ряду другихъ епархій и Епископовъ.

Владими́ро-Волинская епархія въ ряду другихъ юго-западныхъ епархій, по обширности своей и важности своего положенія, которое она занимала въ первыя времена своего существованія, такъ какъ она составляла передовой постъ русскаго православія противъ Латинянъ и много послужила православію какъ въ дѣлѣ распространенія его, чему служить очевиднымъ доказательствомъ выдѣлившаяся изъ него впоследствии епархія Холмская, Черемышльская и Галицкая, такъ и въ борьбѣ съ латинствомъ, равно по глубокой древности своей, и какъ просвѣтительница здѣшняго края, занимала послѣ Кіевской и нѣсколько времени Галицкой Митрополіи первое мѣсто: —это была одна изъ старѣйшихъ епархій не только Волини, но и Россіи вообще. Потому и Епископы Владиміро-Волинскіе пользовались особеннымъ почетомъ между югозападными Епископами и правомъ старшинства: на соборахъ они занимали между ними первое мѣсто (3) и впоследствии именовались *Прототроніями* Кіевской Митрополіи (4). Имѣла свой почетъ и кафедра Луцкая.

(1) Унія. В. Каменскаго стр. 395.

(2) Волинск. записки Руссова стр. 21. 50. Унія В. Каменскаго стр. 395.

(3) Описаніе Кіево-Соф. Соб. Прибавленіе № 10. стр 41.

(4) *Protothronius, id est, Suffraganeus* (споспѣшникъ, помощникъ) *throni* Митрополитани. Составитель русской іерархіи (ч I.

Особенное значеніе свое получила она при Еянскоѣ своемъ Кириллѣ Терлецкомъ. У этого Епископа Луцкаго былъ сильный врагъ — правитель города Луцка, отпавшій отъ православія и сдѣлавшійся самымъ ревностнымъ католикомъ. Онъ открыто ругался надъ православною Церковію, православнымъ народомъ и Русскимъ Епископомъ. Вступивши на Луцкій епископскій престолъ, Кириллъ мужественно боролся съ этимъ врагомъ Церкви и своимъ, равно и съ вкравшимися въ Церковь различными беспорядками. Такая неуступчивая борьба его, по всей вѣроятности, сдѣлалась извѣстна Константинопольскому Патріарху Іереміи II, по просьбѣ извѣстнаго ревнителя православія князя Константина Константиновича Острожскаго, прибывшаго тогда въ подвѣдомственную ему Митрополию для исправленія разстроенныхъ ея дѣлъ. Патріархъ почтилъ Кирилла особенною честью: находясь еще на соборѣ въ Брестѣ, онъ торжественно возведъ Кирилла въ санъ своего *Экзарха* въ Литвѣ, далъ ему право наблюдать надъ Епископами и даже — Митрополитомъ, на котораго Патріархъ мало полагался, и, въ случаѣ крайности, судить ихъ соборомъ (1). Кириллъ титуло Экзарха передалъ преемникамъ своимъ — Уніатамъ, которые впрочемъ измѣнили этотъ титулъ, называясь Экзархами не Патріарха Константинопольскаго, а Митрополита Кіевскаго и Галицкаго. Титулъ Экзарха патріаршаго въ послѣдствіи перенесенъ былъ на Петра Могилу, Митрополита Кіевскаго (2). Постоянною резиденціею Епископовъ Луцкихъ, сперва православныхъ, а потомъ уніатскихъ былъ Бѣлостоцкій Воздвиженскій мо-

стр. 405) говорить, что это титуло Владиміро-волинскіе Епископы стали носить, начиная съ Пнатія Поцѣя; но Протогроніемъ именовался еще Предмѣстникъ Поцѣя Мелетій. Чтеніе Имп. Моск. Универс. 1842 г. Тамъ-же 1848 г. № 7. Начало Уніи Б. Кам. стр. 22. Прим. 33.

(1) Акты Зап. Росс. Т. IV; 21. Литовск. церк. уніа Кочловича стр. 63 и 64.

(2) Опис. Кіево-печерской Лавры, стр. 142.

настырь (1). Впрочемъ православные Епископы Луцкіе нѣкоторое время жили еще въ *Рожичахъ* и мѣстечкѣ *Жобче* (2). Главною резиденціею Епископовъ Владимірскихъ, какъ это можно заключать изъ нѣкоторыхъ мѣстъ Ипатіевской лѣтописи (3) былъ г. Владиміръ; но у нихъ былъ монастырь и въ г. Владиміра, въ недалекомъ разстояніи отъ него (впослѣдствіи впрочемъ при расширеніи города вошедшій въ его предмѣстье), гдѣ они также жилали (4).

Отношеніе Епископовъ Владимірскаго и Луцкаго къ Митрополитамъ и Патріархамъ.

Въ Іерархическомъ отношеніи Епископы Владимірскій и Луцкій, во время существованія ихъ епархій, находились въ зависимости сперва отъ Митрополитовъ Кіевскихъ, потомъ—Московскихъ и Галицкихъ; далѣе—вновь, Кіевскихъ, соблюдая тѣсную связь съ Патріархомъ Константинопольскомъ—и наконецъ стали зависеть отъ Патріарха Московскаго.

Престоль митрополичій, какъ извѣстно, сначала была въ Кіевѣ. Кіевскіе Митрополиты, завися отъ Патріарха Цареградскаго, въ свою очередь имѣли въ своей зависимости Епископовъ Русской церкви, которыхъ они избирали, рукополагали, опредѣляли на Епархіи, вѣдали ихъ и соборнѣ судили.

Въ подобной зависимости были Епископы Владимірскіе и Луцкіе. Неизмѣнилось такое отношеніе волынскихъ Епископовъ къ Митрополитамъ Русской Церкви и тогда, когда обстоятельства заставили послѣднихъ—перенести кафедру свою изъ Кіева во Владиміръ (на *Клязьмѣ*), а потомъ въ Москву,—съ тѣмъ только различіемъ, что въ

(1) Волынск. епарх. Вѣд. 1867 г. № 8-й, стр. 135.

(2) Волынск. епарх. Вѣдом. 1867 г. № 11, стр. 407.

(3) Ипат. лѣтоп. стр. 216, 220 и др.

(4) Печерск. Патерикъ л. 98 на обор. Вол. Епарх. Вѣд. 1867 г. № 3, стр. 49, 50.

слѣдствіе удаленія отъ нихъ Митрополитовъ на Сѣверъ, они менѣе прежняго стали находиться подъ непосредственнымъ ихъ вліяніемъ, вѣдаясь уже съ Митрополичьими намѣстниками, уполномоченными наблюдать за ними, какъ и вообще за духовенствомъ.

Внесши положенную Митрополитамъ дань, ими назначенную, они оставались затѣмъ почти отъ нихъ независимыми и дѣлали, что хотѣли. При недостаткѣ надзора святительскаго, писалъ Митрополитъ Кипріанъ каждый владыка жилъ по своей волѣ, какъ хотѣлъ; попы, иноки и всѣ міряне—тоже, что овцы безъ пастыря (1). Впрочемъ и при такомъ порядкѣ управленія западными Епархіями Митрополиты Московскіе всячески оберегали права свои на нихъ и потому, когда позволяли обстоятельства, или требовала нужда церковная, они посѣщали эти Епархіи, не малое время проживали въ нихъ, приводя себѣ въ извѣстность ихъ положеніе, прекращая замѣченные ими безпорядки, — вообще исполняя всѣ дѣла своего управленія. Такъ Митрополитъ Θεогностъ въ 1330 году посѣщалъ Галицкую, Владимірскую (волынскую) и другія здѣшнія Епархіи, — поставилъ во Владимірѣ (волынскомъ) Архіепископа Новгороду совместно съ Епископами Аванасіемъ Владимірскимъ, Маркомъ Перемишлевскимъ, Іоанномъ Холмскимъ и Θεодоромъ Галицкимъ. Онъ-же въ 1331 году и тамъ-же рукоположилъ для Твери во Епископа Θεодора (2). Извѣстно также, что Митрополитъ Фотій, обозрѣвая въ 1411 г. въ 1412 г. Южные Епархіи, посвятилъ въ Кіевѣ Епископа Смоленску, въ Луцкѣ — Турову, былъ и въ Галичѣ (3). Митрополитъ Кипріанъ въ 1405 г., находясь въ Луцкѣ, рукоположилъ во Епи-

(1) Посланіе къ игумену Сергію. См. Собесѣдникъ 1860 г. Опис. Кіево-Соф. Собор. стр. 85—87. Истор. р. Ц. Филарета Архіеп. X. Пер. 2 стр. 88. Примѣч. 193. Прибавлен. къ Ипатіевск. Лѣтон. стр. 346.

(2) Истор. р. Ц. Филарета А. X. Пер. 2-й стр. 82.

(3) Тамъ-же Пер. 3 Прим. 2.

епископа Владиміро-волинскаго Іоанна Гоголя (1). Иногда призывали Епископовъ волинскихъ въ Москву и дѣлали ихъ соучастниками своего управленія, какъ это видно изъ примѣра Аванасія Владиміро-волинскаго Епископа, котораго Митрополитъ Алексій сдѣлалъ своимъ намѣстникомъ и во второе свое путешествіе въ Константинополь — Управляющимъ Московскою Епархією (2), — вызывали ихъ на судъ свой, какъ Митрополитъ Кипріанъ въ 1404 г. вызывалъ на судъ свой Епископа Луцкаго Савву, за нѣкія, какъ говоритъ Никоновская лѣтопись, вещи святительскія и соборомъ лишилъ его управленія Епархією. Такая связь Югозападныхъ Епархій съ Митрополитами Московскими, которые потому удерживали въ своемъ титулѣ названіе Кіевскихъ, строго соблюдалась, не смотря на затрудненія, естественно возникавшія въ слѣдствіе отдаленнаго мѣстопребыванія Московскихъ Митрополитовъ отъ этихъ Епархій, — до тѣхъ поръ, пока Волинь находилась подъ властію князей русскихъ, хотя и изъ нихъ нѣкоторые (какъ Георгій, внукъ Данила Галицкаго) замыслили объ особенной для себя Митрополіи (3). Южные Епископы не вдругъ помирились съ мыслию видѣть у себя другаго Митрополита, привыкнувъ издавна видѣть въ русской церкви только одного Митрополита, поставляемаго Константинопольскимъ Патріархомъ, а потому и тогда, когда родъ Галицко-волинскихъ Князей пресѣлся и Волинь подпала подъ власть иновѣрныхъ властителей, когда уже и въ Царь-градѣ положили учредить другую въ русской Церкви Митрополію (Литовскую или Волинскую) (4), когда, наконецъ, дѣйствительно явились въ ней два Митрополита, они не измѣнили отно-

(1) Истор. Р. Г. Карамзина. Т. V. Пр. 254; 257. Вообще у Московскихъ Митрополитовъ было правиломъ посѣщать Югозападные Епархіи чрезъ 6 или 7 лѣтъ. Истор. р. Ц. Филар. А. X. Пер. 3. стр. 1 пр. 1.

(2) Тамъ же. Т. V. стр. 225. 226.

(3) Опис. Кіево-Соф. Собор. стр. 87. 88. Истор. Росс. Госуд. Карамзина. Т. IV; Пр. 243.

(4) Истор. р. Ц. Филарета А. X. Пер. 3. стр. 7.

шеній своихъ къ Митрополитамъ Московскимъ и это-то было причиною того, что Витовтъ, князь Литовскій, по смерти Григорія, Митрополита Литовскаго, избраннаго въ Митрополиты Епископами Волинскими, вынужденными къ тому властію Витовта, долженъ былъ примириться съ Митрополитомъ Московскимъ Фотіемъ, котораго онъ было отвергъ и вновь допустить его къ управленію Южными Церквями (1). Поступокъ Митрополита Московскаго Исидора, самовольно принявшаго Флорентинскую унию и за то низложеннаго, еще болѣе предрасположилъ Южныхъ Епископовъ держаться тѣснаго союза съ Сѣвѣрною Россією, твердою въ Православіи (2), такъ, что они на первыхъ порахъ не признали избраннаго въ Митрополита Литовскаго Григорія, какъ единомыслившаго съ Исидоромъ (3).

Къ тому же и мысль о томъ, что иновѣрный властитель—папистъ находящагося въ его власти Митрополита можетъ заставлять дѣйствовать не въ пользу Православія, тревожила ихъ и прежде. Но эта связь Юга съ Сѣверомъ была только слѣдствіемъ временной нужды, и потому только временною. Южные Епископы, по настоянію Короля Польскаго, покорнаго Папѣ, скоро подчинились сперва Григорію, а потомъ уже добровольно, безъ всякихъ колебаній и сомнѣній, стали избирать себѣ особаго отъ Москвы Митрополита. Этотъ окончательный Іерархическій разрывъ Юга съ Москвою послѣдовалъ по кончинѣ Митрополита Московскаго Іоны въ 1461 г. Преемники Іоны перестали уже именоваться Митрополитами Кіевскими (4).

Но если въ слѣдствіе обстоятельствъ пресѣклась Іерархическая связь Юго-западныхъ Епархій съ Московскою Митрополією, то тѣмъ въ тѣснѣйшее они стали

(1) Тамъ же стр. 8. Прим. 6. Истор. Р. Г. Карамзина Т. V. стр. 534. Пр. 311. (2) Агты истор. 1. № 2. 47. 65. 273.

(3) Истор. р. Ц. Филарета А. X. Пер. 3. стр. 9. 72. 73.

(4) Ист. р. Ц. Филарета А. X. Пер. 3 стр. 9. Пр. 8. стр. 77. Пр. 165.

входить общеніе съ Церковію Греческою, — тѣмъ болѣе стали подчиняться вліянію и руководству Константинопольскихъ Патріарховъ. Съ пресѣченіемъ рода Галицко-волинскихъ Князей (1336—39) Волинь сдѣлалась предметомъ спора между Татарами, Поляками, Венграми и Литовцами. Въ 1340 г. Казимиръ 1-й Король Польскій, овладѣлъ Галиціею, Львовъ, Перемышль, Галичъ, Любачевъ, Трембовль, Кременецъ принуждены были признать его своимъ Государемъ; Брестъ перешель во власть Кейстута, сына Гедимінова, Холмъ, Владиміръ и Луцкъ подпали подъ власть Любарта (1). На западѣ Волини почти до конца XIV вѣка, т. е. до соединенія Литвы съ Польшей, православные мало терпѣли притѣсненій со стороны папистовъ, такъ какъ Литовскіе Князья, болѣею частию христіанствующіе, дозволяли своимъ русскимъ подданнымъ свободно исповѣдывать свою вѣру (2). Но не въ такомъ положеніи находилась Церковь въ южныхъ областяхъ волинскихъ, гдѣ Римско-католическіе власти сильно тѣснили православныхъ въ пользу католицизма, преслѣдуя православную вѣру, притѣсняя духовенство, обращая православные храмы въ костелы (3), наводняя многіе города Францисканскими и Доминиканскими монахами съ построеніемъ имъ монастырей, стараясь открывать въ нихъ епископскія, латинскія кафедръ (4). При такихъ притѣсненіяхъ со стороны латинствующихъ Польскихъ Королей, гдѣ могли искать поддержки для себя Епископы Южной Волини, какъ не у Патріарховъ Восточныхъ? Московская Митрополія, очевидно, не могла быть для нихъ такою опорою, и въ слѣдствіе не удовольствія своего на нихъ, какъ своихъ отщепенцевъ и въ слѣдствіе всегдашней нерасположенности Польши къ великой Россіи. Патріархи же Греческіе и по своему вселенскому положенію въ православномъ мірѣ, утвержден-

(1) Истор. Р. Госуд. Барамз. Т. IV стр. 233.

(2) Тамъ же стр. 250.

(3) Истор. Р. Г. Барамзина. Т. IV, стр. 351.

(4) Supplem. ad Histor. R. № 39.

тому за ними вѣками, и потому, что находились въ политическихъ и Иерархическихъ распрѣй Польши и Россіи, въ глазахъ южныхъ Епископовъ Волыни представлялись болѣе доступными и болѣе авторитетными, а въ глазахъ Польши болѣе безпристрастными и уступчивыми. Правда, Юго-западные Епископы сначала какъ будто не хотѣли подчиниться Патріархамъ Константинопольскимъ, когда увидѣли, что они вопреки утвердившемуся обычаю — поставляютъ одного Митрополита для Сѣвера и Юга Россіи — стали назначать для юга особаго и разъ, помимо его выбрали для себя Митрополита: но это произошло въ слѣдствіе давленія на нихъ мѣстной государственной власти; въ послѣдствіи же Кіевскіе Митрополиты поставлялись не иначе, какъ съ благословенія Патріарховъ, что Патріархи обратили даже въ непремѣнное правило (1); съ усиленіемъ же Католицизма, когда явились на Волыни не Номинаты уже, а дѣйствительные Латинскіе Бискупы (2), и когда возникла унія, Югозападная Церковь еще болѣе скрѣпила союзъ свой съ Цареградскимъ Патріархомъ, или вообще съ православнымъ востокомъ въ виду крайней опасности, грозившей православію отъ запада. Это то было причиною появленія здѣсь Экзарховъ, то Константинопольскаго, то другихъ Патріарховъ, равно Греческихъ Митрополитовъ. Званіемъ Экзарховъ своихъ Патріархи облакали и здѣшнихъ Епископовъ, преимущественно Митрополитовъ (3).

Таково было Иерархическое положеніе Волыни до присоединенія къ Великой Россіи Малороссіи, когда уже самыя обстоятельства, сблизивши сѣверную Русь съ юго-западною, понуждали православный югъ подчинить Кіев-

(1) Истор. р. II. Филарета А. X. Пер. 3. стр. 11. Пр. 11.

(2) Въ 1375 г. Папа Григорій XI назначилъ своихъ Епископовъ въ Перемышль, Владиміръ, Холмъ и Галичь, но пояснялъ, что это были Епископы титулярные. Въ половинѣ XVI насчитываютъ уже въ Литовской Митрополіи восемь Латинскихъ Бискуповъ; въ числѣ коихъ упоминаются Лудскіе и Кіевскіе. Истор. р. II. Филарета Пер. 3-й стр. 69. Пр. 134 и 137.

(3) Тамъ же Пер. IV. стр. 49А. (1)

скую Митрополию Московскому Патриарху, съ удержаніемъ впрочемъ за нею всѣхъ тѣхъ правъ и преимуществъ, какими она пользовалась, находясь подъ вѣдѣніемъ Константинопольскаго Патриарха. Это случилось въ 1685 г. при Московскомъ Патриархѣ Іоакимѣ и утверждено согласіемъ восточныхъ Патриарховъ. Такимъ образомъ здѣшніе Епископы вновь стали зависѣть отъ высшихъ Іерарховъ Великорусскихъ; но Владимірская Епархія въ то время слита была уже съ Луцкою и отдѣльно не существовала (1).

(Продолженіе впрѣдъ).

Краткій Очеркъ жизни Архимандрита Амвросія (Аѳанасія Лотоцкаго), скончавшагося 18 Января 1878 г.

Настоятель Владиміровольнскаго первокласснаго Монастыря Архимандритъ Амвросій, въ мѣрѣ протоіерей Аѳанасій Лотоцкій, былъ сынъ священника села Маначина Староконстантиновскаго уѣзда. По окончаніи, въ 1823 году, въ Кіевской Духовной Академіи курса наукъ, со степенью Магистра Богословія, назначенъ Профессоромъ въ Волынскую Дух. Семинарію, находившуюся тогда въ г. Острогѣ, и затѣмъ въ Ноябрьѣ тогоже года бывшимъ преосвященнымъ Стефаномъ рукоположенъ во священника къ Волынскому Каѳедральному Собору, а въ Ноябрьѣ 1825 г. возведенъ въ санъ Протоіерея. Съ Іюля 1826 по Іюль 1828 г. состоялъ Инспекторомъ семинаріи, занимая въ то же время должности бібліотекаря и учителя. По увольненіи, согласно прошенію, отъ должности при семинаріи въ 1828 г., опредѣленъ въ Клеванскомъ уѣздномъ училищѣ учителемъ русскаго языка и закона Божія, а по перемѣщеніи Луцкой Гимназіи сначала въ Клевань, а потомъ въ Ровно, онъ состоялъ

(1) Истор. р. П. Филарета А. X. стр. 52. Пр. 105.

законоучителемъ оной, проходя въ тоже время и другія должности, какъ-то: Настоятеля Ровенской Соборной церкви, Первоприсутствующаго Ровенскаго духовнаго Правленія, сотрудника Вольнскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, члена слѣдственной о житежникахъ Комиссіи, члена Ровенскаго Оспеннаго Комитета, Благочиннаго и Цензора Проповѣдей по Ровенскому уѣзду. Въ 1844 г. перемѣщенъ въ Варшавскую Епархію и опредѣленъ настоятелемъ Вольской кладбищенской церкви и Членомъ Варшавской Духов. Консисторіи; въ 1845 г. опредѣленъ законоучителемъ воспитательныхъ пансіоновъ двѣицъ православнаго исповѣданія; въ 1848 г. опредѣленъ Ключаремъ Варшавскаго Кафедральнаго Собора. Въ 1860 г. уволенъ изъ Варшавской епархіи и опредѣленъ Намѣстникомъ Почаевской Лавры съ постриженіемъ въ Монашество и возведеніемъ въ санъ Архимандрита; въ 1861 г. назначенъ Благочиннымъ мужескихъ монастырей Вольнской Епархіи; въ 1865 г. опредѣленъ настоятелемъ Мѣлецкаго первокласнаго Монастыря, а въ 1875 г. переведенъ Настоятелемъ во Владиміровольскій первокласный же монастырь, гдѣ и скончался 18 Января 1878 года на 81 году жизни. Имѣлъ знаки отличія: Орденъ св. Анны 2-й ст. съ Императорскою Короною, Орденъ Св. Владиміра 3-й ст., а также Всемилостивѣйше пожалованный золотой наперсный крестъ, украшенный драгоценными камнями, бронзовый наперсный на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 годовъ и бронзовую свѣтлую медаль на Андреевской Лентѣ.

Празднованіе 50 лѣтняго служенія въ санѣ священника.

5 Февраля состоялось въ Староконстантиновѣ очень скромное и незамѣтное торжество: празднованіе юбилея въ честь болѣе чѣмъ пятидесятилѣтняго служенія от.

Георгія Качковскаго, семидесятилѣтнаго старика, въ санѣ священника при замковой (постройки князя Константина Острожскаго) церкви, находящейся въ Староконстантиновѣ при остаткахъ замка.

Отецъ Георгій Качковскій, по окончаніи курса въ духовной семинаріи, въ ту пору находившейся еще въ Острогѣ, рукоположенъ былъ во священника къ Троицкой (замковой) церкви и безвыѣдно пятьдесятъ слишкомъ лѣтъ прослужилъ Богу и отечеству вѣрою и правдою, защищая интересы русскаго народа, т. е. своихъ прихожанъ, отъ политическихъ и религіозныхъ вліяній чуждыхъ народностей, владѣвшихъ въ ту пору православнымъ народонаселеніемъ Староконстантинова.

Молодой, энергическій и образованный священникъ (отецъ Георгій Качковскій еще и по сію пору помнитъ латинскій языкъ) смѣло бросился въ борьбу, и нужно отдать ему честь: выдержалъ, вышелъ съ честнымъ, безъ малѣйшаго пятна, именемъ и положительною бѣдностью.

Намъ доводилось слышать рассказы старика о 30-хъ и 40 годахъ, но передавать ихъ и не время, и не мѣсто; къ тому же, многіе изъ жителей юго-западнаго края знаютъ и помнятъ что приходилось терпѣть православному священнику, многіе знаютъ, какъ жизнь убивала въ священникахъ сознаніе и русской народности, и человеческого достоинства (еще и до нынѣ есть одно сельское священническое семейство, гдѣ говорятъ по-польски); однако отца Качковскаго не сломили ни грозы, ни бѣды: до конца своего служенія онъ (можно сказать) грозно и честно по старинѣ держалъ русское имя, безъ всякаго шума, крику, скромно, спокойно, какъ истинный православный іерей. И—вѣримъ мы—за это Богъ наградилъ его долголѣтіемъ—далъ ему возможность видѣть торжество того начала, которому служилъ онъ.

Какъ скромна, тиха была жизнь отца Георгія Качковскаго, такъ же скромнень былъ и его юбилей: почти всѣ священники г. Староконстантинова, съ подгородными родными, отслуживъ соборнѣ объѣдно въ замковой церкви,

съ городскимъ протоіереемъ во главѣ, пришли въ ветхій домъ отца Качковскаго. Здѣсь, отслуживъ благодарственный молебенъ, протоіерей поднесъ юбиляру деревянную икону съ изображеніемъ святой Троицы, въ воспоминаніе того, что отецъ Георгій Качковскій прослужилъ пятьдесятъ лѣтъ при Троицкой церкви.

Старикъ былъ тронутъ; расчувствовались и присутствовавшіе; веселѣ глядѣла пошатнувшаяся отъ старости, покривившаяся комната, съ ея старинною тяжелою, твердою и неуклюжею мебелью.

Дай Богъ, чтобы побольше было такихъ людей, какъ отецъ Георгій Качковскій, такихъ умныхъ, образованныхъ, дѣятельныхъ безсребрянниковъ священниковъ, какиѣ были во время своей жизни старикъ — юбиляръ! (*Кіевлянинъ*).

Новый папа.

— 8 Февраля, кардиналъ *Печчи* выбранъ папою. Онъ принадлежитъ къ умѣреннымъ и не былъ сторонникомъ Пія IX. Этотъ выборъ есть полное пораженіе партіи непримиримыхъ.

Печчи, кардиналъ-камерлингъ католической церкви. Онъ родился въ 1810 году, былъ съ 1853 года кардиналомъ S. Crisogono, затѣмъ до послѣдняго времени архіепископомъ въ Перуджии. Онъ имѣлъ, до сихъ поръ, къ итальянскому правительству довольно сносныя отношенія. Онъ только въ прошломъ году покинулъ свое епископство и пріѣхалъ въ Римъ, чтобы принять на себя званіе камерлинга. Онъ признается всѣми однимъ изъ самыхъ способныхъ членовъ коллегии кардиналовъ, учонъ и прекрасно управлялъ своею епархіею. Званіе камерлинга служило обыкновенно препятствіемъ тому, чтобы быть избраннымъ папою. Но это не можетъ относиться до *Печчи*, такъ какъ онъ очень недавно вступилъ въ это званіе. Новый папа принялъ имя *Льва XIII*.

(*Церк. Вѣстникъ*).

Устройство православныхъ церквей въ западномъ краѣ.

По министерству внутреннихъ дѣлъ разрѣшенъ въ законодательномъ порядкѣ особый кредитъ въ 225,000 рублей на устройство православныхъ церквей въ губерніяхъ западнаго края въ 1877 году. Расходование этой суммы будетъ производиться не только для сооруженія новыхъ церквей, но и для продолженія начатыхъ уже церковныхъ построекъ; такъ, на примѣръ, по *киевской губерніи* на окончаніе начатыхъ построекъ каменныхъ соборовъ въ городахъ: *Кіевѣ*, *Тарацѣ* и *Радомыслѣ*, каменныхъ приходскимъ церквей въ мѣстечкахъ: *Смѣлѣ* и *Тарацѣ* и деревянныхъ церквей въ тринадцати селеніяхъ. Затѣмъ, въ губерніяхъ *волышской* и *подольской*, имѣютъ продолжаться постройки: въ первой—каменныхъ церквей въ мѣстечкахъ *Глинкѣ* и *Кузьмахѣ* и деревянныхъ въ мѣстечкахъ: *Пяткѣ*, *Черніевѣ* и *Хотинѣ*, а во второй—каменныхъ церквей въ селеніяхъ: *Боманѣ*, *Жванцѣ*, *Ильшовцахъ*, *Кучѣ*, *Крутыхъ* и *Ладыжинскихъ хуторахъ*, и деревянныхъ приходскихъ въ селеніяхъ: *Лопатищахъ* и *Пилиповцахъ* и, независимо этого, имѣетъ быть окончена передѣлка римско-католическаго костела въ мѣстечкѣ *Комаргородѣ* въ каменную приходскую церковь.

(Кіевлянинъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О продолженіи изданія ежемѣсячнаго журнала въ 1878 году
ВѢСТНИКЪ НАРОДНОЙ ПОМОЩИ
 при главномъ управленіи Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, состоящаго подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы.

Цѣль «Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ» — содѣйствовать всенному управленію во все время войны, въ его заботахъ о раненыхъ и больныхъ воинахъ; для того въ военное время и, сколько нужно будетъ, потомъ въ мирное время

общество принимаетъ всѣ закономъ дозволенныя мѣры къ увеличенію его денежныхъ и вещественныхъ средствъ, подготовляетъ, а во время войны принимаетъ на службу—врачей, фельдшеровъ, братьевъ и сестеръ милосердія.

Общество это есть учрежденіе вполне народное, созданное по доброй волѣ всѣхъ своихъ участниковъ, при высокомъ содѣйствіи Правительства, для совмѣщенія и распредѣленія все-народной помощи Правительству во время. Поэтому дѣятельность Общества и его разнообразныхъ учрежденій будетъ тѣмъ успешнѣе, чѣмъ болѣе распорядительныя дѣйствія его и его благотворительныя цѣли будутъ проникать въ сознаніе народа, вдохновлять его къ дѣламъ милосердія и вызывать на посильныя жертвы въ пользу страждущихъ воиновъ.

Всѣ учрежденія «Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ» образовались весьма недавно, но полезная совокупная ихъ дѣятельность уже близка сердцу русскаго народа и испытана на дѣлѣ многими тысячами несчастныхъ воиновъ. Усиленная дѣятельность Общества во время настоящей войны послужитъ, конечно, къ утвержденію живой связи между этими учрежденіями и народомъ, и на будущее время, къ чему безъ сомнѣнія не оставитъ способствовать духовенство укрѣпленіемъ въ народѣ вѣрныхъ взглядовъ на полезную дѣятельность общества «Краснаго Креста».

Такому общенародному дѣлу необходима была полнѣйшая гласность, чтобы всѣ могли знать все, что нужно и желательно дѣлать для достиженія высокой благотворительной цѣли; знать—кто и чѣмъ къ этому содѣйствуетъ по мѣрѣ силъ и возможности. Для удовлетворенія этой потребности, начато наше изданіе, которое въ теченіи шести мѣсяцевъ своего существованія усилило въ возможной полнотѣ, ясности и съ несомнѣнною вѣрностью, сообщать свѣдѣнія какъ о событіяхъ, послѣдствіемъ которыхъ является нужда въ народной помощи, такъ и о самыхъ ея проявленіяхъ.

Журналъ «Вѣстникъ Народной Помощи», получилъ свое начало съ соизволенія Августѣйшей Покровительницы Общества и будетъ издаваться въ настоящемъ 1878 году при Главномъ Управленіи Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ въ С.-Петербургѣ. Въ каждый воскресный день будетъ выходить номеръ этого журнала, величиною не менѣе одного печатнаго листа; кромѣ того, по мѣрѣ надобности, будутъ присоединяться къ нему разныя добавленія. Цѣна журнала «Вѣстникъ Народной Помощи» на цѣлый годъ съ 1-го января 1878 года по 1-е января 1879 года, со всѣми добавленіями и съ пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи два рубля. Отдѣльные

нумера «Вѣстника» будутъ продаваться по 5 коп. каждый, а до-
бавленія къ журналу—по цѣнѣ, напечатанной на каждомъ изъ
нихъ.

Назначая такую сравнительно малую цѣну за это изданіе,
Общество «Краснаго Креста» имѣетъ въ виду сдѣлать его вполне
доступнымъ для народа, а вмѣстѣ съ тѣмъ оно надѣется, что
при значительномъ числѣ подписчиковъ, не взирая даже на то,
что одна пересылка обходится въ 60 коп. назначенная выше
цѣна будетъ достаточна для продолженія этого изданія подъ
тою же редакціею.

Подписка принимается: а) въ редакціи «Вѣстникъ Народной
Помощи»; б) въ Главномъ Управленіи Общества въ С.-Петер-
бургѣ, у Синяго моста, домъ Министерства Государственныхъ
Имуществъ, а равно во всѣхъ Окружныхъ и мѣстныхъ Управ-
леніяхъ, Мѣстныхъ и Дамскихъ и другихъ Комитетахъ Обще-
ства; в) у главноуполномоченныхъ Общества и г) во всѣхъ
полковыхъ, дивизионныхъ и корпусныхъ штабахъ—для лицъ
военнаго званія.

Редакція «Вѣстника Народной Помощи» помѣщается: на Нев-
скомъ проспектѣ, домъ князя Юсупова № 86.

Программа Вѣстника Народной Помощи.

1) Распоряженія Главнаго Управленія Общества: заготовки
разныхъ предметовъ, принятіе различныхъ лицъ на службу
Обществу, отправки людей и вещей, съ обозначеніемъ когда и
куда, командировки для разныхъ порученій. Постановленія
мѣстныхъ Управленій Общества, почему либо достойныя общаго
вниманія.

2) Сообщеніе внутреннихъ распоряженій Правительства,
особенно важныхъ, или находящихся въ связи съ задачами и
цѣлью Общества.

3) Краткое изложеніе военныхъ событій на всѣхъ театрахъ
войны за каждую недѣлю, съ потребными краткими объясне-
ніями мѣстныхъ обстоятельствъ и бытовыхъ условій тѣхъ странъ,
гдѣ дѣйствуютъ русскія войска.

4) Описаніе особенно храбрыхъ или самоотверженныхъ по-
двиговъ, которыми отличились части русскаго войска, или
отдѣльно офицеры и нижніе чины нашихъ войскъ. Описаніе
особенно замѣчательныхъ случаевъ проявленія народнаго духа
и гражданской доблести во время нынѣшней войны.

5) Разныя сообщенія о дѣятельности всѣхъ постоянныхъ
и полевыхъ учрежденій Общества Краснаго Креста, какъ нашего,
такъ и иностранныхъ отдѣловъ. Описаніе необыкновенныхъ

заслугъ, оказанныхъ особами, принадлежащими къ санитарнымъ или благотворительнымъ учрежденіямъ Общества.

6) Свѣдѣнія о ходѣ пожертвованій въ пользу Общества деньгами, вещами, или услугами. По возможности полные списки пожертвованій и извѣщенія о пожертвованіяхъ, особенно почему либо примѣчательныхъ. Указанія порядковъ доставки приѣма различнаго вида пожертвованій въ самомъ Обществѣ и его учрежденіяхъ. Изысканіе источниковъ въ народной жизни, могущихъ усилить средства Общества, и указаніе путей къ расширенію его благотворительности.

7) Вѣрныя, дѣльныя и общенятыя указанія по врачебной части, которыми могли бы пользоваться санитарныя учрежденія и члены Общества, имѣющіе дѣлю заботу о здоровьи больныхъ и раненныхъ.

8) Свѣдѣнія объ умершихъ и убитыхъ воинахъ съ распределеніемъ ихъ по губерніямъ. Сообщенія отъ больныхъ и завѣщанія отъ умершихъ ихъ семействамъ. Извѣстія, получаемыя отъ духовныхъ лицъ, а также сестеръ и братьевъ милосердія, о тѣхъ замѣчательныхъ, особенно въ религіозно-нравственномъ отношеніи случаяхъ, которыхъ они были свидѣтелями. Извѣщенія о положеніи семействъ и сиротъ тѣхъ воиновъ, которые пали со славою.

9) Объявленія и вызовы отъ Главнаго Управленія и мѣстныхъ учрежденій Общества. Частныя объявленія—за установленную плату.

Примѣчаніе 1. Съ увеличеніемъ матеріальныхъ средствъ изданія, къ журналу могутъ быть прилагаемы: портреты воиновъ и вообще людей, почему либо замѣчательныхъ, изображенія различныхъ событій, планы мѣстностей, и мн. др.

Примѣчаніе 2. Рукописи, принятыя редакціею къ помѣщенію, сохраняются лишь въ теченіи двухъ мѣсяцевъ. Иногородные, высылающіе рукописи для помѣщенія, благоволятъ письменно увѣдомлять редакцію о желаемомъ вознагражденіи за нихъ.

Редакція «Вѣстникъ Народной Помощи» смѣетъ завѣрить своихъ многочисленныхъ читателей, что ея усердіе къ дѣлу не ослабнетъ и въ наступившемъ году и что она будетъ по прежнему заботиться о томъ, чтобы ея дѣятельность оказалась достойною той возвышенной цѣли, для служенія которой предназначается наше изданіе.

— Исполнивъ въ точности эти обѣщанія, мы можемъ надѣяться, съ Божіею помощію, на такой же успѣхъ предпринимаемаго

нами дѣла и въ настоящемъ году, какого мы достигли по сіе время, благодаря сочувствію русскаго народа, доставившаго изъ среды своей болѣе тридцати тысячи подписчиковъ.

Редакторъ *Леонидъ Александровичъ Спичаковъ.*

Самая дешевая ежедневная газета

„ТЕЛЕГРАФЪ“

ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ.

Подписная цѣна съ доставкою въ Петербургъ и пересылкою иногороднымъ въ теченіи 1878 года: со дня подписки по 31 декабря ПЯТЬ руб., на 6 мѣсяцевъ—ТРИ руб. на 3 мѣсяца—ДВА руб. Подписка принимается въ главной конторѣ въ Петербургъ, на Большой Конюшенной, домъ № 15, кв. № 22.

Частное женское трехъ-классное Училище открыто въ г. Дубнѣ Волынской губ. съ разрѣшенія Г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа.

Плата за приходящую ученицу 50 р. с., а за живущую въ пансіонѣ 200 р. с. въ годъ.



СОДЕРЖАНІЕ. Историческій очеркъ древнихъ Волынскихъ епархій—Владимірской и Луцкой. Краткій очеркъ жизни Архимандрита Амвросія (Аванасія Лотоцкаго), скончавшагося 18 Января 1878 г. Празднованіе 50-лѣтняго служенія въ санѣ священника. Новый папа. Устройство православныхъ церквей въ западномъ краѣ. Объявленія.

№ 4 Вол. Епарх. вѣд. данъ на почту 19 Февраля.

Редакторъ *П. Бялевъ.*
Доволено цензурою. Кременецъ. 13 Февраля 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.