

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Вых. два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 3 р. 60 к. безъ перес. и (отчисляя въ укупорочный расходъ 37 к. и пересылочный 53 к.) 4 р. 50 к. съ укупорк. и перес.

Подписка принимается въ редакціи «Черниговс. Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

1871.

(ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ).

№ 18.

15 Сентября.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія Высшаго Правительства. — II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — III. Объявленія.

Распоряженія Высшаго Правительства.

Юня 8 дня 1871 года № 35. Объ измѣненіи порядка выдачи изъ Консисторій пенсіонерамъ епархіальнаго вѣдомства указовъ на полученіе пенсій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи (по 1-му Отдѣленію) о томъ, что при введеніи въ дѣйствіе Временныхъ Правиль о пенсіяхъ священнослужителямъ Епархіальнаго вѣдомства и вдовамъ

ихъ, на изложенныхъ въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 23 сентября 1866 года, основаніяхъ, Св. Синодомъ положено было сообщить о назначенныхъ, по распоряженію его, пенсіяхъ и пособіяхъ одновременно какъ подлежащимъ Епархіальнымъ начальствамъ особыми отъ Синода указами, для выдачи пенсіонерамъ указовъ изъ Консисторій на полученіе пенсій, такъ и Хозяйственному Управленію для подлещащихъ со стороны онаго сношеній съ Министерствомъ Финансовъ о производствѣ, откуда слѣдуетъ, назначенныхъ пенсій. Но такъ какъ при такомъ порядкѣ извѣщенія отъ Епархіальныхъ начальствъ пенсіонерамъ о назначеніи имъ Синодомъ пенсій дѣлались прежде, чѣмъ могли послѣдовать требуемыя по сему предмету распоряженія со стороны Министерства Финансовъ, въ особенности при недостаткѣ положеннаго на пенсіи кредита, то весьма многіе изъ пенсіонеровъ, не получая, долгое время, изъ Казенныхъ Палатъ и Казначействъ расчетныхъ листовъ на полученіе назначенныхъ имъ пенсій, стали обращаться съ жалобами на это въ Святѣйшій Синодъ, Хозяйственное при ономъ Управленіе и Министерство Финансовъ. Посему въ устраненіе на будущее время обременительной по таковымъ жалобамъ переписки, Святѣйшій Синодъ, согласно особому заявленію Министра Финансовъ, отъ 15 декабря 1869 года за № 5867, и заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣленіемъ ^{22 Января}/_{16 Марта} прошлаго 1870 года, отмѣнивъ извѣщеніе Синодскими указами Преосвященныхъ о назначенныхъ пенсіяхъ, предоставилъ Хозяйственному Управленію извѣщать о семъ Епархіальныя начальства, по полученіи отъ Департамента Государственнаго Казначейства отзывовъ о томъ, что со стороны

онаго распоряженіе о производствѣ пенсій уже сдѣлано, съ тѣмъ, чтобы Управление о сей перемѣнѣ въ порядкѣ извѣщенія увѣдомило Преосвященныхъ. Не смотря на это нѣкоторыя Духовныя Консисторіи, по полученіи отъ Хозяйственнаго Управленія увѣдомленій о назначенныхъ пенсіяхъ, сообщаютъ Синодальной Канцеляріи, что онѣ затрудняются, на основаніи сихъ увѣдомленій, выдавать пенсіонерамъ указы на полученіе пенсій, такъ какъ по предписанному въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 23 сентября 1866 года, порядку таковыя указы положено было выдавать изъ Консисторій на основаніи указовъ Святѣйшаго Синода. Приказали: 1) Дать знать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ циркулярнымъ указомъ, что, за отміною, по опредѣленію Святѣйшаго Синода ^{22 Января}/_{16 Марта} 1870 года, указныхъ отъ Синода извѣщеній о назначеніи Духовнымъ лицамъ пенсій, требуемыя на полученіе таковыхъ пенсій указы изъ Консисторій должны быть выдаваемы пенсіонерамъ на основаніи увѣдомленій о томъ Хозяйственнаго Управленія; при чемъ въ сихъ указахъ Консисторій слова: «слушали указъ Святѣйшаго Синода отъ такого-то года, мѣсяца и числа за №;» должны быть замѣнены словами: «слушали послѣдовавшее, въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ такого-то года, мѣсяца и числа за №;» 2) поручить Хозяйственному Управленію сообщить о семъ Министру Финансовъ, впослѣдствіе вышеприводимаго отношенія Статс-Секретаря Рейтерна за № 5867, для сообщенія о такомъ измѣненіи подвѣдомственнымъ Министерству Палатамъ и Казначействамъ.

20 Іюня 1871 года за № 38. О разрѣшеніи исполнять въ церквахъ положенныя г. Воротниковымъ на ноты священныя пѣсни.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о положенныхъ отставнымъ титулярнымъ совѣтникомъ Воротниковымъ на ноты священныхъ пѣсняхъ. Изъ дѣла сего видно: титулярный совѣтникъ Воротниковъ обращался въ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору съ прошеніемъ о разрѣшеніи исполнять при церковномъ Богослуженіи положенныя имъ на ноты слѣдующія пѣсни, одобренныя къ напечатанію директоромъ придворной пѣвческой капеллы: 1) «Чашу спасенія прииму», 2) Нарѣкахъ Вавилонскихъ», 3) «Величитъ душа моя Господа», 4) «Нынѣ силы небесныя», 5) «Вкусите и видите», 6) «Благословлю Господа на всякое время», 7) «Вечеры Твоя тайныя», 8) «Разбойника блжорумнаго», 9) «Днесъ спасеніе міру бысть», 10) «Воскресъ изъ гроба», 11) «Нынѣ отпускаеши раба Твоего Владыко», 12) «О Тебѣ радуется благодатная», 13) «Свѣте тихій», и 14) «Плотію уснувь». Нѣкоторыя изъ сихъ переложеній, по пересмотрѣ оныхъ вслѣдствіе распоряженія о томъ Святѣйшаго Синода, г. директоромъ капеллы исправлены, а переложеніе «Плотію уснувь» признано составленнымъ совершенно не вѣрно и потому напечатаніе сего переложенія не дозволяется. Приказали: Рассмотрѣвъ настоящее дѣло, Святѣйшій Синодъ не встрѣчаетъ препятствій къ тому, чтобы положенныя отставнымъ титулярнымъ совѣтникомъ Воротниковымъ на ноты

священныя пѣсни, за исключеніемъ «Плотію Уснувъ», по изданіи ихъ установленнымъ порядкомъ въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ исправлены и одобрены къ напечатанію г. директоромъ придворной пѣвческой капеллы, употребляемы были въ церквахъ при Богослуженіи; о чемъ для общаго свѣдѣнія дать знать по Духовному вѣдомству циркулярными указами.

Отъ Іюля 10 дня 1871 г. № 45. Съ правилами о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы и объ учетѣ имѣющихъ поступать отъ продажи ихъ суммъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 14 Мая сего года, за № 5453, составленный, по порученію Святѣйшаго Синода, въ Хозяйственномъ Управленіи проектъ правилъ о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы и объ учетѣ имѣющихъ поступать отъ продажи ихъ суммъ. По справкѣ, Приказали: Означенныя правила утвердить, разославъ оныя, для руководства по Духовному вѣдомству, при печатныхъ указахъ.

П Р А В И Л А

о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками разрѣшительной молитвы и объ учетѣ имѣющихъ поступать отъ продажи ихъ суммъ.

1-й.

Снабженіе церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы возлагается на Духовныя Консисторіи, которыя наблюдаютъ, чтобы къ концу каждаго года имѣлось въ запасѣ такое количество сныхъ, какое необходимо на будущій годъ, по соображенію съ требованіями предшествовавшихъ лѣтъ.

2-й.

Церковныя причты обращаются съ заявленіями о потребномъ для церквей количествѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы къ мѣстнымъ благочиннымъ, которые, составивъ изъ сихъ заявленій общую вѣдомость съ показаніемъ всѣхъ подвѣдомственныхъ ему церквей, препровождаютъ таковую въ Духовныя Консисторіи къ 1-му Сентября.

3-й.

Духовныя Консисторіи изготовляютъ общее требованіе вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы для всей епархіи и отсылаютъ его въ началѣ года въ Московскую Синодальную типографію съ препровожденіемъ причтаю-

щихся за то денегъ изъ суммы, полученной за проданныя вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы въ предшествовавшемъ году.

4-й.

Московская Сунодальная типографія обязана имѣть постоянно въ запасѣ достаточное количество вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы и, по мѣрѣ полученія требованій отъ Консистерій, разсылаетъ ихъ немедленно, такъ,—чтобы всѣ Духовныя Консистеріи снабжены были оными благовременно и непремѣнно до истеченія года.

5-й.

Доставленные изъ Сунодальныхъ типографій вѣнчики и листы должны быть записываемы въ Духовныхъ Консистеріяхъ своевременно въ приходъ и расходъ по шнуровымъ книгамъ. Равнымъ образомъ полученные изъ Духовныхъ Консистерій вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы немедленно записываются въ церквахъ на приходъ въ особыя шнуровыя тетради, скрѣпленныя благочинными и затѣмъ, по мѣрѣ распродажи, выписываются своевременно въ расходъ по тѣмъ же тетрадямъ.

6-й.

Выручаемая за проданныя въ церквахъ вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы деньги церковныя причты отсылаютъ сполна въ концѣ года въ Духовныя Консистеріи.

7-й.

Духовныя Консистеріи отсылаютъ эти деньги въ прав-

ленія Духовныхъ училищъ по расчету поступившей суммы отъ церквей каждаго училищнаго округа, за исключеніемъ употребленныхъ на выпускъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы на будущій годъ.

8-й.

Такъ какъ въ Высочайше утвержденныхъ въ 18 день Марта 1870 года правилахъ постановлено, чтобы вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы ни въ какой, кромѣ Синодальныхъ типографій, не были печатаемы, а продажа ихъ нигдѣ, кромѣ какъ при церквяхъ, не была производима, то какъ благочинные такъ и церковные причты должны принимать дѣятельныя мѣры къ отклоненію всѣхъ случаевъ, отъ коихъ можетъ сокращаться сборъ по сему предмету.

9-й.

Благочинные, при каждомъ осмотрѣ въ установленные сроки и въ другихъ случаяхъ церквей своего вѣдомства, свидѣтельствуютъ книги прихода и расхода вѣнчиковъ и вырученную сумму, на основаніи общихъ правилъ для свидѣльствованія всего имущества и доходовъ церковныхъ, обращая преимущественно строгое вниманіе на то, соразмѣрна ли продажа вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы по каждому приходу съ числомъ умершихъ въ извѣстное время, въ какой степени причты заботятся объ увеличеніи сего дохода и въ случаѣ оказавшагося значительнаго неравенства, дознаютъ о причинахъ онаго.

10-й.

За предоставленіемъ вѣнчиковаго дохода въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго Духовенства, наблюденіе за правильностію продажи въ церквахъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы зависитъ отъ усмотрѣнія училищныхъ сѣздовъ Духовенства, которымъ Духовныя Консисторіи доставляютъ свѣдѣнія о количествѣ затребованныхъ церквами вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы и полученныхъ отъ церквей денегъ, по продажѣ ихъ.

11-й.

Церковныя причты обязаны дѣятельно наблюдать и заботиться, чтобы умершіе прихожане были погребаемы съ возложеніемъ на нихъ вѣнчиковъ и листовъ съ разрѣшительною молитвою. Въ случаѣ же препятствій къ тому, они обращаютъ вниманіе на поводы уклоненія прихожанъ и по возможности, устраняя ихъ, направляютъ дѣло къ пользѣ церкви. Равнымъ образомъ и церковныя старосты, какъ лица, ближайшимъ образомъ заведывающіе церковными доходами и обязанныя заботиться объ увеличеніи ихъ, должны и въ семъ дѣлѣ содѣйствовать для пользы церкви вмѣстѣ съ причтомъ.

12-й.

Такъ какъ сборъ за вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, подобно прочимъ церковнымъ доходамъ, много зависитъ отъ расположенія прихожанъ къ церкви, то духовенство обязано исполненіе сего производить безъ всякаго вида понужденій, а посредствомъ благоразумныхъ вну-

шеній прихожанамъ, что обычай возлагать вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы на усопшихъ, установленъ святою церковію, и потому надлежитъ соблюдать оный изъ послушанія къ уставамъ ея и изъ уваженія къ усопшимъ.

13-й.

Подъ опасеніемъ строгаго взыскація воспрещается продажа вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, подъ какимъ бы то ни было предлогомъ и побужденіемъ, за произвольно возвышенную цѣну, такъ какъ отступленіе отъ положеній по этому предмету Святѣйшаго Сѹнода можетъ служить однимъ изъ существеннѣйшихъ препятствій къ достиженію цѣли установленнаго сбора.

Отъ 27 августа 1871 г. за № 1940. Объ увольненіи, Архіепископа Черниговскаго Варлаама, согласно прошенію его, отъ управленія Черниговскою епархіею и о назначеніи на оную съ Архангельской Преосвященнаго Епископа Наанаила.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ слушали предложеніе Господина исправляющаго должность Сѹнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 сего августа за № 3016, въ коемъ изъясняетъ, что Высочайшимъ указомъ, въ 16 день сего августа, Государь Императоръ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѹнода, отъ 23 и 27 минувшаго іюня Всемилоостивѣйше увольняя Архіепископа Черниговскаго Варлаама, согласно прошенію его, отъ управленія Черниговскою епар-

хією, во уваженіе преклонности лѣтъ и болѣзненнаго состоянія, вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше соизволилъ пожаловать ему преосвященному пенсію по 1500 руб. въ годъ изъ Государственнаго Казначейства, причемъ приложилъ въ подлинникъ и самый именный Высочайшій указъ. Приказали: 1) Объ изъясненной Высочайшей волѣ объявить отъ Святѣйшаго Синода указами Преосвященному архіепископу Варлааму и Черниговской Духовной Консistorіи, съ предписаніемъ: а) Преосвященному Варлааму, чтобы сдѣлавъ по день состоянія о немъ настоящаго Высочайшаго повелѣнія т. е. по 16 число сего звгуста надлежащій расчетъ во всѣхъ отпускаемыхъ на Черниговскій Архіерейскій домъ штатныхъ и неокладныхъ суммахъ и получивъ надлежащее себѣ, все прочее сдать подъ приѣмныя росписки, въ смотрѣніе и распоряженіе мѣстной Консistorіи. Мѣстопребываніе Преосвященному Варлааму имѣть, согласно желанію, въ Новгородсѣверскомъ Спасопреображенскомъ монастырѣ, предоставивъ ему въ семь монастырѣ приличное помѣщеніе, съ отопленіемъ, и дабы дать Преосвященному Варлааму возможность къ совершенію, когда пожелаетъ, Богослуженія, подчинить ему по Богослужебной части братію сего монастыря, такъ, чтобы они совершали съ нимъ церковныя службы, по его назначенію. II) Черниговской Духовной Консistorіи, — чтобы она, принявъ отъ прежняго своего Архипастыря по приходнымъ и расходнымъ книгамъ денежныя суммы, производила изъ нихъ дозволенные только расходы и не болѣе того сколько при немъ Преосвященномъ, исключая особы его, было производимо, а прочія деньги хранила въ цѣлости до прибытія переведеннаго по Высочайше утвержденному

въ 16 день сего августа докладу Святѣйшаго Синода съ Архангельской на Черниговскую Епархіальную Каѳедру Преосвященнаго Епископа Наѳанаила, и когда онъ притѣ будетъ, предоставила все въ его распоряженіе, казенными, домовыми и ризничными вещами, въ чемъ бы оныя не состояли, сдѣлала вѣрное по описямъ освидѣтельствованіе, и если бы чего не оказалось, взыскала съ тѣхъ, у кого утраченное въ смотрѣніи или храненіи было, а буде что взято самимъ Архіепископомъ Варлаамомъ, то о возвращеніи такового представила бы ему, Преосвященному, а потомъ принявъ отъ него сдаточныя сообщила ему отъ себя приемныя росписки, и наконецъ о новомъ Архипастырѣ увѣдожила, въ свое время, подлежащія мѣстныя гражданскія начальства и предписала вѣдомства своего духовнымъ мѣстамъ и лицамъ о возглашеніи имени Преосвященнаго Наѳанаила, во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ при священнослуженіяхъ, по чиноположенію, и чтобы какъ сама Консисторія, такъ и всѣ духовнаго и мірскаго званія люди по дѣламъ духовнымъ были ему, яко пастырю своему, на основаніи духовнаго регламента и указовъ Святѣйшаго Синода послушны и подсудны.

Распоряженія Епарх. Начальства.

Опредѣленіе Епархіальнаго Начальства ⁴16 сего августа состоявшееся, по вышеозначенному указу, Св. Синода отъ 10 іюля за № 45.

Такъ какъ по § 2-му настоящихъ правилъ о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной

866
— молитвы благочинные не могут успѣть собрать къ 1
— стоящаго сентября отъ всѣхъ подвѣдомственныхъ имъ при-
чтовъ заявленій о потребномъ для церквей количествѣ вѣн-
чиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы и доставить въ
консисторію требуемыхъ тѣмъ же параграфомъ вѣдомостей,
въ настоящее же время имѣется въ консисторіи не рас-
проданныхъ отъ прежней выписки вѣнчиковъ: раскрашен-
ныхъ 6207, раззолоченныхъ низшаго сорта 5137, тако-
выхъ же высшаго сорта 2225, противуатласныхъ 15, ат-
ласныхъ 150, листовъ разрѣшительной молитвы на про-
стой бумагѣ 7255 и на голландской 3143, всего на 1470
руб. 90 коп., то благочиннымъ вмѣнить въ непремѣнную
обязанность доставить въ консисторію требуемыя означен-
нымъ параграфомъ вѣдомости въ настоящемъ году къ 1
декабря, а на будущее время доставлять къ 1 сентября
каждаго года. А какъ настоящими правилами установленъ
общій порядокъ снабженія церквей вѣнчиками и листами
отъ разрѣшительной молитвы и объ учетѣ имѣющихъ посту-
пать отъ продажи ихъ суммъ и по 10 параграфу оныхъ,
только наблюденіе за правильностію продажи вѣнчиковъ и
листовъ разрѣшительной молитвы представлено усмотрѣнію
училищныхъ съѣздовъ духовенства, для представленія ко-
торымъ посланы изъ консисторіи въ правленія Чернигов-
скаго, Новгородсѣверскаго и Стародубскаго духовныхъ
училищъ свѣдѣнія о количествѣ денегъ полученныхъ на
сей 1871 годъ за разосланные изъ консисторіи церк-
вамъ вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, то въ
семь только отношеніи и должно быть обязательнымъ для
духовенства циркулярное распоряженіе епархіальнаго на-
чальства, напечатанное въ № 12 Черниговскихъ Епархі-

альныхъ Извѣстій сего 1871 года на страницахъ 338—340.

Относительно желающихъ посвятить себя миссіонерскому служенію.

Предсѣдатель совѣта Московскаго православнаго миссіонерскаго общества въ отношеніи на имя Его Высокопреосвященства Варлаама бывшаго Архіепископа Черниговскаго и Нѣжинскаго отъ 16 августа сего года изъяснилъ, что по настоятельной нуждѣ въ миссіонерахъ, заявленной совѣту православнаго миссіонерскаго общества преосвященными тѣхъ епархій, въ которыхъ находятся миссіи, и по преимуществу Сибирскихъ, совѣтъ просить объявить въ Черниговской епархіи, не пожелаетъ ли кто посвятить себя миссіонерскому служенію, и о таковыхъ сообщить совѣту, съ приложеніемъ надлежащихъ бумагъ. Но такъ какъ подобныя вызовы могутъ повторяться и впредь, то не признается ли удобнымъ, во избѣжаніе излишней переписки, постановить единожды на всегда, чтобы желающіе посвятить себя миссіонерскому служенію заявляли о своемъ желаніи—монашествующіе настоятелямъ монастырей, а лица изъ бѣлаго духовенства—консисторіи; настоятели же монастырей и консисторія сообщали бы о семъ прямо отъ себя совѣту православнаго миссіонерскаго общества, съ приложеніемъ послужныхъ списковъ и подобныхъ имъ документовъ въ копияхъ. Совѣтъ, имѣя у себя таковыя заявленія, въ случаѣ надобности отправить куда либо миссіонера, будетъ просить особо объ увольненіи имъ избраннаго. Само собою разумѣется, что таковыя заявленія не

связываютъ желающихъ, если они по обстоятельствамъ вынуждены будутъ измѣнить свое намѣреніе, какъ до вызова ихъ въ миссію, такъ и при самомъ вызовѣ. Только желательно, чтобы таковыя лица о перемѣнѣ своего намѣренія лично отъ себя увѣдомляли совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества. На отношеніи этомъ резолюція Его Высокопреосвященства Варлаама, бывшаго архіепископа Черниговскаго и Нѣжинскаго 23 августа сего 1881 года послѣдовала таковая: Въ консисторію для исполненія, что касается оной, и надлежащаго распоряженія относительно настоятелей монастырей, и для объявленія духовенству здѣшней епархіи чрезъ епархіальныя извѣстія.

Утвержденіе въ должностяхъ.

Священникъ с. Ивашковки Городницкаго уѣзда Іоаннъ Косьминъ Ремболовичъ, Черниговскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ 19 августа сего 1871 г. опредѣленъ благочиннымъ въ 3 округъ Городницкаго уѣзда на мѣсто состоявшаго въ этой должности священника Петра Мозолева.

Священникъ села Яцковичъ Стародубскаго у. Іосифъ Щемелиновъ, 27 августа сего года, согласно выбору духовенства, утвержденъ благочиннымъ въ 4 округъ Стародубскаго уѣзда, на мѣсто умершаго благочиннаго священника Исаака Богдановскаго.

Извлечение из ведомости о количестве 21 процентнаго по Городницкому уезду сбора съ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго доходовъ, подлежащаго отчисленію на расходы по содержанию учебной части духовнаго ведомства изъ поступления оныхъ въ 1868 году.

Сколько было въ 1868 г. сборовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго.
Сколько слѣдуетъ по возносу 21%о сбора съ суммы поступления въ 1868 г.

Наименованіе церквей.

По первому округу:

Р. К. Р. К.

1. По Соборно-Троицкой г. Городни.	453	40	95	—
2. — Васильевской тамъ же	82	56	17	32
3. — Покровской с. Мащонки	95	75	20	9
4. — Николаевской с. Семеновки	134	81	28	30
5. — Р.-Богородичной с. Андреевки вмѣстѣ съ Хоробрицкой	140	6	29	40
6. — Михайловской села Хотіевки	86	26	18	10
7. — Успенской села Владиміровки.	325	33 $\frac{3}{4}$	68	31
8. — Р.-Богородичной с. Лемешовки	132	79 $\frac{1}{4}$	27	86
9. — Троицкой с. Переписи	75	51 $\frac{1}{2}$	15	85
10. — Преображенской села Кусевъ.	24	1	5	4
11. — Покровской села Дроздовицы	113	69	23	85
12. — Преображенской с. Хриповки.	269	77 $\frac{3}{4}$	56	63
13. — Николаевской села Горска.	91	92 $\frac{1}{2}$	19	29
14. — Жеведской (приписной къ Горской)	57	23	12	1

15.	— Николаевской села Ваганичь .	79	45	16	67
16.	— Покровской села Елина . .	714	30	150	—
17.	— Покровской села Хрѣновки .	26	12½	5	48
18.	— Успенской села Сеньковки .	23	55	4	93
19.	— Покровской села Бутовки . .	42	59½	8	92
20.	— Николаевской села Жабничь .	234	30	49	18¼
—————					
	Итого.	—	—	672	23¼

По второму округу:

21.	По Петро-Павловской м. Рѣпокъ.	188	45	39	56
22.	— Василиевской с. Посоховки .	175	96½	36	93
23.	— Успенской с. Малаго Листвена	79	35	16	65
24.	— Христорожественской с. Пуш- карей	98	84	20	74
25.	— Воскресенской с. Злѣва . . .	41	41	8	69
26.	— Духовской с. Петрушь	72	6	15	12
27.	— Евстафиевской с. Кротыни . .	33	94¾	7	11
28.	— Покровской м. Любеча	56	66	11	88
29.	— Преображенской тамъ же . . .	45	55	9	55
30.	— Воскресенской тамъ же	36	35	7	62
31.	— Троицкой тамъ же	67	10	14	9
32.	— Троицкой села Каменки	175	—	36	75
33.	— Успенской с. Ярыловичь . . .	320	56	67	30
34.	— Николаевской с. Горностаевки	170	41	35	78
35.	— Николаевской скитковской . .	157	1	32	97
36.	— Троицкой села Лавини вмѣстѣ съ Алешинскою Богородичною	140	64	29	52
37.	— Р. Богородичной с. Буровки .	36	19½	6	60

38.	— Петровавловской с. Звѣничева	238	10	50	—
39.	— Покровской села Великовѣси .	126	91	26	64
40.	— Преображенской с. Церквищъ	53	27	11	17
41.	— Покровской с. Голубичъ . .	280	76	59	94
42.	— Михайловской села Буянокъ .	54	22	11	38
43.	— Р.-Богородичной с. Кезей . .	—	—	2	30

Итого. . . — — 558 29

По третьему округу:

44.	По Троицкой села Хатуничъ . .	564	59	118	54
45.	— Николаевской села Петровки .	49	32	10	35
46.	— Успенской с. Старой Рудни .	88	56 $\frac{3}{4}$	18	58
47.	— Р.-Богородичной с. Дубровнаго	57	1	11	97
48.	— Троицкой села Смычина . .	30	73 $\frac{1}{2}$	6	44
49.	— Михайловской с. Вел. Листвена	65	6	13	65
50.	— Покровской села Туничева .	112	—	23	52
51.	— Покровской села Выхвостова .	44	44 $\frac{1}{2}$	9	32
52.	— Николаевской села Ивашковки	187	20 $\frac{1}{2}$	39	31
53.	— Воскресенской с. Куликовки .	84	—	17	64
54.	— Р.-Богородичной с. Макишина	201	19	42	23
55.	— Покровской с. Дырчина . .	64	72 $\frac{1}{4}$	13	58
56.	— Троицкой с. Смячи	57	47	12	5
57.	— Новомлынской Успенской . .	168	8	35	28
58.	— Николаевской села Кучиновки.	41	63	8	73
59.	— Покровской села Щимля . .	42	3	8	82
60.	— Покровской села Носовки . .	79	31	16	65

61. — Успенской с. Новыхъ Боровичъ	238	77	50	12
62. — Р. Богородичной с. Турьи.	—	—	27	55 $\frac{3}{4}$

Итого . . . — 484 33 $\frac{3}{4}$

А всего . . . — 1714 86

ЖУРНАЛЪ

съѣзда депутатовъ духовенства Новгородсѣверскаго училищнаго округа 15 іюля 1871 года.

Въ засѣданіе прибыли 22 депутата.

1) Осматривали училищныя зданія и нашли необходимо нужнымъ произвести въ нихъ слѣдующія ремонтныя исправленія: перестроить сарай, починить баню, передѣлать потолокъ и полъ въ кухонныхъ сѣняхъ, исправить отхожія мѣста. На удовлетвореніе всѣхъ этихъ потребностей, по смѣтѣ, составленной самими депутатами съѣзда духовенства, приспособительно къ мѣстнымъ цѣнамъ, потребна сумма 577 р. 90 к.

2) Производили осмотръ училищной мебели вѣ оказалось, что она крайне ветха и къ употребленію совершенно негодна. Настоятъ необходимость передѣлать, вышѣ находящіяся въ училищѣ, 29 партъ, сдѣлать 10 новыхъ, построить 40 табуретъ въ, 40 кроватей и 6 столовъ для комнаты, въ конхъ помѣщаются казеннокоштные ученики; пріобрѣсть тюфяки и головныя подушки. На всѣ эти предметы, по соображенію депутатовъ съѣзда, потребно 377 р.

3) Осматривали больничныя принадлежности и нашли нужнымъ приобрести для больницы особое бѣлье, халаты и посуду, всего на сумму 121 р. 76 к. сер.

Всего на удовлетвореніе самыхъ насущныхъ, по усмотрѣнію депутатовъ духовенства, училищныхъ потребностей нужно 1076 р. 66 к.

Принимая во вниманіе, что въ Новгородсѣверскомъ училищномъ округѣ числится 299 церквей, депутаты съѣзда духовенства Новгородсѣверскаго училищнаго округа опредѣлили: ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о дозволеніи отчислить изъ суммъ каждой церкви училищнаго округа по 3 р. 61 к. сереб. для составленія означеннаго капитала съ тѣмъ, чтобы эти деньги немедленно были высланы оо. благочинными училищнаго округа въ правленіе Новгородсѣверскаго духовнаго училища; о чемъ правленіе Новгородсѣверскаго училища, по утвержденіи журчала Его Высокопреосвященствомъ, имѣетъ тотчасъ сообщить оо. благочиннымъ училищнаго округа.

4) Разсматривали разрядный списокъ учениковъ училища и нашли, что въ будущемъ учебномъ году первый классъ имѣетъ составиться изъ 57 учениковъ, не принимая во вниманіе тѣхъ, которые могутъ поступить изъ домашняго приготовленія. На этомъ основаніи, согласно $\frac{18}{83}$ § училищнаго устава, опредѣлили: ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о дозволеніи и въ будущемъ учебномъ году имѣть параллельное отдѣленіе 1-го класса; а также удержатъ при училищѣ и приготовительный классъ на тѣ самыя средства, которыми и въ нынѣшнемъ учебномъ году располагало училище.

Необходимость приготовительнаго класса очевидна. Духовенство вообще, а въ особенноти вдовы духовнаго званія, не имѣютъ въ домѣ средствъ къ удовлетворительному приготовленію дѣтей своихъ для поступленія въ училище; съ увѣренностію можно сказать, что тѣ дѣти, которыя представлены будутъ послѣ каникулъ для поступленія въ училище изъ домашняго приготовленія, не въ состояніи будутъ конкурировать съ учениками, бывшими въ нынѣшнемъ году въ приготовительномъ классѣ, слѣдовательно принятіе ихъ въ 1-й классъ будетъ вредно и для нихъ и для училища; отказъ же принять ихъ въ училище, въ случаѣ несуществованія приготовительнаго класса, можетъ, или по великовозрастію, или по другимъ не благоприятнымъ обстоятельствамъ, навсегда лишить ихъ возможности поступить въ училище и получить нужное для жизни образование.

5) Слушали прошеніе гг. надзирателей училища Андрея Лапчинскаго и Алексѣя Яновскаго, кои просятъ съѣздъ депутатовъ духовенства оказать имъ содѣйствіе къ удовлетворенію жалованьемъ за прослуженный ими годъ службы при училищѣ. По справкѣ оказалось, что надзиратели Лапчинскій и Яновскій вступили въ отправление своихъ должностей съ 1 сентября 1870 года; на содержаніе ихъ ассигновано духовенствомъ по 150 р. въ годъ каждому, т. е. по 1 р. сер. отъ cadaго причта. На удовлетвореніе ихъ означеннымъ жалованьемъ получены училищнымъ правленіемъ деньги только отъ оо. благочинныхъ 3 округа Глуховскаго уѣзда и отъ благочинныхъ Новгородсѣверскаго уѣзда; другіе благочинные училищнаго округа означенныхъ денегъ, по неизвѣстнымъ причинамъ,

до сихъ поръ не представили. Депутаты съѣзда духовенства опредѣлили: просить оо. благочинныхъ чрезъ училищное правленіе немедленно выслать деньги по 1 руб. отъ причта на удовлетвореніе надзирателей жалованьемъ въ теченіе будущаго учебнаго года.

6) Слушали записку о. смотрителя училища архимандрита Анатоля, поданную имъ въ училищное правленіе о томъ, что училищный домъ, большая и кухня требуютъ наружной починки, какъ то: пужно поправить фундаментъ, побѣлить стѣны, гдѣ штукатурка обвалилась, и поправить подоконники. Вся эта работа съ матеріалами, по смѣтѣ, должна обойтись въ 93 руб. 5 коп. Училищное правленіе, по надлежащемъ обсужденіи сей записки, въ засѣданіи своемъ, 5 іюля, опредѣлило: такъ какъ за 1-е полугодіе 1871 г. остаточной суммы по содержанию дома не имѣется, то на означенные въ запискѣ работы и матеріалы, отнести расходъ 93 р. 5 к. на деньги 100 руб. ассигнуемые на наемъ квартиръ для г. помощника смотрителя, которыя находятся въ остаткѣ за 1-е полугодіе 1871 г. и сдѣлать заявленіе о семъ съѣзду депутатовъ духовенства въ іюль мѣсяцѣ. Съѣздъ депутатовъ духовенства означенное опредѣленіе училищнаго правленія находитъ совершенно резоннымъ и осмѣливается просить Его Высокопреосвященство объ утверженіи сего опредѣленія.

7) Слушали копію заключенія учебнаго комитета при святѣйшемъ синодѣ, въ коей, между прочимъ, изображено: «въ виду крайне неудовлетворительнаго состоянія нравственной части въ Новгородѣверскомъ училищѣ, въ связи съ конемъ стоитъ и упадокъ учебной части, принять строгія мѣры къ возстановленію нравственности и порядка, и

между прочимъ предписать училищному начальству: а) усилить надзоръ за воспитанниками, пригласивъ къ оному, согласно § 26 уч. уст. и преподавателей училища и б) примѣнительно къ 159 § сем. уст., вслучаѣ особенно важныхъ проступковъ, исключать виновныхъ изъ училища во всякое время года». Имѣя въ виду вышепроеписанное, съѣздъ депутатовъ духовенства вмѣняетъ себѣ въ священную обязанность позаботиться о возвышеніи нравственности учениковъ училища, а для сего полагаетъ: а) удерживать при училищѣ надзирателей и на будущій учебный годъ; б) для поощренія ихъ къ ревностному выполненію своихъ обязанностей войти къ Его Высокопреосвященству съ особою просьбою ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, о предоставленіи имъ правъ службы наравнѣ съ наставниками училища.

8) Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства и просить напечатать его, для свѣдѣнія духовенства, въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: 24 іюля 1871 г. Прошеніе съѣзда депутатовъ о предоставленіи надзирателямъ права на получение священническихъ мѣстъ наравнѣ съ учителями училища передано мною на заключеніе Семинарскаго Правленія. Прочее утверждается.

Варлаамъ, А. Черниговскій.

Завѣщаніе.

Дочь подпоручика дѣвица Надежда Львова Федорова духовнымъ завѣщаніемъ, засвидѣтельствованнымъ Черни-

говскою палатою уголовного и гражданского суда 8 іюня сего 1871 г., назначила: 1) домикъ ея, состоящій въ предмѣстѣи г. Чернигова при селѣ Бобровицѣ съ дворомъ и огородомъ, находящійся въ смѣжности, съ одной стороны съ домомъ полковника Окконора, съ другой отъ дороги къ дому Окконора, съ третьей отъ казенныхъ крестьянъ и съ четвертой отъ лугу, мѣрою въ длину 35, а въ ширину 18 саженой, цѣну которому объявила 200 рублей, продать и деньги вырученныя раздать по равной части на поминовение души ея въ церкви г. Чернигова Вознесенскую, Николаевскую и кафедральный Соборъ, 2) исполненіе поэтому завѣщанію возложено на приходскаго священника Вознесенской церкви Александра Юшкова, 3) слѣдующія ей по заемному письму, данному ей ноябрю 19 дня 1851 г. зятель ея помѣщикомъ Полтавской губерніи Роменскаго уѣзда поручикомъ Василиемъ Владиміровичемъ Скорупою 150 руб., предоставила ему же Юшкову взыскать и раздать поровну въ помянутыя церкви, если она означенныхъ денегъ при жизни своей неполучитъ и 4) портретъ святителя Θεодосія Углицкаго предоставила по смерти ея отдать въ кафедральный соборъ.

— Села Рубанки, Конотопскаго уѣзда, священникъ Димитрій Стопановскій донесъ консисторіи, что дѣятельностію существующаго при Николаевской церкви села Рубанки приходскаго попечительства изысканы средства на слѣдующіе предметы: 1) на отлитіе новаго благовѣстнаго колокола собрано суммы 573 р. 75 к., 2) на содержаніе сельскаго училища, по настоянію попечительства, общество приговоромъ своимъ опредѣлило 96 руб., — процентовъ съ мірскаго капитала, каковыя деньги поступають на наемъ

учителя. Училишныя же пособія и прочія принадлежности доставляетъ училищу Рубанскій помѣщикъ Константинъ Александровичъ Рачинскій; 3) на улучшение быта приходскаго причта попечительство неимѣло средствъ никакихъ; но въ 1867 году помѣщикъ Рачинскій подарилъ приходскому попечительству шинковое заведѣбіе во всегдашнее владѣніе, съ тѣмъ чтобы деньги отъ аренды онаго поступали на содержаніе причта. Это заведеніе приноситъ нынѣ доходу 376 руб., изъ какого числа согласно волѣ жертвователя, и съ согласія мѣстнаго причта, попечительство выдаетъ на содержаніе священнику 200 руб., дьячку 60 р. и пономарю 40 руб., взамѣнъ всѣхъ неопредѣленныхъ доходовъ и 4) къ возвышенію и укрѣпленію христіанской правдственности въ приходѣ попечительство располагало прихожанъ къ благотворительности. Такъ въ 1868 года, когда сѣверъ Россіи страдалъ голодомъ, Рубанское приходское попечительство безъ официальнаго приглашенія расположило прихожанъ къ пожертвованіямъ и собрало таковой жертвы на сумму 48 р. 80 к., каковыя деньги отправлены были въ редакцію газеты Москва, для препровожденія оныхъ въ край нуждающійся. Затѣмъ по приглашенію комитета, открытаго для вспомошествованія страждущихъ отъ голода, собрано приходскимъ попечительствомъ еще 8 руб., каковыя и отправлены по указанію.

— Вслѣдствіе прошенія вдовы дьячка, села Брянныхъ-Кустичь Стародубскаго уѣзда, Анастасіи Пучковской о назначеніи ей съ дѣтьми ея изъ суммъ попечительства денежнаго пособія—и свѣдѣній мѣстнаго благочинническаго совѣта о ея состояніи, Черниговское духовное попечительство опредѣленіемъ своимъ, 23 іюня состоявшимся, поста-

новило: такъ какъ вдова дьячка Анастасія Пучковская не имѣетъ никакого состоянія, а также и родственниковъ, могущихъ оказывать ей пособіе,—а между тѣмъ обременена большимъ семействомъ, состоящимъ изъ пяти душъ малолѣтнихъ дѣтей: то, по уваженію къ ея бѣдности, назначить дѣтямъ ея Маріамнѣ, Маврѣ, Андрею, Александрѣ и Стефану попечительскаго пособія въ годъ 15 рублей, и вдовѣ священника Ольгѣ Марачевской 10 руб. начавъ производство онаго съ 1 іюля сего 1871 года; а Марачевской съ 1 января.

— На основаніи представленныхъ благочинными свѣдѣній о состояніи лицъ, просящихъ изъ суммъ попечительства пособія, Черниговское духовное попечительство опредѣленіемъ своимъ, 26 іюля состоявшаея, постановило внести въ списокъ призрѣваемыхъ попечительствомъ, заштатнаго діакона, Борзенскаго уѣзда м. Ични, Андрея Яновскаго съ назначеніемъ ему пособія по 8 рублей въ годъ, вдову діакона Суражскаго уѣзда села Перелаза Екатерину Пиневичеву, съ назначеніемъ ей пособія въ годъ 6 р., Козелецкаго уѣзда м. Кобыжчи дѣтей умершаго священника Нагорскаго—Іоанна, Анну и Неонилу, съ назначеніемъ имъ пособія въ годъ—12 р., города Мглина вдову пономаря Евдокію Петровскую, съ назначеніемъ ей пособія 6 рублей въ годъ, которые и производить всѣмъ имъ съ 1 іюля сего 1871 года.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завета (Іова, Псалтири—съ объясненіемъ всѣхъ неясныхъ ея мѣстъ и съ изображеніемъ

тимпановъ, кимваловъ и другихъ музыкальныхъ инструментовъ, упоминаемыхъ въ Библии,—Причтей, Екклесиаста, Пѣсни пѣсней, Премудрости Соломона, Иисуса сына Сирахова, Третьей книги Ездры). Цѣна 1 рубль съ пересылкою.

Требованія адресовать въ *Кіевъ*. Х. М. *Ордъ*. На Подолѣ, Спасская улица, домъ подь № 196. Выписывающіе не меньше 10 экземпляровъ пользуются уступкою 25%.

ТАМЪ ЖЕ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ КНИГИ:

1) Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта.

Второе дополнительное изданіе. Цѣна 1 рубль съ пересылкою

2) Земная жизнь Господа и Спасителя Нашего Иисуса Христа. (Полное и обстоятельное пособіе къ послѣдовательному, сравнительному и изъяснительному чтенію четвероевангелія). Изданіе третье. Цѣна 1 рубль съ пересылкою.

3) Бесѣды на книгу пр. Іовы. Цѣна 25 к. съ перес.

4) Пастырская жизнь по воззрѣніямъ вселенской церкви. Выпускъ первый. Ц. 45 коп. съ пересылкою.

Вышли и поступили въ продажу книги

Кіево-златоверхо-Михайловскаго, первокласнаго монастыря

Иеромонаха *Евстратія* (Голованскаго).

1. «*Поученія къ простому народу*». Ц. 80 коп. съ перес., 60 коп. безъ перес., стран. 164. Изданіе второе.

2. *Явленія злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время*. Въ сей книжкѣ два отдѣла. Въ первомъ отдѣлѣ представляются неоспоримыя доказатель-

ства о томъ, что злые духи существуютъ и о бѣсноватости. Во второмъ отдѣлѣ представляются докательства о томъ, что злые духи являлись, являются и могутъ являться людямъ, доказательства, основанныя на свящ. писаніи, житіяхъ св. Божіихъ, на статьяхъ изъ журналовъ и на собственномъ горькомъ опытѣ автора, издавшаго сію книжку. Въ семь отдѣлѣ излагается и то, какъ нужно думать: а) о привидѣніяхъ, являющихся людямъ; б) о привидѣніяхъ, безпокоящихъ дома и в) о *вампирахъ*, или, по малоросійскому выраженію, *упирахъ*, которые будто бы выходятъ изъ своихъ могилъ, высасываютъ кровь у людей, и послѣ того возвращаются въ свои могилы. Стр. болѣе 200. Ц. 80 коп. съ пересылкою, 60 коп. безъ перес. Изданіе второе дополненное.

3) «*Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ*», содержащія въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 стр. Ц. 3 р. 30 к. съ перес., 2 р, 80 к. безъ перес. Впрочемъ, можно приобрѣтать части вопросовъ и отдѣльно: ибо часть изъ части не вытекаетъ. Изданіе второе.

4. «*Исповѣдь инока (Автобіографія)*, имъ самимъ написанная». Въ ней содержатся: а) Домашнее и училищное воспитаніе; б) Обѣтъ Богу въ благочестивомъ дѣлѣ; в) Неисполненіе обѣта; г) Наказанія Божія за неисполненіе обѣта; д) Средства къ умилостивленію Бога; е) Пастырская дѣятельность Священника въ приходѣ и ж) Нападенія и озлобленія стѣ злыхъ духовъ за исполненіе христіанскаго долга. Ц. 40 к. съ перес., 30 к. безъ перес.

Вышеозначенныя глущенія и 5 частей вопросовъ, *Арсеніемъ*, Митрополитомъ Кіевскимъ, признаны *дѣйствительно полезными*, равно и Министерство Военное признало оныя *полезными для Россійскихъ войскъ*.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ Кіевскихъ книжныхъ лавкахъ, въ складѣ книгъ при Редакціи Кіевского народнаго Календаря и у самаго явтора.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей **А. Колосовъ**.
Инспекторъ Семинаріи **Д. Бѣлусовичъ**.

ПРИБАВЛЕНІЕ

ВЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 18.

1871.

15 Сентября.

(ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ).

Содержаніе: I. Собесѣдованіе о Богослуженіи 6.—II. Историческіе очерки гражданскихъ правъ.—III. День преподобнаго Антонія Печерскаго.—IV. Некрологъ.

СОБЕСѢДОВАНИЕ О БОГОСЛУЖЕНІИ 6.

Мы рѣдко, какъ должно, цѣнимъ то, что у насъ подъ руками. Такъ мы не цѣнимъ здоровья, когда здоровы, не цѣнимъ довольства жизни, пока имъ владѣемъ, не цѣнимъ самой жизни, пока смерть ближе не заглянетъ къ намъ. Даровитый между нами часто небрежетъ о своихъ дарованіяхъ, воспитаникъ о воспитаніи, которое достается ему легко. Вообще все бываетъ какъ-то малоцѣнно для насъ, что подъ руками у насъ. Такъ многіе изъ насъ худо цѣнятъ и вѣру, въ которой рождены, такъ мало цѣнятъ и богослуженіе. отъ того, что оно всегда наше, что мы слышимъ его отъ колыбели, что оно никогда не покидаетъ насъ, и по первому желанію нашему оглашаетъ слухъ нашъ. Излишне ли было бы, послѣ того, чаще напоминать

намъ о важности, пользѣ и спасительности богослуженія? Излишне ли будетъ и то, если говоря о свойствахъ христіанскаго богослуженія я еще разъ предложу вашему вниманію предметъ этотъ и приглашу оцѣнить св. богослуженіе наше сравнительно, т. е. сравнительно съ другими видами Богочтнія, бывшими и существующими?

Тутъ покрайней мѣрѣ превосходство нашего богослуженія такъ ясно, что не признать его за нимъ, значило бы или быть совершенно слѣпымъ и несмысленнымъ, или совсѣмъ упорнымъ. Наше христіанское богослуженіе ни съ чѣмъ несравненно, также какъ ни съ чѣмъ несравненна св. вѣра наша! Не станемъ говорить здѣсь о богослуженіи языческомъ, о его скверныхъ праздникахъ. Чего и можно было ожидать отъ язычества, многобожія, идолопоклонства, отъ нечистой фантазіи, которая выдумала тысячу мнимыхъ боговъ и придала имъ всѣ нечистыя страсти и склонности! Самымъ лучшимъ тутъ могло быть только то, что не столь было соблазнительно, или, что прямо не вело къ пороку. А это было такъ рѣдко въ язычествѣ! Въ тѣсныхъ храмахъ совершались пустые обряды (мистеріи), въ которыхъ народъ участвовалъ лишь безпорядками внѣ храмовъ,—вотъ и все, въ чемъ состояло богочтеніе языческое. Сами язычники видѣли нелѣпость его. Чего не дѣлалъ Юліанъ, Римскій императоръ и отступникъ отъ вѣры Христовой, чтобы поддержать язычество? Оно пало, потому что не могло удовлетворить ни уму, ни сердцу.

Нужно ли говорить и о магометанствѣ, которое такъ грубо въ своихъ понятіяхъ о жизни будущей, о нашихъ взаимныхъ человѣческихъ обязанностяхъ и отношеніяхъ; о магометанствѣ, котораго богочтеніе, по отзыву очевид-

цевъ, такъ мрачно, котораго правила и предписанія такъ стѣснительны для духа, такъ обременительны для всего человѣка, непрестанно утомляя его то бесполезными омовеніями, то урочными часами бездушнѣйшей молитвы, то вынужденными путешествіями къ мнимо-священнымъ мѣстамъ. Ни вѣра, ни богослуженіе наше не могутъ идти въ сравненіе ни съ чѣмъ подобнымъ. Если еще можно съ чѣмъ сравнить наше христіанское богослуженіе, то развѣ съ однимъ богослуженіемъ; это то, которое было въ церкви ветхозавѣтной—іудейской.

Что однако показываетъ намъ и это сравненіе?

Съ одной стороны, и то и другое богослуженіе истинно; и богослуженіе ветхаго завѣта, и новаго, по существу дѣла, одно, какъ по существу дѣла одна церковь. Это одинъ и тотъ же потокъ, берущій начало свое еще въ раю; одинъ и тотъ же путь, которымъ промыслъ Божій, въ продолженіи вѣковъ, велъ и ведетъ ко спасенію падшейи родъ человѣческой. Ветхій завѣтъ—начало пути, новый—продолженіе. Но, при сходствѣ, и большое различіе.

1. Въ сравненіи съ ветхозавѣтнымъ наше христіанское богослуженіе во первыхъ есть не тѣни, а самой дѣйствительности. Что такое былъ ветхій завѣтъ? Тѣнь будущихъ благъ, какъ говоритъ Апостоль, прообразъ того, чему еще должно было быть, подготовленіе. Что новый? Самое тѣло, самая вещь, исполненіе прообраза, совершеніе. Что завѣтъ, то и богослуженіе его, и въ какомъ отношеніи новый завѣтъ къ ветхому, въ такомъ отношеніи и наше богослуженіе къ ветхозавѣтному. Вся цѣль Ветхозавѣтнаго богослуженія какая была? Поддерживать въ людяхъ мысль

о грядущемъ Спасителѣ и представить Его имъ, какъ въ тѣни, въ нѣкоторыхъ образахъ и символахъ. Главное, что нужно было внушить и представить, это—необходимость искупленія, кровавая смерть, которая будетъ принесена за насъ на Голгоѣ Сыномъ Божиимъ. Оттуда-то всѣ эти кровавыя жертвы—главная часть богослуженія ветхозавѣтнаго. Что богослуженіе наше христіанское? Время тѣней прошло и насталъ день. Искупленіе совершено; на Голгоѣ принесена настоящая и единая спасительная жертва; человѣчество пользуется всѣми тѣми благами, которые нмѣлъ цѣлю представить въ прообразахъ живѣтъ ветхій. И вотъ—наше богослуженіе уже не образное, не собраніе символовъ, которые никогда не могутъ дать яснаго понятія о предметѣ еще не виданномъ; напротивъ, богослуженіе наше есть наглядное, живое воспоминаніе тайны искупленія, какъ открылась эта тайна, какъ совершилось это искупленіе. Мы, по выраженію Апостола, уже откровеннымъ лицомъ смотримъ на эту тайну, читаемъ ее въ евангеліи, видимъ ее всю въ нашемъ богослуженіи, которое каждый разъ предъ глазами, такъ сказать, повторяетъ ее для насъ во св. таинствѣ евхаристіи. Что-жъ послѣ этого ветхозавѣтное богослуженіе въ сравненіи съ нашимъ, какъ не тѣнь въ сравненіи съ самою дѣйствительностію? И какъ послѣ того счастливы мы, что пользуемся не тѣнію благъ, а самыми благами!

2. Въ сравненіи съ ветхозавѣтнымъ богослуженіемъ наше христіанское исполнено неимовѣрной силы и богатства внутренняго. Какъ ни старайся представить себѣ будущее и отдаленное, а все представленія о немъ будутъ неопредѣленны, не ясны въ подробностяхъ, а впечатлѣнія

слабы и не тверды. Отъ того то богослуженіе ветхаго за-
вѣта вообще было сухо и бѣдно, состояло наиболѣе въ
жертвѣ, молчаливо возносимой на олтарь жертвенный и
только въ послѣдствіи обогатилось нѣскольکو вдохновен-
ными псалмами Давида-пророка. Иное дѣло, когда пред-
метъ предъ глазами, когда вы видите все его величіе.
Тутъ ваши представленія ясны, впечатлѣнія сообразны съ
предметомъ. Великая тайна искупленія, по выраженію Сло-
ва Божія, сокровенная отъ вѣкъ и родовъ, наконецъ была
открыта. Ее увидѣлъ человекъ такъ, какъ есть она, и,
какъ слѣдовало, былъ пораженъ ея величіемъ! Не подъ
этимъ ли впечатлѣніемъ образовались величайшіе герои
вѣры христіанской, мученики и исповѣдники, подобно Апо-
столамъ, вмѣнявшіе въ ничто все, и самую жизнь? Не подъ
этимъ ли впечатлѣніемъ также образовалось и это бого-
служеніе наше, которое такъ высоко по духу, такъ бога-
то молитвами и нѣснопѣніями, исполненными самыхъ пла-
менныхъ чувствъ, самыхъ высокихъ помысловъ?!

3. Наше христіанское богослуженіе, наконецъ за-
печатлѣно характеромъ свободы духовной. Во всемъ мірѣ
оно одно есть то поклоненіе Богу духомъ и истинною, о
которомъ говорилъ Господь І. Христосъ. Тогда какъ все
ветхозавѣтное богослуженіе было самымъ точнѣйшимъ об-
разомъ опредѣлено самимъ Богомъ, и всѣ подробности его
были закономъ Божиимъ, непремѣннымъ,—богослуженіе
христіанское образовалось свободно въ теченіе вѣковъ,
изъ духа самой церкви, и составлено лучшими членами ея,
отцами святыми. Послѣ того, что такое молитвы и пѣсни
богослуженія нашего? Это уже не чуждый для насъ плодъ,
а, въ лицѣ отцевъ, плодъ нашей же собственной души,

собственной нашей благодатсвотанной природы. Напрасно бы мы стали думать, что въ богооуженіи стѣнена свобода наша, что оно имѣеть опредѣленныя формы, которыхъ не измѣняетъ по произволу каждаго. Мы воздыхаемъ тогда не о свободѣ, а о своеволіи, беспорядкѣ, котораго чуждается самая природа наша. Опредѣленность богослуженія нимало не стѣнить насъ, если мы стараемся усвоить себѣ христіанскій духъ его. А что же бы сказали мы, еслибъ намъ пришлось жить въ тѣ времена, когда законъ неизмѣннымъ образомъ опредѣлилъ все для человѣка, и мѣсто молитвы, и часъ ея и самую молитву, отъ утра до вечера то и дѣло побуждая его, подъ опасеніемъ проклятія, къ самому точному исполненію разнообразныхъ правилъ и предписаній ветхозавѣтной религіи?

Если съ нашимъ богослуженіемъ и въ сравненіе не могутъ идти богопочтенія язычниковъ, магометанъ и проч., то что же было бы это, еслибъ правда наша оказалась не лучше и не чище правды языческой? Если мы служимъ не тѣни, а дѣйствительности, созерцаемъ самое дѣло искупленія, то чтобы это было, еслибъ и при нашей близости предмета, мы оставались къ нему не чувственны и слѣпы? Наше христіанское богослуженіе исполнено силы и богатства (неимовѣрнаго) внутренняго. Чтожь, если бы богатство однако не приносило намъ никакой пользы и нисколько не обогащало духа нашего? Наше христіанское богослуженіе запечатлѣно характеромъ свободы. Это бесѣда дѣтей съ отцемъ, съ которымъ говорить пріятно для нихъ. Что-жь, еслибъ то, что должно было бы доставлять намъ неизяснимое удовольствіе, по нашей невнимательно-

сти и испорченности, дѣлалось для насъ тяжкимъ бременемъ, которое мы носимъ нехотя? Нѣтъ, этому не должно быть. Много дано намъ и спасительнаго и пріятнаго въ вѣрѣ и въ богослуженіи христіанскомъ. Нужно пользоваться тѣмъ.

А. К.



Историческіе очерки гражданскихъ правъ русскаго духовенства по имуществу.

По законамъ византійскихъ императоровъ духовенство греческое вообще имѣло право владѣть и пріобрѣтать недвижимую собственность ¹. Сама церковь, какъ особый институтъ въ государствѣ, пользовались на этотъ разъ самыми широкими правами и привилегіями. Но имѣя въ виду высокое назначеніе клира и, сообразно съ этимъ, желая устранить его отъ излишней заботливости о различныхъ стяжаніяхъ, законодательство какъ церковное, такъ и гражданское, постоянно стремилось ограничить права на частную недвижимую собственность въ духовенствѣ. Такъ епископамъ, пресвитерамъ и прочимъ клирикамъ позволялось безпрекословно располагать своимъ недвижимымъ имуществомъ—дарить, продавать, завѣщавать кому угодно и проч. Но такія права ихъ простирались только на то имущество, которое они пріобрѣли до поступленія своего въ клиръ, или получили по завѣщанію отъ своихъ родственниковъ. Имущество же, пріобрѣтенное ими послѣ поставленія должно было поступать по смерти ихъ въ собственность церкви ². На имѣніи сіи ни дѣти, ни родственники не имѣли

¹ Nov 123. cap. 19. Cod. Iust. lib. 3. cap. 50.

² Аще епископы, пресвитеры, діаконы, или какіе бы то нибыли клирики, никакого стяжанія не имѣющие, по поставле

права, хотя бы и сдѣлано было въ ихъ пользу завѣщаніе. Отъ исполненія сего закона, конечно, многіе могли бы уклоняться тѣмъ, что еще при жизни своей стали бы дарить имѣнія дѣтямъ или родственникамъ; но это было предусмотрѣно и потому запрещено ³. Само собою разумѣется, что причина такого ограниченія правъ духовенства на имущество заключалась и въ томъ, что духовенство въ своемъ содержаніи было совершенно обезпечено громадными имуществами церкви и благопопечительностію Императоровъ и другихъ частныхъ лицъ.

Что касается имущественныхъ правъ монашествующихъ, то гражданское законодательство и церковь еще строже относились къ нимъ, чѣмъ къ правамъ на этотъ разъ духовенства бѣлаго. По каноническимъ правиламъ, утвержденнымъ и гражданскими законами, монашествующіе не имѣли права безусловно распоряжаться своимъ имуществомъ ⁴. Вотъ почему отъ поступающихъ въ монашество неизрѣнно требовалось, чтобы они сдѣлали надлежащее распоряженіе о своемъ имуществѣ прежде поступленія въ монастырь; иначе если они сего не сдѣлали, то имущество

пн своемъ, во время своего епископства, или клиричества, купять на имя свое земли, то да почитаются похитителями стяжаній Господнихъ, развѣ только пріявъ увѣщаніе отдадутъ оныя церкви. Аще же что доидеть къ нимъ въ собственность, по дару отъ кого либо, или по наслѣдію отъ родственниковъ, съ тѣмъ да поступать по своему произволенію. 41 прав. конст. двукр. соб. А также Кареар. соб. прав. 32. Ног. 131. с. 13. а. 541. Cod. Iust. de Episcop. с. 34. et. 42. an. 528.

³ Номос. Phot. с. V. р. 34. 88. Соб. Антиох. праз. 24. Халк. прав. 22. Сард. пр. 12. Каре. пр. 22. 81...

⁴ 6 пр. Конст. двукр. соб.

ихъ поступало въ пользу монастыря. Но такъ какъ церковь отъ поступающихъ въ монашество непременно требовала предварительно обезпеченія своихъ семействъ, то въ такомъ случаѣ выдѣлялась только законная (четвертая) часть имущества дѣтямъ принявшаго монашескій санъ, если они были ⁵. Но сами монашествующіе не имѣли уже права ни завѣщевать своего имущества, ни распоряжаться имъ ⁶. На этомъ же основаніи имущество послѣ смерти монашествующихъ принадлежало монастырю ⁷. Равнымъ образомъ имущество ихъ должно было оставаться монастырю, въ который они поступили, и тогда еслибы они пожелали перейти въ другой монастырь, или даже совсѣмъ оставили монашеское званіе. Въ послѣднемъ впрочемъ случаѣ по рѣшенію начальства могло быть имъ возвращено недвижимое имущество, а движимое всегда принадлежало монастырю ⁸. Изъ монашествующихъ только епископы пользовались, какъ видно, по имуществу правами блага духовенства, т. е. имѣли право завѣщевать и вообще свободно распоряжаться своимъ имуществомъ. Вотъ тѣ общія начала, которыя положены были въ основу правъ греческаго духовенства по имуществу.

Слѣдовало бы ожидать, что у насъ, на Руси, тоже должны были имѣть силу греческіе законы относительно имущественныхъ правъ духовенства, тѣмъ болѣе, что мно-

⁵ Cod. Iust. l. 1. tit. 3. cap. 55—56. Nov. 123. cap. 41.
Cod. Iust. de Episc. et cler. c. 4, 20. 27. 37. 38.

⁶ 6 прав. Конст. соб.

⁷ Cod. Iust. de Episc. et cler. c. 20. et tit. 2. de sacr. eccles. c. 13.

⁸ Cod. Iust. de Episc. et Cler. cap. 38, 39, 33.

гіе изъ этихъ законовъ совершенно каноническаго характера, — которые должны были имѣть безусловное значеніе для духовныхъ сословій. Но особенныя условія жизни и положенія духовенства у насъ долго дѣлали непримѣнными нѣкоторыя постановленія греко-римскихъ законовъ, а другія — получили иной характеръ и иное значеніе, болѣе сообразное съ духомъ и характеромъ бытовыхъ и правовыхъ отношеній народа русскаго.

Въ то время, когда проникъ къ намъ свѣтъ христіанства, а вмѣстѣ съ нимъ и греко-римская цивилизація, государство наше только что зачиналось; жизнь общественная тогда не была еще регулирована никакими опредѣленными законами и правилами. Все населеніе тогдашняго времени представляло почти одну сплошную массу, съ одинаковыми обычаями и понятіями и проч. Самая окружающая природа находилась еще совершенно почти въ первобытномъ состояніи; огромныя пространства земли оставались никѣмъ незаселенными и по своей дикости не поддавались частнымъ усиліямъ человѣка. На такомъ физическомъ состояніи нашей страны основано между прочимъ то мнѣніе, что первоначальное владѣніе поземельною собственностію у насъ было общинное⁹. Родъ или община избирали обыкновенно любое не занятое пространство земли, обрабатывали ее совокупными усиліями и раздѣляли потомъ между отдѣльными членами своими. Каждый новый членъ могъ получить себѣ отъ общины для пользованія извѣстное количество земли подъ условіемъ исполненія, конечно, нѣкоторыхъ

⁹ Таково напр. мнѣніе Эверса и Рейца. См. ист. рос. гр. зак. Неволіна. Т. 2, стр. 7.

поставленій относительно общественныхъ повинностей и проч. Какъ бы то ни было, какой бы ни былъ первоначально образъ владѣнія землею, родовой или общинный, несомѣнно, что съ первыхъ поръ, рядомъ съ общиннымъ владѣніемъ землею, существовала у насъ и частная поземельная собственность. Для приобрѣтенія частной поземельной собственности не было никакихъ препятствій, развѣ только со стороны природы. Не занятая земля долго почиталась общимъ достояніемъ и каждый по этому имѣлъ право занимать ее столько, сколько могъ, или сколько хотѣлъ. Впрочемъ и сама община могла на извѣстныхъ условіяхъ передавать свою землю въ полную частную собственность ¹⁰.

Князья въ періодъ удѣловъ не только не препятствовали такому развитію поземельной собственности, но, напротивъ, даже сами занимали не явче какъ только пусто-порожниа земли ¹¹. Само собою разумѣется, что при такомъ порядкѣ дѣлъ духовенство, которому князья русскіе на первыхъ же порахъ предоставили многія привилегіи, наравнѣ съ другими членами общества имѣло право на при-

¹⁰ Неволіна истор. рос. граж. зак. Т. 2. § 265. О томъ, что частная поземельная собственность является у насъ очень рано и проч. см. ист. рос. граж. зак. Невозина. Т. 2. § 216.

¹¹ Ibid § 265. Здѣсь же отвергается то мнѣніе, будто варягоруссы, погоривши славянскіи племена, присвоили себѣ всю ихъ поземельную собственность. Ни лѣтопись Несторова, ни другіе историческіе памятники ничего не представляютъ въ ея пользу, ни малѣйшимъ образомъ не подтверждаютъ ея. Туземцы вообще не были у насъ истребляемы пришельцами, не были обращаемы въ рабство, не были лишаемы своихъ земель, развѣ только при особенныхъ обстоятельствахъ (судьба жителей Искростеня).

обрѣтеніе поземельной собственности. На первыхъ же порахъ церкви, какъ особенному институту въ государствѣ, были предоставлены князьями многія поземельныя имущества. Конечно это не исключало возможности частной поземельной собственности и для духовенства. Съ возвышеніемъ Москвы и усиленіемъ централизаціи у насъ образуется и другой взглядъ на землю. Государство принимаетъ контроль надъ развитіемъ частной поземельной собственности и считаетъ всѣ земли своими. Земля теперь дѣлается важнымъ источникомъ для обезпеченія лицъ, состоящихъ на службѣ государству, а потому правительство не можетъ уже не обращать вниманія на свободное завладѣніе дикихъ пространствъ. Такая земля пріобрѣтается теперь уже иначе какъ только продажей или пожалованіемъ. Государство теперь уже слѣдитъ затѣмъ, чтобы земля изъ службы не выходила; вслѣдствіе этого, еще начиная съ Іоанна III, оно стремится воспретить частнымъ лицамъ отдавать свои вотчины въ монастыри и проч., чтобы государству убыли не было. Тѣмъ не менѣе не смотря на это стремленіе правительства къ ограниченію правъ собственности частныхъ владѣльцевъ до XVII вѣка у насъ существовала полная возможность и свобода къ занятію и пріобрѣтенію всѣми и каждымъ недвижимою собственностію. Чрезмѣрное обиліе земли и невыработанность правъ и отношеній общественной жизни вполнѣ способствовали этому. Начиная съ XI вѣка (потому что только съ этого времени сохранились акты, относящіеся къ исторіи имущественнаго поземельнаго права) мы можемъ представить множество свидѣтельствъ въ доказательство того, что лица всѣхъ званий и состояній владѣли недвижимою поземельною собет-

венностію ¹². Правительство недѣлало для этаго никакихъ препятствій и ограниченій. Монашеское званіе не было также препятствіемъ къ владѣнію недвижимсю поземельною собственностію. Лица, владѣвшія до вступленія своего въ монашество вотчинами, продолжали владѣть ими и пострыгшись въ монашеское званіе. Изъ актовъ, дошедшихъ до насъ, мы видимъ, что до самой половины XVII столѣтія монахи и монахини не только владѣли вотчинами, населенными и ненаселенными, но распоряжались ими совершенно свободно, продавали, дарили, отдавали по завѣщанію кому хотѣли, наконецъ даже пріобрѣтали въ свою личную пользу новыя имѣнія, принимали ихъ подъ залогъ и проч. Вотъ для этого нѣсколько фактовъ. 1) Монахи и монахини сохраняли за собою принадлежавшія имъ имущества. Изъ одного извѣстія, сообщаемого лѣтописью, видно, что нѣкоторые *епископы* владѣли недвижимымъ имуществомъ, принадлежавшимъ въ собственность лично имъ, а не епископін. Въ лаврент. лѣтописи подъ 1229 годомъ, сказано, что Кирилль, епископъ ростовскій, былъ весьма богатъ и кунами, и селами, и всемъ товаромъ, но что вслѣдствіе тяжбы лишился вдругъ большей части своего имѣнія, и удалившись въ монастырь, роздалъ все, что у него осталось, друзьямъ своимъ и нищимъ. «Того-жъ лѣта Кирилль, епископъ ростовскій, оставивъ епископію, приде въ Суждаль къ святому Димитрію въ свою келью, хотѣ лечити свою немочь, яже бѣ ему внутрь; бяше же ему лице измѣнилось... Къ тому же и еще приде нань

¹² См. объ этомъ Неволина ист. рос. гражд. зак. т. 2. стр. 129—137. А также—русскій народъ и государство—Лещкова; о вотчинахъ и помѣстьяхъ—Лакіера стр. 138.

искушеніе, акы на Іева въ единъ день, мѣсяца сентября въ 7, все богатство отъяся отъ него нѣкакою тяжкою, судившую Ярославлю тако, ту сушу ему на сонмѣ. Бяшетъ бо Кириль богатъ зѣло кунами и селы и всеми товарами и книгами, и просто рѣщи такъ бѣ богатъ всемъ, какъ ни единъ епископъ былъ въ суздальской области. Онъ же о всемъ томъ воздаетъ Богови хвалу, пострижеся въ схиму тогоже мѣсяца въ 16 день...; а что ся ему оста, то раздая любимымъ и нищимъ».

Про митрополита Алексѣя въ «степенной книгѣ» сказано: «св. Алексѣй... шествіе творя въ нижній Новгородъ, и тамо церковь каменну прекрасну воздвиже... и монастырь устрои, и въ немъ общежитіе состави... и селы и водами и всяческими потребами удоволивъ»; и далѣе при разказѣ объ основаніи митрополитомъ чудова монастыря: «многа же села и домы, и люди и озера, елика довлѣетъ на потребу святому тому монастырю... вручи сущему ту архимандриту и братіи». Въ одной грамотѣ Іоанна IV сказано: «били ми челомъ отъ покрова пречистые старица княгиня Еуфимья Шемячичева съ дѣтьми о томъ, что если ихъ пожаловалъ, далъ имъ на ихъ сельцо на Глядьково свою грамоту жалованну лготную». А. И. т. 1. № 145. Въ одной грамотѣ 1581 г. читаемъ: «била намъ челомъ рождества пречистые дѣвица монастыря царевича Михайла Конбуловича *старица* Огафья, и сказала въ Ростовскомъ, деи, уѣздѣ, за нею вотчина сельцо Юрцово». Доп. къ а. и. т. 1. № 225. Въ духовномъ завѣщаніи княгини Александры Беззубцевой, въ монашествѣ Евфросиніи (1546 г.), сказано: да что ся у меня оставаеть животовъ и статковъ: деревня въ Старицкомъ уѣздѣ и съ починки,... а на ту мою де-

ревню писана купчая на каяжъ Дмитрево имя Ивановича Пункова, а купчая у него, а купила если на свои деньги приданые, а другая деревенька въ Микулинскомъ уѣздѣ». А. 10. № 419. Въ одной грамотѣ 1606 г. сказано: «въ приказѣ большаго приходу въ Юрьевскомъ въ платежныхъ книгахъ, 114 году, написано: «кнзя Данила Андреевича Ногтева *старшцы* Александры село Новоселки. А. и. т. 11. № 70.

2. Монахи и монахини дарили, отказывали, продавали, иѣняли и закладывали принадлежавшія имъ недвижныя имущества; вообще распоряжались ими совершенно свободно. Въ XIV столѣтіи подарено нѣсколько деревень монастырю св. Николая чернецомъ Алексѣемъ А. 10. № 110 стр. 143. Въ половинѣ 15 ст. нѣкто Аѳанасій Даниловъ Внуковъ «въ инокскомъ образѣ Авраамій» подарилъ нѣсколько деревень Кириллову монастырю (*ibid* № 111). О завѣщаніи монахами и монахинями своихъ вотчинъ монастырямъ смотр. еще: а. Ю. № 3. 121. 409 III. V. 419. 422 а. и. т. 1 № 163. 218. т. III. 142. А. э. I № 108. Опис. Серг. лавры ст. 149. Полн. собр. зак. т. 1 № 152. Купчая: «се язъ поць Оома купилъ есмь у Андрея, у старца троицаго у Махрищскаго деревню Васильевскую» а. ю. 12, 98. Въ 1571 г. монахъ Вассіанъ приказалъ въ своей духовной отдать свои имѣнія Кириллову монастырю, «опрочень мѣста двороваго, тѣмъ если благословивъ племянниковъ своихъ. А. Ю. № 422. Въ одной новгородской купчей XIV или XV в. сказано, что игумень покупаеть землю» себѣ одарень и своимъ дѣтямъ. А. ю. № 71 стр. 116. Изъ этихъ словъ ясно видно, что по смерти покупателя земля должна была перейти къ дѣ-

тямъ его, а не къ монастырю. Если и случалось, что монастырь пользовался правомъ законнаго наслѣдованія въ имуществѣ умершаго монаха, то не иначе какъ на основаніи данныхъ, относившихся къ одному лишь случаю, распоряженій. Такъ въ 1526 г. великій князь Василій Ивановичъ пожаловалъ новоостриженной супругѣ своей, Соломони, въ монашествѣ Софін, села и деревни «до ея живота», поставивъ въ жалованной грамотѣ, что послѣ ея смерти, имѣнія эти должны перейти въ собственность монастыря. Карамз. т. VII прим. 280. Въ 1615 г. царь Михаилъ Феодоровичъ велѣлъ отдать Суздальскому покровскому монастырю вотчину, оставшуюся послѣ одной изъ монахинь этого монастыря, бывшей царицы Александры. Замѣчательно, что при этомъ было выговорено, что вотчина эта должна быть записана въ монастырскія книги какъ «царское жалованье», а не какъ «царицина дача». А. И. т. III. № 59. Въ другихъ случаяхъ, напротивъ, постановлялось именно, что имущество пожалованное монахинѣ, не можетъ перейти отъ нея къ монастырю: «а владѣти царицѣ Дарѣ тою своею вотчиною, по сей нашей жалованной грамотѣ, до своего живота, а роду своему и племени, и по душѣ, не дать». А. И. т. III № 41. Вообще самое существованіе завѣщаній, писанныхъ монахами, уже доказываетъ, что на ихъ имущество монастырь не имѣлъ, какъ думаютъ нѣкоторые писатели (Лакіеръ о вотчинахъ и помѣстіяхъ, стр. 105), общаго и безусловнаго права. Если бы монастыри наслѣдовали въ имуществѣ монаховъ *ipso jure*, то незачѣмъ бы было послѣднимъ писать завѣщаніе въ пользу первыхъ. Правда, дѣйствительно у насъ существовало правило, по которому имѣніе монасты-

ря должно было поступать въ собственность монастырю, но это правило существовало только «de jure» а не «de facto». Такъ на примѣръ въ посланіи новгородскаго архіепископа Сумеона въ Спѣтогорскій монастырь читаемъ: «а который чернецъ преставится того монастыря, ино что не стало того чернца, ино все то св. Богородицѣ, и той св. обители и братейское, а мірстѣи людіе къ тому да не приобщаются. А. И. т. 1 № 24. Но изъ содержанія той же грамоты видно, что правило это не соблюдалось.

3. Монахи и монахини, уже послѣ вступленія своего въ монастырь, приобрѣтали себѣ различными способами недвижимыя имущества.

Митрополитъ Платонъ нашель въ архивѣ Чудова монастыря слѣдующую собственноручную записку св. Алексѣя митрополита: Черкизово сельцо куплено на мое серебрено гар. т. V, пр. 397. Въ 1616 г. царица инокиня Дарья Алексѣевна купила у одного монаха огородное мѣсто въ Устюжнѣ желѣзопольской. А. Ю. № 98. Въ одной изъ Новгородскихъ купчихъ XV в. сказано: «а купилъ игумень Василій ту землю собѣ и въ вѣки»; въ другой: «а купилъ себѣ (игумень Василій) одаренъ и своимъ дѣтямъ. А. Ю. № 71. XII. XIV. Патріархъ Никошъ купилъ много вотчинъ для основанныхъ имъ монастырей: Иверскаго, Крестнаго и Воскресенскаго. А. И. т. IV. № 200. П. С. З. Т. 1 стр. 713. До насъ дошло множество актовъ XV—XVII ст., изъ которыхъ ясно видно, что предки наши весьма часто занимали деньги или хлѣбъ, у богатыхъ монастырей, даже у монаховъ и монахинь; давали на себя заемныя кабалы и обязывались платить извѣстное число процентовъ. А. Ю. № 15. 71. 106. 232.

238. 241. 245—6. 248. 250. 255. 267. 409 (IX) 421—2. Доп. А. И. т. 1. № 51.... Займы у монастырей и монахов обезпечивались по большей части залогомъ недвижимаго имущества. Въ такомъ случаѣ писалась обыкновенно закладная, которая по прошествіи срока, назначеннаго для платежа, обращалась въ купчую; самое же имѣніе, отданное въ закладъ, предоставлялось залогопримателю, вмѣсто процентовъ. А. Ю. № 15. 232—234. 236—8. 241. 243. 249. 254. Около 1434 г. пѣкто Ивавъ Кабачинъ занялъ у игумена Христофора «полтину да 30 билъ», далъ ему въ залогъ свою пожню. А не уплачу на срокъ купъ, ино моя пожня въ томъ. А. Ю. № 232. Въ 1609 г. старцу Авраамію Палицыну присуждена была вотчина, отданная ему въ залогъ и просроченная. Д. А. И. т. 1. № 157. Старицамъ княжескаго и царскаго рода были жалуемы вотчины и по вступленіи ихъ въ монашескій чинъ. См. жалов. царскія грамоты на вотчины княжнамъ и царицамъ. Карамз. т. VII. пр. 280. т. IX. ст. 27. А. И. т. 1. № 228 т. 2. № 111. т. III. № 41. 67. А. Э. т. I. № 279. 340. ср. А. И. т. 1 № 29. т. II № 166. А. Э. т. 1. № 371 жалованная грамота черницъ.

Безъ сомнѣнія монашество устроилось у насъ на основаніи и по образцу церковно-гражданскихъ греческихъ законовъ; но эти законы, запрещавшіе монахамъ сохранять за собою послѣ постриженія недвижымаго имущества, долго не имѣли у насъ обязательной силы. Это зависѣло, конечно, весьма много отъ того, что въ прежнія времена въ монастыри постригались весьма часто князья и княгини и другія лица знатнаго происхожденія, для которыхъ трудно

было не допустить нѣкотораго послабленія въ этомъ отношеніи. Съ другой же стороны такой порядокъ вещей объясняется, какъ мы уже замѣчали, обиліемъ земель и неустроенностію древне-русской общественной жизни, когда часто монахи свободно жили не только въ монастыряхъ, которыя иногда сами основывали, но и внѣ монастырей. Высшее духовенство паше неодобряло такого порядка дѣлъ, и возставало противъ него во многихъ случаяхъ ¹³. Но осужденія его до самой половины XVII в. оставались безъ всякаго дѣйствія.

Мы имѣемъ менѣе данныхъ относительно владѣнія недвижимою собственностью лицами бѣлаго духовенства, чѣмъ чернаго. Не зависимо отъ случайности, касательно дошедшихъ до насъ актовъ, очень можетъ быть и то, что бѣлое духовенство вообще въ меньшемъ числѣ обладало недвижимою собственностію, чѣмъ монашествующее, такъ какъ оно большею частію выходило изъ простаго класса людей и потому было бѣднѣе.

Тѣмъ не менѣе мы находимъ въ актахъ примѣры существованія имуществъ, составлявшихъ личную собственность священниковъ, діаконовъ и причетниковъ. Имущества эти по большей части состояли въ домахъ, дворахъ, лавкахъ и земляхъ ненаселенныхъ ¹⁴. Населенныя вотчины встрѣчаются также, но чрезвычайно рѣдко, во владѣніи

¹³ См. посланіе Суздальскаго архіепископа Діонисія старцамъ Снѣтогорскаго монастыря А. И. т. 1. № 5. А также—недвиж. имущ. дух. въ рос. чтенія общ. древ. росс. 1860 г. кн. 3. прим. 273.

¹⁴ П. С. р. л. т. II. стр. 90. Доп. къ а. п. т. 1. № 14. А. Ю. стр. 270. № 99. 231. 270. 249 и проч.

лицъ бѣлаго духовенства ¹⁵. При этомъ мы находимъ, что многіе лица бѣлаго духовенства владѣли вотчинами, пріобрѣтенными ими посредствомъ пожалованія ¹⁶.

Мы представили состояніе русскаго духовенства и общества въ отношеніи имущественныхъ правъ до половины XVII столѣтія. Этимъ временемъ, можно сказать, заканчивается древній порядокъ древней Руси. Въ концѣ первой половины этаго столѣтія и въ началѣ второй совершились у насъ два великія событія, которыя послужили началомъ новыхъ формъ и новыхъ отношеній въ русско-общественной жизни. Событія, о которыхъ мы упомянули здѣсь—это изданіе «уложенія 1640 г. и соборъ 1666 г. Законоположенія уложенія и собора 1666 г. легли въ основу не только дальнѣйшей исторіи нашей общественной жизни, но и во многомъ составляютъ источникъ и основаніе, на этотъ разъ, жизни настоящаго времени. И уложеніе и соборъ 1666 г. имѣютъ весьма важное значеніе относительно образованія у насъ сословій. Полагая различіе въ званіяхъ, уложеніе дѣлаетъ различіе и относительно имущественныхъ правъ различныхъ званій. Тотъ взглядъ, что земля вообще есть собственность одного государства, взглядъ этотъ, возникшій у насъ уже давно, сознанъ былъ особенно теперь. Теперь онъ послужилъ источникомъ развитія и образованія у насъ частной собственности вообще. Если прежде государство слѣдило только затѣмъ, чтобы земля изъ службы невыходила, чтобы никто не смѣлъ занимать пустопорожныхъ земель, то теперь оно налагаетъ

¹⁵ А. Ю. № 71 стр. 112. А. и. т. III № 9.

¹⁶ А. И. т. III № 9. 151.

руку на самую собственность частныхъ владѣльцевъ. Города, кото́ые находились не рѣдко во владѣніи патриарха, монастырей, слободы въ Москвѣ, бывшія за духовенствомъ или князьями, платившія подать, или освобожденныя отъ нихъ по произволу ихъ вѣтчинниковъ, «бѣлыя земли» немогли болѣе оставаться въ прежнемъ состояніи. У патриарха, властей и частныхъ людей отобранны всѣ земли, которыя должны быть государственными и владѣльцамъ этимъ оставлены только кабалные и дворовые люди. «Которые слободы на Москвѣ патриарши и митрополичи и владычны и монастырскіе и бояръ и околицныхъ и думныхъ и ближнихъ и всякихъ чиновъ людей.

А въ тѣхъ слободахъ живутъ торговые и ремесленные люди и всякими торговыми промыслами промышленуютъ и лавками владѣютъ, а государевыхъ податей не платятъ и службъ не служатъ, и тѣ всѣ слободы со всѣми людьми, которые въ тѣхъ слободахъ живутъ, всѣхъ взяли на государя въ тягло и въ службѣ безлѣтно и безповоротно опрѣчь кабалныхъ людей. А впредь опрѣчь государевыхъ слободъ ни чьимъ слободамъ на Москвѣ и въ городахъ не быть. А у патриарха слободы взяли совсѣмъ опрѣчь тѣхъ дворовыхъ людей, которые изстари за прежними патриархи жили въ ихъ патриаршемъ чинѣхъ»¹⁷. Вотъ начало, которое легло въ основу развитія и образованія собственности со второй половины XVII столѣтія. Ограничивая право на частную поземельную собственность въ пользу государства уложеніе дозволяетъ пользоваться ею только лицамъ служащимъ государству¹⁸. Вслѣдствіе этого, напримѣръ, кре-

¹⁷ Улож. гл. XIX 1.

¹⁸ Ibid. гл. XVII. 37.

стьянамъ запрещалось имѣть недвижимую собственность въ городахъ ¹⁹, холсы же совѣмъ не могли ее имѣть ²⁰.

Что касается имущественныхъ правъ бѣлаго духовенства, то уложеніе на этотъ разъ не представляетъ почти никакихъ правилъ. Впрочемъ судя потону, что уложеніе дозволяетъ имѣть кабалныхъ холоповъ только протопопамъ и протоіаконамъ, можно думать, что въ это время бѣлое духовенство не могло уже владѣть населенными имѣніями, за исключеніемъ означенныхъ лицъ ²¹. Черному же духовенству уложеніе совершенно запрещаетъ имѣть за собою вотчины; при постриженіи, вотчины инока переходили къ его наслѣдникамъ по законному порядку ²². На этомъ же основаніи уложеніе отстраняетъ монашествующихъ и отъ всякаго наслѣдованія по имуществу ²³. Запрещеніе монашествующимъ сохранять за собою недвижимую собственность юридически высказано было у насъ въ первый разъ уложеніемъ. Это опредѣленіе уложенія легло въ основаніе и настоящихъ правъ монашествующихъ по имуществу ²⁴. Видно впрочемъ, что и послѣ изданія уложенія монашествующіе продолжали владѣть имѣніями; держали за собою лавки, постоянные дворы и отдавали ихъ въ наймы. Вслѣдствіе чего соборъ 1666 г., замѣчая это, на основа-

¹⁹ Улож. гл. XIX. 5. 6.

²⁰ Ibid. гл. XVII. 41. XIX. 15. 16.

²¹ Ibid. гл. XX. 104.

²² Ibid. гл. XVII. 43. 44. Право имѣть холопей дозволено еще впоследствии верховнымъ уставщикамъ, пѣвчимъ и крестовымъ дьякамъ и также еборнымъ священникамъ. П. С. 3. т. II. 1585 г. окт. 8. № 1136. 1586 г. дек. 17. № 1229.

²³ Улож. гл. XVII. 42—44.

²⁴ Сводъ зак. изд. 1857 г. т. IX стр. 259.

ни древних канонических постановлений, снова запрещает монашествующим не только владеть имѣніями, но и вообще входить въ мірскія дѣла ²⁵.

Основанія, положенныя въ уложеніи относительно правъ на поземельную собственность, при преемникахъ Алексѣя Михайловича развились съ полною силою. При Петрѣ I на пользу государства, на пользу разныхъ промысловъ, войска и флота частная собственность подверглась всеобщимъ ограниченіямъ. У частныхъ людей отнято право распоряжаться по произволу водами ²⁶, лѣсами ²⁷, мельницами ²⁸, рудниками ²⁹. «Они стали регаліями, стали собственностію государственною и служили для достиженія государственныхъ цѣлей» ³⁰. Но вмѣстѣ съ этимъ вѣшнимъ развитіемъ государства возвысился служилый классъ людей — дворянство, которое теперь почти только одно имѣетъ право владѣть имѣніями, какъ полною собственностію. Государство развивалось по преимуществу въ стволъ, отъ котораго только не мнѣгіе, болѣе сильныя отпрыски

²⁵ Прав. соб. 1863 г. ч. III стр. 249—242.

²⁶ Пол. С. З. 1704 г. окт. 11 (№ 1995) 1705 г. янв. 1. (2007).

²⁷ Въ 1703 г. было запрещено рубить корабельные лѣса отъ большихъ рѣкъ въ сторону на 50 верстъ, а отъ малыхъ рѣкъ, впадающихъ въ большія, на 20 верстъ. 1703 г. нояб. 19. (1950) ср. 1705 г. янв. 19. (№ 2017) 17020 г. февр. 9. (№ 3509) 1720 г. ок. 5. (№ 3652); велѣно къ кирпичнымъ заводамъ отводить земли и позволено рубить лѣсъ «въ казенныхъ и помѣщичьихъ всякихъ дачахъ невозбранно».

²⁸ 1704 г. янв. 30 (№ 1975). Февр. 4 (№ 1966) мая 17 (№ 1981) іюня 31 (№№ 1982, 1983).

²⁹ 1721 г. іюня 8 (№ 3794).

³⁰ «Лакіеръ», о вотч. и пом. стр. 33.

получали для себя питательные соки; всё вѣтви этого ствола полное право на удовлетвореніе получили только въ последнее время. При Петрѣ I, изъ лицъ прочихъ состояній, кромѣ дворянства, тѣ только могли удерживать за собою недвижимую поземельную собственность, которые приобрѣли ее законнымъ образомъ прежде. И духовенство вполне подверглось этимъ ограниченіямъ наравнѣ съ прочими низшими сословіями въ государствѣ. Въ 1718 г. Петръ 1-й постановилъ, чтобы священники не имѣли своихъ собственныхъ домовъ, а жили въ купленныхъ на церковныя деньги, священникамъ, у которыхъ были въ то время при церквахъ свои собственные дворы, должно было уплатить за строеніе, что слѣдовало, изъ сборныхъ церковныхъ денегъ; по смерти или отлученіи отъ церкви священника, домъ церковный, какъ собственность церкви, надлежало передавать для жительства его преемнику³¹. Въ 1722 г. это постановленіе распространено на весь причтъ³². Свои дома при Петрѣ мы видимъ только у Петербургскаго духовенства; только здѣсь духовные признавались закономъ за полноправныхъ домовладѣльцевъ и получали даже привилегіи. На ряду съ домами всѣхъ городскихъ обывателей у нихъ ставились солдаты; но тѣ дома, гдѣ они жили сами, были освобождены отъ постоя³³. Это исключеніе для Петербургскаго духовенства объясняется тѣмъ, что Петербургъ находился тогда въ исключительномъ положеніи; онъ еще только строился и прави-

³¹ Пол. С. З. т. V. № 3171. 3175.

³² Ibid. т. VI. № 4120.

³³ Ibid. т. VII. № 4571. 4579.

тельство даже насильно заставляло въ немъ строить дома всѣхъ зажиточныхъ людей.

Запрещеніе приходскому духовенству имѣть собственные дома и дворы имѣеть связь еще съ тою мыслию правительства, по которой оно, желая пресѣчь злоупотребленія въ продажѣ своихъ мѣстъ священнослужителями, думало эти мѣста поправить дѣло. Какъ ни несостоятельна была эта мѣра правительства, ограничивавшая права духовенства на недвижимую собственность, но мы увидимъ далѣе, что она имѣла силу довольно долго и повторялась еще не одинъ разъ.

Относительно монашествующихъ Петръ 1-й постановилъ, чтобы тамъ, гдѣ это монастырскіе правила допускали, они могли строить собственнымъ иждивеніемъ, или покупать для своего употребленія кельи и другія строенія внутри монастырей, но съ условіемъ оставить сіи строенія послѣ смерти, или отлучки изъ монастыря, совершенно въ пользу монастырскую ³⁴. Въ послѣдствіи это позволеніе было подтверждено ³⁵. Петръ 1-й, вводя самыя строгія правила монастырскаго общежитія и частной собственности монаховъ (имъ запрещалось имѣть какую бы то ни было собственность, кромѣ книгъ), дозволилъ это право монахамъ изъ политическихъ цѣлей. Всѣ его преобразования и узаконенія отличаются утилитарнымъ характеромъ, а потому и въ этомъ случаѣ, имѣя намѣреніе обратить монастырь на служеніе государственнымъ интересамъ, онъ позволилъ это монахамъ въ пользу монастырей. Тѣмъ не менѣе, такъ какъ это постановленіе не заключаетъ въ себѣ

³⁴ 1722 г. дек. 14 (упом. въ слѣд. указѣ).

³⁵ П. С. З. т. XIII. 1796 г. іюля 16 (№ 17488).

ничего противнаго ни древнимъ церковнымъ постановленіямъ о монахахъ, ни существу монашеской жизни, оно вошло и въ пылъ дѣйствующій сводъ законовъ ³⁶.

Въ духъ законовъ Петра продолжали дѣйствовать и егв ближайшіе преемники. Въ законахъ императрицъ Анны Иоанновны и Елисаветы Петровны высказано было съ совершенною ясностью начало, что одни только потомственные дворяне имѣютъ право обладать полною поземельною собственностію въ уѣздѣ, и что затѣмъ она не можетъ принадлежать не только людямъ духовнаго, городского и сельскаго состоянія, но и личнымъ дворянамъ ³⁷.

Съ Екатерины II начинается у насъ новая эпоха въ развитіи частной недвижной собственности. Жалованною дворянскою грамотою и городovýmъ положеніемъ 1785 г. апр. 21, дворянамъ предоставлено полное право пріобрѣтать имѣнія, деревни, имѣть фабрики и заводы. При этомъ предоставлено владѣть не только тѣмъ, что находится на поверхности земли, каждому изъ нихъ принадлежащей, но и въ пѣдрахъ той земли и въ водахъ, ему принадлежащихъ, на всѣ сокровища, минераллы и произрастенія и на всѣ изъ того дѣлаемые металлы и проч. Городовое сословіе получило право владѣть опредѣленнымъ количествомъ

³⁶ Сводъ зак. изд. 1857 г. т. IX ст. 262.

³⁷ П. С. З. т. VIII 1730 г. ок. 25 (№ 5633) т. XI 1743 г. дек. (№ 8836); инструкція посланнымъ для учиненія ревизіи п. 12. «Которые жъ изъ таковыхъ по прежнимъ указамъ явятся написаны и положены въ подушный окладъ за протопопами и попами и прочими причетниками, дѣйствительно служащими, которые за собою жалованныхъ деревень не имѣютъ, а собственныхъ деревень и земель и имѣть имъ не велѣно и пр. Повтор. 1758 г. февр. 6. т. XV (№ 10796).

земли, садовъ, полей, пастбищъ, рѣкъ, рыбныхъ ловень и проч.³⁸.

Относительно зпрочемъ духовнаго сословія Екатериною II не сдѣлано ни какихъ особенныхъ постановлений на этотъ разъ. И даже въ 1768 г. издано было повое подтвержденіе о продажѣ собственныхъ дворовъ священнослужителями, постановленіе вызванное прежними безпорядками—продажею священнослужительскихъ мѣстъ. Теперь положено было зачислять въ платежъ за дома за жилия деньги, такъ чтобы прожившій въ домѣ 30 лѣтъ, лишался за него платы; прожившій 20 лѣтъ получалъ $\frac{1}{3}$ цѣны, 10 лѣтъ $\frac{2}{3}$ ц. и т. д.; плата шла въ пользу сиротъ, оставшихся послѣ священнослужителей; не ученымъ изъ нихъ она уменьшалась³⁹. Впрочемъ изъ правилъ межевой комисіи 1775 г. можно видѣть, что священно-и церковнослужители могли владѣть землями, (кромѣ дворовъ) купленными ими до запретительнаго указа 1736 г.

Монашествующимъ—архіереямъ, игуменамъ и прочимъ монастырскимъ властямъ Екатерина II дозволила располагать при жизни своей имуществомъ въ пользу родственниковъ, свойственниковъ и проч.⁴⁰.

Какъ ни благодѣтельны были права, данныя Екатериною II дворянскому и городовымъ сословіямъ относительно поземельной собственности, но права эти даны были все еще въ духѣ сословныхъ интересовъ и до Александра I всѣ прочія государственныя сословія въ Россіи

³⁸ П. С. З. т. XXII. 1785 г. апр. 21 (№16187) ст. 1. 22. 33. 34.

³⁹ П. С. З. т. XVIII. 1768 г. генв. 17 (№ 13067).

⁴⁰ П. С. З. т. XVII. 1766 г. февр. 20 (№ 12577).

непользовались правомъ пріобрѣтенія недвижимаго поземельной собственности. Александръ I 1801 года декабря 12 именной указомъ, даннымъ сенату, «желая дать новое поощреніе земледѣлію и промышленности народной призналъ пужнымъ право пріобрѣтенія всякихъ подъ разными именами извѣстныхъ земель безъ крестьянъ распространить на всѣхъ російскихъ подданныхъ, купцовъ, мѣщанъ и казенныхъ поселянъ, равно отпущенныхъ на волю, кромѣ крестьянъ, причисленныхъ къ помѣщичьимъ владѣніямъ⁴¹. Когда въ 1804 г. возникъ вопросъ, могутъ ли на основаніи указа 1801 г. пріобрѣтать недвижимую поземельную собственность и духовные чины, благотѣльная сила этого указа вполнѣ была признана и по отношенію къ лицамъ духовнаго званія, на равнѣ съ прочими разночинцами⁴². Съ тѣхъ поръ право это дѣйствовало безъ всякаго ограниченія. 1821 г. октября 12 дозволено духовнымъ лицамъ изъ дворянъ, равно какъ и сопрічисленнымъ къ російскимъ орденамъ, дающимъ дворянское потомственное достоинство, совершать крѣпостныя на имѣнія дворянству присвоенныя, т. е. населенныя крестьянами и проч.⁴³.

Мѣра принятая при Петрѣ относительно домовъ и дворовъ священно-и церковнослужителей, состоящихъ въ дѣйствительномъ служеніи при церквахъ, была примѣнена, кажется, только въ Московскои епархіи; въ другихъ епархіяхъ они владѣли домами на прежнемъ основаніи⁴⁴. Хотя

⁴¹ П. С. З. т. XXVI № 20076.

⁴² Ibid. т. XXVIII № 21290.

⁴³ Ibid. т. XXVII № 28782.

⁴⁴ П. С. З. т. V. №№ 3171. 3175. Сравни. т. XVIII № 13067.

императрица Екатерина II также повторила распоряженія Петра и повелѣла ближайшія къ церквамъ дворовыя мѣста приводить въ такое положеніе, чтобы они навсегда прииздлежали однимъ священно-и церковнослужителямъ и удобныя для дворовъ мѣста при церквахъ отводить священно-и церковнослужителямъ, по желанію ихъ, съ тѣмъ, чтобы они не отчуждали сихъ мѣстъ во владѣніе лицъ другаго званія ⁴⁵; однако же право лицъ бѣлаго духовенства пріобрѣтать на свое имя и отчуждать всѣми законными способами дома и дворовыя мѣста въ городахъ и селеніяхъ тѣмъ рѣшительно не было стѣснено, и въ сводѣ законовъ оно вполне было признано ⁴⁶.

Со времени Александра I относительно имущественныхъ правъ монашествующаго духовенства также было сдѣлано нѣсколько распоряженій. Вслѣдъ затѣмъ, какъ позволено было всѣмъ лицамъ свободнаго состоянія въ имперіи пріобрѣтать недвижимыя имущества, повторено было прежнее постановленіе уложенія ⁴⁷, по которому монашествующимъ запрещается владѣть недвижимою собственностью, а слѣд. и пріобрѣтать ее. Вслѣдствіе чего они уstraпняются отъ всякаго наслѣдства ⁴⁸ за исключеніемъ наперстныхъ крестовъ и книгъ ⁴⁹. Лица, получавшія пенсію, по гражданскому или военному вѣдомству, по вступленіи

⁴⁵ П. С. З. т. XX 1779 г. мая 8 (№ 14875).

⁴⁶ Сводъ зак. изд. 1857 г. т. IX ст. 586.

⁴⁷ Улож. гл. XVII ст. 42—44. Регл. п. 13. П. С. З. т. XXXII. 1812 г. іюня 24 (№ 25162).

⁴⁸ П. С. З. т. XXXII. 1812 г. іюня 24 (№ 25162) а также т. VI (второго собранія) 1831 г. ок. 1 (№ 4844).

⁴⁹ Ibid. 1854 г. іюня 29 отд. IV. п. 2 (№ 34693).

въ монашество, лишаются права на оную ⁵⁰. И вообще поступающій въ монашество отрекается отъ своего имущества единожды на всегда; почему не получаетъ онаго обратно и тогда, когда бы впоследствии сложивъ съ себя монашеское званіе, онъ возвращенъ былъ въ состояніе гражданское ⁵¹. Въ 1831 г. повторено дозволеніе архіереямъ, архимандритамъ и прочимъ монастырскимъ властямъ дѣлать завѣщанія о своемъ движимомъ имуществѣ ⁵²; но настоятели общежитальныхъ монастырей по указу 1862 г. не имѣютъ этого права ⁵³.

⁵⁰ П. С. З. т. VII. 1832 г. апр. 27 (№ 5310) § 9. 27. т. XV. 1840 г. янв. 9 (№ 12095).

⁵¹ Ibid. т. XXXVIII (№ 29413).

⁵² Ibid. т. VI. 1831 г. окт. 1 (№ 4344) § 9.

⁵³ Ibid. т. XXXVII. 1862 г. сент. 17 (38687).

День преподобнаго **Антонія Печерскаго**, въ мѣстечкѣ **Любечѣ**, **Городницкаго уѣзда**, **10 іюля**.

Мѣстечко Любечъ, какъ извѣстно, родина преподобнаго Антонія Печерскаго, который изъ Любеча отправился на Аѳонъ и возвратясь въ Россію сдѣлался свѣтильникомъ русской церкви и монашескаго въ Россіи житія первоначальникомъ. Вскорѣ послѣ Антонія Печерскаго, полагать должно, основанъ былъ въ Любечѣ монастырь, который вслѣдствіе разореній татаръ, литвы и польши, былъ уничтоженъ, и только въ 1693 году, возобновленъ былъ, и можно сказать основанъ былъ въ Любечѣ монастырь Антоіевскій; существовалъ однако онъ всего 93 года, потому что указомъ Императрицы Екатерины II въ 1786 г., онъ былъ упраздненъ, и изъ него образованъ былъ одинъ приходъ, состоящій изъ двухъ церквей. До сихъ поръ приходскія церкви эти называются Антоіевскимъ монастыремъ, и здѣсь то ежегодно, въ день преп. Антонія Печерскаго, 10 іюля, совершается богослуженіе, съ акаѳистомъ преподобному, послѣ котораго священникъ поминаетъ всѣхъ умершихъ, по синодику бывшаго Любечскаго монастыря, на площадкѣ, передъ церковью, при большемъ стеченіи жителей Любеча.

Въ нынѣшнемъ же 1871 году, празднованіе дня преподобнаго Антонія Печерскаго, по окончаніи обѣдни, состояло изъ крестнаго хода, изъ церкви покрова Богородицы, съ священникомъ прихода Троицкаго, съ хоругвями и причтомъ церковнымъ къ пещерѣ преп. Антонія Печерскаго—мѣсту пещерныхъ подвиговъ въ Любечѣ подвижника Божьяго, до отхода ея на Аѳонъ, которая только въ прошломъ году, отдѣлана и освящена 4 октября 1870 года. Здѣсь предъ иконою преподобнаго Печерскаго совершено было молебное пѣніе съ акаѳистомъ, при громадномъ стеченіи жителей торговаго мѣстечка Любеча.

Любечъ на дивнрѣ.

10 іюля 1871 года.



НЕКРОЛОГЪ.

1871 г. августа 16, въ 3 часа по полудни, умеръ въ гор. Нѣжинѣ церковный староста Нѣжинской Иоанно-милостивской кладбищной церкви, купецъ 2-й гильдіи Алексій Алексіевъ Кириленко, 70 лѣтъ, который оставилъ по себѣ достохвальную память, какъ человѣкъ отличившійся при долговременной жизни, добротою души, неукоризненнымъ поведеніемъ, честными трудами, многолѣтнею службою въ должности церковнаго старосты и аккуратностію въ веденіи торговли, прославившей его между близкими и далекими жителями не только многолюднаго г. Нѣжина, но и всего его уѣзда, а также и другихъ смѣжныхъ уѣздовъ, изъ коихъ обращались къ нему по торговлѣ; къ тому же у покойника Кириленка разговоры всегда сопровождались не только благоразуміемъ и опытностію въ сужденіяхъ, но и привѣтливымъ обхожденіемъ, а внимательное наблюденіе за правильностію торговли при отпускахъ закупаемыхъ у него продуктовъ, доказывало, что въ душѣ и сердцѣ его всегда существовалъ справедливый и безупречный законъ поступать по правдѣ, за которую Господь наградилъ его хорошимъ достояніемъ и доброю памятію въ потомствѣ.

Родился покойный 1802 года въ мартѣ мѣсяцѣ и соединяя торговую дѣятельность свою съ должностію цер-

ковного старосты Алексій Куриленко удѣлялъ для послѣдней не только часы свободные отъ торговли, но перѣдко оставлялъ интересы и спѣшилъ доставить пользу храму Божію, при коемъ состоялъ церковнымъ старостою съ 1849 года безпрерывно до своей кончины и своими стараніями на мѣсто деревяннаго храма построилъ каменный довольно красивой архитектуры, какъ вѣрный ктиторъ и благотворитель, радѣвшій о благолѣпіи храмовъ Божіихъ потому, что не отказывалъ въ благотвореніи на сіе доброе дѣло и другимъ храмамъ. Въ особенности же выражается его чистосердечіе по сему предмету въ замѣткѣ, найденной по смерти его на одной изъ книгъ расхода, веденнаго по сооруженію Іоанномилостивскаго храма, слѣдующаго содержания: «Богъ благословилъ заложить на кладбищѣ каменный храмъ во имя Іоанна милостиваго, который строить начали 1864 г. іюня 10, а окончили 1865 г. въ послѣднихъ числахъ сентября. Кому живому—въ будущее потомство—вспомяетъ Алексія Алексіева Кириленка».

Не распространяясь о дѣятельности покойнаго А. Кириленка по должности церковнаго старосты, слѣдуетъ упомянуть, что указомъ св. правительствующаго сѣнода отъ 7 мая 1869 г. за № 2237. объявлено воспоминаемому Кириленку благословеніе св. сѣнода за пожертвованіе въ пользу Іоанно-милостивской церкви г. Нѣжина, съ выдачею ему установленной грамоты правительствующаго сѣнода, о чемъ опубликовано во всеобщее свѣдѣніе въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ 1869 г. въ № 15 часть офиц. стр. 462. Но покойный болѣе всего искалъ за труды свои награды у милосерднаго Создателя и по благочестію своему при жизни любилъ присутствовать при

богослуженіяхъ въ храмѣ, а по смерти погребенъ при южной стѣнѣ алтаря Иоанно-милостивскаго храма въ знакъ того, что, бывши вѣрнымъ благотворителемъ сей церкви, будетъ находиться подъ особеннымъ ея молитвеннымъ попеченіемъ и по своей смерти.

Воздавая честь и славу за труды по должности церковнаго старосты, нелишне присвокупить и то, что многосторонняя торговля требовала отъ трудолюбиваго А. Кириленка разнообразныхъ распорихеній потому, что у него было болѣе 10 хорошихъ лавокъ, два обширныхъ вѣшныхъ погреба; къ тому же немалая охота къ пчеловодству и хозяйству, наблюденіе за свѣчнымъ заводомъ и уборкою изъ собственныхъ обширныхъ плантацій табаку, не давали покойнику времени для отдыха, такъ что онъ безпрестанно былъ въ занятіяхъ и несмотря на семидесятилѣтніе годы своей жизни преодобвалъ всѣ трудности и непаходилъ препятствій въ исполненіи своихъ дѣлъ; теперь все осталось на руки жены и двухъ благовоспитанныхъ сыновей, которыхъ при жизни своей хорошо пристроилъ, равно и 4-хъ дочерей, которыхъ выдалъ въ замужество за хорошихъ людей; однимъ словомъ г. Нѣжинъ лишился одного изъ полезнѣйшихъ дѣятелей торговли и притомъ такого, который со вниманіемъ слѣдилъ при посредствѣ газетъ за всѣми торговыми перемѣнами и при этомъ велъ письменную корреспонденцію съ столичными лучшими фирмами по торговлѣ.

Въ заключеніе слѣдуетъ упомянуть, что боголюбивый А. Кириленко имѣлъ здоровое тѣлосложеніе, статный ростъ и отличался крѣпостію мускуловъ; въ Нѣжинѣ онъ извѣстенъ былъ силачемъ и Господь наградилъ его б гат-

ствомъ и добрымъ семействомъ такъ, что гробъ его оплакивали кромѣ жены и 13 душъ его семейства, болѣе 25 душъ его внуковъ, а народъ, провожавшій гробъ покойника, напутствовалъ его задумшевыми благожеланіями и молитвами о упокоеніи души его въ числѣ праведныхъ; многіе жалѣютъ о немъ, какъ о честномъ и полезномъ гражданинѣ г. Нѣжина, въ утѣшеніе коимъ остается напомнить слова притчи Господней: *благій рабе и вѣрный, вниди въ радость Господа твоего.*

Священникъ Трифонъ Стефановскій.



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей **А. Колосовъ.**
Инспекторъ Семинаріи **Л. Бѣлоусовичъ.**

Дозволено цензурою. Черняговъ. 14 Октября 1871 г. Земская Типографія