

Годъ XXXVII.

1—15 іюня 1901 года.

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.

№ 11.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДВРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Въ 5-й день сего іюня Любезнѣйшая Супруга Наша Государыня Императрица Александра Феодоровна благополучно разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Дочери, нареченной Анастасіей.

Таковое Императорскаго Дома Нашего приращеніе приемя новымъ знаменованіемъ благодати Божіей на Насъ и Имперію Нашу изливаемой, возбѣщаемъ о семъ родостномъ событіи вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ и вмѣстѣ съ ними возносимъ къ Всевышнему горячія молитвы о благополучномъ возрастаніи и преусиѣяніи Новорожденной.

Повелѣваемъ: писать и именовать, во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуеть, Любезнѣйшую Нашу Дочь, Великую Бняжну Анастасію Николаевну Ея Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Петергофѣ, въ 5-й день іюня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ первое, Царствования же Нашего въ седьмое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Вкличества рукою написано:

„НИКОЛАЙ“.

Высочайшая награда.

Къ 6-му числу мая сего 1901 года, за заслуги по духовному вѣдомству, Всемилостивѣйше пожалованъ *серебряною медалью* для ношенія на шеѣ, на *Аннинской лентѣ*, попечитель Павинической церковно-приходской школы, Рославльскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ *Василій Чубаровъ*.

Высочайшее одобрение.

Въ память и въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ:

- 1) прихожане церкви села Короваева-Алмазова, Сычевскаго уѣзда, крестьяне: Θεодоръ и Гавріилъ Θεофилактовы, Иванъ Петровъ и Иванъ Θεофиловъ пожертвовали въ означенную церковь разныхъ церковныхъ принадлежностей на 230 р.;
- 2) прихожане церкви села Хорошева, Рославльскаго уѣзда, соорудили для сей церкви икону святителя Θεодосія.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника К. Побѣдоносцева о таковыхъ выраженіяхъ вѣрно-

подданическихъ и религіозно-патріотическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству, въ 22-й день марта 1901 года, благоугодно было собственноручно начертать: „Прочелъ съ удовольствіемъ“.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 11—25 апрѣля 1901 г. за № 1343, о порядкѣ на-
правления ходатайствъ великовозрастныхъ воспитанниковъ
духовныхъ училищъ о допущеніи ихъ къ пріемнымъ экзаме-
намъ для поступленія въ духовныя семинаріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Сино-
дальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 марта сего года за № 385,
о разъясненіи по духовно-учебному вѣдомству порядка на-
правления ходатайствъ великовозрастныхъ воспитанниковъ
духовныхъ училищъ о допущеніи ихъ къ пріемнымъ экзаме-
намъ для поступленія въ духовныя семинаріи. При ка за ли:
По § 114 устава духовныхъ семинарій, въ I классъ семина-
рій поступають въ возрастѣ отъ 14 и не свыше 18 лѣтъ.
Никакія отступленія отъ этой нормы, согласно опредѣленію
Святѣйшаго Синода 14 марта—2 апрѣля 1885 г., не должны
быть допускаемы, при чемъ самое исполненіе 18-лѣтняго
возраста слѣдуетъ относить къ 15 іюня, какъ разъяснено
опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 3—10 ноября 1899 года.
Между тѣмъ нѣкоторые изъ воспитанниковъ духовныхъ
училищъ, принятые въ училище, на основаніи опредѣленія
Святѣйшаго Синода 3—23 августа 1891 года, въ предѣль-
номъ возрастѣ и затѣмъ оставшіеся по уважительнымъ
причинамъ на повторительный курсъ въ томъ или другомъ

классъ, оканчиваютъ училищный курсъ, имѣя къ 15 іюня уже болѣе 18 лѣтъ отъ роду. Такъ какъ правленія семинарій, на основаніи существующихъ постановленій, не могутъ принять въ семинарію таковыхъ воспитанниковъ, то послѣдніе, или ихъ родители, съ просьбами о принятіи въ семинарію обращаются прямо въ Центральное Управленіе духовно-учебнаго вѣдомства, которое поставляется въ необходимость предварительно своего опредѣленія испрашивать отъ правленій подлежащихъ духовно-учебныхъ заведеній необходимыхъ свѣдѣній о возрастѣ того или другого воспитанника, а равно о его поведеніи, усилкахъ и вообще степени благонадежности для продолженія образованія въ семинаріи. По такимъ свѣдѣніямъ болѣею частью оказывается, что прошенія великовозрастныхъ воспитанниковъ не заслуживаютъ уваженія и потому, на основаніи § 114 уст. дух. семинарій и опредѣленія Святѣйшаго Синода 14 марта—2 апрѣля 1885 года, оставляются безъ удовлетворенія. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда, въ виду незначительнаго превышенія нормы возраста, оказывается возможнымъ разрѣшить великовозрастнымъ воспитанникамъ поступленіе въ семинарію, предварительныя сношенія Центрального Управленія съ правленіями духовно-учебныхъ заведеній вызываютъ замедленіе въ движеніи дѣла, что въ свою очередь можетъ повести иногда къ нѣкоторымъ нежелательнымъ осложненіямъ, такъ какъ по введеніи съ 1900—1901 учебного года пріемныхъ экзаменовъ въ духовныхъ семинаріяхъ необходимо, чтобы всѣ дѣла о пріемѣ въ первый классъ семинарій разрѣшались до начала пріемныхъ экзаменовъ. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ, какъ для устраненія бесполезной переписки по дѣламъ о великовозрастныхъ воспитанникахъ, такъ и для ускоренія и вообще наиболее цѣлесообразнаго движенія сихъ дѣлъ, признаетъ необходимымъ объявить начальствамъ духовныхъ училищъ

для разъясненія оканчивающимъ курсъ великовозрастнымъ воспитанникамъ, что 1) тѣ изъ слухъ воспитанниковъ, которые къ 15 іюня будутъ имѣть болѣе 18 лѣтъ отъ роду, съ просьбами о допущеніи ихъ къ пріемнымъ экзаменамъ для поступленія въ духовныя семинаріи должны обращаться къ мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ, которые, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній объ успѣхахъ ихъ и поведеніи за все время обученія въ училищахъ, или удовлетворяютъ означенныя ходатайства собственною властью, сообразно существующимъ постановленіямъ, или же входят по поводу ихъ особыми ходатайствами въ Святѣйшій Синодъ, и что 2) всѣ таковыя просьбы великовозрастныхъ воспитанниковъ, направленныя непосредственно просителями въ Центральное Управленіе духовно-учебнаго вѣдомства, помимо епархіальныхъ преосвященныхъ, впредь будутъ оставляться безъ разсмотрѣнія. О такомъ своемъ постановленіи Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: напечатать, для руководства по духовно-учебному вѣдомству, въ журналъ „Церковныя Вѣдомости“.

II. Отъ 20 марта—4 апрѣля 1901 года № 1143, о доставленіи управленіями епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ ежегодно въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ отчетовъ объ ихъ оборотахъ.

Въ виду развивающейся дѣятельности епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и необходимости имѣть въ Центральномъ Управленіи Святѣйшаго Синода свѣдѣнія о количествѣ вырабатываемыхъ на слухъ заводахъ свѣчъ, ихъ стоимости—заводской и продажной, сбытъ, прибыли и проч., Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ вмѣнить управленіямъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ обязательность ежегодно доставлять въ Хозяйственное Управе-

ніе, начиная съ 1901 г., обычно составляемые сими управленіями отчеты съ указаніемъ въ нихъ упомянутыхъ свѣдѣній, о чемъ и напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Извлеченіе изъ отчета по Вѣдомству дѣтскихъ пріютовъ, состоящихъ подъ непосредственнымъ Ихъ Императорскихъ Величествъ покровительствомъ за 1899 г.

Состоящее подъ Высочайшимъ Ихъ Императорскихъ Величествъ покровительствомъ Вѣдомство дѣтскихъ пріютовъ имѣетъ цѣлью призрѣніе бѣдныхъ, обоего пола, дѣтей, безъ различія званія, вѣроисповѣданія, сословія и происхожденія, доставленіе имъ религіозно-нравственнаго воспитанія, первоначальнаго и профессиональнаго образованія и приготовленіе ихъ къ самостоятельному и производительному труду.

Сообразно средствамъ и мѣстнымъ условіямъ, Вѣдомство дѣтскихъ пріютовъ:

- 1) призрѣваетъ безпріютныхъ младенцевъ обоего пола;
- 2) даетъ дневное призрѣніе дѣтямъ, остающимся, во время дневныхъ работъ ихъ родителей или родственниковъ, безъ надзора, или лишеннымъ, по семейнымъ обстоятельствамъ, возможности получить дома первоначальное образованіе и воспитаніе;
- 3) призрѣваетъ на постоянномъ и полномъ содержаніи дѣтей обоего пола: круглыхъ сиротъ, полусиротъ и такихъ, родители коихъ не имѣютъ средствъ для ихъ воспитанія и обученія;
- 4) учреждаетъ и содержитъ ремесленные классы или профессиональныя школы и училища, съ цѣлью практическаго обученія воспитанниковъ и воспитанницъ пріютовъ ремесламъ и рукодѣліямъ, и
- 5) заботится о наилучшемъ устройствѣ судьбы выпускаемыхъ изъ пріюта питомцевъ и питомицъ.

Въ отчетномъ 1899 году вновь учреждены и приняты въ Вѣдомство, между прочимъ, по Смоленской губерніи слѣдующія

попечительства дѣтск. пріютовъ: Краснинское, Дорогобужское, Вяземское, Юхновское, Ельнинское, Порѣчское, Гжатское и Духовщинское.

Общее число всѣхъ учреждений, принадлежащихъ къ пріютскому Вѣдомству, составляло къ 1-му января 1900 г. 397.

Въ отчетномъ году во всѣхъ пріютахъ Вѣдомства призрѣвалось 13,617 дѣтей. Благодаря принятымъ мѣрамъ со стороны Вѣдомства, число живущихъ въ пріютахъ на полномъ содержаніи дѣтей увеличилось въ 1899 г. съ 6,531 до 7,074, т. е. на 543 дѣтей, а за послѣдніе 10 лѣтъ (1899—99) оно увеличилось на 2,575 дѣтей.

Къ 1 января 1900 г. въ общемъ числѣ 13,617 призрѣваемыхъ въ пріютахъ дѣтей было 4,206 мальч. и 9,411 дѣвоч.

Къ 1 января 1899 г. всѣ капиталы пріютскаго Вѣдомства составляли 10,030,715 р. 88¹/₂ к. и недвижимыя имущества оцѣнивались въ 4,514,726 р., итого 14,545,441 р. 88¹/₂ к.

Къ 1-му января 1900 года всѣ капиталы составляли 10,159,679 р. 1³/₄ к., а недвижимыя имущества 4,913,369 р., итого 15,073,048 р. 1³/₄ к. Слѣдовательно, въ 1899 г. капиталы увеличились на 128,963 р. 13¹/₄ к. и цѣнность недвижимыхъ имуществъ возрасла на 398,643 р., итого на 527,606 р. 13¹/₄ к., а за истекшее десятилѣтіе, т. е. съ 1889 по 1899 г., увеличились капиталы на 4,054,359 р. 1³/₄ к. и недвижимыя имущества на 2,095,771 р., итого на 6,150,030 р. 1³/₄ к.

Разрядной списокъ учениковъ IV класса Смоленскаго духовнаго училища, составленный училищнымъ Правленіемъ послѣ годовыхъ испытаній въ концѣ 1900—1901 учебнаго года и утвержденный Его Преосвященствомъ

Первый разрядъ. 1) Теодоръ Каверзневъ, Константинъ Цебровскій, Григорій Пашнянъ, Николай Лещевъ, 5) Иванъ Брапухинъ, Григорій Щербинскій, Петръ Плаксинъ, Иванъ

Березкинъ, Николай Брюковъ, 10) Петръ Лещевъ, Викторъ Строгоновъ, Андрей Пашинъ.

Второй разрядъ. Леонидъ Георгіевскій, Егоръ Горанскій, 15) Павелъ Вишневскій, Иванъ Жегаловъ, Иванъ Зезюлинскій, Николай Цвѣтковъ, Сергій Васильевъ, 20) Иванъ Сухобокъ, Михаилъ Терновскій, Михаилъ Максимовскій, Николай Червасовъ—получаютъ право окончившихъ полный курсъ училища.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Егоръ Солнцева, 25) Михаилъ Городецкій, Евгенийъ Смирягинъ—по русск. яз. (письменно), Михаилъ Юденичъ—по арифметикѣ.

Третій разрядъ. Василий Ильинскій—по рус. яз. (письменно) и арифм.

Допускаются къ экзамену послѣ каникулъ, какъ не державшіе онаго по болѣзни: Аполлинарій Солнцева и 30) Николай Яблонскій.

Алфавитный списокъ учениковъ младшихъ классовъ Смоленскаго духовнаго училища, составленный училищнымъ Правленіемъ послѣ годовыхъ испытаній въ концѣ 1900—1901 учебнаго года и утвержденный Его Преосвященствомъ.

III к л а с с а.

Переводятся въ IV классъ училища: 1) Базыкинъ Нилъ, Березкинъ Александръ, Березкинъ Николай, Богдановичъ Вячеславъ, 5) Бѣлавенцевъ Григорій, Грищенко Александръ, Залѣвскій Димитрій, Зезюлинскій Димитрій, Зыковъ Василій, 10) Корнѣевъ Иванъ, Кетлеровъ Николай, Козловскій Александръ, Козловскій Николай, Конокотинъ Николай, 15) Леоновичъ Андрей, Леоновичъ Павелъ, Морозовъ Порфирій, Плетневъ Анатолій, Сильницкій Михаилъ, 20) Солововъ Викторъ, Троицкій Борисъ, Четыркинъ Николай, Чу-

довскій Николай, Чудовскій Павелъ, 25) Ширяевъ Александръ.

Допускаются къ перезаменовкѣ послѣ каникулъ: Абрютинъ Евгений, Грибоѣдовъ Александръ, Дубинскій Николай, Пашинъ Анемподистъ—по рус. яз. (письм.), 30) Бурьковъ Владиміръ—по рус. и греч. языкамъ, Барзовъ Николай—по греч. яз. и географіи, Плаксинъ Иванъ—по арифметикѣ.

Допускается къ экзамену послѣ каникулъ, какъ не державшій онаго по болѣзни: Пальцевичъ Петръ.

Оставляются на повторительный курсъ въ III классъ: Бѣлявскій Константинъ, 35) Васильевъ Пантелеимонъ, Горанскій Михаилъ, Солнцевъ Викторъ и Ширяевъ Яковъ—по малоусиѣнности,—Ширяевъ съ лишеніемъ полуепархіального содержанія.

И к л а с с а.

Переводятся въ III классъ училища: 1) Бородовскій Петръ, Василевскій Василій, Васильевъ Василій, Вольвачевъ Александръ, 5) Высотскій Андрей, Головкинъ Александръ, Городскій Василій, Дубинскій Александръ, Кетлеровъ Владиміръ, 10) Клитинъ Павелъ, Кулюкинъ Александръ, Кулюкинъ Николай, Леденцовъ Григорій, Неклюдовъ Иванъ, 15) Пашинъ Николай, Полбаяновъ Димитрій, Полчаниновъ Николай, Руженцевъ Василій, Соколовъ Владиміръ, 20) Харлампіевъ Владиміръ, Черкасовъ Яковъ, Чернавскій Василій, Чернавскій Владиміръ, Чубаровъ Антонинъ.

Допускаются къ перезаменовкѣ послѣ каникулъ: 25) Городецкій Владиміръ—по свящ. исторіи и по рус. яз. (письм.), Докучаевъ Василій—по рус. яз., Кетлеровъ Александръ—по свящ. ист. и греч. яз., Кетлеровъ Тимоѳей—по греч. яз., Котлинскій Павелъ, 30) Пашинъ Димитрій—

по рус. яз. (письм.) и арифметикѣ, Смиргинъ Михаилъ— по арифметикѣ.

Допускаются къ экзамену послѣ каникулъ, какъ не державшіе по болѣзни: Опаковскій Василій, Чистяковъ Иванъ.

Оставляются на повторительный курсъ во II классъ по малоуспѣшности: Горанскій Александръ, 35) Жеглинскій Михаилъ—съ низведеніемъ на половинное содержаніе, Ильенковъ Михаилъ, Младовъ Владиміръ, Небрасовъ Александръ и Оглоблинъ Александръ.

Увольняется изъ училища: 40) Чубаровъ Николай—по малоуспѣшности.

I к л а с с а.

Переводятся во II классъ училища: 1) Березкинъ Михаилъ, Березкинъ Николай, Брянцевъ Гавріиль, Верзиловъ Евгений, 5) Вольвачевъ Михаилъ, Глѣбовъ Владиміръ, Дьяконовъ Михаилъ, Залѣсскій Владиміръ, Зезюлинскій Григорій, 10) Ильенковъ Владиміръ, Каверзневъ Петръ, Кобрановъ Семень, Бетлеровъ Леонидъ, Кулюбинъ Василій, 15) Куркинъ Поліевкѣтъ, Ластовкинъ Андрей, Леоновичъ Иванъ, Морозовъ Алексѣй, Морозовъ Сергѣй, 20) Назарьевъ Григорій, Недосѣкинъ Михаилъ, Нибольскій Θεодоръ, Пашинъ Клавдій, Поповъ Викторъ, 25) Поповъ Иванъ, Селезневъ Иванъ, Чижовъ Леонидъ, Ширяевъ Θεодоръ, Юденичъ Дмитрій.

Допускаются къ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ: 30) Березкинъ Яковъ, Гальбовскій Иванъ, Смирновъ Василій, Соляцевъ Иванъ, Шелепневичъ Василій—по рус. яз. и арифм., 35) Голенкинъ Егоръ, Крастелевъ Егоръ, Лосевскій Павелъ—по рус. яз., Боничъ Петръ—по русск. яз., арифм. и пѣнію, Чистяковъ Егоръ—по рус. яз. и пѣнію.

Допускаются къ экзамену послѣ каникулъ, какъ не державшіе по болъзни: 40) Горанскій Петръ и Кетлеровъ Константинъ.

Смотритель училища *Ив. Сперанскій*.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященствомъ:

За пожертвованія на устройство зданія въ с. Рогнѣдинъ, Рославльск. у., для церковно-приходской школы и другихъ построекъ слѣдующимъ лицамъ: 2-й гильдіи купцу Якову Евтихову *Кондратьеву*, Рославльской 2-й гильдіи купеческой вдовѣ Александрѣ Яковлевнѣ *Мъшковой*, Рославльскимъ мѣщанамъ: Никанору Павлову *Щелжановцеву*, Викентію Станиславу *Вънниковскому*, Александру Лувьянову *Карбовскому*, Ивану Павлову *Неокладному* и Ивану Васильеву *Киртичникову*.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:

28 мая псаломщикъ Богоявленской гор. Гжатска церкви, окончившій курсъ Смоленской дух. семинаріи Николай *Верзиловъ* опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви с. Дятлова, Гжатск. у.

— 2 іюня псаломщику с. Ольши, Смоленск. у., Ивану *Меньшикову* предоставлено діаконское мѣсто при Верхне-Николаевской гор. Смоленска церкви.

— 4 іюня окончившему курсъ Смоленской дух. семинаріи Тимоѳею *Сошину* предоставлено священническое мѣсто при церкви с. Сычева, Ельнинск. у.

— Того же числа бывшему воспитаннику V класса Смо-

ленской дух. семинаріи Ивану *Чернобурову* предоставлено
діаконское мѣсто при церкви с. Васильевского, Гжат. у.

— 5 іюня сынъ умершаго псаломщика Алексѣй *Ковалевъ*
допущенъ къ п. д. псаломщика при церкви с. Башковичъ,
Духовщинск у.

— Того же числа бывший воспитанникъ I класса Смолен-
ской дух. семинаріи Георгій *Авоинскій* допущенъ къ п. д.
псаломщика при Одигитріевской гор. Дорогобужа церкви.

Уволенъ:

28 мая псаломщикъ с. Воронцова, Вѣльск. у., Іаковъ
Влитинъ отъ занимаемой имъ должности, согласно заявле-
нію о невозможности продолжать службу по болѣзненному
состоянію.

Умерли:

18 мая священникъ с. Николо-Словажи, Смоленск. у.,
Платонъ *Городецкий*.

— 22 мая священникъ с. Бутурлина, Юхновск. у., Іа-
ковъ *Медвѣдковъ*.

Списокъ свободныхъ священно - церковно - служительскихъ
мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церквахъ сель: Покровскаго, Сусловичъ и Самсонъ,
Краснинск. у., Кулагина, Духовщинск. у., Николо-Яровни,
Смоленск. у., Бутурлина, Юхновск. у.

Діаконскія:

При церквахъ сель: Новорѣзанова, Росл. у., Зилова,
Сычевск. у., Леонтіева, Вяземск. у., и Брюкова, Красн. у.

Псаломщицкія:

При церквахъ сель: Слободы, Порѣчск. у., Краснозаборья и Θεодоровскаго, Рославльск. у., Гибздилова и Хмары, Ельнинск. у., Ольши, Смоленск. у., Воронцова, Бѣльск. у., и при церквахъ: Успенской гор. Краснаго и Богоявленской гор. Гжатска.

Пожертвованія на храмы.

1) Прихожанинъ с. Клемятина, Ельнинск. у., вкрест. Моусей Тихоновъ пожертвовалъ въ свою приходскую церковь плащаницу, а дочь его — покровъ на плащаницу и гробницу, всего вмѣстѣ пожертвовали на сумму 145 р. 2) Прихожанинъ той же церкви, вкрест. дер. Клокова Яковъ Осиповъ Самулеенковъ пожертвовалъ въ ту же церковь плащаницу съ гробницею въ 60 р. 3) Прихожанинъ церкви с. Введенья, Духовщинск. у., вкрест. Николай Ивановъ на ремонтъ своего приходскаго храма пожертвовалъ 100 р.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должностяхъ церковныхъ старость:

Къ церквамъ сель: Кузнецова, Ельнинск. у., вкрест. Коноплинской вол., дер. Дядищева, Алексѣй Юсифовъ *Васильевъ*, на 4-е трехлѣтіе 17 мая; къ Петропавловской гор. Вязмы церкви Вяземскій купецъ Владиміръ Стефановъ *Сырельщикозъ*, на 11-е трехлѣтіе 19 мая; къ Входоіерусалимской г. Вязмы церкви Вяземскій купецъ Николай Михайловъ *Молюковъ*, на 4-е трехлѣтіе 19 мая; къ владбищенской архидіакона Стефана того же города церкви Вяземскій купеческій братъ Николай Петровъ *Себѣкинъ*, на 2-е трех-

лѣтіе 19 мая; Дѣдова, Духовщинск. у., пот. поч. гражд. Димитрій Ивановичъ *Свѣчниковъ*, на 5-е трехлѣтіе 19 мая; Докудова, Ельнинск. у., отставной подпоручикъ Михайль Ѳаддѣевъ *Сербинъ*, на 5-е трехлѣтіе 21 мая; Кулрова, Гжат. у., вкрест. поселка Горемыкина Александръ *Семеновъ*, на 4-е трехлѣтіе 22 мая; Новоселья, Смоленск. у., двор. Александръ Николаевичъ *Вонлярлярскій*, на 2-е трехлѣтіе 24 мая; Владимірскаго, того же у., вкрест. Владимірской вол., дер. Иловки, Иванъ *Тимовеевъ*, на слѣдующее трехлѣтіе 25 мая; Вятскаго, Вяземск. у., вкрест. Шуйской вол., дер. Бѣлаго Холма, Ѳеодоръ *Стефановъ*, на 3-е трехлѣтіе 25 мая; Печерска, Смоленск. у., вкрест. дер. Рясина Егоръ *Петровъ*, на 7-е трехлѣтіе 25 мая; Краснаго, Вяземск. у., вкрест. Чепчуговской вол., дер. Андреевской, Константинъ *Алексеевъ*, на 1-е трехлѣтіе 25 мая с. г.

Утверждены Смоленскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ церковно-приходскія попечительства:

18 мая: при церкви села *Незнанова*, Рославльскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ земскаго начальника—отставного штабсъ-капитана Петра Петровича Михайлова, на 2-е трехлѣтіе; при церкви села *Покровскаго*, Гжатскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго священника Вячеслава Абрютина, на слѣдующее трехлѣтіе; при церкви села *Спасъ-Теленева*, Вяземскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго священника Алексѣя Лопова, на 12-е трехлѣтіе.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Правленія Смоленскаго духовнаго училища.

Симъ объявляется, что переэкзаменовки, экзамены и приемныя испытанія послѣ лѣтнихъ каникулъ сего 1901 года, съ утвержденія Его Преосвященства, въ Смоленскомъ дух. училищѣ имѣютъ быть въ слѣдующія числа мѣсяца августа: 17—пятница—переэкзаменовки и экзаменъ не державшимъ по болѣзни въ IV классѣ; 18—суббота—письменные работы по предметамъ переэкзаменовокъ въ III классѣ; 20—понедѣльникъ—устныя переэкзаменовки въ III классѣ и диктантъ во II классѣ; 22—среда—устныя переэкзаменовки во II классѣ и диктантъ въ I классѣ; 23—четвергъ—устныя переэкзаменовки въ I классѣ; 24—пятница—диктантъ поступающимъ въ I классъ училища и устное испытаніе имъ по Закону Божию; 25—суббота—приемное испытаніе по русскому языку съ церковно-славянскимъ и по ариѳметикѣ поступающимъ въ I классъ училища; 27—понедѣльникъ—составленіе списковъ и молебень предъ началомъ ученія; 28—вторникъ—начало уроковъ.

При семъ Правленіе училища имѣетъ честь присовокупить для свѣдѣнія окружнаго духовенства, что въ текущемъ 1901 году собраніе оо. депутатовъ на сѣздъ, съ утвержденія Его Преосвященства, назначено на 18 число мѣсяца сентября.

О Т Ъ Г Л А В Н А Г О Ш Т А Б А .

Согласно отношенію Книжнаго и Географическаго магазина изданій Главнаго Штаба, Смоленская Духовная Консисторія симъ сообщаетъ для свѣдѣнія епархіальнаго духовенства о нижеслѣдующихъ изданіяхъ Военной Типографіи.

О Ч Е Р К И П О К О Р Е Н І Я К А В К А З А .

Составилъ Служивый.

Въ этой книгѣ въ общедоступной формѣ изложены всѣ важнѣйшія событія борьбы на Кавказѣ и помѣщены болѣе 50

рисунковъ, изображающихъ особо выдающіяся событія, памятники, виды Кавказа, портреты и проч.

Къ книгѣ приложены двѣ военно-историческія карты Кавказа.

Цѣна книги 1 р. 75 к., безъ пересылки.

ИСТОРИЯ РОССИИ ВЪ КАРТИНАХЪ.

(Новое роскошное изданіе).

1-я серія, состоящая изъ 5 большихъ листовъ (31¹/₂ дюйм. высоты и 43¹/₂ дюйм. ширины):

1 листъ «ДОПЕТРОВСКАЯ РУСЬ»; 2 листъ «ПЕТРЪ ВЕЛИКИЙ»; 3 листъ «ЕКАТЕРИНА ВЕЛИКАЯ»; 4 листъ «АЛЕКСАНДРЪ I БЛАГОСЛОВЕННЫЙ»; 5 листъ «АЛЕКСАНДРЪ II ОСВОБОДИТЕЛЬ».

На каждомъ листѣ отъ 17 до 20 картинъ главнѣйшихъ событій соотвѣтствующей эпохи; подъ картинами сдѣланы поясненія текстомъ. Кромѣ того, портреты съ лучшихъ гравюръ и оригиналовъ Государей, ихъ сподвижниковъ и современниковъ.

Составилъ Дм. Дубенскій.

Цѣна изданія за все 5 листовъ 3 р. 50 к., безъ перес.

ПОРТРЕТЫ (стѣнные) Ихъ Императорскихъ Величествъ: Государя Императора НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА и Государыни Императрицы АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ, художественно-исполненные акварельными красками въ Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ Бумагъ.

За оба 3 р. 50 к., безъ перес.

Царственный Домъ Романовыхъ.

Составилъ Дм. Жолчинъ.

Историческій очеркъ царствованія Дома Романовыхъ.

По опредѣленію Министерства Народнаго Просвѣщенія допущено къ обращенію въ учебныхъ заведеніяхъ.

Чтеніе для Школъ, Училищъ, Семьи, Народа и Войскъ.

Въ книгѣ помѣщены портреты всѣхъ Государей Дома Романовыхъ, а также болѣе 60 иллюстрацій особо выдающихся событій нашей исторіи за этотъ періодъ.

Цѣна книги 1 р. 50 к., безъ пересылки. Пересылка по вѣсу и разстоянію.

Какъ единственное подобнаго рода изданіе о ЦАРСТВЕННОМЪ ДОМѢ РОМАНОВЫХЪ, книга эта предлагается вѣсѣмъ интересующимся великимъ прошлымъ нашей родины и особенно пригодна для подарковъ юношеству и для библиотекъ войсковыхъ и учебныхъ заведеній, народныхъ и церковно-приходскихъ школъ.

НОВОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНО-ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ИЗДАНИЕ

„Картины Родины“

(ЕВРОПЕЙСКАЯ РОССІЯ).

Составилъ Дм. Дубенскій, исполнилъ художникъ Н. Фокинъ.

Настоящая картина является существеннымъ дополненіемъ къ учебникамъ географіи и географическимъ картамъ, при чемъ вноситъ живой интересъ въ изученіе родной земли.

Художественныя картины въ акварельныхъ краекахъ.

(27 дм. вышины и 40 дм. ширины).

Отечественная война 1812 года.

Исполн. художн. А. Сафоновымъ.

Цѣна 1 р., безъ пересылки.

Суворовъ и его подвиги.

Исполн. художн. А. Чикинымъ.

Цѣна 75 коп., безъ пересылки.

СКОБЕЛЕВЪ И ЕГО ПОДВИГИ.

Исполн. художн. А. Сафоновымъ.

Цѣна 75 к., безъ перес.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ Книжномъ и Географическомъ магазинѣ Главнаго Штаба, Невскій, д. № 4.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 25 апрѣля 1901 г., постановлено: составленную свящ. А. Яблонскимъ брошюру, подъ заглавіемъ: «Краткое ученіе о таинствахъ православной церкви и въ частности о божественной литургіи» (Смоленскъ, 1900 г. 30 стр., цѣна 10 коп.)—допустить къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи богослуженія.

В О З В А Н І Е.

Въ новомъ зданіи Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища для храма отведено обширное, свѣтлое и удобное помѣщеніе; но для удовлетворенія своему высокому назначенію, оно должно быть украшено благолѣпнымъ иконостасомъ. Къ сожалѣнію, устройство послѣдняго превышаетъ средства, имѣющіяся на этотъ предметъ въ распоряженіи Совѣта училища. Посему Совѣтъ, съ благословенія Его Преосвященства, рѣшается обратиться къ благотворительной помощи въ семъ благомъ дѣлѣ, призывая къ таковой всѣхъ ревнующихъ о благолѣпнн дома Божія, преимущественно же мѣстное духовенство, коему училище епархіальное болѣе всего близко и дорого, какъ мѣсто воспитанія и обученія дѣтей его, молитвы которыхъ несомнѣнно будутъ возноситься дѣтскими сердцами въ новоустроенномъ храмѣ о всѣхъ потрудившихся въ его созиданіи и способствовавшихъ его благоукрашенію.

Добровольныя даванія могутъ быть направляемы въ Совѣтъ Смоленскаго епархіальнаго училища.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ недѣлю 5-ю по Пятидесятницѣ.

(Изъ твореній св. Дмитрія Ростовскаго).

О почитаніи святыхъ.

Желаніе моего сердца, и молитва къ Богу
объ Израилѣ во спасеніе (Римл. гл. 10, ст. 1).

Такъ-то посланники Божіи не о своемъ токмо спасеніи пекутся, но болѣе о спасеніи тѣхъ, коимъ проповѣдуютъ оное. И этимъ-то наиболѣе они отличаются отъ мірскихъ людей—самолюбцевъ, готовыхъ жертвовать чужимъ благополучіемъ своему. За то какова же должна быть и наша къ нимъ благодарность? Каково должно быть наше къ нимъ благоговѣніе? Довольно бы для чести ихъ предъ нами было и то, что Самъ Богъ называетъ ихъ друзьями Своими, и уваженіе, оказываемое имъ, относить къ Самому Себѣ. *Слушающій васъ, говоритъ Онъ имъ, Меня слушаетъ* (Лук. 10, 16) *и принимающій васъ, Меня принимаетъ* (Мат. 10, 40). Но когда они сами стараются попеченіемъ своимъ о насъ показать себя искренними друзьями и доброжелателями нашими, то мы ли, съ своей стороны, не будемъ стараться, сколько возможно, прославлять на землѣ святую память ихъ?

Такъ подлинно; мы обязаны почитать и прославлять память ихъ за ихъ попеченіе о насъ. Но, чтобы живѣе восчувствовать всѣ къ тому побужденія, рассмотримъ подробнѣе причины, обязующія насъ къ этому.

Первымъ побужденіемъ почитать благоговѣнно память святыхъ мужей служить то, что Духъ Святой по преимуществу пменуетъ ихъ *чадами Божіими* (1 Іоан. 3, 1), *наслѣдниками Божіими, сонаслѣдниками и братіями Христу* (Римл. 8, 17, 29), *жителями небесъ* (Фил. 3, 20), *во Христь новою тварію* (2 Кор. 5, 17), *помазанниками Божіими* (1 Іоан. 2, 20), *Царскимъ священствомъ, людьми обновленія* (1 Петр. 2, 9), *избранными друзьями Божіими* (Іак. 2, 23). Таково достоинство ихъ предъ Богомъ; а въ отношеніи къ намъ важнѣйшее достоинство ихъ составляетъ то, что они суть благодѣтели человѣческаго рода: и въ этомъ-то смыслѣ св. апостоль Павелъ называетъ ихъ *сосудами милости Божіей* (Римл. 9, 23).

Въ самомъ дѣлѣ, что была жизнь ихъ, какъ не дѣятельнѣйшее служеніе ближнимъ, пріятіе странныхъ, насыщеніе алчущихъ, одѣваніе нагихъ, защита гонимыхъ, утѣшеніе несчастныхъ? Что было самое существованіе ихъ, какъ не залогъ охраненія и спасенія человѣческаго рода? Ибо часто Богъ не хотѣлъ карать даже и преступниковъ и исторгать отъ земли эти нечестивыя плевелы для того только, чтобы съ ними вмѣстѣ не исторгнуть и святой пшеницы. Часто довольно было одного праведника, чтобы спасти цѣлый домъ и даже цѣлый городъ отъ гнѣва Божія. *Обыдите, говорилъ нѣкогда Богъ во гнѣвѣ Своемъ на нечестивыхъ іерусалимлянъ, обыдите и воззрите и познайте на стогахъ Іерусалима, аще обрящете мужа, творящаго судъ и ищуща вры, и милосердъ буду Іерусалиму* (Іер. 5, 1). Если бы и въ развращеннѣйшемъ Содомѣ было хоть десять праведниковъ, то они избавили бы весь городъ отъ гибели (Быт. 18, 32). Самое конечное разореніе Іерусалима, предреченное Спасителемъ, отвратили оставшіеся еще въ немъ нѣсколько праведниковъ. Иначе, говоритъ Спаситель нашъ, *не спаслась бы*

никакая плоть; избранных же ради сократятся дни тѣ. Ради Павла одного спасены также отъ смерти всѣ плывшіе съ нимъ въ корабль спутники. Ибо объявль ему Ангель Господень: *Богъ даровалъ тебѣ всѣхъ плывущихъ съ тобою* (Дѣян. 27, 24).

Этого еще не довольно. Одно присутствіе праведника въ домъ грѣшника призываетъ на домъ этотъ благословеніе Божіе. Лаванъ не вѣровалъ Богу Іаковлю: однакожь почувствовалъ, что ради Іакова благословилъ его Богъ. *Виджу, говорилъ онъ самъ, что благословилъ меня Богъ пришествіемъ твоимъ; ибо мало было моего у тебя и возрасло во множество* (Быт. 30, 27). Едва также Іосифъ вступилъ въ домъ Пентефрія египтянина, какъ самъ господинъ его усмотрѣлъ, яко *Господь былъ съ нимъ, и было благословеніе Господне ради Іосифа на всемъ имѣніи его, въ домъ и въ поляхъ его* (Быт. 39, 3—5). Такъ-то дивенъ Богъ во святыхъ Своихъ!

И это не безъ причины. Праведники не столько о себѣ ходатайствуютъ у Бога, какъ о ближнихъ и о всѣхъ имѣющихъ нужду, о всѣхъ даже, отчужденныхъ милости Божіей, когда только имъ возможно умолить Творца. Св. апостоль Павелъ въ нынѣ чтенномъ посланіи говорить, что онъ молился и о тѣхъ Израильтявахъ, которые *ревностъ по Богу имѣютъ, но не по разуму* (Римл. 10, 2). Содомитяне заслужили строжайшую казнь правосудія Божія; однакожь Авраамъ и о нихъ ходатайствовалъ. Господи! говорилъ онъ, *не пощадилъ ли всего мѣста для пятидесяти праведныхъ, если будутъ въ немъ* (Быт. 18, 24). А еще удивительнѣе горячесть той молитвы, съ какою Моисей вступался предъ Богомъ за народъ свой, впавшій въ злочестіе. Господи! взывалъ онъ, я самъ не хочу спасенъ быти, если Ты не помилуеши прегрѣшившаго предъ Тобою народа (Исх. 32, 31—32). Подобно этому

св. апостоль Павель говорить: *и желалъ бы самъ быть отлученнымъ отъ Христа за братьевъ моихъ, родныхъ мнѣ по плоти* (Римл. 9, 3). А первомученикъ Стефанъ съ искренностію молился за самыхъ враговъ своихъ. *Господи! вои́ялъ онъ, испуская духъ свой подъ руками убійць своихъ,—не вѣрни имъ грѣха сего* (Дѣян. 7, 60). Такова-то любовь святыхъ мужей ко всѣмъ ближнимъ!

Правда, нерѣдко, по недостойнству нашему, молитва ихъ о насъ *въ нѣдро ихъ самихъ обращается* (Пс. 34, 13), какъ говорить Боговдохновенный Давидъ: но не чаще ли случалось, по слову того же Давида, что едва *воззвали праведники—и Господь услышалъ ихъ* (Пс. 33, 18)? Не побѣдилъ ли Моусей своею молитвою Амалика? Не отвратилъ ли ея отъ народа своего гнѣвъ Божій? Не свель ли оноу Илія дождь съ небесе на жаждующую землю? Не воскресилъ ли Елисей отъ смерти сына вдовицы? О! неоспорима истина Слова Божія, *что много можетъ усиленная молитва праведнаго* (Іоак. 5, 16).

Если же святые мужи вспомошествовали намъ ходатайствомъ и молитвами своимъ въ жизни своей, то престануть ли они тѣмъ же благодѣтельствовать намъ на небеси, всегда видя лице всеблагаго Бога? Страннолюбивая и сострадательная душа Авраамова оставить ли нынѣ желать, чтобы странники въ мірѣ находили себѣ пристанище и грѣшники помилованіе Божіе? Горѣвшій въ жизни ревностію предстательства о спасеніи ближнихъ Моусей—неужели не имѣетъ нынѣ предъ лицомъ всеблагаго Бога такой же чувствительности и братолюбія? Незлобивый духъ Стефана неужели прекратитъ молитву свою за враговъ своихъ? И если, по свидѣтельству Слова Божія, Ангелы возносятъ предъ престолъ Вышняго молитвы вѣрныхъ (Апок. 8, 4); если и они радуются и о единомъ грѣшникѣ, кающемся на земли (Лук. 15, 10), какъ говоритъ Списитель:

то соестественные намъ люди, други наши, благодѣтели, съ любовію, состраданіемъ и живѣйшимъ участіемъ оставившіе насъ здѣсь долу, охладятъ ли къ намъ свои чувствованія въ святѣйшихъ селеніяхъ? и не совокуютъ ли съ молитвами нашими свои молитвы о спасеніи нашемъ? А Богъ, внимавшій молитвамъ ихъ о насъ отъ земли, отвратитъ ли ухо Свое отъ нихъ на небеси? О, нѣтъ! Всегда *очи Господни на праведныя и уши Его въ молитву ихъ* (Псал. 33, 16), по слову Давидову. И на этомъ-то основаніи св. апостоль Петръ увѣряетъ учениковъ своихъ, что онъ будетъ стараться и *всегда послѣ отшествія своего изъ тѣла имѣть ихъ въ своей памяти* (2 Пет. 1, 15).

Итакъ, вотъ причины, по которымъ должны мы съ благоговѣніемъ и молитвеннымъ славословіемъ почитать память святыхъ мужей, отшедшихъ отъ насъ предъ лице Божіе. И если мы сохранимъ такія чувствованія къ нимъ, то, конечно, не престанутъ и они молитвами благодѣтельствовать намъ на небеси, такъ же, какъ благодѣтельствовали здѣсь, на земли. Чтить же ихъ въ жизни сей ничѣмъ лучше не можемъ, какъ подражаніемъ ихъ вѣрѣ и добродѣтелямъ. Такъ завѣщаетъ намъ и св. апостоль Павелъ: *поминайте наставниковъ вашихъ, которые проповѣдывали вамъ слово Божіе, и, взирая на кончину жизни ихъ, подражайте вѣрѣ ихъ* (Евр. 13, 7). Аминь.

Пастырекій призывъ къ духовному обновленію *).

Какъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ славою Отца, такъ и намъ должно ходить въ обновленной жизни (Рим. 6, 4).

Миновалъ зимній мракъ, настало обиліе свѣта солнечнаго;

*) Слово въ день тезоименитства благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Феодоровны 28 апрѣля 1901 г.

природа, послѣ зимняго оцѣпенѣнія и какъ бы дремоты и сна, пробуждается къ жизни; дни стали долгими; воды сбросили съ себя ледяные покровы; залетали перелетныя птицы; снова настало торжество жизни въ природѣ. Храмы оглашаются радостными пѣснопѣвіями. Приспѣлъ и радостный весенній день тезоименитства нашей Императрицы, которая въ цвѣтѣ лѣтъ жизни красуется своими прекрасными, благородными отраслями и, какъ плодовая виноградная лоза, еще плодоноситъ разумный плодъ на радость Царю и Россіи. Да торжествуетъ русскій народъ, видя почивающее благословеніе Божіе на Царскомъ домѣ!

Выразивъ общую радость, къ которой призываетъ насъ и обновляющаяся природа, и Церковь, и нашъ Царствующій домъ, побесѣдуемъ нынѣ кратко по поводу приведенныхъ въ началѣ словъ Писанія: *какъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ славою Отца, такъ и намъ должно ходить въ обновленной жизни.*

Всѣ мы крайне нуждаемся въ духовномъ бодрствованіи и обновленіи по духу Христову—и юношество, и зрѣлый, и старческій возрастъ; ибо всѣхъ насъ непрестанно усиливается возмущать, волновать и растлвлять грѣхъ въ безчисленныхъ видахъ, и всѣ мы должны побѣждать не дремлющія, встающія въ насъ страсти плоти и духа (2 Кор. 7, 1). Дремать и спать духомъ опасно: время, данное для борьбы съ грѣхомъ, коротко; незамѣтно проходятъ дни за днями, годы за годами, смерть стоитъ за плечами, а за смертію тотчасъ судъ надъ всею жизнію каждаго; или побѣда съ обновленіемъ духа и вѣчное торжество, или плѣнь и тлѣніе и вѣчная мука.

Но не такъ смотритъ на жизнь наше такъ называемое интеллигентное общество; оно въ большей части заражено ядомъ отрицанія и невѣрія, не хочетъ считаться съ грѣхомъ и бороться съ нимъ, отвергаетъ воскресеніе, судъ и воздая-

ніе и этимъ даетъ сильную поддержку учащемуся созрѣвающему юношеству, бравирующему своимъ отрицаніемъ и невѣріемъ—отрицаніемъ Церкви, ея ученія, таинствъ, богослуженія и освященныхъ совершителей его. Интеллигенція сошла съ прямого и твердаго пути Христовыхъ заповѣдей, уклонившись отъ церковнаго, Богопреданнаго руководства, чему много помогъ и помогаетъ своимъ непризваннымъ проповѣдничествомъ такъ называемый у интеллигенціи колоссальный умъ извѣстнаго отрицателя, извратившаго смыслъ Евангелія и поправшаго союзъ съ Церковію, которой дана власть вязать и рѣшить грѣхи человѣческіе, затворять и отворять небо—благоразсудно и праведно (Мѡ. 16, 17—18). Послѣдователи его слишкомъ беззащѣчиво и открыто проявили свое безбожіе и преклоненіе предъ кумиромъ самозваннаго учителя, положивши въ недавнее время множество вѣнковъ предъ его живописнымъ портретомъ, и этимъ обнаружили, какимъ духомъ они водятся, кому они сочувствуютъ, кому поклоняются,—только не Богу. А изъ письма, —всѣмъ извѣстнаго, ходящаго по рукамъ всѣхъ, явно, что почти весь міръ слѣдуетъ за нимъ, этимъ идоламъ,—т. е. не вѣруетъ во Христа, какъ Спасителя и Богочеловѣка, а вѣруетъ въ колоссальный умъ. Но давно сказано Боговдохновеннымъ писателемъ, что *весь міръ во злѣ лежитъ* (1, Іоан. 5, 19). Лестна ли послѣ этого слава міра? Заботимся о учебной реформѣ,—но если колоссальные, безбожные умы будутъ свободно говорить и проповѣдывать свой колоссальный бредъ, то никакая учебная реформа не обновитъ учебнаго строя, и въ юношесствѣ духа Христова не будетъ.

Настало для Церкви Божіей время, какъ нѣкогда для Матери Божіей, стоящей у креста своего Сына, что и Ея душу проходитъ оружіе, чтобы открылись сокровенныя, безбожныя помышленія многихъ (Лув. 2, 35), и стало явно, кто—

Христовъ, и кто—нѣтъ, кто принадлежитъ къ Церкви Его, и кто ушелъ отъ нея.

Многіе изъ именуемыхъ христіанами вступили на путь языческой—не хотятъ знать Церкви, не участвуютъ въ богослуженіи и таинствахъ; не хотятъ знать Христа и Его ученія; отдались во власть своего плотскаго, стихійнаго ума, своихъ растлѣвающихъ страстей и, такимъ образомъ, въ своемъ растлѣніи истлѣваютъ, по слову апостола (2 Тим. 3, 8; Рим. 1, 26; 7, 5). Что же это? Послѣднія времена, или еще обновится міръ какимъ-нибудь чрезвычайнымъ способомъ? Но Избавитель больше съ неба не придетъ. Разъ Онъ былъ на землѣ, дѣло Свое совершилъ, которое далъ Ему Отецъ небесный,—Церковь основалъ, всю власть и все истинное ученіе передалъ ей, а кромѣ ея—никому и ничему. Теперь остается прійти Ему второй разъ, но уже не для спасенія, а для суда. Нужно всѣмъ немедленное пробужденіе, обновленіе! Обновимся же въ умѣ, въ сердцѣ, въ жизни, въ понятіяхъ, въ вѣрѣ; да возвратятся къ Церкви отступившіе отъ нея, да исправятъ свои нравы, помышленія, вѣрованія, да принимаютъ живое участіе въ богослуженіи и таинствахъ, *и да будетъ едино стадо и единъ Пастырь* (Іоан. 10, 16)! Аминь.

Протоіерей *Іоаннъ Сергіевъ*.

Записки Стахія Львова-Троепольскаго.

(Продолженіе *).

Весьма понятно, почему среди черни все болѣе и болѣе разрослось негодование противъ архіерея, лишающаго народъ религіознаго утѣшенія въ бѣдствіи—молитвы. На та-

* См. № 8 Смол. Епарх. Вѣд.

кой подготовленной почвѣ раскольникамъ было весьма удобно посѣять слухъ, что старинный образъ Боголюбской Богоматери спасетъ народъ отъ бѣдствія, и толпы повалили къ Варварскимъ воротамъ служить молебны. Столь же легко было возбудить толпу къ открытому бунту, когда отъ плацъ-маіора узнали, что 15 сентября архіерей намѣренъ снять икону и отнять народныя пожертвованія. Въ числѣ другихъ, а можетъ и болѣе всѣхъ прочихъ, раскольники должны были негодовать на распоряженіе архіерея относительно образа на Варварскихъ воротахъ. Легко было создать въ народѣ мнѣніе объ архіереѣ, какъ объ еретикѣ и иконоборцѣ. Одинъ проповѣдникъ, говорившій слово въ годовщину смерти Амвросія, такъ говоритъ какъ бы отъ лица почившаго владыки: „я старался освобождать васъ отъ оковъ заблужденій, паче же суевѣрія, а вы назвали меня невѣрнымъ. Я всевозможную ревность оказывалъ къ созиданію храмовъ Божіихъ и то въ возобновленіи, то въ написаніи иконъ святыхъ, а вы назвали меня иконоборцемъ“ ²¹). Другой проповѣдникъ, говорившій рѣчь при погребеніи Амвросія, префектъ московской академіи, еще выразительнѣе намекаетъ, что убіеніе архіепископа было подготовлено руками суевѣровъ и пусто-святотъ, „пригвожденныхъ къ наружнымъ святынямъ и въ нихъ единственно спасенія ищущихъ“. „Когда онъ, яко истинный христіанинъ, слѣдуя внушенію евангельскаго ученія, повинуваясь монаршимъ повелѣніямъ и сообразуясь съ здравымъ разумомъ, не соглашался на безплодныя хотѣнія и дѣла суевѣровъ..., тогда, силою суевѣрія, пригвожденныя къ наружнымъ святынямъ и въ нихъ единственно спасенія ищущія, сердца исполнялись на него ярости, роптанія, поношенія, клеветы и искали его самой столь полезной для общества жизни“... „Разграбленіе не особеннаго токмо, об-

²¹) Древняя и Новая Россія, 1875 г., т. II, стр. 123.

ращается проповѣдникъ къ убійцамъ, но и общаго имѣнія, опустошеніе обители, раздробленіе святыхъ иконъ и потоптаніе самыхъ освященнѣйшихъ даровъ.. не проповѣдуютъ ли васъ худшими язвѣниковъ и самыхъ варваровъ, яко николиже почитаемые собою за свято тако поправшихъ²²⁾? Раскольникамъ едосѣвцамъ, ненавидящимъ вообще всякое священство, а тѣмъ болѣе—никоніанское, не могло казаться преступленіемъ даже поправіе св. даровъ, освященныхъ руками еретиковъ, и еще менѣе того—разбитіе иконъ и опустошеніе обители.

Если, такимъ образомъ, по несомнѣннымъ свидѣтельствамъ выходитъ, что раскольники первые разгласили чудо объ иконѣ Боголюбской Богоматери, то какъ же согласить съ этимъ показанія Бантышъ-Каменскаго и Болотова, что виновниками выдумки были всесвятскій священникъ и фабричный? С. М. Соловьевъ, приводя рассказъ Бантышъ-Каменскаго о всесвятскомъ священникѣ и фабричномъ, говоритъ: „замѣтимъ здѣсь одно, что доказательствъ выдумки чуда священникомъ, а не самимъ фабричнымъ, нѣтъ; обвиненіе остается голословнымъ“²³⁾. Дѣйствительно, фабричный могъ дѣйствовать сначала и независимо отъ духовенства. Когда въ народѣ пошли толки, пущенные раскольниками, что образъ Боголюбской Богоматери дастъ избавленіе городу отъ чумы, то и фабричный, прислушавшись къ этимъ толкамъ, выдумалъ сонное видѣніе, чтобы больше усилить вѣру въ народѣ въ исцѣляющую силу Боголюбской иконы. Дѣйствовалъ ли онъ самъ по себѣ, или же подъ вліяніемъ другихъ, опредѣлить трудно. Замѣчательно совпаденіе смысла фабричнаго съ содержаніемъ древнихъ записей о Боголюбской иконѣ. По словамъ фабричнаго, Богоматерь нака-

²²⁾ Древняя и Новая Россія, 1875 г., т. II, стр. 122.

²³⁾ Соловьевъ, XXIX, стр. 161.

зала городъ за то, что никто въ продолженіе 30 лѣтъ не служилъ молебна и свѣчи не поставилъ предъ Ея Боголюбской иконой. По древнимъ записямъ, Боголюбская икона, 400 лѣтъ назадъ, избавила Москву отъ чумы, и въ благодарность за избавленіе были учреждены въ иконѣ крестные ходы. Эти ходы потомъ прекратились, ergo чума и постигла городъ за ихъ уничтоженіе. Такимъ образомъ, всесвятскому священнику нечего было выдумать отъ себя, а оставалось воспользоваться уже готовымъ религіознымъ настроеніемъ.

Внѣ сомнѣнія, что нѣкоторые изъ московскаго духовенства воспользовались необычнымъ подъемомъ у народа религіознаго чувства и для своекорыстныхъ цѣлей. Такимъ, напр., выставленъ священникъ церкви Всѣхъ Святыхъ, что на Кулишкѣ. Волотовъ прямо говоритъ, что этотъ священникъ дѣлился сборами денежными у Боголюбской иконы съ плацъ-майоромъ.

Духовенство, недовольное распоряженіями архіепископа Амвросія объ отмиѣнѣ крестныхъ ходовъ по приходамъ, было очень радо воспользоваться случаемъ служенія молебновъ у Варварскихъ воротъ. Быть можетъ, всесвятскій попъ первый и началъ служить здѣсь молебны. Фабричный своими возгласами: „порадѣйте, православные, Богоматери на всемірную свѣчу“, привлекалъ къ Варварскимъ воротамъ цѣлыя массы. Пожертвованія рѣкою лились въ поставленныя кружки, а духовенство не успѣвало служить молебновъ (Стахий). Вдругъ разносится слухъ, что ненавидный и народу и духовенству архіерей собирается снять икону и отобрать деньги. Естественно, что, по поводу этого слуха, возбуждается сильнѣйшее негодованіе противъ предполагаемой мѣры и у народа и у духовенства. Раскольники тутъ же подъ рукою распускаютъ слухъ, что архіерей иконоборецъ, злѣйшій еретикъ, котораго надо убить. Составляется, такимъ образомъ,

планъ противодѣйствія властямъ (къмъ именно, неизвѣстно) и уничтоженія ненавистныхъ народу карантиновъ. Плац-майоръ, какъ увидимъ ниже, явился однимъ изъ дѣятельныхъ участниковъ въ подготовленіи бунта. Что этотъ планъ дѣйствій во время предполагаемаго бунта былъ составленъ заранѣе, на это указано и въ докладѣ слѣдственной комиссіи. „Изъ подсудимыхъ, говорится здѣсь, не только тѣ, кои въ отвѣтахъ своихъ показывали о повѣсткахъ, чинимыхъ имъ отъ полицейскихъ служителей въ самое время бывшаго происшествія, дабы бѣжали въ Кремль, а и другіе упоминали о томъ, что слышали прежде за нѣсколько дней, что будутъ повѣстки, или если услышатъ набатный колоколъ или пушечный выстрѣлъ, тогда-бъ бѣжали въ Кремль; но отъ кого сіе слышали, не показали“ ²⁴⁾. Рѣшено было заранѣе разставить на колокольняхъ звонарей, чтобы по условному знаку произвести набатъ. „Бунтовщики, говоритъ прот. Алексѣевъ, послали своихъ на колокольню церкви Всѣхъ Святыхъ, что на Кулишнѣ, и ударили въ набатъ; также и на другихъ окрестныхъ церквей колокольняхъ, отъ чего тревога пошла по всему городу“ ²⁵⁾. А по словамъ Вантышъ-Каменскаго, всехвятскій священникъ „вооружилъ всѣхъ кузнецовъ у Варварскихъ воротъ, въ ихъ кузняхъ находившихся, и ожидалъ съ ними и другими людьми уже въ готовности вступить съ посыльными (архіерея) въ самый бой“ ²⁶⁾. „По набату, особливо городевому, и по трещоткамъ, на то по тайнымъ давно учиненнымъ отъ бунтовщиковъ повѣсткамъ, сбѣжалось безчисленное множество черни съ топорами, кольями, камнями, кистенями и другими разбойническими орудіями, и пошли наряднымъ дѣломъ къ Чудову монастырю

²⁴⁾ Соловьевъ, ХХІХ, стр. 173.

²⁵⁾ Древняя и Новая Россія, 1875 г., т. II, стр. 110.

²⁶⁾ Русск. Вѣст. т. 173, стр. 508.

съ великимъ азартомъ, грозя убитъ архіерея и какихъ-то трехъ енараловъ“ 27).

Если эти сообщенія вполнѣ вѣрны, то нельзя отрицать ближайшаго участія въ бунтѣ всехсвятскаго священника. „Едва ли было дѣломъ случая, говорить проф. Врикнеръ, что сигналъ къ бунту былъ данъ на колокольнѣ той самой церкви, священника которой обвиняли въ корыстолюбіи“... „Набатный бой едва ли могъ раздаться безъ нѣкотораго участія духовенства. А между тѣмъ именно въ этомъ сигналѣ къ бунту проявляется, если мы не ошибаемся, какая-то система въ дѣйствіяхъ нѣкоторыхъ зачинщиковъ, успѣвшихъ избѣжать суда“ 28). Допустимъ, что была начертана напередъ система бунта, но еще, все-таки, остается вопросъ открытымъ, кто именно заправили бунта, начертавшіе довольно грандіозный планъ. Почему непременно ими были священники? Потому ли только, что они лишались дохода отъ служенія молебновъ? Какъ ни были корыстолюбивы эти священники, какъ ни возмущены были они противъ архіерея, едва ли они рискнули двинуть народъ къ совершенію убійства своего архипастыря? Въ сентенціи сената по дѣлу о бунтѣ духовенство обвиняется только въ корыстолюбіи, которое было причиною поддержанія въ народѣ суевѣрія, но не указано, чтобы духовенство подстрекнуло народъ къ убійству архіерея. Здѣсь даже выражается удивленіе, почему толпа народа, считавшагося всегда набожнымъ, вдругъ такъ озвѣрѣла, что презрѣла даже законы богопочтенія: „видимъ... великое множество народа на спасительные ему законы возстать дерзающаго, и, что злѣе, преступленіями своими, святотатствомъ и священноубійствомъ торжествующее“ 29). Вѣроятно же всего тутъ предположить, что въ томъ планѣ воз-

27) Древняя и Нов. Россія, 1875 г., т. II, стр. 110.

28) Рус. Вѣст. т. 173, стр. 507, 509.

29) Соловьевъ, ХХІХ, стр. 174.

станія, который былъ извѣстенъ духовенству, только предполагалось силою противоѣствовать снятію Боголюбской иконы и запечатанію ящиковъ, а также разбить карантинъ. Другая часть плана—убіеніе архіепископа могла быть составлена и безъ участія духовенства. Извѣстно, что сравнительно небольшая партія направилась въ Донской монастырь для убіенія Амвросія. Главнымъ ея коноводомъ былъ купецъ-раскольникъ Иванъ Дмитріевъ, равно какъ и разгромъ Чудова монастыря, по мнѣнію самихъ властей, произошелъ подъ ближайшимъ воздѣйствіемъ раскольниковъ. „Наставникъ долженъ быть изъ раскольниковъ, говоритъ графъ Салтыковъ въ донесеніи Императрицѣ, потому что они всегда противились карантину, да и то примѣчанія достойно, что церковь архіерейская вся разорена и утварь разбита и разметана“³⁰⁾. Если, такимъ образомъ, инициативу убіенія архіепископа взяли на себя раскольники и сдѣлали соответствующія распоряженія, то священники могли быть совсѣмъ непричастны къ этому дѣлу. Нѣкоторые изъ нихъ имѣли намѣреніе постоять за Богородицу и за деньги, собранныя у Ея иконы на Варварскихъ воротахъ, но отсюда еще не слѣдуетъ, что они именно подвигнули народъ къ убіенію своего архіпаствыря. Какъ бы ни были они недовольны на своего архіерея, но величина самого преступленія невольно должна была бы удержать ихъ отъ преступнаго порыва. Не могли они рассчитывать и на безнаказанность, опираясь на движеніе массы, потому что всехсвятскій священникъ еще утромъ 15 сентября былъ допрашиваемъ въ Консистоіи по дѣлу о Боголюбской иконѣ. А между тѣмъ извѣстно, что этотъ священникъ совсѣмъ не былъ наказанъ впоследствии, когда расслѣдовали дѣло убіенія московскаго архіепископа.

Итакъ, если московское духовенство вообще было при-

³⁰⁾ Соловьевъ, XXIX, стр. 167,

частно къ бунту съ одной стороны, то, по обратному заключенію, едва ли можно ему приписывать (въ частности, даже всехвѣтскому священнику) первоначальное измышленіе ложнаго чуда отъ Боголюбской иконы. Выше мы старались показать, какъ это случилось, и теперь, кажется, уже достаточно ясенъ выводъ, что московскимъ священникамъ незачѣмъ было выдумывать что-либо новое, въ родѣ сна фабричнаго, когда и безъ участія священниковъ почва для созданія цѣлой легенды была уже достаточно подготовлена раскольниками, преслѣдовавшими въ своей выдумкѣ никому не видныя, но тоже очень реальныя цѣли.

Московскій бунтъ 1771 г. произошелъ главнымъ образомъ по тому поводу, что было приказано снять съ Варварскихъ воротъ Боголюбскую икону, а ящики съ добровольными денежными пожертвованіями—опечатать. Кому принадлежитъ мысль о такомъ распоряженіи? По разсказу Бантышъ-Каменскаго, архіеп. Амвросій, узнавъ о сборищахъ народныхъ у Варварскихъ воротъ и служеніи молебновъ, „почиталъ за долгъ, и регламентомъ, и монаршими указами предписанный, пресѣчь сіе позорище. *Первое* его по сему дѣлу было намѣреніе удалить оттуда поповъ и икону перенести (ибо въ воротахъ ни проходу, ни проѣзду не было по причинѣ приставленной лѣстницы) во вновь построенную Ея Величествомъ тутъ же, у Варварскихъ воротъ, Кира и Іоанна церковь, и собранныя тамъ деньги употребить на богоугодныя дѣла... Требуемые въ Консисторію попы не только отревлись идти, но еще и угрожали присланнымъ побитіемъ ихъ камнями“. Здѣсь, повидимому, Амвросій поступаетъ какъ архіерей, обязанный превращать суевѣрныя явленія, и распоряжается доступными ему средствами—призваніемъ въ Консисторію для увѣщанія служащихъ у иконы священниковъ. „Жаль, говоритъ С. М. Соловьевъ, что Бантышъ-Каменскій примѣши-

васть чисто полицейское побужденіе: архіерей хотѣлъ икону перенести, ибо въ воротахъ ни проходу, ни проѣзду не было по причинѣ приставленной лѣстницы“ ³¹⁾). Между тѣмъ, эта прибавка имѣетъ свой смыслъ.

Продолжая свой рассказъ, Бантышъ-Каменскій выясняетъ, почему было принято окончательное рѣшеніе прекратить сборища у Варварскихъ воротъ, и какъ думали привести его въ исполненіе. „Между тѣмъ, язва такъ усилилась въ градѣ, что по 900 слишкомъ въ день умирало; и какъ по предписанію докторскому запрещено было прикосновеніе и тѣсныя между народомъ всякія сборища, то и не могъ обойтись Преосвященный, чтобъ о способахъ къ прекращенію у Варварскихъ воротъ народнаго сборища не посовѣтоваться съ г. Еропкинымъ, который одинъ только въ городѣ и былъ начальникъ. Страхъ, дабы не обратить на себя простолудиновъ, произвелъ у нихъ такое по сему дѣлу рѣшеніе: *чтобъ до времени оставить перенесеніе иконы, а дабы собираемыя у Варварскихъ воротъ деньги чрезъ фабричныхъ не могли быть расхищены*, то приложить къ ящикамъ консисторскую печать; для безопаснѣйшаго же исполненія сего дѣла обѣщаль г. Еропкинъ прислать отъ себя нѣсколько солдатъ“ ³²⁾). По свидѣтельству Еропкина, Амвросій пріѣзжалъ къ нему 14 сентября и говорилъ, что намѣренъ деньги у Боголюбской запечатать въ томъ разсужденіи, что явленіе образа вымышлено отъ священниковъ, которые за молебны начали пріобрѣтать великую прибыль. С. М. Соловьевъ во всемъ этомъ планѣ дѣйствій находитъ неясности. Если видѣли явленіе, запрещенное закономъ, а прекратить его разомъ было опасно, то почему слѣдуетъ, что къ денежнымъ ящикамъ надобно было приложить консисторскія печати? Если рѣ-

³¹⁾ Соловьевъ, XXIX, стр. 161—162.

³²⁾ Соловьевъ, XXIX, стр. 162.

пили ящики запечатать изъ страха расхищенія денегъ фабричными, то это едва ли нужно было дѣлать, потому что при ящикахъ былъ уже военный карауль ³³). Предположенное Ерошкинымъ и архіереемъ распоряженіе представляется неяснымъ и съ той стороны, что оно не могло достигнуть намѣченной цѣли—прекратить сборища у Варварскихъ воротъ. Вѣдь не ящики съ деньгами привлекали народъ къ воротамъ, а икона Боголюбской Богородицы, къ которой приходили служить молебны. Затѣмъ, опять-таки, удивительно, что архіерей мотивируетъ свое рѣшеніе чисто санитарными соображеніями, что сношеніе народа у иконы увеличило заразу. Очевидно, что у Бантышъ-Каменскаго какая-то недомолвка.

(Продолженіе будетъ).

Епархіальная хроника.

Архіерейскія богослуженія.

Май.—19—суббота. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій епископъ Петръ совершилъ въ каѳ. соборѣ всенощное бдѣніе; въ служеніи участвовали, кромѣ соборнаго причта: еп. наблюдатель—свят. Сергій Добромысловъ и инспекторъ еп. ж. училища, свят. Димитрій Камегуловъ.

— 20 — праздникъ Св. Троицы. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ литургію и послѣ оной положенную вечерню; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. Никандръ Ивановъ, ключарь—свят. Стефанъ Каверзневъ, еп. наблюдатель—свят. С. Добромысловъ, свят. Тихонъ Чижовъ, свят. Дм. Камегуловъ, іеромонахъ Серапіонъ; рукоположенъ во діакона—псаломщикъ Казанской владбищенской церкви г.

³³) Тамъ же.

Задонска, Воронежской губерніи, Александръ Орловъ, опредѣленный въ с. Ивакино, Гжатск. уѣзда; въ концѣ литургіи въ обычное время Владыкою сказано было слово.

— 21—праздникъ Св. Духа. Его Преосвященство совершилъ въ Троицкомъ монастырѣ литургію съ молебствіемъ; въ служеніи участвовали: намѣстникъ—іеромонахъ Игнатій, экономя—іером. Никифоръ, іеромонахъ Серапіонъ, іеромонахъ Сергій.

— 22—вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ акаѳистъ предъ Смоленской чудотворной иконой Божіей Матери—Одигитріи, въ сослуженіи соборнаго причта.

— 25—рожденіе Государыни Императрицы. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ литургію съ молебствіемъ; въ служеніи литургіи участвовали: каѳ. прот. Н. Ивановъ, ключарь—свщ. Ст. Каверзневъ, еп. наблюдатель—свщ. С. Добромысловъ, свщ. Т. Чижовъ, свщ. Дм. Камегуловъ, свщ. А. Санковскій; въ концѣ литургіи въ обычное время слово было произнесено священникомъ Нижне-Николаевской церкви Іоанномъ Смирновымъ; въ служеніи молебствія участвовало градское духовенство.

— 27—воскресенье. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ литургію съ молебствіемъ; въ служеніи участвовали: ректоръ семинаріи—протоіерей Петръ Черепнинъ, каѳ. прот. Н. Ивановъ, ключарь—свщ. Ст. Каверзневъ, еп. наблюдатель—свщ. С. Добромысловъ, свщ. Т. Чижовъ, свщ. Дм. Камегуловъ; въ концѣ литургіи въ обычное время слово было произнесено священникомъ тюремной церкви Алексѣемъ Михайловскимъ.

— 29—вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ акаѳистъ предъ Смоленской чудотворной иконой Божіей Матери—Одигитріи, въ сослуженіи соборнаго причта.

Библиографическій указатель.

«Посланіе Святѣйшаго Синода о графѣ Львѣ Толстомъ.
(Опытъ раскрытія его смысла и значенія по поводу толковъ о немъ въ образованномъ обществѣ»). Москва, 37 стр., 1901 г., (цѣна 25 к.). Авторъ брошюры, законоучитель Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая, протоіерей Іоаннъ Ильичъ Соловьевъ, многимъ изъ духовныхъ лицъ Смоленской епархіи хорошо извѣстенъ, какъ бывший даровитый преподаватель нашей Смоленской семинаріи. Въ сдѣланномъ о ней отзывѣ въ «Церк. Вѣст.», между прочимъ, говорится такъ: «Брошюра своимъ содержаніемъ заслуживаетъ полного вниманія читающей публики въ виду обелѣдуемаго въ ней интереснѣйшаго предмета, о которомъ всѣ и всюду говорили и продолжаютъ говорить и писать... Всѣ положенія, касающіяся дѣла со всевозможныхъ его сторонъ, раскрыты весьма обстоятельно, надлежаще обоснованы, правильно освѣщены. Изложены языкомъ яснымъ, чистымъ, убѣдительнымъ. Тонъ рѣчи всюду спокойный, достойный пастыря церкви и потому усугубляющій силу доказательствъ, приводимыхъ имъ противъ жемудреца и отступника. ...Искренно цѣнимъ автора, не побоявшагося открыто и смѣло выступить со словомъ обличенія и вразумленія... Искренно привѣтствуемъ брошюру и желаемъ ей распространенія возможно широкаго и полного вниманія къ ней публики».

Содержаніе майской книжки „Богословскаго Вѣстника“.

Святаго отца нашего Никифора Исповѣдника слово въ защиту православной вѣры и святыхъ иконъ.—Брачное право православной церкви. **А. С. Павлова.**—О законѣрности въ исторіи естественныхъ религій. **А. И. Введенскаго.**—Къ характеристикѣ Филарета, митрополита Московскаго. (Дѣло о Филаретѣ, іеромонахѣ Троице-Сергіевой Лавры). Свящ. **Николая Романскаго.**—Въ странѣ священныхъ воспоминаній. (Описаніе путешествія въ Св. Землю).—Западные славяне къ началу XX-го вѣка: словаки, словинцы и славонцы. (Письмо въ Редакцію). **А. Вознесенскаго.**—Есть ли грузино-католики? (Вопросъ и отвѣтъ г. Сарухану). **А. Хаханова.**—Обзоръ русскихъ журналовъ. Древне-церковная жизнь и ея дѣятели въ текущей духовной журналистикѣ. **И. В. Попова.**—Библиографія. Явленія телепатіи и значеніе ихъ въ области основныхъ психологическихъ вопросовъ. **С. Кулюкина.**—Автобіографическія записки Высокопреосвящ. Саввы, архіепископа Тверскаго.—Отчетъ Братства преподобнаго Сергія для вспоможенія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи за 1900 годъ.—Объявленія.

Подписная цѣна на Богосл. Вѣстн. съ приложеніемъ 5, 6 и 7 томовъ твореній св. Василія Великаго восемь руб., съ пересылкой.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцію Богословскаго Вѣстника.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступили въ продажу новыя книги

священника С. Брояковскаго:

Сборникъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни. Цѣна 1 руб. 25 коп., съ пересылкою.

Поученія кратки, содержательны, просты, общедоступны и назидательны.

Книги для школъ, народнаго чтенія и войскъ:

Хлѣбъ жизни. Сборникъ поучительныхъ чтеній. Назидательная книга для чтенія въ христіанской семьѣ и школъ. Цѣна 1 руб. 25 коп., съ пересылкою.

Очерки и рассказы изъ исторіи первенствующей Христ. Церкви. Цѣна 20 коп., безъ перес.

Чудотворный Козельщинскій Образъ Божіей Матери. Цѣна 15 коп., безъ перес.

Загробное состояніе умершихъ. Цѣна 7 коп., безъ перес.

Благодатная сила св. елеосвящен. Цѣна 3 к., безъ перес.

Отзывы печати: Книжки свящ. С. Брояковскаго весьма занимательны, назидательны и полезны для чтенія всѣмъ любителямъ религіозно-нравств. и поучительнаго чтенія... Онѣ способны заинтересовать и даже увлечь всякаго и образованнаго и малограмотнаго читателя, благодаря живости и картинности изложенія, легкому слогу и литературному языку... Поэтому желательво самое широкое распространеніе подобнаго рода книжекъ и брошюръ и среди интеллигентнаго класса, а также среди народа, войскъ и учениковъ народныхъ школъ. (Смотр. «Церк.-приход. школа», «Миссіонерск. Обзоръ», «Вогослов. Библіогр. Листовъ» и мног. друг. изд.).

Школамъ, братствамъ, войскамъ, попечительствамъ о народной трезвости, книжнымъ складамъ и магазинамъ и другимъ лицамъ и учрежденіямъ, выписывающимъ партіями, уступка соотвѣтственно количеству требуемыхъ экземпляровъ.

Выписывать на наличныя и съ наложнымъ платежемъ по адресу:

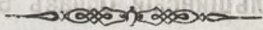
Попельня, Кіев. губ., свящ. Серапіону Брояковскому.

Отъ Смоленскаго Общества Взаимнаго Кредита.

Общество Взаимнаго Кредита впредь до измѣненія платить:

По текущему счету простому	4 ⁰ / ₁₀₀ 0/0
» » » условному	4 ¹ / ₂ 0/0
» вкладамъ до востребованія	4 ¹ / ₂ 0/0
» » на 1 годъ	5 ⁰ / ₁₀₀ 0/0
» » » 2 года	5 ¹ / ₂ 0/0
» » » 3 года и болѣе	6 ⁰ / ₁₀₀ 0/0
» книжкамъ мелкихъ вкладовъ	5 ⁰ / ₁₀₀ 0/0

Страхуеть выигрышные билеты отъ тиража погашенія.



Содержаніе. **Отдѣлъ оффиціальный:** 1) Высоч. Манифестъ. 2) Высоч. награда и одобреніе. 3) Опрежденія Св. Синода. 4) Извѣст. изъ отчета Вѣдомства дѣт. приютовъ. 5) Списки учениковъ Смол. д. учил. за 1900—1901 уч. годъ. 6) Епарх. распор. и извѣстія. 7) Объявленія: Отъ Правл. Смол. д. учил. и отъ Главн. Штаба. 8) Воззваніе. **Отдѣлъ неоффиціальный:** 1) Слово св. Дм. Рост. въ нед. 5-ю. 2) Пастыр. призывъ къ дух. обновленію (прот. І. Сергіева). 3) Записки Стахія Львова (продолж.). 4) Архіер. богослуженія. 5) Библіогр. указат. 6) Объявленія. Въ приложеніи: Адресъ—календ. Смол. епарх. (продолж.). 2) Отчетъ Смол. Еп. Учил. Совѣта за 1899 г. (продолж.).

Редакторъ: Смотритель училища И. Сперанскій.

Печатать дозволено цenzурою. Смоленскъ, 15 іюня 1901 года.
Цenzоръ, соборный ключарь, священникъ Стефанъ Каверзневъ.
Паровая типо-литографія Я. Н. Подземскаго.

Псаломщикъ Андрей Андр. Жегаловъ, 38 л., изъ духовн. учил., въ должн. съ 1897 г.

Ближайшія села: Кошевичи 9 в., Фашево 10 в.

Адресъ: г. Порѣчье.

С. Сокорево.

Церковь устр. въ 1825 г. помѣщ. Ив. Алексѣев. Друкортомъ; здан. камен., но верхъ дерев. (отъ осмерика). Престоль одинъ—во имя св. вмуч. Параскевы, тепл. Прихож. въ 20 сел., отст. $\frac{1}{2}$ —7 вер., 851 м. п. и 842 ж. п. Земли церк. 42 д., изъ нихъ: усадеб. 7 д., пахат. и сѣнок. 25 д. и неудоб. 10 д. Церк. каппт. 1997 р. 54 к. Свящ. получ. жалов. 300 р., псаломщ. 100 р. При церкви устр. школа грамоты и въ приходѣ открыта школа грамоты.

Священникъ Петръ Иоанн. Костеничъ, 24 л., студ. сем. 1896 г., свящ. съ 1897 г.

И. д. псаломщика Ниль Петр. Юденичъ, 31 г., изъ 2 кл. дух. сем., въ должн. съ 1900 г.

Ближайшія села: Заборье 6 в., Луги 7 в., Плай 8 в.

Адресъ: г. Порѣчье, Заборьевское вол. правл.

С. Фашево.

Деревян. храмъ, на камен. фундам., постр. въ 1858 г. на казен. средства. Престоловъ два: въ настоящ.—холодн.—во имя св. архистратига Михаила, въ тепл. придѣлѣ—во славу Успенія Пресв. Богородицы. Прихож. на два причта 2340 м. п. и 2411 ж. п.; разст. сел. 1—15 вер. Земли церк.: усад. 1 д. 1000 кв. с., сѣнок. 4 д., пах. 32 д. и подъ вуст. 2 д. Жалов. свящ. старш. получ. 144 р., діак. 54 р., псал. 36 р., второй свящ. и псал. жалов. не пользуются. Въ селѣ церк.-прих. шк., въ приходѣ 4 школы грамоты, учащихся въ нихъ 175 мальчиковъ и дѣвочекъ.

Священникъ Іоаннъ Карп. Кулюбинъ, 38 л., ов. д. сем. 1884 г., свящ. съ 1885 г., нагр. камил. въ 1901 г.

Священникъ Іаковъ Алексѣев. Звѣревъ, 48 л., изъ 5 кл. сем., въ санѣ свящ. съ 1898 г.

Діаконъ Владиміръ Іоанн. Звѣревъ, 33 л., изъ 1 кл. д. сем., въ санѣ діак. съ 1893 г.

Псаломщикъ Стефанъ Софрон. Ильенковъ, 60 л., изъ дух. уч., въ должн. съ 1862 г., въ стихарь посвященъ.

Псаломщикъ Николай Іаковл. Аванасьевъ, 26 л., изъ 3 кл. реал. уч., въ должн. съ 1898 г.

Ближайшія села: Познзовье 10 вер., Бородино 15 вер.

Адресъ: г. Порѣчье.

3-й благочиннической округъ.

Благочинный—свящ. с. Слободы Михаилъ Петр. Некрасовъ.

Духовникъ—свящ. с. Плай-Ахтырскаго Іоаннъ Іоанновичъ Оглоблинъ, онъ же и членъ благочин. совѣта.

Второй членъ благочин. совѣта—свящ. с. Щучья М. И. Краснопольскій.

Слѣдователь по округу—свящ. с. Берновичъ Вл. Васил. Бодаговскій.

С. Берновичи.

Камен. храмъ устр. въ 1879 г. стараніемъ вдовы свящ. с. Берновичъ Татіаны Ивановны Софроновой, завѣщавшей и на устройство богадѣльни 10 тыс. руб. Престоловъ два: во имя свят. Николая и Божіей Матери—Одигитрии. Прихож. въ 43 дер., отст. 1—15 вер., 2241 м. п. и 2219 ж. п. Церк. земли: усад. и пахат. 8 д., сѣнок. и неудоб. 295 д. 1147 с. Капит. церк. 500 р., % съ коего польз. частію церковь, частію причтъ. Жалов. на причтъ получается 360 р.

Къ означенному селу приписана церковь въ дер. Рибшевѣ,

устр. въ 1899 г. помѣщ.—дворянкой Елизав. Ив. Тарнавской; здан. дерев., на камен. фундам., однопрестол.—во имя св. благ. князя Александра Невскаго. Богослуженіе совершается причтъ с. Берновичей, за что получ. по 2 р. отъ каждой службы. При церкви имѣется земская школа, гдѣ законоучит. и учит. состоятъ діак. Діодоръ Васильевъ.

Священникъ Андрей Вас. Синяковъ, 59 л., ок. д. сем. въ 1863 г., свящ. съ 1865 г., нагр. наперс. крест. въ 1896 г.

Священникъ Владиміръ Вас. Бодаговскій, 38 л., студ. сем. 1885 г., свящ. съ 1886 г., нагр. набедр. въ 1896 г.

Діаконъ Григорій Вас. Бѣлявскій, 50 л., изъ 1 кл. сем., въ должн. съ 1885 г.

Сверхштатный діаконъ при Рибшевской церкви Діодоръ Васильевъ, 27 л., ок. учител. сем., въ санѣ діак. съ 1897 г.

Псаломщикъ Илья Ив. Волочковъ, 33 л., изъ дух. уч., въ должн. съ 1887 г.

Псаломщикъ Петръ Петр. Чернавскій, 33 л., ок. двухкл. минист. уч., въ должн. съ 1883 г., въ стихарь посвященъ.

Съ 1859 г. устр. нач. учил., содержится на средства земства, учащихся 90 чел., закон. получ. жал. 60 р. Въ 1896 г. помѣщ. Маріей Энгельгардтъ подар. участокъ земли въ приходѣ села, мѣрою въ 10 д., для устройства на немъ церковно-приходской школы.

Разстояніемъ сія церковь отъ Консисторіи 77 вер., отъ благоч. 35 в.; ближайш. села: Тяполово 7 в., Рибшевская церковь 10 в., Пречистое 12 в. и Бердяево 15 в.

Адресъ: почт. отд. Пречистое, Духовщинск. у.

С. Высочертъ *).

Храмъ устр. въ 1727 г. Смоленскимъ шляхтичемъ Никифоромъ Поплонскимъ, дерев., на камен. фундам., холод., пре-

*) Въ с. Высочертѣ ранѣе существов. дерев. церк. во имя св. вмуч. Георгія, устр. въ 1611 г. стольницею Екат. Денис. Поплонской.

столовъ два: во имя св. влмуч. Георгія и св. безребрен. Космы и Даміана. Прихож. въ 37 сел., отст. 1—21 вер., 740 м. п. и 753 ж. п. Церк. земли 40 д., изъ нихъ: усад. 3 д., пахат. и сѣнок. 15 д., остал. подъ дров. лѣс. и неудобн. Жалов. свящ. пол. 300 р., діак. 150 р. и псал. 100 р.

Священникъ Георгій Іосифъ. Волочковъ, 66 л., ок. д. сем. въ 1855 г., свящ. съ 1856 г., нагр. набедр. въ 1865 г.

Діаконъ Іоаннъ Евѣимовъ, 28 л., ок. Алферов. учит. сем., діак. съ 1899 г.

И. д. псаломщика Иванъ Аѳанас. Кобрановъ, 26 л., ок. дух. уч., въ должн. съ 1900 г.

Въ селѣ церковно-приходская школа.

Ближайшія села: Солово 15 в., Огрызково, Велиж. у., 15 в., Устье 25 в., Ордынская пустынь 20 в., отъ Смоленска 170 в., отъ уѣзднаго города 110 в.

Адресъ: почт. отд. Ильино, Велижскаго уѣзда.

С. Глазково.

Камен. теплый храмъ постр. въ 1787 г. стараніемъ секундъ-маіора Герасима Андр. Мицкаго. Престоловъ два: въ честь Ахтырской Божіей Матери и св. ап. Іоанна Богослова. Прихож. въ 22 сел., отст. 1—10 вер., 782 м. п. и 794 ж. п. Земли церк. 44 д. 860 кв. с. Капит. причт. 50 р. Жалов. причт. получ. 150 р.

Священникъ Михаилъ Вас. Сиворцовъ, 25 л., изъ 5 вл. сем., свящ. съ 1895 г.

Псаломщикъ Георгій Никол. Четыркинъ, 31 г., обучался въ начальной школѣ.

Въ селѣ церковно-приходская школа.

Ближайшія села: Слобода 5 в., Покровское 12 в. и Ельша 17 в., отъ Смоленска 120 в.

Адресъ: Слободское почт. отд., Порѣчск. у.

С. Ельша *).

Камен. храмъ во славу Преображенія Господня устр. въ 1821 г. надв. сов. Ник. Ив. Энгельгардтъ, въ 1899 г. пристроен. два камен. придѣл.—въ честь Покрова Пресв. Богородицы и во имя свят. Николая чуд.; весь храмъ теплый. Прихож. въ 25 сел., отст. 1—12 вер., 1126 м: п. и 1166 ж. п. Церк. земли 1891 д. 440 кв. с., изъ коихъ: усад. 2 д., пах. и сѣнок. 35 д., подъ озер. и рѣк. 106 д. 2028 кв. с., остал. подъ строев. и дров. лѣсомъ. Церк. капит. 19100 р. Жалов. причтъ получ. 150 р.; свящ. живетъ въ церковномъ домѣ.

Священникъ Сергій Александр. Полбановъ, 48 л., студ. сем. 1874 г., съ того же года свящ., нагр. скуф. въ 1886 г.

Діаконъ Хрисанфъ Григор. Морозовъ, 51 г., изъ дух. уч., діав. съ 1886 г.

Псаломщикъ Петръ Емеліан. Блонфердтъ, 25 л., ок. двух-блас. мин. уч., въ должн. съ 1896 г., въ стих. посвященъ.

Въ селѣ имѣется церковно-приходская школа.

Ближайшія села: Глазково 15 в., Щучье, Устье и Высочертъ въ 20 вер.

Адресъ: Слободское почт. отдѣл., Порѣчск. у.

С. Плай-Ахтырское **).

Храмъ постр. въ 1816 г. штабсъ-капитан. Николаемъ Александр. Огонь-Догоновскимъ; зданіемъ камен., престоловъ три: въ настоящ.—холод.—въ честь Ахтырской иконы Божіей Матери и въ двухъ придѣл.—теплыхъ—во имя свят. Николая чуд. и Димитрія Ростовскаго. Прихож. въ 22 сел.,

*) Въ докум. за 1744 г. значится: «дерев. церк. во имя Преображ. Господня; при ней придѣлъ во имя Покрова Пр. Богородицы; при церк. колокол. и оград. деревян.; оная церковь устр. въ 1753 г. влитормъ Григор. Никифор. Сурменевымъ; церковь стоять надъ рѣкою Ельшею».

***) Въ архив. докум. Консист. за 1744 г. въ селѣ Плай значится церковь деревян. во имя свят. Николая чудотв., устр. въ 1713 г. поручикомъ Петромъ Петров. Огонь-Догоновскимъ.

отст. 1—10 вер., 780 м. п. и 747 ж. п. Церк. земли нѣтъ, но причтъ пользуется землею съ причтомъ с. Плай-Успенскаго, каковой имѣется 112 д. 500 кв. с. Капит. прит. 100 р. Жалов. свящ. получ. 127 р. 40 к., псал. 36 р.

Священникъ Іоаннъ Іоанн. Оглоблинъ, изъ 3 кл. сем., свящ. съ 1883 г., награжд. скуфьей въ 1897 г.

И. д. псаломщика Иванъ Александр. Соколовъ, 52 л., изъ дух. уч., въ должн. съ 1867 г., въ стихарь посвященъ.

Ближайш. села: Плай-Успенское 1½ в. и Покровское 5 в. Адресъ: Слободское почтовое отдѣленіе.

С. Плай-Успенское *).

Камен. храмъ устр. въ 1890 г. усерд. полковника Ильи Ив. Яновскаго при пособіи прихожанъ и церковнаго капитала. Престоль одинъ—во славу Успенія Пресв. Богородицы. Прихож. въ 23 сел., отст. 2—17 вер., 979 м. п. и 984 ж. п. Земли церк., совмѣстно съ причтомъ с. Плай-Ахтырскаго, 112 д. 500 кв. с. Капит. притч. 550 р. Жалов. свящ. пол. 127 р. 40 к., псал. 35 р. 28 к.

Священникъ Евграфъ Петр. Дьяконовъ, 57 л., об. д. сем. 1863 г., свящ. съ 1866 г., нагр. камил. въ 1899 г.

Псаломщикъ Петръ Леонт. Леоновъ, 30 л., изъ 4 кл. д. сем., въ должн. съ 1896 г., имѣеть званіе учителя.

Въ селѣ имѣется церк.-пр. шк., учащихся 60 чел.

Ближайшія села: Плай-Ахтырское 1½ в., Покровское 5 в. и Сокорево 8 в.

Адресъ: Слободское почт. отдѣленіе, Порѣчск. у.

С. Покровское.

Храмъ устр. въ 1790 г. надв. сов. Николаемъ Богданов. Потемкинымъ, здан. камен., трехпрестол.: въ настоящ. —хо-

*) На мѣстѣ существующей нынѣ церкви каменной находилась ранѣе дерев. ц. въ честь Успенія Пр. Богородицы, съ придѣломъ во имя св. Николая, устроенная въ 1782 г. надв. сов. О. П. Огонь-Догоновскимъ.

лодн.—во славу Преображенія Господня, въ тепл. придѣл.—
Поброва Пресв. Богородицы и преп. Нила Столобенскаго.
Прихож. въ 15 сел., отст. 3—17 вер., 790 м. п. и 782
ж. п. Земли церк., въ 2 вер. отъ церкви, 58 д.; дома свя-
щенно-служит. въ 2 вер. отъ храма. Жалов. свящ. получ.
300 р., псал. 100 р.

Священникъ Василій Ильичъ Краснопольскій, 33 л., изъ
4 кл. сем., свящ. съ 1900 г.

Псаломщикъ Иванъ Алексѣев. Юденячъ, 21 г., изъ дух.
уч., въ должн. съ 1893 г.

Въ приходѣ имѣется школа грамоты, учащихся 35 чел.

Адресъ: Слободское почт. отдѣл., Порѣчск. у.

С. С л о б о д а.

Камен. храмъ устр. въ 1782 г. полковникомъ Огонь-До-
гоновскимъ *). Престоловъ въ немъ три: во славу Вознесе-
нія Господня въ холодной части храма и во имя св. прор.
Иліи и св. ап. Петра и Павла—въ теплой. Прихож. въ 26
сел., отст. 1—12 вер., 1051 м. п. и 1120 ж. п. Земли
церк. 81 д. 1617 кв. с., изъ нихъ 24 д. находятся за 10
вер. отъ села. Жалов. свящ. получ. 90 р., псал. 36 р.

Священникъ Михайль Петр. Некрасовъ, 41 г., свящ. съ
1882 г., нагр. скуф. въ 1897 г., благоч. съ 1896 г.

Діаконъ Іоакимъ Іоанн. Ждановъ, 27 л., ок. город. учил.,
им. зв. учителя, въ санѣ діак. съ 1899 г.

Псаломщикъ Александръ Конст. Ильенковъ, 21 г., ок.
дух. уч., въ должн. съ 1897 г.

Въ селѣ двухклас. минист. учил. съ 174 учащ. и женск.
шв. грам. съ 32 учащ., въ приходѣ, въ 6 вер., зем. учил.

*) Ранѣе сего храма существовалъ деревянный, устроен. въ 1724 г. во имя
св. прор. Иліи съ придѣломъ во имя св. ап. Петра и Павла помѣщикомъ Гри-
горіемъ Огонь-Догоновскимъ.

Ближайшія села: Глазково и Покровское въ 6 в.

Адресъ: Слободское почтовое отдѣленіе.

С. Солово.

Храмъ устр. въ 1737 г. бригадиромъ Андреемъ Онуфр. Броневскимъ, здан. камен., холод., однопрестол.—въ честь Покрова Пресв. Богородицы. Прихож. въ 10 сел., отст. 1—7 вер., 328 м. п. и 307 ж. п. Церк. земли 37 д. 1894 кв. с., въ томъ числѣ луговой 8 д., остал. подъ зарослями. Свящ. получ. жалов. 300 р., псал. 100 р., первый живетъ во флигель г-жи Карновичъ, а псал. въ церк. сторожкѣ.

Священникъ Іоаннъ Филипп. Шершуновъ, 40 л., ок. Алферов. учит. сем., свящ. съ 1900 г.

И. д. псаломщика Андрей Никол. Губчевскій, 18 л., изъ 3 кл. дух. сем., въ должн. съ 1900 г.

Въ 2 вер. отъ села устр. школа, содержим. г. Карновичъ, съ 42 учащ.

Ближайшія села: Севастіаново, Псков. губ., въ 5 в., Высочертъ и Сельцо, Бѣл. у., въ 30 в.

Адресъ: почт. ст. Ильино, Витебск. губ.

С. Устье.

Церковь дерев., холод., устр. въ 1717 г. тщаніемъ Смоленской шляхтянки Марѣы Ушаковой. Престоль одинъ—во славу Рождества Пресв. Богородицы. Въ 1897 г. начать постройкой новый камен. храмъ на средства благотворителей и прихожанъ, при стараніи мѣстнаго священника и помѣщ. Ироды Ив. Машковой, въ настоящее время храмъ вчернѣ оконченъ. Прихож. въ 22 сел., отст. $\frac{1}{2}$ —17 вер., 1119 м. п. и 1114 ж. п. Земли церк. 72 д., изъ коихъ: усад. 4 д., пах. 20 д., сѣнок. 4 д., остал. подъ зарослью; кромѣ сей есть 6 д. въ 4 вер. Капит. причт. 100 р. Свящ. получ.

и 199 закрывшихся школахъ). Ослабленіе и какъ бы упадокъ церковно-школьнаго дѣла въ отчетномъ году послѣ быстраго роста его въ 1897—1898 гг. находятъ для себя объясненіе въ самыхъ разнообразныхъ причинахъ: въ прежніе годы церковныя школы и особенно школы грамоты усердно и снѣшно открывались вездѣ, гдѣ къ тому представлялась хоть какая-либо возможность, открывались въ малолюдныхъ деревняхъ, безъ опредѣленнаго помѣщенія и хоть сколько-нибудь достаточныхъ мѣстныхъ средствъ содержанія, открывались на случайныя пожертвованія, или же въ число церковныхъ школъ грамоты зачислялись домашнія школы частныхъ лицъ, въ надеждѣ, что, при дальнѣйшемъ развитіи дѣла, школы эти окрѣпнутъ и при поддержкѣ населенія получатъ прочныя основы для своего существованія. Добавимъ къ этому, что при быстромъ увеличеніи числа школъ грамоты, крайне скудномъ вознагражденіи за учительскій трудъ и только что начинающейся дѣятельности второклассныхъ школъ, подготовляющихъ учителей для школъ грамоты, составъ учащихся въ школахъ грамоты оставялъ желать многого лучшаго. При такихъ условіяхъ положеніе многихъ школъ грамоты представляло мало данныхъ для прочнаго существованія и дальнѣйшаго развитія ихъ: въ однихъ деревняхъ въ теченіе 2—3 лѣтъ всѣ дѣти школьнаго возраста проходили школьный курсъ, и затѣмъ школы закрывались за крайне малымъ числомъ или полнымъ отсутствіемъ учащихся; другія школы прекращали свое существованіе въ одной деревнѣ, чтобы открыться, подъ новымъ именемъ, въ другой деревнѣ прихода, гдѣ находились еще не обучавшіяся въ школахъ дѣти школьнаго возраста. Многія школы закрылись за недостаткомъ средствъ содержанія или превращеніемъ тѣхъ случайныхъ пожертвованій, на которыя открывались эти школы; по мѣстамъ населеніе утрачивало довѣріе къ мало подготовлен-

нымъ и малоспособнымъ учителямъ школъ грамоты и отказывалось посылать къ нимъ для обученія дѣтей. Въ иныхъ случаяхъ, за выходомъ на другой приходъ или прекращеніемъ по какой-либо причинѣ занятій въ школъ бесплатными учителями—штатными діаконами, крестьяне отказывались давать средства на наемъ новаго учителя, и школа опять-таки закрывалась, особенно если школа и помещалась въ домъ діакона же. Нѣкоторые Отдѣленія отмѣчаютъ недостатокъ надлежащей энергіи у приходскихъ священниковъ къ отысканію мѣстныхъ средствъ для открытія и содержанія церковныхъ школъ (Рославл. Отд.) и т. п.

При совокупности всѣхъ этихъ причинъ особенно давала чувствовать себя бѣдность крестьянскаго населенія, какъ одно изъ главныхъ препятствій къ надлежащему развитію школьнаго дѣла. Обязанные платить на земскія, такъ называемыя обще-волостныя школы, крестьяне не охотно давали средства на содержаніе школъ церковныхъ, хотя и сами сознавались, что церковная школа, находящаяся въ ихъ же деревнѣ, даже при малоопытномъ учителѣ, все же приноситъ долю пользы, какой они не видятъ отъ школы обще-волостной, часто отдаленной отъ деревни настолько, что въ ней не можетъ обучаться ни одинъ ученикъ изъ деревни. Изъ желанія избавиться отъ лишнихъ платежей, крестьяне часто требовали, чтобы школа содержалась на счетъ тѣхъ односельчанъ, дѣти которыхъ обучаются въ школъ; само собою понятно, что подобный источникъ былъ и недостаточенъ и носилъ крайне случайный характеръ, такъ что закрытіе подобныхъ школъ являлось только вопросомъ времени. Особенно неохотно давались средства на церковныя школы въ тѣхъ случаяхъ, когда при раскладкѣ на сходахъ мірскихъ сборовъ на слѣдующій годъ низшія сельскія власти—волостные старшины, писаря и старосты—безъ достаточной убѣдительности

обосновывали сборы въ пользу церковныхъ школъ, а иногда даже прямо указывали на отпускаемыя въ пользу сихъ школъ средства отъ казны (Гжат., Вязем. Отд.); вслѣдствіе чего крестьяне не только не назначали новыхъ пособій, но даже отказывали въ средствахъ, отпускаявшихся на школы съ давнихъ поръ и установленныхъ приговорами, какъ бы убѣжденные въ томъ, что и содержаніе школы, и обученіе, и снабженіе учащихъ книгами и учебными принадлежностями должны быть совершенно безплатными. Даже высшій классъ населенія, ссылаясь на отпускъ денегъ изъ казны (Красн. Сычев., Вязем. Отд.), находилъ эти средства достаточными для содержанія церковныхъ школъ. Съ своей стороны Рославльское, Ельнинское, Дорогобужское и др. уѣздныя земства уменьшили или прекратили выдачу субсидій на церковныя школы.

Отмѣчая количественное уменьшеніе числа церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ съ отряднымъ сознаніемъ можетъ указать на ихъ качественный ростъ: годъ отъ году обстраиваются и улучшаются школьныя помѣщенія, улучшается составъ учащаго персонала, возвышаются средства содержанія учащихся, школы обогащаются книгами и учебными пособиями, возрастаетъ довѣріе къ нимъ крестьянъ, мѣняется и отношеніе свѣтскаго общества, которое не можетъ не признать въ церковныхъ школахъ посильной работы на пользу народнаго блага.

Главными условіями, благопріятствовавшими развитію церковныхъ школъ, были: 1) сочувствіе къ церковной школѣ крестьянскаго населенія, которое въ громадномъ большинствѣ случаевъ давало средства на содержаніе школъ и жалованье учащимъ, принимало участіе въ ремонтѣ и постройкахъ школьныхъ зданій, охотно посмлало дѣтей въ школы, видя въ обученіи не пустую только затѣю, но болѣе и болѣе

сознавая и воспитательно-образовательное значеніе школы, и прямую пользу грамотности; 2) ревностное отношеніе и энергичная заботливость о школахъ приходскаго духовенства, которое, за весьма немногими исключеніями, съ усердіемъ изыскивало средства на содержаніе церковныхъ школъ, прилагало старанія къ ихъ благоустройству, безмездно несло труды по завѣдыванію школами и преподаванію въ нихъ Закона Божія, а часто и другихъ предметовъ обученія и вообще ближайшимъ образомъ вѣдало хозяйственную и учебно-воспитательную часть въ церковныхъ школахъ; 3) сочувственное отношеніе въ церковнымъ школамъ значительной части свѣтскаго общества и мѣстнаго самоуправленія, выражавшееся въ близкомъ участіи многихъ гг. земскихъ начальниковъ и другихъ свѣтскихъ лицъ въ школьныхъ дѣлахъ, пожертвованіяхъ на школы деньгами и натурою, а также въ болѣе или менѣе значительныхъ субсидіяхъ въ пользу церковныхъ школъ отъ городовъ и земствъ (Гжатскаго, Духовщинскаго, Смоленскаго, Сычевскаго, Юхновскаго и др.). Нельзя не отмѣтить здѣсь и циркулярнаго распоряженія Смоленскаго губернскаго присутствія земскимъ начальникамъ губерніи о томъ, чтобы они имѣли наблюденіе за выполненіемъ сельскими обществами приговоровъ на содержаніе церковныхъ школъ; 4) содѣйствіе министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, которое выдавало субсидіи на сельско-хозяйственные занятія при Дровнинской церковно-учительской и Болванничской двухклассной школахъ и помогало церковнымъ школамъ безмезднымъ отпускомъ казеннаго лѣса на постройки, ремонтъ и отопленіе школьныхъ зданій. Въ значительной степени положеніе церковныхъ школъ улучшилось благодаря 5) большому, сравнительно съ прежними годами, отпуску суммъ на школы изъ государственнаго казначейства: всякая лишняя копѣйка въ развитіи школьнаго дѣла служила значи-

тельнымъ подспорьемъ къ мѣстнымъ средствамъ, но главное значеніе казенныхъ суммъ состояло въ томъ, что онѣ всецѣло находились въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его Отдѣленій и потому съ удобствомъ могли быть обращаемы на поддержку школъ тамъ, гдѣ въ нихъ чувствовалась большая нужда, и на дальнѣйшее развитіе ихъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ къ благоустроенію школъ не имѣло средствъ населеніе.

Въ общемъ сѣтъ школъ церковныхъ, земскихъ и министерскихъ приблизительно правильно раскинулась по всей епархіи, и нѣкоторыя Отдѣленія Совѣта (Вяземское, Гжатское, Духовщинское, Ельнинское, Порѣчское и Смоленское) съ особымъ удовольствіемъ указываютъ на отсутствіе въ этихъ уѣздахъ приходовъ, въ которыхъ не было бы ни одной школы. Если же въ нѣкоторыхъ приходохъ нѣтъ школъ церковныхъ, то это объясняется въ большинствѣ случаевъ существованіемъ здѣсь министерскихъ или земскихъ школъ, удовлетворявшихъ потребностямъ мѣстнаго населенія въ грамотѣ, или же бѣдностью населенія при недостаточно пробудившемся еще стремленіи къ грамотѣ. Таковы приходы: Бѣльскаго уѣзда—Ляпкинскій, Головенскій, Позисовскій, Тихановскій, Каменецкій, Покровскій на Обшѣ, Егорьевскій, Бибиревскій, Рожнинскій и Драгочевскій, въ которыхъ существовали земскія или министерскія школы, и приходъ Никопольскій, состоящій изъ незначительныхъ разбросанныхъ деревень, въ которомъ не было никакой школы.

Въ Вяземскомъ уѣздѣ церковныхъ школъ не было только въ тѣхъ приходохъ, гдѣ существуютъ школы земскія и министерскія, причемъ во многихъ приходохъ церковныя школы существуютъ вмѣстѣ съ земскими.

Въ Гжатскомъ уѣздѣ не было церковныхъ школъ въ приходохъ селъ: Купрова, Ренскаго, Мокраго, Рождествена, Васильевскаго и Потапова, гдѣ имѣются земскія училища,

хотя въ нѣкоторыхъ изъ этихъ приходоѡ были многія данныя для существованія школъ грамоты.

Дорогобужскимъ Отдѣленіемъ, къ сожалѣнію, не указаны приходы, въ которыхъ нѣтъ церковныхъ или какихъ бы то ни было школъ, но нужно полагать, что число такихъ приходоѡ довольно значительное.

Въ Духовщинскомъ уѣздѣ не было церковныхъ школъ въ приходахъ селъ: Быгородка, Воротышина, Кулагина, Приселья, Сущева, Бѣлой Церкви, Суетова, Чижева, Скачкова и Введенья, но въ этихъ приходахъ существовало по одной и даже по нѣсколько школъ другихъ вѣдомствъ.

Въ Ельнинскомъ уѣздѣ—въ приходахъ селъ: Вербилова, Заболотья, Гнѣздилова, Ушакова, Замошья, Кохановъ, Чамова, Входовъ, Ивонина, Ново-Спаскаго, Ново-Ивановскаго, Павлинова и Кучерова, по неимѣнію мѣстныхъ средствъ и въ виду существованія здѣсь открытыхъ ранѣе земскихъ училищъ.

Въ Краснинскомъ уѣздѣ нѣтъ церковныхъ школъ въ селахъ: Высокомъ, Мигновичахъ, Колесникахъ, Трегубовѣ, Ново-Михайловскомъ, Досуговѣ, Суслевичахъ, Крюковѣ, Погостѣ, Максимовскомъ, Герчиновѣ, Каблуковѣ, Ивбинѣ, Княжомъ, Ярковичахъ, Ивановскомъ, Свировѣ, Соболевѣ и Прильповѣ, такъ какъ для населенія пока достаточно существующихъ земскихъ или министерскихъ училищъ. (Отч. Отд.).

Въ Рославльскомъ уѣздѣ церковныхъ школъ не было въ приходахъ: Петропольскомъ, Сухарскомъ, Хариновскомъ и Клѣчетовскомъ, въ виду существованія школъ другихъ вѣдомствъ.

Въ Сычевскомъ уѣздѣ не было никакой школы въ приходѣ с. Середы.

Въ Юхновскомъ уѣздѣ не было церковныхъ школъ въ приходахъ селъ: Клямова завода, Мочалова, Мощины, Адрианъ, Сафонова, Великополя, Холма и Никольскаго, гдѣ существуютъ начальныя училища другихъ вѣдомствъ.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ г. директоромъ народныхъ училищъ Смоленской губерніи, число школъ другихъ вѣдомствъ и учащихся въ нихъ къ 1 января 1900 года можетъ быть представлено въ слѣдующей таблицѣ:

Разряды училищъ и ихъ наименованія.	Число училищъ.	Число учащихся.		
		Мал.	Дѣв.	Всего.
А. Училища, состоящія въ исключительномъ вѣдѣніи дирекціи:				
1) Городскія училища (по положенію 1872 г.) 6—5—4—3 и 2-хъ классныя	13	2571	—	2571
2) Двухклассныя начальныя училища въ городахъ и посадахъ	4	—	528	528
3) Сельскія училища министерства народнаго просвѣщенія 2-хъ и 1-классныя	61	5742	1133	6925
4) Рославльская низшая ремесленная школа	1	18	—	18
5) Училище, дѣйствующее по особому о немъ положенію	1	123	—	123
Итого, въ вѣдѣніи дирекціи состояло училищъ	80	8454	1711	10165
Б. Училища, состоящія въ совмѣстномъ вѣдѣніи дирекціи и Училищныхъ Советовъ:				
1) Приходскія въ городахъ и посадахъ	4	512	—	512
2) Начальныя въ городахъ и посадахъ	10	592	710	1302

3) Начальная въ селахъ, усадебныхъ и деревняхъ	412	24721	4333	29054
<hr/>				
Всего въ вѣдѣніи дирекціи и Училищныхъ Совѣтовъ со- стояло училищъ	426	25825	5043	30868
В. Частныя училища	16	218	103	321
Еврейскія училища	9	130	—	130
<hr/>				
Итого, состояло въ епархіи школъ другихъ вѣдомствъ.	531	34627	6857	41484

III.

Воскресныя школы; вечерніе классы; воскресно-повторительныя занятія при церковныхъ школахъ.—Средства содержанія воскресныхъ школъ.—Число учащихся и учащихся въ нихъ.—Отношеніе къ симъ школамъ населенія.

Воскресныхъ школъ въ отчетномъ году въ вѣдѣніи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта не состояло.

Вечернія занятія съ учениками, по отчетамъ уѣздныхъ Отдѣленій, велись почти при всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ и частію даже при школахъ грамоты уѣзда Ельнинскаго; при школахъ съ общежитіями и ночлежными пріютами, Сычевскаго уѣзда, и при Краснинской школѣ, Юхновскаго уѣзда. Отчеты другихъ Отдѣленій хотя и не упоминаютъ о вечернихъ классахъ, но эти классы, какъ не требовавшіе особыхъ средствъ и расходовъ на свое содержаніе, а зависѣвшіе почти исключительно отъ любви и усердія къ школьному дѣлу учащихся, безъ сомнѣнія, существовали во многихъ благоустроенныхъ школахъ и другихъ уѣздовъ.