

ХЕРСОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 1.

1-го Января 1866 года.

ОДЕССА.

ВЪ ТИПОГРАФИИ П. ФРАНЦОВА.

ОГЛАВЛЕНІЕ

1-го № Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

| | Стр. |
|--|------|
| 1. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Синода . . . | 1 |
| 2. Распоряженія епархіальнаго начальства | 3 |
| 4. Объявленія. | 4 |

Прибавленія къ Херсонскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

| | |
|--|----|
| 1. Слово въ день Новаго Года. | 3 |
| 2. Разсужденіе святаго и великаго собора, созваннаго въ Константинополь въ апрѣль мѣсяць 1865 года | 11 |
| 3. Разныя извѣстія | 30 |



Дозволено Цензурою. Одесса, 1-го Января 1866 года.
Цензоръ протоіерей М. Павловскій.

6
64

1866

№ 1-24.

Гр

1 Января № 1. 1866 года.

**1. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ
СВЯТѢЙШАГО СѦНОДА.**

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. оберъ-прокурора Святѣйшаго СѦнода, въ 4 день ноября, въ измѣненіе порядка, установленнаго дѣйствующими постановленіями (Уст. Дух. Конс. ст. 55 п. 1 Св. Зак. Т. VIII, Ч. 1, Уст. Лѣсн. ст. 608 и Т. IX Зак. о сост. ст. 318), относительно сношеній духовнаго начальства съ гражданскимъ объ отпускѣ лѣса для постройки и исправленія церковныхъ и монастырскихъ зданій, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго СѦнода и отзывомъ Министра Государственныхъ Имуществъ, Высочайше повелѣтъ соизволилъ принять въ руководство слѣдующее правило: Предоставить епархіальнымъ начальствамъ самимъ входить въ сношеніе съ мѣстными Палатами Государственныхъ Имуществъ о безденежномъ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ церквамъ и монастырямъ на починку и построеніе зданій, съ объясненіемъ дѣйствительной надобности въ таковомъ отпускѣ и съ приложеніемъ смѣтнаго исчисленія, съ тѣмъ чтобы Палаты, въ случаяхъ, превышающихъ предѣлы пре-

доставленной имъ власти, отъ себя уже испрашивали разрѣшеніе у Министра Государственныхъ Имуществъ. Засимъ епархіальныя начальства тогда только должны входить въ Святѣйшій Синодъ съ представленіями о содѣйствіи по сему предмету, когда-бы собственное ихъ ходатайство начальствомъ Государственныхъ Имуществъ почему-либо не было уважено.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, въ 4 день ноября, въ измѣненіе порядка, установленнаго Уст. Дух. Конс. ст. 131 и Св. Зак. Т. VІІІ, Ч. 1, Уст. Лѣн. ст. 1339, п. 1, касательно сношеній духовнаго начальства съ гражданскимъ о надѣленіи монастырей земельными и лѣсными угодьями, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода и отзывомъ Министра Государственныхъ Имуществъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: Объ отводѣ монастырямъ земельныхъ и лѣсныхъ угодій изъ казенныхъ дачъ, въ опредѣленную межевыми законами пропорцію, предоставить епархіальнымъ начальствамъ входить въ сношеніе непосредственно съ мѣстными Палатами Государственныхъ Имуществъ, не представляя о семъ Святѣйшему Синоду, исключая только случаевъ, когда по особеннымъ обстоятельствамъ какой-либо обители епархіальное начальство найдетъ необходимымъ ходатайствовать о надѣленіи оной угодьями, въ видѣ изытія изъ установленныхъ правилъ.

— Святѣйшій Синодъ, согласно съ ходатайствомъ епархіальнаго начальства, церковному старостѣ Георгіевской ц, что въ предмѣстьи города Одессы, Дальникѣ, одесскому мѣщанину *Стефану Носаченко*, за усердіе его къ св. Церкви, преподалъ благословеніе, съ выдачею установленной для сего грамоты.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Воспитаникъ херсонской семинаріи *Василій Синкевичъ* рукоположенъ во священника и опредѣленъ на праздное священническое мѣсто елисаветградскаго уѣзда въ селеніе Трояново-Андреевку къ Богородичной ц.

— Воспитаникъ семинаріи *Георгій Досычевъ* рукоположенъ во священника и опредѣленъ на праздное священническое мѣсто херсонскаго уѣзда, въ селеніе Большую Александровку, при Николаевской ц.

— Херсонскаго уѣзда мѣстечка Новаго Буга Богородичной ц. младшій священникъ *Фортунатъ Пухальскій* опредѣленъ старшимъ священникомъ.

— Тираспольскаго уѣзда селенія Реймаровки Предтечинской ц. священникъ *Василій Трибратскій* и селенія Іліи Ильинской ц. священникъ *Теодоръ Ногачевскій* переведены одинъ на мѣсто другаго.

— Александріскаго уѣзда, селенія Бандуровки Покровской ц. священникъ *Андрей Пальковскій*, по болѣзни, уволенъ за штатъ.

— Одесскаго Успенскаго монастыря монахъ *Варнава* произведенъ во іеродіакона.

— Одесскаго Успенскаго монастыря іеромонахъ *Онуфрій* и города Елисаветграда единовѣрческой Покровской ц. священникъ *Димитрій Синельниковъ* награждены набедренниками.

— Священникъ анаііевскаго уѣзда сел. Гвоздавки Михайловской ц. *Мардарій Кошевичъ* опредѣленъ наставникомъ въ тамошнее сельское училище.

— Избраны и утверждены въ должности церковныхъ

старость, на первое трехлѣтіе: одесскій 2-й гильдіи купецъ *Іоаннъ Соколовъ*, г. Одессы, при Михайловской, что на Молдованкѣ, церкви; на второе трехлѣтіе: колонистъ *Іванъ Кирово*, одесскаго уѣзда, колоніи Кубанки, при Троицкой ц.; на третіе трехлѣтіе: одесскій 2-й гильдіи купецъ *Димитрій Токаревъ*, г. Одессы, при единовѣрческой Покровской церкви.

— Тираспольскаго уѣзда селенія Григорьевки Николаевской ц. священникъ *Петръ Иваицкій*, за смертію, исключень изъ списковъ.

III. ОБЪЯВЛЕНІЯ.

а) О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ:

Вдова титулярная совѣтница *Меланія Крицкая*, на устройство серебрянныхъ съ позолотою ризъ къ намѣстнымъ иконамъ Срѣтенской ц., г. Одессы, пожертвовала 300 руб. серебромъ; одесская мѣщанка *Ирина Филиппова*, въ пользу одесской, что на пересыпи, церкви Казанской Богоматери, пожертвовала 100 руб. серебромъ.; помѣщица *Мавра Щербачкова* пожертвовала въ Еватерининскую церковь одесскаго уѣзда селенія Трихаты катанетасму атласной матеріи, стоящую 20 руб. сер.; въ ту же церковь пожертвовали: помѣщикъ отставной маіоръ *Симеонъ Мустацы* серебрянную дарохринительницу, стоящую 110 руб., и воздухи, стоящіе 35 руб.; очаковскій купецъ *Матѳей Крачуиъ* — епитрахиль стоящій 12 руб.; крестьяне деревни Новогригорьевки: *Максимъ Машкара* — поручи, стоящіе 2 руб.; *Яковъ Мазуръ* —

воздухи, стоящіе 6 р., и совокупно прихожане сей церкви — ризы съ приборомъ серебрянной парчи, стоящія 75 р. с. — Прихожане Вознесенской церкви, херсонскаго поселенія Балниболота сдѣлали слѣдующія пожертвованія въ пользу своей приходской церкви: устроена деревянная колокольня, стоящая 642 руб.; сдѣланъ кіотъ для иконы Богоматери, стоящій 200 р.; устроенъ деревянный притворъ къ церкви, стоящій 186 руб., и кіотъ для праздничныхъ иконъ, стоящій 50 р.; сооружена намѣстная икона Вознесенія Господня съ вызолоченною рамою, стоящая 35 руб.; пожертвовано двѣ хоругви на красномъ сукнѣ, стоящія 25 руб.; поселяниномъ Павломъ *Здебскимъ* сооружена икона св. Александра Невскаго съ вызолоченною рамою, стоящая 50 руб.; поселяниномъ Даниломъ *Ганескуломъ* устроенъ одинъ деревянный притворъ къ церкви, стоящій 175 руб.; куплены ризы бѣлой парчи со всеѣмъ приборомъ, стоящія 50 руб., ризы желтой парчи со всеѣмъ приборомъ, стоящія 35 р. и три хоругви, стоящія 53 р.; отставнымъ унтеръ-офицеромъ Карпомъ *Волоконскимъ* сооружена намѣстная икона Спасителя съ вызолоченною рамою, стоящая 35 руб.; куплено напрестольное парчевое одѣяніе съ покрываломъ и одинъ епитрахиль, стоящій 40 руб.; сооружено горное мѣсто съ иконою Спасителя и жертвенникъ, стоящія 75 р., и воздухи бархатые, стоящіе 8 р.; поселяниномъ Петромъ *Подстреленнымъ* сооружена намѣстная икона Богоматери съ вызолоченною рамою, стоящая 35 р.; куплены черные полубархатные ризы съ приборомъ, стоящія 42 руб.; сооруженъ кіотъ съ иконами два-надесятыхъ праздниковъ, стоящій 50 руб.; поселяниномъ Терентіемъ *Мушняновымъ* куплена хоругвь на красномъ сукнѣ, стоящая 20 р.; унтеръ-офицеромъ Дмитріемъ *Рябовымъ* сооружена намѣстная икона

Святителя Николая, стоящая 35 руб.; поселяниномъ Ефимомъ *Лисовенкомъ* сооружена икона св. Тихона, стоящая 3 руб.; поселянкою Екатериною *Мунтяною* пожертвовано два епатрахля парчевыхъ, стоящіе 12 руб.; помѣщикомъ ротмистромъ *Тарнавскимъ* купленъ большой подсвѣчникъ, стоящій 12 р.; помѣщицею баронессою *Бльскою* куплена серебрянная лампада, стояща 15 руб.; помѣщикомъ Наумомъ *Мица* куплены ризы со всеѣмъ приборомъ, стоящія 50 руб.; мѣщаниномъ *А. Даценкомъ* купленъ большой подсвѣчникъ, стоящій 12 руб.; поселянами: *Пар. Караманомъ*, *Ст. Ткаченкомъ* и *Тер. Леонтьевымъ* куплены — крестъ большой выносной, двѣ хоругви, два фонаря для ношенія во время крестн. хода, стоящіе 30 руб.; поселянами: *Мар. Глущенкомъ*, *Парф. Караманомъ*, *Софр. Мамолатомъ*, *Сав. Зансировымъ*, *Плат. Леонтьевымъ*, *Карп. Врадѣмъ* и *Алек. Даценкомъ* куплены 8 мѣдныхъ подсвѣчниковъ предъ намѣстныя иконы, стоящіе 28 рублей серебромъ.

б) О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

ПРАЗДНЫ МѢСТА :

Священническія : александрійскаго уѣзда, въ селеніи Бандуровѣ, при Покровской ц.; въ сел. Золотаревкѣ, при единовѣрческой Ильинской ц.; въ селеніи Зыбкомѣ, при единовѣрческой Покровской ц.; въ сел. Варваровкѣ, при Богородичной ц.; тираспольскаго уѣзда, въ сел. Григоріевкѣ, при Николаевской ц.

Причетническія тѣ-же, которыя показаны въ № 24 Епархіальныхъ Вѣдомостей 1865 года.

Отъ Скопинскаго Городскаго Общественнаго Банка.

Скопинскій городской общественный банкъ принимает вклады для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ всякаго наименованія, казенныхъ и общественныхъ учрежденій всякаго рода, находящихся какъ въ городѣ Скопинѣ такъ и въ другихъ городахъ, а также принимаются для процентнаго обращенія вклады капиталовъ, принадлежащихъ монастырямъ, церквамъ и обществамъ. Вклады принимаются отъ вкладчиковъ, лично и чрезъ почту, или на неопредѣленное время съ обязательствомъ возврата ихъ по востребованію, или на сроки отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ. На вклады безсрочныя, т. е. внесенныя до востребованія Банкъ будетъ платить проценты по *пяти* руб. на сто рублей въ годъ, на вклады, внесенные на сроки отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ, Банкъ будетъ платить проценты по *шести* рублей на сто рублей въ годъ. Вклады возвращаются или проценты на нихъ выдаются вкладчикамъ лично или чрезъ почту, не иначе, какъ по доставленіи вкладчиками въ Банкъ билетовъ на вклады. Причемъ, для предоставленія вкладчикамъ болѣе удобствъ при переводѣ капиталовъ изъ другихъ кредитныхъ установленій въ Банкъ, сей Банкъ открылъ пріемъ отъ вкладчиковъ билетовъ кредитныхъ установленій для перевода заключающейся въ нихъ суммы въ Банкъ на процентное обращеніе на срочное или безсрочное время, но съ тѣмъ однакоже, если на именныхъ билетахъ будетъ сдѣлана владѣльцами оныхъ надпись, засвидѣтельствованная присутственнымъ мѣстомъ о предоставленіи Банку права на истребованіе откуда слѣдуетъ по тѣмъ билетамъ слѣдующей суммы; безыменные же билеты кредитныхъ установленій и

государственного казначейства (серіи) для обращенія находящейся въ нихъ суммы въ число процентныхъ вкладовъ Банка вносятся въ Банкъ безъ всякихъ на нихъ надписей, при однихъ только объявленіяхъ владѣльцевъ тѣхъ билетовъ. Билеты на вклады банковымъ уставомъ разрѣшено Банку выдавать вкладчикамъ сообразно ихъ желанію; именныя или безыменныя (на предъявителя), но съ тѣмъ, чтобы каждый вкладъ на именной билетъ былъ не менѣ *пятидесяти* рублей, а на билетъ безыменный не менѣ *трехсотъ* рублей сереб. Причемъ вкладчикамъ предоставляется вносить въ Банкъ вклады съ условіями, на примѣръ: они могутъ объяснять въ объявленіяхъ, при которыхъ будутъ вноситься вклады, что они предоставляютъ тѣ вклады, въ случаѣ ихъ смерти, въ пользу своихъ родственниковъ, или же что они желаютъ обратить вклады или съ нихъ проценты на предметы благотворительности и проч. Кромѣ вышеозначеннаго Банкомъ открытъ пріемъ отъ присутственныхъ мѣстъ, обществъ, должностныхъ и частныхъ лицъ вкладовъ на текущій счетъ на основаніи правилъ, опубликованныхъ въ семь году въ № 14 Указателя правительственныхъ распоряженій по министерству финансовъ, на каковыя вклады Банкъ будетъ платить проценты по *пяти* рублей, на сто рублей въ годъ. Сверхъ того Банкъ ожидаетъ въ непродолжительномъ времени отъ правительства разрѣшенія на пріемъ, для процентнаго въ Банкѣ обращенія, вкладовъ на вѣчное время.

Всѣ ввѣренныя Банку вклады, сообразно Высочайше утвержденному банковому уставу, обезпечиваются не только значительнымъ основнымъ Банковымъ капиталомъ, но и всѣмъ состояніемъ Скопинскаго городского общества, простирающимся на нѣсколько милліоновъ рублей серебромъ.

Безсрочные безыменные билеты на вклады, вносимые въ Скопинскій Банкъ, разрѣшено принимать въ казну наравнѣ съ наличными деньгами въ той самой суммѣ, на которую они выданы по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ въ районѣ, указаномъ 31-ю стат. Высочайше утвержденнаго 6 февраля 1862 г. банковаго устава.

Примѣчаніе. Владчики, усматривая значительную и для себя пользу отъ возвышенія Скопинскимъ Банкомъ процентовъ на вклады противъ другихъ кредитныхъ учрежденій, и сознавая притомъ, что законъ изъясненный въ банковомъ уставѣ наравнѣ съ прочими городскими банками благонадежно гарантируетъ вклады скопинскаго Банка, внесли со времени открытія Банка (съ небольшимъ въ два года), въ Банкъ вкладовъ около 500,000 рублей серебромъ. Эти вклады поступили отъ присутственныхъ мѣстъ, отъ должностныхъ и частныхъ лицъ, отъ обществъ, церквей и монастырей изъ губерній: мѣстной рязанской, московской, тверской, тамбовской, ярославской, воронежской, тульской, казанской, вологодской, симбирской, владимірской, вятской, саратовской, черниговской, смоленской, екатеринославской, калужской, кіевской, костромской, курской, могилевской, нижегородской, новгородской, новочеркасска, орловской, пензенской, пермской, полтавской, самарской, ставропольской, псковской, харьковской, херсонской, и изъ бессарабской, грузинской и кавказской областей, енисейскаго округа и царства польскаго и великаго княжества финляндскаго.

Банкъ принимаетъ къ учету векселя отъ лицъ всѣхъ сословій, имѣющихъ по закону право обязываться векселями и извѣстныхъ Банку своею состоятельностью, а также

принимаются Банкомъ къ учету купоны по билетамъ банковымъ и комисіи погашенія долговъ и облигаціи, вышедшія по тиражу; учетная операція ограничивается годовымъ срокомъ, а притомъ Банкъ выдаетъ ссуды подъ залогъ: участковъ земли, находящихся какъ въ скопинскомъ уѣздѣ, такъ и во всѣхъ другихъ уѣздахъ рязанской губерніи, каменныхъ и деревянныхъ домовъ, торговыхъ лавокъ, заводовъ и другихъ зданій, находящихся въ г. Скопинѣ, а также и товаровъ російскаго произведенія, назначенныхъ къ сбыту какъ за границу, такъ и внутри Имперіи; билетовъ государственнаго казначейства и государственной комисіи погашенія долговъ, государственныхъ 5% и 4% банковыхъ билетовъ, безыменныхъ билетовъ общественныхъ банковъ, акцій и облигацій, выпускаемыхъ частными компаніями и пользующихся гарантіею правительства, или принимаемыхъ въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ. Ссуды выдаются подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ на сроки отъ 1-го до 12-ти лѣтъ, а подъ залогъ движимости на срокъ отъ 1-го до 12-ти мѣсяцевъ. Проценты Банкомъ получаютъ по учетной и ссудной операціямъ, по *восьми* руб. на сто — въ годъ.

Правленіе Банка открываетъ свои засѣданія три раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средамъ и субботамъ. Правленіе Банка въ производствѣ вышеозначенныхъ банковыхъ операцій, руководствуется, какъ и во всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ, Высочайше утвержденнымъ 6 февраля 1862 года Уставомъ о городскихъ общественныхъ банкахъ, опубликованнымъ въ газетахъ.

Директоръ *Рыковъ*.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1866 ГОДУ ЖУРНАЛА

УЧИТЕЛЬ.

Въ будущемъ 1866 году журналъ «Учитель» будетъ издаваться по той-же программѣ и въ томъ-же объемѣ, какъ издавался до нынѣ. Въ программу его входятъ:

- 1) Ученіе о физической природѣ человѣка (анатомія, физиологія, діететика и гигиена).
- 2) Опытная психологія и практическая логика.
- 3) Теорія и исторія воспитанія.
- 4) Популярное изложеніе различныхъ наукъ.
- 5) Изложеніе правилъ, способовъ и пріемовъ преподаванія и примѣрные уроки по всѣмъ учебнымъ предметамъ.
- 6) Педагогическое обозрѣніе.
- 7) Критика и библіографія.
- 8) Современная хроника (внутренняя и иностранная).
- 9) Педагогическая переписка и смѣсь.
- 10) Справочный листокъ.

Журналъ «Учитель» будетъ выходить, какъ и до нынѣ, два раза въ мѣсяць, въ началѣ и въ срединѣ каждаго мѣсяца, выпусками отъ 2½ до 3 листовъ въ большую 8-ю долю и два столбца четкой, убористой печати.

Подписная цѣна журналу «Учитель» съ пересылкою и доставкою 4 рубля, безъ пересылки 3 р. 50 коп.

Подписка принимается: отъ жителей Петербурга — въ конторѣ журнала «Учитель», при книжномъ магазинѣ Е. Печаткина, на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ Армянской церкви, противъ Гостиннаго двора. Отъ иногородныхъ — въ самой Редакціи.

Гг. иногородные подписчики благоволятъ присылать свои требованія и деньги, адресуя только: «въ С.-Петербургъ, въ Редакцію журнала «Учитель».

Редакторъ-издатель *И. Паульсонъ.*

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

НАТУРАЛИСТЪ

въ 1866 году.

Въ будущемъ 1866 году журналъ «Натуралистъ» будетъ издаваться по тойже программѣ и въ томъже объемѣ, какъ и въ нынѣшнемъ году.

Въ программу его входятъ:

- 1) Популярныя статьи по всеѣмъ отраслямъ естествовѣдѣнія и сельскаго хозяйства.
- 2) Критическія статьи и отзывы о вновь выходящихъ книгахъ по естествовѣдѣнію.
- 3) Біографіи естествоиспытателей и сельскихъ хозяевъ, преимущественно отечественныхъ.
- 4) Исторія и постоянное развитіе естественныхъ наукъ.
- 5) Замѣтки, новости и смѣсь, т. е. краткія извѣстія о новѣйшихъ открытіяхъ въ области естествовѣдѣнія и сельскаго хозяйства и о всеѣхъ явленіяхъ, относящихся къ этому кругу знаній.

Въ журналъ «Натуралистъ» принимаютъ участіе извѣстные русскіе естествоиспытатели, академики: К. М. Бэръ, О. О. Брандтъ и Ф. И. Рупрехтъ, профессора: К. О. Кесслеръ, А. Н. Бекетовъ, Д. И. Менделѣевъ и Н. Ягубовичъ, гг. Н. Е. Цабель, И. А. Вышнеградскій, Н. Н. Страховъ, К. Г. Гертнеръ и другіе.

Журналъ «Натуралистъ» будетъ выходить, какъ и въ нынѣшнемъ году, два раза въ мѣсяць, въ началѣ и въ срединѣ каждаго мѣсяца, выпусками отъ 1 до 1½ листа въ большую 8-ю долю и два столбца четкой, убористой печати. Все статьи объясняются необходимыми для нихъ рисунками, вырѣзанными на деревѣ.

Подписная цѣна годовому изданію *4 рубля* съ пересылкою, и *3 рубля* безъ пересылки.

Подписчики журнала «Учитель» получают «Натуралистъ» за 2 рубля съ пересылкою.

Подписка принимается: отъ жителей Петербурга — въ конторѣ журнала «Натуралистъ», при книжномъ магазинѣ Е. П. Печаткина, на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ Армянской церкви, противъ гостиннаго двора. Отъ иногородныхъ — въ самой Редакціи.

Гг. иногородные подписчики благоволятъ присылать свои требованія и деньги, адресуя только: «въ С.-Петербургъ, въ Редакцію журнала Натуралистъ».

Редакторъ-издатель *Д. Михайловъ.*

ОБЪ ИЗДАНИИ
ВОРОНЕЖСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1866 году

Съ 1-го января 1866 г. при воронежской духовной семинаріи будутъ издаваться «Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости» по прилагаемой при семъ программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ.

Программа Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ состоять изъ двухъ частей: собственно изъ Епархіальныхъ вѣдомостей и прибавлений.

Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости.

а) Распоряженія и постановленія правительственныя и начальственныя: 1) Вновь издаваемые Высочайшіе манифесты и повелѣнія, грамоты и рескрипты по духовному вѣдомству, указы и распоряженія Святѣйшаго Синода каса-

ющіеся или всего духовенства вообще, или только духовенства мѣстнаго.

2) Прежде обнародованныя важнѣйшія постановленія и указы, касающіеся духовенства.

3) Такія же постановленія собственно по духовно-училищному вѣдомству.

4) Указы и распоряженія мѣстнаго епархіальнаго начальства, относящіяся ко всей епархіи или же къ значительной ея части.

б) Частныя извѣстія. 1) Извѣстія о новыхъ духовныхъ учрежденіяхъ; о перемѣнѣ высшихъ начальниковъ духовнаго вѣдомства; о Высочайшихъ наградахъ, получаемыхъ лицами воронежской епархіи и о наградахъ отъ Святѣйшаго Синода и епархіальнаго начальства; о назначеніи и увольненіи должностныхъ лицъ по епархіальному и духовно-учебному вѣдомствамъ.

2) Объ открытіи новыхъ приходовъ или упраздненіи прежнихъ; о постройкѣ, исправленіи и освященіи церквей; объ улучшеніи быта духовенства и духовно-учебныхъ заведеній.

3) Объявленія о праздныхъ священно- и церковно-служительскихъ мѣстахъ.

4) Вызовы просителей или подсудимыхъ въ консисторію, и также приглашенія въ семинарское правленіе священно- и церковно служителей по дѣламъ объ ихъ дѣтяхъ и родственникахъ.

в) Свѣдѣнія о состояніи воронежской епархіи. 1) Описанія особенно замѣчательныхъ историческихъ событій и церковныхъ древностей воронежской епархіи, церквей, монастырей, св. иконъ, утварей, крестныхъ ходовъ и пр.

2) Духовно-учебныя заведенія въ воронежской епархіи, въ ихъ прошедшемъ и настоящемъ состояніи.

3) Свѣдѣнія о сельскихъ школахъ воронежской епархіи.

4) Церковная и религіозно-нравственная жизнь духовенства и паствы воронежской въ настоящемъ и прошедшемъ ея состояніи.

5) Краткія библиографическія свѣдѣнія о книгахъ или статьяхъ, особенно пригодныхъ для духовенства, простаго народа и для школъ, равно какъ и извѣстія о вновь появляющихся духовныхъ періодическихъ изданіяхъ съ критическими замѣтками о нихъ.

*Прибавленія къ Воронежскимъ Епархіальнымъ
Вѣдомостямъ.*

1) Выписки изъ твореній св. отцовъ и писателей духовныхъ.

2) Изъясненія особенно замѣчательныхъ мѣстъ и изреченій священнаго писанія.

3) Общепонятно-изложенныя статьи догматическаго, нравственнаго содержанія и по другимъ наукамъ, преподаваемымъ въ семинаріи.

4) Слова, бесѣды и поученія, преимущественно приспособленныя къ пониманію и быту простаго народа, и опыты общепонятныхъ наставленій при разныхъ случаяхъ жизни, а также совѣты священно-и церковно-служителямъ относительно образа дѣйствія въ кругу прихожанъ и преподаванія истинъ вѣры и нравственности и самые образцы пастырскаго дѣйствованія и поученій.

5) Объясненія обрядовъ богослуженія православной церкви, евангелій, апостоловъ, паремій, молитвъ и пѣсней церковныхъ.

6) Назидательныя размышленія, духовные совѣты,

примѣры благочестія въ различныхъ состояніяхъ и обстоятельствахъ жизни, и жизнеописанія святыхъ Божіихъ.

7) Вопросы и недоумѣнія въ разныхъ случаяхъ дѣятельности духовенства, съ рѣшеніями и отвѣтами, основанными на каноническихъ, церковныхъ и гражданскихъ дѣйствующихъ законахъ.

8) Соображенія о мѣрахъ къ улучшенію быта духовенства и духовно-учебныхъ заведеній.

9) Педагогическія замѣтки и соображенія относительно домашняго и школьнаго воспитанія дѣтей духовенства и народа.

10) Свѣдѣнія о замѣчательныхъ событіяхъ въ Русской православной Церкви, а также замѣтки о церковныхъ дѣлахъ и за-границею.

«Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости» будутъ выходить дважды въ мѣсяць, 1 и 15 ч. каждаго мѣсяца, выпусками отъ 2 до 3-хъ печатныхъ листовъ, а въ случаѣ надобности и болѣе.

Цѣна годовому изданію *пять рублей* съ пересылкою и доставкою.

Желающіе получить ихъ, благоволятъ адресоваться въ контору Редакціи Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при воронежской семинаріи, ясно и обстоятельно обозначая свои адреса: званіе, имя, фамилію, мѣсто жительства и ближайшую къ нему почтовую станцію.

Сочувствующихъ духовному просвѣщенію, Редакція почтительнѣе проситъ содѣйствовать ей своими трудами.

Редакторы: архимандритъ *Теодосій*, игуменъ *Арсеній*, священники: *Теодоръ Никоновъ*, *Михаилъ Некрасовъ*.

СЛОВО

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ XVII.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ НОВАГО ГОДА.

*Себе искушайте, аще есте въ
вѣрѣ. (2 Кор. 13, 5).*

Святая Церковь заповѣдуетъ, чтобы каждый изъ насъ, брат., ежедневно, отходя ко сну, творилъ строгое испытаніе совѣсти своей *). Она, кромѣ того, установила особенные дни для испытанія и очищенія совѣсти въ таинствѣ покаянія, при посредствѣ священнослужителя. Но то самоиспытаніе частное; оно совершается ради нравственного преспѣянія каждаго изъ насъ въ отдѣльности. Есть времена и дни, когда цѣлое общество вѣрующихъ должно бы предъ св. Церковію давать себѣ отчетъ о своемъ преспѣяніи въ вѣрѣ и христіанской жизни, признать свои недостатки, заблужденія и пороки. Дни, подобные настоящему, всего приличнѣе посвящать испытанію совѣсти христіанскихъ обществъ. Къ новому году люди даютъ отчетъ по всѣмъ родамъ дѣятельности. Какъ же христіанамъ не дать отчета въ томъ, каковы они? *Себе искушайте, аще есте въ вѣрѣ.*

Брат. христіане! Никто изъ насъ не долженъ быть

*) См. Наставленіе въ концѣ вечернихъ молитвъ.

безучастенъ къ вопросу о состояніи вѣры и нравственности въ нашемъ христіанскомъ обществѣ. Тотъ нарушаетъ вѣренную законъ евангельской любви, кто думаетъ только о личномъ благѣ и личномъ спасеніи и устраняетъ отъ себя думы и заботы о судьбѣ своихъ собратій. Притомъ общественное благо, какъ и общественное зло, такъ или иначе отражается и въ жизни каждаго изъ насъ. И такъ предъ очами Господа, *немогущая врачующаго и оскудѣвающаго восполняющаго*, безъ гнѣва и упрековъ, съ любовью, *вся терпящую*, испытаемъ себе, *еще есмь въ вѣрѣ*. Иначе дадимъ хотя краткій отчетъ о нравственно-религіозномъ состояніи нашего общества.

Есть-ли въ нашемъ обществѣ проявленія евангельскаго духа? Безъ сомнѣнія; ибо только сѣмя свято и поддерживаетъ міръ. Свѣтильникъ истинной вѣры, возженный Господомъ въ отечествѣ нашемъ, при содѣйствіи благодати Его, горитъ неоскудѣвающимъ свѣтомъ; и кроткой, святой чистотѣ этого свѣта отдають достойное почтеніе и тѣ непредубѣжденные умы, которые опередили насъ въ мірскомъ просвѣщеніи. Съ благодарнымъ чувствомъ умиленія остановимся, брат. христіане, прежде всего на возлюбленномъ Монархѣ нашемъ. Какъ не возблагодарить Царя неба и земли, умудряющаго нашего Самодержца, по истинѣ христіанскаго? Какъ широка, многообъемлюща и неутомима дѣятельность Помазанника Божія! Какъ неистощима и благородно-осторожна Его любовь ко всѣмъ подданнымъ! Не въ кровавыхъ подвигахъ брани ищетъ Онъ славы; Его душа ищетъ занятія въ дѣлахъ, болѣе достойныхъ христіанина, — въ дѣлахъ мира и любви, *да всѣ мы тихое и безмолвное житіе проживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ*. Не будемъ исчислять эти дѣла, всякому извѣстныя и благодарно дѣ-

нимыя. На плодахъ ихъ отрадно отдыхаетъ вниманіе христіанина, и свѣтла надежда на будущее! Посмотрите, братія, какъ наше общество приближается къ тому нравственному закону братской любви, который завѣщанъ до конца возлюбившимъ насъ Спасителемъ. Власть теперь начинаетъ понимать себя, что она есть не преимущество рода, не право жить въ бездѣліи на счетъ труда подчиненныхъ, а соединеніе обязанностей, тѣмъ болѣе трудныхъ, чѣмъ выше ея положеніе въ обществѣ. Предразсудки сословій ослабѣваютъ: честный трудъ во всякомъ званіи и состояніи уважается; и въ этомъ, загорѣломъ отъ трудовъ подъ зноемъ и холодомъ, лицѣ чернорабочаго и землепашца люди болѣе счастливые начинаютъ признавать своего собрата. Мы были бы впрочемъ несправедливы, брат., если бы не отдали чести и прежнему времени. Духъ благочестія и любви христіанской издавна обиталъ въ нашемъ обществѣ, и среди неблагоприятныхъ обстоятельствъ выражалъ себя въ дѣлахъ, достойныхъ благословенія. Не вчера явились у насъ разныя благотворительныя общества, открытыя и поддерживаемыя во имя Господа безкорыстною любовію. Число ихъ въ наше время возрастаетъ; обратили вниманіе даже на участь животныхъ. А сколько дѣлъ милосердія оказываютъ отдѣльныя лица! Не вчера только нашъ народъ полюбилъ храмы Божіи; существованіе ихъ и благолѣпіе, какъ теперь, такъ и прежде, обязано усердію и благочестію народа. Его-же усердію къ храмамъ Божіимъ обязаны своимъ воспитаніемъ святыя и мудрыя святители и благоговѣйные служители алтаря Господня. Отвергающимъ благочестіе нашего народа мы предлагаемъ посѣтить наши храмы и праздники. Чей приказъ, какое принужденіе влечетъ туда эти густыя толпы? Какой

надзоръ устанавливаетъ этотъ порядокъ и тишину, это благоговѣніе во время молитвословій?....

Впрочемъ, брат., это только признаки религіозной жизни нашей, обнимающіе ее далеко не во всѣхъ отношеніяхъ. Мы далеки еще отъ совершенства христіанскаго. И тому добру, какое въ насъ есть, нужно еще очищаться, крѣпнуть и возрастать. Необходимо наприм., чтобы наша благотворительность была шире и разумнѣе, чтобы она была не только упражненіемъ благочестивыхъ душъ, но и приносила правственную пользу пріемлющимъ ее, не развивая пагубнаго тунеядста; необходимо, чтобы мы благотворили безкорыстно, не прибѣгая къ разнымъ увеселеніямъ для облегченія участи несчастныхъ; нужно желать, чтобы благотворительность была не дѣломъ отдѣльныхъ лицъ и небольшихъ обществъ, но чтобы она сдѣлалась обязанностію всего христіанскаго общества. Необходимо наприм., чтобы любовь къ молитвѣ, благоговѣніе къ храмамъ Божиимъ и вообще благочестіе глубже проникало въ души наши, и многостороннѣе обнимало наши отношенія къ Богу и ближнему; чтобы не было этого страннаго смѣшенія въ одномъ лицѣ благотворительности ради Христа и безтрепетнаго похищенія казеннаго имущества или же обмана ближняго ради собственной выгоды, чтобы мы молились не изъ страха наказанія, а изъ любви къ нашему Творцу и Спасителю, чтобы мы проводили дни Божіи въ дѣлахъ Богоугодныхъ съ утра до ночи, а не отдавали большей части ихъ дѣламъ плотоугодія.

Братія христіане! Наши мирныя времена весьма благоприятствуютъ нашему возрастанію въ благочестіи и чистотѣ. Но на нивѣ Божіей всегда съ пшеницею растутъ и плевелы. И даже едва-ли не привольнѣе и роскошнѣе растутъ они при благоприятной погодѣ. Много зла есть въ нашемъ обще-

ствѣ, унижающаго наше христіанское достоинство. Въ то время, какъ одни находятъ истинную отраду души въ дѣлахъ вѣры и благочестія, другіе скучаютъ исполненіемъ самыхъ прямыхъ христіанскихъ обязанностей; холодность къ вопросамъ вѣры у иныхъ доходитъ до безвѣрія; одинъ хочетъ оправдать свою холодность мнимыми выводами *лжеименнаго знанія, взимающагося на разумъ Божій*, — другой — житейскими заботами, какъ будто онѣ исключаютъ религіозное настроеніе человѣка, — третій и не думаетъ себя оправдывать, потому что онъ почти не сознаетъ, по невѣжеству, своихъ обязанностей. Въ комъ изъясняетъ чувство благочестія, отъ того нельзя ожидать самой простой честности въ дѣлахъ гражданскихъ, семейныхъ, торговыхъ: не въ оскудѣніи-ли этого чувства заключается причина нечестной службы отечеству, невѣрности супружеской, обмановъ, насилія, безсовѣстнаго нарушенія взаимныхъ условій и тому подобныхъ золъ, развѣдающихъ нашу общественную и семейную жизнь? Наши слуги нечестно исполняютъ свои обязанности, наши дѣти неповируются намъ и часто оскорбляютъ насъ; мы скорбимъ и жалуемся, а не позаботимся о воспитаніи въ духѣ вѣры и благочестія тѣхъ и другихъ; не только не отпускаемъ въ храмъ для молитвы въ дни праздничные людей, служащихъ намъ, но и иногда не даемъ даже имъ времени для говѣнія и причащенія св. таинъ; въ свою очередь и мы — неусердные слуги отечества и лѣнливые дѣти св. Церкви.

И такъ, братъ, необходимо почти религіозное обновленіе нашего общества. Отъ кого же оно зависить? Прежде всего конечно отъ слугителей и проповѣдниковъ вѣры и благочестія, отъ духовныхъ пастырей. Но увы! нашъ духовный союзъ съ пасомыми ослабѣлъ: одни вовсе равнодушны къ

нашему служенію, другіе избѣгаютъ насъ; а иные довольствуются только выраженіемъ внѣшнихъ знаковъ житейскаго приличія; надменный мірскою мудростію считаетъ насъ недостаточно разумными для благовѣствованія истины Божіей; облеченный властію и надѣленный богатствомъ земнымъ стыдится нашего убожества и простоты, а низшія сословія завидуютъ мнимой высотѣ нашего общественнаго положенія и воображаемымъ богатствамъ. Но отъ того не ослабляется наша отвѣтственность предъ Богомъ. И мы слышимъ грозный голосъ Божій, изреченный нѣкогда пророкомъ: *се Азъ на пастыри, и възыщу овецъ Моихъ отъ рукъ ихъ, и оставлю я отъ паствы овецъ Моихъ* (Иезек. 34, 10). Мы видимъ мечъ правосудія Божія, простертый надъ главами нашими за то, что иные изъ насъ *творили дѣло Божіе съ небреженіемъ и небрешию* свое служеніе *отходили оубо на село свое, оубо же на купли своя* (Мат. 22, 5). Мы сознаемъ свою вину, понимаемъ наше призваніе и тяжкую отвѣтственность; если между нами нѣтъ великихъ подвижниковъ и героев самоотверженія, то-есть люди честные, скорбящіе о своемъ положеніи и творящіе свое дѣло по мѣрѣ силъ и средствъ. Но, ради Господа и общаго спасенія нашего, оставимъ старые предразсудки, простимъ взаимныя вины, отложимъ зависть и злобу, и всѣ будемъ *достойно ходити званія, въ неже званіи быхомъ, со всякимъ смиренномудріемъ и кротостію, съ долготерпѣніемъ, терпяще другъ друга любовію, тщащися блюсти единеніе духа въ союзъ мира* (Еф. 4 1—3) Лучшій союзъ общаго и частнаго блага — дружное общеніе всѣхъ сословій и членовъ общества между собою; но это общеніе тогда только прочно, когда всѣ соединяются подъ знаменемъ креста Господня, этого высшаго выраженія безконечной

любви Божіей: науки, искусства, торговля, промышленность, разные общественныя учрежденія не поведутъ насъ къ счастью, если будутъ совершать свое дѣло противъ ученія св. вѣры. Достигало уже челоѳчество въ древнія времена блестящихъ успѣховъ въ удобствахъ земной жизни; но тамъ было душно совѣсти челоѳка и тяжело несчастнымъ; людямъ угрожала гибель въ истомѣ отъ напрасныхъ поисковъ счастья. Христова вѣра внесла новый свѣтъ и жизнь въ челоѳчество. Оно обновилось. Съ тѣхъ поръ счастье народовъ всегда зависѣло отъ большей или меньшей вѣрности ихъ евангельскому ученію; они погибали и погибаютъ по мѣрѣ удаленія отъ завѣта Божія. Говоря это, мы далеки отъ всякой мысли и желанія, преобладанія въ жизни общественной; мы не унизимъ себя до того, чтобы истину Божию дѣлать орудіемъ своихъ личныхъ выгодъ; мы готовы все терпѣть, но не въ состояніи терпѣть равнодушія къ вѣчному благу и спасенію всѣхъ и каждаго изъ васъ. И мы знаемъ, что сами мы, безъ помощи Божіей и вашего участія, ничего не сдѣлаемъ. Помощь Божія всегда готова для усердно ищущихъ ее; но дайте намъ, братіе, ваше вниманіе и ваше усердіе. Дайте его тамъ въ собенности, гдѣ мы немощны и куда не простирается наша дѣятельность. Помогите намъ спасти тѣхъ, которые наприм. никогда не посѣщаютъ храмовъ Божіихъ, рѣдко говѣютъ и удаляются отъ всякаго вліянія св. Церкви. Мы не просимъ у васъ, брат., помощи принудительной, которая еще болѣе вредитъ дѣлу; мы просимъ вашего нравственнаго вліянія на отпадающихъ отъ св. вѣры, вашего совѣта, участія къ ихъ положенію и вашего примѣра. Больше же всего мы должны опасаться вводить другихъ въ соблазнъ словами-ли, или жизнью своею. Каждый долженъ исполнять свои обязанности

свято, зная, что и тайное нарушеніе ихъ рано или поздно откроется, что зло, производимое соблазномъ, очень прилипчиво и отвѣтственность за него увеличивается.

Премилосердый Господи! Ты даровалъ намъ жизнь, дыханіе и вся; Ты указываешь каждому изъ насъ свое время, мѣсто и служеніе. Безъ Твоей всемогущей помощи не можетъ быть успѣха въ дѣлахъ нашихъ. И такъ, молимъ Тебя, даруй *пастыремъ нашимъ ревность и бдѣніе о душахъ, градоправителемъ мудрость и силу, судіямъ правду и нелицепріятіе, наставникомъ разумъ и смиренномудріе, супругамъ любовь и согласіе, чадамъ послушаніе; всѣмъ же намъ духъ разума и благочестія, духъ милосердія и кротости, духъ чистоты и правды. Ей, Господи, умилосердися на немощныя люди Твоя: разсыянныя собери, заблуждшія на путь правый настави и призри на всѣхъ насъ призрѣніемъ милостиваго Твоего заступленія въ наступающее новое лѣто, да, обновляясь въ вѣрѣ и благочестіи съ каждымъ новымъ годомъ, содѣлаемся достойными новаго небесе и новой земли, *въ нихъже правда живетъ!* Аминь.*

Свящ. Мартирія Чемы.

РАЗСУЖДЕНИЕ

святаго и великаго собора, созваннаго въ Константинополѣ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1865 года для разсмотрѣнія трехъ Румунскихъ законопредположеній: о мѣстномъ (Румунскомъ) Синодѣ, выборѣ и правахъ архіереевъ *).

Власть и законъ скрѣпляютъ (*συνέχει*), блюдутъ Христову Церковь, какъ и всякое правильно устроенное общество. Законъ начертываетъ и объясняетъ отношенія наши къ Богу, а власть, съ точностію и равномѣрно, прилагаетъ ко всѣмъ установленный законъ для достиженія возможнаго благоденствія и совершенства духовнаго или тѣлеснаго. Но Церковь и государство имѣютъ то существенное между

Въ константинопольской газетѣ *Βυζαντις*, отъ 25 сентября 1865 (№ 212), пишутъ: Великая Церковь Христова, получивъ извѣстіе о напечатанныхъ на дняхъ въ нашей газетѣ проэктахъ Румунскаго правительства касательно учрежденія Синода (Румунскаго) и выборовъ архіереевъ, созвала чрезвычайный соборъ и, по зрѣломъ разсмотрѣніи предмета, издала разсужденіе свое, обличающее, на основаніи св. канонѣвъ, нововведенія, заключающіяся въ «проэктахъ». Какъ извѣстно, разсужденіе это она отправила чрезъ архимандрита Е. Клевула къ князю Кузѣ съ патриаршими письмами и къ митрополиту Молдавскому.

собою различіе, что государство, какъ учрежденіе совершенно земное, подвержено и случайностямъ земнымъ, именно: возрасту, измѣненіямъ, преобразованіямъ, законамъ и началамъ въ видахъ большей пользы, различно въ различныхъ мѣстахъ понимаемой людьми, едва знающими, что у нихъ подъ ногами. А Христово всеславное царство — Церковь, будучи отъ неба по началу, происхожденію, цѣли и силамъ своимъ, какъ учрежденіе божественное, ничего не терпитъ минутнаго, преходящаго, привременнаго, измѣнчиваго, но все въ ней неизмѣнно и вѣчно. Законы и гражданственность политическихъ обществъ устроятся просто — людьми: министрами, совѣтниками, царями; напротивъ, начальникъ и самодержецъ Церкви есть самъ Единородный Сынъ Божій и Духъ Его, глаголавшій и глаголющій чрезъ пророковъ, апостоловъ и св. соборы, къ преспѣванію вѣры и нравственности всего тѣла Церкви, еяже глава самосуцая и животворящая — Христось Богъ нашъ, самобытная и самосовершеннѣйшая истина, — Христось, *вчера и сегодня и во вѣки* пребывающій, прежде событія *вся въдущій* и предопредѣляющій, чему должно быть, — Христось, суцій въ Церкви до скончанія вѣка.

И такъ, если Богъ есть правитель и законоположникъ Церкви, Богъ вѣчно неизмѣнный и непреемственный, а служители Его, въ ихъ соборномъ составѣ, признаются лицами богопросвѣщенными и богонаученными, по Его обътованію; опредѣленія же, правила и постановленія Церкви признаются чистыми внушеніями Св. Духа, по вдохновенію котораго апостолы и богоносные отцы досточтимыхъ соборовъ изрекли все проповѣданное имъ: то по истинѣ странно и прискорбно сердцу, какимъ образомъ православные издавна

народы, православныя правительства, благочестивѣйшій сенатъ и совѣты Богохранимаго царства Румунскаго рѣшили превратить Иисуса Навина едва не въ Аарона, назначивъ апостольскаго іерарха предсѣдателемъ земнаго законодательнаго собранія, а скиптродержавнаго князя — предсѣдателемъ, главою апостольскаго небеснаго тѣла (Церкви), руководителемъ іерархическаго Синода страны, даровавъ ему право увольнять и возводить іереевъ и архіереевъ Бога живаго, предписывать Церкви законы, какъ-бы простому человѣческому обществу, законы происхожденія министерскаго и противоположныя законамъ, апостольскою и соборною властію въ Св. Духѣ древле установленнымъ на всѣ вѣки, — законы, которые, въ недавнее время бывъ допущены въ нѣкоторыхъ христіанскихъ обществахъ, породили въ нихъ расколы и ереси? Кто откажетъ въ похвалахъ благочестивѣйшему народу Румунскому, который доселѣ благопроцвѣталъ и жилъ въ духѣ Христовомъ? Какъ благонасажденное древо при источникахъ водъ, онъ давалъ плоды благочестія и правды во время свое, ибо славою своею поставлялъ славу вселенской Церкви, огражденной Вселенскими соборами какъ-бы крѣпостію съ небесными твердынями.

А теперь три министерскихъ проекта усиливаются сосредоточить и обнять собою посредствомъ рѣшенія государственныхъ совѣтовъ не одно только общественное благоденствіе и преуспѣяніе гражданъ, но и то, что есть самаго священнаго и божественнаго въ человѣчествѣ, именно: религію и совѣсть простодушнаго и безгласнаго клира, — совѣсть малочисленной и слабой іерархіи.

Слова наши подтверждаются, къ сожалѣнію, главными, органическими распоряженіями упомянутыхъ законопредположеній (проектовъ). Конечно, всякому, кто знакомъ съ

правилами свящ. соборовъ, извѣстно, что соборъ епископовъ епархіальныхъ, собравшихся тамъ, гдѣ соизволить митрополить или ексархъ области, издревле и до настоящаго времени управлялъ и управляетъ мѣстною церковію, разбирая и разрѣшая возникающіе вопросы въ предѣлахъ постановленій и канонѡвъ вселенской Церкви. (См. особенно 37 правило апост.; 5-е перв. всел. соб.; 19-е четв.; 8-е шест.; 6-е седм. вселен. соб.; 20-е Антиох.; 40-е Лаодик.; 18-е (21); 76 (86); 95 и 104 Карѡаг.) Но чтобы эти каноническіе соборы министръ или царь и вообще гражданская власть, безъ предварительнаго соборнаго разсужденія, не только созывала и распускала, по своему произволу, но и направляла дѣйствія ихъ, указывала предметы, подлежащіе обсужденію, назначала время и мѣсто соборамъ также по своему усмотрѣнію, самоправно давала имъ права законодательной власти и независимости, избирала и утверждала іерархію, покушалась разрушить и упразднить монастыри и монашескій чинъ, — все это было неизвѣстно въ православной Церкви. Но правительство православнаго Румунскаго государства рѣшается узаконить все это, какъ-бы оно не знало основныхъ законовъ Церкви. Изъ уваженія къ испытанному благочестію Румуновъ, мы излагаемъ наше *разсужденіе* по сему дѣлу.

Объявляя принципомъ и основаніемъ самовольную независимость Румунской церкви, законоположенія сіи отъ шаткаго и антиканоническаго начала постепенно нисходятъ къ болѣе шаткимъ постановленіямъ. «Православная Церковь, говорится тамъ, есть и пребываетъ независимою отъ всякой чуждой церковной власти въ дѣлахъ, касающихся ея устройства и дисциплины (*πειθαρχία*)». Это благовидное, по буквѣ, объявленіе, но скрывающее весьма не-каноническій смыслъ, изложено было за годъ предъ симъ въ письмѣ къ

намъ преосв. Нифонта, митрополита Унгро-Влахійскаго. «Церковь (наша) была дочерію, всегда имѣющею независимую дѣятельность во всемъ, что относится до ея благочинія; посему когда *прогрессъ народа и степень его умственнаго развитія потребуемъ какого-либо учрежденія въ этомъ отношеніи*: то увѣряю ваше всесвятѣйшество, что Румунская Церковь, дѣйствуя съ полною свободою, не оставитъ безъ вниманія существующія нынѣ связи (догматическія) съ Церковію-Матерію» и проч.

Въ этихъ словахъ мы усматриваемъ два важныхъ противорѣчія духу Евангелія и св. правилъ Церкви; первое: самозванную независимость Румунской Церкви; второе, что во Христѣ подчиненность (дисциплина) и благочиніе клира и народа Румуніи будутъ впредь слѣдовать не законамъ и правиламъ св. соборовъ, утвержденнымъ навсегда для всякой страны и народа преходящаго и будущаго, запечатлѣннымъ и освященнымъ печатію вѣковъ и Пресв. Духа, но гражданскому и умственному развитію и преспѣванію народовъ; такъ что, по этому разсужденію, ни опредѣленія и каноны сіи, ни самые Вселенскіе соборы единой Вселенской апостольской Церкви какъ будто уже неприложимы *Еллинамъ и варварамъ, мудрымъ и неразумнымъ, предкамъ и грядущимъ поколѣніямъ*. Что можетъ быть духоборнѣе для пріемлющихъ и уважающихъ честные соборы, какъ богодухновенные? Для чего же послѣ этого честные отцы связали мѣстныя Церкви съ центральноѣйшими, патріаршими или апостольскими по происхожденію Церквами, какъ-бы съ живоносными сердцами и храмами (*ἑστία*), какъ не для того, чтобы онѣ всегда могли состоять подъ надзоромъ и наблюдениемъ, дабы неудержимые потоки повседневныхъ ложныхъ ученій и повсемѣстныхъ навѣтовъ, нашедъ мѣст-

ную Церковь неогражденною мужами учительными и па-стырями апостольскими, сильными не только преемством, но и вѣрою, ученіемъ, ревностію и дерзновеніемъ, не увлели апостольскую и соборную сокровищницу отеческаго благочестія — Церковь къ случайностямъ? Такъ безопасно средоточіе и каноническій союзъ съ законностію и постоянствомъ.

Но этотъ каноническій, полный любви духовный союзъ двухъ благочестивѣйшихъ и богоутвержденныхъ Церквей — нашей святой и великой Церкви Христовой яко матери, Церкви патриаршей и апостольской съ Румунскою, какъ дочерію и областною, — подтверждаетъ буквальный смыслъ соборныхъ правилъ. (Чти. 2-е пр. Втор.; 17 и 28 Четверт.; 36—Шест. Смот. 7 Перв.; 9 Четвер. и толковниковъ.)

Да и безъ союза этой внѣшней зависимости никакая Церковь никогда не была и не будетъ (доколѣ она об-являетъ себя дѣйствительно правомудрствующею) безусловно независимою отъ всякой другой единомысленной ей Церкви, какого бы она ни имѣла гражданскаго начальника и гражданское устройство. Но всякая, состоя подъ братолюбнымъ надзоромъ другой, пріемлетъ отъ нея наставленіе, утѣшеніе и укрѣпленіе въ догматахъ и правилахъ каноническихъ. Особенно въ такомъ отношеніи находится Церковь — дочерь и ученица къ Церкви матери, къ Церкви апостольской — учительницѣ.

Безъ такого убѣжденія и безъ такого единомыслія, безъ соборнаго и патриаршаго одобренія и утвержденія, всякое дѣйствіе и собраніе церковное, самопроизвольно совершающееся, не на основаніи правилъ древнихъ соборовъ и отцевъ, такое собраніе, какъ хотите, не соборъ каноническій, законный. Послѣдствіемъ его должно быть не умноженіе

правительственной и законодательной силы, о которой говорить «проекты» министерства, а епитимія, опредѣляемая правилами соборовъ.

При учрежденіи областного или епископскаго собора, подъ предсѣдательствомъ митрополита, священные каноны опредѣляютъ и время собранія («дважды въ годъ», а въ случаѣ мѣстныхъ неудобствъ «однажды») и мѣсто, которое одобрить епископъ митрополіи (митрополитъ); обозначаютъ и членовъ, именно: «епископовъ и митрополитовъ», и вопросы, подлежащіе соборному разсмотрѣнію — «догматы благочестія, споры, возникшіе въ недрахъ Церкви, или другіе предметы каноническіе и евангельскіе», объясняютъ и способъ изслѣдованія и рѣшенія: *на основаніи правилъ отцевъ, по божественнымъ и животворящимъ заповѣдямъ Божиимъ*. А VII Вселенскій соборъ шестымъ правиломъ своимъ отлучаетъ отъ Церкви начальника страны, который бы сталъ препятствовать собранію епископовъ, или стѣснять ихъ (дѣйствія). А здѣсь члены — *міряне, даже изъ числа несостоятельныхъ должниковъ*. Главою собора начальникъ свѣтскій, сзывающій и распускающій министровъ; онъ пишетъ программу дѣйствіямъ собора, руководитъ преніями его, разсуждаетъ и споритъ съ епископами о Церкви. Въ состояніи ли такой предсѣдатель, занимающій эту должность въ церковномъ соборѣ во имя земнаго влстителя, давать свободное мнѣніе о предметахъ небесныхъ въ духѣ небесномъ по внушенію благодати Духа Святаго? Ибо что общаго между земнымъ кесаремъ и его служителями, и Духомъ Святымъ, руководителемъ Церкви? Что общаго между кесаремъ и Христомъ, всевышнимъ Царемъ—основателемъ Церкви, посылающимъ ей апостоловъ и преемниковъ ихъ, просвѣщающимъ ихъ и возложившимъ на

нихъ все духовное управленіе вѣрующими? Мы даже не повѣрили тому, что Унро-Валахскій митрополитъ назначенъ политическимъ предсѣдателемъ Румунскаго сената съ тѣмъ, чтобы боголюбивый и верховный князь объявленъ былъ предсѣдателемъ церковнаго сѹнода. Значить, тутъ перемѣшалось небесное съ земнымъ, духовное съ вещественнымъ во вредъ и порчу того и другого. Попеченіе о душахъ поручено епископамъ, Духомъ Святымъ избраннымъ и рукоположеннымъ, Духомъ живущимъ и дѣйствующимъ свободно, во имя посылающаго ихъ Христа Спасителя, подъ руководствомъ Божественнаго закона, для вѣрнаго достиженія спасенія и небснаго блаженства. А попеченіе о благоустройствѣ жизни (земной) и выгодахъ вещественныхъ принадлежитъ земному правителю съ мірскою властію и съ мірскими служителями, направляющему земное гражданство къ возможному на землѣ благоденствію, при руководствѣ закона разума, всегда измѣнчиваго, отъ различныхъ обстоятельствъ, сила которыхъ измѣняетъ видъ самаго общества гражданскаго, его жизнь, законы и самого главу. Но если у Церкви и граждан. обществъ цѣли различны: то такимъ образомъ у нихъ одинъ и тотъже начальникъ и предсѣдатель? Или, какимъ образомъ іерархъ и гражданскій правитель могутъ законно вмѣшиваться одинъ въ дѣла другого? Конечно, никто не станетъ оспаривать того, что всякій благочестивый государь свыше призванъ быть покровителемъ и защитникомъ какъ гражданскаго общества, такъ и божественной вѣры, богопочтенія, христіанскаго воспитанія, образованія и благочестія, въ качествѣ благотворной силы и служителя Божія. Но развѣ по этому онъ уже перестаетъ быть чадомъ и членомъ Церкви, какъ христіанинъ, освящаемый и тайнодѣйствующимъ

священно-служителями, совершаемый и приводимый къ Богу чрезъ духовное руководство и наставленіе? Въ смыслѣ гражданскаго подчиненія, самые учителя и кормчіе таинственнаго Ковчега (Церкви), на которомъ возсѣдять и государь, именуются подданными политическаго тѣла и сынами государства. Точно съ такимъ сыновнимъ чувствомъ, съ такимъ смиреніемъ предсталъ нѣкогда Великій, равноапостольный Царь предъ 318-ю богоносными отцами. А преподобнѣйшій епископъ Кордувы (испан. города) Осія сказалъ вѣнчанной главѣ государства: «Тебѣ Богъ вручилъ царствованіе, а намъ — дѣла Церкви. И такъ похищающій твою власть противится Богу: такъ бойся и ты, чтобы порабощеніемъ (*ἔλκων*) себѣ Церкви не содѣлаться виновнымъ въ великомъ преступленіи. Написано: Кесарева кесареви, а Божія Богу».

Съ другой стороны: если божественный и человѣческій законы дали человѣческимъ судилищамъ право независимости отъ воли и предсѣдательства властителя страны, то какимъ образомъ соборныя и богопросвѣщаемыя судилища будутъ подчинены тому или другому правителю страны, который, можетъ случиться, будетъ руководиться иными мнѣніями, чѣмъ соборы? Притомъ, тамъ, гдѣ не только все государство проповѣдуетъ свободу совѣсти, какъ политическую догму, но и разсматриваемый нами Румунскій «проектъ» объясняетъ православную вѣру *не господствующею*, желая ввести въ государство болѣе широкой космополитизмъ и болѣе широкую свободу, вѣротерпимость, — какъ сохранится неприкосновенною, чуждою вмѣшательства, свобода совѣсти іерарховъ и церковнаго синода, организуемаго и созываемаго въ духѣ министерскомъ, во имя гражданскаго правителя и неизвѣстной религіи, за отсутствіемъ господ-

ствующей, синода подъ предсѣдательствомъ лица, назначаемого симъ правителемъ?

Такъ-то, все, что не согласно съ ученіемъ вѣры, не послѣдовательно и противорѣчиво!

Не довольствуясь такимъ вмѣшательствомъ въ дѣла синода, *проектъ* идетъ далѣе: онъ усиливается съ корнемъ исторгнуть, разрушить права іерархіи. Ибо не остается пастырямъ и епископамъ болѣе никакой чести въ томъ случаѣ, когда князь самъ поставляетъ или именуетъ митрополита или епископа *по предложенію министра и удостоенію совѣта министровъ*. При такомъ ходѣ дѣла, митрополитъ или архіепископъ, поднавшій малѣйшему подозрѣнію въ какомъ-либо общественномъ преступленіи, будетъ влачимъ въ мірское судилище наравнѣ съ торговцемъ рынка или ремесленникомъ. Какъ это кажется добрымъ и набожнымъ Румунамъ? Преемникъ-ли апостоловъ тотъ, кто, епископствуя не во имя князя (да не будетъ, Царю Христе, сего беззаконія въ Церкви Твоей), но во имя Христа, есть, однако, простой правительственный чиновникъ, теряющій и санъ, и достоинство, и епархію, если, по несчастію, лишился благоволенія министра, или князя? По новому проекту, дѣло патріарха (утвержденіе избранія) исправляетъ мѣстный властитель, дѣло митрополита — первый министръ, а дѣло епископовъ — совѣтъ министровъ. Митрополитъ, рукополагая ставленника, вмѣсто древней и канонической формы Церкви: *избраніемъ и утвержденіемъ преосвященныхъ митрополитовъ, боголюбивѣйшихъ архіепископовъ и епископовъ...*, употребить, согласно смыслу «проекта», такую форму: *избраніемъ и утвержденіемъ князя и свѣтлѣйшихъ министровъ рукополагается...* и проч? Но если такъ будутъ поставляемы митрополиты и

епископы, и такъ будетъ судимъ и удаляемъ отъ мѣста епископъ, впадшій въ немилость министровъ: тогда откуда ожидать безопасности религіи и уваженія къ святости ея? Откуда пастырю почерпнуть апостольскую и пастырскую смѣлость въ защищеніи правъ Церкви? Откуда возьмется тогда у него сила и мужество противъ волковъ вольнодумства? Будетъ-ли тогда уваженіе народа къ вѣрѣ? Какъ будетъ тогда различаема способность іерарховъ? Или, какъ согласить тогда благоволеніе министра (къ епископу) и избирательный голосъ князя съ обязанностію вѣры и съ свободою совѣсти, даруемою на дѣлѣ только *инославнымъ*?

Но не такъ *изволися Свѣтому Духу* и св. отцамъ: ибо божественные проповѣдники — апостолы и богоучрежденные всечестные соборы предоставили избраніе епископа, рукоположеніе его и судъ надъ нимъ не народу и не государю страны, ни даже одному или двумъ изъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, но всему собору епархіи (въ случаѣ же неимѣнія епархіальныхъ соборовъ, мѣсто ихъ занимають синоды патріаршіе); всѣмъ же противящимся сему они опредѣлили запрещеніе, епитимію.

Такъ, соборы повелѣвають: «если какой епископъ, съ помощію мірскихъ властей овладѣетъ Церковію, да будетъ изверженъ и отлученъ» (30 прав. Апост.). Епископу надлежитъ быть поставленнымъ, непремѣнно, *всѣми епископами области*. А если это, по настоятельной нуждѣ, или по дальнему разстоянію будетъ не удобно: то непремѣнно собираются три епископа, но съ тѣмъ, что и отсутствующіе изъявляютъ, письменно, согласіе и голосъ свой. Утвержденіе дѣлѣ въ каждой епархіи предоставляется митрополиту (1 Всел. соб. прав. 4). Если какой епископъ восхититъ каѳедру, безъ согласія полнаго синода, да извержется, хотя-бы

весь народъ избралъ его (Ант. соб. прав. 16). Всякое избраніе епископа, пресвитера, діакона мірскими начальствами остается безъ силы (Апост. 30); ибо подобаетъ возводимому въ епископскій санъ быть избраннымъ епископами, какъ опредѣлено св. отцами, въ Никеѣ собравшимися. (1 Вселен. соб. пр. 4; 7 Всел. 3, 7; снес. 76 пр. Апос.; 1 Всел. пр. 6; 4 Всел. 28; Ант. 19; Сардик. 6; Лаодов. 12, 13 и проч.)

О судѣ же клириковъ и епископовъ, за преступленія духовныя, гражданскія и уголовныя Вселенскіе соборы учатъ: «Епископа, обвиненнаго въ чемъ-либо людьми достовѣрными, должны непременно судить епископы».... «Соборъ да произнесетъ надъ нимъ слѣдующее рѣшеніе» (Апост. 74). Равнымъ образомъ, угодно было соборамъ постановить: если какой епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, или клирикъ, будучи обвиняемъ въ какомъ-либо преступленіи, отвергши церковный судъ, захочетъ оправдаться въ народныхъ судилищахъ: то хотя-бы тутъ мнѣніе произнесено было *за него*, да лишится своего мѣста. (Кароаг. прав. 15; снес. Апост. пр. 20, 25, 65, 75; 2 Всел. 6; 4 Всел. 9, 21; Ант. 12, 14, 15; Сардик. 5, 14; Кароаг. 12, 28 и друг.)

И такъ, вотъ чѣмъ мы готовы отвѣтить со всехвалными апостолами Петромъ и Іоанномъ сочинителямъ Румунскихъ проектовъ: *еще праведно есть предъ Богомъ васъ послушати паче, нежели Бога, судите* (Дѣян. 4, 14).

Опредѣленія Румунскихъ проектовъ относительно монаховъ, монахинь и честныхъ обитателей далеко не утверждаютъ вѣротерпимости (въ государствѣ) и не обезпечиваютъ свободы совѣсти единовѣрныхъ; напротивъ, весьма насильственны для благочестивыхъ душъ, противорѣчатъ духу и письмени не только правилъ соборовъ, но и Евангелію, по

которому одинаково может посвятить себя Богу слабый, большой и крѣпкій, бѣдный и богатый, когда и какъ захочетъ. Не требуется тутъ возрастъ старца, не предпочитается, по нуждѣ, худая и развращенная жизнь *), или отребіе и сорь общества, не упоминаются и другія ограниченія, означенные въ «проектахъ». Если бы свобода совѣсти и Евангеліе оправдывали то, что съ такимъ усердіемъ позаботились узаконить свѣтлѣйшіе министры Румуніи, не добрѣ ревнуя о недобромъ: тогда чѣмъ бы отличались наши жертвы и приношенія Богу отъ скверныхъ жертвъ Каина?

А треблаженные отцы и христоносные проповѣдники — апостолы выразились объ этомъ не такъ унижительно и не такъ недостойно Евангелія и человѣческой совѣсти. Хорошо зная, что все наше — и внутреннее и внѣшнее (т. е. душа и тѣло) принадлежитъ Богу, что добродѣтель и сѣется и уврѣпляется временемъ и упражненіемъ, съ нѣжной юности, они не положили (этому дѣлу) никакого ограниченія (особеннаго), и менѣе всего — ограниченія, по волѣ министровъ и царей, начальствующихъ надъ тѣлами, а не надъ душами; они предоставили выборъ монашеской жизни разсудку каждаго, свободному произволению и рѣшимости, окрѣпшей надлежащимъ искусомъ. Такимъ образомъ, они не допускали въ монашество тѣхъ, коимъ менѣе десяти — семнадцати лѣтъ, не допускали лицъ не довольно испытанныхъ, не допускали вдовицъ, если имъ не исполнилось 60 лѣтъ. Согласно съ толкователями богомудрыхъ изреченій блаженнаго Павла и небоявленнаго Василія, 6-й Всел. соборъ

*) Въ новомъ проектѣ о монастыряхъ между прочимъ сказано: «въ монастырь могутъ поступать женщины, выпущенныя изъ исправительныхъ заведеній».

говорить: «поелику прилѣпляться Богу удаленіемъ отъ житейской молвы весьма спасительно: то рѣшающіеся избрать монашескую жизнь не должны приступать къ этому преждевременно и прежде испытанія самихъ себя, но слѣдуетъ имъ соблюдать преданное отцами постановленіе, чтобы объѣтъ жизни по Богу *былъ твердъ, проистекая отъ сознанія и разсужденія, въ полной зрѣлости ума.* (Снес. 15 прав. IV, Всел. соб., 18 прав. Васил. В. и 6 Новел. Льва Мудраго.)

Относительно числа обитателей, употребленія имущества ихъ, правъ подвизающихся въ нихъ, да прочтутся особенно слѣд. правила: IV Всел. 24; VI, 12; 13-е VII; 1-е прав. Второперв.; 2-е Кирилла Алекс.; 38 и 41 пр. Апост. Ант. 25; IV Всел. 8-е и проч....

Такъ заповѣдуетъ законъ Божій и законъ Церкви Его!

Мы показали, что «проекты» ниспровергли всѣ почти постановленія и правила Церкви то прямо, то косвенно. Затѣмъ, мы не могли понять, какой смыслъ они (проекты) хотѣли придать слѣдующему пункту, который на подобіе вѣнца завершаетъ законоположеніе, проникнутое духомъ нововведеній и, въ церковномъ смыслѣ, противузаконное. «Отмѣняются всѣ законы и постановленія, противныя распоряженіямъ настоящаго закона». Если тутъ рѣчь идетъ о государственныхъ законахъ Румуніи прежнихъ временъ, то ужели благочестивые Румуны такъ мало имѣютъ уваженія къ церковнымъ законоположеніямъ, согласнымъ или несогласнымъ съ ними, что не удостоили ихъ въ церковномъ проектѣ даже воспоминанія, хотя-бы однимъ словомъ? Если же съ отмѣняемыми законами и постановленіями, какъ противными «проектамъ», отмѣняются, молчаливо, не гласно (да не будетъ сего!) и всѣ вышеприведенные законы Церкви,

какъ очевидно противные симъ *предначертаніямъ*: то неужели православная Румунская Церковь только тѣмъ благомъ воспользуется отъ ревности и православія боголюбиваго князя и его министровъ, что, отмѣнивъ постановленія соборовъ и апостоловъ и выставивъ на столбахъ въ замѣнъ ихъ (новые) *проекты*, станетъ поклоняться имъ, какъ *златому изображенію*? Ужели честнѣйшіе министры Румуніи, по страсти къ новизнамъ, будутъ изыскивать и въ Церкви новыя преданія потому только, что новизны благопріятствуютъ обыденной жизни, наукѣ и политикѣ? Искони существуетъ истинный Богъ отецъ нашихъ! Древняго происхожденія Церковь Его, древни и преданія объ нихъ! А тѣ, кои усиливаются приладить къ преданіямъ дня и религію, останутся навсегда дѣтьми и младенцами въ исторіи религіи, *меньшими въ царствіи Божіемъ*.

Мы знаемъ, какъ учить почтенная и старѣйшая древность Вселенской Церкви Христовой о силѣ и отмѣненіи государственныхъ законовъ, церковныхъ правилъ и постановленій. Такъ, 3-й Вселенскій соборъ повелѣваетъ: «не преступать правилъ отцевъ, по страху и благоговѣнію къ нимъ» (Прав. 8). Если же «кто издастъ законъ, противный «настоящимъ соборнымъ опредѣленіямъ: то *изволися святому Вселенскому собору*, да будетъ отмѣненъ таковой «законъ» (*τύπος*). Также точно говоритъ и IV^е Всел. соборъ (Дѣян. 4): «противъ правилъ соборныхъ никакой императорскій указъ не можетъ имѣть силу. Одобренное святымъ соборомъ да соблюдается твердо на всѣ времена. Всѣ государственные законы упразднятся, а правила отцевъ да будутъ соблюдаемы». Но, опустивъ многія подобныя заявленія, не умолчимъ словъ 7-го Вселенскаго собора относительно тѣхъ, кои, довольствуясь государственными узако-

неніями, правила соборовъ ни во-что ставятъ: «любезнѣ пріемлемъ,—говорятъ божественные отцы,—и всецѣло сохраняемъ заповѣди соборовъ, нерушимо исполняя все изложенное священными органами Духа — всехвальными апостолами, св. Вселенскими и мѣстными соборами. Ибо всѣ они, просвѣщаемые однимъ и тѣмъже Духомъ, опредѣлили полезное. И тѣхъ, кого они предали анаѳемѣ, и мы анаѳематствуемъ; кого они осудили на изверженіе, и мы тѣхъ извергаемъ; кого они отлучили, и мы тѣхъ отлучаемъ; кого они предали епитиміи, и мы подвергаемъ оной». Тотъ же св. соборъ въ другомъ мѣстѣ говоритъ: «всѣ нововведенія, допущенныя вопреки церковному преданію, ученію и уставу святыхъ и приснопамятныхъ отцевъ, и послѣ могущія быть дѣянія, противныя имъ, анаѳематствуемъ». И съ этими законоположеніями божественныхъ отцевъ согласны были благочестивые самодержцы. Утверждая постановленія соборовъ, они, согласно съ ними, отмѣняли изъ законовъ гражданскихъ все противное положеніямъ соборовъ. вмѣсто многихъ свидѣтелей, довольно здѣсь представить одного, а именно знаменитаго изъяснителя законовъ Церкви Θεодора Вальсамона. Въ примѣчаніяхъ на Номоканонъ Фотія онъ говоритъ: *«3-е постановленіе 2-го отдѣленія «новеллъ» требуетъ соблюденія правилъ соборовъ и догматовъ ихъ, какъ писаній божественныхъ»*. Въ другихъ главахъ индѣ говорится, *«что правила соборовъ имѣютъ силу законовъ»*, а индѣ, *«что законы слѣдуютъ правиламъ; въ другомъ мѣстѣ: «законы, противныя правиламъ соборовъ, не имѣютъ силы»*.

Итакъ, сущность всего сказаннаго нами о трехъ церковныхъ «проектахъ» Румунскихъ состоитъ въ слѣдующемъ:

Отъ вѣка учрежденный, евангельскій и каноническій уставъ единой, Вселенской и апостольской, православной

Христовой Церкви ввѣренъ на сохраненіе не нѣкоторымъ лицамъ, но сей же самой Церкви вѣрующихъ, въ ея цѣлостной совокупности, особенно же и преимущественно досточтимой Іерархіи, свыше и отъ св. апостоловъ къ намъ преимущественно дошедшей. Сія Іерархія, собираясь воедино лично, или посредствомъ посланій, когда это нужно, всегда однакожь соприсутствуя (вмѣстѣ) душою и произволеніемъ, все во Св. Духѣ и по апостольскому преданію распоряжаетъ, благоустрояетъ къ пользѣ и спасенію христіанъ; завѣдываетъ законоположеніями, правленіемъ, обрядностію, таинствами, ученіемъ, — словомъ — всѣмъ, что относится къ словесному и евангельскому соблюденію и совершенствованію душъ. Сему цѣлостному духовному и правительственному порядку (*διάκομος*) въ Христовой Церкви основаніемъ служатъ вѣра и ученіе св. пророковъ и апостоловъ; краеугольнымъ камнемъ его есть Господь нашъ Іисусъ Христосъ, на которомъ все зданіе, «слагаясь стройно, возрастаетъ въ св. храмъ Господень *въ жилище Божіе духомъ*», а столбами и свѣтильниками суть іерархи и священный клиръ Господень. Этоть премірный, богоучрежденный и Духомъ Святымъ освященный чинъ, богоносными отцами на св. Вселенскихъ и мѣстныхъ соборахъ, богомудро-устроенный и по всей вселеннѣй силою Божіею распространенный, столькими приснопамятными патріархами, царями и князьями и народами земли, мудрыми и немудрыми, благочестно и твердо на всѣ времена скрѣпленный, принятый и возвеличенный; кромѣ того, законами, опредѣленіями и правилами огражденный отъ всякаго дерзающаго измѣнить, или извратить постановленія отцевъ и предѣлы вѣчные вѣчнаго благочестія, — сей чинъ не можетъ быть передѣланъ ни на единую іоту или черту не только министрами и государями, но и пастырями и іерар-

хами, если они дѣйствуютъ мѣстнымъ образомъ и каждый по своему, съ пренебреженіемъ отеческихъ преданій повсюду сущей Церкви. Ибо, по словамъ великаго подвижника благочестія соименнаго свѣту, Фотія, «ничто изъ соборныхъ постановленій преданныхъ Божественными отцами не нуждается ни въ какомъ убавленіи, прибавленіи или другомъ какомъ измѣненіи». Все, что способствуетъ къ разумнѣю догматовъ вѣры и къ усовершенію нравовъ, во всей полнотѣ предали Церкви св. отцы, слѣдуя ученію и преданіямъ, приспособленнымъ къ спасенію вѣрующихъ во всякомъ мѣстѣ и во всѣ времена. Потому и всякій епископъ поставленъ отъ Бога не инымъ чѣмъ, какъ стражемъ, блюстителемъ и вѣрнымъ домостроителемъ сего небеснаго залога — не въ разрушеніе или измѣненіе, но для спасительнаго употребленія желающихъ спастись, для истиннаго и точнаго, безъ малѣйшаго сокращенія, преподаванія и пересаженія къ грядущимъ родамъ того, что имъ принято и чему онъ наученъ. Если же кто гдѣ-либо, изъ видовъ суетнаго самолюбія, или увлекшись какою-либо страстію, или поддавшись обману, или уступивъ насилію, страху, постыдному ласкательству, или прельстившись какою-либо выгодною, окажется ложнымъ служителемъ, извратителемъ закона, доступнымъ къ предательству, если кто безъ вѣдома единомудренныхъ Церквей и безъ совѣщанія съ ними дѣйствуетъ относительно замышляемыхъ имъ нововведеній и такового вся Христова Церковь, по первомъ и второмъ увѣщаніи въ духѣ любви, изгоняетъ изъ нѣдръ іерархіи, почитаетъ чуждымъ двора Господня и возглашаетъ ему съ блаженными отцами св. собора Кареагенскаго: «никто противъ пророковъ, никто противъ Евангелія, никто противъ Церкви не поступалъ безъ опасности».

Но первый и великій Архіерей, и Архипастырь, и Господь, основатель и покровитель, и совершитель Церкви, Христосъ истинный Богъ нашъ, Самъ да представитъ Себѣ неповинными до конца и пастырей и пасомыхъ, связуя всѣхъ союзомъ мира и любви, и просвѣщая свѣтомъ разумнѣя и истиннаго и непоколебимаго благочестія на всѣ вѣки, во славу Отца и Сына и Св. Духа, Аминь.

Прот. С. Серафимовъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Церковное счисленіе 1866 года. — Пространство и населеніе Россійской Имперіи. — Нѣсколько статистическихъ данныхъ о херсонской губерніи. — Воззваніе къ православнымъ христіанамъ, по поводу построенія церкви въ с. Франциско.

Новый отъ Рождества Христова 1866 годъ отъ сотворенія міра — 7374. Индикта — 9; кругъ солнца — 10; Вруцѣлѣто — е; кругъ луны 2; основаніе — 25; епапта — 26; ключъ границъ — е.

Мясоястіе въ 1866 году продолжится 5 недѣль и 2 дня. Тріодъ начнется 16 января. Мясопустъ — будетъ 30 января. Сыропустъ — 6 февраля. Благовѣщеніе — въ пятницу страстной седмицы. Пасха Христова — 27 марта. Преполовеніе — 20 апрѣля. Вознесеніе — 5 мая. Пятидесятница — 15 мая. Петровъ постъ продолжится 5 недѣль и 2 дня.

— Въ академическомъ «Мѣсяцословѣ на 1866 годъ» помѣщена слѣдующая замѣтка о пространствѣ и населеніи Россійской Имперіи, взятая изъ сочиненія: «Статистическія таблицы Россійской Имперіи, изд. центральнымъ статистическимъ комитетомъ».

ПРОСТРАНСТВО.

| | Квадр. версть. | Квадр. миль. |
|---|--------------------|--------------------|
| Европейская Россія, съ Зауральскими уѣздами пермской и оренбургской губерній и невоземельскими островами, но безъ ставропольской губерніи и земли черноморскаго войска. | 4,363,031,6. | 90,134,53. |
| Кавказское намѣстн. съ вновь покоренными горскими землями. | 388,713,6. | 8,033,78. |
| Сибирь съ островами, амурскимъ краемъ и Сахалиномъ, но безъ зауральскихъ частей оренбургской и пермской губерній | 12,702,746. | 262,745,97. |
| Царство Польское | 109,244. | 2,257,81. |
| Великое княж. Финляндское. | 330,000 (?). | 6,870, (?). |
| Вся Россійская Имперія. | 17,893,735. | 370,042,69. |

Сюда не включены: пространство владѣній Россійской американской компаніи и поверхности каспійскаго и аральскаго морей.

НАСЕЛЕНИЕ (съ 1858 г.).

| | Муж. пола. | Женск. пола. | Обоего пола. |
|-------------------------------------|--------------------|--------------------|-------------------|
| Европейская Россія. | 29,267,422. | 29,963,330. | 59,330,752 |
| Кавказское намѣстничество | 2,247,172. | 2,061,348. | 4,308,520 |
| Сибирь | 2,163,099. | 2,067,839. | 4,230,938 |
| Царство Польское. | 2,298,113. | 2,466,333. | 4,764,446 |
| Вел. кн. Финляндское | 818,274. | 818,275. | 1,636,549 |
| Итого. | 36,894,080. | 37,377,125. | 74,271,205 |

— Въ добавленіе этихъ свѣдѣній вотъ нѣсколько данныхъ собственно о херсонской губерніи. Эти данныя взяты

изъ «статистическихъ таблицъ Новороссійскаго края и Бессарабіи», помѣщенныхъ въ «Новороссійскомъ календарѣ за 1866 годъ».

Въ херсонской губерніи въ 1864 году считалось земли 6,584,286 десятинъ; жителей обоего пола 1,364,450 душъ; церквей: православныхъ 467, армяно-григоріанскихъ 3, римско-католическихъ 16, протестантскихъ 9. Молитвенныхъ домовъ: православныхъ 33, протестантскихъ 35. Часовень: православныхъ 31, римско-католическихъ 19, раскольничьихъ 1 (?). Монастырей православныхъ 3 (1 жен.). Еврейскихъ синагогъ 39, молитвенныхъ домовъ 125; караимскихъ синагогъ и молитвенныхъ домовъ 4. Городовъ губернскихъ и уѣздныхъ 6; окружныхъ, заштатныхъ и безуѣздныхъ 11; посадовъ 3; мѣстечекъ 75; селъ и селець 312, деревень, колоній, хуторовъ, мызь, зимовниковъ и проч. 2,395; фабрикъ и заводовъ 421.

— Въ концѣ прошлаго года, именно $\frac{3}{15}$ ноября въ Лондонѣ происходилъ митингъ объ единеніи Церквей. Вотъ что о немъ сообщаетъ очевидецъ князь Н. Орловъ въ письмѣ къ К. С. Маслову, напечатанномъ въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ»:

«Я обѣщаль сообщить вамъ все происходившее на митингѣ въ Лондонѣ 3 (15) ноября.

«Предсѣдателемъ былъ епископъ оксфордскій Вильберфорсъ; членовъ было до 80 человекъ, большею частію духовныхъ, такъ называемой верхней церкви (High Church). Самыя значительныя изъ присутствовавшихъ лицъ были: епископъ линкольнскій, епископъ коадьюторъ эдинбургскій, оксфордскіе доктора: Пюсей и Лидденъ, кембриджскій докторъ Вильямсъ, вестминстерскій каноникъ Вердсвортъ и многіе другіе. Засѣданіе было совершенно частное. Изъ

русскихъ присутствовали: почтенный и достойный священникъ нашъ въ Лондонѣ, отецъ Евгеній Поповъ, графъ Алексѣй Толстой (авторъ «князя Серебрянаго») и я. По прочтеніи резолюціи прошлагодняго митинга: «Изучать, во всей подробности, мнѣнія восточной церкви, дабы сблизиться съ нею», епископъ оксфордскій просилъ меня сказать нѣсколько словъ. Я сказалъ тогда, что говорю, какъ частное лицо, но могу удостовѣрить, что российское духовенство, молясь ежедневно о соединеніи церквей, всегда готово къ тому, и въ доказательство привелъ введеніе преподаванія англійскаго языка въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и готовность, частнымъ путемъ, разбирать всѣ спорные вопросы. Затѣмъ я прибавилъ, что, по мнѣнію маститаго святителя нашей церкви, высокопреосвященнѣйшаго Филарета московскаго, не слѣдуетъ стремиться опрометчиво къ цѣли, а прежде всего слѣдуетъ изучить вопросъ, еще доселѣ весьма темный. Вслѣдствіе того, я предложилъ:

1) Издавать въ Англии книги, объясняющія, во всей подробности, исторію англиканской церкви, ея доктрину и настоящее положеніе, съ цѣлью доказать: почему она есть церковь не протестантская, а католическая, и почему она близка къ церкви восточной. Объясняя это предложеніе, я замѣтилъ, что этотъ вопросъ весьма мало извѣстенъ русской публикѣ и долженъ быть ясно ей изложенъ.

2) Назначить въ Петербургъ и Москву англиканскихъ священниковъ, сочувствующихъ дѣлу общенія церквей.

3) Не торопиться, не насиловать обстоятельствъ, и болѣе ожидать успѣха отъ воли Божіей, чѣмъ отъ умствованій человѣческихъ. Мнѣ кажется, заключилъ я, что намъ должно теперь только готовить почву, распространяя свѣдѣнія о вопросѣ. Затѣмъ, быть можетъ, будущія поколѣнія

пожнутъ посѣянное нами, если на то будетъ воля Господня.

«Отецъ Поповъ выразилъ тоже мнѣніе въ прекрасной исполненной христіанскимъ духомъ, рѣчи. Пропускаю рѣчи теологовъ о догматическихъ пунктахъ. Вѣроятно, отецъ Поповъ дастъ о нихъ отчетъ въ донесеніи своемъ обер-прокурору Святѣйшаго Синода. Онѣ не прямо касались до дѣла. Прочли письма 10 епископовъ и двухъ архіепископовъ, сочувствующихъ соединенію. Въ томъ же смыслѣ было и письмо Гладстона, отозваннаго королевой въ Виндзоръ. Примасъ шотландскій, въ своемъ письмѣ, напомнилъ, что въ 1718 году шотландская церковь вступила въ переговоры съ православною и что только смерть Петра Великаго и послѣдовавшее за нею въ Россіи лютеранское вліяніе, положили конецъ переговорамъ. Епископы оксфордскій и эдинбургскій сказали тогда, что, по ихъ мнѣнію, не нужно ожидать будущихъ поколѣній, а что можно, отложивъ въ сторону догматическую часть вопроса, прямо вступить въ общеніе взаимно-причащеніемъ (intercommunion), если на то согласятся предстоятели (the chiefs) нашей церкви. Одинъ изъ присутствовавшихъ замѣтилъ, что, въ настоящее время, всякій православный можетъ приобщаться въ англиканской церкви. Это подтвердили присутствовавшіе епископы, а впоследствии и архіепископъ кантерберійскій, примасъ Англій. Одинъ изъ членовъ также сказалъ, что въ Сербіи допустили англичанина къ приобщенію въ православномъ храмѣ. Передъ окончаніемъ митинга, мнѣ снова дали слово. Я повторилъ мои предложенія, напомнилъ, что русская церковь есть только пятая доля католической восточной церкви, и замѣтилъ, что никакой священникъ, или архіерей, своею властью, не можетъ разрѣшить то, чего еще не разрѣшила

церковь. Оказалось, впоследствии, что сербское дѣло — чистый пухъ.

Митингъ имѣлъ чисто-духовный характеръ. Онъ начался и кончился общею умилительною молитвой. Резолюцій не было положено, но всѣ изъявили согласіе на медленное и осмотрительное дѣйствіе, которое однакоже не должно прерываться.

«На другой день я былъ на дачѣ у кантерберійскаго архіепископа, примаса всей Англіи. Онъ, кажется, хотѣлъ посылать двухъ епископовъ въ Россію, но, выслушавъ мои доводы, отложилъ до времени свое намѣреніе. Девяностолѣтній ветеранъ англиканской церкви, Генрихъ, епископъ экстерскій, также живо принимаетъ къ сердцу дѣло общенія. Политическихъ цѣлей тутъ нѣтъ, хотя легко сообразить, что, при общеніи церквей, русскіе и англійскіе интересы могутъ сдѣлаться тождественными на востокѣ Европы».

— Кстати сообщить здѣсь нѣсколько свѣдѣній о новой русской православной церкви въ Лондонѣ, напечатанныхъ въ «Церковной лѣтописи» профессоромъ Осининымъ.

«Въ послѣднее время, — пишетъ онъ, — наши посольскія церкви въ западной Европѣ стали принимать видъ гораздо болѣе благолѣпный и достойный Православія и Россіи, чѣмъ прежде. Такъ, напримѣръ, нашимъ читателямъ, конечно, извѣстно, что въ недавнее время въ Парижѣ — вмѣсто прежняго убогаго храма въ наемномъ помѣщеніи — воздвигнута изящная и богатая русская церковь, которая, какъ по объему, такъ и по внѣшнему благолѣпію своему, можетъ назваться вполне достойною представительницею нашего роднаго Православія въ римско-католической столицѣ Франціи.

«Вслѣдъ за сооруженіемъ парижской церкви, приступлено было къ созиданію приличныхъ православныхъ храмовъ

въ Лондонѣ и Женевѣ, трудами нашихъ мѣстныхъ посольскихъ протоіереевъ: Е. И. Попова и А. К. Петрова. Въ нынѣшнемъ году новая лондонская церковь наша, послѣ двухлѣтнихъ работъ, окончена и освящена, — и вмѣсто прежней ветхой и крайне тѣсной церкви, мы имѣемъ теперь въ столицѣ Англій прекраснѣйшій храмъ, который по легкости и изяществу своей архитектуры, при отсутствіи однако всякой лишней роскоши, невольно останавливаетъ на себѣ вниманіе самихъ иновѣрцевъ.

Въ одномъ изъ наиболѣе распространенныхъ англійскихъ изданій, «The Illustrated London News», мы находимъ весьма отчетливо сдѣланное изображеніе внутренности нашей новой лондонской церкви, вмѣстѣ съ слѣдующимъ описаніемъ ея:

«Въ теченіи многихъ лѣтъ», говорится въ этомъ журналѣ, «богослуженіе русскаго посольства совершаемо было въ маленькомъ помѣщеніи въ Welbeck Street № 32; по нынѣ на томъ же мѣстѣ построена новая и весьма красивая церковь. Планъ этой церкви составляетъ параллелограмъ (50 футовъ въ длину), въ центрѣ котораго находится четырехугольникъ, образуемый изъ 4-хъ смѣло поставленныхъ колоннъ съ литыми подножіями (пьедесталами), и богато разукрашенными капителями. Эти колонны поддерживаютъ полукругомъ возвышающіяся арки, каждая въ 12 футовъ въ діаметрѣ, съ изящною рѣзбою и другими украшеніями въ византійскомъ стилѣ. Съ нишей, образуемыхъ основаніями этихъ арокъ, возвышаются надъ колоннами 4 другихъ меньшихъ арокъ, дуги которыхъ выше первыхъ; онѣ занимаютъ углы и превращаютъ квадратную фигуру основанія въ осьмиугольникъ. Все пространство, какъ подъ дугами арокъ, такъ и надъ ними, украшено небольшими

перпендикулярными пилястрами, которыя упираются въ ступени, прилегающія къ дугамъ арокъ, и украшены литыми колпаками и наличниками. Богатый и изящный карнизъ довершаетъ наверху этотъ прекрасный осьмиугольникъ, надъ которымъ возвышается гемисферическій куполъ, имѣющій 26 футовъ въ діаметръ и сдѣланный изъ толстыхъ пластовъ кованаго желѣза, покрытаго свинцомъ. Въ куполѣ находится 12 полукруглыхъ оконъ, каждое въ 5 футовъ вышины и въ 3 фута ширины. Въ промежуткахъ между обнами купола вдѣланы круги, гдѣ на золотомъ фонѣ изображены лики св. Апостоловъ. Верхняя часть купола украшена позолоченною каймою, на которой большими славянскими буквами начертано: *призри съ небесе, Боже, и виждь, и посьти виноградъ сей и утверди и, еюже насади десница Твоя.* — Восточное отдѣленіе церкви (алтарь) состоитъ изъ полукруга, лазуревый сводъ котораго усыпанъ выпуклыми золотыми звѣздочками, постепенно уменьшающимися къ верху, гдѣ еврейскими буквами написано имя Іеговы. За престоломъ помѣщается треугольный пьедесталь изъ дубоваго дерева и на немъ стоитъ высокій подсвѣчникъ съ семью рожками. У восточной стѣны алтаря, прямо противъ престола, вставлено между черными мраморными колоннами большое окно, на стеклѣ котораго изображенъ во весь ростъ Спаситель, съ надписью по-гречески: *придите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и азъ упокою вы.* — Иконостасъ сдѣланъ изъ прочнаго лѣтняга съ рядомъ полукруглыхъ украшеній на верху; онъ украшенъ между иконами цвѣтными мраморными колоннами съ рѣзными капителями византійскаго стиля. Въ иконостасѣ, кромѣ Спасителя и Божіей Матери (снимки съ Рафаеля), изображены съ одной стороны св. Георгій Побѣдо-

носецъ, съ другой — св. Василій Великій. Сѣверныя и южныя двери украшены изображеніями св. архангеловъ Гавріила и Михаила. Всѣ эти иконы — работа г. Варухина, члена Императорской академіи художествъ въ С.-Петербургѣ; онѣ написаны на золотомъ фонѣ и вставлены въ мраморныя рамы. Царскія врата сдѣланы изъ отлично позолоченнаго дерева съ разными выпуклыми металлическими украшениями и вообще весьма изящной и прочной работы. На нихъ изображены бюсты четырехъ Евангелистовъ и Благовѣщеніе Пресвятой Дѣвы. Врата эти замѣчательны между прочимъ тѣмъ, что когда онѣ затворены, то кажутся сплошною преградой, не могущею раскрыться. Основаніемъ иконостаса служить украшенная мозаикою панель изъ мрамора и цвѣтныхъ черепицъ, и весь амвонъ (солея) огражденъ бронзовою рѣшеткою. Заслуживаютъ еще вниманія двѣ иконы, помѣщенные на боговыхъ стѣнахъ церкви, и изображающія св. Александра Невского и св. Марію Магдалину. Предъ иконостасомъ поставлены богато украшенныя хоругви съ изображеніями Крещенія и Воскресенія Христова. Всему храму данъ видъ сколько изящный, столько же и приличный священному его назначенію.

«Многія, высоко поставленныя и извѣстныя лица содѣйствовали своими пожертвованіями Императорскому российскому министерству иностранныхъ дѣлъ въ сооруженіи этого благолѣпнаго русскаго храма. Таковы: Е. И. В. Великая Княгиня Марія Николаевна, Е. И. В. Герцогъ Лейхтенбергскій Николай Максимиліановичъ, русскій посолъ при англійскомъ дворѣ баронъ Бруновъ и супруга его, графъ А. Строгоновъ, фельдмаршалъ князь Барятинскій, вице-президентъ академіи художествъ князь Гагаринъ, князь Воронцовъ, князь В. Голицынъ, графъ и графиня Орловы-Давы-

довы, д. ст. сов. Д. Лонгиновъ и супруга его, г-жа Черткова, княгиня Е. Кочубей, совѣтникъ русскаго посольства Сабуровъ, князь М. Горчаковъ, баронъ Фредериксъ, полковникъ Н. Новицкій, г. А. Яковлевъ и г. А. Прэнъ; кромѣ того, много содѣйствовали своими вспоможеніями разные богатые купцы въ С-Петербургѣ и Москвѣ, какъ-то гг. Громовъ, Бѣляевъ, Полежаевъ, Милютинъ, Сорокозумовскій, также одно изъ русскихъ пароходныхъ обществъ и др. Всѣ постройки исполнены подъ главнымъ надзоромъ архитектора Джемса Томсона, а иконы и многія внутреннія украшенія храма присланы изъ Петербурга г. Громовымъ».

«Къ этимъ свѣдѣніямъ, заимствованнымъ нами изъ англійскаго журнала «The Illustrated London News», присовокупимъ отъ себя, что при весьма недостаточномъ пособіи, данномъ на сооруженіе этой церкви министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, главная забота о приобрѣтеніи необходимыхъ на это благое дѣло средствъ лежала на нашемъ почтенномъ лондонскомъ протоіерее Е. И. Поповѣ, который, начавъ сборъ три года тому назадъ, во время всемірной выставки, успѣлъ, среди непрерывныхъ хлопотъ и трудовъ, собрать потребную на это дѣло значительную сумму и успѣшно привести его къ желанному концу.

«Если гдѣ, то особенно въ Англии, сооруженіе благолѣпнаго православнаго храма составляетъ явленіе въ высшей степени умѣстное и своевременное: не говоря о многочисленныхъ русскихъ путешественникахъ, ежегодно посѣщающихъ всемірную столицу торговли и промышленности и могущихъ во вновь сооруженномъ храмѣ найдти какъ бы отголосокъ своей дальней отчизны и нераздѣльнаго отъ нея св. Православія, — вспомнимъ о томъ, что именно въ настоящее время въ самой Англии происходятъ знаменательныя

для насъ стремленія къ сближенію съ православною Восточною Церковію. Приведутъ ли эти стремленія къ какому-либо утѣшительному для насъ результату — объ этомъ извѣстно лишь Главѣ Церкви, Господу Іисусу; но въ настоящемъ случаѣ для насъ важно уже одно то, что въ Англіи вниманіе многихъ обращено на Православіе, ученіе и обряды котораго сдѣлались любимымъ предметомъ изученія для разныхъ почтенныхъ членовъ англійской епископальной Церкви. Среди такихъ обстоятельствъ вниманіе англичанъ естественно обращается и на православый храмъ нашъ въ Лондонѣ, какъ на единственное мѣсто, гдѣ сочувствующіе Православію могутъ опытно познакомиться съ проникнутыми истинно-апостольскимъ духомъ молитвословіями и обрядами св. нашей Церкви. Сооруженіе новаго благолѣпнаго храма въ такое время становится поэтому дѣломъ чрезвычайно важнымъ и благовременнымъ, за которое достопочтенный о. Евгеній Ивановичъ Поповъ, со всѣми благочестивыми жертвователями, заслуживаетъ полной признательности со стороны всякаго истиннаго сына св. Церкви.

— И не только на дальнемъ Западѣ, на отдаленнѣйшемъ Востокѣ является теперь потребность въ православной Церкви. Тотъ же самый профессоръ Осининъ, въ той же «Церковной лѣтописи», помѣстилъ слѣдующее воззваніе къ православнымъ христіанамъ, по поводу построенія церкви въ с. Франциско:

«Нѣсколько времени назадъ, въ нѣдрахъ англо-американской епископальной Церкви начались многознаменательныя для насъ стремленія къ сближенію и соединенію съ Церковію Православною. На эти движенія, все еще развивающіяся какъ въ Англіи такъ сообенно въ Америкѣ, въ свое время нѣкоторыя изъ нашихъ періодическихъ изданій обра-

тили вниманіе читателей *). Ближайшимъ поводомъ къ побужденію такихъ стремленій послужило слѣдующее обстоятельство: въ Нью-Йоркѣ, на общей или генеральной конгрегации (представляющей собою высшій церковный авторитетъ сѣверо-американской епископальной Церкви) сдѣлано было въ 1862 году однимъ депутатомъ изъ Калифорніи заявленіе, что въ Санъ-Франциско, главномъ городѣ Калифорніи, находится довольно значительное число православныхъ христіанъ, которые, не имѣя у себя ни церкви, ни православнаго пастыря, принуждены для удовлетворенія своихъ религіозныхъ потребностей обращаться къ помощи и посредству мѣстныхъ американскихъ духовныхъ лицъ. Постоянное пребываніе православныхъ восточныхъ христіанъ въ предѣлахъ сѣверо-американскихъ Штатовъ вызывало, по словамъ упомянутаго депутата, потребность въ установленіи болѣе точныхъ и опредѣленныхъ отношеній между обѣими Церквами, восточною и англо-американскою. Мысль эта встрѣтила сосувствіе со стороны другихъ членовъ конгрегации; учрежденъ былъ комитетъ для разъясненія вопроса о возможности соединенія американской Церкви съ нашею и начавшееся движеніе скоро стало принимать довольно значительные размѣры, распространившись въ то же время и въ Англій.

«Между тѣмъ церковное положеніе вышеупомянутыхъ православныхъ жителей Калифорніи, будучи само по себѣ ненормальнымъ, не могло не пробуждать разныхъ тревожныхъ недоумѣній у тѣхъ изъ нихъ, для кого православныя

*) Наприм. «Православ. Обзорніе», февр. кн. за 1863 годъ. «День» № 1, 1865 г. «Моск. Вѣдомости» № 51, 1865 г. «Христ. Чтеніе» за февр. и апрѣль 1865 г. и т. д.

священнодѣйствія и пастырское руководство не есть одно пустое слово. Взаимныя отношенія между православною и американскою Церквами, не смотря на начавшіяся стремленія къ соединенію обѣихъ Церквей, далеко еще не успѣли установиться на какихъ-либо прочныхъ и опредѣленныхъ основаніяхъ; а при значительности доктринальныхъ и богослужебныхъ разногласій между обѣими Церквами, дѣйствительное сближеніе и соединеніе ихъ встрѣтитъ еще много важныхъ затрудненій. Въ виду этихъ обстоятельствъ и при увеличивающемся числѣ православныхъ жителей Калифорніи, естественно должно было поэтому возникнуть у нихъ живое желаніе построить себѣ православный храмъ и учредить у себя самостоятельный церковный причтъ, согласно съ духомъ и канонами Православія. Изъ достовѣрныхъ источниковъ мы узнали, что въ С.-Франциско дѣйствительно недавно основано русско славянское благотворительное общество, подъ предсѣдательствомъ нашего мѣстнаго вице-консула Кликовстрема, съ цѣлію устроить въ С.-Франциско храмъ, школу и госпиталь; а для сбора на этотъ предметъ денегъ разосланы шнуровыя книги по Калифорніи и близъ-лежащимъ штатамъ, гдѣ живутъ Славяне. Но къ сожалѣнію, средства Славянъ до того незначительны, что, не смотря на ихъ общее искреннее желаніе соорудить храмъ въ Санъ-Франциско, они собрали до сихъ поръ только 650 рублей! При такихъ условіяхъ достиженіе желаемаго успѣха въ этомъ благомъ предпріятіи мѣстными средствами болѣе чѣмъ сомнительно. Между тѣмъ, намъ съ своей стороны естественно смотрѣть на это предпріятіе какъ на дѣло близкое и дорогое для насъ и въ патріотическомъ и церковномъ отношеніи. Дружелюбныя связи наши съ сѣверо американскими Штатами успѣли въ послѣднее время болѣе, можетъ быть, чѣмъ

когда-либо утвердиться на прочныхъ началахъ; блестящимъ свидѣтельствомъ этого послужилъ въ высшей степени радужный пріемъ, оказанный нашей эскадрѣ сѣверо-американцами въ концѣ 1863 года. При колонизаціи Амурскаго края и постепенно усиливающейся дѣятельности нашей на берегахъ Тихаго океана, поводы къ сношеніямъ и сближенію съ сѣверо-американскими Штатами естественно должны учащаться; это вполне сознается самими американцами и нерѣдко печатно высказывается ими по поводу ихъ нынѣшнихъ стремленій къ соединенію Церквей. вмѣстѣ съ тѣмъ неизбежно увеличится и число православныхъ соотечественниковъ нашихъ, которые ради торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, будутъ имѣть временное или постоянное пребываніе въ Калифорніи и въ другихъ близъ-лежащихъ сѣверо-американскихъ Штатахъ. Въ виду такихъ обстоятельствъ, нельзя не пожелать, чтобы нашлись добрые русскіе люди, которые посильными денежными жертвами пришли бы на помощь патріотическому дѣлу построенія православнаго храма въ Санъ-Франциско, главномъ приморскомъ городѣ Сѣверной Америки, на берегахъ Тихаго океана. Этимъ весьма много можно было бы способствовать утвержденію и упроченію нашихъ сношеній съ американскими Штатами и доставить русскимъ путешественникамъ и колонистамъ большую нравственную самостоятельность на американскомъ материкѣ.

«Важность и польза указаннаго предпріятія становится еще болѣе очевидною, если обратимъ вниманіе на *церковную* сторону дѣла. Мы видѣли, что пребываніе православныхъ христіанъ въ Калифорніи послужило для американцевъ ближайшимъ поводомъ къ начавшимся у нихъ движеніямъ въ пользу сближенія съ Церковью православною. Между тѣмъ

попытки и стремленія этого рода крайне замедляются въ своемъ развитіи вслѣдствіе дальняго разстоянія американскихъ Штатовъ отъ средоточій нашей собственной церковной жизни и дѣятельности. При теперешнемъ настроеніи умовъ въ сѣверной Америкѣ, настроеніи благопріятномъ для нашего роднаго Православія, возникаетъ поэтому живая потребность въ томъ, чтобы *въ самой же Америкѣ св. Церковь наша имѣла своихъ представителей и чтобы тамъ отправлялось православное Богослуженіе*. Вполнѣ сознавая, какъ настоятельна эта потребность, само правительство наше уже приступило къ обсужденію вопроса о сооруженіи православнаго храма въ Нью-Йоркѣ, какъ въ главномъ центрѣ общественно-религіозной жизни въ сѣвероамериканскихъ Штатахъ. Но устройство православнаго храма въ Калифорніи едва-ли не столько же важно, какъ и въ Нью-Йоркѣ; въ Калифорніи, какъ сказано, находится значительное число православныхъ единовѣрцевъ нашихъ, которые сами своими сборами положили начало осуществленію мысли о сооруженіи тамъ храма; изъ той-же Калифорніи послышался первый американскій голосъ въ пользу сближенія мѣстной епископальной Церкви съ Православною, и этотъ голосъ не остался безъ отвѣта со стороны другихъ частей великой республики новаго свѣта. Можемъ ли мы послѣ этого оставаться равнодушными и безучастными къ вопросу сооруженіи въ Калифорніи православнаго храма и относиться къ нему, какъ къ дѣлу постороннему и безразличному для насъ? Въ правѣ ли мы ожидать и требовать, чтобы правительство наше, принявъ на себя заботу о сооруженіи православной Церкви въ Нью-Йоркѣ, также одно принесло тѣ матеріальныя жертвы, какія потребны для осуществленія мысли объ открытіи православнаго богослуженія

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступили въ продажу:

«Чтенія въ Московскомъ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія», выпускъ второй, въ книжныхъ магазинахъ: Оерапонтова, Соловьева, Русской Грамоты и въ епархіальной Библіотекѣ, что въ Петровскомъ монастырѣ, въ Москвѣ.

Цѣна 75 к., съ пересылкою 90 к.

Тамъ же можно получать 1-й выпускъ «Чтеній» по 50 коп., съ пересылкою по 70 коп.

ОБЪ ИЗДАНИИ

ИРКУТСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1866 году

«Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости», при помощи Божіей, будутъ продолжаться изданіемъ и въ слѣдующемъ 1866 году, по утвержденной въ 1862 году Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ программѣ, прежнимъ порядкомъ — еженедѣльно.

Цѣна прежняя: въ г. Иркутскѣ съ доставкою на домъ 4 руб., а для иногородныхъ, съ доставкою имъ по почтѣ

5 рублей. Желающіе получать Вѣдомости брошурованными т. е. въ сшитыхъ, разрѣзанныхъ и оклеенныхъ тетрадкахъ, добавляютъ къ подписной цѣнѣ 50 коп. въ годъ. Адресъ: въ Иркутскѣ, въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакторъ, кафедральный протоіерей *Проконій Громовъ*.

