

ЦЕРКОВНАЯ

№
России
20 г.

XIX г. изд.

ВЪДОМОСТИ,

№ 50

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

4246512

16 декабря

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБЛЪВЛЕНІЯМИ.

1906 года.

Именной Высочайшій указъ

Правительствующему Сѣнату.

Признавъ необходимымъ назначить срокъ производства новыхъ выборовъ членовъ Государственной Думы въ тѣхъ мѣстностяхъ Имперіи, гдѣ въ настоящее время заканчиваются уже работы по составленію и republication списковъ избирателей. Мы на основаніи статьи 128 Положенія о выборахъ въ Государственную Думу (св. зак. т. I ч. II, изд. 1906 г.), и согласно съ представленнымъ Намъ по сему предмету особымъ журналомъ Сѣнта Министровъ, повелеваемъ: выборы членовъ Государственной Думы въ губернскихъ избирательныхъ собраніяхъ въ губерніяхъ, управляемыхъ на основаніи общаго учрежденія губернскаго (свод. зак. т. II, изд. 1892 года), въ области Войска Донскаго и въ губерніяхъ Царства Польскаго произвести 6-го февраля 1907 года.

Правительствующій Сѣнатъ не оставить къ исполненію сего учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

НИКОЛАЙ.

Въ Парскомъ Селѣ.
7-го декабря 1906 года.

Скрьшилъ Предсѣдатель Сѣнта Министровъ
Столыпинъ.

* *

Въ четвергъ, 30 го ноября сего года, Его Величеству Государю Императору имѣли счастье представляться: епископы: Гродненскій Михаилъ и Холмскій Евлогій; прибывшій съ преосвященнымъ Михаиломъ членъ Гродненскаго Софійскаго православнаго братства—ключарь Гродненскаго кафедральнаго собора, протоіерей Іоаннъ Корчинскій и сверхштатный членъ Училищнаго Сѣнта при СвятѢйшемъ Сѣнодѣ, протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію СвятѢйшаго Сѣнода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 17-й день минувшаго ноября, на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу, золотыми медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, псаломщиковъ церквей: Цымыланской станицы, 1-го Донскаго округа, Иліи Оболенскаго, станицы Александровской, Черкаскаго округа, Константина Калачинскаго, поселка Тиховска-Журавскаго, Донецкаго округа, Тимофея Попова, м. Кошевой, Тарашанскаго уѣзда, Григорія Вѣлявскаго, села Стенка, того же уѣзда, Андрея Яроцкаго, Городокской, Вилейскаго уѣзда, Виленской губерніи, Онуфрія Сѣдуржинскаго, Троицкой, на

Листахъ, г. Москвы **Василія Попова**, м. Воронежъ, Лохвицкаго уѣзда, Или **Дяконенко**, села Астапова, Ровенбургскаго уѣзда, **Василія Перехвальскаго**, села Краснаго, Пронскаго уѣзда, **Теодора Орлова**, села Позднаго, Михайловскаго уѣзда, **Евѣмія Оедотьева**, села Внукова, того же уѣзда, **Іакова Домачева**, села Слободки, Тульскаго уѣзда, **Теодосія Глаголева**, слоб. Песокъ, Старобѣльскаго уѣзда, **Анемподиста Захарьева** и заштатныхъ псаломщиковъ церквей сель: Кузьминой Гребли, Уманскаго уѣзда, **Андроника Радолицкаго** и **Несяты**, Бобруйскаго уѣзда, **Андрей Радзивиновича**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на пожалованіе, къ 6-му числу декабря сего года, за заслуги по духовному вѣдомству, званіями: *потомственного почетнаго гражданина*: личныхъ почетныхъ гражданъ **Николая Воробьева** и **Ивана Клепчаева**, старостъ церквей: Введенской г. Вязниковъ, 2-й гильдіи купца **Евкарпія Деминова**, Николаевской г. Киржача, мѣщанина **Михаила Позднякова**, с. Ковашева, Петергофскаго уѣзда крестьянина **Семена Гаукина** и Вознесенской г. Севастополя, 2-й гильдіи купца **Алексѣя Рѣзанова**, попечителя Сергіевской церковно-приходской школы, Угличскаго уѣзда, временнаго московскаго 2-й гильдіи купца **Николая Григорьева** и исполняющаго должность завѣдывающаго типографскими работами Московской синодальной типографіи, *личнаго почетнаго гражданина* **Алексѣя Михайлова** и *личнаго почетнаго гражданина*: учителя Стрѣльнянской церковно-приходской школы, Кобринскаго уѣзда, крестьянина **Антоня Антонюка**, старостъ церквей: Московской Вознесенской, на Царицынской улицѣ, мѣщанина **Александра Шущкина**, Витебской градской Иоанно-Богословской мѣщанина **Ивана Сътто** и погоста Бродовичъ, Порховскаго уѣзда, временнаго купца **Алексѣя Подсухскаго**, члена приходскаго попечительства Благовѣщенской церкви г. Риги и старосты сей церкви, Рижскаго 1-й гильдіи купеческаго сына **Михаила Иванова**, бывшаго старосты церкви с. Марчихиной Буды, Глуховскаго уѣзда, 2-й гильдіи купца **Ивана Ребенко**, попечителя Шильпуховской церковно-приходской школы, Любимскаго уѣзда 2-й гильдіи купца **Михаила Васильева**, вольнонаемнаго писца бухгалтеріи хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, запаснаго старшаго

писаря унтеръ-офицерскаго званія **Александра Ястребенкаго** и наборщика С.-Петербургской Синодальной типографіи, ремесленника живописнаго цеха **Александра Андреева**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 17-й день минувшаго ноября, утвердить пожалованныя военнымъ начальствомъ на Дальнѣмъ Востокѣ, за отлично-усердную службу и труды, понесенныя во время военныхъ дѣйствій въ минувшую русско-японскую войну, награды—ордена: *Св. Владиміра 4-й степени съ мечами*—священнику 161-го пѣхотнаго Александропольскаго полка **Іоанну Проскуракову** и *Св. Анны: 2-й степени: съ мечами*—священнику 287-го пѣхотнаго Тарусскаго полка **Виктору Познанскому**, безъ мечей—исполнявшему пастырскія обязанности въ 9-мъ пѣхотномъ Ингерманландскомъ Императора Петра I-го полку іеромонаху Пожайскаго Успенскаго монастыря, Литовской епархіи, **Никодиму** и *3-й степени*: священникамъ полковъ: 164-го пѣхотнаго Закавказскаго **Василію Потоцкому**, 4-го стрѣльцова, нынѣ состоящему въ 70-мъ пѣхотномъ Рязанскомъ полку, **Олегу Адамовичу**, 19-го стрѣльцова, нынѣ переименованному въ 12-й Восточно-Сибирскій стрѣлковый полкъ, **Дукѣ Козлинскому** и 20-го стрѣльцова—**Николаю Скроминову**, нынѣ находящемуся въ распоряженіи протопресвитера военнаго и морского духовенства, и исполнявшимъ пастырскія обязанности: при церкви Управленія Уссурийской желѣзно-дорожной бригады священнику **Михаилу Кессельману** и въ полевыхъ подвижныхъ госпиталѣхъ: № 13—іеромонаху **Владиміру** и № 21—іеромонаху **Никодиму**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 17-й день минувшаго ноября, на награжденіе диаконовъ церквей: Всѣхсвятской гор. Харькова **Павла Теохтистова** и Николаевской г. Сумъ **Гавріила Полицкаго**, за свыше 25-лѣтніе труды перваго изъ нихъ и свыше 30-лѣтніе втораго по народному образованію, *золотыми медалями*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на *Аннинской лентѣ*.

Списокъ лицамъ, кои Всемилостивѣйше пожалованы, за заслуги по духовному вѣдомству, къ 6-му декабря 1906 г., медалями, съ надписью «за усердіе».

для ношенія на шеѣ: золотыми:

на *Андреевской лентѣ*: старосты церквей: Покровской г. Курска, 2-й гильдіи купецъ Иванъ **Третьяковъ**, Московской Параскевѣвской, въ Охотномъ ряду, 2-й гильдіи купецъ Стефанъ **Уткинъ-Егоровъ** и Московской Николаевской, въ Кузнецкой, 2-й гильдіи купецъ Алексѣй **Евсѣевъ**, старосты: Тверского Преображенскаго кафедральнаго собора, 2-й гильдіи купецъ Димитрій **Янковскій-Русинъ** и Вознесенской г. Романовъ-Борисоглѣбска церкви, личный почетный гражданинъ Михаилъ **Новиковъ**;

на *Александровской лентѣ*: староста церкви села Рахова, Ковровскаго уѣзда, 1-й гильдіи купецъ Симеонъ **Швецовъ**, попечители церковно-приходскихъ школъ: села Георгіевскаго, Гороховецкаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Владиміръ **Балинъ** и Георгіевской г. Муромъ, потомственный почетный гражданинъ Василій **Хохловъ**, старосты церквей священномученика Ипатія, что на Ильинкѣ, въ г. Москвѣ, принадлежащей Антіохійскому патриаршему подворью, 2-й гильдіи купецъ Маркъ **Константиновъ**, Московской Богоявленской, что на Елоховѣ, 1-й гильдіи купецъ Иванъ **Калининъ** и Казанской г. Устюжны, потомственный почетный гражданинъ Николай **Подѣвевъ**;

на *Владимірской лентѣ*: староста единовѣрческой Вознесенской г. Астрахани церкви: временный купецъ, изъ крестьянъ, Павелъ **Склянинъ**, 2-й гильдіи купецъ Николай **Жолобовъ**, староста церкви села Богородскаго-Кречетниковыхъ, Шуйскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Петръ **Зубковъ**, крестьянинъ Яковъ **Евдокимовъ**, потомственный почетный гражданинъ Леонтій **Калужскій**, Казанскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ **Перовъ**; старосты церквей: при платформѣ «Удѣльной», Бронницкаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ, личный почетный гражданинъ Θεодоръ **Клепиковъ** и Московской Покровской, въ Кудринѣ, мѣщанинъ Петръ **Барковъ**, мѣщанинъ Иванъ **Шуваловъ**, старосты церквей: села Косина, Московскаго уѣзда, купеческій сынъ Александръ **Горбачевъ** и Симеоновской, въ Моховой улѣ, въ С.-Петербургѣ, С.-Петербургскій ремесленникъ, изъ крестьянъ, Тимофей **Загребинъ**, купеческая вдова Анна **Семидѣтнова**, староста Ильинской церкви г. Елатмы, мѣщанинъ Павелъ **Замѣшаевъ**, вдова 1-й гильдіи купца Екатерина **Болдырева**, Тюменскій 2-й гильдіи купецъ Матвѣй **Вяткинъ**, староста Казанской домовоі архіерейской церкви г. Бійска, Бій-

скій 2-й гильдіи купецъ Власть **Рыбаковъ**, потомственная почетная гражданка Антонина **Грибушина**;

на *Аннинской лентѣ*: попечитель Христорождественской церковно-приходской школы г. Переславля Залѣскаго, мѣщанинъ Иванъ **Серѣбевъ**, староста церкви села Нармочъ, Меленковскаго уѣзда, крестьянинъ Трифонъ **Никитинъ**, учительница частной школы грамоты въ Березовскомъ заводѣ Варвара **Холкина**, попечитель Таганрогской Митрофаніевской женской церковно-приходской школы, 2-й гильдіи купецъ Корнилій **Мартовицкій**, учительницы церковно-приходскихъ школъ въ г. Енисейскѣ: Иверской—Клавдія **Даева**, Иверской двухклассной—Елизавета **Коженикова** и Татіана **Штеркъ**, староста домовоі при 2-мъ Кіевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства церкви, 2-й гильдіи купецъ Евѣимій **Романчукъ**, учитель церковно-приходской школы с. Давидовки, Уманскаго уѣзда, Иванъ **Косицкій**, старосты церквей: Московской Богоявленской, въ Дорогомилевѣ, личный почетный гражданинъ Николай **Мясниковъ** и села Купавны, Богородскаго уѣзда, мѣщанинъ Петръ **Солдаткинъ**, попечитель Васюкинской церковно-приходской школы, Подольскаго уѣзда, крестьянинъ Адрианъ **Ивановъ**, попечительница Покровской церковно-приходской школы, при Покровской мануфактурѣ, Дмитровскаго уѣзда, жена потомственнаго почетнаго гражданина Елена **Лямина**, мѣщанинъ Димитрій **Кореневъ**, староста церкви Спаса Преображенія, находящейся въ селеніи Императорскаго фарфороваго завода, Лужскій 2-й гильдіи купецъ Димитрій **Максимовъ**, попечитель Покровской единовѣрческой г. Саратова церкви и богадѣльни при оной, 1-й гильдіи купецъ Θεодоръ **Дружининъ**, председатель церковно-приходскаго попечительства при Вознесенской церкви г. Моршанска, 2-й гильдіи купецъ Константинъ **Тюлюкинъ**, учительница Ворожебской церковно-приходской школы, Вышневолоцкаго уѣзда, Надежда **Вишнякова**, староста Ставропольскаго Троицкаго собора, 2-й гильдіи купецъ Иванъ **Степинъ**; учительницы церковно-приходскихъ школъ: Тургеневской, Уфимскаго уѣзда, Параскева **Безрукова** и градо-Уфимской Успенской—Марія **Репьева**, старосты церквей: Николаевской г. Сумъ, 2-й гильдіи купецъ Михаилъ **Богатыревъ**, с. Шурова, Угличскаго уѣзда, крестьянинъ Матвѣй **Петровъ** и 148-го пѣхотнаго Каспійскаго полка, Петергофскій 2-й гильдіи купецъ Василій **Комендантовъ**;

на *Станиславской лентѣ*: старосты церквей: Вознесенской г. Переслава, Переславскій 2-й гильдіи купецъ Димитрій **Поповъ** и с. Хомякова, Александровскаго уѣзда, Александровскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ **Малышевъ**, потомственная почетная гражданка Иларія **Балина**, председатель попечительства по постройкѣ церкви въ станицѣ Великокняжеской,

Сальскаго округа, мѣщанинъ г. Ейска, Кубанской области. Иванъ **Супруновъ**, учитель Дубенцовской церковно-приходской школы, 1-го Донского округа, мѣщанинъ Иванъ **Топорковъ**, мѣщанинъ Николай **Домбровский**, старосты церквей: села Охматова, Уманскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Даниилъ **Ятвѣскій**, Николаевской бывшаго города Кадья, Макарьевского уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Алексѣй **Юницкій**, села Макарова, того же уѣзда, личный почетный гражданинъ Владимиръ **Чистяковъ**, села Васильевского-Скुरитина, Подольскаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Блиновъ** и села Марчуговъ, Бронницкаго уѣзда, временный купецъ, изъ крестьянъ, Павелъ **Садовниковъ**, Московскій 2-й гильдін купецъ Александръ **Шераповъ**, старосты церквей: Московской Параскевѣвской, на Пятницкой, 1-й гильдін купецъ Михаилъ **Бабанинъ**, Московской Ржевской, на Поварской, крестьянинъ Эрастъ **Есиповъ** и с. Молвотинъ, Демянскаго уѣзда, временный 2-й гильдін купецъ, изъ крестьянъ, Матвій **Селлигерскій**, Новгородскій 2-й гильдін купецъ Павелъ **Фуфаевъ**, учительница Нижне-Волжской церковно-приходской школы, Инсарскаго уѣзда, Ольга **Львова**, учителя церковно-приходскихъ школъ: села Воробьевки, Брацлавскаго уѣзда Северіанъ **Долинный** и Аleshинской, Касимовскаго уѣзда, Иванъ **Тучинъ**, Рязанскій 2-й гильдін купецъ Михаилъ **Рождественскій**, староста церкви при С.-Петербургскихъ градскихъ богадѣльняхъ, временный 2-й гильдін купецъ, изъ крестьянъ, Владимиръ **Хожевъ**, предсѣдатель комисіи по постройкѣ Казанской церкви въ г. Лугѣ, личный почетный гражданинъ Иванъ **Якшинскій**, членъ попечительнаго совѣта Покровскаго, г. Царицына, дѣтскаго пріюта, 2-й гильдін купецъ Іаковъ **Губановъ**, старосты церквей: Николаевской г. Ейска, Кубанской области, потомственный почетный гражданинъ Василій **Бондарь**, села Русанова, Борисоглѣбскаго уѣзда, крестьянинъ Θεодоръ **Безсоновъ**, села Старою Юрьева, Козловскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ **Муравьевъ**, села Еремѣева, того же уѣзда, крестьянинъ Захаръ **Дубовицкій**, села Польнаго-Лапина, того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Кутиланъ**, учитель Верхъ-Айской школы грамоты, Ейскаго уѣзда, Θεодоръ **Соболевъ**, староста церкви Ейскаго катихизаторскаго училища, 3-й гильдін купецъ Владимиръ **Пискаревъ**, попечитель церковно-приходской школы села Лаптева, Тульскаго уѣзда, и староста церкви сего села, личный почетный гражданинъ Николай **Новиковъ**, мѣщанинъ Филиппъ **Чихунъ**, старосты церквей: погоста Борисоглѣбскаго, Угличскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Худяковъ**, села Первитина, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Семень **Стариковъ**, погоста Никольскаго, на Дону, того же уѣзда, крестьянинъ Θεодоръ **Никитинъ** и Ростовской градской Лазаревской,

потомственный почетный гражданинъ Петръ **Селивановъ**, звонарь Ростовскаго Успенскаго собора, личный почетный гражданинъ Вячеславъ **Хмѣльницкій**;

серебряными:

на Александровской лентѣ: временно-Московскій 2-й гильдін купецъ, изъ крестьянъ, Василій **Быковъ** и крестьянинъ Иванъ **Фотѣевъ**; на Владимирской лентѣ: Георгіевскій 2-й гильдін купецъ Димитрій **Скориковъ**, старосты церквей: села Шустова, Вязниковскаго уѣзда, Ковровскій мѣщанинъ Алексѣй **Соколовъ**, села Ново-Воскресенскаго, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ **Шилловъ** и Христорождественской г. Галича, 2-й гильдін купецъ Василій **Боконинъ**, мѣщанинъ Петръ **Писаревъ**, старосты церквей: Скорбященской кладбищенской, въ г. Ямбургѣ, потомственный почетный гражданинъ Василій **Поляковъ**, Варваринской гор. Ставрополя, мѣщанинъ Никита **Кудцевъ** и села Сосновки, Моршанскаго уѣзда, мѣщанинъ Николай **Поповъ**, попечитель Плосковской церковно-приходской школы, Новоторжскаго уѣзда, 2-й гильдін купецъ Николай **Добровольскій**;

на Ашанской лентѣ: попечители церковно-приходскихъ школъ: Константиновской Благовѣщенской, Богучарскаго уѣзда, крестьянинъ Платонъ **Дехтеровъ** и Каменской, личный почетный гражданинъ, 2-й гильдін купецъ Николай **Бардашевъ**, старосты церквей: села Ермакли, Аккерманскаго уѣзда, крестьянинъ Θεодоръ **Флоча**, Петровско-Павловской безприходной г. Бендеръ, мѣщанинъ Θεодоръ **Тимоевскій**, Тихвинской, г. Вѣлгорода, мѣщанинъ Михаилъ **Максимовъ** и Михаилъ-Архангельской г. Новгорода, что на Торговой сторонѣ, 2-й гильдін купецъ Сергій **Мельниковъ**, крестьянинъ Степанъ **Θеодосовъ**, старосты церквей: Николаевской, что въ с. Заянѣ, Гдовскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Θеодоровъ**, кладбищенской Скорбященской г. Борисоглѣбска, 2-й гильдін купецъ Иванъ **Подгорновъ** и Марининской военной въ г. Ходжентѣ при управленіи Ходжентскаго воинскаго начальника, мѣщанинъ Константинъ **Богатыревъ**;

на Станиславской лентѣ: старосты церквей: Ильинской г. Астрахани, мѣщанинъ Левъ **Злобинъ**, Вхотіерусалимской, того же города, состоящей въ вѣдѣніи Астраханскаго мужскаго духовнаго училища, 2-й гильдін купецъ Иванъ **Бѣловъ**, Петро-Павловской, приписаной къ Ригаловскому приходу, въ селѣ Панарницѣ, Августовскаго уѣзда, Сувалжской губ., крестьянинъ Иванъ **Ролевичъ**, Св.-Георгіевской сел. Галиатскаго, почетный горельчъ Василій **Дзабаевъ** и села Воснушки, Покровскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Смирновъ**, Шуйскій мѣщанинъ Алексѣй **Красильниковъ**, старосты церквей: села Нушпола, Александровскаго уѣзда, кре-

стьянинъ Тимоѳей **Комаровъ**, села Ликина, Судогодскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Желнинъ**, Николаевской г. Суздаля, мѣщанинъ Николай **Адовъ**, м. Красилова, Староконстантиновскаго уѣзда, крестьянинъ Михай **Безсмертный** и села Мятина, Острожскаго уѣзда, крестьянинъ Савва **Витрукъ** попечитель Нагольпо-Луковинской церковно-приходской школы, Таганрогскаго округа, крестьянинъ Василий **Саввичевъ**, старосты церквей: хутора Ермакова, Донецкаго округа, казакъ Аггей **Борщевъ**, слободы Латоны, Таганрогскаго округа, крестьянинъ Михайлъ **Левченко**, станицы Богдаевской, Червасскаго округа, урядникъ Иванъ **Прокоровъ**, Толгской иконы Божіей Матери г. Новомосковска, мѣщанинъ Тихонъ **Шепелевъ**, села Негрештъ, Кишиневскаго уѣзда, крестьянинъ Василий **Киру**, села Ульмы, того же уѣзда, паранинъ, Теодоръ **Гуцу**, м. Манзырь, Бендерскаго уѣзда, мѣщанинъ Филимонъ **Зелочка**, села Страшенъ, Кишиневскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Кроиторъ**, села Гербоветъ, Бендерскаго уѣзда, крестьянинъ Теодоръ **Калмыкъ**, и Покровской м. Спичинецъ, Бердичевскаго уѣзда, крестьянинъ Михайлъ **Коваль**, попечитель Введенскаго земскаго училища, членъ и казначей совѣта дома призрѣнія имени Д. К. Лебедева въ с. Введенскомъ, Чухломскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій **Захаровъ**, старосты церквей: села Разумнаго, Бѣлгородскаго уѣзда, крестьянинъ Ефремъ **Колпаковъ**, пригородной г. Старога Оскола слободы Вѣзкоцкой, 2 гильдіи купецъ Василий **Шестаковъ**, села Шалыгина, Путивльскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Лупановъ**, Покровской единоѣреческой г. Рыльска, 2 гильдіи купецъ Василий **Сыромятниковъ**, Казанско-Николаевской г. Старога Оскола, 2-й гильдіи купецъ Василій **Гусаревъ**, Преображенской м. Царицына, Новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ Евѣимій **Чечетъ**, села Хабаровска, Дмитровскаго уѣзда, крестьянинъ Михайлъ **Шмаковъ**, села Раменья, того же уѣзда, крестьянинъ Григорій **Симоновъ** и села Кончинина, того же уѣзда Иванъ **Орловъ**, попечители церковно-приходскихъ школъ: Московской Петро-Павловской, въ Лефортовѣ, мѣщанинъ Иванъ **Кудряшевъ**, и Ознобишинской, Подольскаго уѣзда, крестьянинъ Стефанъ **Денисовъ**, старосты церквей: погоста Березни, Серпуховскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ **Горячевъ**, села Спасъ-Каменки, Дмитровскаго уѣзда, крестьянинъ Ивнатій **Петровъ**, села Франова, Богородскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Сергѣй **Залоговичъ**, села Гольянова, Московскаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Лобачевъ**, села Боршева, Клинскаго уѣзда, крестьянинъ Егоръ **Хватовъ**, Ильинской гор. Дмитрова, 2-й гильдіи купецъ Сергѣй **Клятовъ**, с. Васильевскаго, Коломенскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій **Воробьевъ**, села Шестакова, Клинскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій **Смирновъ** и села Легчищева, Серпу-

ховскаго уѣзда, крестьянинъ Матвѣй **Бабыкинъ**, попечитель Клинской градской церковно-приходской школы, крестьянинъ Николай **Булановъ**, мѣщане: Василій **Николаевъ** и Петръ **Крыловъ**, староста церкви села Гусей, Новгородскаго уѣзда, крестьянинъ Теодоръ **Даниловъ**, представитель отъ городского общества, въ Тихвинскомъ уѣздномъ отдѣленіи Новгородскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, 2-й гильдіи купецъ Иванъ **Шиженскій**, крестьянинъ Петръ **Никитинъ**, старосты церквей: села Покровскаго, Акмолинской области, крестьянинъ Василій **Андрюшенко**, пос. Ново-Илецкаго, Оренбургскаго уѣзда, казакъ Яковъ **Рожиновъ**, села Казанки, того же уѣзда, крестьянинъ Никита **Квасковъ**, поселеа Кулатинскаго, Уральской области, урядникъ Теодоръ **Чеблаковъ**, села Киншертскаго, Кунгурскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Анисимовъ**, села Гаинскаго, Чердынскаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Мышкинъ**, села Утевки, Бузулукскаго уѣзда, крестьянинъ Левъ **Тимонтаевъ**, староста Екатерининскаго собора, въ гор. Царскомъ Селѣ, временный купецъ, изъ крестьянъ, Александръ **Шалберовъ**, бывший староста Сиворицкой Николаевской церкви, Царскосельскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Звонаревъ**, старосты церквей: Покровской, что въ погостѣ Бутковѣ, Лужскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Никитинъ** и Вознесенской гор. Кузнецка, Кузнецкій мѣщанинъ Евѣимій **Смирновъ**, оставной урядникъ станицы Урупской, Лабинскаго отдѣла, Григорій **Кнышовъ**, староста церкви села Жуковскаго, Медвѣженскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Поливленный**, 2-й гильдіи купецъ Василій **Макаровъ**, старосты церквей: Казанской села Малой Избердеи, Козловскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Андрей **Филадельфійскій**, села Юрина, Шацкаго уѣзда, крестьянинъ Михайлъ **Скрипкинъ** и села Доктинскаго, Ишимскаго уѣзда, крестьянинъ Илья **Сивковъ**, мѣщанинъ Степанъ **Афанасьевъ**, старосты церквей: святой мученицы Александры въ гор. Або, купецъ Петръ **Барковъ**, м. Серединой-Буды, Новгородсверскаго уѣзда, мѣщанинъ Михайлъ **Самодѣлковъ**, села Переславцева, Угличскаго уѣзда, крестьянинъ Назаръ **Каллистратовъ** и лейбъ-гвардіи Гренадерскаго полка, потомственный почетный гражданинъ Павелъ **Любищевъ**, служащій по вольному найму въ книжномъ складѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ упаковщикомъ, запасный артиллерійскій счетчикъ высшаго оклада, старшаго разряда, изъ крестьянъ, Никифоръ **Воронинъ**;

для ношенія на груди: золотыми:

на Аннинской лентѣ: староста церкви села Началова, Астраханскаго уѣзда, крестьянинъ Антонъ **Клюшниковъ**; жена надворнаго софѣтника Екатерина **Виноградова**, староста

церкви Холуйской слободы, Вязниковскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Блиничевъ**, бывший староста Ильинской церкви гор. Владимира, Владимирскій 2-й купецъ купеческій сынъ Василій **Свѣшниковъ**, потомственный почетный гражданинъ Семенъ **Ивановъ**, попечительница Новочеркасской Александровской церковно-приходской школы, жена Черкаскаго Окружнаго предводителя дворянства Наталія **Леонова**, учительница Вознесенской церковно-приходской школы, Хоперскаго уѣзда, Надежда **Докукина**, крестьянинъ Василій **Бѣлявцевъ**, дочь капитана, изъ дворянъ Орловской губерніи, Елисавета **Петрова**, потомственный дворянинъ: Теодора **Понсэ**, Елена **Шульгинъ** и Аделаида **Вибери**, жена полковника гвардіи Екатерина **Дитмаръ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Ренецкой, Тимскаго уѣзда, Анна **Діаконова** и Ново-Быховской женской Александра **Глыбовская**, попечительницы церковно-приходскихъ школъ: Куринской, Московскаго уѣзда, жена статскаго совѣтника Александра **Подгорѣцкая** и Сѣверской, Коломенскаго уѣзда, жена мануфактуръ-совѣтника Александра **Найденова**, староста Демянскаго Богоявленскаго собора, 2-й гильдіи купецъ Александръ **Земсковъ**, учительница Озерской одноклассной церковно-приходской школы, Лодейнопольскаго уѣзда, Марія **Юковская** и помощница учительницы той же школы Александра **Нименская**, учительница соборной церковно-приходской школы гор. Троицка Елисавета **Подгорская**, личный почетный гражданинъ Аѳанасій **Русскихъ**, предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства села Писаревки, Константиноградскаго уѣзда, казакъ Теодоръ **Штепа**, учительница Митинской церковно-приходской школы, Касимовскаго уѣзда, Вѣра **Назарова**, 1-й гильдіи купца: Моисей **Богуславскій** и Илья **Богуславскій**, потомственная дворянка Елисавета **Яковлева**, жена коллежскаго совѣтника Елена **Подъяпольская**, попечительница мужской и женской церковно-приходскихъ школъ въ селѣ Знаменскомъ, Бѣльскаго уѣзда, потомственная дворянка Софія **Рачинская**, вдова потомственного дворянина Александра **Сатина**, староста церкви сельца Варварина, Бѣлевскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Николай **Плужниковъ**, учительница градо-Уфимской Благовѣщенской монастырской женской церковно-приходской школы Маріонна **Максимовичъ**, попечительницы церковно-приходскихъ школъ: деревни Александровки и м. Курисова-Покровскаго, Одесскаго уѣзда, вдова тайнаго совѣтника Любовь **Курисъ** и села Отрадо-Каменки, Херсонскаго уѣзда, клятва Александра **Трубецкая**, отставной пятидесятникъ Якутскаго казачьяго полка Петръ **Калинкинъ**, староста церкви села Бородинна, Даниловскаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Баловъ**;

на *Станиславской* лентѣ: старосты церквей:

села Семеновскаго-Шуйскаго, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ Косма **Ивановъ**, погоста Богоявленскаго, Вязниковскаго уѣзда, крестьянинъ Тихонъ **Лапинъ**, села Ковардицъ, Муромскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Воструховъ**, села Брыкина, Судогодскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій **Хромовъ**, села Плоскова, Суздальскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Красулинъ**, села Ареина, Муромскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Невѣровъ**, села Боровицъ, Гороховецкаго уѣзда, крестьянинъ Аѳанасій **Козьминъ** и села Языкова, Судогодскаго уѣзда, крестьянинъ Трофимъ **Зайцевъ**, крестьянинъ деревни Хмѣлева, Покровскаго уѣзда, Георгій **Ильичевъ**, старосты церквей: села Малинова, Судогодскаго уѣзда, крестьянинъ Викторъ **Праздновъ**, м. Чудинова, Житомирскаго уѣзда, крестьянинъ Антоній **Брайонъ**, села Суходоль, Владимирволинскаго уѣзда, крестьянинъ Данилъ **Рѣдька**, села Верхней Дѣвицы, Нижнедѣвицкаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Давидовъ**, кладбищенской Іоанна Воина гор. Богучара, мѣщанинъ **Селивановъ** и села Удереви, Бирюченскаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ, изъ крестьянъ, Иванъ **Веркинь**, отставной фельдфебель, изъ крестьянъ, Григорій **Блиновъ**, старосты церквей: Колонтаевской, Волковскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Жомичъ**, Песковской, того же уѣзда, крестьянинъ Лаврентій **Чубрикъ**, слободы Ново-Себровой, Усть-Медвѣдицкаго округа, крестьянинъ Василій **Кривошеевъ**, слободы Орлово-Ровенецкой, Таганрогскаго округа, крестьянинъ Никола **Коробка**, Золотовской станицы 1-го Донскаго округа, казакъ Василій **Кособоковъ**, Петропавловской, гор. Александровска-Грушевскаго, 2-й гильдіи купецъ Алексѣй **Улановъ** и хутора Верхне-Пеплага, Донецкаго округа, урядникъ Андрей **Стехия**, попечительница Каменской воскресной женской школы, жена потомственного почетнаго гражданина Вѣра **Золотарева**, старосты церквей: села Краснаго Кута, Славяносербскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Скиданъ** и Больше-Разводнической, Петропавловской, Иркутскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Матвѣевъ**, попечительница Чучинской церковно-приходской школы, Лаишевскаго уѣзда, потомственная почетная гражданка Клавдія **Унженина**, старосты церквей: села Ново-Царичапки, Аккерманскаго уѣзда, крестьянинъ Аениогентъ **Переваль**, села Ханъ-Кипла, того же уѣзда, крестьянинъ Артемій **Герасименко**, селенія Кирютни, Бендерскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Караджовъ**, м. Новыхъ Каушанъ, того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Ципирикъ**, с. Старыхъ Каушанъ, того же уѣзда, крестьянинъ Пареній **Дано**, села Дермендере, Пазарискаго уѣзда, крестьянинъ Петръ **Бѣлевъ**, села Росоманъ, Хотинскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Ткачъ**, села Стаекъ, Кіевскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Чабанъ**, с. Великихъ Припекъ, Каневскаго уѣзда, крестьянинъ Стефанъ **Ива-**

сенко и села Черемошного, Бердичевского уѣзда, крестьянинъ Матвей Омельчукъ, почетный блюститель по хозяйственной части въ Киевской духовной семинарии, Киевскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Шатровъ, старосты церквей: села Дресвицъ, Макарьевского уѣзда, крестьянинъ Андрей Клюкинъ, пригородной гор. Обояни слободы Казацкой, крестьянинъ Федотъ Мечаевъ, села Яригина, Обоянского уѣзда, крестьянинъ Еюимъ Лапинъ, села Неплюевки, Рильскаго уѣзда, крестьянинъ Никифоръ Тюленевъ, Вознесенской м. Ереничъ, Новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Личко, села Тавенги, Кирилловскаго уѣзда, крестьянинъ Василий Игнакинъ, села Роткова, того же уѣзда, крестьянинъ Никифоръ Кузинъ, села Воля, Устюжнскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Ивановъ, въ селѣ Пражѣ, Петрозаводскаго уѣзда, крестьянинъ Венедиктъ Кикіевъ, станицы Новорыбинской, Петропавловскаго уѣзда, отставной старшій урядникъ Сибирскаго казачьяго войска Федоръ Фроловъ и Николаевской села Лаптева-Лога, Змѣиногорскаго уѣзда, Томской губерніи, крестьянинъ Романъ Филатовъ, поначитель Богомилевской церковно-приходской школы гор. Брянскъ, мѣщанинъ Иванъ Новиковъ, старосты церквей: Петропавловской единовѣрческой, Бымовскаго завода, Осинскаго уѣзда, крестьянинъ Самуилъ Головановъ, Митрофаніевской, Добрянскаго завода, Пермскаго уѣзда, мастеровой Александръ Гилинъ, Каменской, Лепельскаго уѣзда, крестьянинъ Флоръ Плавинскій, села Лемешовки, Пирятинскаго уѣзда, мѣщанинъ Михаилъ Самойловскій, м. Старыхъ Сенжаръ, Полтавскаго уѣзда, крестьянинъ Параскій Дудникъ и Георгіевской погоста Рюхи, Псковскаго уѣзда, крестьянинъ Никита Константиновъ, Московскій 1-й гильдіи купецъ Дмитрій Вахрушевъ, старосты церквей: слободы Кипель Черкасской, Бугурусланскаго уѣзда, отставной рядовой, изъ крестьянъ, Капитонъ Немальцевъ, Шижневской Крестовоздвиженской, Новоладожскаго уѣзда, крестьянинъ Владиміръ Лебедевъ, Скорбященской, Царскосельскаго госпиталя дворцоваго вѣдомства, мѣщанинъ Иванъ Кучумовъ, села Новой Жуковки, Вольскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Матюшинъ и села Мало-Карсунскаго Выселка, Карсунскаго уѣзда, запасный унтеръ-офицеръ, изъ крестьянъ, Андрей Медвѣдчиковъ, поначитель Бывалковской церковно-приходской школы, Ельнинскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Иванъ Севриковъ, старосты церквей: села Лужковъ, Вяземскаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ, изъ крестьянъ, Яковъ Ивановъ и села Среднегорьскаго, Медвѣженскаго уѣзда, крестьянинъ Захарія Состинъ, поначитель церковно-приходской школы въ дер. Джанкой, Феодосійскаго уѣзда, мѣщанинъ Дмитрій Константиновъ, старосты церквей: села Шехмановки, Козловскаго уѣзда, мѣщанинъ Петръ Гладышевъ,

села Красносельца, того же уѣзда, мѣщанинъ Дмитрій Солопановъ и Троицкой гор. Елатмы, мѣщанинъ, Федоръ Губыринъ, крестьянинъ Михаилъ Новиковъ, поначитель Талдомской церковно-приходской школы, Калазинскаго уѣзда, временный купецъ изъ крестьянъ, Дмитрій Волковъ, староста церкви села Юргинскаго, Плуторовскаго уѣзда, крестьянинъ Федоръ Кокоринъ, поначитель второклассной церковно-приходской школы села Тургенева, Чернскаго уѣзда, гражданинъ гор. Пернова, Лифляндской губерніи, немѣющій чина инженеръ Антоній Лаурицъ, старосты церквей: Николаевской гор. Алексина, крестьянинъ Николай Гущинъ, Преображенской м. Гоголева, Остерскаго уѣзда, казакъ Стефанъ Костяный и села Плоскаго, того же уѣзда, казакъ Матвей Строкачъ, председатель церковно-приходскаго поначительства церкви м. Серединой-Буды, Новгородѣвскаго уѣзда, мѣщанинъ Филиппъ Литвинцевъ, церковный сторожъ-трапезникъ Ытыкъ-Кельской Преображенской церкви, инородецъ 1-го Жехсогонскаго наслѣга Константинъ Мочаллановъ, старосты церквей: Угличской градской Благовѣщенской, Угличскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Пятунинъ, села Благовѣщенской Горы, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Игнатій Лапочкинъ, Ростовской градской Преображенской, крестьянинъ Николай Левскій, села Никола-Панскаго, Пошехонскаго уѣзда, крестьянинъ Гурій Давыдовъ, села Никольскаго, Мышкинскаго уѣзда, крестьянинъ Василий Кудрявцевъ, села Зеленцова, того же уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Шипуновъ, села Малаго Рождествена, что на Корожичнѣ, того же уѣзда, крестьянинъ Василій Нападовъ, села Малаго Богородскаго, того же уѣзда, крестьянинъ Дмитрій Маркелловъ и села Дмитріановскаго, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Антоновъ, Кронштадтскій 2-й гильдіи купецъ Федоръ Сметанкинъ, крестьянинъ Иванъ Копновъ, алтарный сторожъ С.-Петербургскаго Троицкаго собора л.-гв. Измайловскаго полка, личный почетный гражданинъ Дмитрій Озерцкій, служащій по вольному найму въ книжномъ складѣ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ упаковщикомъ, крестьянинъ Павелъ Титовъ, служитель Синодальной Кремлевской лавки, при Московской Синодальной Типографіи, личный почетный гражданинъ Михаилъ Тихомировъ;

серебряными:

на Александровской лентѣ: учительницы церковно-приходскихъ школъ села Никольскаго, Красноярскаго уѣзда, Ольга Леторова, г. Енотаевска, Анеиса Смирнова, села Ганюшкина, Красноярскаго уѣзда, Екатерина Липовская, Ракулъ-Кокшенской одноклассной, Вельскаго уѣзда, Марія Боброва, Усть-Толшевской Благо-

вѣщенской, Тотемскаго уѣзда, Александра **Голодова**, Ракулинской одноклассной Вельскаго уѣзда, Аполлиарія **Басова**, Толшемской Предтеченской Манефа **Кулакова**, Шейбухтской Богородской, Тотемскаго уѣзда, Лидія **Товіева**, Михаило-Архангельской Кубинецкой одноклассной, Кадниковскаго уѣзда, Лидія **Суворова**, Богородской Становской двухклассной, того же уѣзда, Глафира **Богоявленская**, Ильинской Лихтошской, Грязовецкаго уѣзда, Юлія **Свѣтлосанова**, Николаевской Бурдуковской, того же уѣзда, Елена **Лаврова**, Георгіевской Красноарамонской, того же уѣзда, Марія **Углецкая**, Введенской Вѣлошингорской, того же уѣзда, Екатерина **Чапурская**, Благовѣщенской Мишихонской одноклассной, Вологодскаго уѣзда, Юлія **Панцырева**, Поченгской Владимірской одноклассной, того же уѣзда, Августа **Спасоломская**, Пучужской одноклассной, Сольвычегодскаго уѣзда, Лидія **Попова** и Сольвычегодской мужской двухклассной, Иранда **Ушакова**, старшій учитель Петро-Павловской второклассной школы, Богучарскаго уѣзда, Иванъ **Абрамовъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: с. Никандровки, Новохоперскаго уѣзда, Теофанія **Добрмирова**, с. Карданловки, того же уѣзда, Евдокія **Алексѣева**, Машкинской, Коротоякскаго уѣзда, Марія **Ефремова**, Петропавловской, того же уѣзда, Пелагея **Лебедева**, при воскресенской церкви слободы Красной, Новохоперскаго уѣзда, Клавдія **Вогатырева**, Воронцовской Введенской, Павловскаго уѣзда, Антонина **Петрова**, и при церкви села Еланскаго колѣна, Новохоперскаго уѣзда, Антонина **Никольская**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Степаново-Кутейниковской, Теодоръ **Смыкуновъ**, Нижне-Жировской, 1-го Донскаго округа, Петръ **Михѣевъ**, Мало-Орловской, того же округа, Стефанъ **Оминъ**, Новочеркасской Михайловской двухклассной, Викторъ **Петренко**, Туровѣрово-Глубокинской, Донецкаго округа, Емельянъ **Крохинъ**, Тиховской того же округа, Павелъ **Колычевъ**, Екатериново-Чернозубовской, того же округа, Прокопій **Ефимовъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Кашарской, Донецкаго округа, Антонина **Покро-ская**, Машлыкинской, того же округа, Неолида **Долгополова**, Преображенской, Хоперскаго уѣзда, Анастасія **Лазаревская**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Арженевской, Хоперскаго округа, Михаилъ **Пристанковъ**, Куликовской, того же округа, Владиміръ **Никитинъ**, Платовской 1-го Донскаго округа, Косьма **Трофименко**, учительница частной школы грамоты въ Березовскомъ заводѣ Ксенія **Мельчагова**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Баюновской—Ирина **Фарленкова**, Затечанской—Агнія **Данилова**, Мѣхонской—Анна **Осетрова**, учитель русаковской церковно-приходской школы Алексѣй **Третьяковъ**, учитель Камышевахской школы грамоты, Бахмутскаго уѣзда, Яковъ **Павловъ**,

учитель Бахмутской Покровской церковно-приходской школы, Игнатій **Сапежко**, учительница Ильиновской церковно-приходской школы, Бахмутскаго уѣзда, Любовь **Тущинская**, учитель Усть-Есинской церковно-приходской школы, Минусинскаго уѣзда, Гордій **Отыргашевъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Минусинской, Елизавета **Баблешева**, и Больше-Муртинской—Вѣра **Быстрова**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Карматѣвской, Цивильскаго уѣзда, Никифоръ **Петровъ** и Мансуровской, Лаишевскаго уѣзда, Николай **Мамаковъ**, учитель Коноваловской школы грамоты, Казанскаго уѣзда, Якимъ **Якимовъ**, учительница Ново-Ключищенской церковно-приходской школы, Мамадышскаго уѣзда, Аполлиарія **Любовикова**, учительницы школъ грамоты: Рождественской, калужскаго уѣзда, Параскева **Топорская** и Богданинской, того же уѣзда, Ольга **Молчанова**, бывшій учитель церковно-приходской школы села Глубочки, Уманскаго уѣзда, Василій **Головковскій**, учительница Троицкой церковно-приходской школы г. Умани, Христина **Янчинская**, учителя церковно-приходскихъ школъ селъ: Мо-стищъ, Кіевскаго уѣзда, Николай **Бутовскій**, Халчи, того же уѣзда, Порфирій **Бондаренко**, Козичанки, того же уѣзда, Димитрій **Сивобородко**, Шпитекъ, того же уѣзда, Іосифъ **Крыжановскій**, и Насташки, Васильевскаго уѣзда, Георгій **Ясинскій**, учительница церковно-приходской школы села Трушвель, Чигиринскаго уѣзда, Анна **Кондрацкая**, учитель образцоваго класса при Головковской второклассной учительской школѣ, того же уѣзда, Николай **Грушенкій**, учителя церковно-приходскихъ школъ: с. Павловки, Липовецкаго уѣзда, Михаилъ **Жувака**, м. Оратова, того же уѣзда, Поликарпъ **Яровой**, Александрійской въ м. Бѣлой Церкви, Васильевскаго уѣзда, Аванасій **Матусевичъ**, с. Рожекъ, Таращанскаго уѣзда, Максимъ **Горжковскій**, с. Подвысокаго, Уманскаго уѣзда, Варнава **Солонинка**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: с. Липянки, Чигиринскаго уѣзда, Александра **Максимовичъ**, двухклассной г. Чигирина Александра **Калишевская**, с. Хотова, Кіевскаго уѣзда, Неонила **Павловская**, дер. Совокъ, того же уѣзда, Евдокія **Лихнякевичъ**, Кіевскаго Свято-Владимірскаго братства Вѣра **Симонова** и Буринской, Путивльскаго уѣзда, Олимпіада **Семенова**, учительница школъ грамоты: Ильинской, Путивльскаго уѣзда, Софія **Суворова** и первой Глушковской, Рыльскаго уѣзда, Анна **Пальцева**, учительница Николаевской церковно-приходской школы въ г. Рыльскѣ Надежда **Якимова**, учитель Успенской церковно-приходской школы, Львовскаго уѣзда, Василій **Ненарочкинъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Бѣлыковической, Климовичскаго уѣзда, Марія **Мастичкая**, Забѣлышенской одноклассной, того же уѣзда, Капитолина **Прудникова**, Са-

винской, Горецкаго уѣзда, Татіана **Шафрановская**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Хоминской, Горецкаго уѣзда, Іустипъ **Овчинниковъ**, Ярошевской одноблассной, Климовичскаго уѣзда, Паревній **Свирщевскій**, крестьянинъ **Петръ Прудниковъ**, учитель Хотовнянской церковно-приходской школы, Быховскаго уѣзда, Иванъ **Пинтусовъ**, учительница церковно-приходскихъ школъ: Баркалабовской монастырской, Быховскаго уѣзда, Людмила **Жудро**, Малаховской, Бронницкаго уѣзда, Клавдія **Кедрова**, Лужковской, Серпуховскаго уѣзда, Марія **Левитская**, Зелено-Слободской, Бронницкаго уѣзда, Раиса **Вишнякова**, Селецкой, того же уѣзда, Варвара **Евергетидова**, учитель Зуевской церковно-приходской школы, Богородскаго уѣзда, Сергій **Зака-товъ**, учительница одноблассной образцовой школы при Маринской Мстинской женской второклассной школѣ, Крестецкаго уѣзда, Елисавета **Райкова**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Знаменской мужской г. Тихвина Надежда **Вологовская**, Тененицкой одноблассной, Лодейнопольскаго уѣзда, Анна **Романова** и Важинской одноблассной, того же уѣзда, Ольга **Воздвиженская**, учитель Красноярской второклассной учительской школы Иванъ **Кукаринъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: соборной въ г. Троицѣ Марія **Самосудова** и Николаевской при Казанскомъ женскомъ монастырѣ Серафима **Дубанская**, учитель Кочкарской церковно-приходской школы, Троицкаго уѣзда, Филиппъ **Собакинъ**, учительница Спасогротовской двухклассной церковно-приходской школы г. Брянска Лидія **Пугачева**, учитель Маринской церковно-приходской школы, Мценскаго уѣзда, Василій **Богословскій**, учитель церковной школы села Благовѣщенскаго, —Шатилова, Ливенскаго уѣзда, Андрей **Говлевъ**, учительница одноклассной Маринской церковно-приходской школы, того же уѣзда, Анна **Покровская**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Николаевской двухклассной при станціи Брянскъ Полѣвскихъ желѣзныхъ дорогъ Василій **Масленниковъ** и Ахматовской, Городищенскаго уѣзда, Филиппъ **Меркурьевъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Ново-Толковской, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Марія **Мелиссина**, Гремячевской, Городищенскаго уѣзда, Іустина **Кукушкина**, Базарно-Кенѣйинской, того же уѣзда, Ольга **Мемнонова**, Пайгармской, Инсарскаго уѣзда, Анна **Архангельская**, Топорихинской Чембарскаго уѣзда, Антонина **Бѣлякова**, Мало-Колоярской Пензенскаго уѣзда, Варвара **Еланская** и Шнаевской, Городищенскаго уѣзда, Θεоктиста **Нечаева**, учитель Больше-Лукин-ской двухклассной школы, Керенскаго уѣзда, Семень **Фатигаровъ**, учитель одноклассной церковно-приходской школы м. Ялтушкова, Могилевскаго уѣзда, Василій **Смолянскій**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: с.

Капустянъ, Ушицкаго уѣзда, Евдокія **Бѣлян-ская**, с. Гелетинецъ, Проскуровскаго уѣзда, Лидія **Гловацкая** и села Ряшекъ, Прилукскаго уѣзда, Іустина **Смирницкая**, учитель Бѣло-церковской церковно-приходской школы, Хорольскаго уѣзда, Іаковъ **Халына**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Кусовской одноклассной, Псковскаго уѣзда, Софія **Збродов-ская**, Локовской одноклассной, того же уѣзда, Ольга **Колосова**, Устинской, того же уѣзда, Елизавета **Дымова**, Корсунско-Богородичной г. Торопца Александра **Хребтова** и Добшин-ской, Торопецкаго уѣзда, Ольга **Новская**, учи-тель Турской церковно-приходской школы, того же уѣзда, Павелъ **Терентьевъ**, учителя школъ: Троице-Задвинской, г. Риги, Антоній **Войтъ** и Рижской Благовѣщенской приходской Георгій **Пушкаревъ**, учителя церковно-приходскихъ школъ: двухклассной въ селѣ Тресвятскомъ, Рязскаго уѣзда, Сергій **Кругловъ** и Мосоловской, Пронскаго уѣзда, Иванъ **Кру-товъ**, учительница двухклассной женской, съ учительскимъ курсомъ, церковно-приходской школы при Рязанскомъ соборѣ Марія **Кура-кина**, старшій учитель Горковской второклас-ной церковно-приходской школы, Егорьевскаго уѣзда, Павелъ **Орфеновъ**, учитель Туванской церковно-приходской школы, Курмышскаго уѣзда, Григорій **Сидугановъ**, учительницы школъ грамоты: Винянской, Вышневолоцкаго уѣзда, Матрона **Корнилова** и Преображенской г. Вышняго Волочка Александра **Сосулина**, учителя школъ: грамоты — Михайловской, Вышневолоцкаго уѣзда, Петръ **Виноградовъ** и Криво-Назаровской церковно-приходской, того же уѣзда, Петръ **Соболевъ**, учительницы церковно-приходской школы «Михаила и Ели-заветы Масленинковыхъ» при Богоявленской церкви въ г. Торжкѣ Софія **Воинова**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Княгининской, Новоторжскаго уѣзда, Михаилъ **Голубевъ**, Чагинской, Кашинскаго уѣзда, Иванъ **Коба-ровъ**, Кезадерской, Вышневолоцкаго уѣзда, Никаноръ **Никольскій** и Кустьинской, Осташ-ковскаго уѣзда, Михаилъ **Ставропольскій**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Знаменской двухклассной женской въ г. Осташ-ковѣ Дарія **Никольская**, Озерьевской, Вышне-волоцкаго уѣзда, Александра **Ильинская** и Христорождественской женской въ г. Твери Анна **Приклонская**, учителя школъ: градо-Тюменской монастырской двухклассной церков-но-приходской Александръ **Туруновъ** и гра-моты—Бухальской, Тюменскаго уѣзда, Николай **Толмачевъ**, учительницы церковно-приход-скихъ школъ: Зимовье-Вагайской, Ялтуров-скаго уѣзда, Елизавета **Кожевникова** и Верхъ-Ануйской, Бйскаго уѣзда, Елена **Рож-кова**, учитель Старо-Бѣлокурихинской церков-но-приходской школы, Бйскаго уѣзда, Онуфрій **Мошенковъ**, учительница Верхоторской жен-ской второклассной школы, Стерлитамакскаго

уѣзда, Римма **Лопатина**, учитель Поддубовской второклассной школы, Уфимскаго уѣзда, Иванъ **Ивановъ**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Угнинской, Сѣдлецкой губ., Влодавскаго уѣзда, Алексѣй **Севастьяновъ**, Люблинской — Марья **Иванюкъ**, Дубровицкой, Сѣдлецкой губ., Бѣльскаго уѣзда, Игнатій **Генко**, Волько-Вишской, Люблинской губ., Бѣлгорайскаго уѣзда, Теодоръ **Поруцко**, Жеротинской, Сѣдлецкой губ., Радивскаго уѣзда, Иванъ **Лапинскій**, Раковской, Люблинской губ., Бѣлгорайскаго уѣзда, Михаилъ **Бордзанъ**, Пахольской, Сѣдлецкой губ., Влодавскаго уѣзда, Оома **Ахременъ** и Русиловской, того же уѣзда, Степанъ **Колбаска**;

на Ачинской лентѣ: попечитель церковно-приходской школы въ слоб. Капустиномъ Яру, Царевскаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ, изъ крестьянъ, Артемій **Лавренцовъ**, старосты церквей: села Ригаловки, Агустовскаго уѣзда, Сувалскаго губ., крестьянинъ Иванъ **Кечень**, Владикавказской Осетинской, купеческій сынъ Андрей **Щербакинъ**, Воскресенской г. Суздаля, Суздальскій мѣщанинъ Николай **Шерышевъ**, Вознесенской г. Владиміра, крестьянинъ Дмитрій **Бункинъ**, Иоанно-Златоустовской богатырской г. Вязниковъ, 2-й гильдіи купецъ Теодоръ **Филипповъ-Клюшинъ** и Сольвычегодской градской Спасо-Преображенской, отставной бодманъ изъ крестьянъ, Николай **Корольковъ**, попечитель Воронцовской Введенской одноклассной церковно-приходской школы, Павловскаго уѣзда, крестьянинъ Захарія **Рева**, старосты церквей: Николаевской г. Воронежа, мѣщанинъ Стефанъ **Михайловъ**, слободы Харпизской, Таганрогскаго округа, крестьянинъ Моисей **Бирюкъ**, хутора Оедулова, Черкаскаго округа, урядникъ Георгій **Субботинъ** и села Александровскаго, Мариупольскаго уѣзда, крестьянинъ Максимъ **Мартыненко**, урядникъ Цаганъ-Олуевской станицы, Забайкальской области, Николай **Рогалевъ**, купеческій сынъ Павелъ **Недовъ**, староста церкви села Красногородки, Каневского уѣзда, крестьянинъ Павелъ **Замирайло**, помощникъ старосты церкви с. Середы-Упиной, Нерехтскаго уѣзда, личный почетный гражданинъ Андрей **Волововъ**, старосты церквей: Богородицкой, что при домѣ призрѣнія бѣдныхъ г. Кинешмы, мѣщанинъ Павелъ **Бѣликовъ**, слоб. Борисовки, Грайворонскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Запорожецъ**, села Волотни, Рогачевскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Ивановъ**, Казанской, что въ селѣ Коломенскомъ, Московскаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Пивоваровъ**, погоста Дмитріевского, въ кругу Клинскаго уѣзда, крестьянинъ Теодоръ **Кузьминъ**, Петропавловской въ селѣ Талицахъ, Кирилловскаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Козинъ** и села Винъ, Крестецкаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Маловъ**, крестьяне: Василій **Гавриловъ** и Василій **Артемьевъ**, староста

Космоверской Успенской церкви, Петрозаводскаго уѣзда, крестьянинъ Георгій **Изотовъ**, казаки: Петръ **Макаровъ** и Сильвестръ **Юшко**, старосты церквей: села Жабокъ, Лохвицкаго уѣзда, казакъ Іоаннъ **Вовкъ** и всѣхсвятской г. Риги, рижскій 2-й гильдіи купецъ Александръ **Никаноровъ**, членъ Рижскаго Троице-Задвинскаго церковно-приходскаго попечительства, мѣщанинъ Евграфъ **Яковлевъ**, мѣщанинъ Косма **Лобачевъ**, представитель отъ прихожанъ церкви мѣзы Ропши, Петергофскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй **Антиповъ**, сторожъ С.-Петербургскаго Казанскаго собора запасный младшій унтеръ-офицеръ, изъ крестьянъ, Петръ **Сулимовъ**, староста церкви села Песья, Гдовскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Галактионовъ**, помощникъ церковнаго старосты Успенской, что на Стинной, въ С.-Петербургѣ, крестьянинъ Алексѣй **Жохриковъ**, староста церкви Мордовскихъ Канадій, Кузнецкаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Батаевъ**, крестьянинъ Сильвестръ **Яковлевъ**, попечитель церковно-приходской школы въ селѣ Владычнѣ, Новоторжскаго уѣзда, крестьянинъ Арсеній **Платоновъ**, членъ Черной-Ануйскаго церковно-приходскаго попечительства Алтайской миссіи, мѣщанинъ Петръ **Дунаевъ**, попечитель Кожъ-Агачской церковно-приходской школы, Бійскаго уѣзда, мѣщанинъ Николай **Мезенцевъ**, староста церкви с. Дубикъ, Ефремовскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Павелъ **Нечаевъ**, попечители церковно-приходской школы села Лопагей, Одолевскаго уѣзда, 3-й гильдіи купецъ Дмитрій **Маторинъ**, старосты церквей: с. Деревцо, Ахтырскаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ, изъ крестьянъ, Коздратъ **Цыгрыкъ**, слоб. Межирича, Лебединскаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ, изъ крестьянъ, Василій **Вакула**, с. Нижняго, Стародубовскаго уѣзда, крестьянинъ Маркъ **Козловъ**, Предградской Николаевской г. Козельца, мѣщанинъ Василій **Головко**, с. Рождествена, что на Радѣ, Мышкинскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Луговкинъ**, с. Ивашкова, Ярославскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Шобановъ**, с. Никольскаго, въ Березникахъ, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Козловъ**, с. Спасскаго, что въ Смердинѣ, того же уѣзда, крестьянинъ Андрей **Реновъ**, села Филимонова, того же уѣзда, крестьянинъ Дмитрій **Мусиновъ** и с. Ильинскаго, въ Лугахъ, Даниловскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Егоровъ**;

на статиславской лентѣ: попечитель школы грамоты пос. Бертолю, Астраханскаго уѣзда, мѣщанинъ Яковъ **Григорьевъ**, крестьянинъ Петръ **Лопатинъ**, попечители церковно-приходскихъ школъ: дер. Охотина, Александровскаго уѣзда, крестьянъ Косма **Кураевъ**, деревни Заучья, Суздальскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ **Кузьминъ**, дер. Глинницъ, Вязниковскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Иванъ **Наровчатовъ** и с. Якимова, Суздальскаго уѣзда.

крестьянинъ Димитрій Васильевъ, попечительница церковно-приходской школы погоста Талицы, Шуйскаго уѣзда, потомственная почетная гражданка Екатерина Новикова, служитель Вологодской духовной консисторіи, запасный хорный музыкантъ, унтеръ-офицерскаго званія, изъ крестьянъ, Михаилъ Груничевъ, староста церкви села Великихъ Загаецъ, Кременецкаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Мельничукъ, крестьяне: Иванъ Лукинъ и Симонъ Цотняшвили, потомственный почетный гражданинъ Николай Кондахсазовъ, попечители церковно-приходскихъ школъ: Кочетовской, 1-го Донскаго округа, крестьянинъ Константинъ Шведовъ, и Новоселовской, Донецкаго округа, крестьянинъ Геодоръ Моисеевъ, попечитель Масаловской 1-й школы грамоты, Донецкаго округа, казакъ Андрей Карѣевъ, попечители школъ: Александровской церковно-приходской Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ Генрихъ Петерсъ и грамоты—Петровской, Бахмутскаго уѣзда, личный почетный гражданинъ Николай Долинскій, фельдфебель Новотроицкой станицы, Забайкальской области, Петръ Бородинъ, крестьянинъ Геодоръ Раскопинъ, попечители церковно-приходскихъ школъ; Нижне-Пантелѣевской и Чуванско-Сорминской, Ядринскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ Тороповъ, Варъ - Посниской, Косьюдемьянскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Гайдовъ и Куликальской, того же уѣзда, крестьянинъ Степанъ Матюковъ, мѣщанинъ Елифаній Шевченко, представитель отъ прихожанъ и помощникъ церковнаго старосты с. Наволокъ, Кинешемскаго уѣзда, личный почетный гражданинъ Василій Косакинъ, крестьянинъ Василій Николаевъ, попечители церковно-приходскихъ школъ: Кобановской, Клинскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Антоновъ, Никитской, Подольскаго уѣзда, крестьянинъ Антонъ Юченковъ, Власковской, Клинскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ Мочаловъ и Ведерникой, Дмитровскаго уѣзда, мѣщанинъ Александръ Александровъ, 2-й гильдіи купецъ Василій Поповъ, старосты церквей: с. Озерова, Тихвинскаго уѣзда, крестьянинъ Аркадій Коротаевъ, и с. Елкина, Устюжнскаго уѣзда, крестьянинъ Тимоѣей Сергѣевъ, попечитель Боросвидской и Свидской церковно-приходскихъ школъ, Кирилловскаго уѣзда, Никольскій волостной старшина, крестьянинъ Николай Крюковъ, старосты церквей селъ: Ершова, Череповецкаго уѣзда, крестьянинъ Василій Бородинъ, Вонозера, Тихвинскаго уѣзда, крестьянинъ Евонмій Тимоѣевъ, Ракушинъ, крестецкаго уѣзда, отставной рядовой, изъ крестьянъ, Василій Григорьевъ, и Соминъ, Устюжнскаго уѣзда, мѣщанинъ Николай Громошнскій, мѣщанинъ Геодоръ Золотинскій, старосты церквей: Новгородской околородней Благовѣщенской Архажской, крестьянинъ Михаилъ Павловъ и Иоанно-Богословской, Новгородскаго уѣзда, кре-

стьянинъ Спиридонъ Ивановъ, 2-й гильдіи купеческій сынъ Василій Леонтьевъ, попечители школъ: Судалицкой однокласной церковно-приходской, Олонскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Ларионовъ, Юргильской второкласной того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ Маминовъ, Крестовоздвиженской двухкласной церковно-приходской въ г. Петрозаводскѣ, крестьянинъ Василій Кононовъ и соборо-Вознесенской градо-Петропавловской, мѣщанинъ Александръ Андреевъ, староста церкви села Усть-Тарскаго, Тарскаго уѣзда, Тобольской губ., крестьянинъ Александръ Потепинъ, мѣщанинъ Александръ Ерыкаловъ, попечитель Сыростанской школы, Троицкаго уѣзда, мѣщанинъ Иванъ Бѣляковъ, Нижне-Увельской станицы, Марковского выселка, войсковой гражданинъ Константинъ Бобылевъ, староста Николаевской церкви г. Оренбурга, урядникъ Еонмъ Колокольцевъ, отставной старшій писарь фельдфебельскаго званія, изъ мѣщанъ, Василій Вожикиъ, крестьянинъ Геодосій Садовниковъ, старосты церквей селъ: Селезинхи, Николаевскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Жихаревъ и Натальяна, того же уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Киселевъ, крестьянинъ Герасимъ Оедотовъ, швейцаръ С.-Петербургской духовной консисторіи, крестьянинъ Степанъ Арсеньевъ, временный купецъ, изъ крестьянъ, Илья Карпенко, служители канцеляріи С.-Петербургской духовной консисторіи, крестьяне: Павелъ Шуралевъ и Иванъ Лебедевъ, сторожъ Скорбященской кладбищенской церкви въ г. Ямбургѣ, мѣщанинъ г. Ямбурга Александръ Михайловъ, бывший староста Копанецкой Покровской церкви, Ямбургскаго уѣзда, крестьянинъ Доггинъ Макаровъ, С.-Петербургскій мѣщанинъ Василій Юрьенъ, староста церкви села Кюрдюма, Саратовскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Трущелевъ, попечитель Флоровской церковно-приходской школы, Ельнинскаго уѣзда, крестьянинъ Аристархъ Климовъ, крестьянинъ Иванъ Пятыгинъ, крестьянинъ Димитрій Чалдыковъ, староста Кирилло-Меодіевской церкви, что при Тамбовской духовной семинаріи, 2-й гильдіи купецъ Иванъ Волокитинъ, попечитель церковно-приходской школы въ дер. Нецаевъ, Бѣжецкаго уѣзда, временный купецъ, изъ крестьянъ, Димитрій Носовъ, крестьянинъ, Евонмій Шлюховъ, попечитель Нестеровской двухкласной церковно-приходской школы, Старицкаго уѣзда, временный купецъ, изъ крестьянъ, Павелъ Григорьевъ, крестьянинъ Николай Кайдауловъ, старосты церквей: село—Чашинской Свято-Троицкой, Курганскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Салазкинъ и села Троицкаго-Бачурина, Чернскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Кузнецовъ, крестьянинъ Стефанъ Кузякинъ, сторожъ и разсылный Финляндской духовной консисторіи, запасный полковой барабанщикъ, изъ крестьянъ, Іосифъ

Волкъ, попечитель школы грамоты дер. Авдотьевки, Херсонскаго уѣзда, кулическій сынъ **Евгеній Селивановъ**, председатель церковно-приходскаго попечительства Преображенской церкви мѣст. Стольнаго, Сосницкаго уѣзда, казакъ **Сисой Бредюкъ**, членъ приходскаго попечительства Покровской церкви заштатнаго города Березнаго, Черниговскаго уѣзда, казакъ **Мартинианъ Аникейчикъ**, якутъ 1-го Малтанскаго наслага Западно-Кавгаласскаго улуса **Михаилъ Даниловъ**, староста Никольской, въ Песочномъ, церкви-школы при фабрикѣ товарищества **М. С. Кузнецова, Романовъ-Борисоглѣбскаго уѣзда**, крестьянинъ **Иванъ Бирюковъ**, сторожъ часовни С.-Петербургскаго Троицкаго собора л.-гв. Измайловскаго полка, С.-Петербургскій ремесленникъ кухмистерскаго цеха **Моисей Денюковъ**, сторожъ Канцеляріи Духовнаго Правленія при протопресвитерѣ военнаго и морскаго духовенства и домовою церкви при Управленіи того же протопресвитера, крестьянинъ **Василій Рулевъ**;

золотую медалью,

установленною для лицъ благороднаго званія—староста **Ляудерской церкви, Люцинскаго уѣзда**, отставной статскій совѣтникъ, потомственный дворянинъ **Протасій Альхимовичъ**.

III. Отъ 29 ноября—2 декабря 1906 г. за № 6817, постановлено: 1) уволить ректора Пензенской духовной семинаріи протоіерея **Петра Позднева**, согласно прошенію, отъ духовно-учебной службы, съ 26 декабря 1906 г., и 2) перемѣстить съ того же времени ректора Благовѣщенской духовной семинаріи архимандрита **Николая** на таковую же должность въ Пензенскую семинарію.

IV. Отъ 29 ноября—2 декабря 1906 г. за № 6887 разрѣшены къ употребленію при богослуженіи, по предварительной провѣркѣ духовною цензурою со стороны текста и напечатаніи, духовно-музыкальныя сочиненія: «Достойно есть» **Направника**, «Нынѣ отпу-щаши» **Самсоненко**, «Херувимская пѣснь» **Азѣва** и «Утоли болѣзнь» **Копылова**.

Циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 декабря 1906 г., за № 11, по поводу выборовъ въ Государственную Думу въ 1907 г.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 29 ноября—2 декабря 1906 г. за № 6897 постановлено: наградить состоящаго при Иерусалимской духовной миссіи іеромонаха **Паренія** саномъ игумена.

II. Отъ 15—29 ноября 1906 г. за № 6556, постановлено: Черниговскаго епархіальнаго наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты, протоіерея **Теодора Васютинскаго** уволить, согласно прошенію, отъ занимаемой имъ должности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 ноября сего года за № 13000, по поводу предстоящихъ выборовъ членовъ въ Государственную Думу и 2) соображенія преосвященныхъ **Волинскаго Антонія** и бывшаго **Тверскаго Николая** относительно желательныхъ по сему поводу распоряженій по духовному вѣдомству. Приказали: Въ виду имѣющихъ быть въ непродолжительномъ времени выборовъ членовъ въ Государственную Думу, признавая желательнымъ и благовременнымъ призвать православное духовенство къ дѣятельному участію и пастьерскому руководительству своихъ пасомыхъ въ дѣлѣ выбора достойнѣйшихъ

народныхъ представителей въ Думу, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: преподать епархіальнымъ преосвященнымъ нижеслѣдующія указанія: 1) епархіальнымъ архіереямъ надлежитъ пригласить всѣхъ священниковъ, имѣющихъ право по церковно-имущественному цензу, непременно явиться на предстоящіе выборы въ Государственную Думу. 2) Памятуя о томъ, что многія стороны религіознаго быта и нравственныхъ нуждъ русскаго народа близко извѣстны православному духовенству, священники на предвыборныхъ собраніяхъ прилагаютъ старанія къ тому, чтобы въ выборщики, а затѣмъ и въ члены Думы вошло возможно большее число духовныхъ лицъ, пользующихся довѣріемъ своихъ собратій, а не довѣріемъ враговъ религіи. 3) Всѣ выборныя собранія желательно предварять молебствіями, на коихъ надлежитъ разъяснять избирателямъ, что настолько добра принесть народу Дума изъ людей благоразумныхъ и вѣрныхъ, насколько же зла нанесетъ ему такая Дума, въ которую сѣмъ бы проникнуть враги святой вѣры и престола, о чемъ говорить поученія и на предшествующей выборамъ литургіи. 4) Особенно горячо убѣждать, угрожая гнѣвомъ Божиимъ, чтобы люди не продавали свою совѣсть при выборахъ за деньги и обѣщанія, за вино или изъ опасенія угрозъ при чемъ необходимо предостеречь выборщиковъ при выборахъ и затѣмъ выбранныхъ членовъ Думы при напутствованіи ихъ въ столицу, чтобы не довѣряли никогда хвастливымъ увѣреніямъ недобросовѣстныхъ людей въ томъ, будто огромное большинство стоитъ за ту или другую мысль, за

того или другого человѣка. Необходимо предупредить, что таковъ обычный обманный пріемъ агитаторовъ и что совѣсть христіанская требуетъ отъ каждаго идти не туда, гдѣ большинство, но туда, гдѣ правда — не боясь угрозъ и насмѣшекъ, но подражая мужеству древнихъ праведниковъ, апостоловъ и мучениковъ, все претерпѣвшихъ за истину Христову. 5) Выборы въ члены Думы должны предваряться молебномъ, совершаемымъ архіереемъ въ кафедральномъ соборѣ, и рѣчью, которую долженъ сказать выборщикамъ самъ преосвященный или лучший проповѣдникъ города, или даже наиболѣе вѣдомый народомъ и чтимый пастырь изъ сельскаго прихода или монастыря. 6) Особенно хорошо было бы благословлять избранныхъ, какъ выборщиковъ, такъ затѣмъ и членовъ Думы натѣльными крестиками или евангеліями и завѣщать имъ крѣпко стоять за родину, за вѣру и за Царя и заботиться не о своей личной и не сословной только выгодѣ, но о томъ прежде всего, что служить на пользу всей православной странѣ нашей. Полезно приносить въ храмъ, гдѣ будутъ совершаться сіи молитвословія, особо чтимыя въ городѣ иконы, во свидѣтельство добраго обѣщанія избранныхъ предъ Богомъ и 7) Рекомендовать епархіальнымъ преосвященнымъ, если они найдутъ возможнымъ и полезнымъ, по мѣстнымъ условіямъ, дать еще какое либо руководственное указаніе по сему предмету подвѣдомому имъ духовенству, сдѣлать таковое собственною властью; о чемъ послать епархіальнымъ архіереямъ печатные циркулярные указы.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сѣнодѣ, отъ 28 ноября — 7 декабря 1906 г. за № 1109, утвержденнымъ Г. Сѣнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: изданныя въ составѣ «Общедоступной библіотеки Ступина» брошюры, подъ заглавіями: 1) «Четыре разсказа для школъ и народа». Изданіе 3-е. Москва, 1905 г., ц. 10 к. и 2) «Надѣйся на Бога и не унывай въ несчастіи». Разсказъ для школъ и народа, съ рисунк. Изд. 3-е, Москва, 1904 г., ц. 10 к.—допустить въ библіотеки церковныхъ школъ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ

Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Сѣнодѣ увѣдомляетъ правленія духовныхъ семинарій, что, по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода, приобрѣтена на счетъ библиотечныхъ суммъ и разослана въ библіотеки всѣхъ семинарій, кромѣ Ардонской, по 1 экземпляру, книга «Книга пророка Даніила въ древне-славянскомъ переводѣ», И. Евсева. Сверхъ того, приобрѣтены книги: «Московская церковная старина», т. т. I, II, 1 и 2 вып. III-го т., и «Иконы церковно-археологическаго музея общества любителей духовнаго просвѣщенія. М. 1906 г. Съ фототипіями 138 иконъ», и разосланы, по 1 экземпляру, 1-й книги въ библіотеки Кіевской, Волынской, Новгородской, Московской, С.-Петербургской, Владимірской, Казанской, Харьковской, Одесской и Курской духовныхъ семинарій и 2-й книги въ библіотеки Вятской, Вологодской, Костромской, Ярославской, Курской, Орловской, Литовской, Могилевской, Подольской, Рязанской, Тверской, Кіевской, Волынской, Новгородской, Московской, С.-Петербургской, Владимірской, Казанской, Харьковской и Одесской духовныхъ семинарій.

Въ виду обнаруженныхъ повсемѣстно въ Россіи незаконныхъ сборовъ пожертвованій на православныя учрежденія на Востокѣ, въ особенности на Аѳонскіе монастыри и келліи, въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» неоднократно разъяснялось, что обращеніе настоятелей Аѳонскихъ келлій, именующихъ себя старцами, къ русскимъ благотворителямъ, посредствомъ писемъ и воззваній, является злоупотребленіемъ и крайне неблаговидною эксплоатаціею религіознаго чувства русскаго народа, и что лишь тѣ пожертвованія достигаютъ своей благотворительной цѣли, кои производятся по выдаваемымъ отъ Святѣйшаго Сѣнода въ пользу дѣйствительно нуждающихся обителей сборнымъ книгамъ, при чемъ были объявлены имена пѣкоторыхъ завѣдомо неблагонадежныхъ сборщиковъ келліотовъ, пожертвованія которымъ, поступившія въ Хозяйственное Управленіе, совсѣмъ не высылаются и высылаемые не будутъ. Въ числѣ такихъ сборщиковъ-келліотовъ въ настоящее время состоятъ: 1) старецъ келліи Трехъ Святителей Варлаамъ Чернышевъ, 2) старецъ келліи Рождества Богородицы, (нынѣ Игнатія Богоносца), Моисей Буренинъ, 3) старецъ келліи Іоанна Предтечи, іеромонахъ Иннокентій, 4) старецъ келліи Иверской Божіей Матери, Семенъ Чеботаревъ, 5) старецъ келліи Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы, Матвій Воронковъ и 6) старецъ келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы (Хилendarскаго монастыря), схимонахъ Пареній.

Несмотря, однако, на сіи разъясненія, въ Хозяйственное Управленіе и на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода и понынѣ поступаютъ въ значительномъ числѣ пожертвованія въ пользу такихъ Аѳонскихъ келлій, представители которыхъ признаны неблагонадежными, при чемъ многіе изъ жертвователей, обращаясь къ посредству Хозяйственнаго Управленія, требуютъ отъ него разнаго рода свѣдѣній и справокъ о полученіи денегъ въ Управленіи, о времени отсылки ихъ по назначенію, равно какъ и о томъ, совершается ли въ тѣхъ келліяхъ поминовеніе, какое указано жертвователями, и исполняются ли другія ихъ порученія и желанія; въ случаѣ же неполученія желаемыхъ отвѣтовъ возникаютъ со стороны жертвователей жалобы и неудовольствія. Кромѣ того, въ числѣ пожертвованій въ пользу разныхъ Аѳонскихъ монастырей, келлій и другихъ православныхъ учреждений на Востокѣ, въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сѣнодѣ въ послѣднее время стали направляться, кромѣ денегъ, посылки съ холстомъ, кусками разныхъ матерій и другими домашними предметами, иногда уже бывшими въ употребленіи. Наконецъ, мно-

гя лица доставляютъ въ Хозяйственное Управленіе денежныя суммы для пересылки ихъ въ Іерусалимъ или на Аѳонъ на имя поклонниковъ и поклонницъ или же на выписку изъ-за границы иконъ и другихъ предметовъ.

Не имѣя возможности входить по изложеннымъ предметамъ въ переписку съ отдѣльными лицами, Хозяйственное Управленіе симъ объявляетъ, что 1) пожертвованія, высланные для отсылки на имя шести вышеозначенныхъ неблагонадежныхъ представителей Аѳонскихъ келлій, отсылаться по назначенію не будутъ; 2) пожертвованія въ прочіе Аѳонскіе монастыри и келліи, хотя и пересылаются по назначенію, но не каждое отдѣльно, а періодически, не болѣе двухъ разъ въ годъ, вмѣстѣ съ подлинными письмами жертвователей, при чемъ Хозяйственное Управленіе не принимаетъ на себя отвѣтственности за исполненіе порученій, изложенныхъ въ письмахъ жертвователей; 3) денежн. письма въ Іерусалимъ или на Аѳонъ на имя поклонниковъ и поклонницъ, какъ частныя корреспонденціи, не должны быть направляемы въ Хозяйственное Управленіе; доставленные на этотъ предметъ деньги Управленіемъ не высылаются по назначенію и возвращаются, по требованію отправителей, съ указаніемъ времени отправки денегъ и полученія ихъ въ Управленіи, обратно; 4) доставляемые въ Хозяйственное Управленіе для отсылки на Аѳонъ или въ Іерусалимъ разнаго рода вещи, въ виду того, что пересылка ихъ по назначенію нерѣдко встрѣчается на границѣ разныя затрудненія и требуетъ значительныхъ расходовъ, часто превышающихъ стоимость самихъ пожертвованій, на покрытіе же этихъ расходовъ въ Хозяйственномъ Управленіи не имѣется средствъ, также не отсылаются по назначенію, а обращаются въ пользу бѣдныхъ церквей въ Россіи, если вещи эти — характера церковнаго, или же въ Императорское Человѣколюбивое Общество, если вещи домашняго употребленія; 5) никакихъ порученій по выпискѣ изъ-за границы иконъ и другихъ церковныхъ предметовъ Хозяйственное Управленіе на себя не принимаетъ.

О такомъ порядкѣ относительно поступающихъ въ Хозяйственное Управленіе денежныхъ пожертвованій и вещей, для отсылки на Аѳонъ и въ Іерусалимъ, Хозяйственное Управленіе покорнѣе проситъ приходскіе причты ознакомить своихъ прихожанъ-жертвователей, при чемъ пояснить, что пожертвованія эти могутъ быть направляемы ими и помимо Хозяйственнаго Управленія, непосредственно по назначенію.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ,

отъ 11-го декабря 1906 года, за № 4549.

Имѣю честь препроводить при семъ вашему превосходительству для безотлагательнаго распубликованія въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ правила, утвержденныя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 10-го сего декабря, въ измѣненіе и дополненіе утвержденной 24 февраля 1906 года инструкціи о порядкѣ производства выборовъ въ Государственную Думу посредствомъ записокъ.

Подпись: за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарищъ Министра Крыжановскій.

Правила, утвержденныя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 10-го сего декабря, въ измѣненіе и дополненіе утвержденной 24-го февраля 1906 года инструкціи о порядкѣ производства выборовъ въ Государственную Думу посредствомъ записокъ.

А. Общія правила.

Ст. 2. Для производства выборовъ въ сѣздахъ землевладѣльцевъ и городскихъ избирателей, въ составъ коихъ входитъ по избирательному списку болѣе пятидесяти лицъ, образуется въ каждомъ сѣздѣ коммиссія изъ предсѣдателя сего сѣзда (полож. о выб. ст. 11) и членовъ, приглашаемыхъ въ необходимомъ числѣ подлежащими уѣздными по дѣламъ о выборахъ коммиссіями изъ состава избирателей даннаго сѣзда.

Ст. 9. *Примѣчаніе.* Для составленія записокъ при избирательной коммиссіи отводятся одна или нѣсколько комнатъ, съ необходимыми письменными принадлежностями и бланками избирательныхъ записокъ (ст. 23). Въ каждой изъ комнатъ можетъ находиться одновременно не болѣе одного лица.

Ст. 16. Избиратели, записки которыхъ опущены въ ящикъ, а равно лица, коимъ отказано въ принятіи записокъ, немедленно выходятъ изъ помѣщенія, гдѣ производится выборы.

Ст. 19. Какъ въ самихъ помѣщеніяхъ, гдѣ производится выборы, такъ и на лѣстницахъ, въ проходахъ и корридорахъ, черезъ которые избиратели проходятъ въ названныя помѣщенія, а равно снаружи, у входа въ эти помѣщенія, не допускаются въ день выборовъ вывѣшиваніе воззваній, раздача записокъ съ именами кандидатовъ въ выборщики или брошюры и плакатовъ, произнесеніе рѣчей и вообще всякаго рода избирательная агитація.

Ст. 21. О времени и мѣстѣ производства выборовъ подлежащія городскія и земскія управы и учрежденія, ихъ замѣняющія (Пол. о выб. ст. 30 и 31), объявляютъ не позднѣе, какъ за двѣ недѣли до выборовъ, во всеобщее свѣдѣніе наиболѣе удобными по мѣстнымъ условіямъ способами, и одновременно съ симъ принимаютъ мѣры къ ознакомленію тѣмъ же путемъ избира-

телей съ порядкомъ составленія избирательныхъ записокъ.

Б. Правила особня.

При производствѣ выборовъ въ городскихъ избирательныхъ участкахъ, а равно въ тѣхъ сѣздахъ землевладѣльцевъ и городскихъ избирателей, въ составъ коихъ входятъ по спискамъ болѣе тысячи избирателей, изложенныя выше общія правила примѣняются съ дополненіями и измѣненіями, указанными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ:

Статья 25. Бланки избирательныхъ записокъ изготовляются по установленной формѣ (ст. 23) подлежащими городскими и земскими управами или учрежденіями, ихъ замѣняющими, и снабжаются на оборотной сторонѣ печатью управы.

25¹. Два экземпляра бланковъ избирательной записки не позднѣе, чѣмъ за двѣ недѣли до выборовъ, посылаются избирателямъ, проживающимъ въ городахъ, при особыхъ именныхъ объявленіяхъ о времени и мѣстѣ выборовъ, черезъ полицію и вручаются послѣднюю каждому избирателю подъ росписку по удостовѣреніи личности.

25². Избиратели, проживающіе внѣ городскихъ поселеній или не получившіе по какой-либо причинѣ именныхъ объявленій и бланковъ избирательныхъ записокъ, могутъ обращаться за полученіемъ ихъ въ томъ же количествѣ въ теченіе двухъ недѣль до выборовъ въ подлежащія городскія или земскія управы или учрежденія, ихъ замѣняющія, предъявляя въ этомъ случаѣ удостовѣренія въ личности, выданныя полиціей, непосредственнымъ начальствомъ, мировымъ или городскимъ судьей, или земскимъ начальникомъ, или нотаріусомъ, или приходскимъ священникомъ.

25³. Именное объявленіе (ст. 25) содержитъ на лицевой сторонѣ порядковый номеръ, названіе избирательнаго участка, званіе, имя, отчество и фамилію избирателя, которому выдано, и номеръ избирателя по избирательному

списку, а также указаніе, что объявленіе не можетъ быть передано другому лицу и должно быть предъявлено какъ при входѣ въ помѣщеніе, гдѣ производятся выборы, такъ и при подачѣ избирательной записки. На оборотѣ объявленія помѣщаются выписки статей 6, 7 и 8 Высочайше утвержденнаго 6-го августа 1905 года положенія о выборахъ въ Государственную Думу и статьи 5 Высочайшаго указа 8-го марта 1905 года.

25⁴. Избиратели, не получившіе своевременно именныхъ объявленій и бланковъ избирательныхъ записокъ или же утратившіе ихъ, могутъ получать таковыя въ день выборовъ при входѣ въ избирательное помѣщеніе, по представленіи одного изъ указанныхъ выше удостовѣреній личности (ст. 25²). Для выдачи объявленій и бланковъ избирательныхъ комиссій назначается особая подкомиссія.

25⁵. Одновременно съ разсылкой именныхъ объявленій городскія и земскія управы или учрежденія, ихъ замѣняющія, открываютъ въ назначенныхъ ими мѣстахъ безвозмездную выдачу избирателямъ бланковъ избирательныхъ записокъ для замѣны испорченныхъ или утраченныхъ. Дополнительные бланки выдаются въ количествѣ не болѣе двухъ экземпляровъ на каждого избирателя по предъявленіи именного объявленія (ст. 25), на которомъ и дѣлается соответствующая отмѣтка.

25⁶. Бланки избирательныхъ записокъ въ количествѣ болѣе, чѣмъ указанное выше (ст. 25—25⁵), выдаются управами съ возмѣщеніемъ, по усмотрѣнію управъ, заготовительной стоимости сихъ бланковъ, только распорядителямъ или правленіямъ тѣхъ преслѣдующихъ политическія цѣли обществъ и союзовъ и ихъ отдѣленій, которые внесены въ реестры на основаніяхъ, установленныхъ Высочайшимъ указомъ 4-го марта 1905 года.

Бланки избирательныхъ записокъ, изготовленные помимо управъ непосредственно самими избирателями или обществами и союзами или не снабженные печатью управы (ст. 25), признаются недействительными.



Журналы засѣданій

Высочайше учрежденнаго Особаго Присутствія при Святѣйшемъ Синодѣ для разработки подлежащихъ разсмотрѣнію на Помѣстномъ церковномъ Соборѣ вопросовъ.

30 ноября 1906 года.

На засѣданіи общаго собранія Предсоборнаго Присутствія 30-го ноября 1906 года изъ числа членовъ, входящихъ въ составъ Присутствія, не были: архіепископъ Антоній, протоіереи: М. И. Горчаковъ, П. Я. Свѣтловъ, Ѳ. И. Титовъ, А. С. Лебедевъ и К. В. Бречковичъ, П. И. Остроумовъ, профессора: В. О. Ключевскій, Е. Е. Голубинскій, Н. С. Суворовъ, В. З. Завитневичъ, В. И. Несмѣловъ и Е. Н. Трубецкой, Ѳ. Д. Самаринъ, Д. А. Хомяковъ, П. Б. Мансуровъ, Л. А. Тихомировъ и Н. Д. Кузнецовъ.

Предсѣдатель Присутствія предложилъ выработать первое основное положеніе реформы по церковному судоустройству. Предложены были четыре формулы. Одна предложена архіепископомъ Димитріемъ: «Во главѣ епархіальнаго суда стоятъ епархіальный архіерей. Пастырско-судебную власть свою епархіальный архіерей осуществляетъ чрезъ епархіальныя судебныя учрежденія». Другая предложена профессоромъ А. И. Алмазовымъ: «Церковный судъ производится особо предназначенными для того церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти епископа». Третья формула предложена профессоромъ А. А. Дмитриевскимъ: «Церковный судъ производится епископомъ и пресвитерами

по его уполномочію». Четвертая формула предложена Н. П. Аксаковымъ: «Судъ въ Церкви принадлежитъ епископу, а потому только отдѣльныя части судопроизводства, какъ-то судебное слѣдствіе, опредѣленіе состава преступленія или проступка и степени виновности обвиняемаго, могутъ и должны быть опредѣлены особымъ органомъ, при оставленіи за епископомъ самаго преданія суду, кромѣ случаевъ частнаго обвиненія, равно и произнесенія приговора». За формулу архіепископа Димитрія подали голоса: митрополиты Антоній, Владиміръ и Флавіанъ, архіепископы: Димитрій, Никандръ, Іаковъ и Сергій и епископы Арсеній, протоіереи: Соколовъ, Буткевичъ, Левитскій, Кояловичъ, Казанскій, Сребрянскій и Успенскій, профессора: Бердниковъ, Пѣвницкій, Ивановскій, Глубоковскій, Красножень, Соколовъ, К. Поповъ, Голубевъ и Заозерскій, а также Товарищъ Оберъ-Прокурора, всего 25 членовъ. При этомъ профессоръ Н. Н. Глубоковскій высказалъ слѣдующее:

Я желалъ бы, чтобы термины «установленія» и «учрежденія» были замѣнены словомъ «органы». Тогда будетъ вполне очевидно, что собственно дѣйствующимъ, рѣшающимъ и отвѣственнымъ

субъектомъ церковнаго суда является епископъ. Въмѣстѣ съ этимъ вполне точно опредѣляется и отношеніе нашего Присутствія къ столь существенной мысли, въ чемъ заключается большая важность. Правда, въ прошлый разъ говорилось, что это — догматическая аксіома; но догматы назначаются не для того, чтобы забывать ихъ или затупивать, а для того, чтобы всегда помнить и полагать ихъ во главу угла всякихъ церковныхъ построеній. При томъ же, не всѣ смотрятъ на данную идею одинаково, и нѣкоторые выражали даже у насъ, что она не удобопріемлема. Слѣдовательно, тѣмъ болѣе необходимо съ отчетливостію высказаться по вопросу, связанному съ предпосылками догматическаго характера. Этимъ обезпечится и наша практическая задача. Судостроительство есть дѣло специальныхъ знаній и технической опытности. Въ этомъ немногіе компетентны, но всѣ охотно согласятся съ тезисами авторитетныхъ лицъ, если будетъ несомнѣнно, что основное положеніе вездѣ удерживается, сохраняется и только примѣняется къ жизни. Иначе, будутъ постоянныя недоумѣнія и безконечные споры безъ надежды на результатъ, удовлетворяющій всѣхъ, — какъ было доселѣ и, къ сожалѣнію, будетъ впредь... Что до самаго предмета, то мы совсѣмъ напрасно тревожимъ матерію высокія и слишкомъ отдаленныя, спутывая, однако, простѣйшіе библейскіе тексты, которые приводились иногда либо не къ мѣсту (напр., 1 Петр. II, 9), либо вопреки ихъ собственному смыслу (напр., 1 Кор. VI, 4)... Трактація о древнемъ епископствѣ и пресвитерствѣ тоже мало пригодны. Вѣдь сами ораторы заявляли, что тутъ много спорнаго и темнаго, а развѣ на этомъ можно утверждаться въ важныхъ практическихъ рѣшеніяхъ? Мы дѣйствуемъ точно въ пустомъ или въ безвоздушномъ пространствѣ, забывая о живой Церкви, существующей въ наличности... И намъ по отношенію къ ней слѣдовало бы разсудить, когда сохраняется Церковь —

при однихъ епископахъ или при однихъ пресвитерахъ? Отвѣтимъ на это прямо, — и наши пререканія, можетъ быть, прекратятся.

Противъ принятія формулы архіепископа Димитрія въ предложенной редакціи подали голоса: епископы Стефанъ и Леонидъ, протоіерей Мальцевъ, священники: Рождественскій и Козловскій, профессора: Остроумовъ, Алмазовъ, Дмитріевскій, Бриллиантовъ, И. Поповъ и Машановъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, Кирѣевъ, Нейдгардтъ, Папковъ и Аксаковъ, всего 16 членовъ. Одинъ членъ (Шейнъ) воздержался отъ подачи голоса.

За принятіе формулы, предложенной профессоромъ А. И. Алмазовымъ, высказались: митрополиты Антоній, Владимиръ и Флавіанъ, архіепископы: Никандръ и Сергій и епископы Арсеній, Стефанъ и Леонидъ, протоіерей: Соколовъ, Буткевичъ, Левитскій, Кояловичъ, Казанскій, Сребрянскій и Успенскій, профессора: Голубевъ, К. Поповъ, И. Поповъ, Соколовъ, Красноженъ, Алмазовъ, Остроумовъ, Ивановскій, Пѣвницкій, Бердниковъ и Машановъ, Шейнъ, Нейдгардтъ, Аксаковъ и Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, а всего 30 членовъ. Противъ принятія формулы подали голоса: архіепископы Димитрій и Іаковъ, протоіерей Мальцевъ и священники: Рождественскій и Козловскій, профессора: Заозерскій, Бриллиантовъ, Дмитріевскій и Глубоковскій, Кирѣевъ, Папковъ и Товарищъ Оберъ-Прокурора, всего 12 членовъ.

За формулу профессора Дмитріевского высказались: протоіерей Буткевичъ и Мальцевъ, священники Рождественскій и Козловскій, профессора: Красноженъ, Дмитріевскій, Бриллиантовъ и Машановъ, всего восемь членовъ. Противъ принятія формулы подали голоса: митрополиты Антоній, Владимиръ и Флавіанъ, архіепископы: Димитрій, Никандръ, Іаковъ и Сергій, епископы Арсеній, Стефанъ и Леонидъ, протоіерей: Соколовъ, Левитскій, Кояловичъ, Казанскій, Сребрянскій и

Успенскій, профессора: Бердниковъ, Заозерскій, Голубевъ, К. Поповъ, И. Поповъ, Соколовъ, Глубоковскій, Алмазовъ, Остроумовъ, Ивановскій и Пѣвницкій, Аксаковъ, Папковъ, Кирѣевъ, Нейдгардтъ, Шейнъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода и Товарищъ Оберъ-Прокурора, всего 34 члена.

За формулу, предложенную Н. П. Аксаковымъ, подали голоса: архіепископъ Сергій, епископы Арсеній, Стефанъ и Леопидъ, протоіереи: Буткевичъ, Сребрянскій и Успенскій, священникъ Козловскій, профессоръ Машановъ, Аксаковъ, Кирѣевъ и Нейдгардтъ, всего 12 членовъ. Противъ принятія формулы высказались: митрополиты: Антоній, Владиміръ и Флавіанъ, архіепископы: Димитрій, Никандръ и Іаковъ, протоіереи: Соколовъ, Левитскій, Мальцевъ, Кояловичъ и Казанскій, священникъ Рождественскій, профессора: Заозерскій, Голубевъ, К. Поповъ, И. Поповъ, Соколовъ, Бриллиантовъ, Дмитріевскій, Красноженъ, Глубоковскій, Алмазовъ, М. Остроумовъ, Ивановскій, Пѣвницкій и Бердниковъ, Шейнъ, Папковъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода и Товарищъ Оберъ-Прокурора, всего 30 членовъ.

Такимъ образомъ, принятою большинствомъ голосовъ оказалась формула, предложенная профессоромъ А. И. Алмазовымъ съ замѣною, по предложенію архіепископа Димитрія, словъ: «Особо предназначенными для того церковными установленіями» словами: «Особыми церковными установленіями». Первое положеніе редактировано такъ: «Церковный судъ производится особыми церковными установленіями при соблюденіи всей полноты правъ и власти епископа», по проф. Глубоковскій остался при прежнемъ мнѣніи, что лучше сказать: «особо установленными церковными органами».

Затѣмъ прочитано было третье положеніе проекта реформы по церковному судоустройству: «органами церковнаго суда служатъ: благочинническій судъ,

епархіальный судъ, судебное отдѣленіе при Священномъ Синодѣ и общее собраніе Священнаго Синода и судебного его отдѣленія».

Архіепископъ Іаковъ: Обозначеніе третьяго органа церковнаго суда словами «отдѣленіе при Священномъ Синодѣ» неудобно, такъ какъ даетъ мѣсто предположенію, будто бы судъ производитъ не самъ Священный Синодъ, а какое-то иное учрежденіе, существующее только при немъ. Между тѣмъ полнота власти церковной принадлежитъ собственно Священному Синоду. Священный Синодъ управляетъ, Священный Синодъ и судъ производитъ въ составъ своихъ членовъ, особомъ, конечно, для того и другого дѣла. Поэтому лучше было бы назвать этотъ органъ церковнаго суда такъ: «Судебное отдѣленіе Священнаго Синода».

Товарищъ Оберъ-Прокурора: Въ пользу высказанной высокопреосвященнымъ Ярославскимъ архіепископомъ Іаковомъ мысли я могу указать на аналогію съ гражданскимъ высшимъ учрежденіемъ. Правительствующій Сенатъ дѣлится на два департамента—административный и судебный, но это не есть учрежденія при Сенатѣ, а два отдѣленія—административное и судебное, составляющія Сенатъ.

Проф. А. И. Алмазовъ замѣтилъ, что проводить аналогію между Сенатомъ и Синодомъ едва ли можно, въ виду различія ихъ назначенія и функцій; въ этомъ случаѣ можно усматривать нѣкоторую аналогію съ епархіальнымъ управленіемъ, гдѣ при архіерее предполагается образовать особое судебное установленіе.

Проф. Н. Н. Глубоковскій замѣтилъ: Выраженіемъ при какъ будто указывается, что собственно Синоду судъ не принадлежитъ, тогда какъ Синодъ включаетъ въ себя всю полноту судебной и правительственной власти; эта мысль подробнѣе развивалась мною на засѣданіи III-го Отдѣла.

Прот. П. И. Соколовъ: Выраженіе при Синодѣ указываетъ на то, что въ составъ судебного отдѣленія могутъ быть и не члены Синода; выраженіе «отдѣ-

ление Синода» показывало бы, что отделение составляют члены Синода.

А. А. Нейдгардт: Въ дополнение къ высказанному мнѣнію протоіерея П. И. Соколова добавлю, что выраженіемъ *при* Синодѣ допускаются въ составъ судебного отдѣленія и не члены Синода, и, слѣдовательно, эта инстанція будетъ отмѣнять рѣшенія епископовъ, что не подобаешь.

Проф. И. С. Бердниковъ: По моему мнѣнію, въ каждой инстанція судъ долженъ быть организованъ особо. Также и въ Синодѣ. И составъ членовъ судебного отдѣленія при Синодѣ долженъ быть особый. Члены этого отдѣленія должны быть вызываемы особо, именно для суда. Если такъ будетъ проектировано, то лучше оставить выраженіе *при* Синодѣ. Последней инстанціей будетъ общее собраніе Священнаго Синода и судебного его отдѣленія.

Архіепископъ Димитрій: Грамматически правильнымъ будетъ выраженіе: отдѣленіе Синода; *отдѣленіе чего*, а не *при чемъ*. Если судебное отдѣленіе будетъ состоять изъ части членовъ самого Синода, то и *по существу* слѣдуетъ говорить: «отдѣленіе Синода», какъ говорятъ: кассационный департаментъ (отдѣленіе) Сената, а не *при* Сенатѣ.

А. А. Нейдгардт: Если въ судномъ отдѣленіи будутъ особые члены, то они необходимо должны быть епископами.

Проф. А. И. Алмазовъ: Когда въ Отдѣлѣ говорили о церковномъ судѣ, то дѣйствительно выходили изъ мысли образовать *при* Синодѣ судебное отдѣленіе, какъ особое судебное учрежденіе. Быть можетъ, поэтому было бы точнѣе, если бы такое названіе мы замѣнили наименованіемъ: «Церковный судъ (или Судебный Совѣтъ) при Священномъ Синодѣ».

Н. П. Аксаковъ: Судебной инстанціей надлежало бы считать Синодъ, а не отдѣленіе при Синодѣ. Синодъ могъ бы имѣть въ составѣ своемъ и свѣдущихъ юристовъ изъ епископовъ для участія въ судѣ, при чемъ отъ его уже усмотрѣнія зависѣло бы разсмотрѣніе

дѣлъ въ частномъ ихъ засѣданіи или въ полномъ составѣ Синода. Если же будетъ отдѣленіе при Синодѣ третьей инстанціей, тогда общее собраніе Синода явится 4-й инстанціей и тогда слѣдовало бы указать, для какихъ случаевъ устанавливается 4-я судная инстанція. Полагаю, что такая четвертая инстанція представляется совершенно излишней.

Проф. И. С. Бердниковъ: Эти случаи указаны въ § 11 проекта. Я считалъ бы послѣдовательнымъ, чтобы въ составъ судебного отдѣленія вызывались особые члены, а не по очереди, какъ въ административное отдѣленіе Синода по аналогіи съ устройствомъ Епархіальнаго Правленія.

Архіепископъ Іаковъ: Основнымъ положеніемъ нашимъ является единство церковной власти. Синодъ—одна власть и административная и судебная, но для удобнѣйшаго и полезнѣйшаго осуществленія той и другой власти на дѣлѣ онъ можетъ быть раздѣленъ на два отдѣленія.

Проф. А. И. Алмазовъ: Такъ какъ судъ и администрація въ Синодѣ неотдѣлимы, то часть членовъ судебного отдѣленія должна быть изъ состава членовъ Синода; но это не отрицаетъ возможности включенія въ судебное учрежденіе при Синодѣ и епископовъ, не состоящихъ членами Синода.

Проф. И. С. Бердниковъ: Изъ состава членовъ Синода предполагается председатель судебного отдѣла.

Большинствомъ голосовъ членовъ Присутствія принято положеніе въ слѣдующей редакціи: «органами церковнаго суда служатъ благочиннический судъ, епархіальный судъ, судебное отдѣленіе Священнаго Синода и Общее Собраніе Священнаго Синода и судебного его отдѣленія».

При этомъ *архіепископъ Димитрій* высказалъ мнѣніе, что въ составѣ судебного отдѣленія Синода могутъ быть только члены Синода.

Проф. И. С. Бердниковъ признавалъ, что составъ судебного отдѣленія дол-

женъ быть организованъ особо въ со-
отвѣтствіи съ епархіальнымъ судомъ.

Н. П. Аксаковъ: Вопросъ о составѣ
Синода уже рѣшенъ и Синодъ при-
знанъ какъ нѣчто недѣлимое. Онъ сое-
диняетъ въ себѣ и административную
и судебную власть. Раздѣлять объ вла-
сти въ Синодѣ нельзя, какъ нельзя по-
сылать въ епархію двухъ епископовъ—
одного съ полномочіями административ-
ными и другого съ судебными.

Предсѣдатель Присутствія предло-
жилъ перейти къ обсужденію тезиса
6-го о составѣ епархіальнаго суда, при-
чемъ замѣтилъ, что въ организаціи
епархіальнаго суда должна быть со-
блюдена параллель съ Епархіальнымъ
Правленіемъ. И тамъ и здѣсь долженъ
быть предсѣдатель, утверждаемый выс-
шею властью, члены суда частію выбор-
ные, частію по назначенію и секретарь.

Проф. И. С. Бердниковъ: Въ соот-
вѣтствіе съ принятыми основными на-
чалами управленія слѣдуетъ признать,
что и судъ церковный принадлежитъ
епископу, но онъ можетъ довѣрять или
уполномочивать производство суда кол-
легіи пресвитеровъ подъ предсѣдатель-
ствомъ намѣстника.

А. А. Кирпичевъ: Предшествующее со-
браніе Присутствія почти единогласно
отклонило мысль о томъ, чтобы въ
епархіальныхъ судахъ были представи-
тели оберъ-прокуратуры. Этимъ, несо-
мнѣнно, усиливается независимость епи-
скопской власти, и это хорошо, но я
слышалъ и такіе отзывы: Что будетъ
со священниками? Какое у нихъ бу-
детъ средство оберечь свои интересы,
которые, можетъ быть, будутъ нару-
шены епископомъ? Кто будетъ ихъ от-
стаивать въ случаѣ нужды?

Епископъ Стефанъ вновь обратилъ
вниманіе собранія на необходимость
большихъ затратъ на два параллель-
ныхъ учрежденія въ епархіи: админи-
стративное и судебное.

Мы признаемъ, что въ епископѣ
соединяются и судная и администра-
тивная власть. И то и другое въ на-
стоящее время епископъ осуществляетъ
черезъ вспомогательный органъ—конси-
сторію. Въ сущности консисторія и
нынѣ не имѣетъ собственныхъ адми-
нистративныхъ функций, такъ какъ на-
значенія и перемѣщенія клириковъ и
должностныхъ лицъ совершаются вла-
стью епископа. Слѣдовательно, нечего
и особенно стремиться къ отдѣленію
изъ консисторіи судной части. Что же
касается правильнаго отправленія су-
дебныхъ функций духовнаго суда, то
казалось бы ближе къ цѣли улучшить
одно учрежденіе — консисторію, чѣмъ
создавать два учрежденія, которые оба,
по недостатку средствъ, будутъ плохо
функционировать. Трудно содержать два
состава членовъ, двухъ секретарей, два
архива, два штата чиновниковъ и т. д.
Будетъ болѣе производительнымъ испра-
вить лишь консисторскіе порядки. Нынѣ
жалуются не на то, что консисторія
совмѣщаетъ административныя функціи
съ судебными, а на то, что консистор-
скій судъ есть судъ сословный, на то,
что онъ игнорируетъ интересы прихо-
жанъ въ пользу духовенства. Послѣд-
нее въ свою очередь ропщетъ, что дѣла
въ консисторіи часто рѣшаются по
родству и знакомству съ членами кон-
систоріи и по мздоимству секретарей
и столоначальниковъ. Не на строгость
суда жалуется духовенство, а на его
неравномѣрность, на формальную спра-
ведливость къ однимъ и несправедли-
вость, въ смыслѣ безнаказанности,
къ другимъ—къ многочисленному род-
ству членовъ консисторіи, къ тѣмъ, ко-
торые ходятъ «съ задняго крыльца» къ
чиновникамъ ея, и тѣмъ самымъ вы-
нуждаютъ и прочихъ на такое униже-
ніе. Для устраненія этого, повторю,
слѣдовало бы ввести въ составъ кон-
систоріи двухъ представителей изъ

мірянъ отъ епархіального собранія съ правомъ голоса совѣщательнаго и съ правомъ протеста, въ случаѣ несправедливыхъ и пристрастныхъ рѣшеній. Эти представители будутъ охранять интересы мірянъ; одно ихъ присутствіе на судѣ консисторскомъ весьма удержитъ членовъ суда отъ несправедливости и неравномѣрности наказаній и во всякомъ случаѣ *заставитъ* ихъ быть болѣе внимательными къ своему дѣлу, заставитъ ихъ и обсуждать судныя дѣла *in corpore*, а не въ кабинетѣ члена суднаго стола или секретаря, или, что еще хуже, столоначальника «между четырехъ глазъ». Что же касается средствъ на отдѣльный судъ, то эти средства съ большою производительностію могутъ быть употреблены на другіе церковныя нужды, въ томъ числѣ на улучшеніе содержанія клира, который отъ одного этого будетъ меньше имѣть дѣла съ судомъ. Кромѣ того, эти представители и замѣнятъ собою ту публику, или вѣрнѣе, ту улицу, которую III Отдѣлъ проектируетъ пустить въ залъ духовнаго суда, къ вѣщшему соблазну и посяганію духовенства.

Процессуальная сторона можетъ быть измѣнена и въ консисторіи. Кромѣ того проектируемое процессуальное измѣненіе едва ли и возможно практически. Кто изъ крестьянъ свидѣтелей пойдетъ въ городъ, часто за 200—300 верстъ, оставивъ работы, давать показанія по тому или другому дѣлу? Если же такое судопроизводство примѣнить по всѣмъ инстанціямъ, тогда и въ судебное отдѣленіе Синода нужно вызывать со всей Россіи свидѣтелей. Кто же дастъ на это денегъ? Денегъ на это никто не дастъ, а это поведетъ лишь къ тому, что болѣе состоятельная сторона будетъ возить съ собою на свой счетъ закупленныхъ ею свидѣтелей: богатъ обвиняемый, — онъ пріѣдетъ самъ, привезетъ

лжесвидѣтелей, останется такимъ образомъ права, и самыя вопіющіе интересы обвиняющей стороны будутъ нарушены. Будетъ богатъ обвинитель, онъ привезетъ съ собою закупленныхъ лжесвидѣтелей, и горе тогда обвиняемому: не спасетъ его никакая невинность! Вотъ къ чему можетъ привести насъ погоня за свѣтскими судами: пусть они идеальны по достигаемому ими правосудію (въ чемъ можно сомнѣваться!), но эта идеальность возможна только при затратѣ громаднѣйшихъ средствъ, которыхъ у насъ не предвидится.

А. А. Пятковъ: Я глубоко сожалею, что мнѣ не пришлось присутствовать на засѣданіяхъ III Отдѣла. Но я считаю своимъ нравственнымъ обязательствомъ представить свои хотя краткія соображенія о выработанныхъ въ III Отдѣлѣ тезисахъ объ устройствѣ церковнаго суда. Мнѣ позвольте остановиться на 5, 6 и 12 тезисахъ. Съ точки зрѣнія юридической эти тезисы заключаютъ массу недоразумѣній. Епархіальный судъ, говорится въ 6 тезисѣ, состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ подъ предѣдательствомъ намѣстника епархіального архіерея. Но коллегія въ судѣ состоитъ только изъ трехъ лицъ. Затѣмъ можетъ ли быть намѣстникомъ епархіального архіерея викарный епископъ? Я считаю, что съ церковной точки зрѣнія викарный не можетъ быть намѣстникомъ, потому что онъ такой же епископъ, какъ и епархіальный архіерей. Перехожу къ тезису 12. Здѣсь говорится, что прокурорскаго надзора, въ видѣ особаго института, при духовныхъ судахъ не учреждается. Когда у насъ шла рѣчь о секретарѣ консисторіи, то мы не нашли возможнымъ сохранить за нимъ то значеніе, какое ему присвоено ст. 285 Уст. дух. кон. Въ будущемъ Епархіальномъ Правленіи ему будутъ принадлежать только функціи исполнительныя. Но

если возможно было такъ поступить въ отношеніи епархіальнаго управленія, то въ отношеніи суда этого никакъ нельзя допустить. Въ судѣ долженъ быть юристъ, который помогать бы членамъ справками изъ законовъ. Затѣмъ, по тезису 12 преданіе суду представляется самому судебному установленію. Этимъ создается немислимое положеніе судьи. Тотъ судъ, который будетъ судить, онъ же и предастъ суду. Это невозможно съ юридической точки зрѣнія. «Обвинительный доклад на судѣ», — читаемъ далѣе въ томъ же 12 тезисѣ, — «поручается одному изъ членовъ суда, не участвующему въ составѣ судебного присутствія по данному дѣлу». Здѣсь хотя и торжествуетъ судейская справедливость, но въ жалкомъ видѣ. Въ 12 тезисѣ установленъ принципъ, что прокурорскій надзоръ не участвуетъ въ епархіальномъ судѣ. А всетаки хотѣлось бы кому-нибудь передать этотъ надзоръ, и вотъ онъ передается одному изъ членовъ суда. Съ точки зрѣнія юридической невозможно, чтобы членъ суда былъ обвинителемъ. Мнѣ кажется, прокурорскій надзоръ въ епархіальномъ судѣ необходимъ. Предоставлять самому суду преданіе суду, это будетъ вызывать на судъ массу нареканий. Предполагается, что въ епархіальномъ судѣ будетъ судить коллегія пресвитеровъ. Если и въ настоящее время повсюду выражается недовольство на консисторскій судъ, то въ чемъ же мы вводимъ теперь въ этотъ судъ улучшенія. Общество будетъ и къ новому епархіальному суду относиться такъ же враждебно, какъ доселѣ оно относилось къ консисторскому суду. Положимъ пресвитерскій судъ при епископахъ не новостъ. Въ одномъ ученномъ сочиненіи іеромонаха Павла «о должностяхъ церковныхъ» говорится, что въ древности совѣтъ пресвитеровъ состоялъ изъ старцевъ и мірянъ. Если

мы устроимъ клерикальный судъ безъ участія въ немъ мірянъ и прокурорскаго надзора, то мы внесемъ ужасный разладъ въ юридическое мышленіе русскаго народа.

Предсѣдатель Присутствія: Міряне въ настоящее время если когда и подлежатъ духовному суду, то лишь такому, который влечетъ за собою наложеніе эпитиміи. А такое наказаніе могутъ налагать только пресвитеры, а не міряне. Міряне могутъ только подвергаться еще отлученію, но у насъ оно почти не практикуется. Слѣдовательно, вводить мірянъ въ епархіальный судъ нѣтъ надобности.

А. А. Папковъ: Церковная община во главѣ со священникомъ можетъ устранять того или другаго прихожанина отъ общенія церковнаго. Вообще я нахожу, что 12-й тезисъ съ начала до конца не пріемлемъ; онъ содержитъ въ себѣ юридическую ересь.

Н. П. Аксаковъ: Я сдѣлаю нѣкоторую добавку къ тому, что говорилъ А. А. Папковъ. Прежде всего, когда у насъ шла рѣчь о секретарѣ консисторіи, то мы исходили изъ того предположенія, что разъ судебная власть отъ консисторіи отпадаетъ, то въ секретарѣ нѣтъ необходимости. Но въ данномъ случаѣ участіе въ судѣ лица, не находящагося подъ властію епископа, и съ правомъ протеста полезно и желательно. Отъ общаго понятія прокурорскаго надзора прокурорскія обязанности въ духовномъ судѣ секретаря будутъ тѣмъ отличаться, что преданіе суду здѣсь принадлежитъ епископу. Но помимо интересовъ правосудія, интересовъ закона, участіе прокурорскаго надзора въ епархіальномъ судѣ безусловно необходимо. Судья не можетъ быть обвинителемъ. Если онъ обвиняетъ, то онъ не правый судья. Необходимо, чтобы вся организація суда была тщательно разработана. Точка зрѣнія закона

должна быть представлена въ судѣ со всею строгостію, а для сего необходимо участіе прокурора. Въ интересах правосудія необходима и роль обвинителя, отдѣльная отъ общаго состава суда. Хотя объ обвинителѣ и идетъ рѣчь въ тезисѣ 12, но тамъ онъ является членомъ суда; членъ же суда не можетъ быть обвинителемъ. Обвинитель долженъ представить всѣ увеличивающія вину обстоятельства, съ которыми судъ можетъ и не согласиться. Поэтому я нахожу, съ точки зрѣнія справедливости закона, участіе прокурора въ епархіальномъ судѣ безусловно необходимымъ.

Проф. И. С. Бердниковъ: Я не желаю отвѣчать двумъ предшествующимъ ораторамъ, такъ какъ они искусственно перешли къ другимъ вопросамъ, которые еще не были поставлены на обсужденіе. Намъ надо рѣшить вопросы, возбуждаемые тезисомъ 6, а потомъ и 9.

А. А. Ципковъ: Я коснулся тезиса 12, потому что я не могъ говорить о составѣ суда, не коснувшись прокурорскаго надзора, о которомъ—рѣчь именно въ тезисѣ 12.

Проф. Н. А. Заозерскій: Моя рѣчь будетъ примыкать къ рѣчамъ предшествующихъ ораторовъ. Преосвященный Стефанъ выразилъ глубоко вѣрную и очень важную мысль, что если вся судебная реформа будетъ состоять только въ томъ, что теперешняя консисторія будетъ раздѣлена на 2 отдѣленія, но въ сущности работать будетъ лишь въ качествѣ вспомогательнаго органа архіерея, а въ дѣйствительности судебная власть будетъ принадлежать архіерею, то не зачѣмъ имѣть и два отдѣленія. Эта мысль совершенно вѣрная. Тогда и не нужно намъ радикальной реформы произвести, а нужно лишь улучшить работоспособность существующихъ учреждений. Но въ намѣреніяхъ III Отдѣла и большинства епархіальныхъ архіереевъ, а также большинства чадъ всей рус-

ской Церкви было желаніе устроить надлежащій судъ церковный, недостатки котораго теперь ощущаются болѣе другихъ недостатковъ церковныхъ учреждений. Поэтому члены III Отдѣла энергично и настаивали на томъ, чтобы провести вполне, съ одной стороны, независимость дѣйствій суда отъ администраціи, а съ другой—совершенно раздѣлить обвинительную и судейскую власть. При проведеніи этихъ началъ Отдѣлъ, какъ и комитетъ 1870 года, столкнулся съ непреодолимымъ каноническимъ принципомъ, какъ у архіерея можно отдѣлить административную и судебную власть. Меньшинство нашло возможнымъ сочетать два принципа, оставивъ за архіереемъ неприкосновенными всѣ права, прибѣгнувъ къ теоріи порученія. Составили планъ, что архіерей самъ можетъ вести всѣ дѣла, если пожелаетъ, а если нѣтъ, тогда онъ дѣйствуетъ чрезъ учрежденія. Но большинство настаивало на томъ, что архіерей самъ и просматриваетъ дѣла и рѣшаетъ. Такимъ образомъ, оно возвратилось къ теперешнимъ порядкамъ. Рѣшеніе коллегіи есть только проектъ, а самое рѣшеніе даетъ архіерей, который остается судьей, какимъ былъ и доселѣ. Съ другой стороны, касательно проведенія различія между обвинительной и судейской властью, меньшинство настаивало на учрежденіи обвинительнаго стола съ назначеніемъ прокурора, свѣтскаго или духовнаго лица—безразлично. Но настаивая на обвинительномъ столѣ, оно ставило его въ зависимость отъ Святейшаго Синода. Однако, проектъ этотъ былъ отвергнутъ большинствомъ, по мотивамъ, впрочемъ, недовольно уважительнымъ: потребовались бы большія деньги на осуществленіе означеннаго проекта. Вотъ я бы и желалъ, чтобы эти два проекта, разработанные III Отдѣломъ, обратили на себя вниманіе Общаго Присутствія, которое

сказало бы свое слово въ пользу того или другого проекта. Тогда нечего было бы болѣе и разсуждать. Проектеры дѣйствовали послѣдовательно, ихъ можно было бы поправить только со стороны редакціи.—По поводу 11 тезиса я желалъ бы представить то соображеніе, что раздѣленіе самого Синода на двѣ инстанціи: одну—въ качествѣ судебного отдѣленія, а другую—въ полномъ составѣ Синода,—допустить нельзя. Это не двѣ инстанціи; отдѣленіе Синода будетъ входить въ Синодъ по апелляціоннымъ дѣламъ, и судьи будутъ пересматривать одно дѣло дважды и провѣрять сами себя. Это—юридически неудачная постановка. Эта мысль принадлежитъ архіепископу Литовскому Алексію. Но и онъ принималъ ее, скрѣпя сердце, потому что необходимо было организовать три судебныхъ инстанціи. По дѣламъ, касающимся суда надъ епископами, второй инстанціи не хватало, и онъ изобрѣлъ общее собраніе. Теперь онъ не согласился бы на эту уступку, а указалъ бы третью инстанцію въ помѣстномъ соборѣ. Затѣмъ, я нахожу непоследовательной конструкцію: благочинническій судъ, епархіальный судъ, отдѣленіе Синода и т. д. Здѣсь авторъ тезисовъ сталъ въ противорѣчіе съ собственнымъ принципомъ. Онъ сталъ въ противорѣчіе съ первымъ положеніемъ, что судъ церковный принадлежитъ епископу, а у него благочинническій судъ является совершенно самостоятельнымъ, внѣ епископской властостоящимъ учрежденіемъ. Я по поводу этого заявляю, что благочинническіе суды—суды чести—мы не отрицаемъ, но не желаемъ ихъ ставить въ рядъ инстанцій. Эти суды, третейскіе, мировые и ихъ можно было бы разнообразять, вводя въ одной епархіи—одни, а въ другой—другіе суды.

Проф. И. С. Бердниковъ: Мы снова обращаемся къ вопросу объ устрой-

ствѣ судебныхъ инстанцій. Дѣйствительно, профессоръ Н. А. Заозерскій стоялъ на томъ, что бы благочинническіе совѣты считались низшей инстанціей суда. Мнѣ кажется, что принципиально возражать противъ этого—нѣтъ оснований, потому что если епархіальный судъ можетъ быть въ лицѣ пресвитера, то никакихъ препятствій нѣтъ, чтобы былъ и благочинническій судъ. Онъ будетъ судомъ съ согласія архіерея. Эта инстанція суда отвлечетъ отъ консисторіи весьма большое количество маловажныхъ дѣлъ, потому что маловажныхъ дѣлъ болѣе, чѣмъ важныхъ и они затрудняютъ истцовъ и тяжущихся. Для суда въ консисторію ѣхать далеко, а благочинническіе суды близко; поэтому въ нихъ и будутъ обращаться по маловажнымъ дѣламъ охотнѣе, чѣмъ въ консисторію. Такимъ образомъ, III Отдѣлъ идетъ на встрѣчу живой потребности учрежденія благочинническихъ судовъ.—Что касается послѣдней апелляціонной инстанціи, то говорятъ здѣсь, что несообразно то, что производить судъ будутъ тѣ, которые производили судъ въ первой инстанціи. Но предполагается, что судебное отдѣленіе будетъ состоять не изъ тѣхъ лицъ, которыя будутъ и въ общемъ собраніи. Въ общемъ собраніи будетъ около пятнадцати епископовъ. Это меньшій соборъ, который по отношенію къ судебному отдѣленію есть соборъ болѣе. На основаніи каноническаго принципа, что соборъ болѣе исправляетъ опредѣленія меньшаго собора (Ант. 14, Кар. 43), на этомъ основаніи покойный архіепископъ Литовскій Алексій, даже и самъ комитетъ 1870 года и III Отдѣлъ прашли къ необходимости учрежденія 3-ей инстанціи. Нарушенія каноновъ здѣсь нѣтъ, а съ практической стороны это представляетъ удобство, потому что лучше дать ходъ дѣлу, чѣмъ ждать помѣстнаго собора.

Проф. А. И. Алмазов: По поводу близкаго къ осуществленію выдѣленія епархіальной судебной инстанціи въ особое установленіе, въ одной изъ предыдущихъ рѣчей и собственно въ рѣчи преосвященнаго Стефана, высказанъ цѣлый рядъ возраженій. Между прочимъ проводится такой взглядъ: такъ какъ существо судебной власти по прежнему остается въ компетенціи епархіальнаго архіерея, то, слѣдовательно, по существу дѣла, мы ничего не достигаемъ учрежденіемъ особаго «епархіальнаго суда»; такое судебное учрежденіе будетъ по своему внутреннему значенію не болѣе какъ простой канцеляріей по епархіальному судопроизводству; оно поэтому будетъ мнимымъ усложненіемъ круга епархіальныхъ установленій. Благодаря ему при епархіальномъ архіерее, безъ особенной надобности, потребуются два архива, два секретаря, двойное число помогающихъ ему духовныхъ лицъ, и пр.; въ итогѣ потребуются и напрасныя затраты на содержаніе судебного учрежденія, а затраты эти, — предполагается, — потребуютъ до 10 милліоновъ. Все это, по моему мнѣнію, на самомъ дѣлѣ далеко не такъ. — Прежде всего о расходѣ въ 10 милліоновъ. При представленіи затраты въ такомъ объемѣ получается, что содержаніе «епархіальнаго суда» въ каждой епархіи обойдется приблизительно до 200.000 рублей. Предположеніе — конечно — невѣроятное. Правосудіе при указанныхъ условіяхъ не улучшится?.. Нѣтъ, здѣсь именно можно рассчитывать на улучшеніе правосудія. Существующая теперь консисторія есть учрежденіе, въ одинаковой мѣрѣ вѣдающее и административныя и судебныя функціи. Благодаря тому, однако, что сфера административныхъ функцій разнообразна и болѣе широкая, чѣмъ сфера судебныхъ функцій, сфера собственно специальная, — въ общемъ о кон-

систоріи создано такое представленіе, что она собственно административное учрежденіе; въ параллель этому и во внутренней дѣятельности консисторіи значеніе судебныхъ функцій, такъ сказать, — поглощается значеніемъ функцій административныхъ и въ воззрѣніяхъ членовъ консисторіи онѣ ставятся на второй планъ. Этимъ и объясняется, почему теперь въ судебныхъ рѣшеніяхъ консисторіи наблюдается порою значительная доля субъективности. Все это, несомнѣнно, утратитъ свою силу, если будетъ учрежденъ нарочитый органъ для отправленія епархіальнаго суда членами специального судебного установленія. Тѣ же самые члены духовной консисторіи будутъ выше смотрѣть на свое назначеніе и не отвлекаться административными дѣлами, съ полною осмотрительностью и подобающимъ вниманіемъ будутъ относиться къ своимъ обязанностямъ. Говорятъ, однако, что и при выдѣленіи отправленій епархіальнаго суда въ вѣдѣніе особаго учрежденія, его членами будутъ лица той же самой категоріи, что и теперь въ духовной консисторіи, и разъ эти лица нынѣ не чужды въ своей судебной дѣятельности всякихъ постороннихъ вліяній или особыхъ личныхъ соображеній, значить — при проектируемой реформѣ нѣтъ основаній ожидать болѣе быстрой безупречности установленій... Но вѣдь подобная точка зрѣнія съ одинаковою силою можетъ имѣть мѣсто и въ приложеніи къ свѣтскимъ судебнымъ установленіямъ, — тѣмъ не менѣе тамъ что то не наблюдается отмѣчаемыхъ недостатковъ. Въ заключеніе еще одно специальное замѣчаніе. Въ составѣ проектируемаго теперь церковнаго судебного установленія хотѣть видѣть еще и участіе мірянъ въ цѣляхъ придать церковному суду характеръ суда общественнаго. Не входя пока по этому вопросу въ частности, достаточно сказать, что,

по ученію православной Церкви, судъ церковный есть судъ іерархическій, а не церковно-общественный.

Проф. М. А. Остроумовъ: Возбуждается вопросъ, произойдетъ ли какой-либо выигрышъ, если будетъ существовать особая судебная коллегія. Говорятъ, если судъ остается все-таки прерогативой архіерея, при существованіи вспомогательной коллегіи, то судить будетъ одинъ архіерей, и выигрыша никакого не будетъ отъ учрежденія особой вспомогательной коллегіи. Если же будетъ судить и коллегія, то отъ этого выигрыша произойдетъ ограниченіе власти архіерея. Мнѣ кажется, что для разъясненія этого затрудненія, можно провести аналогію между судомъ и должностю эконома архіерейскаго. По правилу 37 святыхъ Апостолъ, «епископъ да имѣетъ попеченіе о всѣхъ церковныхъ вещахъ, и оными да распоряжаетъ, яко Богу назирающу». Слѣдовательно, архіерею принадлежитъ неограниченная власть надъ церковнымъ имуществомъ. Но 4-й Вселенскій Соборъ 26 правиломъ призналъ необходимымъ учредить должность эконома при епископѣ. По 11 прав. VII всел. собора, если епископъ не поставитъ себѣ эконома, его поставляетъ ему митрополитъ. Значитъ епископъ *обязанъ* имѣть эконома, но ограничиваетъ ли это власть епископа?—Нисколько. Епископъ все-таки остается полновластнымъ распорядителемъ церковнаго имущества. Но этимъ учрежденіемъ достигается другая цѣль, какъ на это указываютъ любопытные мотивы учрежденія этой должности. Я прочитаю 26 правило 4-го всел. собора: «поелику въ нѣкоторыхъ Церквахъ, якоже намъ содѣлалось гласнымъ, епископы управляютъ церковнымъ имуществомъ безъ экономовъ: того ради разсуждено всякой Церкви, имѣющей епископа, имѣти изъ собственнаго клира эконома, который бы *распоряжалъ* церковнымъ имуществомъ, *по волѣ своего*

епископа: дабы домостроительство церковное *не безъ свидѣтелей было*, дабы отъ сего не расточалось ея имущество, и дабы не падало *нареканія на священство*. Аще же кто сего не учинитъ: таковъ повиненъ Божественнымъ правиламъ». По этому правилу эконома какъ будто независимъ отъ епископа, но все-таки находился въ его волѣ. Онъ является *свидѣтелемъ* управленія епископа, *дабы не падало нареканія на священство*. Вотъ такое же свидѣтельство можетъ быть усвоено и учреждаемому теперь вспомогательному судебному органу, который не ограничиваетъ епископа, но является при немъ свидѣтелемъ. Это будетъ самый чистый выигрышъ, который послѣдуетъ отъ реформы, не говоря, уже объ облегченіи трудовъ епископа, которое воспослѣдуетъ отъ учрежденія вспомогательнаго органа.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Рѣчь идетъ о составѣ суда. Нѣкоторые требуютъ даже, чтобы въ судной коллегіи, состоящей изъ пресвитеровъ, было предоставлено не менѣе двухъ мѣстъ и мірянамъ. А если такъ, то я осмѣлюсь напомнить о длинномъ рядѣ лицъ—о пѣсколькихъ десяткахъ, если не сотняхъ тысячъ діаконовъ и псаломщиковъ нашей православной Церкви, которыхъ весьма близко касается вопросъ о реформѣ епархіальнаго суда. Я указываю на нихъ не потому только, что въ сегодняшнемъ № газеты «Колоколъ» прочиталъ жалобу какого-то псаломщика на то, что въ дѣлахъ нашего Предсоборнаго Присутствія не принимаютъ никакого участія ни діаконы, ни псаломщики, но главнымъ образомъ—по внушенію моей совѣсти, по чувству справедливости. Въ настоящее время въ качествѣ духовныхъ слѣдователей обыкновенно являются священники. Они производятъ слѣдствіе и надъ младшими членами клира по жалобѣ настоятелей и другихъ священниковъ. Я не знаю.

ни одного слѣдствія этого рода, которымъ бы были довольны подсудимые діаконъ и псаломщикъ. Слѣдователь священникъ всегда заподозрѣвается ими и даже прямо обвиняется въ пристрастіи и несправедливости. «Свой своему по неволѣ другъ», — говорятъ они о священникахъ — слѣдователь и жалобщикъ или обвиняемый. «Воронъ вопросу глазъ не выклюетъ». Когда слѣдствіе производится надъ духовнымъ лицомъ по жалобѣ мірянина, при производствѣ слѣдствія обыкновенно присутствуетъ полицейскій чиновникъ или другой какой либо мірянинъ въ качествѣ депутата; что препятствуетъ узаконять, чтобы и при производствѣ слѣдствія надъ діакономъ въ качествѣ депутата присутствовалъ діаконъ, а при производствѣ слѣдствія надъ псаломщикомъ въ качествѣ депутата присутствовалъ псаломщикъ? Между тѣмъ, какая бы гарантія явилась для слѣдователей въ отношеніи безпристрастія ихъ дѣятельности! Но я иду дальше. Я желалъ бы, чтобы дано было право діаконамъ и псаломщикамъ въ качествѣ судей или, — по крайней мѣрѣ, — депутатовъ присутствовать и при производствѣ суда надъ ихъ собратьями — діаконами и псаломщиками. Наши клирики — въ особенности діаконъ — имѣютъ на это несомнѣнное право. Таково мое убѣжденіе. Оно основывается на слѣдующемъ: 1) Предполагая въ діаконѣ высокую степень нравственнаго совершенства, какъ это видно изъ посланія къ Тимоѳею (1 Тим. 3, 8—13), апостолъ Павелъ въ своемъ посланіи къ Филиппійцамъ (1, 1) привѣтствуетъ ихъ на ряду даже съ епископами, и при этомъ всѣхъ ихъ, т. е., и епископовъ, и діаконъ, именуетъ «соучастниками своими въ благодати» (ст. 7). И мы знаемъ, что діаконамъ, дѣйствительно, принадлежало право проповѣданія слова Божія: такими проповѣдниками были Стефанъ и

Филиппъ. Право это въ настоящее время свидѣтельствуется и ставленною діаконскою грамотою. Но неужели право судить своего собрата или, по крайней мѣрѣ, только присутствовать при этомъ судопроизводствѣ въ качествѣ молчащаго депутата выше права благоговѣванія и проповѣди? 2) Ап. Павелъ всѣхъ вѣрующихъ признаетъ (1 Кор. 6, 1—5) правоспособными производить въ Церкви судъ по крайней мѣрѣ — по «маловажнымъ» дѣламъ и «дѣламъ житійскимъ», — не исключаетъ онъ даже и «ничего не значущихъ въ Церкви», которые были поставлены въ званіе христіанскихъ судей; почему же только діаконъ и клирики наши должны стоять ниже этихъ «ничего не значущихъ въ церкви?» 3) Въ древней христіанской Церкви діаконъ рѣшалъ тяжёлыя дѣла въ качествѣ самостоятельныхъ судей. 4) Въ наше время архидіаконъ и діаконъ состоятъ членами священнаго синода при Вселенскомъ патріархѣ. 5) Еще недалеко ушло отъ насъ то время, когда и у насъ членами консисторій были назначаемы протодіаконъ (въ Харьковской консисторіи членами были: протодіаконъ Григорій Александровъ и протодіаконъ Сергій Соколовскій). Итакъ, — въ виду сказаннаго мною и въ виду того, что ставится вопросъ о правѣ мірянъ принимать участіе въ епархіальномъ судѣ, я покорнѣе прошу Ваше Высокопреосвященство поставить также вопросъ о діаконѣ и псаломщикѣхъ: нельзя ли предоставить имъ право хотя въ качествѣ депутатовъ присутствовать при производствѣ слѣдствія и суда надъ ихъ собратьями — діаконами и псаломщиками? Утвердительнаго отвѣта на этотъ вопросъ требуетъ нравственное достоинство какъ нашихъ слѣдователей, такъ и нашихъ судей. Вѣдь у насъ, на Руси, крестьяне и мѣщане не лишены права быть судьями совѣсти, т. е., присяжными засѣдателями, — и отъ

ихъ приговора зависить приговоръ даже коронныхъ судей; отчего же только наши несчастные клирики всегда и вездѣ являются какими-то безправными существами?

Свящ. Т. В. Козловскій: Я позволю себѣ сдѣлать нѣсколько общихъ замѣчаній о нашихъ судахъ. Въ настоящее время они вызываютъ на себя массу нареканий, особенно со стороны духовенства. Въ сущности, однако, главная тягота для духовенства не въ судѣ, а въ предварительномъ слѣдствіи, продолжающемся иногда 3—4 мѣсяца. Такая волокита способна измучить всякаго, особенно, если дѣло ничтожное, за которое, напр., мірянинъ не подвергается никакому суду. Последнее объясняется, конечно, строгостью церковныхъ уставовъ. «Если судить вполнѣ по нимъ, сказано въ отзывѣ одного преосвященнаго, то пришлось бы чуть не всѣхъ священниковъ лишить сана». Руководясь такимъ же соображеніемъ, естественно, и духовные слѣдователи покрываютъ иногда проступки священниковъ. Далѣе. Могутъ ли міряне быть въ составѣ епархіальнаго суда?—Въ качествѣ судей, конечно,—нѣтъ. Нельзя забывать, что всякій священникъ отличенъ благодатію священства и, какъ таковой, не можетъ подлежать въ дѣлахъ вѣры и нравственности суду мірянина. Но такъ какъ въ епархіальномъ судѣ могутъ разбираться имущественныя дѣла между духовенствомъ и мірянами, а также послѣдніе очень часто лично бываютъ заинтересованы въ томъ или иномъ рѣшеніи дѣла о священникѣ или псаломщикѣ, то могли бы быть въ епархіальномъ судѣ представители отъ мірянъ, неучаствующіе въ рѣшеніи дѣлъ, въ качествѣ депутатовъ, избираемые на извѣстный срокъ на епархіальномъ собраніи. Это замѣнило бы собой проектируемую III-мъ Отдѣломъ гласность суда, на что никакъ

нельзя согласиться. Допущеніе гласности дало бы только поводъ къ лишнему глумленію надъ духовенствомъ и православной вѣрой. Извѣстно, какъ переполняются залы окружныхъ судовъ при разбирательствѣ дѣла о священникѣ. Сколько тогда бываетъ злорадства и глумленія надъ нашимъ братомъ, особенно въ мѣстахъ съ иновѣрнымъ населеніемъ. Несомнѣнно, и залы нашихъ судовъ, при гласности ихъ, всегда будутъ переполнены праздною и злорадствующей публикой, немогущей своимъ присутствіемъ составить чести самому суду, такъ какъ хорошій христіанинъ никогда не поидетъ туда, гдѣ разбирается дѣло о проступкахъ христіанскаго пастыря: ему тяжело будетъ присутствовать тамъ. Сомнительно также, чтобы на практикѣ было осуществимо проектируемое Отдѣломъ личное присутствіе на судѣ обвинителя, обвиняемаго и свидѣтелей. Это значило бы иногда вызывать 100—150 человекъ за 200 верстъ въ епархіальный городъ. Гдѣ на это средства? А потребуются пожалуй десятокъ миллионъ рублей на всю Россію. Правда, предполагаютъ, что число дѣлъ въ епархіальномъ судѣ значительно сократится чрезъ передачу дѣлъ маловажныхъ въ благочинническій судъ, но тогда, вмѣсто епархіальнаго суда, будетъ обремененъ судъ благочинническій. Нельзя однако надѣяться, чтобы и здѣсь готовы были, сколько угодно и надъ чѣмъ угодно, работать даромъ. Слишкомъ ужъ много возлагается надеждъ на безмездную работу благочинническихъ совѣтовъ! Въ виду сего, не практичнѣе ли было бы толковать объ устройствѣ епархіальнаго суда, сообразуясь съ имѣющимися въ распоряженіи духовнаго вѣдомства средствами, дабы въ противномъ случаѣ работа Присутствія не оказалась излишней и къ жизни непримѣнной?

А. А. Патковъ: Въ тезисѣ о благо-

чинническомъ судѣ весьма важно выяснить вопросъ: будутъ ли въ благочинническихъ собраніяхъ міряне или нѣтъ и будутъ ли они входить въ составъ благочинническаго суда? Если въ управленіи участіе мірянъ вызывало сомнѣніе, то въ судѣ, по моему мнѣнію, міряне должны быть, такъ какъ тутъ постоянно затрогиваются ихъ интересы. Затѣмъ рѣшительно необходимо въ судѣ представитель обвиненія. Во всякомъ составѣ суда есть обвинитель и защитникъ.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Я признаю необходимымъ поставить вопросъ, въ какой формѣ должны принимать участіе въ церковномъ судѣ діаконы и псаломщики.

Проф. А. И. Алмазовъ: По моему мнѣнію, функции съ внутренней ихъ стороны важнѣе судебныя административныхъ. Отсюда, если міряне не вводятся въ Епархіальныя Правленія, тѣмъ болѣе они не могутъ быть допущены въ составъ членовъ формальнаго церковнаго суда. Сверхъ указаннаго уже мною основанія къ устраненію такого участія, для того имѣется и другое. Я разумѣю то, что самый характеръ дѣлъ, разбираемыхъ въ епархіальномъ судѣ, стоялъ бы въ противорѣчіи съ этимъ участіемъ, такъ какъ они въ общемъ и не связываются съ интересами мірянъ и не имѣютъ соприкосновенія съ ихъ правами. Какое отношеніе къ нимъ имѣютъ, напр., дѣла, связанные съ наложеніемъ епитиміи, хотя бы на тѣхъ же самыхъ мірянъ, когда это положеніе относится всецѣло къ компетенціи епископа? Или по какому праву міряне могутъ быть судьями по дѣламъ о проступкахъ священнослужителей противъ должности, особенно связанныхъ съ представленіемъ о нихъ, какъ совершителей священнодѣйствій? Рѣшительно здѣсь не усматривается ни, хотя бы даже, отдавнаго отношенія, ни какого-либо права.

А. А. Папковъ: Заключая такимъ образомъ, и пресвитеровъ придется исключить изъ состава церковнаго суда. Для мірянъ далеко не безразличны проступки священниковъ и ихъ столкновенія съ священниками же и прихожанами.

Н. П. Ансакъ: Одно изъ двухъ: или епископъ самъ есть судья и можетъ поручать отдѣльнымъ органамъ только части судопроизводства, какъ уже говорилъ и я, или онъ по принципу делегации можетъ поручать часть судебныхъ дѣлъ другимъ, но тогда совершенно безразлично, кому онъ поручитъ—пресвитерамъ или мірянамъ. Если мы возьмемъ вообще понятіе о церковной іерархіи, то и міряне составляютъ извѣстный чинъ церковный, отличный отъ другихъ чиновъ. И сказать, что церковный судъ безразличенъ для мірянъ—невозможно, такъ какъ прихожанамъ не безынтересны вопросы о совершеніи, напр., богослуженія. Не безразлично для нихъ и отношеніе къ нимъ пастырей. Казалось бы, что и міряне и клиръ должны имѣть въ составѣ церковнаго суда своихъ представителей.

А. А. Папковъ: Апостолъ Петръ въ 1 посл. II гл. 9 ст. обращается къ христіанамъ, называя ихъ: «вы—родъ избранный, царственное священство, народъ святыи, люди взятые въ удѣлъ, дабы возвѣщать совершенство Призвавшаго васъ изъ тмы въ чудный свой свѣтъ». Отсюда видно, что міряне входятъ въ составъ іерархіи въ обширномъ смыслѣ этого слова. И я поэтому расхожусь съ теоріей о томъ, что іерархія—одно, а міряне—другое.

Председатель Присутствія: Говорили, что, исходя изъ понятія делегации, и міряне могутъ входить въ составъ церковнаго суда. Но я думаю, что всякое порученіе епископа должно соответствовать внутреннимъ полномочіямъ въ церкви, т. е. одно можно

поручить пресвитеру, другое діакону и т. д. Можно ли мірянину делегировать положеніе судьи? Я думаю, что нѣтъ, потому что съ церковной точки зрѣнія священникъ—отецъ, мірянинъ—сынъ, а сынъ отца не судить. Архiereй делегируетъ, но не по произволу.

Архіепископъ Димитрій: Діаконъ слуга епископа.

А. А. Папковъ: Мірянинъ можетъ крестить.

Проф. Н. А. Заозерскій: Имѣть ли діаконъ право быть членомъ церковнаго суда? Если обратиться къ памятникамъ каноническаго права, то я могу указать, что во второй книгѣ 42 гл. Постановленій Апостольскихъ говорится, что діаконъ «разсуждаетъ мелкія дѣла». Должность эта чрезъ нѣкоторое время перешла въ должность архидіакона, который имѣлъ громадное значеніе и административное и судебное. Въ нашей «Гормичей» есть отрывокъ письма Исидора Пелусіота, который уличаетъ архидіакона въ томъ, что онъ забралъ всю власть у епископа. Потомъ ихъ значеніе упало, и это было къ лучшему. Клирики всѣ должны разсматриваться какъ слуги епископовъ и пресвитеровъ. Подчиненіе ихъ должно быть полное, такъ какъ наше богослуженіе требуетъ строжайшей дисциплины. И въ общественныхъ дѣлахъ ихъ интересъ представляетъ и защищаетъ ихъ начальство. И они должны довольствоваться этимъ переходнымъ служеніемъ, такъ какъ за хорошее служеніе они могутъ быть повышены въ должностяхъ. Пока же состоять клириками, права голоса не могутъ имѣть.—Что касается участія мірянъ въ церковномъ судѣ, то въ V вѣкѣ о епископѣ Сильванѣ есть сообщеніе, что, когда ему жаловались на взятки клириковъ, онъ уволилъ ихъ всѣхъ и на мѣсто ихъ судьями поставилъ мірянъ. Затѣмъ въ актахъ IV вселенскаго собора описы-

вается процессъ надъ писцами, работавшими на соборѣ; судъ за неточную запись ими соборныхъ дѣяній производили государственные чиновники. Судъ вообще такое дѣло, которое не требуетъ облеченія въ священную одежду, онъ не относится къ священнодѣйствіямъ и къ приглашенію мірянъ въ составъ церковнаго суда не представляется препятствій.

Проф. Н. С. Бердниковъ: Теорію, чтобы міряне входили въ составъ церковной іерархіи въ обширномъ смыслѣ, я слышу въ первый разъ. Есть другая теорія, по которой всѣ лица, служащіе Церкви, называются клириками. Но и по этой классификаціи членовъ Церкви простые вѣрующіе отличаются отъ клириковъ. Міряне составляютъ чинъ, но чинъ низшій и не относится къ клирикамъ. Я вполне присоединяюсь къ мнѣнію Высокопреосвященнаго Предсѣдателя, что епископъ можетъ давать административныя и судебныя порученія лишь соотвѣтственно чинамъ или степенямъ іерархическимъ, т. е. священникамъ можетъ поручать одно, діаконамъ другое. Если бы и были указаны факты порученія церковнаго суда мірянамъ, то на нихъ слѣдуетъ смотрѣть только какъ на исключенія, какъ на злоупотребленіе. Но исключеніе не есть доказательство, что такъ слѣдуетъ быть. Во всѣхъ инстанціяхъ управленія и суда можно видѣть, что извѣстныя функціи должны быть предоставлены лицамъ пресвитерскаго сана.

Проф. А. И. Алмазовъ: Нечего и говорить, что въ будущемъ вѣдомство епархіальнаго суда не только не расширится, а скорѣе всего будетъ еще болѣе ограничено. Тѣмъ болѣе я долженъ повторить, что мірянамъ въ епархіальномъ судѣ дѣлать нечего. Для большей убѣдительности сдѣлаемъ хотя бы бѣглый просмотръ 148 ст. Уст. дух. конс., опредѣляющей предѣлы вѣдом-

ства духовнаго суда въ епархіи. По этой статьѣ епархіальному суду подлежатъ люди свѣтскаго званія и лица духовныя. Первые подлежатъ собственно по разнороднымъ брачнымъ дѣламъ и сверхъ того по проступкамъ, подвергающимъ виновнаго церковной епитиміи. Какъ очевидно, и всѣ вообще дѣла первой категоріи, какъ связанныя въ своей основѣ съ освящающею властію Церкви, а тѣмъ болѣе дѣла послѣдняго класса суть дѣла, требующія сужденія о нихъ исключительно лицъ іерархическаго званія. Совершенно не отрицаю, что цѣлымъ рядомъ относящихся сюда дѣлъ затрогиваются и мірскіе интересы, т. е. гражданскіе и общественные. Однако, во всѣхъ этихъ случаяхъ такіа дѣла, поскольку они имѣютъ значеніе въ гражданскомъ отношеніи, и подлежатъ разбору въ судахъ гражданскомъ и уголовномъ. Слѣдовательно, тамъ въ общихъ судебныхъ установленіяхъ и мѣсто мірянамъ, по дѣламъ подобной категоріи; иначе, если по нимъ именно привлекать участіе мірскаго элемента въ составъ епархіальнаго суда, — ихъ нечего было бы и переносить въ свѣтскій судъ. — Что касается до суда надъ священнослужителями, то онъ по той же статьѣ относится, во первыхъ, до проступковъ противъ должности, благочинія и благоповеденія. Что въ судѣ по этимъ дѣламъ участіе мірянъ рѣшительно недопустимо, о томъ нѣтъ никакой надобности упоминать, тѣмъ болѣе, что разъ такіа дѣянія духовныхъ лицъ выходятъ за предѣлы

только церковнаго правонарушенія, то они также подвергаются виновнаго суду свѣтскому. — Другая категорія относящихся сюда дѣлъ — дѣла по спорамъ между духовными лицами изъ за пользования движимою и недвижимою церковною собственностію. Какъ очевидно, и здѣсь участіе мірянъ также неумѣстно — и по непринадлежности къ ихъ классу тяжущихся и тѣмъ болѣе по тому, что распоряженіе церковными имуществами, а въ соотвѣтствіе тому и рѣшеніе по относящимся къ нимъ спорамъ, съ канонической точки зрѣнія принадлежитъ собственно епископу. Правда, міряне по той же статьѣ обращаются за рѣшеніемъ къ епархіальному суду въ своихъ искахъ объ уплатѣ спорныхъ долговъ и нарушеніи безспорныхъ обязательствъ. Но, во первыхъ, это допускается не во всѣхъ случаяхъ, а во вторыхъ, какъ это слѣдуетъ изъ самого существа подобныхъ дѣлъ, они обращаются здѣсь, не столько къ суду въ тѣсномъ смыслѣ, сколько къ административному содѣйствію со стороны епископа. — Остаются, наконецъ, дѣла, когда епархіальному начальству подаются жалобы объ обидахъ и оскорбленіяхъ со стороны духовныхъ лицъ. Самое выраженіе Устава дух. конс. касательно направленія подобныхъ жалобъ говоритъ за усвоеніе ихъ вѣдѣнію только іерархическаго суда, а если принять во вниманіе, что въ извѣстныхъ случаяхъ подобныя дѣла не могутъ прекращаться примиреніемъ, то это и тѣмъ болѣе нужно сказать.

№ 19.

10 ноября 1906 года.

Въ 8 часовъ вечера прибыли: председатель архіепископъ Іаковъ, члены-профессоры: А. И. Алмазовъ, Н. Н. Глубоковский, прот. М. И. Горчаковъ, Н. А. Заозерскій, М. Е. Красножонъ, М. А. Остроумовъ, прот. Ѳ. И. Титовъ и В. П. Шейнъ.

1. Председатель объявляетъ предметъ сегодняшняго засѣданія дальнѣйшіе вопросы, связанные съ вопросомъ объ организаци мѣстной судебной инстанціи.

Проф.-прот. М. И. Горчаковъ проситъ разрѣшенія заявить подробную мотивировку высказанному въ предшествующее засѣданіе особому его мнѣнію объ отношеніи епархіальнаго преосвященнаго къ епархіальному суду, и, съ разрѣшенія председателя, продолжаетъ: Третьимъ Отдѣломъ Особаго Присутствія, по большинству голосовъ, предложено выдѣлить изъ личнаго состава проектируемаго епархіальнаго суднаго учрежденія епархіальнаго преосвященнаго и предоставить ему единоличную власть—соглашаться или не соглашаться съ приговорами и рѣшеніями суда, утверждать или не утверждать оныя. Съ такою постановкою епархіальнаго судоустройства нахожу невозможнымъ согласиться по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Такою постановкою не обезпечивается самостоятельность и достоинство епархіальной судной коллегіи. Самостоятельность и достоинство каждаго суднаго учрежденія требуетъ, чтобы его приговоры и рѣшенія были независимы отъ какого бы то ни было вмѣшательства власти, внѣ его стоящей. Приговоры и рѣшенія самостоятельной судной инстанціи могутъ быть отмѣняемы или измѣняемы лишь высшею, также

самостоятельною, судебною инстанціею—апелляціонною или кассационною. Но епархіальный преосвященный, стоящій внѣ состава епархіальной судной коллегіи и обладающій властію безъ всякаго судебного процесса утверждать или не утверждать ея приговоры и рѣшенія, является уже не судьей, а администраторомъ, лишаящимъ судебное учрежденіе самостоятельности. Съ потерей такой самостоятельности падаетъ достоинство этого судебного учрежденія.

2) При означенной постановкѣ отношеній епархіальнаго суда къ преосвященному, судебные приговоры и рѣшенія имѣютъ значеніе лишь проектовъ, а не окончательныхъ постановленій компетентной судной власти. Судьба ихъ зависитъ вполне отъ единоличныхъ резолюцій преосвященнаго.

3) Означенною постановкою или вовсе не устраняются, или мало устраняются общепризнанные недостатки существующаго судоустройства и судопроизводства, требующаго настоятельной реформы. Одинъ изъ главныхъ недостатковъ современнаго судоустройства и судопроизводства есть полная зависимость консисторскихъ судныхъ приговоровъ и рѣшеній отъ резолюцій епархіальнаго преосвященнаго. По уставу консисторій (ст. 325—330), всѣ судные приговоры и рѣшенія консисторій «представляются на разсмотрѣніе преосвященнаго», который или «утверждаетъ оныя своимъ согласіемъ» или, возвращая консисторіи, «предлагаетъ ей пересмотрѣть», дополнить и постановить новое рѣшеніе и, «въ случаѣ несогласія съ мнѣніемъ консисторіи, полагаетъ собственное рѣшеніе, которое и приводится въ исполненіе». Такое отношеніе епархіальнаго преосвященнаго къ судебнымъ постановленіямъ консисторіи лишаетъ ее самостоятельности и считается причиною недостатковъ правосудія. А въ такое именно отношеніе и поставляется означеннымъ проектомъ Отдѣла преосвященный къ будущему епархіальному суду.

Продолженіе III Отдѣла.

4) При постановкѣ указываемыхъ отношеній преосвященнаго къ епархіальному суду, судебные проговоры и рѣшенія имѣютъ представляться ему на бумагѣ вмѣстѣ съ дѣлами или докладываться кѣмъ-либо изъ личнаго состава суднаго учрежденія — членомъ или секретаремъ. Такимъ образомъ, преосвященный имѣетъ разсматривать и обсуждать дѣла по бумагамъ и полагать свои резолюціи на приговоры и рѣшенія суда на основаніи представленныхъ ему бумагъ или подъ вліяніемъ доклада, а не на основаніи личнаго судебного разбирательства словесныхъ показаній и объясненій лицъ, участвовавшихъ въ дѣлахъ.

и 5) При провѣркѣ степени законности и правильности представленныхъ преосвященному постановленій судебной коллегіи, онъ поставленъ будетъ въ такое положеніе, въ которомъ ему придется изслѣдовать документы дѣла и отношенія ихъ къ постановленіямъ суда, то есть, состязательный и обвинительный процессъ, предположенный къ введенію въ епархіальные суды, замѣнять изслѣдовательнымъ, при томъ самой важной процессуальной стадіи окончательнаго рѣшенія, которымъ опредѣляется приведеніе приговоровъ въ исполненіе.

Не соглашаясь, по изложеннымъ соображеніямъ, съ проектомъ большинства членовъ Отдѣла, обособляющимъ отъ личнаго состава епархіальной судебной коллегіи мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго, несомнѣнно долженствующаго имѣть авторитетъ епархіальнаго судьи, я полагаю, что онъ, въ качествѣ такового, обязательно долженъ занимать мѣсто предсѣдателя епархіальнаго суда, съ правомъ замѣнять себя намѣстникомъ, но уже съ передачею ему предсѣдательской власти въ полномъ объемѣ и безъ вмѣшательства въ отправленія судебного установленія.

Совмѣстное участіе епархіальнаго преосвященнаго въ епархіальномъ судѣ съ членами судной коллегіи въ разбирательствѣ подвѣдомственныхъ ей дѣлъ

возведетъ епархіальный судъ на подобающую ему высоту, сообщитъ ему авторитетъ и достоинство и будетъ представлять несравненно болѣе гарантій въ достиженіи церковнаго правосудія въ епархіи, чѣмъ обособленность архіерейской власти отъ дѣятельности судной коллегіи. Епархіальный преосвященный или его намѣстникъ въ качествѣ предсѣдателя епархіальнаго суда имѣетъ обладать правами, особенными въ сравненіи съ прочими его членами и одинаковыми съ ними. Только предсѣдатель имѣетъ право руководить дѣйствіями въ судѣ согласно съ законами; а наравнѣ съ прочими членами выслушиваетъ показанія сторонъ и свидѣтелей, оцѣниваетъ значеніе показаній; доказательствъ и пр. и принимаетъ участіе въ составленіи приговоровъ или рѣшеній. Въ обсужденіи матеріаловъ судебныхъ дѣлъ участвуютъ одинаково всѣ члены суда; при чемъ мнѣнія всѣхъ членовъ сопоставляются и приводятся къ формулѣ общаго судебного постановленія единогласнаго или по большинству голосовъ.

Къ этому мнѣнію присоединяется и профессоръ Н. А. Заозерскій.

Проф. Н. Н. Глубоковский, не имѣвшій возможности присутствовать въ засѣданіи III Отдѣла 6 ноября (потому что въ это же время былъ на засѣданіи V-го Отдѣла), когда обсуждалась мотивировка рѣшенія по вопросу объ отдѣленіи судебной власти отъ административной, съ разрѣшенія предсѣдателя, заявляетъ свое мнѣніе по этому предмету: «Я долженъ начать съ установкѣ принципіальнаго основоположенія. Правда, этимъ какъ будто лишній разъ подтверждается мнѣніе объ отвлеченно-бюрократической безжизненности всего нашего Предсоборнаго Присутствія. Конечно, тутъ лишь одностороннее сужденіе извѣстныхъ органовъ русской церковно-публицистической и свѣтской печати, и его съ особою выразительностію подчеркиваютъ католическіе журналы, которые, усматривая здѣсь симптомъ «внутренняго раскола» и «новой

схизмы» (см., напримѣръ, «La Civiltà Cattolica», quaderno 1353, anno 57, vol. IV: Roma, 3 novembre 1906, p. 376), вообще предпочитаютъ передавать именно подобные пристрастно-тенденціозные взгляды (см. еще статью L. Baurain'a, «Notes de théologie russe въ «Revue Augustinienne» 1906 г., № 52 — 3, p. 78 — 89, и ср. «Slavorum litterae theologicae» annus II, Pragae Bohemorum, 1906, p. 313). Однако, даже консервативный С.-Петербургскій «Колоколъ» (въ № 227 за 22 октября 1906 года въ статьѣ Н. Борисова «Поближе къ жизни») слишкомъ не деликатно радуется противъ представителей теоретическаго знанія, высказывая категорически, что пора бы теперь «бюрократовъ кабинетной науки» подалше устранить отъ живого дѣла церковной реформы. Но я продолжаю думать, что сама жизнь церковная созидается и держится теоретическими принципами, которые устанавливаютъ ея внутреннюю цѣнность и опредѣляютъ весь поступательный ходъ. Не менѣе того несомнѣнно, что и частные проекты наши только въ принципиальныхъ предпосылкахъ приобретаютъ совершенную прочность и ясную отчетливость: такъ, напр., при наличности ихъ впереди и во главѣ всего нашего церковно-суднаго устройства у насъ не было бы возникающихъ нынѣ недоразумѣній относительно «соотвѣтствующихъ высшихъ инстанцій», припятихъ въ прежнихъ предрѣшеніяхъ нашего III-го Отдѣла. По всѣмъ этимъ причинамъ я начинаю съ догматическаго тезиса, что въ епархіи вся полнота власти принадлежитъ епископу безраздѣльно, почему въ конечномъ итогѣ въ немъ должны совмѣщаться и администрація и судъ. Это утверждается существомъ его сана и обязанностей, какъ архипастыря, отвѣтственнаго предъ Богомъ за всю жизнь своихъ духовныхъ чадъ; то же слѣдуетъ изъ каноническихъ указаній, гдѣ въ наказующихъ дѣйствіяхъ епископа не разграничиваются строго моменты административный и наказующій, конечно, потому,

что они едины въ своемъ первоисточникѣ исключительнаго авторитета епископскихъ распоряженій въ церковной сферѣ по отношенію къ вѣрующимъ. Наконецъ, къ этому результату приводить и разсмотрѣніе задачъ и цѣли церковныхъ наказаній. Они стремятся собственно не къ пораженію правъ и не къ ограниченію личности, а къ ея нравственному исправленію и христіанскому воспитанію, при чемъ мѣры стѣсненія являются только необходимыми субъективно средствами пастырскаго воздѣйствія. Въ этомъ смыслѣ церковныя наказанія служатъ лишь особыми способами пастырско-правительственнаго вліянія и занимаютъ мѣсто наравнѣ съ другими учительно-административными епископскими функціями. Не даромъ же св. Апостолъ Павелъ заповѣдуетъ епископу Тимоѣю *безъ всякаго различія* такіе акты: «проповѣдуй слово, настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличь, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ» (2 Тимое. IV, 2), а терминъ «наказаніе» получилъ на библейскомъ языкѣ значеніе педагогическаго приѣма. Поэтому и столь крайняя мѣра, какъ «преданіе сатанѣ во изможденіе плоти», въ послѣднемъ своемъ исходѣ желаетъ достигнуть спасенія духа въ день Господа нашего Иисуса Христа» (1 Кор. V, 5; ср. 2 Кор. II, 5—11 и 1 Тимое. I, 20). Равнымъ образомъ и судъ церковный «въ разбирательствѣ дѣлъ спорнаго характера имѣлъ въ виду не столько частныя права заинтересованныхъ спорящихъ сторонъ, сколько поддержаніе общей церковной дисциплины» (см. у проф. Н. С. Суворова, Объемъ дисциплинарнаго суда и юрисдикціи Церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ, 2-е изд., Москва 1906, стр. 398, пунктъ 7). Въ этомъ смыслѣ судебно-наказующія распоряженія обязательно входятъ въ содержаніе административной епископской власти. Естественнo, что расторженіе ихъ вызоветъ на практикѣ величайшія затрудненія въ самомъ епископскомъ управленіи, когда послѣднее будетъ предвосхищать судебное рѣшеніе,

а это станетъ задерживать и тормозить административную епископскую дѣятельность. Отсюда неизбежно будутъ возникать постоянныя коллизіи, стѣсняющія, осложняющія, ослабляющія силу пастырскаго епископскаго правленія.

Но для скорости, точности и безпристрастности въ примѣненіи епископской власти необходимо, чтобы ея органы правительственный и судебный функционировали независимо, гармонически сливаясь въ высшемъ епископскомъ рѣшеніи аппробаціи и утвержденія. Это вопросъ фактическаго удобства и практической пользы, чтобы судебное разбирательство, требующее специальной компетентности и особой опытности, опредѣлялось только своими данными и собственными интересами, доставляя администраціи объективный матеріалъ для дальнѣйшихъ распоряженій. Значить, здѣсь нѣтъ и противорѣчія съ единствомъ епископской власти, какъ изъ одного солнца лучи расходятся въ разныя стороны и преломляются различно, всегда оставаясь объединенными въ своемъ первоисточникѣ.

По всѣмъ приведеннымъ соображеніямъ для епархіальной инстанціи я защищаю нераздѣлимость въ лицѣ епископа административно-пастырской и судебно-наказующей функций, но нахожу желательнымъ, чтобы для ихъ фактическаго дѣйствованія были обособленные подчиненные органы, устроенные болѣе независимо, чѣмъ въ теперешнихъ консисторіяхъ, — хотя бы по образцу Константинопольской церкви, гдѣ судъ и правительственный эпитропій разграничиваются на практикѣ, объединяясь въ епархіальномъ епископскомъ авторитетѣ».

Затѣмъ, по переходѣ къ предмету занятій сего дня, *дьялопроизводитель Рункевичъ* докладываетъ о принятомъ Отдѣломъ положеніи касательно организаціи мѣстной судебной инстанціи: большинствомъ голосовъ признано, что членовъ въ участковой судебной коллегіи должно быть не менѣе четырехъ, такъ чтобы одинъ могъ исполнять

обязанности слѣдователя, не принимая уже участія въ составленіи судебного приговора по дѣламъ, имъ обслѣдованнымъ (журн. № 12).

Принято положеніе: четыре члена, при чемъ профессоръ Н. А. Заозерскій воздерживается отъ голосованія, не признавая низшей инстанціи.

Дьялопроизводитель Рункевичъ докладываетъ: «Благочинный въ составъ судебной коллегіи не допускается» (изъ журнала № 12).

Положеніе это принято единогласно.

Дьялопроизводитель Рункевичъ: «Большинство высказывается за выборныхъ членовъ» (изъ журнала № 12).

Принято единогласно.

Дьялопроизводитель Рункевичъ докладываетъ о высказанныхъ ранѣе сужденіяхъ по вопросу о допущеніи мірянъ въ составъ мѣстной судебной инстанціи:

а) большинствомъ высказывается, что въ этой инстанціи могутъ быть и міряне членами суда, но съ оговоркою — въ томъ смыслѣ, что не по всѣмъ дѣламъ, а по тѣмъ только, гдѣ замѣшаны мірскіе интересы, по дѣламъ приходскимъ и т. п. (изъ журн. № 12). Въ благочинническомъ судѣ участіе мірянъ было бы полезно, если не вообще, то по крайней мѣрѣ для дѣлъ, гдѣ спорящими сторонами являются члены причта и прихожане; можетъ быть участіе мірянъ въ благочинническихъ судахъ необходимо и для дѣлъ по обжалованію мѣръ дисциплинарныхъ, предпринятыхъ въ приходѣ (проф. Суворовъ I, 662). Міряне собственно не должны быть постоянными членами, а ими, въ числѣ двухъ или трехъ, только какъ депутатами отъ прихожанъ, можетъ быть усиливается присутствіе въ тѣхъ случаяхъ, когда разсматривается дѣло, затрагивающее интересы и мірянъ (проф. Суворовъ и Алмазовъ I, 661). Дѣла по жалобамъ на обиды — не допускаютъ участія мірянъ (проф. Суворовъ I, 673). Наличность мірянъ въ составѣ суда допустима только въ цѣляхъ довѣрія къ суду по дѣламъ, затрагивающимъ ихъ интересы,

и въ цѣляхъ примиренія (проф. Алмазовъ I, 673);

б) такое положеніе вещей не допустимо, такъ какъ составъ суда былъ бы не постояннымъ, а колеблющимся въ зависимости отъ того или другого дѣла; такого суда нигдѣ нѣтъ; нельзя также надѣлать судей только совѣщательнымъ голосомъ (проф. Красноженъ I, 661).

Въ журналѣ № 13 записано: Въ составѣ мѣстной (участковой) судебной инстанціи, положимъ, для благочинническаго округа, входятъ: помощники благочиннаго, сколько ихъ имѣется, два или три судьи изъ іереевъ по выбору, а при разборѣ взаимныхъ споровъ между прихожанами и духовенствомъ приходскимъ, при рассмотрѣніи жалобъ прихожанъ на личныя обиды и оскорбленія ихъ членами причта, могущія оканчиваться примиреніемъ, и, наконецъ, при рассмотрѣніи апелляціонныхъ дѣлъ по обжалованію прихожанами дисциплинарныхъ мѣръ, наложенныхъ приходскимъ совѣтомъ, — депутатъ отъ мѣстнаго церковно-приходскаго общества (журн. № 13).

Проф. А. И. Алмазовъ: Міряне, мнѣ кажется, являются здѣсь не столько въ тѣсномъ смыслѣ членами суда, сколько лишь депутатами, въ значеніи свидѣтелей безпристрастія суда и правильности разбирательства имъ дѣлъ.

Проф. М. И. Горчаковъ: Я представляю нѣкоторые конкретные случаи, указывающіе, насколько необходимо участіе мірянъ. Назначается, напр., просвирня къ какой-либо церкви, она оказывается неисправною, о чемъ прихожане заявляютъ настоятелю, а послѣдній доноситъ благочинному, — такимъ образомъ, нужно разобрать дѣло... Дѣйствительно, по разслѣдованію, просвирня оказалась неисправною и была уволена отъ должности. Но мірянамъ при рѣшеніи дѣла быть неумѣстно, они могутъ только жаловаться. Или — нѣсколько прихожанъ жалуются на псаломщика, что онъ вымогаетъ деньги при выдачѣ метрическихъ выписей. Выяснилось, что многіе

прихожане стараются бесплатно получать таковыя, но выяснилось также, что и псаломщикъ предпринималъ такіе средства, которые заставляли просителей догадываться, что нужно вознагражденіе за изготовленіе выписей. Спрашивается, какой тутъ можетъ быть судья изъ мірянъ, когда и благочиннический совѣтъ можетъ самъ разобрать это дѣло?

Проф. Алмазовъ: По такимъ примѣрамъ мірянинъ и можетъ быть въ судѣ только какъ именно депутатъ, въ смыслѣ указаннаго свидѣтельства его предъ приходскимъ обществомъ.

Проф. Глубоковский: Но свидѣтель долженъ быть вызванъ, а этотъ скорѣе входитъ въ составъ суда, хотя бы и какъ «депутатъ».

Дѣлопроизводитель Рункевичъ читаетъ по подлинному изъ журналовъ № 12 (конецъ) и № 13: о мірянахъ или депутатахъ въ судѣ.

Проф. Глубоковский: Если судятся двое духовныхъ лицъ, то почему же тогда нѣтъ этого свидѣтеля, или «депутата»?

Проф. Алмазовъ: Являясь только по дѣламъ, затрагивающимъ интересы мірянъ, однако въ судѣ, гдѣ судьи собственно духовныя лица, онъ допускается какъ представитель мірянъ, дабы не было какого либо подозрѣнія въ пристрастіи суда какъ относительно его рѣшенія, такъ и относительно отдѣльныхъ его дѣйствій.

Проф. Глубоковский: Но если такъ, то, значить, въ каждомъ дѣлѣ долженъ быть особый «депутатъ»...

Проф. Красноженъ: И теперь, какъ и прежде, повторяю, что я не знаю такихъ судовъ, въ которомъ, кромѣ судей, участвовали бы постороннія лица.

Проф. Алмазовъ: Но большинство въ свое время все таки было за депутатовъ, при этомъ предполагалось, что при участіи такихъ депутатовъ дѣла будутъ направляться къ примиренію.

Проф. Глубоковский: Значить, судъ

авторитетъ не самъ по себѣ, а авторитетность его будетъ въ зависимости отъ того, какъ отзовется «депутатъ», между тѣмъ это ужъ дѣло высшей инстанціи, но не «депутата». Послѣдній является какимъ-то цензоромъ или соглядатаемъ, авторизующимъ или опорочивающимъ судебныя рѣшенія. Ничего такого не допускается нигдѣ и ни въ одномъ изъ судовъ. Вводя невѣдомаго «депутата», мы сами заранее подрываемъ достоинство духовнаго суда, который долженъ быть компетентнымъ по самой своей природѣ и не зависить отъ лицъ.

Проф. Красноженъ: Если почему-либо не вызовутъ депутата, то законно ли будетъ засѣданіе?

Проф. Алмазовъ: Нѣтъ.

Проф. Красноженъ: А если онъ не согласится съ рѣшеніемъ суда?

Проф. Алмазовъ: Въ рѣшеніи дѣлъ онъ непосредственно не участвуетъ и согласія его для силы рѣшенія не требуется; но во время разбирательства допустимо его участіе, насколько это имѣло бы значеніе для объективности рѣшенія суда.

Проф. Остроумовъ: Сколько помнится, побужденіемъ къ допущенію мірянъ въ составъ суда было то обстоятельство, что благотворительный судъ будетъ апелляціонною инстанціей для предполагаемаго суда приходскаго. Если не ошибаюсь, было предположено, чтобы въ благотворительномъ судѣ были представители и изъ того прихода, откуда поступила жалоба. А для этого рѣшено было допустить въ эту инстанцію и мірянъ.

Проф. Горчаковъ: Представимъ себѣ, что приходскій судъ, въ случаѣ безуспѣшности своихъ дѣйствій, лишаетъ, наконецъ, члена общества права участія его въ выборахъ на приходскія должности; онъ можетъ обратиться съ жалобой въ благотворительный судъ, послѣдній обращается къ приходскому суду съ запросомъ, какія были приняты мѣры въ отношеніи

жалобщика и вотъ посылается представитель.

Проф. Глубоковский: Это само собою понятно, но тутъ будетъ уже не «депутатъ» для контроля надъ судомъ, а представитель или «замѣститель» обвиняемой стороны.

Проф. Красноженъ: Если разсуждать о приходскомъ судѣ, исходя изъ тѣхъ положеній, которыя соединяются съ понятіемъ о судѣ, то въдѣ тутъ и суда нѣтъ никакого.

Проф. Горчаковъ: А лишеніе права выбора на приходскія должности въ общинѣ есть предметъ судебного приговора.

Проф. Красноженъ: Это ограниченіе можетъ быть послѣдствіемъ приговора только суда уголовнаго.

Проф. Алмазовъ: Депутатъ, какъ представитель своей среды, нѣкоторымъ образомъ оберегалъ бы интересы мірянина или интересы даже цѣлаго прихода, смотря по характеру дѣла.

Проф. Красноженъ: Но судъ предполагаетъ тяжущихся, двѣ равныя стороны.

Предсѣдатель: ставить вопросъ на голосованіе, каковъ долженъ быть составъ участковой судебной коллегіи.

Дѣлопроизводитель Рункевичъ: докладываетъ формулу (журналъ № 12): членовъ въ участковой судебной инстанціи должно быть не менѣе четырехъ.

Большинство признаетъ — оставить формулу съ добавленіемъ: изъ лицъ пресвитерскаго сана.

Предсѣдатель: Слѣдуетъ ли допускать въ составъ суда діаконовъ, псаломщиковъ и мірянъ?

Проф. прот. Титовъ: Присутствіе въ окружномъ (благотворительномъ) судѣ священнослужителей въ санѣ діакона, съ правами члена, считаю весьма желательнымъ и цѣлесообразнымъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) нѣтъ каноническихъ правилъ, запрещающихъ діакону быть судьей; 2) наоборотъ, исторія церковная свидѣтельствуетъ, что діаконы и въ греческой и въ нашей русской Церкви иногда принимали дѣятель-

ное участіе въ церковномъ управленіи и судѣ (архидіаконы); 3) количество лицъ діаконскаго званія въ благочинническихъ округахъ нѣкоторыхъ епархій (центральныхъ) бываетъ довольно значительно, иногда почти равно количеству священниковъ; 4) діаконы иногда имѣютъ законченное среднее богословское образованіе, равное съ священниками; 5) лица діаконскаго званія иногда имѣютъ большую житейскую опытность и практическія знанія; 6) діаконы, съ точки зрѣнія лежащихъ на нихъ обязанностей, болѣе располагаютъ свободнымъ временемъ, чѣмъ священники; наконецъ 7) діаконы весьма существенно и непосредственно заинтересованы въ судѣ и потому, если нѣкоторые члены Отдѣла желаютъ, чтобы въ церковномъ областномъ (благочинническомъ) судѣ были представители или защитники интересовъ мірянъ, то тѣмъ болѣе желательно, чтобы въ областномъ (благочинническомъ) церковномъ судѣ были представители низшихъ членовъ церковнаго клира, именно діаконы.

Проф. Алмазовъ: Особый вопросъ объ участіи при отправленіяхъ разсматриваемаго суда и мірянъ возникаетъ у насъ въ виду отличія ихъ отъ клира; поэтому, мнѣ кажется, вопросъ о мірянахъ нужно бы отдѣльно поставить.

Предсѣдатель: Итакъ, допускать ли въ составъ суда діаконівъ и псаломщиковъ по самому ихъ іерархическому положенію?

Проф. Алмазовъ: Не допускать.

Проф. Остроумовъ: Не допускать.

Проф. Глубоковский: Не допускать.

Проф. Горчаковъ: Не допускать.

Проф. Красноженъ и Заозерскій воздержались отъ голосованія.

Прот. Титовъ: Допускать.

В. П. Шенинъ: Если возможенъ вопросъ о допущеніи и мірянъ, то мое мнѣніе — допускать.

По большинству голосовъ: діаконы и псаломщики не допускаются въ составъ суда по самому своему іерархическому положенію.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе

вопросъ, — допускать ли въ составъ суда и мірянъ?

Проф. Остроумовъ: Не допускать.

Проф. Красноженъ: Не допускать.

Проф. Глубоковский: Не допускать.

Проф. Заозерскій воздерживается.

Проф. Титовъ: Я не допускаю самаго приходскаго суда, какъ особой инстанціи церковнаго суда, а слѣдовательно и мірянъ въ немъ.

В. П. Шенинъ: Допустить мірянъ въ составъ суда со всею полнотою правъ.

Проф. Алмазовъ: Я допускаю ихъ въ качествѣ депутатовъ съ предположеннымъ мною значеніемъ.

Большинствомъ признано: міряне въ составъ суда не допускаются.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе вопросъ — допускать ли мірянъ въ качествѣ блюстителей приходскихъ интересовъ, какъ свидѣтелей правильности судебныхъ дѣйствій.

В. П. Шенинъ: Значитъ депутатъ является стороною; другой постановки дѣла быть не можетъ и для меня совершенно не понятно, въ какой роли будетъ депутатъ.

Проф. Алмазовъ: Онъ является представителемъ мірянъ по дѣламъ, связаннымъ съ ними, съ возможностью при отправленіяхъ суда принимать и указанное участіе, насколько это можетъ способствовать довѣрію къ рѣшеніямъ настоящей судебной инстанціи по дѣламъ, коими затрогиваются интересы мірянъ.

В. П. Шенинъ. По самой природѣ судопроизводства въ немъ могутъ участвовать лишь судьи и стороны: въ гражданскомъ дѣлѣ истецъ и отвѣтникъ, въ уголовномъ — обвинитель и обвиняемый (защитникъ). Другихъ участниковъ, въ родѣ депутатовъ и т. п., съ неопредѣленными процессуальными правами, въ судѣ быть не можетъ.

Предсѣдатель: Депутатъ напоминаетъ защитника.

Большинствомъ голосовъ (Глубоковский, Остроумовъ, Красноженъ, Титовъ и Заозерскій воздержались отъ голосованія) вопросъ рѣшенъ отрицательно.

II. (Послѣ перерыва).

Дѣлопроизводитель *Рункевичъ* продолжаетъ докладъ о принятыхъ Отдѣломъ положеніяхъ относительно дѣлопроизводства въ низшей инстанціи суда: Дѣлопроизводство—простое, словесное. Рѣшенія записываются въ книгу рѣшеній (журналъ № 13).

В. П. Шейнъ: Слѣдуетъ сказать: не дѣлопроизводство словесное, а судоговореніе устное.

Н. А. Заозерскій: Судоговореніе устное не будетъ ли здѣсь тавтологія?

С. Г. Рункевичъ: Устное дѣлопроизводство—выраженіе едва ли правильное. Не лучше ли сказать: «разбирательство», вмѣсто: «дѣлопроизводство».

М. Е. Красножонъ: Я нахожу, что слово «простое» должно быть исключено.

А. И. Алмазовъ: Нужно вообще имѣть въ виду, что это—инстанція суда не строго формальнаго характера.

Н. А. Заозерскій: Короткое, сокращенное.

В. П. Шейнъ: Выраженіе—упрощенный, сокращенный вызываютъ на сравненіе: упрощенный или сокращенный—сравнительно съ чѣмъ? это термины суда свѣтскаго, указывающіе на производство дѣла въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ упрощеннымъ или сокращеннымъ порядкомъ сравнительно съ общимъ порядкомъ судопроизводства (ср. Уст. гражд. суд. ст. 348—365²⁴).

Дѣлопроизводитель *Рункевичъ*: Рѣшеніе заносится въ книгу рѣшеній.

А. И. Алмазовъ: Полагалъ бы, что намъ лучше сказать—въ особо назначенную книгу, чѣмъ—въ книгу рѣшеній.

Принято слѣдующее положеніе:

Разбирательство въ низшей инстанціи церковнаго суда бываетъ словесное. Рѣшеніе суда заносится въ особую книгу.

М. И. Горчаковъ: Вкраткѣ нужно бы отмѣчать въ книгѣ и разбирательство.

В. П. Шейнъ: Судебный протоколъ.

А. И. Алмазовъ: Возникаетъ еще одинъ вопросъ о рѣшеніи: мотивиро-

ваннымъ ли оно должно вноситься въ книгу?

Дѣлопроизводитель *Кутеповъ* объясняетъ, что въ настоящее время, по дѣйствующей инструкціи благочиннымъ, благочинные производятъ дѣла словесно и рѣшеніе заносить въ особую книгу.

М. Е. Красножонъ: По моему мнѣнію, рѣшеніе можетъ быть и не мотивированное.

А. И. Алмазовъ: Такъ какъ предполагается простое разбирательство, то и мотивировка рѣшенія не представлялась бы необходимою.

Предсѣдатель: Безъ мотивировки будетъ носить характеръ произвола.

В. П. Шейнъ: Я полагаю, что въ этомъ случаѣ полезно было бы придерживаться порядка, установленнаго статьями 142 Уст. Гражд. Суд. и 130 Уст. Угол. Суд. для свѣтскаго мирового суда. Согласно этимъ статьямъ, рѣшеніе мирового судьи должно заключать въ себѣ годъ, мѣсяцъ и число; званіе, имя, фамилію или прозвище, краткое изложеніе дѣла; сущность рѣшенія и соображенія, на коихъ оно основано, и подпись.

А. И. Алмазовъ: Едва ли есть надобность примѣнять сюда строгія формальности. Лучше ограничиваться краткою, записью, особенно если принять во вниманіе, что разсматриваемой судебной инстанціи будутъ подлежать дѣла несложныя.

М. И. Горчаковъ: Я нахожу, что лучше мотивированное рѣшеніе.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе вопросъ, должно ли быть рѣшеніе мотивированное.

Большинствомъ всѣхъ противъ одного голосовъ вопросъ рѣшается въ положительномъ смыслѣ.

Дѣлопроизводитель *Рункевичъ* продолжаетъ: срокъ для обжалованія рѣшеній опредѣленъ въ 2 недѣли. Мотивировки къ опредѣленію указываемаго срока никакой не имѣется; можетъ у нѣкоторыхъ возникнуть недоумѣніе, почему такой срокъ, а не большій и не меньшій.

В. П. Шенг: Можно обратиться къ аналогіи свѣтскаго суда. Больше всего подходящимъ къ той инстанціи, съ которой идетъ рѣчь, является мировой судъ. Тамъ для обжалованія по дѣламъ гражданскимъ установленъ мѣсячный срокъ, а по уголовнымъ—2-хъ недѣльный. Но нужно имѣть въ виду, что въ мировой юстиціи жалоба поступаетъ въ мировой сѣздъ, въ уѣздномъ городѣ. А здѣсь она будетъ направляться въ епархіальный судъ—въ губернскомъ городѣ. Поэтому правильнѣе было бы установить мѣсячный срокъ.

А. И. Алмазовъ: Въ виду предполагаемой сложности дѣлъ достаточно 2-хъ недѣльного срока.

Вопросъ о срокѣ ставится на голосованіе и большинствомъ рѣшается въ пользу установленія 2-хъ недѣльного срока.

Дѣлопроизводитель Рункевичъ: Обзоръ вопросовъ, по которымъ были высказаны сужденія въ III Отдѣлѣ, относящихся къ низшей инстанціи церковнаго суда,—оконченъ. Остается вопросъ о дѣлахъ, подвѣдомыхъ низшей инстанціи. По этому предмету есть значительный матеріалъ въ сводкѣ отзывовъ преосвященныхъ и въ запискѣ Ильи Степановича.

Предсѣдатель: Полагаю, что это подробность.

Дѣлопроизводитель Рункевичъ: о высшей инстанціи въ журналахъ III Отдѣла имѣется только сужденіе профессора Н. С. Суворова (читаетъ изъ журнала № 3). По поводу словъ профессора Суворова: «Не лучше ли было бы образовать въ самомъ Святѣйшемъ Синодѣ особое судное отдѣленіе, члены котораго специально вѣдали бы судныя дѣла, причемъ высшая судебная власть общаго присутствія Святѣйшаго Синода, или другого учрежденія, которое могло бы явиться вслѣдствіе предполагаемыхъ преобразованій, осуществлялась бы въ правѣ полученія свѣдѣній о состоявшихся рѣшеніяхъ и въ правѣ кассациіи.

Проф. Н. А. Заозерскій указываетъ, что слѣдуетъ прибавить о правѣ апел-

ляціи Синоду, а также и на рѣшенія судебного отдѣленія Святѣйшаго Синода. I-я высшая инстанція—судное отдѣленіе Святѣйшаго Синода, 2-я—общее присутствіе Святѣйшаго Синода.

Проф. Н. Н. Глубоковскій: «Право требовать справки и кассировать»: вѣдь это—не органъ высшаго церковнаго правительства, а нѣкоторая самодовлѣющая единица...

М. И. Горчаковъ: Непремѣнно должна быть допускаема и апелляція.

Н. Н. Глубоковскій: По—моему, рѣшеніе входитъ въ силу только съ утвержденія высшей власти.

А. И. Алмазовъ: Нельзя сравнивать высшую инстанцію съ инстанціей епархіальной; здѣсь большая разница. Въ высшей инстанціи судебное учрежденіе цѣлый соборъ, органически связанный съ Синодомъ; ему можно бы усвоить окончательное рѣшеніе дѣла.

Н. А. Заозерскій: Это — матерія серьезная. Не лучше ли отложить рѣшеніе настоящаго вопроса до слѣдующаго засѣданія?

Н. Н. Глубоковскій заявилъ, что онъ не склоненъ допускать раздѣленіе администраціи и суда для высшей церковной власти точно такъ же и въ томъ же смыслѣ, какъ и по отношенію къ епархіальной церковной власти. Ссылку на то, что первая—коллективная; а вторая—единолична, профессоръ Глубоковскій нашелъ недостаточною для примѣненія къ нимъ разныхъ принциповъ. Соподчиненіе судныхъ инстанцій основывается не на составѣ (количествѣ) членовъ, а на градациіи степеней между ними при внутреннемъ тождествѣ по ихъ природѣ. Въ такомъ случаѣ высшая церковная инстанція по сравненію съ епархіальною является тоже лицомъ, но только юридическимъ, а искони, всегда и всюду юридическія лица опредѣляются въ характерѣ своей компетенціи по лицамъ физическимъ. Значить, обязательное для низшей епархіальной инстанціи—сохраняетъ свою силу и для высшей, или синодской.

Рѣшеніе вопроса откладывается до слѣдующаго засѣданія.

Дѣлопроизводитель *Рункевичъ*, съ разрѣшенія Предсѣдателя, объясняетъ: докладъ отъ Отдѣла Святѣйшему Синоду придется начать съ установленія, дѣйствительно ли необходима реформа церковнаго суда, такъ какъ въ двухъ, напримѣръ, отзывахъ, представленныхъ отъ епархіальныхъ преосвященныхъ Святѣйшему Синоду, отрицается необходимость реформы: нынѣшній церковный судъ—удовлетворителенъ. На основаніи вступительной рѣчи высокопреосвященнаго Предсѣдателя и другихъ имѣющихся въ распоряженіи дѣлопроизводства матеріаловъ представляется возможнымъ выработать слѣдующія положенія:

1. Желательна и необходима существенная реформа церковнаго суда.

Необходимость таковой реформы

а) обуславливается самымъ существомъ дѣла въ виду неполноты и устарѣлости раздѣла о церковномъ судѣ въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій;

б) стоитъ въ соотвѣтствіи съ большинствомъ отзывовъ, представленныхъ отъ епархіальныхъ преосвященныхъ Святѣйшему Синоду, выражающихъ, за исключеніемъ двухъ, пожеланія о такихъ или иныхъ измѣненіяхъ въ церковномъ судѣ;

и в) опирается на давно сознанную въ наукѣ и церковномъ обществѣ потребность реформы, еще 35 лѣтъ тому назадъ вызвавшую учрежденіе Комитета о реформѣ церковнаго суда подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Макарія, впослѣдствіи митрополита Московскаго (журналъ № 1).

Не слѣдуетъ ли дополнить мотивировку рѣшенія этого положенія?

А. И. Алмазовъ: Мнѣ кажется, что въ сказанномъ у насъ раньше не получается яснаго мотива. Мы должны указать, хотя бы въ общихъ чертахъ, дефекты нынѣшняго суда со стороны судопроизводства.

Предсѣдатель: Это—неполнота ма-

теріальнаго права и несовершенство процессуальной стороны.

Дѣлопроизводитель *Рункевичъ*: Второе положеніе о необходимости составленія Церковносуднаго Устава:

II. На основаніи слова Божія, канонъ вселенской Церкви, постановленій русской Церкви и дѣйствующаго государственнаго законодательства долженъ быть составленъ новый Церковносудный Уставъ, содержащій въ себѣ правила о вѣдомствѣ церковнаго суда (компетенціи, подсудности), о судопроизводствѣ и о судопроизводствѣ, по каковому Уставу и долженъ дѣйствовать церковный судъ.

Потребность изданія Церковносуднаго Устава, содержащаго въ себѣ всю совокупность правилъ о церковномъ судѣ, вызывается необходимостью, при отсутствіи церковносуднаго кодекса, пользоваться при постановленіи рѣшеній и производствѣ дѣлъ различными источниками по собственному усмотрѣнію рѣшающихъ или производящихъ дѣла лицъ, что, вмѣстѣ съ ущербомъ правосудію, не можетъ не подрывать довѣрія къ церковному суду (журналы №№ 1. 7).

Затѣмъ, изъ первой части Церковносуднаго Устава, о вѣдомствѣ церковнаго суда, необходимо ли будетъ извлекать особія положенія ввиду безспорности ихъ?

М. Е. Красноженинъ: Необходимо указать теоретическія начала.

Предсѣдатель: Вообще, здѣсь возникаетъ не мало чисто принципиальныхъ вопросовъ: напримѣръ, какъ смотрѣть на наказанія, возможна ли нынѣшняя формула—впредь до исправленія?

М. Е. Красноженинъ: Я желалъ бы знать, приложимъ ли мы самый проектъ Церковносуднаго Устава. Если не приложимъ, нужно будетъ подробно сказать о сущности его и объ основаніяхъ.

Дальнѣйшія сужденія откладываются до слѣдующаго засѣданія. Засѣданіе окончилось въ 11 часу.

№ 20.

11 ноября 1906 года.

Въ 8 часовъ вечера прибыли: председатель архіепископъ Іаковъ, члены — профессора: А. И. Алмазовъ, И. С. Бердниковъ, Н. Н. Глубоковскій, прот. М. И. Горчаковъ, Н. А. Заозерскій, М. Е. Красножонъ, М. А. Остроумовъ и прот. Ѳ. И. Титовъ.

Председатель: На очереди теперь вопросъ о высшей судебной инстанціи.

Дѣлопроизводитель *Рункевичъ* докладываетъ, что относительно организаціи высшей судебной инстанціи никакого положенія Отдѣломъ не выработано. Было только высказано сужденіе относительно отдѣленія суда отъ администраціи въ высшей инстанціи. «Подобно тому, какъ въ епархіальномъ управленіи отдѣленіе суда отъ администраціи не можетъ быть понимаемо въ смыслѣ устраненія епархіальнаго епископа отъ суда, такъ и въ центральномъ управленіи судъ не можетъ быть поставленъ независимо отъ той высшей власти, которой вообще принадлежитъ церковное правительство. При существующемъ положеніи вещей, хотя судное отдѣленіе въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода обособлено отъ административныхъ, но одни и тѣ же члены Святѣйшаго Синода слушаютъ и рѣшаютъ тѣ и другія дѣла. Не лучше ли было бы образовать въ самомъ Святѣйшемъ Синодѣ особое судное отдѣленіе, члены котораго спеціально вѣдали бы судныя дѣла, причѣмъ высшая судебная власть общаго присутствія Святѣйшаго Синода, или другого учрежденія, которое могло бы явиться вслѣдствіе предполагаемыхъ преобразованій, осуществлялась бы въ правѣ полученія свѣдѣній о состоявшихся рѣшеніяхъ и въ правѣ кассачи. Заключение можетъ быть сформулировано такимъ образомъ: отдѣленіе суда отъ

администраціи въ высшей инстанціи желательно въ томъ смыслѣ, чтобы не одни и тѣ же органы вѣдали административныя и судныя дѣла, но съ сохраненіемъ высшей власти по тѣмъ и другимъ дѣламъ за тѣмъ учрежденіемъ, которое будетъ стоять во главѣ церковнаго правительства вообще» (проф. Суворовъ I, 566).

Въ запискѣ Ильи Степановича (Бердникова) относительно высшей судебной инстанціи сказано: При Святѣйшемъ Синодѣ состоитъ Судебное Отдѣленіе онаго для разсмотрѣнія и рѣшенія апелляцій и протестовъ на рѣшенія епархіальныхъ судовъ и для рѣшенія дѣлъ, касающихся лицъ архіерейскаго сана.

Судебное Отдѣленіе при Святѣйшемъ Синодѣ состоитъ изъ епархіальныхъ архіереевъ, вызываемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ, съ Высочайшаго соизволенія, на два года, подъ предѣтельствомъ одного изъ постоянныхъ членовъ Святѣйшаго Синода.

Присутствіе Судебнаго Отдѣленія Святѣйшаго Синода для рѣшенія дѣлъ должно состоять не менѣе какъ изъ трехъ членовъ, считая въ томъ числѣ и председателя.

Для разсмотрѣнія дѣлъ по жалобамъ на приговоры Судебнаго Отдѣленія Святѣйшаго Синода, постановленные онымъ въ качествѣ первой инстанціи, и для суда надъ членами и присутствующими Святѣйшаго Синода составляется Общее Собраніе членовъ Святѣйшаго Синода и Судебнаго Отдѣленія онаго, подъ предѣтельствомъ первенствующаго члена Святѣйшаго Синода.

Затѣмъ, въ отзывахъ, полученныхъ отъ преосвященныхъ, относительно организаціи высшей судебной инстанціи сказано немного:

а) судебное отдѣленіе при верховно-церковной власти состоитъ изъ первенствующаго и членовъ архіерейскаго и пресвитерскаго сана, причѣмъ архіерейскаго съ первенствующимъ полагается двѣ, а пресвитерскаго одна треть; всѣ эти лица назначаются, по представленію высшей

церковной власти, Высочайшею властію (Харьков. I, 10);

б) постоянный патриаршій соборъ изъ викаріевъ С.-Петербургской епархіи духовника Его Величества и протопресвитера военного и морского духовенства, подъ предсѣдательствомъ всероссійскаго патриарха, для рѣшенія дѣлъ особой важности; этотъ соборъ въ надлежащихъ случаяхъ дополняется выборными или очередными членами изъ митрополитовъ и епархіальныхъ епископовъ (Арханг. I, 327);

и в) въ качествѣ высшаго суда, и только кассационнаго, равнаго по значенію Сенату, является въ духовномъ вѣдомствѣ Синодъ. Святѣйшій Синодъ, въ качествѣ верховнаго суда въ русской Церкви, состоитъ изъ епископовъ подъ предсѣдательствомъ старшаго или патриарха, если будетъ таковой въ русской Церкви. Этотъ верховный судъ разсматриваетъ дѣла только въ кассационномъ порядкѣ (Самар. I, 476).

Этимъ исчерпывается весь матеріалъ, имѣющійся въ распоряженіи дѣлопроизводства. Кромѣ того, позволяю себѣ доложить, что управляющій Синодальною Типографіею А. В. Гавриловъ передалъ въ мое распоряженіе мнѣніе митрополита Московскаго Филарета о порядкѣ разрѣшенія жалобъ на рѣшенія Святѣйшаго Синода, доселѣ не извѣстное въ печати, съ объясненіемъ обстоятельствъ дѣла.

Съ разрѣшенія Предсѣдателя, *С. Г. Рункевичъ* докладываетъ полученную отъ А. В. Гаврилова записку:

Порядокъ разрѣшенія всеподданнѣйшихъ жалобъ на рѣшенія Святѣйшаго Синода по дѣламъ, подлежащимъ его вѣдѣнію, установленный Высочайшими повелѣніями 4 января 1819 года, 31 декабря 1825 г., 26 января 1826 г. и 13 сентября 1832 г., заключается въ томъ, что по этимъ жалобамъ, препровождаемымъ къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, представляются имъ на Высочайшее усмотрѣніе справки и объясненія, и если, вслѣдствіе сего, признается нужнымъ пересмотръ дѣла,

рѣшеннаго Синодомъ, то объ этомъ объявляется ему Высочайшее повелѣніе; въ противномъ случаѣ жалоба оставляется безъ послѣдствій.

Въ 1865 году возникъ вопросъ объ измѣненіи этого порядка, какъ несоотвѣтствующаго, ни каноническимъ постановленіямъ о порядкѣ разсмотрѣнія обжалованныхъ рѣшеній высшихъ духовныхъ установленій, ни отечественнымъ государственнымъ законоположеніямъ относительно жалобъ на рѣшенія высшихъ государственныхъ установленій, въ особенности Правительствующаго Сената, съ которымъ сравненъ Святѣйшій Синодъ, въ достоинствѣ и значеніи, самимъ основателемъ его, Императоромъ Петромъ I (Высоч. резол. на докладн. пунктъ Синод. 12 апрѣля 1722 г.), въ томъ смыслѣ, чтобы жалобы на рѣшенія Святѣйшаго Синода разрѣшались по большинству голосовъ, если не всѣхъ, то, по крайней мѣрѣ, двухъ третей епархіальныхъ архіереевъ, для чего, примѣняясь къ порядку, установленному въ Правительствующемъ Сенатѣ, къ нимъ (въ мѣста ихъ пребыванія) должны быть разсылаемы печатные экземпляры записки изъ дѣла и жалобы.

По поводу этого предположенія при-снопамятный Московскій митрополитъ Филаретъ 6 ноября 1865 г., № 12, писалъ графу Д. А. Толстому:

«Сіятельнѣйшій Графъ, Милостивый Государь.

Вопросъ о способѣ разрѣшенія жалобъ на рѣшенія Святѣйшаго Синода поистинѣ требуетъ разсмотрѣнія.

Донинѣ Синодъ пересматривалъ самъ свои рѣшенія, по полученіи Высочайшаго на сіе соизволенія. Нельзя признать сіе удовлетворительнымъ:

во первыхъ, потому, что сіе дѣлается только по усмотрѣнію надобности, а закона, сіе опредѣляющаго, въ Духовномъ Регламентѣ нѣтъ; въ манифестѣ же 25 января 1721 г., которымъ объявлено учрежденіе Святѣйшаго Синода, повелѣно у Синода крайнія (т. е. какой

выше нѣтъ) дѣлъ духовныхъ управы, рѣшенія и вершенія просить;

во вторыхъ, потому, что сіе не согласно съ церковными правилами, которыя пересмотръ и исправленіе рѣшеній меньшаго собора предоставляютъ большому собору (Втор. Всел. Соб. пр. 6 Кар. пр. 43);

въ третьихъ, потому, что подтвержденіе обжалованнаго рѣшенія тѣмъ же собраніемъ, которымъ оно постановлено, не убѣдительно для жалующагося, а измѣненіе рѣшенія тѣмъ же собраніемъ, которымъ оно постановлено, вредить достоинству сего собранія во мнѣніи общественномъ.

Для улучшенія порядка надлежитъ принять въ руководство церковныя правила.

На основаніи сихъ правилъ, жалобы на рѣшеніе Святѣйшаго Синода должны быть подвергнуты разсмотрѣнію и рѣшенію большаго, нежели Святѣйшій Синодъ, собора.

Какъ всероссійская Церковь не раздѣлена на области: то искомый большій соборъ долженъ быть соборъ всѣхъ епископовъ Россійскихъ.

Но созваніе всѣхъ епископовъ изъ всѣхъ предѣловъ обширной Имперіи въ одно мѣсто неудобно: потому что путешествіе, разсмотрѣніе дѣла, или дѣлъ, и возвращеніе, оставило бы епархіи, особенно отдаленныя, на долгое время безъ архіереевъ, къ великому затрудненію управленія и къ остановкамъ епархіальныхъ дѣлъ, требующихъ неукоснительнаго разрѣшенія собственно архіерейскаго.

Средствомъ для устраненія сего затрудненія можетъ быть то, чтобы, вмѣсто созванія архіереевъ, посылать къ нимъ печатныя записки изъ дѣла и жалобы. Но и въ семъ случаѣ, въ ожиданіи мнѣній отъ Восточно-Сибирскихъ и Алеутскихъ архіереевъ, каждое дѣло должно дѣлиться, если не годъ, то нѣсколько мѣсяцевъ.

Облегчительное для исполненія и согласное съ церковными правилами учрежденіе могло бы быть слѣдующее:

По жалобѣ на рѣшеніе Святѣйшаго Синода дѣло поступаетъ на разсмотрѣніе и рѣшеніе большаго по числу членовъ собора.

Большій соборъ составляется изъ 24 или, въ предупрежденіе равенства голосовъ, изъ 25 епископовъ первыхъ по порядку въ существующемъ спискѣ епархій, за исключеніемъ архіереевъ, присутствовавшихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ при постановленіи обжалованнаго рѣшенія; а въ случаѣ чрезвычайной важности—изъ всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ.

Соборъ сей не собирается въ одно мѣсто, по каждый членъ его получаетъ изъ Святѣйшаго Синода печатную записку о подлежащемъ разсмотрѣнію дѣлѣ и жалобѣ; и не далѣе трехъ недѣль отъ полученія оной обязанъ изложить свое мнѣніе и препроводить въ Святѣйшій Синодъ.

Мнѣніе должно заключать въ себѣ, во первыхъ, отвѣтъ на вопросъ: нужно ли измѣненіе постановленнаго рѣшенія, и, въ случаѣ признанія сего, во вторыхъ, какое должно быть новое рѣшеніе дѣла.

Если большинствомъ голосовъ признано будетъ не нужнымъ измѣненіе постановленнаго рѣшенія: то рѣшеніе сіе остается въ своей силѣ, и дѣло прекращается. Если же признано будетъ нужнымъ измѣненіе рѣшенія, то приводится въ исполненіе новое рѣшеніе, въ которомъ согласны болѣе половины членовъ всего собора.

Но если мнѣнія раздѣлятся такъ, что ни одно изъ нихъ не получитъ вышеозначеннаго большинства: то Святѣйшій Синодъ изъ нѣсколькихъ представленныхъ мнѣній избираетъ два, и вновь обращаетъ ихъ къ членамъ большаго собора, для новаго представленія голосовъ, чрезъ что одно изъ двухъ мнѣній непременно получаетъ большинство и назначается къ исполненію.

Для предупрежденія неосновательныхъ и обременительныхъ жалобъ, Святѣйшій Синодъ опредѣлитъ, какія дѣла могутъ или не могутъ быть переносимы

въ больший соборъ. Напримѣръ, рѣшеніе о лишеніи сана и исключеніи изъ духовнаго званія священно- и церковнослужителей не должно быть переносимо въ больший соборъ; потому что, послѣ епархіальнаго, рѣшеніе Синодальнаго произошло во второй инстанціи суда. Но (отъ чего да сохранить Богъ) рѣшеніе о лишеніи сана епископа, постановленное въ Святѣйшемъ Синодѣ, какъ въ первой степени суда, можетъ быть переносимо въ больший соборъ.

Таковы посильныя соображенія о данномъ вопросѣ. Господь да устроитъ полезное Церкви Своей.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Сіятельства, Милостиваго Государя, покорнѣйшій слуга Филаретъ, митрополитъ Московскій».

Возникшій вопросъ не имѣлъ дальнѣйшаго движенія, за учрежденіемъ въ 1866 году особой комиссіи по преобразованію духовнаго суда, которая также не привела своихъ занятій къ концу».

Проф. И. С. Бердниковъ: Проектъ митрополита Филарета уже осуществленъ, судебное отдѣленіе исполнить эти функціи, а по жалобамъ на приговоры судебного отдѣленія—общее собраніе Святѣйшаго Синода.

Предсѣдатель: Какой долженъ быть составъ высшей судебной инстанціи?

Проф. М. И. Горчаковъ: Я полагаю, что первую инстанцію нужно считать судебное отдѣленіе, а затѣмъ второю—общее присутствіе.

Проф. Н. А. Заозерскій: Мнѣ думается, нужно выяснить положеніе судебного отдѣленія; долженъ ли быть въ немъ особый докладчикъ?

Проф. А. И. Алмазовъ: Конечно, долженъ быть, и притомъ изъ архіереевъ же, хотя можно бы возлагать эту обязанность по каждому дѣлу и вообще на члена, предварительно разсматривавшаго дѣло по порученію отдѣленія.

Проф. И. С. Бердниковъ: По моему мнѣнію, нѣтъ надобности, ибо дѣлъ,

восходящихъ въ высшія инстанціи, обыкновенно бываетъ мало.

Проф. М. И. Горчаковъ: Но это зависить отъ архіерея той или другой епархіи и отъ духовенства.

Проф. Н. А. Заозерскій: Я полагаю, что въ составѣ судной инстанціи должно быть не менѣе четырехъ.

Проф. М. Е. Красноженъ: читаетъ п. 10 изъ журнала № 15 (т. I, 694).

Проф. М. А. Остроумовъ: Не менѣе четырехъ и, кромѣ того,—одинъ докладчикъ.

Проф. А. И. Алмазовъ: Въ виду могущаго быть иногда обилія дѣлъ, а равно и нерѣдкой ихъ сложности, и сверхъ того для возможности смѣны членовъ присутствія, ихъ должно быть приблизительно не менѣе шести.

Возбужденъ вопросъ, какъ велико число дѣлъ въ Святѣйшемъ Синодѣ въ настоящее время и выражено желаніе имѣть подробную справку.

Дѣлопроизводитель *Рункевичъ* докладываетъ, что онъ можетъ сообщить нынѣ же въ нѣкоторомъ округеніи точныя свѣдѣнія. Въ 1904 году дѣлъ въ 5-е, судное отдѣленіе Канцеляріи Святѣйшаго Синода поступило около 900, и въ 4-е, вѣдающее дѣла о бракахъ и о метрическихъ записяхъ, около 2½ тысячъ (въ 1905 году 2395); изъ собственно-судныхъ дѣлъ, т.-е. о проступкахъ священно-церковнослужителей, около 250 дѣлъ представлено въ порядкѣ ревизіонномъ, къ свѣдѣнію, около 350 было доложено Святѣйшему Синоду, съ переоцѣнкой всѣхъ обстоятельствъ дѣла, по подлинному консисторскому производству. Судя по опыту послѣднихъ лѣтъ, секретаріатъ суднаго отдѣленія св. Синода нагруженъ до предѣловъ возможности, и одному докладчику-архіерею, если только онъ сколько-нибудь будетъ пользоваться обязанностями своего сана, не справиться съ дѣломъ.

Проф. Н. А. Заозерскій: Но теперь эти дѣла разсматриваются упрощеннымъ порядкомъ, а тогда вѣдь съ соблюде-

ніемъ всѣхъ формальностей, хотя бумажнаго производства будетъ меньше.

Проф. Н. Н. Глубоковский: Составъ суда въ известную сессию долженъ быть неизмѣннымъ, въ противномъ случаѣ можетъ оказаться такое положеніе, что одни члены будутъ снисходительнѣе, другіе строже, а это неудобно для правосудія во всѣхъ отношеніяхъ. Законы, конечно, всегда одинаковы, но всѣмъ понятно, что примѣненіе и толкованіе ихъ зависятъ отъ людей, о которыхъ—даже по отношенію къ суду—иногда не безъ основанія говорятъ: «quot capita, tot sensus». Въ практическомъ смыслѣ это соображеніе немаловажно.

Проф. А. И. Алмазовъ: Такое соображеніе не можетъ имѣть силы, потому что законы, по коимъ будетъ отправлять свои дѣйствія судъ, всегда одни и тѣ же.

Проф. Н. А. Заозерскій: Судебный процессъ тѣмъ и отличается отъ административнаго, что въ первомъ предусмотрѣны всѣ подробности его, и смѣна членовъ въ такомъ случаѣ не можетъ имѣть значенія.

Проф. М. И. Горчаковъ: Для нашего вопроса намъ можетъ дать указанія сенатская практика. Въ отдѣленіяхъ Сената засѣдаютъ 3 сенатора, но если въ отдѣленіи возникаетъ вопросъ, требующій болѣе внимательнаго разсмотрѣнія, то собирается весь Кассационный Департаментъ и устанавливаются принципы и нормы, которыми и руководятся въ отдѣленіяхъ. И въ Судебномъ отдѣленіи Синода можетъ быть одинъ председатель, одинъ докладчикъ, два члена и запасныхъ не менѣе двухъ.

Проф. О. И. Титовъ: Составъ членовъ Синода былъ опредѣленъ въ количествѣ 12-ти членовъ. Половина ихъ, т. е. 6 членовъ Св. Синода и могли бы быть членами Судебнаго Отдѣленія при Св. Синодѣ.

Вопросъ о числѣ членовъ ставится на голосованіе, и единогласно признается, что въ составѣ судебного отдѣленія Св. Синода должно быть не менѣе шести

членовъ: изъ нихъ 1 председатель, 2 члена-судьи, 1 докладчикъ и 2 запасныхъ.

Председатель: Теперь вопросъ—одни ли архіереи должны быть членами?

Проф. А. И. Алмазовъ: Судебное отдѣленіе можно считать учрежденіемъ какъ бы делегируемымъ отъ большого собора (т. е. Синода), поэтому въ немъ мыслимо нѣкоторое участіе одновременно съ епископами и пресвитеровъ.

Проф. Н. А. Заозерскій: Къ чему эта делегация? Въ епархіяхъ это необходимо.

Проф. А. И. Алмазовъ: Съ выдѣленіемъ судебныхъ функцій, принадлежащихъ Синоду, въ вѣдѣніе особаго отдѣленія, предполагается, послѣднее имѣть отправлять свои дѣйствія по препорученію Синода, будучи связано съ нимъ только наличностью въ своемъ составѣ и членовъ Синода.

Проф. Н. А. Заозерскій: Но для этого достаточно, чтобы председатель судебного отдѣленія былъ членомъ Синода.

Председатель: Почему же членамъ судебного отдѣленія и не быть членами Синода, заведующими лишь судебными дѣлами.

Проф. О. И. Титовъ: Я полагаю, что въ дѣлахъ особой важности будетъ общее собраніе Синода въ составѣ двѣнадцати членовъ и шесть изъ нихъ—для суднаго отдѣленія.

Проф. И. С. Бердниковъ: Но въ судебное отдѣленіе нѣтъ надобности приглашать членовъ отдѣленія административнаго.

Проф. О. И. Титовъ: Но для разсмотрѣнія указанныхъ мною дѣлъ почему же и не быть общему собранію изъ двѣнадцати членовъ.

Председатель: Итакъ, должны ли быть въ составѣ судебной коллегіи одни архіереи?

Проф. М. И. Горчаковъ: И пресвитеры, по уполномочію и выбору архіереевъ, не присутствующихъ въ Синодѣ.

Председатель: А долженъ ли быть

представитель отъ военного духовенства?

Проф. И. С. Бердниковъ: Военное духовенство подлежитъ епархіальному суду на общемъ основаніи.

Проф. А. И. Алмазовъ: При разсужденіяхъ въ I Отдѣлѣ я высказалъ мнѣніе, что въ составѣ высшей судебной инстанціи могутъ быть и пресвитеры: придерживаясь того же взгляда и теперь. Если всѣ члены судебного отдѣленія будутъ вмѣстѣ съ тѣмъ и членами Синода, то въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ получиться нежелательное стѣсненіе для правосудія.

Проф. Н. А. Заозерскій: Но вѣдь не одни архіереи будутъ членами, могутъ быть въ составѣ отдѣленія и протоіереи.

Проф. О. И. Титовъ: Члены судебного отдѣленія будутъ изъ состава Синода? Въ такомъ случаѣ вопросъ о званіи членовъ Судебнаго Отдѣленія при Св. Синодѣ, повидимому, рѣшается самъ собою.

Предсѣдатель: Да.

Проф. А. И. Алмазовъ: По моему мнѣнію, въ судебномъ отдѣленіи необходимо долженъ быть изъ членовъ Синода, собственно одинъ, но при многочисленности дѣлъ, ихъ можетъ потребоваться и болѣе.

Проф. М. И. Горчаковъ: А по моему мнѣнію, шесть ихъ должно быть въ административномъ и шесть въ судебномъ отдѣленіи.

По обмѣнѣ мнѣній принято, что членами судебного отдѣленія Св. Синода являются архіереи или ихъ замѣстители.

Предсѣдатель ставитъ вопросъ о срокѣ пребыванія для членовъ въ судебномъ отдѣленіи.

Единогласно признается, что они должны быть вызываемы срокомъ на 3 года, но съ тѣмъ, чтобы $\frac{1}{3}$ состава выбывала ежегодно.

Предсѣдатель: На очереди вопросъ, гдѣ должны быть пересматриваемы дѣла по жалобамъ на рѣшенія судебного

отдѣленія Святѣйшаго Синода въ апелляціонномъ и кассационномъ порядкѣ.

Проф. Н. А. Заозерскій и М. И. Горчаковъ: Въ общемъ собраніи Святѣйшаго Синода.

Проф. А. И. Алмазовъ: Если уже пересматривать въ общемъ собраніи Святѣйшаго Синода дѣла по жалобамъ на рѣшенія его судебного отдѣленія, то развѣ только въ виду невозможности отлагать таковой пересмотръ до собора.

Проф. И. С. Бердниковъ: Дѣла пересматриваются въ общемъ собраніи Святѣйшаго Синода и только въ нѣкоторыхъ чрезвычайныхъ случаяхъ на соборѣ.

Проф. М. А. Остроумовъ: Въ общемъ собраніи, которое можетъ передать дѣло Собору.

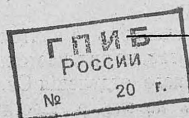
Проф. Н. Н. Глубоковский: Опредѣленія судебного отдѣленія вступаютъ въ силу, по утвержденіи общимъ собраніемъ, а относительно дальнѣйшаго я присоединяюсь къ мнѣнію высокопреосвященнаго митрополита Филарета.

Проф. М. И. Горчаковъ: Это несомнѣннѣе съ достоинствомъ и самостоятельностью суда.

Проф. А. И. Алмазовъ: При утвержденіи общимъ собраніемъ Святѣйшаго Синода рѣшеній судебного его отдѣленія раздѣленіе суда и администраціи въ высшей инстанціи можетъ трактоваться не проведеннымъ въ должной полнотѣ.

Проф. Н. Н. Глубоковский: Судебная власть не можетъ быть отдѣлена отъ административной въ высшей инстанціи, какъ и въ епархіальномъ судѣ; только органы осуществленія судебной и административной власти могутъ быть различны.

Засѣданіе окончено въ 11 часу.



Журналы засѣданій

IV-го отдѣла Высочайше учрежденнаго Присутствія при Святѣйшемъ Синодѣ для разработки подлежащихъ разсмотрѣнію на помѣстномъ церковномъ Соборѣ вопросовъ.

№ 14.

4 ноября 1906 года.

Въ засѣданіи 4 ноября, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Стефана, епископа Могилевского, присутствовали: протоіерей П. И. Соколовъ, протоіерей А. П. Мальцевъ, протоіерей А. С. Лебедевъ, протоіерей К. І. Левитскій, протоіерей М. Н. Казанскій, протоіерей Ѳ. Успенскій, протоіерей И. Сребрянскій, священникъ Т. В. Козловскій, А. А. Папковъ, В. П. Шейнъ, Н. Н. Аксаковъ, Л. А. Тихомировъ и Н. Д. Кузнецовъ.

Преосвященный Предсѣдатель, открывъ засѣданіе, сообщилъ къ свѣдѣнію членовъ, что изъ разсмотрѣнныхъ IV Отдѣломъ вопросовъ подлежитъ обсужденію въ Общемъ Собраніи Предсоборнаго Присутствія, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 27 октября 1906 г. опредѣленію Святѣйшаго Синода, только вопросъ объ организаціи прихода, но остальнымъ же разсмотрѣннымъ Отдѣломъ вопросамъ Отдѣлу поручено представить Святѣйшему Синоду, для внесенія на разсмотрѣніе предстоящаго Собора, мотивированные доклады съ изложеніемъ мнѣній большинства и меньшинства.

Прот. М. Н. Казанскій заявилъ, что, въ виду изданія въ послѣднее время закона о старообрядческихъ и сектантскихъ общинахъ, вопросъ о благоустроеніи прихода надлежало бы пустить на Общемъ Собраніи въ первую очередь.

А. А. Папковъ, присоединяясь къ этому мнѣнію, заявляеть, что этотъ вопросъ долженъ быть обсужденъ въ Общемъ Присутствіи раньше вопроса о митрополичьихъ округахъ, такъ какъ реорганизацію церковной жизни цѣлесообразнѣе начать снизу—съ прихода, малой церкви, и идти вверхъ, заканчи-

вая его высшимъ церковнымъ управленіемъ. Съ другой стороны, и сама жизнь требуетъ скорѣйшаго введенія въ дѣйствіе нормальнаго устава, имѣющаго своею цѣлью оживить приходскую жизнь, такъ какъ съ изданіемъ новаго закона о вѣротерпимости Православная церковь съ каждымъ днемъ теряетъ своихъ членовъ, отпадающихъ отъ нея.

Прот. А. С. Лебедевъ возразилъ, что на первомъ, послѣ лѣтнаго перерыва, Собраніи Общаго Предсоборнаго Присутствія уже опредѣленъ порядокъ разсмотрѣнія вопросовъ,—и измѣнить его едва ли возможно.

Н. П. Аксаковъ: Не имѣетъ существеннаго значенія то обстоятельство, въ какую очередь пустить для обсужденія въ Общемъ Присутствіи вопросъ о приходѣ—теперь же или по прошествіи двухъ—трехъ недѣль, но представляется весьма желательнымъ ввести приходскій уставъ въ дѣйствіе до Собора. Реорганизованное на началахъ этого устава приходское управленіе можетъ произвести успокаивающее и отрезвляющее дѣйствіе на взволнованную событіями послѣднихъ лѣтъ церковную и общественную жизнь. Но самое возбужденіе ходатайства о введеніи въ дѣйствіе этого устава до Собора должно исходить не отъ того или другого лица, а отъ имени всего IV Отдѣла.

Преосвященный Предсѣдатель замѣтилъ, что объявленный уже порядокъ разсмотрѣнія вопросовъ въ Общемъ Собраніи едва ли будетъ измѣненъ вообще, въ частности,—нельзя рассчитывать на то, чтобы вопросъ о приходѣ пошелъ раньше вопроса о митрополичьихъ округахъ, какъ потому, что члены Общаго Присутствія уже заняты

подготовкою къ обсужденію въ Общемъ Собораніи именно вопроса о митрополичьихъ округахъ, такъ и потому, что IV Отдѣлу еще предстоитъ войти въ сужденіе по нѣкоторымъ вопросамъ, касающимся приходскаго устава. Посему, можно было бы возбудить ходатайство о томъ, чтобы вопросъ о приходѣ былъ внесенъ послѣ вопроса о митрополичьихъ округахъ. Что же касается вопроса о введеніи въ дѣйствіе нормальнаго устава до собора, то онъ признавалъ бы и съ своей стороны весьма желательнымъ немедленное введеніе этого устава, однако, съ тѣмъ, чтобы на ряду съ реорганизаціей прихода были введены въ дѣйствіе и выработанныя Отдѣломъ правила о благочинническихъ собраніяхъ и совѣтахъ, а также и объ епархіальныхъ собраніяхъ. Только при такомъ условіи возможно оживленіе церковной жизни. Благочинническія собранія и совѣты явятся звеномъ, нынѣ отсутствующимъ, которое будетъ связывать приходы съ епархіальною властью. Собранія же епархіальныя будутъ объединять разрозненную дѣятельность приходовъ и спланировать епархію въ одно цѣлое около ея центра — епископа. При такихъ условіяхъ жизнь церковная, и въ частности приходская, будетъ развиваться правильно, а случающіяся недоразумѣнія будутъ находить закономѣрное разрѣшеніе. А что необходимо одновременно съ реорганизованиемъ приходовъ ввести въ дѣйствіе и правила о благочинническихъ совѣтахъ и собраніяхъ и собраніяхъ епархіальныхъ, показываетъ сама жизнь: во многихъ епархіяхъ уже не только возникаютъ приходскіе совѣты на основаніи правилъ, изданныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, но созываются благочинническія и епархіальныя собранія съ участіемъ мірянъ. Такъ, въ Смоленской епархіи былъ епархіальный сѣздъ съ участіемъ церковныхъ старостъ, точно такъ же и здѣсь, въ С.-Петербургѣ. У насъ, въ Могилевѣ, въ сентябрѣ мѣсяцѣ было созвано епархіальное собраніе изъ депутатовъ отъ духовенства и представи-

телей отъ приходовъ, созданное въ порядкѣ, выработанномъ нашимъ Отдѣломъ. Этому епархіальному собранію предшествовали благочинническія собранія съ представителями отъ каждого прихода епархіи, избранными на приходскихъ собраніяхъ. Цѣлью какъ благочинническихъ, такъ и епархіальнаго собранія было обсужденіе проекта нормальнаго приходскаго устава. Разсказавъ подробно, какъ происходили эти собранія и какое внесли они оживленіе въ мѣстную церковную жизнь, Пресвященный Предсѣдатель предложилъ на разсмотрѣніе Отдѣла протоколъ постановленій по сему предмету Могилевскаго епархіальнаго собранія.

А. А. Панковъ: Если разсматривать въ Отдѣлѣ постановленія Могилевскаго епархіальнаго собранія, то слѣдовало бы разсмотрѣть и журналы Орловскаго епархіальнаго собранія, также опубликованные. Я противъ всякихъ принудительныхъ мѣръ къ введенію въ дѣйствіе нормальнаго приходскаго устава. Когда въ минувшемъ году Святѣйшимъ Синодомъ были изданы правила (отъ 18 ноября) объ устроеніи церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраній, то вся православная Русь съ нетерпѣніемъ ждала дальнѣйшихъ указаній и разъясненій, какимъ порядкомъ примѣнить эти правила на дѣлѣ. Посему, представляется весьма желательнымъ, чтобы и проектъ нормальнаго приходскаго устава былъ введенъ въ дѣйствіе немедленно безъ всякаго принужденія, въ видѣ временныхъ правилъ. Крайне желательно, чтобы ко времени созыва помѣстнаго Собора сама жизнь сказала, что нужно измѣнить и чѣмъ дополнить выработанный Отдѣломъ приходскій уставъ.

Прот. П. И. Соколовъ: Если допустить возможность введенія въ дѣйствіе проекта нормальнаго устава немедленно, до Собора, то почему не сдѣлать того же и по отношенію къ проектамъ другихъ реформъ? Тогда не зачѣмъ соби- рать и Соборъ.

Н. Д. Кузнецовъ: Что значить переустроить приходъ, не дожидаясь Собора?

А. А. Панковъ: Это значить, преподавать причтамъ и прихожанамъ необходимы, въ разъясненіе правилъ, отъ 18 ноября 1905 года, указанія, какъ можетъ быть реформированъ строй прихода. Съ введеніемъ нормального приходскаго устава, въ видѣ временныхъ правилъ, въ дѣйствіе немедленно, теперь же, естественно ко времени Собора будетъ указано жизнью не мало поправокъ, какія надлежитъ сдѣлать въ этомъ уставѣ на основаніи жизненнаго опыта.

Н. Д. Кузнецовъ: Когда состоится Соборъ, — неизвѣстно, а вопросъ объ организаціи прихода, правда, не бесполезно было бы разрѣшить и ранѣе, но какъ это сдѣлать? Мнѣ представляется много затрудненій къ выполнению этого.

Прот. М. Н. Казанскій: Сектанты получили организацію своихъ общинъ, а у насъ прихода еще нѣтъ; между тѣмъ еще неизвѣстно, когда будетъ Соборъ, поэтому, ждать Собора не слѣдуетъ, а нужно ввести новую организацію прихода пока временно чрезъ Святѣйшій Синодъ.

Н. П. Аксаковъ: Приходу надо дать жизнь до Собора, чтобы онъ окрѣпъ. Только при условіи оживленія приходской жизни можетъ быть плодотворнымъ и самъ Соборъ. Организованный приходъ будетъ лучшимъ средствомъ для проведенія въ жизнь постановленій Собора.

Д. Н. Кузнецовъ: Можетъ ли быть введенъ въ дѣйствіе не въ законодательномъ порядкѣ приходскій уставъ, предоставляющій приходу многія права, которыми приходъ въ настоящее время не пользуется?

А. А. Панковъ: Мнѣ кажется, что все, что требуетъ законодательной санкціи, должно быть исключено изъ проекта нормального приходскаго устава; все же остальное, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, можетъ быть введено въ дѣйствіе до Собора. Видѣ организована же въ настоящее время старообрядческая и сектантская община.

Н. Д. Кузнецовъ: На законъ 17 ок-

тября 1906 г. о порядкѣ устройства старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ намъ нельзя ссылаться. Указанный законъ нынѣ узаконилъ только то, что издавна фактически у нихъ уже существовало. Православный же приходъ въ настоящее время находится въ распадѣ, и прежде всего еще необходимъ рядъ мѣръ для самой организаціи русскаго прихода.

Л. А. Тихомировъ: Входить ли въ компетенцію не только Отдѣла, но и Общаго Собранія Предсоборнаго Присутствія возбуждать ходатайство о введеніи въ дѣйствіе приходскаго устава немедленно? Не подлежитъ ли разрѣшеніе этого вопроса непосредственному усмотрѣнію Святѣйшаго Синода?

В. П. Шенъ: Выразить подобное желаніе Отдѣлу можетъ.

Прот. Ѳ. Успенскій: Мы нѣсколько уклонились отъ нашего пути: приходъ есть малая церковь. Выработанный IV Отдѣломъ проектъ нормального приходскаго устава касается, съ одной стороны, расширенія правъ прихода, а съ другой стороны, оживленія прихода въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Прихожане православныхъ церквей издавна интересуются дѣлами вѣры, и устраиваемыя въ послѣднее время пастырями приходскія собранія съ очевидностью показываютъ, что призывъ пастырей къ укрѣпленію вѣры и поднятію нравственности въ своихъ прихожанахъ находятъ откликъ и прихожане ревностно посѣщаютъ подобныя собранія. Поэтому, введеніе въ дѣйствіе до Собора нормального приходскаго устава, поскольку онъ касается улучшенія и возвышенія религіозно-нравственной жизни, очень желательно и препятствій никакихъ не встрѣтитъ. Иной вопросъ въ томъ, какъ отнесутся прихожане къ тѣмъ параграфамъ этого устава, которые трактуютъ о самообложеніи прихожанъ на содержаніе благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений прихода и на другія нужды прихода. Народъ нашъ боится всякаго рода налоговъ, и введеніе въ дѣйствіе

нормального приходского устава до рассмотрения его на Соборѣ и до утверждения въ законодательномъ порядкѣ едва ли желательно и едва ли будетъ полезно.

Преосвященный Предсѣдатель: Повидимому большинство изъ насъ склоняется къ тому, что желательно введение въ дѣйствіе нормального приходского устава до Собора. Слѣдуетъ теперь выяснитъ, въ полномъ ли видѣ, или въ нѣкоторой части, и въ какой именно, желательно введеніе приходского устава въ дѣйствіе до Собора и кому надлежитъ возбудить объ этомъ ходатайство.

Н. П. Аксаковъ: Ходатайство объ этомъ въ Общемъ Собраніи Предсоборнаго Присутствія должно быть возбуждено отъ имени IV Отдѣла.

Прот. П. И. Соколовъ: Едва ли, не дожидаясь Собора, безъ согласія всѣхъ епископовъ Россійской Церкви, Святѣйшій Синодъ согласится ввести въ дѣйствіе нормальный приходскій уставъ, кореннымъ образомъ измѣняющій весь строй приходской жизни; этотъ уставъ можетъ быть введенъ въ дѣйствіе только въ законодательномъ порядкѣ.

Н. П. Аксаковъ: Святѣйшій Синодъ можетъ опираться въ этомъ случаѣ на отзывы всѣхъ преосвященныхъ, которые доставлены были ими для Предсоборнаго Присутствія и которые легли въ основаніе трудовъ IV Отдѣла при выработкѣ приходского устава.

А. А. Патковъ: Правила 18 ноября 1905 г. о церковныхъ совѣтахъ и пастырскихъ собраніяхъ, которыми положено начало обновленія приходской жизни, изданы по непосредственному распоряженію Святѣйшаго Синода, а не въ законодательномъ порядкѣ. Слѣдовательно, съ вѣдома Святѣйшаго Синода можетъ быть введенъ въ дѣйствіе и нормальный приходскій уставъ въ видѣ временныхъ правилъ.

Преосвященный Предсѣдатель: Въ виду разногласія у насъ по вопросу о желательности немедленнаго введенія въ дѣйствіе нормального приходского

устава, можетъ быть, предложить его на разрѣшеніе Общаго Собранія Предсоборнаго Присутствія?

А. А. Патковъ: Инициатива подобнаго ходатайства должна исходить отъ IV Отдѣла, если, конечно, члены его придутъ къ заключенію о необходимости ввести нормальный приходскій уставъ въ дѣйствіе до Собора.

Свящ. Т. В. Козловскій: Опасеніе является въ томъ отношеніи, что прежде, чѣмъ нормальный уставъ будетъ утвержденъ въ законодательномъ порядкѣ, онъ можетъ встрѣтитъ оппозицію со стороны враждебно настроенныхъ противъ оживленія приходской жизни лицъ. Можетъ случиться такъ, что приходъ получитъ всѣ права участія въ дѣлахъ религиозныхъ и ничего не дастъ, взамѣнъ того, причту. Мнѣ кажется, что съ изданіемъ правилъ 18 ноября 1905 года о церковныхъ совѣтахъ прихожанамъ уже дано право устраивать приходскую жизнь на новыхъ началахъ. Такимъ образомъ, и въ настоящее время не встрѣчается никакихъ препятствій къ улучшенію приходской жизни въ религиозно-правственномъ отношеніи. Если же Отдѣлъ признаетъ желательнымъ ввести въ дѣйствіе проектъ нормального приходского устава до Собора, въ видѣ временныхъ правилъ, то нужно ввести въ дѣйствіе этотъ уставъ, только какъ разъяснительныя руководственные указанія къ правиламъ 18 ноября 1905 г., обязательныя и не дающія никакихъ приходу новыхъ правъ.

А. А. Патковъ: Не слѣдуетъ терять времени, и нужно воспользоваться благоприятнымъ нынѣ моментомъ, чтобы теперь же ввести въ дѣйствіе нормальный уставъ въ видѣ временныхъ правилъ. Этого мало, что ничто не препятствуетъ улучшать религиозную жизнь прихода: нужно помогать ей. Пока нѣтъ общихъ правилъ, то въ одной епархіи вводится улучшеніе прихода, а въ другой нѣтъ; поэтому, слѣдуетъ дать отъ Святѣйшаго Синода общее руководство.

Пресвященный Председатель: Итакъ, нужно ли IV Отдѣлу ставить вопросъ о немедленномъ введеніи въ дѣйствіе проектъ нормальнаго устава; или же этотъ вопросъ можетъ быть поставленъ и разрѣшенъ въ Общемъ Собраніи Предсоборнаго Присутствія?

Н. П. Аксаковъ: Для Общаго Собранія Предсоборнаго Присутствія весьма важнымъ можетъ быть то обстоятельство, что ходатайство о необходимости введенія въ дѣйствіе приходскаго устава исходитъ не отъ одного лица, а отъ имени цѣлаго Отдѣла. Что же касается порядка введенія въ дѣйствіе приходскаго устава, то это можетъ быть предметомъ особаго сужденія.

Пресвященный Председатель: Отложимъ окончательно рѣшеніе этого вопроса до времени окончанія нашихъ занятій и представленія нашихъ работъ Общему Присутствію. Теперь же я просилъ бы нашъ Отдѣлъ рассмотреть протоколъ постановленій Могилевскаго епархіальнаго собранія касательно измѣненія и дополненія нѣкоторыхъ параграфовъ проекта нормальнаго приходскаго устава.

А. А. Папковъ: Проектъ нормальнаго приходскаго устава уже выработанъ Отдѣломъ и его нужно считать законченнымъ и не подлежащимъ никакимъ измѣненіямъ.

Прот. П. И. Соколовъ: Я вполне согласенъ съ этимъ мнѣніемъ.

Н. П. Аксаковъ: Отдѣльныя мнѣнія членовъ относительно измѣненія или дополненія нѣкоторыхъ параграфовъ нормальнаго устава могутъ быть только заслушаны, а мнѣніе цѣлаго епархіальнаго собранія, какъ, напр., Могилевскаго, можетъ быть принято во вниманіе при сужденіи Отдѣла объ исправленіи выработаннаго имъ проекта устава, если, конечно, эти измѣненія не внесутъ коренной ломки.

Прот. П. И. Соколовъ: Если Отдѣлъ долженъ рассмотреть замѣчанія, сдѣланныя на проектъ нормальнаго устава Могилевскимъ епархіальнымъ собра-

ніемъ, то почему же въ такомъ случаѣ не рассмотреть замѣчанія на тотъ же проектъ, сдѣланныя проф. Бердниковымъ. IV Отдѣлъ работалъ безъ участія канонистовъ. Замѣчанія такого ученаго канониста, какъ проф. Бердниковъ, можетъ быть, окажутся болѣе цѣнными и полезными, чѣмъ замѣчанія Могилевскаго епархіальнаго собранія.

А. А. Папковъ: Я не могу согласиться съ доводомъ, что замѣчанія, сдѣланныя на проектъ нормальнаго устава Могилевскимъ епархіальнымъ собраніемъ, должны быть предметомъ особаго вниманія IV Отдѣла. Хотя эти замѣчанія и сдѣланы епархіальнымъ собраніемъ, но они являются выраженіемъ мнѣнія только $\frac{1}{67}$ части русской православной Церкви. Если принять къ разсмотрѣнію постановленія Могилевскаго епархіальнаго собранія, тогда нужно принять къ разсмотрѣнію и проектъ приходскаго устава, составленный проф. Бердниковымъ.

Н. Д. Кузнецовъ: Я не согласенъ съ мнѣніемъ протоіерея Соколова. На IV Отдѣлъ возложена разработка вопроса о благоустроеніи прихода. Поэтому, на Отдѣлѣ лежитъ задача не только выработать проектъ нормальнаго приходскаго устава, но и выработать его въ возможно лучшемъ видѣ. Постановленія Могилевскаго епархіальнаго собранія являются первыми замѣчаніями, указанными людьми, стоящими вблизи самой жизни. Долгъ IV-го Отдѣла рассмотреть эти замѣчанія и, пока еще есть время, принять ихъ къ руководству и лучшему исправленію своего проекта устава, составленнаго на основаніи, можетъ быть, болѣе теоретическихъ соображеній. По моему мнѣнію, не только вопросъ о приходскомъ уставѣ, но вообще всѣ работы Предсоборнаго Присутствія должны быть переданы для обсужденія на епархіальныя собранія.

Прот. П. И. Соколовъ: Разсмотрѣніе замѣчаній на выработанный Отдѣломъ проектъ приходскаго устава можетъ отдалить до безконечности окончаніе ра-

8 ноября 1906 года.

богъ IV Отдѣла, такъ какъ постоянно могутъ появляться все новыя и новыя замѣчанія на проектъ устава.

Преосвященный Предсѣдатель: У насъ есть два основанія для пересмотра составленнаго Отдѣломъ проекта нормальнаго приходскаго устава: во-1-хъ, пополненіе Отдѣла новыми членами, не участвовавшими въ составленіи проекта, а во-2-хъ, изданіе 17 октября 1906 года закона о старообрядческихъ и сектантскихъ общинахъ.

В. П. Шейнъ: Едва ли у насъ есть достаточно времени для исправленія устава.

Н. П. Аксаковъ: Выработанный IV Отдѣломъ проектъ нормальнаго устава надлежитъ измѣнить не по существу, а сдѣлать къ нему только добавленія. Эти добавленія будутъ имѣть тѣмъ большее значеніе, что они будутъ сдѣланы на основаніи замѣчаній не отдѣльныхъ лицъ, а цѣлаго собранія, и при томъ не на основаніи теоретическихъ соображеній, а на основаніи жизненнаго опыта. Посему, слѣдуетъ рассмотреть въ предѣлахъ возможности протоколы Могилевскаго епархіальнаго собранія въ редакціонномъ отношеніи. Общее Собраніе Предсоборнаго Присутствія не имѣетъ возможности рассмотреть сдѣланныя замѣчанія на проектъ приходскаго устава, а поэтому и нужно сдѣлать это въ Отдѣлѣ.

В. П. Шейнъ: Если признать желательнымъ пересмотръ проекта нормальнаго приходскаго устава, то нужно рассмотреть его въ связи съ закономъ 17 октября 1906 года объ устройствѣ старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ. Посему, я прошу принять въ соображеніе настоящее мое заявленіе.

Преосвященный Предсѣдатель предложилъ на голосованіе вопросъ, слѣдуетъ ли обсуждать въ IV-мъ Отдѣлѣ протоколъ постановленій Могилевскаго епархіальнаго собранія, или нѣтъ?

Отдѣлъ большинствомъ голосовъ постановилъ: означенный протоколъ рассмотреть.

Въ засѣданіи 8 ноября, подѣ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Стефана, епископа Могилевскаго, присутствовали: протоіерей П. И. Соколовъ, протоіерей Т. И. Буткевичъ, протоіерей А. П. Мальцевъ, протоіерей А. С. Лебедевъ, протоіерей К. І. Левитскій, протоіерей М. Н. Казанскій, протоіерей К. В. Бречкевичъ, протоіерей Ѳ. Успенскій, протоіерей И. Сребрянскій, священникъ Т. В. Козловскій, Н. А. Заозерскій, В. П. Шейнъ, А. А. Папковъ, Н. П. Аксаковъ и Н. Д. Кузнецовъ.

Въ засѣданіи 8 ноября Отдѣлъ приступилъ къ обсужденію тѣхъ измѣненій и дополненій, которыя Могилевское Епархіальное Собраніе признало желательнымъ ввести въ проектъ нормальнаго приходскаго устава.

Въ дополненіе къ пар. 3 нормальнаго устава Могилевское Епархіальное Собраніе выразило желаніе «произвести уравненіе приходоѡ по количеству душъ».

Н. П. Аксаковъ не усматриваетъ какихъ-либо уважительныхъ основаній къ дополненію нормальнаго устава добавленіемъ пожеланія Могилевскаго Собранія. Каждый приходъ, въ своей совокупности, имѣетъ свое особое историческое значеніе, представляетъ изъ себя нѣчто цѣлое, объединенное въ теченіе долгаго времени общностью сложившихся традицій и нѣкоторыхъ бытовыхъ условій жизни. Каждый прихожанинъ любитъ свою церковь, привыкъ къ ней; здѣсь онъ крестился, вѣнчался, крестилъ дѣтей; здѣсь погребены его предки. Нельзя рѣшать вопросъ о приходѣ только со стороны количества прихожанъ и обширности территорій.

Преосвященный Предсѣдатель, присоединяясь къ высказаннымъ Аксаковымъ соображеніямъ, съ своей стороны, ссылается на практику Могилевской епархіи, гдѣ, несмотря на значительное отлічіе приходской жизни отъ центральныхъ епархій (обеспеченіе духовенства жалованьемъ и т. п.), нерѣдки, однако,

случаи рѣшительнаго нежеланія прихожанъ перечисляться отъ своей приходской церкви, даже при томъ условіи, когда она находится въ далекомъ сравнительно разстояніи и имѣетъ большое количество прихожанъ, къ другой церкви, ближе находящейся, съ меньшимъ приходомъ, слѣдовательно, гдѣ духовенство болѣе свободно. Примеры подобнаго рода крѣпкой привязанности прихожанина къ своему приходу и къ своей церкви приводятъ также Алсаковъ и нѣкоторые другіе члены Отдѣла.

Добавленіе къ пар. 3 нормальнаго устава пожеланія Могилевскаго Собранія объ уравниеніи приходоѡ отвѣргается Отдѣломъ единогласно.

Въ пар. 4 устава Епархіальное Собраніе предлагаетъ внести измѣненія въ опредѣленіи состава причта и размѣра прихода: «въ каждомъ приходѣ причтъ долженъ состоять изъ двухъ лицъ — священника и діакона; псаломщики сохраняются въ соборныхъ церквахъ и тамъ, гдѣ не будетъ возможности имѣть діакона. Нормой приходской единицы признается 1500 душъ мужскаго пола при радіусѣ въ пять верстъ».

Пресвященный Предсѣдатель поясняетъ, что причинами, побудившими Могилевское Епархіальное Собраніе внести изложенное добавленіе къ пар. 8 нормальнаго устава, были слѣдующія соображенія: 1) территориальное и количественное нормированіе прихода, по мнѣнію могилевскаго духовенства, одинаково желательно для обѣихъ сторонъ: для приходскаго духовенства и для прихожанъ; при значительной разбросанности и удаленности, болѣе 5 верстъ, деревень, входящихъ въ составъ прихода, весьма неудобно, особенно въ осеннюю и весеннюю распутицу, прихожанамъ посѣщать храмъ Божій; трудно и священнику не только блюсти высшій долгъ пастырства и духовное единеніе съ паствою, но даже и совершать необходимыя требы. — 1500 душъ мужскаго пола — средняя норма, не превышающая силъ причта

въ исполненіи имъ всѣхъ приходскихъ обязанностей и въ тоже время дающая возможность къ достаточному благоустроенію храма и сноскому обезпеченію причта; 2) діаконы, вмѣсто псаломщиковъ, при клирѣ изъ двухъ лицъ, весьма желательны и полезны: они являются ближайшими помощниками священника во всѣхъ отношеніяхъ: учительствуютъ въ школахъ, помогаютъ въ приходѣ, иногда совершаютъ самостоятельно нѣкоторыя требы; всѣ священники, бывшіе на слѣздѣ въ Могилевѣ, согласно выражали желаніе замѣнить псаломщиковъ — діаконами; ради этой замѣны они готовы поступиться частію своихъ доходовъ (на долю діакона изъ общей кружки придется удѣлять больше, чѣмъ теперь псаломщику). Желательна замѣна псаломщиковъ діаконами и для прихода: діаконы, въ общемъ, по своему нравственному развитію, по образовательному цензу, наконецъ, по всему укладу жизни, какъ люди семейные, притомъ носящіе духовное одѣяніе, болѣе соотвѣтствуютъ духовному служенію; какъ получившіе благодать священства, болѣе вызываютъ къ себѣ довѣрія со стороны прихожанъ; церковная служба съ діакономъ пріобрѣтаетъ болѣе благолѣпія и торжественности и весьма правится прихожанамъ. Общеизвѣстны случаи, когда прихожане, желая имѣть у себя въ приходѣ діакона, усиленно домогаются назначенія имъ такового. Со стороны практическаго осуществленія предположеній Епархіальнаго Собранія по этому предмету также нельзя усмотрѣть какихъ-либо препятствій; при опредѣленіи діаконѡвъ въ причты изъ двухъ лицъ, имъ, само собой, вмѣняется въ обязанность, въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ на клирѡсѣ пѣвцовъ или чтецовъ, исполнять обязанности псаломщика.

Прот. П. И. Соколовъ находитъ, что «нормированіе» прихода тоже, что и «уравниеніе» его, и непріемлемо по тѣмъ же основаніямъ. Православная Россія слишкомъ велика: географическія, климатическія, бытовыя условія жизни приходоѡ слишкомъ разнообразны. Не-

рѣдко въ большихъ поволжскихъ селахъ можно видѣть въ одномъ и томъ же селѣ, на близкомъ разстояніи, два, даже три приходскихъ храма: въ Сибири, Архангельской губ., напротивъ, 15—20 верстъ отъ церкви считается близкимъ разстояніемъ; можно встрѣтить деревни, отъ которыхъ приходскій храмъ — за сотни верстъ. Даже въ одной и той же епархіи условія жизни приходо въ разныхъ мѣстностяхъ весьма разнообразны. Въ одномъ случаѣ 3—4000 душъ въ приходѣ, сконцентрированныхъ вблизи храма, не представляютъ никакихъ затрудненій ни для священника, ни для самихъ прихожанъ, ни вообще для правильнаго развитія приходской жизни. Большой по количеству душъ приходъ, при многоклирномъ причтѣ, имѣетъ свои преимущества: общими силами создается величественный храмъ и поддерживается въ полномъ благолѣпіи; устроятся при храмѣ школы и другія благотворительныя учрежденія. Въ иныхъ случаяхъ, напротивъ, не только 1500, но даже признаваемые нынѣ Уст. Дух. Конс. за нормальную единицу прихода 700 душъ, при разбросанности ихъ на большомъ пространствѣ, представляютъ не мало затрудненій для полного удовлетворенія религиозныхъ и церковно-школьных нуждъ прихода. Подводить все подъ одну норму, измѣрять всѣ приходы пятиверстнымъ радіусомъ нельзя.

Отдѣлъ соглашается съ приведенными прот. Соколовымъ доводами, и предложенная Могилевскимъ Собраніемъ поправка къ пар. 4 о нормѣ прихода отвергается.

Относительно нормальнаго состава двухчленнаго причта, т. е. быть ли въ такомъ причтѣ священнику и діакону, или священнику и псаломщику, мнѣнія членовъ раздѣлились.

Н. П. Аксаковъ соглашается съ мнѣніемъ Могилевскаго Епархіальнаго Собранія и считаетъ необходимымъ сохранить діаконатъ, который въ первенствующей церкви имѣлъ столь важное значеніе, теперь же у насъ въ упадкѣ,

а католицизмъ и совершенно потерялъ его. Съ церковно-исторической и канонической точки зрѣнія сохраненіе діаконата очень важно, съ практической — полезно. Діаконъ придаетъ благолѣпіе богослуженію, а въ случаѣ надобности онъ можетъ замѣнить при богослуженіи и псаломщика; псаломщикъ же не можетъ замѣнить діакона.

Къ этому мнѣнію присоединяются профес. *Шейнъ* и *А. А. Папковъ*.

Прот. П. И. Соколовъ, напротивъ, считаетъ необходимымъ, чтобы нормальный штатъ причта состоялъ, какъ и въ настоящее время, изъ священника и псаломщика. Благолѣпіе богослуженія очень важно, но еще важнѣе, чтобы богослуженіе совершалось правильно, по церковному уставу, а псаломщикъ есть главный, а иногда и единственный уставщикъ при церкви, поэтому онъ необходимъ на клиросѣ и безъ него не можетъ быть нормальный штатъ причта; такъ оно и было всегда въ русской церкви; въ многоклирныхъ причтахъ количество псаломщиковъ обычно соответствуетъ числу священниковъ, діаконъ же — одинъ. На возраженіе, что и діаконъ можетъ исполнять обязанности псаломщика, прот. Соколовъ замѣчаетъ, что, если онъ будетъ питатнымъ, то его трудно будетъ заставить дѣлать это, да и по существу обязанности діакона далеко не вполне совпадаютъ съ обязанностями псаломщика. Другое дѣло псаломщикъ — діаконъ: онъ исполняетъ всѣ обязанности псаломщика, ибо это его обязанности, но, кромѣ того, для благолѣпія церковной службы, когда потребно и возможно, совершаетъ діаконское служеніе.

Проф. Шейнъ высказалъ, что если закономъ возложено будетъ на діакона исполненіе обязанностей псаломщика, то онъ не можетъ отъ этого уклоняться.

Въ виду возбужденнаго вопроса о значеніи въ штатѣ причта діакона и псаломщика, *Преосвященнѣйшій Предсѣдатель* читаетъ поступившее на его имя заявленіе свящ. Веденятина о совершенной непригодности въ настоящее время

діаконовъ къ исполненію возлагася на нихъ обязанностей вслѣдствіе недостаточности ихъ образованія. Учителствовать въ школахъ діаконъ, по большей части, оказываются не въ состояніи, вслѣдствіе ихъ неподготовленности. Къ исполненію требъ не являются, считая себя обязанными участвовать лишь въ богослуженіи, хотя причитающуюся на ихъ долю часть доходовъ изъ братской кружки отъ требоисправленій получаютъ. Къ священнику обычно относятся безъ должнаго уваженія, не считая обязательными для себя его распоряженія; вообще нерѣдко вносятъ въ приходскую жизнь нѣкую смуту и клаузничество. Заявленіе это принимается Отдѣломъ къ свѣдѣнію.

Въ видахъ примиренія раздѣлившихся мнѣній о нормальномъ составѣ причтовъ и значеній діаконата *Н. П. Аксаковъ* предлагаетъ резолюцію, объединяющую оба мнѣнія, а именно: «причтъ состоитъ изъ двухъ лицъ: священника и діакона или псаломщика, въ зависимости отъ мѣстныхъ условий».

Прот. Соколовъ, не соглашаясь съ этимъ, предлагаетъ такой штатъ причта: священникъ и псаломщикъ, а гдѣ возможно то еще и діаконъ.

Прот. Казанскій предлагаетъ такую формулу: священникъ и псаломщикъ или діаконъ на вакансіи псаломщика.

Прот. П. И. Соколовъ соглашается съ этимъ, заявивъ, что необходима штатная должность именно псаломщика, а уже отъ преосвященнаго зависитъ дать штатному псаломщику санъ діакона.

Преосвященный Предсѣдатель предлагаетъ на голосованіе двѣ формулы для опредѣленія нормальнаго состава причта: первую — предложенную *Н. П. Аксаковымъ*: «Въ составъ причта входятъ: священникъ и штатный діаконъ или псаломщикъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условий». Вторую — предложенную *прот. П. И. Соколовымъ*: «въ каждомъ приходѣ причтъ долженъ состоять не менѣе, какъ изъ двухъ лицъ: священника и псаломщика».

За первую высказались 7 голосовъ:

преосвященный Стефанъ, проф. Шейнъ, А. А. Папковъ, Н. П. Аксаковъ, Н. Д. Кузнецовъ, прот. Лебедевъ и прот. Успенскій.

За вторую — 9 членовъ: прот. Соколовъ, прот. Казанскій, прот. Лебедевъ, прот. Буткевичъ, прот. Бречкевичъ, прот. Левитскій, прот. Серебрянскій, свящ. Козловскій и проф. Заозерскій.

Такимъ образомъ, всѣ предложенныя Могилевскимъ Собраніемъ дополненія къ пар. 4 нормальнаго устава оказались отвергнутыми большинствомъ голосовъ, и пар. этотъ остался въ прежней редакціи.

Пар. 7 нормальнаго устава представляетъ приходскому собранію ходатайствовать предъ епархіальнымъ архіереемъ о замѣщеніи вакантной должности въ причтѣ извѣстнымъ приходу лицомъ, если лицо по своимъ качествамъ удовлетворяетъ каноническимъ требованіямъ и мѣстнымъ распоряженіямъ церковной власти. Могилевское Собраніе, въ дополненіе къ этому параграфу, высказываетъ желаніе усилить участіе прихода въ избраніи кандидатовъ священства и вносить слѣдующую поправку: «при назначеніи клириковъ епископомъ принимается во вниманіе желаніе прихожанъ, а въ случаѣ отказа дается *мотивированный отвѣтъ*».

По поводу этой поправки между членами отдѣла завязываются весьма оживленныя пренія.

Прот. П. И. Соколовъ высказываетъ, что вводить въ уставъ требованіе отъ епископа мотивировки отказа утвердить избраннаго прихожанами кандидата было бы весьма стѣснительно и неудобно въ интересахъ самаго дѣла. Во многихъ случаяхъ архіерей такимъ требованіемъ будетъ поставленъ въ весьма затруднительное положеніе. Обыкновенно епископы и сами въ своихъ резолюціяхъ, безъ требованій, указываютъ мотивы отказа по какимъ-либо дѣламъ. Но всегда возможны и дѣйствительно бываютъ случаи, когда епископъ, имѣя самыя вѣскія основанія къ отказу въ посвященіи даннаго лица въ священ-

ный санъ, не можетъ, однако, огласить эти основанія во всеобщее свѣдѣніе и объявить ихъ приходу, ибо эти данныя могутъ касаться такихъ интимныхъ сторонъ жизни просителя, которыя и невозможно вообще оглашать, или получены частнымъ путемъ неблагопріятныхъ свѣдѣній, неподлежащія огласкѣ, и т. п. — Выборъ кандидата священства, во всякомъ случаѣ, въ значительной степени есть дѣло архіерейской совѣсти. Обязательное требованіе мотивировки можетъ поставить епископа въ затруднительное, ложное положеніе. Ему придется, когда онъ не можетъ утвердить избраннаго кандидата по архіерейской совѣсти, измышлять, придумывать мотивы. На изложенные архіереемъ мотивы, кромѣ того, могутъ послѣдовать возраженія со стороны избирателей, опять нужно будетъ ихъ опровергать и т. д. до безконечности.

Къ этому мнѣнію присоединяется прот. Лебедевъ.

А. А. Патковъ считаетъ, напротивъ, мотивировку отказа въ утвержденіи избраннаго кандидата необходимою. Кандидата признаетъ достойнымъ и ходатайствуетъ за него не отдѣльное лицо, а весь приходъ; цѣлому приходу нельзя ничего не отвѣтить: приходъ есть церковная единица, малая церковь. Въ указанныхъ прот. Соколовымъ случаяхъ архіерей можетъ сказать, что онъ не утверждаетъ избраннаго кандидата по «нравственнымъ причинамъ», не излагая подробно, какія именно причины.

Преосвященный Предсѣдатель объясняетъ, что для епископа не будетъ затрудненія давать указанную мотивировку, если принять во вниманіе тѣ условія, какими Могилевское Собраніе ограничиваетъ самый выборъ прихожанами кандидатовъ священства: именно въ постановленіи Могилевскаго Собранія далѣе сказано: «Епархіальное начальство ведетъ особые, публикуемые въ «Епарх. Вѣд.», списки кандидатовъ, удовлетворяющихъ всѣмъ необходимымъ требованіямъ, равно ведетъ списокъ священниковъ, діаконовъ и псаломщи-

ковъ, которые получили право просить о перемѣщеніи въ другіе приходы». Такимъ образомъ, выборъ кандидатовъ будетъ производиться изъ лицъ, не только извѣстныхъ епархіальному начальству, но уже одобренныхъ и признанныхъ достойными священства. При соблюденіи всѣхъ этихъ требованій не будетъ причинъ къ отказу, несоблюденіе же этихъ требованій и будетъ уже достаточнымъ мотивомъ для отказа; отказъ же въ утвержденіи достойнаго и уже одобреннаго епархіальною властью кандидата можетъ послѣдовать лишь по какимъ-либо особымъ причинамъ, напр., несоотвѣтствіе кандидата съ особенностями даннаго прихода: приходъ имѣетъ много сектантовъ, — нуженъ миссіонеръ, избранный же кандидатъ, хотя вполне достойный, но не миссіонеръ и т. п. Въ этихъ случаяхъ архіерей и даетъ мотивированный отказъ, указывая на несоотвѣтствіе кандидата съ мѣстными особенностями.

П. И. Соколовъ: Не слѣдуетъ стѣснять епископа требованіемъ мотивировки, такъ какъ опѣнка кандидата епископомъ и прихожанами можетъ быть различна: избранный прихожанами кандидатъ можетъ быть признанъ, по имѣющимся у прихожанъ свѣдѣніямъ, вполне удовлетворительнымъ, а для епископа, по имѣющимся у него свѣдѣніямъ, неудовлетворительнымъ. Вообще чисто административныя распоряженія, особенно касающіяся личнаго состава, даже въ средѣ чиновниковъ и служащихъ всѣхъ вѣдомствъ, трудно поддаются мотивировкѣ.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ: Относительно лицъ духовнаго сана есть еще и совершенно особыя соображенія. Каждый ставленникъ предъ посвященіемъ исповѣдуетъ предъ духовникомъ всѣ свои грѣхи. Такимъ образомъ, даже надъ самимъ архіереемъ въ этомъ случаѣ есть еще лицо, духовникъ ставленника, которое можетъ самому епископу объявить о ставленникѣ «veto» безъ всякаго объясненія причинъ. Какую же тогда мотивировку можетъ дать архіерей?

А. А. Патковъ и Н. П. Аскаковъ,

соглашаясь отчасти съ ранѣе высказанными доводами, предлагаютъ такую редакцію: «въ случаѣ отказа дается *по возможности* мотивированный отвѣтъ», поясняя при этомъ, что, слѣдовательно, нормою, всетаки слѣдуетъ считать отвѣтъ мотивированный, и только, какъ исключеніе, въ виду особыхъ обстоятельствъ допускается отказъ со стороны епископа на утвержденіе избраннаго кандидата безъ объясненія причинъ.

Проф. Шенъ не удовлетворяется предложенною Папковымъ редакціею. Если представить епископу только «*по возможности*» мотивировать отказъ, то каждый разъ, когда мотивовъ не будетъ, со стороны прихода можетъ послѣдовать запросъ, почему-же въ данномъ случаѣ, оказалось невозможнымъ мотивировать отвѣтъ? Настоящій вопросъ—объ участіи прихода въ избраніи себѣ клира—вопросъ капитальной важности, и къ рѣшенію его нужно отнестись со всевозможнымъ вниманіемъ. Съ одной стороны, епископу дѣйствительно бываетъ иногда трудно, даже невозможно огласить во всеобщее свѣдѣніе основанія своего отказа; поэтому стѣснять его требованіемъ закона въ этомъ отношеніи нельзя; въ дѣйствительности епископы сами всегда, когда это можно, объясняютъ причины отказа въ ходатайствѣ. Съ другой стороны, никакъ нельзя оставлять безъ вниманія желаніе прихожанъ имѣть своимъ пастыремъ извѣстное имъ и вполне достойное, по ихъ мнѣнію, лицо. Могилевское Собраніе духовенства требованіемъ объясненнаго отказа совершенно справедливо подмѣтило и подчеркнуло истинное желаніе прихожанъ,—оказывать влияние на выборъ себѣ клира. Кляръ долженъ быть выборнымъ; епископъ, если только нѣтъ какихъ либо особо уважительныхъ причинъ, не можетъ отказать приходу въ утвержденіи желаемаго имъ кандидата,—вотъ истинное значеніе требованія мотивировки, и нельзя не считаться съ этимъ требованіемъ прихода; нельзя отказать прихо-

ду въ правѣ избирать себѣ клириковъ, напротивъ, необходимо идти этому желанію навстрѣчу. Высочайшимъ указомъ, отъ 17 минувшаго Октября, всѣмъ старообрядческимъ и сектантскимъ общинамъ предоставлено право свободнаго избранія своихъ духовныхъ лицъ, настоятелей и наставниковъ; почему же православная община, приходъ, должна быть лишена этого права? Въ глазахъ самихъ православныхъ мірянъ такое лишеніе ихъ правъ, которыми невозможно пользоваться сектанты и старообрядцы, можетъ служить лишь къ умаленію, къ униженію православія. Это соображеніе пріобрѣтаетъ особое значеніе для приходовъ со смѣшаннымъ православнымъ и старообрядческимъ населеніемъ. Тогда какъ послѣднее само избираетъ себѣ изъ своей среды клиръ, православные этого не могутъ; такое положеніе послужитъ сектантамъ и старообрядцамъ не только средствомъ пропаганды, но, быть можетъ, создастъ почву для глумленія надъ православными, принадлежащими къ господствующему, якобы, но на самомъ дѣлѣ не равноправному, сравнительно со старообрядчествомъ и съ сектантствомъ, исповѣданію. Поэтому, въ требованіи прихода—участвовать въ выборѣ клира—нельзя отказывать, необходимо считаться съ нимъ. Гдѣ же выходъ изъ этой дилеммы: съ одной стороны, неудобство требовать всегда объясненія причинъ отказа отъ епископа, ибо ему единственно и впредь должно принадлежать право назначенія на духовную должность, ибо онъ рукополагаетъ и, конечно, не можетъ быть принуждаемъ къ рукоположенію лица, по его мнѣнію, недостойнаго; а съ другой стороны, необходимость считаться съ желаніемъ прихожанъ. Единственный путь къ разрѣшенію этого вопроса—поставить дѣло такъ, чтобы желаніе прихожанъ и власть епископа сошлись, хотя бы не сразу, въ выборѣ одного и того же лица для замѣщенія должностей въ причтѣ. Средствомъ для такого объединенія прихода и епископа

можетъ быть законъ, изданный примѣнительно къ ст. 415 Т. XI, ч. I, Уст. Иностр. Испов., по которому никто не можетъ быть назначенъ въ составъ причта противъ желанія прихожанъ. Тогда, въ случаѣ невозможности для епископа утвердить избраннаго прихожанами кандидата, онъ отказывается, но вмѣстѣ съ тѣмъ предлагаетъ прихожанамъ вновь избрать другаго кандидата и т. д. до тѣхъ поръ, пока желаніе прихожанъ и произволеніе епископа не сойдутся вмѣстѣ на одномъ, угодномъ обѣимъ сторонамъ, лицѣ. При существованіи, съ одной стороны, подобнаго закона, а съ другой, въ силу установившагося порядка, по которому окончательное избраніе въ пастыри и возведеніе въ священнический санъ зависитъ отъ епископа, и самая необходимость объяснять причины отказа уже теряетъ свою остроту.

Прот. Буткевичъ находитъ, что ссылаться на практику сектантовъ, а тѣмъ болѣе иновѣрцевъ, намъ нѣтъ основаній, такъ какъ условія служенія священниковъ у православныхъ, съ одной стороны, сектантовъ и иновѣрцевъ — съ другой, разные. Кромѣ того, нужно имѣть довѣріе къ епископу. У насъ епископы люди вполне достойные; предположено сдѣлать ихъ также выборными; слѣдовательно, нужно относиться съ уваженіемъ къ сану епископа и не умалять его правъ. Требовать отъ епископа мотивированнаго отказа въ утвержденіи избраннаго прихожанами клирика значило бы оказывать недовѣріе епископу.

А. А. Панковъ замѣчаетъ, что нельзя ставить вопросъ на такую точку зрѣнія, тогда и весь приходскій уставъ окажется ненужнымъ.

Прот. Соколовъ: вопросъ о выборѣ приходомъ кандидатовъ священства обсуждался уже Отдѣломъ много разъ. То, что теперь желаетъ Могилевское Собраніе, было уже предметомъ сужденія Отдѣла и было въ свое время отвергнуто. Пар. 7 нормальнаго приходскаго устава — есть плодъ долгихъ

и вдумчивыхъ разсужденій. Какія же основанія теперь мѣнять его?

Проф. Шенинъ и А. А. Панковъ: а новыя правила о старообрядческихъ и сектантскихъ общинахъ, изданныя уже послѣ нашихъ сужденій. Съ ними нельзя не считаться: они имѣютъ ближайшее отношеніе и къ православной общинѣ, приходу.

Прот. Соколовъ: правила о старообрядческихъ и сектантскихъ общинахъ неприемлемы для православныхъ. Если установить выборную систему, то придется отказаться отъ требованія образовательнаго и нравственнаго ценза отъ кандидатовъ священства. Кругозоръ прихода, районъ его дѣйствій очень не великъ, и въ немъ можетъ не оказаться лицъ, удовлетворяющихъ этому цензу, но прихожане, по своей малоразвитости и наивности, все-таки будутъ избирать хотя лицъ и не имѣющихъ ценза и, можетъ быть, недостойныхъ, увлекшихъ ихъ разнаго рода посуламъ, и настаивать непремѣнно на утвержденіи своего кандидата. Прихожанъ можно, вѣдь, лестию, несбыточными обѣщаніями ввести и въ обманъ. Вообще въ святое дѣло ставленничества пастырей вводить выборное начало, со всѣми его недостатками, до выборной агитаціи включительно, даже опасно.

Н. Д. Кузнецовъ: Я снова обращаю вниманіе Отдѣла, что въ вопросахъ церковныхъ преобразованій намъ нечего основываться на томъ, что происходитъ въ церквахъ иностранныхъ исповѣданій, у старообрядцевъ и сектантовъ. Въ настоящее время, конечно, нельзя игнорировать свойственную народу роль въ области церковной жизни. Иначе народъ можетъ еще далѣе уйти отъ церкви. Необходимо прислушиваться къ голосу народа въ дѣлахъ церковныхъ, и только предоставленіе ему достаточно активнаго участія можетъ внести оживленіе въ церковную жизнь и способствовать возрожденію прихода. Но, съ другой стороны, нельзя сразу измѣнить сложившіеся вѣками

въ практикѣ нашей церкви порядки, которые въ свою очередь не могли не оказать глубокаго вліянія на дѣйствительную церковную жизнь. Священники у нас издавна избираются и поставляются епископами. По крайней мѣрѣ, въ настоящее время по указаннымъ здѣсь разнообразнымъ основаціямъ одного выбора кандидата приходомъ дѣйствительно можетъ оказаться недостаточно для полной увѣренности въ совершенной пригодности этого лица къ высокому пастырскому служенію. Необходимо, чтобы объ избранномъ могъ имѣть свое самостоятельное сужденіе и епископъ, тѣмъ болѣе, что между епископомъ и священникомъ должны быть близкія нравственно-духовныя отношенія подобно, напримѣръ, отца къ сыну. Если епископъ почему-либо не въ состояніи довѣрять священнику и будетъ принуждаемъ вопреки своему сознанію сдѣлать его своимъ помощникомъ по пастырскому служенію, то какія же отношенія могутъ установиться между ними? Справедливо выдвигая роль народа въ дѣлахъ церковныхъ, мы должны создавать такіе порядки, которые могли бы способствовать нравственно-духовному объединенію всѣхъ членовъ Церкви: епископовъ, клира и народа. Указывать въ этомъ случаѣ на сектантовъ и лютеранъ нельзя. У тѣхъ и другихъ епископской власти въ нашемъ смыслѣ нѣтъ, поэтому тамъ и порядки могутъ быть иными и вытекать изъ совершенно другихъ основаній. Кромѣ того, приходъ нашъ еще далеко не устроенъ, совершенно почти равнодушенъ къ дѣламъ церковнымъ и, боюсь, во многихъ отношеніяхъ потерялъ истинное мѣрило по вопросамъ и задачамъ церковнымъ. Поэтому въ данный моментъ предоставить ему рѣшающее значеніе въ важнѣйшемъ дѣлѣ избранія пастырей едва ли возможно. Пусть сначала въ немъ оживится церковная жизнь и тогда должны быть устанавливаемы всѣ новыя и новыя формы для ея обнаруженія. Во

избѣжаніе произвола со стороны епископовъ и мотивировка ихъ отказовъ, конечно, желательна, но не знаю, можно ли требовать распространенія ея на всѣ случаи, возможные въ жизни? Во всякомъ же случаѣ скорѣе слѣдуетъ внести эту поправку. По крайней мѣрѣ она будетъ напоминать епископамъ о необходимости избѣгать произвола.

Прот. Казанскій замѣчаетъ, что выборы священника прихожанами могутъ вести къ злоупотребленіямъ. Можетъ легко случиться, что прихожане будутъ избирать кандидата не столько по личнымъ его качествамъ, сколько по его обѣщаніямъ и льготнымъ условіямъ, какія онъ предложитъ; можетъ быть въ иныхъ случаяхъ со стороны кандидата даже нѣкотораго рода подкупъ.

Проф. Шенинъ высказываетъ, что безъ выбора священниковъ прихожанами нельзя достигнуть улучшенія приходской жизни.

Н. П. Аксаковъ: За православнымъ епископомъ необходимо сохранить право окончательнаго сужденія о кандидатѣ священства; въ православной Церкви священство есть таинство, и только епископъ можетъ его преподавать. Другое дѣло у сектантовъ и лютеранъ; тамъ таинства нѣтъ; но у старообрядцевъ, гдѣ священство также таинство, легко предвидѣть такіе случаи, когда община изберетъ себѣ, согласно новыхъ правилъ, наставника, губернаторъ утвердить, а епископъ откажетъ въ рукоположеніи, и никакіе выборы, никакія утвержденія, безъ этого таинства и соизволенія епископа на рукоположеніе, не сдѣлаютъ мірянина священникомъ. Съ другой стороны, несомнѣнно, что епископъ, руководимый вѣдь любовью и заботой о благѣ своей паствы, и самъ безъ достаточныхъ основаній не откажетъ въ утвержденіи и рукоположеніи избраннаго приходомъ кандидата, если кандидатъ этотъ вполне достоинъ сана. Если же откажетъ, то, конечно, имѣя на то причины, и

если причины эти таковы, что их можно огласить, то и пусть онъ ихъ огласитъ; но, безъ сомнѣнія, какъ уже выяснено, могутъ быть случаи, когда огласить причины, мотивировать отказъ, для епископа дѣйствительно невозможно. Поэтому самою удобопріемлемою формулою Н. П. Аксаковъ признаетъ предложенную уже и ранѣе: «при назначеніи клириковъ епископомъ принимается во вниманіе желаніе прихожанъ, а въ случаѣ отказа дается *по возможности* мотивированный отказъ».

Преосвященный Предсѣдатель, находя вопросъ выясненнымъ, прекращаетъ пренія, предложивъ послѣднюю формулу на голосованіе. Редакція эта и принята большинствомъ 10 голосовъ противъ 6.

Далѣе, Преосвященный Предсѣдатель предлагаетъ на обсужденіе слѣдующее добавленіе Могилевскаго епархіальнаго собранія къ пар. 7 приходскаго устава: «при административномъ перемѣщеніи клириковъ по волѣ епископа прихожанамъ предоставляется право, въ теченіе мѣсячнаго срока, заявлять о своемъ желаніи оставить угоднаго имъ члена причта; епископъ же по совѣщаніи со своимъ пресвитерскимъ совѣтомъ удовлетворяетъ или отклоняетъ это ходатайство».

Прот. П. И. Соколовъ высказывается противъ этого дополненія на томъ основаніи, что епископъ долженъ посоветоваться съ пресвитерскимъ совѣтомъ прежде распоряженія о перемѣщеніи клирика изъ прихода; когда же перемѣщеніе состоится, то отмѣнять это распоряженіе по просьбѣ прихожанъ будетъ затруднительно для епископа.

Къ этому взгляду присоединяется и Н. П. Аксаковъ, добавляя, что въ этомъ случаѣ пресвитерскій совѣтъ какъ бы получить несоотвѣтствующія ему полномочія апелляціонной инстанціи на своего епископа. Между тѣмъ прихожане, недовольные распоряженіемъ своего епископа, могли бы обратиться именно въ слѣдующую высшую инстанцію.

А. А. Нанковъ и Проф. Шенинъ, напротивъ, считаютъ возможнымъ допустить ходатайство прихожанъ о возвратѣ перемѣщеннаго клирика въ приходъ, не въ смыслѣ жалобы на дѣйствія епископа, а въ смыслѣ восторонняго, болѣе точнаго и соборнаго, совмѣстно съ пресвитерскимъ совѣтомъ, разсмотрѣнія дѣла вновь.

Преосвященный Предсѣдатель поясняетъ, что причины административнаго, а не судебного перемѣщенія священниковъ, по большей части, такого рода, что, безъ крайней надобности, не должны быть оглашаемы предъ кѣмъ бы то ни было; нерѣдко причины эти—семейная жизнь, или особые отношенія къ окружающимъ, или, наконецъ, проступки невѣдѣнія и нечаянности, извѣстные только одному епископу, открытые ему даже самимъ виновнымъ, но огласка коихъ въ высшей степени нежелательна. Въ этихъ случаяхъ епископъ, къ тому же вынужденный иногда какими-нибудь обстоятельствами дѣйствовать быстро и рѣшительно, очевидно, лишень возможности, предварительнаго распоряженія, посоветоваться съ пресвитерскимъ совѣтомъ. Но если прихожане просятъ оставить у нихъ перемѣщеннаго, а послѣдній выражаетъ согласіе, чтобы дѣло его, хотя бы интимное, было оглашено предъ пресвитерскимъ совѣтомъ во всѣхъ подробностяхъ, то, конечно, въ этомъ случаѣ совѣщаніе епископа съ пресвитерскимъ совѣтомъ *post factum* и даже измѣненіе, послѣ совѣщанія, принятаго раньше намѣренія не можетъ умалять ни авторитета, ни власти епископа, ибо послужитъ только дѣлу справедливости.

Послѣ этихъ поясненій Преосвященный Предсѣдатель вопросъ о внесеніи указанного дополненія въ приходскій уставъ ставитъ на баллотировку, и Отдѣлъ, большинствомъ 9 противъ 7, принимаетъ поправку Могилевскаго Собранія.

ГПИБ
России

№ 20 г.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ГПИБ
России
№ 20 г.

ЦЕРКОВНЫМЪ

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 50

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

16 декабря

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

Р Ѣ Ч Ь

высокопреосвященнаго Димитрія, архіепископа Херсонскаго, при врученіи жезла преосвященному Анатолію, епископу Елисаветградскому ¹⁾.

Преосвященный епископъ Анатолій.

Съ соизволенія первосвятителя Церкви нашей, привѣтствую тебя съ принятіемъ полноты благодати священства въ санѣ архіерейскомъ. Властію церковною ты данъ мнѣ въ помощника и сотрудника въ высокоотвѣтственномъ дѣлѣ управленія Церковью Херсонскою. Приемлю тебя съ любовью, какъ добраго брата о Христѣ, какъ вѣрнаго сослужителя.

Хотѣлось бы мнѣ въ настоящей, знаменательнѣйшей въ твоей жизни день сказать тебѣ: *радуйся*, епископъ Анатолій! рабе благій и вѣрный, въ маломъ, но долго и добръ ты потрудился для Христа и для Его святой Церкви, и въ безвѣстномъ, захолустномъ сельскомъ приходѣ нашего родного Поволжья, и среди шума и кипучей суеты въ чуждыхъ намъ условіяхъ жизни Новаго Свѣта (въ Сѣверной Америкѣ), и въ тихой когда-то, но дающей много заботъ нынѣ обители воспита-

нія и образованія будущихъ служителей дѣлу Церкви; о малѣ былъ ты вѣренъ, надъ многими поставилъ тебя нынѣ Христосъ возложеніемъ рукъ великаго собора архіереевъ; твори же съ отеческою любовью и опытностью пастырскою, мирно и благодушно, дѣло созиданія и назиданія Церкви, къ соуправленію которою отнынѣ ты призванъ. И вниди, рабе благій, въ радость Господа твоего.

Такъ желалъ бы я привѣтствовать тебя, епископъ Анатолій нынѣ, сорадуясь тебѣ въ твой день.

Но это не отвѣчаетъ нынѣшнимъ обстоятельствамъ Церкви. Нынѣ, для тебя, съ моихъ устъ невольно срывается иное слово: «рабе Христовъ вѣрный, *не смущайся* въ виду всего совершающагося нынѣ, и *бодришь, мужайся и крѣпнись*. Ты поставленъ отнынѣ въ первыхъ рядахъ дѣятелей Церкви Христовой, въ рядахъ ея архипастырей. Не не мирное дѣланіе па-

¹⁾ Сказано 10 декабря 1906 года.

стырское ожидаетъ тебя, какъ и все архипастырство церковное, которое бодрствуетъ нынѣ на стражѣ блага Церкви не «съ радостью», а «воздыхающе». Время наступило опасное для Церкви. Грозное, скажу, приближается время. Много есть признаковъ, что Церковь должна вынести острую и тяжкую,—не знаю, продолжительную ли,—борьбу. Ты хорошо знаешь, что не вчера сложились условія этой борьбы. Давно уже, издавѣка, съ Запада, стали доходить къ намъ отклики загорѣвшейся тамъ борьбы противъ Церкви,—великой и славной, возродившей и преобразовавшей западный міръ, Церкви, преданной Христу, хотя во многомъ теперь неправо исповѣдующей и проповѣдующей Христа. Постепенно выяснилось, что это—борьба не противъ той Церкви, подъ предлогомъ отпора ей самовластію и нравственному гнету, а борьба противъ христіанства вообще, противъ вѣры и благочестія,—противъ Бога. Начались тамъ насилиія безбожія надъ Церковью, еще и нынѣ незакончившіяся. У насъ, какъ и всегда, съ сочувственною жадностью прислушивались къ тому, что говорилось и дѣлалось тамъ, у людей, «о ихъ же наставленіяхъ» мы такъ давно уже привыкли «ревновать» и примѣняли къ нашимъ дѣламъ. Возбужденіе противъ Церкви у насъ, въ кругахъ какъ равнодушныхъ къ Церкви, такъ и прямо враждебныхъ ей, все оживлялось, все усиливалось. Горючій матеріалъ накоплялся. И когда неожиданно, совнѣ, гроза разразилась надъ государствомъ, она существенно отразилась и на Церкви.

Лишнимъ казалось бы говорить о томъ, съ какимъ глубокимъ сочувствіемъ отнеслась Церковь къ постигшимъ государство военнымъ неудачамъ; какъ болѣзненно отзывались въ ней тяжкіе удары, постигавшіе государство на поляхъ битвъ. Церковь осталась вѣрна своей исторіи, когда она въ теченіе многихъ вѣковъ неизмѣнно содѣйствовала строенію, укрѣпленію и благополучію государства. Это и теперь

она показала не словомъ, а дѣломъ, между прочимъ, и тѣмъ, что отъ нея и чрезъ нее потекли во время борьбы многочисленныя матеріальныя жертвы на дѣло государственное. Иначе и быть не могло. Каждый вѣрный членъ нашей святой православной Церкви русской, есть въ то же время преданный сынъ своего славнаго, но подвергшагося тяжкому испытанію Отечества.

А между тѣмъ, какой послѣдовалъ неожиданный и удивительный для тѣхъ, кто не подмѣчалъ скрытыхъ пружинъ движенія жизни нашего времени, — поворотъ! Когда стали разбираться въ причинахъ ослабленія Россіи, искать виновниковъ всѣхъ ея послѣднихъ невзгодъ, главную бѣду увидѣли въ Церкви православной, въ ея исторически сложившихся правахъ въ государствѣ. И во главѣ оздоровленія и укрѣпленія Россіи поставили такъ называемую «свободу совѣсти», «вѣротерпимость». Все шло съ особенной слѣпкой, даже торопливостью, прежде другихъ реформъ, точно въ этой «свободѣ» рѣшался сегодняшній же вопросъ — быть или не быть Россіи. Подумать можно, что Церковь дѣлала громоотводомъ для всего того, что дѣйствительно должно быть признано отвѣстственнымъ за обнаружившееся безсиліе Россіи государственное, военное, общественное, культурное.

Не знаемъ, найдетъ ли Россія обновленіе и спасеніе въ усиленіи всякаго сектантства, инославія, иновѣрія, инородчества при неизбѣжномъ ограниченіи въ то же время русскаго отечественнаго православія. Но мы видимъ, что свобода совѣсти послужила сигналомъ къ свободѣ ожесточеннаго открытаго нападенія на Церковь по всей линіи враговъ и недоброжелателей,—*слѣва и справа*. У всѣхъ насъ еще свѣжо въ памяти все, что происходило зимой и весной истекающаго года: эта не неожиданная страстная нетерпимость со стороны явныхъ враговъ Церкви, клевета и кощунство, возбужденіе толпы противъ церковности,—все это разносила печатная

бумага по всей грамотной Россіи. Въ надеждѣ подорвать въ корнѣ силу Церкви нравственную, духовную, покушались экспроприировать (отнять безъ вознагражденія) ея вещественное достояніе. И только твердое Самодержавное слово Благочестивѣйшаго Покровителя Церкви охранило ее.

Но несравненно тяжелѣе для Церкви, потому что неожиданно, нападеніе тѣхъ, которые начертали на своемъ знамени «Православная вѣра», «Православіе». Это — какое-то прискорбное недоразумѣніе. Ради блага Россіи, захотѣли опереться на вѣру православную русскую, и въ то же время направляютъ свои удары на русскую Церковь, хранительницу и выразительницу православія въ лицѣ высшей ея власти, въ лицѣ ея предстоятелей. Подъемъ духа русскаго народа разумный, свѣтлый, здоровый, благочестивый, истинно-русскій долженъ бы имѣть опору въ Церкви православной, а не возникать изъ толпы темной, страстной, шумной. Но къ сожалѣнію, въ осуществленіи своихъ патріотическихъ стремленій не въ Церкви ищутъ руководства и совѣта, подкрѣпленія и поддержки, а сами захотѣли распоряжаться Церковью, сдѣлать Церковь орудіемъ своего стихійнаго напора. Невѣроятными, отъ начала существованія русской Церкви неслыханными, клеветами и глумленіемъ забрасываютъ предстоятелей Церкви и вообще власть церковную. И развращаютъ слѣдующій за ними народъ, подкапывая духовные устои, на которые онъ опирался.

Подъ такими тяжкими предзнаменованиями ты, возлюбленный братъ, вступаешь на поле архипастырскаго дѣланія. Но не смущайся. Не въ первый разъ Церкви выдерживать напоръ ожесточенной борьбы со стороны непримиримыхъ враговъ и выносить тяжесть глубоко оскорбительныхъ недоразумѣній со стороны своихъ. Но она должна стоять твердо, — и устоять, — среди общей растерянности, смуты и шатаній нашего времени. Она ясно видитъ

свою цѣль, свои задачи. Ей хорошо вѣдомъ путь, освѣщаемый свѣточемъ истины евангельской. Она съ увѣренностью идетъ этимъ среднимъ царскимъ путемъ, безъ односторонностей и нетерпимости, исполняя великую свою миссію во имя Христа, Который есть Миръ и Любовь, примирить и объединить всѣхъ для дѣла духовно-нравственнаго совершенствованія частнаго и общаго, а на его основѣ и укрѣпленія государственнаго.

Будемъ надѣяться, что подъ добрымъ спокойнымъ, умѣряющимъ и умиряющимъ воздѣйствіемъ Церкви тяжкій кризисъ, переживаемый нынѣ нашимъ Отечествомъ, благополучно разрѣшится, страсти улягутся, смута утихнетъ, и міру снова предстанетъ величаво-спокойный видъ царской благоденствующей Россіи, сильной укрѣпляющею ее духовною силою святой православной Церкви Россійской.

Съ крѣпкой надеждой на свѣтлое будущее православной Россіи прими отъ меня сей жезлъ архіерейскій и, опираясь на него, съ мудрой твердостью и спокойствіемъ твори высокое дѣло пастырское, на которое ты нынѣ призванъ. Бодрствуй и мужественно охраняй Церковь отъ враговъ. Обаче благословляй кленущихъ и поносящихъ тебя, молись за творящихъ тебѣ напасть, ради Христа и Его Церкви. И услышишь желанный гласъ: рабе благій и вѣрный, вниди въ радость Господа твоего.

Католическая пропаганда въ Холмской Руси.

Исконно русская область Холмская или Забужная Русь лежитъ въ восточной части Люблинской и Сѣдлецкой губерній, прилегая къ лѣвому берегу западнаго Буга. Вотчина св. Владиміра, Романа и Даниіла Галицкаго Холмская Русь еще въ XIII вѣкѣ входила въ составъ древне-русскихъ удѣльных княжествъ, но затѣмъ подверг-

лась общей судьбѣ западно-русскихъ областей, подпавъ сначала подъ власть Литвы, а потомъ—Польши.

Оторванная на много вѣковъ отъ остального русскаго міра, Холмская Русь подверглась гоненіямъ сильныхъ враговъ, благодаря которымъ потеряла свое дворянство, большую часть своей земли и пришла къ полному упадку. Единственную надежную опору этотъ несчастный народъ находилъ въ православной вѣрѣ, которую онъ мужественно отстаивалъ вмѣстѣ съ соседними Волиніею и Галиціей. Но уніа нанесла тяжелый ударъ и этой послѣдней опорѣ русской народности и, существовавшая съ XIII вѣка (съ 1223 г.), православная Холмская епархія въ срединѣ XVII вѣка сдѣлалась уніатской. Съ паденіемъ Польши для многострадальнаго народа явилась надежда на лучшее будущее, однако, надежда эта осуществилась нескоро.

По Вѣнскому трактату 1815 года край этотъ былъ присоединенъ къ Россіи вмѣстѣ съ Польшею. Русское правительство, не принявъ во вниманіе, что Холмская Русь не есть часть Польши, а населена исконнымъ малорусскимъ народомъ, хотя и исповѣдующимъ въ большинствѣ греко-уніатскую вѣру, но сохранившимъ и восточный обрядъ и ясное сознаніе своей народности, не выдѣлило Холмскую Русь изъ состава Царства Польскаго и подчинило ее общимъ съ Польшею гражданскимъ установленіямъ. Съ начавшимся послѣ раздѣленія Польши возсоединеніемъ уніатовъ съ православной Церковью, необходимость выдѣленія Холмской Руси сказывалась все сильнѣе и сильнѣе, но только послѣ польскаго возстанія 1863 года начались обсуждения, хотя и безплодные, вопроса объ этомъ выдѣленіи. Событія послѣднихъ лѣтъ вновь выдвинули этотъ вопросъ на сцену и выдвинули въ такой грозной формѣ, что дальнѣйшее отлагательство его невозможно.

Послѣ указа о вѣротерпимости 17 (30) апрѣля рухнула послѣдняя стѣна, охра-

нявшая маленькую, измученную долгой борьбой, горсть православнаго русскаго народа отъ двухъ его вѣковыхъ—сильныхъ и богатыхъ враговъ подонизма и католичества, заключившихъ тѣсный союзъ между собою.

Что произошло потомъ, хорошо извѣстно каждому. Сначала съ удивленіемъ, а потомъ съ негодованіемъ смотрѣли русскіе люди на проявленія самаго дикаго фанатизма, которыми отвѣтили расналенный польскій націонализмъ и преходящее море и сушу для пропаганды католичество на актъ любви и примиренія со стороны русскаго народа. Православная вѣра, служащая здѣсь символомъ русской народности, стала подвергаться поношеніямъ и оскорбленіямъ. Фанатики поляки стали оскорблять православныхъ святыхъ, уничтожать принадлежности православнаго богослуженія. Въ церквяхъ выбивались окна, выбрасывались и сожигались иконы, топтались въ грязь церковныя облаченія, захватывались и разрушались часовни, оскорблялись престыные ходы. Въ селѣ Хмѣльки, Бѣлгорайскаго уѣзда, католики освятили по латинскому обряду православную часовню, а когда православные пересвятили ее по своему, они разрушили ее до основанія. Случаевъ насилія надъ православными такъ много, что о нихъ уже перестали говорить и печатать. Нерѣдко эти насилія угрожали здоровью и самой жизни православныхъ. Не довольствуясь обидами, католики стараются причинить православнымъ матеріальный вредъ гдѣ только могутъ: въ полѣ, въ огородѣ, въ домашнемъ хозяйствѣ, на лугу и даже въ семейныхъ отношеніяхъ. Дома, церкви православныхъ и монастыри часто поджигались католиками, (напр., въ с. Обровцѣ, Грубешовскаго уѣзда). Объ отношеніи католиковъ къ отпавшимъ, а потомъ возвратившимся въ православіе, нечего и говорить. Однимъ словомъ, вернулись времена самаго тяжелаго гоненія на православіе въ XVII вѣкѣ, и гоненіе это все растетъ и

растетъ. Несмотря на самоотверженную дѣятельность православнаго духовенства, несмотря на учрежденіе особой Холмской епархіи, католики успѣли совратить болѣе ста тысячъ православнаго населенія. Теперь православію и русской народности въ Холмской Руси угрожаетъ новая опасность— введеніе земскихъ учреждений по положенію 1890 года. Какъ показали опытъ великорусскихъ губерній, земское положеніе отдастъ земство въ руки дворянамъ и крупнымъ землевладѣльцамъ. Между тѣмъ, и тѣ и другіе, въ Холмской Руси, въ громаднѣмъ большинствѣ—поляки, а отъ славнаго, когда-то, русскаго дворянства въ Холмской Руси, давно не осталось и слѣда. Такимъ образомъ, ввести здѣсь земское положеніе, это значить—отдать все русское населеніе края въ полную вѣчную кабалу помѣщикамъ полякамъ. И до сихъ поръ главнымъ орудіемъ для окатоличиванія православнаго крестьянскаго населенія служить экономическая зависимость его отъ польскихъ пановъ. Десятки тысячъ безземельныхъ и малоземельныхъ русскихъ крестьянъ живутъ заработками у польскихъ пановъ. Векорѣ же послѣ указа 17-го апрѣля въ имѣніяхъ польскихъ пановъ стали требовать отъ православныхъ рабочихъ перехода въ католичество, несогласныхъ же увольнять. Такъ, наприимѣръ, уволены были всѣ православные рабочіе изъ многочисленныхъ имѣній графа Замойскаго, расположенныхъ въ четырехъ уѣздахъ. Предъ несчастнымъ русскимъ крестьяниномъ возникала роковая дилемма: или переходить въ католичество и дѣлаться полякомъ, или погибать съ семьей съ голоду. Но не всякій можетъ быть мученикомъ. 2 ноября совѣтъ Холмскаго братства вынужденъ былъ обратиться чрезъ газету «Новое Время» съ просьбою о помощи многочисленнымъ жертвамъ польско-католическаго фанатизма. Если такъ обстоитъ дѣло теперь, что же будетъ послѣ введенія земскаго положенія, когда и всѣ многочисленныя

отрасли земскаго хозяйства перейдутъ въ полное и безраздѣльное вѣдѣніе католиковъ? Къ невыносимому матеріальному гнету земское положеніе общаетъ присоединить еще болѣе тяжелый гнетъ духовный. Уже легализація польской «Пікобной Матицы», или какъ ее называютъ поляки «польскаго министерства народнаго просвѣщенія» дала въ руки поляковъ могучее орудіе для пронаганды. Въ короткое время вся западная Русь и Польша покрылись отдѣленіями этой «Матицы». Матица не только основала массу католическихъ школъ всякихъ типовъ, но и взяла на себя задачу колонизовать силою или закрывать существующія русскія правительственные и частныя школы. Русскіе учителя изгоняются со службы, или уходятъ сами, опасаясь поляковъ, грозившихъ имъ участію Витановскаго, основателя русской гимназій въ Лодзи, звѣрски убитаго поляками. Поляки преслѣдуютъ и оскорбляютъ русскихъ учителей и учениковъ, бьютъ стекла въ школахъ, ломаютъ двери и окна, портятъ классныя принадлежности и даже совсѣмъ разбиваютъ школы, какъ напр. въ селѣ Студянкахъ, Бѣльскаго уѣзда, и въ Ямахъ Володаевскаго уѣзда. Въ посадѣ Уханьѣ, Грубешовскаго уѣзда, была попытка избить русскаго учителя. Въ селѣ Забытовѣ, Замоевскаго уѣзда, поляками избиты ученики православной школы. Подобный случай былъ въ Трянисинской школѣ, того же уѣзда. Дѣятельность Матицы всячески поддерживаетъ католическая іерархія, содержащая на счетъ русской казны. Епископъ Роппъ въ октябрѣ сего года обратился съ воззваніемъ къ «своему возлюбленному стаду», призывая совращать православныхъ, «хотя бы даже такъ, какъ это было прежде во время единства уни» и сторониться русскихъ правительственныхъ школъ. Открыть какую-нибудь частную православную школу теперь прямо немисливо. То, чего поляки достигаютъ теперь съ большимъ трудомъ и противозаконными средствами,—замѣна

православной русской школы польской католической—будетъ достигнуто ими легкимъ и вполне законнымъ путемъ послѣ введенія въ Холмскомъ краѣ земскаго положенія, такъ какъ тогда все школьное дѣло будетъ безраздѣльно въ рукахъ земцевъ-поляковъ и на католическія школы будутъ итти не только богатые средства Школьной Матицы, а и земскіе сборы, которыхъ придется выплачивать тому же несчастному русскому крестьянину. Православному крестьянину придется тогда положить руки на самого себя и отдавать свои послѣдніе гроши на дѣло колонизаціи и окатоличенія Руси. На помощь школъ идетъ печать. Села и деревни заброшены польскими листками. Помѣщики на свой счетъ выписываютъ польскія газеты и раздаютъ ихъ народу. Православные русскіе не могутъ сдѣлать ничего подобнаго за неимѣніемъ средствъ.

Итакъ, медлить нельзя. Поднимается девятый валъ польско-латинскаго натиска, грозя потопить въ католическомъ польскомъ морѣ послѣдніе остатки православнаго русскаго быта. На помощь единовѣрнымъ и единоплеменнымъ братьямъ, погибающимъ въ неравной борьбѣ за святыя идеалы православія, должно притти и русское общество, и русская власть и православная Церковь. Совѣтъ Холмскаго Свято-Вогородицкаго братства, вѣрный традиціямъ главнаго оплота православія—древнихъ западно-русскихъ братствъ, уже обратился, какъ мы сказали, къ доброму сердцу русскихъ людей, коимъ еще дороги остатки русской народности, всюду разбросанной между иновѣрнымъ и иноплеменнымъ населеніемъ Привислинскаго края, прося не оставить своимъ посильнымъ вниманіемъ бездомныхъ, безпріютныхъ, безработныхъ и голодающихъ русскихъ безземельныхъ работниковъ, прогнанныхъ исключительно за твердость въ вѣрѣ православной изъ имѣній польскихъ помѣщиковъ. Призывъ этотъ уже вызвалъ добрый починъ со стороны проф. П. Георгіе

гійскаго («Новое Время», 9 дек.) и будемъ надѣяться, что онъ не останется одинокомъ и что русское православное общество не выдастъ своихъ передовыхъ борцовъ.

Много можетъ помочь дѣлу и государство. Польско-латинская пропаганда есть явленіе не только религиозное, но прежде всего политическое, враждебное русской государственности, а потому свѣтская власть, нисколько не нарушая началъ вѣротерпимости, можетъ и должна разумными мѣропріятіями защитить отъ нея русское православное населеніе. Нужно немедленно разорвать неестественную связь Холмской Руси съ инороднымъ и иновѣрнымъ краемъ, съ которымъ она была непредусмотрительно соединена въ эпоху раздѣловъ Польши. Будетъ ли образована отдѣльная Холмская губернія, или Холмскій край будетъ подѣленъ между сосѣдними Волынской и Гродненской губерніями,—это дѣло второстепенное. Это выдѣленіе избавило бы русское населеніе отъ польской кабалы и доказало бы воочию ложь усердно распространяемаго поляками слуха, что «скоро будетъ Польша», въ которой православнымъ людямъ не будетъ мѣста, и гдѣ властвовать будутъ поляки-католики, а православные должны будутъ, оставивъ все свое имущество, переселиться въ Россію. Но одного этого мало. Такъ какъ польская пропаганда развивается на почвѣ экономической зависимости крестьянства отъ польскихъ пановъ, то нужно избавить мѣстное русское населеніе отъ этой зависимости, поставивъ его въ возможно лучшія экономическія и культурныя условія. Нужно, не щадя ни средствъ, ни труда, приняться за распространеніе среди русскаго населенія просвѣщенія на началахъ православія и русской государственности и охранить русскую школу отъ нападеній польской Матицы. Нужно дать крестьянину доступный ему кредитъ, на возможно льготныхъ условіяхъ, нужно обезпечить его землей въ

достаточно количество, чтобы въ его средѣ не было безземельныхъ батраковъ, вообще нужно всячески поддержать его хозяйственный бытъ.

Главная роль въ борьбѣ съ католической пропагандой естественно выпадаетъ на долю православной церкви. Какъ недостаточно одного гражданского выдѣленія Холмской Руси, такъ нельзя успокоиваться на сдѣланномъ уже и церковномъ выдѣленіи ея въ особую епархію. Не надо закрывать глаза на то, что массовыя отпаденія отъ православія въ Холмской Руси нельзя объяснить одними происками католиковъ. Причины здѣсь болѣе глубоки и серьезны, лежащія въ недостаткахъ нашей церковной жизни. Здоровый организмъ не подчиняется дѣйствию болѣзнетворныхъ началъ, а побѣждаетъ ихъ. Вопросъ о преобразованіяхъ въ нашей церковной жизни поставленъ теперь на очередь и, когда это преобразование совершится, православной Церкви не страшны будутъ происки католиковъ, какъ въ Холмской Руси, такъ и во всей западной Россіи. Но положеніе православной церкви въ Холмской Руси не таково, чтобы ей можно было бы спокойно дожидаться этого преобразования. Ей приходится во время войны ковать и оружіе. Нѣкоторыя частичныя преобразования нужно намѣтить и осуществить теперь же.

Прежде всего нужно привлечь въ этотъ край лучшія пастырскія силы, преимущественно изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, которые могли бы быть достойными и авторитетными защитниками православія отъ католической пропаганды въ школахъ и церкви и поставить дѣло просвѣщенія православнаго населенія на должную высоту. Хорошее обезпеченіе духовенства дѣлаетъ эту мѣру легко осуществимой, но, къ сожалѣнію, какъ свидѣтельствуетъ корреспонденція изъ Варшавы («Нов. Время», ноября 11), почему-то священническія вакансіи часто замѣщаются здѣсь малообразованными лицами. Нужно

дальше поставить на должную высоту и епархіальные органы и въ противовѣсъ католическимъ листкамъ тысячами разсылать и безплатно распространять въ народѣ православныя листки. Особенно большую помощь въ этомъ дѣлѣ могли бы оказать, да и отчасти уже оказываютъ, древніе оплоты православія—Кіево-Печерская и Почаевская лавры. Къ сожалѣнію, не вездѣ въ западныхъ епархіяхъ епархіальные органы отвѣчаютъ потребностямъ времени. Дальше, католичество сильно своей іерархической организаціей. Идеаль іерархическаго всевластія—неправославный идеаль и исторія свидѣтельствуетъ, что отъ натиска католической іерархіи и ея послушнаго стада православіе отстояла не одна іерархія, а западно-русскія братства, состоящія главнымъ образомъ изъ мірянъ. Этимъ урокомъ исторіи нужно пользоваться. Нужно воскресить и развить дѣятельность православныхъ братствъ, нужно привлечь мірянъ къ возможно болѣе широкому участию въ приходской жизни, нужно поставить какъ должно приходскую благотворительность, нужно, наконецъ, сдѣлать богослуженіе болѣе торжественнымъ. Все это можно сдѣлать и не дожидаясь коренного преобразования церковнаго строя.

С. Троицкій.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Къ вопросу объ участіи духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу.—Сравнительная оцѣнка положенія священника и рабочаго.—Односторонность сужденій духовенства на пастырскихъ собраніяхъ.—Какъ облегчить положеніе духовенства въ настоящее тяжелое время.—Къ вопросу о болѣе правильномъ распределеніи пособій нуждающимся изъ духовенства.—О доступности храмовъ.

Епархіальная печать разсматриваетъ самый злободневный современный вопросъ—объ участіи духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу. «Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости»

дѣлають весьма важную юридическую справку.

«Духовенство епархій должно отнестись къ выборамъ очень серьезно, такъ какъ при настоящихъ выборныхъ условіяхъ духовенство не только въ уѣздахъ, но и на губернскихъ выборахъ можетъ оказать влияние на избраніе кандидатовъ. Въ уѣздныхъ сѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ крестьяне, раньше имѣвшие подавляющее большинство, теперь участвовать не будутъ и контингентъ избирателей составятъ одни священнослужители, которые будутъ имѣть возможность провести въ уѣздные уполномоченные отъ мелкихъ землевладѣльцевъ исключительно своихъ кандидатовъ. Принимая во вниманіе, что каждый уѣздъ по земельному цензу имѣетъ право представить отъ 45 до 55 уполномоченныхъ отъ духовенства, можно предположить, что духовенство, представленное въ такомъ числѣ, сумѣетъ провести въ губернскіе выборщики своихъ хотя 2—3 кандидатовъ. Группа же священниковъ въ 20—30 человекъ на губернскихъ выборахъ представить изъ себя извѣстную силу и не только можетъ оказать влияние на выборы, но и провести кандидатовъ отъ православнаго духовенства въ члены Думы. На прошлыхъ выборахъ поляки, которыхъ было всего 22 человекъ, сумѣли провести въ члены Думы двухъ своихъ представителей. Уклоняясь же отъ выборовъ, духовенство даетъ возможность польской группѣ изъ уѣздовъ отъ мелкихъ и крупныхъ землевладѣльцевъ провести своихъ кандидатовъ въ выборщики. На губернскихъ же выборахъ самой сильной группой можетъ оказаться инородческая. Крупное землевладѣніе въ нашемъ краѣ въ рукахъ поляковъ и русскіе помѣщики только въ единеніи съ духовенствомъ могутъ провести въ выборщики своихъ представителей. Для православнаго духовенства весьма важно, чтобы русское населеніе Кіевской губерніи имѣло своихъ представителей въ Государственной Думѣ. А потому долтъ каждого священника не уклоняться отъ поѣздки въ избирательныя собранія».

* *

«Минскія Епархіальныя Вѣдомости» даютъ полезную руководственную статью объ отношеніи духовенства къ выборамъ.

«Приближаются выборы въ Государственную Думу.

По всей Россіи идетъ спѣшно-лихорадочная предвыборная работа. Всѣ сознательные граждане дѣятельно готовятся къ предстоящему великому дѣлу. Нужно думать, что и наше отечественное духовенство вообще и духовен-

ство Минской епархій въ частности не должно остаться равнодушнымъ зрителемъ переживаемыхъ нами событій.

Предварительно же позволю себѣ, какъ бывшій губернскій выборщикъ, прошедшій такъ сказать, всѣ ступеньки выборной лѣстницы, сказать нѣсколько словъ о томъ, какъ отнеслось духовенство нашей епархій къ выборамъ въ 1-й составъ Государственной Думы.

Какъ ни печально, но слѣдуетъ признать, что наши пастыри проявили прямо-таки постыдное равнодушіе къ указанному событію. Это фактъ—фактъ, засвидѣтельствованный и безпристрастною частью мѣстной прессы, и общимъ голосомъ бывшихъ выборщиковъ, какъ русской партіи, такъ и противниковъ нашихъ выборовъ—представителей польско-еврейскаго блока.

Быть можетъ, исключительно мы и не виноваты въ томъ, что отъ 2-хъ милліоновъ русскаго населенія губерніи имѣла одного представителя, а 400 тысячъ поляковъ и евреевъ—восемь депутатовъ; тѣмъ не менѣе громадная, если не большая часть ответственности за этотъ позоръ лежитъ на насъ. Въ самомъ дѣлѣ. Ядро избирателей представляетъ собою крестьянство—мелкіе землевладѣльцы. Сила эта громадная, подавляющая, но, къ несчастію, темная, неподготовленная, часто не понимающая ни хода, ни значенія выборовъ. Для того, чтобы крестьяне почувствовали эту силу и утилизировали ее, необходимо было возбудить въ нихъ интересъ къ этой новой для нихъ гражданской обязанности и направить ихъ выборную дѣятельность по благопріятному и для нихъ и для всѣхъ русскихъ пути. Но кому же легче всего и удобнѣе было выполнить это великое дѣло? Нѣтъ сомнѣнія, что духовенству. Никто, кромѣ насъ, пастырей, не стоитъ такъ близко къ народу. Никто не пользуется и такимъ авторитетомъ у населенія. Во всякомъ горѣ и радости, и во всѣхъ выдающихся событіяхъ своей жизни народъ обращается почти исключительно къ намъ, у насъ онъ ищетъ совѣта, помощи, ободренія.

Какъ же поступило духовенство въ эту важную минуту, какъ отнеслись къ указанной растерянности крестьянъ наши пастыри и учителя народа?—Въ большинствѣ случаевъ краснорѣчиво безмолвовали, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и прямо уклонялись даже отъ личнаго участія въ выборахъ—были и такіе факты.

Что же это, отцы? Неужели для насъ не дорого счастье наше и нашей общей матери-Россіи, неужели мы забыли священный по отношенію къ ней долтъ вѣрныхъ сыновъ ея,

неужели мы не вняли призыву Помазанника Божія, Вѣнценоснаго Страдальца и Печальника Земли Русской, неужели, наконецъ, не обратили вниманія на указанія, преподанныя намъ сонмомъ архипастырей въ посланіи Святейшаго Синода?...

Снова предстоятъ выборы.

Встанемъ же и мы, дорогіе отцы и собраты, на защиту нашего общаго русскаго дѣла. Исправимъ прежнюю ошибку.

Но для того, чтобы предстоящій намъ трудъ имѣлъ успѣхъ, намъ необходимо дѣйствовать сообща и по строго обдуманному плану. Да позволено будетъ мнѣ, прошедшему всѣ стадіи прежнихъ выборовъ, высказать по этому поводу свой усиленный взглядъ на тактику духовенства вполне законную, возможную и удобоисполнимую во время предстоящихъ выборовъ.

1) Прежде всего, по моему мнѣнію, слѣдуетъ широко оповѣстить населеніе каждаго отдѣльнаго прихода о имѣющихъ быть выборахъ, познакомить его и съ самымъ ходомъ ихъ. — При этомъ очень важно указать на то, что *отъ несоблюдения гражданскаго долга предъ Родиной и Царемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ спадаетъ все русское дѣло*; слѣдовательно, *уклоняться отъ выборовъ преступно и грѣшно*. И всѣ эти и подобныя разъясненія народу должно сдѣлать не сухо формально, какъ говорятъ, официально, а употребить на это всѣ силы, энергію, опытъ и знаніе, указать на печальные факты прежнихъ выборовъ и предостеречь отъ повторенія ихъ.

2) Далѣе, нужно всѣми силами разъяснить народу всю несостоятельность того мнѣнія, что нежелательными для крестьянства кандидатами въ члены Думы являются «пань да попъ». Этимъ пользуются противники, разбивая и безъ того неорганизованную русскую партію на чисто враждебныя кружки. Нужно убѣдить народъ, что ни попъ, ни панъ, ни ланотникъ, ни человѣкъ въ сапогахъ не должны быть ни въ коемъ случаѣ забаллотировываемы, развѣ только они *русскіе*, не подкупные, честные люди. Особенно это нужно сказать о «понахъ».

3) Крайне необходимо заблаговременно узнавать о времени и мѣстѣ выборовъ и оповѣщать объ этомъ всѣхъ избирателей прихода. На прежнихъ выборахъ нерѣдко выходили по этому поводу печальныя недоразумѣнія: ни крестьяне, напримѣръ, ни даже священники не были извѣщаемы, по просякамъ людей заинтересованныхъ, о мѣстѣ выборовъ. Духовенство можетъ, въ виду прежняго опыта, предупредить повтореніе такого безобразія.

4) По избраніи въ уѣздахъ выборщиковъ въ губернское избирательное собраніе слѣдуетъ уговорить ихъ прибыть въ Минскъ возможно ранѣе, никакъ не позже, какъ за три дня до дня выборовъ. Это безусловно необходимо для того, чтобы возможно сѣорганизоваться, сплотиться, узнать другъ друга и намѣтить сообща кандидатовъ.

5) Необходимо предупредить выборщиковъ, чтобы они не поддавались никакимъ уловкамъ полковъ (особенно ксендзовъ) и евреевъ, каковы, напримѣръ, просьбы, угрозы, угощеніе, подкупы и пр. и пр.

и 6) если Господь кому-либо и изъ насъ, пастырей, судить бытъ избраннымъ въ выборщики и явиться съ этой цѣлью въ Минскъ, то необходимо принять на себя, совместно съ другими интеллигентными русскими людьми, священный долгъ руководителя крестьянской партіи. Въ противномъ случаѣ крестьянъ разобьютъ на группы и дѣло пропало.

Словомъ, нужно всѣми законными мѣрами стремиться къ тому, чтобы возможно большее число крестьянъ приняло участіе въ великомъ дѣлѣ выборовъ «богатырей мысли и дѣла» и чтобы высокая честь стать таковыми выпала на долю людей мудрыхъ, честныхъ и притомъ исключительно русскихъ — хозяевъ своей родной земли. Въ этомъ, по моему, и заключается вся та несложная, но высокая миссія, которую духовенство можетъ, а слѣдовательно, и должно выполнить на предстоящихъ выборахъ».

* *
*

«Минскія Епархіальныя Вѣдомости» можно дополнить совѣтами, заимствованными изъ газеты «Подолія» (№ 268 и № 271).

«Для объединенія духовенства необходимо собрать окружныя собранія, на собраніяхъ должно намѣтить кандидатовъ въ избиратели по количеству земли каждаго округа въ отдѣльности — ни одного лишняго кандидата не намѣчать, чтобы впоследствии не было путаницы. Въ то же время округъ долженъ намѣтить и своего окружнаго кандидата въ выборщики. Въ данномъ случаѣ духовенство должно обнаружить дружность, сплоченность и дисциплинированность. Мы увѣрены, что у всякаго священника на столько развитъ гражданскій долгъ, что ни одинъ изъ нихъ безъ надлежащей причины не уклонится отъ выборовъ. Нельзя при этомъ забывать, что духовенство участвуетъ въ выборахъ не по своему личному цензу, а по церковной собственности и потому на уклоненіе отъ выборовъ нужно смотрѣть, какъ на неисполненіе своихъ обязанностей въ ущербъ церкви православной. Тѣ изъ на-

стоятелей, которые по какой либо причинѣ не въ состояніи сами явиться на выборы, обязаны послать вмѣсто себя діаконъ и псаломщики; для послѣднихъ должно быть испрошено разрѣшеніе на представительство вмѣсто настоятелей своихъ по довѣренности, какъ лицъ тоже пользующихся церковною землею.

По прибытіи въ указанное мѣсто на выборы во время, духовенство каждаго округа указываетъ своихъ кандидатовъ въ избиратели и духовенство остальныхъ округовъ должно бросать въ ихъ урны избирательные шары. Получившіе большинство голосовъ останутся избирателями и имѣютъ вторично явиться въ уѣздный городъ для избранія выборщиковъ, сколько землевладѣльцы пожелаютъ уступить имъ мѣсть.

Кандидаты сии должны отличаться административными способностями. Имъ въ губернскомъ избирательномъ собраніи нужно войти въ соглашеніе съ представителями группъ и пристать къ той изъ нихъ, которая наиболѣе удовлетворяетъ разумнымъ современнымъ требованіямъ.

Но вопросъ въ томъ, будетъ ли духовенство въ силахъ выполнить такую роль? Думаю, что такъ.

Наша обязанность поэтому отбросить свою нерѣшительность и равнодушіе и сознательно приступить къ исполненію своего гражданскаго долга—намѣтить тѣхъ, кому намъ придется передать свои полномочія для отвѣтственной, созидательной работы въ Думѣ на благо устройство и умиротвореніе нашей родины, которая приходитъ въ полный упадокъ матеріальный и духовный. А такими избранныками могутъ быть только люди уравновѣшенные, не увлекающіеся утопическими теоріями и туманными программами, люди, обладающіе этически дисциплинированнымъ умомъ и сознаніемъ важности своего долга передъ отечествомъ. Эти люди должны идти въ Думу, какъ на исповѣдь, съ чистой душой и сердцемъ, съ неотуманеннымъ страстью умомъ и непоколебимымъ стремленіемъ приложить всѣ силы для созидательной работы, для блага и успокоенія измученной родины. Своимъ оружіемъ въ борьбѣ съ ложью и злобой врага они должны избрать любовь и правду.

Воля народа ясно опредѣлилась—она выразилась въ желаніи сохранить монархію, но имѣть и Думу. Разочаровавшись въ правленіи чиновниковъ, народъ не хочетъ, однако, отдавать себя и въ полное распоряженіе Думы. Плохо было Россіи подъ управленіемъ чиновниковъ, но ненадежны и заграничные парламенты. Немного радости понасть изъ одной бѣды въ дру-

гую. Только при единеніи Монарха съ Думой можетъ получиться желаемое равновѣсіе. Поэтому въ Думу нужно послать такихъ людей, которые бы соотвѣтствовали настроенію страны. И если эти люди въ будущей Государственной Думѣ приложатъ старанія къ созиданію истинно правового государства, то имена ихъ никогда не изгладятся въ народной памяти и золотыми буквами будутъ записаны на страницахъ русской исторіи.

* * *

«Волынская Жизнь» (№ 37) по поводу предстоящихъ въ близкомъ будущемъ выборовъ въ Государственную Думу, обращается къ русскому населенію Западнаго края съ призывомъ отнестись къ этому великому государственному дѣлу съ должнымъ вниманіемъ, сплотиться и объединиться для борьбы съ противо-государственными и враждебными русскому народу элементами, чтобы послать въ Государственную Думу людей опытныхъ, знающихъ нужды своего края, трезвыхъ, воздержанныхъ, набожныхъ, трудолюбивыхъ.

«Русскіе люди, вспомните, что отъ Витебской губерніи, напимѣръ, въ распущенную Думу, не смотря на преобладающую вашу численность (60 проц.), оказались избранными 5 инородцевъ (2 поляка, 2 еврея, 1 латышъ) и только одинъ русскій. Вспомните, что эти нѣмые избранныки оказались послами въ думу отъ области Витебской только вслѣдствіе вашего вреднаго безучастія (равнодушія) къ дѣлу выборовъ, вслѣдствіе отсутствія организаціи и сговора, вслѣдствіе напраснаго недовѣрія къ рѣчамъ духовенства—съ одной стороны, и стремительнаго усердія, заботливой организаціи, предварительнаго сговора и дружнаго появленія инородцевъ на предварительныхъ сѣздахъ и выборахъ—съ другой.

Итакъ, русскіе люди, оставьте на дни сѣздовъ и выборовъ своекорыстные соображенія, поищите среди себя способныхъ оправдать вѣру Царя въ богатырскую силу русской мысли и русскаго дѣланія и дружнымъ приговоромъ назовите имена вашихъ достойныхъ избранныхъ въ залѣ губернскихъ выборовъ».

* * *

Въ «Харьковскихъ Вѣдомостяхъ» за 3 декабря помѣщена интересная статья Ф.

И—ва: «Рабочій и священникъ». Останавливаясь на завистливомъ отношеніи рабочаго класса къ положенію священника, авторъ путемъ сопоставленія условій жизни и труда того и другого приходитъ къ заключенію, что положеніе священника ничуть не лучше, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ даже хуже положенія рабочаго.

«Рабочій занятъ отъ 7 у. до 6 веч. Праздники и воскресные дни, т. е. около трети года всецѣло принадлежатъ ему, въ это время онъ свободенъ и воленъ, какъ птица. Рабочій имѣетъ время для обѣда и для сна. Священникъ занятъ служеніемъ [три дня въ недѣлю. Обѣдаетъ и отдыхаетъ онъ урывками, ибо и среди ночи его могутъ стащить съ постели и въ дождь, въ сыкость, на сквернѣйшей повозкѣ, на убогой клѣтѣ повезти на хуторъ за пять, за десять верстъ, для напутствованія больного, причемъ за трудъ заплатятъ иногда гривенникъ, иногда 3 к., а иногда и ничего. Рабочій въ это время сладко спитъ, и никто его не беспокоитъ, никто не нарушитъ его заслуженный отдыхъ. Въ праздники и воскресные дни рабочему всѣ двери открыты. Священникъ въ эти дни идетъ въ церковь въ 5 часовъ утра (а не въ 7), и находится тамъ до 11—12 часовъ въ непрерывной работѣ около семи часовъ. Приходитъ священникъ домой, но возлѣ двора уже пять—шесть подводъ, приглашаютъ: кто на хуторъ отслужить панихиду, кто напутствовать. Отдохнуть бы, отогрѣться, по крайней мѣрѣ, но въ квартирѣ уже часа два сидятъ двѣ пары кумовьевъ; имъ ждать некогда; праздникъ, къ обѣду надо быть дома. Тутъ не до отдыха, и не до чаю. Требы бываютъ всякія, и очень часто, напутствуя больныхъ, священникъ заражается тифомъ, горячкой, или вмѣсто гостинца, привозитъ своимъ дѣтямъ дифтеритъ. Потомъ слѣдуетъ возня съ деревенскими горе-лѣкарями, пустая трата денегъ и т. п. Этихъ удовольствій городской рабочій тоже лишенъ: ибо ему не чѣмъ бывать въ заразныхъ очагахъ, да у него и даровой докторъ при заводѣ и даровое лѣкарство. Приѣдетъ священникъ съ требъ часамъ къ тремъ, грудью поработавъ безъ перерыва 11—12 часовъ, и обезсиленный ложится въ кровать; не до семьи тутъ. И такихъ дней въ году у священника не менѣе ста пятидесяти. За то всѣ остальные дни онъ свободенъ? Не скажите: а бесплатныя (въ большинствѣ случаевъ) занятія въ школахъ, а отчетности всякія, а переписка съ разными учрежденіями. Ничего этого рабочіе не знаютъ: сдѣлалъ дѣло, гуляй смѣло самъ себя господинъ. И всѣ то удовольствія,

всѣ общечеловѣческія радости, хотя бы и маленькія, доступны рабочему. Священнику, кромѣ своего дома, всѣ пути заказаны. Если вдова-священникъ вдовъ, то тутъ никакого сравненія его доли съ долей рабочаго и быть не можетъ: всѣ преимущества на сторонѣ рабочаго. Конечно, бываютъ исключенія, но исключеніе, не общее правило. Рабочій живетъ въ городѣ, и, если онъ скромный и не пропойца, онъ женится несравненно лучше любого семинариста. Мы можемъ назвать рабочихъ, которые женились по любви и получили въ приданое дома и тысячи. Живя въ городѣ, рабочій имѣетъ возможность дать своимъ дѣтямъ образованіе, и мы опять знаемъ примѣръ дѣтей рабочихъ, получившихъ университетскіе дипломы. Все это священнику дается очень трудно, и не будь специальныхъ духовныхъ школъ, дѣти духовенства были бы въ положеніи гораздо худшемъ, чѣмъ дѣти рабочаго чело-вѣка. Воспитаніе въ городѣ для провинціала стоитъ сотни, а гдѣ собрать эти сотни? Въ будніе дни что ни одѣнетъ рабочій, все годится, костюмъ рабочій стоитъ дешево, и, если что вызываетъ расходъ на заводахъ, такъ это обувь. Священникъ оборванный не можетъ показаться на улицѣ. Чтобы добиться сноснаго заработка и положенія, рабочій долженъ учиться, практиковаться около десяти лѣтъ. Но и священникъ долженъ просидѣть двѣнадцать лѣтъ за латинскими да греческими грамматиками. Мы имѣемъ добрыхъ знакомыхъ среди рабочихъ. Безусловно, трудъ у нихъ не легкій, подчасъ тяжело приходится. Всѣ мы это знаемъ; и отъ души сочувствуемъ имъ, какъ и всякому русскому брату, честному труженику. Но, справедливость требуетъ сказать, что и священнику иногда приходится не легко. Вспомнимъ хотя бы такой примѣръ. Знама, поле, хуторское кладбище на горѣ. Вѣтеръ и выюга съ мятелью костенятъ тѣло. Псаломщикъ хвораетъ. Священникъ одинъ, справляясь и за себя и за псаломщика, отпѣваетъ на этомъ кладбищѣ ребенка. Ризу не одѣнешъ на овчинный тулупъ, а потому вѣтеръ допинаетъ, руки коченѣютъ, простуда неминуема, а за трудъ 20—30 копѣекъ на братію. Возьмемъ и другой примѣръ. Лѣто, и зной нестерпимый. Крестный ходъ послѣ службы двинулся изъ села верстъ за 5—6 на хуторъ. Дорога—сыпучій песокъ. Поднимаемый вѣтеркомъ и тысячью ногъ, онъ засыпаетъ глаза, забирается въ уши, сыпится на голову, проникаетъ въ легкія и затрудняетъ дыханіе. Хата отъ хаты на хуторъ это 100—200 саженей, а то и полверсты, и все песокъ. Въ каждую хатку заходитъ

священникъ, спотыкаясь и стучаясь лбомъ о низкія двери, и по дорогѣ неумолкаемо читаетъ акаѳистъ. Потъ льется градомъ, языкъ отказывается читать, грудь ноетъ, но отказать никому нельзя: это обида, да и заработокъ теряется. Правда, за день отъ 6 утра до 6 вечера зарабатываютъ на причтъ рублей 30, а можетъ и 40. Но, Богъ мой, неужели и это легкій трудъ, неужели и тутъ есть чему завидовать? А вспомните красную горку, поминанье на кладбищахъ? Священникъ разрывается, чтобы поспѣшать угодить всѣмъ, но какой это трудъ! Что же, сколько же получаетъ въ годъ средній сельскій священникъ? Мы не намѣрены лгать, мы отлично осведомлены и знаемъ этотъ вопросъ, а потому, положи руку на сердце, скажемъ, что священникъ *средняго* прихода получаетъ въ годъ всего, включая сюда доходъ съ клочка земли, и всякаго рода куски и тришки, отъ 600 до 800 рублей въ годъ. Пусть уличатъ насъ во лжи, пусть докажетъ кто-нибудь, что мы говоримъ неправду. Что же тутъ завиднаго? Гдѣ же тутъ дармоедство или легкій трудъ? Гдѣ же тутъ предлогъ для зависти и ненависти? Наши добрые знакомые изъ городскихъ рабочихъ, прослуживъ въ заводѣ около пятнадцати лѣтъ, включая сюда и годы ученія, получаютъ теперь отъ 50 до 80 рублей въ мѣсяцъ. Но возьмемъ середину 65 р. въ мѣсяцъ, возьмемъ даже 60 р. и тогда въ годъ это составитъ 720 р.

Надо, однако, взять во вниманіе, что рабочий получаетъ свои трудовые 600—800 рублей въ опредѣленное время, сразу видной суммой и безъ малѣйшей задержки. Какъ получаетъ свои 600—800 руб. священникъ,—извѣстно всякому: зимою въ свадебное время онъ получитъ и сто рублей въ мѣсяцъ, но зато, кто же не знаетъ того, что въ лѣтніе мѣсяцы священникъ получаетъ изъ кружки братской семь, восемь или десять рублей въ мѣсяцъ. Священникъ получаетъ свои 600—800 рублей грошами, копѣйками, платочками, кусочками. Что лучше, получать ли свое содержаніе сразу, или собирать его копѣйками и рублями, кусками, это ясно для всякаго, и завидовать поэтому священнику прямо-таки бессмысленно. У рабочихъ не обезпечена старость; но и священникъ долженъ вытянуть 35 лѣтъ безпорочной службы, и только въ этомъ случаѣ получить 300 рублей пенсіи, а это легко сказать 35 лѣтъ. Конечно, мы беремъ для сравненія, середину, совершенно оставляя въ сторонѣ духовенство городское. Есть, правда, исключенія и среди духовенства сельскаго и вверхъ и внизъ. Есть сельскіе священники, получающіе въ годъ до полуторы, даже до двухъ

тысячъ въ годъ. Но это только рѣдкіе исключительные случаи. Тутъ же мы можемъ указать служащаго на заводѣ кузнеца, получающаго въ сутки пять рублей, а въ годъ, следовательно, до полуторы тысячи. Тутъ же мы можемъ назвать монтера изъ простыхъ неученыхъ рабочихъ, получающаго 150 руб. въ мѣсяцъ, т. е. 1800 руб. въ годъ. Откуда же зависть? Старость рабочаго не обезпечена. Но на глазахъ у насъ имѣется глубоко возмутительный случай. Священникъ послѣ пятнадцати лѣтъ безпорочной службы и бесплатныхъ (не дающихъ никакихъ правъ) занятій въ школахъ заболѣлъ хронической болѣзью. Естественно, онъ оставилъ службу, пролечилъ сбереженные про черный день гроши, ну, а дальше что? Никто не обратилъ на него вниманія, никто не помогъ ему. Что остается ему? Да то же, что и любому поденщику на толкучкѣ—это лечь и умереть подъ любымъ заборомъ. И это послѣ пятнадцати лѣтъ служебнаго труда! Вотъ она завидная доля!..

Тема, затронутая авторомъ, конечно, не нова. Еще у Некрасова, въ извѣстномъ разговорѣ священника съ мужиками, ярко изображена незавидная доля священника. Съ тѣхъ поръ прошло около сорока лѣтъ. Но положеніе священника въ сущности мало измѣнилось къ лучшему. И все, что сказано г. Ф. П.—вымы въ приведенныхъ выше словахъ, горькая правда...

«Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости», (№ 22) отмѣчаютъ односторонность разсужденій духовенства на пастырскихъ собраніяхъ.

«На съѣздахъ духовенства, организуемыхъ въ данное время во всѣхъ епархіяхъ, приходилось меньше всего слышать голоса и рѣчи, которыя свидѣтельствовали бы о дѣйствительной заботѣ духовенства о Церкви Христовой, о церковныхъ дѣлахъ.

«Правда,—толковали о выборномъ управленіи и соборности въ управленіи церковными дѣлами, но все это съ такимъ отъѣнкомъ въ сужденіяхъ, что отдается парламентаризмомъ. О соборности заботятся не какъ о выраженіи Духа Христова, дѣйствующаго въ Его Тѣлѣ, т. е. Церкви, а какъ о средствѣ, ограничивающемъ власть всякаго начальства въ Церкви».

Объяснивъ причину этого тою общою приниженностью духовенства, которая доселѣ тяготѣла на клиръ, авторъ говоритъ:

«Но еще горячѣе толкуютъ о вопросахъ, уже вовсе не касающихся церковной жизни даже бокомъ или краешкомъ. Пресерьезно, съ ревностью, достойной лучшаго приложенія, толкуютъ до крика о второмъ брактѣ для священниковъ и диаконовъ, о свѣтскомъ платѣ для духовенства, о посѣщеніи театровъ, стрижкѣ волосъ и бритьѣ бороды, о преобразованіи духовной (церковной по средствамъ) школы въ свѣтскую, о правѣ семинаристовъ поступать въ свѣтскія высшія школы безъ экзамена даже изъ четвертаго класса и т. п. Ахъ, отцы, отцы наши святыя! Куда вы насъ ведете, бравирюя всѣмъ, что составляетъ, хотя и внѣшнее, но церковное достоинствѣ? Подумали-ли вы о церковномъ народѣ, объ его думахъ и привычкахъ? Только нѣтъ: онъ вамъ не уступитъ своего. «Какъ священникамъ не стыдно и признаваться открыто, что имъ трудно оставаться вдовыми? О чемъ они думали, когда шли въ священники? Или только о пріятной жизни семейной при обезпеченности отъ прихода?» Такъ говорятъ свѣтскіе люди, весьма соблазняющіеся шумомъ духовныхъ о второмъ брактѣ для нихъ и т. п. А простой народъ еще энергичнѣе говорить. Въ разговорѣ о томъ, что духовенство въ Думѣ можетъ поддержать русское дѣло вообще и крестьянское въ частности, простой мірянинъ съ горечью сказалъ: «Чего намъ тамъ ждать отъ такихъ-то? Нѣтъ ужъ мы лучше сами какъ-нибудь».

Эти упреки, не смотря на свою рѣзкость, имѣютъ для себя основаніе. Мы не хотимъ сказать, что увлекающіеся разными новинками пастыри забыли дѣло церковное. Нѣтъ. Но они такъ недостаточно выяснили положительную сторону своего идеала, что дѣйствительно способны подчасъ вызывать недоумѣніе и смущеніе въ душѣ вѣрующихъ...

* *

Священникъ В. Лавровъ въ «Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» возбуждаетъ вопросъ о нѣкоторыхъ желательныхъ измѣненіяхъ въ средствахъ и путяхъ матеріальнаго обезпеченія духовенства, особенно въ виду участившихся отказовъ прихожанъ оплачивать требы.

Рѣзко проявившееся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разстройство приходской жизни въ формѣ враждебнаго отношенія къ духовенству прихожанъ, урѣзыванія средствъ къ его содержанію, отказа содержать причтовые дома, а мѣстами—едва-ли не издѣвательства надъ духовенствомъ,

выдвинули впередъ и безъ того уже острый вопросъ о положеніи и содержаніи духовенства. Странное явленіе: наша Владимірская епархія ведетъ въ сущности очень большое хозяйство: епархіальныя судебно-административныя учрежденія, духовно-учебныя заведенія, приходскія школы, учрежденія благотворительныя, съ епархіальнымъ попечительствомъ во главѣ, эмеритальная касса, свѣчной заводъ, равносторонняя дѣятельность братства А. Н., субсидія казны на содержаніе духовенства,—все это въ общемъ представляетъ на первый взглядъ довольно стройное проявленіе церковной дѣятельности съ годовымъ оборотомъ въ сотняхъ тысячъ рублей. И при всемъ этомъ причты нѣкоторыхъ неспокойныхъ приходовъ, и прежде-то едва существовавшіе, теперь въ положеніи прямо отчаянномъ; а между тѣмъ въ рукахъ церковнаго управленія нѣтъ нѣсколькихъ сотенъ рублей, чтобы поддержать эти причты въ тяжелую годину,—нѣтъ, и взять ихъ негдѣ! Человѣкъ свѣжій, сторонній не повѣритъ этому, а между тѣмъ въ дѣйствительности это такъ.

А вѣдь стоило только сдѣлать мѣстныя и казенныя средства содержанія духовенства болѣе подвижными, и мы никогда бы не оказались въ такомъ невозможномъ положеніи. Направьте средства туда, гдѣ въ нихъ нуждаются, и не бросайте ихъ тамъ, гдѣ и безъ нихъ обойдутся,—кажется, что проще и справедливѣе такого положенія, а у насъ оно мало примѣняется. Получается такая картина: живетъ, положимъ, священникъ въ приходѣ 10, 20, 30 лѣтъ, изъ молодого и безсемейнаго дѣлается многосемейнымъ, трудится, съ годами пріобрѣтаетъ опытность, трудъ его дѣлается производительнѣе; въ то же время забота о воспитаніи дѣтей ложится на него все большей и большей тяжестью, а онъ получаетъ все одно и то же содержаніе. Чтобы ему добиться болѣе высокой оплаты своего труда, чтобы добыть достаточно средствъ на содержаніе семьи и образованіе дѣтей, единственный путь:—«просить перемѣненія на лучшій приходъ». А лучшій приходъ можетъ быть занятъ человѣкомъ, еще ничѣмъ себя на дѣлѣ не заявившимъ, да и безсемейнымъ, а иногда и недостойнымъ, потому что при опредѣленіи на мѣста не всегда руководствуются и такими сомнительной цѣны данными, какъ свидѣтельство объ образованіи. Передвиньте отсюда туда, къ болѣе цѣнному работнику, прибавьте частичку средствъ, хотя бы въ видѣ сокращенія въ одномъ мѣстѣ (въ моментъ перемѣны наличнаго состава причта), а въ другомъ—усиленія казеннаго жалованья, и право, отъ одной этой мѣры число искате-

лей лучшихъ мѣстъ можетъ сократиться на половину. Подобная мѣра могла бы примѣняться и въ исключительныхъ случаяхъ, какъ пожаръ, неурожай, или, какъ въ нынѣшнемъ году, уменьшеніе платы за требоисправленія, въ видѣ стачки въ нѣкоторыхъ приходахъ. Очевидно, вся бѣда въ томъ, что законъ не предусмотрѣлъ и не оговорилъ возможности и цѣлесообразности такихъ передвиженій жалованья, и жизнь духовенства искусственно пригоняется къ этому закону. И двигается бѣдное духовенство съ своимъ убогимъ скорбью, двигается изъ конца въ конецъ по обширной епархіи, въ поискахъ «лучшихъ мѣстъ», и разоряется въ конецъ отъ этихъ переездовъ, хотя несравненно проще бы передвинуть изъ одного уѣзда въ другой нѣсколько казенныхъ ассигновокъ».

Разумѣется то, что предлагаетъ о. Лавровъ далеко не устранить большихъ сторонъ вопроса, здѣсь необходимы болѣе коренныя мѣры—полное обезпеченіе духовенства отъ казны или лучше изъ земскихъ или вообще общественныхъ средствъ. Но и въ качествѣ временной мѣры, такое передвиженіе тѣхъ суммъ, которыми располагаетъ епархія въ ея цѣломъ, было бы крайне затруднительно, такъ какъ потребовало бы предварительнаго измѣненія существующихъ относительно обезпеченія духовенства законоположеній.

* *
*

Въ «Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», (№ 22) священ. Влад. Альбицкий, указываетъ на необходимость обратить особое вниманіе на правильное и равномерное распределеніе пособій нуждающимся изъ епархіальнаго духовенства. Для упорядоченія этого дѣла, онъ рекомендуетъ передать распределеніе разнаго рода пособій епархіальнымъ сѣздамъ.

«Нельзя сказать, чтобы у насъ не было благотворительныхъ учрежденій. Напротивъ, ихъ больше, чѣмъ нужно. Недостаточные изъ духовенства получаютъ пособія изъ Св. Синода, отъ епархіальнаго сѣзда, попечительства, отъ общества вспоможенія, правленій учебныхъ заведеній и проч. Пользы отъ такого дробленія этихъ учрежденій не много, а вредъ безусловно есть уже по одному тому, что благотворительность распределяется неравномерно, иному достается густо, а другому пусто. Кто посылѣе, тотъ успѣетъ вездѣ попросить, и если онъ, по своей неостовчивости, похожъ на евангельскую вдову, то вездѣ и получить, а кто поскромнѣе

да побоязливѣе, тому ничего не достанется. Чтобы избѣжать этого грѣха, необходимо централизовать наши благотворительныя учрежденія. Лучше и справедливѣе всего, по моему мнѣнію, право распределенія пособій предоставить епархіальному сѣзду, ибо ему должны быть—лучше—всего извѣстны дѣйствительныя нужды просителей. Важно уже одно то, что распределялись бы пособія гласно, при чемъ каждый депутатъ явился бы ходатаемъ за свой округъ и дѣйствовалъ бы съ согласія и вѣдома на то уполномочившаго его духовенства. Для этого на благочинническихъ сѣздахъ (подготовительныхъ къ епархіальному) должна быть изготовлена самая обстоятельная вѣдомость о нуждающихся въ пособіи какъ на собственное существованіе, такъ и на воспитаніе дѣтей. Въ этихъ работахъ должно принимать участіе все духовенство округа (священники, діаконы и псаломщики), дабы не было мѣста въ пристрастіи. Этимъ самымъ исключалась бы надобность во всякихъ прошеніяхъ о пособіи. Теперь же у насъ подобная вѣдомость (о призываемыхъ) составляется келейно, при закрытыхъ дверяхъ, тѣми тремя, которые составляютъ изъ себя такъ называемый благочинническій совѣтъ».

* *
*

«Откройте доступъ къ святынямъ» просить «Вологжанинъ—въ «Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

«Доступность, во всякое время возможность поклониться дорогимъ для русскаго человѣка святынямъ, вблизи ихъ излить свои чувства, открыть душу, имѣетъ несомнѣнно важное значеніе. Гдѣ, какъ не здѣсь, предстанетъ предъ тобою свѣтлый идеалъ, который будетъ манить тебя во всѣ моменты жизни, гдѣ, какъ не здѣсь чрезъ молитвенное общеніе съ великими святыми людьми, нынѣ предстоящими Престолу Божію, вдохновиться на подвигъ терпѣнія, любви, труда для ближнихъ, гдѣ какъ не здѣсь получить полное утѣшеніе и отраду во время гнетущей тоски? Въ большихъ городахъ приходилось видѣть открытыми весь день костелы, куда заходятъ благочестивые католики со своими радостями и нуждами. Какъ бы желательно, чтобы то же было и у насъ. Когда слабѣетъ религіозность, не слѣдуетъ ли всѣ средства употреблять къ поднятію ея, способствовать ея развитію и укрѣпленію, когда русскій народъ переживаетъ такой важный историческій моментъ, когда предъ нимъ раскрылись воочию

сжимается болью, жаждетъ выхода изъ настоящаго состоянія, не надо ли идти на встрѣчу желанію людей—нести свои слезы и воздыханія Тому, Кто есть источникъ счастія, путь, истина и животъ».

ХРОНИКА.

Нареченіе и хиротонія архимандрита Анатолія во епископа Елисаветградскаго.—Санаторія для духовенства.—Благотворительная и педагогическая дѣятельность женщинъ въ духовной средѣ.—Постановленіе Тверскаго епархіальнаго съезда духовенства.—Воззваніе совѣта Холмскаго Свято-Богородицкаго братства.—Примѣрный поступокъ православнаго священника.—Кружокъ проповѣдниковъ въ Тамбовской духовной семинаріи.—Пособія земствъ церковнымъ школамъ.—Истязаніе учителямъ протоіерей.

Въ субботу 9-го сего декабря въ залѣ засѣданія Святейшаго Синода происходило нареченіе ректора Одесской духовной семинаріи архимандрита Анатолія во епископа Елисаветградскаго, втораго викарія Херсонской епархіи. Чинъ нареченія совершали высокопреосвященные митрополиты: С.-Петербургскій Антоній, Московскій Владиміръ и Кіевскій Флавіанъ, архіепископы: бывшій Таврическій Николай, Херсонскій Димитрій, Волынскій Антоній, преосвященный Псковскій Арсеній и протопресвитеръ Александръ Желобовскій.

При нареченіи архимандритъ Анатолій произнесъ нижеслѣдующую рѣчь:

Ваше святѣйшество,

Богопризванные архипастыри и отцы!

Изволися Духу Святому и вамъ призвать меня къ высшему служенію въ Церкви Божіей. Въ этомъ призывѣ я слышу голосъ Самого Пастыреначальника нашего Господа Іисуса Христа, призваннаго къ апостольству своихъ учениковъ. «Иди по Мнѣ»,—говорилъ Господь каждому изъ

нихъ, и они шли во слѣдъ Его и исполняли заповѣди Его. Иду, святители Божіи, и я по вашему гласу.

Но не могу скрыть при этомъ предъ вами того смущенія, какимъ обдержится въ сію минуту душа моя: не могу умолчать о смущающихъ меня въ настоящую минуту мысляхъ, приходящихъ невольно на умъ, когда я думаю о моемъ новомъ назначеніи и томъ полѣ дѣятельности, къ которой призываюсь.—Не по существу, а по обстоятельствамъ сего служенія,—сознаюсь, не вижу мирныхъ путей: напротивъ,—вижу всюду вокругъ и въ жизни государственной и въ жизни общественной и церковной—общее смятеніе. Такъ точно чувствуется на морѣ, когда собирается буря, или же когда только что пройдетъ она и водворится мертвая зыбь,—одно изъ непріятнѣйшихъ явленій въ жизни моря.—То же теперь и въ жизни нашего Отечества. Основы государственности и національные устои распатаны. Отношенія государства къ церкви и церкви къ государству, доселѣ точныя и опредѣленныя, могутъ видоизмѣниться;—и кто можетъ поручиться, что въ ближайшемъ будущемъ они не примутъ форму такихъ же отношеній, какія создались между церковью и государствомъ въ союзной намъ державѣ. Враждебныя православію и вѣрѣ Христовой силы вокругъ насъ съ каждымъ днемъ возрастаютъ и крѣпнютъ. Въ самой средѣ церковной, между членами ея, нѣтъ должнаго единомыслія. И тотъ самый епископскій санъ со своими прерогативами, къ которому призываюсь,—нынѣ пререкается.

При такихъ обстоятельствахъ отъ дѣлателя на нивѣ Божіей требуются не только желаніе трудиться, но и великія силы и опытъ.

Святители Божіи, только твердая надежда на Божію и вашу архипастырскую помощь ободряетъ мой духъ и укрѣпляютъ на пути, по немъ же призванъ идти и я. Не откажите же мнѣ, вѣнчаемому

изъ васъ, въ вашей братской любви и помощи. Особенно же уповаю на водительство своего архипастыря, котораго прошу, да простираетъ онъ свою крѣпкую десницу, какъ Христосъ утопавшему апостолу, въ минуты нужды, дабы въ домѣ Божіемъ и мнѣ явиться *плательцемъ непостыднымъ, право правящимъ слово истины* (2 Тимое. 2, 15).

Въ воскресенье 10-го декабря въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской лавры состоялась торжественная хиротонія архимандрита Анатолія во епископа Елисаветградскаго. Чинъ хиротоніи совершалъ: первенствующій членъ Святейшаго Синода высокопреосвященный Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, митрополиты: Московскій—Владиміръ и Кіевскій Флавіанъ, архіепископы: — Димитрій Херсонскій и другіе святители. При врученіи архіерейскаго жезла ново-хиротонисанному епископу высокопреосвященный архіепископъ Херсонскій Димитрій сказалъ вышенапечатанную рѣчь.



На Кавказѣ въ Ессентукахъ устрояется санаторія русскаго православнаго духовенства. Въ настоящее время имѣются уже—«учредительный комитетъ» «Всероссійскаго духовнаго санаторіума» съ почетными попечителями-архипастырями — епископомъ Гедеономъ и епископомъ Григоріемъ и княземъ В. А. Кудашевымъ, а также съ предсѣдателемъ-благочиннымъ, священникомъ въ Ессентукахъ М. Поповымъ.

Имѣются подписные листы не съ одной уже сотней рублей. Участки земли въ Ессентукахъ уже намѣчены. Всего восемь участковъ. Размѣръ устрояемыхъ зданій санаторіи будетъ вполне соответствовать дѣйствительной потребности въ нихъ, но не менѣе какъ въ два отдѣльных корпуса, въ два этажа каждый и въ длину отъ 25—30 сажень. Одинъ кор-

пусъ долженъ обслуживать нужды платныхъ больныхъ изъ духовенства, а другой — нужды бѣднѣйшихъ больныхъ на льготныхъ для нихъ условіяхъ. Избранные казенные участки для устройства на нихъ санаторіума вполне отвѣчаютъ своей цѣли, какъ въ санитарномъ, такъ и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ. Помимо первоначальныхъ взносовъ учредителей санаторіума, остальные, необходимыя для оборудованія санаторіи, средства составляются изъ взносовъ пожизненныхъ членовъ-учредителей, изъ единовременныхъ взносовъ (размѣръ будетъ указанъ впоследствии) по возможности всѣхъ православныхъ епархій, духовныхъ консисторій и духовно-учебныхъ заведеній всѣхъ разрядовъ, каковыя и дадутъ право симъ учрежденіямъ посылать то или другое число кандидатовъ въ санаторіи, и изъ добровольныхъ пожертвованій, сборъ которыхъ будетъ производиться одинъ разъ въ году въ теченіе ближайшихъ трехъ лѣтъ во всѣхъ Россійскихъ православныхъ храмахъ. Уставъ «Всероссійскаго духовнаго санаторіума» поручено выработать предсѣдателю Попову совместно съ Владикавказскимъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства. Уставъ и мотивированное воззваніе о сборѣ пожертвованій будутъ разосланы во всѣ епархіи Имперіи («Риж. Епарх. Вѣд.»).



Провинціальная печать за минувшую осень принесла рядъ отрадныхъ сообщеній, свидѣтельствующихъ, что женщина духовной среды не замыкается въ своей, хотя и важной, но узкой сферѣ семейной жизни, но начинаетъ принимать все болѣе и болѣе видное участіе и въ жизни общественной и именно тамъ, гдѣ это участіе всего желательнѣе—въ сферѣ христіанской благотворительности и въ сферѣ педагогической.

Въ минувшую японо-русскую войну въ г. Одессѣ, между женами духовенства, образовался «Кружокъ», который поставилъ себѣ цѣлью производить сборъ пожертво-

ваній въ пользу раненыхъ воиновъ и ихъ страждущихъ семействъ и подавать немедленную помощь. Во время войны «Кружокъ» израсходовалъ на это дѣло болѣе 15.000 руб. и за свою патріотическую дѣятельность былъ удостоенъ Высочайшей благодарности. По окончаніи военныхъ дѣйствій «Кружокъ» не прекратилъ своего существованія. Вслѣдствіе двухлѣтняго неурожая въ г. Одессѣ скопилось прошлою осенью большое количество безработнаго люда. Начавшіеся затѣмъ безпорядки съ каждымъ днемъ увеличивали эту толпу голодающихъ и безработныхъ. «Кружокъ» женъ духовенства званія первый откликнулся съ своими средствами на нужду народную, открывъ въ старыхъ зданіяхъ семинаріи столовую для бѣдныхъ и раздачу провизіи чрезъ своихъ членовъ по городскимъ приходамъ. Дѣятельность «Кружка» въ этомъ направленіи продолжалась всю зиму. Многія тысячи безработныхъ, больныхъ, особенно бѣдняки многосемейные, — были накормлены и обогрѣты. Организация помощи бѣднымъ была поставлена разумно. Ни одна копейка изъ пожертвованныхъ денегъ не тратилась, какъ говорятъ, наобумъ. Помощь оказывалась только дѣйствительно нуждающимся и бѣднымъ. Члены «Кружка» руководили оказаніемъ помощи лично, изслѣдуя на мѣстѣ, каждая въ своемъ районѣ, дѣйствительную нужду просителей.

Полезная дѣятельность «Кружка» обратила на себя вниманіе архипастыря, который представительницамъ «Кружка» выразилъ пожеланія, чтобы онѣ, для лучшаго успѣха дѣятельности, выработавъ Уставъ, сьорганизовались въ особое благотворительное общество, имѣющее характеръ не временнаго только учрежденія на случай войны, или какого-либо другого стихійнаго бѣдствія, а учрежденія постоянного съ определенными благотворительными дѣлами. 8-го сентября въ архіерейскомъ домѣ состоялось официальное открытіе «Кружка», какъ организован-

наго благотворительнаго Общества, руководящагося Уставомъ, утвержденнымъ высокопреосвященнымъ Димитріемъ. Управленіе дѣлами Общества сосредоточивается въ Совѣтѣ Общества, состоящемъ изъ 12 членовъ («Херс. Еп. Вѣд.»).

Опредѣленіемъ Подольскаго епархіальнаго начальства разрѣшено открыть Общество сестрицъ св. Великомученицы Варвары при св. Михайловской церкви с. Деревчина, Ямпольскаго уѣзда. По Уставу, Общество сестрицъ имѣетъ попеченіе объ утвержденіи въ приходѣ православной вѣры и сохраненіи добрыхъ христіанскихъ обычаевъ; заботится также объ устройствѣ и благоуукрашеніи своего приходскаго храма, о созиданіи и поддержаніи въ приходѣ церковной школы и о распространеніи всеобщаго начальнаго образованія въ приходѣ для мальчиковъ и дѣвочекъ, въ духѣ православной Церкви («Подолія»).

Въ «Пермскихъ Еп. Вѣд.» опубликованъ указъ Святѣйшаго Синода на имя Пермскаго преосвященнаго, отъ 12 іюня сего года, которымъ, вслѣдствіе представленія преосвященнаго съ ходатайствомъ о допущеніи въ число членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ женщинъ на равныхъ съ мужчинами правахъ, — мѣстный преосвященный увѣдомилъ, что къ избранію отличающихся благочестіемъ и преданностью вѣрѣ православной лицъ женскаго пола—въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ, въ качествѣ членовъ оныхъ съ правомъ голоса, со стороны Святѣйшаго Синода препятствій не встрѣчается.

Въ «Вятскихъ Еп. Вѣд.» возбуждается вопросъ о привлеченіи матерей учащихся къ участию въ обсужденіи депутатами отъ духовенства на епархіальныхъ съѣздахъ дѣлъ епархіальныхъ женскихъ училищъ. «Каждая

мать глубоко заинтересована въ дѣлѣ воспитанія своихъ дочерей. Какъ извѣстно, всѣ почти вопросы, подвергающіеся обсужденію на епархіальныхъ сѣздахъ, предварительно разсматриваются на благочинническихъ собраніяхъ. Было бы весьма не бесполезно, чтобы на этихъ собраніяхъ, при обсужденіи вопросовъ относительно епархіальныхъ училищъ, непременно участвовали жены духовенства, матери обучающихся въ нихъ или имѣющихъ учиться дѣвочекъ. Бывшая воспитанница епархіальнаго училища давнихъ выпусковъ могла бы повѣдать о порядкахъ, существовавшихъ въ училищѣ въ ея время, объ ихъ достоинствахъ и недостаткахъ; бывшая воспитанница послѣднихъ выпусковъ сообщила бы о порядкахъ ея времени ученія; получившая образованіе въ гимназій могла бы высказать свой взглядъ на нихъ, какъ сторонняго человѣка, а «со стороны» бываетъ иногда «виднѣе». При обмѣнѣ мнѣній, въ борьбѣ перекрестныхъ сужденій скорѣе и вѣрнѣе могъ бы выясниться правильный взглядъ на тотъ или иной возбуждаемый вопросъ.



Тверской епархіальный сѣздъ духовенства выработать для постоянной коммисіи сѣзда точную инструкцію, по которой на обязанности ея лежитъ: а) предварительная детальная разработка матеріаловъ и вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію сѣзда; б) выработка проектовъ, заключеній и соображеній по представленнымъ матеріаламъ; в) возбужденіе вопросовъ, выходящихъ изъ рамокъ представленнаго матеріала, если они заслуживаютъ обсужденія епархіальнаго сѣзда; г) право сношенія со всѣми епархіальными учрежденіями, содержимыми или субсидируемыми на средства епарх. духовенства и, гдѣ нужно, право ходатайства предъ другими епархіальными учрежденіями о доставленіи справокъ, необходимыхъ для рѣшенія вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ епарх. сѣздамъ; д) члены коммисіи могутъ при

сутствовать на епарх. сѣздахъ съ правомъ совѣщательнаго голоса, присутствіе же председателя и дѣлопроизводителя необходимо, при чемъ имъ дается рѣшающій голосъ; е) по окончаніи епарх. сѣзда, коммисія получаетъ его протоколы и проводитъ въ жизнь епархіи (Твер. Епарх. Вѣд. № 19).



Совѣтъ Холмскаго Свято-Богородицкаго братства обращается къ доброму сердцу русскихъ людей, коимъ еще дороги остатки русской народности, всюду разбросанной между инородными и иноплеменными населеніемъ Привислицкаго края, проситъ ихъ не оставить своимъ посильнымъ вниманіемъ бездомныхъ, безпріютныхъ, безработныхъ и голодающихъ русскихъ безземельныхъ работниковъ, прогнанныхъ исключительно за твердость въ вѣрѣ православной изъ имѣній польскихъ помещиковъ-католиковъ, иногда послѣ семнадцати и болѣе лѣтъ службы.

Вслѣдствіе непримиримаго отношенія со стороны поляковъ-католиковъ положеніе этихъ русскихъ людей чрезвычайно тяжело. Всѣ гонимые и ихъ семейства просятъ у Холмскаго братства хлѣба и работы.

Пожертвованія можно направлять въ Совѣтъ братства, въ гор. Холмъ, Люблинскій губ.



Въ іюні мѣсяцѣ на фабрикѣ товарищества Собинской мануфактуры, Владимірскаго уѣзда, произошли волненія среди рабочихъ. Поводомъ къ тому послужили недоразумѣнія съ администраціей фабрики. Наканунѣ этого дня были получены тревожныя свѣдѣнія о томъ, что волнующая народъ партія распространяла угрозы, что она пуститъ въ ходъ ножи, если рабочіе пойдутъ въ фабричную контору. Въ виду сего, съ ранняго утра 17 іюня въ районѣ фабричнаго населенія

были высланы полицейская стража и войска. Когда столкновение сдѣлалось почти неизбежнымъ, въ толпѣ неожиданно появился мѣстный священникъ, отецъ Алексѣй Сергіевскій, и всѣмъ понятнымъ словомъ любви и мира началъ успокаивать толпу, которая стала спокойно расходиться, а священникъ, подходя къ группамъ, утѣлялъ каждой изъ нихъ по нѣсколько словъ примиряющей бесѣды. Послѣ этого народъ, слѣдуя словамъ своего духовнаго отца, сначала нерѣшительно, а потомъ смѣло пошелъ въ контору получать расчетъ и вновь опредѣляться на фабричныя работы («Влад. Епарх. Вѣд.»).

Интересное сообщеніе находимъ въ послѣднемъ № «Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» относительно проповѣдничества въ мѣстной семинаріи.

По примѣру прошедшаго года, съ благословенія преосвященнаго, изъ учениковъ V и VI классовъ образовался кружокъ проповѣдниковъ (16 человекъ) подъ руководствомъ о. ректора и преподавателя. Общее собраніе бываетъ 2—3 раза въ недѣлю. На нихъ слушатели сами управляютъ своего товарища—проповѣдника; они же ходятъ съ нимъ и въ храмъ для дружеской «критики» его произношенія, для наблюденія надъ впечатлѣніями слушателей и вообще для собственнаго опыта. Все подмѣченное—въ похвалу или порицаніе проповѣднику—тутъ же и сообщается ими къ общему назиданію.—Искренно чувствуя главные недостатки семинарскаго краснорѣчія—оторванность отъ жизни содержанія слова и монотонно читая его, начинающіе, неопытные проповѣдники прилагаютъ всѣ усилія къ тому, чтобы освободиться отъ этихъ недостатковъ, встать ближе къ запросамъ жизни и подойти къ душѣ человека простымъ, но воодушевленнымъ словомъ. Въ какой мѣрѣ удастся имъ приблизиться къ этой цѣли, покажетъ будущій опытъ. Мы же пока можемъ только выразить сочувствіе

этому полезному начинанію и горячее желаніе успѣха.

∞

Много раздавалось и раздается толковъ о томъ, что церковно-приходская школа не удовлетворяетъ просвѣтительнымъ запросамъ народа и не пользуется сочувствіемъ общества. Въ виду этого, приобрѣтаютъ особый интересъ постановленія уѣздныхъ земствъ Олонецкой губерніи о пособіи церковнымъ школамъ епархіи на 1907 г.

Закончившіяся въ октябрѣ очередныя уѣздныя земскія собранія губерніи при обсужденіи вопросовъ о пособіи церковнымъ школамъ отнеслись съ полнымъ сочувствіемъ къ ходатайствамъ Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Общая сумма пособія, ассигнованнаго всѣми уѣздными земствами губерніи церковнымъ школамъ на 1907 годъ, равняется 29.505 р. 50 коп. (на 1906 г. было ассигновано 28.975 руб.). Кроме того, Петрозаводское уѣздное земское собраніе постановило: выразить благодарность о. епархіальному наблюдателю, свящ. Н. К. Чукову и о. уѣздному наблюдателю, свящ. І. С. Бронзову за ихъ полезную дѣятельность по народному образованію и о плодотворной дѣятельности ихъ сообщить Олонецкому епископу, преосвященному Мисану, съ приписаніемъ ему отъ лица земскаго собранія, за его попеченіе о церковныхъ школахъ, глубочайшей благодарности. (Олонецъ. Еп. Вѣд. № 22).

∞

Какимъ тяжелымъ испытаніемъ приходится подвергаться нынѣ пастырямъ Церкви, показываетъ передаваемый «Кіевляниномъ» случай истязанія мѣстнымъ учителемъ престарѣлаго протоіерея села Медвѣжьяго-Ушка, Винницкаго уѣзда. Вся вина о. протоіерея заключается въ томъ, что онъ состоитъ въ селѣ Медвѣжьемъ—Ушкѣ землевладѣльцемъ. На землю его мѣстные крестьяне рассчитывали давно и особенно въ послѣдній годъ, подъ влияніемъ агитаціи мѣстныхъ учителей народнаго министерскаго училища, которыхъ въ теченіе года переѣхало въ училищѣ три. Въ послѣднее время на учителя М—го стали поступать къ инспектору народныхъ училищъ анонимныя жалобы. Подозрѣвая въ составленіи ихъ

исаеломника К. и въ сочувствіи имъ протоіерея Г., учитель М. не нашелъ другого способа опровергнуть ихъ, какъ истязаніемъ о. протоіерея. Когда о. протоіерей шелъ въ училище на урокъ, М. выслалъ ему на встрѣчу свою родственницу, которая повалила старика въ грязь и нанесла тяжкія оскорбленія словами и дѣйствіями. Сосѣди-крестьяне съ трудомъ вырвали старика изъ рукъ разъяренной женщины и на рукахъ понесли домой. Но въ догонку имъ выбѣжалъ вмѣстѣ со своими учениками, вооруженными палками, учитель М. и сталъ кричать: «лови патлазя, бей его»... Вслѣдствіе перенесенныхъ потрясеній у о. протоіерея бросилась изо рта кровь, и онъ лишился чувствъ. На другой день тотъ же учитель М., по словамъ «Подолія», преградилъ о. протоіерею входъ въ храмъ, и если бы не находчивость одной изъ монахинь Браиловскаго монастыря, опять произошло бы избиеніе.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь на Западѣ.

Рѣчь папы о церковномъ кризисѣ во Франціи.—Новыя мѣропріятія французскаго правительства.—Отпаденія отъ католичества во Франціи.—Греческій король у папы.—Новый латинскій Іерусалимскій патріархъ.—Calderon-Gesellschaft въ Мюнхенѣ.—Послѣдняя проповѣдь германскаго императора.

6-го декабря (23-го ноября) папа Пій X произнесъ въ консисторіи рѣчь, давно ожидаемую всѣмъ католическимъ западомъ. Обращеніе папы къ кардиналамъ едва ли удовлетворить ожидавшихъ услышать какое-либо опредѣленное, рѣшительное слово по поводу смутнаго времени, переживаемого латинскою церковью во Франціи и

Испаніи. Пій X, въ началѣ своей рѣчи, съ горестію упоминаетъ о жестокой бурѣ, которая надвинулась на римскую церковь, и говоритъ, что нынѣ болѣе, чѣмъ когда-либо, церковь эта можетъ быть уподоблена небольшому судну среди моря, носимому волнами. Папа надѣется на всемогущую помощь Христа, и утѣшается единодушіемъ епископовъ и ихъ полнымъ единомысліемъ въ единеніи съ нимъ. Далѣе онъ призываетъ епископовъ съ особымъ участіемъ относиться къ тѣмъ изъ ихъ собратій, которые по ненависти ихъ враговъ подвергнутся наибольшимъ невзгодамъ. Ихъ несчастья должны быть облегчены любовью ихъ братій; они не должны уступать передъ тяжкими испытаніями, но имъ надлежитъ мужественно сопротивляться, не страшась даже мученій. Въ заключеніе, папа призываетъ всѣхъ вѣрныхъ пребывать въ мирѣ со своими епископами и во всемъ имъ повиноваться. Этотъ священный долгъ послушанія особенно необходимъ тамъ, гдѣ вражда противъ церкви уже свирѣпствуетъ, гдѣ прибѣгаютъ къ полиціи и къ вооруженной силѣ для того, чтобы бороться съ ней. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ церковь въ опасности, католики призываются къ забвенію всякой между ними вражды, дабы, пользуясь всякими средствами, дозволенными закономъ и не противными совѣсти, они могли съ успѣхомъ отразить опасность. Хотя въ этой рѣчи, только въ общихъ чертахъ упоминающей о церковномъ кризисѣ, переживаемомъ Франціей, папа Пій X и упоминаетъ объ изреченіи блаженнаго Августина «Roma locuta causa finita», но неопредѣленность положенія церковнаго вопроса во Франціи нисколько не устраняется папскою аллокуціею 6-го декабря. 12-го декабря въ Парижѣ, а 13-го и 14-го декабря въ департаментахъ вступаетъ въ дѣйствіе законъ объ отдѣленіи церкви отъ государства. Правительство и государственный совѣтъ разъяснили, что католики могутъ, если въ приходѣ не образовался вѣроис-

повѣдннй союзъ, продолжать богослуженіе, пользуясь закономъ 1881 года о публичныхъ собраніяхъ. Такимъ собраніямъ должно предшествовать особое о нихъ сообщеніе, причемъ таковое сообщеніе можетъ дѣлать однажды въ годъ. Льготою, предоставляемою этимъ циркуляромъ, признавъ возможнымъ воспользоваться архіепископъ г. Бордо, кардиналъ Лекю. А Лионскій архіепископъ, кардиналъ Кулье, напротивъ того, предписалъ своему духовенству продолжать послѣ 12-го декабря совершать богослуженіе во всѣхъ церквахъ епархіи безъ всякаго кого-либо о томъ оповѣщенія. Изъ достовѣрныхъ источниковъ сообщаютъ, что папа, съ своей стороны, призываетъ французское духовенство не прекращать послѣ 12 декабря богослуженія въ церквахъ и уступать только силѣ. Такимъ образомъ духовенство призывается не признавать законовъ 1881 и 1905 г. Изъ сего видно, что, хотя «Roma locuta est», но еще не настало время, когда можно будетъ сказать «causa finita».

11-го декабря (28 ноября) въ Парижѣ состоялось засѣданіе совѣта министровъ подъ предсѣдательствомъ президента республики Фальера. Совѣтъ, одобливъ распоряженіе министра исповѣданій, постановилъ: 1) прекратить выдачу пенсій и денежныхъ выдачъ въ извѣстныхъ опредѣленныхъ случаяхъ, 2) немедленно отобрать имущества публичныхъ учреждений, принадлежащихъ католической церкви, 3) отобрать у духовенства зданія, въ которыхъ жили священники, епископы и номінаціи семинаріи, 4) предоставить подлежащимъ властямъ принимать мѣры къ огражденію общественной безопасности. Эти мѣропріятія показываютъ, что французское правительство, усмотрѣвъ, что римская курія не желаетъ предоставить духовенству пользоваться постановленіями общаго права, а именно закономъ 1881 года, рѣшилось примѣнять къ духовен-

ству и церквамъ законъ 9-го декабря 1905 г. Зная, что секретарь бывшей нунціатуры монсиньоръ Монтаньини находится въ постоянныхъ сношеніяхъ со всѣми членами французскаго епископата и непосредственно передаетъ имъ папскіе распоряженія, министерство признало нужнымъ произвести внезапно обыскъ въ помѣщеніи нунціатуры. Судебный слѣдователь, товарищъ прокурора и одинъ изъ высшихъ полицейскихъ чиновъ прибыли утромъ 11 декабря во дворецъ нунція, тщательно пересмотрѣли всю переписку и отобрали всѣ наиболѣе важные документы. Монсиньоръ Монтаньини протестовалъ противъ выемки документовъ, но затѣмъ сказалъ, что склоняется передъ силою. Въ восьмомъ часу вечера онъ прибылъ, въ сопровожденіи агентовъ, на станцію Лионской желѣзной дороги и, въ виду предъявленнаго ему требованія о немедленномъ оставленіи Парижа, выѣхалъ въ Римъ. Въ тотъ же день было возбуждено преслѣдованіе противъ трехъ настоятелей парижскихъ церквей, обвиняемыхъ въ произнесеніи проповѣдей, призывающихъ католиковъ къ вооруженному сопротивленію правительству. Затѣмъ предписано подлежащимъ властямъ составлять протоколы во всѣхъ парижскихъ церквахъ о богослуженіяхъ, въ нихъ происходящихъ. Духовныя лица будутъ преслѣдоваться въ полицейскихъ судахъ и будутъ присуждаемы къ денежнымъ штрафамъ или къ краткосрочному аресту, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по усмотрѣнію судьи, и къ другимъ наказаніямъ. Повтореніе наказуемо, хотя судья и не обязанъ увеличивать размѣра наказанія. Такъ какъ папа предписалъ совершать богослуженіе, отнюдь не дѣлая какихъ-либо предварительныхъ о томъ оповѣщеній, то можно себя легко представить, насколько французскіе полицейскіе суды будутъ завалены дѣлами по обвиненію духовенства въ неисполненіи закона о публичныхъ собраніяхъ. Исполнять же этотъ законъ, по мнѣнію Вати-

кана, нельзя, ибо собраніе молящихся въ храмахъ нельзя, безъ униженія достоинства вѣры приравнивать любому народному собранію. Борьба церкви съ государствомъ принимается во Франціи тревожные размѣры. Нѣтъ прихода, въ которомъ не было бы тѣхъ или другихъ затрудненій при передачѣ церкви, ея инвентаря и священническаго дома. Всѣ епископы, всѣ священники, какъ не подчинившіеся закону 9-го декабря 1905 г., подлежатъ выселенію изъ домовъ, въ которыхъ многіе изъ нихъ провели всю свою жизнь. Престарѣлый Парижскій архіепископъ кардиналъ Ришаръ также выселяется, не смотря на свою болѣзнь, изъ своего дворца. Изъ всѣхъ семинарій должны быть выселены всѣ семинаристы.

Парижскія событія произвели въ Римѣ удручающее впечатлѣніе. Благоразумные люди скорбятъ, что Пій X подпалъ подъ влияніе непримиримыхъ и не воспользовался возможностью, хотя бы временно, примѣнять къ богослуженіямъ законъ 1881 г. о публичныхъ собраніяхъ. Кардиналъ Лео поступилъ такимъ образомъ, но узнавъ о распоряженіи папы, срочно отменилъ свой циркуляръ. Страхъ передъ грядущей смутой и полная неопредѣленность положенія угнетаютъ вѣрующихъ католиковъ. Нѣкоторые изъ вождей церковнаго движенія готовы претерпѣть всякія невзгоды, само мученичество кажется не смутило бы ихъ. Французское же правительство на первыхъ порахъ собирается, повидимому, изводить ихъ полицейскимъ протоколомъ.

Религиозный кризисъ, переживаемый Франціей, выражается, между прочимъ, и болѣе частыми, чѣмъ въ прежніе годы, случаями добровольнаго сложенія съ себя духовными лицами священнаго сана. Въ сентябрѣ много шума надѣлало таинственное исчезновеніе весьма популярнаго аббата Делярю. Онъ пользовался большою любовью прихожанъ. Его долго искали, счи-

тали погибшимъ, служили по немъ заупокойныя обѣдни, и вдругъ, къ всеобщему удивленію, онъ былъ обнаруженъ въ Брюсселѣ, гдѣ поселился съ учительницей своего прихода, г-жею Фремонъ. Іезуиты обратили на него вниманіе: они убѣдили его возвратиться во Францію, и, вѣроятно, помѣстили его на покаяніе въ одномъ изъ монастырей.

Примѣру аббата Делярю въ извѣстной степени послѣдовалъ аббатъ Ириней Мартанъ. 16 и 29 ноября онъ, — по окончаніи въ школѣ урока катихизиса, оставилъ свой приходъ, и поселился въ протестантской семьѣ, сообщивъ епископу города Камбрэ о своемъ непреклонномъ намѣреніи навсегда оставить служеніе церкви. Аббатъ Мартанъ менѣе двухъ лѣтъ прослужилъ въ приходѣ. Въ письмѣ своемъ къ епископу, онъ благодаритъ всѣхъ своихъ воспитателей и заявляетъ, что онъ остается христіаниномъ.

27-го (14) ноября греческій король Георгъ I вмѣстѣ съ своею дочерью Великой Княгиней Маріей Георгіевной посѣтилъ папу. Визитъ продолжался двадцать минутъ. Послѣ визита король долго разговаривалъ съ апостольскимъ делегатомъ въ Афинахъ, архіепископомъ Деленда и прежнимъ генеральнымъ викаріемъ апостольскимъ протонатаріемъ въ Греціи Ривелли. Затѣмъ, въ сопровожденіи знаменитаго археолога Маруччи, король осматривалъ папскій музей. Въ тотъ же день королю посѣтилъ ректоръ греческаго коллегіума Гессеръ съ воспитанниками. Аббатъ базилианинъ Пеллегрини вручилъ королю адресъ съ пожеланіемъ, чтобы онъ объединилъ подъ своимъ скиптромъ «всю» Грецію. Греческая печать весьма недовольна визитомъ короля, недовольно и православное населеніе Греціи, опасаясь новыхъ происковъ со стороны католиковъ.

Латинскимъ патриархомъ въ Іерусалимѣ, на мѣсто умершаго патриарха Шави, назначенъ прелатъ Филиппъ Камассей, родомъ изъ Рима. Новый патриархъ до 12 мая 1904 года былъ ректоромъ коллегіума пропаганды въ Римѣ, а потомъ архіепископомъ Наксоса, маленькой епархіи, насчитывающей всего 350 католиковъ, 6 священниковъ, 7 священниковъ монаховъ и 12 церквей. Новый патриархъ будетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, гроссмейстеромъ ордена Св. Гроба, доходы котораго будутъ идти на нужды латинской патриархіи.

—
Для борьбы съ развращающимъ влияніемъ современнаго театра въ Мюнхенѣ недавно основано общество Кальдерона (Calderongesellschaft). Современному, по большей части безнравственному, театру, общество хочетъ противопоставить театръ христіанскій, для чего оно будетъ: 1) ставить общедоступныя пьесы религіознаго содержанія, 2) привлекать къ этому дѣлу актеровъ, 3) читать доклады относительно театральнаго искусства новаго времени и отношенія его къ религіи, 4) издавать журналъ и переводить пьесы, соотвѣтствующія цѣли общества. На одномъ изъ первыхъ засѣданій общества докторъ Шмидтъ прочелъ интересный рефератъ: «Церковь и театръ». Современный низкій нравственный уровень театра объясняется расторгненіемъ когда-то тѣсной связи между театромъ и церковью. Съ исторической точки зрѣнія сцена есть дитя церкви; теперь же театръ есть что-то антихристіанское. Нужно, чтобы сцена вернулась къ христіанскому міросозерцанію. Всѣ виды современнаго театральнаго искусства получили свое начало отъ церкви. Конечно, это было во времена гуманизма и современный строгій нравственный масштаб не примѣнимъ къ тогдашнему влиянію церкви на театръ. Первая мелодрама «Орфео» составлена кардиналомъ Ріаріо, племянникомъ Сикста IV въ 1480 г. Первая комедія «Calandra» составлена въ

1500 г. кардиналомъ Бергграмомъ и папы присутствовали при ея представленіи въ великолѣпномъ римскомъ театрѣ. Опера введена во Франціи въ 1641 г. папскимъ нунціемъ, кардиналомъ Биши. Духовныя лица не только составляли пьесы, но и выступали въ нихъ въ качествѣ дѣйствующихъ лицъ и не только въ драмѣ или оперѣ, но и въ балетѣ. Конечно, все это немислимо примирить съ современнымъ понятіемъ о «desecum clericale», но мысль о желательности возстановленія связи между церковью и театромъ заслуживаетъ полнаго сочувствія и въ наше время.

—
Въ концѣ ноября германскій императоръ Вильгельмъ II произнесъ на палубѣ военнаго судна «Deutschland» проповѣдь предъ офицерами и командой судна. Съ точки зрѣнія протестантовъ, здѣсь нѣтъ ничего необычнаго; императоръ часто беретъ на себя обязанность проповѣдника, особенно во время своихъ путешествій по сѣверу, смотря на себя, какъ на «верховнаго епископа» германскаго народа. Протестанты несовсѣмъ одобрительно отнеслись только къ содержанію проповѣди императора. Императоръ говорилъ, что моряки въ особенности всегда должны быть готовы къ смерти и, въ случаѣ смертельной опасности, должны въ послѣднія мгновенія жизни думать о своемъ верховномъ военномъ вождѣ. Газета придворнаго проповѣдника христіанскаго социалиста Штекера «Reich» называетъ мысль императора несостоятельною съ библейской и евангельской точекъ зрѣнія и полагаетъ, что христіанинъ въ смертный часъ долженъ думать о другомъ. «Katholische Kirchenzeitung» задаетъ щекотливый вопросъ: что если бы австрійскій императоръ (католикъ) вздумалъ произносить проповѣдь предъ своими подданными протестантами? Вѣдь съ точки зрѣнія протестантовъ онъ былъ бы вполнѣ на своемъ мѣстѣ, такъ какъ, по словамъ вѣнскаго историка церкви Леше, «евангелическая

церковь Австріи есть мѣстная церковь, епископомъ которой считается императоръ». Къ такимъ несообразностямъ приводитъ протестантское ученіе о Landeskirche. Австрійскіе протестанты не совсѣмъ довольны своимъ «верховнымъ епископомъ» католикомъ и еще болѣе его престолонаслѣдникомъ, подпавшимъ подъ вліяніе клерикальной католической партіи.

СООБЩЕНИЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Г. В. Тристрамъ. Восточные обычаи въ библейскихъ странахъ. 2-ое изданіе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Петербургъ, 1906 г.

Не столь изящное, какъ первое, лишенное его художественныхъ иллюстрацій, второе изданіе сочиненія Тристрама буквально совпадаетъ съ нимъ по содержанию, и отличается тѣми же самыми достоинствами (см. «Церковныя Вѣдомости» 1901 г. № 32, стр. 1157—9). Предъ взоромъ читателя проходитъ цѣлый рядъ картинъ восточнаго быта, сохраняющаго и теперь тѣ самыя формы, въ которыя онъ вылился въ библейскія времена. Востокъ застылъ, удержалъ при своей неподвижности многое изъ того, о чемъ говоритъ Ветхій и Новый Заветъ. И это согласіе прошлаго съ дѣйствительностью настоящаго превращается подъ перомъ автора въ наглядное и убѣдительное доказательство, достовѣрности библейскихъ сказаній. Они не плодъ фантазіи священныя писателей, а имѣютъ въ виду дѣйствительные конкретные факты. Въ то время, какъ одна часть библейскихъ данныхъ находитъ подтвержденіе своей истинности въ наличной дѣйствительности, достовѣрность другой оправдывается полнымъ ей соответствіемъ прежней исторической обстановкѣ, прежнимъ понятіямъ и взглядамъ. Подобнымъ путемъ у автора освѣщено болѣе 150 библейскихъ цитатъ,

и освѣщено ярко и наглядно. Однимъ изъ многочисленныхъ примѣровъ такого изученія является, между прочимъ, сопоставленіе притчи Спасителя о званыхъ на вечерю съ практикующимися на Востокѣ пиршественными обычаями. «Приготовленія къ вечери, говоритъ авторъ, дѣлаются на Востокѣ за нѣсколько дней впередъ, и о предполагаемомъ пиршествѣ сообщается всѣмъ сосѣдямъ. Приглашенные гости уведомляются за нѣсколько дней до пиршества, и затѣмъ имъ напоминаетъ о томъ же въ самый день чрезъ особо разосланныхъ утромъ того же дня слугъ. Опушеніе этого послѣдняго напоминанія составляетъ крупное нарушеніе этикета, равняющееся уничтоженію первоначальнаго общаго приглашенія. Отказъ отъ вторичнаго приглашенія признается обидою и равносильно у арабскихъ племенъ объявленію войны. Если на большомъ пиршествѣ заняты не всѣ мѣста, то это—безчестіе для хозяина» (стр. 50—1). Точное воспроизведеніе этихъ обычаевъ и представляетъ притча о званыхъ на вечерю. Такою же точно реальностью дышетъ притча о сѣятелѣ. Нагляднымъ ея объясненіемъ служить, по словамъ автора, посѣщеніе Геннисаретской равнины.

Неизмѣнными остались не только основныя формы восточнаго быта, но и частныя, мелкія его проявленія. Авторское уясненіе этихъ послѣднихъ тѣмъ болѣе дѣбно, что оно проливаетъ свѣтъ на мелкіе, легко ускользающіе отъ вниманія, штрихи и подробности. Подобнаго рода объясненіе дается, напримѣръ, извѣстному еврейскому привѣтствію: «миръ съ тобою». «Вышшимъ идеаломъ счастья для древняго еврея, подверженнаго постояннымъ нападеніямъ, было, говоритъ авторъ, сидѣть подъ своею виноградною лозою и подъ своею смоковницею» (Мих. IV, 4), вдали отъ тревоги войны. Поэтому, разставаясь съ соплеменникомъ, онъ желалъ ему «мира». Не менѣе характерно авторское замѣчаніе объ описанномъ въ книгѣ Судей (VII, 13)

сновидѣніи мадіанитянина наканунѣ известной побѣды Гедеона. «Снилось мнѣ, рассказывалъ онъ своему товарищу, будто ячменный хлѣбъ катился по стану мадіанскому и прикатившись къ шатру, ударилъ въ него такъ, что онъ упалъ, опрокинулъ его, и шатеръ распался». «Изъ Священнаго Писанія видно, говоритъ авторъ, что ячмень не цѣнился высоко, такъ какъ допускался только жертвою за ревность; при всякой другой хлѣбной жертвѣ всегда употреблялась пшеница; въ книгѣ Іезекііа хлѣбомъ соблазна признается ячмень, и съ презрѣніемъ говорится о «горстяхъ ячменя» (XIII, 19). Гордый арабъ настоящаго времени называетъ феллаха-земледѣльца ячменнымъ хлѣбомъ». И для мадіанитянина круглый ячменный хлѣбъ былъ символомъ простаго, ничтожнаго въ его глазахъ, еврея (стр. 76). Совершенно безцвѣтнымъ представляется упоминаніе 18 ст. XII гл. III книги Царствъ, что первую жертвою народной ярости, при возстаніи на Ровоама, былъ Адонирамъ, надсмотрщикъ надъ Соломоновскими рабочими. Но оно выступаетъ въ настоящемъ свѣтѣ, благодаря замѣчанію и разъясненію автора, что производившійся подлѣ наблюденіемъ Адонирама работы носили насильственный характеръ. На это «тяжкое иго» народъ жаловался Ровоаму: жалоба осталась безъ удовлетворенія, и народная ярость обрушилась на того, кто ближе другихъ стоялъ къ этому насильственному труду (стр. 38—9). Совсѣмъ незамѣтною, не обращающею на себя вниманіе читателя является также та подробность притчи о милосердномъ самарянинѣ, что онъ далъ гостинику на нужды раненаго путешественника два динарія. И наоборотъ, она становится ясною, навсегда остается въ сознаніи, если принять во вниманіе авторское указаніе, что динарій считался обычною платою за рабочій день. Данныхъ денегъ было вполне достаточно (стр. 134).

Въ такомъ духѣ составленъ каждый изъ одиннадцати очерковъ сочиненія Три-

страма. И Палестинское Общество, удешевивъ стоимость изданія, оказало услугу всѣмъ интересующимся Библіею.

Свящ. А. Петровскій.

Вопросы религіи. Выпускъ 1-й. Москва, 1906 г. Стр. 334. Цѣна 1 руб. 50 коп.

Редакція заявляетъ, что ея намѣреніе—издать «Религіозно-общественную бібліотеку» и что «въ первую серію» послѣдней, предназначенную «для интеллигенціи», «предположено» включить изданіе ряда сборниковъ, посвященныхъ различнымъ вопросамъ философіи религіи, церковной жизни и христіанской общественности подлѣ общимъ заглавіемъ «Вопросы религіи». Цѣль редакціи безспорно почтенная. Въ особенностяхъ настоящее время нуждается въ уясненіи религіозныхъ вопросовъ. Этого никто не оспариваетъ. Дѣло въ томъ только, насколько эта цѣль достигается и можетъ достигаться въ «сборникахъ», подобныхъ настоящему... Если судить по «первому выпуску», о которомъ у насъ идетъ рѣчь, то разсматриваемое изданіе едва ли можетъ разсчитывать на успѣхъ. Статьи выпуска большого интереса не возбуждаютъ. Статьи: «Христіанское отношеніе къ власти и насилію», «Церковь и культура», «Церковь и государство», «Церковное возрожденіе» (о приходѣ), «Церковь и социальный вопросъ» не представляютъ чего-либо оригинальнаго, такъ или иначе повторяютъ ходячія въ обществѣ мнѣнія, вопросовъ по существу не выясняютъ, путаницу же по мѣстамъ вносятъ. Статья—«Проблема зла у Вл. Соловьева», въ свою очередь, могла бы быть выпущена, какъ нисколько не содѣйствующая уменьшенію той путаницы въ рѣшеніи религіозно-нравственныхъ вопросовъ, какая царитъ въ нынѣшнемъ «интеллигентномъ» обществѣ. Появленіе статьи въ «сборникѣ» объясняется, очевидно, тѣмъ

вліяніемъ В. Соловьева, какому подчинены главные сотрудники изданія и какое ясно всюду сквозить. Тамъ болѣе излишни въ «сборникѣ» — статьи: «Къ почести вышняго званія» и «Письма архимандрита Серапіона Машкина». Статья передаетъ «черты характера» послѣдняго, т. е. о. Серапіона, а «письма» являются, такъ сказать, дополненіемъ къ ней. Архимандритъ Серапіонъ, насколько о немъ можно судить по «статѣ» и «письмамъ», былъ какимъ-то неуравновѣшеннымъ субъектомъ, чуракомъ, высказывавшимъ иногда очень странныя, дикія сужденія. Право, не стоило бы тревожить память этого человека, не смотря на нѣкоторые симпатичныя его черты... Другихъ статей въ «первомъ выпускѣ» нѣтъ. Написанныя болѣею частью тяжелымъ, грубымъ по мѣстамъ («запряжка исторіи» и проч...) языкомъ, статьи читаются безъ удовольствія. Тягостное впечатлѣніе усиливается вѣду—въ статьяхъ, проглядывающихъ какимъ-то желчнымъ элементомъ, оставляющими непріятный осадокъ въ читателѣ (это особенно наддежитъ сказать о «письмахъ» о. Серапіона, часто болѣе, чѣмъ странныхъ). Успѣха изданію желаемъ, но только оно должно быть поставлено совершенно иначе...

Профессоръ А. Бронзовъ.

Casopis katolického duchovenstva
т. е. «Журналъ католическаго духовенства»;

Этотъ періодическій органъ чешскаго католическаго духовенства, издающійся въ Прагѣ, заслуживаетъ нашего особаго вниманія. Какъ журналъ католическій, онъ посвященъ, конечно, раскрытію, обоснованію, разъясненію и распространенію католическихъ ученій и воззрѣній и въ этомъ отношеніи остается вѣренъ своимъ принципамъ, которыми твердо руководится во всѣхъ сужденіяхъ. Но, будучи изданіемъ славянскимъ, онъ не можетъ

не питать спеціальной симпатіи ко всѣмъ славянскимъ народностямъ и проявлять къ нимъ преимущественный интересъ, почему въ каждой книжкѣ (а ихъ выходитъ 10 въ годъ) даетъ подробныя обзорныя всѣхъ странъ славянскаго міра. Это прежде всего сказывается въ томъ, что журналъ старается знакомить своихъ читателей съ не католическими вѣрова-ніями славянства, т. е. съ православными доктринами. А такъ какъ въ числѣ славянскихъ исповѣдниковъ православія первое мѣсто занимаютъ русскіе, то послѣднимъ и удѣляется преобладающее вниманіе. Въ этомъ смыслѣ напечатано уже не мало освѣдомляющихъ статей, напримѣръ, касательно взглядовъ русской догматики и русскихъ богослововъ о канонѣ Вѣтхаго Завета, о Церкви, таинствахъ и т. п. И нужно отмѣтить, что всѣ эти сообщенія отличаются объективностію и приводятся именно для ознакомленія, а не ради нарочитой полемики, которая иногда допускается. Изъ сожалѣнія, редакція, гдѣ есть хорошіе знатоки русскаго и даже славянскаго языка, не располагаетъ всѣми необходимыми пособіями для всесторонняго освѣщенія тѣхъ или другихъ пунктовъ православнаго ученія, да и справедливо опасается невольной тенденціозности въ католическомъ изложеніи. Отсюда понятна ея просьба, чтобы сами православные русскіе богословы присылали ей соотвѣтственные рефераты, и она помѣститъ ихъ съ переводомъ (или въ переводѣ) на латинскій языкъ. Въ виду важности дѣла точнаго взаимнаго религіознаго ознакомленія крайне желательно, чтобы на этотъ призывъ откликнулось возможно больше русскихъ писателей и поддержало плодотворное осуществленіе доброй идеи чешскаго католическаго журнала. «На ряду съ этимъ послѣдній ведетъ полную и тщательную библіографію литературы славянства, опять же особенно выдвигая русскіе труды; въ концѣ года этотъ обзоръ выпускается отдѣльнымъ томомъ подъ за-

главѣмъ: «*Slavorum litterae theologicae*». Всѣ эти отчеты стремятся къ безпристрастному обследованію и удовлетворяютъ ему въ достаточной степени. Но и здѣсь сильно вредить успѣху недоступность русской литературы, сочиненія которой трудно на Западѣ узнать и — тѣмъ болѣе — добыть. Поэтому редакция и приглашаетъ русскихъ авторовъ, чтобы они присылали ей свои труды своевременно или, по крайней мѣрѣ, доставляли объективныя сообщенія о содержаніи ихъ. Думаемъ, что и этотъ призывъ чешскаго католическаго журнала заслуживаетъ самаго отзывчиваго удовлетворенія.

Прибавимъ, что журналъ лишь частію издается по-чешски (иногда съ переводомъ), обычнымъ же языкомъ для него дѣлается латинскій, понятный для широкаго круга русскихъ писателей.

Проф. Н. Глубоковскій.

Письмо въ редакцію.

Въ октябрѣ сего года мною получены пожертвованія: Отъ свящ. Зморовича—3 р., учительницы Добосны—1 р., свящ. Димитріева—3 р., свящ. Радомскаго—14 р., причта Никольской церкви, Акмолинскаго уѣзда, завода Спаскаго Омской епархіи—4 р. 30 к. свящ. Царьковского 1 р., Баушкиной Пелагеи—5 р., игуменіи Гавріилы—15 р., Е. Бычковой—10 р., инока Маркіана—3 р., неизвѣстнаго—50 р., свящ. Архангельскаго—2 р., благочиннаго Сокольскаго г. Соколка—20 р., свящ. Шулякина—3 р., свящ. Потапова—2 р., архимандрита Алексія—5 р., игуменіи Евгеніи съ сестрами—20 р., причта и прихожанъ с. Мнишина Острожскаго у. Вологодской епархіи—10 р., свящ. Капалова—29 р. 24 к. свящ. Лебедева—5 р., свящ. Федорова—5 р., свящ. Дубровскаго—2 р., Исполотова—1 р., Бекаревича—1 р., Левкоева—5 р., свящ. Сахарова—3 р., свящ. Любимова—1 р., свящ. Потапова—4 р., іером. Симеона—5 р., свящ. Усиневича—2 р. 30 к.

Въ ноябрѣ получены пожертвованія. Отъ свящ. Сергія—10 р., свящ. Тугаринова—2 р., свящ. Образцова—8 р., свящ. Троицкаго—3 р., игуменіи Анфисы—11 р., А. Коршъ—10 р., свящ. Левченко—10 р., свящ. Лѣсвиченко—5 р., Е. Ивановской—2 р.

Голодающіе шлютъ слезную благодарность благотворителямъ и молятся о ихъ спасеніи и

благополучіи. Въ октябрѣ открыты земской управой столовыя на средства Общества Краснаго Креста. Но средствъ высылается недостаточно, такъ что пришлось прикрыть столовыя на нѣсколько дней. Пожертвованія дали мнѣ возможность снова открыть столовыя, чему, конечно, были несказанно рады нуждающіеся въ хлѣбѣ. Въ столовыя записаны преимущественно дѣти, старики и старухи. Дѣти изъ семьи записываются въ столовыя не всѣ, а половина; изъ 6 записываются 3, изъ 4—2. Всѣхъ записывать нѣтъ средствъ. Столовыхъ въ селѣ 25: всѣхъ пользующихся столовыми 846 человѣкъ. Содержаніе одного обходится въ 3 коп. Въ день выходитъ провизія на 25 руб., въ мѣсяцъ нужно 750 руб. Въ столовой выдается фунтъ хлѣба на человѣка и похлебка изъ пшена, картофеля, мяса въ скоромные дни, а въ постные — масло. Часто случается, что дѣти ѣдятъ похлебку, а кусокъ хлѣба несутъ домой для матери, или для братишекъ и сестреночекъ. Нужно бы прибавить къ числу столоующихся еще человѣкъ 400, но этого не дѣлается за неимѣніемъ средствъ.

Православные христіане! умоляю васъ: помогите голодающимъ!

Продовольственный попечитель села Евфимовки Бузулукскаго уѣзда, Самарской губерніи, священникъ Григорій Стратоновъ.

ВОЗЗВАНІЕ.

Озабочиваясь составленіемъ епархіальной библіотеки, прошу любителей и покровителей просвѣщенія не отказать пожертвовать имѣющіяся у нихъ книги, свободныя отъ употребленія, а равно и находящіяся въ продажѣ.

Съ благодарностію принимаются и старые церковные предметы, имѣющіе археологическій характеръ. Они могутъ положить начало церковному музею.

Никаноръ, архіепископъ Варшавскій и Привислинскій.

Отвѣты Редакціи.

Свящ. Л-цкой церкви, Г-ской епархіи, Г. О-му. Вопросъ: Могутъ ли быть страхуемы на церковный счетъ собственныя постройки членовъ причта, находящіяся на церковной землѣ? *Отвѣтъ:* Означенныя постройки, непріятыя въ духовное вѣдомство, а принадлежащія членамъ причта на правахъ ихъ личной собственности и состоящія въ ихъ полномъ распоряженіи, не должны быть страхуемы на счетъ церковныхъ суммъ.

Учителю С-ской второклассной школы, Х-ской епархіи В. О.—бн. 1) *Вопросъ:* Имѣтъ ли право уѣздное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта не избрать въ члены отдѣленія представителя отъ второклассной школы? *Ответъ:* Членовъ уѣзднаго отдѣленія, согласно ст. 39 положенія объ управленіи церковными школами, назначаетъ епархіальный преосвященный, а потому отъ его архинастырскаго усмотрѣнія зависитъ назначать членомъ отдѣленія завѣдывающаго или учителя второклассной школы или не назначать. Если избраніе въ члены отдѣленія тѣхъ или другихъ лицъ будетъ предоставлено епархіальнымъ преосвященнымъ самому отдѣленію, то оно въ правѣ избрать или не избрать въ члены отдѣленія представителя отъ второклассной школы. 2) *Вопросъ:* Зачисляются ли годы учительства въ одноклассной церковно-приходской школѣ на пенсію при переходѣ на службу во второклассную школу? *Ответъ:* Нѣтъ, не зачисляются, потому что служба въ одноклассной церковно-приходской школѣ не соединена съ пенсіонными правами. 3) *Вопросъ:* Пользуются ли правомъ на чинопроизводство учителя второклассныхъ школъ изъ окончившихъ церковно-учительскую школу? *Ответъ:* Нѣтъ, не пользуются, потому что, согласно примѣч. 1 къ Высочайше утвержденнымъ штатамъ церковныхъ учительскихъ школъ, означенное право предоставлено только учителямъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ. 4) *Вопросъ:* Имѣтъ ли право совѣтъ второклассной школы выписывать для учительской бібліотеки газету на деньги—140 руб., отпускаемая изъ казны на бібліотеку и учебныя пособія? *Ответъ:* Запрещенія выписывать на указанныя деньги газету для учительской бібліотеки нѣтъ, но такое расходование казенныхъ суммъ, отпускаемыхъ въ очень незначительномъ количествѣ на школьную бібліотеку и учебныя пособія, едва ли цѣлесообразно, и не лишить ли оно школу возможности приобрести болѣе для нея необходимыя учебныя книги и пособія, чѣмъ газета.

Свщ. К-ской единовѣрческой церкви, Л-ской епархіи, Л. К.—су. Вопросы: Какія существуютъ узаконенія о принудительномъ отчужденіи церковной земли подъ церковный погостъ? 2) Въ какомъ порядкѣ возбуждается дѣло объ отчужденіи? 3) Можетъ-ли быть произведено отчужденіе крестьянской земли подъ погостъ К-ской единовѣрческой церкви въ настоящее время и не составитъ-ли препятствіе то обстоятельство, что отчужденіе не было произведено при открытіи церкви. *Отвѣтъ:* 1) Узаконенія о принудительномъ отчужденіи недвижимыхъ иму-

ществъ изложены въ т. X, ч. I Св. Зак. ст. 575 и послѣд., гдѣ указанъ и порядокъ возбужденія дѣлъ объ отчужденіи. 2) Въ силу 107 ст. Уст. Строит., т. XII, ч. I изд. 1900 г. принудительное отчужденіе земли, прилегающей къ церкви, въ случаѣ несогласія сосѣднаго владѣльца на безмездную уступку оной духовному вѣдомству, допускается только въ городахъ и для церквей, имѣющихъ тѣсныя погосты, при чемъ постановлено, что никакія мірскія постройки не могутъ быть вновь возводимы ближе 5 сажень отъ церкви, а по ст. 105 и 106 того же устава слѣдуетъ соблюдать, чтобы городскія церкви возводились въ разстояніи 20 или по крайней мѣрѣ 10 сажень отъ сосѣдней межи и ближе этого разстоянія отъ церкви могутъ быть устраиваемы лишь дома для причта и другія церковныя постройки, съ разрѣшенія духовнаго и строительнаго начальства. Что же касается сельскихъ церквей, то онѣ, согласно 108 ст. того же тома, должны быть сооружаемы на площадяхъ или на большихъ проѣзжихъ улицахъ съ тѣмъ, чтобы крестьянскія и всѣ другія строенія были располагаемы отъ церквей не менѣе какъ въ 20 сажень въ всѣ стороны. Сопоставляя всѣ эти законоположенія, приходимъ къ слѣдующему выводу: когда сооружается вновь городская церковь, то она должна быть возведена не менѣе какъ на разстояніи 10 сажень отъ границы сосѣдней земли, а если можно, то и въ разстояніи 20 сажень, и ближе 10 сажень отъ городского храма не дозволяется возводить никакихъ мірскихъ построекъ, а причтовые дома и другія церковныя постройки, съ разрѣшенія духовнаго и строительнаго начальства, могутъ быть устраиваемы и ближе 10 сажень отъ церкви при тѣсныхъ же погостахъ городскихъ церквей, уже существующихъ, никакія мірскія постройки не могутъ быть возводимы ближе 5 сажень отъ зданія церкви и потому принадлежащее сосѣдамъ владѣльца мѣсто до указаннаго разстоянія или уступается безвозмездно духовному вѣдомству или отбирается отъ владѣльца на основаніи общихъ правилъ о возвратѣ за имуществъ, отходящія къ распоряженію правительства, за вознагражденіе по оцѣнкѣ. Въ селахъ же церкви строятся на площадяхъ или на большихъ проѣзжихъ дорогахъ и постройки вокругъ нихъ дозволяется возводить лишь въ разстояніи 20 саж. Слѣдовательно, если кто-либо сталъ строить отъ церкви на разстояніи менѣе 5—10 саж. въ городѣ, или 20 саж. въ деревнѣ, то причтъ обязанъ заявить протестъ, а при безуспѣшности просить судъ о снесеніи построекъ; но если постройки были

уже возведены на известномъ мѣстѣ ранѣе, чѣмъ приступлено къ сооруженію церкви, то нѣтъ законнаго основанія требовать ихъ сношенія, а надлежитъ избрать другое мѣсто для храма.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владивостокской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 4 іюля 1906 года вступило прошеніе крестьянки Тобольской губерніи, Ишимскаго уѣзда, Готопуповской волости, села Малаго-Сорокина, Евлампіи Андреевны Мягкихъ, урожденной Субботиной, жительствующей въ гор. Владивоставѣ, Приморской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Теодотовымъ Мягкихъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви въ с. Большое-Сорокино, Ишимскаго уѣзда, Тобольской епархіи, 26 января 1886 года. По заявленію просительницы Евлампіи Мягкихъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга началось съ іюля 1894 года изъ гор. Владивостока. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Теодотовича Мягкихъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 17 мая 1906 года вступило прошеніе жены почетнаго гражданина Домникіи Ивановой Копійковской, жительствующей въ кол. «Марусинъ», Дубенскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Ивановымъ Копійковскимъ, вѣнчаннаго причтомъ св. Николаевской церкви с. Малина, Дубенскаго уѣзда, 4 ноября 1885 года. По заявленію просительницы Домникіи Ивановой Копійковской, безвѣстное отсутствіе Георгія Копійковского, началось изъ города Говно, Волынской губерніи въ августъ 1900 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Иванова Копійковского, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 29 іюля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Сарапульскаго уѣзда, Пургинской волости, поч. Игринскаго Константина Атанова Ижболдина, о расторженіи брака его съ женой Надеждой Евфимовою Ижболдиной, урожденной Шамуринною, происходящею изъ крестьянъ того же уѣзда, Кіасовской волости, села Кінсова, вѣнчаннаго причтомъ пророко-Ильинской церкви села Пузеучинскаго, Елабужскаго уѣзда 1901 года 8 іюля. По заявленію просителя Константина Атанова Ижболдина, безвѣстное отсутствіе его супруги Надежды Евфимовы Ижболдиной, началось изъ починка Игринскаго въ 1901 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Надежды Евфимовы Ижболдиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 30 января 1906 года вступило прошеніе крестьянина Логгина Семенова Роя, жительствующаго въ селѣ Гришковцахъ, Бердичевского уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Елисаветою Ивановою, урожденной Грейперъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви Виленскаго поспитательнаго дома «Исусъ младенецъ», Виленской губерніи 1888 года 28 октября. По заявленію просителя Логгина Роя, безвѣстное отсутствіе его супруги, началось изъ села Гришковецъ, Киевской губерніи въ мѣс 1899 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть

свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Ивановой Рой, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 14 іюня 1906 г. вступило прошеніе жены крестьянина Анны Доменіевой Ивахиной, жительствующей въ гор. Киевѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Семеновымъ Ивахинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Владимирской церкви села Стананова, Щигровскаго уѣзда 1888 года 17 іюля. По заявленію просительницы Анны Ивахиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга началось изъ села Вишне-Лиховатое, Щигровскаго уѣзда въ 1894 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Семенова Ивахина, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 6 февраля 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Анны Тимофеевой Ткаченко, жительствующей въ селѣ Байбузѣ, Черкаскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Львомъ Спиридоновымъ Ткаченко, вѣнчаннаго причтомъ св. Успенской церкви села Байбузъ, Черкаскаго уѣзда 1901 года 21 января. По заявленію просительницы Анны Ткаченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга началось изъ села Байбузъ въ томъ же 1901 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Льва Спиридонова Ткаченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 29 іюля 1906 года вступило прошеніе Киевскаго мѣшанина Александра Левіатова, жительствующаго въ гор. Киевѣ, о расторженіи брака его съ женою Агаѳею Андреевою, урожденной Сухининой, вѣнчаннаго причтомъ села Загайской церкви Тобольскаго уѣзда, 1861 года 10 ноября. По заявленію просителя Левіатова, безвѣстное отсутствіе его супруги, началось изъ города Киева въ 1884 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агаѳеи Андреевы Левіатовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 30 января 1906 года вступило прошеніе крестьянки Анастасіи Яковлевой Юшиной, жительствующей въ гор. Дмитріевѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Семеновымъ Юшинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви города Сѣвска 3 мая 1892 года. По заявленію просительницы, безвѣстное отсутствіе ея супруги Ивана Семенова Юшина, началось изъ с. Чураева, Бѣлгородскаго уѣзда въ 1901 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Семенова Юшина, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 12 сентября 1906 года вступило прошеніе казачки Василисы Леонтьевой Педычъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Андреевымъ Педычъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Шинякъ, Хорольскаго уѣзда 3 ноября 1891 года. По заявленію просительницы Педычъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Андреева, началось изъ села Шинякъ 15 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Педычъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 11 августа 1906 года вступило прошеніе жены мѣщанина Евгенія Θεодоровой Матвѣенко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Леонтіемъ Іоанновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Соборно-Успенской церкви города Полтавы 9 сентября 1896 года. По заявленію просительницы Матвѣенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Леонтія Матвѣенко началось изъ города Полтавы 30 ноября 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Матвѣенко, обязываются не медленню доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 16 іюня 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Бражкина, Апатъевской волости, Зарайскаго уѣзда, Евдокія Никитиной Поляковой, жительствующей въ гор. Царицынѣ, 1-й части по Маріинской ул., въ д. Кольманъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ означеннаго села Иваномъ Ивановымъ Поляковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія, Донской епархіи 17 февраля 1891 года. По заявленію просительницы Евдокіи Поляковой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Ивана Полякова, началось изъ гор. Царицына въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Иванова Полякова, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 5 іюня 1906 года вступило прошеніе солдатки изъ крестьянъ Усть-Лабинской слободки, Екатеринодарскаго отдѣла, Кубанской области, Евдокія Яковлевой Горбулевой, жительствующей въ Усть-Лабинской слободкѣ, Екатеринодарскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Петровымъ Горбулевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви станицы Усть-Лабинской, Екатеринодарскаго отдѣла, Кубанской области, 1889 года 20 января. По заявленію просительницы Евдокіи Яковлевой Горбулевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Петрова Горбулева, началось изъ 4-го Кавказскаго стрѣльцова баталіона 1897 года 20 іюля. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Петрова Горбулева, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 5 августа 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Калиновскаго, Александровскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, Василія Маркова Гончарова, жительствующаго въ означенномъ селѣ, о расторженіи брака ея съ супругой Параскевой Васильевой Гончаровой, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Димитріевской церкви села Калиновскаго, Александровскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, 1897 года 3 ноября. По заявленію просителя Василія Гончарова, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Васильевой Гончаровой, началось изъ села Калиновскаго, Ставропольской губерніи 1900 года въ октябрь. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Васильевой Гончаровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 19 іюля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Покровской волости, Щигровскаго уѣзда, Курской губерніи, Захарія Николаева Ворошилова, жительствующаго въ станицѣ Славянской, Темрюкскаго отдѣла, Кубанской области, о

расторженіи брака ея съ супругой Ириной Θεодосіевой Ворошиловой, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви станицы Таманской, Темрюкскаго отдѣла, Кубанской области, 1895 года 18 января. По заявленію просителя Захарія Ворошилова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Θεодосіевой Ворошиловой, началось изъ станицы Славянской, Кубанской области 1895 года въ апрѣль. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Θεодосіевой Ворошиловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 22 августа 1906 года вступило прошеніе казака станицы Гіагинской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, Андрея Дорофѣева Ростовцева, жительствующаго въ означенной станицѣ Гіагинской, о расторженіи брака ея съ супругой Еленой Никитиной Ростовцевой, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви станицы Гіагинской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области 1899 года 25 января. По заявленію просителя Андрея Ростовцева, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Никитиной Ростовцевой, началось изъ станицы Гіагинской, Кубанской области 1899 года въ мѣй. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Никитиной Ростовцевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 1 февраля 1906 года вступило прошеніе запаснаго унтеръ-офицера изъ крестьянъ села Данковскаго, Можайской волости, Воронежской губерніи, того же уѣзда, Матвѣя Васильева Мокшина, жительствующаго въ селеніи Унроковскомъ, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ супругой Мариной Макаровой Мокшиной, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви станицы Темрюковской, Кубанской области 1884 года 13 января. По заявленію просителя Матвѣя Мокшина, безвѣстное отсутствіе его супруги Марины Макаровой Мокшиной, началось изъ села Унроково, Кубанской области 1890 года 6 августа. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марины Макаровой Мокшиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 14 февраля 1906 года вступило прошеніе жены казака Александровской волости, Сосницкаго уѣзда, Черниговской губерніи, Христіны Іустиновой Высоцкой, жительствующей въ станицѣ Упорной, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ супругомъ Лазаремъ Васильевымъ Высоцкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви станицы Отважной, Кубанской области, 1895 года 17 апрѣля. По заявленію просительницы Христіны Высоцкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Лазаря Васильева Высоцкаго, началось изъ города Дербента, Дагестанской области 1900 года 1 марта. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Захара Васильева Высоцкаго, обязываются не медленню доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 29 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Николаевки, Днѣпровскаго уѣзда, Оомы Леонтіева Ракши, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ женою Марією Ивановою, урожденной Лашинной, вѣнчаннаго причтомъ Казанско-Богородичной церкви села Николаевки, Днѣпровскаго уѣзда 10 февраля 1889 г. По заявленію проителя Оомы Ракши, безвѣстное от-

существо его супруги Марии Ивановой, началось изъ села Грозовки, Днѣпровскаго уѣзда съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ивановой Ракии, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 6 іюня 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Елисеевки, Романовской волости, Бердянскаго уѣзда, Кирилла Павлова Шлепакова, жительствовавшего въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женою Ириною Ивановою, урожденной Гречка, происходящею изъ крестьянъ того же села, вѣнчаннаго причтомъ Ильинской церкви села Елисеевки, Бердянскаго уѣзда 31 октября 1899 года. По заявленію просителя Кирилла Шлепакова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Шлепаковой, началось изъ села Елисеевки 1 сентября 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Ивановой Шлепаковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 9 октября 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Чебаковского, Макушинской волости, Курганскаго уѣзда, Трофима Григорьевича Меланичъ, жительствовавшего тамъ же, о расторженіи брака съ крестьянскою дѣвицею Мариною Иродіоновною Задорожныхъ, вѣнчаннаго причтомъ села—Чебаковской церкви 16 января 1898 года. По заявленію просителя, безвѣстное отсутствіе его супруги Марины Меланичъ, началось изъ села Чебаковского съ 5 октября 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марины Меланичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 3 іюля 1906 года вступило прошеніе мѣщанина города Війска, Томской губерніи, Евсигнія Павлова Крыгскаго, жительствовавшего въ селеніи Солдатскомъ, Ташкентскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Θεодосіей Косминой, урожденной Пивоваровой, вѣнчаннаго причтомъ Пророко-Ильинской церкви села Ново-Обинскаго, Томской губерніи 23 января 1885 года. По заявленію просителя, безвѣстное отсутствіе его супруги Θεодосіи Косминой Крыгской, началось изъ села Ново-Обинскаго, Томской губерніи съ 1885 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Θεодосіи Косминой Крыгской, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 18 октября 1906 года вступило прошеніе запаснаго солдата изъ крестьянъ Романа Θεофилактова Чернявскаго, жительствовавшего въ слоб. Краснянкѣ, Кременской волости, Купянскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Хіоніей Іосифовою Чернявскою, урожденною Асеевою, вѣнчаннаго причтомъ Архангело-Михайловской церкви с. Краснянки, Купянскаго уѣзда 9 ноября 1897 года. По заявленію просителя Чернявскаго, безвѣстное отсутствіе жены его, началось изъ слоб. Краснянки, Купянскаго уѣзда въ декабрь 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Хіоніи Чернявской, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 24 октября 1906

года вступило прошеніе крестьянки Екатерины Максимовны Челомбитко, жительствовавшей въ гор. Харьковѣ по Скрипничскому пер., въ д. 15, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Васильевымъ Челомбитко, вѣнчаннаго причтомъ Петро-Павловской церкви слоб. Печенѣгъ, Волчанскаго уѣзда 31 января 1901 г. По заявленію просительницы Челомбитко, безвѣстное отсутствіе мужа ея, началось изъ города Харькова въ мартъ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Челомбитко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 6 сентября 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Ксеніи Васильевой Кошкарской, жительствовавшей въ слоб. Новой-Айдари, Старобѣльскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евиміемъ Ивановымъ Кошкарскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слоб. Новой-Айдари, Старобѣльскаго уѣзда 4 октября 1891 года. По заявленію просительницы Кошкарской, безвѣстное отсутствіе ея мужа, началось изъ Ново-Георгиевской крѣпости въ 1894 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евиміа Кошкарскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 25 іюля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Георгія Никитина Ольшанскаго, жительствовавшего въ хут. Сухой-Гомольшѣ, Змѣевскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Екатериною Гурьевой Ольшанскою, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Черкаскаго Бишкина, Змѣевскаго уѣзда, 5 ноября 1895 года. По заявленію просителя Ольшанскаго, безвѣстное отсутствіе его жены, началось изъ хутора Сухой-Гомольши съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Ольшанской, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 20 октября 1906 года вступило прошеніе крестьянина Стефана Михайловича Кошеваго, жительствовавшего въ слоб. Великомъ-Бурлуцѣ, Волчанскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Матроной Николаевною Кошевою, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви слоб. Великаго-Бурлука съ 1898 года. По заявленію просителя Кошеваго, безвѣстное отсутствіе Матроны Кошевой, началось изъ слободы Великаго-Бурлука съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Кошевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 14 августа 1906 года вступило прошеніе дворянки Анны Афанасьевой Ласковской, урожденной Евахненко, жительствовавшей въ гор. Одессѣ, по Градоначальнической ул., въ д. № 15, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Петровымъ Ласковскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождества-Богородицкой церкви города Одессы, что на Новой-Слободѣ 7 сентября 1896 года. По заявленію просительницы Анны Ласковской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Ласковскаго, началось изъ города Одессы въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Ласковскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Рождество Христово. Служба на праздниѣ Рождества, съ приложеніемъ мнѣйшихъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и потныхъ гбенопный, съ хромофотографиров. изображен. праздниковъ, церк. печ. съ кино. и гражд. печ., въ 8 д. л., М., въ бум. 75 к., въ кол. 1 р. 10 коп., въ колѣнк. съ сафьян. кореш. 1 р. 25 к.

Библия, крупн. церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 3 руб. 70 коп., въ колѣнк. съ сафьян. кор. или кожѣ 6 руб., въ шагренѣ съ зол. обр. 10 руб.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 50 к., въ колѣнк. 3 р. 40 к., въ кожѣ 3 р. 60 к., въ шаг. съ золот. обр. 8 руб.; въ 16 д. л. (комп. изданіе), въ бум. 1 р. 10 к., въ кор. 1 р. 60 к., въ кожѣ или колѣнк. 2 р., 10 к., въ сафьянѣ 2 р. 60 к.

Библия, гражд. печ., въ 4 д. л., въ бум. 3 р. 50 к., въ колѣнк. съ сафьян. кор. 5 р. 90 к., въ кожѣ 5 р. 90 к., въ сафьянѣ 7 р. 65 к., въ шагренѣ съ золот. обр. 9 р. 50 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ колѣнк. съ сафьян. кор. 2 р. 80 коп., въ кожѣ 3 р., въ темномъ сафьянѣ 3 р. 50 к., въ цвѣтномъ саф. 4 р. 50 к., въ темномъ шаг. съ золот. обрѣз. 5 р., въ цвѣтномъ шаг. 6 р. 50 к., въ бархатѣ 9 руб.

То же, отдѣльными частями, съ паралл. мѣстами, ч. I, въ бум. 40 коп., въ колѣнк. 55 к.; ч. II, въ бум. 60 коп., въ кол. 1 р.; ч. III, въ бум. 40 коп., въ колѣнк. 80 к.,

ч. IV, въ бум. 60 коп., въ колѣнк. 1 руб., ч. V, въ бум. 50 коп., въ колѣнк. 90 к.

Молитвословъ іерейскій, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 40 к., въ сафьян. 2 руб.

Молитвословъ съ акаѣстами, въ 32 д. л., гражд. печ., съ 8 свящ. изображ., въ бум. 20 коп., въ колѣнк. 45 коп., въ колѣнк. съ золот. обр. 1 р. 25 к., въ шаг. съ золот. обрѣз. 1 р. 50 к., въ бархат. съ золот. обр. 4 р. 50 к.

То же, въ 64 д. л., въ бум. 12 к., въ колѣнк. 25 к.

Молитвословъ для мірянъ, церк. печ., въ бум. 30 к., въ колѣнк. 45 к.; гражд. печ., въ бум. 30 к., въ колѣнк. 45 к.

Молитвословъ сокращенный, церк. печ., въ бум. 12 к., въ колѣнк. 25 к.; гражд. печ., въ бум. 8 к., въ колѣнк. 20 к.

Послѣдованіе освященія храма, егда творитъ ѣ іерей, избранный на сіе отъ архіерея и искусный, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 20 к., въ колѣнк. съ золот. тисн. 45 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЕТСЯ:

Современный календарь на 1907 г., изд. А. Д. Ступина, съ портретами русскихъ дѣятелей, съ приложеніемъ стѣнного календаря и другихъ географическихъ картъ Европейской Россіи и Сибирской жел. дор. Цѣна 15 к. Можно марками.

Содержаніе: Именной Высочайшій указъ Правительствующему Сенату.—Высочайшія награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта и Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.—Циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, по поводу выборовъ въ Государственную Думу въ 1907 году.—Правительственное распоряженіе.—Журналы и протоколы Общаго собранія Предсоборнаго Присутствія и III и IV Отдѣловъ. *Прибавленія:* Рѣчь высокопреосвященнаго Димитрія, архіепископа Херсонскаго.—Католическая пропаганда въ Холмской Руси.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Письмо въ редакцію.—Воззваніе.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

◆ При этомъ №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ кромѣ С.-Петербурга и Москвы объявленіе о подпискѣ на „НИВУ“ 1907 г. и „ИЛЛЮСТРИРОВАННУЮ БИБЛИОТЕКУ НИВЫ“ 1907 г.—„ИСТОРИЮ ИСКУССТВЪ“.—Неполучившіе означеннаго объявленія благоволятъ заявить о томъ (открытымъ письмомъ) въ Контору журнала „Нива“,—С.-Петербургъ, ул. Гоголя, 22,—и объявленіе имъ будетъ выслано немедленно. ◆

ГПИБ
России

№ 20 г.

С.-Петербургъ, 14 декабря 1906 г. Редакторъ протоіерей В. Жмакинъ.

Синодальная Типографія.

ВЪ
КНИЖНОМЪ
МАГАЗИНѢ

И. И. ТУЗОВИЧЪ

С.-Петербургъ, Са-
довая ул., Гостиный
дворъ, магаз. № 45.

МЕЖДУ ПРОЧИМИ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Начало и конецъ нашего земного міра. Опытъ раскрытія пророчествъ Апокалипсиса. Части I и II. Спб., 1904 г., ц. 1 р.

Нестеровскій, Епифаній, преподаватель Курской духовной семинаріи. Литургика или наука о богослуженіи православной церкви. Часть вторая (частная). Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Спб., 1905 г., ц. 1 р. 50 к.

Нордовъ, В., прот. Катехизическія поученія, содержащія въ себѣ два поученія предготовительныя: 23 на Священный Символъ вѣры; 12 на молитву Господню и Блаженства Евангельскія; 12 на Божественное десатословіе и одно поученіе заключительное. Изд. 5-е. Спб., 1891 г., ц. 1 р. Мин. Нар. Просв. одобрено для приобрѣт. библ. средн. учебн. зав. 21 іюля 1894 г. № 14375.

— Сѣятель Благоученія или полный кругъ церковныхъ бесѣдъ, поученій и словъ (съ портр. автора). Въ двухъ том. 1.200 стр. уборист. шр. Томъ I. I. Бесѣды на Божественную Литургію. II. Бесѣды на блаженства Евангельскія. III. Бесѣды въ воспоминаніе священныхъ событий. IV. Катехизическія поученія. V. Слова на великіе праздники, дни, воскресные и воскресные дни великаго поста. Томъ 2. Церковно-проповѣдническое трехлѣтіе, заключающее въ себѣ слова и поученія на разные случаи. Изд. 2-е. Спб., 1891 г., ц. 5 р., въ издѣл. кол. перепл. съ золот. тисн. ц. 7 р. Мин. Нар. Просв. одобр. для приобр. въ уч. библ. средн. уч. зав. 21 іюля 1894 г., № 14375.

О Евангеліяхъ. Изд. 2-е. Спб., 1898 г., ц. 20 к. Одобр. Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. для библ. средн. и низш. учебн. зав. 30 марта 1885 г., № 5188).

Олесницкій, М., проф. Изъ системы христіанскаго нравоученія. Исправленное изданіе. Кіевъ, 1896 г., ц. 3 р. 30 к.

— Краткій курсъ педагогики. Руководство для женскихъ заведеній съ двухгодичныхъ курсомъ педагогики. Выпускъ первый. Теорія воспитанія. Изд. 8-е. Кіевъ, 1905 г., ц. 60 к.

— То-же. Выпускъ второй. Теорія обученія. Изд. 3-е. Кіевъ, 1902 г., ц. 60 к. Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. допущ. къ употребл. въ среднихъ учебн. завед. вѣд. М. Н. П. въ качествѣ учебнаго руководства. (Кат. 1903 г., стр. 23-я).

— Нравственное Богословіе или христіанское ученіе о нравственности. Составлено примѣнительно къ программѣ для духовныхъ семинарій. Изд. 4-е. Одобрено къ употребленію въ духовн. семинар. въ качествѣ учебнаго пособия (Церк. Вѣд., 1904 г., № 44). Внесена въ «Справочный каталогъ» книгъ для библіот. приходскихъ, окружныхъ и иныхъ дух. вѣд. Изд. Учил. Сов. при Св. Сгн., стр. 25-я. Внесена въ «Справочный каталогъ» книгъ для библіот. церковн. школъ, стр. 14-я. Спб., 1907 г., ц. 1 р. 40 к.

— Полный курсъ педагогики. Руководство для всѣхъ занимающихся воспитаніемъ и обученіемъ дѣтей. Вып. первый: Теорія воспитанія. Изд. 2-е. Кіевъ, 1895 г., ц. 1 р. 75 к.

— То-же. Выпускъ второй. Теорія обученія. Кіевъ, 1887 г., ц. 1 р. 50 к.

О молитвѣ и увѣщаніи къ мученичеству, твор. учителя церкви Оригена. Съ первоначальн. текста перев., съ примѣч. Н. Кореунскаго. Спб., 1897 г., ц. 1 р.

Платоновъ, І., прот. Способы православно-христіанскаго воспитанія дѣтей въ семьѣ и обученія ихъ Закону Божию въ начальной школѣ. Изд. 7-е. Одобрено Учил. Сов. при Св. Синодѣ. Спб., 1906 г., ц. 40 к.

Покровский, П. Курсъ практическаго руководства для пастырей. Часть общая.—Сост. примѣнит. къ прогр. препод. Тульской дух. семина. Изд. 2-е. Спб., 1898 г., ц. 2 р., въ кол. пер. 2 р. 75 к.

Покровский, П. Очерки методики народной школы. 5-е Изд., исправл. Спб., 1904 г., ц. 50 к.

Полторацкая, Э. Кто виноватъ въ распятіи Іисуса Христа? Отвѣтъ г. И. Гуревичу. Спб., 1907 г., ц. 15 к.

Поляковъ, П. Подъ сѣнью благодати. Изъ путевыхъ набросковъ и впечатлѣній паломника. Спб., 1904 г., ц. 50 к.

Поляковъ, П. Голосъ народа. Содержаніе: 1. Мало ученія.—2. Новые просвѣтителі.—3. Безприходные.—4. Великое дѣло.—5. Евангеліе безъ Церкви—и проч. Спб., 1905 г., ц. 50 к.

Поминанье (для записм. о здравіи и за упокой), отпечат. на лучшей почтов. бумагѣ. Спб., ц. въ красив. колѣнк. пер. съ футл. 60 к., въ шатрен. переплетѣ 1 р.

Половъ, Евг., прот. Земная жизнь Господа нашего Іисуса Христа. Общенародныя бесѣды, въ 2 частяхъ. Изд. 2-е. испр. и доп. Спб., 1893 г., ц. 2 р., въ издѣл. колѣнк. перепл. 3 р. Мин. Нар. Просв. отъ 10—19 ноября 1901 г., за № 31977, допущено въ учит. библ. низш. училищъ и въ безпл. народн. читальни и библіотеки.

— Объ исповѣди. Домашнія наставленія духовнаго отца говѣющимъ, съ приложеніемъ свойственныхъ исповѣднику молитвенныхъ возношеній къ Богу. Изд. 2-е. Спб., 1893 г., ц. 50 к. Мин. Нар. Просв. отъ 10—19 ноября 1901 г., за № 31977, допущ. въ учит. библ. низш. учил. и безпл. нар. чит. и библ.

— О святомъ причащеніи. Домашнія наставленія пастыря готовящимся ко святому причаст., съ приложеніемъ молит. вознош. къ Богу во дни причащенія. Изд. 2-е. Спб., 1893 г., ц. 50 к. Мин. Нар. Просв. отъ 10—19 ноября 1901 г. за № 31977, допущено въ учит. библіотеки низш. учил. и въ безпл. народ. читальни и библіотеки.

— По православ. догматическ. богословію. Общ. бестѣды. Въ 6 част. Изд. 3-е, вновь исправл. и дополн. Пермь. 1880 г., ц. за всѣ 6 кн. 6 р. *Мин. Нар. Просв. отъ 10—19 ноября 1901 г., за № 31977, допущено въ учит. библиотеки низш. учил. и въ безпл. народ. читальни и библ.*

— Общенародныя чтенія по православно-нравственному богословію. Въ порядкѣ десяти заповѣдей Божіихъ. Въ 2 ч., изд. 2-е. Спб., 1901 г., ц. 3 р., въ роск. кол. пер. 4 р. *Мин. Нар. Просв., отъ 10—19 ноября 1901 г., за № 31977, допущ. въ учит. библ. низш. уч. и въ безпл. народн. чит. и библ.*

Поселянинъ, Е. Русскіе подвижники 19-го в. Историко-біограф. очерки. Изд. 2-е, значит. исправл. и дополн., всего 45 жизнеописаній подвижниковъ, прославившихся въ XIX вѣкѣ, съ ихъ портретами и видами (свыше 50-ти рисунковъ). Спб., 1901 г., ц. 2 р., въ роск. кол. переп. 3 р. *Мин. Нар. Просв. отъ 10—19 ноября 1901 г., за № 31977, допущено въ учит. библиот. низшихъ училищъ и въ безпл. народн. чит. и библ.*

— Божья Рать. Разказы изъ жизни святыхъ по Четвѣ-Минѣ святит. Димитрія Ростовск. Съ рис. Спб., 1902 г., ц. 40 к. *Мин. Нар. Просв. отъ 10—19 ноября 1901 г., за № 31977, допущено въ учит. библ. низш. учил. и въ безпл. народн. чит. и библ.*

— Дѣтская вѣра и Оптиный старецъ Амвросій. Съ портретами и рис. Спб., 1901 г., ц. 20 к. *Учебн. Комит. при Свят. Синод. постановлено: одобрить для ученич. библиотекъ духовн. семинарій и женск. епарх. училищъ («Церк. Вѣд.», № 5-й, 1902 г.). Мин. Нар. Просв., отъ 10—19 ноября 1901 г., за № 31977, допущено въ учительскія библиотеки низшихъ училищъ и въ бесплатныя народныя читальни и библиотеки.*

— Русская Церковь и Русскіе подвижники 18-го вѣка. Съ портретами и рисунками. Спб., 1905 г., ц. 1 р. 50 к., въ роск. кол. пер. 2 р. 50 к.

— Въ похвалу Богородицѣ. (Знаменія Ея благодатной чудесной силы, явленныя вѣрующимъ чрезъ Ея св. иконы). Съ рисунками въ текетѣ. Спб., 1903 г., ц. 40 к. *Мин. Нар. Просв. отъ 10—19 ноября 1901 г., за № 31977, допущено въ учительскія библиотеки.*

— Задушевные бесѣды. Спб., 1901 г., ц. 20 к. *Учебн. Ком. при Свят. Синодѣ постановлено: одобрить для ученическихъ библиот. духовн. семинарій и женск. епарх. училищъ («Церк. Вѣдом.» № 5-й, 1902 г.).*

— Преподобный Серафимъ Саровскій чудотворецъ (съ новыми свѣдѣніями о старцѣ). Съ рисунками. Спб., 1903 г., ц. 50 к., въ коленкоровомъ переплетѣ съ золот. тисненіемъ 1 р. 25 к. *Мин. Нар. Просв. допущ. въ безпл. нар. чит. и библ. и въ ученич. библ. низш. учил. 24 октября 1903 г., № 33010.*

— Пустыня. Очерки изъ жизни Оивандскихъ отшельниковъ. Въ 2-хъ частяхъ. Спб., 1907 г., ц. 1 р. — Праведникъ нашего времени, оптиный старецъ Амвросій. Дѣтство, отрочество, порывъ къ

Богу, юность, иночество, подвигъ, старчество, служеніе народу, кончина. Спб., 1907 г., ц. 50 к.

Послѣднія минуты православнаго христіанина. Спб., 1886 г., ц. 30 к., въ издѣлк. кол. пер. 75 к.

Преображенскій, П. А., прот. Писанія мужей апостольскихъ. Издан. въ русск. перев. со введеніями и примѣчан. къ нимъ. Изд. 2-е. Спб., 1895 г., ц. 1 р. 50 к. въ коленк. переплетѣ 2 р. 50 к. *Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. одобр. для библиот. средн. учебн. завед. Мин. (25 ноября 1898 г., № 28740).*

— Сочиненія древнихъ христіанскихъ апологетовъ. Изд. въ русскомъ переводѣ со введен. и примѣч. Изд. 2-е. Спб., 1895 г., ц. 1 р. 50 к., въ кол. перепл. 2 р. 50 к.

Учен. Ком. Мин. Нар. Просв., одобр. для библиот. средн. учебн. завед. Мин. (25 ноября 1898 г., № 28740).

Причастникъ Святыхъ Христ. Таинъ. Размышленія, взятая изъ сочиненій: св. Димитрія, митроп. Ростовскаго, Инокентія, архіеп. Херсонскаго, Димитрія, архіеп. Волынскаго, Феофана, еписк. Владимірскаго, прот. Родіона Путятина и другихъ. *Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. одобр. для приобрѣт. въ библиот. средн. и низш. учебн. зав. Спб., 1888 г., ц. 20 к.*

Путятинъ, Р., прот. Полное собр. поученій. Съ портр. автора. Изд. 25-е. Спб., 1901 г., ц. 2 р. въ перепл. 3 р. Поученія эти помѣщены въ каталогъ книгъ для употр. въ низш. учил. Вѣд. Мин. Нар. Просв. въ отд. III для учен. библ. и для нар. чтенія (стр. кат. 48, 1882 г.).

Пѣвничій, В., проф. Кіевск. дух. акад. Служеніе священника въ качествѣ дух. руководителя прихожанъ. Спб., 1898 г., *Одобр. въ кач. учебн. пособ. при преп. практич. руков. для пастырей въ дух. семин. («Церк. Вѣд.» 1891 г., № 35. Церк. 1892 г., 10).*

Пюшъ, Эмз. Св. Іоаннъ Златоустъ и нравы его времени. Соч., удост. преміи франц. акад. нравств. и полит. наукъ. Перев. съ франц. А. А. Измайлова. Спб., 1897 г., ц. 1 р., въ коленк. перепл. 1 р. 75 к.

Робертсонъ, С. Джемсъ, каноникъ Кентерберійск., покойн. проф. церк. ист. въ королевск. коллегіи въ Лондонѣ. Исторія христіан. церкви отъ апостольскаго вѣка до нашихъ дней. Перев. съ VI англ. изд. А. П. Лопухина. Въ 2 больш. том. (бол. 2.000 стр. уборист. шрифта). Спб., 1890 г., цѣна за оба тома 10 р., въ роск. кол. пер. 12 р.

Романовъ, І. К., прот. Краткія поученія о богослуженіи православн. Церкви. Спб., 1898 г., ц. 50 к.

— Полное собраніе поученій. Изд. 2-е. Два т., 8 д. л., болѣе 1300 стр. убор. печ. Спб., 1887 г., ц. 4 р. 50 к., въ роск. пер. 6 р.

Сергій, Д. Б., арх. Влад. Бесѣды объ основн. истин. святой православной вѣрѣ. Изд. 3-е, испр. и дополн. Спб., 1899 г., ц. 1 р. 25 к., въ коленк. перепл. 2 р. 25 к. *Внесена въ списки книгъ, одобр. Уч. Сов. при Св. Синодѣ, для библ. церк.-прих. школъ («Церк. Вѣд.», № 2, 1896 г.). Мин. Нар. Просв. допущ. въ учен. библ. средн. учебн. зав. Мин. (4 августа 1903 г., № 23684).*

На пересылку книгъ магазинъ покорнѣе проситъ прилагать по 20 коп. на каждый рубль.

Магазинъ снабженъ большимъ выборомъ религіозно-нравственныхъ книгъ. Подробный каталогъ магазина И. Л. Тузова на 1907 г. продается и высылается за 35 коп.

Требованія гг. иногородныхъ исполняются съ первою почтою.

№ 20 г.

Принимается подписка на 1907 годъ

(второй годъ изданія)

на ПЕРВОЕ въ Россіи духовное литературное изданіе:

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ

ЛИТЕРАТУРНЫЙ И ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ЗВОНАРЬ“.

Подробное объявленіе см. въ № 46 № «Церк. Вѣдом.».

Подписчики «ЗВОНАРЯ», желающіе получить въ теченіе года **12 книгъ** сборника «ЦЕРКОВНОЕ ОБНОВЛЕНІЕ» высылаютъ только **1 руб.** на почтовые расходы по пересылкѣ.

Первая—въ новомъ году—**январская книжка** «Звоняря» выходитъ въ концѣ декабря.

Содержаніе ея: Отъ Редакціи; «Звонярю» на новый годъ. Стих. *Н. Е. Познякъ*; Подъ Новый годъ у о. Василія. Разсказъ. *Н. Омианскій*; «Едина я жена». *Мих. Чеховъ*; Горизонты. Аллегорія. *Евгеній Бѣлковъ*; Мятарства. Разсказъ. *Н. И. Потапенко*; Сонъ сатрапа. Новогодняя прелюдія. *Валеріанъ Тарноградскій*; Превратили. *Х. Толмечскій*; Сонъ—не въ руку... Разсказъ. *В. Цытковъ*; Живая зыбь. Повѣсть. *Н. Кузьминъ*; ** Стих. *Леонидъ Афанасьевъ*; У цѣлебнаго источника. Разсказъ. *Н. Н. Карповъ*; Въ Лошинѣ. Этюдъ. *С. Галицкій*; «Крамольники». Разсказъ. *Д. Гамбовъ*; Въ храмѣ. Стих. *Свящ. В. Бѣлкинъ*; Сказки жизни. I. Отецъ и сынъ. *Е. Уманецъ*; На военномъ положеніи. (Страничка изъ семин. жизни). *Свящ. В. Образцовъ*; Отецъ Вавила. (Картины изъ жизни сельскаго духов.). Повѣсть-хроника. *А. фонъ-Гейстляхъ*; Неясный образъ Реформатора... *Д. Тамаренко*; Зачѣмъ же инквизиція? *Проф.-прот. П. Свѣтловъ*; Кому первому каяться и въ чемъ. *В. Ильинскій*; Православный приходъ съ древнѣйшихъ временъ и до нашихъ дней (къ вопросу о возрожденіи нашего прихода). *Проф.-свящ. М. Челмоцъ*; Изъ дневника священника; Экзаменъ священника на «священника». Письмо въ редакцію; Изъ Пермской епархіи. Письмо въ редакцію; Лѣтопись церк.-обществ. жизни; Епархіальныя картины (обзорныя епарх. жизни). Извѣстія и замѣтки; Епархіальныя письма (изъ Тульской епарх.); Г. Пенза (изъ хроники духовн. семинаріи); Г. Екатеринбургъ, Перм. губ.; Библиографія; Критическіе очерки повременной печати; смѣсь; почтовый ящикъ; объявленія.

Редакторъ-издатель *Евгеній Бѣлковъ*.

Отвѣтственный редакторъ прот. *Х. Бѣлковъ*.

Принимается подписка на 1907 годъ

НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ СБОРНИКЪ

„ЦЕРКОВНОЕ ОБНОВЛЕНІЕ“.

Весной соберется соборъ; онъ положитъ начало обновленію церковной жизни, которое сдѣлаетъ эту жизнь «новой», проникнутой духомъ Христовой любви и правды и чуждой заботы, безправія, необезпеченности... Понятно, поэтому, стремленіе печати—какъ духовной, такъ и свѣтской—обсуждать вопросы, требующіе разрѣшенія, указывать извы, разбѣдающіе церковный организмъ, предлагать лучшіе способы къ ихъ уврачеванію, вообще—помогать обновленію церковной жизни... Пишется много, горячо, страстно;—и особенно интересна въ этомъ отношеніи свѣтская печать...

Понятно, какъ было бы интересно читать все, но для этого нужно имѣть подъ руками всѣ газеты и журналы, что рѣшительно почти никому невозможно. Сборникъ «ЦЕРКОВНОЕ ОБНОВЛЕНІЕ» сдѣлаетъ это возможнымъ: онъ будетъ перепечатывать все, что пишется въ свѣтской печати по церк.-обществ. вопросамъ.—Такимъ образомъ, читатели будутъ находить въ мѣсячныхъ книгахъ «ЦЕРКОВНАГО ОБНОВЛЕНІЯ» все, что было—яркаго, замѣчательнаго, захватывающаго—напечатано въ теченіе мѣсяца по церк.-обществ. вопросамъ въ свѣтской печати.

Книжки «ЦЕРКОВНАГО ОБНОВЛЕНІЯ» явятся настольными для всякаго, интересующагося церковной жизнью, а интересовался ею долженъ не только всякій, стоящій въ церкви и служащій ей, но и всякій, кто считаетъ себя ея сыномъ... Говоримъ *настольными*, потому что въ нихъ будетъ напечатано обо всемъ, что требуетъ реформы, обновленія—и что въ нихъ будетъ какъ бы нарисована вся эта, отнынѣ историческая, реформаціонная эпоха, которая начнетъ новую эру въ жизни русской Церкви...

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: на годъ—**6 руб.**, на полгода—**3 р.** Для подписчиковъ «Звоняря»—**1 руб.** (на почт. расходы). Отд. кн. по 50 к. съ пер. Книгопродавцамъ—**30%** уступки.

Деньги адресовать: Г. С.-Петербургъ, Измайловскій полкъ, 9 рота, д. 3—въ редакцію журнала «ЗВОНАРЬ».

Редакторъ-издатель *Евгеній Бѣлковъ*.

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНИЕ“

въ 1907 году.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ Сорокъ восьмой.

Изданіе журнала «ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНИЕ» въ 1907 году, сорокъ восьмомъ съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1907 году въ «Душеполезномъ Читаніи» нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соотвѣстственными рисунками.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ «Душеполезное Чтеніе» — одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для библіотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ ЧЕТЫРЕ рубля съ пересылкой. За границу ПЯТЬ руб.

Адресъ: МОСКВА, въ редакцію журнала «ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНИЕ», при церкви святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-профессоръ Московской духовной академіи Алексѣй Введенскій.

ДОЛОЙ ПОДТЯЖКИ И ПУГОВИЦЫ!!!

Носите здоровый, эластично-пружинистый брюкодержатель; удобно для всѣхъ и каждого. Здоровое и легкое держаніе, свободное дыханіе, нѣтъ давленія, ни поту. Штука 70 к., съ перес. 1 р., 3 штуки съ перес. 2 р. 50 к., 6 шт. съ перес. 4 р. 50 к., налож. платеж. на 10 к. болѣе. Требованія и деньги (можно почтовыми марками) адресовать: Т-ву „З. ЖУКЪ и К°“ Варшава, Новоліпки, 40—62.

Поставка во всѣ епархіи.

Натуральное деревянное масло 10 р. 20 к. пудъ.
Вино Висантъ 14 р. ведро.
Ладанъ кананецъ 10—12—14—16 р. пудъ.
Ладанъ росной 1 р. 40 к. фунт., —50 руб. пудъ.
Ладанъ Сіамскій 2 р. 50 к. ф.

Адресъ: Таганрогъ, контора А. Штехеръ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1907 годъ

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ, ИЗДАВАЕМУЮ въ МОСКВѢ,

„РУССКАЯ ЗЕМЛЯ“.

Будутъ выпускаться ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставкой и пересылкой:

въ РОССІИ, на годъ—4 руб.; 6 мѣс.—2 руб.; 3 мѣс.—1 руб.; 2 мѣс.—80 коп.; 1 мѣс.—40 к.
ЗА ГРАНИЦУ, на годъ—9 руб.; 6 мѣсяцевъ—5 руб.; 3 мѣсяца—2 руб. 50 к.; 2 мѣсяца—1 р. 80 коп.; 1 мѣсяцъ—90 коп.

ОБЪЯВЛЕНІЯ: за строку цѣнѣта впереди текста 40 коп., позади—20 коп.

Редакторъ С. К. ГЛИНКА-ЯНЧЕВСКІЙ (С. Глинка).

Издатель А. С. СУВОРИНЪ.

Подписка на газету и объявленія принимаются: въ конторѣ газеты „РУССКАЯ ЗЕМЛЯ“ (Москва, Мясницкая ул., д. № 20) и въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени»: въ Москвѣ (Неглинный проѣздъ, д. Дебре), въ С.-Петербургѣ, Харьковѣ, Одессѣ, Саратовѣ, Ростовѣ-на-Дону и въ Кіевѣ—у Оглоблина.

2—1



БРОНЗО-ЦИНКОЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ,

ГРАВЕРНО-МЕХАНИЧЕСКАЯ МАСТЕРСКАЯ и ФАБРИКА ШТЕМПЕЛЕЙ

Эд. Эд. НОВИЦКАГО въ С.-Петербургѣ.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА и МАГАЗИНЪ: Невскій, Пассажъ, 48.

Просфорныя печати съ изображеніемъ креста пальмовыя или бронзовыя никелированы въ 3 сантиметра по 2 р. 50 коп., въ 4 см.—3 р. 5 см.—3 р. 50 коп. и 7 см.—4 р. 50 коп. Бронзовыя никелированы въ 4 см. □ съ изображеніями, поименованъ въ каталогѣ, по 6 р. круглыя съ изображеніемъ, поименованъ въ каталогѣ, въ 5 см. по 8 р.

Прейсъ-курранты высылаются бесплатно. Приглашаются агенты на выгодныхъ условіяхъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1907 годъ.

СВѢТЪ

20-й годъ изданія.
Въ 1907 году
гг. подписчики
получать.

БЕЗПЛАТНО

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ безъ дост. въ Спб. 6 р., съ дост. и перес. 7 р.; на 6 м. — 3 р. 50 к.; на 3 м. — 1 р. 75 к.

Подписное объявление высылается бесплатно.

СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

ВИКТОРА ГЮГО.

44 КНИГИ

52 №№ иллюстр. лит.-худож. журн. «Свѣтъ», 52 №№ иллюстриров. газ. «Весна»; 12 №№ литерат.-полит. журн. «Народъ и земля»; 12 №№ иллюстр. популярн. и научн. журн. «Знание», 12 №№ журн. «Парижскія моды», «Хозяйство и Домоводство»; 12 выроекъ.

РАЗСРОЧКА допускается по полугодіямъ и четвертямъ года. Подписку просить адресовать на имя ответственного редактора-издателя **Ник. Фед. Мертца** (СПб., Невскій, 170).

1-й ИЗДАНІЕ

Мирокъ 1

САМЫЙ ДЕШЕВЫЙ
ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВ.

ЖУРНАЛЬ

ВЪ ГОДѢ СЪ ПЕРЕС.

ДЛЯ СОЗНАТЕЛЬНОГО ДѢТСКАГО ЧТЕНІЯ

УЧЕН. КОМ. МИН. НАР. ПР. ДОП. ПО ПРЕДВ. ПОДП. ВЪ БИБЛ. НАЧ. ШК.

БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ въ 1907 г.:

ВЪ ПОМОЩЬ РОДИТЕЛЯМЪ И ВОСПИТАТЕЛЯМЪ. 5 №№ ПЕРИОДИЧЕСКАГО УКАЗАТЕЛЯ ЛУЧШИХЪ КНИГЪ ДЛЯ ДѢТСКАГО ЧТЕНІЯ, ПО СЕМЕЙНОМУ И ШКОЛЬНОМУ ВОСПИТАНІЮ И ОБУЧЕНІЮ, НАГЛ. УЧЕБН. ПОСОБІИ И Т. П.

„ЖИВИТЕ ДРУЖНО“. ИЛЛЮСТРИРОВ. СБОРНИКЪ РАЗСКАЗОВЪ И СТИХОВЪ О БРАТСКИХЪ ОТНОШЕНІЯХЪ МЕЖДУ ЛЮДЬМИ. — **ПОВЫЖИТЕ СІЛУЗЫ** ДЛЯ ВЫРЪЗЫВАНІЯ, СОСТАВЛЕНІЯ И ОТРАЖЕНІЯ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ ВЪ КОНТОРѢ РЕДАКЦІИ: МОСКВА, ЗНАМЕНКА, М. ЗНАМЕНСКІЙ ПЕР., Д. № 5, У Н. Н. ПЕЧКОВСКОЙ (ПЕТРОВСКАЯ ЛИНІЯ) И ВО ВСѢХЪ КНИЖН. МАГАЗ.

ДЕШЕВЫЙ И ЗАНИМАТЕЛЬНЫЙ ПОДАРОКЪ ДЛЯ ЧИТАЮЩИХЪ ДѢТЕЙ — ПОЛНЫЕ КОМПЛЕКТЫ „МИРКА“ ЗА 1905 И 1906 Г.Г. СО ВСѢМИ БЕЗПЛАТНЫМИ ПРИЛОЖ. — ПО 1 Р. СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ; НАЛОЖЕННЫМЪ ПЛАТЕЖ. — ПО 1 Р. 20 К.

— ОТДЕЛЬНЫЯ КНИЖКИ ВЫСЫЛ. ЗА ДВѢ 5-ти КОП. МАРКИ. — РЕДАКТОРЪ ВЛ. А. ПОПОВЪ. ИЗДАТЕЛЬ М. М. КОЖЕВНИКОВЪ.

Прекрасный подарокъ.

Книга „Спаситель міра“ съ 50-ю картинами избранныхъ отечественныхъ художниковъ и объяснительнымъ текстомъ протоіерея П. Смирнова — **прекрасный подарокъ** къ празднику Рождества Христова для дѣтей и взрослыхъ — продается въ лучшихъ магазинахъ и въ редакціи «Русскаго Чтенія» (СПб., Надеждинская, 19). Цѣна въ изящной обложкѣ 3 р. 50 к., въ такомъ же переплетѣ 5 руб.

1—1

ОТЪ РЕДАКЦІИ

Всеобщаго путеводителя по м-рямъ и св. мѣстамъ Рос. Имперіи и Авоону.

Въ виду того, что нѣсколько обителей, консисторій и епархіальныхъ управленій не прислали отвѣты на вопросные листы, посланные имъ въ разное время, то редакция, боясь впасть въ неправильность, составляя описаніе обителей и святыхъ по другимъ источникамъ, покорнѣе проситъ монастыри, консисторіи и епархіальныя управленія дослать отвѣты, такъ какъ этимъ тормозится выпускъ книги въ свѣтъ. До сихъ поръ печатаются только тѣ листы, свѣдѣнія по которымъ провѣрены. Изъ 757 монастырей получено 640 отв., изъ 64 консисторій получено 49 отв. и изъ 66 епар. управ. получено 43 отвѣта.

Контора и редакция. Типо-литографія Т-ва И. М. Машистова. Москва, Б. Садовая, соб. домъ.

Отдѣленіе. Н.-Новгородъ, уг. Покровки и Ильинки, соб. домъ. Составитель Алексѣй Алексѣвичъ ПАВЛОВСКІЙ.

2—1

ТРЕБУЮТСЯ мужскіе голоса въ соборный хоръ г. Выборга. Вознагражденіе 15—20 рублей въ мѣсяцъ. Бываетъ возможность имѣть частныя занятія. Проѣздъ для пробы на свой счетъ. Адресъ регента въ Выборгъ спросить въ соборѣ у сторожа.

2—2


1 РУБЛЬ
3 мѣс.
П.ИЗД.

СОВРЕМЕННАЯ МЫСЛЬ

Подписка принимается съ 1-го числа; необходимо за-
являть, съ какого мѣсяца слѣдуетъ высылать газету.
На 6 мѣс. 2 р., на 9 мѣс. 3 р., на годъ—4 р.

Внесшіе сразу годовую плату, ЧЕТЫРЕ РУБЛЯ, получаютъ **БЕЗПЛАТНО**
Общедоступную ЭНЦИКЛОПЕДИЮ
ПОЛИТИЧЕСКИХЪ НАУКЪ, состоящую изъ 4-хъ отдѣловъ
I. Политическій. II. Аграрный. III. Рабочій, и IV. Партіи
и ихъ программы.

„СОВРЕМЕННАЯ МЫСЛЬ“ стоитъ въ партій и потому чужда
тенденціознаго извращенія фактовъ, безпристрастна и вполне самостоятельна
въ своихъ сужденіяхъ. Правда—прежде всего,—и „СОВРЕМЕННАЯ МЫСЛЬ“
ярко освѣщаетъ ее во всѣхъ явленіяхъ общества, и политической жизни,
не поступаясь ни предъ чѣмъ своими убѣжденіями, безпощадно и смѣло обличая
всякую неправду.



 Быстро растущее число подписчиковъ (съ первыхъ же дней суще-
ствованія, газета расходилась свыше 30.000 экз.) показываетъ, что „Современ-
ная Мысль“ вѣрно отражаетъ интересы большинства населенія.

ЗНАМЯ ГАЗЕТЫ — свобода и равноправіе.

НАПРАВЛЕНИЕ — передовое и неуклонное.

Ежедневно—руководящія статьи, посвященныя обществу и экономич.
вопросамъ, волнующимъ Россію, телеграммы агентствъ и отъ собств. кор-
респондентовъ.

Предстоящимъ выборамъ въ Государственную Думу посвященъ спе-
ціальныи отдѣлъ, обобщающій дѣятельность всѣхъ партій.

 Въ виду частыхъ администр. репрессій по отношенію къ прогрессив-
нымъ органамъ, книгоиздательство П. П. Сойкина, принимая подписку, даетъ полную
гарантію подписчикамъ „Современной Мысли“, что въ случаѣ временной приостановки
изданія или даже совершеннаго запрещенія его, они будутъ получать подобную же
газету или, въ крайнемъ случаѣ, получать обратно, по расчету, свои деньги. 

Главная Контора **С.-Петербургъ, Стремянная ул., № 12.**
и Редакція  При книгоиздательствѣ П. П. Сойкина.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЫ

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Полнаго собранія твореній преподобнаго Θεодора Студита,

Издаваемые при С.-Петербургской духовной академіи.

Условия подписки на 1907 годъ. **Въ Россіи:** а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Θεодора Студита—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 руб. 50 коп.

б) *отдѣльно* за «Церковный Вѣстникъ» 5 (пять) руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Θεодора Студита—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб. (на полугодіе 3 руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Θεодора Студита—5 руб., въ переплетѣ—5 руб. 50 коп.); за «Христианское Чтеніе» 5 руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Θεодора Студита—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 р. **За границы для вѣсть и вѣсть:** за оба журнала 10 (десять) руб. съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Θεодора Студита—11 руб. 50 коп., въ переплетѣ 12 р.; за каждый *отдѣльно*—7 (семь) руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Θεодора Студита—9 р., въ переплетѣ—9 р. 50 коп.

Допускается подписка на журналы въ кредитъ и съ разсрочкою платежа подписныхъ денегъ, по усмотрѣнію самихъ подписчиковъ.

Гг. подписчики, которые при подпискѣ или въ теченіе 1907 года пожелали бы получить изданные редакціей двѣнадцать томовъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста всѣ вѣсть или поровнѣ, уплачиваютъ за каждый томъ по два рубля (вмѣсто трехъ), въ переплетѣ по два руб. 50 коп. съ пересылкой.

Адресъ редакціи «Церк. Вѣстн.»—Невскій пр., 151, кв. 3.

«Христ. Чтен.»—Невскій пр., 182, кв. 11.

Конторы журналовъ—Невскій пр., 182, кв. 10.

Подробное объявленіе о подпискѣ см. въ № 44.

Редакторъ «Церк. Вѣстн.» проф. Д. МИРТОВЪ. | Редакторъ «Христианск. Чтенія» проф. П. СМІРНОВЪ.

Въ Конторѣ «Церковныхъ Вѣдомостей» (Конно-Гвардейскій бульваръ д. 5, кв. 7).

ПРОДАЮТСЯ:

ЖУРНАЛЫ И ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, какъ общихъ собораній, такъ и шести отдѣловъ его въ двухъ томахъ, по цѣнѣ 2 р. за томъ.

Содержаніе сихъ томовъ слѣдующее: о составѣ Помѣстнаго Собора, о порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на Соборѣ и преобразованіи центрального церковнаго управленія, о раздѣленіи Россіи на церковные округа и организаціи ихъ, а также о преобразованіи мѣстнаго церковнаго управленія, объ организаціи церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ, о благоустроении прихода, церковной школы, порядкѣ приобщенія церковной собственности, епархіальныхъ съѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, по дѣламъ вѣры: о единовѣріи, старообрядчествѣ и другихъ вопросахъ вѣры, о мѣрахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ несправыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи.

Принимается подписка на 1907 г. на «Сборникъ романовъ и повѣстей»

СВѢТЪ

подъ редакціею В. В. КОМАРОВА.

ЕЖЕМѢСЯЧНО ТОМЪ РОМАНОВЪ.

Сборникъ романовъ «СВѢТЪ» въ 1907 г. вступаетъ въ 26-й годъ своего изданія. Разнообразіе авторовъ и интересъ помѣщаемыхъ романовъ обратили на себя общее вниманіе читателей и содѣйствовали успѣху изданія.

Можемъ смѣло сказать, что ни одно изданіе не даетъ такого громаднаго беллетристическаго матеріала для чтенія, какъ сборникъ романовъ «СВѢТЪ».

Въ портфель редакціи на 1907 годъ имѣются слѣдующіе романы: оригинальные «Фараонъ Мернеффа», В. И. Крыжановской (Рочестеръ). «Злая сила», большой романъ Ѳ. Ѳ. Тютчева. «Родня», романъ изъ семейной хроники А. Д. Апраксина. «Изъ-за страсти» романъ изъ современной жизни. Книгини О. Г. Бебутовой. «Подпольный Петербургъ» А. И. Соколовой. «Погромъ» новый большой романъ, изъ жизни Манджуріи, время послѣдней войны, извѣстнаго военнаго писателя П. П. Краснова. Переводные: «На полѣ славы», послѣдній романъ знаменитаго польскаго писателя Сенкевича. «Маркиза Марсильяно» современнаго извѣстнаго итальянскаго писателя Роветта въ переводѣ Н. С. Васильевой. «Продавщица цвѣтовъ», Ксавье де-Монтепена, переводъ съ французскаго. «Волчье гнѣздо» повѣсть польской писательницы З. Моравской изъ эпохи крестоносцевъ. «Сердце и честь» романъ нѣмецкаго автора Артура Цапигъ. «Слѣпой настройщикъ», новый рассказъ М. Прево. «Жены Нерона» большой романъ, переводъ съ итальянскаго. «Разочарованныя» большой романъ изъ таинственной жизни гарема, послѣднее произведеніе Пьера Лоти.

Въ сборникъ романовъ «СВѢТЪ» въ 1907 г.

Будетъ напечатано полное собраніе сочиненій Конанъ Дойля «О знаменитомъ лондонскомъ сыщикѣ»

Шерлокъ Хольмсъ,

по запискамъ его друга капитана Ватсона.

Романы

- I. Красное по бѣлому.
- II. Знакъ четырехъ.
- III. Баскервильская собака.
- IV. Женщина съ револьверомъ.

Разсказы

- V. Приключеніе Шерлока Хольмса.
- VI. Разсказы о Шерлокѣ Хольмсѣ.
- VII. Новые приключенія Шерлока Хольмса.
- VIII. Воспоминанія о Шерлокѣ Хольмсѣ.
- IX. Возвращеніе Шерлока Хольмса.
- X. 6 Наполеоновъ и др. разсказы.

Будутъ напечатаны полностью

мемуары Императрицы Екатерины II,

которые она вела, и записки

статсъ-дамы Дашковой,

которая играла выдающуюся роль при низверженіи императора Петра III.

До Манифеста 17 октября, которымъ дарована свобода печати, записки эти были въ Россіи запрещены и извѣстны лишь по немногимъ заграничнымъ спискамъ.

Подписная цѣна на «Сборникъ романовъ и повѣстей» «Свѣтъ» съ пересылкою и доставкою остается безъ перемѣны:

НА ГОДЪ

Съ 1 января по 31 декабря за 12 кн. романовъ.

4 р.

НА ПОЛГОДА

Съ 1 января или 1 іюля за 6 книгъ романовъ.

2 р.

НА 3 МѢСЯЦА

Съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт. за 3 кн. романовъ.

1 р.

Гг. подписчики, выписывающіе газ. «СВѢТЪ» и «СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ И ПОВѢСТЕЙ», «СВѢТЪ» прилагаютъ:

НА ГОДЪ

Съ 1 января по 31 декабря.

8 р.

НА ПОЛГОДА

Съ 1 января или 1 іюля.

4 р.

НА 3 МѢСЯЦА

Съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт.

2 р.

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакція «Свѣтъ», Невскій, 136.

Типо-литографія Т-ва «Свѣтъ», Невскій, 136.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА

ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

„СВѢТЪ“

ВЪ 1907 г.

Подъ редакціей В. В. Комарова.

«СВѢТЪ» основался и двадцать пять лѣтъ пробылъ подъ одной и той же редакціей В. В. Комарова.

Программа газеты извѣстна и незыблема:

«Православіе»! «Народность»! и «Самодержавіе» при самомъ широкомъ, безусловномъ самоуправленіи приходоѡ, общинъ, городоѡ и уѣздоѡ!

Все на основѣ недѣлимости и единства Россіи! Свободная жизнь для русскаго народа, при полномъ довѣріи власти—внизу. Сильная власть наверху,—полная народныхъ вѣрованій и преданій, власть чуждая нѣметчинѣ и иноземщинѣ. Отецеская по своему существу, близкая и родная ему!

Наступающій 1907 годъ застаеѡ русскій народъ и русское государство въ тяжкомъ положеніи. Всюду идеѡ борьба! Всюду разнузданность! Всюду льется кровь! Русскимъ угрожаютъ и враги народности, и враги Самодержавія, и враги православія! Государственная власть перестала видѣѡ въ себѣ обликъ русскаго народа и усвоила космополитическую точку зрѣнія всеобщаго равенства, будетъ ли это русскій, финнъ, еврей, армянинъ, полякъ или чувашъ! Историческія права русскаго народа какъ бы прекратились. Въ вѣроисповѣдномъ смыслѣ православіе перестало быть первенствующею Церковью. Намъ придется теперь долго устраниваться и много работать для постановки русскаго дѣла на должную высоту!

Русская земля вся, въ еѡ цѣломъ, должна быть достояніемъ русскаго народа. Не десятокъ, а сотни миллионоѡ десятинъ черноземной земли ожидаютъ прибытія русскихъ. Организациѡ переселеній должна считаться одною изъ важнѣйшихъ государственныхъ задачъ!

«СВѢТЪ» обратитъ особое вниманіе на развитіе жизни православныхъ приходоѡ, гдѣ кроется настоящая самоуправляющаяся мелкая земская единица, гдѣ заключается истинно связующее начало всего народа русскаго безъ всякихъ сословныхъ подраздѣленій!

Не менѣе вниманія «СВѢТЪ» удѣлитъ въ 1907 г. Государственной Думѣ, будучи увѣренъ, что составъ еѡ будетъ достоинъ Россіи.

Подписная цѣна на «Свѣтъ» съ доставкою и пересылкою:

НА ГОДЪ

НА ПОЛГОДА

НА 3 МѢС.

Съ 1 января по 31
декабря.

4 р.

Съ 1 января или
1 іюля.

2 р.

Съ 1 янв., 1 апр.,
1 іюля или 1 окт.

1 р.

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакціѡ «СВѢТЪ», Невскій, 136.

Отдѣленіе парчевыхъ издѣлій

ПРИ МАГАЗИНѢ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

Бр. БОДАЕВЫХЪ въ губ. гор. Черниговѣ.

Высылаютъ готовыя священническія и діаконскія облаченія, а также одежды на престолы и жертвенники. Для удобства г.г. заказчиковъ, нами составлены **АЛЬБОМЫ** съ образцами **ПАРЧИ И ЛЕНТЫ**, который высылаемъ только для обозрѣнія, пересылка обратно за счетъ выписывающихъ таковой. Въ случаѣ нахожденія выполненія заказа недобросовѣстнымъ, таковой принимаю обратно, и расходы въ одинъ конецъ по пересылкѣ беру на себя. По требованію преискурантъ церковныхъ вещей иконъ и кѣтовъ высыл. бесплатно.

АДРЕСЪ: г. Черниговѣ, Бр. Бодаевымъ (парчевое отдѣленіе).

3—2

ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА

А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина—Контора завода или С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора складъ № 144.



РУЧАТЕЛЬНОСТЬ ВЪ ПРОЧНОСТИ.
НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.
ОБМѢНЪ СТАРЫХЪ КОЛОКОЛОВЪ.
Разрочка платежа.

КОЛОКОЛЫНЫЕ ЯЗЫКИ ЛИПЫ СЪАДИ.
КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.
СИЛЬНЫЙ И ПРИЯТНЫЙ ЗВУКЪ.
Коколола до 1200 пудовъ.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переливки, въ $\frac{1}{100}$ копейки съ пуда и версты.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ

ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО.

ДВА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЕ иллюстрированныя журналы для дѣтей и юношества, основанные С. М. МАКАРОВОЙ и издаваемые подъ редакціей П. М. ОЛЬХИНА.

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ НАЧАЛСЯ 1-го НОЯБРЯ 1906 г. — ПЕРВЫЕ №№ ВЫСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО.

Гг. годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для дѣтей

МЛАДШАГО ВОЗРАСТА (отъ 5 до 9 лѣтъ) получаютъ

52 №№ и 42 ПРЕМИИ.

Въ числѣ послѣднихъ БОЛЬШУЮ КАРТИНУ въ 22 краски „МАЛЕНЬКІЕ, ДА УДАЛЕНЬКІЕ“, 12 новѣйш. ИГРЪ И ЗАНЯТІЙ на разсказъ и черт. листкахъ, „МАЛЕНЬКІЙ РУССКІЙ ИСТОРИКЪ“, 6 экз. „БИБЛИОТЕКА МАЛЕНЬКАГО ЧИТАТЕЛЯ“ и др.

Кромѣ того, при каждомъ номерѣ будутъ высылаться: „ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕЧКА“ и „ДѢТСКІЯ МОДЫ“

Подписная цѣна каждого изданія „Задушевнаго Слова“, со всѣми обязательными преміями и приложеніями, съ доставкой и пересылкой, — за годъ **ШЕСТЬ** рублей.

Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февралю и 3) къ 1 мая — по

Съ требованіемъ, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ конторы „ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА“, при книжныхъ магазинахъ Т-ла М. О. Волфъ—С.-ПЕТЕРБУРГЪ: 1) Гостиный Дворъ, 18, или 2) Невскій пр., 13.

Гг. годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для дѣтей

СТАРШАГО ВОЗРАСТА (отъ 9 до 14 лѣтъ) получаютъ

52 №№ и 37 ПРЕМИЙ.

Въ числѣ послѣднихъ: АНВЕРСЬНУЮ КАРТИНУ—„ПОСЛѢДНЯЯ НАДЕЖДА“, „ИСТОРИЮ НАПОЛЕОНА“, худож. изд. „ДЕРМОНТОУ“ въ иллюстраціяхъ, 12 малюстр. экз. ПОВѢСТЕЙ и РАЗСКАЗОВЪ для юношества и др.

Кромѣ того, при каждомъ номерѣ будутъ высылаться: „ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕЧКА“ и „ДѢТСКІЯ МОДЫ“

Подписная цѣна каждого изданія „Задушевнаго Слова“, со всѣми обязательными преміями и приложеніями, съ доставкой и пересылкой, — за годъ **ШЕСТЬ** рублей.

Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февралю и 3) къ 1 мая — по

Съ требованіемъ, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ конторы „ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА“, при книжныхъ магазинахъ Т-ла М. О. Волфъ—С.-ПЕТЕРБУРГЪ: 1) Гостиный Дворъ, 18, или 2) Невскій пр., 13.

2 р.

ЗА ГОДЪ—6 рублей, РАЗСРОЧКА—по 2 рубля.

XXXI ГОДЪ ИЗДАНІЯ

XXXI ГОДЪ ИЗДАНІЯ

См. это же объявленіе, на трѣнное болѣе крупно въ №№ 44—45 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за тек. г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1907—XVIII г. изд.

ПРИРОДА И ЛЮДИ.

52 №№ ХУДОЖЕСТВ.-ЛИТЕРАТ. ЖУРНАЛА, въ которыхъ будутъ помѣщаться очерки и рассказы изъ исторіи науки, путешествій и изобрѣтеній, біографическіе рассказы изъ жизни дѣятелей науки, знаменитыхъ путешественниковъ и изобрѣтателей, романы и повѣсти, гдѣ подвлекательною формою беллетристическаго произведенія затрогиваются интереснѣйшіе вопросы изъ области всѣхъ наукъ, историческіе рассказы и повѣсти, живописные рассказы изъ путешествій по всѣмъ частямъ свѣта, необычайныя приключенія на сушѣ и на морѣ, поэтическія описанія чудесъ и великихъ явленій природы, картины современной жизни, бесѣды о новѣйшихъ открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ, популярныя очерки по всѣмъ отраслямъ знанія, практическіе совѣты, разные виды спорта, задачи на преміи и научныя развлеченія; словомъ все, что, такъ или иначе, можетъ интересовать читателя, будетъ отмѣчаться на страницахъ журнала «ПРИРОДА И ЛЮДИ» и воспроизводиться въ массѣ иллюстрацій, рисунковъ и портретовъ.

Полнаго собранія соч. всемірно-извѣстнаго писателя

48 ^{книгъ} ^{свыше} **ЖЮЛЯ ВЕРНА.**
8.000 стр.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на журналъ «ПРИРОДА И ЛЮДИ» съ приложеніемъ 48 книгъ полнаго собранія сочиненій Жюль Верна безъ доставки въ СПБ. 6 руб., съ доставкой и пересылкою по всей Россіи 7 руб.—Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 февраля 1 р., къ 1 апрѣля 2 руб. и къ 1 іюля остальные.

Главная Контора и редакція; Спб., Стремянная, № 12.

Нужды деревни

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ, БЫВШІЙ **ХОЗЯИНЪ**

Подъ редакціей А. П. Мертваго.

Въ нашей земледѣльческой странѣ нужды деревни лежатъ въ основѣ здороваго государственнаго строя. Отъ сельскаго общества до органовъ областного самоуправленія, отъ деревенской сельско-хозяйственной школы до агрономической академіи, отъ мелкаго крестьянскаго хозяйства до крупныхъ промышленныхъ хозяйствъ и производительныхъ товариществъ, отъ сельскаго торговца до потребительныхъ обществъ — все предъявляетъ

свои нужды—НУЖДЫ ДЕРЕВНИ—и требуетъ ихъ удовлетворенія.

Журналъ „Нужды Деревни“ ставить своей задачей помочь ДЕРЕВЕНСКОМУ читателю, будетъ ли онъ крестьянинъ-земледѣлецъ или помѣщикъ, народный учитель или священникъ, земскій агрономъ или гласный, разобратся въ окружающихъ его условіяхъ при посредствѣ тѣхъ знаній, которыя накоплены наукою и практическимъ опытомъ другихъ народовъ.

Содержаніе журнала „Нужды Деревни“ БУДУТЪ составлять:

- 1) Статьи по разнымъ вопросамъ самоуправления, землеустройства и соприкасающихся съ ними областей знанія.
- 2) Статьи, относящіяся ко всемъ отраслямъ практическаго сельскаго хозяйства.
- 3) Фельетонъ: переводныя и оригинальныя художественныя изображенія жизни деревни въ разныхъ странахъ.
- 4) Хроника общественной жизни у насъ и за границей.
- 5) Обзоръ земской дѣятельности въ области земской агрономіи.
- 6) Обзоръ научно-агрономической мысли.
- 7) Лѣтопись успѣховъ практическаго хозяйства у насъ и за границей.
- 8) Отзывы о новыхъ книгахъ.
- 9) Корреспонденція читателей по интересующимъ ихъ вопросамъ.
- 10) Справочныя свѣдѣнія о цѣнахъ на сельско-хозяйственные продукты.

Мы не сомнѣваемся, что изстрадавшаяся деревня, въ лицѣ всѣхъ ея работниковъ, дружно отзовется на нашъ призывъ къ творческой работѣ и увидитъ въ „Нуждахъ Деревни“ свои нужды.

Съ приплатой ОДНОГО рубля подписчики получаютъ слѣдующія 25 книгъ „Библиотеки Сельскаго Хозяина“ по вопросамъ сельско-хозяйственной техники:

„Интересы деревни и крестьянскія партіи“.
„Сколько въ Россіи земли и какъ мы ею пользуемся“.
„Сколько нужно хозяину земли чтобы съ выгодой работать“.
„Какъ использовать пустоши“.
„Раздѣлка лѣса подѣ пахоту“.
„Что даетъ машина хозяину“.
„Кормленіе животныхъ“.
„Откормъ свиньи“.
„Уходъ за скотомъ“.
„Выборъ лошади“.
„Навозъ и искусственное удобреніе“.
„Заправка почвъ и удобреніе“.

„Для чего надо сѣять бобовыя растенія“.
„Какъ улучшить песчаную почву“.
„Уборка посѣвныхъ покосовъ“.
„Силосованіе кормовъ“.
„Какъ разводить куръ“.
„Устройство пчельника“.
„Посадка плодовыхъ деревьевъ“.
„Что нужно для удачи на огородѣ“.
„Вредители огорода, борьба и предупрежденіе ихъ“.
„Какъ нарастаетъ дерево“.
„Прудовое хозяйство“.
„Какъ надо строить амбаръ“.
„Какъ сушить зерно“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: за годъ 3 р., съ приложеніемъ 25 книжекъ 4 р., за 1/2 года 2 р.

Адресъ конторы журнала: Москва, Пятницкая ул., д. Т-ва И. Д. Сытина.

Издатель Т-во И. Д. Сытина.

Редакторъ А. П. Мертваго.

ВНИМАНИЮ ПРОПОВѢДНИКОВЪ!

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

1907.

НА

1907.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ и РЕЛИГІОЗНО-НАЗІДАТЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЬ. (5-й годъ ИЗДАНІЯ).

Жизнь усложняется... Въ отвѣтъ на назрѣвающіе запросы ея редація и старается дать для церковной кааедры не мертвую схоластику, а живое учительное слово, которое помогло бы христіанской совѣсти разобраться въ весеннихъ потокахъ пробужденной мысли и жизни, и расцѣпить ихъ отъ лица вѣчно свѣтящей міру Истины... Каждый проповѣдникъ найдетъ здѣсь для себя обильный матеріалъ, какъ нельзя болѣе отвѣчающій на животрепещущія темы нашихъ «злыхъ дней».

Въ годъ будетъ дано 52 выпуска по 32 страницы каждый. Такимъ образомъ, составитъ томъ въ 1664 страницы. Сверхъ того, подписчики получаютъ **бесплатное приложение** (въ размѣрѣ книги: «Божьи искры», имѣющей 648 стр.), прот. Д. И. Троицкаго съ иллюстраціями:

Уроки священной исторіи. Это живые, изящные очерки не столько фактической стороны ветхозавѣтныхъ событій, сколько заложенныхъ въ ихъ историческую оболочку вѣчныхъ идей, дорогихъ и цѣнныхъ для каждой эпохи и для каждого народа.

Подписная цѣна на ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЬ 1 руб. съ доставкой.

Адресъ: С.-Петербургъ, Обводный, 116. Здѣсь же принимается подписка на **ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА.** (8-й годъ изданія).

12 книгъ въ годъ, съ безпл. прилож. въ 2-хъ томахъ:

Христосъ—въ изящной литературѣ, поэзіи, живописи и скульптурѣ. Подписная цѣна 3 руб. въ годъ съ дост. и перес.; съ «Извѣстіями по Спб. епархіи» 5 руб., за границу 7 руб., безъ «Извѣстій» 5 руб., на одни «Извѣстія» подписка не принимается.

ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ. (6-й годъ изданія).

12 книгъ въ годъ, съ бесплатнымъ приложеніемъ: ЛИСТОКЪ ТРЕЗВОСТИ.

Подписная цѣна **ОДИНЪ** рубль въ годъ съ доставкой и пересылкой. 1—1

ВЯТСКАЯ ДУХОВНАЯ КОНСИСТОРІЯ,

согласно постановленію Вятскаго епархіальнаго начальства отъ 22—27 ноября сего 1906 г., доводитъ до свѣдѣнія лицъ съ высшимъ или среднимъ богословскимъ образованіемъ, что въ Вятской епархіи остается свободною должность епархіальнаго противостарообрядческаго миссіонера, съ жалованьемъ 2.400 руб. въ годъ, съ прогонными. Лица, знающія теоретически исторію старообрядчества и практически полемику съ нимъ, приглашаются подавать прошенія, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ епархіальному преосвященному, преосвященнѣйшему Филарету, епископу Вятскому и Слободскому.

!НОВОСТЬ! КУКЛА!

смѣется, плачетъ, спитъ и говоритъ. Цѣна съ пересылкой: 2 р. 85 к., 3 р. 15 к., 3 р. 75 к., 4 р. 30 к. и самая большая 5 р. Въ Азіат. Россію съ прибавленіемъ части вѣсовыхъ. Налож. платеж. на 10 к. болѣе. Адресъ: Т-ву „З. ЖУКЪ и К^о“, Варшава, Новалипки, 40—62. 2—2

МЕТРИКИ

см. объявленіе на страницѣ 247 «Церк. Вѣдом.» № 49 за настоящій годъ. 1—1

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ.



Для устраненія случаевъ злоупотребленія нѣкоторыми торговцами названіемъ нашей фирмы, считаемъ необходимымъ рекомендовать желающимъ приобрести часы нашей фабрики, обратить особенное вниманіе на то: помѣщены ли на предлагаемыхъ карманныхъ часахъ въ имѣющихся на нихъ клеймахъ и надписяхъ на французскомъ языкѣ передъ фамиліею **MOSER g C^o**, буквы „НУ“ такъ какъ только съ такими клеймами и надписями часы



Фабр. марка.

являются дѣйствительно издѣліями нашей фабрики.

Фабр. марка

Магазины Г. Мозеръ и К^о имѣются

ТОЛЬКО

въ С.-Петербургѣ,
Невскій пр., 26;

въ Москвѣ,
Ильинка, д. 14;

на Нижегородской ярмаркѣ,
на Главной площади.

ОТКУДА ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО.

3—2



Газета-журналъ ДЛѢ ДУХОВЕНСТВА.

Въ СПБ. выходитъ еженедѣльная безпартійная
газета - журналъ политики церковно - общественной
жизни и литературы

ВѢКЪ

Являясь первымъ совершенно независимымъ отъ офиц. - церковн. сферъ органомъ церков.-обществ. жизни, „ВѢКЪ“ будетъ посвященъ широкому и всесторон. обсужденію волнующихъ русское духовенство вопросовъ и защитѣ его нуждъ. вмѣстѣ съ тѣмъ „ВѢКЪ“ будетъ исполнѣ замѣнять политическую газету.

Въ теченіе 1907 года подписчики получаютъ:

50 №№ еженед., серьезной газеты по программѣ большихъ политич. газетъ съ широкимъ отдѣломъ церковно-общественной жизни, при участіи извѣстныхъ литераторовъ и профессоровъ.

50 №№ независимаго спец.-духовнаго журнала съ большимъ отдѣломъ общ. мнѣній читателей. **„ЦЕРКОВНОЕ ОБНОВЛЕНІЕ“**

24 Вып. отд. сочиненій по вопросамъ церковной жизни, исторіи и литературы **Библиотека „ВѢКЪ“**

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ дост. и перес. въ годъ—7 р., 6 мѣс.—3 р. 50 к., 3 мѣс.—1 р. 75 к., 1 мѣс. 60 к.

Представители русскаго духовенства, подписавшіеся на „ВѢКЪ“ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня настоящей публикаціи, считаются подписчиками-основателями и уплачиваютъ за годъ вмѣсто 7 руб. съ доставкой и пересылкой

5 РУБ.

Пробные №№ ВѢКА высылаются за семи-коп. марку.

Подписка принимается **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО** въ конторѣ „ВѢКА“ **СПб., Можайская, 31.**

Редакторъ-издатель **В. Никольскій.**

