

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ,
съ пересылкою 4 руб.
ПОЛУГODOVOMУ
2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской Семинаріи.

№ 3.

1871 г.

Февраля 1-го.

Годъ пятый.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 15 октября 1870 года, № 59. *Относительно распре-
дѣленія между духовноучебными заведеніями въ епар-
хіяхъ назначаемыхъ на содержаніе оныхъ мѣстныхъ
епархіальныхъ сборовъ.* По указу Его Императорскаго Величе-
ства, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ виду возникав-
шихъ неоднократно недоразумѣній относительно распредѣленія
между духовно-учебными заведеніями въ епархіяхъ назначаемой
на содержаніе оныхъ мѣстной епархіальной суммы и въ преду-
прежденіе таковыхъ недоразумѣній на будущее время, Приказали:
Дать знать циркулярнымъ указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Прео-
священнымъ, что 1) такъ какъ по § 20 устава духовныхъ
училищъ каждое училище состоитъ на попеченіи своего училищ-
наго округа, то и всѣ сборы, производимые съ духовенства
того округа, должны поступать въ правленіе училища сего

округа, на которое, по п. 14 и 15 § 41, возложены приемъ денегъ, наблюденіе за своевременнымъ ихъ поступленіемъ, храненіе и расходованіе, сообразно съ годовою смѣтою и отдѣльными предписаніями, и 2) поступающія, независимо отъ сихъ сборовъ, пожертвованія монастырей въ епархіи находящихся, не должны быть приурочиваемы къ округу, въ мѣстности котораго находится монастырь, а должны быть распределены вообще между всѣми духовно-учебными заведеніями епархіи, по усмотрѣнію епархіальнаго съѣзда духовенства, съ утвержденія епархіальнаго Архіерея.

— 25 ноября 1870 года, № 63. *По предположенію одного Преосвященнаго о нѣкоторомъ измѣненіи правилъ относительно наградъ духовенства за заслуги по свѣтской части.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе одного Преосвященнаго, въ коемъ, изъясняя, что нѣкоторыя изъ мѣстныхъ гражданскихъ и военныхъ начальствъ, не имѣя по закону права непосредственнаго сношенія съ епархіальными Архіереями, обременяютъ его довольно частыми требованіями наградныхъ списковъ подвѣдомыхъ ему духовныхъ лицъ, для представленія послѣднихъ къ наградамъ за заслуги по свѣтской части и при томъ даже въ такихъ случаяхъ, когда Епархіальное Начальство не признаетъ лицъ этихъ достойными награжденія, ходатайствуетъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 31 августа 1864 года, относительно сообщенія свѣтскимъ начальствамъ, по ихъ запросамъ, заключеній о службѣ и достоинствахъ духовныхъ лицъ. И, по справкѣ, Приказали: *Опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ $\frac{8 \text{ іюля}}{20 \text{ августа}}$ 1864 года, не измѣняя порядка, постановленнаго Высочайшими повелѣніями 16 октября 1826, 28 декабря 1842 и 23 марта 1861 года для представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ за заслуги по свѣтской части, имѣло единственною цѣлію устраненіе происходящихъ въ дѣлахъ сего рода затрудненій отъ наблюденія этаго порядка; для чего и было предоставлено Синодальному Оберъ-*

Прокурору просить Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями, чтобы ходатайства о наградахъ духовенства за заслуги по ввѣреннымъ имъ вѣдомствамъ были доставляемы духовному начальству не отдѣльными представленіями, но обо всѣхъ удостоиваемыхъ по вѣдомству духовныхъ лицахъ одинъ разъ въ годъ, не позже 1 декабря каждаго года, съ изъясненіемъ, что ходатайства, кои будутъ вносимы въ Синодъ послѣ этаго срока или отдѣльными представленіями, или безъ приложенія требуемыхъ по закону свѣдѣній и засвидѣтельствованія со стороны подлежащихъ духовныхъ начальствъ о службѣ и достоинствахъ представляемыхъ къ награжденію духовныхъ лицъ, будутъ оставляемы безъ послѣдствій. Согласно съ симъ и послѣдовавшей по этому опредѣленію указъ Синода отъ 31 августа 1864 года, вмѣняя подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства въ обязанность, чтобы въ случаѣ поступленія къ нимъ запросовъ, какъ непосредственно отъ свѣтскихъ начальствъ, такъ и отъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ слѣдствіе ходатайствъ таковыхъ начальствъ, о службѣ и достоинствахъ духовныхъ лицъ, предназначаемыхъ къ наградамъ за заслуги по свѣтской части, духовныя начальства, при отзывахъ своихъ по таковымъ запросамъ, препровождали и наградные объ удостоиваемыхъ лицахъ списки по установленной формѣ, — имѣютъ въ виду удовлетвореніе духовными властями требованій по дѣламъ сего рода тѣхъ только мѣстъ и лицъ свѣтскаго вѣдомства, которымъ существующими постановленіями предоставлено право сношенія съ духовнымъ начальствомъ о награжденіи духовенства за заслуги по ввѣреннымъ главному ихъ управленію частямъ. А тѣ изъ свѣтскихъ начальствъ, которымъ не дано по закону этаго права, отнюдь не уполномочиваются упоминаемымъ указомъ Синода къ непосредственному отъ лица ихъ сношенію съ епархіальными Архіереями или другими духовными властями о наградахъ духовенства, съ требованіемъ, для этой цѣли, отъ сихъ властей наградныхъ списковъ духовныхъ лицъ. Таковыя начальства, если признаютъ того или другаго изъ священнослужителей епархіальнаго ли или военнаго вѣдомства

достоинством награжденія за заслугу по ввѣренной симъ начальствамъ части, должны, по силѣ вышеприведенныхъ Высочайшихъ повелѣній, представлять высшему своему начальству, для надлежащихъ со стороны послѣдняго сношеній съ епархіальными Архіереями и Главными Священниками, по принадлежности, или съ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ; а если бы начальства эти, вопреки сему, обратились непосредственно съ своими требованіями къ духовному начальству по дѣламъ этаго рода, то подобныя требованія, какъ несогласныя съ предписаннымъ въ законѣ порядкомъ, не должны подлежать удовлетворенію; о чемъ извѣщать тѣ мѣста и лица, отъ которыхъ такія требованія вступили. Съ другой стороны, указъ Святѣйшаго Синода отъ 31 августа 1864 года, предписывая духовнымъ властямъ сообщать, по запросамъ подлежащихъ свѣтскихъ начальствъ о наградахъ духовныхъ лицъ за слуги по свѣтской части, вмѣстѣ съ отзывами своими, и награды *объ удостоиваемыхъ лицахъ* списки, показываетъ, что таковыя списки должны быть сообщаемы о тѣхъ единственно лицахъ, которыя признаются и духовнымъ начальствомъ достойными награжденія. Въ случаѣ же отказа или несогласія на награду священнослужителя, духовное начальство его сообщаетъ о томъ въ отзывѣ своемъ на полученный запросъ, съ возможно краткимъ изложеніемъ причинъ отказа или несогласія, и за тѣмъ свѣтскія начальства не могутъ дѣлать дальнѣйшихъ настояній по исполненію ихъ требованій или требовать отъ духовныхъ начальствъ отчета въ отказахъ или несогласіи на удостоеніе къ наградѣ подчиненныхъ имъ священнослужителей. При неуклонномъ соблюденіи указываемаго порядка въ дѣлахъ о наградахъ духовенства за заслуги по свѣтской части, очевидно, не можетъ быть такихъ по этимъ дѣламъ неудобствъ и затрудненій для духовнаго вѣдомства, которыя бы дѣйствительно, какъ представляетъ одинъ Преосвященный, требовали измѣненія существующаго на сей предметъ порядка. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства послать указы.

II.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— Въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее предложеніе мѣстнаго Преосвященнаго о благоговѣйномъ обращеніи съ св. антими́нсами при полученіи новыхъ и возвращеніи обветшавшихъ: Одинъ изъ священниковъ здѣшней епархіи представилъ мнѣ обветшавшій св. антими́нсъ, для перемѣны на новый, безъ литона, и везъ оный сюда изъ отдаленнаго села, безъ литона же, въ церковной приходной шнуровой книгѣ. Признавая таковое обращеніе его со столь священной вещію, которая помазана св. муромъ и содержитъ въ себѣ св. мощи, и на которой совершается и безъ которой не можетъ быть совершаема божественная литургія, крайне неуважительнымъ и неприличнымъ, предлагаю Черниговской Духовной Консistorіи поставить въ обязанность благочиннымъ здѣшней епархіи устроить по два или по три на благочиніе, смотря по обширности онаго по числу церквей, влагалища изъ кардонной бумаги въ видѣ книги, покрытыя шелковою или бумажною матеріею съ нашитымъ на ономъ крестомъ, и велѣть священникамъ или діаконамъ въ этихъ влагалищахъ привозить ко мнѣ обветшавшіе св. антими́нсы непременно въ литонахъ, и отвозить выдаваемые имъ въ церкви, по моимъ резолюціямъ, въ тѣхъ же влагалищахъ и литонахъ, съ тѣмъ, чтобы они влагалища сіи со св. антими́нсами въ дорогѣ носили на персяхъ на лентѣ или тесьмѣ подъ верхнею одеждою и, въ случаѣ ночлега или обѣда и т. п., снимали оныя съ себя и вѣшали въ домахъ подъ св. иконами.

— Тамъ же напечатано распоряженіе мѣстнаго Епархіальнаго Начальства о непревышеніи власти церковными старостами и приходскими попечительствами относительно созванія прихожанскихъ собраній и расходованія церковныхъ суммъ: Такъ какъ изъ донесенія одного церковнаго старосты и производившихся въ Консistorіи дѣлъ и изъ дѣйствій нѣкоторыхъ приходскихъ попечительствъ открывається, что и нѣкоторые церковные старосты и нѣкоторыя приходскія попечительства, первые считая

себя полными и единственными хозяевами и распорядителями церковнаго достоянія, не обязаны въ распоряженіяхъ своихъ подчиняться контролю со стороны причта, распоряжаются хозяйствомъ церковей по личному усмотрѣнію своему, не спрашивая согласія мѣстнаго причта, а вторяя вмѣсто соблюденія тѣхъ правилъ, которыя указаны въ Высочайше утвержденномъ положеніи о приходскихъ попечительствахъ, какимъ порядкомъ должны созываться общія собранія прихожанъ въ такомъ случаѣ, когда нѣтъ предсѣдателя и изъ кого должны состоять самыя попечительства, открываются по вліянію одного или нѣсколькихъ лицъ, безъ участія священника, какъ настоятеля церкви, и въ такомъ неправомерномъ составѣ своемъ дѣлая постановленія свои, не согласныя съ закономъ, вмѣсто тѣхъ денежныхъ и матеріальныхъ средствъ и способовъ изысканія оныхъ, которыя указаны 6 статьею положенія о приходскихъ попечительствахъ и предоставлены правительствомъ въ ихъ распоряженіе, посягаютъ на суммы церковныя, лежащія на отчетности церковныхъ причтовъ; то, въ предотвращеніе подобныхъ неправильныхъ дѣйствій какъ со стороны церковныхъ старостъ, такъ и со стороны приходскихъ попечительствъ, и для разъясненія правъ, обязанностей и взаимныхъ отношеній ихъ къ приходскому священнику, а церковныхъ старостъ и къ прочимъ членамъ причта, дать знать имъ: 1) что, на основаніи Высочайше утвержденной 17 апрѣля 1808 года инструкціи церковнымъ старостамъ ст. 2, 3, примѣчанія къ ст. 4, ст. 5, 6, 8, 9, 12 и 19, какъ избраніе церковнаго старосты, такъ и всѣ дѣйствія его по своей должности тѣсно связаны съ согласіемъ или несогласіемъ мѣстнаго причта, потому что за неисправность, допущенную причтовъ, и послѣдній подлежитъ законной отвѣтственности, а Высочайше утвержденное 2 августа 1864 года положеніе о приходскихъ попечительствахъ, оставляя за церковнымъ старостою званіе непремѣннаго члена попечительства, не предоставляетъ ему права ни быть избираемымъ въ предсѣдателя попечительства, ни предсѣдательствовать въ попечительствѣ и созывать собранія прихожанъ въ отсутствіе предсѣдателя, тогда

какъ то и другое предоставляется священнику, какъ настоятелю приходской церкви (ст. 3 и 10), и даже въ тѣхъ случаяхъ, когда бы обязанности попечительства, съ утверженія Епархіальнаго Преосвященнаго, возложены были на одно лицо, пользующееся особеннымъ уваженіемъ въ приходѣ, съ предоставленіемъ ему соотвѣтственныхъ правъ и званія приходскаго попечителя, лицо это, соображая свои дѣйствія съ правилами, изложенными въ положеніи о приходскихъ попечительствахъ, обязано входить, во всѣхъ необходимыхъ случаяхъ, въ предварительное соглашеніе съ настоятелемъ мѣстной церкви; 2) что выборы въ званіи предсѣдателя и членовъ приходскаго попечительства должны быть производимы общими собраніями прихожанъ, по особому списку первоначально, до образованія попечительства, составленному священникомъ настоятелемъ церкви, при участіи 10 почтеннѣйшихъ прихожанъ, на точномъ основаніи 9, 10 и 12 ст. положенія, когда въ собраніи будетъ не менѣе одной десятой части лицъ, имѣющихъ право въ нихъ участвовать, созывать же въ собранія прихожанъ, пока не избранъ еще предсѣдатель, долженъ священникъ, настоятель церкви, порядкомъ, указаннымъ въ 11 ст. положенія, и 4) что приходскія попечительства, на основаніи указа Св. Синода, отъ 10 октября 1868 года, за № 62, не имѣютъ никакого права распоряжаться суммами, принадлежащими церквамъ, лежащимъ на отчетности церковныхъ причтовъ и посягать на ея достояніе; о чемъ должны внушать приходскимъ попечительствамъ и мѣстные благочинные, а церковныхъ старостъ, гдѣ обстоятельство потребуетъ и обяжется нужнымъ, пригласить, дабы они, при исполненіи своей обязанности, не выходили изъ предѣловъ, положенныхъ Высочайше утвержденною инструкціею.

— Въ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатаны извлеченія изъ заключенія Учебнаго Комитета и Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, по вопросу о распредѣленіи епархіальной суммы, назначаемой на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, между семинаріей и духовными училищами: а) *перваго отъ 26 марта, № 46*: Въ виду недоумѣній, возникшихъ

относительно вопроса о распределеніи епархіальных суммъ, назначаемыхъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Рязанской епархіи, Учебный Комитетъ полагалъ бы разъяснить по сему предмету слѣдующее: Такъ какъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ, содержаніе училищъ, за исключеніемъ личнаго состава начальствующихъ и учащихъ въ оныхъ, отнесено на мѣстныя средства училищныхъ округовъ, то изыскиваемыя для сей цѣли духовенствомъ округа средства и должны быть обращаемы на удовлетвореніе нуждъ окружнаго училища. При недостаточности средствъ духовенства какого либо округа, преимущественно въ особыхъ случаяхъ, какъ то: при истребленіи пожаромъ училищныхъ зданій, неурожаѣ въ извѣстномъ училищномъ округѣ и т. п., окружный съѣздъ представляетъ о своихъ нуждахъ и обстоятельствахъ мѣстному Преосвященному, который и предлагаетъ общеeparхіальному съѣзду оказать помощь недостаточному училищу. За изъятіемъ подобныхъ случаевъ участія общеeparхіальнаго съѣзда въ хозяйственныхъ дѣлахъ училищъ, ему исключительно принадлежитъ изысканіе средствъ на содержаніе параллельныхъ отдѣленій, открываемыхъ по § 8 семинарскаго устава, а именно — на вознагражденіе преподавателей въ сихъ отдѣленіяхъ, и жалованіе помощнику инспектора, если бы таковой оказался нужнымъ въ слѣдствіе увеличенія числа воспитанниковъ при открытіи параллельныхъ отдѣленій; но сіи средства не должны быть взимаемы изъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе училищъ, и не въ ущербъ этимъ учебнымъ заведеніямъ, а должны быть изыскиваемы особо. — Что же касается вспоможенія со стороны епархіальнаго духовенства бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи, то, принимая во вниманіе, что бѣднѣйшіе изъ нихъ, на основаніи § 10 устава, содержатся на средства Св. Синода и число таковыхъ простирается до половины нормальнаго числа всѣхъ воспитанниковъ семинаріи, и въ виду того, что, въ случаѣ недостаточности сего числа, епархіальный Преосвященный, на основаніи примѣчанія къ § 166 семинарскаго устава, можетъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ

отпускъ дополнительной на сей предметъ суммы, — таковыя вспомошествованія изъ епархіальныхъ средствъ, какъ необязательныя, принадлежатъ свободному усмотрѣнію духовенства, и не могутъ быть вносимы въ составленную семинарскимъ правленіемъ смѣту постоянныхъ и опредѣленныхъ по семинаріи расходовъ. Равнымъ образомъ не подлежатъ внесенію въ смѣту семинарскихъ расходовъ изъ епархіальныхъ суммъ и вводимыя въ нее правленіемъ Рязанской семинаріи статьи: на отопленіе комнатъ, въ которыхъ помѣщаются епархіальные классы, на канцелярію, бібліотеку, больницу, наемъ сторожа и т. п., такъ какъ эти статьи, будучи обезпечены назначенными отъ Св. Синода по штату суммами, не имѣютъ нужды въ обязательномъ пособіи со стороны епархіальнаго духовенства. Посему правленію Рязанской семинаріи должно быть на будущее время вмѣнено въ обязанность: при составленіи смѣты на содержаніе епархіальныхъ классовъ, въ случаѣ, если духовенство признаетъ необходимымъ ихъ существованіе, не включать въ сіи смѣты вспомошествованій бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи, а равно и такихъ статей, которыя принадлежатъ къ общимъ расходамъ по семинарскому хозяйству и должны быть покрываемы изъ штатныхъ суммъ. — Относительно же изложеннаго въ отношеніи Рязанскаго Преосвященнаго предложенія о закрытіи при тамошней семинаріи перваго параллельнаго епархіальнаго класса и открытіи, въ замѣнъ того, высшихъ классовъ при Рязанскомъ училищѣ, Учебный Комитетъ полагаетъ, что епархіальныя параллельныя отдѣленія при семинаріи и высшіе классы при училищѣ, по особому предназначенію и различію въ способахъ содержанія тѣхъ и другихъ, въ случаѣ желанія духовенства и доставленія со стороны его средствъ къ содержанію оныхъ, могли бы, согласно §§ 8 семинарскаго и 9 училищнаго уставовъ, существовать совмѣстно.

б) Втораго *отъ 18 марта, № 3719*: Имѣя въ виду, что съ преобразованиемъ, съ 1 іюля 1867 года, духовно-учебныхъ заведеній Рязанской епархіи, по Высочайше утвержденнымъ 14 мая 1867 года уставамъ и штатамъ духовныхъ семинарій и училищъ, сумма на содержаніе Рязанской семинаріи и личнаго

состава духовныхъ училищъ ежегодно пазначается по смѣтамъ семинаріи на всѣ статьи расходовъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ по новымъ штатамъ, и что за тѣмъ весь избытокъ свѣчнаго дохода противъ поступленія онаго за 1865 годъ, дополнительные взносы отъ церквей и пожертвованія монастырей, кафедральныхъ соборовъ и духовенства, за исключеніемъ лишь расхода на пенсіи и классные оклады лицамъ, не состоящимъ на духовно-училищной службѣ, обращены въ пособіе къ мѣстнымъ средствамъ на содержаніе духовныхъ училищъ Рязанской епархіи, Хозяйственное Управленіе не можетъ признать правильнымъ назначеніе расходовъ изъ церковно-сборной суммы Рязанской епархіи на такія надобности тамошней семинаріи, какъ на содержаніе зданій, канцелярію и больницу, на которыя ассигнуется по штату полная сумма, вполнѣ обезпечивающая эти потребности, тѣмъ еще болѣе, что, по засвидѣтельствованію Преосвященнаго, оказываются настоятельныя нужды въ надлежащемъ устройствѣ духовныхъ училищъ въ гг. Сапожкѣ, Касимовѣ и Зарайскѣ, содержаніе которыхъ лежитъ на обязанности духовенства, за исключеніемъ личнаго состава, въ такомъ видѣ, чтобы они вполнѣ соотвѣтствовали новому уставу; равнымъ образомъ Хозяйственное управленіе находитъ преждевременнымъ отчисленіе изъ сборно-церковной суммы до 800 руб. на выдачу вспоможенія бѣднымъ ученикамъ семинаріи. За тѣмъ, обращаясь къ вопросу о параллельныхъ классахъ при семинаріи, Хозяйственное Управленіе находитъ, что въ виду § 8 устава духовныхъ семинарій, которымъ допускается открытіе таковыхъ классовъ и на мѣстныя средства, при увеличеніи числа учащихся противъ установленной нормы, отъ духовенства зависитъ открыть или закрыть параллельные классы при семинаріи, смотря потому, будутъ ли позволять его мѣстныя денежныя средства. Наконецъ, что касается третьяго (сверхштатнаго) помощника инспектора при семинаріи, то назначеніе его зависитъ отъ числа учениковъ семинаріи. — Что касается поступающихъ отъ монастырей на пользу духовно-учебныхъ заведеній пожертвованій, то указомъ Св. Синода пояснено, что сіи пожертвованія

не могутъ быть приурочиваемы къ тому или другому училищному округу по мѣсту нахождения монастыря, а должны распредѣляться между духовно-учебными заведеніями епархіи, по усмотрѣнію епархіальнаго съѣзда духовенства, съ утвержденія епархіальнаго Архіерея.—Настоящія извлеченія сообщены, къ руководству, Рязанскому Епархіальному Начальству при указѣ Св. Синода, отъ 30 мая прошлаго 1870 года, за № 1295.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священника с. Новаго Мелекеса Алексѣя Люстрицкаго, отъ 25 ноября, за № 193, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными на 24 ноября, слѣдующаго содержанія: 1) По предложенію предсѣдателя, духовенство производило баллотировку выборнаго на мѣстный окружный училищный съѣздъ съ 1871—1874 г., такъ какъ срокъ службы прежнему выборному уже окончился. По большинству голосовъ депутатомъ отъ духовенства по дѣламъ училищнымъ избранъ священникъ Алексѣй Люстрицкій, кандидатомъ же ему священникъ с. Новой Майны Александръ Кротковъ. Выборному за каждыя сутки, проведенныя на съѣздѣ и въ пути (полагая 50 верстъ въ сутки), съѣздъ полагаетъ выдавать по 2 руб. серебромъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Съѣздомъ заслушанъ слѣдующій отчетъ о благочиннической библіотекѣ, составленный мѣстнымъ благочиннымъ: Окружная библіотека открыта на собственныя средства духовенства округа, съ утвержденія Епархіальнаго Начальства, въ семъ 1870 году (указъ Консисторіи отъ 19 января 1870 года, за № 434). По желанію съѣзда духовенства, мѣстомъ для благочиннической библіотеки избранъ Мелекесъ, какъ болѣе посѣщаемый духовенствомъ; библіотека помѣщается въ училищномъ домѣ. Постановленіемъ съѣзда, указаны слѣдующіе источники средствъ на обзаведеніе библіотеки: а) окладъ съ

священника въ 2 руб., съ діакона 1 руб. и съ причетника 50 коп. серебромъ и б) штрафъ, въ размѣрѣ оклада, за несвоевременную доставку книгъ и газетъ. Всего денегъ собрано въ пользу библіотеки 55 руб. 50 коп. серебромъ. Сумма эта исключительно составила изъ обязательныхъ взносовъ духовенства; штрафныхъ же денегъ не было. Въ истекшемъ 1870 году въ окружную библіотеку выписывались слѣдующіе журналы и газеты: Руководство для сельскихъ пастырей—5 руб. 20 коп. (съ расходомъ на выписку), Современный Листокъ—5 руб. 20 коп., Московскія вѣдомости—15 руб. 30 коп. и Сборникъ сочиненій „матеріализмъ, наука и христіанство (пять книгъ, въ трехъ экземплярахъ)—15 руб. 30 коп. Израсходовано на устройство библіотечнаго шкафа 11 руб. Всего же въ расходъ употреблено 52 руб.; за тѣмъ состоитъ въ остаткѣ 3 руб. 50 коп. серебромъ. Деньги сіи хранятся въ цѣлости и имѣютъ быть употреблены на переплетъ книгъ, если собраніе изъявитъ на то свое согласіе. Какъ ни малыми средствами располагаетъ библіотека, тѣмъ не менѣе она можетъ удовлетворять насущной, по крайней мѣрѣ, потребности духовенства, особенно при пособіи церковныхъ библіотекъ, въ которыя выписывается нѣсколько духовныхъ журналовъ. Окружная библіотека, при скудости единичныхъ средствъ, имѣетъ цѣлю совокупными силами помочь умственному развитію духовенства, а въ часы досуга въ глуши какого нибудь селенія доставить, вмѣстѣ съ тѣмъ, полезное и приличное занятіе. Съ другой стороны, благотворительная библіотека можетъ быть хорошей пособницей церковнымъ библіотекамъ, а причтамъ тѣхъ приходоу, гдѣ, по неимѣнію лишнихъ церковныхъ денегъ, нѣтъ библіотеки, послужить единственнымъ источникомъ, изъ котораго оо. пастыри будутъ получать потребныя для воскресныхъ собесѣдованій книги. Книгами этаго рода, при развитіи средствъ денежныхъ, библіотека постарается за-пасться. Многіе члены причтовъ пользовались и пользуются библіотекою постоянно. Но есть причты, которые, не смотря на годичное почти существованіе окружной библіотеки, ни разу, къ прискорбію, не заглядывали въ нее, въ рукахъ у нихъ не

побывало еще ни одной книжки, ни одного номера газеты изъ этой библіотеки. Подобное равнодушіе нѣкоторыхъ изъ нашей братіи къ своимъ духовнымъ потребностямъ тѣмъ болѣе странно и непонятно, что пожертвована и положена въ основаніе библіотеки трудовая и вовсе нелишняя копѣйка, и самая библіотека вызвана не какъ прихоть, а какъ необходимость, въ видахъ пользы для причтовъ, живущихъ среди сельскаго населенія и не имѣющихъ возможности слѣдить за современнымъ развитіемъ науки и мысли. По заслушаніи сего отчета, съѣздомъ постановлено: а) библіотеку продолжать и въ слѣдующемъ 1871 году на прежнихъ основаніяхъ, т. е. съ священника въ пользу библіотеки брать 2 руб., съ діакона 1 руб. и съ причетника 50 коп. серебромъ; б) буде окажутся желающіе пользоваться книгами изъ библіотеки постороннія лица, то въ пользу библіотеки брать съ таковыхъ по 2 руб. въ годъ; в) штрафъ, за несвоевременную доставку въ библіотеку газетъ и книгъ отмѣнить, срокъ пользованія книгами изъ библіотеки назначить двѣ недѣли; г) просить наставника Новомелекесской школы, студента семинаріи Свѣтозарова, принять въ завѣдываніе библіотеку, такъ какъ онъ изъявилъ желаніе быть библіотекаремъ ея безмездно; д) остаточную сумму 3 руб. 50 коп. серебромъ приложить къ 1871 году на выписку книгъ; е) выборъ книгъ для библіотеки предоставить священникамъ Алексѣю Люстрицкому, Александру Кроткову и Александру Вратскому, и ж) завести при библіотекѣ приходорасходную книгу и тетрадь для записи денегъ и лицъ, получающихъ изъ библіотеки журналы и газеты.

3) Въ связи съ состояніемъ окружной библіотеки былъ поднятъ въ собраніи вопросъ о церковныхъ библіотекахъ. Мѣстный благочинный заявилъ съѣзду, что нѣкоторыя изъ нихъ не имѣютъ существенно необходимыхъ книгъ, указанныхъ Высшимъ Начальствомъ, нѣтъ даже библіи. Почему съѣздъ постановилъ: Настоятелямъ церквей вмѣнить въ обязанность, по мѣрѣ возможности со стороны церковныхъ суммъ, озаботиться пріобрѣтеніемъ какъ святоотеческихъ твореній, такъ и другихъ руководственныхъ книгъ, показанныхъ въ Синодальномъ распоряженіи и

неоднократно указанных Епархіальнымъ Начальствомъ въ мѣстныхъ Вѣдомостяхъ. По предложенію о. благочиннаго, съѣздъ находитъ полезнымъ и по цѣнѣ доступнымъ выписать въ церковныя библіотеки по нѣсколькимъ экземплярамъ евангелій на русскомъ языкѣ, апостоловъ, житія святыхъ, изданія историческихъ книгъ Ветхаго Завета, книги для назидательнаго чтенія, изданной при Кіевской академіи ко дню юбилея. Книги эти могутъ быть выдаваемы изъ библіотекъ грамотнымъ прихожанамъ для чтенія, съ цѣлю проводить въ народѣ здравыя истины и отвлечь нашъ народъ отъ чтенія книгъ дубочнаго изданія съ пустымъ содержаніемъ. 4) Духовенство округа пожелало имѣть свѣдѣнія о состояніи сиротъ духовнаго вѣдомства, проживающихъ въ округѣ. Благочиннымъ прочитанъ былъ списокъ всѣхъ сиротъ; съѣзду высказано было при этомъ о скудномъ положеніи нѣкоторыхъ изъ сиротъ, даже при пособіи отъ Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства. Почему духовенство открыло подписку въ пользу сиротъ своего округа, дѣйствительно нуждающихся, и постановило: пригласить къ пожертвованію, чрезъ благочиннаго, и лицъ, не участвующихъ въ настоящемъ съѣздѣ; на будущее время увеличить, противъ прежняго, кружечный сборъ на бѣдное духовенство; о.о. іореевъ просить приложить объ этомъ всемѣрное стараніе. По разсмотрѣніи списка сиротствующихъ, съѣздъ указалъ, кому именно выдать пособіе изъ подписной суммы; раздачу денегъ поручить благочинному Алексѣю Ивановичу Люстрицкому, а въ слѣдующемъ собраніи доложить объ этомъ духовенству. Въ округѣ по списку оказалось 22 семейства сиротствующихъ и 42 человекъ сиротъ. 5) Журналы съѣзда, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, представить на разсмотрѣніе Епархіальнаго Начальства (подлинныя журналы за подписаны 9 священниками, 8 діаконами и 16 причетниками). Приказали: Первый журналъ съѣзда духовенства III благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, объ избраніи въ должность выборнаго по училищнымъ дѣламъ мѣстнаго благочиннаго, священника Алексѣя Люстрицкаго, и кандидатомъ въ нему священника Александра Кроткова, съ производствомъ

вознагражденія по 2 р. сер. за каждыя сутки служенія училищному дѣлу, утвердить. Второй журналъ, о центральной благочиннической библіотекѣ и о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ условіяхъ пользованія изъ оной книгами, принять къ свѣдѣнію. Третій и четвертый журналы, объ увеличеніи церковныхъ библіотекъ нѣкоторыми необходимыми и полезными для назиданія народа книгами и объ увеличеніи пожертвованій на сиротъ духовнаго вѣдомства, о подпискѣ на нихъ, съ правомъ раздѣленія подписной суммы между бѣдными по усмотрѣнію съѣзда, утвердить. Настоящій журналъ, вмѣстѣ съ приложеннымъ въ нему отчетомъ о благочиннической библіотекѣ, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Революція Его Пресвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1870 года, декабря 11 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Пилюгина Іоанна Петроавловскаго, отъ 24 ноября, за № 330, съ представленіемъ на разсмотрѣніе журналовъ съѣзда духовенства округа, составленныхъ въ собраніи 23 ноября, слѣдующаго содержанія: 1) Предсѣдателемъ съѣзда предложено было избрать, посредствомъ закрытой баллотировки, выборнаго отъ духовенства на мѣстный окружный духовноучилищный съѣздъ и кандидата. И такъ какъ собраніе единогласно изъявило желаніе на продолженіе службы въ этой должности священникомъ с. Большихъ Толкай Іоанномъ Вороновымъ, а послѣдній заявилъ готовность трудиться по училищнымъ дѣламъ слѣдующее трехлѣтіе; то съѣздъ не нашолъ нужнымъ приступить къ баллотировкѣ изъ среды своей выборнаго. Кандидатомъ же къ настоящему выборному закрытою баллотировкою избранъ священникъ с. Ибряйкина Василій Благовидсвъ. Почему и постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Съѣздъ, по предложенію предсѣдателя, имѣлъ сужденіе о положеніи выборному жалованья изъ собственныхъ средствъ духовенства, за труды по службѣ училищному дѣлу. Постановлено: За каждый день службы училищному дѣлу, положить выборному и его кандидату по

2 р. сер. Вознагражденіе это духовенство имѣетъ выдавать изъ собственныхъ средствъ, по раскладкѣ благочиннаго. 3) Предсѣдатель предложилъ собранію избрать изъ среды своей кандидата на должность духовника, вмѣсто умершаго священника с. Ибрайкина Льва Щеглова, и съѣздомъ на эту должность, посредствомъ закрытой баллотировки, избранъ священникъ Аманатской слободы Дмитрій Горьковскій. Избранному предложено было, не найдетъ ли онъ возможнымъ, съ званіемъ духовника, принять на себя трудъ, при посѣщеніи причтовъ, испытывать малолѣтнихъ дѣтей духовенства въ знаніи необходимыхъ молитвъ, такъ какъ многія изъ нихъ не только не знаютъ этихъ молитвъ, но даже не имѣютъ правильно осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ. Объ отцахъ, не радѣющихъ о воспитаніи твоихъ дѣтей, онъ можетъ сообщать благочинному, для принятія зависящихъ со стороны послѣдняго мѣръ къ устраненію зла. О. Горьковскій предложеніе съѣзда принялъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ.

4) Вмѣсто умершаго депутата при спеціальному отмежеваніи церковныхъ земель, священника Андрея Соловьева, собраніе единогласно избрало на эту должность священника с. Кирюшкина Дмитрія Витевскаго, съ тѣмъ, что если, по требованію межевыхъ чиновъ, ему, по дальности разстоянія и за неимѣніемъ подводу, на мѣсто межевыхъ работъ явиться будетъ невозможно, то, вмѣсто него, можетъ быть командированъ, согласно распоряженія Епархіальнаго Начальства (смотри № 12 Епархіальныхъ Вѣдомостей), ближайшій къ мѣсту работъ священникъ.

5) С. Завьяловки священникомъ предъявлено было собранію отношеніе къ нему межеваго начальника Догадаева, отъ 1 іюня, за № 38, слѣдующаго содержанія: „На основаніи Св. меж. зак. X Т. ч. 3 ст. 380 и 386, покорнѣйше прошу Ваше Высочайшее благословеніе немедленно прибыть съ крестомъ и евангеліемъ, для приведенія ожидающихъ Васъ понятыхъ людей къ присягѣ. Что же касается до требуемой Вами подводы, то на это нѣтъ закона, чтобы землемѣры заботились высылкою подводу для священнослужителей, и если Вы и послѣ сего будете отказываться и не прибудете для сказанной надобности, для

приведенія въ моей дистанціи понятыхъ къ присягѣ, то я объ этомъ обстоятельстве донесу тотчасъ же Губернатору и Вашему Начальству.“ При этомъ священникъ заявилъ, что по первому требованію Догадаева онъ не поѣхалъ потому, что мѣсто привода къ присягѣ понятыхъ назначено было за 25 версть отъ села, а присланный былъ верхомъ. Получивъ второе требованіе, онъ просилъ волостное правленіе обязать нарочнаго башкирца, пріѣхавшаго на кое какихъ лошади и тележенкѣ, свезти его къ межевому начальнику, такъ какъ нарочному приказано было передать ему только требованіе, а его самого не брать. По прибытіи на мѣсто, оказалось, что не за нимъ стало дѣло, а за понятыми, которыхъ онъ ожидалъ болѣе 10 часовъ на мѣстѣ, хотя въ отношеніи и сказано было, что его ждутъ понятые люди. Въ устраненіе на будущее время подобнаго рода затрудненій и во исполненіе распоряженія Епархіальнаго Начальства, относительно немедленнаго исполненія требованій чиновниковъ по приводу къ присягѣ лицъ, духовенство постановило: Просить Епархіальное Начальство, не благоугодно ли ему будетъ на сей предметъ сдѣлать распоряженіе. 6) Одинъ изъ членовъ собранія предложилъ, не благоугодно ли будетъ духовенству округа, по примѣру другихъ благочиній, назначить мѣстному благочинному жалованье изъ собственныхъ средствъ, на удовлетвореніе расходовъ соединенныхъ съ должностію. Постановлено: Положить мѣстному благочинному изъ собственныхъ средствъ жалованье, въ количествѣ 300 руб. серебромъ въ годъ, съ 1871 года; жалованье выдавать ему по полугодно—въ іюнь и декабрь, полагая по 1³/₄ коп на каждую душу въ приходѣ (Подлинныя журналы за подписаны 12 священниками, 5 діаконами и 13 причетниками). Приказали: Священниковъ с. Большихъ Толкай Іоанна Воронора въ должности выборнаго по училищнымъ дѣламъ и с. Ибряйкина Василія Благовидова кандидатомъ къ нему утвердить на будущее трехлѣтіе, съ производствомъ имъ изъ собственныхъ средствъ по 2 руб. вознагражденія за каждыя сутки службы училищному дѣлу. Священника Аманатской слободы Дмитрія Горьковского утвердить въ должности духовника по

округу, вмѣсто умершаго священника Льва Щеглова, и такъ какъ священникъ Горьковскій изъявилъ свое согласіе принять на себя, вмѣстѣ съ обязанностями духовника, и другую обязанность, относительно наблюденія за воспитаніемъ дѣтей священно-церковнослужителей, особенно сиротъ, то и это постановленіе утвердить. Священника с. Кирюшкина Дмитрія Витевскаго утвердить депутатомъ при отмежеваніи земель духовенству, вмѣсто умершаго священника Андрея Соловьева. Что же касается до заявленія священника с. Завьяловки, котораго межевой чиновникъ требовалъ къ себѣ для привода къ присягѣ за 25 верстъ, безъ посылки за нимъ подводы, и продержалъ его у себя болѣе 10 часовъ, то дать знать предсѣдателю сѣзда, что священникъ этотъ можетъ, если пожелаетъ, жаловаться Епархіальному Начальству на означенное, испытанное имъ, стѣсненіе межеваго чиновника. Наконецъ журналъ сѣзда о положеніи мѣстному благочинному, за труды его по должности, изъ собственныхъ средствъ духовенства жалованья, въ количествѣ 300 руб. серебромъ, утвердить.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1870 года, декабря 10 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали предложеніе Его Преосвященства, отъ 3 декабря, за № 269, слѣдующаго содержанія: Во время прошлаго сѣзда духовенства Самарскаго, Ставропольскаго и, отчасти, Бузулукскаго уѣздовъ по дѣламъ Самарскаго окружнаго духовнаго училища, возбужденъ былъ на сѣздѣ, между прочимъ, вопросъ о покупке дома для помѣщенія этаго училища, въ настоятельной необходимости коего, конечно, всѣ болѣе или менѣе убѣждены, но, по неимѣнію въ виду средствъ, вопросъ этотъ доселѣ остается не разрѣшеннымъ. Желая дать сему нужному дѣлу движеніе и надлежащее направленіе, предлагаю Консисторіи передать имѣющему быть сѣзду духовенства по дѣламъ означеннаго училища прилагаемые при семъ сто пятьдесятъ руб. серебромъ, въ видѣ почина для предполагаемой покупки дома, давъ при семъ знать братіи нашей о Господѣ, что и впредь мы не прочь содѣйствовать имъ, для

достиженія преслѣдуемой имъ цѣли, зависящими отъ насъ средствами. Приказали: Сто пятьдесятъ руб. серебромъ записать на приходъ по приходорасходнымъ книгамъ Консисторіи и хранить въ казнохранилищѣ, впредь до особаго о нихъ распоряженія, а настоящее предложеніе объявить имѣющему быть съѣзду духовенства по дѣламъ Самарскаго окружнаго духовнаго училища и, независимо отъ сего, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1870 года, декабря 29 дня. *Смотрно.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала дѣло о взятіи священникомъ с. Дмитріевки, Николаевского уѣзда, Михаиломъ Смирновымъ денегъ 6 руб. серебромъ съ Бузулукскаго купца Захара Степанова Колодина, за вѣдѣніе изъ метрическихъ о лѣтахъ крестьянской дочери с. Филипповки Евфросиніи Ѳедосѣевой. Обстоятельства этаго дѣла слѣдующія: Бузулукскій купецъ Захаръ Степановъ Колодинъ въ прошеніи своемъ, отъ 10 марта 1839 года, поданномъ на имя Его Преосвященства, прописалъ, что священникъ с. Дмитріевки, Николаевского уѣзда, Михаилъ Смирновъ, въ то время, когда онъ пріѣхалъ къ нему за полученіемъ вѣдѣнія изъ метрическихъ книгъ о лѣтахъ крестьянской дочери Евфросиніи Ѳедосѣевой, на предметъ брака послѣдней съ его внукомъ, объявилъ ему, что за это вѣдѣніе онъ долженъ дать ему 6 руб. серебромъ. Вѣдѣніе ему, Колодину, было необходимо, и потому онъ выдалъ священнику Смирнову требуемая деньги. Объяснивъ о семъ, Колодинъ проситъ сдѣлать распоряженіе о взысканіи съ Смирнова этихъ денегъ и о возвращеніи ихъ ему, Колодину. Настоящая просьба была заслушана въ Консисторіи 24 марта 1869 года и постановлено: съ препровожденіемъ переписки, мѣстному благочинному предписать указомъ побудить священника Михаила Смирнова возвратить просителю 6 руб. серебромъ, неправильно имъ взятыя, и о послѣдующемъ зарпортовать Консисторіи. Въ случаѣ же заpiresательства его во взятіи денегъ съ Колодина, ваять объясненіе отъ священника Смирнова и, учинивъ ему очную ставку съ просителемъ и его свидѣтелями, дѣло предста-

вить на разсмотрѣніе Консistoriи. Въ слѣдствіе указа Консistoriи, мѣстный благочинный, рапортомъ отъ 25 октября 1870 года, за № 189, донесъ, что священникъ Михаилъ Смирновъ, по выслушаніи распоряженія Консistoriи о возвратѣ купцу Колодину денегъ, незаконно взятыхъ имъ за вѣдѣніе о лѣтахъ крестьянской дочери Федосѣевой, объявилъ, что онъ дѣйствительно взялъ съ купца Колодина 6 руб. серебромъ, но отнюдь не вымогательски, и деньги эти уже возвратилъ Колодину. Въ удостовѣреніе чего мѣстный благочинный представилъ собственноручную росписку Колодина въ полученіи обратно денегъ. Законами положено: Устава Духовныхъ Консistoriй ст. 195: Священнослужители, уличенные въ вымогательствѣ незаконной платы за преподаваніе требъ,, отрѣшаются отъ мѣстъ и низводятся въ причетники до раскаянія и исправленія. Ст. 212: Дѣла объ обидахъ, причиненныхъ духовными лицами, не могутъ обращаться въ искъ гражданскій, и если обида, причиненная духовнымъ лицомъ, соединена съ поступкомъ, противныхъ достоинству духовнаго сана, то, хотя бы обиженный и примирился съ обидѣвшимъ, Епархіальное Начальство не прекращаетъ дѣла и подвергаетъ виновнаго взысканію, соотвѣтственно проступку. Приказали: Поелику священникъ с. Дмитріевки, Николаевского уѣзда, Михаилъ Смирновъ 6 руб. серебромъ, взятые имъ за вѣдѣніе на невѣсту съ Бузулукскаго купца Захара Колодина, согласно указа Консistoriи, возвратилъ безотговорочно; то настоящее дѣло дальнѣйшимъ производствомъ по Консistoriи прекратить. Священника Смирнова, взявшаго незаконно за вѣдѣніе 6 руб. серебромъ, оштрафовать, примѣнительно 212 ст. Устава Духовныхъ Консistoriй, въ пользу Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства 3 руб. серебромъ, безъ внесенія въ формуляръ. О взысканіи штрафа и представленіи въ попечительство послать мѣстному благочинному указъ, а попечительству о семъ сообщить къ свѣдѣнію. Священника же Смирнова обязать подпискою впредь не позволять себѣ подобныхъ незаконныхъ дѣйствій, подъ опасеніемъ отвѣтственности, согласно 195 ст. Устава Духовныхъ Консistoriй, како-

вую подписку представить въ Духовную Консисторію.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ протоколѣ: „1870 года, декабря 15 дня. Утверждается, но съ тѣмъ притомъ, чтобы опредѣленіе Консисторіи было припечатано въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ видѣ урока для другихъ, не пренебрегающихъ, какъ и священникъ Смирновъ, незаконными мѣрами для своей наживы, съ забвеніемъ при томъ того, что жизнь человѣка не зависитъ отъ имѣнія.“

— Самарская Духовная Консисторія слушали прошеніе попечителя церкви с. Липовки, Бузулукаго уѣзда, крестьянина Никифора Комарова, отъ 24 ноября, съ ходатайствомъ о назначеніи въ Липовскій приходъ священника, такъ какъ вакансія священника въ этомъ приходѣ съ сентября мѣсяца состоитъ праздною. При прошеніи представленъ приговоръ, составленный при участіи всего общества, изъ коего видно, что жители с. Липовки положили причту, кромѣ платы за требы, 200 руб. серебромъ въ годъ, обязываясь уплачивать эти деньги по третямъ, безъ отлагательства. По справкѣ съ клировыми вѣдомостями, оказалось: а) въ составѣ причта по штату въ с. Липовкѣ положено быть священнику, дьячку и пономарю; б) земли для причта отведено 49½ десятинъ; в) жалованья отъ казны положено въ годъ на причтъ 150 руб. серебромъ, и г) мѣсто священника въ с. Липовкѣ, за перемѣщеніемъ священника Капонерова въ с. Раевку, Николаевскаго уѣзда, праздно. Приказали: О праздномъ священническомъ мѣстѣ въ с. Липовкѣ, съ обозначеніемъ средствъ содержанія, прописанныхъ въ приговорѣ прихожанъ и клировыхъ вѣдомостяхъ, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и также поступать на будущее время, въ случаѣ исканія прихожанами кандидатовъ на священнослужительскія вакансіи, съ цѣлію дать возможность желающимъ заявлять Епархіальному Начальству прошеніями о замѣщеніи вакансій.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1870 года, декабря 10 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ исправляющаго должность настоятеля Бугульминскаго александровскаго

монастыря, іеромонаха Тихона, отъ 1 декабря, за № 129, объ опредѣленіи въ монастырь діакона, для совершенія богослуженія. Приказали: Заявленіе исправляющаго должность настоятеля александроневскаго монастыря, іеромонаха Тихона, припечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, не пожелаетъ ли кто изъ грестарѣлыхъ и вдовыхъ діаконовъ поступить въ александроневскій монастырь, для исправленія богослуженія.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1870 года, декабря 17 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 15 октября, за № 59, относительно распредѣленія между духовноучебными заведеніями въ епархіяхъ назначаемыхъ на содержаніе оныхъ мѣстныхъ епархіальныхъ сборовъ (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ Св. Синода, принявъ къ свѣдѣнію и должному руководству въ потребныхъ случаяхъ, присовокупить къ таковымъ же; за тѣмъ напечатать оный, въ извѣстіе духовенству епархіи, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1870 года, декабря 22 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали таковой же указъ Св. Синода, отъ 25 ноября прошлаго 1870 года, за № 63, по предложенію одного Преосвященнаго о нѣкоторомъ измѣненіи правилъ относительно наградъ духовенства за заслуги по свѣтской части (смотри выше). И, по справкѣ, Приказали: Настоящій указъ Св. Синода, принявъ къ свѣдѣнію и должному руководству въ нужныхъ случаяхъ, присовокупить къ таковымъ же, а къ дѣлу снять съ него копію; за тѣмъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1871 года, января 18 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священника с. Крестовыхъ Городищъ Михаила Разумова, отъ 28 ноября, за № 171, съ представленіемъ на разсмотрѣніе журналовъ съѣзда духовенства округа, составленныхъ на 2

ноября, слѣдующаго содержанія: 1) Во исполненіе распоряженія Епархіальнаго Начальства, съѣздъ производилъ баллотировку выборнаго по дѣламъ мѣстнаго окружнаго духовнаго училища и къ нему кандидата, и большинствомъ голосовъ выбаллотировалъ на должность выборнаго священника с. Калмаюра Александра Виноградова, а кандидатомъ ему священника с. Мулловки Василя Разсудова. Постановлено: записать о семъ въ журналъ. 2) Собраніе имѣло сужденіе о снесеніи нѣкоторыхъ церквей округа, по ихъ несостоятельности, въ низшіе классы вкладовъ въ эмеритальную кассу духовенства Самарской епархіи и о возведеніи нѣкоторыхъ въ высшіе классы. И, по обсужденіи настоящаго вопроса, постановлено: Черезъ мѣстнаго благочиннаго, ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ: а) о причисленіи по взносамъ въ эмеритальную кассу ко второму разряду церквей с. Озерокъ, Матюшкина, Бряндина и Тургенева съ с. Коровинымъ и б) низведеніи по взносамъ церкви с. Калмаюра въ третій классъ, церквей с. Мулловки и Крестовыхъ Городищъ въ четвертый классъ и церквей с. Краснаго Яра и Кайбель въ пятый классъ (Подлинныя журналы за подписаны 7 священниками, 2 діаконами и 8 причетниками). Приказали: Избранныхъ большинствомъ голосовъ священниковъ с. Калмаюра Александра Виноградова въ выборные по дѣламъ училищнымъ и с. Мулловки Василя Разсудова въ кандидаты къ нему утвердить въ должностяхъ на три года. Постановленіе съѣзда о низведеніи однѣхъ церквей округа изъ высшихъ въ низшіе разряды по взносамъ въ эмеритальную кассу духовенства Самарской епархіи, и о возведеніи другихъ изъ низшихъ въ высшій разрядъ по тѣмъ же взносамъ принять къ свѣдѣнію. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1870 года, декабря 18 дня. *Исполнить*“.

IV.

Епархіальныя Извѣстія.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: священникъ с. Довлезеркина, Бугульминскаго уѣзда, Галактіонъ Голубевъ (умер.

28 ноября), священникъ с. Лебяжья, Ставропольскаго уѣзда, Михаилъ Канаевъ (умер. 11 декабря), заштатный причетникъ, проживавшій въ с. Кошкахъ, Самарскаго уѣзда, Николай Городецкій (умер. 11 декабря), священникъ с. Грачевки, Бузулуцкаго уѣзда, Иона Побѣдоносцевъ (умер. 21 декабря), причетникъ с. Ибряйкина, Бугурусланскаго уѣзда, Семенъ Словохотовъ (умер. 23 декабря), діаконъ с. Наумовскаго, Николаевскаго уѣзда, Евфимій Назаровъ (умер. 29 декабря), причетникъ с. Сухаго Отрога, того же уѣзда, Василій Тарховъ (умер. 2 января 1871 года) и причетникъ Ставропольскаго троицкаго собора Константинъ Алякринскій (умер. 3 января).

Съѣздъ выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Николаевско-Новоузенскаго духовно-училищнаго округа, бывшій 15—16 января сего 1871 года, признанъ Его Преосвященствомъ недѣйствительнымъ, такъ какъ на немъ было всего выборныхъ 9 человекъ—менѣе двухъ третей полного состава уполномоченныхъ, тогда какъ, по числу церквей Николаевскаго и Новоузенскаго уѣздовъ, на немъ должно бы быть не менѣе 19 человекъ. Почему, во исполненіе распоряженія Его Преосвященства, назначается новый съѣздъ выборныхъ по дѣламъ Николаевскаго окружнаго духовнаго училища на 24 февраля; на этомъ съѣздѣ имѣеть быть произведена баллотировка смотрителя, на мѣсто г. Ляховскаго. Благочинные имѣють заблаговременно оповѣстить о семъ выборныхъ округа, для своевременнаго прибытія на съѣздъ.

Для такого важнаго дѣла, какъ выборъ смотрителя училища, долженъ быть нѣпремѣнно полный съѣздъ выборныхъ, потому что указомъ Св. Синода, отъ 10 іюля 1870 года, за № 1600, даже для Сибирскихъ епархій, гдѣ училищные округа раскинуты на обширныхъ пространствахъ, предписано для выбора смотрителя училищъ быть окружнымъ съѣздамъ въ возможно полномъ составѣ.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 3.

1871 г.

Февраля 1-го.

Годъ пятый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Изъ миссіонерской дѣятельности священника села Несмѣяновки, Бузулукскаго уѣзда.—Открытие и дѣятельность приходскаго попечительства въ с. Озерьѣ, Бузулукскаго уѣзда.—О состояніи воскресной Семинарской школы за прошлый 1870 годъ.—Объявленія.

Изъ миссіонерской дѣятельности священника села Несмѣяновки, Бузулукскаго уѣзда, Петра Свѣтлова.

Первое селеніе, въ которое прибылъ я въ прошломъ году для проповѣди Евангельской, была *Алексѣевка*, а домъ, въ который явился для оглашенія словомъ истины, былъ *Семьякинъ*, — по семейству многолюдный.

Послѣ обычнаго разговора о благосостояніи семейства, и затѣмъ о томъ, какъ давно семейные всѣ состоятъ въ молоканствѣ, я немедленно перешелъ къ разсказу исторіи происхожденія его въ Россіи вообще, и въ Самарской епархіи въ частности. При этомъ когда упомянулъ имя Уклеина ересеначальника, старикъ, прервавъ рѣчь мою, спросилъ: развѣ вы, ваше священство, знаете нашего Семена Матвѣевича? „Какъ мнѣ не знать, отвѣчалъ я, такого человѣка, который въ концѣ прошлаго столѣтія такъ много безпокойства и скорби причинилъ церкви Христовой распространеніемъ между православными ученія, которое и про-

тивно Слово Божію и пагубно для людей. Если бы не было сего лжеученія, то вы, безъ сомнѣнія, вмѣстѣ съ нами славословили бы и благодарили Господа Бога за Его милости въ храмѣ Божіемъ, какъ и дѣлали всегда ваши отцы и дѣды въ старину; но теперь видимъ не то... Замѣтивъ, что семейство Семьякина меня слушаетъ со вниманіемъ, я предложилъ, между прочимъ, не угодно ли имъ будетъ дать знать о моемъ прибытіи и другимъ молоканамъ. Вскорѣ, дѣйствительно, явилось около 20 человекъ молоканъ. По прибытіи ихъ, я хотѣлъ было достать свою библию для толкованія, но хозяинъ предупредилъ меня, подавъ свою.

Господь Богъ, началъ я, отъ вѣчности предопредѣлилъ человѣческой родъ къ вѣчному блаженству. И когда чрезъ паденіе перваго человѣка онъ лишился этого блаженства, тогда любовь Божія указала другой путь къ нему чрезъ явленіе во плоти Сына Божія. Во времена ветхозавѣтныя Богъ многократно предвозвѣщалъ чрезъ пророковъ и претсказывалъ чрезъ прообразы тайны новозавѣтныя или воплощеніе Христа Спасителя. Сей Богъ нашъ, премудрый Творецъ и всеблагій Промыслитель *въ послѣдокъ дней*, дѣйствительно, *возглаголаъ намъ въ Сынѣ* (Евр. 1, 1—2), *въ томъ Сѣменн жены* (Быт. 3, 15), обѣтованіемъ Котораго, послѣ паденія, утѣшалъ Онъ еще въ раю нашихъ прародителей. Какъ Богочеловѣкъ и предреченный еще въ древности пророкъ (Втор. 18, 15. 18; Исх. 11, 9. 54, 13), Господь нашъ Иисусъ Христосъ просвѣтилъ людей свѣтомъ истиннаго Боговѣдѣнія и научилъ истинному Богопочитанію. Какъ подвигоположникъ, Онъ въ своей жизни показалъ послѣдователямъ своимъ примѣръ для подражанія, принявъ, во исполненіе всякой правды (Мате. 3, 15), крещеніе отъ Іоанна во Іорданѣ, предъ ишествіемъ на дѣло служенія спасенію людей. Какъ первосвященникъ, Онъ чрезъ свои страданія и крестную смерть за грѣхи людей даровалъ намъ спасительныя средства къ очищенію отъ грѣховъ, къ оправданію предъ Богомъ и къ освященію нашей духовной и тѣлесной природы, растлѣнной первороднымъ грѣхомъ (Быт. 6, 5; 2 Кор. 4, 7). Какъ царь,

подтвердивъ рядомъ чудесъ истину своего благовѣстія, разрушивъ державу смерти и ада, Онъ отверзъ намъ входъ въ царство небесное. Но всѣми ли людьми усвоится благодать оправданія и освященія, туне даруемая по заслугамъ Иисуса Христа? Отвѣтъ на это мы видимъ въ Евангеліи: *Иже вѣру иметъ и крестится*, говоритъ Спаситель, *спасенъ будетъ* (Мар. 16, 16).

Послѣ сего было говорено о церкви, основанной Иисусомъ Христомъ изъ увѣровавшихъ въ него (Матѣ. 16, 18) и по повелѣнію Его, распространенной во всѣхъ концахъ вселенной (Марк. 16, 15); о членахъ ея, въ отличіе отъ Іудейскаго и разныхъ языческихъ обществъ, еще при жизни апостоловъ названныхъ христіанами, какъ свидѣтельствуется книга Дѣяній Апостольскихъ 11, 26, о составѣ ея, и наконецъ о томъ, что въ ней одной со временъ апостольскихъ непрерывно совершается и будетъ совершаться до скончанія вѣка великое дѣло спасенія человѣческаго рода благодатію Святаго Духа. Далѣе было говорено, что, кромѣ крещенія, вводящаго въ церковь Христову, въ царство небесное (Іоан. 3, 5) необходимо нужны для каждаго человѣка въ дѣлѣ спасенія и другія таинства, — какъ Богодарованныя средства, установленныя сообразно съ потребностями вѣрующихъ въ него.

При раскрытіи важности и необходимости таинствъ Божіихъ (Іор. 4, 1) для всѣхъ вѣрующихъ въ Сына Божія, одинъ изъ молоканъ сказалъ: *Вамъ дано есть разумѣти тайны царствія небеснаго* (Матѣ. 13, 11); другой же молоканинъ, сидѣвшій на второй скамьѣ, продолжая его, говорилъ; а Апостоль Павелъ въ посланіи къ Ефесеямъ (3, 3) говоритъ: *по откровенію сказася мнѣ тайна, яко же преднаписахъ вмалѣ: о немже можете чтуще разумѣти разумъ мой въ тайнѣ Христовой....* и далѣе до конца 9 стиха прочитано это было пославянски. Въ Священномъ Писаніи, сказалъ третій молоканинъ, сидѣвшій не вдалекѣ отъ меня, возвѣщено неизслѣдимое богатство Христово и открыто всѣмъ, въ чемъ состоитъ домостройство тайны, сокрывавшейся отъ вѣчности

въ Богъ (Еф. 3, 8. 9); и мы, читая библию, можемъ усматривать и усматриваемъ разумніе тайны Христовой, которая открыта святымъ апостоламъ Его и пророкамъ Духомъ Святымъ, чтобы и язычникамъ быть сонаслѣдниками, составляющими одно тѣло, и сопричастниками обѣтованія Его во Христѣ Иисусѣ посредствомъ благовѣствованія (ст. 4, 5, 6).

Изъ словъ сихъ, взятыхъ вами, говорилъ я, изъ 3 главы посланія къ Ефесеямъ. и высказанныхъ однимъ изъ васъ на славянскомъ языкѣ, а другимъ на русскомъ, конечно, каждый можетъ усматривать, что въ этихъ мѣстахъ посланія Апостола Павла подъ именемъ тайны Христовой должно разумѣть не что другое, какъ ученіе о спасеніи Іудеевъ и язычниковъ чрезъ вѣру во Іисуса Христа. Указывая на означенныя мѣста Священнаго Писанія,—продолжалъ я,—въ то время, когда рѣчь идетъ о таинствахъ церкви, какъ такихъ священнодѣйствіяхъ, которыя установлены самимъ Богомъ, и въ которыхъ, чрезъ видимые или чувствамъ подлежащіе знаки, сообщается людямъ невидимая спасительная сила Божія или благодать Святаго Духа, вы тѣмъ самымъ показываете, что не имѣете надлежащаго понятія о словѣ тайна; или же, быть можетъ, при чтеніи Священнаго Писанія не всматривались и не всматриваетесь строго въ значеніе этого слова, не смотря на великую важность сего въ дѣлѣ разумнія тѣхъ спасительныхъ истинъ, о которыхъ возвѣщаетъ намъ Богъ въ библии подъ этимъ словомъ. Слово тайна, или таинство, по употребленію его въ Священномъ Писаніи, имѣетъ не одно, а нѣсколько значеній. Оно означаетъ иногда внутреннее состояніе души и сердца, что видно изъ 29 ст. 2. гл. посланія къ Римлянамъ и изъ 25 ст. 14 гл. 1 посланія къ Коринтянамъ, иногда ученіе о пришествіи Іисуса Христа на землю во плоти (1 Кор. 2, 7), иногда ученіе о будущемъ обращеніи Іудеевъ (Рим. 11, 25), и призваніи язычниковъ съ ними ко спасенію, или о будущемъ воскресеніи мертвыхъ (1 Кор. 15, 51—53). Наконецъ слово тайна въ Священномъ Писаніи (1 Кор. 4, 1) означаетъ тѣ видимыя средства, чрезъ которыя усвоется вѣрующими благодать оправданія и освященія,

туне даруемая по заслугамъ Иисуса Христа, о которыхъ—то у насъ теперь идетъ бесѣда.

Все это, положимъ, такъ, ваше священство, заговорилъ одинъ изъ молоканъ грубымъ голосомъ, вѣроятно крутаго по природѣ характера, и мы, пожалуй, согласились бы съ вами во всемъ касательно вѣры, если бы ты намъ показалъ въ этой же книгѣ,—указывая на библію, гдѣ Богъ повелѣлъ почитать крестъ и поклоняться ему, изображать рукою крестное знаменіе и поклоняться вашимъ образамъ?.

Св. Крестъ, сказано было имъ въ отвѣтъ, есть жертвенникъ, на которомъ Иисусъ Христосъ принесъ Себя въ жертву за грѣхи всего міра (Іоан. 2, 2) на всѣ времена прошедшія, настоящія и будущія (Евр. 7, 24. 25). Во времена ветхозавѣтныя, грѣхи людей очищались кровію жертвъ потолику, поколику жертвы прообразовали великую новозавѣтную жертву искупленія—Иисуса Христа (Евр. 9, 13. 14. 15). Но какъ же взирали древніе Израильтяне на свой жертвенникъ? *Да не взыдеши*, повелѣлъ Господь чрезъ Моисея дому Іаковлеву, *по степенемъ къ олтарю* (жертвеннику) *Моему* (Исх. 20, 26). Если повелѣно Богомъ имѣть такое благоговѣніе къ ветхозавѣтному жертвеннику, и Израильтяне покланялись предъ нимъ тогда, когда приносились жертвы, что видно изъ 2-й книги Паралиц. 29, 28—29, то тѣмъ большаго благоговѣнія, чествованія и поклоненія заслуживаетъ св. крестъ, какъ жертвенникъ, на которомъ закланъ Агнецъ Божій, во спасеніе всего міра, Глава церкви ветхозавѣтной и новозавѣтной, первообразная Истина, которой только тѣнью были всѣ ветхозавѣтныя жертвы, и ради крестныхъ заслугъ которой имѣлъ значеніе и ветхозавѣтный жертвенникъ. Взирая на крестъ, какъ на орудіе, чрезъ которое мы спасены и усыновлены Богу (Гал. 3, 26; Римл. 8, 16. 17), какъ на знаменіе побѣды надъ смертію и діаволомъ, мы не можемъ не поклоняться предъ нимъ, конечно, не ради вещества, изъ котораго онъ устроится, но ради распятаго на крестѣ за насъ Господа. Посему то Апостоль Павелъ и говоритъ: *мнѣ же да не будешь хвалитися, токмо о крестѣ Господа нашего Иисуса Христа* Гал. 6, 14;

1 Кор. 1, 18.) И истина эта очевидна изъ снесенія 5—8 ст. 6 гл. Прем. и 14 и 15 ст. 3 гл. Иоан.

И что бы молокане видѣли, что крестъ Христовъ былъ заранѣе прообразованъ, какъ спасительное орудіе, достойное благоговѣнія и почтенія, имъ при этомъ говорено было о прообразахъ его въ ветхозавѣтныя времена, какъ то: о дровѣ, усладившемъ горькую воду Мерры, жезлъ Аарона и др., и на которые истинныя Израильтяне взирали съ великимъ благоговѣніемъ, не ради вещества, изъ котораго состояли прообразы, но ради прообразуемой истины.

Все же во времена апостоловъ, какъ извѣстно, не употреблялось крестное знаменіе, какъ нынѣ у васъ, не поклонялись тогда и при изображеніи его руками; кажется это измышлено вашими Вселенскими соборами, говорили молокане. Если что постановлено святыми соборами въ руководство для членовъ истинной церкви, отвѣчалъ я, — все это опредѣлено также, какъ и во время собора Апостольскаго, по изволенію Духа Святаго (Дѣян. 15, 28). Иисусъ Христосъ, по воскресеніи своемъ изъ мертвыхъ, пребывалъ на землѣ 40 дней, — что дѣлалъ въ это продолжительное время? — Училъ апостоловъ царствію Божію, т. е. училъ, какъ устроить церковь Божію со всѣми ея священнодѣйствіями и принадлежностями. И напрасно такъ думаете вы, продолжалъ я, что во времена апостоловъ не употреблялось крестное знаменіе и что поклоняться при изображеніи его руками стали въ позднія времена христіанства. Еще до пришествія Спасителя во времена глубокой древности церкви израильской Богъ предуказывалъ изображеніе руками крестнаго знаменія и благотворное вліяніе его на человѣчество, какъ видимъ изъ Божественнаго Писанія. Такъ крестообразное поднятіе рукъ Моисеемъ дало (Исх. 17, 9) Израильтянамъ подъ предводительствомъ Иисуса Навина побѣду надъ Амаликитянами. И Израильтяне съ благоговѣніемъ и особеннымъ почтеніемъ смотрѣли на этотъ прообразъ креста Христова (ст. 12). Хотя Иисусъ Христосъ есть іерей по чину Мельхисидекову, а не по чину Ааронову, тѣмъ не менѣе отъ первосвященника ветхозавѣтнаго

нельзя отнять прообразовательныхъ чертъ, въ которыхъ Богъ предуказывалъ Израильтянамъ о явленіи на землѣ истиннаго первосвященника Іисуса Христа. Такъ мы видимъ въ книгѣ Левитъ, что Ааронъ благословлялъ народъ, воздвигая руки, обратившись къ нему (9, 22), и все люди, по полученіи благословенія, видя славу Господню, падали на лице (ст. 24). Благословеніе, преподаваемое народу отъ первосвященника при воздвиженіи рукъ, означаетъ духовное благословеніе вѣрующихъ во Христа (Еф. 1, 3), Который предъ вознесеніемъ на небо Самъ также благословилъ апостоловъ (Лук. 24, 50), и во все времена, въ лицѣ новозавѣтныхъ епископовъ, преемственно наслѣдовавшихъ апостоламъ для разданія Божественныхъ тайнъ, и попеченія о человѣческомъ спасеніи (Прав. Испов. вопр. 109), всегда благословляетъ *малыя съ великими* (Псал. 113, 21), народъ со священниками.

Для большаго уясненія въ своемъ сознаніи этой истины, взгляните, продолжалъ я, по внимательнѣе въ послѣдніе стихи Евангелія отъ Луки,—и вы увидите свою неправоту. *Изведъ же ихъ, т. е. учениковъ, благовѣствуетъ Св. Лука, вонъ до Виваніи: и воздвигъ руки свои и благослови ихъ. И бысть егда благословляше ихъ, отступи отъ нихъ и возношашеся на небо*—въ прославленномъ на крестѣ человѣческомъ естествѣ. *И ти, т. е. ученики, поклонишася Ему* (Лук. 24, 50. 51. 52). Будучи благословлены Богочеловѣкомъ при поднятіи рукъ, которыя были пригвождены ко кресту (Іоан. 20, 27), во спасеніе наше, св. апостолы, по примѣру Его, какъ подвигоположника, и сами благословляли увѣровавшихъ во Христа, воздвигая свои руки. Помня язвы гвоздиныя на рукахъ Христа Спасителя, которыя не могли не видѣть при полученіи благословенія, они не иначе благословляли и другихъ при поднятіи рукъ, какъ изображеніемъ знаменія св. креста, какъ орудія нашего спасенія и побѣды надъ смертію и діаволомъ, внушая въ тоже время и имъ выражать благоговѣніе въ поклоненіи къ сему знаменію, ради распятаго за людей на крестѣ и воскресшаго Господа. Такъ дѣлали по при-

нѣру апостоловъ и ближайшіе ихъ преемники и всѣ вѣрующіе во Христа. Изображеніе крестнаго знаменія руками съ поклоне- ніемъ совершалось преемственно изъ рода въ родъ во всѣ вѣка христіанства, что видно изъ свято—отеческихъ писаній первыхъ столѣтій христіанскаго лѣточисленія, какъ то: Іустина, Тертуліана, Василія В., Іоанна Златоуста и др.; что совершается и доселѣ въ истинной церкви православной, какъ знаете и вы, и будетъ совершаться до скончанія вѣка.

Относительно поклоненія св. иконамъ мною было говорено молодоканамъ, что не должно приравнивать понятія объ иконахъ или образахъ, чествуемыхъ церковію, къ идоламъ или кумирамъ, которыхъ язычники почитали и почитаютъ за боговъ, что между иконами, какъ вещами священными—Богоугодными, и идолами, которые, по апостолу, ничто (1 Кор. 8 4), такое же безконечное различіе, какое находится между небомъ и адомъ. Богъ, Который запретилъ чрезъ пророка Моисея, и Который многократно запрещалъ чрезъ другихъ св. мужей и пророковъ творить кумиры, образа златые или серебряные, разныя подобія и столпы въ честь языческихъ боговъ,—Богъ, Его же слова не мимо идутъ, какъ вѣчная истина, не могъ противорѣчить Себѣ, когда чрезъ тогоже Моисея повелѣлъ устроить скинію свидѣнія по образу, показанному ему на горѣ,—по образу церкви небесной и новозавѣтной (Евр. 8, 5—9.—11). Онъ же повелѣлъ въ сей скиніи устроить златоизваянныя (Исх. 25, 18. 29) и истканныя изображенія херувимовъ (Исх. 26, 31) съ кивотомъ или ковчегомъ завѣта, въ которомъ были скрижали завѣта и золотой сосудъ съ манною, что современемъ было принесено и въ устроенный во Іерусалимѣ храмъ. Такимъ образомъ мы видимъ, что по повелѣнію Божію были устроены священныя изображенія херувимовъ какъ въ скиніи свидѣнія, такъ и въ Іерусалимскомъ храмѣ (3 Царст. 6, 27—29), видимъ, что Богъ не только не осудилъ за то строителей, но напротивъ явилъ особенное благоволеніе, какъ къ строителямъ, такъ и къ самому храму. *Услышахъ гласъ молитвы твоея, сказалъ Господь Соломону, и моленія твоего, имже молился еси предо Мною; сотво-*

рихъ ти по всей молитвъ твоей: и освятихъ храмъ сей, его же создалъ еси, еже положить имя Мое тамо во вѣки, и будутъ очи Мои ту, и сердце Мое во вся дни (3 Цар. 9, 3). Имѣя прямое запрещеніе отъ Бога поклоняться и служить кумирамъ и разнымъ изображеніямъ, состоящимъ изъ золота, серебра и другихъ металловъ, деревьевъ и камней въ честь ничтожныхъ языческихъ боговъ, древніе истинные Израильтяне простирали ли сіе запрещеніе на означенныя ветхозавѣтныя святыни? И самъ Богъ могъ ли свои очи и сердце принимать къ тому мѣсту, гдѣ были кумиры? Отвѣтъ на это видимъ въ библии же. Такъ говоритъ Слово Божіе: *И прииде Моисей и Ааронъ отъ лица сонма предъ дверіи скинии свидѣнія и падоша ницъ, и явися слава Господня* (Чис. 20, 6). *Вниду въ домъ Твой, поклонюся ко храму святому Твоему въ страсть Твоемъ* (Псал. 5, 8), глаголетъ праведный Давидъ.

Но въ этихъ мѣстахъ Писанія говорится о поклоненіи скинии, а не изображеніямъ Херувимовъ, возражали молokane. Давидъ изъ среды двухъ Херувимовъ златоизваянныхъ Іегова открывалъ людямъ волю свою (Исх. 25, 22), отвѣчалъ я имъ, — и Израильтяне, воздавая служебное поклоненіе Единому Трипостасному Богу, по примѣру Авраама, отца вѣрующихъ, который поклонился Ему до земли у дуба Мамврійскаго въ образъ трехъ мужей (Быт. 18, 2. 3), въ скинии свидѣнія и въ Іерусалимскомъ храмѣ, хотя всегда поклонялись тому же Господу Богу сотворшему небо и землю, дивному въ святыхъ своихъ (Псал. 67, 36), сѣдлашему на Херувимахъ (Дѣя. 3, 54) и обвуженному Серафимами, но въ то же время, взирая тѣлесными очами на изображенія Херувимовъ, какъ высшихъ тварей, какъ служебныхъ духовъ (Евр. 1. 14), они, ради Бога, оказывали достодолжное поклоненіе и самымъ изображеніямъ ихъ, конечно, не боготворя эти изображенія подобно идолопоклонникамъ, что было бы противно Богу, и чувствуя въ нихъ не вещество, изъ котораго они были устроены, но умомъ относя честь, оказываемую имъ, къ самымъ лицамъ изображаемымъ. Впрочемъ, если

вамъ не желательно поклоняться изображеніямъ. Херувимовъ потому только, что въ этихъ мѣстахъ Писанія не упомянуто буквально объ изображеніяхъ Херувимовъ, а говорится вообще только о скинии, конечно, со всѣми священными принадлежностями ея, то припомните, что Іисусъ Навинъ близъ Іерихона поклонился до земли Архистратигу Господню, явившемуся ему во образѣ человѣка (Чис. Нав. 5, 13. 14).

Въ Свящ. Писаніи есть и прямое повелѣніе покланяться св. иконамъ, или образамъ. *Вознесите Гоюпода Бога нашего, и покланяйтесь подножію ногу Его, яко свято есть* Пс. 98, 5), говоритъ богодуховенный Пророкъ Давидъ,—а изъ первой книги Паралип. (28, 2) мы видимъ, что 'подъ подножіемъ ногъ Божіихъ онъ разумѣлъ кивотъ завѣта Господня, который для Іудеевъ былъ видимымъ образомъ присутствія Бога невидимаго, образомъ всегда напоминавшимъ Іудеямъ Іегову и возводившимъ мысли ихъ къ первообразу: и *бысть*, говорится о Моисей, *егда воздвизаху кивотъ и рече Моисей: востани Господи* (Чис. 10. 34). *Предъ Господемъ буду играти и плясати* (2 Цар. 6, 21), сказалъ царь Давидъ въ отвѣтъ на укоръ Мелхолы дочери Сауловой за плясаніе его предъ ковчегомъ завѣта. Какъ Іудеи покланялись ковчегу завѣта, такъ и мы, христіане, покланяемся св. иконамъ (образамъ) Христа Спасителя, Который всегда изображается въ томъ видѣ, въ какомъ Онъ являлъ Себя міру, покланяемся изображеніямъ Божіей Матери и всѣхъ святыхъ, какъ ангеловъ, такъ и людей, которые въ силу заслугъ Богочеловѣка, явленныхъ міру на жертвенникѣ крестномъ, стали равными ангеламъ (Лук. 20, 36). И церковь употребляетъ св. иконы во храмахъ, домахъ и другихъ мѣстахъ, не для боготворенія, а для благоговѣйнаго воспоминаанія Господа и святыхъ Его, въ которыхъ Онъ почиваетъ, и для возбужденія къ подражанію дѣламъ ихъ и подвигамъ.

При разсужденіи о христіанскомъ иконопочитаніи мѣлокане дѣлали и еще много возраженій, которыя не были оставлены безъ отвѣта. Наконецъ была рѣчь и о явленіи антихриста въ міръ. Словомъ, бесѣда была оживленная и очень продолжительная.

Въ селѣ *Благодаровкѣ* предметомъ себеѣдованія были также таинства церкви и христіанское иконопочитаніе. Изъ первыхъ особенно много было говорено о крещеніи по ученію Слова Божія.

Изъ Благодаровки переѣхалъ въ село *Покровку*, — Безъимянку тожъ. Здѣсь проживаетъ много молоканъ — воскресенниковъ и іудействующихъ. Воскресенники и іудействующіе были приглашены для себеѣдованія о предметахъ вѣры въ церковную сторожку. Бесѣду началъ я слѣдующими словами пророка Малахія: *нѣсть воля моя въ васъ, глаголетъ Господь Вседержитель, и жертвы не прииму отъ рукъ вашихъ: зане отъ востокъ солнца и до западъ имя Мое прославися (прославится) во языцехъ и на всякомъ мѣстѣ ѿиміамъ приносится (будетъ приноситься) имени Моему, и жертва чиста: зане велие имя Мое (будетъ) во языцехъ, глаголетъ Господь Вседержитель* (Малах. 1, 10—11). При объясненіи сего пророчества, съ указаніемъ на исполненіе его во всей точности въ святѣйшемъ таинствѣ Евхаристіи, совершаемомъ повсемѣстно на престолахъ христіанскихъ храмовъ въ воспоминаніе искупительнаго голгоѣскаго жертвоприношенія, молокане, между прочимъ, говорили, что и они приносятъ такую жертву, о какой говоритъ псалмопѣвецъ въ 19 ст. 50 псал. Въ это время посѣтилъ наше собраніе мѣстный о. благочинный, села Павловки, священникъ Θεодоръ Алек. Николаевъ, проѣзжавшій тогда по своему округу для обзрѣнія церквей, и который также говорилъ сектантамъ о таинствахъ церкви.

Въ деревнѣ *Зимнихъ* были приглашены зимнихинскіе поморцы. Такъ какъ они думаютъ, что церковь и таинства уничтожены антихристомъ, духовно воцарившимся на землѣ, то и было имъ говорено въ опроверженіе ихъ лжемудрствованія въ дѣлѣ вѣры. Во все время довольно продолжительнаго увѣщанія поморцы не сдѣлали намъ ни одного возраженія, сколько мы не старались расположить ихъ къ сему.

Возвращаясь изъ миссіонерскаго путешествія, я на пути вновь посѣтилъ Алексѣевку, и на этотъ разъ въѣхалъ уже во дворъ

молоканина Семичкина. Послѣ обыденныхъ разговоровъ, я, между прочимъ, спросилъ: обдумывали ли вы то, что было мною говорено вамъ въ прошлый разъ во спасеніе душъ вашихъ? Какъ не думать о такомъ важномъ дѣлѣ, какъ спасеніе души, отвѣчали молokane, — только толкованіе ваше о звѣрѣ и изображеніи его намъ кажется не очень то понятнымъ. Что же вамъ кажется непонятнымъ въ моемъ объясненіи — спрашивалъ я? Да намъ все кажется, что на самомъ дѣлѣ и нынѣ звѣри есть, были звѣри и во времена апостоловъ, съ которыми даже и сами апостолы боролись, — прочитайте 15 главу 1 посланія къ Коринтянамъ, и объясните намъ. Когда прочитанъ былъ 22 ст., молokane опять заговорили: вотъ видите, ваше священство, что еще даже Апостоль Павелъ боролся со звѣремъ, а говорили, что звѣрь будетъ господствовать предъ кончиною міра. Да, отвѣчалъ я, подъ звѣремъ, упоминаемымъ въ Апокалипсисѣ, должно разумѣть особо — отдѣльное могущественное лице по той силѣ и великой власти, какія будутъ ему даны отъ змія (Апок. 1, 3. 2), лице — имѣющее господствовать или царствовать 42 мѣсяца предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ и предъ кончиною міра, и которое будетъ произносить хулы на Бога, и убивать всѣхъ, кто не поклонится ему и иконѣ звѣриной (Апок. 13 гл.). Затѣмъ было высказано, что имя антихриста, или звѣря, какъ онъ называется во многихъ мѣстахъ Священнаго Писанія, должно понимать, по указанію Св. Писанія, въ двоякомъ смыслѣ, въ смыслѣ общемъ и въ смыслѣ особенномъ. Въ послѣднемъ смыслѣ должно разумѣть апокалипсическаго звѣря, имѣющаго царствовать предъ кончиною міра и враждовать противъ церкви Божіей съ полнѣйшимъ ожесточеніемъ, по дѣйству сатанину (2 Сол. 2, 9); а въ смыслѣ общемъ должно разумѣть всѣхъ людей, противящихся Христу, противодѣйствующихъ успѣхамъ Евангелія и отвергающихъ его спасительныя догматы. Таковыя звѣри по душѣ и дѣйствіямъ, или антихристы, были на землѣ во всѣ времена церкви воинствующей, въ лицѣ еретиковъ и вообще всѣхъ нечестивыхъ людей, безчисленное множество ихъ было и во времена церкви апостольской, что видно,

времѣ: 1 Іоан. 2, 22; 2 Іоан. ст. 7. и другихъ мѣстъ Писанія, и изъ разсмотрѣнной и теперь разсматриваемой нами главы: Для того, продолжалъ я, что бы болѣе уяснились въ вашемъ сознаніи личности тѣхъ звѣрей, съ которыми святой апостоль боролся и отъ которыхъ подвергся было бѣдствіямъ во Ефесѣ, нужно припомнить тѣ мятежныя противъ него дѣйствія Димитрія серебрянника за проповѣдь, которыя описываются въ 19 гл. Дѣян. Апост. (стихи съ 24 до конца главы были прочтаны). Вотъ о борьбѣ съ этими звѣрями, о которыхъ повѣствуется въ книгѣ Дѣян. Апостол. и говорится въ 32 стихѣ, сказалъ я по прочтеніи. И такъ какъ молоканскіе начетчики смѣшиваютъ понятія объ антихристѣ въ собственномъ смыслѣ съ понятіемъ объ антихристѣ въ смыслѣ общемъ, и такъ какъ мѣста Священнаго Писанія, относящіяся къ антихристу, какъ орудію, посредствомъ котораго сатана будетъ вести послѣднюю брань съ царствомъ Іисуса Христа, они прилагаютъ и къ антихристамъ въ послѣднемъ, т. е. общемъ, смыслѣ съ тою цѣлю, конечно, чтобы, такъ нечестиво замаскировавшись (если можно такъ выразиться), имъ было удобнѣе враждовать предъ менѣе свѣдущими въ Священномъ Писаніи противъ христіанскаго иконопочитанія: то и приводится говорить иногда во имя Евангельской истины объ этомъ предметѣ болѣе подробно и обстоятельно.

Въ деревнѣ *Новотроицкой*, гдѣ молоканы собрались въ домѣ молоканина же Евѣима Петрова, говорено было имъ о томъ, что только церковь православная есть истинная церковь Христова на землѣ, и что въ нѣдрахъ ея только возможно человѣку получить спасеніе благодатію Святаго Духа, — о божественномъ установленіи таинствъ и о необходимости ихъ въ дѣлѣ спасенія для человѣка, какъ такого свободно—разумнаго существа, которое состоитъ изъ духовной и тѣлесной природы, поврежденной грѣхомъ. При разсужденіи было мною высказано нѣсколько свято — отеческихъ изреченій относительно таинствъ, каковы на примѣръ: „если бы ты былъ безтѣлесенъ, говорить св. Златоустъ, то Богъ преподалъ бы тебѣ дары свои въ ихъ наготѣ, но поелику душа твоя соединена съ тѣломъ, то и подаются тебѣ

дары сн въ чувственныхъ видахъ“ (Весѣд. 52 на Еван. Мате.).

„Видимые знаки есть въ таинствѣ потому, говоритъ Діонисій Ареопагитъ, что мы чрезъ чувства восходимъ къ небесному.“ Молокане возраженій не дѣлали, а только просили объяснить имъ нѣсколько мѣстъ библіи.

Въ селѣ *Гавриловкѣ*, при разсужденіи о христіанскомъ иконопочитаніи, молокане, указывая на извѣстныя мѣста Священнаго Писанія, неправильно ими понимаемая, возражали, что такъ какъ Богъ есть Духъ, то и поклоняться Ему должно духомъ и истиною, что видимое упованіе не есть упованіе, что рукотворимое проклято, и нѣсколько другихъ подобныхъ было высказано выраженій. На всѣ молоканскія возраженія, на основаніи Священнаго же Писанія, даны были отвѣты съ подобающимъ вразумленіемъ.

Въ селѣ *Утевкѣ* я былъ въ домѣ крестьянина Егора Козьмина, для увѣщанія сына его Леонтія, уклонившагося въ молоканство назадъ тому года четыре. Приэтомъ говорено было о томъ, что внѣ церкви православной не возможно получить человѣку спасеніе, что только церковь православная есть истинная Христова церковь на землѣ, что только въ ней сохраняется въ первоначальной чистотѣ и неповрежденности все то, что было установлено для вѣрующихъ Самимъ Іисусомъ Христомъ и св. апостолами, — о Божественномъ установленіи каждаго таинства порознь и о необходимости ихъ въ дѣлѣ спасенія. При увѣщаніи молоканинъ не сдѣлалъ ни одного возраженія, хотя слушалъ и съ большимъ вниманіемъ все то, что было говорено о предметахъ христіанскаго вѣроученія.

Въ селѣ *Коржевкѣ* молоканскіе начетчики Петръ и Леонтій Жегулевы и Черкасовъ высказались относительно таинства причащенія, что де при установленіи причащенія Спаситель сказалъ: *плоть не пользуетъ ничего же* (Іоан 6, 63), объяснивъ приэтомъ неправильно нѣсколько стиховъ этой главы Евангелія отъ Іоанна. Такой взглядъ молоканъ на означенную главу Евангелія, въ которой заключается предуготовительное ученіе Спасителя о таинствѣ Евхаристіи, обѣтованіе объ этомъ

святѣйшемъ таинствѣ, показана сущность, сила и необходимость его, заставилъ меня предложить имъ объясненіе всей 6-й главы со всевозможною подробностію и обстоятельностью. По окончаніи собесѣдованія, начетчики благодарили, присовокупивъ, что имъ очень пріятно бываетъ, когда бесѣдуютъ съ ними о предметахъ вѣры въ духѣ христіанской любви и кротости. Мы теперь бесѣдовали съ такою же пріятностію, продолжали они, съ какою намъ доводилось нѣсколько разъ бесѣдовать въ Самарѣ съ большимъ знатокомъ библіи протоіереемъ Д. Н. Ор-вымъ.

Въ другой разъ въ этомъ селѣ, въ присутствіи 35 человекъ молоканъ, предметомъ собесѣдованія были: таинства церкви и христіанское иконопочитаніе. Разматривали также повѣтствованіе о крещеніи 3 тысячъ душъ увѣровавшихъ во Христа, по сошествіи Св. Духа на апостоловъ (Дѣян. Ап. гл. 2), о крещеніи казеника (гл. 8), а также сказаніе Апостола Павла объ установленіи Иисусомъ Христомъ таинства Евхаристіи (1 Кор. гл. 10 и 11). Когда молоканинъ Новосильцевъ сталъ собираться идти домой, я далъ ему для прочтенія статьи о молоканствѣ, помѣщенной на страницахъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Отдавая статьи, я просилъ Новосильцева, чтобы онъ, по минованіи надобности, передалъ онѣя для прочтенія Петру Максимову, и, по обсужденіи всего того, что въ нихъ написано, передали мнѣ свое мнѣніе, — что и обѣщался исполнить.

Въ *Борской Крѣпости* прибыло ко мнѣ, по приглашенію, 5 человекъ іудействующихъ и молоканъ воскресенниковъ. Во время продолжительнаго собесѣдованія о предметахъ вѣры, одинъ изъ себтантовъ Борскихъ мнѣ сказалъ: „вотъ вы, батюшка, молоканство не одобряете, а въ книгѣ Ливанова, которую вы, быть можетъ, читали, въ немъ многое одобряется.“ То, что есть хорошаго, другъ мой, въ обыденной жизни молоканъ, сказалъ я, кажется не порицалъ и не порицаю я. Если г. Ливановымъ одобряются нѣкоторыя черты изъ жизни ихъ, то изъ этого не слѣдуетъ еще заключать, чтобы молоканство было и законно по своему существованію и спасительно по вѣроученію. Чтобы вамъ знать насколько справедливо въ упомянутой

книгъ сказаніе о идолопоклонствѣ и духоборствѣ по отношенію къ вѣроученію предъ судомъ Священнаго Писанія, я совѣтую вамъ прочитати въ 15 номерѣ неофициальной части Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, за прошлый годъ, статью, которая озаглавляется такъ: „взглядъ на книгу подъ заглавіемъ: раскольники и острожники г. Диванова,“ и которую вы можете найти у каждаго священника приходскаго.

Въ селѣ Гавриловкѣ собесѣдованіе съ молоканами о предметахъ христіанскаго вѣроученія было въ присутствіи нѣсколькихъ почетныхъ православныхъ прихожанъ. Предметомъ собесѣдованія были: христіанское иконопочитаніе и таинства церкви, и именно: крещеніе и священство. При разсужденіи о христіанскомъ иконопочитаніи, припомнивъ слова пророка Давида: *Возносите Господа Бога нашего и поклоняйтесь подножію ногу Его, яко свято есть* (Пс. 98, 5), я спросилъ молоканъ, что, по мнѣнію ихъ, должно разумѣть подъ подножіемъ ногъ, которому пророкъ заповѣдуетъ поклоняться? „*Небо престолъ Вождій, а земля подножіе ногъ Его,*“ говорили молокане, а потому въ 98 псалмѣ, по нашему понятію царь Давидъ заповѣдуетъ поклоняться землѣ. Точно такое же выраженіе есть, говорилъ я, и въ книгѣ Исаи пророка (66, 1) и которое потомъ повторяется въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ (7, 49); но только, скажу вамъ, не землѣ заповѣдуетъ богодухновенный пророкъ Давидъ поклоняться, а кивоту завѣта Господня, который хотя былъ и видимымъ предметомъ, сдѣланнымъ, по повелѣнію Божію, руками человѣческими, но предметомъ священнѣйшимъ для древняго Израиля, и который, подобно св. иконамъ истинной церкви новозавѣтной, всегда напоминалъ ему Бога невидимаго и возводилъ мысль его къ Нему, что видно изъ слѣдующихъ мѣстъ Св. Писанія: Числ. 10, 34. 2 Цар. 6, 21. И что дѣйствительно подъ подножіемъ ногъ пророкъ разумѣлъ не землю, а кивотъ завѣта Господня, прочтите, сказалъ я, 2 стихъ 28 гл. 1 кн. Паралип. (прочтено). Для того, продолжалъ я, что бы болѣе уяснилось въ вашемъ сознаніи сказанное мною на основаніи Св. Писанія о томъ, что

пророкъ Давидъ, заповѣдуя поклоняться подножію ногъ, заповѣдуетъ поклоняться не землѣ, а кивоту завѣта господня, — припомните, что изъ среды двухъ Херувимовъ, сдѣланныхъ изъ золота, Богъ принималъ поклоненіе Себѣ и открывалъ волю Свою людямъ (Исх. 25 гл.); а эти два изображенія Херувимовъ были утверждены на крышкѣ, покрывавшей кивотъ завѣта, въ которомъ находились скрижали завѣта и золотой сосудъ съ манною.

(Окончаніе будетъ).

Открытіе и дѣятельность приходскаго попечительства въ с. Озерьѣ, Бузулукскаго уѣзда.

По инициативѣ нѣкоторыхъ прихожанъ с. Озерья, обществомъ этого села составленъ былъ, въ октябрѣ прошлаго 1870 года, приговоръ объ открытіи попечительства въ приходѣ, состоящемъ изъ временно-обязанныхъ крестьянъ с. Озерья и д. Кушниковки. Въ составъ этого попечительства избраны: предсѣдателемъ — я, какъ мѣстный землевладѣлецъ, членами — прихожане: Данилъ Спиридоновъ, Петръ Авсютинъ, Сабердонъ Дмитріевъ, Адріанъ Тычинкинъ, Алексѣй Яковлевъ и Никаноръ Ивановъ. О чемъ и доведено было мною до свѣдѣнія Его Преосвященства, Герасима Епископа Самарскаго, согласно § 2 положенія о приходскихъ попечительствахъ, съ испрошеніемъ Архипастырскаго благословенія на труды по учрежденію (*).

Засѣданія попечительства открыты были 14 декабря. Предварительно открытія дѣйствій попечительства, въ мѣстномъ храмѣ въ это число отслуженъ, въ присутствіи многихъ прихожанъ, молебенъ, по окончаніи котораго избранный составъ попечитель-

(*) Объ открытіи приходскаго попечительства въ с. Озерьѣ, Бузулукскаго уѣзда, напечатано въ № 23 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1870 годъ. Ред.

ства, въ соприсутствіи членовъ непремѣнныхъ — священника Григорія Невродова и волостнаго старшины Адріана Голенкова, собрался въ устроенную при церкви, довольно помѣстительную, сторожку. Сюда же много собралось и изъ прихожанъ обоюго пола, интересовавшихся знать, съ чего и какъ начнутся дѣйствія попечительства.

По пропѣтіи молитвы Св. Духу „Царю Небесный“ всѣми присутствующими въ собраніи, прочитано было Высочайше утвержденное, во 2 день августа 1864 года, положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквяхъ; затѣмъ открыто было засѣданіе.

Въ порядкѣ обсужденія вопросовъ, составлены были и за подписаны въ это число мною и членами попечительства слѣдующіе журналы:

1) По предложенію моему, какъ предсѣдателя, собраніе имѣло сужденіе о необходимости избранія въ попечительство казначея, на предметъ сбора, храненія и расходованія суммъ, а также другихъ предметовъ, имѣющихъ поступить въ вѣдѣніе попечительства. Почему и постановлено журналомъ: казначеемъ Даниила Спиридонова утвердить и выдать ему доставленныя предсѣдателемъ канцелярскія принадлежности, равно и деньги, какія пожертвованы въ попечительство сего 14 декабря, при служеніи молебна. Деньги эти немедленно были записаны на приходъ въ книгу попечительства и переданы на храненіе казначею.

2) Мною возбужденъ былъ въ собраніи вопросъ на разрѣшеніе, подлежатъ ли передачѣ въ вѣдѣніе приходскаго попечительства суммы, пожертвованныя разными лицами на нужды церкви, до открытія попечительства, и, вѣроятно, значащіяся записью по приходорасходнымъ церковнымъ книгамъ. Предлагая этотъ вопросъ, я имѣлъ въ виду слѣдующія основанія: а) На сколько мнѣ извѣстно, поступающимъ въ церкви деньгамъ присвоиваются разныя наименованія, согласно чего онѣ и расходуются, отдѣльно однѣ отъ другихъ, какъ по присвоенному имъ наименованію, такъ и по роду ихъ назначенія. Суммы, жертвуемыя собственно на нужды церкви, какъ то — на поправку и украшеніе храма,

постройку ограды, отопленіе церкви и сторожки и проч., по-
 ступаютъ въ кошелекъ, и извѣстны поэтому подъ именемъ
 кошелековыхъ. Со дня изданія положенія о приходскихъ попе-
 чительствахъ обязанность заботиться о содержаніи и удовлетво-
 реніи нуждъ приходской церкви и объ изысканіи средствъ для
 произволства нужныхъ исправленій въ церковныхъ строеніяхъ и
 для возведенія новыхъ, въ замѣнъ пришедшихъ въ упадокъ, на
 основаніи § 5 положенія, возложена на приходскія попечитель-
 ства. Прежде кошелековая сумма находилась въ вѣдѣніи настоя-
 теля церкви и церковнаго старосты; эти лица ее расходовали
 согласно назначенія. По положенію о приходскихъ попечитель-
 ствахъ, приходскій священникъ и церковный староста суть не-
 преиѣнные члены попечительства; забота объ удовлетвореніи
 нуждъ церковныхъ лежитъ и на нихъ, точно также, какъ это
 было до изданія положенія. Нѣтъ, поэтому, нужды имѣть двѣ
 суммы съ однимъ и тѣмъ же назначеніемъ и одними и тѣми
 распорядителями ея. По моему, должна существовать одна сумма
 на нужды церкви, безъ раздѣленія на двѣ кружки, и вся
 имѣющаяся въ церковномъ кошелькѣ сумма, собственно на нужды
 церкви, подлежитъ передачѣ въ вѣдѣніе попечительства.

б) Мнѣ сдѣлалось извѣстнымъ, что въ с. Озерьѣ существовало, до
 14 декабря 1870 года, приходское попечительство, хотя о
 немъ и не было доводимо до свѣдѣнія Епархіальнаго Началь-
 ства и оно не было открываемо формально. Члены бывшаго
 попечительства хлопотали о нуждахъ церковныхъ. По ихъ хлопо-
 тамъ, года три тому назадъ, сдѣлана была небольшая обще-
 ственная запашка. На вырученныя отъ продажи по запашкѣ
 хлѣба деньги былъ приобрѣтенъ сосновый лѣсъ, изъ котораго
 выстроена очень хорошая церковная сторожка. Остатокъ же его,
 лежавшій съ того времени близъ церкви и предназначавшійся
 на сооруженіе колокольни, или ограды, которыхъ при церкви
 нѣтъ, проданъ въ ноябрѣ прошлаго 1870 года. Въ попечитель-
 ство переданъ и записанъ на приходъ слѣдующій документъ по
 продажѣ этаго лѣса: „1870 года, ноября 10 дня. Я, ниже-
 подписавшійся, Бугуруслаецкій жѣщанинъ Степанъ Михайловъ

Чекановъ далъ эту записку, Бузулукскаго уѣзда, с. Озерья уполномоченнымъ отъ общества церковнымъ попечителямъ Данилу Спиридонову, Егору Маркелову, Игнатію Михайлову, Алексію Данилову, Іонъ Маркелову и церковному старостѣ Якову Морозову въ томъ, что я купилъ находящіяся близъ церкви сосновыя бревна въ количествѣ пятидесяти штукъ, цѣною по 1 руб. 75 коп. серебромъ за каждое бревно, а всего на сумму 87 руб. 50 коп. серебромъ. Лѣсъ этотъ проданъ съ согласія церковнаго причта. Деньги я, Чекановъ, обязанъ уплатить въ теченіе полу-года, т. е. къ 10 числу мая мѣсяца будущаго 1871 года, и заплатить процентовъ по 2¹/₂ коп. серебромъ за каждый рубль, всего въ количествѣ 89 руб. 69 коп. серебромъ. Степанъ Михайловъ Чекановъ. А вмѣсто неграмотныхъ попечителей уполномоченныхъ отъ общества, по ихъ личной просьбѣ с. Озерья временно обязанный крестьянинъ Тарасъ Павловъ Батраковъ росписался. При семъ находился приходскій священникъ Григорій Немводовъ. Были, наконецъ, и пожертвованія на нужды церковныя наличными деньгами, которыя, при существованіи попечительства прежде, должны бы быть, само собою разумѣется, записаны по приходорасходнымъ книгамъ послѣдняго. Но этихъ книгъ нѣтъ, пожертвованія же передавались о. настоятелю церкви и, вѣроятно, имъ записаны на приходъ у себя по приходорасходнымъ церковнымъ книгамъ. Эти то данныя и послужили для меня основаніемъ предложить засѣданію попечительства на разрѣшеніе вопросъ, подлежатъ ли передачѣ въ вѣдѣніе попечительства суммы, пожертвованныя прежде разными лицами на нужды церкви и остающіяся еще не израсходованными. При обсужденіи этаго вопроса, о. настоятель церкви заявилъ, что онъ самолично, не имѣя въ виду распоряженія Начальства въ разрѣшеніе настоящаго вопроса, не можетъ разрѣшить его. Почему собраніемъ постановлено: по вопросу о томъ, подлежатъ ли передачѣ церковныя кошельковыя суммы, составляющіяся изъ пожертвованій на нужды церкви, въ распоряженіе приходскаго попечительства, обязаннаго пещись, между прочимъ, объ удовлетвореніи этихъ нуждъ, отъ лица предсѣдателя Николая Петро-

веча Мастридова, войти къ Его Преосвященству, Герасиму Епископу Самарскому и Ставропольскому, за разрѣшеніемъ.

Засѣданіе въ настоящее число было закончено. Снова оно было возобновлено 17 декабря, также въ присутствіи многихъ прихожанъ. Въ это засѣданіе—

3) Мною предложено было собранію попечителей и прихожанъ, не найдутъ ли они, въ видахъ развитія средствъ на удовлетвореніе нуждъ по приходскому храму, существующей школѣ и по причту, озаботиться, въ 1871 году, общественной запашкой земли, съ тѣмъ, чтобы доходъ отъ этой запашки поступилъ въ вѣдѣніе попечительства. А такъ какъ крестьяне прихода с. Озерья пользуются малымъ надѣломъ земли, то тутъ же я предложилъ собранію уступить бесплатно подъ посѣвъ хлѣба изъ своей собственной дачи столько десятинъ пахатной земли, сколько крестьяне пожелаютъ обработать. Крестьяне на предложеніе мое о запашкѣ земли отозвались сочувственно, за уступку же безвозмездно земли подъ запашку благодарили, заявивъ засѣданію попечительства немедленно записать въ журналѣ слѣдующее ихъ рѣшеніе: „сдѣлать посѣвъ хлѣба на землѣ предсѣдателя Мастридова, сколько они найдутъ возможнымъ, о чемъ составить приговоръ. Землю засѣять такими сѣменами, какія будутъ ими собраны, и на землѣ такой, какая окажется удобнѣе, по качеству сѣмянъ. Посѣвъ этотъ долженъ поступить въ пользу церкви и прочаго, согласно положенія о попечительствахъ.“ Подъ этимъ рѣшеніемъ, вполне дѣльнымъ и полезнымъ, попечительствомъ сдѣлано слѣдующее постановленіе: предложить присутствующимъ здѣсь прихожанамъ постановить въ приговорѣ: въ случаѣ кто либо будетъ уклоняться отъ работы при посѣвѣ и уборкѣ хлѣба, того подвергать штрафу, смотря по состоянію лица и по времени уборки хлѣба. Приговоръ этотъ сдѣлать въ непродолжительномъ времени и, по засвидѣтельствованіи, доставить копію съ него предсѣдателю Мастридову, а подлинный въ попечительство, для храненія. Крестьяне изъявили свое согласіе на это постановленіе попечительства.

По разрѣшеніи настоящаго моего предложенія, засѣданіе по-

печительства было закрыто. И былъ бы, вѣроятно, немедленно составленъ общественный приговоръ о запашкѣ, въ наступившемъ 1871 году, въ пользу приходскаго попечительства, и общество приступило бы къ этой запашкѣ и посѣву хлѣба въ свое время. Но—нашлись въ приходѣ люди, которымъ почему-то нужно было повредить, насколько возможно, благому и полезному дѣлу. На другой день пошла по селу молва, что предсѣдатель попечительства хочетъ возобновить въ приходѣ барщину, отъ которой крестьяне такъ недавно освободились. Раскольниковъ и татаръ въ с. Озерьѣ и приходской деревнѣ Кушниковкѣ нѣтъ. Не знаю, какъ это сдѣлалось; но то вѣрно,—что этою молвою парализовались, хотя напервыхъ порахъ, дѣйствія попечительства, явилось къ нему, недовѣріе общества крестьянъ. Думаю, что при добросовѣстномъ веденіи дѣла въ попечительствѣ, (а его, какъ святое, нельзя вести иначе), общество пойметъ, наконецъ, пользу учрежденія и отнесется къ нему съ довѣріемъ. Вѣдь, всякое новое дѣло, какъ бы оно ни было благотворно по послѣдствіямъ, рѣдко обходится безъ торназовъ, при введеніи въ дѣйствіе.

Н. Мастритовъ.

О состояніи воскресной Семинарской школы въ истекшемъ 1870 году.

- 1) Въ 1870 году ученіе въ воскресной школѣ производилось каждый воскресный день, кромѣ вакаціального времени.
- 2) Всѣхъ уроковъ въ году было 34.
- 3) Мальчиковъ посѣщающихъ школу было 1850.
- 4) Предметами обученія были: объясненіе Воскреснаго Евангелія, Законъ Божій, начальное обученіе чтенію и письму, чтеніе изъ Св. Исторіи и житій святыхъ съ объясненіемъ, чистописаніе по прописямъ и подъ диктантъ, Ариметика на счетахъ и асцидныхъ доскахъ и рисованіе.

5) Самое обученіе совершалось по новымъ, усовершенствованнымъ методамъ, при помощи раздѣленія учениковъ на нѣсколько группъ, по предметамъ обученія.

6) Ученіе начиналось съ 11-ти часовъ утра и продолжалось до половины 1-го по полудни.

7) Начало, середина и конецъ этого времени сопровождались общимъ хоровымъ пѣніемъ общеупотребительныхъ молитвъ.

8) Благодаря просвѣщенной заботливости Его Сіятельства Министра Народнаго Просвѣщенія, школа была обеспечена учебными пособиями и канцелярскими принадлежностями, такъ что могла изъ своей библіотеки раздать въ видѣ награды лучшимъ и неопустительно посѣщавшимъ уроки мальчикамъ до 300 брошюръ нарочито выписанныхъ изъ редакціи „Мірской Вѣстникъ“ духовно—нравственнаго и отечественно—историческаго содержанія, и такое же количество ихъ, съ присоединеніемъ къ нимъ необходимыхъ учебныхъ руководствъ, отдѣлить для приходскихъ воскресныхъ школъ г. Самары и одной недавно открытой при женской Бугурусланской общинѣ.

9) Занятіе въ школѣ шло вообще очень благоуспѣшно и принесло добрые плоды: нѣсколько совершенно неграмотныхъ мальчиковъ выучились читать и писать, многіе изъ учениковъ приходскихъ училищъ въ школѣ приготавливали свои классные уроки по Закону Божію и Ариѳметикѣ; большинство же въ школѣ находило пищу религіозному чувству въ объясненіи молитвъ, Евангелія, въ чтеніи назидательныхъ рассказовъ изъ Священной и церковной, преимущественно Русской Исторіи, житій святыхъ и въ общемъ пѣніи молитвъ.

объ изданіи

„ВИЛЕНСКАГО ВѢСТНИКА“

въ 1871 году.

„Виленскій Вѣстникъ“ выходитъ три раза въ недѣлю, по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ.

Подписная цѣна: безъ пересылки и доставки на годъ 8 руб.,—на полгода 4 руб.,—на три мѣсяца 2 руб. 40 коп.,—на одинъ мѣсяць 80 коп.—Съ пересылкою и доставкою на годъ 10 руб.,—на полгода 5 руб.,—на три мѣсяца 3 руб.,—на одинъ мѣсяць 1 рубль.

Подписка принимается: въ Вильнѣ, въ конторѣ редакціи „Виленскаго Вѣстника“ на углу Погулянки и Завальной улицы, въ домѣ г-жи Дмоховской; въ С.-Петербургѣ—въ книжномъ магазинѣ Бабунова, на Невскомъ проспектѣ, у

Казанскаго моста, въ домъ Ольхиной № 80; въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, въ домѣ Запьяжскаго, и у другихъ книгопродавцевъ въ провинціяхъ.

редакторъ С. ПОЛЬ.

о продолженіи изданія

ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

ВЪ 1871 ГОДУ.

Православный собесѣдникъ, издаваемый при казанской духовной академіи, по распоряженію Святѣйшаго Синода, съ 1855 года, и выходившій въ первые три года (1855, 1856, 1858) повременно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1871 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками, не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за полное годовое изданіе Православнаго Собесѣдника на 1871 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, не смотря на увеличеніе платы за почтовую пересылку противъ прежнихъ годовъ, остается прежняя: съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи 7 руб. серебромъ.

Подписка принимается въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Февраля 1 дня. 1871 г. Цензоръ

Священникъ Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.